

# SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2013-2014

4 FÉVRIER 2014

**Proposition de loi modifiant les lois coordonnées sur le Conseil d'État, en vue d'accorder aux associations le droit d'introduire une action d'intérêt collectif**

## AMENDEMENTS

N° 1 De MME MATZ

Art. 2

**Dans le premier alinéa inséré par le A) :**

**1<sup>o</sup> remplacer le 1<sup>o</sup> par ce qui suit :**

« 1<sup>o</sup> les personnes morales qui œuvrent en faveur de la protection de l'environnement et auxquelles le droit de participer au processus décisionnel en matière environnemental a été reconnu ».

**2<sup>o</sup> remplacer le 2<sup>o</sup> par ce qui suit :**

« 2<sup>o</sup> les personnes morales qui œuvrent en faveur de la protection de l'environnement et qui se sont vu conférer l'autorisation de solliciter l'adoption de mesures en cas de dommage environnemental réalisé ou imminent ».

Justification

1<sup>o</sup> Dans l'alinéa visé par cet amendement, l'on ne perçoit pas l'intérêt de la référence au but de «satisfaire aux obligations

*Voir:*

Documents du Sénat :

5-1264 - 2013/2014 :

N° 1 : Proposition de loi de M. Sannen.

# BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2013-2014

4 FEBRUARI 2014

**Wetsvoorstel tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, teneinde verenigingen een vorderingsrecht toe te kennen ter verdediging van collectieve belangen**

## AMENDEMENTEN

N° 1 VAN MEVROUW MATZ

Art. 2

**In het eerste lid ingevoegd bij de letter A) :**

**1<sup>o</sup> het 1<sup>o</sup> vervangen door wat volgt :**

« 1<sup>o</sup> de rechtspersonen die zich inzetten voor milieubescherming en aan wie inspraakrechten zijn toegekend bij de besluitvorming in milieu-aangelegenheden ».

**2<sup>o</sup> het 2<sup>o</sup> vervangen door wat volgt :**

« 2<sup>o</sup> de rechtspersonen die zich inzetten voor milieubescherming en die worden toegelaten om te verzoeken om maatregelen in geval van geleden of dreigende milieuschade ».

Verantwoording

1<sup>o</sup> In het lid bedoeld bij dit amendement, is het belang van de verwijzing naar de doelstelling van de « naleving van de

*Zie:*

Stukken van de Senaat :

5-1264 - 2013/2014 :

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Sannen.

résultant du droit international », lorsqu'il est précisé que ne sont visées que les personnes morales « auxquelles ... les législateurs compétents ont reconnu des droits de participation spécifiques, dans le cadre du processus décisionnel en matière environnemental ». Cette mention peut donc être supprimée.

De même, la référence aux « législateurs compétents » est également inutile, dès lors qu'on n'imagine pas qu'un législateur non compétent intervienne en la matière.

Enfin, il convient de supprimer le mot « spécifiques » lorsqu'il est question des droits de participation. Cela risque de créer une insécurité juridique quant à savoir ce que l'on entend par ce droit de participation spécifique.

Ces différentes remarques justifient que l'on remplace la disposition par celle proposée.

2<sup>o</sup> La proposition de loi permet de se conformer au droit international. Le vide juridique laissé par cette lacune crée d'ailleurs une insécurité juridique puisque, indépendamment de la notion d'intérêt à agir, l'on constate qu'elle est invoquée par des requérants au Conseil d'État qui a varié jusqu'à ce jour dans les jurisprudences appliquées. Un travail de clarification est donc le bienvenu.

Le principe de réalisme doit, toutefois, aussi prévaloir. La crainte fréquemment émise par rapport à ce type de dispositions, est d'ouvrir indument ces recours, au point de créer une « action populaire » en faveur de ces organisations dont on rappelle qu'elles ont en commun de poursuivre la défense d'intérêts collectifs.

L'interdiction des actions populaires participe d'un équilibre entre le droit au recours des citoyens et l'allocation adéquate des moyens disponibles. Ils sont particulièrement limités en ce moment et il ne faudrait pas que, par une conception excessivement généreuse de la justice administrative, l'on entraîne un effet contre-productif pour le Conseil d'État, à savoir son engorgement.

Dans cette logique, il paraît que le deuxième alinéa de la proposition devrait être restreint aux seules personnes morales agissant en vue « de la protection de l'environnement », et non être étendu à toute personne morale chargée « de la défense d'un intérêt collectif ».

Cette différence de traitement découle directement de l'application du droit international précité et ne pourrait donc être perçue comme une source de discrimination à l'égard des personnes morales non actives dans la défense de l'environnement.

Vanessa MATZ.

## N<sup>o</sup> 2 DE M. DE PADT

Art. 2

**Dans l'alinéa 2 inséré par la lettre A), remplacer le 1<sup>o</sup> par ce qui suit : « 1<sup>o</sup> elle jouit de la personnalité juridique depuis au moins trois ans; »**

verplichtingen voortvloeiend uit het internationaal recht» niet duidelijk, terwijl gepreciseerd wordt dat het enkel gaat om de rechtspersonen « aan wie door de bevoegde regelgevers bijzondere inspraakrechten zijn toegekend bij de besluitvorming in milieuaangelegenheden ». De vermelding van de nagestreefde doelstelling kan dus worden afgeschaft.

De verwijzing naar de « bevoegde regelgevers » is eveneens nutteloos, aangezien men zich niet kan voorstellen dat een onbevoegde regelgever in het kader van de materie tussenbeide komt.

Ten slotte zou het woord « bijzondere » moeten worden geschrapt wanneer er sprake is van de inspraakrechten. Zo dreigt rechtsonzekerheid te ontstaan met betrekking tot dat wat onder dit bijzonder inspraakrecht moet worden verstaan.

Deze verschillende opmerkingen rechtvaardigen dat de bepaling wordt vervangen door de bepaling die voorgesteld wordt.

2<sup>o</sup> Het wetsvoorstel laat toe om aan het internationaal recht te voldoen. Het juridisch vacuüm achtergelaten door deze leemte creëert trouwens rechtsonzekerheid aangezien men, onafhankelijk van het begrip belang op te treden, vaststelt dat het aangehaald wordt door verzoekers bij de Raad van State, die tot op heden verschillende jurisprudenties toegepast heeft. Een verduideling is derhalve welkom.

Het principe van realisme dient evenwel te gelden. De vrees die vaak wordt geuit tegen dit soort bepalingen is dat aldus ten onrechte beroepen worden geopend, op het punt van het creëren van een « populaire actie » ten behoeve van deze organisaties waarvan men eraan herinnert dat ze gemeenschappelijk hebben de collectieve belangenbehartiging na te streven.

Het verbod van populaire acties betreft een evenwicht dat dient te worden gevonden tussen het recht op beroep bij de burgers en de juiste toewijzing van de beschikbare middelen. Ze zijn met name beperkt in deze tijd en er dient te worden vermeden dat, door een te royaal concept van administratieve rechtspraak, het een contraproductief effect teweegbrengt voor de Raad van State, namelijk de congestie ervan.

In het kader van deze logica zou het tweede lid van het voorstel beperkt moeten zijn tot de rechtspersonen die zich inzetten voor « de verdediging van het milieu » en niet mogen worden uitgebreid tot elke rechtspersoon die belast is met « de verdediging van een collectief belang ».

Deze verschillende behandeling is een rechtstreeks gevolg van de toepassing van het voornoemd internationaal recht en zou dus niet mogen worden beschouwd als een bron van discriminatie ten opzichte van de rechtspersonen die niet actief zijn in het kader van de verdediging van het milieu.

## Nr. 2 VAN DE HEER DE PADT

Art. 2

**In het tweede lid ingevoegd bij de letter A) wordt het 1<sup>o</sup> vervangen als volgt : « 1<sup>o</sup> hij beschikt sedert minstens drie jaar over rechtspersoonlijkheid »**

Justification	Verantwoording
<p>L'auteur estime qu'une personne morale peut mieux justifier d'un intérêt « suffisant » à agir en justice pour la défense d'un intérêt collectif après trois années d'activités au lieu d'une seule.</p> <p>Après trois années, elle pourra également plus facilement justifier d'une activité réelle conforme à son objet social.</p> <p>Exiger trois années d'activités permet de mettre incontestablement fin aux actions en justice introduites par des associations créées peu de temps avant le début de la procédure alors qu'elles n'ont pas, d'un point de vue structurel, la défense d'intérêts pour objet.</p>	<p>De indiener is van oordeel dat een rechtspersoon beter doet blijk van een « voldoende » belang om in rechte op te treden ter verdediging van een collectief belang nadat deze reeds drie jaar actief is, in plaats van al na één jaar.</p> <p>Na drie jaar is het ook makkelijker om blijk te geven van een werkelijke bedrijvigheid in overeenstemming met haar statutair doel.</p> <p>Met de eis van drie jaar wordt ontregensprekelyk een halt toegeroepen aan het in rechte optreden van verenigingen die kort voor de aanvang van de procedure worden opgericht zonder dat zij structureel een belangenbehartiging voor ogen hebben.</p>
<b>N° 3 DE MME MATZ</b>	<b>Nr. 3 VAN MEVROUW MATZ</b>
Art. 2	Art. 2
<p><b>Dans le premier alinéa, inséré par le point A) de cet article, remplacer le 1<sup>o</sup> par ce qui suit :</b></p> <p>« 1<sup>o</sup> les personnes morales qui œuvrent en faveur de la protection de l'environnement et auxquelles les législateurs compétents ont reconnu le droit de participer au processus décisionnel en matière environnemental ».</p>	<p><b>In het eerste lid, ingevoegd bij punt A) van dit artikel, het 1<sup>o</sup>, vervangen door wat volgt :</b></p> <p>« 1<sup>o</sup> de rechtspersonen die zich inzetten voor milieubescherming en aan wie de bevoegde regelgevers het recht hebben toegekend deel te nemen aan het besluitvormingsproces in milieu-aangelegenheden ».</p>
Justification	Verantwoording
<p>Dans l'alinéa visé par cet amendement, l'on ne perçoit pas l'intérêt de la référence au but de «satisfaire aux obligations résultant du droit international», lorsqu'il est précisé que ne sont visées que les personnes morales «auxquelles ... les législateurs compétents ont reconnu des droits de participation spécifiques, dans le cadre du processus décisionnel en matière environnemental». Cette mention peut donc être supprimée.</p> <p>De même, il convient de supprimer le mot «spécifiques» lorsqu'il est question des droits de participation. Cela risque de créer une insécurité juridique quant à savoir ce que l'on entend par ce droit de participation spécifique.</p> <p>Ces différentes remarques justifient que l'on remplace la disposition par celle proposée.</p>	<p>In het lid bedoeld bij dit amendement, is het belang van de verwijzing naar de doelstelling van de «naleving» van de verplichtingen voortvloeiend uit het internationaal recht» niet duidelijk, terwijl gepreciseerd wordt dat het enkel gaat om de rechtspersonen «aan wie door de bevoegde regelgevers bijzondere inspraakrechten zijn toegekend bij de besluitvorming in milieu-aangelegenheden». De vermelding van de nagestreefde doelstelling kan dus worden afgeschaft.</p> <p>Het woord «bijzondere» zou eveneens moeten worden geschrapt wanneer er sprake is van de inspraakrechten. Zo dreigt rechtsonzekerheid te ontstaan met betrekking tot dat wat onder dit bijzonder inspraakrecht moet worden verstaan.</p> <p>Deze verschillende opmerkingen rechtvaardigen dat de bepaling wordt vervangen door de bepaling die voorgesteld wordt.</p>
<b>N° 4 DE MME MATZ</b>	<b>Nr. 4 VAN MEVROUW MATZ</b>
Art. 2	Art. 2
<p><b>Dans le deuxième alinéa, inséré par le point A) de cet article, apporter les modifications suivantes :</b></p> <p><b>1<sup>o</sup> dans la phrase introductory, remplacer les mots «de la défense d'un intérêt collectif» par les mots «de la protection de l'environnement»;</b></p>	<p><b>In het tweede lid, ingevoegd bij punt A) van dit artikel, de volgende wijzigingen aanbrengen :</b></p> <p><b>1<sup>o</sup> in de inleidende zin, de woorden « ter verdediging van een collectief belang» vervangen door de woorden « voor milieubescherming»;</b></p>

**2<sup>o</sup> au point 3<sup>o</sup>, remplacer les mots «la défense d'un intérêt collectif en rapport avec cet objet» par les mots «la protection de l'environnement».**

#### Justification

La proposition de loi permet de se conformer au droit international. Le vide juridique laissé par cette lacune crée d'ailleurs une insécurité juridique puisque, indépendamment de la notion d'intérêt à agir, l'on constate qu'elle est invoquée par des requérants au Conseil d'État qui a varié jusqu'à ce jour dans les jurisprudences appliquées. Un travail de clarification est donc le bienvenu.

Le principe de réalisme doit, toutefois, aussi prévaloir. La crainte fréquemment émise par rapport à ce type de dispositions, est d'ouvrir indûment ces recours, au point de créer une «action populaire «en faveur de ces organisations dont on rappelle qu'elles ont en commun de poursuivre la défense d'intérêts collectifs.

L'interdiction des actions populaires participe d'un équilibre entre le droit au recours des citoyens et l'allocation adéquate des moyens disponibles. Ils sont particulièrement limités en ce moment et il ne faudrait pas que, par une conception excessivement généreuse de la justice administrative, l'on entraîne un effet contre-productif pour le Conseil d'État, à savoir son engorgement.

Dans cette logique, il paraît que le deuxième alinéa de la proposition doit être restreint aux seules personnes morales agissant en vue «de la protection de l'environnement», et non être étendu à toute personne morale chargée «de la défense d'un intérêt collectif».

Cette différence de traitement ne peut être perçue comme discriminatoire car elle découle directement de l'application du droit international précité et, en particulier, de la Convention d'Aarhus, conclue le 25 juin 1998 et en vigueur en Belgique depuis le 21 avril 2003. En son article 9, § 3, cette Convention impose, en effet, aux États signataires de garantir, de manière générale, l'effectivité du droit national de l'environnement et, donc, de prévoir des recours administratifs ou juridictionnels contre de tels actes. Ils doivent, à cet effet, instituer «un cadre précis, transparent et cohérent» (art. 3, § 1<sup>e</sup>) et veiller au caractère «objectif» de ces recours (art. 9, § 4). Selon la doctrine, pareilles prescriptions justifient l'intervention du législateur dans ce domaine, pour encadrer suffisamment le pouvoir d'appréciation du juge dans cette matière (B. JADOT, «Protection juridictionnelle du citoyen face à l'administration et droit d'accès à la justice en matière d'environnement», in *La protection juridictionnelle du citoyen face à l'administration*, Bruxelles, La Chartre, 2007, p. 435).

Dans l'avis n° 46.643/AV du 9 mars 2010 sur le projet de loi modifiant les lois coordonnées sur le Conseil d'État en vue d'accorder aux associations le droit d'introduire une action d'intérêt collectif, l'assemblée générale de la section de législation de cette haute juridiction admet que l'extension de cette prérogative procédurale à l'ensemble des associations défendant un intérêt collectif «apparaît, *a priori*, comme permettant d'éviter tout écueil, spécialement au regard du principe général d'égalité» (*Doc. parl. Ch.*, 52-1932/002, p. 50). Elle ajoute aussitôt que : «Cependant, il convient de ne pas perdre de vue que (...) la matière de la protection de l'environnement a fait l'objet d'un régime tout à fait spécifique, compte tenu des obligations internationales en la matière» (*Doc. parl. Ch.*, 52-1932/002, p. 50). Même si la proposition de loi à l'examen en découle, cet avis ne peut donc être interprété comme requérant une telle extension du régime

**2<sup>o</sup> in punt 3<sup>o</sup>, de woorden «de verdediging van een collectief belang dat verband houdt met dat doel» vervangen door de woorden «milieubescherming».**

#### Verantwoording

Het wetsvoorde! laat toe om aan het internationaal recht te voldoen. Het juridisch vacuüm achtergelaten door deze leemte creëert trouwens rechtsonzekerheid aangezien men, onafhankelijk van het begrip belang op te treden, vaststelt dat het aangehaalde wordt door verzoekers bij de Raad van State, die tot op heden verschillende jurisprudenties toegepast heeft. Een verduidelijking is derhalve welkom.

Het principe van realisme dient evenwel te gelden. De vrees die vaak wordt geuit tegen dit soort bepalingen is dat aldus ten onrechte, beroepen worden geopend, op het punt van het creëren van een «populaire actie» ten behoeve van deze organisaties waarvan men eraan herinnert dat ze gemeenschappelijk hebben de collectieve belangenbehartiging na te streven.

Het verbod van populaire acties betreft een evenwicht dat dient te worden gevonden tussen het recht op beroep bij de burgers en de juiste toewijzing van de beschikbare middelen. Ze zijn met name momenteel beperkt en er dient te worden vermeden dat, door een te royaal concept van administratieve rechtspraak, het een contraproductief effect teweegbrengt voor de Raad van State, namelijk de congestie ervan.

In het kader van deze logica zou het tweede lid van het voorstel beperkt moeten zijn tot de rechtspersonen die zich inzetten voor «de verdediging van het milieu» en niet mogen worden uitgebreid tot elke rechtspersoon die belast is met «de verdediging van een collectief belang».

Dit verschil in behandeling kan niet als discriminerend worden opgevat, want het is een rechtstreeks gevolg van de toepassing van het bovengenoemde internationale recht, inzonderheid van het Verdrag van Aarhus, gesloten op 25 juni 1998 en in België sinds 21 april 2003 van kracht. In zijn artikel 9, § 3, legt dit Verdrag immers de ondertekenende Staten de verplichting op om, op algemene wijze, de efficiëntie van het nationale milieurecht te garanderen en, dus, in administratieve of gerechtelijke beroepen tegen dergelijke handelingen te voorzien. Zij moeten, te dien einde, «een nauwkeurig, transparant en coherent kader» instellen (art. 3, § 1) en zorgen voor het «objectief» karakter van deze beroepen (art. 9, § 4). Volgens de rechtsleer rechtvaardigen dergelijke voorschriften het optreden van de wetgever op dit gebied, om de beoordelingsbevoegdheid van de rechter in deze materie te omkaderen (B. JADOT, «Protection juridictionnelle du citoyen face à l'administration et droit d'accès à la justice en matière d'environnement», in «*La protection juridictionnelle du citoyen face à l'administration*», Brussel, De Keure, 2007, blz. 435).

In advies nr. 46.643/AV van 9 maart 2010 over het ontwerp van wet tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State neemt de algemene vergadering van de afdeling wetgeving van dit hoog rechtscollege, met het oog op het toekennen aan verenigingen van een vorderingsrecht ter verdediging van collectieve belangen, aan dat de uitbreiding van dit procedurele prerogatief tot alle verenigingen die een collectief belang verdedigen «... *a priori* de mogelijkheid (lijkt) te bieden welke struikelblok ook te vermijden, inzonderheid ten aanzien van het algemene gelijkheidsbeginsel» (*Parl. St.*, Kamer, 52-1932/002, blz. 50). Zij voegt er meteen aan toe : «Men mag echter niet uit het oog verliezen dat (...) de aangelegenheid van de milieubescherming op een zeer specifieke wijze geregeld is, gelet op de internationale verplichtingen ter zake» (*Parl. St.*, Kamer, 52-1932/002, blz. 50). Zelfs als het voorliggende ontwerp van wet eruit

procédural, au risque de méconnaître les principes d'égalité et de non-discrimination.

Dans son arrêt n° 133/2013 du 10 octobre 2013, la Cour constitutionnelle a, d'ailleurs, considéré que : « Le législateur a adopté plusieurs lois par lesquelles il attribue un droit d'action à certaines associations qui invoquent un intérêt collectif, notamment afin d'assurer la conformité de la législation belge aux dispositions de droit international qui lient la Belgique. Il peut à cet égard être admis que les articles 10 et 11 de la Constitution ne contraignent pas le législateur à étendre cette possibilité à toutes les associations. » (B. 9). Tout au plus, selon la Cour, la discrimination n'apparaît qu'en « l'absence d'une disposition législative précisant à quelles conditions un droit d'action peut être reconnu aux personnes morales souhaitant exercer une action correspondant à leur but statutaire et visant à la protection des libertés fondamentales telles qu'elles sont reconnues par la Constitution et par les traités internationaux auxquels la Belgique est partie » (dispositif). Or, si le droit à la protection d'un environnement sain fait précisément partie de ces droits fondamentaux, il n'en va pas de même de tous les intérêts collectifs visés de manière générale.

L'analyse qui précède ne doit pas faire obstacle à une interprétation large de la notion d'environnement. Par nature, il s'agit d'une notion évolutive dont les limites sont délicates à circonscrire. Le doyen Michel Prieur, une sommité en droit français de l'environnement, soulignait, en 1991, qu'il s'agissait d'une « notion caméléon », « un mot qui au premier abord exprime fortement des passions, des espoirs, des incompréhensions » (Droit de l'environnement, 2<sup>ème</sup> éd., Paris, Dalloz, 1991, p. 1, n° 1).

Plus précisément, le même auteur préconisait de compléter ce terme général « par une série d'autres vocables couramment utilisés dans des sens souvent voisins : écologie, nature, qualité de vie, cadre de vie, patrimoine » (*ibid.*). Au travers de ces termes, l'on perçoit une évolution qui part des sens habituels et plus stricts de la notion d'environnement (écologie et nature) vers des sens plus éloignés mais non moins essentiels de cette notion (qualité de vie, cadre de vie, patrimoine). Ces cinq termes se retrouvent en tous les cas dans les instruments juridiques de droit international, européen et belge qui implémentent cette notion et qui, d'ailleurs, dans une large mesure, ont inspiré la présente proposition de loi.

Ainsi, la Convention d'Aarhus donne, en son article 2, 3<sup>o</sup>, une définition de la notion d' « information(s) sur l'environnement », laquelle porte sur : « a) L'état d'éléments de l'environnement tels que l'air et l'atmosphère, l'eau, le sol, les terres, le paysage et les sites naturels, la diversité biologique et ses composantes, y compris les organismes génétiquement modifiés, et l'interaction entre ces éléments; b) Des facteurs tels que les substances, l'énergie, le bruit et les rayonnements et des activités ou mesures, y compris des mesures administratives, des accords relatifs à l'environnement, des politiques, lois, plans et programmes qui ont, ou risquent d'avoir, des incidences sur les éléments de l'environnement relevant de l'alinéa a) ci-dessus et l'analyse coûts-avantages et les autres analyses et hypothèses économiques utilisées dans le processus décisionnel en matière d'environnement; c) L'état de santé de l'homme, sa sécurité et ses conditions de vie ainsi que l'état des sites culturels et des constructions dans la mesure où ils sont, ou risquent d'être, altérés par l'état des éléments de l'environnement ou, par l'intermédiaire de ces éléments, par les facteurs, activités ou mesures visés à l'alinéa b) ci-dessus ». Dans cette convention, l'on retrouve l'interprétation large de la notion d' « environnement », telle que le doyen Prieur le suggérait lui-même.

Cette définition a été reprise, à peu de choses près, dans les mêmes termes, dans la directive 2003/4/CE du 28 janvier 2003

voortvloeit, kan dit advies dus niet worden geïnterpreteerd als een dergelijke uitbreiding van de procedurereregeling vereisend, op gevaar af van de principes van gelijkheid en non-discriminatie te miskennen.

In zijn arrest nr. 133/2013 van 10 oktober 2013 heeft het Grondwettelijk Hof trouwens gemeend dat « De wetgever heeft verscheidene wetten aangenomen waarbij hij aan bepaalde verenigingen die een collectief belang nastreven een vorderingsrecht toekent, onder meer om de verenigbaarheid van de Belgische wetgeving met de bepalingen van internationaal recht die België binden, te verzekeren. In dat opzicht kan worden aangenomen dat de artikelen 10 en 11 van de Grondwet de wetgever niet ertoe dwingen die mogelijkheid uit te breiden tot alle verenigingen. » (B. 9). Bovendien, volgens het Hof, blijkt de discriminatie alleen « bij afwezigheid van een wetgevende bepaling diepeciseert onder welke voorwaarden een vorderingsrecht kan worden toegekend aan de rechtspersonen die een vordering wensen in te stellen die overeenstemt met hun statutair doel en de bescherming beoogt van de fundamentele vrijheden zoals zij zijn erkend in de Grondwet en in de internationale verdragen waarbij België partij is » (beschikkend gedeelte). Ook al maakt nu het recht op bescherming van een gezond milieu juist deel uit van die fundamentele rechten, dan is dit nog niet het geval met alle collectieve belangen die op een algemene wijze zijn beoogd.

De voorgaande analyse vormt geen belemmering om een ruime interpretatie te geven aan het begrip milieu. Op zich gaat het om een evolutief begrip dat moeilijk af te bakenen is. Decaan Michel Prieur, een autoriteit in Frans milieurecht, benadrukte in 1991 dat het om een « kameleonbegrip » gaat, « un mot qui au premier abord exprime fortement des passions, des espoirs, des incompréhensions » (Droit de l'environnement, 2e ed., Parijs, Dalloz, 1991, blz. 1, nr. 1).

Meer bepaald dringt dezelfde auteur erop aan die algemene term aan te vullen « par une série d'autres vocables couramment utilisés dans des sens souvent voisins : écologie, nature, qualité de vie, cadre de vie, patrimoine » (*ibid.*). Doorheen die woorden is een evolutie waar te nemen gaande van de gebruikelijke en striktere betekenis van het begrip milieu (ecologie en natuur), naar betekenissen die verder verwijderd zijn van dit begrip maar niet minder essentieel zijn (levenskwaliteit, levenskader, patrimonium). Die vijf woorden komen in alle geval voor in de rechtsinstrumenten van het internationaal, Europees en Belgisch recht die dat begrip implementeren en die overigens in ruime mate aan de basis liggen van dit wetsvoorstel.

In artikel 2, 3<sup>o</sup>, van het Verdrag van Aarhus wordt een definitie gegeven van het begrip «milieu-informatie», namelijk : « a) de toestand van elementen van het milieu, zoals lucht en atmosfeer, water, bodem, land, landschappen en natuurgebieden, biologische diversiteit en componenten daarvan, met inbegrip van genetisch gemodificeerde organismen, en de interactie tussen deze elementen; b) factoren, zoals stoffen, energie, geluid en straling, en activiteiten of maatregelen, met inbegrip van bestuurlijke maatregelen, milieuakkoorden, beleid, wetgeving, plannen en programma's die de elementen van het milieu aantasten of waarschijnlijk aantasten binnen het toepassingsgebied van het voorgaande onderdeel a), en kosten-baten- en andere economische analyses en veronderstellingen gebruikt in milieubesluitvorming; c) de toestand van de menselijke gezondheid en veiligheid, de menselijke levensomstandigheden, cultureel waardevolle gebieden en bouwwerken, voor zover deze worden of kunnen worden aangetast door de toestand van de elementen van het milieu of, via deze elementen, door de factoren, activiteiten of maatregelen bedoeld in het voorgaande onderdeel b) ». In dit verdrag staat de uitgebreide interpretatie van het begrip « milieu », zoals decaan Prieur zelf voorstelde.

Deze definitie werd in bijna helemaal dezelfde bewoordingen overgenomen in richtlijn 2003/4/EG van 28 januari 2003 inzake

concernant l'accès du public à l'information en matière d'environnement et abrogeant la directive 90/313/CEE du Conseil.

L'on relève, encore, que la Convention dite de « Lugano » du 21 juin 1993 sur la responsabilité civile des dommages résultant d'activités dangereuses pour l'environnement définit la notion d'« environnement » comme comprenant : « 13. les ressources naturelles abiotiques et biotiques, telles que l'air, l'eau, le sol, la faune et la flore, et l'interaction entre les mêmes facteurs; 14. les biens qui composent l'héritage culturel; et 15. les aspects caractéristiques du paysage ». Dans le rapport explicatif de cette Convention, il est indiqué que cette liste n'est, toutefois, pas exhaustive, de sorte que « des dommages causés à d'autres aspects de l'environnement peuvent eux aussi être constitutifs d'une responsabilité sur la base de la Convention ».

Enfin, si ces différents instruments de droit international semblent limiter l'interaction entre les notions d'environnement et ce qui apparaît comme étant de l'« urbanisme » (voir la directive 2003/4/CE : « pour autant qu'ils soient ou puissent être altérés ... »), il faut relever que la Cour de cassation belge a dépassé cette restriction et considère que les règles d'urbanisme constituent, purement et simplement, des règles en matière d'environnement. Elle l'a rappelé dans un arrêt du 31 mars 2008, à propos du décret flamand du 18 mai 1999 portant organisation de l'aménagement du territoire comme une « loi relative à la protection de l'environnement ». De son côté, l'article 1<sup>er</sup> du Code wallon de l'aménagement du territoire, de l'urbanisme et du patrimoine (prochainement remplacé par le CoDT) établit ce même lien entre urbanisme et environnement.

Il suit de ce qui précède que la notion d'« environnement » doit recevoir une large interprétation.

## N° 5 DE MME MATZ

### Art. 2

#### **Remplacer la disposition sous B) par ce qui suit :**

« B) dans l'alinéa 5, qui devient l'alinéa 7, les mots « à l'alinéa 4 » sont remplacés par les mots « à l'alinéa 6 ».

#### Justification

Amendement technique qui tient compte des récentes modifications apportées à l'article 19 des lois coordonnées sur le Conseil d'État par l'article 7, 4<sup>o</sup>, de la loi du 19 janvier 2014 portant réforme de la compétence, de la procédure et de l'organisation du Conseil d'État.

## N° 6 DE MME MATZ

### Art. 2

#### **Insérer un article 3 rédigé comme suit :**

Dans l'article 30, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, remplacé par la loi du 4 août 1996 et modifié par les lois des 6 et 20 janvier 2014, le mot « 11bis, » est inséré entre les mots « 11 » et « 12 ».

de toegang van het publiek tot milieu-informatie en tot intrekking van richtlijn 90/313/EWG van de Raad.

Verder wordt erop gewezen dat in het Verdrag van Lugano van 21 juni 1993 betreffende de burgerlijke aansprakelijkheid bij schade ten gevolge van activiteiten die een gevaar inhouden voor het milieu, het begrip «milieu» als volgt wordt gedefinieerd : « 10. natural resources both abiotic and biotic, such as air, water, soil, fauna and flora and the interaction between the same factors; property which forms part of the cultural heritage; and the characteristic aspects of the landscape ». In het verklarend verslag van dit verdrag staat dat die lijst echter niet exhaustief is zodat «damage to any other aspect of the environment may also give rise to liability under the Convention.»

Ten slotte, hoewel die verschillende internationale rechtsinstrumenten de interactie tussen de milieubegrippen en datgene wat voor « urbanisme » kan doorgaan, lijken te beperken (zie richtlijn 2003/4/EG : « voorzover zij worden of kunnen worden aange- tast .... », dient erop gewezen te worden dat het Belgische Hof van Cassatie over die beperking heen gaat en in aanmerking neemt dat stedenbouwkundige regels zonder meer milieuregels zijn. Het herinnert hieraan in een arrest van 31 maart 2008, over het Vlaams decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening als een « wet inzake milieubescherming ». Ook in artikel 1 van het Waalse Wetboek van ruimtelijke ordening, stedenbouw en patrimonium (binnenkort vervangen door het CoDT) wordt datzelfde verband gelegd tussen stedenbouwkunde en milieu.

Hieruit volgt dat het begrip «milieu» een ruime interpretatie moet krijgen.

## Nr. 5 VAN MEVROUW MATZ

### Art. 2

#### **De bepaling onder punt B) vervangen door wat volgt :**

« B) in het vijfde lid, dat het zevende lid wordt, worden de woorden « in het vierde lid » vervangen door de woorden « in het zesde lid ».

#### Verantwoording

Technisch amendement dat rekening houdt met de recente wijzigingen die in artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State werden aangebracht door artikel 7, 4<sup>o</sup>, van de wet van 19 januari 2014 houdende « hervorming van de bevoegdheid, de procedure en de organisatie van de Raad van State.

## Nr. 6 VAN MEVROUW MATZ

### Art. 2

#### **Een artikel 3 invoegen luidend als volgt :**

In artikel 30, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, vervangen bij de wet van 4 augustus en gewijzigd bij de wetten van 6 en 20 januari 2014, wordt het woord « 11bis » ingevoegd tussen de woorden « 11 » en « 12 ».

Justification	Verantwoording
Amendement technique.	Technische amendement.
Vanessa MATZ.	
<b>N° 7 DE M. CLAES</b>	<b>Nr. 7 VAN DE HEER CLAES</b>
Art. 2	Art. 2
<b>Dans cet article, apporter les modifications suivantes :</b>	<b>In het voorgestelde artikel 2 worden de volgende wijzigingen aangebracht :</b>
<b>1º Au A), alinéa 1<sup>er</sup>, remplacer la phrase introductory par ce qui suit : «<i>Sont, jusqu'à preuve du contraire, réputées avoir un intérêt suffisant, au sens de l'alinéa 1<sup>er</sup> :».</i></b>	<b>1º In A), eerste lid, de inleidende zin vervangen als volgt «<i>Worden, tot bewijs van het tegendeel, geacht een voldoende belang te hebben in de zin van het eerste lid :».</i></b>
<b>2º Au A), supprimer l'alinéa 2.</b>	<b>2º In A) het tweede lid doen vervallen.</b>
<b>3º Au B), remplacer les mots «à l'alinéa 5» par les mots «à l'alinéa 4».</b>	<b>3º In B) worden de woorden «in het vijfde lid» vervangen door de woorden «in het vierde lid».</b>
Justification	Verantwoording
<p>La proposition de loi a pour but d'accorder à des personnes morales de droit privé une présomption d'intérêt qui vaut jusqu'à preuve du contraire, si ces personnes agissent en vue de la défense d'un intérêt collectif, lorsqu'elles démontrent qu'elles satisfont aux conditions suivantes :</p> <p>1º elles jouissent de la personnalité juridique depuis au moins un an;</p> <p>2º elles exercent, de manière régulière, effective et durable, des activités en rapport avec leur objet social;</p> <p>3º et elles estent en justice dans le cadre de leur objet social, en vue d'assurer la défense d'un intérêt collectif en rapport avec cet objet.</p> <p>Bien que cette proposition de texte ait été formulée par le Conseil d'État lui-même (<i>cf. avis du Conseil d'État, n° 46 643 du 9 mars 2010, doc. Chambre 2009-2010, n° 52-1939/2, p. 54-55</i>), il convient de souligner que cette proposition fait suite à une approche très critique du projet de loi modifiant les lois coordonnées sur le Conseil d'État, en vue d'accorder aux associations le droit d'introduire une action d'intérêt collectif (doc. Chambre 2008-2009, n° 52-1939/1).</p> <p>Dans son avis, le Conseil d'État se demande si «le texte en projet est bien nécessaire, voire utile, compte tenu de l'état actuel de la jurisprudence de la section du contentieux administratif en matière d'action collective» (avis du Conseil d'État, doc. Chambre n° 52-1939/2, p. 37, n° 18.1.).</p> <p>L'article 19 des lois coordonnées sur le Conseil d'État ne contient actuellement aucune définition de la notion d'<i>«intérêt»</i>, de sorte qu'il est laissé à la section du contentieux administratif le soin d'en préciser le contenu, eu égard aux exigences d'accès au juge, découlant des normes supérieures, en particulier des normes de droit international directement applicables. Les exemples tirés de la jurisprudence du Conseil d'État montrent que, par le passé, tant les personnes physiques que les personnes morales (qu'elles soient de droit public ou de droit privé) pouvaient justifier d'un intérêt suffisant à la défense d'intérêts collectifs, tels que la défense</p>	<p>Het wetsvoorstel heeft de bedoeling om aan privaatrechtelijke rechtspersonen een vermoeden van belang toe te kennen dat geldt tot bewijs van het tegendeel, indien zij optreden ter verdediging van een collectief belang, wanneer zij kunnen aantonen dat zij aan de volgende voorwaarden voldoet :</p> <p>1º hij beschikt sedert minstens één jaar over rechtspersoonlijkheid</p> <p>2º hij vervult op regelmatige, daadwerkelijke en blijvende wijze activiteiten die verband houden met zijn maatschappelijk doel</p> <p>3º en hij treedt op in rechte, in het kader van zijn maatschappelijk doel, met het oog op de verdediging van een collectief belang dat verband houdt met dat doel.</p> <p>Hoewel dit tekstvoorstel door de Raad van State zelf werd geformuleerd (zie advies Raad van State, nr. 46 643 van 9 maart 2010, stuk Kamer 2009-2010, nr. 52-1939/2, p. 54-55), moet erop gewezen worden dat dit tekstvoorstel er gekomen is na een zeer kritische benadering van het wetsontwerp tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, teneinde verenigingen een vorderingsrecht toe te kennen van collectieve belangen (stuk Kamer 2008-2009, nr. 52-1939/1).</p> <p>De Raad van State vraagt zich in zijn advies af of de «<i>ontworpen tekst, rekening houdend met de huidige jurisprudentie van de afdeling Bestuursrechtspraak inzake de collectieve vordering wel noodzakelijk of zelfs nuttig is.</i>» (advies Raad van State, stuk Kamer nr. 52-1939/2, blz. 37, nr. 18.1.)</p> <p>Artikel 19 van de Raad van State-wet bevat momenteel geen definitie van het begrip belang, waardoor aan de afdeling Bestuursrechtspraak de zorg wordt overgelaten om de inhoud ervan nader te bepalen, hierbij rekening houdend met de vereisten van toegang tot de rechter, voortvloeiend uit de hogere rechtsregels, in het bijzonder deze van internationaal recht die rechtstreeks toepasselijk zijn. De voorbeelden uit de jurisprudentie van de Raad van State getuigen dat in het verleden zowel natuurlijke personen als rechtspersonen (ongeacht of het om een publiekrechtelijke rechtspersoon gaat, dan wel een privaatrechtelijke)</p>

de la faune ou de l'équilibre écologique, la lutte contre l'exclusion ou la xénophobie, la défense des intérêts des étrangers ou des consommateurs, etc., pour autant que cet intérêt soit suffisamment individualisé (avis du Conseil d'État, p. 39).

Il convient en outre de souligner que d'autres conditions de recevabilité doivent également être remplies, telles que, entre autres, l'exigence que l'annulation de l'acte attaqué ne soit pas purement symbolique, mais qu'elle procure à la personne morale requérante un avantage d'ordre matériel ou moral tangible.

Eu égard également à la condition de la personnalité juridique, les différentes associations dénuées de personnalité juridique, telles que les organisations syndicales réputées défendre elles aussi des intérêts collectifs, en sont exclues, alors qu'elles sont déjà considérées, par le Conseil d'État, comme justifiant d'un intérêt suffisant. Bien que la proposition de loi ne prive pas ces associations du droit d'introduire une procédure auprès du Conseil d'État, ces dernières ne pourront pas bénéficier de la présomption d'intérêt, alors que d'autres associations dotées de la personnalité juridique qui défendent un intérêt collectif plus vague mais remplissent les conditions fixées par le nouvel alinéa 3, proposé, de l'article 19, sont dispensées de la charge de preuve. Les auteurs de la proposition de loi instaurent cette distinction sans toutefois réellement démontrer que, dans les circonstances mentionnées, il y a plus de raisons d'admettre un intérêt suffisant que lorsqu'une association ne satisfait pas à toutes les conditions.

On peut également renvoyer, à cet égard, à la justification de l'amendement n° 2, déposé par Mme Vanessa Matz, qui fait aussi référence à l'interdiction d'action populaire, pour garder un équilibre entre le droit de demander l'annulation de certains actes pris par les pouvoirs publics et l'allocation adéquate des moyens disponibles. Les conditions prévues dans la proposition de loi ne garantissent pas l'exclusion d'une action populaire. Un accès trop aisément aux tribunaux administratifs est contreproductif pour le fonctionnement du Conseil d'État, de sorte que les mesures d'amélioration des procédures prévues dans la réforme approuvée récemment seraient mises à néant.

Le droit européen prévoit que le législateur national et la jurisprudence interne peuvent subordonner le droit d'accès au juge à des conditions, sans que cette exigence d'intérêt puisse être appliquée de manière excessivement restrictive ou formaliste, de sorte que les ayants droit légitimes sont privés du droit d'accès au juge.

Enfin, les auteurs du présent amendement souhaitent insister sur les effets de la réforme de l'État, qui font que les Régions sont déjà compétentes depuis longtemps dans certaines matières comme l'environnement et l'urbanisme, si bien que la création d'une juridiction administrative *ad hoc* ferme toute possibilité de recours juridictionnel direct auprès de la section du contentieux administratif, tant en ce qui concerne la procédure en annulation qu'en ce qui concerne la procédure en référé. On peut ainsi renvoyer au Conseil pour les contestations sur les autorisations en Région flamande. Là-bas, le Conseil d'État fait uniquement office de juge de cassation, de sorte qu'on peut se demander s'il convient d'harmoniser les conditions d'admissibilité de la juridiction administrative et du Conseil d'État.

Avec la création du Conseil pour les contestations sur les autorisations, la plus grande partie du contentieux des étrangers est soustraite à la jurisprudence directe du Conseil d'État. Ici aussi, il convient de veiller à l'égalité d'accès aux différentes voies de recours.

C'est pourquoi les auteurs du présent amendement estiment que l'extension de l'article 19 doit être limitée aux personnes morales

voldoende belang konden aantonen bij de verdediging van collectieve belangen, zoals bij de verdediging van de fauna of het ecologisch evenwicht, de strijd tegen uitsluiting of vreemdelingenhaat, de verdediging van vreemdelingen- of consumentenbelangen, enz., voor zover dit belang voldoende persoonlijk was (advies Raad van State, blz. 39).

Bovendien moet erop gewezen worden dat er ook nog andere ontvankelijkheidsvooraarden zijn die moeten voldaan zijn, waarbij de nietigverklaring onder andere niet louter symbolisch van aard mag zijn, maar de verzoekende partij een tastbaar materieel of moreel voordeel moet opleveren.

Gelet ook op de voorwaarde van de rechtspersoonlijkheid, vallen de verschillende verenigingen zonder rechtspersoonlijkheid, zoals de vakorganisaties die ook geacht worden collectieve belangen te verdedigen hier uit de boot, terwijl deze wel door de Raad van State reeds in verschillende gevallen geacht werden voldoende belang aan te tonen. Hoewel het wetsvoorstel deze verenigingen het recht niet ontnemt om een procedure bij de Raad van State in te leiden, zullen zij niet kunnen genieten van het vermoeden van belang, waar andere verenigingen met rechtspersoonlijkheid die een vager collectief belang verdedigen, doch wel aan de voorwaarden gesteld bij het voorgestelde nieuwe derde lid van artikel 19 voldoen, van deze bewijslast ontslagen worden. Dit onderscheid wordt ingevoerd zonder dat effectief door de indieners van het wetsvoorstel wordt aangetoond dat in de vermelde omstandigheden er meer redenen zijn om aan te nemen dat er voldoende belang is dan wanneer een vereniging niet aan alle voorwaarden voldoet.

Hierbij kan ook verwezen worden naar de toelichting bij amendement nr. 2 van mevrouw Vanessa Matz dat ook verwijst naar het verbod van de *actio popularis*, om een evenwicht te behouden tussen het recht om de vernietiging van bepaalde overheidshandelingen te vragen en de juiste aanwendung van de beschikbare middelen. De voorziene voorwaarden in het wetsvoorstel bieden niet de garantie dat een *actio popularis* wordt uitgesloten. Een te royale toegang tot de administratieve rechbanken, brengt een contraproductief effect teweeg op de werking van de Raad van State, waardoor de maatregelen tot verbetering van de procedures voorzien in de recent goedgekeurde hervorming deels teniet zouden gedaan worden.

Het Europees recht bepaalt dat de nationale wetgever en interne rechtspraak voorwaarden kan koppelen aan het recht op toegang tot rechter, zonder dat deze de belangvereiste op een buitensporig restrictieve of formalistische wijze kan toegepast worden, waardoor rechtmatige belanghebbenden het recht op toegang tot de rechter ontzegd wordt.

Tot slot willen de indieners van dit amendement de nadruk leggen op de gevolgen van de staatshervorming waardoor de gewesten reeds geruime tijd bevoegd zijn voor bepaalde matières zoals milieu en stedenbouw, waarbij door de oprichting van een *ad hoc* administratief rechtscollege er geen rechtstreeks jurisdictieel beroep meer openstaat bij de afdeling Bestuursrechtspraak, zowel wat de annulatieprocedure als wat het kort geding betreft. Zo kan verwezen worden naar de Raad voor Vergunningenbewijsinstellingen binnen het Vlaams Gewest. Hier fungeert de Raad van State enkel als cassatierechter waarbij de vraag zich stelt of de toelaatbaarheidsvooraarden van het administratief rechtscollege en de Raad van State niet op elkaar moeten worden afgestemd.

Met de komst van de Raad van Vreemdelingenbewijsinstellingen werd het gros van het vreemdelingencontentieux onttrokken aan de rechtstreekse rechtspraak van de Raad van State. Ook hier moet gewaakt worden over een gelijke toegang tot de verschillende beroeps mogelijkheden.

Om deze redenen zijn de indieners van dit amendement van ordeel dat de uitbreiding van artikel 19 beperkt dient te worden

qui œuvrent pour la protection de l'environnement et pour lesquelles l'accès au juge fait l'objet d'un régime spécial, conformément au droit international.

Pour la catégorie résiduaire, la proposition de loi accorde aux organisations non gouvernementales habilitées à participer au processus décisionnel en matière d'environnement une présomption d'intérêt de plein droit lorsqu'elles introduisent un recours auprès du Conseil d'État.

En d'autres termes, il ne peut en aucune manière être démontré que ces organisations n'auraient pas intérêt à un tel recours.

La Convention d'Aarhus prévoit toutefois que « l'intérêt qu'a toute organisation non gouvernementale répondant aux conditions visées au paragraphe 5 de l'article 2 est réputé suffisant au sens de l'alinéa *a*) ci-dessus ».

La partie *a*) porte sur l'intérêt suffisant à accéder à une procédure de révision devant une instance judiciaire et/ou un autre organe indépendant et impartial établi par la loi pour contester la légalité, quant au fond et à la procédure, de toute décision, tout acte ou toute omission tombant sous le coup des dispositions de la Convention d'Aarhus.

La Convention prévoit également que « ces organisations sont également réputées avoir des droits auxquels il pourrait être porté atteinte au sens de l'alinéa *b*) ci-dessus ».

La partie *b*) porte ici sur la possibilité, pour les ONG, d'affirmer qu'il a été porté atteinte à un droit lorsque le droit administratif procédural de l'État partie à la Convention en fait une condition.

Malgré la présomption d'intérêt, la Convention ne dit toutefois nulle part qu'un tel intérêt serait irréfragable. La disposition donne aux ONG énormément de possibilités pour saisir le juge, sans que la moindre forme d'un intérêt concret doive être démontrée, voire être présente.

C'est pourquoi les auteurs du présent amendement proposent de faire en sorte que la présomption d'intérêt puisse être réfutée.

tot de rechtspersonen die zich inzetten voor de milieubescherming aan wie de toegang tot de rechter op bijzondere wijze is geregeld, ingevolge het internationaal recht.

Voor de overblijvende categorie wordt in het wetsvoorstel ten aanzien van niet-gouvernementele organisaties die het recht toegekend zijn deel te nemen aan het besluitvormingsproces inzake milieu-aangelegenheden een van rechtswege vermoeden van belang toegekend bij het instellen van een beroep bij de Raad van State.

Met andere woorden kan op geen enkele wijze aangetoond worden dat deze organisaties geen belang zouden hebben bij dergelijk beroep.

Hoewel het Verdrag van Aarhus stelt dat « *het belang van elke niet-gouvernementele organisatie die voldoet aan de in artikel 2, vijfde lid, gestelde eisen voldoende geacht [wordt] in de zin van het voorgaande onderdeel a.* »

Onderdeel *a*) slaat op het voldoende belang om toegang te hebben tot een herziënungsprocedure voor een rechterlijke instantie en/of een ander bij wet ingesteld onafhankelijk en onpartijdig orgaan, om de materiële en formele rechtmateigheid te bestrijden van enig besluit, handelen of nalaten (...) in het kader van het Verdrag van Aarhus.

Het Verdrag stelt verder dat « *Dergelijke organisaties tevens geacht [worden] rechten te hebben waarop inbreuk kan worden gemaakt in de zin van het voorgaande onderdeel b.* »

Onderdeel *b*) slaat hier op de mogelijkheid voor de NGO om te stellen dat inbreuk gemaakt is op een recht wanneer het bestuursprocesrecht van de lidstaat bij het verdrag dit als voorwaarde stelt.

Ondanks het feit dat een vermoeden van belang geldt, is echter nergens in het Verdrag opgenomen dat dergelijk belang onweerlegbaar zou zijn. Door de bepaling krijgen de NGO's wel heel wat ruimte om naar de rechter te stappen, zonder dat er wel degelijk enige vorm van concreet belang moet aangetoond kunnen worden, of meer nog aanwezig dient te zijn.

Daarom stellen de indieners van dit amendement voor dat het vermoeden van belang weerlegd kan worden.

Dirk CLAES.