

**SÉNAT DE BELGIQUE**

SESSION DE 2013-2014

18 MARS 2014

**Projet de loi réformant la procédure de règlement des plaintes auprès du Conseil supérieur de la Justice**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA JUSTICE  
PAR  
**M. DELPÉRÉE**

**I. PROCÉDURE**

Le projet de loi à l'examen, qui relève de la procédure bicamérale obligatoire, a été déposé initialement à la Chambre des représentants par Mme Becq, Mme Fonck et M. Brotcorne, le 14 décembre 2010. Il

**BELGISCHE SENAAAT**

ZITTING 2013-2014

18 MAART 2014

**Wetsontwerp tot hervorming van de procedure van klachtenbehandeling bij de Hoge Raad voor de Justitie**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR  
DE JUSTITIE  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **DELPÉRÉE**

**I. PROCEDURE**

Dit verplicht bicameraal wetsontwerp werd oorspronkelijk ingediend als wetsvoorstel in de Kamer van volksvertegenwoordigers door mevrouw Becq, mevrouw Fonck en de heer Brotcorne op 14 december

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

**Président / Voorzitter :** Alain Courtois.**Membres / Leden :**

N-VA	Inge Faes, Frank Boogaerts, Helga Stevens, Karl Vanlouwe.
PS	Hassan Bousetta, Ahmed Laaouej, Philippe Mahoux.
MR	Alain Courtois, Christine Defraigne.
CD&V	Sabine de Bethune, Els Van Hoof.
sp.a	Bert Anciaux, Guy Swennen.
Open Vld	Yoeri Vastersavendts.
Vlaams Belang	Bart Laeremans.
Écolo	Zakia Khattabi.
cdH	Francis Delpérée.

**Suppléants / Plaatsvervangers :**

Huub Broers, Patrick De Groot, Bart De Nijn, Elke Sleurs, Lieve Maes.  
Jean-François Istasse, Fatiha Saïdi, Louis Siquet, Fabienne Winkel.  
François Bellot, Jacques Brotchi, Armand De Decker.  
Wouter Beke, Dirk Claes, Johan Verstreken.  
Dalila Douifi, Jan Roegiers, Fauzaya Talhaoui.  
Guido De Padt, Martine Taelman.  
Yves Buysse, Anke Van dermeersch.  
Benoit Hellings, Cécile Thibaut.  
Bertin Mampaka Mankamba, Vanessa Matz.

*Voir :***Documents du Sénat :****5-2497 - 2013/2014 :**

N° 1 : Projet transmis par la Chambre des représentants.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****5-2497 - 2013/2014 :**

Nr. 1 : Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

a été adopté le 20 février 2014 par 134 voix et une abstention, et transmis au Sénat le 21 février 2014.

La commission de la Justice a examiné le projet de loi lors de sa réunion du 18 mars 2014, en présence de la ministre de la Justice.

## II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA MINISTRE DE LA JUSTICE

La ministre explique que le projet de loi à l'examen modifie l'article 259*bis*-15 du Code judiciaire en vue de faire en sorte que le Conseil supérieur de la Justice fasse office d'instance de recours investie d'une fonction de médiateur de justice. Cela répond à l'objectif que s'était fixé le gouvernement, à savoir renforcer le rôle du Conseil supérieur de la Justice et améliorer la qualité du service au citoyen.

Grâce à ce projet de loi, initialement déposé à la Chambre des représentants comme proposition de loi de Mme Becq, Mme Fonck et M. Brotcorne, le citoyen disposera d'un interlocuteur central pour toutes ses plaintes concernant la Justice, certes dans les limites et compétences du Conseil supérieur et dans les limites du cadre légal. Le citoyen sera assuré que sa plainte sera traitée et sera dûment informé de la suite qui aura été réservée à sa plainte. Cela augmente la transparence et augmentera également la confiance du citoyen en la Justice.

## III. DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Maes déclare que son groupe se félicite du projet de loi à l'examen. Cette modification de la procédure de règlement des plaintes, attendue depuis longtemps, s'inscrit dans le droit fil du plaidoyer pour un contrôle plus strict et de meilleure qualité.

L'intervenante se demande toutefois si la magistrature a été suffisamment consultée à ce sujet. Le projet de loi à l'examen lui impose en effet une tâche supplémentaire importante, vu que le traitement échelonné des plaintes sera assuré en première instance sur le lieu de travail, par le chef de corps.

La ministre estime pouvoir partir du principe que Mme Becq, Mme Fonck et M. Brotcorne ont suffisamment consulté la magistrature. Elle confirme également que la magistrature a été largement consultée sur le sujet au cours d'une législature antérieure.

M. Delpérée rappelle que le texte à l'examen avait déjà vu le jour en mars 2010, mais que la proposition

2010. Het werd aangenomen op 20 februari 2014 met 134 stemmen bij 1 onthouding en overgezonden aan de Senaat op 21 februari 2014.

De commissie voor de Justitie heeft het wetsontwerp behandeld tijdens haar vergadering van 18 maart 2014, in aanwezigheid van de minister van Justitie.

## II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN JUSTITIE

De minister verduidelijkt dat voorliggend wetsontwerp artikel 259*bis*-15 wijzigt om de Hoge Raad voor Justitie aan te wijzen als beroepsinstantie met een ombudsfunctie inzake Justitie. Dit beantwoordt aan de doelstelling van de regering om de rol van de Hoge Raad voor de Justitie en de dienstverlening naar de burger toe te verbeteren.

Dankzij dit wetsontwerp, dat oorspronkelijk in de Kamer van volksvertegenwoordigers werd ingediend als een wetsvoorstel van de dames Becq en Fonck en de heer Brotcorne, zal de burger over een centraal aanspreekpunt beschikken voor alle klachten betreffende justitie, weliswaar binnen de beperkingen en bevoegdheden van de Hoge Raad en binnen de beperkingen van het wettelijk kader. De burger zal zeker kunnen zijn dat zijn klacht wordt behandeld en zal op de hoogte worden gehouden van het gevolg dat eraan gegeven wordt. Dit zal de transparantie en ook het vertrouwen van de burger in justitie ten goede komen.

## III. ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Maes verklaart dat haar fractie voorliggend wetsontwerp toejuicht. Dit is een langverwachte wijziging van de klachtenprocedure en ligt in de lijn van het pleidooi voor een strenger en beter toezicht.

Spreekster vraagt zich wel af of de magistratuur hierover voldoende werd geraadpleegd. Inderdaad wordt haar een belangrijke bijkomende taak opgelegd daar de gefaseerde klachtenbehandeling in een eerste fase op de werkvloer door de korpschef zal gebeuren.

De minister meent dat zij er mag van uitgaan dat de dames Becq en Fonck en de heer Brotcorne de magistratuur op voldoende wijze hebben geconsulteerd. Ze bevestigt ook dat de magistratuur hierover uitgebreid werd geraadpleegd in een vorige legislatuur.

De heer Delpérée herinnert eraan dat de voorliggende tekst reeds in maart 2010 werd ingediend, maar

de loi de l'époque était devenue caduque lors de la dissolution des Chambres après avoir été votée par la Chambre des représentants.

Le projet à l'examen est à l'origine une proposition de loi émanant notamment de Mr Brotcorne, et à laquelle l'orateur exprime son adhésion.

L'intervenant souligne enfin que le Conseil supérieur de la Justice a été érigé par la Constitution en un organe chargé précisément de centraliser les plaintes et demandes. Le texte à l'examen va dans ce sens.

Mme Khattabi précise que son groupe soutient le texte à l'examen.

Elle renvoie à une question posée par M. Stefaan Van Hecke lors de la discussion à la Chambre, afin de s'assurer que, dans le cas où un chef de corps reçoit une plainte de la part d'un citoyen, les dispositions du texte à l'examen sont conformes à la loi du 15 juillet 2013 modifiant les dispositions du Code judiciaire relatives à la discipline.

M. Courtois renvoie à ce qui a été dit précédemment, et dont il résultait que les deux textes n'étaient pas contradictoires. Le projet à l'examen constitue au contraire une arme supplémentaire pour le citoyen.

#### IV. DISCUSSION DES ARTICLES

Les articles 1<sup>er</sup> à 4 ne donnent lieu à aucune observation.

#### V. VOTES

Les articles 1<sup>er</sup> à 4, et l'ensemble du projet de loi, sont adoptés à l'unanimité des 10 membres présents.

À la même unanimité, confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du rapport.

\*  
\* \*

*Le rapporteur,*  
Francis DELPÉRÉE.

*Le président,*  
Alain COURTOIS.

\*  
\* \*

dat het toenmalige voorstel na zijn goedkeuring in de Kamer van volksvertegenwoordigers, vanwege de ontbinding van de Kamers vervallen is.

Het voorliggende ontwerp was oorspronkelijk een wetsvoorstel van onder meer de heer Brotcorne, waaraan spreker zijn steun verleent.

Spreker benadrukt ten slotte dat de Hoge Raad voor de Justitie door de Grondwet werd opgericht, precies als een orgaan dat klachten en verzoeken moet centraliseren. De voorliggende tekst gaat in die richting.

Mevrouw Khattabi verklaart dat haar fractie het ontwerp steunt.

Zij verwijst naar een opmerking van de heer Stefaan Van Hecke tijdens de bespreking in de Kamer, waarin hij vraagt of het zeker is dat wanneer een korpschef een klacht van een burger ontvangt, de bepalingen van de voorliggende tekst in overeenstemming zijn met de wet van 15 juli 2013 tot wijziging van de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek betreffende de tucht.

De heer Courtois verwijst naar wat voordien gezegd is, en waaruit bleek dat beide teksten niet tegenstrijdig zijn. De voorliggende tekst is integendeel een bijkomend wapen voor de burger.

#### IV. BESPREKING VAN DE ARTIKELEN

Over de artikelen 1 tot 4 worden geen opmerkingen gemaakt.

#### V. STEMMINGEN

De artikelen 1 tot 4, alsook het wetsontwerp in zijn geheel, worden eenparig aangenomen door de 10 aanwezige leden.

Met dezelfde eenparigheid wordt vertrouwen geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.

\*  
\* \*

*De rapporteur,*  
Francis DELPÉRÉE.

*De voorzitter,*  
Alain COURTOIS.

\*  
\* \*

**Le texte adopté par la commission  
est identique au texte du projet  
transmis par la Chambre  
des représentants  
(voir le doc. Chambre, n° 53-811/6).**

**De door de commissie aangenomen tekst  
is dezelfde als de door de  
Kamer van volksvertegenwoordigers  
overgezonden ontwerp  
(zie stuk Kamer, nr. 53-811/6).**