

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2013-2014

27 FÉVRIER 2014

Proposition de loi modifiant les lois coordonnées sur le Conseil d'État, en vue d'accorder aux associations le droit d'introduire une action d'intérêt collectif

**AMENDEMENTS
déposés après l'approbation
du rapport**

N° 8 DE MM. CLAES ET DE PADT

Art. 2

Dans l'alinéa 2 proposé de l'article 19 des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, remplacer les mots « Sont réputées de plein droit avoir un intérêt suffisant » par les mots « En matière environnementale, sont réputées de plein droit avoir un intérêt suffisant ».

Justification

Le présent amendement vise à préciser que la présomption irréfragable d'intérêt suffisant prévue dans le nouvel alinéa 2 proposé de l'article 19 est limitée aux cas où les associations environnementales reconnues par les législateurs compétents introduisent une requête en matière environnementale.

Voir:

Documents du Sénat :

5-1264 - 2011/2012 :

- N° 1 : Proposition de loi de M. Sannen.
- N° 2 : Amendements.
- N° 3 : Rapport.
- N° 4 : Texte adopté par la commission.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2013-2014

27 FEBRUARI 2014

Wetsvoorstel tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, teneinde verenigingen een vorderingsrecht toe te kennen ter verdediging van collectieve belangen

**AMENDEMENTEN
ingediend na de goedkeuring
van het verslag**

Nr. 8 VAN DE HEREN CLAES EN DE PADT

Art. 2

In het voorgestelde tweede lid van artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973, de woorden « Worden van rechtswege geacht een voldoende belang te hebben » vervangen door de woorden « Ingeval het milieu-aangelegenheden betreft, worden van rechtswege geacht een voldoende belang te hebben ».

Verantwoording

Het amendement wil verduidelijken dat het onweerlegbaar vermoeden van voldoende belang voorzien in het nieuw voorgestelde tweede lid van artikel 19 beperkt is tot de gevallen waar de door de bevoegde regelgevers erkende milieuverenigingen een verzoekschrift indienen ten aanzien van aangelegenheden die het milieu betreffen.

Zie:

Stukken van de Senaat :

5-1264 - 2011/2012 :

- Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Sannen.
- Nr. 2 : Amendementen.
- Nr. 3 : Verslag.
- Nr. 4 : Tekst aangenomen door de commissie.

Sans cela, les associations environnementales pourraient très bien invoquer aussi la présomption d'intérêt pour introduire des recours dans les matières autres qu'environnementales.

N° 9 DE MM. CLAES ET DE PADT

Art. 2

Apporter les modifications suivantes :

1° dans la disposition sous A), supprimer l'alinéa 2;

2° dans la disposition sous B), remplacer les mots « à l'alinéa 6 » par les mots « à l'alinéa 5 ».

Justification

La proposition de loi a pour but d'accorder à une personne morale de droit privé une présomption d'intérêt qui vaut jusqu'à preuve du contraire si elle agit dans le cadre de la protection de l'environnement, lorsqu'elle peut démontrer qu'elle satisfait aux conditions suivantes :

1° elle jouit de la personnalité juridique depuis au moins un an;

2° elle poursuit de manière régulière, effective et durable des activités en rapport avec son objet social;

3° et elle est en justice, dans le cadre de son objet social, en vue d'assurer la protection de l'environnement.

Les auteurs de l'amendement constatent que le nouvel alinéa 3 qu'il est proposé d'insérer à l'article 19 accorde à une catégorie spécifique de personnes morales de droit privé, en l'occurrence celles qui estent en justice pour la protection de l'environnement, un régime préférentiel spécial leur permettant d'introduire une requête auprès du Conseil d'État, alors que d'autres instances qui défendent des intérêts collectifs ne peuvent bénéficier d'un tel régime.

La réglementation à l'examen crée trois types d'associations : (1) les associations reconnues de défense de l'environnement qui se voient accorder de plein droit un intérêt suffisant, (2) les autres personnes morales privées qui agissent dans le cadre de la protection de l'environnement et satisfont aux conditions fixées par l'article 19, alinéa 3, qui se voient accorder une présomption d'intérêt, jusqu'à preuve du contraire, et (3) toutes les autres personnes morales privées et autres associations qui ne peuvent bénéficier d'un régime spécifique.

Dès lors, toutes sortes de groupements d'intérêts, tels que des associations de défense des consommateurs, des organisations patronales, des syndicats et des comités d'action (autres que ceux créés dans le cadre de l'environnement) sont exclus de ce régime spécial, si bien qu'à chaque fois qu'ils agissent dans le cadre de la défense des intérêts pour lesquels ils ont été créés, ils ont à justifier d'un préjudice ou d'un intérêt par rapport à la décision contestée.

L'on peut se demander si cela ne crée pas une discrimination du fait de la distinction établie selon l'objet social poursuivi par les instances concernées.

Zonder deze verduidelijking wordt het niet uitgesloten dat milieuverenigingen ook het vermoeden van belang zouden inroepen voor het indienen van beroepen die geen milieu-aangelegenheden betreffen.

Nr. 9 VAN DE HEREN CLAES EN DE PADT

Art. 2

De volgende wijzigingen aanbrengen :

1° in de bepaling onder A) het tweede lid doen vervallen;

2° in de bepaling onder B) de woorden « in het zesde lid » vervangen door de woorden « in het vijfde lid ».

Verantwoording

Het wetsvoorstel heeft de bedoeling om aan privaatrechtelijke rechtspersonen een vermoeden van belang toe te kennen dat geldt tot bewijs van het tegendeel indien zij optreden in het kader van milieubescherming wanneer zij kunnen aantonen dat zij aan de volgende voorwaarden voldoet :

1° hij beschikt sedert minstens één jaar over rechtspersoonlijkheid;

2° hij vervult op regelmatige, daadwerkelijke en blijvende wijze activiteiten die verband houden met zijn maatschappelijk doel;

3° en hij treedt op in rechte, in het kader van zijn maatschappelijk doel, met het oog op milieubescherming.

De indieners van het amendement stellen vast dat het nieuw voorgestelde derde lid van artikel 19 aan een specifieke categorie van privaatrechtelijke rechtspersonen, zijnde deze die optreden voor de milieubescherming, een bijzondere voorkeursregeling verschafft om een verzoekschrift in te dienen bij de Raad van State, terwijl andere instanties die collectieve belangen verdedigen niet van deze regeling kunnen genieten.

Door de voorliggende regeling krijgt men drie soorten verenigingen : (1) de erkende milieuverenigingen die van rechtswege voldoende belang krijgen toegekend, (2) de andere private rechtspersonen die optreden in het kader van de milieubescherming en voldoen aan de voorwaarden gesteld in artikel 19, derde lid, dewelke een vermoeden van belang worden toegekend, tot bewijs van het tegendeel en (3) alle andere private rechtspersonen en andere verenigingen die niet kunnen genieten van een specifieke regeling.

Zo worden allerhande belangenorganisaties zoals consumentenverenigingen, werkgeversorganisaties, vakbonden en actiecomités (andere dan deze opgericht in het kader van het milieu) van deze bijzondere regeling uitgesloten, waardoor deze telkens zij in het kader van het verdedigen van de belangen waarvoor zij opgericht werden blijk moeten geven van een benadeling of belang bij de bestreden beslissing.

De vraag kan gesteld worden of dit geen discriminatie in het leven roept waardoor een onderscheid gemaakt wordt naargelang het maatschappelijk doel dat de betrokken instanties nastreven.

De plus, il y a lieu de constater qu'aucune disposition de la Convention d'Aarhus n'oblige notre pays à adopter un régime légal spécifique pour d'autres associations de défense de l'environnement que celles reconnues par les Régions. C'est ce qui ressort également des conclusions du Comité de conformité de la Convention d'Aarhus, qui a estimé que la procédure devant le Conseil d'État dans le cadre de laquelle la partie doit justifier d'un intérêt n'est pas contraire à la Convention d'Aarhus (Guide d'application, p. 204).

Les auteurs du présent amendement proposent de supprimer l'alinéa 3 en projet parce qu'ils estiment qu'il vaut mieux ne pas créer de distinction entre différentes instances pour l'introduction d'un pourvoi devant le Conseil d'État et qu'il leur incombe à toutes de justifier d'un intérêt suffisant pour pouvoir introduire une procédure, puisque le texte actuel de l'article 19 satisfait aux obligations internationales et puisqu'il s'avère entre autres qu'aucun problème concret ne se pose du fait d'un large accès au Conseil d'État. Ce faisant, l'on évitera de créer une distinction entre différentes organisations de défense d'un intérêt collectif.

La deuxième modification consiste en une correction technique liée à la suppression du nouvel alinéa 3.

N^o 10 DE MM. CLAES ET DE PADT

Art. 2

Dans l'alinéa 2 de la disposition sous A, remplacer les mots «1^o elle jouit de la personnalité juridique depuis au moins un an;» par les mots «1^o elle jouit de la personnalité juridique depuis au moins quatre ans;».

Justification

Les auteurs estiment qu'une personne morale peut mieux justifier d'un intérêt suffisant à agir en justice pour la défense d'un intérêt collectif après quatre années d'activité au lieu d'une seule.

Après quatre années, elle pourra également plus facilement justifier d'une activité réelle conforme à son objet social.

Exiger quatre années d'activité permet de mettre incontestablement fin aux actions en justice introduites par des associations créées peu de temps avant le début de la procédure alors qu'elles n'ont pas, d'un point de vue structurel, la défense d'intérêts pour objet. Ce délai correspond également à celui prévu pour la «*class action*» traitée au niveau du gouvernement.

Bovendien moet worden vastgesteld dat er geen enkele verdragsbepaling in het Verdrag van Aarhus ons land verplicht een specifieke wettelijke regeling aan te nemen voor milieuverenigingen, andere dan deze die door de gewesten erkend zijn. Dit blijkt tevens uit de conclusies van het Aarhus-comité dat stelde dat de procedure voor de Raad van State, waarbij de partij blijf moet geven van een belang, niet in strijd is met het Aarhus-verdrag (Implementatiegids, p. 204).

Daar het huidige artikel 19 voldoet aan de internationale verplichtingen en — mede in acht genomen het feit dat er zich in de praktijk geen problemen voordoen wegens een ruime rechts-toegang bij de Raad van State — dat de indieners van dit amendement van oordeel zijn dat er beter geen onderscheid komt tussen verschillende instanties om een beroep in te dienen bij de Raad van State en dat zij allen bij het inleiden van een procedure in hun verzoekschrift blijf dienen te geven van voldoende belang, wordt voorgesteld het voorgestelde derde lid weg te laten. Op deze manier ontstaat er geen onderscheid tussen verschillende organisaties die een collectief belang nastreven.

De tweede wijziging betreft een technische wijziging naar aanleiding van het weglaten van het nieuwe derde lid.

Nr. 10 VAN DE HEREN CLAES EN DE PADT

Art. 2

In het tweede lid van de bepaling onder A de woorden «1^o hij beschikt sedert minstens een jaar over rechtspersoonlijkheid;» vervangen door de woorden «1^o hij beschikt sedert minstens vier jaar over rechtspersoonlijkheid;».

Verantwoording

De indieners zijn van oordeel dat een rechtspersoon beter doet blijken van een voldoende belang om in rechte op te treden ter verdediging van een collectief belang nadat deze reeds vier jaar actief is, in plaats van al na één jaar.

Na vier jaar is het ook makkelijker om blijf te geven van een werkelijke bedrijvigheid in overeenstemming met haar statutair doel.

Met de eis van vier jaar wordt ontegensprekelijk een halt toegeroepen aan het in rechte optreden van verenigingen die kort voor de aanvang van de procedure worden opgericht zonder dat zij structureel een belangenbehartiging voor ogen hebben. Deze termijn sluit tevens aan bij deze die is voorzien in de «*class action*» die op het niveau van de regering wordt behandeld

Dirk CLAES.
Guido DE PADT.