

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2013-2014

5 FÉVRIER 2014

Proposition de loi modifiant l'article 8 de la loi du 22 mars 1999 relative à la procédure d'identification par analyse ADN en vue de faciliter l'échange international de données ADN

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. SWENNEN**

I. INTRODUCTION

La proposition de loi qui fait l'objet du présent rapport relève de la procédure bicamérale facultative. Elle a été déposée au Sénat le 7 novembre 2012 par M. Deprez et consorts.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2013-2014

5 FEBRUARI 2014

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 8 van de wet van 22 maart 1999 betreffende de identificatieprocedure via DNA-analyse, teneinde de internationale uitwisseling van DNA-gegevens te vergemakkelijken

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER SWENNEN**

I. INLEIDING

Dit optioneel bicameraal wetsvoorstel werd op 7 november 2012 ingediend in de Senaat door de heer Deprez c.s.

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

Président / Voorzitter : Alain Courtois.

Membres / Leden :

N-VA	Inge Faes, Frank Boogaerts, Helga Stevens, Karl Vanlouwe.
PS	Hassan Bousetta, Ahmed Laaouej, Philippe Mahoux.
MR	Alain Courtois, Christine Defraigne.
CD&V	Sabine de Bethune, Els Van Hoof.
sp.a	Bert Anciaux, Guy Swennen.
Open Vld	Yoeri Vastersavendts.
Vlaams Belang	Bart Laeremans.
Écolo	Zakia Khattabi.
cdH	Francis Delpérée.

Suppléants / Plaatsvervaarders :

Huub Broers, Patrick De Groote, Bart De Nijn, Elke Sleurs, Lieve Maes.
Jean-François Istasse, Fatiha Saïdi, Louis Siquet, Fabienne Winkel.
François Bellot, Jacques Brotchi, Armand De Decker.
Wouter Beke, Dirk Claes, Johan Verstreken.
Dalila Douifi, Jan Roegiers, Fauzaya Talhaoui.
Guido De Padt, Martine Taelman.
Yves Buysse, Anke Van dermeersch.
Benoit Hellings, Cécile Thibaut.
Bertin Mampaka Mankamba, Vanessa Matz.

Voir :

Documents du Sénat :

5-1831 - 2012/2013 :

N° 1 : Proposition de loi de M. Deprez et consorts.

Zie :

Stukken van de Senaat :

5-1831 - 2012/2013 :

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Deprez c.s.

Elle a été prise en considération et envoyée à la commission de la Justice le 8 novembre 2012.

La commission était également saisie des propositions de loi suivantes en ce qui concerne l'ADN :

— proposition de loi modifiant le Code d'instruction criminelle et la loi du 22 mars 1999 relative à la procédure d'identification par analyse ADN en matière pénale, en vue de créer une banque de données ADN « Inculpés et suspects » (doc. Sénat, n° 5-1576/1);

— projet de loi modifiant le Code d'instruction criminelle et la loi du 22 mars 1999 relative à la procédure d'identification par analyse ADN en matière pénale, en vue de créer une banque de données ADN « Personnes disparues » (doc. Sénat, n° 5-1633/1);

— proposition de loi modifiant le Code d'instruction criminelle et la loi du 22 mars 1999 relative à la procédure d'identification par analyse ADN en matière pénale, en vue de créer une banque de données ADN « Intervenants » en matière pénale (doc. Sénat, n° 5-1634/1);

— proposition de loi étendant le système du prélèvement obligatoire de l'ADN chez certains groupes de condamnés (doc. Sénat, n° 5-844/1).

Ces propositions et ce projet de loi ont été examinés conjointement au cours des réunions des 17 juillet, 6 et 13 novembre, 5 décembre 2012, 30 avril et 28 mai 2013, en présence de la ministre de la Justice.

Le 3 juillet 2013, la commission a décidé de dissocier la proposition de loi n° 5-1633.

Pour l'examen de la présente proposition, il faut donc également renvoyer au rapport fait au nom de la commission de la Justice (doc. Sénat, n° 5-1633/4) par M. Swennen.

La commission a réinscrit la présente proposition de loi à l'ordre du jour des réunions du 6 novembre 2013 et du 5 février 2014.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. DEPREZ

Les banques nationales de données ADN contiennent des profils ADN tant identifiés que non identifiés.

Dans le cadre de l'échange international de profils ADN, la plupart des pays envoient, conformément au Traité de Prüm du 27 mai 2005, aux pays partenaires leurs profils non identifiés, ainsi que leurs profils identifiés. En Belgique, l'article 8, § 2, alinéa 2, de la loi du 22 mars 1999 relative à la procédure d'identification par analyse ADN en matière pénale dispose ce

Het werd op 8 november 2012 in overweging genomen en verzonden naar de commissie voor de Justitie.

De commissie besprak ook volgende wetsvoorstellen met betrekking tot DNA :

— wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van strafvordering en de wet van 22 maart 1999 betreffende de identificatieprocedure via DNA-onderzoek in strafzaken, met het oog op de invoering van een DNA-gegevensbank « Inverdenkinggestelden en verdachten » (stuk Senaat, nr. 5-1576/1);

— wetsontwerp tot wijziging van het Wetboek van strafvordering en van de wet van 22 maart 1999 betreffende de identificatieprocedure via DNA-onderzoek in strafzaken, met het oog op de oprichting van een DNA-gegevensbank « Vermiste personen » (stuk Senaat, nr. 5-1633/1);

— wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van strafvordering en van de wet van 22 maart 1999 betreffende de identificatieprocedure via DNA-onderzoek in strafzaken, met het oog op de oprichting van een DNA-gegevensbank « Intervenanten » in strafzaken (stuk Senaat, nr. 5 1634/1);

— wetsvoorstel tot uitbreiding van de regeling van de verplichte DNA-afname bij bepaalde groepen van veroordeelden (stuk Senaat, nr. 5-844/1).

Deze wetsvoorstellen werden gezamenlijk behandeld tijdens de vergaderingen van 17 juli, 6 en 13 november, 5 december 2012, 30 april en 28 mei 2013 in aanwezigheid van de minister van Justitie.

Op 3 juli 2013 heeft de commissie beslist om het wetsvoorstel nr. 5-1633 af te splitsen.

Voor de bespreking van het voorliggende wetsvoorstel dient dus ook te worden verwezen naar het verslag namens de commissie voor de Justitie (stuk Senaat, nr. 5-1633/4) uitgebracht door de heer Swennen.

De commissie heeft het voorliggende wetsvoorstel opnieuw geagendeerd op 6 november 2013 en 5 februari 2014.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER DEPREZ

De nationale DNA-databanken bevatten zowel geïdentificeerde als niet-geïdentificeerde DNA-profielen.

In het kader van de internationale uitwisseling van DNA-profielen, zenden de meeste landen, overeenkomstig het Verdrag van Prüm van 27 mei 2005, hun niet-geïdentificeerde profielen, alsook hun geïdentificeerde profielen naar de partnerlanden. In België bepaalt artikel 8, § 2, tweede lid, van de wet van 22 maart 1999 betreffende de identificatieprocedure

qui suit : « Aux fins d'enquête en matière d'infractions pénales, le gestionnaire des banques nationales de données ADN ou son délégué peut transmettre les profils ADN non identifiés aux points de contact étrangers aux fins de comparaison avec les données indexées ADN enregistrées dans les banques étrangères de données ADN. La transmission et la comparaison se font de manière automatisée. » En refusant de transmettre ses profils ADN identifiés, la Belgique fait donc exception à la règle. Cette exception pose des problèmes pratiques importants qui risquent de freiner voire d'empêcher la réalisation optimale de cet échange.

Pour le reste, M. Deprez renvoie aux développements de la proposition de loi.

Il souligne que la portée de la présente proposition de loi est purement technique et qu'on peut escompter un consensus général. La présente proposition de loi entend appliquer en Belgique ce qui existe déjà dans tous les autres pays européens.

III. DISCUSSION

La commission a décidé d'organiser des auditions concernant les propositions de lois relatives à l'ADN. Pour le contenu des auditions et des échanges de vues subséquents, on peut se référer au rapport susmentionné (doc. Sénat, n° 5-1633/4).

En outre, M. Deprez a, le 6 mai 2013, demandé l'avis de la Commission de la protection de la vie privée. Cet avis a été communiqué à la commission et est rédigé comme suit :

« À la suite de votre demande d'information du 6 mai dernier concernant la proposition de loi relative à la procédure d'identification par analyse ADN en vue de faciliter l'échange international de données ADN au regard de la vie privée, je vous adresse ci-dessous l'analyse du secrétariat de la Commission qui vous est communiquée sur la base des informations à sa disposition.

Cette proposition de loi a pour unique objet de supprimer les mots « non identifiés » de l'article 8, § 2, alinéa 2, de la loi du 22 mars 1999 relative à la procédure d'identification par analyse ADN en matière pénale. Cette suppression aurait pour conséquence que le gestionnaire des banques nationales de données ADN (la banque de données « Criminalistique ») et la banque des données « Condamnés » pourra transmettre tous les profils ADN, c'est-à-dire les profils de personnes identifiées et ceux de personnes non (encore) identifiées, aux points de contact étrangers aux fins de comparaisons de profils ADN.

via DNA-analyse het volgende : « Ter opsporing van strafbare feiten mag de beheerder van de nationale DNA-gegevensbanken of zijn gemachtigde de niet-geïdentificeerde DNA-profielen meedelen aan buitenlandse contactpunten met het oog op vergelijking met DNA-linkgegevens geregistreerd in de buitenlandse DNA-gegevensbanken. De mededeling en de vergelijking gebeuren op geautomatiseerde wijze. » Met de weigering om zijn geïdentificeerde DNA-profielen over te zenden vormt België dus de uitzondering. Die uitzondering doet grote praktische problemen rijzen die de optimale verwezenlijking van die uitwisseling kunnen afremmen of zelfs verhinderen.

Voor het overige verwijst de heer Deprez naar de toelichting bij het wetsvoorstel.

De heer Deprez onderlijnt dat de strekking van het wetsvoorstel zuiver technisch is en op een algemene consensus kan rekenen. Dit wetsvoorstel wenst toe te passen in België wat reeds in alle andere Europese landen bestaat.

III. BESPREKING

De commissie heeft beslist hoorzittingen te organiseren over de wetsvoorstellen met betrekking tot DNA. Voor de inhoud van de hoorzittingen en de daaropvolgende gedachtewisselingen kan worden verwezen naar het hogervermelde verslag (stuk Senaat, nr. 5-1633/4).

Tevens heeft de heer Deprez op 6 mei 2013 het standpunt van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer gevraagd. Dit werd aan de commissie medegedeeld en luidt als volgt :

« In antwoord op uw vraag van 6 mei laatstleden om inlichtingen over het wetsvoorstel betreffende de identificatieprocedure via DNA-analyse, teneinde de internationale uitwisseling van DNA-gegevens te vergemakkelijken, rekening houdend met de persoonlijke levenssfeer, stuur ik u hierbij de analyse van het secretariaat van de Commissie, die werd gemaakt op basis van de informatie waarover het beschikte.

Dit wetsvoorstel is uitsluitend bedoeld om de woorden « niet-geïdentificeerde » te schrappen uit artikel 8, § 2, tweede lid, van de wet van 22 maart 1999 betreffende de identificatieprocedure via DNA-analyse in strafzaken. Dat zou tot gevolg hebben dat de beheerder van de nationale DNA-gegevensbanken (de gegevensbank « Criminalistiek ») en de gegevensbank « Veroordeelden » alle DNA-profielen, dat wil zeggen de profielen van geïdentificeerde personen en die van (nog) niet geïdentificeerde personen, zal kunnen meedelen aan de buitenlandse contactpunten met het oog op de vergelijking van DNA-profielen.

Cet article a été inséré par la loi du 7 novembre 2011 qui a, entre autres, pour vocation de mettre la législation belge en conformité avec le traité de Prüm du 27 mai 2005, relatif à l'approfondissement de la coopération transfrontalière, notamment en vue de lutter contre le terrorisme, la criminalité transfrontalière et la migration illégale. Ce traité, qui a été intégré dans le cadre juridique de l'Union européenne par la décision 2008/615/JAI du Conseil du 23 juin 2008, prévoit notamment l'échange de données ADN entre les pays signataires. La Belgique devait donc rendre possible la comparaison automatique des profils ADN de ses banques de données avec des points de contact étrangers.

Ainsi, l'article 4, § 1^{er}, de la décision 2008/615/JAI du Conseil prévoit que les États membres comparent d'un commun accord, et de manière automatisée, les profils ADN non identifiés avec tous les profils ADN provenant des données indexées des autres fichiers nationaux d'analyses ADN.

À la lecture de la proposition de loi du 7 novembre 2012, il apparaît qu'en refusant de transmettre ses profils ADN identifiés aux autres pays, la Belgique fait exception. Cette exception entraîne des problèmes pratiques risquant de freiner, voire d'empêcher, la réalisation optimale des échanges internationaux de profils ADN.

Je remarque que seuls les profils ADN non identifiés, et identifiés si la proposition de loi venait à être adoptée, sont envoyés aux fins de comparaison à l'exclusion d'autres données ADN. Ce n'est qu'en cas de validation d'un lien positif que le gestionnaire des banques nationales de données ADN, ou son délégué, communique d'autres informations au point de contact étranger (référence du profil ADN, nom et coordonnées du parquet compétent, référence du dossier à l'INCC, le numéro de code ADN). Il n'est dès lors toujours pas possible, à ce stade, pour le contact étranger d'identifier directement la personne correspondant au profil ADN. C'est d'ailleurs ce qu'expliquent les travaux préparatoires de la loi du 7 novembre 2012 en prévoyant que « les profils ADN de référence échangés de façon automatisée ne peuvent contenir aucun paramètre permettant l'identification directe de la personne concernée (...). Le principe de comparaison de données en provenance de fichiers nationaux ADN et l'expression du résultat d'une comparaison sont fondés sur un système « *hit — no hit* » (concordance — non concordance) dans le cadre duquel des données à caractère personnel supplémentaires ne sont échangées par le biais des procédures d'entraide judiciaire que s'il y a eu concordance, leur transmission et leur réception étant régies par la législation nationale. Ce mécanisme garantit une structure adéquate de protection des données, étant entendu que la transmission de données à caractère personnel à un

Dat artikel werd ingevoegd bij de wet van 7 november 2011 die, onder andere, bedoeld is om de Belgische wetgeving in overeenstemming te brengen met het Verdrag van Prüm van 27 mei 2005 inzake de intensivering van de grensoverschrijdende samenwerking, in het bijzonder ter bestrijding van het terrorisme, de grensoverschrijdende criminaliteit en de illegale migratie. Dat Verdrag, dat geïntegreerd werd in het juridische kader van de Europese Unie bij besluit 2008/615/JBZ van de Raad van 23 juni 2008, voorziet in het bijzonder in de uitwisseling van DNA-gegevens tussen de landen die het hebben ondertekend. België moest er bijgevolg voor zorgen dat de DNA-profielen in zijn gegevensbanken op geautomatiseerde wijze konden worden vergeleken door buitenlandse contactpunten.

Zo bepaalt artikel 4, § 1, van besluit 2008/615/JBZ van de Raad, dat de lidstaten met wederzijds goedvinden automatisch hun ongeïdentificeerde DNA-profielen vergelijken met alle DNA-profielen uit linkgegevens van de andere nationale DNA-analysebestanden.

Uit het wetsvoorstel van 7 november 2012 blijkt dat België een uitzondering vormt door te weigeren zijn geïdentificeerde DNA-profielen mee te delen aan de andere landen. Die uitzondering zorgt voor praktische problemen die de optimale verwezenlijking van de internationale uitwisseling van DNA-profielen kunnen afremmen of zelfs verhinderen.

Ik merk op dat enkel niet-geïdentificeerde DNA-profielen, en geïdentificeerde indien het wetsvoorstel zou worden aangenomen, worden meegedeeld met het oog op vergelijking, met uitzondering van andere DNA-gegevens. Enkel wanneer er een positief verband wordt aangetoond, deelt de beheerder van de nationale DNA-gegevensbanken of zijn gemachtigde andere informatie mee aan het buitenlandse contactpunt (referenties van het DNA-profiel, naam en gegevens van het bevoegde parket, referentienummer van het dossier bij het NICC, het DNA-codenummer). Bijgevolg kan het buitenlands contactpunt in die fase de persoon die hoort bij het DNA-profiel nog steeds niet rechtstreeks identificeren. Dat blijkt overigens uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 7 november 2012: « De op geautomatiseerde wijze uitgewisselde referentie DNA-profielen mogen geen parameters bevatten waarmee de betrokken persoon rechtstreeks kan worden geïdentificeerd. (...) De vergelijking van gegevens uit nationale DNA-bestanden en het resultaat van de vergelijking zijn gebaseerd op een *hit/no hit*-systeem, in het kader waarvan aanvullende persoonsgegevens slechts worden uitgewisseld via wederzijdse rechtshulp indien er sprake is van een *hit*. De toezending en ontvangst van die gegevens gebeurt volgens het nationale recht. Dit mechanisme voorziet in een geschikte structuur voor de bescherming van de gegevens, met dien verstande dat de toezending van persoonsgegevens aan een

autre État membre exige un niveau suffisant de protection des données de la part de l'État membre destinataire.»

De surcroît, le § 5 de cet article 8 de la loi du 22 mars 1999 instaure des mesures protectrices envers ce traitement de données judiciaires en prévoyant que «sans préjudice de l'application de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, le gestionnaire des banques nationales de données veille au respect des prescriptions relatives à la protection et à l'effacement des données échangées avec les points de contact étrangers telles que prévues dans la présente loi, et transmet chaque année un rapport à ce sujet à la Commission de la protection de la vie privée».

Eu égard au fait que les données transmises aux contacts étrangers ne contiennent aucun paramètre permettant l'identification directe des personnes concernées par les profils ADN d'une part et aux autres mesures protectrices encadrant le traitement d'autre part, je considère qu'il est adéquat, pertinent et non excessif, au regard de la finalité poursuivie, de transmettre de manière automatisée aux points de contact étranger, les profils ADN des personnes identifiées.

Je me permets d'attirer votre attention sur le fait qu'étant donné que la transmission s'effectue de manière automatisée, l'article 36*bis* de la loi vie privée est d'application. Cet article subordonne toute communication électronique de données personnelles à l'obtention d'une autorisation de communication par le Comité sectoriel pour l'autorité fédérale, institué au sein de la Commission vie privée.

(s) Willem Debeuckelaere, président»

À la demande de la commission de la Justice, la Commission de la protection de la vie privée a de nouveau émis le 17 juillet 2013, un avis favorable concernant la proposition de loi qui lui a été soumise. La CPVP demande néanmoins d'être attentif aux points suivants :

«La Commission estime que la proposition de loi concerne essentiellement une question technico-organisationnelle; on ne donne en effet pas un accès plus grand à nos profils ADN. La Commission juge toutefois que la compétence de contrôle du préposé à la protection des données doit être explicitement étendue à l'échange international et qu'un rapport à cet égard doit être émis à la Commission. En outre, la Commission insiste à nouveau pour qu'un préposé à la protection des données soit désigné.

andere lidstaat vereist dat de ontvangende lidstaat een voldoende beschermingsniveau biedt».

Bovendien voert § 5 van artikel 8 van de wet van 22 maart 1999 maatregelen in ter bescherming van die verwerking van gerechtelijke gegevens door het volgende te bepalen: «Onverminderd de toepassing van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, ziet de beheerder van de nationale DNA-gegevensbanken toe op de naleving van de in deze wet bepaalde voorschriften met betrekking tot de bescherming en de verwijdering van de met de buitenlandse contactpunten uitgewisselde gegevens, en brengt hierover jaarlijks verslag uit aan de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.»

Aangezien de gegevens die worden meegedeeld aan de buitenlandse contactpunten geen parameters bevatten waarmee de betrokken personen rechtstreeks kunnen worden geïdentificeerd, en gelet op de overige beschermingsmaatregelen die worden genomen bij de verwerking, acht ik het toereikend, ter zake dienend en niet overdreven ten opzichte van het doel dat wordt nagestreefd, om de buitenlandse contactpunten op geautomatiseerde wijze de DNA-profielen mee te delen van geïdentificeerde personen.

Ik wijs erop dat, aangezien de mededeling op geautomatiseerde wijze verloopt, artikel 36*bis* van de wet tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer van toepassing is. Dat artikel bepaalt dat elke elektronische mededeling van persoonsgegevens een machtiging vereist van het sectoraal comité voor de federale overheid, dat werd opgericht binnen de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

(w.g.) Willem Debeuckelaere, voorzitter»

Op verzoek van de commissie voor de Justitie, bracht de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer op 17 juli 2013 opnieuw een gunstig advies uit aangaande het voorgelegde wetsvoorstel. Wel vraagt de Commissie volgende aandachtspunten te weerhouden :

«De commissie meent dat het wetsvoorstel in essentie een technisch-organisatorische kwestie betreft, er wordt immers geen ruimere toegang tot onze DNA-profielen gegeven. De Commissie oordeelt evenwel dat de controlebevoegdheid van de aangeestelde voor gegevensbescherming expliciet moet uitgebreid worden tot internationale uitwisseling en dat hierover verslag moet worden uitgebracht aan de Commissie. Daarenboven dring de Commissie er opnieuw op aan dat een aangestelde voor gegevensbescherming wordt benoemd.

La Commission rappelle qu'une autorisation du Comité sectoriel pour l'autorité fédérale est requise pour la communication électronique de données à caractère personnel. »

L'avis intégral peut être consulté sur le site internet de la Commission de la protection de la vie privée (www.privacycommission.be).

Pour le reste, la proposition de loi à l'examen ne donne lieu à aucune autre observation.

IV. VOTES

Les articles 1^{er} et 2 sont adoptés à l'unanimité des 11 membres présents.

L'ensemble de la proposition de loi a été adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le rapporteur,
Guy SWENNEN.

Le président,
Alain COURTOIS.

De Commies herinnert er aan dat een machtiging vereist is van het Sectoraal comité Federale Overheid voor de elektronische mededeling van persoonsgegevens. »

Het volledige advies is terug te vinden op de website van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (www.privacycommission.be).

Voor het overige worden geen opmerkingen meer geformuleerd.

IV. STEMMINGEN

De artikelen 1 en 2 worden eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Het wetsvoorstel in zijn geheel is eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur,
Guy SWENNEN.

De voorzitter,
Alain COURTOIS.