

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2013-2014

12 DÉCEMBRE 2013

Projet de loi spéciale portant réforme du financement des communautés et des régions, élargissement de l'autonomie fiscale des régions et financement des nouvelles compétences

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES INSTITUTIONNELLES
PAR
MM. **ANCIAUX**
ET **LAAOUEJ**

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2013-2014

12 DECEMBER 2013

Ontwerp van bijzondere wet tot hervorming van de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, tot uitbreiding van de fiscale autonomie van de gewesten en tot financiering van de nieuwe bevoegdheden

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
INSTITUTIONELE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **ANCIAUX**
EN **LAAOUEJ**

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

Présidente / Voorzitster : Sabine de Bethune.**Membres / Leden :**

N-VA	Huub Broers, Louis Ide, Helga Stevens, Karl Vanlouwe.
PS	Hassan Bousetta, Jean-François Istasse, Philippe Moureaux.
MR	Armand De Decker, Gérard Deprez.
CD&V	Wouter Beke, Sabine de Bethune.
sp.a	Bert Anciaux, Guy Swennen.
Open Vld	Martine Taelman.
Vlaams Belang	Bart Laeremans.
Écolo	Marcel Cheron.
cdH	Francis Delpérée.

Suppléants / Plaatsvervangers :

Frank Boogaerts, Patrick De Grootte, Inge Faes, Lieve Maes, Sabine Vermeulen.
Willy Demeyer, Ahmed Laaouej, Philippe Mahoux, Louis Siquet.
Alain Courtois, Christine Defraigne, Richard Miller.
Dirk Claes, Etienne Schouppe, Johan Verstreken.
Leona Detiège, Dalila Douifi, Fauzaya Talhaoui.
Rik Daems, Yoei Vastersavendts.
Filip Dewinter, Anke Van dermeersch.
Zakia Khattabi, Cécile Thibaut.
André du Bus de Warnaffe, Vanessa Matz.

*Voir :***Documents du Sénat :**

5-2369 - 2013/2014 :

N° 1 : Projet transmis par la Chambre des représentants.

N° 2 : Amendements.

*Zie :***Stukken van de Senaat :**

5-2369 - 2013/2014 :

Nr. 1 : Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Nr. 2 : Amendementen.

I. INTRODUCTION

Dans le cadre de la troisième phase de la Sixième Réforme de l'État, dix propositions ont été déposées à la Chambre des représentants le 24 juillet 2013 (doc. Chambre, n^{os} 53-2965/1 à 53-2974/1).

Ces propositions ont été subdivisées en quatre *clusters* en vue de leur examen :

1. élargissement de l'autonomie financière des entités fédérées : la proposition de loi spéciale portant réforme du financement des communautés et des régions, élargissement de l'autonomie fiscale des régions et financement des nouvelles compétences (doc. Chambre, n^o 53-2974/1);

2. mécanisme de responsabilisation climat et conflits d'intérêts : (i) la proposition de loi relative au mécanisme de responsabilisation climat (doc. Chambre, n^o 53-2965/1) et (ii) la proposition de révision de l'article 143 de la Constitution (doc. Chambre, n^o 53-2967/1);

3. consultations populaires régionales : (i) la proposition d'insertion d'un article 39*bis* dans la Constitution (doc. Chambre, n^o 53-2966/1), (ii) la proposition de loi spéciale portant modification de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle et de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, en vue de permettre l'organisation de consultations populaires régionales (doc. Chambre, n^o 53-2968/1) et (iii) la proposition de révision de l'article 142 de la Constitution (doc. Chambre, n^o 53-2971/1) (1);

4. dépenses électorales : quatre propositions de révision de la Constitution et modifiant des lois spéciales et des lois ordinaires (doc. Chambre, n^{os} 53-2969/1, 53-2970/1, 53-2972/1 et 53-2973/1).

Après avoir été amendée par la commission de révision de la Constitution et de la réforme des institutions de la Chambre, la proposition de loi spéciale portant réforme du financement des communautés et des régions, élargissement de l'autonomie fiscale des régions et financement des nouvelles compétences a été adoptée le 28 novembre 2013 par l'assemblée plénière de la Chambre des représentants par 105 voix contre 33 (2). Le 29 novembre, le projet a été transmis au Sénat qui l'a envoyé à la commission des Affaires institutionnelles pour examen.

(1) Cette proposition a été déclarée sans objet à la Chambre des représentants (voir doc. Chambre, n^o 53-2969/3, p. 7).

(2) Pour les autres propositions (*clusters* 2, 3 et 4), il est renvoyé aux rapports n^{os} 5-2370/3, 5-2372/3 et 5-2374/3.

I. INLEIDING

In het kader van de derde fase van de Zesde Staatshervorming werden op 24 juli 2013 tien voorstellen ingediend in de Kamer van volksvertegenwoordigers (stukken Kamer, nrs. 53-2965/1 tot 53-2974/1).

Die voorstellen werden met het oog op hun behandeling in vier *clusters* ingedeeld :

1. uitbreiding van de financiële autonomie van de deelstaten : het voorstel van bijzondere wet tot hervorming van de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, tot uitbreiding van de fiscale autonomie van de gewesten en tot financiering van de nieuwe bevoegdheden (stuk Kamer, nr. 53-2974/1);

2. het klimaatresponsabiliseringsmechanisme en belangenconflicten : (i) het wetsvoorstel met betrekking tot het klimaatresponsabiliseringsmechanisme (stuk Kamer, nr. 53-2965/1) en (ii) het voorstel tot herziening van artikel 143 van de Grondwet (stuk Kamer, nr. 53-2967/1);

3. gewestelijke volksraadplegingen : (i) het voorstel tot invoeging van een artikel 39*bis* in de Grondwet (stuk Kamer, nr. 53-2966/1), (ii) het voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof en de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen teneinde de organisatie van gewestelijke volksraadplegingen toe te laten (stuk Kamer, nr. 53-2968/1) en (iii) het voorstel tot herziening van artikel 142 van de Grondwet (stuk Kamer, nr. 53-2971/1) (1);

4. verkiezingsuitgaven : vier voorstellen tot herziening van de Grondwet en houdende wijziging van bijzondere en gewone wetten (stukken Kamer, nrs. 53-2969/1, 53-2970/1, 53-2972/1 en 53-2973/1).

Het voorstel van bijzondere wet tot hervorming van de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, tot uitbreiding van de fiscale autonomie van de gewesten en tot financiering van de nieuwe bevoegdheden werd, na amendering door de Kamercommissie voor de herziening van de Grondwet en de hervorming van de instellingen, op 28 november 2013 aangenomen door de plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers met 105 tegen 33 stemmen (2). Op 29 november werd het ontwerp overgezonden naar de Senaat die het voor onderzoek heeft verzonden naar de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden.

(1) Dit voorstel werd in de Kamer zonder voorwerp verklaard (zie stuk Kamer, nr. 53-2969/3, blz. 7).

(2) Voor de andere voorstellen (*clusters* 2, 3 en 4) wordt verwezen naar de verslagen nrs. 5-2370/3, 5-2372/3 en 5-2374/3.

Cette dernière a décidé, lors de sa réunion introductive du 2 décembre 2013, de reprendre la subdivision en clusters appliquée par la Chambre.

La commission des Affaires institutionnelles a ensuite examiné le projet de loi spéciale portant réforme du financement des communautés et des régions, élargissement de l'autonomie fiscale des régions et financement des nouvelles compétences (doc. Sénat, n° 5-2369/1) au cours de ses réunions des 2, 3 et 4 décembre 2013.

Lors de chacune de ces réunions, le gouvernement était représenté par M. Melchior Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles.

Le présent rapport a été soumis à l'approbation de la commission le 12 décembre 2013.

II. PROCÉDURE

1. Désignation des rapporteurs

M. Mahoux propose de désigner les commissaires suivants comme rapporteurs :

- cluster 1 : MM. Anciaux et Laaouej;
- cluster 2 : Mme Taelman et M. Deprez;
- cluster 3 : MM. Beke et Delpérée;
- cluster 4 : M. Anciaux et Mme Khattabi.

M. Laeremans propose une répartition plus équilibrée en ce qui concerne la désignation des rapporteurs. Vu l'importance du projet de loi spéciale modifiant la loi spéciale de financement (doc. Sénat, n° 5-2369/1), il insiste pour que l'on désigne aussi, pour ce projet, au moins un rapporteur issu de l'opposition, par exemple Mme Maes ou M. Vanlouwe.

Mme Maes se rallie à cette proposition et propose de désigner M. Vanlouwe et M. Laeremans comme rapporteurs, respectivement pour le cluster 1 et pour un des trois autres clusters.

La proposition de M. Mahoux est adoptée par 10 voix contre 3.

2. Auditions

M. Laeremans propose que, préalablement à la discussion générale, on procède à des auditions pour le cluster 1, afin d'entendre plusieurs universitaires qui ont analysé l'impact de la réforme proposée sur le fédéralisme budgétaire. Il s'agit des membres de deux groupes de chercheurs de l'Université de Namur et de

Deze laatste heeft, tijdens haar inleidende vergadering van 2 december 2013, beslist om de door de Kamer toegepaste clusterindeling over te nemen.

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden heeft het voorliggende ontwerp van bijzondere wet tot hervorming van de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, tot uitbreiding van de fiscale autonomie van de gewesten en tot financiering van de nieuwe bevoegdheden (stuk Senaat, nr. 5-2369/1) vervolgens onderzocht tijdens haar vergaderingen van 2, 3 en 4 december 2013.

Op elk van die vergaderingen was de regering vertegenwoordigd door de heer Melchior Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming.

Dit verslag werd ter goedkeuring aan de commissie voorgelegd op 12 december 2013.

II. PROCEDURE

1. Aanwijzing van de rapporteurs

De heer Mahoux stelt voor de volgende commissieleden als rapporteur aan te wijzen :

- cluster 1 : de heren Anciaux en Laaouej;
- cluster 2 : mevrouw Taelman en de heer Deprez;
- cluster 3 : de heren Beke en Delpérée;
- cluster 4 : de heer Anciaux en mevrouw Khattabi.

De heer Laeremans stelt met betrekking tot de aanwijzing van de rapporteurs een meer evenwichtige verdeling voor. Gelet op het belang van het ontwerp van bijzondere wet houdende wijziging van de bijzondere financieringswet (stuk Senaat, nr. 5-2369/1), dringt hij erop aan om op zijn minst voor dat ontwerp ook een rapporteur uit de oppositie aan te wijzen, bijvoorbeeld mevrouw Maes of de heer Vanlouwe.

Mevrouw Maes sluit zich daarbij aan en stelt voor de heer Vanlouwe en de heer Laeremans als rapporteur aan te wijzen voor respectievelijk cluster 1 en een van de drie andere clusters.

Het voorstel van de heer Mahoux wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

2. Hoorzittingen

De heer Laeremans stelt voor om, alvorens tot de algemene bespreking over te gaan, voor cluster 1 hoorzittingen te houden met een aantal academici die recent over de impact van de voorgestelde hervorming op het begrotingsfederalisme hebben gepubliceerd. Het gaat om de leden van twee onderzoeksgroepen

l'ULB qui ont réalisé une étude intitulée «La 6^e réforme du fédéralisme belge: Impact budgétaire du transfert de compétences et des nouvelles modalités de financement» (<http://www.unamur.be/eco/economie/cerpe/cahiers/cahiers/cahier65>), ainsi que du professeur André Decoster (KU Leuven) et de M. Geert Jennes (KU Leuven — Vives), qui ont tous deux de nombreuses publications à leur actif sur le thème précité.

Mme Maes soutient cette proposition.

Après un bref échange de vues, la proposition prévoyant d'organiser des auditions est rejetée par 9 voix contre 4.

III. PRÉSENTATION DU PROJET DE LOI SPÉCIALE PORTANT RÉFORME DU FINANCEMENT DES COMMUNAUTÉS ET DES RÉGIONS, ÉLARGISSEMENT DE L'AUTONOMIE FISCALE DES RÉGIONS ET FINANCEMENT DES NOUVELLES COMPÉTENCES

Exposé de M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles

Dans le cadre des négociations sur la Sixième Réforme de l'État, un accord a été conclu sur la réforme de la loi spéciale de financement. Cette réforme doit permettre aux entités fédérées de mieux exercer leurs compétences, dont celles issues de la Sixième Réforme de l'État.

Il est proposé d'accroître l'autonomie financière des entités fédérées, notamment en augmentant leurs recettes propres de manière significative, et de tenir compte de plusieurs principes :

- éviter une concurrence déloyale;
- maintenir les règles de progressivité de l'impôt des personnes physiques;
- ne pas appauvrir structurellement une ou plusieurs entités fédérées;
- assurer la viabilité à long terme de l'État fédéral et maintenir les prérogatives fiscales de ce dernier en ce qui concerne la politique de redistribution interpersonnelle;
- renforcer la responsabilisation des entités fédérées en lien avec leurs compétences et la politique qu'elles mènent, compte tenu des différentes situations de départ ainsi que de divers paramètres de mesure;
- tenir compte des externalités, de la réalité sociologique et du rôle de la Région de Bruxelles-Capitale;

van de *Université de Namur* en de *ULB*, die de volgende studie hebben gepubliceerd: «*La 6^e réforme du fédéralisme belge: Impact budgétaire du transfert de compétences et des nouvelles modalités de financement*» (<http://www.unamur.be/eco/economie/cerpe/cahiers/cahiers/cahier65>), alsook om professor André Decoster (KU Leuven) en de heer Geert Jennes (KU Leuven — Vives), die beiden eveneens uitvoerig over dat onderwerp hebben gepubliceerd.

Mevrouw Maes schaart zich achter dit voorstel.

Na een korte gedachtewisseling wordt het voorstel om hoorzittingen te houden verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

III. VOORSTELLING VAN HET ONTWERP VAN BIJZONDERE WET TOT HERVORMING VAN DE FINANCIERING VAN DE GEMEENSCHAPPEN EN DE GEWESTEN, TOT UITBREIDING VAN DE FISCALE AUTONOMIE VAN DE GEWESTEN EN TOT FINANCIERING VAN DE NIEUWE BEVOEGDHEDEN

Uiteenzetting door de heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming

In het kader van de onderhandelingen over de Zesde Staatshervorming werd een akkoord bereikt over de hervorming van de bijzondere financieringswet. Die hervorming moet ertoe bijdragen dat de deelstaten hun bevoegdheden, waaronder die uit de Zesde Staatshervorming, beter kunnen uitoefenen.

Er wordt voorgesteld om de financiële autonomie van de deelstaten uit te breiden, vooral door hun eigen ontvangsten aanzienlijk te verhogen. Hierbij wordt met meerdere principes rekening gehouden :

- deloyale concurrentie vermijden;
- de regels inzake progressiviteit van de personenbelasting behouden;
- geen enkele deelstaat structureel laten verarmen;
- de leefbaarheid op lange termijn van de Federale Staat waarborgen en zijn fiscale prerogatieven met betrekking tot het interpersoonlijke herverdelingsbeleid handhaven;
- de deelstaten nog meer responsabiliseren in verband met hun bevoegdheden en het door hen gevoerde beleid, rekening houdend met de verschillende uitgangssituaties en verscheidene parameters;
- rekening houden met de externe aangelegenheden, de sociologische realiteit en de rol van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest;

— prendre en compte des critères de population et d'élèves;

— maintenir une solidarité entre entités, exonérée d'effets pervers;

— assurer la stabilisation financière des entités;

— tenir compte des efforts à accomplir par l'ensemble des entités pour assainir les finances publiques;

— vérifier la pertinence des modèles proposés à travers des simulations.

Le nouveau modèle sur lequel les négociateurs se sont mis d'accord a fait l'objet d'une simulation réalisée par la Banque nationale de Belgique.

Il vise à renforcer d'une part, l'autonomie fiscale des régions et d'autre part, la responsabilisation des entités fédérées tout en assurant une solidarité dénuée d'effets pervers et en garantissant la viabilité du fédéral sur le long terme.

La réforme proposée pour le financement des entités fédérées concerne essentiellement la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions (ci-après: loi spéciale de financement ou LSF). Étant donné les transferts des nouvelles compétences aux entités fédérées et les nouveaux mécanismes de financement et de responsabilisation, la loi ordinaire du 31 décembre 1983 organisant le financement de la Communauté germanophone devra également être adaptée.

L'adaptation de la loi spéciale de financement actuelle comprend trois volets importants :

1° l'introduction d'une autonomie fiscale partielle pour les régions et les compétences y afférentes qu'elles reçoivent;

2° la manière dont sont financées les compétences pour les régions et les communautés;

3° la contribution des régions et des communautés à l'assainissement des finances publiques et au coût du vieillissement.

S'agissant de la répartition des moyens de financement en vitesse de croisière, l'accent est mis, pour les régions, sur une clé de répartition fiscale (par le biais de l'autonomie fiscale ou de dotations réparties selon une clé fiscale) et, pour les communautés, sur des clés tenant compte des besoins. Cette option signifie que, pour les régions, on opte pour le principe de la responsabilisation fiscale qui sera complété par un mécanisme de responsabilisation climat pour les régions. Par ailleurs, une responsabilisation renforcée sera introduite tant pour les communautés que pour les

— rekening houden met bevolkings- en leerlingen-criteria;

— de solidariteit tussen de entiteiten behouden, evenwel zonder perverse effecten;

— de financiële stabiliteit van de entiteiten verzekeren;

— rekening houden met de inspanningen die alle entiteiten samen moeten leveren om de overheidsfinanciën gezond te maken;

— de pertinentie van de voorgestelde modellen via simulaties nagaan.

Het nieuwe model waarover door de onderhandelaars een akkoord werd bereikt, werd door de Nationale Bank van België aan een simulatie onderworpen.

Het beoogt enerzijds de fiscale autonomie van de gewesten te versterken, en anderzijds de responsabilisering van de deelstaten, waarbij een solidariteit wordt verzekerd zonder perverse effecten en waarbij de leefbaarheid van de federale overheid op lange termijn wordt gegarandeerd.

De voorgestelde hervorming van de financiering van de deelstaten betreft voornamelijk de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gewesten en gemeenschappen (hierna: bijzondere financieringswet of BFW). Door de overdracht van nieuwe bevoegdheden naar de deelstaten en de nieuwe responsabiliserings- en financieringsmechanismen zal ook de gewone wet van 31 december 1983 houdende organisatie van de financiering van de Duitstalige Gemeenschap moeten worden aangepast.

De aanpassing aan de bestaande bijzondere financieringswet omvat drie belangrijke luiken :

1° de invoering van een gedeeltelijke fiscale autonomie voor de gewesten en de bevoegdheden die ze daarover krijgen;

2° de manier waarop de bevoegdheden voor de gewesten en gemeenschappen worden gefinancierd;

3° de bijdrage van de gewesten en gemeenschappen in de sanering van de openbare financiën en in de vergrijzingskosten.

Wat betreft de verdeling van financiële middelen op kruissnelheid, wordt, voor de gewesten, de klemtoon op een fiscale verdeelsleutel gelegd (via de fiscale autonomie of via volgens een fiscale sleutel verdeelde dotaties) en, voor de gemeenschappen, op sleutels die rekening houden met de behoeften. Deze keuze houdt in dat men, voor de gewesten, voor het fiscale responsabiliseringsprincipe kiest, dat met een klimaat-responsabiliseringsmechanisme zal worden aangevuld. Anderzijds zal zowel voor de gemeenschappen als voor de gewesten een versterkte responsabilisering

régions pour le financement des pensions de leurs agents statutaires.

Un mécanisme de solidarité est maintenu, objectif, plafonné et dénué d'effets pervers. Des mécanismes de transition sont prévus pour garantir que chaque entité fédérée dispose, dès le départ du nouveau modèle, de moyens financiers au minimum équivalents à ceux de la loi spéciale de financement actuelle, tenant compte de l'utilisation des dépenses fédérales à transférer, et avant le juste financement de Bruxelles et l'assainissement des finances publiques.

La proposition de loi spéciale attribue des moyens financiers aux communautés, régions et à la Commission communautaire commune en raison des compétences qui sont transférées. L'attribution ou non de moyens financiers et leur répartition n'influence aucunement la répartition des compétences entre l'État fédéral et les communautés, les régions et les commissions communautaires telle que réglée par ou en vertu de la Constitution (voir proposition de loi spéciale relative à la Sixième Réforme de l'État, Doc. Parl. Sénat, n° 5-2232/1). Par conséquent, l'absence d'attribution de moyens financiers ne signifie pas qu'une entité ne pourrait pas exercer les compétences.

En outre, les régions et les communautés participent à l'assainissement des finances publiques et au coût croissant du vieillissement. Cette opération est également intégrée dans la nouvelle loi spéciale de financement, et ce après l'application du principe de non-appauvrissement des entités fédérées.

1. Financement des compétences actuelles des régions

L'autonomie fiscale en matière d'impôt des personnes physiques portera sur le montant de la dotation IPP existante aux régions pour l'année budgétaire 2015, diminuée à concurrence d'un maximum du terme négatif afin de ne pas déséquilibrer la répartition des moyens entre entités, auxquels sont ajoutés 40 % du total des dépenses fiscales transférés de l'exercice d'imposition 2015.

L'autonomie fiscale remplacera donc une partie importante des moyens actuels des régions par des nouvelles compétences pour ces régions en matière d'impôt des personnes physiques.

worden ingevoerd om de pensioenen van hun vast benoemde ambtenaren te betalen.

Er wordt een solidariteitsmechanisme behouden dat objectief, begrensd en zonder perverse effecten is. Er wordt in overgangsmechanismen voorzien om ervoor te zorgen dat elke deelstaat, vanaf de start van het nieuwe model, over financiële middelen beschikt die minstens gelijk zijn aan die van de huidige bijzondere financieringswet, rekening houdend met het gebruik van de over te dragen federale uitgaven en vóór de correcte financiering van Brussel en de sanering van de overheidsfinanciën.

Het voorstel van bijzondere wet draagt financiële middelen over aan de gemeenschappen, de gewesten en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie vanwege de bevoegdheden die worden overgeheveld. De al dan niet toekenning van financiële middelen en de verdeling ervan beïnvloedt geenszins de bevoegdheidsverdeling tussen de Federale Staat en de gemeenschappen, de gewesten en de gemeenschapscommissies zoals deze door of krachtens de Grondwet wordt geregeld (zie voorstel van bijzondere wet met betrekking tot de Zesde Staatshervorming, Parl. St. Senaat, nr. 5-2232/1). De niet toekenning van financiële middelen houdt bijgevolg niet in dat een entiteit de bevoegdheden niet zou kunnen uitoefenen.

Ten slotte leveren de deelstaten eveneens hun bijdrage tot de sanering van de overheidsfinanciën en aan de toenemende kosten van de vergrijzing. Deze operatie wordt eveneens verwerkt in de nieuwe bijzondere financieringswet nadat eerst het principe van de niet-verarming van de deelstaten is toegepast.

1. Financiering van de huidige bevoegdheden van de gewesten

De fiscale autonomie inzake de personenbelasting zal betrekking hebben op het bedrag van de PB-dotatie voor de gewesten berekend voor het begrotingsjaar 2015, verminderd ten belope van een maximum van de negatieve term om de middelenverdeling tussen de deelstaten evenwichtig te houden, waaraan vervolgens 40 % van het totaal van de overgedragen fiscale uitgaven voor het aanslagjaar 2015 worden toegevoegd.

De fiscale autonomie zal dus een belangrijk deel van de huidige middelen van de gewesten vervangen door nieuwe bevoegdheden voor die gewesten op het vlak van de personenbelasting.

2. Financement des compétences actuelles des communautés

Les principales modifications sont :

— La liaison à la croissance économique de la part attribuée des recettes de TVA, répartie selon la clé élèves, est maintenue au sein de celle-ci et ce de manière rétroactive depuis 2010 (fin du turbo Lambermont à partir de 2010).

Par conséquent, la partie de la part attribuée des recettes TVA répartie selon la clé IPP restera constante à l'avenir (= une partie du refinancement Lambermont de 2001). Cette partie de la part attribuée des recettes TVA sera à présent mise à charge de l'impôt des personnes physiques fédéral et vient donc s'ajouter à la part des recettes d'impôt des personnes physiques fédéral déjà octroyée aujourd'hui. L'ensemble de ces moyens évolueront en fonction de l'inflation et de 75 % de la croissance du PIB (avant la participation dans le coût du vieillissement) et seront répartis selon la clé de l'impôt des personnes physiques fédéral localisé dans chacune des communautés.

— La dotation redevance radio-tv est intégrée dans la dotation TVA des communautés répartie selon la clé élèves.

3. Financement des nouvelles compétences transférées aux régions

L'ensemble des nouveaux moyens octroyés aux régions le sont sous la forme de part attribuée à l'impôt des personnes physiques fédéral.

Les moyens associés au transfert de la compétence emploi et dépenses fiscales seront répartis selon la clé de l'impôt des personnes physiques fédéral localisé dans chacune des régions. Ces moyens se composent de 90 % des moyens transférés en matière d'emploi (le reste va dans le mécanisme de transition) et du solde, après assainissement, des moyens liés aux dépenses fiscales transférées. Ils évolueront selon l'inflation et 75 % (avant la participation dans le coût du vieillissement) de la croissance réelle du produit intérieur brut.

Les moyens pour les autres compétences transférées aux régions sont joints à une série de moyens actuels plus petits dans une dotation résiduaire. La répartition de ces moyens sera réalisée via des parts attribuées de l'impôt des personnes physiques fédéral et selon une clé spécifique.

2. Financiering van de huidige bevoegdheden van de gemeenschappen

De belangrijkste wijzigingen zijn :

— De koppeling aan de economische groei van de basis-btw-dotatie (i.e. verdeeld volgens de leerlingensleutel) blijft daarin behouden, en dit op retroactieve wijze vanaf 2010 (einde van de Lambermontturbo vanaf 2010).

Bijgevolg zal het aandeel (verdeeld volgens de PB-sleutel) van het toegewezen gedeelte van de btw-opbrengsten in de toekomst constant blijven (= een deel van de Lambermontherfinanciering van 2001). Dit deel van het toegewezen gedeelte van de btw-opbrengsten zal ten laste zijn van de personenbelasting en zal worden toegevoegd aan de opbrengsten van de personenbelasting die vandaag reeds worden toegekend. Deze middelen zullen evolueren volgens de inflatie en aan 75 % van de groei van het bbp (vóór participatie in de vergrijzingskosten) en zullen verdeeld worden volgens de federale personenbelasting-sleutel (personenbelasting gelokaliseerd in elk van de gemeenschappen).

— De kijk- en luistergelddotatie wordt geïntegreerd in de btw-dotatie van de gemeenschappen verdeeld volgens de leerlingensleutel.

3. Financiering van de nieuwe bevoegdheden die aan de gewesten worden overgedragen

Het geheel aan nieuwe aan de gewesten overgedragen middelen worden overgedragen als toegewezen gedeelte op de federale personenbelasting.

De middelen die verbonden zijn aan de overdracht van de bevoegdheid « werk » en « fiscale uitgaven » zullen verdeeld worden volgens de federale personenbelasting-sleutel (personenbelasting gelokaliseerd in elk van de gewesten). Deze middelen bestaan uit 90 % van de middelen in verband met de overgehevelde bevoegdheden inzake werk (de rest gaat in het overgangsmechanisme) en het saldo, na sanering, van de middelen in verband met de overgehevelde fiscale uitgaven. Deze dotaties zullen volgens de inflatie en 75 % (vóór participatie in de vergrijzingskosten) van de groei van het bruto binnenlands product evolueren.

De middelen voor de andere aan de gewesten overgehevelde bevoegdheden worden samengevoegd met een reeks van kleinere bestaande middelen in één restdotatie. De verdeling van deze middelen zal gebeuren via toegewezen gedeelten op de federale personenbelasting en volgens een specifieke sleutel.

4. Financement des nouvelles compétences transférées aux communautés et à la Commission communautaire commune

La répartition des moyens de financement des nouvelles compétences des communautés se fera selon des clés démographiques. La répartition des moyens en matière d'allocations familiales se fera sur la base de la clé population de zéro à dix-huit ans inclus, de chacune des trois communautés et de la Commission communautaire commune. Les enveloppes des entités évolueront ensuite sur la base de l'indice des prix à la consommation et de la croissance de la population de zéro à dix-huit ans compris, de chaque entité, ainsi qu'à 25 % de la croissance du produit intérieur brut par habitant. Ces moyens seront transférés à la Communauté germanophone, à la Communauté française et la Communauté flamande à l'exception de Bruxelles où ils seront transférés à la Commission communautaire commune. Le gouvernement peut, sur proposition des partenaires sociaux, affecter une partie de l'enveloppe bien-être à la majoration des moyens attribués aux communautés si ceux-ci constatent que le taux de participation des jeunes dans l'enseignement supérieur a augmenté significativement.

Pour les compétences transférées concernant les personnes âgées, les moyens seront répartis initialement selon la clé population des plus de quatre-vingts ans. Ils évolueront en fonction de l'évolution des personnes âgées de plus de quatre-vingts ans de chaque entité, de l'inflation et de 82,5 % (avant la participation dans le coût du vieillissement) de la croissance réelle du PIB par habitant.

Les moyens liés aux autres compétences transférées en matière de soins de santé et « d'aide aux personnes » seront répartis selon la clé population et évolueront en fonction de l'inflation et de 82,5 % (avant la participation dans le coût du vieillissement) de la croissance réelle.

En ce qui concerne les autres compétences transférées aux communautés (maisons de justice, protection de la jeunesse, Fonds d'équipement et de services collectifs (FESC), Fonds d'intégration des personnes immigrés (FIPI), ...), le financement sera réalisé via une ou des dotations, et réparti selon des clés liées à la population.

5. Mécanismes de responsabilisation pension et climat

Outre le principe de responsabilisation fiscale des régions qui guide cette réforme, deux mécanismes additionnels de responsabilisation seront intégrés, à savoir la responsabilisation pension et la responsabilisation climat.

4. Financiering van nieuwe bevoegdheden die aan de gemeenschappen en aan de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie worden overgedragen

De verdeling van de financieringsmiddelen van de nieuwe bevoegdheden van de gemeenschappen zal via demografische sleutels gebeuren. De verdeling van de middelen inzake de gezinsbijslag zal gebeuren volgens de bevolkingssleutel nul-achttien jaar inbegrepen van elk van de drie gemeenschappen en van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie. De enveloppes van de deelstaten zullen vervolgens evolueren volgens de consumptieprijzenindex en de groei van de bevolking van nul tot en met achttien jaar van elke entiteit, evenals aan 25 % van de groei van het bruto binnenlands product per inwoner. Deze middelen zullen worden overgeheveld naar de Duitstalige Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Vlaamse Gemeenschap, met uitzondering van Brussel waar ze naar de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie zullen worden overgeheveld. De regering kan, op voorstel van de sociale partners, een deel van de welvaartsenveloppe toewijzen aan een verhoging van de middelen van de gemeenschappen, indien de sociale partners vaststellen dat de participatie van de jongeren aan het hoger onderwijs aanzienlijk is toegenomen.

Wat de overgedragen bevoegdheden in verband met de ouderen betreft, zullen de middelen aanvankelijk worden verdeeld volgens de bevolkingssleutel van de plus tachtigjarigen. Ze zullen evolueren naargelang de evolutie van de bejaarden ouder dan tachtig jaar in elke entiteit, de inflatie en 82,5 % (vóór participatie in de vergrijzingskosten) van de werkelijke groei van het bbp per inwoner.

De middelen voor de andere overgedragen bevoegdheden inzake gezondheidszorg en « hulp aan personen » zullen worden verdeeld volgens de bevolkingssleutel en evolueren volgens de inflatie en 82,5 % (vóór participatie in de vergrijzingskosten) van de reële groei.

De financiering van de andere aan de gemeenschappen overgehevelde bevoegdheden (Justitiehuisen, jeugdbescherming, het Fonds voor Collectieve Uitrustingen en Diensten (FCUD), het Federaal Impulsfonds Migrantenbeleid (FIM), ...) zal gebeuren via één of meerdere dotaties en verdeeld worden via sleutels die verbonden zijn met bevolking.

5. Responsabiliseringsmechanismen pensioenen en klimaat

Naast het principe van de fiscale responsabilisering van de gewesten dat een rode draad is door deze hervorming, zullen er nog twee bijkomende responsabiliseringsmechanismen zijn, namelijk responsabilisering inzake pensioenen en responsabilisering inzake klimaat.

5.1. Responsabilisation pension

Si le coût du vieillissement se situe principalement au niveau fédéral, il est toutefois nécessaire que les régions et les communautés contribuent davantage au coût des pensions des fonctionnaires.

Ceci se passera en deux étapes :

1° pour la période 2015 à 2020, des montants obtenus par l'application des règles de calcul de la loi spéciale du 5 mai 2003, sont mis à charge des régions et des communautés;

2° pour les années 2021 et suivantes, une contribution qui constituera une fraction de la contribution de 8,86 % qui est valable pour le personnel contractuel, sera due. Cette fraction sera adaptée progressivement et de manière linéaire pour atteindre, en 2028, les 8,86 %.

5.2. Responsabilisation climat

La loi spéciale de financement prévoit qu'un mécanisme définira pour chaque région, sur la base d'une proposition de la Commission nationale climat, une trajectoire pluriannuelle de réduction d'émissions de gaz à effet de serre dans le secteur des bâtiments.

Si une région dépasse son objectif assigné, elle reçoit un bonus financier. Si la région n'atteint pas son objectif, elle paie un malus financier.

6. *Juste financement des institutions bruxelloises*

La responsabilisation fondée sur la capacité fiscale n'est pas adéquate pour la Région de Bruxelles-Capitale, parce que les revenus d'un grand nombre de personnes travaillant sur le territoire de la Région ne sont pas pris en compte (ceux des navetteurs et des fonctionnaires des institutions internationales). De cette manière l'affectation des moyens ou l'application de l'autonomie fiscale n'ont pas une base suffisante.

Par ailleurs, la Région de Bruxelles-Capitale fait face à des pertes de recettes du fait de l'exonération de nombreux bâtiments à la fiscalité immobilière.

Enfin, la Région de Bruxelles-Capitale fait également face à des charges additionnelles comparées aux deux autres régions en matière de bilinguisme, de mobilité, de formation et de sécurité notamment.

Le financement complémentaire des institutions bruxelloises reposera donc sur les principes suivants pour atteindre, sur la base des simulations de la BNB,

5.1. Responsabilisering inzake pensioenen

De vergrijzingskosten mogen dan wel vooral op het federaal vlak liggen, toch moeten de gewesten en gemeenschappen meer aan de pensioenkosten van de ambtenaren bijdragen.

Dit gebeurt in twee stappen :

1° voor de periode 2015 tot en met 2020 worden bedragen bekomen uit de toepassing van de berekeningsregels van de bijzondere wet van 5 mei 2003 ten laste gelegd van de gewesten en de gemeenschappen;

2° voor de jaren 2021 en volgende, zal een bijdrage verschuldigd zijn die een fractie is van de 8,86 % bijdrage die geldt voor contractueel personeel. Deze fractie zal op progressieve en lineaire wijze worden aangepast om in 2028 de 8,86 % te bereiken.

5.2. Responsabilisering inzake klimaat

De bijzondere financieringswet zal erin voorzien dat een mechanisme, op basis van een voorstel van de Nationale Klimaatcommissie, voor elk gewest een meerjarig traject voor de reductie van de uitstoot van broeikasgassen in de sector van de gebouwen zal vastleggen.

Indien een gewest zijn toegewezen doelstelling overschrijdt, krijgt het een financiële bonus. Indien een gewest zijn doelstelling niet behaalt, zal het een financiële malus betalen.

6. *Correcte financiering van de Brusselse instellingen*

Voor het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest is de responsabilisering op grond van de fiscale capaciteit niet adequaat, want de inkomens van een groot aantal personen die op het grondgebied van het Gewest werken worden niet meegeteld (die van de pendelaars en de ambtenaren van de internationale instellingen). Op die manier is de toewijzing van de middelen of de toepassing van de fiscale autonomie onvoldoende.

Anderzijds wordt het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest geconfronteerd met minderontvangsten door de vrijstelling van vele gebouwen inzake vastgoedbelasting.

Ten slotte wordt het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest ook geconfronteerd met bijkomende lasten in vergelijking met de twee andere gewesten, met name op het vlak van tweetaligheid, mobiliteit, opleiding en veiligheid.

De bijkomende financiering van de Brusselse instellingen zal dus op de volgende principes berusten om, op basis van de simulaties van de NBB, tegen

un montant de 461 millions d'ici 2015, dont 50 % seront affectés.

Au-delà de 2015, le juste financement de la Région de Bruxelles-Capitale sera organisé afin de ne pas dépasser 0,1 % du PIB.

Le juste financement des institutions bruxelloises se compose de deux volets. Le premier volet concerne les moyens affectés et le complément mainmorte, et est repris dans la loi spéciale du 19 juillet 2012 portant un juste financement des institutions bruxelloises.

La présente proposition de loi spéciale ne concerne le premier volet que pour ce qui concerne l'entrée en vigueur au 1^{er} janvier 2014 de l'augmentation de la compensation mainmorte de 72 à 100 % et son élargissement afin de prévoir la compensation des pertes de recettes régionales et d'agglomération ainsi qu'en prenant comme référence les derniers additionnels communaux disponibles.

Le second volet du refinancement de la Région de Bruxelles-Capitale concerne les navetteurs et les fonctionnaires internationaux.

La correction « navetteurs » se base sur un mécanisme horizontal. La Région de Bruxelles-Capitale recevra un financement qui atteindra, d'ici 2015, un montant de 44 millions d'euros. Ce montant sera financé par les deux autres régions selon une clé de répartition équivalente à celles des navetteurs. À partir de 2016, ce financement est maintenu nominalement constant. Le montant convenu pour 2013 (13 millions d'euros) sera réparti sur les années 2014, 2015 et 2016.

Le financement « fonctionnaires internationaux » est un mécanisme vertical. La Région de Bruxelles-Capitale percevra, d'ici 2015, un montant de 159 millions de l'État fédéral. Le montant convenu pour 2013 (48 millions d'euros) sera réparti sur les années 2014, 2015 et 2016.

7. Assainissement

Comme établi dans les principes généraux, il sera demandé aux entités fédérées, après l'application du principe du non-appauvrissement, de prendre à charge une partie de l'effort de l'assainissement global. Cet effort est divisé en deux mesures importantes :

2015 een bedrag van 461 miljoen te bereiken waarvan 50 % zal worden geëffecteerd.

Na 2015 zal de correcte financiering van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest zo worden georganiseerd dat het de 0,1 % van het bbp niet zal overschrijden.

De correcte financiering van Brusselse instellingen bestaat uit twee delen. Het eerste deel betreft de geëffecteerde middelen en het dode hand-complement en vormt het voorwerp van de bijzondere wet van 19 juli 2012 betreffende de correcte financiering van de Brusselse instellingen.

Dit voorstel van bijzondere wet betreft enkel dit eerste luik wat betreft de inwerkingtreding op 1 januari 2014 van de verhoging van de dode hand-compensatie van 72 naar 100 % en breidt dit uit teneinde een compensatie te voorzien voor de verliezen in de gewestelijke en agglomeratieopbrengsten, daarbij rekening houdend met de laatst beschikbare gemeentelijke opcentiemen.

Het tweede deel van de financiering van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest betreft de pendelaars en de internationale ambtenaren.

De correctie « pendelaars » baseert zich op een horizontaal mechanisme. Het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest zal een financiering krijgen die tegen 2015 zal oplopen tot een bedrag van 44 miljoen euro. De twee andere gewesten zullen dit bedrag financieren via een verdeelsleutel die gelijkwaardig is aan die van de pendelaars. Vanaf 2016 wordt die financiering nominaal constant gehouden. Het afgesproken bedrag voor 2013 (13 miljoen euro) zal worden verdeeld over de jaren 2014, 2015 en 2016.

De financiering « internationale ambtenaren » is een verticaal mechanisme. Het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest zal tegen 2015 een bedrag van 159 miljoen van de Federale Staat ontvangen. Het afgesproken bedrag voor 2013 (48 miljoen euro) zal worden verdeeld over de jaren 2014, 2015 en 2016.

7. Sanering

Zoals in de algemene principes uiteengezet, zal, na de toepassing van het principe van niet-verarming van de deelstaten, ook van hen worden gevraagd om een deel van de globale saneringsinspanning op zich te nemen. Deze inspanning is onderverdeeld in twee belangrijke maatregelen :

7.1. Assainissement budgétaire

Il est demandé à toutes les entités fédérées de contribuer à l'assainissement budgétaire dans le but de rééquilibrer les finances publiques de l'ensemble des pouvoirs publics d'ici 2016. Cette contribution est égale à :

1° 250 millions d'euros en 2014. Cette contribution est « unique » et est reprise comme terme négatif unique dans la loi de financement (nouvel article 81quinquies);

2° 1,25 milliards d'euros en 2015, portés à 2,5 milliards d'euros à partir de 2016.

La contribution visée sous le 2° vient en déduction des moyens prévus dans la loi de financement, notamment :

a) en ce qui concerne les régions : de la « dotation emploi »;

b) en ce qui concerne les communautés : de la « dotation IPP »;

c) en ce qui concerne la Commission communautaire commune : de sa dotation spécifique (article 65 LSF).

7.2. Contribution au coût du vieillissement

En plus de la contribution à l'assainissement budgétaire, une contribution sera demandée aux différentes entités fédérées afin de faire face à l'accroissement futur des coûts du vieillissement. Ceci doit permettre un effort complémentaire des entités visées d'ici 2030 équivalant à 0,23 % du PIB.

Le 0,23 % du PIB est atteint progressivement en diminuant le pourcentage de la liaison à la croissance.

Pour les régions, la liaison à la croissance de 75 % des dotations « emploi » et « dépenses fiscales » est diminuée de 75 % à 55 % à partir de 2017. Pour la dotation résiduaire, la liaison à la croissance diminue de 100 % à 55 % à partir de 2017.

Pour les communautés, la liaison à la croissance des dotations soins des personnes âgées et soins de santé (les hôpitaux inclus) diminue de 82,50 % à 65 % à partir de 2017. La liaison à la croissance de la dotation-IPP des communautés suit le parcours des moyens IPP des régions.

Pour la Commission communautaire commune, ces réductions sont égales à celles des dotations soins des personnes âgées et soins de santé, mais elles sont appliquées sur la dotation spécifique visée à l'article 65 de la loi spéciale de financement.

7.1. Budgettaire sanering

Aan alle deelstaten samen wordt een bijdrage in de budgettaire sanering gevraagd om de financiën van de gezamenlijke overheid tegen 2016 in evenwicht te brengen. Deze bijdrage is gelijk aan :

1° 250 miljoen euro in 2014. Deze bijdrage is « eenmalig » en is opgenomen als een eenmalige negatieve term in de financieringswet (nieuw artikel 81quinquies);

2° 1,25 miljard euro in 2015, oplopend tot 2,5 miljard euro vanaf 2016.

De bijdrage onder 2° wordt in mindering gebracht van de voorziene middelen in de financieringswet en meer bepaald :

a) voor wat de gewesten betreft : van de « dotatie-werk »;

b) voor wat de gemeenschappen betreft : van de « PB-dotatie »;

c) voor wat de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreft : van haar specifieke dotatie (artikel 65 BFW).

7.2. Bijdrage in de vergrijzingskosten

Bovenop de bijdrage in de budgettaire sanering, zal ook aan de verschillende entiteiten een bijdrage worden gevraagd om het hoofd te bieden aan de toekomstige toename van de vergrijzingskosten. Dit moet toelaten dat de bedoelde entiteiten tegen 2030 een bijkomende inspanning leveren van 0,23 % van het bbp.

De 0,23 % van het bbp wordt geleidelijk bereikt door het percentage van de groeikoppeling te verminderen.

Voor de gewesten wordt de groeikoppeling van 75 % op de dotaties « werk » en « fiscale uitgaven » verminderd van 75 % naar 55 % vanaf 2017. Voor de restdotatie gaat de groeikoppeling van 100 % naar 55 % vanaf 2017.

Voor de gemeenschappen gaat de groeikoppeling op de dotaties ouderenzorg en gezondheidszorg (inclusief ziekenhuizen) van 82,50 % naar 65 % vanaf 2017. De groeikoppeling van de PB-dotatie voor de gemeenschappen volgt het pad van de PB-middelen voor de gewesten.

Voor de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie zijn de reducties gelijk aan die van de ouderenzorg en gezondheidszorg, doch toegepast op de bijzondere dotatie vermeld in artikel 65 van de bijzondere financieringswet.

Toutefois, pour tenir compte d'une répartition équilibrée entre, d'une part, l'entité I, et d'autre part, l'entité II, des avantages d'une forte croissance dans le futur, la réduction des liaisons à la croissance est tempérée lorsque la croissance réelle dépasse 2,25 %.

8. *Autonomie fiscale*

L'autonomie fiscale sera organisée via un modèle d'additionnels élargis sur l'impôt fédéral.

Les taux fédéraux ne seront pas modifiés au départ du calcul. Pour le calcul de l'impôt régional, l'impôt fédéral actuel, obtenu après l'application de la quotité exemptée d'impôts, des réductions d'impôts sur les revenus de remplacement et de la réduction pour revenu d'origine étrangère, sera réduit d'un facteur pour parvenir au nouvel impôt fédéral. Ce facteur d'autonomie, lui-même déterminant le niveau des additionnels initiaux, est, dès le départ, fixé à 25,99 % afin d'atteindre une régionalisation des recettes de l'impôt sur les personnes physiques équivalente à un montant de 11,944 milliards d'euros.

Les centimes additionnels régionaux s'appliqueront aussi aux revenus imposables distinctement, hormis les revenus mobiliers (dividendes, intérêts, royalties) et certains revenus divers (principalement les plus-values imposables sur valeurs et titres mobiliers) qui resteront du ressort exclusif du fédéral.

Le prélèvement par le biais des centimes additionnels sera combiné à toutes les possibilités dont bénéficient déjà les régions en vertu de la loi spéciale de financement actuelle. Les régions peuvent dès lors différencier les centimes additionnels généraux proportionnels par tranche d'impôt ou non; elles peuvent également instaurer des réductions générales. Dans leurs domaines de compétences, les régions peuvent par ailleurs octroyer des réductions d'impôts ou des crédits d'impôts remboursables, ou encore imposer des augmentations fiscales.

Afin de rendre les régions autonomes par rapport au niveau fédéral, le plafond prévu dans la loi de financement actuelle concernant l'exercice de l'autonomie (à savoir la référence aux 6,75 %) sera supprimé. Les régions auront donc la possibilité de réduire ou d'augmenter l'impôt régional sans limite de montant ou de pourcentage, mais elles devront néanmoins respecter la progressivité avec la possibilité d'une dérogation strictement encadrée. Le législateur fédéral reste seul compétent pour la détermination de la base imposable. La détermination du précompte professionnel et du précompte mobilier, ainsi que le

Om echter rekening te houden met een evenwichtige spreiding tussen enerzijds entiteit I en anderzijds entiteit II van de voordelen van een toekomstige sterke groei, wordt de reductie op de groeikoppelingen gemilderd wanneer de stijging van de reële groei meer bedraagt dan 2,25 %.

8. *Fiscale autonomie*

De fiscale autonomie zal volgens een model van uitgebreide opcentiemen op de federale belasting worden georganiseerd.

De federale aanslagvoeten zullen bij de start van de berekening niet worden gewijzigd. Voor de berekening van de gewestelijke belasting wordt de huidige federale belasting, verkregen na toepassing van de belastingvrije som, van belastingverminderingen op de vervangingsinkomens en vermindering voor inkomsten van buitenlandse oorsprong, met een factor verminderd om tot de nieuwe federale belasting te komen. Deze autonomiefactor, die de hoogte van de aanvankelijke opcentiemen bepaalt, wordt bij de start vastgelegd op 25,99 % om een regionalisering van de personenbelastingontvangsten te bereiken evenwaardig aan een bedrag van 11,944 miljard euro.

De gewestelijke aanvullende opcentiemen zullen ook voor de afzonderlijk belastbare inkomens gelden, behalve de inkomens uit roerende goederen (dividenden, intresten, royalties) en sommige diverse inkomens (voornamelijk de belastbare meerwaarden op roerende waarden en titels) die onder de exclusieve federale bevoegdheid blijven.

De heffing via de aanvullende opcentiemen wordt gecombineerd met alle mogelijkheden die de gewesten al krachtens de huidige bijzondere financieringswet genieten. Zo kunnen de gewesten de proportionele algemene aanvullende opcentiemen al of niet per belastingschijf differentiëren; ze kunnen ook algemene kortingen invoeren. Verder kunnen de gewesten ook, in hun bevoegdheidsdomeinen, belastingverminderingen of terugbetaalbare belastingkredieten toekennen of belastingvermeerderingen opleggen.

Om de gewesten ten aanzien van het federale niveau autonoom te maken zal het maximum betreffende de uitoefening van de autonomie uit de huidige financieringswet (namelijk de verwijzing naar de 6,75 %) worden afgeschaft. De gewesten zullen dus de gewestelijke belasting qua bedrag of percentage onbegrensd kunnen verlagen of verhogen. De gewesten zullen wel de progressiviteit met de mogelijkheid van een strikt omkaderde afwijking moeten naleven. De federale wetgever blijft exclusief bevoegd om de belastbare basis vast te stellen. Het bepalen van de bedrijfsvoorheffing, de roerende voorheffing en de

service des impôts, restent eux aussi une compétence exclusivement fédérale.

Les régions auront la faculté d'établir sur l'impôt fédéral des additionnels régionaux différenciés par tranche d'impôt. Les tranches d'impôt seront établies comme suit :

— l'impôt fédéral de base est d'abord calculé sur le revenu imposable de la personne;

— l'impôt fédéral de base ainsi calculé peut être subdivisé en tranches par les régions;

— il est ensuite procédé au calcul des réductions d'impôt fédérales correspondant à la quotité exemptée d'impôt, au supplément de quotité exemptée d'impôt pour personnes à charge et aux réductions d'impôt pour revenus de remplacements;

— le montant de ces réductions d'impôt fédérales est déduit de l'impôt fédéral de base calculé sur le revenu imposable en commençant par les tranches d'impôt les plus basses.

Les réductions fédérales d'impôt pour revenus d'origine étrangère s'imputent proportionnellement.

Les additionnels sur l'impôt fédéral afférent aux revenus ayant fait l'objet d'une imposition distincte seront uniformes (cela signifie qu'il n'y aura pas de différenciation par tranche et qu'il y aura taux unique, soit un seul taux quel que soit le taux d'imposition fédéral sur ces revenus).

Si une région établit des additionnels différenciés par tranche d'impôt, la loi spéciale de financement déterminera que, en ce qui concerne les additionnels portant sur l'impôt fédéral afférent aux revenus ayant fait l'objet d'une imposition distincte et sur lesquels les additionnels régionaux s'appliquent, le taux des additionnels ne peut être inférieur à celui qui est appliqué sur la tranche d'impôt régional pour laquelle la recette d'impôt régional est la plus élevée.

Les régions exercent leurs compétences en matière de réductions ou augmentations fiscales générales, de centimes additionnels, de réductions ou de crédits d'impôt sans réduire la progressivité de l'impôt des personnes physiques. Le principe de la progressivité est respecté dans les cas évoqués dans le modèle d'évaluation de la Cour des comptes. Par exception, la règle de progressivité ne s'appliquera pas pour les contrats en cours dont l'avantage fiscal deviendrait régional (exemple du « *woonbonus* »), l'objectif étant de permettre que le contribuable conserve le même avantage que celui auquel il avait droit dans le régime actuel.

Lorsque les régions différencient les additionnels par tranches d'impôt, le barème des additionnels

dienst van de belastingen blijven een exclusieve federale bevoegdheid.

De gewesten zullen de mogelijkheid hebben om op de federale belasting gedifferentieerde opcentiemen per belastingschijf te heffen. De belastingschijven zullen als volgt worden vastgesteld :

— de federale basisbelasting wordt eerst berekend op het belastbaar inkomen van de persoon;

— de aldus berekende federale basisbelasting kan door de gewesten in schijven worden opgesplitst;

— vervolgens worden de federale belastingverminderingen berekend die overeenstemmen met het belastingvrije minimum, de bijkomende belastingvrije som voor personen ten laste en de belastingverminderingen voor vervangingsinkomens;

— het bedrag van die federale belastingverminderingen wordt afgetrokken van de federale basisbelasting berekend op het belastbaar inkomen te beginnen met de laagste belastingschijven.

De federale belastingverminderingen voor inkomsten van buitenlandse oorsprong worden proportioneel aangerekend.

De opcentiemen op de federale belasting met betrekking tot de afzonderlijk belaste inkomsten zullen eenvormig zijn (dit betekent geen differentiëring per schijf en een uniek tarief : een enkel tarief ongeacht het federale belastingtarief op die inkomsten).

Indien een gewest gedifferentieerde opcentiemen per belastingschijf vastlegt, zal de bijzondere financieringswet bepalen dat, wat betreft de opcentiemen op de federale belasting met betrekking tot de inkomens die afzonderlijk worden belast en waarop de gewestelijke opcentiemen van toepassing zijn, het tarief van de opcentiemen niet lager mag zijn dan het tarief dat op de gewestelijke belastingschijf wordt toegepast waarvoor de ontvangst van de gewestbelasting het hoogste is.

De uitoefening van de bevoegdheden van de gewesten met betrekking tot de algemene belastingvermeerderingen of -verminderingen, en -kredieten, de opcentiemen of kortingen gebeurt zonder vermindering van de progressiviteit van de personenbelasting. Het principe van de progressiviteit wordt geëerbiedigd in de gevallen zoals vermeld in het evaluatiemodel van het Rekenhof. De progressiviteitsregel zal uitzonderlijk niet gelden voor de lopende overeenkomsten waarvan het fiscale voordeel gewestelijk zou worden (voorbeeld woonbonus), omdat het de bedoeling is dat de belastingplichtige hetzelfde voordeel zou behouden als dat waarop hij in het huidige stelsel recht had.

Wanneer de gewesten de opcentiemen differentiëren per belastingschijf, mag het tarief van de gewestelijke

régionaux peut déroger à l'article 9 de la loi spéciale de financement pour autant :

— que le taux d'additionnel régional sur une tranche d'impôt ne soit pas inférieur à 90 % du taux d'additionnel régional le plus élevé parmi les tranches inférieures d'impôt;

— et que l'avantage fiscal par contribuable résultant de la dérogation à la règle de progressivité ne soit pas supérieur à 1 000 euros par an indexés.

Au titre des dispositions générales, la loi spéciale de financement est complétée pour préciser que l'exercice des compétences fiscales des régions s'opère dans le respect de la loyauté fédérale et notamment des principes suivants :

— le principe d'exclusion de toute concurrence fiscale déloyale;

— le principe visant à prévenir et éviter la double imposition;

— le principe de la libre circulation des personnes, biens, services et capitaux et de l'Union économique et monétaire.

L'impôt des non-résidents reste de la compétence exclusive de l'autorité fédérale. Celle-ci applique un régime fiscal tenant compte des dispositions fiscales régionales (centimes additionnels, réductions, crédits d'impôt et majorations d'impôt) de manière à garantir le respect des quatre libertés fondamentales (libre circulation des personnes, des services, des capitaux et des biens) inscrites dans les dispositions des traités de l'Union européenne.

Du point de vue budgétaire, la différence, aussi bien en plus qu'en moins, entre l'impôt de référence et l'impôt dû, calculé individuellement, est imputée sur les recettes à verser aux régions.

L'impôt de référence est égal à l'impôt fédéral de base, diminué de la quotité exemptée d'impôt, et de la réduction d'impôt pour revenus de remplacement et pour revenus d'origine étrangère.

9. Amendements

Différents amendements ont été apportés à la proposition de loi spéciale déposée à la Chambre.

La plupart de ceux-ci avaient pour objet de tenir compte des observations formulées par le Conseil d'État dans son avis.

opcentiemen afwijken van het progressiviteitsbeginsel op voorwaarde dat :

— het gewestelijke opcentiementarief op een belastingsschijf niet lager is dan 90 % van het hoogste gewestelijke opcentiementarief van de lagere belastingsschijven;

— en het belastingvoordeel per belastingplichtige ingevolge de afwijking op de progressiviteitsregel niet meer dan 1 000 euro (geïndexeerd) per jaar bedraagt.

Onder de titel algemene bepalingen wordt de bijzondere financieringswet aangevuld om te verduidelijken dat de uitoefening van de fiscale bevoegdheden van de gewesten gebeurt met naleving van de federale loyauiteiten van de volgende principes :

— het principe waarbij elke deloyale fiscale concurrentie wordt uitgesloten;

— het principe dat de dubbele belasting wil verhinderen en vermijden;

— het principe van het vrij verkeer van personen, goederen, diensten en kapitaal en van de Economische en Monetaire Unie.

De federale overheid blijft uitsluitend bevoegd voor de belasting van de niet-inwoners. Zij past een belastingstelsel toe dat rekening houdt met de gewestelijke belastingregels (opcentiemen, kortingen, belastingkredieten en -vermeerderingen) en zodoende de naleving van de EU-verdragsbepalingen met betrekking tot deze vier fundamentele vrijheden (vrij verkeer van personen, diensten, kapitaal en goederen) garandeert.

Op budgettair vlak wordt het verschil tussen de referentiebelasting en de individueel berekende verschuldigde belasting zowel in meer als in min met de aan de gewesten door te storten ontvangsten verrekend.

De referentiebelasting is gelijk aan de federale basisbelasting, verminderd met de belastingvrije som en de belastingvermindering voor de vervangingsinkomens en voor de inkomens van buitenlandse oorsprong.

9. Amendementen

Er werden verschillende amendementen ingediend op het voorstel van bijzondere wet dat in de Kamer werd ingediend.

De meeste daarvan stelden dat er rekening moest worden gehouden met de opmerkingen die de Raad van State heeft geformuleerd in zijn advies.

C'est ainsi que la désignation comme adjudicateur des droits d'émission de l'administration du registre a été transférée de la proposition de loi ordinaire relative à la responsabilisation climat vers la loi spéciale, que des précisions ont été apportées sur les moyens devant être affectés par les régions au mécanisme de responsabilisation climat afin de respecter le prescrit de l'article 177, alinéa 2, de la Constitution ou que des précisions ont été apportées sur la durée de validité des trajectoires pluriannuelles en la matière.

Des amendements ont également été déposés afin de clarifier la répartition des compétences pour ce qui concerne ce que l'on appelle le « *woonbonus* » et offrir un maximum de sécurité juridique, afin de préciser le régime transitoire de certains avantages fiscaux transférés ou encore au sujet du centre fédéral fermé de Tongres.

Enfin, des corrections ont été apportées à certains montants transférés pour tenir compte d'informations obtenues postérieurement au dépôt des textes, pour ce qui concerne, par exemple, la politique des grandes villes ou l'intégration dans ces montants de la part des soins de santé aux personnes âgées dans le coût de l'accord social 2013 en matière de soins de santé.

*
* *

Le secrétaire d'État conclut son exposé en soulignant que le texte à l'examen offre la garantie d'un accord équilibré et une perspective à long terme dans le financement des différentes entités du pays et de l'État fédéral. Il y a un équilibre entre des principes de responsabilité et de solidarité. On permet de la sorte, à chaque entité, d'exercer pleinement ses compétences en fonction d'une autonomie suffisante mais avec une responsabilisation adéquate. Le projet à l'examen rencontre les onze principes qui ont fait l'objet d'un accord par un certain nombre de familles politiques, y compris des familles qui ne soutiennent pas le texte aujourd'hui.

IV. DISCUSSION GÉNÉRALE

1. Avis et questions des membres

Mme Maes subdivisera son exposé en deux parties. Elle présentera tout d'abord la situation actuelle de la Flandre en termes de financement, telle qu'elle découle de la législation en vigueur. Dans un deuxième temps, elle se penchera sur la réforme proposée, en clôturant son aperçu par une évaluation critique.

Zo werd de aanwijzing van de registeradministrateur als veiler van emissierechten uit het voorstel van gewone wet met betrekking tot klimaatresponsabilisering gelicht en ondergebracht in de bijzondere wet, werden er verduidelijkingen aangebracht over de middelen die de gewesten moeten bestemmen voor het klimaatresponsabiliseringsmechanisme, teneinde het in artikel 177, tweede lid, van de Grondwet bepaalde in acht te nemen, en werden er verduidelijkingen aangebracht over de geldigheidsduur van de meerjarige trajecten op dit gebied.

Er werden eveneens amendementen ingediend ter verduidelijking van de bevoegdheidsverdeling op het stuk van de zogenaamde woonbonus, om een zo groot mogelijke rechtszekerheid te bieden en om het overgangsregime te verduidelijken met betrekking tot bepaalde overgedragen belastingvoordelen. Tevens werd een amendement ingediend over het gesloten federaal centrum te Tongeren.

Ten slotte werden bepaalde overgedragen bedragen gewijzigd, teneinde rekening te houden met informatie die pas werd verkregen nadat de teksten werden ingediend, bijvoorbeeld wat het grootstedenbeleid betreft, of het opnemen in die bedragen van het aandeel gezondheidszorg voor ouderen in de kostprijs van het sociaal akkoord 2013 inzake gezondheidszorg.

*
* *

De staatssecretaris rondt zijn uiteenzetting af en benadrukt dat de voorliggende tekst een evenwichtig akkoord waarborgt en een langetermijnperspectief biedt voor de financiering van de verschillende deelstaten en de federale Staat. Er bestaat een evenwicht tussen principes van verantwoordelijkheid en solidariteit. Zo wordt ervoor gezorgd dat iedere entiteit zijn bevoegdheden volledig kan uitoefenen op basis van voldoende autonomie, maar met een gepast verantwoordelijkheidsbesef. Het voorliggende wetsontwerp komt tegemoet aan de elf principes die zijn opgenomen in een akkoord dat gesloten werd door een aantal politieke families, met inbegrip van families die vandaag niet achter de tekst staan.

IV. ALGEMENE BESPREKING

1. Standpunten en vragen van de leden

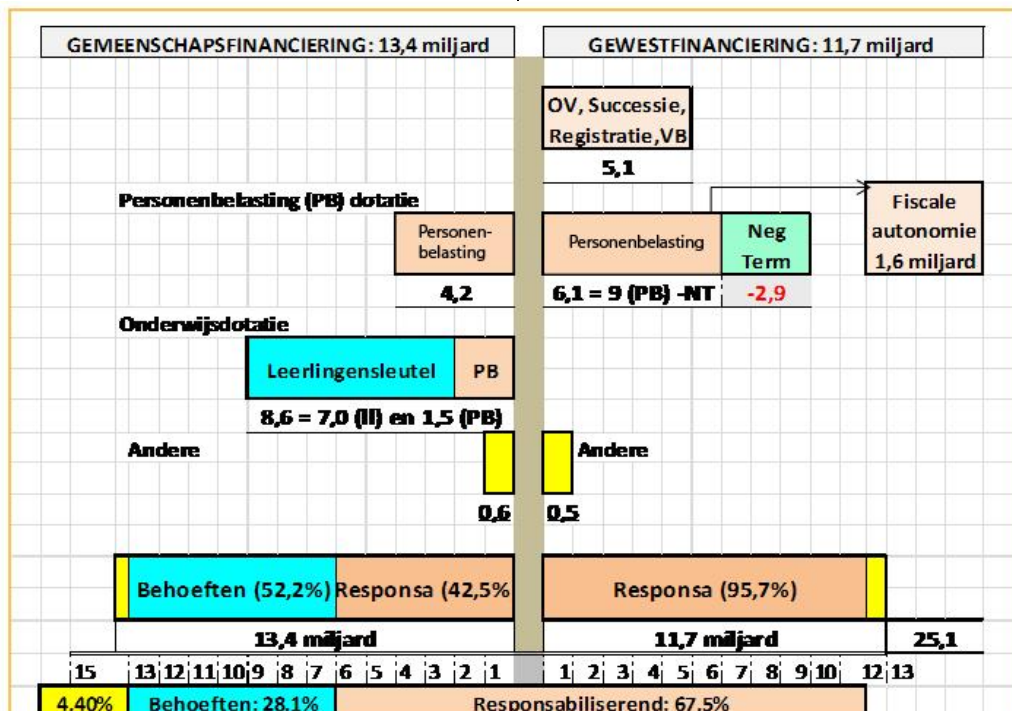
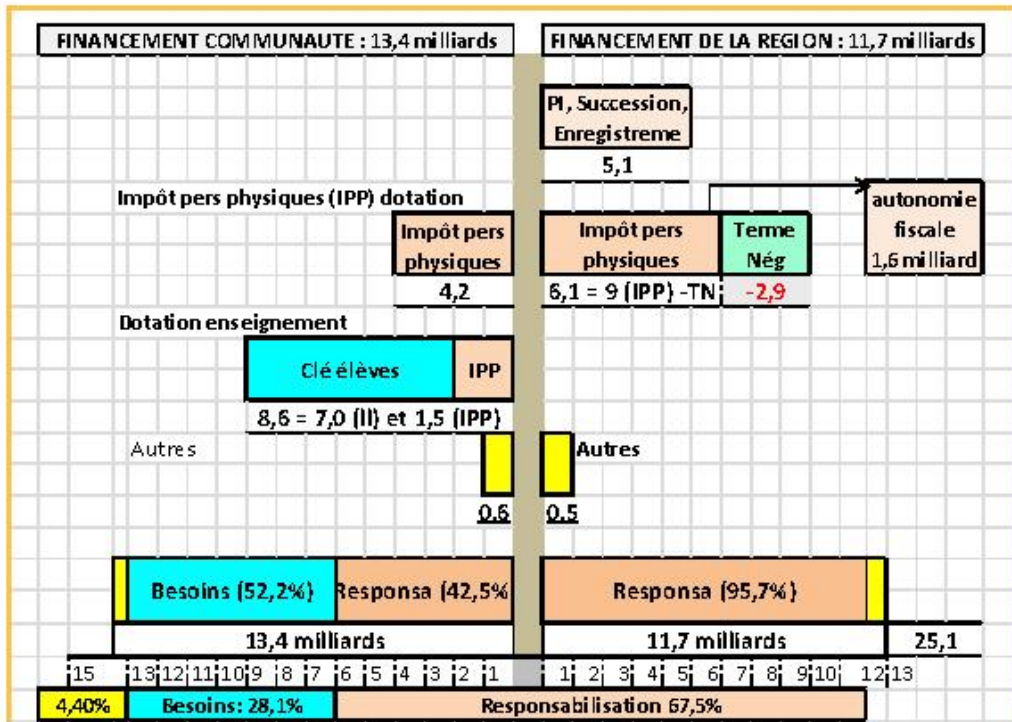
Mevrouw Maes deelt haar betoog in twee delen in. Eerst zal zij ingaan op de huidige financieringssituatie van Vlaanderen, zoals die voortvloeit uit de thans vigerende wetgeving. Vervolgens komt de voorgestelde hervorming aan bod, met een kritische evaluatie als sluitstuk.

A. Situation actuelle de la Flandre en termes de financement

L'intervenante commence par rappeler la situation de la Flandre en matière de financement, telle qu'elle découle de la législation actuelle. Les moyens disponibles peuvent être estimés à 25,1 milliards d'euros pour 2012. Ce montant global se décompose comme suit :

A. Huidige financieringsituatie van Vlaanderen

Spreekster begint met te herinneren aan de toestand van Vlaanderen op financieringsvlak, zoals die voortvloeit uit de huidige wetgeving. Die middelen kunnen voor 2012 op 25,1 miljard euro worden geraamd. Dat totale bedrag is als volgt samengesteld :



Sur le total du financement régional, il apparaît que seuls 1,6 milliard d'euros peuvent être considérés comme relevant de l'autonomie fiscale.

La grande majorité des moyens régionaux relèvent de la responsabilisation des entités fédérées: ils sont liés au produit intérieur brut. Par contre, une plus grande part des moyens communautaires sont liés aux besoins, et spécialement au nombre d'élèves. Au total, si l'on additionne les deux catégories de moyens, plus de deux tiers du financement de la Flandre relève toujours de la responsabilisation.

Les accords du Lambermont ont eu des conséquences positives pour la Flandre. Les régions y ont reçu une plus large autonomie, par le biais d'impôts régionaux (à concurrence de 3,5 milliards d'euros) et par le biais d'une autonomie fiscale dans l'impôt des personnes physiques.

L'article 9, § 1^{er}, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions établit toutefois des limites. Parmi celles-ci figurent l'exclusion de toute concurrence fiscale déloyale et un seuil maximal de 6,75 % du produit de l'impôt des personnes physiques appliqué au total des réductions et des augmentations générales d'impôt, des centimes additionnels et des réductions d'impôt. Pour la Flandre, ce seuil correspond à environ 1,5 milliard d'euros.

En ce qui concerne les communautés, les accords du Lambermont ont institué un mécanisme appelé le «turbo-Lambermont». Auparavant, la dotation était calculée sur la base de la TVA, en ne tenant compte que du nombre d'élèves. Avec ce nouveau mécanisme, le financement s'organise différemment et on passe d'un système fondé sur les besoins à un système fondé sur l'autonomie fiscale. L'intervenante propose un graphique tendant à démontrer l'intérêt de ce mécanisme pour le financement de la Flandre :

Van de totale gewestelijke financiering blijkt slechts 1,6 miljard euro te kunnen worden beschouwd als behorend tot de fiscale autonomie.

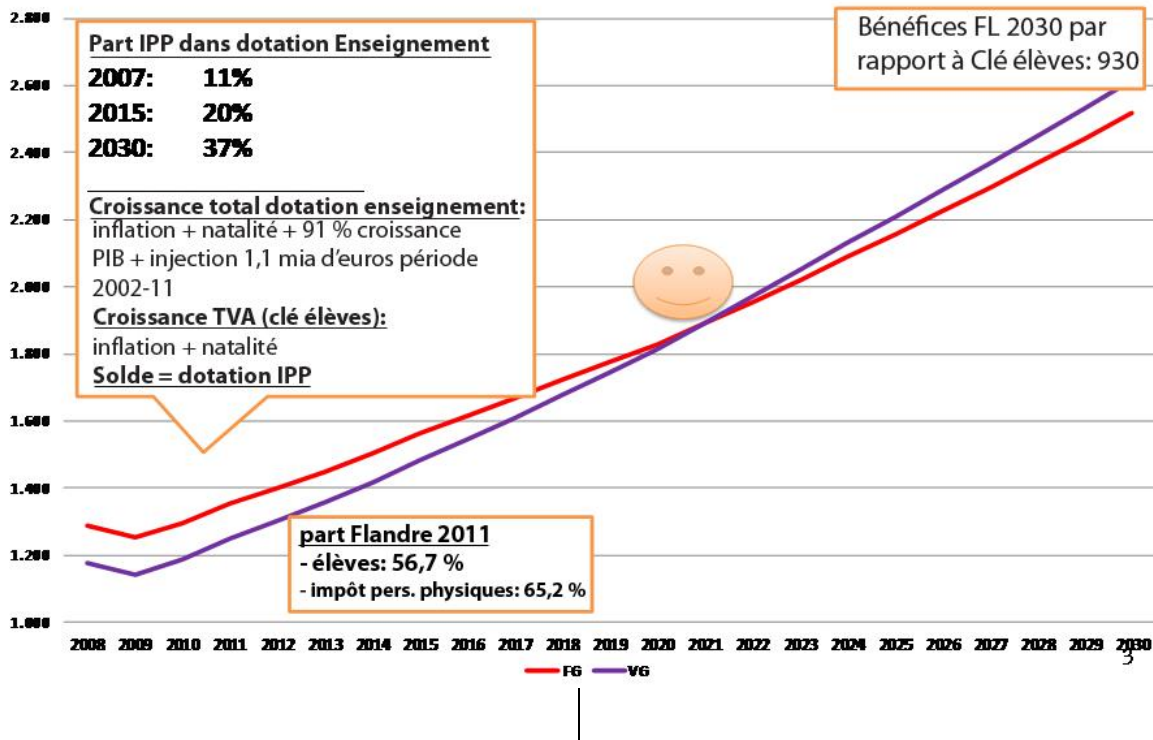
De overgrote meerderheid van de gewestelijke middelen is voor de deelstaten responsabiliserend: die middelen zijn gelinkt aan het bruto binnenlands product. Een groter deel van de middelen van de gemeenschappen houdt daarentegen verband met de behoeften, en meer in het bijzonder met het aantal leerlingen. Als men de twee categorieën van middelen samenvoegt, blijft in totaal meer dan twee derde van de financiering van Vlaanderen responsabiliserend.

Het Lambermontakkoord heeft voor Vlaanderen positieve gevolgen gehad. De gewesten hebben daarmee meer autonomie verkregen via de gewestbelastingen (ten belope van 3,5 miljard euro) en via fiscale autonomie in de personenbelasting.

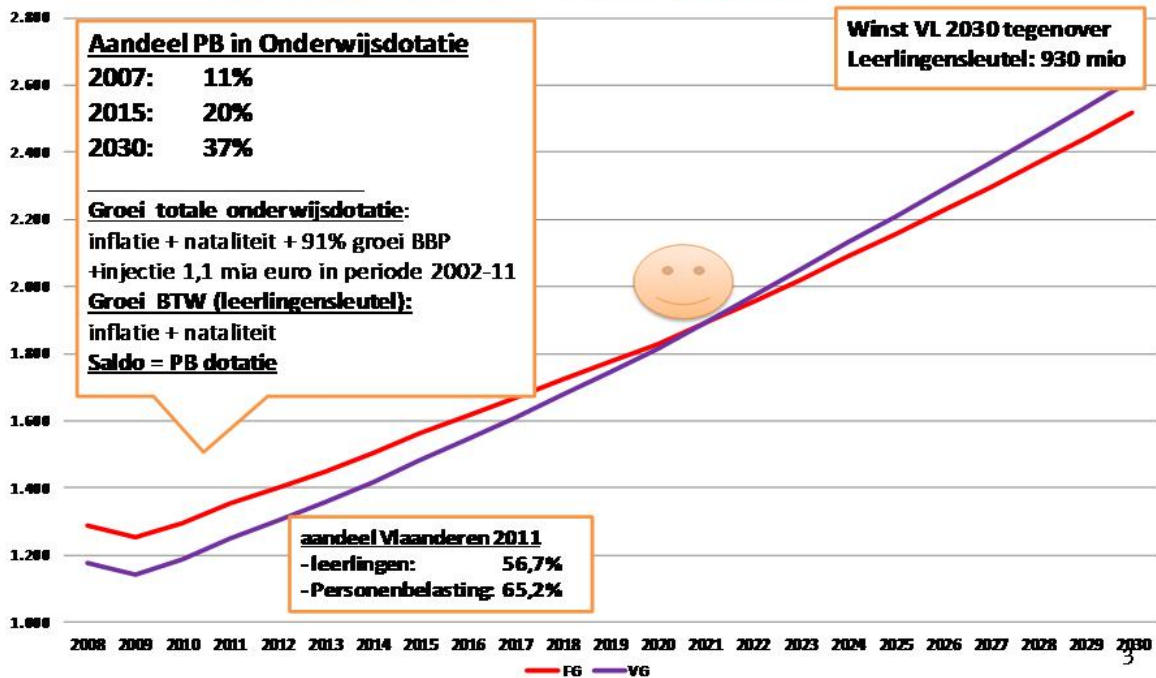
Met artikel 9, § 1, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten worden echter limieten gesteld. Daartoe behoort onder andere de uitsluiting van deloyale fiscale concurrentie en een maximumdrempel van 6,75 % van de opbrengst van de personenbelasting, toegepast op het totaal van de algemene belastingverminderingen en -vermeerderingen, opcentiemen en kortingen. Voor Vlaanderen stemt die drempel overeen met ongeveer 1,5 miljard euro.

Voor de gemeenschappen heeft het Lambermontakkoord het zogenaamde «Lambermont-turbomechanisme» ingesteld. Voordien werd de dotatie berekend op basis van de btw, waarbij alleen rekening werd gehouden met het aantal leerlingen. Met het nieuwe mechanisme wordt de financiering anders gestructureerd, waarbij men overgaat van een regeling op basis van de behoeften naar een regeling op basis van fiscale autonomie. Spreekster stelt een grafiek voor die het belang van dat mechanisme voor de financiering van Vlaanderen aantoont :

2 C dotation enseignement par capita 2008-2030 (en euros)

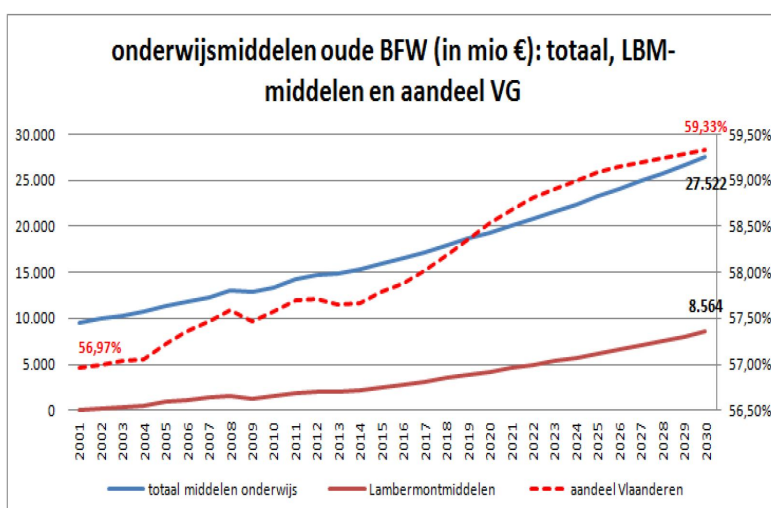
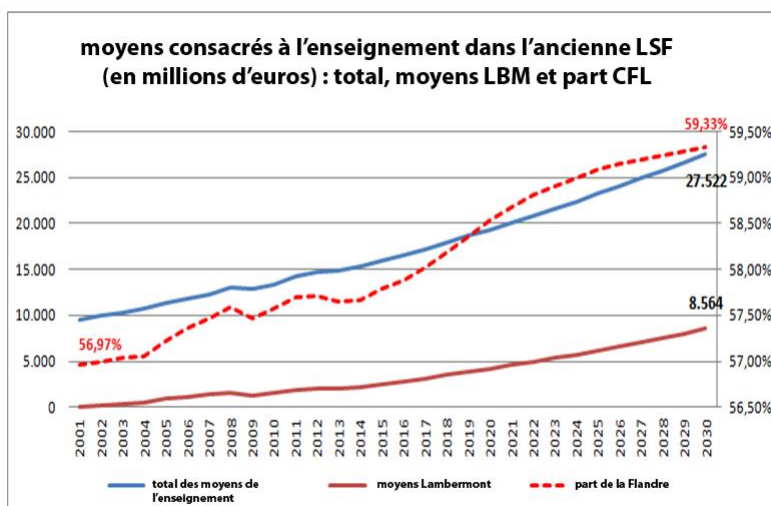


Over-solidariteit Gemeenschappen: Onderwijsdotation per capita 2008-2030 (in euro)



Dans le graphique suivant, la ligne bleue continue représente le total des moyens consacrés à l'enseignement, la ligne rouge foncée continue, la part de ces moyens qui résulte des accords du Lambermont.

In de volgende grafiek geeft de doorlopende blauwe lijn het totaal van aan onderwijs bestede middelen weer, de doorlopende donkerrode lijn het deel van die middelen als gevolg van het Lambermontakkoord.



Ce graphique montre que la part octroyée à la Flandre dans les moyens consacrés à l'enseignement (ligne rouge discontinue) augmente au cours des années : elle passe de 56,97 % en 2001 à 59,33 % en 2030.

La loi spéciale de financement actuelle est critiquée essentiellement pour deux raisons. D'une part, elle génère une sur-solidarité, en ce sens qu'une des régions reçoit, par habitant, plus de moyens que la région la plus riche. D'autre part, elle engendre des effets pervers, car elle peut avoir pour conséquence qu'une région dont la population s'appauvrit reçoive plus de moyens. Pour illustrer ces critiques, l'intervenante propose le tableau suivant, qui reprend les dotations calculées sur la base de l'impôt des personnes physiques avant et après le mécanisme de solidarité.

Deze grafiek laat zien dat het aandeel van aan Vlaanderen toegekende middelen inzake onderwijs (rode stippellijn) toeneemt met de jaren : het stijgt van 56,97 % in 2001 naar 59,33 % in 2030.

De vigerende bijzondere financieringswet roept kritiek op, om twee redenen. Niet alleen genereert zij een overmatige solidariteit in de zin dat één van de gewesten per inwoner meer middelen ontvangt dan het meest welvarende gewest. Zij veroorzaakt ook kwalijke neveneffecten, want het gevolg kan zijn dat een gewest waarvan de bevolking verarmt, meer middelen krijgt. Om een en ander te illustreren, stelt het lid de volgende tabel voor, met de dotaties die worden berekend op grond van de personenbelasting vóór en na het solidariteitsmechanisme.

Dotations IPP (2012) avant et après solidarité				
	FL	WALL	RBC	Royaume
Avant	109,5	87,6	85,5	100
Après	101,1	98,1	99,9	100
Allemagne (après solidarité)		Min. 102%	Max. 95%	

PB dotaties (2012) voor en na solidariteit				
	VL	WALL	BHG	Rijk
Voor	109,5	87,6	85,5	100
Na	101,1	98,1	99,9	100
Duitsland (Na solidariteit)		Min. 102%	Max. 95%	

L'Allemagne a institué une limitation au mécanisme de solidarité : lors du calcul de la redistribution, les moyens des régions les moins riches sont portés à 95 % de la moyenne nationale par habitant, et les régions les plus riches ne peuvent pas recevoir moins que 102 % de cette moyenne.

Mme Maes insiste auprès du gouvernement pour qu'il communique les simulations de la Banque nationale sur ce point, afin que l'on puisse confronter l'analyse donnée par la N-VA à ces dernières.

B. La réforme proposée

1. Cette réforme est fondée sur les six lignes de force suivantes :

— Régions

Dans la réforme de l'État qui est proposée, les régions se voient octroyer de nouvelles compétences et des moyens supplémentaires à concurrence de 8,3 milliards d'euros pour 2015. Ces moyens concernent essentiellement le marché du travail (4,7 milliards d'euros), les dépenses fiscales (3 milliards d'euros) et le fonds des amendes routières. La responsabilisation est approfondie, l'ancienne dotation calculée sur la base de l'impôt des personnes physiques étant remplacée par une autonomie pseudo-fiscale. La nouvelle dotation régionale est partagée selon une clef de répartition fiscale. Selon Mme Maes, si le nouveau mécanisme de solidarité comporte moins d'effets pervers, il génère néanmoins toujours une sur-solidarité.

D'après elle, le nouvel article 35octies de la loi spéciale de financement, tel qu'il est proposé par l'article 30 du projet de loi spéciale, ne constitue cependant pas un mécanisme de responsabilisation des régions. La constitution du fonds destiné à redistribuer le produit des amendes n'en constitue pas un non plus.

Duitsland heeft het solidariteitsmechanisme bevestigd : bij de berekening van de herverdeling worden de middelen van de minder welvarende regio's opgetrokken tot 95 % van het landelijk gemiddelde per capita, maar mogen de welvarender regio's niet zakken onder 102 % van dat landelijk gemiddelde.

Mevrouw Maes dringt er bij de regering op aan om de simulaties van de Nationale Bank hieromtrent mee te delen zodat de door de N-VA gemaakte analyse daaraan kan worden getoetst.

B. De voorgestelde hervorming

1. Deze hervorming steunt op de zes volgende krachtlijnen :

— Gewesten

Met de voorgestelde staatshervorming krijgen de gewesten nieuwe bevoegdheden en bijkomende middelen ten belope van 8,3 miljard euro voor 2015. Die middelen behelzen voornamelijk de arbeidsmarkt (4,7 miljard euro), de fiscale uitgaven (3 miljard euro) en het boetefonds. De responsabilisering wordt verder doorgedreven, waarbij de vroegere op grond van de personenbelasting berekende dotatie wordt vervangen door een pseudo-fiscale autonomie. De nieuwe gewestdotatie wordt verdeeld volgens een fiscale verdeelsleutel. De nieuwe solidariteitsregeling heeft volgens mevrouw Maes weliswaar minder kwalijke neveneffecten, maar genereert niettemin nog altijd een overmatige solidariteit.

Volgens het lid houdt het nieuwe artikel 35octies van de bijzondere financieringswet, zoals voorgesteld door artikel 30 van het ontwerp van bijzondere wet, echter geen responsabiliseringsmechanisme in voor de gewesten. De oprichting van het fonds ter herverdeling van de opbrengst van de geldboetes doet dat evenmin.

— Communautés

Les communautés reçoivent elles aussi des compétences nouvelles et des moyens complémentaires, à concurrence ici de 12,1 milliards d'euros pour 2015. Il s'agira principalement des prestations familiales (environ 6,9 milliards d'euros), des soins aux personnes âgées (3,5 milliards d'euros), des soins de santé (0,8 milliard d'euros), des hôpitaux (0,7 milliard d'euros), de la justice (87 millions d'euros), etc. Contrairement aux moyens accordés aux régions, les moyens accordés aux communautés reposeront moins sur une responsabilisation, et donc davantage sur le critère des besoins.

— Les anciennes dotations aux communautés

Une des critiques principales de Mme Maes porte sur la suppression rétroactive du mécanisme du «turbo Lambermont». Cette suppression, prévue pour 2015, s'accompagne d'une augmentation de la dotation calculée sur la base du nombre d'élèves, aux dépens de la dotation calculée sur la base de l'impôt des personnes physiques. Avec la nouvelle base de calcul de la dotation visant à compenser la redevance radio et télévision (désormais calculée également en fonction du nombre d'élèves), cette réforme coûtera chaque année 144 millions d'euros à la Flandre.

À partir de 2015, deux dotations différentes seront calculées pour le financement des communautés : l'une sur la base du nombre d'élèves, l'autre sur la base de l'impôt des personnes physiques. Toutefois, la seconde évoluera nettement plus lentement que la première, en raison des paramètres des calculs. Or, la première est favorable au sud du pays. À l'horizon 2030, la perte pour la Flandre peut être évaluée, selon l'intervenante, à 900 millions d'euros sur une base annuelle. Le graphique suivant illustre son propos :

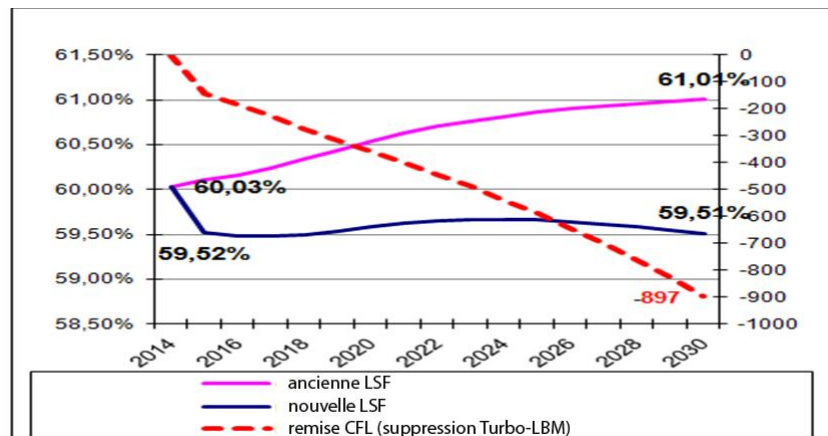
— Gemeenschappen

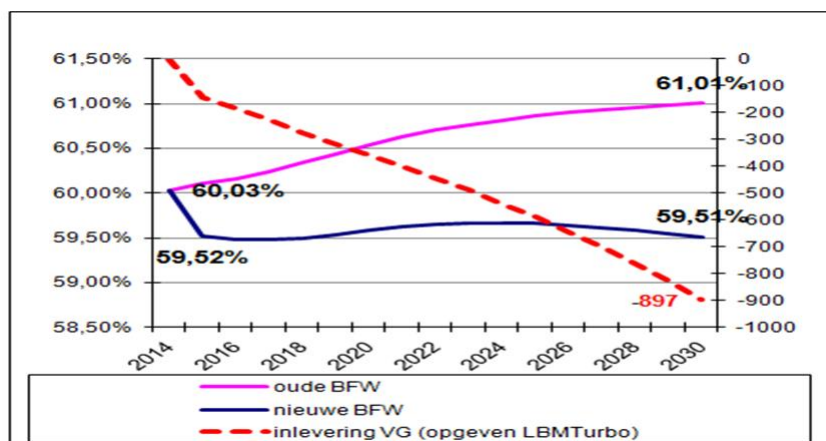
Ook de gemeenschappen krijgen nieuwe bevoegdheden en bijkomende middelen, in dit geval ten belope van 12,1 miljard euro voor 2015. In hoofdzaak zal het gaan om de gezinsbijslagen (ongeveer 6,9 miljard euro), de ouderenzorg (3,5 miljard euro), gezondheidszorg (0,8 miljard euro), ziekenhuizen (0,7 miljard euro), justitie (87 miljoen euro), enz. In tegenstelling tot wat het geval is met de aan de gewesten toegekende middelen, zullen de aan de gemeenschappen verleende middelen minder berusten op een responsabilisering, en dus meer stelen op het behoeftencriterium.

— Oude gemeenschapsdotaties

Eén van de belangrijkste kritiekpunten van mevrouw Maes houdt verband met de afschaffing met terugwerkende kracht van het «Lambermont-turbo-mechanisme». Die afschaffing, die gepland is voor 2015, gaat gepaard met een verhoging van de dotatie die wordt berekend op grond van het aantal leerlingen, ten nadele van de dotatie die wordt berekend op grond van de personenbelasting. Die nieuwe grondslag voor de berekening van de dotatie ter compensatie van het kijk- en luistergeld (nu ook berekend op basis van het aantal leerlingen) bewerkstelligt dat de hervorming Vlaanderen jaarlijks 144 miljoen euro kost.

Vanaf 2015 zullen voor de financiering van de gemeenschappen twee verschillende dotaties worden berekend : een dotatie berekend op basis van het aantal leerlingen, en een andere dotatie op basis van de personenbelasting. De tweede dotatie zal echter veel trager evolueren dan de eerste omdat verschillende berekeningsparameters worden gehanteerd. De eerste dotatie valt echter gunstiger uit voor het Zuiden van het land. Volgens spreekster wordt het verlies voor Vlaanderen tegen 2030 jaarlijks op 900 miljoen euro geraamd. Haar stelling wordt gestaafd aan de hand van de volgende grafiek :





— Refinancement de Bruxelles

Le refinancement de Bruxelles s'opère à la fois sur le budget de la Région de Bruxelles-Capitale et sur celui de la Commission communautaire commune. Une somme de 500 millions d'euros liée au bien-être est octroyée sans conditions.

Mme Maes estime qu'il convient néanmoins de soumettre ce financement à certaines conditions.

— Non-appauvrissement des entités fédérées

L'intervenante se réfère ensuite au principe de l'absence d'appauvrissement des entités fédérées, selon lequel aucune entité fédérée ne doit s'appauvrir les premières années. La période transitoire est toutefois fixée à vingt ans. Selon Mme Maes, cela favorise surtout les régions les moins prospères. Par ailleurs, elle estime que l'affirmation selon laquelle la réforme n'induirait aucun appauvrissement des régions est un leurre. Selon l'intervenante, la Flandre en pâtira et la principale raison en est que l'on tient compte d'un pourcentage d'élasticité de l'impôt des personnes physiques anormalement élevé.

— Contribution à l'assainissement des finances publiques

Pour que chaque entité participe à l'effort d'assainissement des finances publiques, les moyens que la nouvelle loi spéciale de financement octroie à ces entités n'augmenteront pas plus que la part de cette entité dans le produit intérieur brut global. À cet effet, plusieurs dispositifs sont prévus dans le projet de loi spéciale : contribution en matière de pension, ralentissement de la croissance de la dotation, modifications apportées aux montants de base, etc. En voici un aperçu :

— la contribution en matière de pension : 1,6 milliard d'euros d'ici à 2030, dont 0,9 milliard pour la Flandre;

— Herfinanciering van Brussel

De herfinanciering van Brussel gebeurt tegelijkertijd via de begroting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest én via die van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie. Er wordt een welzijnsgerelateerd bedrag van 500 miljoen euro uitgetrokken waarvoor volstrekt geen voorwaarden gelden.

Mevrouw Maes is van oordeel dat voor die financiering wel degelijk bepaalde voorwaarden dienen te worden gesteld.

— Niet-verarming van de deelstaten

Spreekster verwijst vervolgens naar het principe van de niet-verarming van de deelstaten, waardoor geen enkele deelstaat in de komende jaren mag verarmen. Toch geldt een lange overgangperiode van twintig jaar. Volgens mevrouw Maes komt dat vooral de minder welvarende gewesten ten goede. Bovendien is de stelling als zou de hervorming niet leiden tot enige verarming van de gewesten volksverlakkerij : volgens haar zal Vlaanderen daar wel onder te lijden hebben, vooral omdat rekening wordt gehouden met een onrealistisch vrij hoog elasticiteitspercentage van de personenbelasting.

— Bijdrage in de sanering van de overheidsfinanciën

Om ervoor te zorgen dat elke deelstaat tot de sanering van de overheidsfinanciën bijdraagt, bepaalt de nieuwe bijzondere financieringswet dat de aan de deelstaten toegekende middelen niet sterker zullen toenemen dan het aandeel van elke deelstaat in het totaal bruto binnenlands product. Daartoe worden in het ontwerp van bijzondere wet verscheidene voorzieningen opgenomen : een pensioenbijdrage, een geringere groei van de dotatie, aan de basisbedragen aangebrachte wijzigingen en andere ingrepen. Een overzicht :

— de pensioenbijdrage : 1,6 miljard euro tegen 2030, waarvan 0,9 miljard voor Vlaanderen;

— la réduction sur les dotations : 250 millions en 2014 (en une fois) et 2,5 milliards répartis structurellement sur les dotations de 2015-2016 sur la base de l'impôt des personnes physiques, associés à une croissance lente des dotations;

— le transfert de moyens inférieurs aux transferts de compétences correspondants, par exemple le bonus logement;

— des dépenses fiscales ont déjà été supprimées pour un montant d'un milliard d'euros dans le cadre du budget 2012 et d'interventions préalables, relatives par exemple aux titres-services et aux réductions concernant les groupes cibles.

Le budget fédéral pour 2014 tient déjà compte de la nouvelle répartition des compétences fiscales, pour un montant d'un milliard d'euros.

2. Évaluation

— Nouvelles compétences communautaires

En ce qui concerne les nouvelles compétences communautaires, Mme Maes constate l'existence de transferts en matière de prestations familiales, de soins de santé et de soins aux personnes âgées. On commence par un transfert à 100 %. Un calcul sera ensuite effectué en 2015, lequel entraînera une limitation. Cette évolution non plus n'est pas favorable. La croissance réelle après 2015 est de 0,7 % pour les prestations familiales, de 0,93 % pour les soins de santé et de 2,65 % pour les soins aux personnes âgées. Il s'agit de la croissance du produit intérieur brut. Tant pour les hôpitaux universitaires que pour les hôpitaux non universitaires, la croissance réelle est de 1,02 %. Pour la justice, la croissance réelle après 2015 se chiffre à 1,50 %.

— Nouvelles compétences régionales

En ce qui concerne les nouvelles compétences régionales, le marché du travail est transféré à 90 %, avec 10 % restant dans le socle. La clé de répartition est l'impôt des personnes physiques fédéral. On prévoit un transfert à 100 % en ce qui concerne les dépenses fiscales et l'article 35.

— Autonomie fiscale

En matière d'autonomie fiscale, il y a un pot de 11,7 milliards d'euros, ce qui n'est pas beaucoup plus que ce que permet l'article 9 de l'actuelle loi spéciale de financement. La technique utilisée consiste à permettre aux entités fédérées de prélever des centimes additionnels à l'impôt des personnes physiques fédéral, à l'instar de ce que les communes peuvent faire actuellement. L'article 9 précité permet déjà aujourd'hui d'opérer une différenciation par tranche de revenus. Par ailleurs, il est possible d'avoir une série de déductions dans le prolongement des compétences transférées (par exemple, le bonus logement et les titres-services).

— de korting op de dotaties : 250 miljoen in 2014 (eenmalig) en 2,5 miljard in 2015-2016 structureel op de dotaties die verdeeld worden op basis van de personenbelasting, en een trage groei van de dotaties;

— de overdracht van onvoldragen uitgaven : bijvoorbeeld de woonbonus;

— er werd reeds 1 miljard euro fiscale uitgaven geschraapt in het kader van de begroting 2012 en ingrepen vooraf zoals de dienstencheques en de doelgroepkortingen.

De federale begroting voor 2014 houdt reeds rekening met de nieuwe verdeling van de fiscale bevoegdheden, ten bedrage van 1 miljard euro.

2. Evaluatie

— Nieuwe gemeenschapsbevoegdheden

Wat betreft de nieuwe gemeenschapsbevoegdheden, stelt mevrouw Maes vast dat er overdrachten worden gedaan voor gezinsbijslagen, gezondheidszorg en ouderenzorg. Dat begint met een overdracht van 100 %. In 2015 wordt er een berekening gemaakt waardoor er een beperking komt. Ook die evolutie is niet gunstig. De reële groei voor de gezinsbijslag na 2015 bedraagt 0,7 %, voor gezondheidszorg 0,93 % en voor ouderenzorg 2,65 %. Dat is de groei in bruto binnenlands product. Zowel voor de academische als niet-academische ziekenhuizen komt de reële groei op 1,02 %. Voor justitie komt de reële groei na 2015 op 1,50 %.

— Nieuwe gewestbevoegdheden

Wat betreft de nieuwe gewestbevoegdheden is er voor de arbeidsmarkt een overdracht ten belope van 90 % terwijl 10 % in de sokkel blijft. De verdeelsleutel is de federale personenbelasting. Voor de fiscale uitgaven en voor artikel 35 bedraagt de overdracht 100 %.

— Fiscale autonomie

Inzake fiscale autonomie is er een pot van 11,7 miljard euro. Dat is niet veel meer dan wat er vandaag al kan op basis van artikel 9 van de huidige bijzondere financieringswet. De gehanteerde techniek bestaat erin dat de deelstaten opcentiemen op de federale basisbelasting zullen kunnen heffen. Dat is vergelijkbaar met wat de gemeenten vandaag al kunnen doen. Het voormelde artikel 9 laat vandaag al toe die methode per inkomensschijf te differentiëren. Voorts zijn er een aantal aftrekken mogelijk in het verlengde van de overgedragen bevoegdheden, zoals de woonbonus en de dienstencheques.

Mme Maes déclare qu'en plus des conséquences budgétaires que la loi spéciale de financement proposée aura pour la Flandre, elle hypothèque aussi une réforme fiscale approfondie et la politique fiscale à venir.

Les grands gagnants seront en tous cas les spécialistes qui s'occupent exclusivement de l'impôt des personnes physiques. Leur sécurité d'emploi est garantie.

Les grands perdants sont les contribuables qui ne comprendront plus rien au calcul de l'impôt en 2016. Que deviendra la transparence du calcul de l'impôt pour le citoyen après l'adoption de cette loi ? Il se verra infliger une amende de 50 euros dès la première infraction commise par ignorance.

Après l'adoption de la loi à l'examen, ces mêmes contribuables qui ne comprennent plus rien à l'impôt des personnes physiques mais qui doivent néanmoins payer leurs impôts perdront, pour les raisons suivantes, tout espoir d'une sérieuse réduction de la pression fiscale sur le travail et d'une simplification du système.

Premièrement, dans le cadre de l'assainissement des finances publiques, le gouvernement a fortement hypothéqué une réforme fiscale approfondie. En supprimant la réduction d'impôt pour les investissements effectués en vue d'économiser l'énergie, en réduisant l'avantage fiscal pour les autres réductions d'impôt et en taxant davantage l'épargne et les véhicules de société, le gouvernement a rabaissé la marge budgétaire que le Conseil supérieur des finances prévoyait encore en 2007 pour une réduction de la pression fiscale sur le travail.

En outre, le gouvernement réduit davantage les possibilités d'affecter le budget des dépenses fiscales à la réduction de la pression fiscale sur le travail. Le transfert du bonus logement, de la réduction d'impôt pour les dépenses de sécurisation des habitations contre le vol ou l'incendie, des dépenses pour l'entretien et la restauration de monuments et sites classés, de la réduction d'impôt pour les chèques-ALE et les titres-services, pour l'isolation des toitures, etc. ne s'accompagne pas du transfert complet des moyens budgétaires requis. En effet, l'élasticité appliquée aux 40 % transférés via l'autonomie fiscale a été surestimée de façon irréaliste. Étant donné que les moyens budgétaires que l'autorité fédérale retient ne sont pas appliqués à des mesures fiscales permettant de réduire la pression fiscale sur le travail, cette retenue doit également contribuer à l'assainissement des finances publiques fédérales. Ce n'est pas de cette façon que la pression fiscale sur le travail diminuera en Belgique.

En outre, un certain nombre de choix politiques en matière fiscale deviennent impossibles à faire.

Mevrouw Maes verklaart dat naast de budgettaire gevolgen die de voorgestelde bijzondere financieringswet voor Vlaanderen heeft, zij ook een ernstige hypotheek legt op een grondige fiscale hervorming en een toekomstig fiscaal beleid.

In elk geval zullen de fiscalisten die uitsluitend bezig zijn met de personenbelasting, bij de winnaars kunnen worden gerekend. Hun jobzekerheid is gegarandeerd.

De grote verliezers zijn de belastingplichtigen die in 2016 niets meer van de belastingberekening zullen begrijpen. Waar is de transparantie van de belastingberekening voor de burger na deze wet ? Hij zal wel meteen een boete van 50 euro krijgen bij de eerste overtreding uit onwetendheid.

Diezelfde groep van burgers die van de personenbelasting niets meer begrijpt maar wel zal moeten betalen, zal na deze wet elke hoop worden ontnomen op een serieuze belastingverlaging op arbeid en een vereenvoudiging van het belastingstelsel en wel om de volgende redenen.

Vooreerst heeft deze regering in het kader van de sanering van de overheidsfinanciën een belangrijke voorafname gedaan op een grondige fiscale hervorming. Door het schrappen van de belastingverminderingen voor energiebesparende maatregelen, door het verminderen van het fiscale voordeel voor de andere belastingverminderingen, door het sparen extra te belasten, door de bedrijfswagens zwaarder te belasten, heeft zij de budgettaire ruimte afgeroomd die de Hoge Raad voor financiën in 2007 nog voorzag voor een verlaging van de belastingdruk op arbeid.

Vervolgens roomt ze de mogelijkheid verder af om het budget van de fiscale uitgaven aan te wenden voor een verlaging van de belastingdruk op arbeid. De overdracht van de bevoegdheden inzake de woonbonus, de belastingvermindering voor uitgaven ter beveiliging van woningen tegen inbraak of brand, uitgaven voor onderhoud en restauratie van beschermde monumenten en landschappen, de belastingvermindering voor PWA- en dienstencheques, de belastingvermindering voor dakisolatie, enz., gaat niet gepaard met de gehele overdracht van de budgettaire middelen. De elasticiteit die wordt toegepast op de 40 % van de middelen die worden overgedragen via de fiscale autonomie, is immers onrealistisch hoog ingeschat. Aangezien de budgettaire middelen die de federale overheid inhoudt, niet worden aangewend voor fiscale maatregelen om de belastingdruk op arbeid te verlagen, moet ook deze inhouding bijdragen tot de sanering van de federale overheidsfinanciën. Op die manier zal in dit land de belastingdruk op arbeid natuurlijk nooit dalen.

Bovendien worden een aantal fiscale beleidskeuzes door deze nieuwe financieringswet onmogelijk gemaakt.

Au cours des auditions organisées au sein de la commission mixte chargée de la réforme fiscale, M. De Wolf, professeur à l'UCL, a remis l'imposition forfaitaire sur la table. On peut être pour ou contre une imposition forfaitaire, mais il sera impossible de l'instaurer à la majorité simple. La progressivité de l'impôt des personnes physiques est en effet ancrée dans la loi spéciale par le projet l'examen. Il est étonnant de constater que le projet à l'examen réserve au pouvoir fédéral la compétence exclusive d'assujettir certains revenus à un taux forfaitaire. Les régions ne peuvent en effet assujettir les revenus imposés distinctement qu'à un seul taux.

Lors d'une autre audition au sein de la même commission mixte, M. Autenne, professeur à l'UCL, a remis en question la forte progressivité des barèmes fiscaux. Le pouvoir fédéral demeure compétent en la matière. Les régions se voient accorder une marge de manœuvre de 1 000 euros. M. Autenne a également recommandé de réduire l'avantage de la quotité du revenu exemptée d'impôt. La quotité exemptée d'impôt représente ou devrait représenter le revenu nécessaire pour vivre. Ensuite, on applique les taux et tranches d'imposition progressifs. Par suite de l'article 512, § 2, de la nouvelle loi spéciale de financement, le mode de calcul actuel de l'impôt en matière de quotité exemptée est régi par une règle de majorité spéciale.

Aucun pays n'inscrit la future politique fiscale dans une loi requérant une majorité spéciale. Dans aucun pays, des majorités des deux tiers n'empêchent qu'un choix de politique fiscale soit fait par une majorité simple. Dans aucun pays, une réforme fiscale globale n'est empêchée par voie constitutionnelle.

On peut donc s'interroger sur l'utilité ou l'inutilité d'inscrire des règles de détail dans une loi spéciale de financement.

— Refinancement de Bruxelles

Le refinancement de Bruxelles doit être évalué à 800 millions d'euros à l'échéance 2030. Dans la note Octopus du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, 500 millions d'euros, liés au bien-être, étaient revendiqués. Les francophones avaient, pour leur part, demandé une somme équivalente à 0,1 % du produit intérieur brut, à majorer de moyens spécifiques pour le fonds Beliris. L'accord à la base du projet à l'examen prévoit pour 2015 un montant de 517 millions d'euros, qui atteindra 715 millions d'euros en 2030.

— Contribution à l'assainissement

Concernant la contribution à l'assainissement, et en particulier la contribution en matière de pension pour les communautés et les régions, la remarque générale de Mme Maes est d'application : les entités fédérées

Tijdens de hoorzittingen in de gemengde commissie belast met de fiscale hervormingen bracht de heer De Wolf, hoogleraar aan de UCL, een vlaktaks ter sprake. Men kan voor of tegen een vlaktaks zijn, maar de invoering ervan bij gewone meerderheid wordt onmogelijk gemaakt. De progressiviteit van de personenbelasting wordt immers door dit ontwerp in een bijzondere wet verankerd. Merkwaardig is dat dit ontwerp de exclusieve bevoegdheid om bepaalde inkomsten aan een vlaktarief te onderwerpen, aan de federale overheid voorbehoudt. De gewesten mogen immers op de afzonderlijk belaste inkomsten slechts één enkel tarief heffen.

De heer Autenne, hoogleraar aan de UCL, stelde tijdens een andere hoorzitting in dezelfde gemengde commissie de steile progressiviteit van de belasting-schijven ter discussie. De federale overheid blijft hiervoor bevoegd. De gewesten krijgen een beleids-marge van 1 000 euro. De heer Autenne pleitte ook om het voordeel van de belastingvrije som van het inkomen af te houden. De belastingvrije som zou immers het inkomen moeten weerspiegelen dat men nodig heeft om van te leven. Vervolgens worden de progressieve belastingtarieven en -schijven toegepast. Door artikel 5/2, § 2, van de nieuwe financieringswet wordt de huidige belastingberekening met betrekking tot de belastingvrije som ingebed in een bijzondere meerderheidsregel.

In geen enkel land wordt het toekomstig fiscale beleid verankerd in een bijzondere meerderheidswet. In geen enkel land moet een tweederde meerderheid verhinderen dat bepaalde fiscale beleidskeuzen door een gewone meerderheid worden herroepen. In geen enkel land wordt een globale belastinghervorming constitutioneel onmogelijk gemaakt.

Men kan zich dan ook afvragen wat de zin of onzin is om detailregels in een bijzondere financieringswet in te schrijven.

— Herfinanciering van Brussel

De herfinanciering van Brussel moet worden geraamd op 800 miljoen euro tegen 2030. In de Octopusnota van de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest werd een welvaartsvast bedrag geëist van 500 miljoen euro. De Franstaligen van hun kant hadden een bedrag gevraagd dat overeenstemt met 0,1 % van het bruto binnenlands product, met daarboven specifieke middelen voor het Beliris-fonds. In het akkoord dat aan de basis ligt van dit ontwerp, is voor 2015 in een bedrag van 517 miljoen euro voorzien dat in 2030 zal oplopen tot 715 miljoen euro.

— Bijdrage tot de sanering

Ook wat betreft de bijdrage tot de sanering, meer bepaald de pensioenbijdrage voor de gemeenschappen en de gewesten, geldt de algemene opmerking van mevrouw Maes : er mag betaald worden, maar niet

peuvent payer, mais pas décider. Aucun transfert de compétence n'est en effet prévu dans ce domaine. Cela représente pour la Flandre un montant de 76 millions d'euros en 2015, 199 millions d'euros dès 2021 et 915 millions d'euros en 2030.

Les 2,5 milliards de remise sont étalés sur les années 2015 et 2016; s'y ajoutent, en 2014, un supplément de 250 millions et, enfin, 32 millions pour les navetteurs. On note une lente croissance des dotations, celle-ci étant liée à la croissance du PIB. Pour la région, celle-ci est ramenée de 100 % à 55 %, et pour les communautés, de 82,5 % à 65 %. Les 2,5 milliards d'euros sont principalement à la charge de la Flandre. Si ce montant n'était pas déduit, le gain pour la Flandre serait de 195 millions d'euros.

La remise totale par les régions et les communautés en 2030 revient à plus de 6 milliards d'euros, qui se décomposent comme suit : 1,6 milliards de cotisations de pension, 2,5 milliards de contributions à l'assainissement, et le ralentissement de la croissance des dotations, c'est-à-dire des pourcentages ramenés de 100 % à 55 % pour les régions et de 82,5 % à 65 % pour les communautés.

Le principe de l'absence d'appauvrissement des entités fédérées a été posé comme fondement de la réforme. Aucune entité ne doit s'appauvrir les premières années. La période transitoire est toutefois fixée à vingt ans. En outre, un mécanisme de solidarité nouveau, lié au bien-être et plus généreux qu'autrefois, est institué. Au cours des premières années, il y aura une remise relativement lourde sur le mécanisme de solidarité, à la suite du prélèvement des 2,5 milliards d'économies. Comme les moyens des entités fédérées diminuent selon un pourcentage du produit intérieur brut, la nouvelle loi spéciale de financement est en réalité une source d'enrichissement pour l'autorité fédérale.

Si l'on observe les soldes, c'est-à-dire les moyens par rapport aux besoins, on constate que le résultat est très négatif. Le point de vue selon lequel la Flandre ne s'appauvrira pas n'est valable que si l'on ne tient pas compte des cotisations d'assainissement, navetteurs et de pension, ainsi que l'ont confirmé non seulement *De Tijd*, mais aussi *La Libre Belgique*.

Le débat sur l'élasticité sera lui aussi récurrent. Si l'on se base sur un taux d'élasticité plus élevé, les chiffres pour la Flandre paraîtront meilleurs. Selon Mme Maes, il serait toutefois plus réaliste de tenir compte d'une élasticité de 1,15 que d'un taux de 1,6, comme on le fait actuellement. Cela générera aussi un appauvrissement.

Au cours de l'année de départ, les entités fédérées ne peuvent pas s'appauvrir dans le socle. Le socle est globalement positif pour les régions, mais pour la Flandre il y aura à ce niveau un déficit de 246,33 millions d'euros en 2015. Pour la communauté, on aura

bepaald. Op dat gebied wordt immers niet in een bevoegdheidsoverdracht voorzien. Dat betekent voor Vlaanderen in 2015 76 miljoen euro, in 2021 al 199 miljoen euro en in 2030 915 miljoen euro.

De 2,5 miljard inlevering wordt gespreid over de jaren 2015 en 2016, plus in 2014 nog 250 miljoen extra en 32 miljoen voor de pendelarbeiders. Er is een trage groei van de dotaties, want die wordt gekoppeld aan de groei van het BBP. Voor het gewest gaat die van 100 % naar 55 %. Voor de gemeenschappen zakt die van 82,5 % naar 65 %. De 2,5 miljard euro komt grotendeels ten laste van Vlaanderen. Als die niet in korting zou worden gebracht, dan had Vlaanderen een winst van 195 miljoen euro.

De totale inlevering door de gewesten en gemeenschappen in 2030 komt neer op meer dan 6 miljard euro, in 2030 samengesteld als volgt : 1,6 miljard pensioenbijdragen, 2,5 miljard sanering, en de tragere groei van de dotaties, zijnde percentages voor de gewesten die gaan van 100 % naar 55 % en voor de gemeenschappen van 82,5 % naar 65 %.

Het principe van de niet-verarming van de deelstaten is de hoeksteen van de hervorming : geen enkele deelstaat mag de komende jaren verarmen. Toch geldt een overgangperiode van twintig jaar. Bovendien wordt een nieuw — welvaartsvast — solidariteitsmechanisme ingesteld dat royaler is dan vroeger. In de beginjaren is er wel een redelijk zware inlevering op het solidariteitsmechanisme ten gevolge van de voorafname van de 2,5 miljard besparingen. Aangezien de middelen van de deelstaten afnemen volgens een percentage van het bruto binnenlands product, is de nieuwe bijzondere financieringswet in feite een bron van verrijking voor de federale overheid.

Kijkt men naar de saldi, dus de middelen versus de behoeften, dan is het resultaat zwaar negatief. De stelling dat Vlaanderen niet zal verarmen, geldt enkel indien er geen rekening wordt gehouden met de sanerings-, pendel- en pensioenbijdragen. Dat werd niet alleen bevestigd door *De Tijd*, maar ook door *La Libre Belgique*.

Het elasticiteitsdebat zal ook regelmatig terugkeren. Wanneer men uitgaat van een hoger elasticiteitscijfer, dan zullen de cijfers er voor Vlaanderen inderdaad beter uitzien. Het lijkt mevrouw Maes echter realistischer om rekening te houden met een elasticiteit van 1,15 in plaats van de gehanteerde 1,6. Ook dat zal tot verarming leiden.

In het startjaar mogen de deelstaten niet verarmen in de sokkel. De sokkel is voor de gewesten *in globo* positief, maar voor Vlaanderen is er in 2015 in de sokkel een tekort van 246,33 miljoen euro. Voor de gemeenschap zal er een positief saldo zijn van

un solde positif de 130,57 millions. Au total, il sera donc question d'un déficit de 115,76 millions d'euros.

L'intervenante en déduit qu'après l'application du mécanisme de remise, seules les institutions fédérales et la Région de Bruxelles-Capitale échapperont en fait à l'appauvrissement. Le pourcentage des moyens pour les régions et les communautés dans le produit intérieur brut diminue. Seule la Région de Bruxelles-Capitale en tire un avantage.

3. Conclusion

L'autonomie fiscale n'est rien d'autre qu'un centime additionnel communal amélioré à l'impôt des personnes physiques fédéral en combinaison avec l'article 9 de l'actuelle loi spéciale de financement. Actuellement, cet article permet déjà d'instaurer des centimes additionnels et soustractifs (réductions), modulés ou non par tranche de revenu. D'un point de vue instrumental, on n'obtient rien de plus. L'élargissement de la marge dans l'impôt régional des personnes physiques de 6,75 % à 26 % n'apporte rien non plus d'un point de vue politique.

De plus, les déductions fiscales ne sont pas homogènes. Par ailleurs, la règle de la progressivité demeure restrictive. Pourquoi la Flandre ne peut-elle pas en décider elle-même? L'autorité fédérale peut toujours intervenir dans certaines matières qui relèvent de la compétence des régions. Les régions dépendent donc encore dans une large mesure de décisions prises par le fédéral, et ne peuvent pas non plus soulever de conflits d'intérêts. L'impôt des sociétés n'est même pas évoqué.

La responsabilisation diminue en raison d'une trop grande prise en considération des compétences acquises dans le cadre de la répartition démographique de la population. La région est financée pratiquement à 100 % par le « juste retour », exception faite des moyens versées en vertu de l'article 35 de la loi spéciale relative au financement des communautés et des régions du 16 janvier 1989, adaptée en 2001. Mais de lourds mécanismes de solidarité s'appliquent en l'espèce. En outre, il convient également de tenir compte du fait que des moyens sont libérés pour le refinancement de la Région de Bruxelles-Capitale.

Pour les communautés, le critère du besoin est devenu prédominant. En outre, une période transitoire de vingt ans est prévue.

Certes, la solidarité entre les régions est moins « perverse » que jadis, mais peut toujours être qualifiée de royale. Les dotations réparties sur la base de facteurs démographiques prennent davantage d'importance et augmenteront effectivement plus rapidement que les dotations réparties sur la base de l'impôt des personnes physiques. En outre, la solidarité est liée au bien-être, ce qui signifie que ni la Région wallonne, ni la Région de Bruxelles-Capitale ne sont lésées, pas

130,57 miljoen. In totaal zal er dus een tekort zijn van 115,76 miljoen euro.

Spreekster leidt hieruit af dat na de toepassing van het inleveringsmechanisme eigenlijk alleen de federale instellingen en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest niet zullen verarmen. Het percentage van de middelen voor de gewesten en de gemeenschappen binnen het bruto binnenlands product daalt. Enkel het Brussels Hoofdstedelijk Gewest haalt hieruit voordeel.

3. Besluit

De fiscale autonomie is niets anders dan een veredelde gemeentelijke opcentiem op de federale personenbelasting in combinatie met artikel 9 van de huidige bijzondere financieringswet. Door dit artikel kan men vandaag al opcentiemen en afcentiemen (kortingen) heffen al dan niet gemoduleerd per inkomensschijf. Instrumenteel krijgt men er evenwel niets bij. Het uitbreiden van de marge in de gewestelijke personenbelasting van 6,75 % naar 26 % brengt beleidsmatig ook niets bij.

De fiscale aftrekken zijn bovendien niet homogeen. Voorts blijft de progressiviteitsregel beperkend. Waarom mag Vlaanderen daar niet zelf over beslissen? De federale overheid mag nog steeds optreden voor bepaalde materies die behoren tot de bevoegdheid van de gewesten. De gewesten zijn dus nog in grote mate afhankelijk van federale beslissingen en kunnen ook geen belangenconflict opwerpen. De vennootschapsbelasting wordt zelfs niet eens vermeld.

De responsabilisering vermindert omdat er ook te veel rekening wordt gehouden met de bevoegdheden verworven in het kader van de demografische spreiding van de bevolking. Het gewest is voor bijna 100 % gefinancierd door de « *juste retour* » met uitzondering van artikel 35 van de bijzondere wet betreffende de financiering van gemeenschappen en gewesten van 19 januari 1989, aangepast in 2001. Hier gelden echter zware solidariteitsmechanismen. Men moet er bovendien ook rekening mee houden dat middelen worden vrijgemaakt voor de herfinanciering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Voor de gemeenschappen is het behoeftecriterium dominant geworden en bovendien geldt een overgangperiode van twintig jaar.

De solidariteit tussen de gewesten is weliswaar minder « pervers » dan voorheen, maar kan nog steeds royaal worden genoemd. De dotaties die verdeeld worden op basis van demografische factoren worden belangrijker en zullen immers sneller toenemen dan de dotaties die verdeeld worden op basis van de personenbelasting. Daarenboven is de solidariteit welvaartsvast, wat betekent dat noch het Waals Gewest noch het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verlies

seulement à très long terme, mais aussi à court terme, par le biais de ce qu'on appelle le « socle ».

L'intervenante répète qu'il est clair que les seuls gagnants sont l'autorité fédérale et la Région de Bruxelles-Capitale. Si l'on part d'une élasticité de 1,66, la Flandre semble ne pas s'appauvrir, mais si l'on se base sur une élasticité plus réaliste de 1,15, la Flandre est la grande perdante.

*
* *

M. Laeremans déplore le manque de transparence en ce qui concerne l'impact financier de la sixième réforme de l'État. Les partis de la majorité institutionnelle n'ont toujours pas une vision claire des rapports de force financiers entre l'autorité fédérale, d'une part, et les régions et communautés, d'autre part. Les rapports de force financiers entre les régions et les communautés ne sont pas clairs non plus. Le gouvernement dispose pourtant de suffisamment d'instruments de mesure pour pouvoir déterminer ces rapports avec précision. On est quand même en droit d'attendre que les différentes simulations et modèles de calcul utilisés pour faire des pronostics à court et à long terme sur la base de la réforme proposée soient divulgués. Mais apparemment, ce n'est pas possible.

Heureusement, dans l'intervalle, plusieurs études sur l'impact de la réforme proposée ont été publiées. Il s'agit plus précisément des publications suivantes :

— Geert Jennes (KU Leuven-Vives) (juillet 2013) : « De hervorming van de BFW : een beoordeling van zijn gevolgen voor het Belgische begrotingsfederalisme » (cf. : <http://www.econ.kuleuven.be/VIVES/publicaties/briefings/BRIEFINGS/briefing-evaluatie-nieuwe-bfw-8.pdf>);

— I. Clerbois, C. Ernaelsteen et P. Pousset, sous la direction de M. Dejardin et M. Mignolet (CERPE), et S. Avanzo, J. Bouajaja, L. de Wind et S. Flament, sous la direction de P. Kestens, R. Plasman et I. Tojerow (DULBEA) (novembre 2013) : « La 6^e réforme du fédéralisme belge : Impact budgétaire du transfert de compétences et des nouvelles modalités de financement » (cf. <http://www.unamur.be/eco/economie/cerpe/cahiers/cahiers/cahier65>);

— Geert Jennes (KU Leuven-Vives) (janvier 2011) : « Een Kritische Evaluatie van de Studie Vanraes : 720 miljoen extra voor Brussel » (cf. : <http://www.econ.kuleuven.be/VIVES/publicaties/briefings/BRIEFINGS/20110113briefing>).

M. Laeremans souligne que l'élaboration de la loi de financement en 1989 ainsi que les modifications qui

lijden, niet alleen op zeer lange maar ook op korte termijn, door toedoen van de zogenaamde « sokkel ».

Spreekster herhaalt dat het duidelijk is dat enkel de federale overheid en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest hierbij winnen. Als men uitgaat van een elasticiteit van 1,66, lijkt Vlaanderen er minder arm uit te komen, maar als men vertrekt van een meer realistische elasticiteit van 1,15, dan is Vlaanderen de grootste verliezer.

*
* *

De heer Laeremans betreurt dat er nauwelijks transparantie bestaat over de financiële impact van de zesde staats hervorming. De visie van de institutionele meerderheidspartijen op de financiële verhouding tussen de federale overheid enerzijds en de gewesten en gemeenschappen anderzijds blijft onduidelijk. De financiële verhoudingen tussen de gewesten en de gemeenschappen onderling blijken evenmin duidelijk. De regering beschikt nochtans over voldoende meetinstrumenten om dit nauwkeurig te kunnen bepalen. Men zou toch mogen verwachten dat de verschillende simulaties en berekeningsmodellen die werden gehanteerd om op grond van de voorgestelde hervorming korte- en langetermijnprognoses te maken, vrij zouden worden gegeven. Maar dat schijnt blijkaar niet te gaan.

Gelukkig zijn er inmiddels verschillende studies gepubliceerd die een licht werpen op de impact van de voorgestelde hervorming. Het gaat meer bepaald om de publicaties van :

— Geert Jennes (KU Leuven-Vives) (juli 2013) : « De hervorming van de BFW : een beoordeling van zijn gevolgen voor het Belgische begrotingsfederalisme » (zie : <http://www.econ.kuleuven.be/VIVES/publicaties/briefings/BRIEFINGS/briefing-evaluatie-nieuwe-bfw-8.pdf>);

— I. Clerbois, C. Ernaelsteen en P. Pousset, onder leiding van M. Dejardin en M. Mignolet (CERPE), en S. Avanzo, J. Bouajaja, L. de Wind en S. Flament, onder leiding van P. Kestens, R. Plasman et I. Tojerow (DULBEA) (november 2013) : « La 6^e réforme du fédéralisme belge : Impact budgétaire du transfert de compétences et des nouvelles modalités de financement » (zie <http://www.unamur.be/eco/economie/cerpe/cahiers/cahiers/cahier65>);

— Geert Jennes (KU Leuven-Vives) (januari 2011) : « Een Kritische Evaluatie van de Studie Vanraes : 720 miljoen extra voor Brussel » (zie : <http://www.econ.kuleuven.be/VIVES/publicaties/briefings/BRIEFINGS/20110113briefing>).

De heer Laeremans benadrukt dat de totstandkoming van de financieringswet in 1989 en de daarop

ont suivi en 1993 et en 2001 sont le fruit d'un compromis obtenu au terme de longues négociations entre les partis flamands et wallons. La loi spéciale de financement accorde une marge financière plus importante aux entités fédérées, mais en même temps, aucune entité fédérée ne peut régresser sur le plan financier et une solidarité poussée est bétonnée. Le fait de récompenser une politique propre économe et responsable en lui octroyant plus de moyens est certes un principe sain, mais cette politique a tellement été tronquée par d'autres conditions et dispositions qu'il n'en reste plus rien.

L'intervenant déclare que la réforme proposée se fera au détriment de la Flandre. Contrairement à ce que la majorité institutionnelle soutient, la Flandre va bel et bien s'appauvrir. La majorité viole ainsi elle-même un des onze principes de base de la réforme.

M. Beke demande si M. Laeremans pourrait étayer sa thèse à l'aide de données chiffrées. Ce dernier se plaint de ne pas disposer de telles données, mais cela ne l'empêche pas de déclarer que la Flandre sera lésée par la réforme proposée.

M. Laeremans répond qu'il se base sur les chiffres des publications précitées de Geert Jennes (KU Leuven — Vives) (juillet 2013) et des groupes d'étude de l'Université de Namur et de l'ULB. Il souhaiterait néanmoins connaître les chiffres dont dispose M. Beke.

L'intervenant persiste à dire que la loi de financement est un enchevêtrement de mécanismes de financement, de clés de répartition, de calculs et de formules complexes, de telle sorte qu'il n'est nullement question de financement transparent et objectif des entités fédérées. Selon M. Laeremans, tout le système est erroné. Afin d'éviter le gaspillage et les abus dans le cadre de tels flux financiers, il faudrait recourir à une série de critères transparents et objectifs. Mais comme toujours dans les matières communautaires, ce n'est manifestement pas le cas non plus en l'occurrence.

Une autonomie et une responsabilisation véritables ne sont possibles que grâce au transfert intégral des impôts des personnes physiques et des sociétés. Ce n'est qu'à ce prix que les entités fédérées peuvent non seulement percevoir elles-mêmes les impôts, mais également fixer les taux et développer ainsi une politique financière et économique à part entière.

La loi de financement de 1989 avait pour objectif de mettre un terme à la politique du gaufrier: l'argent pour la Flandre ne devrait plus aller de pair avec le transfert d'un même montant vers la Wallonie et inversement. Après une période transitoire de douze ans, l'objectif était d'utiliser l'impôt des personnes physiques payé dans chaque entité fédérée comme clé

volgende wijzigingen in 1993 en 2001, het resultaat zijn van een compromis na lange onderhandelingen tussen de Vlaamse en Waalse partijen. De bijzondere financieringswet geeft de deelstaten meer financiële ruimte maar terzelfder tijd mag geen enkele deelstaat er financieel op achteruitgaan en wordt er een verregaande solidariteit gebetonned. Dat een spaarzaam en verantwoord eigen beleid beloond wordt met meer middelen is weliswaar een gezond principe, ware het niet dat het door andere voorwaarden en bepalingen dermate wordt beknot dat er niets van overblijft.

Spreeker verklaart dat de voorgestelde hervorming ten koste van Vlaanderen zal gaan. In tegenstelling tot wat de institutionele meerderheid voorhoudt, zal Vlaanderen wel degelijk verarmen. Op die manier schendt zij zelf één van de elf principes waarop de hervorming gebaseerd is.

De heer Beke vraagt of de heer Laeremans zijn stelling met cijfergegevens kan staven. Laatstgenoemde beklagt zich erover dat hij die gegevens niet bezit. Maar dat weerhoudt hem er niet van te verklaren dat Vlaanderen door de voorgestelde hervorming zal worden benadeeld.

De heer Laeremans antwoordt dat hij zich baseert op de cijfergegevens in de voormelde publicaties van Geert Jennes (KU Leuven — Vives) (juli 2013) en de onderzoeksgroepen van de Universiteit van Namen en de ULB. Maar hij zou graag de cijferinformatie van de heer Beke willen kennen.

Spreeker blijft erbij dat de financieringswet een kluwen is van financieringsmechanismen, verdeelsleutels, complexe berekeningen en formules zodat van een transparante en objectieve financiering van de deelstaten absoluut geen sprake is. Het hele systeem is volgens de heer Laeremans fout. Om bij dergelijke geldstromen verspilling en misbruiken te voorkomen, zou er gewerkt moeten worden met een aantal transparante en objectieve criteria. Zoals bij alle communautaire aangelegenheden is dit evenwel ook hier expliciet niet het geval.

Echte autonomie en responsabilisering komt er alleen maar door de volledige overheveling van de personen- en vennootschapsbelasting. Pas dan kunnen de deelstaten niet alleen zelf de belastingen innen maar ook de tarieven bepalen en zodoende een volwaardig financieel-economisch beleid ontwikkelen.

De financieringswet van 1989 had tot doel een einde te maken aan de wafelijzerpolitiek: geld voor Vlaanderen zou niet meer gepaard gaan met de overdracht van een even groot bedrag naar Wallonië en omgekeerd. Na een overgangperiode van twaalf jaar was het de bedoeling om de betaalde personenbelasting in elke deelstaat, als verdeelsleutel te ge-

de répartition. Le budget prévu pour les entités fédérées était lié non pas à la prospérité, mais à l'inflation. Les entités fédérées devaient vivre selon leurs moyens, mais il s'est avéré que la Wallonie, qui avait obtenu une longue période transitoire, avait bien de la peine à le faire. À peine quatre ans plus tard, la loi de financement a été adaptée lors des accords de la Saint-Michel de 1993. Cela n'a toutefois pas remédié au problème et, en 2001, il a été procédé à une nouvelle adaptation lors des accords du Lambermont. Des paramètres ont été modifiés, des clés de répartition ont été corrigées, des compétences ont été transférées, des périodes transitoires ont été instaurées et des moyens complémentaires ont été prévus.

L'intervenant conclut qu'il s'agissait d'un accord très généreux mais qui, à l'évidence, n'était toujours pas suffisant pour les francophones.

M. Beke convient que lors de l'adaptation de la loi spéciale de financement en 2001, on a accordé un maximum de moyens pour un minimum de compétences. Mais quand on propose de faire marche arrière, M. Laeremans n'est pas d'accord non plus. C'est une attitude qui manque de cohérence.

M. Laeremans réplique que l'adaptation de la loi de financement en 2001 englobait le mécanisme avantageux du «turbo-Lambermont» en vertu duquel le produit de l'impôt des personnes physiques (donc le «juste retour») comme clé de répartition avait, dans le cadre du transfert, davantage de poids que le critère des besoins. Ce système était plus avantageux pour la Flandre, et c'est cela précisément qui disparaît aujourd'hui.

Selon M. Anciaux, M. Laeremans se contredit une nouvelle fois puisqu'il commence par dire que l'adaptation de la loi de financement en 2001 était une mauvaise chose et qu'il se déclare ensuite opposé à la rectification proposée.

M. Laeremans s'inscrit en faux contre cette affirmation. Les accords du Lambermont comportaient certains aspects positifs et ont eu à terme un effet bénéfique pour la Flandre. Pour cela, il faut recourir aux simulations. En 2030 au plus tard, voire dès 2022, la Flandre aurait obtenu son «juste retour». C'est de cela précisément dont on la prive aujourd'hui. On lui fait une nouvelle fois endosser une charge beaucoup trop lourde.

On applique aujourd'hui les mêmes méthodes qu'en 2001. La loi spéciale de financement devient donc encore plus complexe et elle ne contribue nullement à clarifier les choses ni à responsabiliser davantage les entités. Au vu des contradictions que renferment les onze principes fondamentaux des mécanismes de financement, cela n'a rien d'étonnant.

Or, le financement des entités fédérées devait gagner en transparence et en objectivité et se traduire par une responsabilisation et une autonomie fiscale

bruiken. Het budget voor de deelstaten was niet welvaartvast maar gekoppeld aan de inflatie. De deelstaten zouden de tering naar de nering moeten zetten, wat een harde dobber bleek te zijn voor Wallonië, dat een lange overgangperiode verkreeg. Amper vier jaar later werd met het Sint-Michielsakkoord van 1993 de financieringswet aangepast. Dit bracht evenwel geen soelaas en in 2001 werd met het Lambermontakkoord een nieuwe aanpassing doorgevoerd. Er werden parameters gewijzigd, verdeelsleutels gecorrigeerd, bevoegdheden verschoven, overgangperiodes ingeschreven en in bijkomende middelen voorzien.

Spreeker concludeert dat het hier om een zeer gul akkoord gaat dat blijkbaar nog altijd niet voldoende was voor de Franstaligen.

De heer Beke is het ermee eens dat er bij de aanpassing van de bijzondere financieringswet in 2001 «maxi»-middelen werden toegekend voor «mini»-bevoegdheden. Maar het voorstel om dat terug te schroeven, valt bij de heer Laeremans echter ook niet in goede aarde. Dat is weinig consequent.

De heer Laeremans repliceert dat de aanpassing van de financieringswet in 2001 het voordeel van de zogenaamde «Lambermont-turbo» omvatte waardoor de inkomsten uit de personenbelasting (en dus van de «juste retour») als verdeelsleutel zwaarder doorwogen bij de overheveling dan het behoeftencriterium. Dat was voordeliger voor Vlaanderen en juist dat valt nu weg.

Volgens de heer Anciaux spreekt de heer Laeremans zich weer tegen omdat hij eerst stelt dat de aanpassing van de financieringswet in 2001 een slechte zaak was om daarna de voorgestelde rechtzetting ervan weer te verwerpen.

De heer Laeremans ontkent dat. Het Lambermontakkoord bevatte bepaalde positieve aspecten, die Vlaanderen op termijn ten goede zouden komen. Daarvoor zijn de simulaties nuttig. Tegen uiterlijk 2030, zelfs vanaf 2022, zou Vlaanderen zijn «juste retour» hebben gekregen. Precies dat wordt nu gefnuikt. Men legt opnieuw een veel grotere last op de Vlaamse schouders.

Er worden nu dezelfde methodes gebruikt als in 2001. De bijzondere financieringswet wordt aldus nog ingewikkelder en complexer en leidt geenszins tot meer responsabilisering en verduidelijking. Gelet op de tegenstellingen die vervat zijn in de elf basisprincipes van de financieringsmechanismen is dat niet verwonderlijk.

Nochtans moet de financiering van de deelstaten transparanter en objectiever gebeuren en leiden tot meer responsabilisering en meer fiscale autonomie. De

accrues. Les effets pervers de la loi de financement devraient disparaître. Il apparaît, entre-temps, que ces objectifs ne seront manifestement pas atteints.

Depuis la quatrième réforme de l'État de 1993, les régions disposent d'une autonomie fiscale limitée qui se traduit par le transfert d'une série d'impôts. C'est ainsi qu'à l'époque, six impôts ont été transférés aux régions, à savoir la taxe sur les jeux et paris, la taxe sur les appareils automatiques de divertissement, la taxe d'ouverture de débits de boissons fermentées, les droits de succession, le précompte immobilier et les droits d'enregistrement sur les biens mobiliers. Lors de la cinquième réforme de l'État de 2001, six impôts régionaux ont été ajoutés, comme les droits d'enregistrement sur les hypothèques et le partage de biens mobiliers, les droits d'enregistrement sur les donations, la redevance radio et télévision et les taxes en matière de circulation.

Outre l'extension de ces impôts régionaux, les accords du Lambermont ont permis aux régions de modifier, sous certaines conditions et dans une mesure restreinte, les taux de l'impôt des personnes physiques. Les régions sont toutefois tenues de notifier une éventuelle augmentation ou réduction au gouvernement fédéral et aux autres régions. La progressivité de l'impôt des personnes physiques doit être respectée et la concurrence déloyale n'est pas autorisée. La déduction professionnelle flamande («*jobkorting*» — de 2007 à 2010) constitue à ce jour la seule application de l'autonomie fiscale.

Cela signifie que l'autonomie fiscale n'a, au fond, guère de pertinence.

Par nécessité budgétaire, on a d'ailleurs déjà mis un terme à la seule application de l'autonomie. On ne pourra pas non plus décider de réductions à l'avenir, d'autant plus que la Flandre est la grande perdante de cette réforme du financement, qui est un véritable fiasco. De plus, si des moyens disponibles sont trouvés, ils seront plutôt affectés à la réduction des charges sur les salaires et le travail, ce qui pourra relancer notre compétitivité.

Le projet de loi spéciale à l'examen ne modifie presque pas cette situation. Les leviers essentiels restent tous fédéraux. Le législateur fédéral reste exclusivement compétent pour la détermination de la base imposable, pour le précompte professionnel et pour le recouvrement de l'impôt des personnes physiques. L'absence d'autonomie fiscale ressort encore une fois clairement du fait que tout le dispositif reste fondé sur un système de dotations. Bien que l'autonomie fiscale flamande augmente au lendemain de cette réforme de l'État (de 20 % à 34 %), la Flandre reste dépendante, pour 2/3 de ses recettes, des dotations versées par l'autorité fédérale.

Le financement des communautés se fera désormais intégralement par le biais de dotations, dans lesquelles

perverse effecten van de financieringswet zouden moeten verdwijnen. Het is inmiddels duidelijk dat deze doelstellingen niet zullen gehaald worden.

Sinds de vierde staatshervorming van 1993 beschikken de gewesten over een beperkte fiscale autonomie die tot uiting komt in de overheveling van een aantal belastingen. In 1993 werden zes belastingen aan de gewesten overgedragen, namelijk spelen en weddenschappen, automatische ontspanningstoestellen, slijterijen van gegiste dranken, successierecht, de onroerende voorheffing en het registratierecht op onroerende goederen. Bij de vijfde staatshervorming van 2001 werden er zes gewestelijke belastingen aan toegevoegd, zoals registratierecht op hypotheek en op de verdeling van onroerende goederen, registratierecht op schenkingen, het kijken luistergeld en de verkeersgerelateerde belastingen.

Naast de uitbreiding van die gewestelijke belastingen laat het Lambermontakkoord toe dat de gewesten onder bepaalde voorwaarden en in beperkte mate de tarieven van de personenbelasting kunnen wijzigen. De gewesten zijn wel verplicht een eventuele verhoging of vermindering te melden aan de federale regering en aan de andere gewesten. De progressiviteit van de personenbelasting moet gerespecteerd worden en deloyale concurrentie is niet toegestaan. De Vlaamse jobkorting (van 2007 tot 2010) is tot op heden de enige toepassing van die fiscale autonomie geweest.

Dit betekent dat de fiscale autonomie eigenlijk weinig relevant is.

Er werd trouwens reeds uit budgettaire noodzaak komaf gemaakt met de enige toepassing van de autonomie. Ook in de toekomst zal men niet tot kortingen kunnen beslissen, des te meer daar Vlaanderen de grote verliezer is van dit hele financieringsdebaacle. Als er ergens geld is, zal dit bovendien eerder naar de verlaging van lasten op lonen en op arbeid gaan, waardoor onze concurrentiekracht terug kan worden opgedreven.

Het voorliggende ontwerp van bijzondere wet wijzigt nagenoeg niets aan deze situatie. De essentiële hefboomen blijven allemaal federaal. De federale wetgever blijft exclusief bevoegd voor de vaststelling van de belastbare basis, de bedrijfsvoorheffing en de inning van de personenbelasting. Het gebrek aan fiscale autonomie wordt nog eens duidelijk aangetoond door het feit dat alles op een dotatiesysteem gebaseerd blijft. De Vlaamse fiscale autonomie neemt na deze staatshervorming toe (van 20 % naar 34 %). Deze toename betekent evenwel dat Vlaanderen voor 2/3 van zijn inkomsten afhankelijk is van dotaties die de federale overheid doorstort.

De financiering van de gemeenschappen zal in de toekomst volledig door middel van dotaties gebeuren.

le critère du nombre d'élèves, plus avantageux pour la Communauté française, gagne encore en importance. Cette approche est néanmoins difficile à défendre en cette période de morosité économique. Il faut agir rationnellement avec les moyens disponibles. En intégrant notamment la redevance radio-TV à la dotation TVA allouée et en réduisant le lien à la croissance du PIB de 91 % à 82,5 % dans la dotation impôt des personnes physiques, la proposition accroît encore l'importance de la clé élèves, au détriment de la répartition en fonction de la capacité fiscale. La sixième réforme de l'État s'apparente donc plutôt à une régression en ce qui concerne la responsabilisation des communautés.

Au niveau des régions, l'accent est mis sur le critère de localisation : plus une région contribue aux recettes de l'impôt des personnes physiques, plus elle voit des moyens lui revenir sous forme de dotations. C'est comme cela que fonctionne la responsabilisation, dès lors qu'une gestion régionale efficace peut réellement faire une différence. Les moyens liés à l'impôt des personnes physiques sont en effet principalement répartis en fonction de la capacité fiscale, ce qui favorise la Région flamande. Toutefois, l'élargissement de l'autonomie fiscale est soumis à un tas de conditions, et les leviers fiscaux sont toujours fermement entre les mains du pouvoir fédéral. La marge de manoeuvre des régions est donc beaucoup trop étroite, ce qui a évidemment un impact sur le calcul de l'impôt des personnes physiques, qui se complique encore davantage. Les contrôleurs fiscaux n'auront donc pas la tâche facile.

Le plafond de 6,75 % qui limitait l'autonomie fiscale est supprimé. Les régions pourront dorénavant augmenter et diminuer sans restriction les taux de l'impôt des personnes physiques régional, à condition que la progressivité soit garantie. Ce principe offre certes aux entités fédérées des possibilités de mener leur propre politique fiscale, mais c'est sans compter les nombreuses limitations. Le législateur fédéral reste en effet exclusivement compétent pour la fixation de la base imposable, pour le précompte professionnel et pour la perception de l'impôt des personnes physiques. La concurrence déloyale doit être exclue. Les entités fédérées ne peuvent même pas invoquer de conflit d'intérêts si l'autorité fédérale modifie la base imposable, le taux d'imposition ou un autre élément intervenant dans le calcul de l'impôt des personnes physiques. La Cour constitutionnelle doit même garantir cette loyauté fédérale. Que faut-il d'ailleurs entendre précisément par cette loyauté fédérale ?

L'autonomie de la partie des recettes de l'impôt des personnes physiques localisée dans la région est par ailleurs très relative, étant donné qu'en vertu de la progressivité, les centimes additionnels différenciés par tranches de revenu ne peuvent être inférieurs à 90 % du taux d'additionnel régional le plus élevé parmi les tranches inférieures d'impôt et que l'avantage fiscal du

Dotaties waarbij het leerlingencriterium, dat voordeliger is voor de Franse Gemeenschap, nog aan belang wint. Dergelijke aanpak is in deze economische barre tijden echter moeilijk verdedigbaar. Er moet rationeel worden omgegaan met de beschikbare middelen. Onder meer door het kijk- en luistergeld over te hevelen naar de toegewezen btw-dotatie en door de verlaging van de koppeling bbp-groei van 91 % naar 82,5 % bij de personenbelastingdotatie, neemt het belang van de leerlingenleutel verder toe ten nadele van de verdeling volgens de fiscale capaciteit. De zesde staatshervorming betekent dus veeleer een achteruitgang inzake de responsabilisering van de gemeenschappen.

Bij de gewesten ligt de nadruk op het lokalisatiecriterium: hoe meer een gewest bijdraagt tot de personenbelastingsofbrengst, hoe meer middelen er terugvloeien onder de vorm van dotaties. Op deze wijze werkt de responsabilisering, aangezien een efficiënt regionaal bestuur wel degelijk een verschil kan maken. Personenbelastingmiddelen worden immers voornamelijk verdeeld volgens de fiscale capaciteit, wat in het voordeel is van het Vlaamse Gewest. De uitbreiding van de fiscale autonomie is evenwel aan tal van voorwaarden onderhevig en de fiscale hefboomen blijven stevig in federale handen. De bewegingsruimte voor de gewesten is dan ook veel te beperkt. Uiteraard heeft dit gevolgen voor de berekening van de individuele personenbelasting die nog ingewikkelder wordt. De belastingcontroleurs zullen het dan ook niet gemakkelijk hebben.

De 6,75 % beperking in de fiscale autonomie wordt opgeheven. De gewesten kunnen percentages in de gewestelijke personenbelasting onbeperkt verhogen of verlagen op voorwaarde dat de progressiviteit gewaarborgd wordt. Dit principe biedt de deelstaten weliswaar uitzicht op een eigen fiscaal beleid, waren er niet de vele beperkingen. De federale wetgever blijft immers exclusief bevoegd voor de vaststelling van de belastbare basis, voor de bedrijfsvoorheffing en voor de inning van de personenbelasting. Deloyale concurrentie dient te worden uitgesloten. De deelstaten kunnen zelfs geen belangenconflict inroepen als de federale overheid de belastbare basis, het tarief of een ander element in de berekening van de personenbelasting wijzigt. Het Grondwettelijk Hof moet deze federale loyaliteit zelfs garanderen. Wat dient evenwel onder deze federale loyaliteit verstaan te worden ?

De autonomie van het in het gewest gelokaliseerde deel van de personenbelastingopbrengsten is trouwens zeer relatief, aangezien de progressiviteit bepaalt dat de per inkomensschijf gedifferentieerde opcentiemen niet lager mogen zijn dan 90 % van het hoogste opcentiementarief op de lagere schijven en het belastingvoordeel van de belastingplichtige maximum

contribuable ne peut dépasser 1 000 euros. Des mesures restrictives font en sorte qu'une région n'aura en réalité que très peu d'influence sur la pression fiscale. De plus, les leviers restent entre les mains du pouvoir fédéral, ce qui constitue un handicap supplémentaire pour pouvoir mener une politique propre. La fiscalité constitue pourtant un pilier très important de la politique. Plus la responsabilité fiscale est grande, plus on est économe avec les moyens disponibles. Dans ce cadre, la concurrence fiscale entre régions devrait pouvoir jouer pleinement son rôle. La diminution d'une taxe dans une région pourrait dans ce cas constituer un incitant important pour favoriser la responsabilisation des autres régions. Une croissance économique plus élevée serait également bénéfique pour la fédération. L'intervenant renvoie, dans ce contexte, à l'exemple des droits de succession et de donation, pour lesquels une baisse des taux dans une région a été suivie dans les autres régions, ce qui a entraîné globalement une hausse des revenus.

Le financement des entités fédérées continue à dépendre dans une large mesure des dotations fédérales. Il résulte de l'accroissement de l'autonomie fiscale régionale que les moyens des régions s'inscrivent davantage dans la ligne du mode de calcul classique formulé en la matière par l'OCDE. Dans les pays de l'OCDE, les moyens des autorités décentralisées sont constitués de recettes propres à concurrence de 60 % environ, et de dotations pour 40 %. Les communautés restent cependant totalement dépendantes des dotations fédérales. Il n'est pas question d'autonomie pour ce qui est des revenus. Dans son ensemble, l'autonomie fiscale des entités fédérées demeure dès lors largement en-dessous de la moyenne.

M. Laeremans souligne qu'il découle du principe de subsidiarité qu'il est souvent préférable que les compétences fiscales soient réglées par un niveau de pouvoir inférieur. Il est frappant de constater que, dans d'autres États fédéraux, les compétences fiscales locales sont généralement beaucoup plus importantes qu'en Belgique. Il est urgent de procéder à une réforme en vertu de laquelle les différents niveaux de pouvoir seront pleinement compétents pour financer les tâches qui leur sont confiées.

Les compétences transférées représentent 20 milliards d'euros, mais seuls 87,5 % des moyens y afférents sont transférés aux régions en même temps que ces compétences. Les entités fédérées doivent donc procéder à un assainissement pour un montant de 2,5 milliards d'euros. Cela signifie qu'en 2014, la Flandre doit déboursier au moins 150 millions d'euros, et qu'en 2015-2016, ce montant s'élèverait à 1,3 milliard d'euros. Il s'agit notamment, en l'occurrence, de la contribution de responsabilisation pour les pensions des fonctionnaires flamands, alors que le régime de pension lui-même restera fédéral.

Le groupe de réflexion académique VIVES a calculé que la nouvelle loi de financement fera augmenter de 20 % les transferts d'argent depuis la

1 000 euro kan bedragen. Er zijn beperkende voorwaarden die ervoor zorgen dat een gewest feitelijk maar bitter weinig invloed kan hebben op de belastingdruk. Daarenboven blijven de hefbomen in federale handen, wat alweer een handicap inhoudt voor het voeren van een eigen beleid. Fiscaliteit maakt evenwel een zeer belangrijke pijler uit van het beleid. Hoe groter de fiscale verantwoordelijkheid, hoe zuiniger er met de middelen wordt omgesprongen. De belastingconcurrentie tussen de gewesten moet hierbij ten volle kunnen spelen. Een belastingverlaging in een gewest zou een belangrijke impuls kunnen zijn in de responsabilisering van de andere gewesten. Een hogere economische groei zou ook de federatie ten goede komen. De spreker verwijst hier naar het voorbeeld van de successie- en schenkingsrechten, waar de verlaging van de tarieven in een gewest navolging hebben gekregen in de andere gewesten, wat de inkomsten globaal heeft toenemen.

De financiering van de deelstaten blijft in belangrijke mate afhankelijk van de federale dotaties. De toename van de gewestelijke fiscale autonomie zorgt ervoor dat hun middelen meer in de lijn liggen van de gangbare berekeningswijze ter zake geformuleerd door de OESO. In de OESO-landen bestaan de middelen van de gedecentraliseerde overheden voor ongeveer 60 % uit eigen ontvangsten, tegenover 40 % uit dotaties. De gemeenschappen blijven evenwel volledig afhankelijk van federale dotaties. Er is geen sprake van autonomie aan de inkomstzijde. In zijn geheel bekeken, blijft de fiscale autonomie van de deelstaten dan ook ver onder het gemiddelde.

De heer Laeremans stipt aan dat uit het subsidiariteitstandpunt volgt dat de fiscale bevoegdheden vaak beter door een lager overheidsniveau worden geregeld. Het is opvallend dat in andere federale staten de lokale belastingbevoegdheden doorgaans veel belangrijker zijn dan in België. Er is dringend nood aan een hervorming waarbij de verschillende overheidsniveaus de volledige bevoegdheid krijgen om de hen toegevoegde taken te financieren.

De overgedragen bevoegdheden vertegenwoordigen 20 miljard euro, doch slechts 87,5 % van de bijhorende middelen wordt met die bevoegdheden toegestort naar de gewesten. De deelstaten dienen derhalve voor 2,5 miljard euro te saneren. Dit betekent dat Vlaanderen in 2014 minstens 150 miljoen euro moet ophoesten, in 2015-2016 zou het bedrag 1,3 miljard euro bedragen. Het betreft hier onder meer de responsabiliseringsbijdrage voor de pensioenen van de Vlaamse ambtenaren, terwijl het pensioenstelsel zelf dan weer federaal blijft.

De academische denktank VIVES heeft berekend dat de nieuwe financieringswet de geldoverdrachten vanuit Vlaanderen tegen 2030 met 20 % zal doen

Flandre d'ici 2030. De plus, le rythme de croissance de plusieurs dotations sera inférieur à la croissance économique réelle.

Le fait d'attribuer directement aux régions une partie de l'impôt des personnes physiques a pour conséquence que le bonus lié à l'élasticité reviendra intégralement au niveau fédéral. Il résulte de l'élargissement de l'autonomie fiscale que ces moyens supplémentaires seront répartis, à l'avenir, entre le niveau fédéral pour environ 75 %, et les régions pour les 25 % restants. Pour l'autorité fédérale, la perte sera compensée par une série de dotations, réparties selon la clé de l'impôt des personnes physiques, qui ne seront liées que partiellement à la croissance économique réelle. L'autorité fédérale se couvre, pour ainsi dire, contre une baisse de ce bonus lié à l'élasticité, alors que les régions doivent compter sur une élasticité suffisamment élevée et sur une croissance économique structurellement significative pour arriver à une situation « *win-win* ». En ce qui concerne la notion d'élasticité même, il n'existe aucune unanimité dans la littérature économique.

Il est par ailleurs particulièrement difficile d'évaluer l'évolution future de cette élasticité de l'impôt des personnes physiques et de prévoir l'ampleur et la répartition des moyens. Il est quasiment impossible de prévoir aujourd'hui quel niveau de pouvoir sera parmi les gagnants ou les perdants en 2030. Aujourd'hui, il est cependant clair qu'il ne peut être question d'une situation « *win-win* » que si cette élasticité est très élevée. C'est pourquoi il est d'une importance capitale que ce point soit renégocié.

En ce qui concerne la Région de Bruxelles-Capitale, M. Laeremans indique que celle-ci a gagné au *Win for Life*. Chaque année, elle obtiendra un demi milliard d'euros de moyens supplémentaires, sans contrepartie significative comme une simplification administrative ou une réforme institutionnelle interne. Ce refinancement n'améliorera pas la situation de la Région de Bruxelles-Capitale, étant donné qu'il n'est pas question d'une simplification intrabrugeoise, ni d'une augmentation de l'efficacité. Les bourgmestres ne sont pas enclins non plus à transférer des compétences vers la Région.

Le refinancement de la Région de Bruxelles-Capitale ne contribuera pas à améliorer la situation à Bruxelles. La politique menée et les mécanismes de transfert intégrés ne feront qu'attiser de plus en plus l'appétit financier de la Région. En outre, la compensation exigée par l'autorité flamande en contrepartie d'une augmentation du flux financier vers la Région de Bruxelles-Capitale est une coquille vide. La Flandre espérait une refonte structurelle des zones de police en une seule zone, un transfert substantiel de compétences des communes vers la Région et une fusion des CPAS.

toenemen. Bovendien zal het groeiritme van een aantal dotaties lager liggen dan de reële economische groei.

Door een gedeelte van de personenbelasting rechtstreeks aan de gewesten toe te wijzen, komt de elasticiteitsbonus volledig toe aan het federaal niveau. De uitbreiding van de fiscale autonomie zorgt ervoor dat die extra middelen in de toekomst verdeeld worden over het federale niveau voor ongeveer 75 %, en over de gewesten voor de overige 25 %. Voor de federale overheid wordt het verlies gecompenseerd door een aantal dotaties, verdeeld volgens de personenbelastingssleutel, slechts gedeeltelijk te koppelen aan de reële economische groei. De federale overheid dekt zich als het ware in tegen een daling van die elasticiteitsbonus terwijl de gewesten moeten rekenen op een voldoende hoge elasticiteit en een structureel significante economische groei om een win-winsituatie mogelijk te maken. Over het begrip van de elasticiteit zelf bestaat er in de economische literatuur geen eensgezindheid.

Voorts blijkt het ook bijzonder moeilijk te zijn om de toekomstige evolutie van die personenbelastingselasticiteit te ramen en de grootte en de verdeling van de middelen te voorspellen. Het is nagenoeg onmogelijk om vandaag te voorspellen welk overheidsniveau in 2030 bij de winnaars of bij de verliezers zal behoren. Vandaag is het wel duidelijk dat er maar sprake kan zijn van een win-winsituatie als die elasticiteit heel hoog is. Het is daarom uitermate belangrijk dat dit heronderhandeld wordt.

Met betrekking tot het Brussels Hoofdstedelijk Gewest meent de heer Laeremans dat dit gewest een *win for life*-ticket heeft verzilverd. Jaarlijks bekomt het een half miljard euro bijkomende middelen zonder noemenswaardige tegenprestatie, zoals een administratieve vereenvoudiging of een interne staatshervorming. Deze herfinanciering zal de situatie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest evenwel niet verbeteren aangezien er geen sprake is van een intra-Brugeoise vereenvoudiging, noch van een efficiëntieverhoging. De burgemeesters zijn ook niet geneigd om bevoegdheden naar het niveau van het gewest over te hevelen.

De herfinanciering van het BHG zal niet leiden tot een betere situatie in Brussel. Door het gevoerde beleid en de ingebouwde transfermechanismen zal er steeds een honger naar meer blijven bestaan. Bovendien is de tegenprestatie die de Vlaamse overheid voor de verhoging van de geldstroom richting Brussel heeft geëist, een lege doos. Vlaanderen had gehoopt op een structurele aanpassing van de politiezones naar één zone, een ernstige overdracht van bevoegdheden van gemeenten naar het gewest en een fusie van de OCMW's.

L'intervenant se déclare donc favorable en l'espèce à une fusion limitée des communes bruxelloises.

En ce qui concerne le mécanisme de solidarité, le principe de localisation est aujourd'hui compensé trop fréquemment et de manière excessive par le mécanisme de solidarité. Le mécanisme de solidarité actuel a un effet très « pervers »: après répartition des moyens et application de la solidarité, la région créditrice conserve souvent moins de moyens que la région bénéficiaire.

Un tel mécanisme n'incite pas les régions bénéficiaires à prendre davantage leurs responsabilités. Pour la Wallonie et Bruxelles, ce mécanisme fait disparaître toute incitation à mener une politique plus efficace.

Il est plus facile, en effet, de compter sur la solidarité en restant sous perfusion plutôt que de mener soi-même une politique économique efficace. Les chiffres suivants sont édifiants à cet égard: lors de sa création en 1989, la Région de Bruxelles-Capitale affichait un taux de chômage de 12% et se caractérisait par un revenu moyen élevé. Entre-temps, le taux de chômage a quasi doublé et le revenu moyen est le plus faible du pays.

L'intervenant doit bien constater que le système proposé n'apportera pas de grands changements. En effet, en liant la solidarité à la croissance économique, cette intervention va croître encore plus vite qu'avant. En outre, le montant d'égalisation au cours de la première année et la longue période de transition de vingt ans ont pour effet de « bétonner » la solidarité.

M. Laeremans en conclut, avant d'en venir aux études de la KU Leuven — Vives, que cette sixième réforme de l'État, et le volet du financement en particulier, constitue une désillusion pour la Flandre. Bruxelles est la grande gagnante de cette réforme et la Wallonie a l'assurance de pouvoir encore bénéficier de transferts financiers pendant au moins vingt ans. Il n'y a donc toujours rien à ce jour qui puisse les inciter à remettre de l'ordre dans leur gestion.

L'intervenant rappelle les dix objectifs (formellement, il y en a douze) que les huit partis signataires de l'accord Papillon se sont fixés dans le cadre de la réforme de la loi spéciale de financement (cf. Accord institutionnel — 2011, p. 56):

1. éviter toute concurrence fiscale déloyale;
2. maintenir les règles de progressivité de l'impôt des personnes physiques;
3. ne pas appauvrir structurellement une ou plusieurs entités fédérées;
4. assurer la viabilité à long terme de l'État fédéral;

Spreker is in dat verband ook voorstander van een beperkte fusie van de Brusselse gemeenten.

Wat het solidariteitsmechanisme betreft, wordt vandaag het lokalisatieprincipe nog al te vaak overgecompenseerd door het solidariteitsmechanisme. Het huidige mechanisme heeft een zeer pervers effect: het betalende gewest houdt vaak, na de verdeling van de middelen en de toepassing van de solidariteit, minder middelen over dan het ontvangende gewest.

Een dergelijk mechanisme zet niet aan tot meer verantwoordelijkheid bij de ontvangende gewesten. Voor Wallonië en Brussel verdwijnt dan ook de stimulans om een efficiënter beleid te voeren.

Het is immers gemakkelijker om aan het solidariteitsinfuus te blijven liggen dan om zelf een efficiënt economisch beleid te voeren. Deze stelling kan geïllustreerd worden door de volgende cijfers: in 1989, bij zijn ontstaan, kende het Brussels Gewest een werkloosheidsgraad van 12% en een hoog gemiddeld inkomen. Momenteel is de werkloosheidsgraad bijna verdubbeld en bedraagt het gemiddelde inkomen het laagste van het land.

Spreker moet vaststellen dat het voorgestelde systeem niet voor veel verandering zal zorgen. Immers, door de koppeling van de solidariteit aan de economische groei zal deze tussenkomst nog sneller groeien dan voorheen. Bovendien zorgen het egalisatiebedrag in het startjaar en de zeer lange overgangperiode van twintig jaar ervoor dat de solidariteit gebetonneerd wordt.

De heer Laeremans concludeert daarom, voor hij verder zal ingaan op de studies van KU Leuven — Vives, dat deze zesde staats hervorming, en het financieringsluik in het bijzonder, een desillusie is voor Vlaanderen. Brussel komt als overwinnaar uit de bus. Wallonië verzekert zich voor nog minstens twintig jaar van geldoverdrachten. Er is voor hen dus nog altijd geen stimulans om orde op zaken te stellen.

Spreker brengt de tien (formeel twaalf) doelstellingen in herinnering die de acht partijen die het Vlinderakkoord hebben gesloten, zich hebben gesteld bij de hervorming van de bijzondere Financieringswet (cf. Institutioneel akkoord — 2011, blz. 51-52):

1. deloyale belastingconcurrentie vermijden;
2. behoud van de progressiviteit van de personenbelasting;
3. geen enkele deelstaat mag structureel verarmen;
4. de leefbaarheid van de Federale Staat op lange termijn waarborgen;

5. renforcer la responsabilisation des entités fédérées;

6. tenir compte des externalités, de la réalité sociologique et du rôle de la Région de Bruxelles-Capitale;

7. prendre en compte des critères de population et d'élèves;

8. maintenir une solidarité entre entités, exonérée d'effets pervers;

9. assurer la stabilisation financière des entités;

10. renforcer l'autonomie fiscale.

M. Laeremans donne lecture du « *Briefing* » de Geert Jennes paru dans *VIVES-Briefings*, intitulé « *De hervorming van de BFW: een beoordeling van zijn gevolgen voor het Belgische begrotingsfederalisme* » (La réforme de la LSF; une évaluation de ses conséquences pour le fédéralisme budgétaire belge (traduction)) (juillet 2013), parce que ce texte confirme sur de nombreux points les critiques émises par l'intervenant au sujet de la réforme proposée et montre que le projet de loi spéciale à l'examen ne répond que très partiellement aux dix objectifs précités (voir : <http://www.econ.kuleuven.be/VIVES/publicaties/briefings/BRIEFINGS/briefing-evaluatie-nieuwe-bfw-8.pdf>) :

« Résumé et conclusion :

À la lumière de la simulation des recettes, nous évaluons ci-après dans quelle mesure la réforme imminente de la loi spéciale de financement (LSF) parviendra à réaliser les dix objectifs (*cf. infra*) que se sont fixés les huit partis qui ont conclu l'Accord Papillon en octobre 2011.

Alors que d'après notre simulation, l'objectif n° 4, « assurer la viabilité de l'État fédéral », sera atteint — en ce qui concerne les recettes du moins —, cela se fera aux dépens de l'objectif n° 3, « ne pas appauvrir structurellement une ou plusieurs entités fédérées », c'est-à-dire au détriment essentiellement de la situation budgétaire de la Communauté flamande, et dans une moindre mesure de celle de la Région wallonne et de la Communauté française. La réforme de la LSF introduit des mécanismes majeurs qui réduiront les recettes des communautés et surtout de la Communauté flamande.

Par ailleurs, d'après nos simulations, la réforme n'atteint pas vraiment l'objectif n° 5, « renforcer la responsabilisation des entités fédérées », essentiellement parce qu'elle causera une diminution de la part que les régions et les communautés perçoivent des recettes totales et qui est liée aux recettes de l'impôt sur le territoire de la région concernée.

5. de responsabilisering van de deelstaten versterken;

6. rekening houden met de externe aangelegenheden, de sociologische realiteit, en de rol van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest;

7. rekening houden met bevolkings- en leerlingencriteria;

8. solidariteit tussen de deelstaten behouden, zonder perverse effecten;

9. de financiële stabiliteit van de deelstaten verzekeren;

10. belastingautonomie verhogen.

De heer Laeremans bloemleest vervolgens uitvoerig de *Vives-briefing* van Geert Jennes, « *De hervorming van de BFW: een beoordeling van zijn gevolgen voor het Belgische begrotingsfederalisme* » (juli 2013), omdat die op tal van punten de kritiek van spreker op de voorgestelde hervorming bevestigt en aantoonde dat het voorliggende ontwerp van bijzondere wet slechts op zeer partiële wijze voldoet aan de 10 voormelde doelstellingen (zie : <http://www.econ.kuleuven.be/VIVES/publicaties/briefings/BRIEFINGS/briefing-evaluatie-nieuwe-bfw-8.pdf>) :

« Samenvatting en besluit :

Aan de hand van een ontvangstensimulatie beoordelen we hierna de mate waarin de nakende hervorming van de Bijzondere Financieringswet (BFW) erin zal slagen de tien doelstellingen (zie verder) te verwezenlijken die de acht partijen die in oktober 2011 het Vlinderakkoord hebben gesloten zich hebben gesteld.

Terwijl volgens onze simulatie doelstelling 4) « de leefbaarheid van de Federale Staat waarborgen » zal worden bereikt — tenminste aan haar ontvangstenzijde —, zal dit ten koste gaan van doelstelling 3) « geen enkele deelstaat mag structureel verarmen », namelijk van de begrotingstoestand van vooral de Vlaamse Gemeenschap, en in mindere mate van die van het Waals Gewest en de Franse Gemeenschap. De BFW-hervorming bouwt belangrijke mechanismen in die de ontvangsten van de gemeenschappen, en vooral van de Vlaamse Gemeenschap, zullen afremmen.

Verder slaagt de hervorming volgens onze simulaties niet echt in haar doelstelling 5) « de responsabilisering van de deelstaten versterken ». Dit komt vooral doordat het aandeel in de totale ontvangsten van de gewesten en gemeenschappen (G&G) dat gekoppeld is aan de belastingopbrengst op het grondgebied van het betrokken gewest zal afnemen door toedoen van de hervorming.

La réforme réalise raisonnablement ses objectifs n^{os} 7 et 8 qui concernent le financement égal des services publics sur le territoire belge. C'est principalement la fin du « turbo Lambermont » qui a pour effet que les communautés sont de nouveau financées davantage en fonction de critères de besoins qu'en fonction de critères de recettes d'impôt, bien que cela maintienne le paradoxe des revenus dans notre pays. Cela signifie que, sous le régime de la LSF, les autorités régionales et communautaires actives sur le territoire d'une région dont la part dans les recettes fiscales fédérales est la plus importante par habitant ne touchent pas la plus grande partie des moyens par habitant.

Enfin, nous constatons que la réalisation de l'objectif n^o 10, « renforcer l'autonomie fiscale », est insuffisante, parce que la réforme de la LSF entraîne une augmentation du « *vertical fiscal gap* », c'est-à-dire la différence entre les recettes totales des régions et des communautés et la part de ces recettes qui est financée par les rentrées fiscales propres de ces entités. L'autonomie fiscale des régions et des communautés en soi augmente effectivement, mais leurs recettes totales augmentent dans une plus grande mesure encore.

Une simulation (= analyse statique) de l'impact de la LSF sur les recettes n'est toutefois qu'une manière d'évaluer la réforme de la LSF. Une optique encore plus importante consiste à vérifier statistiquement quel est l'impact du mode de financement des régions et des communautés prévu par la LSF sur les objectifs de croissance et d'économies des politiques régionale et communautaire (= analyse dynamique). C'est là un domaine qui est encore presque entièrement en friche en Belgique, contrairement aux autres pays dans lesquels des autorités subcentrales sont dotées de compétences importantes, comme le Canada, l'Allemagne, les États-Unis, la Suède et la Suisse.

Sur la base des constats établis à l'étranger, il est permis de craindre qu'en raison de l'augmentation du « *vertical fiscal gap* », la réforme continue à exercer une pression à la hausse sur le niveau des dépenses, via l'illusion fiscale, et sur le niveau d'endettement, via le « *moral hazard* », des communautés et des régions (ce qui irait à l'encontre de l'objectif n^o 9, « assurer la stabilisation financière des entités fédérées »). Nous estimons que le risque d'une plus grande pression à la hausse sur les niveaux des dépenses et de l'endettement est un constat plus important que les constats basés sur nos simulations dans les domaines des effets statiques sur le niveau des recettes, du paradoxe des revenus et de la responsabilisation.

Concernant la Région de Bruxelles-Capitale en particulier, nous sommes amenés à conclure que tant le refinancement en soi que le choix de l'opérer entièrement avec des dotations supplémentaires sont insuffisamment étayés du point de vue empirique. La

De hervorming slaagt redelijk goed in haar doelstellingen 7) en 8), die betrekking hebben op de gelijke financiering van publieke diensten over het Belgische grondgebied. Vooral het « stilleggen van de Lambermont-turbo » maakt dat de Gemeenschappen opnieuw meer volgens behoefte- dan volgens belastingopbrengstencriteria worden gefinancierd, al wordt de Belgische inkomensparadox er mee door bestendigd. De inkomensparadox is het feit dat die gewestelijke en gemeenschapsoverheden die actief zijn op het grondgebied van een gewest dat per capita het meeste bijdraagt tot de federale belastingontvangsten, niet het meeste per capita ontvangen uit de BFW.

Ten slotte wordt volgens onze bevindingen ook de doelstelling 10) « meer belastingautonomie » te weinig bereikt. Dit komt doordat de BFW-hervorming een toename van de « *vertical fiscal gap* » (VFG) veroorzaakt, met name van het verschil tussen de totale G&G-ontvangsten en het deel daarvan dat bestaat uit eigen belastingopbrengsten. De belastingautonomie van de G&G stijgt op zich wel, maar de totale G&G-ontvangsten stijgen nog sterker dan de belastingautonomie van de G&G.

Een simulatie (= statische analyse) van de ontvangstenimpact van de BFW is echter maar een manier om de hervorming van de BFW te beoordelen. Een nog belangrijkere invalshoek is het statistisch nagaan van de impact van de financieringswijze van de G&G door de BFW op de groeigerichtheid en de zuinigheid van het beleid van de G&G (= dynamische analyse). Dit laatste is een gebied dat in België — i.t.t. andere landen waar subcentrale overheden grote bevoegdheden hebben, zoals Canada, Duitsland, de VS, Zweden, en Zwitserland — nog bijna volledig braak ligt.

Op basis van de bevindingen in deze andere landen kunnen we vrezen dat de hervorming door de toename van de VFG een verdere opwaartse druk op het uitgavenpeil — via belastingillusie — en het schuldenpeil — via « *moral hazard* » — van de resp. G&G zal uitoefenen. (Dit zou ingaan tegen doelstelling 9: « de financiële stabiliteit van de deelstaten verzekeren ».) Wij menen dat het risico op verdere opwaartse druk op het uitgaven- en schuldenpeil van de G&G een belangrijkere bevinding is dan de bevindingen op basis van onze simulaties inzake statische effecten op ontvangstenpeil, inkomensparadox, en responsabilisering.

Wat in het bijzonder het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (BHG) betreft is ons besluit dat zowel het feit van de herfinanciering zelf, als de keuze om deze volledig met extra dotaties te doen gebeuren, te weinig empirisch onderbouwd zijn. Door de BFW-hervor-

réforme de la LSF aura pour conséquence que la Région de Bruxelles-Capitale bénéficiera d'encre davantage de financements supplémentaires que les deux autres régions, et ce alors que le besoin de financement supplémentaire de la Région de Bruxelles-Capitale n'a pas été suffisamment démontré d'un point de vue empirique. Simultanément, le choix d'opérer ce refinancement entièrement au moyen de dotations risque de renforcer encore davantage l'inefficacité de la Région de Bruxelles-Capitale en matière d'affectation de ses moyens et, assez paradoxalement, d'augmenter son niveau d'endettement.

On peut d'ailleurs adresser la critique d'un manque de fondement empirique à l'ensemble de la réforme de la LSF ainsi qu'aux réformes précédentes de la LSF. Plus précisément, ni le refinancement de l'autorité fédérale, que la LSF permettra de réaliser moyennant une élasticité réaliste, ni les économies à charge de la Communauté flamande, qui serviront *de facto* à financer le niveau fédéral, n'ont été basés sur une analyse préalable du coût et de l'efficacité des compétences et des dépenses des autorités respectives.

Nous recommandons avec insistance que les prochaines réformes éventuelles de la LSF se fondent davantage sur l'expérience internationale en matière de fédéralisme budgétaire. Il serait encore plus judicieux de développer une plus grande expérience en matière de fédéralisme budgétaire belge.»

M. Laeremans pense qu'il s'agit peut-être en l'occurrence d'une tâche qui pourrait incomber au nouveau Sénat, lequel pourrait examiner et évaluer si la réforme proposée résiste effectivement au test empirique. Il serait encore plus opportun de mettre sur pied un service d'étude fédéral chargé de réaliser pareille étude scientifique en toute objectivité et de formuler des recommandations permettant de corriger la législation.

D'après M. Laeremans, les négociateurs de l'accord Papillon ont négligé d'effectuer une comparaison internationale avec d'autres États fédéraux, alors que cela aurait quand même permis d'esquisser une image plus complète.

S'il est vrai que l'étude de l'institut flamand VIVES nous aide à nous faire une idée de l'impact de la réforme en projet de la loi spéciale de financement (LSF) sur le fédéralisme budgétaire belge, elle ne souffle mot sur les contributions à l'assainissement (encore inconnues à l'époque) à hauteur de 2,5 milliards d'euros, alors que celles-ci ont bien été prises en compte dans l'étude réalisée par l'Université de Namur et l'ULB.

L'institut VIVES a donc comparé les effets sur les recettes de l'ancienne et de la nouvelle loi de financement sur la période 2012-2030. De plus, il a également tenu compte d'autres études, comme celle

ming zal het BHG nog meer extra gefinancierd zijn dan de andere twee gewesten dan nu al het geval is, terwijl de nood aan extra financiering van het BHG volgens ons te weinig empirisch is aangetoond. Tegelijk brengt de keuze om deze herfinanciering volledig met dotaties te realiseren extra risico's van inefficiënte uitgaven door het BHG en — paradoxaal genoeg — een verhoging van het schuldenpeil van het BHG met zich mee.

Deze kritiek van een gebrek aan empirische onderbouwing geldt overigens voor het geheel van de BFW-hervorming, evenals voor de BFW-hervormingen in het verleden. Meer bepaald werden noch de herfinanciering van de federale overheid, waarop de BFW-hervorming neerkomt bij een realistische elasticiteit, noch de besparing ten laste van de Vlaamse Gemeenschap waarmee deze *de facto* wordt gefinancierd, gebaseerd op een voorafgaande kosten- en efficiëntie-analyse van de bevoegdheden en uitgaven van de respectieve overheden.

Wij willen aanbevelen dat volgende mogelijke hervormingen van de BFW de internationale empirie inzake begrotingsfederalisme meer als uitgangspunt nemen. Nog beter zou zijn dat zij zouden beginnen met meer empirie inzake het Belgische begrotingsfederalisme te verzamelen.»

Misschien is hier volgens de heer Laeremans een taak weggelegd voor de nieuwe Senaat, namelijk onderzoeken en evalueren of de voorgestelde hervorming wel degelijk de toets van de empirie doorstaat. Beter ware het nog een federale studiedienst op te richten die een dergelijk wetenschappelijk onderzoek in alle objectiviteit zou moeten uitvoeren en aanbevelingen zou kunnen doen om de wetgeving bij te sturen.

Volgens de heer Laeremans hebben de onderhandelaars van het Vlinderakkoord nagelaten een internationale vergelijking te maken met andere federale staten, terwijl dat toch een vollediger beeld zou schetsen.

De studie van VIVES helpt ons wel een inzicht te krijgen in de impact van de geplande hervorming van de bijzondere financieringswet (BFW) op het Belgische begrotingsfederalisme. In die studie wordt echter geen melding gemaakt van de 2,5 miljard euro saneringsbijdragen (die toen nog niet gekend waren), terwijl dat wel het geval is in de studie uitgevoerd door de Universiteit van Namen en de ULB.

VIVES heeft dus een vergelijking gemaakt tussen de ontvangsteffecten van de oude en de nieuwe financieringswet over de periode 2012-2030. Daarbij werd ook rekening gehouden met andere studies, zoals

de MM. Decoster et Sas (2013), celle de M. Jennes (2012) et celle de M. Heremans et Mme Van Hecke (2012).

L'étude de M. Jennes diffère significativement de celle de MM. Decoster et Sas en ce qu'elle se fonde sur des prévisions de croissance économique plus récentes et moins favorables que celles sur lesquelles les partis de la majorité se sont basés pour établir leur compromis. Les prévisions moins favorables se traduisent par une perte substantielle pour les régions et les communautés. M. Jennes a également ventilé pour les différentes autorités des régions et des communautés l'impact en matière de recettes et des différentes composantes des dotations de l'ancienne et de la nouvelle loi de financement et en tire d'autres conclusions pour ce qui concerne l'impact de la réforme sur le paradoxe de revenus et sur l'autonomie fiscale.

Autre différence, M. Jennes situe l'impact de la réforme de la loi de financement sur l'autonomie fiscale dans la littérature internationale, qui compare les effets d'un fédéralisme budgétaire surtout basé sur des dotations, comme le système belge, avec les effets d'un fédéralisme budgétaire surtout basé sur l'autonomie fiscale, comme le système canadien ou suisse. Il apparaît que le débat belge fait en grande partie l'impasse sur les différents effets que peut avoir un financement par dotations sur l'attitude des autorités par comparaison avec un financement par taxation propre — c'est-à-dire l'économie politique du fédéralisme budgétaire en général.

D'après M. Laeremans, les résultats des simulations de M. Geert Jennes brossent un tableau surprenant.

Dans son étude, M. Jennes donne d'abord un aperçu des principales modifications apportées à la loi de financement dans le cadre de la Sixième Réforme de l'État (p. 8).

Il examine l'impact de la réforme de la loi de financement sur la base de quatre critères: (1) la neutralité budgétaire pour les instances concernées, (2) un financement égal des services publics par les autorités des régions et des communautés, (3) la responsabilisation des régions et des communautés, et (4) l'autonomie fiscale et le « *vertical fiscal gap* ».

« Notre premier critère d'évaluation de la réforme de la LSF est son degré de neutralité budgétaire pour l'autorité fédérale (à laquelle nous intégrerons toujours ci-après la sécurité sociale (AF+SS)), pour les R&C prises globalement, et pour les différentes autorités qui composent distinctement les R&C. Considérer l'angle de la « neutralité budgétaire », c'est-à-dire « l'impact de la réforme de la LSF sur les recettes totales par

de la réforme de la loi de financement sur l'autonomie fiscale dans la littérature internationale, qui compare les effets d'un fédéralisme budgétaire surtout basé sur des dotations, comme le système belge, avec les effets d'un fédéralisme budgétaire surtout basé sur l'autonomie fiscale, comme le système canadien ou suisse. Il apparaît que le débat belge fait en grande partie l'impasse sur les différents effets que peut avoir un financement par dotations sur l'attitude des autorités par comparaison avec un financement par taxation propre — c'est-à-dire l'économie politique du fédéralisme budgétaire en général.

de la réforme de la loi de financement sur l'autonomie fiscale dans la littérature internationale, qui compare les effets d'un fédéralisme budgétaire surtout basé sur des dotations, comme le système belge, avec les effets d'un fédéralisme budgétaire surtout basé sur l'autonomie fiscale, comme le système canadien ou suisse. Il apparaît que le débat belge fait en grande partie l'impasse sur les différents effets que peut avoir un financement par dotations sur l'attitude des autorités par comparaison avec un financement par taxation propre — c'est-à-dire l'économie politique du fédéralisme budgétaire en général.

Een belangrijk verschil met de studie van Decoster en Sas is dat Jennes over recentere, minder gunstige prognoses inzake economische groei beschikte dan de prognoses waarvan de meerderheidspartijen zijn uitgegaan bij de totstandkoming van hun compromis. Die minder gunstige prognoses vergroten het verlies voor de gewesten en de gemeenschappen. Jennes heeft ook voor de verschillende overheden van de gewesten en gemeenschappen de ontvangstenimpact uitgesplitst over de verschillende samenstellende dotaties van de oude en de nieuwe financieringswet, en komt dan tot andere besluiten wat de impact van de hervorming op de inkomensparadox en de belastingautonomie betreft.

Een ander verschil is dat Jennes de impact van de hervorming van de financieringswet op de belastingautonomie situeert in de internationale literatuur die de effecten vergelijkt van een begrotingsfederalisme dat vooral op dotaties is gebaseerd, zoals het Belgische, met de effecten van een begrotingsfederalisme dat vooral op belastingautonomie is gebaseerd, zoals het Canadese of het Zwitserse. De verschillende effecten die een dotatiefinanciering heeft op het gedrag van overheden vergeleken met een financiering door eigen belastingheffing — en de « *political economy* » van het begrotingsfederalisme in het algemeen — blijken in het Belgische debat grotendeels te worden verwaarloosd.

Volgens de heer Laeremans schetsen de resultaten van de simulaties van Geert Jennes een verrassend beeld.

Jennes geeft in zijn studie eerst een overzicht van de belangrijkste wijzigingen in de financieringswet als gevolg van de Zesde Staatshervorming (blz. 8).

De impact van de hervorming van de financieringswet wordt nagegaan aan de hand van vier criteria: (1) de begrotingsneutraliteit voor de betrokken overheden, (2) een gelijke financiering van publieke dienstverlening door de overheden van gewesten en gemeenschappen, (3) de responsabilisering van gewesten en gemeenschappen en (4) de belastingautonomie en « *vertical fiscal gap* ».

« Een eerste criterium waartegen we de hervorming van de BFW evalueren is haar mate van begrotingsneutraliteit voor de federale overheid (waartoe we hierna steeds de sociale zekerheid zullen rekenen (FO+SZ)), de G&G als geheel, en de verschillende overheden die de G&G uitmaken afzonderlijk. De invalshoek « budgettaire neutraliteit », dit wil zeggen de invalshoek « impact van de hervorming van de

instance fédérée » équivaut à dresser le « compte des perdants et gagnants budgétaires de la réforme ».

M. Laeremans se réfère ensuite aux graphiques 1 et 2 de l'étude de l'institut VIVES (pp. 11 et 12).

Graphique n° 1: Gain et perte de recettes pour l'autorité fédérale et pour les autorités respectives des régions et communautés (R&C) (en % du PIB) à la suite de la réforme de la LSF, dans l'hypothèse d'une élasticité de 1,25.

M. Laeremans déduit du graphique n° 1 que c'est la Communauté flamande qui perd le plus (le léger gain de la Région flamande ne suffisant pas à compenser la perte considérable de la Communauté flamande).

Ce graphique illustre que, dans le scénario d'une élasticité d'1,25, l'autorité fédérale et la sécurité sociale gagnent (légèrement) aux dépens des communautés et régions. Un gain (ou une perte) pour l'autorité fédérale suite à la réforme de la loi de financement entraîne une perte (ou un gain) équivalent(e) pour les régions et communautés, et vice-versa.

Le graphique n° 1 montre également que, dans l'hypothèse d'une élasticité d'1,25, l'impact de la réforme sur les budgets de la Région wallonne, de la Communauté française et de la Région de Bruxelles-Capitale — dénommées ci-après les trois entités fédérées francophones — est quasiment neutre.

M. Laeremans ajoute que la Région de Bruxelles-Capitale est en effet considérablement refinancée, tandis que la Région wallonne et la Communauté française voient leur budget en partie diminué, mais ces dernières ont déjà demandé à la Région de Bruxelles-Capitale de transférer une partie de ses moyens pour parvenir à un équilibre budgétaire. En d'autres termes, elles transfèrent ces moyens financiers entre elles.

Le graphique n° 1 fait également apparaître que, selon les dernières prévisions de croissance économique réalisées par le Bureau du Plan, une élasticité d'1,25 n'est pas suffisante pour garantir un impact neutre de la réforme de la loi de financement sur le budget de la Flandre (Région + Communauté).

Pour l'intervenant, c'est clair: la Flandre est perdante dans cette réforme. Les cotisations de pension supplémentaires pour les fonctionnaires des régions et des communautés augmenteront sensiblement en 2016, ce qui se traduira par une perte en forte hausse pour les deux communautés entre 2015 et 2016, l'année où les cotisations de pension atteindront leur vitesse de croisière.

BFW op totale ontvangsten per deelloverheid » kan ook begrepen worden als de « budgettaire winnaars- en verliezersrekening van de hervorming ».

De heer Laeremans verwijst vervolgens naar de grafieken 1 en 2 in de studie van VIVES (blz. 11 en 12).

Grafiek 1: Ontvangstenwinst en -verlies voor de federale overheid en resp. gewesten en gemeenschappen (G&G-overheden) (in % BBP) door hervorming van de BFW bij elasticiteit 1,25.

Uit grafiek 1 leidt de heer Laeremans af dat de Vlaamse Gemeenschap het meest verliest (de lichte winst van het Vlaams Gewest kan het grote verlies van de Vlaamse Gemeenschap niet compenseren).

Deze grafiek toont dat bij een elasticiteit van 1,25 de federale overheid en de sociale zekerheid (licht) winnen ten koste van de gemeenschappen en de gewesten. Een bepaalde winst (verlies) voor de federale overheid door een hervorming van de financieringswet betekent eenzelfde verlies (winst) voor de gewesten en de gemeenschappen, en omgekeerd.

Grafiek 1 toont ook dat bij een elasticiteit van 1,25 het Waals Gewest, de Franse Gemeenschap en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest samen — die hierna de 3 Franstalige deelloverheden worden genoemd — budgettair quasi-neutraal uit de hervorming komen.

De heer Laeremans voegt daaraan toe dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest inderdaad aanzienlijk wordt geherfinancierd, terwijl het Waals Gewest en de Franse Gemeenschap voor een stuk moeten inboeten, maar zij hebben al aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest gevraagd om een deel van zijn middelen over te hevelen om tot een begrotingsevenwicht te komen. Met andere woorden, zij transfereren het geld onder mekaar.

Uit grafiek 1 blijkt eveneens dat volgens de recentste voorspellingen van het Planbureau inzake economische groei, een elasticiteit van 1,25 niet volstaat voor een budgettaire neutraliteit van de hervorming van de financieringswet voor Vlaanderen (Gewest + Gemeenschap).

Voor spreker is het duidelijk: Vlaanderen is de verliezende partij. De extra pensioenbijdragen voor de eigen ambtenaren van de gewesten en de gemeenschappen stijgen fors in 2016, wat zich vertaalt in een sterk oplopend verlies voor de beide gemeenschappen tussen 2015 en 2016, het jaar waarin de pensioenbijdragen op kruissnelheid komen.

Graphique n° 2: Recettes de l'autorité fédérale comparées à celles des communautés et régions (en pourcentage du PIB) sous l'empire de l'ancienne loi spéciale de financement, dans l'hypothèse d'une élasticité de l'impôt sur les personnes physiques d'1,25.

Alors que le graphique n° 1 démontre que l'autorité fédérale est gagnante dans cette réforme de la loi de financement, le graphique n° 2 fait apparaître que l'ancienne loi de financement n'était pas non plus une mauvaise affaire pour le fédéral. Que du contraire. Comme l'ancienne loi de financement attribuait la totalité du bonus « élasticité de l'impôt des personnes physiques » à l'autorité fédérale, la part de cette dernière dans l'ensemble des recettes publiques belges aurait aussi continué à augmenter sous l'ancienne loi de financement, au détriment des régions et communautés.

M. Laeremans ajoute que la répartition des cotisations d'assainissement est telle que l'autorité fédérale recevra chaque année 2,5 milliards d'euros, ce qui représente un gain énorme pour cette dernière.

Graphique n° 3: Gain et perte de recettes pour l'autorité fédérale, les communautés et les régions (en pourcentage du PIB) en conséquence de la réforme de la loi spéciale de financement, dans l'hypothèse d'une élasticité d'1,1.

Selon l'étude réalisée par VIVES, on a toutefois des raisons de présumer que l'accord « Papillon » est fondé sur une élasticité trop élevée de l'impôt des personnes physiques, comme, par exemple, l'élasticité observée par le passé et l'argument selon lequel l'hypothèse d'une politique inchangée n'est pas pas réaliste dans le scénario d'une élasticité d'1,25. « (traduction) Imaginons une élasticité de l'impôt des personnes physiques inférieure, comme l'élasticité de 1,1 supposée dans le graphique n° 3; on constate alors que la valeur de l'élasticité supposée est déterminante en termes d'impact budgétaire de la réforme de la loi de financement. La différence majeure entre le graphique n° 1 et le graphique n° 3 est que l'autorité fédérale est encore bien plus gagnante dans cette réforme. Le gain important de la Région flamande dans le scénario d'une élasticité d'1,25 serait nettement inférieur dans le scénario d'une élasticité d'1,1. Ceci s'explique par le fait que la Région flamande, au lieu de recevoir la même dotation de l'impôt des personnes physiques que sous l'ancienne loi de financement, se verra attribuer, sous la nouvelle loi de financement, un bonus « élasticité » moindre. En effet, l'ancienne dotation « impôt des personnes physiques » n'était pas subordonnée à l'élasticité de l'impôt des personnes physiques. Le gain inférieur de la Région de Bruxelles-Capitale et la perte générée pour la Région wallonne contribuent au gain de l'autorité fédérale, mais dans une plus faible mesure car la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale sont de plus petites entités que la Région flamande.

Grafiek 2: Ontvangsten van de federale overheid vergeleken met die van de G&G (in % bbp) onder de oude BFW bij PB-elasticiteit 1,25.

Terwijl grafiek 1 aantoont dat het federale niveau wint bij de hervorming van de financieringswet, toont grafiek 2 aan dat ook de oude financieringswet geen « lekkende badkuip » voor de federale overheid is. Integendeel, gezien de oude financieringswet de volledige elasticiteitsbonus van de personenbelasting toebedeelde aan de federale overheid, zou ook onder de oude financieringswet — tenminste bij ongewijzigd beleid — het aandeel van de federale overheid in de totale Belgische overheidsontvangsten verder zijn toegenomen, ten nadele van de gewesten en gemeenschappen.

De heer Laeremans voegt daaraan toe dat door de verdeling van de saneringsbijdragen er jaarlijks 2,5 miljard naar de federale overheid zal gaan, waardoor de federale overheid enorm wint.

Grafiek 3: Ontvangstenwinst en -verlies voor FO en resp. G&G-overheden (in % bbp) door hervorming van de BFW bij elasticiteit 1,1.

Volgens de studie van VIVES zijn er echter redenen om aan te nemen dat het Vlinderakkoord gestoeld is op een te hoge elasticiteit van de personenbelasting, zoals daar zijn de waargenomen elasticiteit in het verleden en het argument dat de veronderstelling van ongewijzigd beleid in geval van een elasticiteit van 1,25 niet realistisch is. « Veronderstellen we een lagere elasticiteit van de personenbelasting — zoals de elasticiteit van 1,1 verondersteld in grafiek 3 — dan stellen we vast dat de grootte van de veronderstelde elasticiteit cruciaal is voor de budgettaire impact van de hervorming van de financieringswet. De grootste verschuiving tussen grafieken 1 en 3 blijkt te zijn dat de federale overheid een nog aanzienlijk grotere winnaar van de hervorming wordt. Verder verandert de belangrijke winst van het Vlaamse Gewest bij elasticiteit 1,25 in een veel kleinere winst bij elasticiteit 1,1. Dit komt doordat het Vlaamse Gewest eenzelfde dotatie van de personenbelasting onder de oude financieringswet moet inruilen tegen een kleinere elasticiteitsbonus onder de nieuwe financieringswet. De oude personenbelasting-gewestdotatie hangt immers niet af van de elasticiteit van de personenbelasting. Ook de kleinere winst van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en het ontstane verlies van het Waalse Gewest dragen bij tot de winst van de federale overheid, maar in geringere mate omdat het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest kleinere overheden zijn dan het Vlaamse Gewest.

Une comparaison des graphiques n^{os} 1 et 3 montre aussi que le gain ou la perte, selon le cas, des autorités communautaires n'est pas lié à l'élasticité supposée. Cela n'est pas étonnant, car les centimes additionnels de l'impôt sur les personnes physiques ne profitent qu'aux régions. Indépendamment de l'élasticité, la perte (importante) de la Communauté flamande s'accroît avec le temps, tandis que la perte (légère) accusée par la Communauté française reste plus ou moins stable dans le temps. Par ailleurs, le graphique n^o 3 montre qu'avec une élasticité de 1,1, le rapport gain/perte sur l'ensemble de la période considérée sera globalement très négatif pour l'autorité flamande, mais ne sera que légèrement négatif pour les trois autorités francophones cumulées (Région wallonne, Communauté française et Région de Bruxelles-Capitale). »

Graphique n^o 4: Gain et perte de recettes pour l'autorité fédérale et les autorités régionales et communautaires (en % du PIB) à la suite de la réforme de la loi de financement, calculés en fonction d'une élasticité de 1,1 sur la base de chiffres relatifs à la croissance économique d'août 2011.

Le graphique n^o 3 illustre la sensibilité de l'impact budgétaire en ce qui concerne l'élasticité de l'impôt sur les personnes physiques, tandis que le graphique n^o 4 porte sur la sensibilité de l'impact budgétaire en ce qui concerne la croissance économique. Comme chiffres de croissance économique, le graphique 4 utilise les chiffres calculés par le Bureau du Plan en août 2011, qui sont considérablement plus positifs — en particulier pour la période allant jusqu'à 2016 inclus — et qui ont aussi été utilisés par les négociateurs de l'accord Papillon.

M. Anciaux conteste le fait que les négociateurs se seraient uniquement basés sur les chiffres du Bureau du Plan. Ils se sont basés sur des moyennes, notamment les chiffres du Bureau du Plan, mais également ceux de la Banque nationale.

M. Laeremans cite un passage de l'étude réalisée par le VIVES: «La conséquence de l'utilisation de ces chiffres de croissance plus favorables est que le calcul des gains et pertes budgétaires occasionnés par la réforme est moins favorable à l'autorité fédérale et moins défavorable aux communautés et régions. Cela s'explique par le fait que le calcul gain/perte pour les deux communautés évolue plus favorablement en cas d'embellie de la croissance économique belge. Une des raisons en est que la nouvelle loi spéciale de financement intègre la dotation de la redevance radio-TV dans la dotation TVA, si bien que l'évolution de cette dotation dépendra désormais également de la croissance économique et pas seulement de l'inflation.» (traduction)

«Ce constat permet de tirer une deuxième conclusion concernant les effets budgétaires de la réforme. La réforme rend les budgets des communautés et des

Een vergelijking van de grafieken 1 en 3 toont ook aan dat de winst c.q. het verlies van de gemeenschapsoverheden losstaat van de veronderstelde elasticiteit. Dit is niet verwonderlijk, want de opcentiemen van de personenbelasting komen enkel ten goede aan de gewesten. Ongeacht de elasticiteit neemt het (grote) verlies van de Vlaamse Gemeenschap toe met de tijd en blijft het (kleinere) verlies van de Franse Gemeenschap min of meer constant over de tijd. Verder toont grafiek 3 aan dat bij een elasticiteit van 1,1 de winst/verliesrekening voor de Vlaamse overheid als geheel over de hele beschouwde periode sterk negatief zal zijn, terwijl die voor de 3 Franstalige gewesten en gemeenschappen — overheden (Waalse Gewest, Franse Gemeenschap en Brussels Hoofdstedelijk Gewest) opgeteld, over de hele periode beschouwd slechts licht negatief zal zijn. »

Grafiek 4: Ontvangstenwinst en -verlies voor de federale overheid en resp. gewesten en gemeenschappen — overheden (in % bbp) door hervorming van de financieringswet bij elasticiteit 1,1, maar bij cijfers inzake economische groei van augustus 2011.

Terwijl grafiek 3 de gevoeligheid van de begrotingsimpact wat betreft elasticiteit van de personenbelasting nagaat, gaat grafiek 4 de gevoeligheid na van de begrotingsimpact wat betreft economische groei. Grafiek 4 gebruikt als economische groeicijfers de — vooral tot en met 2016 — aanzienlijk positievere cijfers van het Planbureau van augustus 2011, die ook de onderhandelaars van het Vlinderakkoord hebben gebruikt.

De heer Anciaux betwist dat de onderhandelaars zich alleen op de cijfers van het Planbureau hebben gebaseerd. Zij hebben zich op gemiddelden gebaseerd, waaronder de cijfers van het Planbureau, maar ook die van de Nationale Bank.

De heer Laeremans citeert verder uit de studie van VIVES: «Het gevolg van het gebruiken van deze gunstigere groeicijfers is dat de budgettaire winst- en verliesrekening van de hervorming minder in het voordeel is van de federale overheid, en minder in het nadeel is van de G&G. Dit komt doordat de winst-verlies-rekening voor beide gemeenschappen gunstiger blijkt te evolueren bij een betere Belgische economische groei. Eén oorzaak hiervan is dat de dotatie KLG door de BFW-hervorming bij de BTW-dotatie wordt gevoegd, waardoor de evolutie van die dotatie voortaan ook afhangt van de economische groei, en niet alleen van de inflatie.»

«Deze vaststelling levert een tweede besluit inzake de begrotingseffecten van de hervorming op. De hervorming maakt de begrotingen van de G&G niet

régions plus sensibles non seulement à l'importance de l'élasticité de l'impôt sur les personnes physiques, mais également aux évolutions de la croissance économique belge globale, qui, à son tour, dépend dans une large mesure de la conjoncture internationale. » (traduction)

M. Jennes tire la conclusion que ce constat rejoint les constatations d'Ernaelsteen (*cf.* étude réalisée par l'Université de Namur).

Dans son étude, Jennes se base sur une élasticité de 1,1 pour examiner les effets budgétaires de la réforme des différentes dotations au sein d'une même région ou communauté. Les résultats obtenus sont présentés dans les graphiques n^{os} 5 à 9. Sa conclusion générale est la suivante : « En matière de dotation TVA, le gain de la Communauté française est de surcroît supérieur à la perte de la Communauté flamande. Une partie du gain de la Communauté française est dès lors financée par l'autorité fédérale, à travers la liaison verticale de la dotation « redevance radio-TV » à 91 % de la croissance économique sous l'empire de la nouvelle loi spéciale de financement. » (traduction)

Selon M. Laeremans, une partie du gain de la Communauté française est donc financée par l'autorité fédérale. La somme des évolutions défavorables de l'ensemble des dotations distinctes octroyées à la Communauté flamande sous l'empire de la nouvelle loi de financement explique la perte globale croissante de la Communauté flamande dans le temps.

L'évolution favorable dans le temps des deux dotations, à savoir la dotation TVA et le mécanisme de transition, explique pourquoi la perte de la Communauté française reste limitée.

En résumé, les graphiques n^{os} 6 à 10 de cette étude montrent que sur une période de vingt ans :

— il y aura un impact positif majeur sur le refinancement de la Région de Bruxelles-Capitale;

— la contribution majorée des communautés dans le financement des pensions de leurs fonctionnaires propres aura pour elles un impact négatif majeur;

— la suppression du « turbo Lambermont » aura un impact négatif majeur pour la Communauté flamande en comparaison avec l'impact positif pour la Communauté française.

« Il est à noter qu'aucun des impacts précités n'est lié au financement des nouvelles compétences attribuées aux communautés et aux régions en vertu de l'accord Papillon. Ces quatre grands impacts sont imputables à des modifications de flux financiers qui existaient déjà sous l'ancienne LSF. L'exception est le refinancement de la Région de Bruxelles-Capitale, bien qu'il n'y ait

alleen meer gevoelig voor de grootte van de PB-elasticiteit, maar ook voor wijzigingen in de globale Belgische economische groei, die op zijn beurt grotendeels afhangt van de internationale conjunctuur. »

De heer Jennes concludeert dat deze vaststelling overeenkomt met de vaststelling van Ernaelsteen (studie van de universiteit van Namen).

Wanneer de begrotingseffecten van de hervorming van de verschillende dotaties binnen eenzelfde gewest of gemeenschap worden onderzocht, gaat de studie van Jennes uit van een elasticiteit van 1,1. De resultaten van dit onderzoek worden voorgesteld in de grafieken 5 tot en met 9 van zijn studie. De algemene conclusie is de volgende : « De winst van de Franse Gemeenschap inzake BTW-dotatie is bovendien hoger dan het verlies van de Vlaamse Gemeenschap inzake BTW-dotatie. Een deel van de winst van de Franse Gemeenschap wordt dus gefinancierd door de federale overheid, door toedoen van de verticale koppeling van de dotatie kijk- en luistergeld aan 91 % van de economische groei onder de nieuwe bijzondere financieringswet. »

Volgens de heer Laeremans wordt een deel van de winst van de Franse gemeenschap dus gefinancierd door de federale overheid. De optelling van de ongunstige evoluties voor alle afzonderlijke dotaties aan de Vlaamse Gemeenschap ingevolge de nieuwe financieringswet verklaart het toenemende totale verlies van de Vlaamse Gemeenschap over de tijd.

De in de tijd gunstige evolutie van twee dotaties verklaart waarom het verlies van de Franse Gemeenschap beperkt blijft: de BTW-dotatie en het overgangsmechanisme.

Samenvattend tonen grafieken 6 tot en met 10 in de aangehaalde studie aan dat over een periode van twintig jaar :

— er een sterk positief effect is voor de herfinanciering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

— de verhoogde bijdrage voor de pensioenen van de eigen ambtenaren een sterk negatief effect heeft voor de twee gemeenschappen;

— het stilleggen van de « Lambertmontturbo » een sterk negatief effect heeft voor de Vlaamse Gemeenschap in vergelijking met het positieve effect voor de Franse gemeenschap.

« Hierbij valt op dat geen van deze effecten te maken hebben met de financiering van de nieuwe bevoegdheden voor de G&G voorzien door het Vlinderakkoord. Alle 4 de belangrijkste effecten hebben te maken met wijzigingen van financieringsstromen die al onder de oude BFW bestonden. De uitzondering is de herfinanciering van het BHG,

pas de nouvelles compétences en contrepartie.» (traduction).

Selon M. Laeremans, le transfert de compétences n'est qu'un prétexte pour modifier la loi de financement à l'avantage des francophones. Si la Flandre obtient aujourd'hui des compétences supplémentaires, c'est au prix de nouveaux transferts vers la Wallonie. Il n'en a jamais été autrement.

M. Anciaux indique qu'il est clair pour tout le monde qu'il y a deux gagnants avec cette nouvelle loi de financement, à savoir l'autorité fédérale et la Région de Bruxelles-Capitale.

M. Laeremans en vient au deuxième critère d'évaluation de la réforme de la loi spéciale de financement, à savoir l'égalité de financement du service public sur l'ensemble du territoire. L'enseignement, par exemple, pourra donc être financé sur la base de critères identiques. C'est l'un des arguments que l'on a coutume d'invoquer pour légitimer un fédéralisme budgétaire fondé sur l'octroi de dotations plutôt que sur l'autonomie fiscale.

«Il y a de nombreux pays où les autorités locales n'ont pas toutes la même capacité à financer des services publics par leurs propres ressources fiscales. On remédie alors totalement ou partiellement à ces disparités en prévoyant un financement par dotations. Les régions moins favorisées bénéficient ainsi des mêmes services publics que les régions plus riches. En Belgique, l'application de ce principe notamment a pour conséquence que les autorités régionales et communautaires qui sont, par habitant, les principales bénéficiaires de la LSF sont actives sur le territoire de régions dont la part dans les recettes fiscales fédérales est la plus faible par habitant. On parle en l'espèce — de manière quelque peu trompeuse — du paradoxe des revenus.» (traduction)

C'est ainsi que la part de la Région flamande dans le volume global des recettes fiscales fédérales représentait 60,10 % en 2012 et atteindra 60,72 % en 2030. La part de la Flandre dans les recettes fiscales continuera donc à augmenter, alors que l'on s'attend, en termes proportionnels, à une baisse de sa population. Et on peut constater l'évolution inverse en Région wallonne. Le graphique n° 11 montre que la Région de Bruxelles-Capitale reçoit beaucoup plus par habitant que les deux autres régions (= paradoxe des revenus) en raison du mécanisme de financement actuel. Le graphique n° 12 montre que la réforme proposée amplifie le phénomène lié au paradoxe des revenus. Selon l'étude de Jennes, il y a deux raisons à cela :

- le refinancement de la Région de Bruxelles-Capitale;
- la suppression du «turbo-Lambermont».

hoewel daar geen nieuwe bevoegdheden tegenover staan.»

Volgens de heer Laeremans is de overheveling van bevoegdheden niet meer dan een voorwendsel om de financieringswet te wijzigen in het voordeel van de Franstaligen. De bijkomende bevoegdheden worden dus afgekocht met nieuwe transfers van Vlaanderen naar Wallonië. Het is nooit anders geweest.

De heer Anciaux wijst erop dat het voor iedereen duidelijk is dat er twee winnaars zijn in de nieuwe financieringswet, namelijk de federale overheid en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

De heer Laeremans snijdt het tweede toetsingscriterium aan van de hervorming van de bijzondere financieringswet, namelijk de geografische gelijke financiering van publieke dienstverlening. Onderwijs, bijvoorbeeld, kan dan op basis van dezelfde criteria gefinancierd worden. Het is een van de traditionele argumenten die worden gebruikt voor een begrotingsfederalisme gebaseerd op dotaties in plaats van op belastingautonomie.

«Omdat binnen vele landen er verschillen tussen lagere overheden zijn inzake de capaciteit om met eigen belastingen publieke diensten te financieren, vlakt men deze verschillen al dan niet volledig uit via dotatiefinanciering. Deze maakt mogelijk dat armere gebieden eenzelfde publieke dienstverlening genieten als rijkere gebieden. Mede door de toepassing van dit principe blijken de Belgische G&G-overheden die per capita het meest uit de BFW ontvangen, actief te zijn op het grondgebied van gewesten die per capita het minst bijdragen tot de federale belastingontvangsten. Deze toestand wordt in België — een beetje misleidend — de inkomensparadox genoemd.»

Zo bedraagt het aandeel van het Vlaamse Gewest in de totale federale belastingopbrengst in 2012 60,10 % en zal dat in 2030 60,72 % zijn. Het aandeel van Vlaanderen in de belastingopbrengsten zal dus nog stijgen. Terwijl verwacht wordt dat de Vlaamse bevolking verhoudingsgewijs zal dalen. De omgekeerde evolutie kan worden vastgesteld wat betreft het Waalse Gewest. Grafiek 11 illustreert in welke mate het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (BHG) veel meer ontvangt per capita dan de andere twee gewesten (= inkomensparadox) ingevolge het huidige financieringsmechanisme. Grafiek 12 illustreert de versterkende impact van de hervorming op de inkomensparadox. Dit heeft volgens de studie van Jennes twee oorzaken :

- de herfinanciering van het BHG;
- het stilleggen van de «Lambermontturbo».

Jennes pense qu'il n'y a guère d'arguments valables pour justifier la consolidation et l'amplification du paradoxe des revenus entre la Région de Bruxelles-Capitale et la Région flamande. Par le passé, on a avancé l'idée qu'un financement accru par habitant pour Bruxelles en tant que capitale et ville-centre générerait des « externalités » positives majeures pour les autres régions. Jennes considère que ces arguments ne sont pas suffisamment étayés d'un point de vue empirique et indique que dans l'ancien système de financement, Bruxelles était déjà la région la mieux financée.

À cet égard, M. Laeremans renvoie également au graphique n° 12 de l'étude de M. Jennes, qui donne un aperçu des recettes, par habitant, de chacune des communautés et régions, sous la nouvelle loi de financement. La Région de Bruxelles-Capitale recevra 461 millions d'euros supplémentaires. Un tel montant pèse bien plus lourd pour la Région de Bruxelles-Capitale que pour la Région flamande, par exemple, puisque cette dernière a un budget plus élevé et exerce ses compétences sur bien plus de gens. Si on calcule les recettes par habitant, la Région de Bruxelles-Capitale s'avère être la grande gagnante de la réforme de la loi de financement, avec environ 370 euros de recettes supplémentaires par habitant. À l'horizon 2030, la Région de Bruxelles-Capitale sera rejointe par l'autorité fédérale, qui est la deuxième grande gagnante, par habitant, de la réforme.

« La Flandre (Région + Communauté) est la grande perdante de la réforme de la loi de financement, avec 69 euros par habitant en 2015, montant qui augmentera progressivement pour atteindre 362 euros par habitant en 2030 (soit 207 euros par habitant, en euros de 2015). Les entités francophones dans leur ensemble (Région wallonne, Région de Bruxelles-Capitale et Communauté française) perdent beaucoup moins dans cette réforme, puisqu'elles ne commenceront à enregistrer une baisse qu'en 2022, perte qui atteindra jusqu'à 117 euros par habitant en 2030 (ce qui revient à 67 euros par habitant, en euros de 2015). »

Selon M. Laeremans, le gain pour la Région de Bruxelles-Capitale est donc quasi entièrement compensé par les pertes de recettes en Flandre. La Flandre compte toutefois beaucoup plus d'habitants que la Région de Bruxelles-Capitale. Elle paie donc non seulement le gain pour la Région de Bruxelles-Capitale, mais aussi une grande partie du gain pour l'autorité fédérale.

L'intervenant aborde ensuite le troisième critère d'évaluation, à savoir la responsabilisation (pp. 31-33).

« La responsabilisation est un concept souvent utilisé en Flandre pour évaluer la loi spéciale de financement. Cette notion peut toutefois avoir plusieurs sens. Nous définissons la responsabilisation comme la part des recettes d'une entité fédérée (région

Jennes meent dat er weinig goede argumenten zijn voor de besteding en vergroting van de inkomensparadox tussen het BHG en het Vlaams Gewest. In het verleden heeft men geopperd dat een grotere financiering per capita voor Brussel als hoofdstad en centrumstad belangrijke positieve « externaliteiten » zou opleveren voor de andere gewesten. Jennes acht deze argumenten niet voldoende empirisch gestaafd en wijst erop dat ook in het oude financieringssysteem Brussel al het best gefinancierde gewest is.

In dit verband verwijst de heer Laeremans ook naar grafiek 12 van de studie van Jennes die een overzicht geeft van de ontvangsten van de afzonderlijke gemeenschappen en gewesten per capita onder de nieuwe financieringswet. Er gaat 461 miljoen euro extra naar het BHG. Een dergelijk bedrag weegt voor het BHG veel zwaarder door dan voor bijvoorbeeld het Vlaams Gewest omdat dit een grotere begroting heeft en zijn bevoegdheden uitoefent over veel meer mensen. Per capita blijkt het BHG de grootste winnaar te zijn van de hervorming van de financieringswet met ongeveer 370 euro per capita aan extra ontvangsten. Tegen 2030 wordt het BHG als winnaar ingehaald door de federale overheid die de tweede grote winnaar per capita van de hervorming is.

« De grootste verliezer van de BFW-hervorming is Vlaanderen (Gewest + Gemeenschap), met 69 euro per capita in 2015, een bedrag dat gestaag oploopt tot 362 euro per capita in 2030 (wat neerkomt op 207 euro per capita in euro's van 2015). De Franstalige deeloverheden samen genomen (Waalse Gewest, BHG en Franse Gemeenschap) zijn een veel kleinere verliezer, gezien ze pas verlies beginnen boeken in 2022, verlies dat oploopt tot 117 euro per capita in 2030 (wat neerkomt op 67 euro per capita in euro's van 2015). »

Volgens de heer Laeremans wordt de winst van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest dus bijna volledig gedekt door de minderontvangsten in Vlaanderen. Vlaanderen heeft echter veel meer inwoners dan Brussel. Vlaanderen betaalt dus niet alleen de winst voor Brussel maar ook een groot deel van de winst van de federale overheid.

Spreker gaat vervolgens in op het derde toetsingscriterium, namelijk de responsabilisering (blz. 31-33).

« Responsabilisering is een in Vlaanderen vaak gebruikt begrip ter beoordeling van de BFW. Dit begrip wordt echter in meerdere betekenissen gebruikt. Wij definiëren responsabilisering als dat deel van de ontvangsten van een G&G-overheid dat

ou communauté) qui dépend de la recette d'un impôt déterminé sur le territoire de cette entité. Si on applique cette notion à la loi spéciale de financement, on obtient :

Responsabilisation

= (impôts + recettes réparties horizontalement selon la part dans les recettes de l'impôt des personnes physiques)/total des recettes

Le graphique n° 14 ne montre l'effet de la réforme de la loi spéciale de financement sur la responsabilisation qu'en 2015 parce que le refinancement de la Région de Bruxelles-Capitale aura atteint sa « vitesse de croisière » en 2015. Nous constatons que la réforme de la loi spéciale de financement réduit sensiblement la responsabilisation : de 62 à 53 % des recettes totales des communautés et régions. Cette baisse globale est évidemment due au choix qui a été fait de financer toutes les nouvelles compétences communautaires et donc également tout le refinancement de la Région de Bruxelles-Capitale par des dotations qui ne sont pas liées aux recettes de l'impôt sur le territoire de l'entité fédérée concernée, contrairement à ce qui a été décidé pour les nouvelles compétences régionales. Alors que la responsabilisation des Régions augmente légèrement (les dotations visant à financer les nouvelles compétences régionales sont effectivement liées à la recette régionale de l'impôt des personnes physiques), sauf pour la Région de Bruxelles-Capitale, celle des communautés diminue bien plus que n'augmente celle des régions. La diminution de la responsabilisation est également due à la « suppression du turbo Lambermont ». »

En conclusion, « la réforme de la loi spéciale de financement ne permettra pas, globalement, de réaliser l'objectif n° 5, à savoir « Renforcer la responsabilisation des entités fédérées », bien que le « piège à la croissance » soit supprimé pour la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale ».

M. Laeremans ne s'attarde pas sur le quatrième critère : autonomie fiscale et « *vertical fiscal gap* ».

M. Laeremans renvoie ensuite à l'article de M. Laurent Gérard « La Flandre, grande perdante de la sixième réforme de l'État », paru dans *La Libre Belgique* du 15 novembre 2013.

Cet article analyse les conséquences de la Sixième Réforme de l'État sur les dépenses et recettes de l'État fédéral ainsi que des régions et communautés. Le journaliste se base sur une étude du Centre de recherches en économie régionale et politique économique de l'Université de Namur (CERPE) et du Département d'économie appliquée de l'Université libre de Bruxelles (DULBEA).

afhangt van de opbrengst van een bepaalde belasting op het grondgebied van die overheid. Toegepast op de BFW :

Responsabilisering

= (eigen belastingen + ontvangsten horizontaal verdeeld volgens aandeel in PB-opbrengsten)/totale ontvangsten

Grafiek 14 toont het effect van de BFW-hervorming op de responsabilisering enkel in het jaar 2015, omdat de herfinanciering van het BHG op « kruissnelheid » zal zijn gekomen in 2015. We stellen vast dat de hervorming van de BFW de responsabilisering fors verlaagt, van 62 naar 53 % van de totale G&G-ontvangsten. Deze globale daling is natuurlijk toe te schrijven aan de gemaakte keuze om, i.t.t. de nieuwe gewestbevoegdheden, alle nieuwe gemeenschapsbevoegdheden en ook de volledige herfinanciering van het BHG te financieren met dotaties die niet zijn gekoppeld aan belastingopbrengsten op het grondgebied van de betrokken G&G-overheid. Terwijl de responsabilisering van de gewesten licht toeneemt (de dotaties ter financiering van de nieuwe gewestbevoegdheden zijn wel gekoppeld aan de gewestelijke PB-opbrengst), behalve voor het BHG, neemt deze van de gemeenschappen veel sterker af dan dat die van de gewesten toenemen. De vermindering van de responsabilisering is ook toe te schrijven aan het « stilleggen van de Lambermontturbo ». »

De conclusie hier is « dat globaal genomen de hervorming van de BFW niet zal lukken inzake haar doelstelling 5) « de responsabilisering van de deelstaten versterken », hoewel de « groeival » wel wordt weggewerkt voor het Waalse Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. »

De heer Laeremans gaat niet nader in op het vierde criterium : belastingsautonomie en « *vertical fiscal gap* ».

De heer Laeremans verwijst vervolgens naar het artikel « *La Flandre, grande perdante de la sixième réforme de l'État* » van de heer Laurent Gérard, dat op 15 november 2013 in *La Libre Belgique* verschenen is.

Dat artikel analyseert de Zesde Staatshervorming op het vlak van de uitgaven en de ontvangsten van de federale staat en van de gewesten en gemeenschappen. De journalist baseert zich op een onderzoek van het *Centre de recherches en économie régionale et politique économique* van de Universiteit van Namen (CERPE) en van het *Département d'économie appliquée* van de *Université libre de Bruxelles* (DULBEA).

Cette étude (voir *cahier de recherche* n° 65 du CERPE, téléchargeable sur : www.unamur.be/cerpe) conclut que l'État fédéral s'en sort bien puisque les budgets correspondant aux compétences transférées ne sont pas transférés dans leur intégralité. M. Laeremans rappelle l'application de la règle des 87,5 % appliquée au niveau du transfert des moyens.

L'étude conclut que Bruxelles se voit légèrement refinancée. C'était un des objectifs de la réforme.

Par contre, les autres entités perdent beaucoup de plumes dans l'affaire.

M. Laeremans relève que l'étude conjointe du CERPE et du DULBEA évalue la variation des recettes, des dépenses et du solde primaire de la Communauté flamande liées à la mise en œuvre de la sixième réforme de l'État à une perte, pour la Communauté flamande de 254 millions d'euros en 2014, 872 millions en 2015 et environ 1,7 milliards d'euros à partir de 2016. Sachant qu'un emploi coûte en moyenne 50 000 euros par ans, le socle compensatoire négatif pour la Communauté flamande correspond à un cadeau de la Flandre d'environ trente-cinq mille emplois. L'intervenant en déduit que la réforme proposée conduit à un véritable pillage de la Flandre, au nom d'une solidarité mal comprise.

L'étude confirme par ailleurs que le pouvoir fédéral est le grand bénéficiaire de la réforme puisqu'il réalisera, en 2025, un bonus de 2 374 milliards d'euros. Sachant que la Flandre perd environ 1,7 milliards d'euros, l'intervenant en déduit que la Flandre finance plus de 70 % de ce bonus fédéral.

M. Laeremans pense que ces chiffres sont difficilement contestables puisqu'ils sont le résultat de calculs effectués par des centres d'études dépendant d'universités francophones. On ne saurait soupçonner ces instituts de faire preuve de flamingantisme en publiant des conclusions qui noirciraient le tableau pour la Flandre. Adopter les textes à l'examen aura des répercussions particulièrement néfastes pour la Flandre.

M. Laeremans demande ensuite des précisions sur les conséquences financières de l'accord de la Sainte-Emilie conclu entre présidents des partis francophones en vue d'organiser l'exercice des compétences transférées dans le cadre de la sixième réforme de l'État.

M. Laeremans demande quelle est la réaction du gouvernement par rapport aux chiffres publiés dans l'étude du CERPE. Le gouvernement dispose-t-il de données différentes qui viendraient contredire cette étude ? Si le gouvernement reste en défaut d'apporter des éléments contraires, l'intervenant en déduira que

Dat onderzoek (zie *Cahier de recherche* nr. 65 van het CERPE, te downloaden op : www.unamur.be/cerpe) besluit dat de Federale Staat er goed uitkomt, omdat de budgetten voor de overgehevelde bevoegdheden niet volledig worden overgeheveld. De heer Laeremans herinnert aan de toepassing van de regel van de 87,5 % op de overheveling van de middelen.

Het onderzoek besluit dat Brussel een beetje geherfinancierd wordt. Dat was een van de doelstellingen van de hervorming.

De andere deelstaten laten echter heel wat veren in deze zaak.

De heer Laeremans wijst erop dat het gezamenlijk onderzoek van het CERPE en het DULBEA de schommelingen in ontvangsten, uitgaven en primair saldo van de Vlaamse Gemeenschap als gevolg van de tenuitvoerlegging van de zesde staatshervorming raamt op een verlies van 254 miljoen euro in 2014, van 872 miljoen in 2015 en van ongeveer 1,7 miljard euro vanaf 2016. Wanneer men weet dat een baan gemiddeld 50 000 euro per jaar kost, dan komt de negatieve compenserende sokkel voor de Vlaamse Gemeenschap neer op een geschenk van Vlaanderen van ongeveer vijfendertigduizend banen. Spreker leidt daaruit af dat de voorgestelde hervorming tot een regelrechte plundering van Vlaanderen leidt, in naam van een slecht begrepen solidariteit.

Het onderzoek bevestigt tevens dat de federale overheid de grote begunstigde van de hervorming is, aangezien zij in 2025 een bonus van 2 374 miljard euro krijgt. Wetende dat Vlaanderen ongeveer 1,7 miljard euro verliest, leidt spreker daaruit af dat Vlaanderen die federale bonus voor meer dan 70 % financiert.

De heer Laeremans denkt dat die cijfers moeilijk kunnen worden betwist, aangezien ze het resultaat zijn van berekeningen door onderzoekscentra die van Franstalige universiteiten afhangen. Men kan die instellingen niet van flamingantisme verdenken wanneer zij conclusies publiceren die het plaatje voor Vlaanderen donker inkleuren. De voorliggende teksten goedkeuren, zal bijzonder nefaste gevolgen hebben voor Vlaanderen.

Vervolgens vraagt de heer Laeremans meer informatie over de financiële gevolgen van het Sint-Emiliaakkoord dat de voorzitters van de Franstalige partijen hebben gesloten om de uitoefening te organiseren van de bevoegdheden die bij de zesde staatshervorming worden overgeheveld.

De heer Laeremans vraagt hoe de regering reageert op de cijfers van het onderzoek van het CERPE. Beschikt de regering over andere gegevens die dat onderzoek weerleggen ? Indien de regering geen tegengestelde gegevens kan aanbrengen, dan moet spreker daaruit afleiden dat de financiële transfers

les transferts financiers sont en fait la motivation profonde de la nouvelle loi de financement.

Enfin, M. Laeremans fait une lecture approbative de l'étude de M. Geert Jennes (KU Leuven — VIVES): «*Een Kritische Evaluatie van de Studie Vanraes: «720 miljoen extra voor Brussel»»* (13 janvier 2011) (cf.: <http://www.econ.kuleuven.be/VIVES/publicaties/briefings/BRIEFINGS/20110113briefing>):

«Une étude réalisée par les FUSL à la demande du ministre bruxellois des Finances (Verdonck *et al.*, 2010) évalue à 720 millions d'euros les pertes en recettes et les dépenses non financées de la Région de Bruxelles-Capitale. Dans une évaluation critique de cette étude, nous concluons que ces 720 millions d'euros sont largement surévalués:

1) l'étude ne tient pas compte de diverses compensations de coûts déjà accordées, ni de la base imposable rentable de la Région de Bruxelles-Capitale;

2) pour certains coûts, l'étude réclame une double compensation;

3) certains manques à gagner résultent du choix institutionnel de Bruxelles d'être une Région;

4) et aucune proposition n'est élaborée en vue de réduire les dépenses, alors que de telles économies semblent souhaitables à la lumière d'une comparaison de la structure et du volume des dépenses des trois régions de Belgique.

Nous plaçons dès lors pour la réalisation d'une analyse coûts-profit globale de la fonction de capitale de Bruxelles, afin de contribuer aux arbitrages nécessaires dans ce débat si important dans le contexte institutionnel belge. Une étude des causes de la faible contribution de Bruxelles aux transferts interrégionaux de fonds publics en Belgique par rapport à la plupart des autres capitales de l'UE15 serait également la bienvenue.

Introduction

La demande des partis francophones de refinancement de Bruxelles à concurrence de 500 millions d'euros par an ayant été rejetée lors des négociations gouvernementales de l'été 2010, le gouvernement bruxellois a présenté en octobre 2010 une nouvelle étude réévaluant ce besoin de financement à 720 millions d'euros par an. Pour l'étude, ces 720 millions représentent la différence entre les surcoûts que Bruxelles supporte du fait de son rôle de grande agglomération et de capitale (d'après l'étude, ils

eigentlich de diepe motivatie voor de nieuwe financieringswet zijn.

Tot slot geeft de heer Laeremans goedkeurend voorlezing van de studie van de heer Geert Jennes (KU Leuven — VIVES): «Een Kritische Evaluatie van de Studie Vanraes: «720 miljoen extra voor Brussel»» (13 januari 2011) (zie: <http://www.econ.kuleuven.be/VIVES/publicaties/briefings/BRIEFINGS/20110113briefing>):

«In een studie uitgevoerd door de FUSL in opdracht van de Brusselse minister van Financiën (Verdonck *et al.*, 2010) worden de gemiste inkomsten en de niet-gefinancierde kosten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (BHG) berekend op 720 miljoen euro. In een kritische evaluatie van deze studie besluiten we dat deze 720 miljoen euro een aanzienlijke overschatting inhoudt:

1) een aantal bestaande kostencompensaties alsook de rendabele belastbare basis van het BHG worden door de studie niet meegerekend;

2) voor sommige kosten wordt tweemaal een compensatie gevraagd;

3) bepaalde gemiste inkomsten zijn het gevolg van de institutionele keuze van Brussel om een gewest te zijn;

4) en er worden geen voorstellen ontwikkeld tot besparingen aan de uitgavenzijde, terwijl deze wenselijk lijken volgens een vergelijking van uitgavenstructuur en -volume van de drie Belgische gewesten.

Wij pleiten dan ook voor het uitvoeren van een omvattende kosten-batenanalyse van de hoofdstedelijke functie van Brussel, teneinde dit belangrijke debat binnen de Belgische institutionele context te helpen beslissen. Ook zou onderzoek welkom zijn naar de oorzaken van de geringe bijdrage van Brussel tot de interregionale transferts van overheidsmiddelen in België in vergelijking met de meeste andere hoofdsteden van de EU15.

Inleiding

Nadat de vraag van de Franstalige partijen voor een herfinanciering van Brussel van 500 miljoen euro per jaar vorige zomer (2010) niet door de regeringsonderhandelingen was geraakt, stelde de Brusselse regering in oktober 2010 een nieuwe studie voor, die deze financieringsbehoefte op 720 miljoen euro per jaar raamt. Deze 720 miljoen is wat de studie berekent als het verschil tussen extra kosten die Brussel draagt wegens haar groot- en hoofdstedelijke functie (in totaal volgens de studie 1,2 miljard euro) en de extra

s'élèvent à 1,2 milliard d'euros) et les recettes supplémentaires qu'elle perçoit d'ores et déjà de la part de l'autorité fédérale.

Les principaux surcoûts annuels évalués sont les suivants :

1. l'absence d'un fonds de compensation pour Bruxelles financé par des cotisations de la périphérie bruxelloise (437 millions);

2. les coûts générés par les navetteurs (235 millions);

3. le manque à gagner lié à l'étroitesse géographique de la Région (90 millions);

4. le surcoût lié à la précarité propre aux grandes villes (90 millions);

5. les exonérations d'impôts prévues entre autres pour l'UE et l'OTAN (312 millions).

Ces surcoûts ne seraient jusqu'à présent compensés qu'en partie, d'où un surcoût non couvert de 720 millions d'euros.

Le mérite de la nouvelle étude est d'avoir réinscrit à l'ordre du jour la nécessité de réaliser une analyse coûts-bénéfices (ACB) détaillée — et de préférence une analyse comparative internationale — du rôle de capitale et de grande agglomération de Bruxelles. (...)

1. Quelques détails de l'étude réalisée pour le ministre Vanraes

Les arguments invoqués pour justifier les 720 millions supplémentaires réclamés pour Bruxelles semblent ne pas faire grand cas des choix institutionnels jadis effectués par Bruxelles, ni des recettes fiscales et interventions financières dont Bruxelles bénéficie déjà :

— l'absence d'un fonds communal bruxellois plus large (1) et le manque à gagner lié à l'étroitesse géographique de la Région (4) sont la conséquence du choix de Bruxelles d'être une Région;

— le manque de subventionnement fédéral des revenus d'intégration et autres allocations (5) est la conséquence de la volonté de la Région bruxelloise de conserver dix-neuf communes autonomes (et donc dix-neuf CPAS). L'intervenant ajoute qu'il y voit un modèle d'inefficacité et recommande de réunir les dix-neuf centres au sein d'un seul grand CPAS;

— les coûts induits par les navetteurs paraissent surévalués (2) et la dotation annuelle fédérale Beliris a été spécialement créée dans les années 90 pour les compenser (3). D'après l'intervenant, la situation sera encore pire avec l'arrivée du RER puisqu'il incitera les habitants à quitter la ville;

inkomsten die zij nu al krijgt vanwege de federale overheid.

De grootste geraamde jaarlijkse meerkosten zijn :

1. het ontbreken van een compensatiefonds voor Brussel gefinancierd met bijdragen uit de Rand rond Brussel (437 miljoen);

2. kosten veroorzaakt door pendelaars (235 miljoen);

3. schaalnadelen van een klein gewest (90 miljoen);

4. grootstedelijke kansarmoede (90 miljoen);

5. belastingvrijstellingen voor onder meer EU en NAVO (312 miljoen).

Deze zouden tot nog toe slechts voor een deel worden gecompenseerd, met een niet-gedekte meerkost van 720 miljoen euro tot gevolg.

De verdienste van de nieuwe studie is dat zij opnieuw de nood aan een omvattende — en liefst internationaal vergelijkende — kosten-batenanalyse (KBA) van de hoofd- en grootstedelijke rol van Brussel op de agenda heeft geplaatst. (...)

1. De studie Vanraes meer in detail bekeken

De argumenten die worden aangehaald ter verantwoording van de 720 miljoen extra voor Brussel, lijken weinig rekening te houden met de institutionele keuzes die Brussel in het verleden heeft gemaakt, en evenmin met de reeds bestaande belastinginkomsten van en financiële tegemoetkomingen aan Brussel :

— het ontbreken van een ruimer Brussels gemeentefonds (1) en de schaalnadelen van een klein gewest (4) zijn het gevolg van de eigen keuze van Brussel om een gewest te zijn;

— het mislopen van federale subsidiëring voor leefloonuitkeringen en dergelijke. (5) is het gevolg van de wens in het Brussels Gewest om negentien autonome gemeenten (en dus negentien OCMW's) te houden. Spreker voegt hieraan toe dat dit bijzonder inefficiënt is en dat hij voorstander is van een samensmelting tot bijvoorbeeld één groot OCMW;

— de kosten van pendelarbeid lijken overdreven (2), en om deze op te vangen werd precies in de jaren 90 al de jaarlijkse federale Beliris-dotatie in het leven geroepen (3). Volgens spreker zal het GEN hier eveneens een slechte invloed op hebben, want dit zal mensen stimuleren om de stad te verlaten;

— enfin, les exonérations fiscales dont bénéficient les institutions internationales (6) sont d'ores et déjà largement compensées par une contribution de solidarité supérieure que prévoit la loi spéciale de financement (LSF) et par l'activité économique plus intense induite par la simple présence de ces institutions au sein de la Région, avec pour conséquence des recettes plus élevées de ses impôts régionaux.

Nous commentons ci-après plus en détail les surcoûts énumérés ci-avant.

a. Absence d'un fonds communal plus large (437 millions)

L'étude soutient que Bruxelles est trop petite en tant que Région pour avoir un *hinterland* qui puisse être solidaire avec la métropole, tout comme de petites communes flamandes (ou wallonnes) le sont avec les villes flamandes (ou wallonnes) via le fonds communal flamand (ou wallon). Cette étude dénonce le fait qu'à la suite de la régionalisation du fonds communal en 1970, la part de Bruxelles dans la totalité des moyens répartis sur les trois fonds communaux belges résultant de cette régionalisation ait subitement été ramenée de 20,5 à 9,36 %. Or, c'est précisément la conséquence du vœu explicite de Bruxelles d'être une (petite) « région à part entière ». À Bruxelles, la dotation attribuée, par habitant, au fonds communal (bruxellois) est aussi élevée qu'en Flandre et en Wallonie. La grande différence, en revanche, tient dans le fait que les grandes villes de Flandre et de Wallonie reçoivent proportionnellement (bien) plus de moyens de leurs fonds communaux respectifs, mais au détriment d'autres communes de leur région (solidarité entre des communes plus petites et des grandes villes).

Un autre problème en ce qui concerne ce poste de coûts (le plus grand de la nouvelle étude), c'est qu'il existe ici un risque considérable de double comptage avec d'autres postes de coûts invoqués, comme, par exemple, les frais de transport des navetteurs, et une subvention manquée pour la précarité propre aux grandes villes.

b. Coûts générés par les navetteurs (235 millions)

30 % des dépenses régionales en matière de transport serviraient, d'après la nouvelle étude, à assurer le transport des navetteurs, alors qu'on s'attendrait plutôt à ce que les pouvoirs publics flamands (voies d'accès et ring autour de Bruxelles) et l'autorité fédérale (SNCB) supportent la majeure partie des coûts de transport des navetteurs. Pour arriver au résultat de 30 %, on a apparemment calculé la part du trafic des navetteurs lors des heures de pointe, ce qui, au total, donne une surévaluation. Il nous semblerait plus

— ten slotte worden de belastingvrijstellingen van internationale instellingen (6) nu al in belangrijke mate gecompenseerd door een hogere solidariteitsbijdrage voorzien in de Bijzondere Financieringswet (BFW) en door de hogere economische activiteit die de loutere aanwezigheid van deze instellingen binnen het gewest creëert, met hogere opbrengsten van de eigen gewestbelastingen tot gevolg.

Hierna bespreken we een aantal van de opgesomde meerkosten iets uitgebreider.

a. Het ontbreken van een ruimer gemeentefonds (437 miljoen)

De studie voert aan dat Brussel als gewest te klein is om een *hinterland* te hebben dat solidair kan zijn met de grootstad, net zoals kleine Vlaamse (Waalse) gemeenten solidair zijn met de Vlaamse (Waalse) steden via het Vlaamse (Waalse) gemeentefonds. De studie klaagt aan dat door de regionalisering van het gemeentefonds in 1970, het aandeel van Brussel in de totale middelen die door de 3 resulterende gemeentefonds van België werden verdeeld, in 1 keer afgenomen zou zijn van 20,5 naar 9,36 %. Maar dit was precies het gevolg van de uitdrukkelijke wens van Brussel om een (kleine) « région à part entière » te zijn. In Brussel is de dotatie aan het (Brussels) gemeentefonds per capita even groot als in Vlaanderen en Wallonië. Wat wel een belangrijk verschil is, is dat grote steden in Vlaanderen en Wallonië relatief (veel) meer middelen uit hun respectievelijke gemeentefonds toegewezen krijgen, maar ten koste van andere gemeenten uit hun gewest (solidariteit tussen kleinere gemeenten en grote steden).

Een ander probleem met deze kostenpost (de grootste uit de nieuwe studie) is dat er hier een aanzienlijk risico op dubbelbetaling is met andere aangevoerde kostenposten, bijvoorbeeld kosten van vervoer van pendelaars, en gemiste betoelaging voor grootstedelijke armoede.

b. Kosten veroorzaakt door pendelaars (235 miljoen)

30 % van de gewestuitgaven voor transport zouden volgens de nieuwe studie dienen om het transport van pendelaars te verzorgen, terwijl we zouden verwachten dat de Vlaamse (invalswegen en ring rond Brussel) en de federale overheid (NMBS) het merendeel van de transportkosten van pendelaars dragen. Om tot de 30 % te komen werd blijkbaar het aandeel van pendelverkeer tijdens de spitsuren berekend, wat in totaal een overschatting oplevert. Ons zou het redelijker lijken als enkel als kosten van pendel zouden

raisonnable de ne considérer comme coûts pour les navetteurs que les coûts de l'offre STIB complémentaire requise pendant les jours ouvrés.

Nous estimons non seulement que les frais de navette sont surestimés, mais aussi que la navette vers Bruxelles est révélatrice d'un phénomène sous-jacent bien plus important. Dans son « Évaluation d'un cadre entrées-sorties régional pour la Belgique », le Bureau fédéral du Plan (Avonds et autres 2008) : déclare que « (...) la contribution analytique de la Région bruxelloise au PIB belge est sensiblement inférieure à sa contribution statistique. Une petite moitié de la valeur ajoutée créée en Région bruxelloise trouve (directement ou indirectement) son origine dans la demande finale des autres régions ». En d'autres termes, les acteurs économiques qui ne résident pas dans la Région de Bruxelles-Capitale contribuent dans une large mesure au fait que Bruxelles ait le PIB par habitant le plus élevé des trois régions belges et que Bruxelles représente près de 20 % du PIB belge.

Les navetteurs qui prennent chaque jour la direction de la Région de Bruxelles-Capitale peuvent donc généralement être considérés comme des travailleurs qui assurent une production répondant à une demande des autres régions, qui sont dotés des aptitudes professionnelles nécessaires acquises grâce à l'enseignement qu'ils ont la plupart du temps suivi dans leur région de résidence, et que Bruxelles ne parvient pas à trouver sur son propre territoire. Les navetteurs peuvent être considérés comme des acteurs économiques qui, plutôt qu'exporter la prospérité hors de Bruxelles, l'importent dans la capitale. Ce n'est pas Bruxelles qui crée les emplois à Bruxelles pour les navetteurs, mais ce sont les entreprises en Flandre et en Wallonie qui font appel au secteur des services bruxellois et qui créent ainsi des emplois.

En conclusion, une analyse coûts-bénéfices approfondie, déjà recommandée plus haut, est plus que nécessaire, en ce qui concerne spécifiquement le trafic des navetteurs.

c. Beliris

De plus, en ce qui concerne les coûts (d'infrastructure et de transport) des navetteurs, l'étude suit le raisonnement suivant : la dotation Beliris annuelle ne compense pas tous les coûts que la fonction de capitale de Bruxelles impose aux habitants de Bruxelles. Qui plus est, l'étude réduit la dotation Beliris du montant affecté aux dépenses censées ne pas bénéficier aux habitants de Bruxelles, à savoir 29 millions d'euros. Or, à l'origine, Beliris avait précisément pour but de financer des projets censés bénéficier aux navetteurs et autres acteurs économiques qui choisissent Bruxelles précisément parce que Bruxelles est une capitale, en d'autres termes, principalement des projets d'infrastructure aux effets de débordement considérables. Le but de Beliris n'est donc pas de profiter directement

worden beschouwd de kost van het bijkomende MIVB-aanbod dat vereist is tijdens werkdagen.

We menen niet alleen dat de kosten van pendelarbeid worden overschat, maar ook dat pendelarbeid naar Brussel een indicator is van een veel belangrijker onderliggend fenomeen. In haar « Raming van een regionaal *input-output* systeem voor België » stelt het Federale Planbureau (Avonds e.a. 2008) : « (...) de analytische bijdrage van het Brussels Gewest tot het Belgische bbp valt beduidend lager uit dan haar statistische bijdrage. Een kleine helft van de in het Brussels Gewest gecreëerde toegevoegde waarde vindt immers (direct of indirect) zijn oorsprong in finale vraag afkomstig uit de andere gewesten. » Met andere woorden economische actoren die niet in het BHG-residenten dragen in belangrijke mate bij tot het feit dat Brussel het hoogste bbp per capita heeft van de 3 Belgische gewesten en dat Brussel goed is voor bijna 20 % van het Belgische bbp.

Pendelaars naar het BHG kunnen daarom veelal worden beschouwd als arbeidskrachten die productie creëren die beantwoordt aan een vraag uit de andere gewesten, en waarvan Brussel de arbeidsvaardigheden — die zij mede verworven hebben door het onderwijs dat zij veelal in het gewest genoten hebben waar zij wonen — niet kan vinden op zijn eigen grondgebied. Pendelaars kunnen worden beschouwd als economische actoren die welvaart importeren in Brussel, eerder dan dat ze er welvaart uit exporteren. Het is niet Brussel dat de jobs creëert voor de pendelaars, het zijn de bedrijven in Vlaanderen en Wallonië die beroep doen op de Brusselse dienstensector die jobs creëren in Brussel.

Het besluit is hier dat niet in het minst inzake pendelverkeer de nood aan de hierboven al aanbevolen grondige KBA groot lijkt.

c. Beliris

Verder in verband met de (infrastructuur- en vervoer-)kosten van pendelaars maakt de studie de redenering dat de jaarlijkse Beliris-dotatie niet alle kosten die de hoofdstedelijke functie van Brussel oplegt aan de inwoners zelf van Brussel vergoedt. Meer nog, de studie vermindert de Beliris-dotatie met het bedrag bestemd voor uitgaven die worden geacht de inwoners van Brussel niet ten goede te komen, met name met 29 miljoen euro. Maar Beliris had oorspronkelijk precies tot doel projecten te financieren die de pendelaars en andere economische actoren die van Brussel gebruik maken precies omdat Brussel een hoofdstad is, ten goede te komen, met andere woorden hoofdzakelijk infrastructuurprojecten met aanzienlijke *spillover*-effecten. De bedoeling van Beliris is dus niet

aux habitants de la Région de Bruxelles-Capitale. Il nous semble que la nouvelle étude ne tient pas compte de l'objectif initial de Beliris. On reproche à Beliris de ne pas profiter davantage aux Bruxellois qu'aux navetteurs et aux touristes, alors que le but initial de Beliris était d'éviter que Bruxelles doive couvrir elle-même les coûts générés par des non-résidents du fait de son statut de capitale.

Se pose toutefois un second problème. Dans la nouvelle étude, un financement Beliris supplémentaire est demandé, notamment pour élargir le réseau du métro bruxellois, et donc pour soutenir financièrement le type de projets pour lesquels Beliris a initialement été créé. Mais la dotation Beliris annuelle de 125 millions d'euros est aujourd'hui déjà dépensée, en partie, pour des projets ne présentant aucun lien direct avec les fonctions de capitale, comme, par exemple, le subventionnement des institutions culturelles et scientifiques et l'embellissement de quartiers fragilisés. (cf. tableau 1) En outre, la nouvelle étude fait elle-même apparaître (à la page 56) qu'un certain nombre de dépenses effectuées via Beliris par le passé auraient de toute façon été effectuées, même sans Beliris. L'objectif de Beliris n'est donc pas atteint, du moins en partie. Enfin, on peut mentionner que, dans le cadre de la relance économique, les montants pour 2009 et 2010 de la dotation Beliris ont été relevés respectivement à 195 et 150 millions d'euros.

d. Manque à gagner lié à l'étroitesse géographique de la Région (90 millions)

Dans l'étude, on demande que Bruxelles puisse bénéficier d'un financement fédéral compensatoire pour couvrir le surcoût lié aux structures politiques et administratives. M. Jennes utilise un tableau basé sur les calculs de Robert Deschamps et al. de l'Université de Namur pour montrer que c'est à Bruxelles effectivement que ces structures coûtent le plus. Cela s'explique en partie par le fait que les coûts fixes que doivent supporter les autorités de petites régions sont proportionnellement plus élevés (inconvenient d'échelle). Mais c'est Bruxelles elle-même qui a voulu constituer à elle seule une petite région (« à part entière »). En outre, plusieurs responsables politiques bruxellois plaident eux-mêmes pour une simplification des structures administratives bruxelloises et pour une réduction du nombre d'acteurs administratifs. Enfin, Bruxelles bénéficie déjà à l'heure actuelle d'un financement fédéral considérable en vertu de son statut spécial d'entité administrative bilingue et ce, en faveur essentiellement des commissions communautaires (qui ne sont pas prises en considération dans l'étude visée) et des communes bruxelloises.

rechtstreeks de inwoners van het BHG zelf te baten. Ons lijkt het dat de nieuwe studie hier voorbijgaat aan de oorspronkelijke motivatie voor Beliris. Beliris wordt verweten de Brusselaars niet meer te baten dan de pendelaars en de toeristen, terwijl Beliris oorspronkelijk louter de bedoeling had te vermijden dat Brussel de kosten die niet-ingezetenen veroorzaken in Brussel doordat Brussel een hoofdstedelijke functie heeft, zelf zou moeten dekken.

Er is nog een 2e probleem. In de nieuwe studie wordt extra Beliris-financiering gevraagd voor onder meer een uitbreiding van het Brusselse metronet, het soort projecten waarvoor Beliris oorspronkelijk was opgericht. Maar de jaarlijkse Beliris-dotatie van 125 miljoen euro wordt nu al deels besteed aan projecten die geen rechtstreeks verband houden met hoofdstedelijke functies, bijvoorbeeld de betoelaging van culturele en wetenschappelijke instellingen en het opknappen van achtergestelde wijken. (zie tabel 1) Bovendien stelt de nieuwe studie zelf (op blz. 56) dat een aantal uitgaven die in het verleden via Beliris werden verricht, hoe dan ook zouden zijn verricht, dus ook zonder Beliris. Beliris bereikt dus minstens voor een deel zijn doel niet. Ten slotte kan worden vermeld dat bij wijze van economische relance-maatregel de Beliris-bedragen voor 2009 en 2010 werden opgetrokken tot resp. 195 en 150 miljoen euro.

d. Schaalnadelen van een klein gewest (90 miljoen)

De studie vraagt verder een federale compensatie voor van de Brusselse « administratieve en politieke structuren ». De heer Jennes gebruikt een tabel op basis van de berekeningen van Robert Deschamps e.a. van de Universiteit van Namen om aan te tonen dat deze structuren inderdaad de duurste zijn van de 3 gewesten. Deels is dat aannemelijk omdat de vaste kosten van overheden van kleine gebieden in verhouding verwacht worden hoog te zijn (schaalnadeel). Maar een klein gewest (« à part entière ») zijn, was precies de eigen keuze van Brussel. Bovendien pleiten verschillende Brusselse politici zelf voor een vereenvoudiging van het Brusselse bestuur en een vermindering van het aantal bestuurlijke actoren. En ten slotte ontvangt Brussel nu reeds een aanzienlijke federale financiering voor zijn bijzondere, tweetalige bestuursmodel, vooral ten bate van de Gemeenschapscommissies (die niet door de studie in rekening wordt gebracht) en ten bate van de Brusselse gemeenten.

e. Précarité propre aux grandes villes (90 millions)

L'étude indique que les CPAS plus importants comme celui d'Anvers reçoivent une subvention fédérale proportionnellement plus élevée. Plus le nombre d'allocataires faisant appel au CPAS est élevé, plus la part du revenu d'intégration subsidiée par l'autorité fédérale est élevée. Dans l'étude, on calcule la part de financement fédéral dont Bruxelles est privée de par le fait que ses CPAS n'ont pas la taille du CPAS d'Anvers. L'étude semble ainsi plaider davantage pour une fusion des dix-neuf CPAS bruxellois que pour l'obtention d'un financement supplémentaire.

f. Absence de compensation pour les exonérations d'impôts notamment pour l'UE et l'OTAN (312 millions)

Dans le cadre de la LSF, Bruxelles bénéficie d'une contribution de solidarité élevée et qui est en augmentation, puisque celle-ci est calculée exclusivement sur la base du volume (décroissant dans la Région de Bruxelles-Capitale) de l'impôt des personnes physiques perçu par habitant (et non, par exemple, sur la base du volume de l'impôt des sociétés perçu par habitant ou sur la base du volume des impôts propres de la région). Les fonctionnaires internationaux qui résident à Bruxelles ne paient pas l'impôt des personnes physiques en Belgique, ce qui explique l'augmentation de la contribution de solidarité que Bruxelles reçoit dans le cadre de la LSF (1). Or, la nouvelle étude réalisée pour le compte du gouvernement bruxellois constate que cette contribution de solidarité versée à Bruxelles ne compense pas dans une mesure suffisante le manque à gagner qu'elle subit en raison de l'exonération fiscale des institutions internationales présentes sur son territoire. C'est pourquoi cette étude propose d'augmenter encore le montant de cette contribution de solidarité au profit de Bruxelles. Cette proposition va d'ailleurs à l'encontre des diverses propositions de réforme récentes de la LSF, qui reconnaissent les effets pervers du fonctionnement du mécanisme de solidarité actuel (y compris pour Bruxelles, voir, par exemple, *VIVES discussion paper n° 6*, Algoed, juillet 2009) et veulent d'une manière ou d'une autre le limiter.

Le débat lancé par la nouvelle étude quant au coût lié au statut de capitale internationale est une nouvelle occasion pour nous de plaider en faveur de la réalisation d'une analyse coûts-bénéfices approfondie.

(1) Or, il faut savoir que les fonctionnaires internationaux qui résident en Flandre ou en Wallonie ne paient pas non plus, évidemment, l'impôt belge des personnes physiques et que la Flandre ne reçoit nulle compensation pour cela sous la forme d'une contribution de solidarité ou sous une autre forme (contrairement à la Wallonie).

e. Grootstedelijke kansarmoede (90 miljoen)

De studie stelt dat grotere OCMW's zoals dat van Antwerpen, verhoudingsgewijs een grotere federale subsidie ontvangen. Hoe hoger het aantal steuntrekkers dat op een OCMW beroep doet, hoe hoger het aandeel in het leefloon dat federaal wordt gesubsidieerd. De studie berekent de subsidie die Brussel mist doordat zijn OCMW's niet de omvang hebben van dat van Antwerpen. De studie lijkt hiermee vooral een argument aan te reiken voor een fusie van de negentien Brusselse OCMW's, eerder dan voor extra financiering.

f. Niet-vergoeding van de belastingvrijstellingen voor onder meer EU en NAVO (312 miljoen)

Brussel geniet een aanzienlijke en toenemende solidariteitsbijdrage voorzien door de BFW, gezien de berekening ervan enkel gebaseerd is op de (in het BHG afnemende) omvang van de geïnde personenbelasting per capita (en bijvoorbeeld niet op de omvang van de geïnde vennootschapsbelasting per capita of op de omvang van de geïnde eigen gewestbelastingen). De internationale ambtenaren die in Brussel wonen betalen geen Belgische personenbelasting, waardoor de solidariteitsbijdrage die Brussel uit de BFW ontvangt, toeneemt (1). De nieuwe studie in opdracht van de Brusselse regering stelt echter vast dat deze solidariteitsbijdrage Brussel onvoldoende compenseert voor de belastingvrijstelling van de internationale instellingen op zijn grondgebied. Daarom stelt de nieuwe Brusselse studie voor deze solidariteitsbijdrage aan Brussel verder te verhogen. Dit voorstel gaat overigens in tegen de diverse recente hervormingsvoorstellen van de BFW, die de « perversiteit » van de werking van het huidige solidariteitsmechanisme (ook voor Brussel, zie bijvoorbeeld *VIVES discussion paper n° 6* (Algoed juli 2009) erkennen, en het op een of andere manier willen begrenzen.

De hier door de nieuwe studie aangevatte discussie over de kosten van het statuut van internationale hoofdstad is voor ons opnieuw een aanleiding om een lans te breken voor een grondige KBA.

(1) Echter, de internationale ambtenaren die niet in Brussel maar in Vlaanderen of in Wallonië wonen, betalen daar uiteraard evenmin Belgische personenbelasting, terwijl Vlaanderen daar niet voor wordt gecompenseerd, in de vorm van een solidariteitsbijdrage of in een andere vorm (Wallonië wel).

2. Contexte global

Dans le cadre de cette brève contribution au débat, notre objectif n'est pas vraiment d'approfondir la question du bien-fondé et de la pertinence pour chaque catégorie de surcoût non couvert. Nous voulons plutôt faire le point en ce qui concerne la situation globale de la Région bruxelloise en termes de recettes et de dépenses et dresser une comparaison avec la situation financière d'autres capitales au sein de l'UE. Nous voulons montrer de manière plus globale que la nouvelle demande de financement supplémentaire à hauteur de 720 millions sous-estime le volet des recettes de la Région bruxelloise, mais qu'elle omet aussi (et surtout) d'explorer les possibilités de rationalisation de la structure actuelle des dépenses de la Région bruxelloise.

Une situation relativement confortable pour Bruxelles en termes de recettes

Les calculs réalisés dans l'étude de Koen Algoed sur le financement de Bruxelles (2009) montrent qu'à l'heure actuelle, Bruxelles reçoit déjà considérablement plus de moyens par habitant que les deux autres régions. (...) Algoed a calculé que ce surfinancement de Bruxelles se chiffrait, en 2007, à 550 millions d'euros. Les auteurs supposent que le surfinancement était du même ordre de grandeur en 2009. Il est intéressant de mettre en parallèle ces 550 millions de recettes supplémentaires sur base annuelle avec les 720 millions de financement supplémentaire réclamés par la nouvelle étude.

Les 550 millions de recettes supplémentaires nettes sur base annuelle sont principalement imputables aux deux facteurs suivants :

1) Recettes d'impôts régionaux propres

Comme indiqué précédemment, les impôts régionaux de Bruxelles les plus importants quantitativement sont les droits d'enregistrement. Ceux-ci génèrent beaucoup plus de recettes par habitant à Bruxelles que dans les deux autres régions. En raison, principalement, des droits d'enregistrement mais aussi des droits de succession et du précompte immobilier, lesquels sont également liés à l'immobilier, Bruxelles a une autonomie fiscale plus grande que n'importe quelle autre région en Belgique si l'on considère sa quote-part de recettes fiscales propres dans l'ensemble de ses recettes. Selon le ministre bruxellois des Finances, M. Vanraes, qui s'exprimait dans une carte blanche publiée dans le quotidien *De Tijd* du 16 décembre 2010, on parle en l'occurrence d'une autonomie de pas moins de 50 %.

2. « The bigger picture »

We wensen in deze korte bijdrage tot het debat niet zozeer diep in te gaan op de gefundeerdheid en relevantie van afzonderlijke soorten niet-gedekte meerkosten. Ze willen hierna vooral een beeld trachten te schetsen van de globale inkomsten- en uitgavenzijde van het Brussels Gewest, en dat bovendien binnen het perspectief plaatsen van de financiële toestand van andere hoofdsteden binnen de EU. Hiermee willen ze op een meer omvattende manier aantonen dat de nieuwe vraag naar 720 miljoen extra financiering niet alleen de inkomstzijde van het Brussels Gewest onderschat, maar bovendien (en vooral) nalaat mogelijkheden te exploreren inzake rationalisering van de huidige uitgavenstructuur van het Brussels Gewest.

Een vrij rooskleurige Brusselse inkomstzijde

De berekeningen in de studie van Koen Algoed over de financiering van Brussel (2009) tonen aan dat Brussel — per capita uitgedrukt — nu reeds aanzienlijk meer middelen ontvangt dan de 2 andere gewesten. (...) Algoed berekende dat deze meerfinanciering van Brussel in 2007 550 miljoen euro bedroeg. De auteurs veronderstellen dat de meerfinanciering in 2009 van dezelfde grootte-orde was. Deze 550 miljoen meerontvangst op jaarbasis is interessant om te vergelijken met de 720 miljoen euro aan extra financiering die de nieuwe studie vraagt.

De 550 miljoen netto-meerontvangst op jaarbasis is vooral toe te schrijven aan de volgende 2 factoren :

1) Opbrengst van eigen gewestbelastingen

De in eurotermen belangrijkste gewestelijke belastingen van Brussel zijn zoals gezegd de registratierechten. Deze brengen per capita veel meer op in Brussel dan in de andere 2 gewesten. Vooral door toedoen van de registratierechten, maar ook door toedoen van de eveneens met vastgoed verbonden successierechten en onroerende voorheffing, is er geen gewest in België dat zoveel belastingautonomie heeft als Brussel, uitgedrukt in termen van aandeel van eigen belastingopbrengsten in de totale inkomsten. Volgens Brussels minister van Financiën Vanraes in een opiniestuk in *De Tijd* van 16 december 2010 bedraagt deze autonomie maar liefst 50 %.

Il est frappant de constater que l'étude, commanditée par le gouvernement bruxellois, ne reconnaît pas l'avantage de disposer d'un vaste potentiel de recettes d'impôts régionaux propres. Selon l'étude, la législation fiscale belge, en ce compris la LSF, ne génère guère un avantage financier net pour Bruxelles. Par exemple, les prix élevés de l'immobilier à Bruxelles auraient surtout pour conséquence de réduire le pouvoir d'achat des Bruxellois et de condamner les autorités bruxelloises au paiement de sommes élevées pour l'hébergement de leurs services. À nouveau, il convient de ne pas inverser les données du problème. Par exemple, le fait que les prix de l'immobilier à Bruxelles sont supérieurs à la moyenne belge sont, aux yeux des auteurs, un indicateur de la base économique très importante de la ville, laquelle profite de surcroît largement au Trésor bruxellois, principalement sous la forme de recettes élevées en matière de droits d'enregistrement (...), mais également sous la forme de recettes relativement élevées en matière de droits de succession et de précompte immobilier. Le Bureau central du Plan néerlandais (2010) livre une interprétation similaire: lorsque les prix des terrains sont élevés, cela signifie que les propriétaires des terrains et immeubles sont disposés à mettre le prix pour être à proximité des équipements. Le Bureau considère par ailleurs que la meilleure manière de financer ces équipements publics locaux est de taxer les prix de vente élevés des terrains.

Si Bruxelles trouve que ses droits d'enregistrement sont trop élevés, elle a la possibilité, en tant que Région, de les diminuer. De même, si elle estime que ses recettes sont insuffisantes, elle a la possibilité, en tant que Région, de les accroître. (...)

2) Dotations fédérales supplémentaires pour Bruxelles

Depuis sa création, la Région bruxelloise perçoit toutes sortes de dotations fédérales pour sa fonction de capitale et son statut bilingue, les principales étant la dotation Beliris, les dotations fédérales aux commissions communautaires et les dotations fédérales aux communes bruxelloises.

Il suffit d'examiner le budget fédéral — par exemple le département SPF Intérieur —, pour s'apercevoir qu'il existe encore toutes sortes de postes (plutôt petits) qui sont prévus exclusivement en faveur de Bruxelles (par exemple des moyens supplémentaires pour les pompiers et pour la police), ainsi que des postes qui profitent plus à Bruxelles que la moyenne (par exemple le Fonds fédéral des grandes villes). »

M. Beke interrompt M. Laeremans dans sa lecture en lui demandant à quoi il veut en venir précisément. L'étude de Geert Jennes est suffisamment connue.

Nu is het opvallend dat het voordeel van een groot potentieel aan opbrengsten van de eigen gewestbelastingen door de studie in opdracht van de Brusselse regering niet wordt erkend. Volgens de studie genereert de Belgische belastingwetgeving, inbegrepen de BFW, netto nauwelijks financieel voordeel voor Brussel. Bijvoorbeeld de hoge Brusselse vastgoedprijzen zouden er vooral voor zorgen dat de koopkracht van de Brusselaars vermindert, alsook dat de verblijfskosten van de Brusselse overheden hoog zijn. Opnieuw menen wij dat men de zaken niet op hun kop mag zetten: dat bijvoorbeeld in Brussel de vastgoedprijzen boven het Belgische gemiddelde liggen geldt voor ons als een aanduiding van de zeer grote economische basis van de stad, die bovendien in sterke mate de Brusselse schatkist ten goede komt, vooral in de vorm van hoge opbrengsten uit registratierechten (...), maar ook in de vorm van vrij hoge opbrengsten uit successierechten en onroerende voorheffing. Het Nederlandse CPB (2010) hanteert een gelijkaardige interpretatie: hoge grondprijzen zijn de weerspiegeling van bereidheid van de eigenaars van gronden en gebouwen om te betalen voor de nabijheid van voorzieningen. Belastingen op deze hoge grondprijzen zijn volgens het CPB bovendien de beste manier om die lokale publieke voorzieningen te financieren.

Als Brussel echter vindt dat zijn registratierechten te hoog zijn, heeft het als gewest de mogelijkheid deze registratierechten te verlagen. Of als Brussel meent dat het inkomsten tekortkomt, heeft het als gewest de mogelijkheid zijn eigen inkomsten te verhogen. (...)

2) Extra federale dotaties voor Brussel

Het Brussels Gewest ontvangt sinds zijn oprichting allerhande federale dotaties voor zijn hoofdstedelijke functie en zijn tweetalig statuut. De belangrijkste zijn Beliris, de federale dotaties aan de Gemeenschapscommissies, en de federale dotaties aan de Brusselse gemeenten.

Daarnaast volstaat het te grasduinen in de federale begroting — bijvoorbeeld in de afdeling FOD Binnenlandse Zaken —, om nog allerhande (eerder kleine) posten uitsluitend ten gunste van Brussel (bijvoorbeeld extra middelen voor brandweer en voor politie), en posten die Brussel meer dan gemiddeld ten goede komen (bijvoorbeeld het federale grootstedenfonds), op het spoor te komen. »

De heer Beke onderbreekt de heer Laeremans in zijn voorlezing met de vraag welk punt hij juist wil maken. De studie van Geert Jennes is genoegzaam bekend.

M. Laeremans réplique que cette étude infirme le point de vue défendu par la majorité institutionnelle selon lequel la Région de Bruxelles-Capitale aurait besoin d'un financement supplémentaire.

Il poursuit, imperturbable, sa lecture :

«Plusieurs de ces dotations de moindre importance, de même que les dotations fédérales aux commissions communautaires, ne sont pas prises en considération dans la nouvelle étude, tandis que la dotation Beliris est sous-estimée, comme cela a été souligné précédemment.

Plusieurs des dotations supplémentaires aux dotations régulières prévues dans la LSF sont destinées à d'autres autorités bruxelloises que l'autorité régionale bruxelloise, mais ces autres autorités opèrent également sur le territoire de la Région bruxelloise. Par conséquent, le nombre d'acteurs par lesquels Bruxelles se voit allouer des moyens constitue déjà à lui seul une entrave à une gestion budgétaire parcimonieuse à Bruxelles. Non seulement cette multiplicité affaiblit la contrainte budgétaire stricte à Bruxelles, mais, de manière générale, la gestion budgétaire bruxelloise est complexifiée par les critères divergents que ces acteurs imposent à l'obtention des ressources, par leurs différences en termes de prévisibilité et par l'absence d'une vue d'ensemble en la matière (le tableau 2 constitue une modeste tentative de dresser un tel aperçu). Ces différents éléments font par ailleurs qu'il est difficile de percevoir le bien-fondé de toute nouvelle demande de moyens supplémentaires.

Une situation inquiétante pour Bruxelles en termes de dépenses

Sur la base des chiffres de M. Robert Deschamps *et al.* de l'université de Namur, nous avons calculé dans le tableau 3 que, parmi les trois régions, Bruxelles est la plus dépensière par habitant, que les dépenses des Communautés française et flamande soient comprises ou non. (...)

Ce qui frappe dans le tableau 3, ce sont les dépenses élevées pour les équipements et les transports. Il se peut que des surcoûts soient inhérents à l'organisation de transports en commun dans une grande ville (par exemple, l'exploitation d'un réseau de métro) mais les petites distances et la forte densité de population par rapport à la Flandre et à la Wallonie laissent penser qu'il y a également des avantages en termes de coûts et de recettes pour Bruxelles. Il apparaît que la STIB en particulier a une lourde structure de coûts, avec un coût de 10 euros au kilomètre en 2007, ce qui représentait le double des coûts de *De Lijn* et de la *TEC*.

En termes généraux aussi, les dépenses régionales de Bruxelles s'avèrent être supérieures à celles de la

De heer Laeremans repliceert dat deze studie de stelling van de institutionele meerderheid ontkracht als zou het Brussels Hoofdstedelijk Gewest extra gefinancierd moeten worden.

Hij herneemt dan ook onverdroten zijn voorlezing :

«Meerdere van deze kleinere dotaties, alsook de federale dotaties aan de Gemeenschapscommissies, worden door de nieuwe studie niet in rekening gebracht, terwijl Beliris zoals gezegd wordt onderschat.

Meerdere van de extra dotaties buiten de reguliere dotaties voorzien in de BFW zijn bestemd voor andere Brusselse overheden dan de Brusselse gewestoverheid, maar deze andere overheden opereren evenzeer op het gebied van het Brussels Gewest. Als gevolg hiervan bemoeilijkt het loutere aantal aan actoren via dewelke Brussel middelen ontvangt op zich het zuinig begrotingsbeheer in Brussel. Deze veelheid verzwakt niet enkel de Brusselse «*hard budget constraint*», maar ook bemoeilijken de uiteenlopende criteria voor middelenverwerving die deze actoren kenmerken, hun uiteenlopende voorspelbaarheid, en het gebrek aan overzicht erop (tabel 2 onderneemt een bescheiden poging) het Brusselse begrotingsbeheer in het algemeen. Ze vertroebelen ten slotte het zicht op de gefundeerdheid van elke nieuwe vraag naar extra middelen.

Een zorgwekkende Brusselse uitgavenzijde

Op basis van cijfers van Robert Deschamps e.a. van de Universiteit van Namen hebben we in tabel 3 berekend dat Brussel per capita het meeste uitgeeft van alle drie gewesten, zowel inbegrepen als niet inbegrepen de uitgaven van de Franse, respectievelijk Vlaamse Gemeenschap. (...)

Opvallend in tabel 3 zijn de hoge uitgaven voor uitrusting en transport. Wellicht zijn er meerkosten verbonden aan openbaar vervoer organiseren in een grootstad (bijvoorbeeld het uitbaten van een metronet) maar de kleine afstanden en de grote bevolkingsdichtheid vergeleken met Vlaanderen en Wallonië doen verwachten dat er ook kosten- (en opbrengsten-) voordelen voor Brussel zijn. De MIVB blijkt vooral een zware kostenstructuur te hebben, met kosten per aangeboden km van 10 euro in 2007, wat meer dan het dubbele was van *De Lijn* en *TEC*.

Ook in het algemeen blijken de Brusselse gewestuitgaven groter te zijn dan die van Vlaanderen en

Flandre et de la Wallonie, ce qui est entre autres dû au fait que la Région de Bruxelles-Capitale subventionne la Commission communautaire française et la Communauté française pour l'enseignement et le bien-être notamment. M. Vanraes, ministre bruxellois des Finances et du Budget, écrivait dans son article d'opinion paru dans le journal *De Tijd* du 16 décembre 2010 que le montant annuel de ces subventions était de 300 millions d'euros sur un budget total de quelque 3 milliards. Avec un tel subventionnement, Bruxelles invalide en fait partiellement sa demande de refinancement.

Enfin, les dépenses élevées pour le service bruxellois de la dette publique sont frappantes par rapport aux autres régions. Le fait que jusqu'à présent Bruxelles ait autorisé des déficits budgétaires plus élevés que les autres régions pourrait indiquer une anticipation du refinancement fédéral (ce qui s'appelle « *bail-out* » en économie).

Le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale pourrait recourir davantage à la Cour des comptes fédérale pour examiner de manière critique certains aspects de la structure des dépenses à Bruxelles. Alors que nombre de rapports distincts concernant les dépenses de la Région flamande (septante-cinq pour les dix dernières années) se trouvent sur le site de la Cour des comptes, il n'y en a que sept couvrant la même période et concernant la Région de Bruxelles-Capitale (exception faite des commissions communautaires), dont trois traitent du même sujet (la station d'épuration des eaux de Bruxelles-Nord).

La situation financière des capitales vue dans le contexte de l'UE

Graham Bird et Enid Slack de l'université de Toronto, qui se sont spécialisés dans le financement des grandes villes, affirment que la base imposable de la plupart des villes dans le monde est supérieure à celle de ses alentours, ce qui en règle générale rend peu justifiable la demande de transferts financiers depuis ces régions.

Les statistiques d'Eurostat dans son *Regional Yearbook 2010* étayaient non seulement les constatations de Bird et Slack, mais démontrent également la situation exceptionnelle de Bruxelles dans le contexte européen. Dans dix-huit des vingt-trois États membres de l'UE au sujet desquels Eurostat collecte des données chiffrées, les capitales sont les régions dont le PIB par habitant est le plus élevé (situation en 2007; cf. Eurostat 2010). Bruxelles ne fait pas partie des cinq exceptions. En termes de PIB par habitant, Bruxelles occupait même la troisième place parmi les capitales les plus riches de l'UE (après Londres et Luxembourg), en 2007.

Wallonië. Dit komt onder meer doordat het Brussels Gewest de Franse Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschap blijkt te betoelagen voor onder meer onderwijs en welzijn. Dit gebeurt volgens minister Vanraes in zijn opiniestuk in *De Tijd* van 16 december 2010 voor een jaarlijks bedrag van 300 miljoen euro op een totale begroting van ongeveer 3 miljard. Met dergelijke betoelaging ondergraaft Brussel in feite een deel van zijn vraag naar herfinanciering.

Ten slotte vallen ook de hoge Brusselse uitgaven voor de dienst van de Brusselse overheidsschuld in vergelijking met de andere gewesten op. Dat Brussel totnogtoe grotere begrotingstekorten heeft toegelaten dan de andere gewesten zou kunnen wijzen op een anticipatie van federale herfinanciering (in de economie ook « *bail-out* » genoemd).

Het Parlement van het BHG zou het federale Rekenhof meer kunnen inschakelen om bepaalde aspecten van de Brusselse uitgavenstructuur kritisch te onderzoeken. Terwijl we bijvoorbeeld wat betreft de uitgaven van het Vlaamse Gewest talrijke afzonderlijke onderzoeksrapporten vinden op de website van het Rekenhof (vijfenzeventig over de laatste tien jaar), vinden we wat betreft het BHG (uitgezonderd de Gemeenschapscommissies) over de laatste tien jaar slechts zeven afzonderlijke onderzoeksrapporten, waarvan er drie over hetzelfde onderwerp gaan (het waterzuiveringsstation Brussel-Noord).

Een EU-perspectief op de financiële toestand van hoofdsteden

Graham Bird en Enid Slack van de Universiteit van Toronto, die zich specialiseerden in financiering van grootsteden, stellen dat de belastbare basis van de meeste steden in de wereld groter is dan die van hun ommeland, wat de vraag naar financiële transfers vanuit dit ommeland in het algemeen weinig gerechtvaardigd maakt.

De statistieken van Eurostat in zijn *Regional Yearbook 2010* ondersteunen niet alleen de stelling van Bird en Slack, maar tonen ook de uitzonderlijke toestand van Brussel in Europees perspectief aan. In achttien van de drieëntwintig lidstaten van de EU waarover Eurostat cijfers verzamelt zijn de hoofdsteden het gebied met het hoogste bbp per capita (toestand in 2007; zie Eurostat 2010). Brussel behoort niet tot de vijf uitzonderingen. In bbp per capita termen was Brussel in 2007 zelfs de derde rijkste hoofdstad van de EU (na Londen en Luxemburg).

Eurostat arrive à une constatation comparable pour les revenus primaires et les revenus disponibles par habitant. Dans treize des vingt États membres de l'UE au sujet desquels Eurostat collecte des données chiffrées, les capitales sont les régions où les revenus disponibles par habitant sont les plus élevés (situation en 2007). Pour ces catégories de revenus, Bruxelles fait effectivement exception, au même titre que Berlin, Rome et Madrid.

Eurostat constate par ailleurs que pour la majorité de quinze capitales de l'UE, le ratio revenus disponibles/revenus primaires est inférieur à 80 %. Cela signifie que ces régions d'ordinaire les plus riches du pays en question contribuent proportionnellement le plus aux recettes publiques et/ou bénéficient proportionnellement le moins des dépenses publiques. Malheureusement, Eurostat ne fournit aucun chiffre concernant ce ratio pour Bruxelles. Il est frappant que la majorité des études sur les flux publics interrégionaux en Belgique constatent par contre que la Région de Bruxelles-Capitale n'apporte quasi pas de contribution nette à ces flux, voire en est un bénéficiaire net (voir, par exemple, VIVES 2010, également basé sur le critère du domicile).

Il serait utile de procéder à une étude plus approfondie de la situation financière de Bruxelles dans le contexte de l'UE.

3. Conclusion

Bruxelles dispose, en termes relatifs, d'un volume de recettes supérieur à celui de la Région flamande et de la Région wallonne et effectue relativement plus de dépenses. Il va sans dire qu'en tant que grande agglomération, Bruxelles a des frais qu'une commune rurale n'a pas, mais ce raisonnement est tout aussi vrai pour certaines recettes. La nouvelle étude de Verdonck et al., qui réclame un financement supplémentaire de 720 millions sur base annuelle pour Bruxelles, sous-estime le volet des recettes: certaines dotations n'y sont pas reprises et l'assiette fiscale régionale n'est pas reconnue comme un avantage. De plus, la nouvelle étude ne propose aucune réforme dans le but de dégager, du côté des dépenses, davantage de marge pour la mise en œuvre de politiques.

Par le passé, Bruxelles a bénéficié à plusieurs reprises d'un refinancement fédéral. Aujourd'hui, elle entend tirer parti une nouvelle fois de la «contrainte budgétaire douce» en faisant appel au Trésor fédéral (en déficit chronique). En économie, on appelle cela une «tragédie des biens communs». D'un côté, Bruxelles veut être une Région à part entière, sur un pied d'égalité avec la Flandre et la Wallonie, mais, d'un autre côté, elle demande à recevoir diverses compensations financières en brandissant son statut de (petite) région. Ces deux options semblent difficilement conciliables.

Eurostat komt tot een vergelijkbare bevinding voor het primaire en het beschikbare inkomen per capita. In dertien van de twintig lidstaten van de EU waarover Eurostat cijfers verzamelt zijn de hoofdsteden het gebied met het hoogste beschikbare inkomen per capita (toestand in 2007). Hier behoort Brussel wel tot de uitzonderingen, samen met onder meer Berlijn, Rome en Madrid.

Eurostat stelt verder vast dat voor de meeste EU15-hoofdsteden, de ratio beschikbaar inkomen/primair inkomen lager is dan 80 %. Dit betekent dat deze veelal rijkste regio's van het land in kwestie in verhouding het meeste bijdragen tot de overheidsontvangsten en/of in verhouding het minste genieten van overheidsuitgaven. Jammer genoeg verstrekt Eurostat geen cijfer inzake deze ratio voor Brussel. Het is opvallend dat de meeste studies naar intergewestelijke publieke stromen in België daarentegen vaststellen dat het BHG nauwelijks netto bijdraagt tot de Belgische intergewestelijke publieke stromen, of er zelfs net-tobegunstigde van is. (zie bijvoorbeeld VIVES 2010, eveneens gebaseerd op het woonplaatscriterium).

Een dieper onderzoek naar de financiële toestand van Brussel in EU-perspectief verdient hier aanbeveling.

3. Besluit

Brussel heeft relatief gezien meer inkomsten dan het Vlaams en het Waals Gewest, en verricht relatief gezien meer uitgaven. Natuurlijk heeft Brussel als grootstad kosten die een plattelandsgemeente niet heeft, maar dat geldt evenzeer voor bepaalde opbrengsten. De nieuwe studie van Verdonck e.a., die 720 miljoen extra op jaarbasis voor Brussel vraagt, onderschat de inkomstzijde: bepaalde dotaties worden niet opgenomen en de gewestelijke belastinggrondslag wordt niet als een voordeel erkend. Bovendien stelt de nieuwe studie geen hervormingen voor om beleidsruimte te creëren aan de uitgavenzijde.

Brussel heeft in het verleden meermaals genoten van een federale herfinanciering. Brussel wenst nu nogmaals zijn «*soft budget constraint*» te benutten middels een beroep op de (chronisch deficitaire) federale schatkist. In de economie noemt men dat een «*tragedy of the commons*». Brussel wenst een volwaardig gewest te zijn («*région à part entière*») op gelijke voet met Vlaanderen en Wallonië, maar toch verschillende financiële compensaties te ontvangen met als argument zijn statuut van (klein) gewest. Beide lijken moeilijk te verzoenen.

Nous renvoyons en l'espèce à l'arrêt « Berlin » rendu en octobre 2006 par la Cour constitutionnelle allemande : celui-ci a limité la possibilité pour les Länder allemands et, en particulier (mais pas exclusivement), la cité-État de Berlin, d'invoquer l'état de nécessité budgétaire. La règle qui prévalait avant octobre 2006 était que si l'état de nécessité budgétaire était invoqué, il y avait une obligation d'assistance entre les Länder et l'État fédéral (ainsi qu'entre les Länder eux-mêmes). Pour pouvoir bénéficier d'une assistance, les Länder doivent, depuis octobre 2006, apporter la preuve que leurs dépenses par habitant pour certains objectifs ne dépassent pas la moyenne fédérale et qu'ils ont épuisé toutes les possibilités d'assainissement qui sont à leur portée.

VIVES perçoit cependant une possibilité indirecte de financement supplémentaire pour Bruxelles, notamment à travers une régionalisation partielle de l'impôt des sociétés, toujours fédéral aujourd'hui. Cette régionalisation est l'un des éléments figurant dans la proposition de VIVES en vue de réformer la LSF. Étant donné que le refinancement (net) que VIVES propose poursuit en premier lieu un objectif de responsabilisation (un durcissement des contraintes budgétaires douces des communautés et des régions), il nous paraît plus durable qu'un refinancement basé sur l'octroi, à la Région bruxelloise, de dotations *ad hoc* supplémentaires provenant du trésor fédéral et en dehors du cadre de la LSF.»

M. Laeremans est également favorable à une régionalisation partielle de l'impôt des sociétés à condition que le siège d'exploitation des sociétés soit pris comme critère de localisation. À défaut, c'est Bruxelles qui raflera un tiers du produit de l'impôt des sociétés. En effet, de nombreuses sociétés sont établies à Bruxelles mais ont leur siège d'exploitation ailleurs. Cette régionalisation inciterait aussi Bruxelles à attirer de nouvelles entreprises et à conserver celles qui sont déjà implantées sur son territoire.

Cette opération aurait le mérite de remédier à l'opacité du financement actuel de la Région de Bruxelles-Capitale. Malheureusement, les esprits ne sont pas encore mûrs pour cela. La majorité institutionnelle a donc bricolé une loi de financement qui ne ressemble à rien.

*
* *

M. Beke rappelle que si le projet de loi spéciale à l'examen est discuté aujourd'hui, c'est parce que le CD&V a insisté pour qu'il le soit dès le début des négociations. Il y avait quatre bonnes raisons à cela.

We verwijzen hier naar het buitenlandse voorbeeld van het «*Berlin-Urteil*» in oktober 2006 door het Duitse Grondwettelijk Hof: dit stelde paal en perk aan het invoeren van de «*Haushaltsnotlage*» (begrotingsnoodtoestand) door Duitse deelstaten, inzonderheid (maar niet uitsluitend) door de stadstaat Berlijn. In de periode voor oktober 2006 gold ingeval een «*Haushaltsnotlage*» werd ingeroepen bijstandsplicht tussen deelstaten (ook onderling) en bondsstaat. Om op dergelijke hulp een beroep te kunnen doen, moeten deelstaten sinds oktober 2006 bewijzen dat hun uitgaven per capita voor bepaalde doeleinden niet boven het bondsgemiddelde liggen, en dat ze alle eigen mogelijkheden tot sanering uitgeput hebben.

VIVES ziet wel een indirecte mogelijkheid tot extra financiering van Brussel, met name door een gedeeltelijke regionalisering van de nu nog federale vennootschapsbelasting. Een dergelijke regionalisering is een element in het voorstel van VIVES ter hervorming van de BFW. Omdat de (netto-)herfinanciering die VIVES voorstelt in de 1e plaats bedoeld is als responsabilisering (een verharding van de «*soft budget constraint*» van de gemeenschappen en gewesten in België), is zij volgens ons duurzamer dan *ad hoc* extra dotaties voor Brussel te voorzien uit de federale schatkist buiten de BFW om.»

De heer Laeremans betoont zich eveneens voorstander van een gedeeltelijke regionalisering van de vennootschapsbelasting op voorwaarde dat de exploitatiezetel van vennootschappen als lokalisatiecriterium wordt genomen. Indien men dat niet doet, dan zal Brussel met een derde van de opbrengst van de vennootschapsbelasting gaan lopen. Tal van vennootschappen hebben immers hun zetel in Brussel terwijl hun exploitatiezetel ergens anders gevestigd is. Die regionalisering zou Brussel er tevens toe aanzetten om bedrijven aan te trekken en de er gevestigde bedrijven te houden.

Het grote voordeel van die operatie is dat aldus komaf zou worden gemaakt met de ondoorzichtige wijze waarop het Brussels Hoofdstedelijk Gewest thans wordt gefinancierd. Spijtig genoeg zijn de geesten daar nog niet rijp voor. Dat verklaart waarom de institutionele meerderheid een draak van een financieringswet op poten heeft gezet.

*
* *

De heer Beke herinnert eraan dat, wanneer voorliggend ontwerp van bijzondere wet nu wordt besproken, dat gebeurt omdat CD&V hierop vanaf het begin van de onderhandelingen heeft aangedrongen. Daarvoor waren vier goede redenen.

La première raison est que chaque entité fédérée doit pouvoir disposer d'une grande autonomie fiscale. Jusqu'à présent, cette autonomie était limitée. Cette réforme de l'État l'élargira considérablement : il s'agit, au total, d'un montant de 12 milliards d'euros. Pour la Flandre, l'autonomie fiscale passe de 20 % à 31 %.

Une deuxième raison importante est le fait que le degré de responsabilisation des différentes entités fédérées sera renforcé.

La troisième raison est le fait que la solidarité gagnera en transparence et aura moins d'effets pervers.

Une quatrième raison de modifier la loi spéciale de financement est la stabilité. Il est dérangentant de devoir constater que d'aucuns n'ont que les mots gain ou perte à la bouche. On oublie que les Flamands aussi font partie de la fédération belge et qu'ils y font appel dans le domaine des pensions ou des soins de santé, par exemple. En ce qui concerne les pensions et les dépenses futures y afférentes, M. Beke indique que les Flamands représentent 67 % de la population et 62 % de la capacité fiscale et qu'ils prennent à leur charge 63 % des dépenses en matière de pensions. Cela vient du fait que le Flamand vit en moyenne plus longtemps et que ses revenus moyens — et donc les pensions moyennes — sont plus élevés. Les Flamands aussi trouvent donc leur compte dans la fédération belge, qui prend notamment les dépenses de sécurité sociale à sa charge.

Selon M. Beke, le projet de loi spéciale à l'examen répond aux objectifs fixés. Toutes sortes d'études ont été publiées à ce sujet. La plus récente est intitulée : « *De herziening van de financieringswet — Over het hoe, het waarom en het resultaat* » (André Decoster et Willem Sas, *Leuvense Economische Standpunten* 2013/139, *Centrum voor Economische Studiën — KU Leuven*, novembre 2013) (voir : <http://www.econ.kuleuven.be/drc/CES/research/documenten/les-139.pdf>). L'intervenant cite un extrait du résumé de cette étude :

— « L'autonomie fiscale a-t-elle augmenté de manière substantielle ? Sans aucun doute. »

— « La responsabilisation a-t-elle augmenté ? Certainement. »

— « Est-il encore tenu compte du chiffre de la population et du nombre d'élèves ? Absolument. »

— « La solidarité entre les entités est-elle maintenue et les effets pervers sont-ils éliminés ? Assurément. »

— « A-t-on la garantie qu'aucune entité fédérée ne s'appauvrit structurellement et que la stabilité financière des entités fédérées est préservée ? Le changement dans les mécanismes intégrés de la loi de

De eerste reden was dat elke deelstaat over een grote fiscale autonomie moet kunnen beschikken. Tot op heden is die beperkt. Met deze staatshervorming wordt ze aanzienlijk uitgebreid : in totaal gaat het om 12 miljard euro. Voor Vlaanderen stijgt de fiscale autonomie van 20 % naar 31 %.

Een tweede belangrijke reden is dat de responsabiliseringsgraad van de verschillende deelstaten zal toenemen.

Als derde reden noemt spreker de solidariteit die meer transparant en minder pervers wordt gemaakt.

Een vierde reden om de bijzondere financieringswet te wijzigen, is de stabiliteit. Het is storend te moeten vaststellen dat sommigen enkel spreken in termen van winst of verlies. Men vergeet dat Vlamingen ook deel uitmaken van de Belgische federatie en, bijvoorbeeld, op het vlak van pensioenen of gezondheidszorg op deze federatie een beroep doen. Wat de pensioenen en de toekomstige uitgaven dienaangaande betreft, wijst de heer Beke erop dat de Vlamingen 67 % van de bevolking uitmaken en 62 % van de fiscale capaciteit en 63 % van de pensioenuitgaven voor hun rekening nemen. Dat komt omdat de Vlaming, gemiddeld gesproken, langer leeft en zijn gemiddelde inkomsten — en derhalve ook de gemiddelde pensioenen — hoger liggen. Ook de Vlamingen hebben derhalve baat bij de Belgische federatie, die onder meer de uitgaven voor de sociale zekerheid voor haar rekening neemt.

Volgens de heer Beke beantwoordt het voorliggende ontwerp van bijzondere wet aan de vooropgestelde doelstellingen. Allerhande studies werden hierover gepubliceerd. De meest recente draagt als opschrift « *De herziening van de financieringswet — Over het hoe, het waarom en het resultaat* » (André Decoster en Willem Sas, *Leuvense Economische Standpunten* 2013/139, *Centrum voor Economische Studiën — KU Leuven*, november 2013) (zie : <http://www.econ.kuleuven.be/drc/CES/research/documenten/les-139.pdf>). Spreker citeert uit de samenvatting van deze studie :

— « Is de fiscale autonomie substantieel toegenomen ? Ongetwijfeld. »

— « Is de responsabilisering toegenomen ? Jazeker. »

— « Houdt men nog rekening met bevolkings- en leerlingenaantallen ? Absoluut. »

— « Wordt de solidariteit tussen de entiteiten behouden en de perverse elementen weggewerkt ? Zonder twijfel. »

— « Is er garantie dat geen enkele deelstaat structureel verarmt en is de financiële stabiliteit van de deelstaten gegarandeerd ? De verandering in de ingebouwde mechanismen zelf van de financieringswet

financement sont défavorables à la Wallonie et à Bruxelles. La nouvelle loi de financement est favorable à la Région flamande mais défavorable à la Communauté flamande. En fin de compte, la Flandre tire son épingle du jeu, tout comme la Communauté française. »

M. Beke pense que lorsqu'il évoque l'étude de l'Université de Namur et de l'ULB, M. Laeremans compare des pommes et des poires. De même, lorsqu'il compare la Flandre à la Wallonie ou Bruxelles, il doit aussi tenir compte de la part que représentent respectivement la Communauté flamande et la Région flamande au niveau de la Flandre. Lorsqu'on fait cela et que l'on retire le financement spécifique de la Région de Bruxelles-Capitale, on constate que la proportion en matière de capacité fiscale passe de 68/32 à 69/31.

L'intervenant cite une fois encore l'étude d'André Decoster et Willem Sas : « *De herziening van de financieringswet — Over het hoe, het waarom en het resultaat* » :

« Tout d'abord, le citoyen d'une fédération est membre de plusieurs entités. Un Flamand (et, *mutatis mutandis*, un Wallon et un Bruxellois) appartient à la fois à la Région flamande, à la Communauté flamande et à la fédération belge. »

Il a donc une part dans toutes les entités, que ce soit pour les coûts ou pour les recettes.

Ou encore :

« Mais l'on peut aussi considérer cette sixième réforme de l'État comme historique si l'on prend comme critère la différence de dépenses entre le niveau fédéral et le niveau régional. Lorsque cette réforme de l'État entrera en vigueur en 2015, ce sera la première fois que les dépenses des régions et des communautés seront nettement plus importantes que les dépenses fédérales.

La part de l'autorité fédérale retombe à 21,4 % de l'ensemble des dépenses, alors que celle des régions et des communautés passe à 31,7 %. Des compétences à forte connotation économique, comme certains aspects de la politique du marché du travail (activation, réductions pour groupes-cibles, ...), la politique fiscale (bonus logement, titres-services, ...) ou la politique des grandes villes sont transférées vers le niveau régional. Les communautés, quant à elles, reçoivent encore plus de compétences dans les matières personnalisables, dont les allocations familiales et certains éléments de la politique des soins de santé et des soins aux personnes âgées. Ces deux mesures contribuent pour une deuxième raison à faire entrer la sixième réforme de l'État dans l'histoire : la sécurité sociale, elle aussi, entre pour la première fois dans le collimateur de la décentralisation. Étant donné qu'un peu plus de 75 % des moyens transférés relèvent du giron de l'ONSS, la

zijn in het nadeel van Wallonië en Brussel. De nieuwe financieringswet is gunstig voor het Vlaams Gewest maar nadelig voor de Vlaamse Gemeenschap. Per saldo doet Vlaanderen voordeel, net als de Franstalige Gemeenschap. »

De heer Beke is van oordeel dat de heer Laeremans, wanneer hij zich beroept op de studie van de Universiteit van Namen en de ULB, appels met peren vergelijkt. Wanneer hij Vlaanderen vergelijkt met Wallonië of Brussel, moet hij ook rekening houden met het aandeel van respectievelijk de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaams Gewest in dit alles. Als men dit doet en de specifieke financiering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest eruit haalt, dan stelt men vast dat de verhouding inzake fiscale capaciteit van 68/32 naar 69/31 evolueert.

Spreker citeert andermaal de studie van de heren André Decoster en Willem Sas : « *De herziening van de financieringswet — Over het hoe, het waarom en het resultaat* » :

« Ten eerste is een burger in een federatie lid van meerdere entiteiten. Een Vlaming (en *mutatis mutandis* een Waal en een Brusselaar) behoort én tot het Vlaams Gewest, én tot de Vlaamse Gemeenschap én tot de Belgische federatie. »

Zowel wat de kosten als wat de opbrengsten betreft, heeft men dus een aandeel in alle entiteiten.

En verder :

« Maar de huidige zesde staatshervorming wordt al even historisch als we als maatstaf het verschil in uitgaven tussen het federale en regionale niveau hanteren. Wanneer deze staatshervorming vanaf 2015 in voege zal treden, worden de uitgaven van gewesten en gemeenschappen voor het eerst veel belangrijker dan de federale uitgaven.

Het aandeel van de federale overheid neemt af tot 21,4 % van de gezamenlijke uitgaven, terwijl dat van gewesten en gemeenschappen oploopt tot 31,7 %. Economisch getinte bevoegdheden zoals aspecten van het arbeidsmarktbeleid (activering, doelgroepenkortingen, ...), fiscaal beleid (woonbonus, dienstencques, ...) of het grootstedenbeleid verhuizen naar het gewestelijk niveau. De gemeenschappen krijgen nog meer persoonsgebonden bevoegdheden, waaronder kinderbijslag en elementen van gezondheids- en ouderenzorg. Beide ingrepen maken de zesde staatshervorming trouwens om een tweede reden historisch : voor het eerst komt ook de Sociale Zekerheid in het vizier van de decentralisering. Aangezien iets meer dan 75 % van de overgedragen middelen onder de RSZ-paraplu valt, neemt het aandeel van de sociale zekerheid dan ook significant af tot 33,8 %. De zesde staatshervorming doet de uitgaven van gewesten en

part de la sécurité sociale diminue significativement, pour retomber à 33,8 %. La sixième réforme de l'État entraînera une hausse des dépenses des régions et des communautés de 18,9 milliards en 2015 : de 45,8 milliards actuellement, elles passeront à 64,7 milliards. »

Pour ce qui est du refinancement de Bruxelles, M. Beke souligne que ce point était sur la table des négociations dès le premier jour, et ce pour un montant de quelque 500 millions d'euros. Il rappelle par ailleurs que M. De Wever avait déjà, en sa qualité de clarificateur royal, prévu à cet effet un montant de 350 millions d'euros, sans toutefois préciser clairement à quoi ces moyens financiers serviraient. Bruxelles est, comme d'autres villes, confrontée à de sérieux problèmes. Voici ce que le bourgmestre d'Anvers a déclaré à ce sujet (*Trends*, 12 avril 2013) :

« (traduction) L'une des plus grandes menaces est la population urbaine qui produit de moins en moins de recettes fiscales, vu l'afflux massif, par milliers, de non-productifs. Tous ont besoin de crèches pour leurs enfants, d'un enseignement et de soins, mais ils apportent en moyenne une plus-value moindre en contrepartie de ces facilités. Alors qu'il y a dix ans, l'impôt des personnes physiques par habitant à Anvers était encore supérieur à la moyenne nationale, il est aujourd'hui inférieur de 20 % à la moyenne du pays. »

L'intervenant ne peut que souscrire à ce plaidoyer pour un financement accru des villes. Le refinancement de Bruxelles ne passe pas uniquement par le projet à l'examen, mais on peut dire, de manière globale, que Bruxelles est financée à raison de 540 euros par habitant. C'est beaucoup moins qu'une ville comme Anvers, dont le financement atteint 1 250 euros par habitant, grâce au Fonds d'investissement, au Fonds des communes, etc.

M. Beke estime en outre que la nouvelle loi spéciale de financement ne lèse pas la Flandre, avant assainissement. Il renvoie à cet égard à un article intitulé « Vlaanderen wint bij financieringswet » (*De Tijd*, 11 juillet 2013), d'où il ressort que la réforme rapporte 192 millions d'euros à la Flandre.

MM. Laeremans et Broers contestent les chiffres repris dans cet article. En effet, ils ne permettaient pas d'établir avec certitude la récurrence ou non de certaines contributions d'assainissement. Alors que l'auteur partait du principe qu'il s'agissait d'une contribution unique, il est apparu par la suite qu'il s'agissait d'une contribution structurelle.

À son tour, M. Anciaux conteste formellement cette affirmation.

M. Beke répète que la Flandre y gagnera par rapport à l'actuelle loi de financement, fût-ce à concurrence d'un montant relativement faible. Le projet à l'examen garantit non seulement une responsabilisation, à

gemeenschappen in 2015 toenemen met 18,9 miljard : van 45,8 tot 64,7 miljard. »

Wat de herfinanciering van Brussel betreft, wijst de heer Beke erop dat deze vanaf de eerste dag op de onderhandelingstafel lag, voor een bedrag van ongeveer 500 miljoen euro. Hij herinnert er overigens aan dat de heer De Wever, in zijn hoedanigheid van koninklijk verduidelijker, hiervoor reeds een bedrag van 350 miljoen euro had toegewezen, zonder evenwel duidelijk te maken waarvoor deze middelen zouden dienen. Brussel wordt, zoals andere steden, met grote problemen geconfronteerd. De burgemeester van Antwerpen verklaarde hierover (*Trends*, 12 april 2013) :

« Een van de grootste bedreigingen is de stadsbevolking die almaar minder belastingen opbrengt, wegens de grote instroom van niet-productieven, met duizenden tegelijk. Ze hebben allemaal kinderopvang, onderwijs en zorg nodig, maar brengen gemiddeld minder meerwaarde in ruil. Tien jaar geleden zat de personenbelasting per hoofd in Antwerpen nog boven het nationaal gemiddelde, vandaag zitten we er 20 % onder. »

Spreker kan het alleen maar eens zijn met dit pleidooi voor een sterkere financiering van de steden. De herfinanciering van Brussel gebeurt niet enkel door middel van voorliggend ontwerp, maar globaal kan men stellen dat Brussel wordt gefinancierd *a rato* van 540 euro per inwoner. Dat is een pak minder dan, bijvoorbeeld, Antwerpen, dat via het Investeringsfonds, het Gemeentefonds en dergelijke meer tot een financiering van 1 250 euro per inwoner komt.

De heer Beke is voorts van oordeel dat de nieuwe bijzondere financieringswet Vlaanderen, vóór sanering, niet tekort doet. Hij verwijst ter zake naar het artikel « Vlaanderen wint bij financieringswet » (*De Tijd*, 11 juli 2013), waaruit blijkt dat Vlaanderen 192 miljoen euro wint bij deze hervorming.

De heren Laeremans en Broers betwisten de cijfers die in dat artikel worden gehanteerd. Er was immers een grote onduidelijkheid of bepaalde saneringsbijdragen al dan niet recurrent zouden zijn. Waar de auteur van het artikel ervan uitging dat het om een eenmalige bijdrage ging, is achteraf gebleken dat het om een structurele bijdrage gaat.

Op zijn beurt betwist de heer Anciaux dat formeel.

De heer Beke herhaalt dat Vlaanderen zal winnen ten opzichte van de huidige financieringswet, zij het dat het om een relatief klein bedrag gaat. Het voorliggend ontwerp zorgt bovendien niet enkel voor

travers l'autonomie fiscale, mais aussi la stabilisation des finances publiques. Il est exact que les régions contribuent elles aussi, mais c'est précisément ce que demande, depuis des années déjà, le Conseil supérieur des finances, au sein duquel toutes les autorités sont représentées. Depuis 2004, le Conseil supérieur demande en effet un nouvel équilibre financier entre l'autorité fédérale et les régions, et ce, afin de permettre l'assainissement futur des finances publiques et le financement des pensions et du vieillissement en général. Le Comité d'étude sur le Vieillissement a souligné l'importance d'une contribution des différentes entités.

Le dernier avis du Conseil supérieur des finances, qui date de 2013, proposait deux options : le respect soit du ratio classique 35/65, soit d'un autre ratio. D'après le ratio proposé ici, les différentes entités fédérées fournissent un effort pour un montant de 2,5 milliards d'euros, tandis que l'autorité fédérale prend 6 milliards d'euros à son compte. Les entités fédérées contribueront donc pour 30 % à cet effort et l'autorité fédérale pour 70 %. Si l'on part du principe que le montant total des dépenses de l'autorité fédérale — sécurité sociale comprise — est de 96 à 97 milliards d'euros, on obtient donc un effort de 6,5 % pour l'autorité fédérale, contre un effort de 3,9 % pour la Flandre. M. Beke ne nie donc pas que la Flandre est elle aussi concernée par cet effort commun, mais quiconque critique cela doit aussi oser dire, par exemple, qu'il sera impossible d'encore payer les pensions si cet effort n'est pas fait.

Selon M. Beke, l'essentiel de la demande d'assainissement est de savoir si nous serons toujours à même, à l'avenir, de dégager les moyens nécessaires en matière de soins de santé et de pensions. Nous ne sommes d'ailleurs pas les seuls à mener ce débat. En 2010 déjà, le clarificateur royal écrivait lui aussi que : « Le degré de transfert sera défini en fonction de la contribution générale des communautés et régions dans l'assainissement des finances publiques. »

L'assainissement des finances publiques se fera en deux étapes : 2,5 milliards d'euros d'ici 2016 ainsi qu'une consolidation linéaire de 0,23 % de la contribution au PIB dans le cadre du vieillissement. Cet effort s'élèvera, au total, à 5,2 milliards d'euros en 2028. Cela fait beaucoup d'argent, mais cela correspond à un effort égal à 0,8 % du PIB. Pour comparaison : en trois ans, l'autorité fédérale a consenti à elle seule un effort de 23 milliards d'euros, soit 5 % du PIB. Les communautés et régions devront donc effectivement fournir un effort supplémentaire car elles seront elles aussi confrontées à des besoins croissants au niveau des personnes handicapées, de l'accueil des enfants, etc. Cela signifie surtout que

responsabiliser, mittels de fiscale autonomie, maar ook voor de stabilisering van de overheidsfinanciën. Het klopt dat ook de gewesten hiervoor een bijdrage leveren, maar dat is precies wat de Hoge Raad voor Financiën, waarin alle overheden vertegenwoordigd zijn, reeds jarenlang vraagt. Sedert 2004 vraagt de Hoge Raad immers een nieuw financieel evenwicht tussen de federale overheid en de gewesten, en dit om de toekomstige sanering van de overheidsfinanciën en de financiering van de pensioenen en de vergrijzing in het algemeen mogelijk te maken. Ook de Studiecommissie voor de Vergrijzing heeft het belang onderstreept van een bijdrage van de verschillende entiteiten.

Het meest recente advies van de Hoge Raad voor Financiën, dat van 2013 dateert, heeft twee opties naar voren geschoven : het respecteren van ofwel de klassieke verhouding 35/65, ofwel een andere verhouding. De verhouding die hier wordt voorgesteld, is dat de verschillende deelstaten een inspanning leveren ten belope van 2,5 miljard euro, terwijl de federale overheid 6 miljard euro voor haar rekening neemt. 30 % van de inspanning zal dus worden geleverd door de deelstaten en 70 % door de federale overheid. Wanneer men ervan uitgaat dat de totale uitgaven van de federale overheid — sociale zekerheid inbegrepen — 96 à 97 miljard euro bedragen, komt men derhalve uit op een inspanning van 6,5 % voor de federale overheid, terwijl Vlaanderen een inspanning van 3,9 % zal moeten leveren. De heer Beke ontkent dus niet dat ook aan Vlaanderen een inspanning wordt gevraagd, maar wie daarop kritiek uitoefent, moet ook durven stellen dat, bijvoorbeeld, de pensioenen niet langer betaalbaar zullen zijn wanneer deze inspanning niet wordt geleverd.

Volgens de heer Beke is de insteek van de saneringsvraag of we in de toekomst nog in staat zullen zijn de nodige middelen uit te trekken voor de gezondheidszorg en de pensioenen. We staan trouwens niet alleen in dit debat. Ook in de nota van de koninklijk verduidelijker in 2010 stond reeds : « De mate van overdracht zal bepaald worden in functie van de algemene bijdrage van de gemeenschappen en de gewesten in de sanering van de overheidsfinanciën. »

De sanering van de overheidsfinanciën verloopt in twee etappes : 2,5 miljard euro tegen 2016 en daarbovenop een lineaire opbouw van 0,23 % bbp-bijdrage in het kader van de vergrijzing. In totaal komt dat neer op een inspanning van 5,2 miljard euro in 2028. Dat is veel geld, maar het komt neer op een inspanning van 0,8 % bbp. Ter vergelijking : de federale overheid alleen heeft in drie jaar tijd een inspanning geleverd van 23 miljard euro, of 5 % bbp. De gemeenschappen en gewesten zullen dus inderdaad een extra inspanning moeten leveren, want ook zij worden geconfronteerd met toenemende behoeften inzake gehandicapten, kinderopvang en andere. Het betekent vooral dat iedereen een stuk van de inspanning zal moeten

chaque entité devra continuer à fournir une part de l'effort pour assurer, à l'avenir, le financement de notre modèle de prospérité.

Mme Maes souligne que la Flandre fait déjà des efforts depuis plusieurs années.

M. Beke le confirme. Ces efforts profitent d'ailleurs aux Flamands. La Flandre a fait cet effort parce qu'elle-même le voulait et non parce que d'autres l'y ont contrainte. En outre, ces efforts de la Flandre ont moralement poussé la Région wallonne, la Région de Bruxelles-Capitale et la Communauté française à tendre vers un équilibre plus rapidement qu'elles ne le souhaitaient au départ.

En ce qui concerne le refinancement de Bruxelles, il a été largement fait référence aux études réalisées par VIVES et d'autres. M. Beke évoque un rapport sur la Belgique, publié par l'OCDE en 2008, qui faisait état d'un sous-financement structurel de Bruxelles et invitait à y remédier.

D'autres intervenants ont affirmé que la compétence en matière de centimes additionnels ne permet pas de véritable autonomie. M. Beke trouve qu'il s'agit d'un point de vue surprenant pour différentes raisons. De mars à mai 2011, l'intervenant était négociateur royal. À cette époque, il avait affaire à un modèle qui avait été élaboré par M. Vande Lanotte et à propos duquel des experts de la Banque nationale avaient déclaré qu'il ne fonctionnerait pas bien dans la pratique. Une alternative a été cherchée, d'ailleurs en collaboration, dans un premier temps, avec un représentant du service d'études de la N-VA. Le résultat fut un modèle étendu de centimes additionnels qui a reçu une évaluation plus positive de la part des experts de la Banque nationale quant à sa praticabilité.

Il va de soi que ce modèle ne peut pas tout simplement être comparé aux centimes additionnels communaux. Celui qui prétendrait le contraire ne serait pas honnête intellectuellement et ignorerait le mode de fonctionnement d'une commune ou des centimes additionnels communaux. Les régions peuvent en effet faire varier leurs propres tarifs en fonction de leurs propres tranches d'imposition. Elles peuvent, par exemple, mener une politique des revenus qui leur est propre et instaurer une répartition qui leur est propre à cet effet. Les communes ne peuvent fixer qu'un seul taux de centimes additionnels sur l'impôt final. Les régions peuvent différencier des centimes additionnels, elles peuvent fixer un propre barème d'imposition avec différents centimes additionnels et selon des barèmes dont elles fixent elles-mêmes les limites, ce qui équivaut à une autonomie barémique de fait. Elles peuvent accorder des réductions générales, elles peuvent instaurer des majorations d'impôts sur des revenus liés à des matières pour lesquelles elles disposent de la compétence matérielle

blijven leveren om ons welvaartsmodel in de toekomst te kunnen financieren.

Mevrouw Maes wijst erop dat Vlaanderen al enkele jaren inspanningen doet.

De heer Beke bevestigt dat. Die inspanningen komen trouwens ten goede van de Vlamingen. Vlaanderen heeft dat gedaan omdat het dat zelf wou, niet omdat het door anderen werd opgedrongen. Bovendien zijn het Waals Gewest, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Franse Gemeenschap door deze Vlaamse inspanningen moreel verplicht geweest sneller naar een evenwicht te gaan dan ze oorspronkelijk wensten.

Inzake de herfinanciering van Brussel werd uitgebreid verwezen naar studies van VIVES en anderen. De heer Beke wijst op een rapport van de OESO over België uit 2008, dat stelde dat Brussel structureel ondergefinancierd werd en dat opriep daar een antwoord op te geven.

Andere sprekers stelden dat de bevoegdheid inzake opcentiemen geen echte autonomie inhoudt. De heer Beke vindt dat om verschillende redenen een verbazingwekkende stelling. Van maart tot mei 2011 was spreker koninklijk onderhandelaar. Hij werd toen geconfronteerd met een model dat was opgesteld door de heer Vande Lanotte en waarvan experts van de Nationale Bank verklaarden dat het in de praktijk niet goed zou werken. Er is toen gezocht naar een alternatief, overigens in eerste instantie in samenwerking met een vertegenwoordiger van de studiedienst van de N-VA. Het resultaat was een uitgebreid opcentiemenmodel, dat door de experts van de Nationale Bank positiever werd ingeschat naar praktische werkzaamheid.

Dit model is natuurlijk niet zomaar te vergelijken met de gemeentelijke opcentiemen. Wie dat zou beweren, is intellectueel niet eerlijk en weet niet hoe een gemeente of gemeentelijke opcentiemen werken. De gewesten kunnen namelijk hun eigen tarieven laten variëren in functie van hun eigen belastingschijven. Ze kunnen bijvoorbeeld een eigen inkomensbeleid voeren en daarvoor een eigen herverdeling invoeren. Gemeenten kunnen slechts één opcentiementarief vastleggen op de eindbelasting. Gewesten kunnen opcentiemen differentiëren, ze kunnen een eigen belastingschaal vastleggen met verschillende opcentiemen en volgens barema's waarvan ze de grenzen zelf vastleggen, wat neerkomt op een feitelijke barema-autonomie. Ze kunnen algemene kortingen toestaan, ze kunnen belastingvermeerderingen invoeren op inkomsten verbonden met materies waarvoor ze de materiële bevoegdheid hebben en belastingverminderingen en -kredieten toestaan die verbonden zijn met materies waarvoor ze de materiële bevoegdheid hebben. Ze krijgen de exclusieve bevoegdheid over meer

et accorder des réductions et des crédits d'impôt liés à des matières pour lesquelles elles disposent de la compétence matérielle. Elles obtiennent la compétence exclusive sur plus de 3 milliards d'euros de dépenses fiscales. La politique fiscale et les recettes ne sont pas influencées par les réductions et les crédits d'impôt au niveau fédéral. Enfin, l'autorité fédérale ne peut plus instaurer de nouvelles déductions des revenus nets afin de ne pas influencer les revenus des régions.

Il s'agit en effet d'un modèle de centimes additionnels, selon M. Beke, mais qui est très étendu, quasiment selon le modèle du *split rate*. Ce modèle est surtout un modèle praticable et procure une autonomie très approfondie concernant ses modalités de mise en œuvre. Il n'est donc nullement comparable avec le modèle communal des centimes additionnels.

M. Broers indique que les communes ont bel et bien d'autres possibilités de compléter leurs revenus.

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, souligne que la comparaison ne portait que sur les centimes additionnels et non sur d'autres possibilités.

Mme Maes souhaite répliquer à la remarque selon laquelle son groupe aurait été à l'origine du modèle des centimes additionnels. Son groupe n'y a jamais été favorable et a toujours défendu le modèle du *split rate*. Le modèle des centimes additionnels a été avancé par le PS. Un centime additionnel sur l'impôt fédéral des personnes physiques, à l'instar de ce qui se faisait pour les communes, était le maximum qui allait être concédé par le PS. L'impôt des personnes physiques devait rester et resterait essentiellement un impôt fédéral. Pour la N-VA, le modèle des centimes additionnels sur le barème dans le cadre duquel le centime additionnel peut être fixé par tranche de revenus et qui prévoit la liberté de moduler la déduction pour les revenus de remplacement et pour les personnes et les enfants à charge équivaut à un *split rate*. De même, la N-VA a toujours déclaré être d'accord avec le principe de la progressivité, mais elle estimait qu'il revenait aux régions de la définir concrètement.

M. Beke estime qu'il est manifestement faux d'affirmer que le PS a proposé le modèle des centimes additionnels. Lorsque l'intervenant était négociateur royal, une alternative au *split rate* qui était impraticable avait été imaginée. Le modèle étendu des centimes additionnels figurait également dans son rapport de négociateur royal et c'est sur la base de ce rapport que le président de la N-VA a invité M. Di Rupo à réaliser des progrès en tant que formateur parce que tout était sur la table. Il n'est pas correct de dire que la N-VA n'a jamais collaboré à cet égard.

M. Beke aborde ensuite la question de l'élasticité. Il a participé à cette discussion dès le tout début, et ce

dan 3 miljard euro aan fiscale uitgaven. Het fiscaal beleid en de inkomsten worden niet beïnvloed door federale belastingverminderingen en belastingkredieten. Ten slotte mag de federale overheid geen nieuwe aftrekken van het netto-inkomen meer invoeren om de inkomsten van de gewesten niet te beïnvloeden.

Het is inderdaad een opcentiemenmodel, aldus de heer Beke, maar dan zeer uitgebreid, een quasi *split rate*-model. Het is vooral een werkzaam model, dat verregaande autonomie geeft met betrekking tot de manier waarop het kan worden geïmplementeerd. Het is dus in niets te vergelijken met het gemeentelijk opcentiemenmodel.

De heer Broers wijst erop dat gemeenten wel degelijk andere mogelijkheden hebben om hun inkomsten aan te vullen.

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, stipt aan dat de vergelijking enkel ging over de opcentiemen, niet over andere mogelijkheden.

Mevrouw Maes wenst te repliceren op de opmerking als zou haar fractie mee aan de wieg van het opcentiemenmodel hebben gestaan. Haar fractie is daar nooit voorstander van geweest en heeft steeds het *split rate*-model verdedigd. Het opcentiemenmodel werd door de PS naar voren geschoven. Een opcentiem op de federale personenbelasting, net zoals de gemeenten, was het maximum dat door de PS zou worden toegegeven. De personenbelasting moest en zou in essentie een federale belasting blijven. Voor de N-VA komt het opcentiemenmodel op het barema waarbij per inkomensschijf de opcentiem kan worden bepaald, met bovendien de vrijheid om de aftrek voor vervangingsinkomens en voor personen en kinderen ten laste te moduleren, neer op een *split rate*. Ook heeft de N-VA steeds gesteld akkoord te gaan met het principe van de progressiviteit, maar vond ze dat het de gewesten toekwam daar een concrete invulling aan te geven.

Volgens de heer Beke is het manifest onjuist dat de PS het opcentiemenmodel heeft voorgesteld. Toen spreker koninklijk onderhandelaar was, werd een alternatief bedacht voor het *split rate* model dat praktisch niet werkbaar was. Het uitgebreid opcentiemenmodel stond ook in zijn rapport als koninklijk onderhandelaar en op basis van dat rapport heeft de voorzitter van de N-VA gezegd dat de heer Di Rupo als formateur vooruitgang moest boeken omdat alles op tafel lag. Zeggen dat de N-VA hier nooit aan heeft meegewerkt, is niet correct.

De heer Beke kaart vervolgens het thema van de elasticiteit aan. Spreker heeft de discussie van in het

thème, tout comme celui du non-appauvrissement, a d'abord été défini au sein du groupe de travail Jambon-Marcourt. Tous les principes ont été discutés et ancrés dans ce groupe de travail. L'élasticité est effectivement un facteur aléatoire, mais lors des discussions, les partis flamands sont partis du principe que cela faisait aussi partie de l'autonomie.

Le ratio d'élasticité a été mis au point en décembre 2011 par la Banque nationale. À ce moment, on a observé l'élasticité sur les cinq années précédentes et on a obtenu un ratio de 3,1 %. En neutralisant les diminutions d'impôts pendant ces cinq années, on obtenait une augmentation moyenne de 4,9 % sur cette période, soit un chiffre supérieur à celui prévu dans le modèle actuel.

Personne ne peut prédire comment l'élasticité évoluera dans le futur. Il faut tenir compte de plusieurs facteurs. Il y a par exemple des facteurs macro-économiques, comme la crise financière. Mais l'élasticité dépend aussi de la politique que chaque région mènera. Dans le futur, le volume de compétences des régions pour la politique du marché du travail, par exemple, passera de 16 % à 43 %. Par conséquent, mettre en doute le coefficient d'élasticité, c'est aussi douter, en partie, de ses propres capacités.

M. Laeremans attire l'attention sur l'impact considérable de la conjoncture internationale.

M. Beke est aussi de cet avis. Plusieurs éléments jouent un rôle : il y a le contexte international, mais aussi la politique spécifique de chaque région. Mais le contexte international vaut aussi pour l'autorité fédérale, dont nous espérons qu'elle pourra garantir à l'avenir le paiement de nos pensions et de notre sécurité sociale. Tout se tient.

Il a aussi été question du mécanisme de solidarité. Il s'agit là d'un des quatre grands critères d'évaluation, avec la démocratisation, la responsabilisation et la stabilisation de l'autorité fédérale. Le professeur Decoster affirme dans son étude que le mécanisme de solidarité sera désormais plus transparent et qu'il n'aura plus d'effets pervers. Désormais, grâce à la moindre importance de la solidarité, une entité fédérée qui sera plus performante gagnera toujours plus qu'elle ne perdra. La solidarité retombera ainsi à 876 millions d'euros en 2015, alors qu'elle est de 1,2 milliard d'euros en vertu de la loi de financement actuelle, soit une diminution de près d'un tiers.

Un mécanisme de transition de dix ans est effectivement prévu. M. Beke renvoie à des articles du journal *Le Soir* du 26 septembre 2011 et du 23 janvier 2012, où l'on peut lire que la Wallonie n'a pas dix ans pour se reprendre. Véronique Lamquin écrit : « Le nouveau système maintient la solidarité dans l'État fédéral, mais dans une moindre mesure. L'accord prévoit une période transitoire de dix ans, de manière à

prille begin meegemaakt en dit thema werd, net zoals het thema van de niet-verarming, eerst vastgelegd in de werkgroep Jambon-Marcourt. Alle principes werden in deze werkgroep besproken en verankerd. Elasticiteit is inderdaad een onzekere factor. Bij de besprekingen erover gingen de Vlaamse partijen er echter van uit dat ook dit deel uitmaakt van de autonomie.

De elasticiteitsratio werd in december 2011 ontwikkeld door de Nationale Bank. Op dat ogenblik werd gekeken naar de elasticiteit van de vijf voorbije jaren, die 3,1 % bleek te bedragen. Als de belastingverlagingen tijdens die vijf jaar geneutraliseerd worden, dan bedraagt de toename over die periode gemiddeld 4,9 %. Dat ligt hoger dan wat nu in het model zit.

Niemand kan voorspellen hoe de elasticiteit in de toekomst zal evolueren. Verschillende factoren spelen daarin een rol. Er zijn macro-economische factoren, zoals de financiële crisis. Ze hangt ook af van het eigen beleid dat de gewesten zullen voeren. In de toekomst zal de bevoegdheid van de regio's voor het arbeidsmarktbeleid bijvoorbeeld stijgen van 16 % naar 43 %. Twijfelen aan de elasticiteitscoëfficiënt is dus voor een deel ook twijfelen aan het eigen kunnen.

De heer Laeremans wijst op de grote impact van de internationale conjunctuur.

De heer Beke is het daarmee eens. Verschillende componenten spelen mee : de internationale context en het eigen beleid. De internationale context geldt echter ook voor de federale overheid, waarvan we in de toekomst verwachten dat ze onze pensioenen en sociale zekerheid zal kunnen betalen. Alles hangt samen.

Er werd ook gesproken over het solidariteitsmechanisme. Dat is naast democratisering, responsabilisering en de stabiliteit van de federale overheid een van de vier belangrijke toetsingselementen. Professor Decoster stelt in zijn studie dat het solidariteitsmechanisme transparanter wordt en dat de perverse effecten verdwijnen. Een deelstaat die beter doet, wint vanaf nu altijd meer dan ze verliest, via de lagere solidariteit. Zo zal de solidariteit terugvallen op 876 miljoen euro in 2015, tegenover 1,2 miljard euro volgens de huidige financieringswet, of een vermindering van bijna één derde.

Er is inderdaad in een overgangsmechanisme van tien jaar voorzien. De heer Beke verwijst naar artikelen in *Le Soir* van 26 september 2011 en 23 januari 2012, die stellen dat Wallonië niet over tien jaar beschikt om zich te herpakken. Véronique Lamquin schrijft : « Het nieuwe systeem behoudt de solidariteit binnen de Federale Staat, maar in mindere mate. Het akkoord voorziet in een overgangperiode

laisser le temps aux entités plus pauvres de se reprendre financièrement. Mais dix ans, c'est peu pour remettre tous les indicateurs au vert du jour au lendemain. Au demeurant, la responsabilisation est le grand *leitmotiv* de cette réforme. À l'avenir, les Régions devront beaucoup plus compter sur leurs propres recettes, lesquelles seront déterminées directement par le revenu moyen de la région. Ce ne sera évident pour personne, et surtout pas pour la Wallonie et Bruxelles, dont les habitants sont plus pauvres. »

Il y a donc, selon M. Beke, un mécanisme de solidarité qui sera plus transparent à l'avenir. Il y a également une période transitoire de dix ans. Et dans dix ans, chaque entité fédérée devra voler de ses propres ailes.

M. Laeremans se dit certain qu'une nouvelle loi interviendra dans les dix ans.

M. Beke ne peut exclure cette possibilité, mais il ne faut pas tabler dès à présent sur cette hypothèse.

En ce qui concerne le turbo Lambermont, M. Beke estime que certains font parfois preuve de malhonnêteté intellectuelle dans le débat. Ils n'évoquent que les points qui appuient leur thèse, mais passent tout le reste sous silence. Le groupe de travail Jambon-Marcourt a précisé qu'il fallait non pas comparer les principes de la loi de financement point par point, mais évaluer l'impact de l'ensemble. Cela vaut donc aussi pour le turbo Lambermont, qui est effectivement « gelé ». Il n'est toutefois pas correct de parler uniquement de ce qui est arrêté, sans mentionner les nouveaux éléments ajoutés. Le turbo Lambermont est ainsi remplacé par la politique du marché du travail, ce qui est très avantageux pour la Flandre. Les moyens de cette politique sont répartis sur la base de la capacité fiscale, alors que la pratique effective est aujourd'hui beaucoup plus déterminée par la part de la population. Si l'on veut être correct, il faut considérer l'ensemble, et non citer ponctuellement les différents principes.

D'après M. Anciaux, la réforme de la loi spéciale de financement est l'un des principaux piliers de la sixième réforme de l'État, tant au regard de ses montants qu'au regard de ses principes.

Les transferts de compétences de l'autorité fédérale vers les communautés et les régions pèsent pour plus de 20,3 milliards d'euros. Les revenus des communautés et des régions augmenteront ainsi de 40 % en 2016, passant de 47 à 68 milliards d'euros. Compte tenu de l'assainissement demandé à hauteur de 2,5 milliards d'euros, les moyens transférés aux communautés et aux régions atteindront encore 65,5 milliards d'euros. Le budget de la Région flamande passera de 28 à 39,3 milliards d'euros en 2016, et après l'assainissement, il s'élèvera encore à 37,8 milliards d'euros, ce qui représente une hausse de 35 %.

van tien jaar, zodat de armere entiteiten meer tijd hebben om te proberen zich financieel te herpakken. Maar tien jaar is nogal kort om plots alle indicatoren rooskleuriger te maken. Trouwens, de responsabilisering is het grote sleutelwoord in deze hervorming. In de toekomst moeten gewesten veel meer op eigen inkomsten rekenen en die worden direct bepaald door het gemiddelde inkomen in het gewest. Evident voor niemand is dat, zeker niet voor Wallonië en Brussel, waarvan de inwoners armer zijn. »

Er is dus een solidariteitsmechanisme, aldus de heer Beke, dat transparanter wordt gemaakt. En er is een overgangstermijn van tien jaar. En binnen tien jaar zal iedereen op eigen benen moeten staan.

De heer Laeremans twijfelt er niet aan dat er binnen tien jaar een nieuwe wet zal komen.

De heer Beke kan deze mogelijkheid niet ontkennen, maar daar kan nu niet van worden uitgegaan.

Wat de Lambermontturbo betreft, is de heer Beke van oordeel dat het debat niet steeds op een intellectueel eerlijke manier verloopt. Enkel de aspecten die in het eigen kraam passen, worden aangehaald, al de rest wordt onder het tapijt geveegd. De werkgroep Jambon-Marcourt stelde dat de principes van de financieringswet niet punt voor punt vergeleken mogen worden, maar wel op het geheel van hun impact. Dat geldt dus ook voor de Lambermontturbo, die inderdaad wordt stopgezet. Het is echter niet correct om enkel te praten over wat er wordt stopgezet, zonder te vermelden wat er bijkomt. Zo komt bijvoorbeeld het arbeidsmarktbeleid ervoor in de plaats, wat zeer gunstig is voor Vlaanderen. De middelen voor dat beleid worden verdeeld op basis van de fiscale capaciteit, terwijl het effectieve gebruik vandaag veel meer bepaald wordt door het aandeel van de bevolking. Wie correct wil zijn, haalt de verschillende principes niet punctueel aan, maar overschouwt het geheel.

Volgens de heer Anciaux is de hervorming van de bijzondere financieringswet een van de belangrijkste pijlers van de zesde staatshervorming, zowel wat de bedragen als wat de principes betreft.

Er wordt een financieel equivalent van meer dan 20,3 miljard euro aan bevoegdheden overgeheveld van de federale overheid naar de gemeenschappen en de gewesten. Op die manier stijgen de inkomsten van de gemeenschappen en de gewesten in 2016 met 40 %: van 47 miljard euro naar 68 miljard euro. Als men rekening houdt met de sanering van 2,5 miljard euro, blijven er voor de gemeenschappen en de gewesten nog 65,5 miljard euro aan middelen over. Het budget van het Vlaams Gewest stijgt van 28 miljard euro naar 39,3 miljard euro in 2016 en na de sanering bedraagt het nog zo'n 37,8 miljard euro, wat neerkomt op een toename van 35 %.

Les régions acquièrent une autonomie fiscale de l'ordre de 11,9 milliards d'euros, soit 25,93 % de la totalité de l'impôt des personnes physiques, ce qui correspond au quadruple des valeurs actuelles.

Les développements de la proposition de loi spéciale à l'origine du projet à l'examen (doc. Chambre, n° 53-2974/1, p. 3) énoncent onze principes. Le cinquième principe porte sur le renforcement de la responsabilisation des régions en lien avec leurs compétences et la politique qu'elles mènent.

Les dotations aux régions, par exemple en ce qui concerne la politique du marché du travail, sont couplées à leur capacité fiscale. Cette mesure, associée à l'autonomie fiscale, rend les régions extrêmement sensibles à la capacité fiscale de leur population. Lorsqu'une région est prospère, elle dégage davantage de recettes fiscales. L'on a en outre instauré un mécanisme qui fait office de filet de sécurité, ce qui permet d'accélérer l'augmentation des dotations lorsque la croissance économique réelle au sein d'une région donnée est plus importante.

En ce qui concerne la politique du marché du travail, la dotation augmentera avec l'inflation à partir de 2017 et une part de la croissance économique réelle sera en outre attribuée aux régions à concurrence de 55 %. La dotation augmentera aussi plus rapidement si cette croissance économique dépasse 2,25 %. La règle des 55 % est appliquée à la partie de la croissance non supérieure à 2,25 %; tout ce qui dépasse 2,25 % est totalement attribué aux régions, ce qui leur permet de recueillir les fruits de leurs bonnes performances économiques.

M. Laeremans observe que cela fait quand même fort longtemps qu'une croissance de 2,25 % n'a plus été enregistrée.

M. Anciaux épingle le dernier congrès du VOKA (*Vlaams Netwerk van Ondernemingen*), qui a eu lieu le 19 novembre 2013, et au cours duquel certains intervenants ont affirmé qu'il convient de briguer à court terme une croissance économique de 2 à 2,5 %.

Pour M. Laeremans, il s'agit avant tout d'un vœu pieux.

M. Anciaux souligne par ailleurs la responsabilisation des régions par rapport aux pensions de leurs fonctionnaires statutaires. Elles devront financer elles-mêmes le recrutement d'un fonctionnaire supplémentaire. L'on prévoit également un bonus climatique pour les régions qui émettent moins de CO₂. De plus, il va de soi qu'elles disposent encore de l'impôt régional, qui dépend fortement de leurs prestations économiques. L'on peut donc affirmer que la responsabilisation des régions constitue le fil rouge de l'ensemble de la réforme.

De gewesten krijgen een fiscale autonomie ten belope van 11,9 miljard euro of 25,93 % van de totale personenbelasting, wat vier keer meer is dan vandaag.

In de toelichting bij het voorstel van bijzondere wet waarop het voorliggend ontwerp teruggaat (stuk Kamer, nr. 53-2974/1, blz. 3) worden elf principes opgesomd. Het vijfde principe betreft de verdere responsabilisering van de gewesten en het door hen gevoerde beleid.

De dotaties aan de gewesten, bijvoorbeeld inzake arbeidsmarktbeleid, zijn gekoppeld aan hun fiscale capaciteit. Dat zorgt er samen met de fiscale autonomie voor dat de gewesten zeer gevoelig worden voor de fiscale draagkracht van hun bevolking. Als een gewest welvarend is, zal het meer belastingopbrengsten hebben. Er is bovendien een vangnetmechanisme ingebouwd waardoor de dotaties sneller groeien als de reële economische groei binnen een bepaald gewest groter is.

Wat het arbeidsmarktbeleid betreft, zal de dotatie vanaf 2017 groeien met de inflatie en daarbij zal 55 % van de reële economische groei naar de gewesten gaan. Als deze economische groei hoger is dan 2,25 %, dan zal de dotatie ook sneller groeien. Op het deel van de groei dat niet hoger is dan 2,25 %, wordt de 55 %-regel toegepast; alles wat boven de 2,25 % ligt, gaat volledig naar de gewesten, waardoor ze de vruchten kunnen plukken van hun goede economische prestaties.

De heer Laeremans merkt op dat het toch zeer lang geleden is dat er nog eens een economische groei van 2,25 % is geweest.

De heer Anciaux verwijst naar het laatste congres van het Vlaams Netwerk van Ondernemingen (VOKA) van 19 november 2013 waarbij gesteld werd dat er op korte termijn naar een economische groei van 2 à 2,5 % moet worden gestreefd.

Dat komt de heer Laeremans vooral als een vrome wens voor.

De heer Anciaux onderstreept verder dat de gewesten ook worden geresponsabiliseerd voor de pensioenen van hun statutaire ambtenaren. De aanwerving van een extra ambtenaar moet door de gewesten zelf worden bekostigd. Er is ook een klimaatbonus voor de gewesten die minder CO₂ uitstoot hebben. Daarenboven beschikken zij uiteraard nog over de gewestbelasting die sterk samenhangt met hun economische prestaties. Men kan dus stellen dat de responsabilisering van de gewesten de rode draad is door de ganse hervorming.

Le dixième principe qui est de «tenir compte des efforts à accomplir par l'ensemble des entités pour assainir les finances publiques», revêt également une grande importance (voyez les développements de la proposition de loi spéciale, doc. Chambre, n° 53-2974/1, p. 3).

Les onze principes de la loi de financement qui sont évoqués dans les développements de la proposition de loi spéciale (*o.c.*, p. 3) ne sont pas neufs. En effet, ils ont déjà été approuvés par la majorité et par la N-VA le 24 août 2010, lors de la mission de préformation de M. Elio Di Rupo.

L'intervenant évoque ensuite les conséquences politiques de l'actuelle loi de financement. Celle-ci visait à étrangler financièrement la fédération et la Communauté française. L'intervenant estime que cela était surtout illicite vis-à-vis de la Communauté française. Une partie des problèmes rencontrés jusqu'à présent par l'enseignement francophone est imputable à la loi de financement.

M. Broers souhaite savoir ce que M. Anciaux entend par cet aveu.

M. Anciaux explique que la modification de la loi de financement en 1992 visait à obliger la Communauté française à faire de nouveau une grande promesse lors d'une prochaine réforme de l'État.

D'après M. Laeremans, c'est le financement excessif de l'enseignement francophone et l'inefficacité qui sont la principale source des problèmes.

M. Anciaux explique qu'avant les accords du Lambermont, la Communauté française a connu de graves difficultés dues aux effets de la loi de financement qui lui étaient néfastes.

Tous les moyens financiers supplémentaires pour l'enseignement, le bien-être et la culture en Communauté flamande sont essentiellement le fruit de la solidarité dont fait preuve la Région flamande. La Région wallonne n'a toutefois jamais pu réaliser la même solidarité avec la Communauté française en raison de la loi de financement.

Si la Sixième Réforme de l'État a pour effet des transferts considérables de compétences aux régions et aux communautés, la fédération ne conservera que la sécurité sociale pour l'essentiel. Il est crucial que celle-ci reste entre les mains de l'autorité fédérale et que des moyens supplémentaires lui soient accordés parce que la Région flamande aussi a intérêt à ce que la Région de Bruxelles-Capitale et la Région wallonne soient prospères.

La nouvelle loi de financement est favorable pour la Région flamande et la Communauté flamande malgré la suppression du turbo Lambermont. L'impact de cette loi n'est modifié que par une opération d'assai-

Het tiende principe betreffende het «rekening houden met de inspanningen die alle entiteiten samen moeten leveren om de overheidsfinanciën gezond te maken», is ook van groot belang (zie toelichting bij het voorstel van bijzondere wet, stuk Kamer, nr. 53-2974/1, blz. 3).

De elf principes van de financieringswet, waarvan sprake is in de toelichting bij het voorstel van bijzondere wet (*o.c.*, blz. 3) zijn niet nieuw. Zij werden immers reeds op 24 augustus 2010 tijdens de pre-formatie-opdracht van de heer Elio Di Rupo door de meerderheid en de N-VA goedgekeurd.

Spreker gaat vervolgens in op de politieke gevolgen van de bestaande financieringswet. Die was erop gericht om de federatie en de Franse Gemeenschap financieel te wurgen. Spreker is van mening dat dit vooral tegenover de Franse Gemeenschap ongeoorloofd was. Een gedeelte van de problemen van het Franstalig onderwijs is tot op de dag van vandaag aan de financieringswet toe te schrijven.

De heer Broers wenst te weten wat de heer Anciaux met deze schuldbekentenis bedoelt.

De heer Anciaux legt uit dat de wijziging van de financieringswet in 1992 tot doel had de Franse Gemeenschap te verplichten om bij een volgende staatshervorming weer een grote toezegging te doen.

Volgens de heer Laeremans zijn het vooral de overfinanciering van het Franstalig onderwijs en het gebrek aan efficiëntie die tot problemen hebben geleid.

De heer Anciaux legt uit dat de Franse Gemeenschap vóór de Lambermontakkoorden ernstige moeilijkheden ondervond door de voor haar nefaste gevolgen van de financieringswet.

Alle extra financiële middelen voor onderwijs, welzijn en cultuur binnen de Vlaamse Gemeenschap zijn grotendeels te danken aan de solidariteit van het Vlaams Gewest. Door toedoen van de financieringswet heeft het Waals Gewest echter nooit dezelfde solidariteit kunnen realiseren met de Franse Gemeenschap.

Als er door de Zesde Staatsvorming zeer veel bevoegdheden naar de gewesten en de gemeenschappen worden overgeheveld, dan blijft er voor de federatie in hoofdzaak enkel de sociale zekerheid over. Het is zeer belangrijk die in federale handen te houden en er extra middelen aan toe te kennen, omdat ook het Vlaams Gewest belang heeft bij een welvarend Brussels Hoofdstedelijk Gewest en een welvarende Waalse regio.

De nieuwe financieringswet is gunstig voor het Vlaams Gewest en voor de Vlaamse Gemeenschap ondanks de afschaffing van de Lambermontturbo. De impact van die wet wordt enkel gewijzigd door een

nissement. L'autorité fédérale gagnera 4 milliards d'euros en 2030 grâce à l'opération d'assainissement et aux modifications de la loi de financement. La Région de Bruxelles-Capitale pour sa part gagnera 400 millions d'euros qui lui permettront de mener une politique efficace, ce qui est bénéfique pour tout le pays. Au total, 4,4 milliards d'euros sont donc octroyés à la fédération et à la Région de Bruxelles-Capitale. Sur ce montant, 2,7 milliards d'euros seront financés par la Communauté flamande et la Région flamande dans le cadre de l'opération d'assainissement. Toutefois, vu que la Région flamande et la Communauté flamande représentent 65 % de la fédération, elles récupèrent cet argent par le biais des moyens qui seront attribués à la fédération.

En 2030, la Communauté française et la Région wallonne devront fournir un effort respectif de 900 et 700 millions d'euros, ce qui revient à 1,6 milliard d'euros.

M. Anciaux estime que la présente loi de financement ne prévoit guère de mécanismes de solidarité, voire n'en prévoit plus du tout. La réforme proposée vise à fournir les efforts nécessaires pour donner l'oxygène indispensable à l'autorité fédérale et à la Région de Bruxelles-Capitale à hauteur de 4 milliards et de 400 millions d'euros respectivement. La critique selon laquelle cette réforme appauvrira la Flandre de 2,7 milliards d'euros est ridicule. Les Flamands représentent en effet 65 % de la population belge. Si ce pourcentage est appliqué à ces 4 milliards d'euros, on obtient grosso modo les 2,6 milliards d'euros, c'est-à-dire le montant que l'autorité flamande doit fournir. Dans ce calcul, Bruxelles n'est d'ailleurs pas encore prise en compte.

Bruxelles ne peut être considérée comme un inconvénient pour la Flandre mais doit être perçue comme une valeur ajoutée. Aussi M. Anciaux demande-t-il que l'on fasse le calcul économique et financier de l'intérêt de Bruxelles pour la Flandre. Bruxelles doit en effet faire des efforts dans le domaine du bilinguisme, mais la Flandre et la Région flamande sont gagnantes tous les jours grâce à Bruxelles. Sans vouloir minimiser l'importance d'Anvers, cette ville ne possède tout de même pas le même rayonnement international que Bruxelles. Le financement à hauteur de 400 millions d'euros se justifie donc.

M. Broers rétorque que la ville d'Anvers est très importante, pas seulement pour la Flandre, mais pour l'ensemble du pays.

M. Moureaux ne conteste pas non plus la valeur d'Anvers, mais précise qu'il ne faut pas sous-estimer l'importance stratégique de Bruxelles, car elle dépasse la Région bruxelloise, et s'étend même au-delà de nos frontières.

saneringsoperatie. De federale overheid zal in 2030 4 miljard euro winnen door die sanering en door de wijzigingen aan de financieringswet. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van zijn kant, zal 400 miljoen euro winnen, waardoor het een efficiënte politiek kan voeren, wat in het voordeel is van het hele land. Er gaat dus in totaal 4,4 miljard euro naar de federatie en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Daarvan zal 2,7 miljard euro door de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaams Gewest worden betaald in het raam van de saneringsoperatie. Vermits het Vlaams Gewest en de Vlaamse Gemeenschap echter 65 % vertegenwoordigen van de federatie, winnen zij dit geld terug via de middelen die aan de federatie zullen worden toegekend.

In 2030 zullen de Franse Gemeenschap en het Waals Gewest respectievelijk 900 miljoen euro en 700 miljoen euro moeten inleveren, wat neerkomt op 1,6 miljard euro.

De heer Anciaux is van oordeel dat de huidige financieringswet weinig of geen solidariteitsmechanismen meer bevat. Met de voorgestelde hervorming worden de noodzakelijke inspanningen geleverd om de federale overheid en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest de nodige zuurstof te geven ten belope van respectievelijk 4 miljard en 400 miljoen euro. De kritiek dat deze hervorming Vlaanderen ten belope van 2,7 miljard euro verarmt, is onzin. De Vlamingen maken immers 65 % van de Belgische bevolking uit. Wanneer men dat percentage op die 4 miljard euro toepast, dan komt men grosso modo op 2,6 miljard euro uit, te weten het bedrag dat de Vlaamse overheid moet inleveren. In die berekening is Brussel trouwens nog niet meegerekend.

Brussel mag niet als een nadeel voor Vlaanderen worden beschouwd, maar als een meerwaarde. Daarom pleit de heer Anciaux voor een economisch-financiële berekening van het belang van Brussel voor Vlaanderen. Brussel moet inderdaad inspanningen doen op het vlak van de tweetaligheid, maar Vlaanderen en het Vlaamse Gewest winnen elke dag dankzij Brussel. Zonder het belang van Antwerpen te banaliseren, is het toch niet de stad met dezelfde internationale uitstraling als Brussel. Daarom is de financiering ten bedrage van 400 miljoen euro te verdedigen.

De heer Broers repliceert dat Antwerpen zeer belangrijk is, niet alleen voor Vlaanderen, maar voor het hele land.

Ook de heer Moureaux betwist het belang van Antwerpen niet, maar het strategisch belang van Brussel mag niet worden onderschat want het overschrijdt de Brusselse regio, zelfs het land.

M. Anciaux ajoute que l'atout principal est la situation de la Flandre. Bien entendu, Anvers, l'un des plus grands ports du monde, pèse ici de tout son poids.

La contribution d'assainissement de 2,5 milliards d'euros n'est pas non plus un scandale, car la loi de financement n'a jusqu'à présent jamais retiré le moindre euro à la Flandre. Au contraire, la Flandre n'a fait qu'augmenter ses revenus, et même au-delà d'une simple indexation. Maintenant qu'un assainissement s'avère nécessaire, il est demandé à la Flandre de faire un effort de 3 %, alors que l'autorité fédérale continue d'assumer le double.

Cette loi de financement ne fait pas de gagnant ni de perdant. Le seul gagnant est la politique sociale qui, à l'avenir, restera possible au niveau fédéral. Voter contre cette loi de financement, c'est donc choisir l'option de rendre cette politique sociale impossible au niveau fédéral.

M. Broers déduit de l'argumentation de M. Anciaux que l'autorité fédérale a jadis vécu au-dessus de ses moyens. Si des compétences sont transférées à la Flandre et qu'au final, il y a moins de moyens disponibles, on ne peut qu'en conclure que l'autorité fédérale a gaspillé l'argent.

M. Anciaux répond que chacun est conscient que nous avons vécu au-dessus de nos moyens pendant de nombreuses décennies, mais que cela n'enlève rien au fait que ce gouvernement, plus que tout autre auparavant, a réalisé des économies considérables sur une très courte période.

M. Broers se réfère également au plaidoyer de M. Anciaux pour l'enseignement francophone, et à la thèse que celui-ci défend, à savoir que la Communauté française ne peut pas être solidaire sur le plan financier. Lors d'une interview, Marie-Dominique Simonet, ancien ministre de l'Enseignement obligatoire dans le gouvernement de la Communauté française, et Marie-Martine Schyns, actuelle ministre de l'Enseignement obligatoire et de la Promotion sociale, ont plaidé pour que la Wallonie soutienne financièrement les infrastructures sportives et la bibliothèque de Fourons. Si la Communauté française ne peut pas être solidaire, elle devrait en premier lieu cesser de financer des projets au-delà de la frontière linguistique.

M. Anciaux partage cet avis, mais fait remarquer qu'avant les accords du Lambermont, la Communauté française connaissait un véritable problème.

M. Laeremans pourrait même accepter des transferts plus importants de la Flandre vers le niveau fédéral, à la condition que l'autorité fédérale agisse correctement, ce qui n'est pas le cas puisque la proportion 60/

De heer Anciaux voegt eraan toe dat vooral de ligging van Vlaanderen een troefkaart is. Antwerpen, één van de grootste havens ter wereld, is daarbij uiteraard belangrijk.

De saneringsbijdrage van 2,5 miljard euro is ook geen schande, want Vlaanderen heeft door de financieringswet tot nu toe geen euro minder ontvangen. Integendeel, Vlaanderen heeft steeds meer inkomsten gehad, zelfs meer dan een loutere indexering. Nu een sanering noodzakelijk is, wordt aan Vlaanderen een inspanning van 3 % gevraagd, terwijl de federale overheid nog altijd instaat voor het dubbele ervan.

Deze financieringswet kent noch winnaars noch verliezers. De enige winnaar is het sociaal beleid dat in de toekomst op federaal niveau mogelijk blijft. Tegen deze financieringswet stemmen, is dan ook opteren om dat sociaal beleid op federaal niveau onmogelijk te maken.

De heer Broers leidt uit het betoog van de heer Anciaux af dat de federale overheid in het verleden boven haar stand heeft geleefd. Als er bevoegdheden worden overgeheveld naar Vlaanderen, terwijl daar minder middelen tegenover staan, dan betekent dat niets anders dan dat de federale overheid het geld heeft verspild.

De heer Anciaux antwoordt dat iedereen beseft dat we vele decennia boven onze stand hebben geleefd, maar dat doet geen afbreuk aan het feit dat deze regering, meer dan welke regering voordien, op zeer korte periode enorme besparingen heeft gerealiseerd.

De heer Broers verwijst ook naar het pleidooi van de heer Anciaux voor het Franstalig onderwijs en zijn stelling dat de Franse Gemeenschap financieel niet solidaire kan zijn. In een interview met Marie-Dominique Simonet, voormalig minister van Leerplichtonderwijs in de Franse Gemeenschapsregering, en met Marie-Martine Schyns, huidig minister van Leerplichtonderwijs en Sociale promotie, werd gepleit voor financiële steun van Wallonië voor de sportinfrastructuur en de bibliotheek van Voeren. Als de Franse Gemeenschap niet solidaire kan zijn, dan zou ze in de eerste plaats moeten ophouden met de financiering van projecten over de taalgrens.

De heer Anciaux gaat daarmee akkoord, maar merkt op dat de Franse Gemeenschap voor de Lambermont-akkoorden een echt probleem kende.

De heer Laeremans zou nog akkoord kunnen gaan met een grotere transfert van Vlaanderen naar het federale niveau, op voorwaarde dat de federale overheid correct handelt, wat niet het geval is want

40 n'est pas respectée, et certainement pas dans les départements sociaux.

M. Anciaux répond qu'au fond, sécurité sociale rime avec solidarité avec les personnes dans le besoin.

M. Laeremans demande s'il est nécessaire que cette compétence reste dans le giron du fédéral.

Pour M. Broers, il n'est pas question de renoncer à la solidarité. Si nous sommes solidaires avec d'autres pays, pourquoi ne le serions-nous pas avec nos propres compatriotes ?

M. Laeremans aimerait par ailleurs connaître l'origine des chiffres cités par M. Anciaux. S'agit-il de chiffres utilisés par les huit partis de la majorité institutionnelle ?

M. Anciaux répond que ces chiffres proviennent du service d'études de son parti.

M. Laeremans déplore l'absence de chiffres illustrant la vision commune des huit partis concernés et aimerait également avoir les tableaux avec les prévisions annuelles.

M. Laaouej constate que beaucoup de points ont déjà été abordés; il ne va donc pas se livrer à un exercice d'énumération superfétatoire et se contentera de commenter quelques éléments essentiels.

Pour commencer, le membre met l'accent sur le moment clé qu'a constitué l'adoption par un certain nombre de partis politiques de onze principes destinés à guider une bonne réforme de la loi de financement.

Ces onze principes apparaissent parfois un peu contradictoires. Comment transférer une large part d'autonomie fiscale aux régions sans toucher aux prérogatives fiscales de l'État fédéral? Comment revoir certaines clés, comment transformer des dotations en autonomie fiscale directe, donc en transferts de compétences fiscales, tout en assurant la viabilité de l'État fédéral ?

Or, M. Laaouej est d'avis que le projet de loi spéciale à l'examen témoigne d'un bon équilibre. Il a fallu évidemment peser et sous-peser dans un sens et dans un autre. Il a fallu trouver le chemin de la cohérence. Au moment où l'on a songé à régionaliser une bonne part de l'impôt des personnes physiques, certains ne se rendaient peut-être pas compte des difficultés auxquelles ils allaient être confrontés. Par exemple, l'autonomie fiscale d'une région peut avoir des limites qui trouvent leur origine dans le droit européen: libre circulation des travailleurs, des capitaux, voire des marchandises. De la même manière, certains se sont rendu compte au fil des discussions que l'impôt des personnes physiques était une recette fiscale d'une nature particulière car ses recettes avaient une croissance supérieure à la croissance du PIB. De

de la relation 60/40 wordt er niet gerespecteerd, zeker niet in de sociale departementen.

De heer Anciaux antwoordt dat sociale zekerheid *in se* wil zeggen solidariteit met diegenen die in nood zijn.

De heer Laeremans vraagt of het noodzakelijk is dat dit binnen het federale kader behouden blijft.

Volgens de heer Broers is er geen sprake van om de solidariteit op te zeggen. Als wij solidair zijn met andere landen, waarom dan niet met onze landgenoten ?

De heer Laeremans wenst verder nog de oorsprong van de cijfers te kennen die de heer Anciaux aanhaalde. Zijn dat cijfers die de acht partijen van de institutionele meerderheid gebruiken ?

De heer Anciaux antwoordt dat deze cijfers afkomstig zijn van de studiedienst van zijn partij.

De heer Laeremans betreurt dat er geen cijfers zijn die de gezamenlijke visie van de acht betrokken partijen weergeven en wenst ook de tabellen met de jaarlijkse toekomstprognoses.

De heer Laaouej stelt vast dat reeds heel wat punten behandeld werden, hij zal dus niet overgaan tot een overbodige opsomming en zal slechts commentaar geven bij enkele essentiële gegevens.

Om te beginnen legt het lid de klemtoon op het sleutelmoment van het goedkeuren door een aantal politieke partijen van elf principes bedoeld als leidraad voor een goede hervorming van de financieringswet.

Soms lijken die elf principes wat in strijd met elkaar. Hoe kan men een groot stuk fiscale autonomie naar de gewesten overhevelen zonder te raken aan de fiscale prerogatieven van de Federale Staat? Hoe kan men bepaalde sleutels herzien, hoe kan men de dotaties omzetten in directe fiscale autonomie, dus in overdrachten van fiscale bevoegdheden, en toch de leefbaarheid van de Federale Staat verzekeren ?

De heer Laaouej is van mening dat voorliggend ontwerp van bijzondere wet van een goed evenwicht getuigt. Uiteraard moest alles goed worden afgewogen. Men moest de weg van de coherentie vinden. Toen men eraan dacht een groot deel van de personenbelasting te regionaliseren, gaven sommigen er zich misschien geen rekenschap van met welke moeilijkheden ze zouden worden geconfronteerd. De fiscale autonomie van een gewest kan bijvoorbeeld beperkingen hebben die voortkomen uit het Europees recht: vrij verkeer van werknemers, van kapitaal, zelfs van goederen. Op dezelfde wijze zijn sommigen er bij de debatten achter gekomen dat de personenbelasting een fiscale ontvangst is van een bijzondere aard, omdat die ontvangsten een groei kennen die hoger is dan de groei van het BBP. Er zijn op die manier heel

nombreux éléments sont ainsi apparus, rendant les discussions plus complexes.

D'autres enfin qui demandaient une large régionalisation de l'impôt des personnes physiques n'avaient pas réalisé qu'il était adossé à la sécurité sociale, qu'une large part de la base imposable à l'IPP est en effet constituée de revenus de remplacement qui proviennent de la sécurité sociale.

On pourrait ainsi citer quantité d'exemples qui expliquent pourquoi il aura fallu autant de temps pour pouvoir trouver les bons équilibres, dans le respect des onze principes fixés en août 2010. Parmi ceux-ci, la viabilité de l'État fédéral qui, depuis toujours, a pu compter sur l'élasticité de l'IPP, mais aussi le principe qui voulait que l'on préserve les prérogatives fiscales de l'État fédéral.

Il convient de souligner que le choix du modèle de l'autonomie fiscale est judicieux. En faisant en sorte que l'État fédéral garde une compétence exclusive sur la détermination de la base imposable, on a pu se résoudre à garder le critère du domicile dans la dévolution du pouvoir fiscal entre les régions. Ce choix n'allait pas du tout de soi. Il suffit pour s'en convaincre de voir ce qui se passe entre la Belgique et le reste du monde chaque fois qu'il s'agit de résoudre un conflit de souveraineté fiscale. Dans toutes les conventions sont retenus d'autres critères que celui du domicile : parfois le lieu de travail, parfois le siège de la fortune, parfois le *situs* d'un bien qui produit lui-même des revenus immobiliers, parfois encore la source du revenu, s'agissant de revenu financiers.

En faisant le choix judicieux des additionnels, plutôt que de donner compétence sur la base imposable, on a permis à la fois de préserver les prérogatives fiscales et d'éviter de rentrer dans un débat que certains auraient regretté car il aurait impliqué une modification des territoires fiscaux, voire même peut-être un élargissement de certains de ces territoires.

Un troisième élément sur lequel le sénateur souhaite insister car il montre le bon sens de ceux qui se sont accordés sur le projet à l'examen, c'est l'idée qu'il fallait une véritable autonomie fiscale. Dès lors, pour la part d'autonomie fiscale transférée aux régions, il fallait transférer l'élasticité, mais sans perdre de vue le principe de viabilité de l'État fédéral. Or, l'État fédéral doit faire face aux coûts du vieillissement, en particulier les pensions; il doit assumer une charge d'intérêts considérable sur une dette publique qui est à peu près l'équivalent de la richesse produite au niveau national. Il était légitime aux yeux de ceux qui se soucient de permettre à l'État fédéral d'assumer le coût

wat zaken aan het licht gekomen, die het debat complexer maakten.

Anderen ten slotte, die een ruime regionalisering van de personenbelasting vroegen, hadden zich niet gerealiseerd dat die belasting tegen de sociale zekerheid aanleunde, dat een groot deel van de belastbare basis in de personenbelasting eigenlijk uit vervangingsinkomens bestaat, die van de sociale zekerheid afkomstig zijn.

Men zou veel voorbeelden kunnen geven die verklaren waarom het zo lang heeft geduurd voor men de goede evenwichten vond, met eerbiediging van de elf principes die in augustus 2010 werden vastgelegd. Een ervan is de leefbaarheid van de Federale Staat die altijd al heeft kunnen rekenen op de elasticiteit van de personenbelasting, maar ook het principe dat wou dat men de fiscale prerogatieven van de Federale Staat in stand hield.

Het moet gezegd dat de keuze van het model van fiscale autonomie een oordeelkundige keuze is. Door ervoor te zorgen dat de Federale Staat de exclusieve bevoegdheid behoudt om de belastinggrondslag te bepalen, kon men het criterium van de woonplaats behouden bij de overheveling van de fiscale bevoegdheid naar de gewesten. Die keuze was zeker niet vanzelfsprekend. Om dat in te zien, hoeft men slechts te kijken naar wat er gebeurt tussen België en de rest van de wereld telkens er een conflict van fiscale soevereiniteit moet worden opgelost. In alle verdragen worden andere criteria dan de woonplaats in aanmerking genomen, soms de arbeidsplaats, soms de zetel van het vermogen, soms de ligging van een goed dat zelf onroerende inkomsten oplevert, soms nog de bron van het inkomen, wanneer het om een financieel inkomen gaat.

Door oordeelkundig voor de opcentiemen te kiezen, in plaats van bevoegdheid over de belastinggrondslag te geven, kon men zowel de fiscale prerogatieven handhaven als voorkomen dat men aan een debat begon dat sommigen betreurd zouden hebben, omdat het een wijziging van de fiscale territoria, of zelfs een uitbreiding van bepaalde van die territoria met zich had gebracht.

Een derde gegeven dat de senator wil beklemtonen, omdat daaruit het gezond verstand blijkt van wie het eens zijn geworden over voorliggend ontwerp, is het idee dat echte fiscale autonomie noodzakelijk was. Men moest bijgevolg voor het gedeelte van de fiscale autonomie dat naar de gewesten werd overgeheveld, de elasticiteit overhevelen, maar dan zonder het principe van de leefbaarheid van de Federale Staat uit het oog te verliezen. De Belgische Staat wordt echter geconfronteerd met de kosten van de vergrijzing, met andere woorden de pensioenen; hij moet een aanzienlijke rentelast dragen op een overheidsschuld die ongeveer overeenkomt met de rijkdom die natio-

du vieillissement, ainsi que la gestion et le service de la dette publique, de ne pas le priver de l'ensemble des ses moyens.

À l'origine des motivations de ceux qui demandaient plus d'autonomie fiscale, il y avait deux principes fondamentaux qu'on peut résumer de la sorte : d'une part, plus de démocratisation (les régions qui disposent de plus de recettes propres doivent aussi être celles qui les votent), d'autre part, plus de responsabilisation. Sur ces deux points, le sénateur ne peut que renvoyer aux développements du projet de loi et mieux encore, au rapport de la commission de la Chambre des représentants. Les chiffres sont clairs : s'agissant de l'augmentation de l'autonomie fiscale, elle passe de 51 à 68 % pour la Région de Bruxelles-Capitale, de 44 à 79 % pour la Région flamande, de 21 à 35 % pour l'ensemble de la Communauté et de la Région flamande, de 39 à 67 % pour la Région wallonne. Cela représente une augmentation significative de la part d'autonomie fiscale. Prétendre le contraire serait nier la réalité.

L'augmentation de la part des recettes fiscales propres met en œuvre le principe même de la responsabilisation. Cela doit satisfaire ceux qui pensent que la réussite d'une politique se manifesterait dans une croissance de la recette d'impôt des personnes physiques localisée sur le territoire de la région concernée puisqu'on augmente la masse à partir de laquelle ce postulat pourra — de manière hypothétique — se vérifier. Pour sa part, l'intervenant fait remarquer que les recettes d'impôt des personnes physiques sont certes tributaires des politiques fiscales menées au niveau fédéral ou demain au niveau régional, mais qu'elles dépendent aussi de tellement de facteurs exogènes qu'on a parfois l'impression qu'elles échappent à l'analyse de ceux qui considèrent que la responsabilisation ne se manifeste qu'à travers l'augmentation des recettes IPP localisées sur un territoire régional. Nous sommes tributaires de chocs internationaux : crise financière, choc pétrolier, etc., nous subissons des récessions, une diminution des recettes fiscales dues à des facteurs exogènes divers. Il y a donc des nuances à apporter à ce principe de responsabilisation. Néanmoins, le groupe politique du membre s'est accordé sur le projet à l'examen et accepte de travailler dans ce schéma de responsabilisation.

S'agissant du financement des communautés, il est important de savoir si, pour l'éducation de nos enfants, pour le droit à l'école, — droit fondamental aux yeux du sénateur —, le critère du besoin est celui qui s'impose. Considérer qu'on va faire dépendre l'avenir éducatif d'un enfant de l'évolution des recettes IPP localisées sur le territoire sur lequel l'enfant va à l'école, ne lui paraît pas conciliable avec l'idée selon laquelle le droit à l'éducation est fondamental. C'est la

naal geproduceerd wordt. Naar de mening van wie het wat kan schelen dat de Federale Staat de kosten van de vergrijzing, alsook het beheer en de afbetaling van de overheidsschuld op zich kan nemen, was het legitiem hem niet al zijn middelen te ontnemen.

Aan de oorsprong van de motieven van hen die meer fiscale autonomie vroegen, lagen twee fundamentele principes die men als volgt kan samenvatten : enerzijds meer democratisering (de gewesten hebben meer eigen inkomsten en moeten ook de entiteiten zijn die over de inkomsten stemmen), anderzijds meer responsabilisering. Voor beide punten kan de senator slechts naar de toelichting van het wetsontwerp verwijzen en, beter nog, naar het commissieverslag van de Kamer van volksvertegenwoordigers. De cijfers zijn duidelijk : de fiscale autonomie stijgt van 51 naar 68 % voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, van 44 naar 79 % voor het Vlaams Gewest, van 21 naar 35 % voor het geheel van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest, van 39 naar 67 % voor het Waalse Gewest. Wat fiscale autonomie betreft is de toename significant. Het tegendeel beweren is de realiteit ontkennen.

De verhoging van het aandeel eigen fiscale ontvangsten gaat gepaard met de toepassing van het principe van de responsabilisering. Dat moet diegenen voldoening schenken, die denken dat het welslagen van een beleid zal blijken uit de groei van de ontvangsten van de personenbelasting op het grondgebied van het betrokken gewest, aangezien men het totaalbedrag verhoogt waarop dat postulaat — hypothetisch — kan worden geverifieerd. Spreker wijst erop dat de ontvangsten in de personenbelasting ongetwijfeld afhankelijk zijn van het fiscale beleid dat op federaal niveau of morgen op gewestelijk niveau wordt gevoerd, maar dat ze ook afhangen van zoveel exogene factoren dat men soms de indruk heeft dat ze aan de analyse ontsnappen van wie meent dat de responsabilisering slechts duidelijk wordt door de stijging van de ontvangsten in de personenbelasting op een gewestelijk grondgebied. We zijn afhankelijk van internationale schokken : financiële crisis, olieschok, enz., we ondergaan recessies, een daling van de belastingontvangsten als gevolg van diverse exogene factoren. Het principe van de responsabilisering moet dus worden genuanceerd. Toch heeft de politieke fractie van het lid met voorliggend ontwerp ingestemd en aanvaard in dat schema van responsabilisering te werken.

Wanneer we het over de financiering van de gemeenschappen hebben, is het van belang te weten of het criterium van de behoefte geboden is voor het onderwijs van onze kinderen, het recht op de school — in de ogen van de senator een fundamenteel recht. Van oordeel zijn dat men de onderwijs toekomst van een kind zal laten afhangen van de ontwikkeling van de ontvangsten van de personenbelasting op het grondgebied waarop het kind school loopt, lijkt hem

raison pour laquelle le membre se réjouit du refus de suivre certaines lubies demandant que l'enseignement soit également financé sur la base de clés fiscales. Dans le projet de loi spéciale, on retrouve heureusement l'idée que pour certaines compétences, la logique de besoin doit s'imposer parce que ce sont des choses fondamentales. La même logique est suivie pour plusieurs compétences transférées, telles que les allocations familiales ou l'aide aux personnes âgées.

Un élément important du dispositif sur lequel on s'est accordé concerne le refinancement de Bruxelles. C'est un élément auquel on a voulu donner une réalité. Réalité qu'à aucun moment, on n'a voulu masquer derrière des considérations mues par une idéologie vaine. Il est vrai qu'on a voulu objectiver ce refinancement. On parle de « juste refinancement » car Bruxelles est centrale en Belgique, mais aussi en Europe. Elle irrigue de sa prospérité économique les autres régions. Premier bassin d'emploi du pays, elle accueille un grand nombre de navetteurs, de Flandre ou de Wallonie. Elle a pour cette raison d'importants besoins de financement sur le plan de la mobilité, de la propreté, de l'encadrement, de l'aménagement du territoire. C'est pourquoi on a fait le choix politique de lui apporter un complément de financement. L'accord vise, pour moitié, des recettes affectées ou un financement complémentaire affecté, et, pour l'autre moitié, étalée dans le temps, un certain nombre d'autres allocations.

Comme l'a titré le journal *Le Soir*, nous avons un socle de transition qui expirera dans dix ans. Cela signifie qu'on s'est donné une durée jugée raisonnable pour permettre aux différentes entités qui vont accueillir de nouvelles et importantes compétences de pouvoir prendre la mesure de ces compétences et de pouvoir, plus encore, développer des politiques qui leur permettront demain d'assurer leur viabilité financière.

M. Laaouej est convaincu que certaines entités — la Région bruxelloise évidemment — auront plus de difficultés que d'autres, en raison d'une évolution sociologique différente, d'une natalité différente, d'une proportion de jeunes plus importante. Pour toutes ces raisons, les besoins de financement iront grandissant. Mais un accord a été conclu sur un socle de transition de dix ans. C'est la raison pour laquelle le membre ne peut adhérer à l'idée selon laquelle on signe un chèque en blanc *ad vitam aeternam*. Dire cela, ce n'est pas lire correctement les textes.

L'intervention de solidarité a été drastiquement revue. Il n'est pas question ici de revenir sur le débat de l'effet pervers éventuel de la mesure. Comment peut-on imaginer qu'il viendrait à l'idée des gestionnaires, qui se soumettent au suffrage universel à

niet te verzoenen met het idee dat het recht op onderwijs fundamenteel is. Het lid verheugt er zich daarom over dat men weigert bepaalde grillen te volgen, waarbij men vraagt dat ook het onderwijs gefinancierd wordt op basis van belastingsletels. Gelukkig vinden we in het ontwerp van bijzondere wet het idee dat voor bepaalde bevoegdheden de logica van de behoefte moet gelden, omdat het om fundamentele zaken gaat. Voor verscheidene overgeheveld bevoegdheden, zoals kinderbijlagen of bijstand aan bejaarden, volgt men dezelfde logica.

Een belangrijk bestanddeel van de regeling waarover men het eens is geworden, is de herfinanciering van Brussel. Het is een gegeven dat men aan een realiteit heeft willen koppelen. Een realiteit die men op geen enkel moment heeft willen verbergen achter overwegingen ingegeven door een holle ideologie. Het klopt dat men die herfinanciering heeft willen objectiveren. Men spreekt van « rechtmatige herfinanciering », omdat Brussel centraal ligt in België, maar ook in Europa. Zijn economische welvaart komt de andere gewesten ten goede. Als belangrijkste banenreservoir van het land ontvangt Brussel een groot aantal pendelaars uit Vlaanderen of uit Wallonië. Om die reden heeft Brussel grote financieringsbehoeften op het gebied van mobiliteit, netheid, begeleiding, ruimtelijke ordening. Om die reden heeft men de politieke keuze gemaakt voor een aanvullende financiering. Het akkoord voorziet voor de helft in toegewezen ontvangsten of een toegewezen aanvullende financiering, en voor de andere helft, gespreid in de tijd, in een aantal andere toelagen.

Zoals blijkt uit een titel van de krant *Le Soir*, werd voorzien in een overgangperiode die over tien jaar verstrijkt. Dat betekent dat we onszelf een als redelijk beoordeelde periode hebben gegeven om de diverse entiteiten die nieuwe en belangrijke bevoegdheden zullen krijgen, de kans te geven gestalte te geven aan die bevoegdheden en nog meer beleid te ontwikkelen, dat morgen de financiële leefbaarheid van die entiteiten kan garanderen.

De heer Laaouej is ervan overtuigd dat bepaalde entiteiten — uiteraard het Brussels Gewest — meer moeilijkheden zullen hebben dan andere, wegens een andere sociologische ontwikkeling, een andere nataliteit, een groter percentage jongeren. Om al die redenen zullen de financieringsbehoeften toenemen. Er is echter een akkoord gesloten over een overgangperiode van tien jaar. Het lid kan het daarom niet eens zijn met de stelling dat men een blanco cheque *ad vitam aeternam* ondertekent. Wie dat zegt, leest de teksten niet correct.

Het solidariteitsmechanisme werd drastisch herzien. Er moet hier niet worden teruggekomen op het debat over het eventuele onbedoelde effect van de maatregel. Hoe kan men denken dat bestuurders die zich op regelmatige tijdstippen bij de kiezers moeten verant-

échéance régulière, qu'il vaut mieux développer des politiques d'appauvrissement pour obtenir davantage d'intervention de solidarité? C'est à la fois faux et insultant. Des réalités socioéconomiques peuvent justifier à certains moments des décalages en termes d'évolution de la prospérité et de la croissance économique et donc de recettes budgétaires. L'histoire est faite de cycles. Ce qui est vrai un jour peut ne plus l'être demain et la prospérité d'aujourd'hui n'est pas garantie pour le futur. Autrement dit, il faut faire preuve d'un peu d'humilité dans ce genre de débat.

C'est la fin du turbo Lambermont mais elle est compensée par une grosse dotation emploi qui, elle, est répartie sur des clés fiscales. De la même manière, au niveau de l'autonomie fiscale, l'élasticité de l'IPP a été transférée aux régions pour la part d'impôt régionalisée.

Comme une bonne part de l'IPP est régionalisée, il fallait se doter d'un cadre de concertation pour éviter la concurrence fiscale. Alors que le processus au niveau européen vise précisément à essayer de lutter contre la concurrence fiscale entre États, actuellement pour l'impôt des sociétés mais aussi de plus en plus pour l'impôt des personnes physiques, il aurait fallu, selon l'idéologie de certains, laisser jouer la concurrence fiscale sans limite au sein de la Belgique. C'est un calcul à court terme qui n'aboutirait qu'à assécher les caisses publiques et appauvrir tout le monde. Dans un État fédéral modernisé, l'idée même de concurrence fiscale est en soi une négativité. Il faut pouvoir l'encadrer et cet encadrement ne va nullement à l'encontre de la possibilité laissée aux régions de faire un large usage de leur autonomie fiscale. Alors qu'il y avait jadis une limite de 6,75 % de l'IPP localisé dans chacune des régions, en termes d'usage d'autonomie fiscale, il est demain théoriquement possible qu'une région ramène son impôt régional à zéro. On lui demande juste de respecter la progressivité qui, elle-même, subira une dérogation à hauteur maximum de 1 000 euros.

La concurrence fiscale ne procède pas de la logique d'un fédéralisme fiscal.

On pourrait encore s'étendre sur la manière dont l'autonomie fiscale a été concédée aux régions, en particulier sur la latitude laissée aux régions dans la politique de réduction d'impôt: réductions générales, réductions proportionnelles, différenciées ou non par tranches. Chaque région peut, en fonction de ses besoins, ou de ses priorités, développer une politique fiscale conforme à ses intérêts ou ses objectifs.

woorden, zich in het hoofd zouden halen dat het beter is een verarmingsbeleid te ontwikkelen om meer solidariteit te verkrijgen? Het is onwaar en beledigend. Op bepaalde tijdstippen kan de sociaal-economische realiteit verschillen in ontwikkeling van welvaart en economische groei en dus in budgettaire ontvangsten verantwoord. Er is een opeenvolging van cycli. Wat vandaag waar is, is dat morgen misschien niet meer en de welvaart van vandaag is niet gewaarborgd voor de toekomst. In dergelijk debat moet men met andere woorden enige nederigheid tonen.

Dit is het einde van de Lambermont-turbo, maar dat wordt gecompenseerd door een grote dotatie voor werkgelegenheid, die verdeeld wordt aan de hand van fiscale sleutels. Op dezelfde wijze werd, op het niveau van de fiscale autonomie, de elasticiteit van de personenbelasting, voor het geregionaliseerde gedeelte van de belastingen, naar de gewesten overgeheveld.

Aangezien een flink deel van de personenbelasting geregionaliseerd wordt, moest men een overlegstructuur inbouwen om belastingconcurrentie te voorkomen. Terwijl het proces op Europees niveau precies strekt om de belastingconcurrentie tussen staten te proberen bestrijden, momenteel inzake vennootschapsbelasting maar ook steeds meer inzake personenbelasting, moest men volgens de ideologie van sommigen, in België de belastingconcurrentie ongeremd laten spelen. Dat is een berekening op korte termijn die slechts tot het opdrogen van de overheidskassen zou leiden en iedereen zou verarmen. In een gemoderniseerde federale Staat is het idee van belastingconcurrentie op zich een negatieve zaak. Enige regelgeving is aangewezen en die is geenszins in strijd met de mogelijkheid die de gewesten hebben om ruim gebruik te maken van hun fiscale autonomie. Terwijl de fiscale autonomie vroeger in alle gewesten een limiet kende van 6,75 % van de personenbelasting die in elk van de regio's geheven werd, is het morgen theoretisch mogelijk dat een gewest zijn gewestelijke belasting tot nul reduceert. Al wat men dat gewest vraagt, is dat het de progressiviteit eerbiedigt, waarvan ten belope van ten hoogste 1 000 euro kan worden afgeweken.

Belastingconcurrentie komt niet voort uit de logica van een belastingfederalisme.

Men kan nog uitweiden over de wijze waarop de fiscale autonomie aan de gewesten werd toegekend, in het bijzonder over de armsgang die men de gewesten laat in het beleid om de belastingen te verminderen: algemene verlagingen, proportionele verlagingen, al dan niet gedifferentieerd in schijven. Elk gewest kan, naargelang van zijn behoeften of zijn prioriteiten, een fiscaal beleid ontwikkelen overeenkomstig zijn belangen of zijn doelstellingen.

En guise de conclusion, M. Laaouej souligne qu'il se réjouit que le refinancement de Bruxelles soit aussi une reconnaissance de la Région bruxelloise comme institution à part entière.

M. Broers qualifie l'exposé de M. Laaouej comme très intéressant et surtout très « performant » du point de vue francophone. La clé de voûte de cette intervention consiste à défendre le principe visant à « assurer la viabilité de l'État fédéral ». Sur ce point, son opinion diverge de celle de M. Laaouej. Mais ce dernier a éclairé les raisons pour lesquelles les francophones veulent éviter certains débats.

M. Moureaux déduit de cette remarque que le groupe politique de M. Broers préfère organiser la non-viabilité de l'État fédéral.

M. Broers répond que les idées de son groupe politique sont connues : il prône la solidarité mais dans une optique de confédéralisme.

M. Moureaux rétorque que si le groupe N-VA s'oppose au principe visant à garantir la viabilité de l'État fédéral, il ne peut se dire confédéraliste. C'est bien du séparatisme qu'il s'agit, voire de la mise à mort de l'État fédéral.

M. Broers conteste cette interprétation. Son groupe politique souhaite introduire le confédéralisme. Mais il admet que certaines matières comme la politique de la défense ne peuvent être transférés aux régions.

En ce qui concerne les dix objectifs de la réforme proposée, Mme Taelman se rallie au secrétaire d'État, M. Wathelet, qui a renvoyé au contexte politique dans lequel ces objectifs ont été élaborés. L'intervenante pense qu'il est dans la logique des choses de formuler d'abord les principes et d'élaborer ensuite un modèle sur cette base.

Selon l'intervenante, ces principes correspondent à la théorie du fédéralisme fiscal tel qu'il est décrit dans la littérature scientifique. Elle déplore donc les déclarations laissant entendre que ces principes n'auraient pas été suivis. À cet égard, on a renvoyé à une étude du VIVES qui remonte toutefois à une date antérieure à celle où le texte à l'examen a été déposé. Il serait dès lors préférable de renvoyer, tout comme le fait M. Beke, à une étude plus récente, réalisée après le dépôt du texte à l'examen, à savoir l'étude de Decoster et Sas, de novembre 2013, intitulée « De nieuwe bijzondere financieringswet van de 6^e staatshervorming: werden de beloften ingelost? » (voir: <http://www.flemosi.be/uploads/215/FLEMOESI%20DP28%20Decoster%20Sas%202013%20-%20financieringswet.pdf>).

Bij wijze van besluit onderstreept de heer Laaouej dat het hem verheugt dat de herfinanciering van Brussel ook de erkenning van het Brussels Gewest als volwaardige instelling is.

De heer Broers noemt de uiteenzetting van de heer Laaouej heel interessant en vooral heel « performant » uit Franstalig standpunt. Het sluitstuk van die uiteenzetting is de verdediging van het principe dat strekt om « de leefbaarheid van de Federale Staat te verzekeren ». Hierover verschilt hij van mening met de heer Laaouej. Die laatste heeft evenwel toegelicht waarom de Franstaligen bepaalde debatten uit de weg willen gaan.

De heer Moureaux leidt uit die opmerking af dat de politieke fractie van de heer Broers liever de onleefbaarheid van de Federale Staat organiseert.

De heer Broers antwoordt dat de ideeën van zijn politieke fractie gekend zijn: ze is voorstander van solidariteit maar dan in een confederale optiek.

De heer Moureaux repliceert dat indien de N-VA-fractie zich kant tegen het principe dat ertoe strekt leefbaarheid van de Federale Staat te waarborgen, ze zich niet confederaal kan noemen. Het gaat dan om separatisme, of zelfs om de doodsteek voor de Federale Staat.

De heer Broers betwist die interpretatie. Zijn politieke fractie wil het confederalisme invoeren. Maar ze is het ermee eens dat bepaalde aangelegenheden, zoals het defensiebeleid, niet naar de gewesten kunnen worden overgeheveld.

Mevrouw Taelman sluit zich met betrekking tot de tien doelstellingen van de voorgestelde hervorming aan bij staatssecretaris Wathelet die verwezen heeft naar de politieke context waarin die doelstellingen zijn uitgewerkt. Spreekster is van oordeel dat het de logische gang van zaken is om eerst de principes te formuleren op grond waarvan achteraf een model kan worden ontwikkeld.

Volgens spreekster stemmen die principes overeen met de theorie van het fiscaal federalisme zoals omschreven in de wetenschappelijke literatuur. Zij betreurt dan ook de verklaringen dat de vooropgestelde principes niet worden gerealiseerd. Er werd daarbij verwezen naar een VIVES-studie die evenwel van voor de indiening van de voorliggende tekst dateert. Het is dan ook beter om, net zoals de heer Beke, naar een meer recente studie te verwijzen die dateert van na de indiening, namelijk de studie van Decoster en Sas, van november 2013: « De nieuwe bijzondere financieringswet van de 6de staatshervorming: werden de beloften ingelost? » (zie: <http://www.flemosi.be/uploads/215/FLEMOESI%20DP28%20Decoster%20Sas%202013%20-%20financieringswet.pdf>).

Cette étude conclut, dans le cadre d'évaluation qui lui est propre, que la nouvelle loi de financement tient ses promesses.

L'intervenante passe en revue, pour chaque principe, les conclusions de Decoster et Sas :

« L'autonomie fiscale a-t-elle augmenté de manière substantielle ? (Principe 1) Sans aucun doute. Au vu de leur ordre de grandeur, les centimes additionnels régionaux à l'IPP nouvellement instaurés offrent une marge de manœuvre confortable en termes de politique. L'autonomie fiscale des régions augmente dans une proportion d'environ deux tiers. On constate toutefois que, conformément aux principes 2 et 3 parmi l'ensemble des douze principes, des mesures ont été prévues afin de préserver la progressivité et d'éviter la concurrence fiscale déloyale, laquelle aurait rapidement un impact négatif sur le bien-être de chaque citoyen. »

Mme Taelman estime que l'autonomie qui est offerte aux régions est réelle et qu'elle leur permettra de mener leurs propres politiques. Il s'agit d'un modèle de centimes régionaux élargis. Cela signifie non seulement que des centimes pourront être prélevés mais aussi que des réductions, des diminutions d'impôt et des crédits d'impôt pourront être accordés. Les régions pourront donc faire beaucoup plus que les communes.

Elle indique que l'autonomie fiscale de la Flandre passera de 44 % à 79 %. Celle de la Wallonie et de Bruxelles sera respectivement de 67 % et de 61 %, si l'on considère la fiscalité propre. Il n'y a aucun État fédéral au monde où l'autonomie fiscale des entités fédérées avoisine les 100 %.

« Le degré de responsabilisation a-t-il augmenté ? (Principe 5) Certainement. »

Mme Taelman prend l'exemple de la politique relative au marché du travail et renvoie à l'intervention de M. Laaouej. Les moyens afférents à cette politique sont substantiels, surtout en ce qui concerne la Flandre. Il s'agit en effet d'une enveloppe de quelque 5 milliards d'euros, répartie sur la base de la capacité fiscale. Plus une région sera performante sur le plan économique, plus elle obtiendra de moyens.

« Le chiffre de la population et le nombre d'élèves sont-ils encore pris en compte comme clé de répartition pour les dotations ? (Principe 5). » « Absolument », selon Decoster et Sas.

Cela signifie que pour les communautés, on utilise des dotations qui sont réparties selon une clé liée aux besoins. Selon l'étude, c'est une procédure parfaitement normale dans une fédération. Elle est l'expression de l'égalité horizontale de tous les citoyens de la fédération. L'intervenante adhère pleinement à ce principe. Lorsqu'on parle de l'enseignement pour les

Het besluit van die studie luidt als volgt : « Binnen dat evaluatiekader besluiten wij dat de voorliggende nieuwe financieringswet de beloften inlost. ».

Spreekster overloopt per principe de conclusies van Decoster en Sas :

« Is de fiscale autonomie substantieel toegenomen ? (Principe 1) Ongetwijfeld. De grootteorde van de nieuw ingevoerde regionale opcentiemen op de personenbelasting vormt echt wel een ruime beleidsmarge. Voor de gewesten neemt de fiscale autonomie daardoor toe met ongeveer twee derden. Wel werden in lijn met principe 2 en 3 van de « twaalf basisprincipes » afspraken gemaakt om te grote uitholling van de progressiviteit en deloyale belastingconcurrentie — die makkelijk tot welvaartsverliezen leidt voor iedereen — te vermijden. »

Het gaat volgens mevrouw Taelman dus om reële autonomie om zelf een beleid te voeren. Het gaat om een model van uitgebreide gewestelijke opcentiemen. Dat betekent dat er niet alleen opcentiemen kunnen worden geheven, maar evenzeer kortingen, belastingverminderingen en belastingkredieten kunnen worden toegekend. Dat gaat heel wat verder dan wat de gemeenten kunnen.

Zij wijst erop dat de fiscale autonomie van Vlaanderen is toegenomen van 44 % tot 79 %. Walloonië en Brussel halen respectievelijk 67 % en 61 % uit eigen belastingen. Er bestaat geen enkel federaal land waar de fiscale autonomie van de deelstaten 100 % benadert.

« Is de responsabilisering toegenomen ? (Principe 5) Jazeker. »

Mevrouw Taelman haalt het arbeidsmarktbeleid aan als voorbeeld en verwijst naar de tussenkomst van de heer Laaouej. De middelen inzake arbeidsmarktsbeleid zijn zeer belangrijk, zeker wat Vlaanderen betreft. Het gaat immers om een enveloppe van bijna 5 miljard euro die wordt verdeeld op basis van fiscale capaciteit. Hoe beter een gewest economisch presteert, hoe meer middelen het zal verwerven.

« Houdt men nog rekening met bevolkings- en leerlingenaantallen als verdeelsleutel van de dotaties ? (Principe 5). » Volgens Decoster en Sas : « Jazeker. »

Dat betekent dat men voor de gemeenschappen dotaties gebruikt die volgens een behoeftensleutel worden verdeeld. Volgens de studie is dat in een federatie de normaalste zaak van de wereld. Het is de uitdrukking van de horizontale gelijkheid van alle burgers van de federatie. Spreekster wil die gedachte uitdrukkelijk onderschrijven. Wanneer men spreekt

enfants ou des soins aux personnes âgées, on doit se fonder sur ce principe d'égalité fondamentale.

«La solidarité entre les entités est-elle maintenue et les effets pervers sont-ils éliminés? (Principe 7).» Decoster et Sas répondent par l'affirmative. «L'on instaure un nouveau mécanisme de solidarité formulé plus clairement. Il est exclu qu'une région n'ait aucun intérêt à croître économiquement parce que cela entraînerait une diminution de ses revenus (piège au développement). Le mécanisme de solidarité est incontestablement moins généreux, même en tenant compte du fait qu'il est lié à la prospérité. Les dotations de solidarité reculent de 28 %. Le soi-disant «effet pervers» selon lequel, après application de la loi de financement, la Région flamande, plus riche, recevait moins par tête d'habitant que la Région wallonne, plus pauvre, a disparu.»

«Est-il tenu compte de la situation spécifique de Bruxelles-Capitale et de sa réalité sociologique? (Principe 10) Oui, certainement.»

Bien que le débat sur ce sujet ait déjà eu lieu, l'intervenante souligne que la conclusion est clairement affirmative.

«Est-il garanti qu'aucune entité fédérée ne s'appauvrit structurellement? (Principe 8) et la stabilité financière des entités fédérées est-elle assurée? (Principe 9).»

Mme Taelman souligne que la fédération et Bruxelles sont gagnantes. Elle partage l'analyse de Decoster et Sas, qui estiment que les calculs de gains et de pertes, que les journaux affectionnent de mettre à la une, ne donnent pas une image correcte des avancées et des reculs enregistrés dans la réalité de tous les jours. En effet, une perte d'un euro de la Flandre vis-à-vis de l'autorité fédérale ne signifie pas que tous les Flamands perdront ensemble un euro, mais que l'euro en question sera utilisé au niveau fédéral pour des dépenses qui se situeront probablement encore principalement en Flandre, ou que cet euro sera économisé pour atteindre des objectifs européens. L'intervenante renvoie à l'exemple du vieillissement.

«La viabilité de l'État fédéral est-elle garantie? (Principe 10) et l'équilibre des finances publiques globales est-il conservé? (Principe 11).» Decoster et Sas affirment que de sérieux efforts ont en tout cas été entrepris en ce sens. Une contribution est demandée aux régions et aux communautés afin de préserver la viabilité des finances de l'ensemble des pouvoirs publics et afin également de soutenir le coût du vieillissement.

L'intervenante conclut au nom du groupe Open Vld que la loi de financement à l'examen met simultanément en œuvre deux réformes fondamentales. Une

over het onderwijs van de kinderen of de zorg van de ouderen, dan moet men vertrekken van een fundamentele gelijkwaardigheid.

«Wordt de solidariteit tussen de entiteiten behouden en de perverse elementen weggewerkt? (Principe 7).» Decoster en Sas antwoorden bevestigend. «Er is een nieuw solidariteitsmechanisme ingevoerd dat helder geformuleerd is. Het sluit uit dat een regio geen belang zou hebben bij economische groei omdat dan haar inkomsten zouden afnemen (de ontwikkelingsval). Het solidariteitsmechanisme is ontegensprekelijk minder genereus, zelfs rekening houdend met het welvaartsvast maken ervan. De solidariteitsdotaties slinken met 28 %. Het zogenaamde «perverse effect» dat het rijkere Vlaamse gewest na toepassing van de financieringswet per hoofd minder kreeg dan het armere Waalse gewest, is verdwenen.»

«Houdt men rekening met de specifieke situatie in Brussel-Hoofdstad en zijn sociologische realiteit? (Principe 10) Jazeker.»

Hoewel het debat hierover reeds is gevoerd, stipt spreekster aan dat de conclusie duidelijk bevestigend is.

«Is er garantie dat geen enkele deelstaat structureel verarmt? (Principe 8) en is de financiële stabiliteit van de deelstaten gegarandeerd? (Principe 9).»

Mevrouw Taelman wijst erop dat de federatie en Brussel erop vooruitgaan. Zij deelt de analyse van Decoster en Sas dat de «winst en verlies»-plaatjes, die populair zijn om in de krant te zetten, geen correct beeld geven van hoe men in de dagdagelijkse realiteit erop vooruit- of achteruitgaat. Een euro verlies van Vlaanderen ten aanzien van de federale overheid betekent namelijk niet dat alle Vlamingen samen een euro zijn kwijtgespeeld, maar betekent dat de betreffende euro op federaal niveau zal worden gebruikt om uitgaven te doen die wellicht nog altijd in meerderheid in Vlaanderen zullen gesitueerd zijn, of dat die euro zal worden bespaard om Europese doelstellingen te halen. Spreekster verwijst naar het voorbeeld van de vergrijzing.

«Wordt de leefbaarheid van de Federale Staat verzekerd? (Principe 10) en wordt het evenwicht van de globale overheidsfinanciën bewaard? (Principe 11).» Decoster en Sas stellen dat er in elk geval een ernstige poging wordt ondernomen. Er wordt een bijdrage gevraagd van gewesten en gemeenschappen om de houdbaarheid van de openbare financiën van de gezamenlijke overheid veilig te stellen en ook om de kosten van de vergrijzing op te vangen.

Spreekster besluit namens de Open Vld-fractie dat deze financieringswet tegelijkertijd twee fundamentele hervormingen realiseert. Men had ervoor kunnen

autre solution aurait été de pratiquer la politique de l'autruche et de ne pas partager équitablement les efforts d'assainissement et le coût du vieillissement entre l'autorité fédérale et les entités fédérées. La Flandre et les autres entités fédérées auraient alors acquis beaucoup plus de moyens. Mais l'on aurait alors passé sous silence le fait que le vieillissement aurait à terme mis l'État fédéral en faillite, avec pour victimes la Flandre, la Wallonie et Bruxelles, et surtout les citoyens de ces régions.

La réforme en projet de la loi de financement ne se contente pas d'instaurer un mécanisme de répartition équitable. Elle offre également une garantie pour l'avenir et déplace le centre de gravité vers les entités fédérées.

M. Deprez déclare avoir participé à plusieurs négociations relatives au financement des communautés et des régions. En 1987-1988 ont eu lieu les négociations qui ont abouti à la première loi spéciale de financement de 1989. En matière de financement des régions, il existait à ce moment un système complet de dotations, basé sur trois critères relatifs à la population, au territoire et à l'IPP. Il n'y avait donc aucune responsabilité des régions prévue. Lors des négociations, il y a eu de fortes discussions sur la proposition d'abandonner ce système et d'introduire quelques éléments de responsabilité et d'autonomie financière. En échange de cette petite parcelle d'autonomie donnée aux régions, un mécanisme de solidarité a été instauré.

À l'époque, il s'était réjoui de cette réforme. Ce n'est qu'après que les effets pervers de ce système de financement sont apparus. Il s'est ainsi avéré que les Communautés n'avaient pas reçu suffisamment de moyens. D'aucuns ont prétendu que les Flamands voulaient, de cette manière, étouffer les communautés afin de forcer le franchissement de nouvelles étapes dans la réforme de l'État.

M. Moureaux observe que les choses sont tout de même un peu plus complexes que ça. La vérité, c'est que la part des francophones dans l'enseignement alors unitaire a baissé extrêmement vite. Cette baisse a pris fin avec la réforme Toshiba de M. Dehaene. Mais le PS a alors commis l'erreur politique de déclarer, jusque sur les affiches électorales, que les francophones étaient prêts à fonctionner désormais avec moins de moyens que les autres. Sur le plan sociologique, ce n'était pas tenable. Lorsque le personnel enseignant est descendu dans les rues, le PS a d'abord tenu bon, mais le président d'un autre parti francophone a alors cédé sous la pression, avec toutes les conséquences que cela a impliquées.

M. Deprez admet avoir été ce président de parti. Il ajoute qu'à l'époque, son parti estimait que l'enseignement francophone était trop coûteux et qu'il fallait faire des économies.

opter om het hoofd in het zand te steken en om de saneringslast en de kosten van de vergrijzing niet billijk te verdelen tussen de federale overheid en de deelgebieden. Dan zou blijken hoe Vlaanderen en de andere deelgebieden een pak meer middelen zouden verwerven. Men zou dan echter verzwijgen dat de Federale Staat op termijn door de vergrijzing op een bankroet afstevent met als slachtoffers Vlaanderen, Wallonië en Brussel, en vooral de burgers van die gebieden.

Deze hervorming van de financieringswet houdt meer in dan de invoering van een eerlijk verdelingsmechanisme. Ze biedt eveneens een garantie voor de toekomst en legt het zwaartepunt bij de deelgebieden.

De heer Deprez verklaart dat hij aan verschillende onderhandelingen betreffende de financiering van de gemeenschappen en gewesten heeft deelgenomen. In 1987-1988 zijn de onderhandelingen uitgemond in de eerste bijzondere financieringswet van 1989. De financiering van de gewesten geschiedde toen via een volledig dotatiestelsel, op grond van drie criteria: bevolking, grondgebied en PB. Er was dus geen enkele responsabilisering van de gewesten. Tijdens de onderhandelingen werd hevig gedebatteerd over het voorstel om af te stappen van dit systeem en een aantal responsabiliseringselementen en ook enige financiële autonomie in te voeren. In ruil voor dit stukje autonomie van de gewesten werd een solidariteitsmechanisme ingesteld.

Die hervorming stemde hem op dat moment gelukkig. Het is pas achteraf dat de perverse effecten van dat financieringssysteem zijn opgedoken. Zo bleken de gemeenschappen te weinig middelen te ontvangen. Het verhaal ging dat de Vlamingen de gemeenschappen op die manier wouden verstikken teneinde nieuwe stappen in de staatshervorming af te dwingen.

De heer Moureaux merkt op dat het toch ietwat ingewikkelder ligt. De waarheid is dat het aandeel van de Franstaligen in het toenmalige unitaire onderwijs schrikwekkend snel daalde. Met de Toshiba-hervorming van de heer Dehaene is die daling gestopt. Maar de Franstalige socialisten hebben toen de politieke vergissing begaan door, zelfs op verkiezingsaffiches, te verklaren dat de Franstaligen bereid waren het voortaan met minder te doen dan de anderen. Dat bleek sociologisch niet houdbaar. Toen het onderwijzend personeel daartegen in opstand kwam, heeft de PS eerst voet bij stuk gehouden, maar de voorzitter van een andere Franstalige partij is voor de druk gezwicht, met alle nare gevolgen vandien.

De heer Deprez geeft toe die partijvoorzitter te zijn. Hij voegt daaraan toe dat zijn partij destijds van oordeel was dat het Franstalig onderwijs te duur was en besparingen noodzakelijk waren.

L'intervenant a simplement voulu souligner le chemin parcouru depuis lors.

La réforme actuelle, avec des principes en matière d'autonomie fiscale, est un pas de géant par rapport à avant. Les onze principes énoncés sont fondamentaux et le modèle qui s'en inspire est complexe mais sain.

En ce qui concerne l'autonomie fiscale, l'intervenant soulève qu'un vrai pouvoir démocratique ne peut effectuer des dépenses que s'il est responsable de ses recettes. La responsabilisation des régions lui semble donc très importante.

L'intervenant se réjouit du fait qu'il est mis fin au système du turbo-Lambermont. Aussi longtemps que des compétences restent au niveau de l'État fédéral, ce dernier doit être correctement financé.

L'orateur apprécie que les effets pervers du mécanisme de solidarité sont corrigés. Il est judicieux de renforcer la Région bruxelloise. Personne n'a intérêt à avoir au centre du pays une capitale qui ne reçoit pas le maximum de moyens pour assurer son développement et assumer son rôle.

Un dernier élément concerne les chiffres que l'on demande de fixer pour 2028. Certes, des évaluations peuvent être faites, mais nous ne pouvons pas prévoir ce qui va se passer réellement en 2028.

Ainsi, l'intervenant est convaincu que le coût du vieillissement n'a pas été suffisamment évalué. La même chose vaut pour les effets de la nouvelle concurrence internationale des pays émergents. A-t-on vraiment pris la mesure des exigences que nous devrions rencontrer dès maintenant pour donner une chance aux populations bruxelloises pour lesquelles il y a un taux de chômage indécent à cause d'un manque de formation ou de discriminations? Il faut une solidarité de tous les régions pour remédier à de telles situations.

L'orateur conclut que les présentes négociations se sont avérées nettement plus complexes, plus sophistiquées et donc plus longues que les précédentes, mais que les principes qui les régissent sont très cohérents et vont tous dans le bon sens.

2. Réponses de M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles

Le secrétaire d'État souhaite d'abord remercier les sénateurs de la majorité institutionnelle qui, avec une grande perspicacité, ont défendu la réforme proposée qui, faut-il le rappeler, trouve son origine dans une proposition de loi spéciale déposée à la Chambre des représentants. Vu que cette proposition est devenue un projet suite à son adoption par la Chambre des représentants, le gouvernement l'a fait le sien.

Spreker heeft enkel willen aantonen welke weg er inmiddels is afgelegd.

Wat thans voorligt, met principes inzake fiscale autonomie, is een reuzenstap ten opzichte van vroeger. De elf vooropgestelde principes zijn fundamenteel en het daarop geënte model is ingewikkeld maar gezond.

Wat de fiscale autonomie betreft, wijst spreker erop dat een echt democratische overheid alleen uitgaven kan doen als zij verantwoordelijk is voor de inkomsten. Responsabilisering van de gewesten is voor hem dus heel belangrijk.

Spreker verheugt zich erover dat er een eind is gemaakt aan het systeem van de Lambermont-turbo. Zolang de federale overheid bevoegdheden heeft, moet zij ook correct gefinancierd zijn.

Spreker verheugt zich er ook over dat de averechtse effecten van het solidariteitsmechanisme bijgesteld zijn. Het is goed dat het Brussels Gewest versterkt wordt. Niemand heeft baat bij een hoofdstad in het midden van het land die niet de nodige middelen krijgt om zich te ontwikkelen en haar rol te vervullen.

Een laatste punt betreft de cijfers die men moet vaststellen voor 2028. Men kan natuurlijk ramingen doen, maar niemand kan voorspellen wat er echt zal gebeuren in 2028.

Zo is spreker ervan overtuigd dat de kosten van de vergrijzing niet voldoende in rekening zijn gebracht. Hetzelfde geldt voor de gevolgen van de nieuwe internationale concurrentie van de opkomende landen. Is men zich werkelijk bewust van de inspanningen die men nu al zou moeten leveren om een kans te geven aan de Brusselaars die met een onaanvaardbare werkloosheidsgraad kampen door een gebrek aan opleiding of door discriminatie? Alle deelstaten moeten solidair zijn om dit te verhelpen.

Spreker besluit dat de huidige onderhandelingen veel ingewikkelder, gesofisticeerder en dus langer zijn gebleken dan de vorige, maar dat de beginselen die eraan ten grondslag liggen heel coherent zijn en alle in de goede richting gaan.

2. Antwoorden van de heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming

De staatssecretaris wil eerst de senatoren van de institutionele meerderheid bedanken, die met veel inzicht hun steun hebben verleend aan de voorgestelde hervorming, die zoals men weet haar oorsprong vindt in een voorstel van bijzondere wet dat in de Kamer van volksvertegenwoordigers is ingediend. Aangezien dit voorstel een ontwerp is geworden na de aanneming ervan in de Kamer van volksvertegenwoordigers, heeft de regering het zich toegeëigend.

Le secrétaire d'État aborde encore les points suivants.

M. Beke a démontré avec force de conviction que les centimes additionnels prévus par le projet ne sont pas comparables à des centimes additionnels communaux. En effet, ils sont trop divergents en termes d'ordre de grandeur. Les régions pourront ainsi réduire à zéro 25 % de l'impôt des personnes physiques. Au vu de ce constat, il n'est pas tenable d'affirmer que la réforme n'accorde aucune autonomie fiscale aux régions. Une autre preuve de cette autonomie, mise en exergue par M. Laaouej, réside dans l'habilitation des régions à définir elles-mêmes la progressivité, dans un cadre strict (*cf.* l'article 12 du projet).

La réforme est inspirée par la volonté de respecter les onze principes dont celui d'éviter une concurrence fiscale déloyale. Les détracteurs de ce dernier principe ne font pas preuve de cohérence. D'une part, ils plaident au niveau européen pour que la Belgique ne fasse plus l'objet d'une concurrence fiscale ou sociale déloyale de la part de pays de l'Est ou d'États membres de l'Union européenne. D'autre part, ils qualifient d'hérésie l'ancrage du principe de l'exclusion de toute concurrence fiscale déloyale au niveau belge.

D'autre part, la critique formulée par certains, qui ne voient pas d'un bon œil que l'on oblige les entités fédérées à participer à l'effort d'assainissement, est paradoxale. Les partis qui s'opposent à un effort d'assainissement des entités fédérées sont justement ceux qui insistent pour que l'autorité fédérale se serre la ceinture afin de respecter les normes budgétaires européennes.

À cet égard, M. Beke a fait valoir à juste titre que la clé de répartition utilisée à cet effet est inférieure à celle proposée par le Conseil supérieur des finances pour le transfert des compétences. Le Conseil supérieur, où sont représentés aussi bien l'État fédéral que les entités fédérées, avait proposé une clé de 65/35 en partant des dépenses des différentes instances. Le projet fait un pas de plus dans le sens d'une autonomie d'affectation pour toutes les entités, ce qui joue à nouveau en faveur des entités fédérées. Mme Taelman a souligné à juste titre que le centre de gravité s'est à présent déplacé vers les entités fédérées. Certains tournent son affirmation en ridicule, mais s'opposent en même temps à une contribution proportionnelle des entités fédérées aux efforts d'assainissement.

Un autre point qui suscite l'insatisfaction politique du secrétaire d'État concerne les sommes excessives que l'État fédéral dépenserait, selon certaines critiques, lorsqu'il exerce une compétence donnée. Mais lorsqu'une telle compétence est transférée aux entités fédérées avec le budget correspondant, ce dernier est

De staatssecretaris raakt nog de volgende punten aan.

Zo heeft de heer Beke overtuigend aangetoond waarom de opcentiemen waarvan sprake is in het ontwerp, niet met gemeentelijke opcentiemen mogen worden vergeleken. Hun orde van grootte is immers te uiteenlopend. Zo zullen de gewesten 25 % van de personenbelasting tot nul kunnen herleiden. In het licht daarvan is de stelling dat de hervorming de gewesten geen fiscale autonomie toekent, onhoudbaar. Een ander voorbeeld van die autonomie, zoals de heer Laaouej heeft aangetoond, is dat de gewesten de bevoegdheid krijgen om zelf de progressiviteit binnen een strikt kader te bepalen (zie artikel 12 van het ontwerp).

De hervorming is tot stand gekomen met het doel de elf beginselen na te leven, waaronder het voorkomen van oneerlijke fiscale concurrentie. De critici van dit laatste beginsel zijn niet consequent. Enerzijds pleiten zij er op Europees niveau voor dat België geen oneerlijke fiscale of sociale concurrentie meer zou ondervinden van Oost-Europese landen of van lidstaten van de Europese Unie. Anderzijds verketteren zij het feit dat diezelfde oneerlijke fiscale concurrentie op Belgisch niveau bij wet wordt uitgesloten.

Voorts is de kritiek van sommigen op de geplande deelname van de deelstaten aan de besparingsinspanning paradoxaal. Het zijn juist de partijen die zich verzetten tegen een besparingsinspanning van de deelstaten, die erop aandringen dat de federale overheid de broekriem aanhaalt om de Europese begrotingsnormen na te leven.

De heer Beke heeft er in dat verband terecht op gewezen dat de verdeelsleutel die daartoe wordt aangewend, lager is dan die welke de Hoge Raad voor Financiën heeft voorgesteld voor de overdracht van bevoegdheden. De Hoge Raad waarin zowel de federale Staat als de deelstaten vertegenwoordigd zijn, had een sleutel van 65/35 voorgesteld op grond van de uitgaven van de verschillende overheden. In het ontwerp wordt een stap verder gezet in de richting van een bestedingsautonomie van alle entiteiten, hetgeen opnieuw in het voordeel speelt van de deelstaten. Mevrouw Taelman heeft er terecht op gewezen dat het zwaartepunt nu naar de deelgebieden is verschoven. Sommigen steken daarmee de draak, maar verzetten zich ertegen dat de deelgebieden verhoudingsgewijs bijdragen in de saneringsinspanning.

Een ander punt van politiek ongenoegen voor de staatssecretaris is de kritiek dat de Federale Staat bij de uitoefening van een bepaalde bevoegdheid te veel uitgeeft. Maar wanneer die bevoegdheid met het daarbij behorende budget wordt overgedragen aan de deelstaten, dan blijkt dat budget ineens ontoereikend te

tout à coup jugé insuffisant. C'est de la schizophrénie poussée à son paroxysme. Une solution consisterait à refédéraliser toutes ces compétences parce que cela permettrait de faire des économies d'échelle. Mais ce point de vue n'est pas partagé unanimement.

En ce qui concerne l'élasticité, le secrétaire d'État se rallie à la déclaration de M. Beke. Il est exact qu'une partie des risques liés au mécanisme de l'élasticité seront répartis entre toutes les instances concernées. Il ne serait pas logique d'attribuer une totale autonomie aux régions sans qu'elles doivent elles-mêmes supporter les risques liés au mécanisme de l'élasticité. Cette répartition des risques est basée sur la moyenne des précédents chiffres d'élasticité. Il n'y avait pas d'alternative.

L'élasticité est influencée par toutes sortes de facteurs externes, comme la conjoncture, mais aussi par des facteurs internes, comme la propre politique.

En ce qui concerne le socle prévu pour dix ans, le secrétaire d'État souligne que celui-ci n'est pas indexé. Cela constitue déjà une part de responsabilisation. L'entité participe ainsi aux efforts budgétaires.

En ce qui concerne le financement de la Région de Bruxelles-Capitale, même M. De Wever prévoyait déjà un budget d'un montant de 350 millions d'euros. Le secrétaire d'État souligne par ailleurs que dans tous les plaidoyers en faveur d'une plus grande autonomie de compétence et de budget, il y a une discrimination qui saute aux yeux. Bruxelles était la seule région qui n'assumait aucune responsabilité par rapport à ses recettes. Quelle que soit la politique menée par la Région de Bruxelles-Capitale, celle-ci n'avait aucun impact sur ses recettes, sauf en ce qui concerne celles tirées des biens immobiliers. La réforme proposée permet de rencontrer la demande justifiée de refinancement de la Région de Bruxelles-Capitale, mais réalise en même temps un assainissement du mode de financement de cette Région.

En ce qui concerne les accords de la « Sainte-Émilie », le secrétaire d'État souligne qu'il s'agit d'un accord politique qui n'a pas été coulé dans des textes de loi. À la question de M. Laeremans qui consiste à savoir s'il peut communiquer le texte de ces accords, le secrétaire d'État répond que ces accords n'ont aucun rapport avec le projet de loi spéciale à l'examen. En outre, il appartient aux acteurs politiques des différentes entités fédérées de déterminer eux-mêmes la manière dont ils entendent exercer leur autonomie. En tant que membre du gouvernement fédéral, il n'a pas à donner de commentaire sur la question.

Le débat concernant, entre autres, la suppression du « turbo Lambermont » et l'enveloppe pour l'emploi démontre que francophones et néerlandophones ont dû faire des concessions pour parvenir à ce compromis.

zijn. Dat is de schizofrenie ten top gedreven. Een oplossing zou erin kunnen bestaan al die bevoegdheden te herfederaliseren omdat die schaalvergroting besparend zou werken. Maar dat standpunt wordt niet door iedereen gedeeld.

Wat de elasticiteit betreft, sluit de staatssecretaris zich aan bij de verklaring van de heer Beke. Het is inderdaad zo dat een deel van de risico's ingevolge het elasticiteitsmechanisme over alle betrokken overheden zal worden gespreid. Het zou niet logisch zijn de gewesten een totale autonomie toe te kennen zonder dat zij zelf de risico's zouden dragen die aan het elasticiteitsmechanisme verbonden zijn. Die risicospreiding is gebaseerd op het gemiddelde van de elasticiteitscijfers van het verleden. Een andere optie was er niet.

De elasticiteit wordt beïnvloed door allerlei externe factoren, zoals de conjunctuur, maar ook door interne factoren, zoals het eigen beleid.

Wat de sokkel tijdens tien jaar betreft, vestigt de staatssecretaris er de aandacht op dat die sokkel niet wordt geïndexeerd. Dat vormt al een deel van de responsabilisering. Op die manier draagt entiteit 2 bij tot de budgettaire inspanningen.

Wat de financiering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreft, voorzag zelfs de heer De Wever in een budget ten belope van 350 miljoen euro. De staatssecretaris wijst er voorts op dat in al de pleidooien voor een grotere bevoegdheids- en budgetautonomie, één onrechtvaardigheid in het oog springt. Brussel was het enige gewest dat geen enkele verantwoordelijkheid droeg voor zijn inkomsten. Welk beleid het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ook voerde, het had geen enkele impact op zijn inkomsten, behoudens die uit onroerende goederen. Met de voorgestelde hervorming wordt tegemoetgekomen aan de gerechtvaardigde eis tot herfinanciering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, maar tegelijkertijd wordt de financieringswijze van dat Gewest gesaneerd.

Wat de « Sainte-Émilie »-akkoorden betreft, wijst de staatssecretaris erop dat het om een politiek akkoord gaat dat niet in wetteksten is gegoten. Op de vraag van de heer Laeremans of hij de tekst van die akkoorden kan meedelen, antwoordt de staatssecretaris dat die akkoorden niets uit te staan hebben met het voorliggende ontwerp van bijzondere wet. Daarenboven komt het de politieke actoren in de deelgebieden zelf toe te bepalen hoe ze hun autonomie willen uitoefenen. Als lid van de federale regering komt het hem niet toe daarop commentaar te geven.

Het debat onder meer over het einde van de « Lambermont-turbo » en over de enveloppe voor werkgelegenheid toont aan dat zowel de Franstaligen als de Nederlandstaligen toegevingen hebben moeten

Ils n'ont pas usé de la bonne vieille tactique qui consiste à mettre une entité au régime sec pour ensuite la contraindre à être plus indulgente.

Enfin, il constate que, jusqu'à présent, aucun régime de financement alternatif répondant à l'ensemble des onze principes précités n'a été formulé tant en ce qui concerne l'État fédéral qu'en ce qui concerne les communautés et régions.

3. Répliques

M. Laeremans renvoie au tableau de M. Anciaux qui reprend les montants que les entités fédérées devront payer au final. Il s'agit de sommes astronomiques qui coïncident dans une large mesure avec celles qui figurent dans l'étude réalisée par les universités wallonnes. L'intervenant renvoie aux articles publiés dans *De Tijd* et dans *Het Belang van Limburg*, le mardi 3 décembre 2013, sur les économies considérables que devra réaliser la Région flamande au cours des prochaines années. Le montant de ces économies est plus élevé que jamais : rien que pour la prochaine législature, la Flandre doit faire face à un déficit de 7,8 milliards d'euros dû aux cotisations relatives à l'assainissement et au vieillissement. Ceci freine bien sûr énormément la nouvelle autonomie. Ces montants exorbitants expliquent certainement le rejet d'un certain nombre de mesures par l'autorité fédérale.

Il est exact que la Flandre gagnerait elle aussi à mener une politique veillant à ce que les pensions puissent encore être payées. Selon M. Laeremans, le ratio au niveau fédéral n'est pas réparti selon une clé de 60/40 grosso modo, mais plutôt de 50/50. En outre, l'autorité fédérale aurait prévoir les problèmes depuis bien plus longtemps. Aucune politique de prévoyance n'a jamais été menée, ni en ce qui concerne le vieillissement, ni en ce qui concerne les pensions, ni en ce qui concerne la charge de la dette. Tous les problèmes se répercutent désormais dans une large mesure sur les entités fédérées, de sorte que l'autonomie flamande ne pourra guère proposer de nouvelles mesures et sera continuellement perçue comme extrêmement coûteuse. Une réforme de l'État devrait ouvrir des possibilités et des perspectives, mais c'est loin d'être le cas en l'occurrence.

Où la Flandre va-t-elle pouvoir trouver tout cet argent? Les allocations familiales représentent près d'un tiers du budget transféré, mais M. Laeremans doute que l'on puisse économiser beaucoup dans ce domaine étant donné que le nombre d'enfants ne connaîtra pas de baisse spectaculaire, que du contraire. La seule solution, c'est d'économiser sur les missions principales telles que l'enseignement, le logement ou

doen om het voorliggende compromis te bereiken. Zij hebben hun toevlucht niet genomen tot de aloude hiervoor reeds beschreven tactiek waarbij men een entiteit tracht droog te leggen om haar later tot meer toegeeflijkheid te dwingen.

Tot slot stelt hij vast dat er tot op heden geen alternatieve financieringsregeling is geformuleerd die zowel wat de Federale Staat als de gemeenschappen en gewesten betreft, aan de elf bovenvermelde principes in hun geheel tegemoetkomt.

3. Replieken

De heer Laeremans verwijst naar de tabel van de heer Anciaux met de bedragen die de deelstaten uiteindelijk zullen moeten betalen. Het gaat om gigantische sommen die in grote mate overeenstemmen met die welke voorkomen in de studie van de Waalse universiteiten. Spreker verwijst naar artikelen in *De Tijd* en *Het Belang van Limburg* van dinsdag 3 december 2013 over de aanzienlijke besparingsoperatie die het Vlaams Gewest de komende jaren zal moeten uitvoeren. Die besparing is groter dan ooit: enkel voor de komende legislatuur zit Vlaanderen door de sanerings- en vergrijzingsbijdragen aan een tekort van 7,8 miljard euro. Dat zorgt uiteraard voor een enorme domper op de nieuwe autonomie. Die immense bedragen zijn ongetwijfeld de reden waarom de federale overheid een aantal zaken heeft willen afstoten.

Het is juist dat ook Vlaanderen baat heeft bij een beleid dat ervoor zorgt dat de pensioenen nog zullen kunnen worden betaald. Volgens de heer Laeremans is de verhouding federaal echter niet ruwweg 60/40 verdeeld, maar veel meer richting 50/50. Bovendien had het federaal niveau de problemen al veel langer moeten zien aankomen. Er is nooit een vooruitziend beleid gevoerd, noch inzake vergrijzing, noch inzake pensioenen, noch inzake schuldenlast. Alle problemen worden nu in belangrijke mate afgewenteld op de deelstaten, waardoor de Vlaamse autonomie nauwelijks wat zal voorstellen en in de perceptie voortdurend vertaald zal worden als een zeer kostelijke zaak. Een staatshervorming zou mogelijkheden en perspectieven moeten openen, maar dat is hier absoluut niet het geval.

Waar zal Vlaanderen dit immens bedrag kunnen bezuinigen? De kinderbijslag bedraagt bijna een derde van het overgehevelde budget maar de heer Laeremans kan zich niet voorstellen dat daar veel bezuinigd zal kunnen worden vermits er geen enorme daling van het aantal kinderen is, integendeel zelfs. De enige mogelijkheid is bezuinigen op de kerntaken zoals onderwijs, huisvesting of welzijn. De Vlaamse re-

le bien-être. Le gouvernement flamand aura énormément de difficultés à mener une politique digne de ce nom au cours des prochaines années à cause de cette nouvelle loi de financement. Le nouveau régime de financement met un énorme frein aux possibilités des entités fédérées.

V. DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 8 voix contre 4.

Article 2

M. Laeremans demande pourquoi dans l'article 1^{er}, § 1^{er}, 4^o, en projet de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions, il est question d'un mécanisme de transition de 2015 à 2033. Les développements de la proposition de loi spéciale précisent néanmoins: « Il (le montant de transition) reste constant en valeur nominale pendant dix ans pour diminuer de manière linéaire lors des dix années suivantes jusqu'à sa disparition complète ». La période visée est donc de vingt ans. Comment se fait-il alors que la période de transition n'est prévue en l'occurrence que de 2015 à 2033 ?

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, répond que le montant de transition est nul pour la dernière année, à savoir 2034, et qu'il n'a dès lors pas été repris dans le délai mentionné.

Vote

L'article 2 est adopté par 9 voix contre 4.

Article 3

Mme Maes souligne que l'exercice des compétences fiscales des régions doit se faire dans le respect de la loyauté fédérale prévue à l'article 143 de la Constitution. Cette loyauté fédérale impose à l'autorité fédérale et aux entités fédérées de veiller, dans l'exercice de leurs compétences, à ne pas troubler l'équilibre de la construction fédérale. Elles ne peuvent pas porter atteinte à l'union économique et monétaire, et doivent tenir compte des autres entités (1).

(1) J. Velaers, *De grondwet en de Raad van State Afdeling Wetgeving*, Anvers, Maklu, 1999, p. 231-232.

gering zal het de komende jaren wegens deze nieuwe financieringswet bijzonder lastig krijgen om een behoorlijk beleid te voeren. De nieuwe financieringsregeling plaatst een enorme domper op de mogelijkheden van de deelstaten.

V. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 8 tegen 4 stemmen.

Artikel 2

De heer Laeremans vraagt waarom in het ontworpen artikel 1, § 1, 4^o, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten sprake is van een overgangsmechanisme van 2015 tot en met 2033. In de toelichting bij het voorstel van bijzondere wet wordt nochtans gesteld dat: « Het (overgangsbedrag) blijft constant in nominale waarde gedurende tien jaar om dan de volgende tien jaar lineair af te nemen totdat het verdwenen is. ». Het gaat hier dus om twintig jaar. Hoe komt het dan dat de voorziene overgangperiode maar loopt van 2015 tot 2033 ?

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, antwoordt dat in het laatste jaar, namelijk 2034, het overgangsbedrag nul is en het daarom niet werd opgenomen in de vermelde termijn.

Stemming

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

Artikel 3

Mevrouw Maes benadrukt dat de uitoefening van de fiscale bevoegdheden van de gewesten moet gebeuren met naleving van de federale loyautéit, bedoeld in artikel 143 van de Grondwet. Dit houdt de verplichting voor de federale overheid en de deelstaten in, om bij de uitoefening van hun bevoegdheden het evenwicht van de federale constructie niet te verstoren. Men mag de economische en monetaire unie niet schaden en moet rekening houden met de andere entiteiten (1).

(1) J. Velaers, *De grondwet en de Raad van State Afdeling Wetgeving*, Antwerpen, Maklu, 1999, blz. 231-232.

En outre, l'exercice des compétences fiscales doit se faire à l'exclusion de toute concurrence fiscale déloyale. Le secrétaire d'État peut-il expliquer ce que le principe de «l'exclusion de toute concurrence fiscale déloyale» apporte comme plus-value à la notion de loyauté fédérale?

Une région confrontée à la concurrence fiscale d'un pays voisin peut-elle justifier une concurrence fiscale déloyale? Imaginons que les Pays-Bas adoptent une mesure incitant le personnel ayant suivi une formation technique à aller travailler aux Pays-Bas et que les entreprises flamandes ainsi que le port réclament l'adoption d'une mesure similaire. Si les compétences fiscales prévues dans la loi spéciale à l'examen s'y prêtent et que la Flandre adopte, elle aussi, une mesure fiscale favorable, peut-on parler en l'occurrence d'un manque de loyauté?

La question se pose en outre de savoir comment la loyauté fédérale se concilie avec le principe européen de fidélité communautaire prévu à l'article 4, alinéa 3, du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (1). La Belgique s'est vue condamner à plusieurs reprises par la Cour de justice après que les régions ont fait usage de leurs compétences fiscales.

La loyauté fédérale doit-elle être expliquée conformément au principe européen de coopération loyale? La fidélité communautaire européenne prime-t-elle à ce point la loyauté belge que les régions doivent, dans l'exercice de leur compétence fiscale, aller à l'encontre des limitations instaurées par la loi spéciale à l'examen (2)?

Les compétences fiscales des régions sont également liées au principe de la libre circulation des personnes, des biens, des services et des capitaux. Il s'agit de la pierre angulaire de l'intégration européenne que la jurisprudence de la Cour ne cesse de façonner.

(1) Article 4, paragraphe 3, du TUE. «En vertu du principe de coopération loyale, l'Union et les États membres se respectent et s'assistent mutuellement dans l'accomplissement des missions découlant des traités.

Les États membres prennent toute mesure générale ou particulière propre à assurer l'exécution des obligations découlant des traités ou résultant des actes des institutions de l'Union.

Les États membres facilitent l'accomplissement par l'Union de sa mission et s'abstiennent de toute mesure susceptible de mettre en péril la réalisation des objectifs de l'Union.»

(2) Il résulte d'une jurisprudence constante de la Cour de justice qu'une autorité d'un État membre ne saurait exciper de dispositions, pratiques ou situations de son ordre juridique interne, y compris celles découlant de l'organisation constitutionnelle de cet État, pour justifier l'inobservation des obligations résultant du droit communautaire. Voir: Cour de justice de l'Union européenne, arrêt du 1^{er} avril 2008, dans l'affaire C-212/06, gouvernement de la Communauté française et Gouvernement wallon contre gouvernement flamand, point 58; arrêt du 10 juin 2004, dans l'affaire C-87/02, Commission/Italie, point 38; arrêt du 26 octobre 2006 dans l'affaire C-102/06, Commission/Autriche, point 9.

Bovendien moet de uitoefening van de fiscale bevoegdheden gebeuren met uitsluiting van elke deloyale fiscale concurrentie. Kan de staatssecretaris verduidelijken wat het principe van de «uitsluiting van elke deloyale fiscale concurrentie» toevoegt aan het begrip federale loyautéit?

Kan een gewest een deloyale fiscale concurrentie rechtvaardigen indien het geconfronteerd wordt met fiscale concurrentie van een buurland? Stel dat Nederland een maatregel neemt waardoor technisch geschoold personeel de voorkeur geeft om in Nederland te gaan werken, en de Vlaamse bedrijven en de haven oproepen tot een gelijkaardige maatregel. Indien de fiscale bevoegdheden in deze bijzondere wet zich daartoe lenen, en Vlaanderen ook een fiscaal gunstige maatregel neemt, kan er dan wel sprake zijn van de-loyautéit?

Daarnaast rijst de vraag hoe de federale loyautéit zich verhoudt tot het Europees beginsel van gemeenschapstrouw conform artikel 4, lid 3, van het Verdrag betreffende de Europese Unie (1). België is herhaaldelijk veroordeeld door het Hof van Justitie wanneer de gewesten gebruik maakten van hun fiscale bevoegdheden.

Moet de federale loyautéit uitgelegd worden overeenkomstig het Europees beginsel van loyale samenwerking? Primeert de Europese gemeenschapstrouw op de Belgische loyautéit zodanig dat de gewesten bij de uitoefening van hun fiscale bevoegdheid tegen de beperkingen, die deze bijzondere wet invoert, moeten ingaan (2)?

De fiscale bevoegdheden van de gewesten worden ook gekoppeld aan het principe van het vrij verkeer van personen, goederen, diensten en kapitaal. Het is de hoeksteen van de Europese integratie die steeds verder wordt ingevuld door de rechtspraak van het Hof. Eerst

(1) Artikel 4, lid 3, VEU: «Krachtens het beginsel van loyale samenwerking respecteren de Unie en de lidstaten elkaar en steunen zij elkaar bij de vervulling van de taken die uit de Verdragen voortvloeien.

De lidstaten treffen alle algemene en bijzondere maatregelen die geschikt zijn om de nakoming van de uit de Verdragen of uit de handelingen van de instellingen van de Unie voortvloeiende verplichtingen te verzekeren.

De lidstaten vergemakkelijken de vervulling van de taak van de Unie en onthouden zich van alle maatregelen die de verwezenlijking van de doelstellingen van de Unie in gevaar kunnen brengen.»

(2) Volgens de vaste rechtspraak van het Hof van Justitie kan de niet-nakoming van uit het gemeenschapsrecht voortvloeiende verplichtingen niet worden gerechtvaardigd door de interne rechtsorde, daaronder begrepen bepalingen, praktijken of situaties die voortvloeien uit de grondwettelijke organisatie van die staat. Zie: HvJ 1 april 2008, nr. C-212/06, Franse Gemeenschap en Waalse regering tegen Vlaamse regering, r.o. 58; HvJ 10 juni 2004, Commissie/Italië, nr. C-87/02, r.o. 38; HvJ 26 oktober 2006, Commissie/Oostenrijk, nr. C-102/06, r.o. 9.

La Cour vérifie tout d'abord si l'une des libertés économiques fait l'objet d'une limitation. Le cas échéant, elle vérifie ensuite si cette limitation est justifiée et proportionnelle. Concernant la « reportabilité » flamande des droits d'enregistrement, la Cour a ainsi estimé que la limitation se justifiait par la nécessité de garantir la cohérence du régime fiscal (1).

Le principe de la libre circulation figure également dans le Traité Benelux (2). Il ressort du Commentaire commun des trois pays du Benelux que le Traité Benelux (1958) doit garantir aussi bien la liberté de circulation qu'un traitement national, notamment dans le domaine des droits et impôts de quelque nature que ce soit tels que définis aux articles 2.2. a) et f). La circulation des capitaux et des services doit également être exempte de toute interdiction ou entrave.

Quelle est la portée du principe inscrit en matière de libre circulation dans la proposition de loi spéciale? Le principe doit-il faire l'objet d'une interprétation autonome et interne? A-t-il la portée que lui donne le droit européen dans le cadre duquel une dérogation peut être justifiable ou doit-il recevoir une interprétation plus stricte qui, à l'instar du Traité Benelux, ne tolère aucune interdiction ni entrave?

Quelles sont les conséquences si une Région exerce sa compétence fiscale telle qu'elle est définie dans la loi spéciale à l'examen de telle manière que l'on peut considérer qu'il y a concurrence fiscale déloyale ou atteinte à la libre circulation des personnes, des biens, des services et des capitaux? En cas de double imposition, il est clair que la concertation doit permettre de remédier à la situation. Dans le cas d'une concurrence déloyale comme dans celui d'une atteinte à la libre circulation, la concertation est-elle facultative et n'y a-t-il donc pas d'obligation de résultat?

M. Laeremans demande ce qu'il faut entendre par la notion de « concurrence fiscale déloyale ».

M. Beke explique que ce principe s'impose étant donné qu'il n'y a pas de hiérarchie entre les normes des entités fédérées et celles de l'État fédéral. Un certain nombre de règles de l'Union européenne doivent cependant être prises en considération. La notion de « concurrence fiscale déloyale » a déjà été définie dans l'accord du Lambermont de 2001: « L'introduction dans la loi spéciale de financement de l'exclusion de la concurrence fiscale déloyale évoquée ci-dessus est une

(1) Cour de justice, arrêt du 1^{er} décembre 2011 dans l'affaire C-250/08, Commission européenne contre Belgique, *Fiscologue* 2011, n° 1275, 11-12.

(2) L'article 4 du Nouveau Traité Benelux dispose que les droits et obligations découlant des parties 1^{re} et 3 du Traité de 1958 s'appliquent sans restriction, sauf s'il en est disposé autrement dans ce Traité. La partie 1^{re} « Principes » du Traité de 1958 comprend les articles 1^{er} à 14. Les libertés figurent à l'article 2.

onderzoekt het Hof of er een beperking is van één van de economische vrijheden. Vervolgens gaat zij na of dit gerechtvaardigd en evenredig is. Zo oordeelde het Hof met betrekking tot de Vlaamse « meeneembaarheid » van de registratierechten, dat de beperking gerechtvaardigd is door de noodzaak om de samenhang van het belastingstelsel te garanderen (1).

Het beginsel van vrij verkeer komt ook terug in het Benelux-Verdrag (2). Uit de gemeenschappelijke Commentaar van de drie Benelux-landen blijkt dat het Benelux-Verdrag (1958) zowel de vrijheid van verkeer als een nationale behandeling moet verzekeren, onder meer op het gebied van rechten en belastingen van welke aard ook zoals bepaald in de artikelen 2.2. a) en f). Ook het kapitaals- en dienstenverkeer moet vrij zijn van alle verbodsbepalingen of belemmeringen.

Welke draagwijdte heeft het principe dat nu in het ontwerp van bijzondere wet wordt ingeschreven inzake het vrij verkeer? Moet het autonoom en intern worden geïnterpreteerd? Heeft het de Europeesrechtelijke draagwijdte waar een inbreuk kan worden gerechtvaardigd of is het zoals in het Benelux-Verdrag strikter uit te leggen en zijn geen enkele verbodsbepaling of belemmering toegelaten?

Wat zijn de gevolgen indien een gewest zijn fiscale bevoegdheid zoals voorzien in deze bijzondere wet zodanig uitoefent dat er sprake is van deloyale fiscale concurrentie of een schending van het vrij verkeer van personen, goederen, diensten en kapitaal? Ten aanzien van een situatie van dubbele belasting is het duidelijk dat het overleg moet leiden tot het ongedaan maken hiervan. Is in geval van deloyale concurrentie als in geval van een schending van het vrij verkeer het overleg vrijblijvend en dus geen resultaatsverbintenis?

De heer Laeremans vraagt wat het begrip « deloyale fiscale concurrentie » inhoudt.

De heer Beke legt uit dat men dit principe moet vooropstellen omdat er geen hiërarchie is tussen de normen van de deelstaten en die van de federale Staat. Er moeten echter wel een aantal spelregels van de Europese unie in acht worden genomen. In het Lambermont-akkoord van 2001 is dit begrip reeds omschreven: « De invoering van de bovenvermelde uitsluiting van deloyale fiscale concurrentie in de bijzondere financieringswet is nieuw. Dit begrip is net

(1) HvJ, 1 december 2011, C-250/08, Europese Commissie tegen België, *Fiscologue* 2011, nr. 1275, 11-12.

(2) Artikel 4 Nieuw Benelux-Verdrag bepaalt dat de rechten en verplichtingen voortvloeiende uit Deel 1 en Deel 3 van het Verdrag van 1958 onverminderd van kracht zijn, tenzij in dit Verdrag anders wordt bepaald. Deel 1 « Beginselen » van het Verdrag van 1958 omvat de artikelen 1 tot 14. De vrijheden zijn opgenomen in artikel 2.

innovation. Le concept de concurrence fiscale déloyale ne peut, à l'instar du concept d'union économique et d'unité monétaire, être défini de manière univoque. La Cour d'arbitrage a néanmoins développé elle-même ce concept général avant qu'il soit intégré dans la législation spéciale. Le principe de l'union économique et de l'unité monétaire est devenu un critère de contrôle pour la Cour d'arbitrage. On vise à présent le même objectif par l'inscription de la notion de concurrence fiscale déloyale. Le gouvernement entend formellement introduire une idée novatrice dans la loi spéciale de financement. Pareille introduction correspond au caractère évolutif de la structure fédérale de l'État. Par conséquent, il n'est pas indiqué de faire dépendre uniquement ce système, qui repose également sur la loi spéciale de financement, de points d'ancrages juridiques déjà existants.» (voir l'exposé des motifs du projet de loi spéciale portant refinancement des communautés et extension des compétences fiscales des régions, doc. Chambre, n° 50-1183/1, p. 22)

L'intervenant en conclut que ce principe est inscrit dans la loi spéciale depuis douze ans déjà sans avoir encore prêté à discussion.

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, répond que le principe de l'exclusion de la concurrence fiscale déloyale tout comme le principe de la libre circulation des personnes, des biens, des services et des capitaux doivent être interprétés de manière analogue à l'interprétation actuelle de la Cour européenne.

M. Laaouej estime qu'il faut faire une lecture complète de l'article 3 du projet de loi spéciale. L'article 1^{er}ter proposé de la loi spéciale du 16 janvier 1989 prévoit que l'exercice des compétences fiscales des régions applique les principes de l'exclusion de toute concurrence fiscale déloyale, de l'évitement de la double imposition et de la libre circulation des personnes, biens, services et capitaux. Un mécanisme de concertation entre l'État fédéral et les régions sur la politique fiscale et sur ces principes est mis en place. Il ne s'agit donc nullement de briser l'autonomie fiscale des régions mais de rendre possible cette concertation, en fonction d'un certain nombre de paramètres.

Dans le cadre du principe de l'évitement de la double imposition, d'éventuels conflits entre régions sur la localisation du domicile légal, qui constitue la base pour justifier le pouvoir d'imposition d'une région ou d'une autre, s'inscrivent dans le cadre de la concertation précitée.

Le principe de l'exclusion de la concurrence fiscale déloyale, lorsqu'une politique fiscale menée par une région peut constituer un préjudice envers d'autres régions, à l'instar des règles au sein de l'Union européenne, est acquis.

zoals het begrip economische unie en monetaire eenheid niet eenduidig te omschrijven. Het Arbitragehof heeft dit algemeen begrip nochtans zelf ontwikkeld alvorens het in de bijzondere wetgeving werd geïntroduceerd. Het beginsel inzake economische unie en monetaire eenheid werd een toetsingsgrond voor het Arbitragehof. Met de inschrijving van deze notie wordt nu hetzelfde beoogd. Het is de uitdrukkelijke wens van de regering een vernieuwde gedachte te introduceren in de bijzondere financieringswet. Dergelijke introductie strookt met het evolutieve karakter van een federaal staatsbestel. Het is dan ook niet aangewezen dit bestel enkel en alleen te laten hangen van de reeds bestaande juridische ankerpunten.» (zie memorie van toelichting bij het ontwerp van bijzondere wet tot herfinanciering van de gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de gewesten van 29 maart 2001, stuk Kamer, nr. 50 1183/001, blz. 22).

Spreker concludeert dat dit principe reeds twaalf jaar in de bijzondere wet is ingeschreven en nog geen enkele aanleiding gaf tot discussie.

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, antwoordt dat het principe van de uitsluiting van deloyale fiscale concurrentie alsook het principe van het vrij verkeer van personen, goederen, diensten en kapitaal moeten worden geïnterpreteerd naar analogie van de huidige interpretatie van het Europees Hof.

De heer Laaouej meent dat er een volledige lezing nodig is van artikel 3 van het ontwerp van bijzondere wet. Het voorgestelde artikel 1^{ter} van de bijzondere wet van 16 januari 1989 bepaalt dat de uitoefening van de fiscale bevoegdheden van de gewesten geschiedt met naleving van een aantal principes, namelijk de uitsluiting van elke deloyale fiscale concurrentie, de vermindering van dubbele belasting en het vrij verkeer van personen, goederen, diensten en kapitaal. Er wordt een overlegmechanisme ingevoerd tussen de Federale Staat en de gewesten in verband met het fiscaal beleid en die principes. Het gaat er dus helemaal niet om de autonomie van de gewesten teniet te doen. Het is daarentegen de bedoeling dat overleg mogelijk te maken op basis van een aantal parameters.

Wat het principe van de vermindering van dubbele belasting betreft, komen eventuele conflicten tussen gewesten over de locatie van de wettelijke woonplaats, op basis waarvan de heffingsbevoegdheid van het ene of het andere gewest wordt verantwoord, op het voornoemde overleg aan bod.

Het principe van de uitsluiting van deloyale fiscale concurrentie — waarbij het fiscaal beleid van een gewest schadelijk kan zijn voor andere gewesten — staat vast, naar het voorbeeld van de regels die gelden binnen de Europese Unie.

Le principe de la libre circulation des personnes, biens, services et capitaux fait partie du cadre normatif existant de l'Union économique et d'unité monétaire de la Belgique. Ce principe qui vaut pour l'Union européenne doit évidemment aussi valoir à l'intérieur de la Belgique.

Le «*job-korting*» accordé par la Flandre constitue un exemple de la mise en application de ce principe. Il devait être accordé aux ressortissants de l'Union européenne et donc *a fortiori* aussi aux ressortissants d'une autre région de la Belgique.

M. Laeremans renvoie à l'article 1^{er}ter initial de la loi spéciale relative au financement des régions et des communautés, qui dispose ce qui suit : « l'exercice des compétences fiscales des régions visées dans la présente loi s'opère dans le respect du principe visant à éviter la double imposition. En cas de demande visant à prévenir la double imposition, jugée fondée par la région, cette région se concerte avec les autres autorités concernées en vue de remédier à l'imposition contraire au principe évoqué à l'alinéa 1^{er}. »

Le principe de l'exclusion de la concurrence fiscale déloyale a été introduit en l'espèce en 2001. Que recouvre ce principe et quelle est la sanction prévue en cas de non-respect de ce principe ?

Pour M. Anciaux, il est évident qu'un accroissement considérable de l'autonomie fiscale va de pair avec la compétence de fixer les règles du jeu, mais cela n'empêchera pas le déploiement d'une politique propre ni de l'autonomie fiscale. La loyauté fédérale est déjà inscrite dans la Constitution et dans les lois spéciales. Une jurisprudence s'est déjà développée en la matière, et cela n'a pas encore donné lieu à des conflits jusqu'à présent. Il n'est pas possible de fixer dès à présent des règles du jeu pour l'avenir; il faut d'abord attendre la jurisprudence qui se construira en la matière.

La concertation jouera un grand rôle, car il n'y a pas de hiérarchie des normes. C'est la raison pour laquelle on ne peut pas contester en justice la politique d'une des entités concernées, sauf en cas de pratiques manifestes de concurrence déloyale.

M. Beke pense que l'on pourra mener ce débat au sein du futur Sénat, dans le cadre des prochaines étapes de la réforme de l'État. Comment faire pour transférer de nouvelles compétences, eu égard à notre système dépourvu de hiérarchie des normes, et à une Union européenne toujours plus encline à nous dicter notre politique monétaire, socioéconomique et financière ?

Les auteurs du texte à l'examen ont opté pour une solution pragmatique qui existe déjà depuis 2001, de

Het principe van het vrij verkeer van personen, goederen, diensten en kapitaal maakt deel uit van het bestaande algemeen normatief kader van de economische en monetaire unie van ons land. Dit principe, dat geldt voor de Europese Unie, moet uiteraard ook gelden in België.

De door Vlaanderen toegekende «*job-korting*» is een voorbeeld van hoe dat principe wordt toegepast. De korting moest worden toegekend aan de onderdanen van de Europese Unie en *a fortiori* dus ook aan de onderdanen van een ander Belgisch gewest.

De heer Laeremans verwijst naar het oorspronkelijk artikel 1^{ter} van de bijzondere wet betreffende de financiering van gewesten en de gemeenschappen waarin bepaald wordt dat: « De uitoefening van de fiscale bevoegdheden van de gewesten bedoeld in deze wet gebeurt met inachtnaam van het principe van vermijding van dubbele belasting. Bij een door het gewest gegrond geacht verzoek houdende vermijding van dubbele belasting treedt dit gewest in overleg met de andere betrokken overheden teneinde de belastingheffing die strijdig is met het in het eerste lid vermelde principe ongedaan te maken. »

Het principe van de uitsluiting van de fiscale deloyale concurrentie is hier ingevoerd in 2001. Wat houdt dit principe in en wat is de sanctie voor het schenden van dit principe ?

Volgens de heer Anciaux is het vanzelfsprekend dat een aanzienlijke toename van de fiscale autonomie gepaard gaat met het vastleggen van spelregels, maar dat zal de ontplooiing van een eigen beleid en fiscale autonomie niet in de wet staan. De federale loyautéit is al vermeld in de Grondwet en in de bijzondere wetten. Hier rond is er ondertussen al rechtspraak gegroeid, wat tot op heden geen aanleiding heeft gegeven tot conflicten. Het is niet mogelijk om nu al vooruit te lopen op toekomstige spelregels, want eerst moeten we de rechtspraak afwachten die daarover zal ontstaan.

Veel heeft te maken met overleg, net omdat er geen hiërarchie in de normen is. Daarom kan er niet opgetreden worden tegen het beleid van één van de betrokken entiteiten, behalve in geval van manifeste uitingen van deloyale concurrentie.

Voor de heer Beke kan hierover gedebatteerd worden in de toekomstige Senaat in het kader van nieuwe stappen in de staatshervorming. Hoe kunnen nieuwe bevoegdheden worden overgedragen, gelet op ons systeem zonder hiërarchie der normen en met een Europese Unie die een steeds grotere greep legt op ons monetair, sociaaleconomisch en financieel beleid ?

In de voorliggende tekst is geopteerd voor een pragmatische oplossing die al sinds 2001 bestaat,

sorte qu'on ne touche pas au principe de l'absence de hiérarchie des normes.

Il faut en outre tenir compte du principe européen de la libre circulation des personnes et de la question du pays de l'activité professionnelle ou du pays de résidence. La sécurité sociale est alors liée à la situation professionnelle, tandis que l'aide sociale est liée à la situation de résidence. Voilà encore un sujet de discussion pour le futur Sénat.

Le secrétaire d'État souligne que les principes de l'union économique et monétaire ont déjà donné lieu à une jurisprudence et que la loyauté fédérale a, elle aussi, déjà été définie par la Cour constitutionnelle. Tout ce qui sort du cadre défini est déloyal et sera dès lors soumis à l'appréciation de la Cour constitutionnelle.

La Cour constitutionnelle définira elle-même les conséquences des arrêts qu'elle rendra dans ce domaine.

M. Laeremans renvoie à l'intervention qu'il a consacrée précédemment à la loyauté fédérale dans le cadre de la discussion du projet de loi spéciale relative à la Sixième Réforme de l'État (voir doc. Sénat, n° 5-2232/5). Dans les travaux préparatoires de la modification de la Constitution de 1993, il était précisé initialement que le contrôle de ce principe ne faisait pas partie des missions de la Cour constitutionnelle car il était question d'intérêts, et non de compétences. Mais entre-temps, la Cour constitutionnelle s'est vu attribuer de nombreuses compétences nouvelles, si bien que la crainte d'un « gouvernement des juges » est fondée.

Pourquoi prévoit-on la possibilité d'une concertation sur demande dans le cas du principe de la prévention de la double imposition (voir le nouvel article 1^{er}ter, alinéa 3), alors que rien de semblable n'est prévu pour le principe de la concurrence fiscale déloyale? En ce qui concerne la concurrence déloyale, le nouvel article 1^{er}ter, dernier alinéa, prévoit seulement la tenue d'une concertation annuelle. Il n'y a donc aucune place pour la concertation sur des mesures ponctuelles. Dès la moindre suspicion de concurrence déloyale, l'intéressé doit s'adresser à la Cour constitutionnelle.

M. Laaouej lit le dernier alinéa de l'article 1^{er}ter: «Une concertation sur la politique fiscale et sur les principes visés à l'alinéa 1^{er} est organisée annuellement au sein du Comité de concertation visé à l'article 31 de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles.» L'alinéa 1^{er} en question énonce: l'exclusion de toute concurrence fiscale déloyale, l'évitement de la double imposition et la libre circulation des personnes, biens, services et capitaux.

zodat er niet geraakt werd aan het principe van de gelijkwaardigheid der normen.

Daarnaast moet rekening worden gehouden met het Europees principe van het vrij verkeer van personen en de vraag naar het werk-land dan wel het woon-land. Sociale zekerheid is dan gerelateerd aan de werksituatie en sociale bijstand aan de woonsituatie. Ook dat is materie voor discussie in de toekomstige Senaat.

De staatssecretaris onderstreept dat er reeds rechtspraak is over de begrippen van de economische en monetaire unie en ook de federale loyautéit is reeds omschreven door het Grondwettelijk Hof. Wat buiten dat kader valt, is deloyaal en zal ook door het Grondwettelijk Hof worden getoetst.

De gevolgen van een arrest van het Grondwettelijk Hof zullen door datzelfde Hof ook worden gedefinieerd.

De heer Laeremans verwijst naar zijn eerdere tussenkomst over de federale loyautéit in het kader van de bespreking van het ontwerp van bijzondere wet met betrekking tot de Zesde Staatshervorming (zie stuk Senaat, nr. 5-2232/5). In de voorbereiding van de Grondwetswijziging van 1993 stond aanvankelijk dat de toetsing van dit principe niet behoorde tot het takenpakket van het Grondwettelijk Hof omdat het ging over belangen en niet over bevoegdheden. Het Grondwettelijk Hof heeft ondertussen veel nieuwe bevoegdheden bij gekregen, zodat de vrees voor een « *gouvernement des juges* » terecht is.

Waarom wordt voor het principe van het vermijden van dubbele belasting uitdrukkelijk voorzien dat overleg op verzoek mogelijk is (zie het nieuwe artikel 1^{er}ter, derde lid), terwijl dat voor het principe van de deloyale fiscale concurrentie niet voorzien is? Voor deloyale concurrentie voorziet het nieuwe artikel 1^{er}ter, laatste lid, alleen dat er jaarlijks overleg wordt gehouden. Er is hier dus geen ruimte voor overleg over punctuele maatregelen. Bij het minste vermoeden van deloyale concurrentie moet de betrokkene zich wenden tot het Grondwettelijk Hof.

De heer Laaouej leest het laatste lid van artikel 1^{er}ter «In het raam van het Overlegcomité als bedoeld in artikel 31 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen wordt jaarlijks een overleg gehouden over het fiscaal beleid en over de in het eerste lid bedoelde principes.» In dat eerste lid staat: de uitsluiting van elke deloyale fiscale concurrentie, de vermijding van dubbele belasting en het vrij verkeer van personen, goederen, diensten en kapitaal.

La concertation doit donc porter sur ces trois points. Le rôle des parlementaires sera de vérifier si oui ou non la concertation a eu lieu et le résultat de celle-ci.

Selon M. Laeremans, il n'en demeure pas moins qu'aucune concertation n'est prévue pour les mesures ponctuelles qui seraient prises dans le courant de l'année et considérées par une région ou par l'autorité fédérale comme induisant une concurrence déloyale, étant donné que la concertation est organisée une fois par an.

Mme Maes estime, elle aussi, que les mesures prévues sont réactives, alors que le législateur régional doit pouvoir mener une politique et ne pas dépendre de décisions rendues *a posteriori* par une Cour constitutionnelle. La sécurité juridique n'est pas garantie de cette manière.

M. Anciaux souligne que le comité de concertation peut être convoqué plus d'une fois par an. En fait, chaque membre du comité de concertation peut toujours demander que le comité se réunisse et également proposer des points à mettre à l'ordre du jour.

Vote

L'article 3 est adopté par 9 voix contre 4.

Article 4

Mme Maes souligne que l'article 4 proposé reprend l'actuel article 11, alinéa 2, de la loi spéciale de financement, étant entendu que cette disposition ne s'appliquera désormais plus aux Communautés. Cela signifie-t-il que les Communautés seront compétentes à l'avenir pour prélever des centimes additionnels, décider de réductions d'impôt ou autoriser des diminutions d'impôt visés dans cette loi? En effet, les Communautés conservent leur compétence constitutionnelle de lever des impôts, sauf exception prévue par la loi.

Le secrétaire d'État répond que les Communautés n'ont pas de compétences fiscales et n'en auront pas non plus dans le cadre de la réforme à l'examen.

Amendement n° 1 de Mme Maes et M. Broers

Mme Maes et M. Broers déposent l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-2369/2) qui vise à compléter l'article 1^{er} *quater* proposé.

Die drie punten moeten dus worden behandeld tijdens het overleg. De taak van de parlementsleden zal erin bestaan na te gaan of het overleg al dan niet heeft plaatsgehad en of het resultaat heeft opgeleverd.

Volgens de heer Laeremans neemt dit niet weg dat er geen overleg is voorzien voor punctuele maatregelen die in de loop van het jaar worden genomen en waarbij een gewest of de federale overheid meent dat het om deloyale concurrentie gaat, aangezien het overleg jaarlijks wordt georganiseerd.

Mevrouw Maes is eveneens van oordeel dat de voorziene maatregelen reactief zijn, terwijl de regionale wetgever beleid moet kunnen voeren en niet afhankelijk moet zijn van uitspraken van een Grondwettelijk Hof achteraf. De rechtszekerheid wordt op die manier niet gewaarborgd.

De heer Anciaux onderstreept dat het overlegcomité meer dan één keer per jaar kan worden samengeroepen. In feite kan elk lid van het overlegcomité steeds vragen dat het comité samenkomt en tevens agendapunten voorstellen.

Stemming

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

Artikel 4

Mevrouw Maes stipt aan dat artikel 4 het huidige artikel 11, tweede lid, van de bijzondere financieringswet overneemt, maar met dien verstande dat deze bepaling niet meer geldt voor de gemeenschappen. Houdt dat in dat de gemeenschappen voortaan wel bevoegd worden om opcentiemen te heffen of om belastingverminderingen of kortingen op de in deze wet bedoelde belastingen toe te staan? Immers de gemeenschappen behouden hun grondwettelijke bevoegdheid om belastingen te heffen, tenzij de wet de uitzondering bepaalt.

De staatssecretaris antwoordt dat de gemeenschappen geen fiscale bevoegdheden hebben en dat ook nu niet zullen hebben.

Amendement nr. 1 van mevrouw Maes en de heer Broers

Mevrouw Maes en de heer Broers dienen amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5-2369/2) dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 1 *quater* aan te vullen.

Mme Maes renvoie à la justification écrite de l'amendement.

Le secrétaire d'État ne peut marquer son accord sur cet amendement et renvoie aux développements, qui expliquent pourquoi cette option n'a pas été retenue par les membres de la majorité institutionnelle.

Votes

L'amendement n° 1 de Mme Maes et M. Broers est rejeté par 9 voix contre 4.

L'article 4 est adopté par 10 voix contre 4.

Article 5

Mme Maes se réfère aux observations formulées par le Conseil d'État concernant cet article (doc. Chambre, n° 53-2974/2, p. 9). Quelles sont les suites qui leur ont été données ?

Le secrétaire d'État répond que la majorité institutionnelle a déposé à la commission compétente de la Chambre un amendement visant à donner suite à l'observation du Conseil d'État.

M. Laeremans aimerait obtenir de plus amples explications concernant l'article 5. Toutes les amendes relatives aux infractions au code de la route sont-elles transférées aux régions suivant le lieu de l'infraction ? Les amendes relatives à des infractions commises sur des routes régionales ou communales sont-elles immédiatement reversées aux régions et les amendes relatives à des infractions commises sur les autoroutes sont-elles versées au fonds fédéral et ensuite transférées au fonds régional ? En réalité, différents fonds sont créés. N'est-il pas plus logique de travailler seulement avec des fonds régionaux ?

Le secrétaire d'État explique que la police percevra les amendes et les reversera ensuite aux régions suivant les modalités définies dans la loi de financement. Dès lors que la police reste une compétence fédérale, les sommes qu'elle perçoit sont versées au fonds fédéral. De plus, les autoroutes restent une compétence fédérale, ce qui financera en partie la police fédérale.

L'intervenant renvoie à l'article 58 de la proposition de loi spéciale, qui prévoit ceci : « Lorsque, en raison de ses compétences en matière de police et de justice, l'autorité fédérale perçoit les recettes visées à l'article 2bis, [elle] verse celles-ci à l'autorité compétente de la Région à la fin du mois qui suit celui de leur perception par l'autorité fédérale. »

Mevrouw Maes verwijst naar de schriftelijke verantwoording van dit amendement.

De staatssecretaris kan het amendement niet aannemen en verwijst naar de toelichting waarin wordt uiteengezet waarom de leden van de institutionele meerderheid deze optie niet in aanmerking hebben genomen.

Stemmingen

Amendement nr. 1 van mevrouw Maes en de heer Broers wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Artikel 4 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 5

Mevrouw Maes verwijst naar de opmerkingen die de Raad van State over dit artikel heeft gemaakt (stuk Kamer, nr. 53-2974/2, blz. 9). Hoe werd hieraan tegemoetgekomen ?

De staatssecretaris antwoordt dat de institutionele meerderheid in de bevoegde Kamercommissie een amendement heeft ingediend om tegemoet te komen aan de opmerking van de Raad van State.

De heer Laeremans wenst meer uitleg over artikel 5. Worden alle boetes in verband met inbreuken op de verkeersreglementering toegekend aan de gewesten volgens de plaats van de overtreding ? Worden de boetes op de gewest- en gemeentewegen onmiddellijk doorgestort naar de gewesten en worden de boetes op de snelwegen gestort in het federaal fonds en nadien overgemaakt aan het gewestfonds ? In feite worden er verschillende fondsen gecreëerd. Is het niet logischer om alleen met fondsen van de gewesten te werken ?

De staatssecretaris legt uit dat de politie de boetes zal innen en daarna zal doorstorten aan de gewesten volgens de nadere regels bepaald in de financieringswet. De politie blijft een federale bevoegdheid; de gelden die door haar worden geïnd, worden gestort in het federaal fonds. Daarenboven blijven de autosnelwegen een federale bevoegdheid, wat deels de federale politie zal financieren.

Spreker verwijst naar artikel 58 van het ontwerp van bijzondere wet dat bepaalt : « Wanneer de federale overheid, omwille van haar bevoegdheden inzake politie en justitie, in artikel 2bis bedoelde ontvangsten int, stort zij die ontvangsten door aan de bevoegde instelling van het gewest op het einde van de maand die volgt op de maand waarin zij door de federale overheid werden geïnd. »

M. Laeremans en déduit que chaque amende perçue actuellement sur le territoire d'une région déterminée revient à cette région. Les clés de répartition appliquées jusqu'à présent étaient très complexes et donnaient lieu à des transferts nord-sud, ce qui ne sera désormais plus du tout le cas.

Le secrétaire d'État confirme que la loi prévoit maintenant un système transparent.

M. Broers comprend que cette réglementation doit être maintenue sur les autoroutes afin de financer en partie la police fédérale. Une autre solution était envisageable : on aurait pu prévoir que les régions reversent à l'autorité fédérale une partie des amendes concernées.

Vote

L'article 5 est adopté par 10 voix contre 4.

Article 6

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 10 voix contre 4.

Article 7

Mme Maes a un certain nombre de questions au sujet de plusieurs dispositions de cet article.

Cet article règle la question du domicile fiscal.

L'article 7, § 2, du projet à l'examen dispose que pour l'application de la loi proposée, l'impôt des personnes physiques est réputé localisé à l'endroit où le contribuable a établi son domicile fiscal.

Le Conseil d'État fait remarquer, à juste titre, que le texte ne parvient pas à définir clairement et sans équivoque le critère de localisation puisque le Code des impôts sur les revenus 1992 applique plusieurs critères. Les personnes physiques qui ont établi en Belgique leur domicile ou le siège de leur fortune sont assujetties à l'impôt des personnes physiques. En outre, il y a les dispositions relatives aux diplomates nationaux et aux délégués des entités fédérées qui sont présumés avoir établi en Belgique leur domicile, alors que ce n'est pas le cas dans les faits lorsqu'ils sont accrédités à l'étranger. De surcroît, il y a aussi les conjoints qui sont toujours réputés avoir leur domicile fiscal à l'endroit où la famille est établie.

Le délégué du président de la Chambre des représentants aurait répondu au Conseil d'État que le «siège de la fortune» en tant que critère de ratta-

De heer Laeremans leidt hieruit af dat elke boete die voortaan op het grondgebied van een bepaald gewest wordt geïnd, ten goede komt van dat gewest. De bestaande verdeelsleutels waren zeer complex en gaven aanleiding tot transferten van noord naar zuid, wat nu volledig zal verdwijnen.

De staatssecretaris bevestigt dat de wet nu in een transparant systeem voorziet.

De heer Broers begrijpt dat deze regeling moet behouden blijven op de autowegen om de federale politie voor een stuk te financieren. Het had ook anders gekund : men had de gewesten een stuk kunnen laten doorstorten aan de federale overheid.

Stemming

Artikel 5 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 6

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 7

Mevrouw Maes heeft een aantal vragen over verschillende bepalingen van dit artikel.

Zo regelt het artikel de fiscale woonplaats.

In artikel 7, § 2, van het ontwerp wordt voor de toepassing van deze wet het localisatiecriterium voor de personenbelasting vastgelegd volgens de fiscale woonplaats.

De Raad van State merkt terecht op dat het voorstel er niet in slaagt om het localisatiecriterium eenduidig en ondubbelzinnig te bepalen omdat het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 meerdere criteria hanteert. Niet alleen natuurlijke personen met hun woonplaats in België maar ook zij die hun zetel van fortuin in België hebben, worden aan de personenbelasting onderworpen. Daarnaast bestaan er de bepalingen met betrekking tot nationale, diplomaten en afgevaardigden van de deelstaten die geacht worden inwoner te zijn, hetgeen feitelijk niet het geval is wanneer zij geaccrediteerd zijn in het buitenland. Daarenboven worden echtgenoten steeds geacht hun fiscale woonplaats te hebben op de plaats waar het gezin is gevestigd.

De gemachtigde van de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers antwoordde blijkbaar aan de Raad van State dat het aanknopingspunt «zetel

chement serait supprimé du Code des impôts sur les revenus 1992. Selon Mme Maes, la catégorie visée fait d'ores et déjà partie des grands gagnants de la sixième réforme de l'État.

Mais cela ne résout pas encore tous les problèmes.

Les diplomates nationaux et les délégués des entités fédérées à l'étranger sont également réputés avoir leur domicile fiscal en Belgique. Dans quelle région le secrétaire d'État localise-t-il ces personnes ? Il s'agit en effet d'un groupe-cible qui, dans les faits, ne réside pas en Belgique.

Dans les développements de la proposition de loi spéciale (p. 17), on évoque le cas particulier lié à l'année de la séparation de fait. À cet égard, on peut lire ce qui suit :

« Pour cette année-là, les conjoints sont encore taxés ensemble. Dans ce cas, en application des règles qui sont utilisées pour déterminer l'endroit d'imposition en matière d'impôt des personnes physiques, les conjoints seront considérés comme :

— habitants de la région dans laquelle ils ont leur domicile fiscal au 1^{er} janvier de l'exercice d'imposition, lorsque leur domicile se situe dans la même région;

— habitants de la région dans laquelle la dernière résidence matrimoniale était établie, lorsque, au 1^{er} janvier de l'exercice d'imposition, ils ont leur domicile fiscal dans des régions distinctes. »

Quelle est la force juridique de cette idée formulée dans les développements (1) ?

L'article 2, § 1^{er}, 1^o, dernier alinéa, du CIR 92 introduit une fiction en ce sens que les couples mariés sont toujours censés avoir leur domicile fiscal à l'endroit où la famille est établie. Cette disposition a été instaurée en 1994, en réaction à la jurisprudence. La durée de séjour dans un pays déterminé jouait en tant que critère un rôle important pour l'obtention du statut de non-résident. Alors que la femme et les enfants continuaient à vivre en Belgique, l'homme travaillait à l'étranger. Pour faire en sorte que les

(1) L'actuelle loi spéciale de financement définit de manière très précise le critère de localisation en matière de droits de successions, c'est-à-dire :

— à l'endroit où le défunt avait son domicile fiscal au moment de son décès;

— si le défunt a eu son domicile fiscal dans plus d'un endroit en Belgique au cours de la période de cinq ans précédant son décès : à l'endroit de la Belgique où son domicile fiscal a été établi le plus longtemps pendant ladite période;

— les droits de mutation par décès des non-habitants du Royaume : dans la région où les biens sont situés; s'ils sont situés dans plusieurs régions, dans la région à laquelle appartient le bureau de perception dans le ressort duquel se trouve la partie des biens qui présente le revenu cadastral fédéral le plus élevé.

van fortuin» uit het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 zou worden geschrapt. Mevrouw Maes rekende hen reeds bij de winnaars van de zesde staats hervorming.

Daarmee zijn volgens haar nog niet alle problemen opgelost.

De nationale diplomaten en vertegenwoordigers van de deelstaten in het buitenland worden eveneens aangemerkt hun fiscale woonplaats in België te hebben. In welk gewest lokaliseert de staatssecretaris deze personen ? Het gaat immers om een doelgroep die feitelijk geen woonplaats in België heeft.

In de toelichting bij het voorstel (blz. 17) wordt nader ingegaan op het bijzonder geval van het jaar van feitelijke scheiding. Er wordt gesteld dat :

« Voor dat jaar worden echtgenoten nog samen belast. In dat geval zullen de echtgenoten, in navolging van de regels die worden gehanteerd voor het bepalen van de plaats van aanslag inzake personenbelasting, worden beschouwd als :

— inwoner van het gewest waar ze op 1 januari van het aanslagjaar hun fiscale woonplaats hebben als ze hun woonplaats hebben in hetzelfde gewest;

— inwoner van het gewest waar de laatste echtelijke verblijfplaats was gevestigd, indien ze op 1 januari van het aanslagjaar hun fiscale woonplaats in een onderscheiden gewest hebben. »

Wat is de rechtskracht van deze zienswijze in de toelichting (1) ?

Artikel 2, § 1, 1^o, laatste lid, WIB 92 voert een fictie in waarbij fiscaal gehuwden steeds worden geacht hun fiscale woonplaats te hebben op de plaats waar het gezin is gevestigd. Deze bepaling werd in 1994 ingevoegd als tegenreactie op de rechtspraak. De duur van het verblijf in een bepaald land als criterium speelde een belangrijke rol om het statuut van niet-inwoner te hebben. Terwijl vrouw en kinderen in België achterbleven, werkte de man in het buitenland. Om de inkomsten terug aan de Belgische personen-

(1) In de huidige BFW wordt het lokalisatiecriterium inzake het successierecht zeer nauwkeurig omschreven, met name :

— op de plaats waar de overledene, op het ogenblik van zijn overlijden, zijn fiscale woonplaats had;

— als de fiscale woonplaats van de overledene tijdens de periode van vijf jaar voor zijn overlijden op meer dan één plaats in België gelegen was : op de plaats in België waar zijn fiscale woonplaats tijdens de voormelde periode het langst gevestigd was;

— het recht van overgang bij overlijden van niet-rijksinwoners : in het gewest waar de goederen gelegen zijn; indien zij gelegen zijn in meerdere gewesten, in het gewest waartoe het ontvangstkantoor behoort in wiens ambtsgebied het deel van de goederen met het hoogste federaal kadastraal inkomen gelegen is.

revenus soient de nouveau assujettis à l'impôt belge des personnes physiques, on a créé une fiction en considérant que l'homme était présumé avoir son domicile à l'endroit où la famille est établie.

Étant donné que les développements ne disent mot des dispositions précitées, peut-on considérer que cette fiction ne s'applique pas dans le cadre de l'impôt des personnes physiques régional ?

L'article 5/1, § 2, du CIR 92, met l'accent sur la localisation du contribuable à une date unique, à savoir le 1^{er} janvier de l'exercice d'imposition à l'impôt des personnes physiques. Mme Maes se réfère à une décision de justice attribuant alternativement aux coparents divorcés la majoration de la quotité exemptée pour enfants à charge. Les enfants résidaient à tour de rôle, au 1^{er} janvier de l'exercice d'imposition, les années paires chez l'un des parents, et les années impaires chez l'autre parent, dans le système du partage alterné égalitaire de la résidence (1). Cette décision montre clairement que lorsque le critère de localisation se focalise sur une date unique, en l'occurrence le 1^{er} janvier, la situation de fait doit également être appréciée à cette même date.

Précédemment, Mme Veerle Wouters avait déjà interrogé le ministre à la Chambre des représentants à propos des contribuables dont les bases d'imposition disparaissent en cours de période imposable (2). Il s'agit de personnes qui déménagent à l'étranger ou qui décèdent. En pareil cas, il y a lieu de déposer une déclaration « spéciale » à l'impôt des personnes physiques, afférente à l'exercice d'imposition « spécial ». Pouvons-nous considérer qu'un contribuable qui décède ou déménage à l'étranger en 2015 recevra un décompte fiscal pour l'exercice « spécial » d'imposition 2015 ? Le contribuable toujours en vie ou habitant encore dans le Royaume au 1^{er} janvier 2016 recevra-t-il un décompte fiscal afférent à l'exercice d'imposition 2016 ?

Si pour la loi spéciale de financement, l'impôt des personnes physiques est réputé localisé à l'endroit où le contribuable a établi son domicile fiscal au 1^{er} janvier de l'exercice d'imposition, en cas de décès ou de déménagement à l'étranger, l'impôt des personnes physiques sera-t-il localisé au 1^{er} janvier du début de la période imposable ? Pour l'exercice « spécial » d'imposition 2015, la date du 1^{er} janvier 2015 déterminera-t-elle donc l'endroit où il a établi son domicile fiscal pour cette loi ? Le secrétaire d'État confirme-t-il qu'un contribuable qui déménage dans une autre région dans le courant de l'année 2015

belasting te kunnen onderwerpen, werd de fictie ingevoerd waardoor de man wordt geacht zijn woonplaats te hebben op de plaats waar het gezin is gevestigd.

Aangezien in de memorie van toelichting geen aandacht wordt besteed aan voorgaande bepalingen, mogen we aannemen dat deze fictie niet doorwerkt voor de gewestelijke personenbelasting ?

In artikel 5/1, § 2, WIB92 focust men de lokalisatie van de belastingplichtige op één dag, met name op 1 januari van het aanslagjaar in de personenbelasting. Mevrouw Maes verwijst naar een rechterlijke uitspraak waarbij de verhoging van de belastingvrije som voor de kinderen ten laste beurtelings werd toegekend aan de gescheiden co-ouders. De kinderen verbleven beurtelings, op 1 januari van het aanslagjaar, het ene jaar bij de ene en het andere jaar bij de andere ouder in het stelsel van gelijkmatige alternerende verdeling van de huisvesting (1). Deze uitspraak maakt duidelijk dat wanneer het lokalisatiecriterium wordt vastgepind op één dag, met name 1 januari, de feitelijke toestand ook op die dag moet worden beoordeeld.

Al eerder heeft mevrouw Veerle Wouters in de Kamer van volksvertegenwoordigers de minister ondervraagd met betrekking tot belastingplichtigen wiens gronden van belastbaarheid wegvallen in de loop van het belastbare tijdperk (2). Dat zijn mensen die verhuizen naar het buitenland of die overlijden. Zij moeten dan een aangifte in de personenbelasting « speciaal » indienen, verbonden aan het aanslagjaar « speciaal ». Mogen we aannemen dat wie in 2015 overlijdt of naar het buitenland verhuist, een belastingafrekening zal krijgen voor het aanslagjaar 2015 « speciaal » ? Wie op 1 januari 2016 nog leeft en nog steeds rijksinwoner is, krijgt een belastingafrekening verbonden aan het aanslagjaar 2016 ?

Als voor de bijzondere financieringswet de personenbelasting geacht wordt te zijn gelokaliseerd op de plaats waar de belastingplichtige zijn fiscale woonplaats heeft gevestigd op 1 januari van het aanslagjaar, zal de personenbelasting bij overlijden of verhuis naar het buitenland worden gelokaliseerd op 1 januari van het begin van het belastbaar tijdperk ? Voor aanslagjaar 2015 « speciaal » zal dus 1 januari 2015 bepalen waar hij voor deze wet zijn fiscale woonplaats heeft gevestigd ? Is de staatssecretaris het ermee eens dat iemand die in de loop van 2015 naar een ander gewest verhuist, een belastingafrekening voor aanslagjaar

(1) Van Dyck, J., « Beurtelings » ten laste van niet meer samenwonende pa en ma », *Fiscoloog* 2007, n° 1081, (6) 8.

(2) Question orale n° 10 574 de Mme Veerle Wouters, 24 avril 2012, *Compte rendu intégral*, Chambre, 2011-12, n° CRIV 53 COM 461, 22; *Bull. Questions & Réponses*, Chambre, 2012-13, n° 53-107, 208 (anciennement n° 119, Veerle Wouters, 7 mars 2013).

(1) Van Dyck, J., « Beurtelings » ten laste van niet meer samenwonende pa en ma », *Fiscoloog* 2007, nr. 1081, (6) 8.

(2) Mond. vr. nr. 10 574, Veerle Wouters, 24 april 2012, *Integraal Verslag*, Kamer, 2011-12, nr. CRIV 53 COM 461, 22; *Vr. en Antw.*, Kamer, 2012-13, nr. 53-107, 208 (vr. nr. 119, Veerle Wouters, 7 maart 2013).

recevra un décompte fiscal pour l'exercice d'imposition 2016 et que son domicile fiscal sera dès lors fixé au 1^{er} janvier 2016 ?

Une autre question se pose sur le plan de la procédure. L'administration fiscale fédérale se chargera de contrôler la détermination du domicile fiscal. En cas de litige entre le fisc et le contribuable, les Régions pourront-elles intervenir dans la procédure judiciaire en tant que parties intéressées ?

L'article 7, § 3, du projet, définit l'impôt État réduit. Les dividendes, intérêts, redevances, lots afférents aux titres d'emprunts et plus-values sur valeurs et titres mobiliers, continuent de relever de la compétence exclusive de l'autorité fédérale (développements, p. 15). Il ressort des développements de la proposition de loi spéciale qu'il s'agit de dividendes, intérêts et redevances à qualifier de revenus mobiliers. Toutefois, s'ils présentent un caractère professionnel, ces revenus seront qualifiés de revenus professionnels conformément à l'article 36 du CIR 92.

Pourquoi les dividendes, intérêts et redevances qualifiés de revenus mobiliers sont-ils exclusivement réservés à l'autorité fédérale ? Pourquoi ce choix se limite-t-il à l'article 17, 1^o à 3^o, du Code des impôts sur les revenus 1992 et ne comprend-il pas les revenus visés à l'article 17, 4 et 5 du CIR 92 (rentes viagères qui ne constituent pas des pensions et revenus issus de la cession ou de la concession de droits d'auteur et de droits voisins) ? L'objectif de cette majorité est-il que l'autorité fédérale garde la mainmise exclusive sur les revenus de l'épargne des citoyens (1) ?

L'article 7, § 5, alinéa 1^{er}, prévoit que seule l'autorité fédérale est compétente pour les dispositions en matière de précompte mobilier et professionnel.

Nous lisons dans les développements (p. 18) que « l'autorité fédérale continuera à assurer le service de l'impôt des personnes physiques. Ceci implique entre autres que les contribuables pourront demander les réductions et crédits d'impôt régionaux via leur déclaration à l'impôt des personnes physiques et que le service public fédéral Finances sera responsable de l'enrôlement, de la perception et du recouvrement de l'impôt des personnes physiques, en ce compris l'enrôlement, la perception et le recouvrement de l'impôt des personnes physiques régional, ainsi que du traitement du contentieux y relatif. »

En vertu de l'actuelle loi spéciale de financement (article 9, § 1^{er}, dernier alinéa), « les modalités de décompte de l'application des réductions et des augmentations générales d'impôt, des centimes additionnels et des réductions d'impôt sont réglées par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres après

2016 zal ontvangen en bijgevolg zijn fiscale woonplaats zal bepaald worden op 1 januari 2016 ?

Daarnaast rijst nog een procedurele vraag. De federale belastingadministratie zal de controle uitvoeren op de vaststelling van de fiscale woonplaats. In geval van betwisting tussen de fiscus en de belastingplichtige, zullen de gewesten, als belanghebbende partijen mogen tussenkomen in het gerechtelijk geschil ?

Artikel 7, § 3, van het ontwerp definieert de gereduceerde belasting Staat. De dividenden, intresten, royalty's, loten van effecten van leningen en meerwaarden op roerende waarden en titels blijven een exclusieve federale bevoegdheid toelichting, blz. 15). Uit de toelichting blijkt dat het gaat om dividenden, intresten en royalty's die moeten gekwalificeerd worden als roerende inkomsten. Indien zij echter een beroepskarakter hebben, worden deze inkomsten gekwalificeerd overeenkomstig artikel 36 WIB 92 als beroepsinkomsten.

Waarom worden dividenden, intresten en royalty's die als roerende inkomsten worden gekwalificeerd, exclusief voorbehouden aan de federale overheid ? Waarom beperkt die keuze zich tot artikel 17, 1^o tot 3^o, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en omvat zij niet de inkomsten van artikel 17, 4^o en 5^o, WIB 92 (lijfrenten die geen pensioenen zijn en inkomsten uit cessie of concessie van auteursrechten en naburige rechten) ? Is het de bedoeling van deze meerderheid dat de federale overheid exclusief de greep houdt op de spaarinkomsten van de burgers (1) ?

Artikel 7, § 5, eerste lid, bepaalt dat enkel de federale overheid bevoegd is voor de bepalingen inzake de roerende voorheffing en de bedrijfsvoorheffing.

In de toelichting (blz. 18) lezen we dat « De federale overheid [...] de dienst van de personenbelasting [zal] blijven verzekeren. Dit impliceert onder meer dat belastingplichtigen de gewestelijke belastingverminderingen en belastingkredieten zullen kunnen aanvragen via hun aangifte in de personenbelasting en dat de federale overheidsdienst Financiën verantwoordelijk zal zijn voor de inkohiering, de inning en de invordering van de personenbelasting, met inbegrip van de inkohiering, de inning en de invordering van de gewestelijke personenbelasting, en voor de behandeling van de desbetreffende geschillen. »

Volgens de huidige bijzondere financieringswet (artikel 9, § 1, laatste lid, BWFI) worden « de afrekeningsmodaliteiten van de toepassing van algemene belastingverminderingen en -vermeerderingen, opentienen of kortingen, na voorafgaandelijk overleg met de gewestregeringen, bij een koninklijk besluit vast-

(1) Article 313, CIR 92 (exercice d'imposition 2014).

(1) Artikel 313, WIB 92 (aj. 2014).

concertation préalable avec les gouvernements de région». L'article 18 de la proposition à l'examen abroge cette disposition. Cette disposition permettait d'imputer au précompte professionnel les réductions générales d'impôts, telles que la déduction professionnelle flamande («*jobkorting*»).

Faisons-nous ici un pas en arrière en ce qui concerne les éléments certains du calcul de l'impôt qui, sur le plan constitutionnel, doivent être imputés sur le précompte professionnel? La concertation relative à l'imputation des réductions d'impôt sur le précompte professionnel disparaît en effet de la loi spéciale de financement.

Imaginons qu'une région décide de conserver le «bonus logement» et qu'une autre le supprime. Qu'avec la marge de manœuvre libérée, cette autre région veuille appliquer une réduction ou des centimes additionnels peu différenciés sur la tranche de revenus la plus basse. Et que, de cette manière, l'autre région veuille encourager l'activation des personnes peu qualifiées. L'autorité fédérale répercutera-t-elle la réduction ou les centimes additionnels sur le précompte professionnel? Si elle ne le fait pas, elle prive la mesure de tous ses effets. En effet, l'autorité fédérale a elle-même déjà découvert qu'un crédit d'impôt sur les bas revenus ne fonctionne pas s'il ne se traduit pas directement par un salaire net plus élevé.

Si le précompte professionnel n'intègre pas l'impôt régional des personnes physiques, les indépendants qui font des versements anticipés pourront-ils, contrairement aux salariés, tenir compte de la politique régionale?

L'article 7, § 5, dernier alinéa, prévoit que l'autorité fédérale peut instaurer des réductions d'impôt sans aucune limitation. Le Conseil d'État (*cf.* Développements p. 12) se demande si ceci vaut uniquement lorsque ces réductions sont liées aux compétences matérielles de l'autorité fédérale ou aussi pour les matières qui relèvent des compétences matérielles des régions. La seule exception concerne les déductions qui sont transformées en réductions d'impôt par le gouvernement et qui sont exclusivement transférées aux régions. Quant à la portée exacte de cette compétence exclusive, on s'attarde encore sur l'article 11. Le débat qui fait déjà rage dans les médias au sujet de la compétence relative à la deuxième habitation illustre que cette nouvelle vague de réforme institutionnelle se heurte d'emblée à ses propres limites: le transfert concerne uniquement l'avantage fiscal pour l'habitation propre, et non la fiscalité d'une deuxième habitation. Le quotidien flamand *De Tijd* a déjà qualifié cette mesure d'«absurde» (1).

Dans les développements (p. 27), on peut lire que «l'acquisition d'une deuxième habitation peut en fait

gelegd na overleg in de Ministerraad. Deze bepaling wordt opgeheven bij artikel 18 van dit ontwerp. Deze bepaling bood de gelegenheid om algemene belastingverminderingen zoals de Vlaamse jobkorting door te rekenen in de bedrijfsvoorheffing.

Zetten we hier een stap terug met betrekking tot de zekere elementen van de belastingberekening die grondwettelijk moeten worden doorgerekend in de bedrijfsvoorheffing? Het overleg over de doorrekening van belastingverminderingen in de bedrijfsvoorheffing wordt immers uit de bijzondere financieringswet geschrapt.

Stel dat een gewest beslist om de woonbonus te behouden en een ander gewest de woonbonus afschaft. Met de vrijgekomen beleidsruimte wil dat andere gewest een korting of weinig gedifferentieerde opcentiemen toepassen op de laagste inkomstenschijf. Op die manier wil het andere gewest inzetten op de activering van laaggeschoolden. Zal de federale overheid de korting of opcentiemen doorrekenen in de bedrijfsvoorheffing? Indien dat niet het geval is, ontnemt zij elk effect aan de maatregel. Immers de federale overheid heeft zelf al ondervonden dat een belastingkrediet voor lage inkomens niet werkt als dit zich niet meteen vertaalt in een hoger netto loon.

Als de bedrijfsvoorheffing geen rekening zal houden met de gewestelijke personenbelasting, zullen, in tegenstelling tot werknemers, zelfstandigen die voorafbetalingen doen wel rekening kunnen houden met het gewestelijk beleid?

Artikel 7, § 5, laatste lid, bepaalt dat de federale overheid zonder enige beperking belastingverminderingen kan invoeren. De Raad van State (Toelichting blz. 12) vraagt zich af of dit enkel geldt indien zij verband houden met de materiële federale bevoegdheden of ook voor die aangelegenheden waarvoor de gewesten materieel bevoegd zijn. De enige uitzondering wordt gemaakt voor de aftrekken die door de regering zijn omgezet in belastingverminderingen en die exclusief worden overgedragen aan de gewesten. Over de juiste draagwijdte van deze exclusieve bevoegdheid staan we nog stil bij artikel 11. De discussie die zich reeds in de media ontspon over de bevoegdheid voor de tweede woning illustreert dat deze nieuwe ronde staatsvorming meteen al op haar eigen limieten botst: alleen het fiscale voordeel voor de eigen woning wordt overgedragen, en niet de fiscaliteit van een tweede woning. In *De Tijd* werd dit reeds als «absurd» bestempeld (1).

In de toelichting (blz. 27) wordt het verwerven van een tweede woning beschouwd als een investering of

(1) I. Albers, «Een eigen huis», *De Tijd*, 17 september 2013.

(1) I. Albers, «Een eigen huis», *De Tijd*, 17 september 2013.

être considérée comme un investissement ou comme la constitution d'une pension complémentaire du troisième pilier et est donc mise en rapport avec une compétence fédérale». Il en va de même pour la première habitation. Quatrième pilier des pensions, il s'agit d'un facteur important contre la pauvreté à l'âge de la pension. En outre, une deuxième habitation peut tout aussi bien être mise en rapport avec le marché locatif.

Mme Maes a déjà souligné la tendance de ce projet à vouloir régler trop de détails. Il n'est pas inconcevable que la définition de l'habitation propre pour le bonus logement soit en conflit avec la première ou la deuxième habitation. L'habitation propre n'est en effet pas forcément la même chose que la première ou la deuxième habitation. En outre, le législateur spécial empêche considérablement sur la compétence du législateur statuant à la majorité simple.

Actuellement, le bonus logement s'applique à l'habitation qui est l'habitation unique du contribuable au 31 décembre de l'année de la conclusion du contrat d'emprunt. Le contribuable ne bénéficie plus du bonus logement majoré de dix ans à partir de la période imposable au cours de laquelle il devient propriétaire d'une deuxième habitation. La situation est également évaluée au 31 décembre de cette période imposable. Quel législateur sera désormais compétent pour moduler le moment à prendre en compte pour l'habitation unique? La région devient en effet exclusivement compétente pour les dépenses en vue de l'acquisition ou de la conservation de l'habitation propre. Quelle autorité est compétente pour la première habitation et pour l'habitation unique? Les modalités relatives à l'habitation propre, unique, première ou secondaire peuvent-elles être associées? Les régions peuvent-elles aussi établir un lien avec les éléments de la base imposable fédérale? En effet, on ignore absolument ce que le gouvernement fédéral décidera à propos du bonus logement. Actuellement, l'excédent d'intérêts des emprunts pour lesquels le bonus logement est appliqué n'est pas pris en considération pour la déduction d'intérêts ordinaire. Le gouvernement fédéral va-t-il encore couper ce lien avant l'entrée en vigueur de la loi spéciale à l'examen? Dans le cas contraire, quelle autorité sera compétente pour couper éventuellement ce lien? Concernant les éléments de la base imposable, est-il imaginable que le gouvernement fédéral associe des conditions asymétriques ou symétriques à une réduction d'impôt régionale qui n'existe que dans une seule région (asymétrique) ou qui existe dans les trois régions (symétrique)?

Le secrétaire d'État répond que la législation relative aux personnes ne résidant pas en Belgique demeure une compétence fédérale. Les diplomates sont obligés d'avoir un domicile en Belgique. Il faut donc tenir compte de leur domicile pour pouvoir déterminer qui est compétent. Si la loi recourt à une fiction pour

als de opbouw van een aanvullend pensioen in de derde pijler en wordt het derhalve in verband gebracht met een federale bevoegdheid. Hetzelfde wordt ook gezegd van de eerste woning. Als vierde pensioenpijler is het een belangrijke factor tegen armoede op pensioengerechtigde leeftijd. Bovendien kan een tweede woning even goed in verband worden gebracht met de huurmarkt.

Reeds eerder heeft mevrouw Maes gewezen op de neiging in dit ontwerp om al te veel details te willen regelen. Het is niet ondenkbeeldig dat de definitie van de eigen woning voor de woonbonus zal conflicteren met die van de eerste of tweede woning. De eigen woning is immers niet hetzelfde als de eerste of tweede woning. Bovendien komt de bijzondere wetgever diep op het terrein van de bevoegdheid van de wetgever bij gewone meerderheid.

Momenteel geldt de woonbonus voor de woning die op 31 december van het jaar waarin het leningcontract is afgesloten, de enige woning van de belastingplichtige is. De tienjarige verhoogde woonbonus geniet men niet meer vanaf het belastbaar tijdperk waarin de belastingplichtige eigenaar wordt van een tweede woning. De toestand wordt eveneens beoordeeld op 31 december van dat belastbaar tijdperk. Welke wetgever wordt bevoegd om te moduleren op welk tijdstip het moet gaan om de enige woning? Het gewest wordt immers exclusief bevoegd voor de uitgaven voor het verwerven of het behouden van de eigen woning. Welke overheid is bevoegd voor de eerste en de enige woning? Mogen nadere regels met betrekking tot de eigen, enige, eerste of tweede woning aan elkaar gekoppeld worden? Mag er door de gewesten ook een koppeling worden gemaakt met de elementen van de federale belastbare grondslag? Het is immers absoluut onduidelijk wat de federale regering nog zal beslissen met betrekking tot de woonbonus. Momenteel komt het overschot aan intresten van leningen waarvoor de woonbonus wordt toegepast niet in aanmerking voor de gewone intrestaftrek. Gaat de federale regering die band nog doorknippen vóór deze bijzondere wet in werking treedt? Zo niet, welke overheid zal bevoegd zijn om die eventueel door te knippen? Is het denkbaar dat de federale regering asymmetrische of symmetrische voorwaarden koppelt met betrekking tot elementen van de grondslag aan een gewestelijke belastingvermindering die slechts bestaat in één gewest (asymmetrische) of die in de drie gewesten bestaat (symmetrische)?

De staatssecretaris antwoordt dat de wetgeving met betrekking tot de niet in België verblijvende personen een federale bevoegdheid blijft. De diplomaten zijn verplicht om in België een woonplaats te hebben. Het hangt er dus van af waar zij hun woonplaats hebben om te kunnen bepalen wie bevoegd is. Als door de wet

déterminer le domicile, le lieu de l'impôt régional sera déterminé par le domicile déterminé de manière fictive par la loi.

Concernant les différents exercices d'imposition, le secrétaire d'État répond que, si les conditions d'assujettissement à l'impôt disparaissent en 2015, l'impôt sera perçu cette année-là. Le lieu est déterminé le 1^{er} janvier de cette année. Dans l'exemple choisi, il s'agit donc du 1^{er} janvier 2015.

Pour ceux qui déménagent dans une autre région en cours d'année, le domicile sera déterminé le 1^{er} janvier de cette même année.

La perception des impôts demeure une compétence fédérale.

En ce qui concerne le bonus logement, l'habitation propre deviendra une compétence entièrement et exclusivement régionale. L'intervenant renvoie à cet égard à l'article 11, § 4, alinéa 7. Le texte a encore été amendé à la Chambre, afin que ce point soit formulé le plus clairement possible.

M. Laeremans demande un complément d'information concernant le bonus logement et la réduction d'impôt. Les régions pourront à l'avenir accorder des réductions sur certains centimes additionnels ainsi que des diminutions d'impôt, mais elles ne pourront rien modifier à la base imposable ni instaurer des déductions fiscales. Cette interprétation est-elle correcte ?

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, répond qu'en effet, les régions ne peuvent pas accorder de déductions fiscales sur ce point. La seule compétence transférée est celle liée à l'habitation propre. Les régions décideront de manière autonome des mesures de soutien fiscal pour ces habitations. En revanche, les régions ne pourront pas instaurer de mécanismes de déduction de l'impôt, cette dernière restant fédérale.

M. Laeremans souligne toutefois que l'actuel mécanisme en matière de bonus logement est un mécanisme de déduction.

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, réplique que c'est précisément la raison pour laquelle cette déduction est transformée en réduction d'impôt. Cela permettra aux régions de l'appliquer sans qu'il y ait d'immixtion ou de conflit avec les compétences fiscales du fédéral. Si les régions décident de ne pas se saisir de cette compétence autonome, le mécanisme actuel de réduction d'impôt reste d'application vu le principe de continuité.

Mme Maes revient à sa question concernant le précompte professionnel. Tiendra-t-on compte des réductions globales que les régions pourront appliquer ?

een fictie wordt gebruikt om de woonplaats te bepalen, dan zal de plaats van de gewestbelasting bepaald worden door de bij wet fictief vastgelegde woonplaats.

Wat de verschillende aanslagjaren betreft, antwoordt de staatssecretaris dat, als de belastbare grond wegvalt in 2015, de belasting in dat jaar zal worden geheven. De plaats wordt bepaald op 1 januari van dat jaar. In het gekozen voorbeeld wordt dat dus 1 januari 2015.

Voor wie in de loop van een jaar naar een ander gewest verhuist, zal de woonplaats worden bepaald op 1 januari van dat jaar.

De perceptie van de belastingen blijft behouden op het federale niveau.

Wat de woonbonus betreft, zal de eigen woonst een volledige en exclusieve gewestbevoegdheid worden. Hij verwijst hierbij naar artikel 11, § 4, zevende lid. Om dit zo duidelijk mogelijk te formuleren is de tekst in de Kamer nog geamendeerd.

De heer Laeremans wenst een verduidelijking over de woonbonus en de belastingvermindering. De gewesten mogen in de toekomst kortingen toestaan op bepaalde opcentiemen alsook belastingverminderingen. Maar ze mogen niets wijzigen aan de belastbare grondslag en mogen geen fiscale aftrek invoeren. Is dit een correcte interpretatie ?

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, antwoordt dat de gewesten op dit vlak inderdaad geen fiscale aftrek kunnen toekennen. De enige overgehevelde bevoegdheid is die welke te maken heeft met de eigen woning. De gewesten zullen autonoom kunnen beslissen welke fiscale steunmaatregelen zij nemen voor deze woningen. De gewesten zullen echter geen fiscale aftrek kunnen toekennen, omdat deze bevoegdheid federaal blijft.

De heer Laeremans merkt echter op dat de huidige woonbonus een aftrekmechanisme is.

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, antwoordt dat dit net de reden is waarom deze aftrek tot een belastingvermindering is omgevormd. Zo kunnen de gewesten ze toepassen zonder dat er vermenging of tegenspraak is met de federale fiscale bevoegdheden. Als de gewesten beslissen om geen gebruik te maken van deze autonome fiscale bevoegdheid, blijft de huidige fiscale aftrekregeling van kracht omwille van het continuïteitsbeginsel.

Mevrouw Maes komt terug op haar vraag over de bedrijfsvoorheffing. Gaat er rekening worden gehouden met de algemene verminderingen die de gewesten zullen toepassen ?

M. Wathelet rappelle que le précompte professionnel reste dans le giron des compétences fédérales. On pourra toutefois tenir compte des réductions prévues par les régions.

Amendement n° 2 de Mme Maes et M. Broers

Mme Maes et M. Broers déposent l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 5-2369/2) qui vise à compléter l'article 5/1, § 5, alinéa 1^{er}, en projet, par la phrase suivante : «La prise en compte, dans le précompte professionnel, des centimes additionnels régionaux et des diminutions générales, des réductions d'impôt, déductions d'impôt et crédits d'impôt généraux, est fixée par arrêté royal après concertation avec les gouvernements régionaux.»

Mme Maes renvoie à la justification écrite de son amendement.

Amendement n° 3 de Mme Maes et M. Broers

Mme Maes et M. Broers déposent l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 5-2369/2), qui vise à remplacer le § 2 de l'article 5/1 en projet par ce qui suit :

« § 2. Pour l'application du présent titre, l'impôt des personnes physiques est réputé localisé à l'endroit où le contribuable a établi son domicile fiscal au 1^{er} janvier de la période imposable. »

Mme Maes renvoie à la justification écrite de son amendement.

Amendement n° 4 de Mme Maes et M. Broers

Mme Maes et M. Broers déposent l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 5-2369/2), qui vise à remplacer le § 5, dernier alinéa, de l'article 5/1 en projet par ce qui suit :

« Sans préjudice des dispositions de l'article 5/5, § 4, l'autorité fédérale ne peut mettre en œuvre des suppléments sur la quotité du revenu exemptée d'impôt, des diminutions ou des réductions, déductions ou crédits d'impôt en ce qui concerne les compétences matérielles des communautés et des régions. »

Mme Maes renvoie à la justification écrite de son amendement.

De heer Wathelet herinnert eraan dat de bedrijfsvoorheffing een federale bevoegdheid blijft. Men zal echter rekening kunnen houden met de kortingen van de gewesten.

Amendement nr. 2 van mevrouw Maes en de heer Broers

Mevrouw Maes en de heer Broers dienen amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 5-2369/2) dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 5/1, § 5, aan te vullen als volgt : «De doorrekening in de bedrijfsvoorheffing van de gewestelijke opcentiemen en de algemene kortingen, algemene belastingverminderingen, -aftrekken en -kredieten, wordt na voorafgaandelijk overleg met de gewestregeringen, bij een koninklijk besluit vastgelegd.»

Mevrouw Maes verwijst naar de schriftelijke verantwoording van haar amendement.

Amendement nr. 3 van mevrouw Maes en de heer Broers

Mevrouw Maes en de heer Broers dienen amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 5-2369/2) dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 5/1, § 2, als volgt te vervangen :

« § 2. Voor de toepassing van deze titel wordt de personenbelasting geacht te zijn gelokaliseerd op de plaats waar de belastingplichtige zijn fiscale woonplaats heeft gevestigd op 1 januari van het belastbare tijdperk. »

Mevrouw Maes verwijst naar de schriftelijke verantwoording van haar amendement.

Amendement nr. 4 van mevrouw Maes en de heer Broers

Mevrouw Maes en de heer Broers dienen amendement nr. 4 in (stuk Senaat, nr. 5-2369/2) dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 5/1, § 5, laatste lid, als volgt te vervangen :

« Onverminderd de bepalingen van artikel 5/5, § 4, kan de federale overheid geen toeslagen op de belastingvrije som, kortingen, belastingverminderingen, -aftrekken en -kredieten, invoeren met betrekking tot de materiële bevoegdheden van de gemeenschappen en de gewesten. »

Mevrouw Maes verwijst naar de schriftelijke verantwoording van haar amendement.

Amendement n° 12 de Mme Maes et M. Broers

Mme Maes et M. Broers déposent l'amendement n° 12 (doc. Sénat, n° 5-2369/2) qui vise à supprimer les mots « majoré de l'impôt afférent aux dividendes, intérêts, redevances, lots afférents aux titres d'emprunts et plus-values sur valeurs et titres mobiliers, » dans l'article 5/1, § 3, en projet.

Mme Maes renvoie à la justification écrite de son amendement.

M. Laeremans déclare soutenir les amendements développés par ses collègues de la NV-A. Il aimerait connaître la position du gouvernement à ce sujet.

Monsieur Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, renvoie à ses réponses précédentes tant sur le précompte professionnel que sur le domicile. Quant à l'amendement n° 4, il ne peut le soutenir car il impliquerait que l'exonération fiscale pour enfants à charge, par exemple, ne pourrait plus être appliquée par le fédéral, ce qui est contraire aux termes de l'accord de gouvernement.

M. Laeremans aimerait avoir quelques précisions concernant les crédits d'impôt visés à l'article 7 du projet de loi spéciale. Les régions peuvent accorder des crédits d'impôt, mais des restrictions sont-elles prévues? Comment ce mécanisme fonctionne-t-il concrètement?

Selon l'intervenant, le système des crédits d'impôt présente de nombreuses lacunes. Ce système récompense notamment les contribuables qui fraudent en déclarant moins que les revenus dont ils bénéficient en réalité.

M. Wathelet réplique qu'il n'y a pas de limites aux crédits d'impôts prévus dans le projet de loi spéciale mais qu'il est évident que les régions doivent les rembourser au fédéral. Quant au principe même du crédit d'impôt, il rappelle que si les régions n'y souscrivent pas, elles ne sont pas obligées de l'appliquer. C'est la base même de l'autonomie vers laquelle on tend et le groupe politique de M. Laeremans devrait, à sons sens, s'en réjouir.

M. Anciaux constate à son tour que le Vlaams Belang plaide manifestement pour une autonomie fiscale limitée dans le chef des entités fédérées.

M. Laeremans souligne que pour pouvoir bénéficier de cette possibilité, la Flandre doit payer *cash* à l'autorité fédérale.

L'intervenant se demande si la réforme modifie les crédits d'impôt existants ou si ceux-ci restent intégralement à charge du fédéral.

Amendement nr. 12 van mevrouw Maes en de heer Broers

Mevrouw Maes en de heer Broers dienen amendement nr. 12 in (stuk Senaat, nr. 5-2369/2) dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 5/1, § 3, de woorden « verhoogd met de belasting die betrekking heeft op de dividenden, intresten, royalty's, loten en effecten van leningen en meerwaarden op roerende waarden en titels en » op te heffen.

Mevrouw Maes verwijst naar de schriftelijke verantwoording van haar amendement.

De heer Laeremans verklaart dat hij de amendementen van de collega's van de N-VA steunt. Hij zou graag het standpunt van de regering hierover horen.

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, verwijst naar zijn vorige antwoorden over zowel de bedrijfsvoorheffing als de woonplaats. Wat amendement nr. 4 betreft, kan hij er niet mee instemmen omdat het betekent dat de belastingvrijstelling voor kinderen ten laste, bijvoorbeeld, niet meer door de federale overheid kan worden toegepast, wat in tegenspraak is met het regeerakkoord.

Betreffende de belastingkredieten vermeld in artikel 7 van het ontwerp van bijzondere wet wenst de heer Laeremans een aantal verduidelijkingen. De gewesten mogen belastingkredieten toekennen maar zijn er hier beperkingen op? Hoe werkt dit mechanisme concreet?

Volgens hem bevat het systeem van de belastingkredieten veel handicaps. Mensen die frauderen door weinig inkomsten aan te geven, terwijl dat niet met de werkelijkheid strookt, worden op die manier beloond.

De heer Wathelet antwoordt dat er geen beperkingen zijn op de belastingkredieten die vervat zijn in het ontwerp van bijzondere wet, maar dat het evident is dat de gewesten ze moeten terugbetalen aan de federale overheid. Wat het principe van het belastingkrediet zelf betreft, herinnert hij eraan dat de gewesten niet verplicht zijn het toe te passen als zij dat niet wensen. Dat is net de grondslag van de autonomie waartoe men wil komen en waarover de fractie van de heer Laeremans zich naar zijn mening zou moeten verheugen.

De heer Anciaux stelt vast dat het Vlaams Belang klaarblijkelijk pleit voor een beperkte fiscale autonomie van de deelstaten.

De heer Laeremans wijst erop dat om deze mogelijkheid te kunnen genieten, Vlaanderen cash moet betalen aan de federale overheid.

Hij vraagt zich af of de bestaande belastingkredieten door deze hervorming worden gewijzigd. Of blijven ze volledig ten laste van het federale niveau?

M. Anciaux répond que le projet à l'examen ne modifie pas la législation fiscale; il concerne simplement les compétences de l'autorité fédérale et des régions en la matière.

M. Laaouej acquiesce. La seule chose que l'on a faite préalablement au projet de loi, c'est de convertir la déduction d'impôt pour habitation propre en une réduction d'impôt, sans que cela ait la moindre conséquence pour le contribuable. Cela permet cependant le transfert de la compétence en question.

Mme Maes indique que son amendement trouve son origine dans le transfert de la compétence relative aux prestations familiales vers les communautés.

Votes

Les amendements n^{os} 2, 3, 4 et 12 de Mme Maes et M. Broers sont successivement rejetés par 10 voix contre 4.

L'article 7 est adopté par 10 voix contre 4.

Article 8

Mme Maes constate qu'on instaure, dans l'article 8, le « facteur d'autonomie ». Jusqu'à présent, l'imputation des mesures autonomes régionales était réglée entre les régions et l'autorité fédérale. Le contribuable n'avait qu'à vérifier son décompte fiscal individuel. Avec le projet à l'examen, le contribuable devient partie prenante de l'imputation politique d'une manière que plus personne ne comprend. C'est tout à fait antidémocratique et asocial. Seuls ceux qui auront les moyens pourront encore recourir aux services — coûteux — d'un fiscaliste pour faire vérifier leur calcul d'impôt. En effet, qui pourra vérifier l'application de ce facteur d'autonomie ?

Prenons le cas de l'indexation des montants de l'impôt des personnes physiques. En 2010, Mme Veerle Wouters, députée, avait interrogé le ministre des Finances et le ministre de l'Économie sur la différence de résultat obtenu lors du calcul des index moyens. Le ministre des Finances de l'époque était convaincu que le fisc avait toujours utilisé le bon coefficient d'indexation. Un simple coup d'œil suffit pourtant pour constater que les moyennes des index pour les années de référence 1988 (70,90), 1989 (73,10) et 1991 (77,97), telles que publiées annuellement par le fisc au *Moniteur belge*, ne correspondent pas aux moyennes calculées par le SPF Économie pour les années 1988 (70,84), 1989 (73,03) et 1991 (77,98). Le SPF Économie a souligné qu'il s'agit d'un calcul purement mathématique. Selon le mode d'ar-

De heer Anciaux antwoordt dat de belastingwetgeving niet wordt veranderd door voorliggend ontwerp, dat handelt over de bevoegdheden van de federale overheid en de gewesten ter zake.

De heer Laaouej is het hiermee eens. Het enige wat voorafgaand aan dit wetsontwerp is gebeurd, is de omzetting van de belastingaftrek voor de eigen woning naar een belastingvermindering, zonder dat dit enig gevolg heeft voor de belastingplichtige. Het maakt de overdracht van de bevoegdheid op dat vlak wel mogelijk.

Mevrouw Maes wijst erop dat haar amendement zijn oorsprong vindt in de overheveling van de bevoegdheid inzake gezinsbijslagen naar de gemeenschappen.

Stemmingen

De amendementen nrs. 2, 3, 4 en 12 van mevrouw Maes en de heer Broers worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 7 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 8

Mevrouw Maes stelt vast dat in artikel 8 de « autonomiefactor » wordt geïntroduceerd. Tot nu toe werd de verrekening van de gewestelijke autonome maatregelen geregeld tussen de gewesten en de federale overheid. De belastingplichtige moest alleen zijn individuele belastingafrekening nakijken. Met dit ontwerp wordt de belastingplichtige betrokken partij bij de staatkundige verrekening op een manier dat niemand het nog begrijpt. Dat is zeer ondemocratisch en zeer asociaal. Alleen wie het zich kan veroorloven, zal nog een dure fiscalist kunnen raadplegen om zijn belastingberekening te laten controleren. Want wie gaat die autonomiefactor kunnen narekenen ?

Neem nu de indexering van de bedragen in de personenbelasting. In 2010 heeft mevrouw Veerle Wouters, lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de minister van Financiën en de minister van Economie bevraagd over het verschillende resultaat van de gemiddelde indexcijfers. De vorige minister van Financiën was ervan overtuigd dat de fiscus steeds de juiste indexeringscoëfficiënt heeft gebruikt. Nochtans is het eenvoudig vast te stellen dat de gemiddelden van de indexcijfers voor de referentie jaren 1988 (70,90), 1989 (73,10) en 1991 (77,97), zoals jaarlijks wordt bekendgemaakt door de fiscus in het *Belgisch Staatsblad*, niet overeenstemmen met de gemiddelden zoals berekend door de FOD Economie voor 1988 (70,84), 1989 (73,03) en 1991 (77,98). De FOD Economie benadrukte dat het een wiskundige

rondissement du résultat intermédiaire ou seulement du résultat final de la conversion de la moyenne d'une année en moyenne d'une autre année de référence, la différence est de 0,01 point au maximum, en conséquence des écarts d'arrondissement, lesquels s'expliquent eux-mêmes par la précision du calcul de l'index à 0,01 point près. Le SPF Économie indique toutefois que le résultat obtenu est le même dans la plupart des cas. En effet, la différence ne tient pas à la méthode choisie, mais à la précision mathématique du calcul.

Les index moyens retenus par le fisc présentent pourtant un écart de plus de 0,01 point. Comme on pouvait s'y attendre, le fisc arrondit en faveur du Trésor. Il s'agit là d'une technique de fraude informatique bien connue dans le secteur bancaire. De nombreux petits écarts d'arrondissement donnent en effet un montant considérable au final.

Le 14 mars 2012, le SPF Finances a jugé utile de publier le message suivant sur son site web :

« L'indexation annuelle des limites de revenus, des tranches de revenus, des exonérations, des réductions, des déductions et des limites ou des limitations se réalise en multipliant ces montants par la moyenne des indices des prix de l'année qui précède celle des revenus et en divisant par la moyenne des indices des prix de l'année 1988.

Depuis les adaptations à l'indice des prix apportées en 1996 et 2004, l'administration fiscale utilise toujours les coefficients de conversion publiés par le SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie. L'indexation a toujours été correctement appliquée.

Aucune rectification ne doit donc avoir lieu. Même si certains incitent à introduire des réclamations, celles-ci sont complètement dénuées de sens. »

Le journal *l'Écho* a réussi à mettre la main sur un arrêt de la cour d'appel d'Anvers du 8 mars 2005, donnant tort au fisc dans une affaire relative à l'indexation. L'arrêt ne figure pas dans la banque de données Fisconetplus des Finances. La revue *Le Fiscologue* a récemment commenté un jugement du tribunal de Mons qui donne à nouveau tort au fisc dans une affaire relative à l'indexation des barèmes, le contribuable obtenant gain de cause et le fisc étant condamné à lui rembourser 2,72 euros d'impôt des personnes physiques.

Il est dommage qu'il ne soit pas possible d'intenter une « class action » contre les pouvoirs publics en Belgique. Qui croit encore le fisc quand celui-ci affirme qu'il est totalement dénué de sens d'introduire une réclamation ? Cela ne vaut guère la peine pour les contribuables d'engager une procédure à titre individuel, mais pour le fisc, il s'agit de sommes considéra-

berekening is. Naargelang van de wijze van afronden van het tussenliggende resultaat of enkel van het eindresultaat bij de omrekening van de gemiddelde van een jaar naar een ander basisjaar, bedraagt het verschil maximaal 0,01 punt en dit ten gevolge van afrondingsverschillen, te wijten aan de nauwkeurigheid van het indexcijfer tot op 0,01 punt. De FOD Economie wijst erop dat in het merendeel van de gevallen het resultaat echter identiek is. Het verschil is immers niet eigen aan de gekozen methode maar wel aan de wiskundige nauwkeurigheid.

Nochtans wijken de gemiddelde indexen die de fiscus hanteert meer dan 0,01 punt af. Zoals men kon verwachten rondt de fiscus af in het voordeel van de schatkist. In de banksector is dit een gekende informaticafraudetechniek. Vele kleine afrondingsverschillen maken immers een groot bedrag.

Op 14 maart 2012 vond de FOD Financiën het nodig het volgende bericht te publiceren op zijn webstek :

« De jaarlijkse indexatie van de inkomstengrenzen, inkomstenschijven, vrijstellingen, verminderingen, aftrekken en beperkingen of begrenzingen gebeurt door deze bedragen te vermenigvuldigen met het gemiddelde van de indexcijfers van het jaar dat het jaar van inkomsten voorafgaat en te delen door het gemiddelde van de indexcijfers van het jaar 1988.

Sinds de aanpassingen aan de indexcijfers in 1996 en 2004 gebruikt de belastingadministratie altijd de door de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie gepubliceerde omzettingcoëfficiënten. De indexering werd altijd op een correcte manier toegepast.

Er moeten dus geen rechtzettingen gebeuren. Het indienen van bezwaarschriften waartoe sommigen oproepen is volkomen zinloos. »

De krant *l'Écho* wist de hand te leggen op een arrest van het hof van beroep te Antwerpen van 8 maart 2005, waarin de fiscus met betrekking tot de indexering in het ongelijk werd gesteld. Het arrest is niet terug te vinden in de databank Fisconetplus van Financiën. Recent bespreekt het tijdschrift *Fiscoloog* een vonnis van de rechtbank te Bergen waarbij de fiscus opnieuw in het ongelijk wordt gesteld met betrekking tot de indexering van de barema's. De belastingplichtige krijgt gelijk en de fiscus moet hem 2,72 euro personenbelasting terugbetalen.

Spijtig dat in België geen *class action* tegen de overheid mogelijk is. Wie gelooft de fiscus nog als die beweert dat het volkomen zinloos is een bezwaarschrift in te dienen ? Het loont nauwelijks de moeite voor de belastingplichtigen om individueel een procedure te starten, maar voor de fiscus gaat het om aanzienlijke bedragen. Professor Haelterman waar-

bles. Le professeur Haelterman avait déjà prévenu en 2012 que si le fisc était condamné, le gouvernement se couvrirait en adoptant un texte de loi légalisant la pratique courante. Il s'agit de créer un sentiment de légalité chez le citoyen.

Si Mme Maes cite cet exemple des coefficients d'indexation, c'est parce que les contribuables doivent pouvoir recalculer leur décompte d'impôt et vérifier tous les éléments du calcul.

Qui peut préciser où le citoyen peut retrouver les facteurs A, B et C pour la fixation du facteur d'autonomie ?

A est le montant fixé pour l'exercice budgétaire 2015 en vertu de l'article 33 pour les trois régions ensemble.

Où le contribuable peut-il retrouver le montant des moyens de l'impôt des personnes physiques par région pour l'exercice budgétaire 2015 ? Où le contribuable pourra-t-il contrôler quels étaient les moyens de l'impôt des personnes physiques en 2015 ?

Où le contribuable peut-il retrouver le montant de l'intervention de solidarité nationale et du terme négatif ?

B est le montant octroyé pour l'exercice budgétaire 2015 en vertu de l'article 35*decies* pour les trois régions ensemble, multiplié par 4/6. Dans le commentaire tant de l'article 9 (doc. Chambre, n° 53-2974/001, p. 20) que de l'article 32 (doc. Chambre, n° 53-2974/001, p. 60), nous lisons que 60 % des moyens afférents au transfert de certaines dépenses fiscales dans l'impôt des personnes physiques sont transférés aux régions. Les 40 % restants sont transférés par le biais de l'autonomie fiscale des régions en matière d'impôt des personnes physiques.

Pour déterminer la dotation de 60 % des dépenses fiscales transférées à titre de compétence exclusive, on part d'un montant de référence provisoire de 2 984 683 730 euros pour les trois régions ensemble.

Le Conseil d'État fait remarquer à juste titre qu'il conviendra de préciser si le facteur d'autonomie est arrondi à trois décimales à la hausse ou à la baisse. Nous supposons d'ailleurs aussi que le facteur C du numérateur doit également être arrondi à l'euro.

Comme les coefficients d'indexation, le facteur d'autonomie sera publié chaque année au *Moniteur belge*. Le secrétaire d'État a-t-il une idée de quand il sera publié en 2017 ?

L'article 5/2, § 2, en projet, détermine dans quel ordre l'impôt État est calculé.

schuwde in 2012 al dat indien de fiscus ongelijk zou krijgen, de regering zich zal indekken door een wettekst goed te keuren die de lopende praktijk wettigt. Het is een kwestie om bij de burger een juist rechtsgevoel te creëren.

Waarom geeft mevrouw Maes dit voorbeeld van de indexatiecoëfficiënten ? Omdat de belastingplichtigen hun belastingafrekening moeten kunnen narekenen en alle gegevens van de berekening moeten kunnen verifiëren.

Wie kan toelichten waar de burger de factoren A, B en C voor de vaststelling van de autonomiefactor kan terugvinden ?

A is het bedrag bepaald voor het begrotingsjaar 2015 krachtens artikel 33 voor de drie gewesten samen.

Waar kan de belastingplichtige het bedrag terugvinden van de middelen uit de personenbelasting per gewest voor het begrotingsjaar 2015 ? Waar kan de belastingplichtige controleren wat de middelen uit de personenbelasting waren in 2015 ?

Waar kan de belastingplichtige het bedrag terugvinden van de nationale solidariteitstussenkomst en van de negatieve term ?

B is het bedrag toegekend voor het begrotingsjaar 2015 krachtens artikel 35*decies* voor de drie gewesten samen, vermenigvuldigd met 4/6. Zowel in de toelichting bij artikel 9 (stuk Kamer, nr. 53-2974/001, p. 20) als bij artikel 32 (stuk Kamer, nr. 53-2974/001, blz. 60) lezen we dat 60 % van de middelen met betrekking tot de overdracht van bepaalde fiscale uitgaven in de personenbelasting worden overgedragen aan de gewesten. De overige 40 % wordt overgedragen via de gewestelijke fiscale autonomie inzake de personenbelasting.

Om de dotatie van 60 % van de exclusief overgedragen fiscale uitgaven te bepalen, vertrekt men van een voorlopig referentiebedrag van 2 984 683 730 euro voor de drie gewesten samen.

De Raad van State merkt terecht op dat nader moet worden verduidelijkt of de autonomiefactor wordt afgerond op drie decimalen of wordt afgekapt op 3 decimalen. Wij vermoeden trouwens ook dat de factor C in de teller ook op de euro moet worden afgerond.

Zoals de indexeringscoëfficiënten zal de autonomiefactor elk jaar worden gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*. Heeft de staatssecretaris een idee wanneer de autonomiefactor in 2017 zal worden gepubliceerd ?

In het voorgestelde artikel 5/2, § 2, wordt de volgorde bepaald voor de berekening van de belasting Staat.

Jusqu'à ce jour, ce calcul s'opère comme suit : la quotité exemptée est déduite de la base d'imposition. Le solde est diminué de la liste des réductions d'impôts visées aux articles 145/1 à 145/36 du CIR 92. L'on applique ensuite la réduction d'impôt pour pensions et revenus de remplacement. Les personnes un tant soit peu familiarisées avec le calcul de l'impôt des personnes physiques savent que chez les pensionnés et les bénéficiaires d'un revenu de remplacement, une réduction d'impôt au titre des articles 145/1 et suivants a pour effet de réduire la réduction d'impôt pour pensions et revenus de remplacement. Ces réductions interfèrent entre elles.

M. Laeremans souligne la complexité de la déclaration d'impôt, qui va encore aller croissant compte tenu du projet de loi à l'examen. L'on connaît le « facteur d'autonomie » pour les années 2015, 2016 et 2017, mais il devra chaque fois être recalculé pour les années suivantes. Pourquoi ce « facteur d'autonomie » a-t-il été fixé spécifiquement pour ces années et pas pour les années suivantes ? Va-t-il augmenter ou restera-t-il stable ? N'est-ce pas purement arbitraire ? Pourquoi est-ce si complexe ?

M. Anciaux rappelle que le « facteur d'autonomie » deviendra définitif à partir de 2018.

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, renvoie à l'article 5/2, § 1^{er}, alinéa 5, en projet, qui dispose :

« Le facteur d'autonomie visé aux alinéas 3 et 4, est déterminé par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres et après concertation avec les gouvernements des régions sur la base des rapports de la Cour des comptes visés à l'article 81^{ter}. »

Le secrétaire d'État estime que l'intervention de Mme Maes n'a pas grand-chose à voir avec le projet à l'examen, qui opte expressément pour une seule et unique déclaration d'impôt. Le groupe N-VA veut-il que l'on utilise deux déclarations, une pour le fédéral et une pour le régional ? Pour le secrétaire d'État, ce serait tout sauf une simplification administrative.

M. Broers souligne combien il est important que les moyens perçus par l'autorité fédérale au moyen de cette déclaration unique, soient reversés à temps aux régions.

M. Anciaux répond que les moyens de l'autorité fédérale ont jusqu'ici toujours été versés à temps aux régions.

Tot op heden is het zo dat na aftrek van de belastingvrije som van de basisbelasting, het saldo wordt verminderd met de lijst van belastingverminderingen van artikel 145/1 tot 145/36 WIB 92. Vervolgens wordt de belastingvermindering voor pensioenen en vervangingsinkomsten toegepast. Iedereen die enigszins vertrouwd is met de berekening van de personenbelasting weet dat bij gepensioneerden en personen met een vervangingsinkomen een belastingvermindering van artikel 145/1 e.v. een lagere belastingvermindering voor pensioenen en vervangingsinkomsten tot gevolg heeft. Zij interfereren met elkaar.

De heer Laeremans wijst op de complexiteit van de belastingaangifte, die enkel nog wordt versterkt door voorliggend wetsontwerp. Men weet wat de zogenaamde « autonomiefactor » is voor de jaren 2015, 2016 en 2017, maar daarna moet deze telkens worden herberekend. Waarom werd deze « autonomiefactor » specifiek voor deze jaren vastgelegd en niet voor de volgende jaren ? Gaat hij stijgen of blijft hij stabiel ? Is het hier louter willekeur ? Waarom wordt het zo ingewikkeld ?

De heer Anciaux wijst erop dat de « autonomiefactor » vanaf 2018 definitief wordt.

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, verwijst naar het voorgestelde artikel 5/2, § 1, vijfde lid, dat bepaalt :

« De in het derde en vierde lid bedoelde autonomiefactor wordt bepaald bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad en genomen na overleg met de gewestregeringen op grond van de in artikel 81^{ter} bedoelde verslagen van het Rekenhof. »

De staatssecretaris meent verder dat de tussenkomst van mevrouw Maes weinig te maken heeft met voorliggend ontwerp, dat er uitdrukkelijk voor kiest om slechts met één belastingaangifte te werken. Wil de N-VA-fractie dan werken met twee aangiftes, één voor het federale en één voor het regionale niveau ? Dit is volgens de staatssecretaris het gedeelte van een administratieve vereenvoudiging.

De heer Broers benadrukt het belang van een tijdige doorstorting van de middelen aan de gewesten, die via deze ene aangifte worden bekomen door de federale overheid.

De heer Anciaux antwoordt dat de middelen van de federale overheid tot nog toe steeds tijdig werden doorgestort aan de gewesten.

Amendement n° 13 de Mme Maes et M. Broers

Mme Maes et M. Broers déposent l'amendement n° 13 (doc. Sénat, n° 5-2369/2), qui vise à supprimer l'article 5/2, § 2, 7°, proposé.

Mme Maes se réfère à son intervention générale à propos de cet article ainsi qu'à la justification écrite de l'amendement.

Votes

L'amendement n° 13 de Mme Maes et M. Broers est rejeté par 10 voix contre 4.

L'article 8 est adopté par 10 voix contre 4.

*Article 8/1 (nouveau)**Amendement n° 15 de Mme Maes et M. Broers*

Mme Maes et M. Broers déposent l'amendement n° 15 (doc. Sénat, n° 5-2369/2), tendant à insérer un article 8/1 (nouveau), rédigé comme suit :

« Art. 8/1. Dans le titre III/1, il est inséré un article 5/2/1 rédigé comme suit :

« Art. 5/2/1. § 1^{er}. Chaque année, la différence est calculée entre les deux montants suivants :

1° un premier montant égal à l'impôt État réduit pour 2015 multiplié par le facteur d'autonomie, tel que fixé à l'article 5/2, § 1^{er}, montant qui sera adapté chaque année, à partir de 2016, à 167 % de la croissance réelle du produit intérieur brut et à 100 % du taux de fluctuation de l'indice moyen des prix à la consommation, ainsi qu'il est prévu à l'article 33, § 2;

2° un deuxième montant égal à l'impôt État réduit, multiplié par le facteur d'autonomie tel que fixé à l'article 5/2, § 1^{er}.

§ 2. À partir de 2018, la différence, telle que prévue au § 1^{er}, est répartie entre les régions, si elle est positive, sur la base des recettes relatives à l'impôt des personnes physiques fédéral localisé dans chaque région. » »

Mme Maes renvoie à la justification écrite de l'amendement.

Amendement nr. 13 van mevrouw Maes en de heer Broers

Mevrouw Maes en de heer Broers dienen amendement nr. 13 in (stuk Senaat, nr. 5-2369/2) dat ertoe strekt om het voorgestelde artikel 5/2, § 2, 7°, te doen vervallen.

Mevrouw Maes verwijst naar haar algemene tussenkomst bij dit artikel en naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Stemmingen

Amendement nr. 13 van mevrouw Maes en de heer Broers wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 8 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

*Artikel 8/1 (nieuw)**Amendement nr. 15 van mevrouw Maes en de heer Broers*

Mevrouw Maes en de heer Broers dienen amendement nr. 15 in (stuk Senaat, nr. 5-2369/2) dat ertoe strekt om een artikel 8/1 (nieuw) in te voegen, luidende :

« Art. 8/1. In titel III/1 wordt een artikel 5/2/1 ingevoegd, luidende :

« Art. 5/2/1. § 1. Jaarlijks wordt het verschil berekend tussen de volgende twee bedragen :

1° een eerste bedrag gelijk aan de gereduceerde belasting Staat voor 2015 maal de autonomiefactor zoals bepaald in artikel 5/2, § 1, bedrag dat vanaf 2016 ieder jaar wordt aangepast aan 167 % van de reële groei van het bruto binnenlands product en aan 100 % van de procentuele verandering van het gemiddeld indexcijfer van de consumptieprijzen, zoals bepaald in artikel 33, § 2;

2° een tweede bedrag gelijk aan de gereduceerde belasting Staat maal de autonomiefactor zoals bepaald in artikel 5/2, § 1.

§ 2. Vanaf 2018 wordt het verschil, zoals bepaald in § 1, indien positief, verdeeld over de gewesten op basis van de ontvangsten inzake de federale personenbelasting gelokaliseerd in elk gewest. » »

Mevrouw Maes verwijst naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Vote

L'amendement n° 15 de Mme Maes et M. Broers est rejeté par 10 voix contre 4.

Article 9

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, explique que le facteur d'élasticité a été choisi sur la base de ce qui se faisait dans le passé. Il renvoie à la réponse de M. Beke en ce qui concerne le choix de ce facteur.

Mme Maes demande si l'on utilisera le même facteur pour toutes les régions.

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, répond que la logique appliquée est la même dans toutes les régions, mais que cela ne signifie pas nécessairement qu'on utilise le même facteur d'élasticité dans toutes les régions.

Mme Maes a encore une question en ce qui concerne les réductions d'impôt visées au § 2 de cet article. Elle souligne que l'expression « éléments remboursables » n'est pas définie dans le Code des impôts sur les revenus.

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, indique que le Conseil d'État n'a formulé aucune observation à ce sujet. Il part donc du principe que cette expression est suffisamment claire.

Mme Maes demande si les membres de la commission ne peuvent formuler des remarques que sur les points qui ont fait l'objet d'observations de la part du Conseil d'État.

En ce qui concerne la notion « éléments fédéraux imputables et non remboursables », le secrétaire d'État renvoie aux explications fournies dans les développements de la proposition de loi, à la page 21 du document n° 2974/001 de la Chambre. Il s'agit :

- 1) du crédit d'impôt pour indépendants (article 289*bis*, CIR 92);
- 2) de la quotité forfaitaire d'impôt étranger (articles 285 à 289, CIR 92);
- 3) de la bonification pour versement anticipé de l'impôt (articles 175 à 177, CIR 92).

M. Laaouej fait remarquer qu'une loi de financement ne vise pas simplement à « cliquer » une situation. Demain, on peut très bien avoir, dans la fiscalité fédérale, des crédits d'impôts remboursables. Ils en existe déjà et on peut imaginer qu'il en soient créés au niveau régional.

Stemming

Amendement nr. 15 van mevrouw Maes en de heer Broers wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 9

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, verklaart dat de elasticiteitsfactor is gekozen op basis van wat in het verleden is gebruikt. Hij verwijst naar het antwoord van de heer Beke wat betreft de keuze van deze factor.

Mevrouw Maes vraagt of dezelfde factor zal worden gebruikt voor alle gewesten.

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, antwoordt dat in alle gewesten dezelfde logica wordt toegepast maar dat dit niet noodzakelijk betekent dat in alle gewesten dezelfde elasticiteitsfactor wordt gebruikt.

Mevrouw Maes heeft een bijkomende vraag over de belastingverminderingen bedoeld in § 2 van dit artikel. Zij wijst erop dat de term « terugbetaalbare bestanddelen » niet gedefinieerd is in het wetboek van inkomstenbelastingen.

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, wijst erop dat hierover geen opmerkingen zijn gemaakt door de Raad van State. Hij gaat er dus van uit dat deze term voldoende duidelijk is.

Mevrouw Maes vraagt of er enkel opmerkingen mogen worden gemaakt over punten waarop de Raad van State nader is ingegaan.

Voor de verduidelijking van het begrip « federale verrekenbare en niet-terugbetaalbare bestanddelen », verwijst de staatssecretaris naar de toelichting die is gegeven bij het wetsvoorstel, namelijk op bladzijde 21 van het stuk nr. 2974/001 van de Kamer. Het gaat over :

- 1) het belastingkrediet voor zelfstandigen (artikel 289*bis*, WIB 92);
- 2) het forfaitair gedeelte van de buitenlandse belasting (artikelen 285 tot 289, WIB 92);
- 3) de bonificatie voor voorafbetaling van de belasting (artikelen 175 tot 177, WIB 92).

De heer Laaouej merkt op dat een financieringswet niet gewoonweg een situatie wil « verankeren ». Morgen kan er net zo goed in de federale belastingen terugbetaalbaar belastingkrediet zijn. Dat bestaat nu al en we kunnen ons inbeelden dat dit op gewestelijk niveau wordt ingevoerd.

On n'organise donc pas uniquement un cadre légal pour ce qui existe déjà mais également en fonction de ce qui pourra être créé dans le cadre de la cohérence générale de la loi de financement.

Mme Maes constate que certaines notions, comme l'habitation propre, sont bien ancrées et définies, et d'autres pas. Cela ne bénéficie pas à la clarté.

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, rétorque qu'il s'agit là de deux choses tout à fait différentes. Lorsqu'une compétence est transférée, il faut en donner une définition claire avant d'y affecter un montant. L'article en question définit simplement la façon dont les compétences sont exercées par les différentes entités. C'est la raison pour laquelle la notion d'«habitation propre» a été définie.

M. Laaouej donne un exemple: à un certain moment, la quotité d'impôt — qui est une réduction d'impôt — a été rendue remboursable. C'est donc une réduction d'impôts qui a été rendue remboursable pour ceux dont les revenus ne permettaient pas d'en bénéficier totalement. Cet exemple permet de se rendre compte que, dans le domaine des mesures fiscales qu'un gouvernement fédéral ou régional peuvent adopter, il y a toute une gamme de possibilités.

Vote

L'article 9 est adopté par 10 voix contre 4.

Article 10

Mme Maes souhaite poser quelques questions ponctuelles sur cet article.

L'article 5/4, § 2, 2^o, en projet, prévoit que l'impôt de base calculé est réparti entre les tranches d'impôt régionales.

Le Code des impôts sur les revenus prévoit l'application d'un taux progressif selon des tranches de revenu successives. Ainsi, un travailleur actif toute une année au salaire minimum de 1 501,82 euros par mois (1) sait qu'il sera taxé à 43 % (2).

Il serait concevable de ventiler les taux d'imposition actuels en un taux fédéral et un taux régional. Si le but est de faire en sorte que les régions perçoivent 25 % de

(1) Pour un isolé à partir du 1^{er} avril 2013.
http://www.fao.fgov.be/site_fr/professionnel/remuneration/rmmmg/rmmmg.html.

(2) Y compris 7,5 % de taxe communale additionnelle.

Er wordt dus niet alleen in een wettelijk kader voorzien voor wat al bestaat, maar ook voor wat er kan worden gecreëerd in het kader van de algemene samenhang van de financieringswet.

Mevrouw Maes stelt vast dat bepaalde aspecten wel worden verankerd, bijvoorbeeld de eigen woning, maar andere dan weer niet. Dat komt de overzichtelijkheid niet ten goede.

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, repliceert dat het om totaal verschillende zaken gaat. Wanneer er een bevoegdheid wordt overgedragen, dan moet men een duidelijke definitie geven en wordt er een bepaald bedrag op geplakt. In dit artikel wordt enkel omschreven hoe de bevoegdheden worden uitgeoefend door de verschillende entiteiten. Dat is de reden waarom de «eigen woonst» werd gedefinieerd.

De heer Laaouej geeft een voorbeeld: op een bepaald moment werd de belastingvrije som — wat een belastingvermindering is — terugbetaalbaar gemaakt. Het betreft dus een belastingvermindering die terugbetaalbaar werd voor hen die op basis van hun inkomsten hier niet het volle voordeel van hadden. Op basis van dit voorbeeld kan men inzien dat, binnen de fiscale maatregelen die de federale regering of een gewestregering kan aannemen, er een hele waaier aan mogelijkheden is.

Stemming

Artikel 9 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 10

Mevrouw Maes stelt over dit artikel enkele punctuele vragen.

Het voorgestelde artikel 5/4, § 2, 2^o, bepaalt dat de berekende basisbelasting wordt omgedeeld in gewestelijke belastingschijven.

In het Wetboek van de inkomstenbelastingen wordt een progressief tarief geheven volgens opeenvolgende inkomensschijven. Zo weet een werknemer die een heel jaar werkt aan het minimumloon van 1 501,82 euro/maand (1) dat hij 43 % (2) belastingen betaalt.

Het zou begrijpelijk zijn dat de huidige tarieven worden opgesplitst in een federaal tarief en een gewestelijk tarief. Als het de bedoeling is dat de

(1) Voor een alleenstaande vanaf 1 april 2013.
http://www.fao.fgov.be/site_nl/professionnel/remuneration/rmmmg/rmmmg.html

(2) Inclusief 7,5 % aanvullende gemeentebelasting (AGB).

l'impôt des personnes physiques, cela signifierait que l'on scinde le taux fédéral actuel de 50 % en un taux fédéral de 37,5 % et un taux régional de 12,5 %.

Or, plutôt que de ventiler les taux actuels en un taux fédéral et un taux régional, on opte pour des centimes additionnels régionaux par tranche d'impôt. C'est une façon originale de présenter les choses. D'un point de vue mathématique, on peut effectivement prélever des centimes additionnels sur des tranches d'imposition, comme cela se fait pour la taxe communale additionnelle. Mais si l'objectif est d'accorder aux régions une autonomie en ce qui concerne le taux progressif et son champ d'application, seules des tranches de revenu peuvent convenir. Il est ainsi beaucoup plus facile de représenter la somme des taux fédéraux et régionaux et la tranche de revenu correspondante.

Amendements n° 5 et 14 de Mme Maes et M. Broers

Mme Maes et M. Broers déposent deux amendements à cet article (doc. Sénat, n° 5-2369/2).

L'amendement n° 5 vise à supprimer le 3° de l'article 5/4, § 3, en projet.

De même qu'il n'existe aucun rapport entre les taux applicables aux revenus imposables distinctement visés à l'article 90 du CIR 92 et les taux applicables aux tranches de revenus appliquées aux revenus imposables globalement, il n'est pas souhaitable d'établir un lien entre les centimes additionnels régionaux applicables aux revenus imposables globalement et distinctement. Il ne convient pas que l'autorité fédérale impose aux régions des règles qu'elle n'applique pas elle-même. En outre, si le taux des centimes additionnels régionaux est uniforme et unique, la différence de pression fiscale sur les revenus imposables distinctement est déterminée par le taux d'imposition fédéral sous-jacent.

L'amendement n° 14 vise à supprimer l'alinéa 2 de l'article 5/4, § 2, en projet.

Mme Maes renvoie à l'amendement n° 12 et à la justification écrite de cet amendement.

M. Laeremans constate que le commentaire des articles cite un certain nombre d'exemples de la différenciation rendue possible par l'article 10. Il constate ainsi que la réduction de la progressivité est de moins de 10 %, si bien qu'on en est encore à 90 %. Quelle en est la *ratio legis*? Pourquoi faudrait-il admettre qu'un pourcentage nettement inférieur soit appliqué à une tranche déterminée? Quelle plus-value

gewesten 25 % van de personenbelasting ontvangen, zou dat betekenen dat het huidige federale tarief van 50 % zou worden opgedeeld in een federaal tarief van 37,5 % en een gewestelijk tarief van 12,5 %.

In plaats van de huidige tarieven op te splitsen in een federaal tarief en een gewestelijk tarief, kiest men echter voor gewestelijke opcentiemen per belasting-schijf. Het is een originele voorstelling. Wiskundig kan men inderdaad opcentiemen heffen op belasting-schijven zoals we dat kennen van de aanvullende gemeentebelasting. Maar als het de bedoeling is om de gewesten een autonomie te verlenen inzake het progressieve tarief en de breedte waarop het van toepassing is, spreken enkel inkomensschijven aan. Op die manier is het veel gemakkelijker om de som van de federale en gewestelijke tarieven en de bijbehorende inkomensschijf voor te stellen.

Amendementen nrs. 5 en 14 van mevrouw Maes en de heer Broers

Op dit artikel worden door mevrouw Maes en de heer Broers twee amendementen ingediend (stuk Senaat, nr. 5-2369/2).

In amendement nr. 5 wordt voorgesteld het 3° te doen vervallen van het voorgestelde artikel 5/4, § 3.

Net zo min als er enig verband is tussen de tarieven die van toepassing zijn op de afzonderlijk belastbare inkomsten van artikel 90 WIB 92 en de tarieven die van toepassing zijn op de inkomensschijven die worden toegepast op de globaal belastbare inkomsten, is het wenselijk dat er een verband wordt gelegd tussen de gewestelijke opcentiemen die van toepassing zijn op de globaal en afzonderlijk belastbare inkomsten. Wat de federale overheid zelf niet naleeft, dient zij niet op te leggen aan de gewesten. Bovendien wordt bij een eenvormig en uniek tarief van de gewestelijke opcentiemen het verschil in belastingdruk op de afzonderlijk belastbare inkomsten bepaald door het onderliggende federale belastingtarief.

In amendement nr. 14 wordt voorgesteld het tweede lid van het voorgestelde artikel 5/4, § 2, te doen vervallen.

Mevrouw Maes verwijst naar amendement nr. 12 en de schriftelijke verantwoording van dit amendement.

De heer Laeremans stelt vast dat in de toelichting een aantal voorbeelden worden gegeven van de differentiëring die door artikel 10 wordt mogelijk gemaakt. Hij stelt vast dat de vermindering van de progressiviteit minder dan 10 % bedraagt zodat men nog altijd aan 90 % zit. Wat is hiervan de *ratio legis*? Waarom moet worden toegelaten dat op een bepaalde schijf een veel lager percentage toepasbaar zou zijn?

y aurait-il à accorder une diminution pour une tranche donnée ?

La deuxième remarque de M. Laeremans porte sur le § 3 de l'article proposé. En cas d'application de centimes additionnels différenciés, le taux doit être uniforme et il ne doit donc pas y avoir de différenciation des revenus imposés distinctement. L'intervenant trouve que la formulation utilisée n'est pas claire et prête à confusion.

M. Wathelet, secrétaire d'État, s'étonne de cette dernière remarque. Sur la concurrence fiscale déloyale, M. Laeremans estime que le texte n'est pas assez précis. Mais à l'article 10, où il est détaillé comment la progressivité pourra être maintenue, le membre reproche aux auteurs du texte d'être trop précis.

La *ratio legis* de cet article, est à trouver dans l'application d'un des onze principes de la réforme : le principe de la progressivité ne peut être mis en difficulté par une des régions. La manière dont la progressivité peut être modifiée est définie ici.

M. Laaouej rappelle que le principe de base reste la globalisation des revenus. Ce revenu globalisé est soumis à un impôt barémique. On aurait pu prévoir qu'il n'y aurait pas de centimes additionnels différenciés par tranche. La majorité l'a pourtant prévu, ce qui augmente l'autonomie fiscale des régions car elles peuvent cibler ce qu'elles font. Soit la région respecte une progressivité parfaite, soit elle renforce la progressivité, soit elle l'atténue dans les limites qu'on a évoquées précédemment.

Sur le principe de la globalisation des revenus, il y a deux grandes exceptions :

1. les revenus financiers soumis au précompte mobilier libératoire;
2. des revenus taxables distinctement (arriérés de salaire, indemnités de licenciement, revenus de la sous-location, ...).

Ces revenus ne sont pas soumis à un barème par tranche mais à des taux uniques. Pour des taux uniques, on ne peut pas imaginer de centimes additionnels différenciés. Il s'agit nécessairement de centimes additionnels uniformes à taux unique. En vertu du § 3, le taux applicable à ces centimes additionnels ne peut être inférieur à celui appliqué à la tranche d'impôt régional pour laquelle la recette estimée de l'impôt des personnes physiques régional est la plus élevée. C'est le choix qui a été fait.

M. Laeremans demande pourquoi il est prévu dans les développements (p. 30) que la dérogation à la progressivité ne peut être inférieure à 90 %.

Wat is de meerwaarde om voor een bepaalde schijf een vermindering toe te staan ?

De tweede bemerking van senator Laeremans heeft betrekking op § 3 van het voorgestelde artikel. In geval van gedifferentieerde opcentiemen moet het tarief eenvormig zijn, dus zonder differentiëring van de afzonderlijk belaste inkomsten. Hij vindt de gebruikte formulering verwarrend en onduidelijk.

De heer Wathelet, staatssecretaris, is verbaasd over die laatste opmerking. Wat de deloyale fiscale concurrentie betreft, meent de heer Laeremans dat de tekst niet nauwkeurig genoeg is. Maar inzake artikel 10, waarin uiteengezet wordt hoe de progressiviteit kan worden behouden, verwijt het lid de indieners van de tekst dat ze te nauwkeurig zijn.

De *ratio legis* van dit artikel is terug te vinden in de toepassing van één van de elf beginselen van de hervorming : er kan niet geraakt worden aan het beginsel van de progressiviteit door één van de gewesten. De manier waarop de progressiviteit kan worden gewijzigd, wordt hier gedefinieerd.

De heer Laaouej herinnert eraan dat het basisbeginsel de globalisatie van de inkomsten is. Die geglobaliseerde inkomsten zijn onderworpen aan een inkomensbelasting. Men had kunnen bepalen dat er geen gedifferentieerde opcentiemen per schijf zouden zijn. De meerderheid heeft hier toch in voorzien, waardoor de gewesten meer fiscale autonomie krijgen aangezien zij gericht zullen kunnen werken. Ofwel leeft een gewest een perfecte progressiviteit na, ofwel versterkt ze die progressiviteit, ofwel vermindert ze die binnen de reeds vermelde beperkingen.

Er zijn twee grote uitzonderingen op het beginsel van de globalisatie van de inkomsten :

1. de financiële inkomsten die onderworpen zijn aan de bevrjddende roerende voorheffing;
2. inkomsten die afzonderlijk worden belast (achterstallig loon, opzegvergoedingen, inkomsten uit onderverhuring, ...).

Die inkomsten zijn niet onderworpen aan een inkomensschijf maar aan één tarief. Voor dergelijke tarieven kan men zich geen gedifferentieerde opcentiemen voorstellen. Het betreft noodzakelijkerwijs eenvormige opcentiemen aan één enkel tarief. Op grond van § 3 mag het tarief voor de opcentiemen niet lager zijn dan het tarief dat van toepassing is op de gewestelijke belastingschijf waarvoor de geraamde ontvangst van de gewestelijke personenbelasting het hoogste is. Dat is de keuze die men heeft gemaakt.

De heer Laeremans vraagt waarom dan in de toelichting (bladzijde 30) bepaald wordt dat de afwijking van de progressiviteit niet lager mag zijn dan 90 %.

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, répond que la dérogation à la progressivité par les régions est limitée à 90 %. La partie régionale de l'impôt des personnes physiques est aussi levée par tranche. Dans ces tranches, on peut modifier la progressivité à hauteur de 90 % au maximum. En ce qui concerne les taxes imposées séparément, elles sont soumises à des taux fixes. La majorité est parvenue à un accord sur ces 90 %, ce qui signifie que ce chiffre marque la limite de l'autonomie des régions pour modifier la progressivité des impôts.

Votes

Les amendements n^{os} 5 et 14 de Mme Maes et M. Broers sont successivement rejetés par 10 voix contre 4.

L'article 10 est adopté par 10 voix contre 4.

Article 11

Amendement n^o 6 de Mme Maes et M. Broers

Mme Maes et M. Broers déposent l'amendement n^o 6 (doc. Sénat, n^o 5-2369/2), qui vise à supprimer le § 4 de l'article 5/5 proposé.

Mme Maes renvoie pour le surplus à la justification écrite de l'amendement.

Amendement n^o 28 de M. Laeremans

M. Laeremans dépose l'amendement n^o 28 (doc. Sénat, n^o 5-2369/2) qui vise à remplacer le § 4 de l'article 5/5 proposé. L'intervenant opte pour une description générale non limitative, prévoyant que les régions sont également compétentes pour accorder des réductions ou des crédits d'impôt concernant toutes leurs compétences.

Interrogé sur son point de vue à propos de cet amendement, M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles répond que la fiscalité reste une compétence fédérale, sauf si l'on prévoit expressément une exception rendant les régions compétentes dans une matière déterminée.

M. Laeremans demande des précisions sur une série de notions figurant dans l'article 5/5, § 4, en projet. Il se demande ainsi ce que l'on entend par les raisons sociales pour lesquelles on ne peut pas occuper son habitation, comme prévu au 2 b) et quelles peuvent être les entraves légales empêchant le contribuable d'occuper sa propre habitation, comme prévu au

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, antwoordt dat de afwijking van de progressiviteit door de gewesten beperkt wordt tot 90 %. Het gewestgedeelte van de personenbelasting wordt eveneens per schijf geheven. Binnen deze schijven mag men de progressiviteit wijzigen maar dan maximaal ten belope van 90 %. Wat de aparte opgelegde belastingen betreft zijn er daarentegen vaste belastingtarieven. De meerderheid is tot een akkoord gekomen over deze 90 %, dat wil zeggen dat dit bedrag de grens afbakent van de autonomie van de gewesten om te sleutelen aan de progressiviteit van de belastingen.

Stemmingen

De amendementen nrs. 5 en 14 van mevrouw Maes en de heer Broers worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 10 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 11

Amendement nr. 6 van mevrouw Maes en de heer Broers

Mevrouw Maes en de heer Broers dienen amendement nr. 6 in (stuk Senaat, nr. 5-2369/2) dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 5/5, paragraaf 4 te doen vervallen.

Mevrouw Maes verwijst voor nadere uitleg naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 28 van de heer Laeremans

De heer Laeremans dient amendement nr. 28 in (stuk Senaat, nr. 5-2369/2) dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 5/5 paragraaf 4 te vervangen. Spreker kiest voor een niet-beperkende algemene omschrijving waarbij voor al hun bevoegdheden de gewesten ook bevoegd zijn om belastingverminderingen of belastingkredieten toe te staan.

Gevraagd naar zijn standpunt met betrekking tot dit amendement, antwoordt de heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, dat fiscaliteit een federale bevoegdheid blijft, tenzij uitdrukkelijk in een uitzondering wordt voorzien die de gewesten exclusief bevoegd maakt in een bepaalde materie.

De heer Laeremans vraagt enige verduidelijking omtrent een aantal begrippen in het voorgestelde artikel 5/5, § 4. Zo wenst hij te vernemen wat in het tweede lid wordt bedoeld met de redenen van sociale aard op basis waarvan men een eigen woning niet zelf kan betrekken, zoals bepaald in 2^o, b) en welke de wettelijke belemmeringen kunnen zijn die het de

point 2, c). S'agissant de l'alinéa 6, l'intervenant demande si dans la deuxième phrase, il ne manque pas le mot « autre » étant donné que l'on veut sans doute dire que le contribuable occupe une « autre » habitation. Enfin, l'intervenant demande des précisions à propos de l'alinéa 7 qui prévoit que pour les contribuables mariés ou les cohabitants légaux, il n'y a qu'une seule habitation qui peut être considérée comme l'habitation propre.

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, répond que les notions de « raisons sociales » et d'« entraves légales » ont la même teneur que dans le Code des impôts sur les revenus 1992, et dans la jurisprudence qui s'y rapporte.

En ce qui concerne l'alinéa 6, le secrétaire d'État répond que la disposition en projet reprend dans le texte de la loi spéciale les mêmes éléments que ceux actuellement applicables au bonus logement.

En ce qui concerne l'alinéa 7, le secrétaire d'État précise que lorsque des contribuables mariés ou cohabitants légaux vivent en séparation de fait, seule une des deux habitations pourra être considérée comme l'habitation propre.

Votes

L'amendement n° 6 de Mme Maes et de M. Broers est rejeté par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 28 de M. Laeremans est rejeté par 10 voix contre 4.

L'article 11 est adopté par 10 voix contre 4.

Article 12

Mme Maes se réfère à l'article 5/6, § 3, proposé, qui prévoit que les prêts souscrits avant le 1^{er} janvier 2015 en ce qui concerne le bonus logement et l'épargne logement ne doivent pas satisfaire à la règle de progressivité visée au paragraphe 1^{er}. Cette dérogation reste en outre valable jusqu'à ce que la région décide elle-même de modifier le taux de la réduction d'impôt à appliquer.

L'intervenante se demande pourquoi les régions doivent se plier à la règle très stricte de la progressivité si l'autorité fédérale n'est elle-même pas tenue de s'y conformer. Pourquoi les régions doivent-elles être plus catholiques que le Pape ? Cette exception n'est-elle pas une nouvelle preuve du carcan étroit dans lequel l'autonomie fiscale des régions va être enfermée ?

belastingplichtige onmogelijk maken om de eigen woning zelf te betrekken, zoals bepaald in 2^o, c). Wat het zesde lid betreft, vraagt spreker of er in de tweede zin niet het woord « andere » ontbreekt aangezien wellicht wordt bedoeld dat de belastingplichtige een « andere » woning zelf betreft. Ten slotte vraagt spreker verduidelijking over het zevende lid dat bepaalt dat voor gehuwde of wettelijk samenwonende belastingplichtigen slechts één woning als de eigen woning kan worden beschouwd.

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, antwoordt dat de begrippen « redenen van sociale aard » en « wettelijke belemmeringen » dezelfde inhoud hebben als in het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, met inbegrip van de hiermee samenhangende rechtspraak.

Wat het zesde lid betreft, antwoordt de staatssecretaris dat in de voorgestelde bepaling dezelfde elementen worden overgenomen die nu van toepassing zijn op de woonbonus.

Wat het zevende lid betreft, verduidelijkt de staatssecretaris dat, wanneer de gehuwde of feitelijk samenwonende belastingplichtigen feitelijk gescheiden leven, slechts een van de beide woningen als de eigen woning kan worden beschouwd.

Stemmingen

Amendement nr. 6 van mevrouw Maes en de heer Broers wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 28 van de heer Laeremans wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 11 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 12

Mevrouw Maes verwijst naar § 3, waarin wordt bepaald dat de leningen, afgesloten vóór 1 januari 2015 met betrekking tot de woonbonus of het bouwsparen, niet moeten voldoen aan de progressiviteitsregel bedoeld in paragraaf 1. Deze afwijking geldt bovendien tot wanneer het gewest zelf beslist om het toe te passen tarief van deze belastingvermindering te wijzigen.

Spreekster vraagt waarom de gewesten aan de zeer stringente progressiviteitsregel moeten voldoen als de federale overheid zelf niet voldoet aan die regel ? Waarom moeten de gewesten heiliger zijn dan de Paus ? Toont deze uitzondering niet eens te meer het enge keurslijf aan waarin de gewestelijke fiscale autonomie wordt gedwongen ?

De plus, Mme Maes demande pourquoi l'exception s'applique uniquement aux emprunts conclus avant le 1^{er} janvier 2015. Cela entraîne-t-il qu'à partir du 1^{er} janvier 2015, on ne pourra plus souscrire d'emprunt selon les conditions actuelles du bonus logement ? En d'autres termes, le bonus logement prendra-t-il fin le 31 décembre 2014 ?

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, répond que l'exercice de cette compétence par les régions ne sera possible que dans le respect du principe de la progressivité, tel qu'il est défini dans la loi spéciale de financement.

Amendements n^{os} 10 et 11 de Mme Maes et M. Broers

Mme Maes et M. Broers déposent l'amendement n^o 10 (doc. Sénat, n^o 5-2369/2) tendant à prévoir explicitement dans l'article 5/6, § 3, en projet, que cette dérogation s'appliquera tant que la réduction d'impôt afférente aux contrats conclus avant le 1^{er} janvier 2015 n'est pas expressément modifiée.

Mme Maes renvoie pour le surplus à la justification écrite de l'amendement.

Mme Maes et M. Broers déposent l'amendement n^o 11 (doc. Sénat, n^o 5-2369/2) qui tend à remplacer l'article 5/6, § 3, proposé, par ce qui suit : « § 3. Les régions peuvent continuer à appliquer, pour les dépenses visées à l'article 5/5, § 4, alinéa 1^{er}, 1, une réduction d'impôt qui s'écarte de la règle de progressivité visée au § 1^{er}. »

Mme Maes renvoie pour le surplus à la justification écrite de son amendement.

M. Laeremans revoie à l'article 5/6, § 2, 2^o, en projet, qui prévoit : « pour autant que l'avantage fiscal par contribuable résultant de la dérogation à la règle de progressivité ne soit pas supérieur à 1 000 euros par an. » (doc. Chambre, n^o 53 2974/012, p. 13). À partir de quel seuil de revenus cet avantage fiscal s'applique-t-il et est-il possible d'en donner un exemple ?

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, répond que ce montant indexé de 1 000 euros est une limitation de l'assouplissement de la règle de progressivité qui s'applique aux régions. Des exemples sont donnés dans l'annexe 6 de la proposition de loi spéciale (doc. Chambre, n^o 53-2974/001, pp. 197 à 202).

Bovendien rijst volgens mevrouw Maes de vraag waarom de uitzondering enkel geldt voor de leningen afgesloten vóór 1 januari 2015. Heeft dit tot gevolg dat vanaf 1 januari 2015 géén leningen meer mogen worden afgesloten volgens de huidige voorwaarden van de woonbonus ? Eindigt met andere woorden de woonbonus op 31 december 2014 ?

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, antwoordt dat de uitoefening van deze bevoegdheid door de gewesten slechts mogelijk is met eerbiediging van het principe van de progressiviteit zoals bepaald in de bijzondere financieringswet.

Amendementen nrs. 10 en 11 van mevrouw Maes en de heer Broers

Mevrouw Maes en de heer Broers dienen amendement nr. 10 in (stuk Senaat, nr. 5-2369/2) dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 5/6, § 3, uitdrukkelijk te bepalen dat de afwijking geldt zolang de belastingvermindering met betrekking tot de contracten afgesloten vóór 1 januari 2015 niet uitdrukkelijk is gewijzigd.

Mevrouw Maes verwijst voor verdere toelichting naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Mevrouw Maes en de heer Broers dienen vervolgens amendement nr. 11 in (stuk Senaat, nr. 5-2369/2) dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 5/6, § 3, te vervangen als volgt : « § 3. De gewesten mogen een belastingvermindering voor de uitgaven als bedoeld in artikel 5/5, § 4, eerste lid, 1^o, blijven toepassen die afwijkt van de progressiviteitsregel bedoeld in § 1. ».

Mevrouw Maes verwijst voor verdere toelichting naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

De heer Laeremans verwijst naar het voorgestelde artikel 5/6, § 2, 2^o, luidens hetwelk : « het belastingvoordeel per belastingplichtige ingevolge de afwijking op de progressiviteitsregel niet meer dan 1 000 euro per jaar bedraagt. » (stuk Kamer, nr. 53 2974/012, blz. 13). Vanaf welke inkomensgrens geldt dit belastingvoordeel en kan hiervan een voorbeeld worden gegeven ?

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, antwoordt dat dit geïndexeerde bedrag van 1 000 euro een beperking is van de versoepeling van de progressiviteitsregel die geldt voor de gewesten. De voorbeelden zijn terug te vinden in bijlage 6 van het voorstel van bijzondere wet (stuk Kamer, nr. 53-2974/001, blz. 197 tot 202).

Mme Maes demande si une réduction d'impôt au taux marginal est appliquée aux contrats conclus avant le 1^{er} janvier 2015.

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, répond affirmativement.

Votes

Les amendements n^{os} 10 et 11 de Mme Maes et M. Broers sont successivement rejetés par 10 voix contre 4.

L'article 12 est adopté par 10 voix contre 4.

Article 13

Mme Maes se réfère à l'avis du Conseil d'État concernant l'article 13 de la proposition de loi spéciale, dans lequel il est dit que :

« Afin de lui permettre de remettre à la Région concernée un avis documenté et motivé sur les projets et les propositions de décret ou d'ordonnance en matière fiscale, l'article 5/7, alinéa 4, proposé, charge la Cour des comptes de développer « en accord avec le gouvernement fédéral et les gouvernements de région un modèle d'évaluation transparent et uniforme ». Les développements ne donnent pas la moindre explication à ce sujet.

Pareille disposition doit être entendue comme chargeant la Cour des comptes de concevoir elle-même ce modèle d'évaluation transparent et uniforme, car il ne se conçoit pas que cette mission confiée à la Cour des comptes, compte tenu de la nature de celle-ci, prenne par exemple la forme d'une convention ou d'un accord de coopération. Il est cependant admissible que le gouvernement fédéral et les gouvernements de région apportent leur collaboration à cette mission. Le texte doit être rédigé de manière à lever toute ambiguïté » (doc. Chambre, n^o 53-2974/002, p. 14).

L'intervenante se demande s'il s'agit d'un modèle d'évaluation autonome de la Cour des comptes ou si l'on a prévu une procédure permettant aux régions de s'opposer à ce modèle d'évaluation.

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, renvoie à sa réponse qui figure au rapport de la Chambre concernant la proposition de loi spéciale (doc. Chambre, n^o 53-2974/007, p. 81).

Mevrouw Maes vraagt of de belastingvermindering aan marginaal tarief wordt toegepast op de contracten die werden afgesloten vóór 1 januari 2015.

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, antwoordt bevestigend.

Stemmingen

De amendementen nrs. 10 en 11 van mevrouw Maes en de heer Broers worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 12 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 13

Mevrouw Maes verwijst naar het advies van Raad van State over artikel 13 van het voorstel van bijzondere wet, waarin bepaald wordt dat :

« Teneinde het Rekenhof in staat te stellen aan het betrokken gewest een gedocumenteerd en gemotiveerd advies te geven over de ontwerpen en voorstellen van decreet of ordonnantie in belastingzaken, schrijft het voorgestelde artikel 5/7, vierde lid, voor dat het Rekenhof « een transparant en uniform evaluatiemodel [ontwikkelt] in akkoord met de federale regering en de gewestregeringen ». In de toelichting wordt daarover niet de minste uitleg verstrekt.

Een zodanige bepaling moet aldus worden begrepen dat het Rekenhof ermee belast wordt zelf dat transparant en uniform evaluatiemodel uit te werken, daar het ondenkbaar is dat die aan het Rekenhof toevertrouwde taak, gelet op de eigenheid van het Rekenhof, bijvoorbeeld de vorm aanneemt van een overeenkomst of een samenwerkingsakkoord. Het is evenwel aanvaardbaar dat de federale regering en de gewestregeringen eraan meewerken. De tekst moet aldus worden geredigeerd dat iedere dubbelzinnigheid wordt weggerukt. » (stuk Kamer, nr. 53-2974/002, blz. 14).

Spreekster vraagt of het gaat om een autonoom evaluatiemodel van het Rekenhof en of er in een procedure is voorzien waarbij de gewesten zich kunnen verzetten tegen dit evaluatiemodel.

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, verwijst naar zijn antwoord in het verslag van de Kamer betreffende het voorstel van bijzondere wet (stuk Kamer, nr. 53-2974/007, blz. 81).

Amendement n° 29 de M. Laeremans

M. Laeremans dépose l'amendement n° 29 (doc. Sénat, n° 5-2369/2) qui vise à supprimer l'article 13.

L'article 5/7, alinéa 1^{er}, en projet, tel qu'il est prévu par l'article 13, dispose que: «Les projets et les propositions d'une règle visée à l'article 134 de la Constitution qui régulent des matières visées à l'article 5/6 sont, selon le cas avant dépôt devant le Parlement concerné ou après approbation par la commission compétente du Parlement en question, communiqués, pour avis concernant l'applicabilité technique, au gouvernement fédéral, aux autres gouvernements régionaux et, pour avis concernant le principe visé à l'article 1^{er}ter, alinéa 1^{er}, 1^o, à la Cour des comptes. Il en est de même pour les amendements adoptés.»

Aux termes de l'article 9, § 1^{er}, de l'actuelle loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions, «l'instauration de réductions ou d'augmentations générales d'impôt, de centimes additionnels ou de réductions d'impôt, visés à l'article 6, § 2, alinéa 1^{er}, 3 et 4, est préalablement communiquée par le gouvernement de région concerné au gouvernement fédéral ainsi qu'aux autres gouvernements de région».

L'intervenant en conclut que l'article 9, § 1^{er}, de la loi spéciale existante prévoit une simple communication sans participation du gouvernement fédéral et des autres gouvernements de région. La législation est renforcée étant donné que l'on prévoit une procédure d'avis qui aura un effet dilatoire. Quel est l'objectif de cette mesure et que se passe-t-il si le gouvernement fédéral ne rend pas d'avis ?

M. Anciaux fait remarquer que la procédure proposée n'est en fait pas renforcée. L'article 9bis de l'actuelle loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions dispose déjà: «Les projets et les propositions d'une règle visée à l'article 134 de la Constitution qui régulent des matières visées à l'article 9 sont, selon le cas avant dépôt devant le parlement concerné ou après approbation par la commission concernée du parlement en question, communiqués au gouvernement fédéral et aux autres gouvernements de région et, pour avis, à la Cour des comptes. (...)»

Cette procédure d'avis devant la Cour des comptes est remplacée par une procédure de concertation. Dans d'autres domaines tels que la mobilité, il existe d'ailleurs une procédure similaire qui permet un échange d'informations.

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, souligne que la proposition de loi

Amendement nr. 29 van de heer Laeremans

De heer Laeremans dient amendement nr. 29 in (stuk Senaat, nr. 5-2369/2) dat ertoe strekt artikel 13 te doen vervallen.

Het voorgestelde artikel 5/7, eerste lid bepaalt dat: «De ontwerpen en de voorstellen van een in artikel 134 van de Grondwet bedoelde regel die aangelegenheden regelen als bedoeld in artikel 5/6 worden, naargelang het geval, vóór neerlegging in het betrokken Parlement of na goedkeuring in de bevoegde commissie van het betrokken Parlement medegedeeld, voor advies omtrent de technische uitvoerbaarheid, aan de federale regering, aan de andere gewestregeringen en, voor advies omtrent het respect van het in artikel 1ter, eerste lid, 1^o, bedoelde principe, aan het Rekenhof. Hetzelfde geldt voor de amendementen die zijn goedgekeurd.»

In artikel 9, § 1, van de bestaande bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten wordt gesteld dat: «De invoering van algemene belastingverminderingen of -vermeerderingen, opcentiemen of kortingen, bedoeld in artikel 6, § 2, eerste lid, 3^o en 4^o, wordt door de betrokken gewestregering voorafgaandelijk medegedeeld aan de federale regering en de andere gewestregeringen».

Spreker concludeert dat het in artikel 9, § 1, van de bestaande bijzondere wet gaat om een loutere mededeling zonder inspraak van de federale regering en de andere gewestregeringen. De wetgeving wordt nu strenger gemaakt door te voorzien in een verdragende adviesprocedure. Wat wil men hiermee bereiken en wat gebeurt er als de federale regering geen advies verleent?

De heer Anciaux merkt op dat de voorgestelde procedure eigenlijk niet verstrengd wordt. In artikel 9bis van de bestaande bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten wordt ook al bepaald dat: «De ontwerpen en de voorstellen van een in artikel 134 van de Grondwet bedoelde regel die aangelegenheden regelen zoals bedoeld in artikel 9 worden, naargelang het geval vóór neerlegging in het betrokken parlement of na goedkeuring in de bevoegde commissie van het betrokken parlement medegedeeld aan de federale regering en de andere gewestregeringen en, voor advies, aan het Rekenhof. (...)»

Deze adviesprocedure voor het Rekenhof wordt vervangen door een overlegprocedure. Ook in andere domeinen zoals de mobiliteit bestaat er trouwens zo'n procedure waardoor informatie kan worden uitgewisseld.

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, benadrukt dat het ontwerp van bijzondere

spéciale ne fait que perpétuer les procédures existantes sans en créer de nouvelles. Les mécanismes n'ont d'ailleurs pas pour vocation de bloquer, mais bien d'informer.

Amendement n° 7 de Mme Maes et M. Broers

Mme Maes et M. Broers déposent l'amendement n° 7 (doc. Sénat, n° 5-2369/2) qui tend à supprimer l'obligation d'avis préalable par une partie du pouvoir législatif à une partie du pouvoir exécutif, parce que ce principe n'est pas compatible avec l'autonomie fiscale des régions.

Mme Maes renvoie pour le surplus à la justification écrite de son amendement.

M. Anciaux répond que l'actuel article 9bis de la loi spéciale de financement, concernant la procédure d'avis obligatoire devant la Cour des comptes, est abrogé par l'article 19 de la loi spéciale en projet.

M. Laeremans relève que l'alinéa 3 de l'article 5/7 en projet énonce que «Les projets et propositions transmis à la Cour des comptes sont appuyés des données chiffrées suffisantes. L'assemblée générale de la Cour des comptes émet dans le mois qui suit la réception du projet ou de la proposition, dans le cadre du respect du principe visé à l'article 1^{er}ter, alinéa 1^{er}, 1^o, un avis documenté et motivé sur le respect du principe en matière de progressivité, visé à l'article 5/6. Cet avis est communiqué au gouvernement fédéral et aux gouvernements de région».

L'intervenant en conclut qu'il s'agit pratiquement du même texte que celui qui figure actuellement à l'article 9bis de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions.

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, confirme que l'ancien article 9bis précité a été renuméroté en article 5/7, alinéa 3.

M. Laeremans renvoie à l'alinéa 2 de l'article 5/7 en projet, aux termes duquel «la procédure de concertation concernant l'applicabilité technique de l'instauration de centimes additionnels différenciés ou de diminutions, réductions ou augmentations d'impôt ou de crédits d'impôt, visés à l'article 5/1, § 1^{er}, est fixée dans l'accord de coopération visé à l'article 1^{er}bis».

L'intervenant demande si la procédure de concertation est considérée comme inexistante si aucun accord

wet alleen de bestaande procedures voortzet zonder dat er nieuwe in het leven worden geroepen. De mechanismen zijn er trouwens niet op gericht om te blokkeren maar om te informeren.

Amendement nr. 7 van mevrouw Maes en de heer Broers

Mevrouw Maes en de heer Broers dienen amendement nr. 7 in (stuk Senaat, nr. 5-2369/2) dat ertoe strekt om de voorafgaandelijke adviesverplichting door een onderdeel van de wetgevende macht aan een onderdeel van de uitvoerende macht te schrappen omdat het niet verenigbaar is met de fiscale autonomie van de gewesten.

Mevrouw Maes verwijst voor nadere toelichting naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

De heer Anciaux antwoordt dat het vigerende artikel 9bis van de bijzondere financieringswet, betreffende de verplichte adviesprocedure voor het Rekenhof, door artikel 19 van het ontwerp van bijzondere wet wordt opgeheven.

De heer Laeremans merkt op dat in de derde alinea van het ontworpen artikel 5/7 wordt gesteld dat «De aan het Rekenhof overgezonden ontwerpen en voorstellen zijn in voldoende mate cijfermatig onderbouwd. De algemene vergadering van het Rekenhof geeft binnen een maand na ontvangst van het ontwerp of voorstel, in het kader van het respect van het in artikel 1ter, eerste lid, 1^o, bedoelde principe, een gedocumenteerd en met redenen omkleed advies over de naleving van het principe inzake progressiviteit, als bedoeld in artikel 5/6. Dit advies wordt medegedeeld aan de federale regering en de gewestregeringen».

Spreeker concludeert dat het hier om praktisch dezelfde tekst gaat als die van artikel 9bis van de bestaande bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten.

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, bevestigt dat het voormelde artikel 9bis vernummerd is tot artikel 5/7, derde lid.

De heer Laeremans verwijst naar het voorgestelde artikel 5/7, tweede lid, waarin wordt gesteld dat: «De overlegprocedure met betrekking tot de technische uitvoerbaarheid van de invoering van gedifferentieerde opcentiemen of van in artikel 5/1, § 1, bedoelde kortingen, belastingverminderingen of -vermeerderingen, of belastingkredieten wordt bepaald in het in artikel 1bis bedoelde samenwerkingsakkoord.».

Spreeker vraagt of de overlegprocedure als onbestaande wordt beschouwd indien er geen samenwer-

de coopération n'a été signé à l'entrée en vigueur de la loi.

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, répond que l'accord de coopération date déjà du 7 décembre 2001.

Votes

L'amendement n° 7 de Mme Maes et de M. Broers est rejeté par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 29 de M. Laeremans est rejeté par 10 voix contre 1 et 3 abstentions.

L'article 13 est adopté par 10 voix contre 4.

Article 14

Mme Maes fait remarquer que l'article 5/8, en projet, prévoit que lorsque les régions souhaitent faire usage de leur autonomie fiscale dans le cadre de l'impôt des personnes physiques, les gouvernements de région doivent le communiquer préalablement au gouvernement fédéral et aux gouvernements des autres régions.

Cette disposition est très semblable à l'actuel article 9, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale de financement et donc à l'article 13 du projet de loi spéciale. Mais quelle est la valeur ajoutée de cette communication en plus de l'obligation de demander l'avis du gouvernement fédéral et des gouvernements des autres régions ?

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, explique que cette procédure de communication a été prévue à l'article 14 du projet de loi spéciale afin que les divers gouvernements soient avisés de l'instauration « de centimes additionnels, de diminutions, réductions ou augmentations d'impôt ou de crédits d'impôt, visés à l'article 5/1, § 1^{er} » (doc. Chambre, n° 53-2974/012, p. 14).

L'intervenant répète qu'il ne s'agit pas ici de mécanismes de blocage, mais de procédures d'information qui existent déjà.

M. Laeremans demande des précisions sur le mot « préalablement ». S'agit-il d'un délai court ou plus long ?

kingsakkoord is gesloten op het ogenblik van de inwerkingtreding van de wet.

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, antwoordt dat het samenwerkingsakkoord reeds dateert van 7 december 2001.

Stemmingen

Amendement nr. 7 van mevrouw Maes en de heer Broers wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 29 van de heer Laeremans wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem, bij 3 onthoudingen.

Artikel 13 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 14

Mevrouw Maes merkt op dat het voorgestelde artikel 5/8 bepaalt dat wanneer de gewesten gebruik maken van hun fiscale autonomie in de personenbelasting, de gewestregeringen dit voorafgaandelijk moeten meedelen aan de federale regering en de andere gewestregeringen.

Deze bepaling is erg analoog aan het huidige artikel 9, § 1, eerste lid, van de bijzondere financieringswet en dus met artikel 13 van het ontwerp van bijzondere wet. Maar wat is de toegevoegde waarde van deze mededeling bovenop de verplichting om advies te vragen aan de federale regering en de andere gewestregeringen ?

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, legt uit dat deze mededelingsprocedure in artikel 14 van het ontwerp van bijzondere wet werd opgenomen opdat de verschillende regeringen op de hoogte zouden zijn van het invoeren van « opcentiemen, kortingen, belastingverminderingen, belastingvermeerderingen of belastingkredieten als bedoeld in artikel 5/1, § 1, » (stuk Kamer, nr. 53 2974/012, blz. 14).

Spreeker herhaalt dat het hier niet gaat om blokkeringsmechanismen maar om reeds bestaande informatieprocedures.

De heer Laeremans vraagt of het woord « voorafgaandelijk » kan worden uitgelegd. Gaat het om kortere of langere termijnen ?

Vote

L'article 14 est adopté par 10 voix contre 4.

Article 15

M. Laeremans fait remarquer qu'il est question à l'article 15 de l'impôt des personnes physiques fédéral, ce qui est un nouveau terme. Y a-t-il aussi un impôt des personnes physiques régional ?

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, répond que la notion d'«impôt des personnes physiques régional» qui figure à l'article 5/1, § 1^{er}, alinéa 2, proposé, repris dans l'article 7 de la proposition de loi spéciale, est défini comme suit : «Le total des centimes additionnels et des diminutions, réductions et augmentations d'impôt, le cas échéant après application de l'article 5/3, § 1^{er}, 2^o, constitue la taxe additionnelle régionale sur l'impôt des personnes physiques, ci-après «l'impôt des personnes physiques régional». »

Vote

L'article 15 est adopté par 10 voix contre 4.

Article 16

M. Laeremans demande ce qu'il faut entendre par «la population» pour l'application de cet article. Compte-t-on aussi les personnes inscrites au registre des étrangers et les demandeurs d'asile ? Qui fixe les chiffres ? L'Institut de statistique ou le SPF Intérieur ?

Le secrétaire d'État répond qu'il s'agit de toutes les personnes inscrites aux registres de la population, mais pas de celles inscrites au registre d'attente. Les nombres sont fixés par le SPF Finances, comme c'est déjà le cas actuellement.

Vote

L'article 16 est adopté par 10 voix contre 4.

Stemming

Artikel 14 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 15

De heer Laeremans merkt op dat er in artikel 15 wordt gesproken van de federale personenbelasting, wat een nieuwe term is. Is er ook sprake van een gewestelijke personenbelasting ?

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, antwoordt dat het begrip «gewestelijke personenbelasting» in het voorgestelde artikel 5/1, § 1, tweede lid, opgenomen in artikel 7 van het ontwerp van bijzondere wet, als volgt wordt gedefinieerd : «Het totaal van de opcentiemen, kortingen en belastingverminderingen en -vermeerderingen, eventueel na toepassing van artikel 5/3, § 1, 2^o, vormt de gewestelijke aanvullende belasting op de personenbelasting, hierna «de gewestelijke personenbelasting». »

Stemming

Artikel 15 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 16

De heer Laeremans wenst te weten wat er wordt verstaan onder het begrip «de bevolking» voor de toepassing van dit artikel. Worden hieronder ook de personen ingeschreven in het vreemdelingenregister en de asielzoekers gerekend ? Wie stelt de aantallen vast ? Het instituut voor de statistiek of de FOD Binnenlandse Zaken ?

De staatssecretaris antwoordt dat hiermee alle personen ingeschreven in de bevolkingsregisters worden bedoeld, maar niet de personen ingeschreven in het wachtregister. De aantallen worden vastgesteld door de FOD Financiën, zoals dat nu ook reeds het geval is.

Stemming

Artikel 16 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Articles 17 à 29

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. Ils sont adoptés successivement par 10 voix contre 4.

Article 30

Amendement n° 16 de Mme Maes et M. Broers

Mme Maes et M. Broers déposent l'amendement n° 16 (doc. Sénat, n° 5-2369/2) visant à remplacer l'alinéa 4 dans l'article 35*octies*, § 1^{er}, proposé.

Mme Maes renvoie à la justification écrite de cet amendement.

Le secrétaire d'État ne peut pas marquer son accord sur cet amendement et renvoie à cet égard à l'exposé de M. Beke sur les efforts des différentes entités (voir *supra*).

M. Laeremans fait remarquer que les moyens supplémentaires sont octroyés à partir de l'exercice budgétaire 2015, alors que les compétences sont transférées dès juillet 2014. En effet, la loi spéciale à l'examen entrera en vigueur le 1^{er} juillet 2014. Comment les compétences transférées seront-elles financées entre le 1^{er} juillet 2014 et le 31 décembre 2014?

Le secrétaire d'État renvoie à l'article 77 qui prévoit que l'autorité fédérale prendra le financement à sa charge pendant cette période de six mois.

M. Laeremans demande aussi des explications supplémentaires sur les chiffres figurant à l'article 35*octies*, à savoir le montant de 625 887 632 euros, le montant de 5 millions d'euros et le pourcentage de 2,25 %. D'où proviennent ces chiffres? Le chiffre de 5 millions d'euros aurait trait aux bâtiments. Quelle est la *ratio legis* justifiant d'y associer un chiffre? Le secrétaire d'État dispose-t-il d'un aperçu du Bureau du plan indiquant qu'il peut être réaliste de tabler sur une croissance de 2,25 %? Les prévisions de croissance des prochaines années sont-elles à ce point favorables? Selon l'intervenant, il s'agit plutôt d'un chiffre purement fictif étant donné que la croissance n'a pas été conforme à la réalité ces dernières années et qu'elle ne le sera pas davantage à l'avenir.

Le secrétaire d'État explique que le chiffre de 625 887 632 euros se rapporte à toutes les nouvelles compétences qui sont transférées, à savoir 46 millions pour la politique des grandes villes, les prestations pour les travailleurs indépendants et le Fonds starters, 3 millions pour l'agriculture et le Fonds des calamités,

Artikelen 17 tot 29

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 30

Amendement nr. 16 van mevrouw Maes en de heer Broers

Mevrouw Maes en de heer Broers dienen amendement nr. 16 in (stuk Senaat, nr. 5-2369/2) dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 35*octies*, § 1, het vierde lid te vervangen.

Mevrouw Maes verwijst naar de schriftelijke verantwoording van dit amendement.

De staatssecretaris kan het amendement niet aanvaarden en verwijst hierbij naar de uiteenzetting die de heer Beke heeft gegeven over de inspanningen van de verschillende entiteiten (zie *supra*).

De heer Laeremans merkt op dat de bijkomende middelen worden toegekend vanaf het begrotingsjaar 2015, terwijl de bevoegdheden reeds in juli 2014 worden overgedragen. De datum van inwerkingtreding van de voorliggende bijzondere wet is inderdaad 1 juli 2014. Hoe worden de overgedragen bevoegdheden dan gefinancierd tussen 1 juli 2014 en 31 december 2014?

De staatssecretaris verwijst naar artikel 77 dat bepaalt dat de federale overheid instaat voor die financiering gedurende deze periode van zes maanden.

De heer Laeremans wenst ook meer uitleg over de cijfers in het voorgestelde artikel 35*octies*, zijnde de bedragen van 625 887 632 euro en 5 miljoen euro en het percentage van 2,25 %. Wat is de oorsprong van die cijfers? Het bedrag van 5 miljoen euro zou betrekking hebben op gebouwen. Wat is de *ratio legis* om hieraan een bedrag te koppelen? Beschikt de staatssecretaris over een overzicht van het Planbureau waaruit blijkt dat een groeipercentage van 2,25 % enigszins realistisch kan zijn? Zijn de groeiverwachtingen voor de komende jaren dermate gunstig? Volgens spreker gaat het eerder om een puur fictief cijfer, aangezien een dergelijke groei noch de voorbije jaren noch de toekomstige een realiteit was of zal worden.

De staatssecretaris legt uit dat het cijfer van 625 887 632 euro verband houdt met alle nieuwe bevoegdheden die worden overgeheveld, te weten 46 miljoen voor grootstedenbeleid, uitkeringen voor zelfstandigen, en startersfondsen, 3 miljoen voor landbouw en rampenfonds, 25 miljoen voor rampenfonds,

25 millions pour le Fonds des calamités, le bien-être animal et les déchets, 14 millions pour le Bureau d'intervention et de restitution belge (BIRB), 8 millions pour le Fonds de réduction du coût global de l'énergie, 30 millions pour le personnel et le comité d'acquisition et 500 millions pour le transfert de l'Emploi.

Le chiffre de 5 millions d'euros pour les bâtiments est un forfait parce que plusieurs litiges consécutifs aux précédentes réformes institutionnelles sont encore pendants. Pour éviter toute nouvelle contestation éventuelle, la majorité institutionnelle a opté pour un forfait.

Enfin, le pourcentage de 2,25 % qui a été retenu comme prévision de croissance résulte d'un accord politique. Mais au cours des cinq dernières années, la croissance n'a plus atteint ce niveau.

M. Beke renvoie aussi aux litiges du passé sur l'état des bâtiments. C'est pourquoi l'on a opté à présent pour un budget limité, mais en échange, les intéressés doivent accepter l'état des bâtiments. Le but est d'arriver à la transparence et à une pacification.

M. Laeremans demande si l'on règle en même temps des procédures pendantes ou si l'on se borne à éviter des nouvelles procédures. Les 5 millions seront-ils répartis au marc le franc entre les régions ?

Le secrétaire d'État répond par l'affirmative. La répartition entre les régions s'opérera selon un pourcentage prédéfini.

M. Laeremans renvoie ensuite à la clé de répartition de l'article 30 : 50,33 % pour la Région flamande (ce qui est très peu), 41,37 % pour la Région wallonne (alors que ce chiffre devrait être de 34 à 35 %) et 8,3 % pour la Région de Bruxelles-Capitale. Sur quoi ces chiffres sont-ils basés ?

Au §2 sont mentionnés les montants qui seront portés en déduction pour 2015, 2016, 2017, 2018 et 2019. Sur quoi ces réductions sont-elles basées ? Sont-elles cumulatives ? Pourquoi ne sont-elles prévues que jusque 2019 ?

Le secrétaire d'État explique que cette clé de répartition est en fait une moyenne pondérée de tous les pourcentages subsistants pour les diverses dotations résiduelles. Chacun peut refaire le calcul et l'on arrive au même résultat.

Lors de réformes antérieures, M. Laeremans a appris à se méfier des calculs du gouvernement fédéral, étant donné qu'ils aboutissaient toujours à un résultat défavorable à la Flandre. Ce n'est pas parce que le gouvernement présente un chiffre comme une moyenne pondérée qu'il en est effectivement ainsi. L'intervenant souhaite donc un calcul détaillé pour le

dierenwelzijn en afvalstoffen, 14 miljoen voor het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau (BIRB), 8 miljoen voor het Fonds ter Reductie van de Globale Energiekost (FRGE), 30 miljoen voor personeel en aankoopcomité en 500 miljoen voor transfert werk.

Het cijfer van 5 miljoen euro voor de gebouwen is een forfait omdat er nog verschillende geschillen hangende zijn na de vorige staats hervormingen. Om mogelijke nieuwe betwistingen te vermijden, heeft de institutionele meerderheid geopteerd voor een forfait.

Ten slotte, het percentage van 2,25 % als groei-prognose is het resultaat van een politiek akkoord. De laatste vijf jaar zijn er wel geen dergelijke groeicijfers meer gerealiseerd.

De heer Beke verwijst ook naar de geschillen van het verleden over de toestand van de gebouwen. Daarom werd nu geopteerd voor een beperkt budget, maar in ruil daarvoor moeten de betrokkenen wel de toestand van de gebouwen aanvaarden. De bedoeling is te komen tot transparantie en pacificatie.

De heer Laeremans vraagt of hiermee tegelijkertijd de hangende procedures worden beslecht of alleen het vermijden van nieuwe procedures. Wordt de 5 miljoen euro pondspondsgewijze over de gewesten verdeeld ?

De staatssecretaris antwoordt bevestigend. De verdeling over de gewesten zal volgens een vooraf vastgesteld percentage gebeuren.

De heer Laeremans verwijst verder naar de verdeelsleutel die in artikel 30 wordt gehanteerd : 50,33 % voor het Vlaams Gewest (wat heel weinig is), 41,37 % voor het Waals Gewest (terwijl hier een cijfer van 34 à 35 % zou moeten gelden) en 8,3 % voor het Brussel Hoofdstedelijk Gewest. Waarop zijn deze cijfers gebaseerd ?

In §2 worden de bedragen vermeld die in mindering worden gebracht voor 2015, 2016, 2017, 2018 en 2019. Waarop zijn die verminderingen gebaseerd en moeten ze cumulatief worden gezien ? Waarom zijn de verminderingen slechts tot 2019 voorzien ?

De staatssecretaris legt uit dat deze verdeelsleutel in feite een gewogen gemiddelde is van alle nog bestaande percentages voor de verschillende restdotaties. Iedereen kan deze berekening overdoen en komt dan tot hetzelfde resultaat.

De heer Laeremans heeft uit voorgaande hervormingen geleerd de berekeningen van de federale regering te wantrouwen, aangezien ze altijd in het nadeel van Vlaanderen uitvielen. Het is dus niet omdat de regering het voorstelt als een gewogen gemiddelde, dat het inderdaad ook zo is. Spreker wenst bijgevolg een gedetailleerde berekening voor het verslag, zodat

rapport afin que chacun, y compris des mathématiciens, puisse vérifier les calculs.

M. Laaouej rappelle que les développements (p. 39) renvoient aux articles 35*ter* à 35*septies* mais aussi aux critères de l'utilisation. Les pourcentages se basent sur l'utilisation relative aux compétences transférées :

— le Fonds de participation à l'exception du transfert des fonds propres réglé par la proposition de loi spéciale relative à la sixième réforme de l'État (doc. Sénat, 5-2232/1);

— transfert de personnel lié notamment au transfert des Comités d'acquisition, et les subsides à la recherche en matière de bien-être animal;

— les calamités publiques;

— la politique des grandes villes;

— les calamités agricoles;

— le Fonds de réduction du coût global de l'énergie;

— le Bureau d'intervention et de restitution belge.

À partir de l'année budgétaire 2015, ces moyens sont répartis entre les régions selon la clé de répartition tenant compte des clés de répartition visées aux articles 35*ter* à 35*septies* inclus et de l'utilisation des moyens relatifs aux compétences énumérées ci-dessus : la Région flamande 50,33 %, la Région wallonne 41,37 % et la Région de Bruxelles-Capitale 8,30 %.

Cela lui semble dès lors une clé de répartition objective.

M. Laeremans souhaite savoir par ailleurs quel régime sera applicable à partir de l'année 2019. Ensuite, il demande si les réductions prévues dans cet article sont cumulatives ou s'il s'agit chaque fois de réductions par rapport au montant de base de 2015.

Le secrétaire d'État répond que c'est l'ensemble de l'encours que l'on doit vider jusqu'en 2020. Le niveau fédéral doit payer dans l'intervalle pour régler la fin de l'exécution de ses compétences.

À partir de 2020, les diminutions ne seront plus appliquées et sera payé le montant de 625 millions d'euro.

Les réductions prévues entre 2016 et 2019 serviront à permettre à l'autorité fédérale de respecter ses engagements.

iedereen, ook wiskundigen, de berekeningen kunnen nakijken.

De heer Laaouej herinnert eraan dat men in de toelichting (p. 39) verwijst naar de artikelen 35*ter* tot 35*septies*, maar ook naar de gebruikscriteria. De percentages zijn gebaseerd op het gebruik voor de overgedragen bevoegdheden :

— het Participatiefonds, met uitzondering van de overdracht van de eigen middelen, geregeld bij het voorstel van bijzondere wet betreffende de Zesde Staatshervorming (stuk Senaat, 5-2232/1);

— overdracht van personeel, meer bepaald door de overdracht van de aankoopcomités, en de subsidies voor onderzoek inzake dierenwelzijn;

— algemene rampen;

— grootstedelijk beleid;

— landbouwrampen;

— Fonds ter reductie van de globale energiekost;

— het Belgisch Interventie- en Restitutiebureau.

Vanaf het begrotingsjaar 2015 worden deze middelen tussen de gewesten verdeeld volgens de verdeelsleutel die rekening houdt met de verdeelsleutels bedoeld in de artikelen 35*ter* tot en met 35*septies* en met het gebruik van de middelen voor de hierboven opgesomde bevoegdheden : het Vlaams Gewest 50,33 %, het Waals Gewest 41,37 % en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest 8,30 %.

Dit lijkt spreker een objectieve verdeelsleutel.

De heer Laeremans wenst voorts te vernemen welke regeling zal gelden vanaf het jaar 2019. Tot slot wenst hij te weten of de in dit artikel voorziene verminderingen cumulatief zijn of dat het telkens gaat om verminderingen ten aanzien van het basisbedrag van 2015.

De staatssecretaris antwoordt dat de volledige openstaande bedragen moeten worden vereffend tot in 2020. Het federale niveau moet intussen betalen om het einde van de uitoefening van zijn bevoegdheden te regelen.

Vanaf 2020 zullen de verminderingen niet meer van toepassing zijn en zal het bedrag van 625 miljoen euro worden betaald.

De verminderingen voorzien tussen 2016 en 2019 dienen om de federale overheid toe te laten zijn verplichtingen na te komen.

Votes

L'amendement n° 16 de Mme Maes et de M. Broers est rejeté par 10 voix contre 4.

L'article 30 est adopté par 10 voix contre 4.

Article 31

Amendements n^{os} 17, 18 et 19 de Mme Maes et M. Broers

Mme Maes et M. Broers déposent trois amendements à cet article (doc. Sénat, n° 5-2369/2).

L'amendement n° 17 propose de supprimer le 4° dans l'article 35*nonies*, § 1^{er}, alinéa 2, proposé parce que cela représente une réduction trop forte des moyens transférés aux communautés et aux régions.

L'amendement n° 18 propose de supprimer la diminution de 831 millions d'euros prévue au § 1^{er} de l'article 35*nonies*, § 1^{er}, alinéa 3, proposé, parce que cela représente également une réduction trop importante des moyens à transférer.

L'amendement n° 19 vise à porter à 100 % les pourcentages de répartition des moyens sur la base de la croissance réelle afin que la croissance réelle soit transférée intégralement aux régions et aux communautés.

M. Laeremans voudrait savoir sur la base de quels paramètres objectifs les pourcentages, chaque fois différents, ont été définis pour déterminer la réduction de la croissance réelle à transférer aux communautés et aux régions. Il s'interroge aussi sur les conséquences en cas de croissance économique négative.

Le secrétaire d'État répond que 90 % des moyens sont transférés, les 10 % restant vont à ce qu'on appelle le socle. Pour le surplus, les moyens transférés sont soumis à plusieurs pourcentages différents parce qu'il s'agit chaque fois d'éléments différents. L'on part toujours du principe que personne ne peut y perdre. Il s'agit de mécanismes sur lesquels un accord a été atteint au sein de la majorité et qui tiennent compte de la viabilité des différentes entités.

Si la croissance économique est négative, cela aura naturellement aussi des conséquences négatives pour les moyens qui sont transférés aux communautés et aux régions. C'est la conséquence de la responsabilisation.

Stemmingen

Amendement nr. 16 van mevrouw Maes en de heer Broers wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 30 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 31

Amendementen nrs. 17, 18 en 19 van mevrouw Maes en de heer Broers

Op dit artikel worden door mevrouw Maes en de heer Broers drie amendementen ingediend (stuk Senaat, nr. 5-2369/2).

In amendement nr. 17 stellen zij voor het 4° van het voorgestelde artikel 35*nonies*, § 1, tweede lid, te doen vervallen omdat dit een te forse vermindering betekent van de middelen die worden overgedragen aan de gemeenschappen en gewesten.

In amendement nr. 18 stellen zij voor de in het voorgestelde artikel 35*nonies*, § 1, derde lid, voorziene vermindering met 831 miljoen euro te schrappen omdat dit eveneens een te forse vermindering betekent van de over te dragen middelen.

In amendement nr. 19 stellen zij voor de percentages voor de verdeling van de middelen op basis van de reële groei op 100 % te brengen zodat de reële groei volledig wordt doorgeschoven naar de gewesten en gemeenschappen.

De heer Laeremans zou willen weten op basis van welke objectieve parameters de telkens verschillende percentages bepaald worden om de vermindering te bepalen van wat aan reële groei moet worden doorgestort aan de gemeenschappen en gewesten. Tevens wenst hij te vernemen wat de gevolgen zijn als er negatieve economische groei is.

De staatssecretaris antwoordt dat 90 % van de middelen wordt overgedragen, de overige 10 % gaan naar de zogenaamde sokkel. Voor het overige worden op de overgedragen middelen verschillende percentages toegepast omdat het telkens om verschillende elementen gaat. Daarbij wordt steeds uitgegaan van het principe dat niemand mag verliezen. Het gaat om mechanismen waarover binnen de meerderheid een akkoord is bereikt en waarbij rekening wordt gehouden met de leefbaarheid van de verschillende entiteiten.

Als de economische groei negatief is, dan zal dit uiteraard ook negatieve gevolgen hebben voor de middelen die aan de gemeenschappen en gewesten worden overgedragen. Dat is nu eenmaal een gevolg van de responsabilisering.

Votes

Les amendements n^{os} 17, 18 et 19 de Mme Maes et M. Broers sont successivement rejetés par 10 voix contre 4.

L'article 31 est adopté par 10 voix contre 4.

Article 32

Mme Maes pose plusieurs questions à propos de cet article.

Le secrétaire d'État peut-il donner une ventilation du montant de référence provisoire de 2 984 683 730 euros par réduction d'impôt transférée de manière exclusive (bonus logement, épargne logement, protection contre le cambriolage et l'incendie, restauration de monuments et sites classés, chèques ALE et titres-services, dépenses faites en vue d'économiser l'énergie ventilées par catégorie d'investissement (isolation de toiture, construction de maisons basse énergie), rénovation d'habitations dans une zone d'action positive des grandes villes, et rénovation d'habitations louées à des agences immobilières sociales)? Elle voudrait également savoir si ce montant porte uniquement sur les réductions d'impôt à l'impôt des personnes physiques ou s'il s'applique aussi à l'impôt des non-résidents. Dans l'affirmative, les montants précités peuvent être ventilés entre les deux impôts sur le revenu.

Le secrétaire d'État répond que ce montant contient tous les éléments existants qui sont utilisés à l'heure actuelle au niveau fédéral.

Mme Maes demande par ailleurs de quels éléments on a tenu compte pour l'extrapolation de l'exercice d'imposition 2011 à l'exercice budgétaire 2014 (taux de croissance, disparition de certaines réductions d'impôt, modifications consécutives à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle). Pourquoi le montant de l'exercice budgétaire 2015 n'a-t-il pas été extrapolé à l'exercice d'imposition 2015?

Le secrétaire d'État répond que l'on est parti des montants de 2011 et qu'on les a extrapolés en tenant compte de toutes les informations dont on disposait pour arriver au meilleur calcul. Le montant de l'exercice budgétaire 2015 n'a pas été utilisé parce qu'il ne connaît pas ce montant. Il ne peut partir que des derniers chiffres connus.

Amendement n^o 8 de Mme Maes et M. Broers

Mme Maes et M. Broers déposent l'amendement n^o 8 (doc. Sénat, n^o 5-2369/2) visant à faire évoluer la

Stemmingen

De amendementen nrs. 17, 18 en 19 van mevrouw Maes en de heer Broers worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 31 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 32

Mevrouw Maes stelt verschillende vragen over dit artikel.

Kan de staatssecretaris een uitsplitsing geven van het voorlopige referentiebedrag van 2 984 683 730 euro per exclusief overgedragen belastingvermindering (woonbonus, bouwsparen, beveiliging tegen inbraak en brand, restauratie van beschermde monumenten, PWA- en dienstencheques, energiebesparende uitgaven uitgesplitst per investeringscategorie (dakisolatie, bouw van energiezuinige woning), vernieuwing van de woningen in een zone voor positief grootstedelijk beleid, en vernieuwing van verhuurde woningen aan sociale verhuurkantoren)? Tevens wenst zij te vernemen of dit bedrag enkel voor de voormelde belastingverminderingen in de personenbelasting geldt of ook voor de belasting van niet-inwoners? Zo ja, kunnen de voormelde bedragen over beide inkomstenbelastingen worden uitgesplitst?

De staatssecretaris antwoordt dat dit bedrag alle elementen bevat die op dit ogenblik op het federale niveau worden gebruikt.

Verder vraagt mevrouw Maes met welke elementen men rekening heeft gehouden bij de extrapolatie van het aanslagjaar 2011 naar het begrotingsjaar 2014 (groeivoet, afbouw van bepaalde belastingverminderingen, wijzigingen ingevolge de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof)? Waarom wordt het bedrag voor het begrotingsjaar 2015 niet geëxtrapoleerd naar het aanslagjaar 2015?

De staatssecretaris antwoordt dat men vertrokken is van de bedragen van 2011 en die heeft geëxtrapoleerd met al de informatie waarover men beschikte om tot de beste berekening te komen. Het bedrag voor het begrotingsjaar 2015 is niet gebruikt omdat hij dat bedrag niet kent. Hij kan enkel vertrekken van de laatst bekende cijfers.

Amendement nr. 8 van mevrouw Maes en de heer Broers

Mevrouw Maes en de heer Broers dienen amendement nr. 8 in (stuk Senaat, nr. 5-2369/2) dat ertoe

dotation en tenant compte de 90 % de la croissance réelle du produit intérieur brut, afin de ne pas porter atteinte à la constitution du quatrième pilier des pensions.

Mme Maes renvoie à la justification écrite de l'amendement.

M. Laeremans constate que cet article prévoit une dotation de 60 % des dépenses fiscales relatives aux réductions d'impôt pour lesquelles les régions deviennent compétentes à titre exclusif. Les 40 % restants sont transférés par le biais de l'autonomie fiscale en matière d'impôt des personnes physiques. Cette distinction peut-elle être expliquée? Pourquoi une proportion de 60-40?

M. Wathelet, secrétaire d'État, répond que cela a été décidé ainsi dans l'accord de gouvernement.

Votes

L'amendement n° 8 de Mme Maes et de M. Broers est rejeté par 10 voix contre 4.

L'article 32 est adopté par 10 voix contre 4.

Articles 33 à 36

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. Ils sont adoptés successivement par 10 voix contre 4.

Article 37

M. Laeremans demande des précisions sur l'arrêt rétroactif du turbo Lambermont, à partir de 2010. Pourquoi cet arrêt n'intervient-il pas à partir de 2013 ou 2015?

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, rappelle que la *ratio legis* de cette disposition a déjà été explicitée précédemment. Il est essentiel de voir les dispositions dans leur ensemble et non individuellement. L'arrêt du turbo Lambermont est compensé par les diverses enveloppes en matière de marché de l'emploi et d'autonomie fiscale. Il fait partie de l'accord de gouvernement.

M. Beke rappelle que le principe de non-appauvrissement ne doit pas être considéré mesure par mesure, mais globalement.

M. Laeremans souhaite connaître l'impact financier concret de cet arrêt rétroactif à partir de 2010.

streckt de dotatie met 90 % van de reële groei van het bruto binnenlands product te laten evolueren teneinde geen afbreuk te doen aan de vierde pensioenpijler.

Mevrouw Maes verwijst naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

De heer Laeremans stelt vast dat dit artikel voorziet in een dotatie van 60 % van de fiscale uitgaven met betrekking tot de belastingverminderingen waarvoor de gewesten exclusief bevoegd worden. De overige 40 % wordt overgedragen via fiscale autonomie op de personenbelasting. Kan dit onderscheid tussen beide worden toegelicht? Waarom een verhouding 60-40?

De heer Wathelet, staatssecretaris, antwoordt dat dit zo in het regeerakkoord is vastgelegd.

Stemmingen

Amendement nr. 8 van mevrouw Maes en de heer Broers wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 32 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikelen 33 tot 36

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 37

De heer Laeremans wenst enige verduidelijking over de retroactieve stopzetting van de Lambermont-turbo, die ingaat vanaf 2010. Waarom wordt deze stopzetting niet toegepast vanaf 2013 of 2015?

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, herinnert eraan dat de *ratio legis* van die bepaling eerder al uitdrukkelijk werd geformuleerd. Het is van fundamenteel belang de bepalingen allemaal samen te beschouwen en niet apart. De stopzetting van de Lambermont-turbo wordt gecompenseerd door de verschillende budgetten inzake arbeidsmarkt en fiscale autonomie. Ze maakt deel uit van het regeerakkoord.

De heer Beke herinnert eraan dat het principe van de niet-verarming niet maatregel per maatregel bekeken moet worden maar wel *in globo*.

De heer Laeremans wenst de concrete financiële impact te kennen van deze retroactieve stopzetting

Combien cela coûte-t-il à la Flandre? Qui y trouve avantage?

M. Laaouej constate que, dans le débat sur les prétendus perdants et gagnants, on tend à oublier que l'État fédéral perd aussi une partie de son élasticité dès lors qu'une partie de l'impôt des personnes physiques est transférée vers les régions. Or, cette élasticité permettait à l'État fédéral d'avoir un boni budgétaire qui contribuait à financer le coût du vieillissement. L'État fédéral perd donc également une partie de ses recettes dans cette opération.

C'est à la lumière de ce constat qu'il faut analyser la fin du turbo Lambermont, lequel est par ailleurs largement compensé par le fait que les dotations emploi se font sur base d'une clé fiscale.

Il insiste donc également sur le fait qu'il ne faut pas saucissonner la nouvelle loi de financement mais bien l'analyser dans son ensemble.

M. Laeremans comprend ce point de vue, mais souhaite avoir une idée des conséquences financières de l'arrêt rétroactif du turbo Lambermont. Pourquoi précisément la date de 2010, alors que cette mesure est justement au détriment de la Flandre?

M. Beke déclare que la nouvelle loi de financement a l'ambition de faire régner une plus grande transparence. Cela signifie concrètement que pour les dépenses des régions, on travaille davantage sur les clés fiscales, tandis que pour les dépenses des communautés, on a opté pour des clés en fonction des besoins. C'est pourquoi le législateur souhaite supprimer le terme négatif.

L'on peut certes analyser chaque compartiment de la loi de financement séparément et se demander pour chacun d'eux ce que cela rapporte à la Flandre. Mais c'est une approche erronée de la réforme à l'examen.

Il insiste une nouvelle fois pour que l'on tienne compte de la résultante globale de la nouvelle loi de financement et pas uniquement de ses composantes.

M. Laeremans ne partage pas ce point de vue. Il peut difficilement croire que les services du ministre n'ont pas de simulations sur le coût de cet arrêt rétroactif. M. Anciaux a fourni une simulation claire de ses services d'études concernant l'impact des contributions d'assainissement et de vieillissement des entités fédérées.

Malgré ses demandes répétées, M. Laeremans n'a toujours reçu aucun chiffre sur l'impact de l'arrêt rétroactif du turbo Lambermont. Pourquoi la majorité fait-elle preuve d'une telle réticence? La rétroactivité a-t-elle été prévue pour que les comptes tombent juste?

vanaf 2010. Hoeveel kost dit aan Vlaanderen? Wie heeft hier voordeel bij?

De heer Laaouej stelt vast dat, tijdens het debat over zogenaamde verliezers en winnaars, wel eens wordt vergeten dat ook de federale Staat een deel van de ruimte in zijn begroting verliest zodra een deel van de personenbelasting wordt overgedragen aan de gewesten. Dankzij die ruimte had de Federale Staat echter een batig begrotingssaldo, dat bijdroeg tot de financiering van de vergrijzingskosten. Door die overdracht verliest de Federale Staat dus eveneens een deel van zijn inkomsten.

De stopzetting van de Lambermont-turbo moet worden bekeken in het licht van die vaststelling; de stopzetting wordt overigens ruimschoots gecompenseerd door het feit dat de dotaties «werk» worden toegekend op basis van een fiscale sleutel.

Bijgevolg benadrukt hij eveneens dat de nieuwe financieringswet niet mag worden opgesplitst, maar in haar geheel moet worden geanalyseerd.

De heer Laeremans begrijpt dit standpunt maar wenst een idee te hebben van de financiële gevolgen van de retroactieve stopzetting van de Lambermont-turbo. Waarom specifiek de datum van 2010, terwijl deze maatregel precies in het nadeel van Vlaanderen is?

De heer Beke stelt dat de nieuwe financieringswet de ambitie heeft om een grotere transparantie aan de dag te leggen. Dit betekent concreet dat voor de gewestuitgaven meer op fiscale sleutels wordt gewerkt, terwijl voor de gemeenschapsuitgaven voor behoeftesleutels werd gekozen. De wetgever wenst ook om die redenen de negatieve term weg te werken.

Uiteraard kan men alle compartimenten van de financieringswet afzonderlijk analyseren en kan men zich per compartiment afvragen wat het opbrengt voor Vlaanderen. Dat is echter een verkeerde benadering van deze hervorming.

Hij dringt er nogmaals op aan dat men de globale resultante van de nieuwe financieringswet zou bekijken en niet enkel de onderdelen ervan.

De heer Laeremans deelt dit standpunt niet. Hij kan moeilijk geloven dat de diensten van de minister geen simulaties hebben over de kostprijs van deze retroactieve stopzetting. De heer Anciaux heeft een overzichtelijke simulatie van zijn studiedienst bezorgd over de impact van de sanerings- en vergrijzingsbijdragen van de deelstaten.

Ondanks zijn herhaalde aanvragen heeft de heer Laeremans echter nog steeds geen cijfermateriaal gekregen over de impact van de retroactieve stopzetting van de Lambermont-turbo. Waarom reageert de meerderheid zo terughoudend? Werd de retroactiviteit voorzien om het plaatje te doen kloppen?

M. Beke répond qu'il est évident que l'on veut faire en sorte que les comptes tombent juste. L'arrêt rétroactif a donc été décidé sur la base du principe de non-appauvrissement des entités fédérées par les opérations d'assainissement, conformément à la philosophie du Groupe de haut niveau.

Vote

L'article 37 est adopté par 10 voix contre 4.

Article 38

Amendement n° 20 de Mme Maes et M. Broers

Mme Maes et M. Broers déposent l'amendement n° 20 (doc. Sénat, n° 5-2369/2) visant à supprimer le 3° dans l'article 40quinquies, alinéa 1^{er}, proposé.

Mme Maes renvoie à la justification écrite de l'amendement.

M. Laeremans demande quels sont les chiffres qui sont utilisés aujourd'hui pour la clé de répartition communautaire en matière d'enseignement.

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, répond que cette clé se chiffre pour 2013 à 56,48 % pour la Communauté flamande et à 43, 52 % pour la Communauté française.

Votes

L'amendement n° 20 de Mme Maes et de M. Broers est rejeté par 10 voix contre 4.

L'article 38 est adopté par 10 voix contre 4.

Articles 39 à 42

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. Ils sont adoptés successivement par 10 voix contre 4.

Article 43

Amendements n°s 21, 22, 23 et 24 de Mme Maes et M. Broers

Mme Maes et M. Broers déposent l'amendement n° 21 (doc. Sénat, n° 5-2369/2) visant à supprimer,

De heer Beke antwoordt dat het evident is dat men het plaatje wil doen kloppen. De retroactieve stopzetting werd bijgevolg beslist op basis van het principe van niet-verarming van de deelstaten voor saneringsoperaties, conform de filosofie van de *High level Group*.

Stemming

Artikel 37 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 38

Amendement nr. 20 van mevrouw Maes en de heer Broers

Mevrouw Maes en de heer Broers dienen amendement nr. 20 in (stuk Senaat, nr. 5-2369/2) dat ertoe strekt het 3° van het voorgestelde artikel 40quinquies, eerste lid, te doen vervallen.

Mevrouw Maes verwijst naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

De heer Laeremans wenst te weten welke cijfers vandaag worden gehanteerd voor de gemeenschaps-sleutel inzake onderwijs.

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, antwoordt dat dit, voor het jaar 2013, 56,48 % voor de Vlaamse Gemeenschap betekent en 43, 52 % voor de Franse Gemeenschap.

Stemmingen

Amendement nr. 20 van mevrouw Maes en de heer Broers wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 38 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikelen 39 tot 42

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 43

Amendementen nrs. 21, 22, 23 en 24 van mevrouw Maes en de heer Broers

Mevrouw Maes en de heer Broers dienen amendement nr. 21 in (stuk Senaat, nr. 5-2369/2) dat ertoe

dans l'article 47/2, § 1^{er}, alinéa 2, proposé, le 3^o où il est question d'un «montant négatif égal à 356 292 000 euros».

L'intervenante renvoie à la justification écrite de l'amendement.

Mme Maes et M. Broers déposent l'amendement n° 22 (doc. Sénat, n° 5-2369/2) qui vise à compléter l'article 47/2, § 1^{er}, proposé, par un point 4^o rédigé comme suit :

«4^o du montant obtenu pour l'année budgétaire 2015, en application de l'article 47/3, pour la Communauté flamande et la Communauté française réunies;».

L'intervenante renvoie à la justification écrite de l'amendement.

Mme Maes et M. Broers déposent l'amendement n° 23 (doc. Sénat, n° 5-2369/2), qui vise à remplacer, dans l'article 47/2, § 2, proposé, l'alinéa 2 par ce qui suit :

«Le montant de base obtenu en application de l'alinéa 1^{er} est, à compter de l'année budgétaire 2017, adapté annuellement au taux de fluctuation de l'indice moyen des prix à la consommation et à 91 % de la croissance réelle du produit intérieur brut de l'année budgétaire concernée suivant les modalités fixées à l'article 33, § 2, puis multiplié par le rapport entre le facteur d'adaptation visé à l'article 38, § 4, pour l'année budgétaire concernée et le facteur d'adaptation visé à l'article 38, § 4, pour l'année budgétaire précédente.»

L'intervenante renvoie à la justification écrite de l'amendement.

Mme Maes et M. Broers déposent l'amendement n° 24 (doc. Sénat, n° 5-2369/2), qui vise à remplacer, dans l'article 47/2, § 2, proposé, l'alinéa 1^{er} par ce qui suit :

«Pour l'année budgétaire 2016, le montant attribué pour l'année budgétaire 2015 est d'abord adapté au taux de fluctuation de l'indice moyen des prix à la consommation et à un pourcentage de la croissance réelle du produit intérieur brut de l'année budgétaire concernée, suivant les modalités définies à l'article 33, § 2. Ce pourcentage est égal au pourcentage déterminé conformément à l'article 35*nonies*, § 1^{er}, alinéa 5.»

L'intervenante renvoie à la justification écrite de l'amendement.

M. Laeremans renvoie au § 3 de cet article. Il est question de cinq décimales. Pourquoi ?

strekt in het voorgestelde artikel 47/2, § 1, het punt 3^o, luidende «3^o een negatief bedrag gelijk aan 356 292 000 euro» te doen vervallen.

Spreekster verwijst naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Mevrouw Maes en de heer Broers dienen amendement nr. 22 in (stuk Senaat, nr. 5-2369/2) dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 47/2, § 1, aan te vullen met een punt 4^o, luidende :

«4^o het met toepassing van artikel 47/3 verkregen bedrag voor het begrotingsjaar 2015 voor de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap samen;».

Spreekster verwijst naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Mevrouw Maes en de heer Broers dienen amendement nr. 23 in (stuk Senaat, nr. 5-2369/2) dat ertoe strekt het tweede lid van het voorgestelde artikel 47/2, § 2, te vervangen als volgt :

«Het met toepassing van het eerste lid verkregen basisbedrag wordt vanaf het begrotingsjaar 2017 jaarlijks aangepast aan de procentuele verandering van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen en aan 91 % van de reële groei van het bruto binnenlands product van het betrokken begrotingsjaar op dezelfde wijze als bedoeld in artikel 33, § 2, en vervolgens vermenigvuldigd met de verhouding van de in artikel 38, § 4, bedoelde aanpassingsfactor voor het betrokken begrotingsjaar en de in artikel 38, § 4, bedoelde aanpassingsfactor voor het voorgaande begrotingsjaar.»

Spreekster verwijst naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Mevrouw Maes en de heer Broers dienen amendement nr. 24 in (stuk Senaat, nr. 5-2369/2) dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 47/2, § 2, het eerste lid te vervangen als volgt :

«Voor het begrotingsjaar 2016 wordt het bedrag toegekend voor het begrotingsjaar 2015 eerst aangepast aan de procentuele verandering van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen en aan een percentage van de reële groei van het bruto binnenlands product van het betrokken begrotingsjaar op dezelfde wijze als bepaald in artikel 33, § 2. Dit percentage is gelijk aan het percentage zoals bepaald in artikel 35*nonies*, § 1, vijfde lid.»

Spreekster verwijst naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

De heer Laeremans verwijst naar § 3 van het artikel. Er is sprake van vijf decimalen. Waarom is dat het geval ?

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, explique que c'est une norme comme une autre pour obtenir un degré de précision suffisant, sans exagérer.

M. Laeremans se demande si la région de langue française visée au § 4, 2°, désigne la Wallonie sans la région de langue allemande.

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, confirme que tel est bien le cas.

Votes

Les amendements n° 21, 22, 23 et 24 de Mme Maes et M. Broers sont successivement rejetés par 10 voix contre 5.

L'article 43 est adopté par 10 voix contre 5.

Articles 44 à 47

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. Ils sont adoptés successivement par 10 voix contre 5.

Article 48

M. Laeremans renvoie au taux de participation des jeunes âgés de dix-neuf à vingt-quatre ans, dont il est question dans cet article. Dispose-t-on de chiffres concernant ce taux de participation ?

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, donne l'aperçu suivant :

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, legt uit dat het een norm is zoals een andere om voldoende precies te zijn zonder te overdrijven.

De heer Laeremans stelt zich ook de vraag of het Franse taalgebied waarvan sprake is in § 4, 2°, Wallonië zonder het Duitstalig gebied betreft.

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, bevestigt dat dit het geval is.

Stemmingen

De amendementen nrs. 21, 22, 23 en 24 van mevrouw Maes en de heer Broers worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel 43 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikelen 44 tot 47

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel 48

De heer Laeremans verwijst naar de participatiegraad van jongeren tussen negentien en vierentwintig jaar die aan bod komt in dit artikel. Zijn er cijfers beschikbaar over deze participatiegraad ?

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, geeft het volgende overzicht :

1/jan	population de 0 à 18 ans — bevolking 0 tot en met 18-jarigen			population de 19 à 24 ans — bevolking 19 tot en met 24-jarigen		
	2011	2012	2013 (a)	2011	2012	2013 (a)
			— 2013 (a)			— 2013 (a)
Région bilingue de Bruxelles-Capitale — <i>Tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad</i>	260 934	267 390	272 698	89 064	90 046	90 510
Région de langue néerlandaise — <i>Nederlandse taalgebied</i>	1 307 729	1 311 489	1 313 897	449 480	456 379	459 918
Région de langue française — <i>Franse taalgebied</i>	779 817	780 584	782 225	270 089	272 500	272 669
Région de langue allemande — <i>Duitse taalgebied</i>	16 311	16 234	16 054	5 801	5 943	5 958
Total — <i>Totaal</i>	2 364 791	2 375 697	2 384 874	814 434	824 868	829 055

La population totale et sa répartition régionale au 1/1/2013. — *De totale bevolking en haar regionale opdeling op 1/1/2013.*

Source : Chiffres de population SPF Économie — *Bron : Bevolkingscijfers FOD Economie*

Vote

L'article 48 est adopté par 10 voix contre 5.

Article 49

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 10 voix contre 5.

Article 50

M. Laeremans se réfère aux montants de 472 033 613 euros pour la Communauté flamande, de 257 732 297 euros pour la Communauté française et de 128 644 410 euros pour la Commission communautaire commune. Comment ces montants ont-ils été fixés ?

Ces moyens sont diminués d'un montant prélevé pour les services spécialisés isolés de revalidation et de traitement, existants au 1^{er} janvier 2013, mais qui ne constituent plus de tels services à la date du 1^{er} janvier 2015. L'intervenant ne comprend pas bien ce qu'il y a lieu d'entendre par là et demande des explications supplémentaires.

Le secrétaire d'État répond que l'article 47/8, alinéa 2, proposé, vise des services qui auront disparu à la date du 1^{er} janvier 2015, par exemple en raison d'une fusion entre différents hôpitaux, à la suite de laquelle ces services restent fédéraux. Il a semblé opportun d'inscrire une disposition réglant les conséquences financières dans l'hypothèse où des services ne sont pas transférés aux communautés.

M. Laeremans demande si l'on sait évaluer le nombre d'établissements qui seront visés par cette disposition.

Le secrétaire d'État répond qu'à l'occasion du transfert de compétences, une série de services isolés devront choisir s'ils fusionnent avec des hôpitaux et restent ainsi au niveau fédéral. Dans ce cas, les montants qui leur sont alloués seront déduits de la dotation accordée aux communautés ou à la Commission communautaire commune. À ce jour, il est impossible de savoir combien de services seront concernés par cette mesure.

Vote

L'article 50 est adopté par 10 voix contre 5.

Stemming

Artikel 48 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel 49

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel 50

De heer Laeremans verwijst naar de bedragen van 472 033 613 euro voor de Vlaamse Gemeenschap, 257 732 297 euro voor de Franse Gemeenschap en 128 644 410 euro voor de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie. Hoe werden deze bedragen bepaald ?

Er wordt ook een bedrag afgehouden om rekening te houden met gespecialiseerde geïsoleerde diensten voor revalidatie en behandeling, die op datum van 1 januari 2013 bestaan maar op datum van 1 januari 2015 geen dergelijke diensten meer zijn. Spreker begrijpt niet goed wat hiermee bedoeld wordt en wenst bijkomende uitleg.

De staatssecretaris antwoordt dat het voorgestelde artikel 47/8, tweede lid, bedoeld is voor diensten die op 1 januari 2015 verdwenen zullen zijn, bijvoorbeeld door een fusie tussen verschillende ziekenhuizen, waardoor die diensten federaal blijven. Het leek opportuun voor een bepaling te zorgen die de financiële gevolgen regelt wanneer een dienst niet wordt overgedragen aan de gemeenschappen.

De heer Laeremans vraagt of het aantal instellingen waarop deze regeling betrekking zal hebben, kan worden geraamd.

De staatssecretaris antwoordt dat bij de overdracht van de bevoegdheden een reeks opzichzelfstaande diensten zullen moeten kiezen of zij een fusie aangaan met ziekenhuizen en zo federaal blijven. In dat geval zullen de bedragen die hun worden toegekend, worden afgetrokken van de dotatie die werd toegekend aan de gemeenschappen of aan de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie. Vandaag kan men onmogelijk weten op hoeveel diensten deze maatregel betrekking zal hebben.

Stemming

Artikel 50 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Articles 51 et 52

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. Ils sont adoptés successivement par 10 voix contre 5.

Article 53

M. Laeremans lit dans le commentaire que cet article règle la dotation qui est accordée annuellement à la Communauté flamande et à la Communauté française, à partir de l'année budgétaire 2018 à l'issue de la phase VII des moyens liés aux pôles d'attraction interuniversitaires. L'intervenant demande un complément d'explications à ce sujet.

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, explique que la septième phase porte sur un projet existant qui figure déjà dans l'actuelle loi de financement. Il s'agit de programmes de coopération interuniversitaire visant à organiser certaines recherches conjointement.

Vote

L'article 53 est adopté par 10 voix contre 5.

Article 54

Cet article ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté par 10 voix contre 5.

Article 55

Amendements n^{os} 25 et 26 de Mme Maes et M. Broers

Mme Maes et M. Broers déposent l'amendement n^o 25 (doc. Sénat, n^o 5-2369/2) visant à supprimer le 2^o dans l'article 48, § 4, alinéa 2, proposé.

L'intervenante renvoie à la justification écrite de l'amendement.

Mme Maes et M. Broers déposent l'amendement n^o 26 (doc. Sénat, n^o 5-2369/2) visant à remplacer, dans l'article 48, § 4, proposé, les alinéas 2 et 3 par ce qui suit :

« Pour l'année budgétaire 2016, le montant de base visé à l'alinéa 1^{er} est d'abord adapté au taux de fluctuation de l'indice moyen des prix à la consommation de l'année budgétaire concernée et à la croissance réelle du produit intérieur brut de l'année budgétaire

Artikelen 51 en 52

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel 53

De heer Laeremans leest in de toelichting dat dit artikel de dotatie regelt die vanaf het begrotingsjaar 2018 bij de afloop van de Fase VII van de middelen verbonden met de interuniversitaire attractiepolen, jaarlijks aan de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap wordt toegekend. Spreker wenst hier meer uitleg over.

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, legt uit dat dit de zevende fase betreft van een project dat al bestaat en al opgenomen is in de huidige financieringswet. Het betreft samenwerkingsprogramma's tussen universiteiten om gezamenlijk onderzoek te organiseren.

Stemming

Artikel 53 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel 54

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel 55

Amendementen nrs. 25 en 26 van mevrouw Maes en de heer Broers

Mevrouw Maes en de heer Broers dienen amendement nr. 25 in (stuk Senaat, nr. 5-2369/2) dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 48, § 4, tweede lid, het 2^o te doen vervallen.

Spreekster verwijst naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Mevrouw Maes en de heer Broers dienen amendement nr. 26 in (stuk Senaat, nr. 5-2369/2) dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 48, § 4, het tweede en het derde lid te vervangen door wat volgt :

« Voor het begrotingsjaar 2016 wordt het basisbedrag bedoeld in het eerste lid eerst aangepast aan de procentuele verandering van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen van het betrokken begrotingsjaar en aan de reële groei van het bruto

concernée suivant les modalités définies à l'article 35octies.

À partir de l'année budgétaire 2017, le montant de l'année budgétaire précédente est adapté annuellement au taux de fluctuation de l'indice moyen des prix à la consommation de l'année budgétaire concernée et à la croissance réelle du produit intérieur brut de l'année budgétaire concernée suivant les modalités définies à l'article 35octies. »

L'intervenante renvoie à la justification écrite de l'amendement.

Votes

Les amendements n^{os} 25 et 26 de Mme Maes et M. Broers sont successivement rejetés par 10 voix contre 5.

L'article 55 est adopté par 10 voix contre 5.

Articles 56 à 59

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. Ils sont adoptés successivement par 10 voix contre 5.

Article 60

Mme Maes relève que ni la loi spéciale de financement actuelle ni le texte à l'examen ne prévoient l'autonomie fiscale des régions pour les non-résidents. L'intervenante rappelle que la Cour de Justice a condamné la Belgique à plusieurs reprises en matière fiscale car les régions, en raison de compétences fiscales incomplètes, étaient dans l'impossibilité d'allouer les mêmes avantages fiscaux aux non-Belges. Cela a contraint la Flandre à limiter son autonomie fiscale en matière d'impôt des personnes physiques.

Le projet à l'examen confirme le principe selon lequel l'État fédéral reste exclusivement compétent pour le régime fiscal des non-résidents. Si les régions décident d'appliquer des centimes additionnels, des diminutions, des réductions et augmentations d'impôts et des crédits d'impôts vis-à-vis de non-résidents, elles en supporteront la charge.

Le même principe s'appliquera aux réductions d'impôts qui seront transférées de manière exclusive aux régions. Mme Maes demande quel est le montant des réductions d'impôts qui sont consenties dans le cadre de l'impôt des non-résidents pour des dépenses pour la sécurisation contre le vol ou l'incendie d'une habitation, pour des dépenses effectuées pour des

binnenlands product van het betrokken begrotingsjaar op dezelfde wijze als bepaald in artikel 35octies.

Vanaf het begrotingsjaar 2017 wordt het bedrag van het vorige begrotingsjaar jaarlijks aangepast aan de procentuele verandering van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen van het betrokken begrotingsjaar en aan de reële groei van het bruto binnenlands product van het betrokken begrotingsjaar op dezelfde wijze als bepaald in artikel 35octies. »

Spreekster verwijst naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Stemmingen

De amendementen nrs. 25 en 26 van mevrouw Maes en de heer Broers worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel 55 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikelen 56 tot 59

Er worden geen opmerkingen gemaakt over deze artikelen. Ze worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel 60

Mevrouw Maes merkt op dat noch de huidige bijzondere financieringswet, noch de voorliggende tekst voorzien in fiscale autonomie voor niet-inwoners. Spreekster herinnert eraan dat het Hof van Justitie België meermaals heeft veroordeeld op fiscaal vlak, omdat de gewesten door hun onvolledige fiscale bevoegdheid niet in staat waren dezelfde fiscale voordelen te bieden aan niet-Belgen. Hierdoor moest Vlaanderen dus zijn fiscale autonomie op het vlak van de personenbelasting beperken.

Het voorliggende ontwerp bevestigt het principe dat de Federale Staat uitsluitend bevoegd blijft voor de belasting van niet-inwoners. Indien de gewesten beslissen om opcentiemen, kortingen, belastingverminderingen en -vermeerderingen en belastingkredieten toe te passen voor niet-inwoners, moeten de gewesten daar ook de kosten van dragen.

Hetzelfde principe geldt voor de belastingverminderingen die exclusief aan de gewesten worden overgedragen. Mevrouw Maes vraagt hoeveel de belastingverminderingen bedragen die worden toegestaan in het kader van de belasting van niet-inwoners, wanneer het gaat om kosten voor inbraak- of brandpreventie in een woning, kosten met betrekking tot

prestations payées avec des titres-services ou pour des travaux d'isolation du toit d'une habitation.

Mme Maes demande enfin pour quelles raisons la notion de « domicile fiscal » est définie dans la loi spéciale et pas dans une loi ordinaire.

M. Laaouej ne partage pas l'analyse de la préopinante lorsqu'elle estime que la Flandre a dû réduire son autonomie fiscale en raison de la jurisprudence de la Cour de Justice.

L'intervenant précise que la Commission européenne a estimé que la « *Vlaamse jobkorting* » était discriminatoire parce qu'exclusivement applicable aux résidents flamands. Les résidents d'un autre État membre de l'Union européenne qui travaillaient en Flandre et y percevaient un revenu, n'y avaient en effet pas droit. La Commission estimait que la mesure était contraire à la libre circulation des travailleurs et à la liberté d'établissement.

La Région flamande avait la possibilité de supprimer la « *jobkorting* » ou de l'élargir aux non-résidents. Pour des raisons budgétaires, le gouvernement flamand a choisi la première solution. On ne peut cependant pas en conclure que l'Europe a contraint la Flandre à réduire son autonomie fiscale.

Le secrétaire d'État précise que c'est la même logique qui prévaut au niveau de la nouvelle loi spéciale de financement: lorsqu'un non-résident « purement » fédéral bénéficiera de réductions d'impôts « purement » régionales — qui doivent également s'appliquer aux non-résidents pour éviter toute discrimination —, ces montants seront imputés à la Région qui aura accordé la réduction fiscale.

Mme Maes pense que la Flandre a été contrainte de réduire ses compétences fiscales car elle était exclusivement compétente sur la base du critère de résidence mais qu'elle n'avait pas de compétence sur la base du critère du lieu de travail. La Flandre n'aurait dès lors pas pu étendre la « *jobkorting* » à des personnes travaillant en Flandre mais qui n'y étaient pas domiciliées fiscalement.

M. Laaouej fait remarquer que le travailleur hollandais qui travaille en Flandre tout en résidant aux Pays-Bas reçoit une fiche de paie « belge ». C'est à partir de la Belgique qu'il aurait été possible de lui accorder la « *jobkorting* » sous une forme à déterminer par un décret flamand.

Mme Maes fait remarquer que la loi de financement actuelle lie la compétence fiscale au lieu de résidence. La Flandre ne peut dès lors pas régler la situation fiscale de personnes qui y travaillent mais n'y résident pas.

Le secrétaire d'État précise que l'article 54/2, proposé, vise les non-résidents. Ces personnes dépen-

prestaties betaald met dienstencheques, of kosten voor de dakisolatie van een woning.

Mevrouw Maes vraagt ook nog waarom het begrip « fiscale woonplaats » wordt vastgelegd in een bijzondere wet en niet in een gewone wet.

De heer Laaouej is het niet met vorige spreekster eens waar zij stelt dat Vlaanderen zijn fiscale autonomie heeft moeten terugschroeven na de uitspraak van het Hof van Justitie.

Spreker verduidelijkt dat de Europese Commissie heeft geoordeeld dat de « *Vlaamse jobkorting* » discriminerend was, omdat zij alleen van toepassing is op inwoners van Vlaanderen. Inwoners van een andere lidstaat van de Europese Unie die in Vlaanderen werkten en er loon ontvingen, hadden er immers geen recht op. De Commissie vond dat die maatregel niet strookte met het vrij verkeer van werknemers en de vrijheid van vestiging.

Het Vlaams Gewest kreeg de keuze: de « *jobkorting* » opheffen, of ze uitbreiden naar de niet-inwoners. Om budgettaire redenen heeft de Vlaamse regering voor de eerste optie gekozen. Men mag hieruit echter niet besluiten dat Europa Vlaanderen heeft gedwongen zijn fiscale autonomie te beperken.

De staatssecretaris verduidelijkt dat dezelfde logica speelt op het niveau van de bijzondere financieringswet. Wanneer een « puur » federale niet-inwoner belastingverminderingen geniet op « puur » gewestelijk niveau (verminderingen die ook op niet-inwoners van toepassing zijn, aangezien men niet mag discrimineren), worden deze bedragen ingebracht bij het gewest dat de belastingverminderingen heeft toegestaan.

Mevrouw Maes denkt dat Vlaanderen gedwongen werd zijn fiscale bevoegdheden terug te schroeven, omdat het gewest alleen bevoegd was op basis van het criterium van woonplaats en niet op basis van het criterium van werkplaats. Vlaanderen had dus de « *jobkorting* » niet kunnen uitbreiden naar personen die in Vlaanderen werken maar er niet hun fiscale woonplaats hebben.

De heer Laaouej merkt op dat een Nederlandse werknemer die in Vlaanderen werkt en in Nederland woont, een Belgische loonfiche krijgt. Het is dus vanuit België dat men hem de « *jobkorting* » had kunnen toekennen, in een vorm die vastgesteld moest worden in een Vlaams decreet.

Mevrouw Maes merkt op dat de huidige financieringswet de fiscale bevoegdheid linkt aan de woonplaats. Vlaanderen kan dus niets veranderen aan de fiscale situatie van personen die in Vlaanderen werken, maar er niet wonen.

De staatssecretaris wijst erop dat het voorgestelde artikel 54/2 juist bedoeld is voor de niet-inwoners.

dront du système fiscal belge mais devront pouvoir bénéficier des différentes réductions d'impôts régionales pour ne pas être discriminées par rapport à un résident régional. Si on ne prévoit pas le mécanisme proposé, la Belgique risque une nouvelle condamnation au niveau européen.

M. Laeremans renvoie au § 2, proposé, qui prévoit que le service public fédéral Finances envoie aux régions un aperçu mensuel. Pour quelles raisons cette communication doit-elle se faire sur une base mensuelle ?

Le secrétaire d'État répond que cela correspond à la pratique actuelle. Le projet ne change rien sur ce point.

Amendement n° 9 de Mme Maes et M. Broers

Mme Maes et M. Broers déposent l'amendement n° 9 (doc. Sénat, n° 5-2369/2) qui vise à supprimer, dans l'article 54/2 proposé, les paragraphes 3 et 4.

Mme Maes renvoie à la justification écrite de son amendement.

Le secrétaire d'État déduit de la justification que les auteurs de l'amendement ne veulent pas que les régions assument les conséquences financières des réductions fiscales qu'elles décident d'octroyer en application de l'autonomie fiscale qui leur est transférée. L'intervenant ne peut s'inscrire dans une telle logique qui aboutit à une déresponsabilisation fiscale.

Mme Maes réplique que les auteurs de l'amendement ne veulent pas que les régions paient l'addition pour des non-résidents à l'égard desquels elles ne sont pas compétentes.

Le secrétaire d'État admet que les non-résidents restent soumis au régime fiscal fédéral. Cependant, le pouvoir fédéral doit octroyer les réductions d'impôts sur la base des décrets régionaux. Ce n'est dès lors pas le niveau fédéral qui détermine le montant de ces réductions.

Mme Maes précise que le niveau fédéral supporte déjà ces coûts à l'heure actuelle.

Votes

L'amendement n° 9 de Mme Maes et M. Broers est rejeté par 10 voix contre 5.

L'article 60 est adopté par 10 voix contre 5.

Deze mensen zullen onderworpen worden aan het Belgisch fiscaal systeem, maar zullen aanspraak kunnen maken op de gewestelijke belastingverminderingen, om te voorkomen dat zij gediscrimineerd worden ten opzichte van de inwoners van het gewest. Als men niet in dit mechanisme voorziet, riskeert België een nieuwe Europese veroordeling.

De heer Laeremans verwijst naar de voorgestelde § 2, waarin wordt bepaald dat de federale overheidsdienst Financiën maandelijks aan de gewesten een overzicht stuurt. Waarom moet dit maandelijks gebeuren ?

De staatssecretaris antwoordt dat dit overeenkomt met de huidige manier van werken. Het ontwerp verandert daar niets aan.

Amendement nr. 9 van mevrouw Maes en de heer Broers

Mevrouw Maes en de heer Broers dienen amendement nr. 9 in (stuk Senaat, nr. 5-2369/2) dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 54/2 de paragrafen 3 en 4 te doen vervallen.

Mevrouw Maes verwijst naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

De staatssecretaris leidt uit de verantwoording af dat de indieners van het amendement niet wensen dat de gewesten de gevolgen zouden dragen van de belastingverminderingen die zij besluiten toe te kennen met toepassing van de fiscale autonomie die aan hen wordt overgedragen. Spreker kan zich niet vinden in een dergelijke logica, die neerkomt op het ontlopen van de fiscale verantwoordelijkheid.

Mevrouw Maes antwoordt dat de indieners van het amendement niet willen dat de gewesten de rekening betalen voor de niet-inwoners, voor wie zij niet bevoegd zijn.

De staatssecretaris geeft toe dat de niet-inwoners onderworpen blijven aan het federale belastingstelsel. De federale overheid moet echter wel de belastingverminderingen toekennen op basis van de gewestelijke decreten. Die verminderingen worden dus niet op federaal niveau bepaald.

Mevrouw Maes wijst erop dat het federale niveau nu reeds deze kosten draagt.

Stemmingen

Amendement nr. 9 van mevrouw Maes en de heer Broers wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel 60 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Articles 61 à 63

Ces articles ne soulèvent pas d'observations. Ils sont adoptés successivement par 10 voix contre 5.

Article 63/1 (nouveau)

Amendement n° 30 de M. Laeremans

M. Laeremans dépose l'amendement n° 30 (doc. Sénat, n° 5-2369/2) qui vise à insérer un article 63/1 dans le projet de loi spéciale. L'auteur propose d'abroger l'article 64bis de la loi spéciale qui assure un refinancement de la Région de Bruxelles-Capitale. M. Laeremans estime que les institutions bruxelloises ne sont pas sous-financées. Elles devraient simplement utiliser de manière plus efficace les moyens qui sont mis à leur disposition.

Vote

L'amendement n° 30 de M. Laeremans est rejeté par 10 voix contre 1 et 4 abstentions.

Article 63/2 (nouveau)

Amendement n° 31 de M. Laeremans

M. Laeremans dépose l'amendement n° 31 (doc. Sénat, n° 5-2369/2) qui vise à insérer un article 63/2 dans le projet de loi spéciale. L'auteur propose d'abroger l'article 64ter de la loi spéciale qui assure un refinancement de la Région de Bruxelles-Capitale.

Vote

L'amendement n° 31 de M. Laeremans est rejeté par 10 voix contre 1 et 4 abstentions.

Article 64

Amendement n° 32 de M. Laeremans

M. Laeremans dépose l'amendement n° 32 (doc. Sénat, n° 5-2369/2) qui vise à supprimer l'article.

L'intervenant souligne que l'article 64quater, proposé, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 octroie des

Artikelen 61 tot 63

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Zij worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel 63/1 (nieuw)

Amendement nr. 30 van de heer Laeremans

De heer Laeremans dient amendement nr. 30 in (stuk Senaat, nr. 5-2369/2) dat ertoe strekt een artikel 63/1 in het ontwerp van bijzondere wet in te voegen. De indiener stelt voor om artikel 64bis van de bijzondere wet, dat de bijkomende financiering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verzekert, op te heffen. De heer Laeremans is van mening dat de Brusselse instellingen niet ondergefinancierd zijn. Zij moeten gewoon de middelen die zij krijgen efficiënter gebruiken.

Stemming

Amendement nr. 30 van de heer Laeremans wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem, bij 4 onthoudingen.

Artikel 63/2 (nieuw)

Amendement nr. 31 van de heer Laeremans

De heer Laeremans dient amendement nr. 31 in (stuk Senaat, nr. 5-2369/2) dat ertoe strekt een artikel 63/2 in het ontwerp van bijzondere wet in te voegen. De indiener stelt voor om artikel 64ter van de bijzondere wet, dat voorziet in een herfinanciering van het Brussels Hoofdstedelijk gewest, op te heffen.

Stemming

Amendement nr. 31 van de heer Laeremans wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem, bij 4 onthoudingen.

Artikel 64

Amendement nr. 32 van de heer Laeremans

De heer Laeremans dient amendement nr. 32 in (stuk Senaat, nr. 5-2369/2), dat ertoe strekt artikel 64 te doen vervallen.

Spreker benadrukt dat het voorgestelde artikel 64quater bijkomende middelen aan het Brus-

moyens supplémentaires à la Région de Bruxelles-Capitale pour compenser les pertes de revenus consécutives au flux de navetteurs. M. Laeremans doute de l'opportunité de cette énième compensation financière au profit de Bruxelles et dont la Flandre supportera la plus grande part.

M. Laeremans constate que le montant des moyens financiers passe de 32 millions d'euros en 2014 à 48 millions en 2015 et 49 millions en 2016. À partir de 2017, ce montant s'élève à 44 millions d'euros. L'intervenant demande si le montant de la « compensation navetteurs » ne variera plus au-delà de 2017. Des adaptations sont-elles encore possibles ? Selon quels paramètres ? L'intervenant pense par exemple à l'hypothèse dans laquelle le nombre de navetteurs augmenterait fortement.

Le secrétaire d'État répond que le montant de 44 millions d'euros prévu à partir de 2017 est fixe.

Votes

L'amendement n° 32 de M. Laeremans est rejeté par 10 voix contre 1 et 4 abstentions.

L'article 64 est adopté par 10 voix contre 5.

Article 65

Amendement n° 33 de M. Laeremans

M. Laeremans dépose l'amendement n° 33 (doc. Sénat, n° 5-2369/2) qui vise à supprimer l'article 65.

L'intervenant souligne que l'article 64^{quinquies}, proposé, octroie des moyens supplémentaires à la Région de Bruxelles-Capitale pour compenser la perte de revenus en raison de la présence de fonctionnaires internationaux. L'intervenant ne comprend pas pourquoi les autres régions ne bénéficient pas de compensations comparables alors que des fonctionnaires internationaux y résident également. Le régime de compensation financière proposé est discriminatoire et doit dès lors être supprimé.

Votes

L'amendement n° 33 de M. Laeremans est rejeté par 10 voix contre 1 et 4 abstentions.

L'article 65 est adopté par 10 voix contre 5.

sels Hoofdstedelijk Gewest geeft ter compensatie van het inkomstenverlies als gevolg van de pendelaars. De heer Laeremans betwijfelt het nut van deze zoveelste financiële compensatie ten gunste van Brussel, die grotendeels door Vlaanderen zal worden betaald.

De heer Laeremans stelt vast dat het bedrag van de financiële middelen van 32 miljoen euro in 2014 naar 48 miljoen gaat in 2015 en naar 49 miljoen in 2016. Vanaf 2017 is dit bedrag 44 miljoen euro. Spreker vraagt of de pendelbijdrage na 2017 dan niet meer verandert. Kan ze nog aangepast worden? Volgens welke parameters? Spreker denkt bijvoorbeeld aan de hypothese dat het aantal pendelaars sterk zou stijgen.

De staatssecretaris antwoordt dat het bedrag van 44 miljoen euro vanaf 2017 een vast bedrag is.

Stemmingen

Amendement nr. 32 van de heer Laeremans wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem, bij 4 onthoudingen.

Artikel 64 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel 65

Amendement nr. 33 van de heer Laeremans

De heer Laeremans dient amendement nr. 33 in (stuk Senaat, nr. 5-2369/2) dat ertoe strekt artikel 65 te doen vervallen.

Spreker benadrukt dat het voorgestelde artikel 64^{quinquies} bijkomende middelen toekent aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ter compensatie van het verlies aan inkomsten wegens de aanwezigheid van « internationale ambtenaren ». Spreker begrijpt niet waarom de andere gewesten geen vergelijkbare compensaties ontvangen, terwijl daar ook internationale ambtenaren wonen. Het voorgestelde stelsel voor financiële compensatie is discriminerend en moet dus worden geschrapt.

Stemmingen

Amendement nr. 33 van de heer Laeremans wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem, bij 4 onthoudingen.

Artikel 65 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Article 66

Amendement n° 27 de Mme Maes et M. Broers

Mme Maes et M. Broers déposent l'amendement n° 27 (doc. Sénat, n° 5-2369/2) qui vise à remplacer, au 5°, les premiers et deuxième alinéas de l'article 65, § 6 proposé.

Les auteurs renvoient à leurs amendements antérieurs.

Votes

L'amendement n° 27 de Mme Maes et M. Broers est rejeté par 10 voix contre 5.

L'article 66 est adopté par 10 voix contre 5.

Article 67

Cet article ne soulève pas d'observations. Il est adopté par 10 voix contre 5.

Article 68

M. Vandaele relève que l'article 65^{quater}, proposé, instaure un mécanisme de responsabilisation en matière de politique climatique qui doit être lu en parallèle avec le projet de loi relative au mécanisme de responsabilisation climat (doc. Sénat, n° 5-2370/1).

Les régions se voient assigner des objectifs annuels de réduction des émissions de gaz à effet de serre dans les bâtiments des secteurs résidentiels et tertiaire. La région qui atteint son objectif reçoit un bonus alors que celle qui reste en deçà de ses objectifs perd une partie des recettes tirées de la mise aux enchères des quotas d'émission de gaz à effet de serre.

L'intervenant pense que le législateur spécial, en mettant en place ce mécanisme, s'imisce dans des matières relevant des compétences des régions. Si la Commission nationale climat ne parvient pas à s'accorder sur une proposition de répartition des réductions des gaz à effet de serre dans les bâtiments des secteurs résidentiels et tertiaires, c'est la trajectoire fixée dans l'annexe à la loi spéciale qui s'imposera aux régions jusqu'en 2030.

M. Vandaele trouve que ce mécanisme va à l'encontre du système fédéral belge où les autorités fédérale et régionales sont sur pied d'égalité. Or, la disposition à l'examen permet au législateur spécial

Artikel 66

Amendement nr. 27 van mevrouw Maes en de heer Broers

Mevrouw Maes en de heer Broers dienen amendement nr. 27 in (stuk Senaat, nr. 5-2369/2) dat ertoe strekt in het 5° van dit artikel, het eerste en het tweede lid van het voorgestelde artikel 65, § 6, te vervangen.

De indieners verwijzen naar hun voorgaande amendementen.

Stemmingen

Amendement nr. 27 van mevrouw Maes en de heer Broers wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel 66 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel 67

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel 68

De heer Vandaele merkt op dat het voorgestelde artikel 65^{quater} een responsabiliseringsmechanisme invoert met betrekking tot het klimaatbeleid, dat moet worden samengelezen met het wetsontwerp met betrekking tot het klimaatresponsabiliseringsmechanisme (stuk Senaat, nr. 5-2370/1).

De gewesten krijgen jaarlijkse doelstellingen met betrekking tot de vermindering van de uitstoot van broeikasgassen in gebouwen van de residentiële en tertiaire sector. Het gewest dat zijn doelstelling heeft bereikt krijgt een bonus, het gewest dat onder de beoogde resultaten blijft, verliest een deel van de inkomsten afkomstig uit de veiling van de emissierechten voor broeikasgassen.

Spreker denkt dat de bijzondere wetgever zich, door dit mechanisme in te voeren, op het bevoegdheidsterrein van de gewesten begeeft. Als de Nationale Klimaatcommissie er niet in slaagt om een voorstel te doen voor de verdeling van de vermindering van de uitstoot van broeikasgassen in de gebouwen van de residentiële en tertiaire sector, wordt het traject dat in bijlage bij de bijzondere wet wordt gevoegd van kracht voor de gewesten tot 2030.

De heer Vandaele vindt dat dit mechanisme tegen het Belgische federale systeem ingaat, waar de federale en gewestelijke overheden op gelijke voet staan. De hier voorliggende bepaling stelt de bijzon-

d'imposer des obligations aux régions, sans concertation préalable, dans le cadre des compétences qui leur sont propres. C'est d'autant plus évident que l'autorité fédérale revendique une part des recettes de la mise aux enchères des quotas d'émission de gaz à effet de serre, moyens qui, d'après l'intervenant, devraient revenir intégralement aux régions. Or, l'Union européenne souhaite rehausser le prix des quotas d'émission. Le mécanisme de responsabilisation revient donc en pratique à un transfert déguisé de moyens financiers dont la Flandre serait la victime.

En ce qui concerne le fonds fédéral budgétaire nouvellement créé, il y lieu de faire observer que le bonus versé aux régions est limité à la part fédérale des recettes de mise aux enchères des quotas d'émission alors que le malus est comparativement à peine limité et qu'il peut aller jusqu'à 50 % de la part régionale de ces recettes.

Enfin, le législateur peut, par une simple loi, vider de sa substance le présent projet de loi spéciale dans la mesure où il peut, entre autres, modifier les objectifs fixés si des normes européennes ou internationales imposent une autre trajectoire.

L'orateur se réfère aux observations faites par le Conseil d'État sur cette partie du texte ainsi que sur le projet de loi qui sera examiné ultérieurement. Il fait observer que sur certains points, il en a été tenu compte lors de l'adoption du présent texte à la Chambre mais que pour d'autres points cela n'a pas été le cas.

L'intervenant fait par ailleurs observer que l'article 65*quater*, § 9, proposé concerne des montants provisoires et se demande ce qu'il en est des contributions financières définitives à verser aux régions. Cet aspect des choses n'a, à son sens, pas été précisé dans le texte.

D'une manière générale, il estime qu'une concertation s'impose, en tout état de cause, avec le gouvernement des régions avant l'adoption de chaque arrêté royal pris dans le cadre de ce mécanisme de responsabilisation et pas seulement lorsqu'on se trouve en situation de conflit.

Le secrétaire d'État renvoie au rapport de la Chambre des représentants (doc. Chambre, 53-2974/007) et plus particulièrement aux pages 92-96 de ce document où se trouvent consignées les réponses données à toutes les observations du Conseil d'État.

Vote

L'article 68 est adopté par 10 voix contre 5.

dere wetgever echter in staat om verplichtingen op te leggen aan de gewesten, zonder voorafgaand overleg, in het kader van bevoegdheden die aan die gewesten toekomen. Dit is nog erger wanneer men bedenkt dat de federale overheid een deel opeist van de ontvangsten van de geveilde emissierechten, terwijl dit geld volgens spreker volledig aan de gewesten toekomt. Nu wil de Europese Unie de prijzen voor de emissierechten verhogen. Het responsabiliseringsmechanisme komt dus uiteindelijk neer op een verborgen overdracht van financiële middelen, waarvan Vlaanderen het slachtoffer zal worden.

Wat het nieuwe Federale Begrotingsfonds betreft, dient te worden opgemerkt dat de bonus die aan de gewesten wordt geschonken, beperkt blijft tot het federale gedeelte van de inkomsten van de veiling van emissierechten, terwijl de malus amper beperkt is en tot 50 % kan bedragen van het gewestelijke deel van die inkomsten.

Ten slotte kan de wetgever ook, door een gewone wet, dit ontwerp van bijzondere wet uithollen door, onder andere, de doelstellingen te wijzigen, indien de Europese of internationale normen een ander traject opleggen.

Spreker verwijst naar de opmerkingen van de Raad van State over dit gedeelte van de tekst en over het wetsontwerp dat hierna wordt besproken. Hij merkt op dat hiermee op bepaalde punten rekening werd gehouden bij de goedkeuring van deze tekst in de Kamer, maar op andere punten was dat niet het geval.

Spreker voegt hieraan toe dat het voorgestelde artikel 65*quater*, § 9, voorlopige bedragen betreft. Hij vraagt zich dan ook af wat de definitieve financiële bijdragen zullen zijn die aan de gewesten worden gestort. Deze kant van de zaak wordt volgens hem niet in de tekst gepreciseerd.

Algemeen gezien denkt hij dat er in elk geval overlegd moet worden met de gewestregeringen vooraleer er koninklijke besluiten worden genomen in het kader van het responsabiliseringsmechanisme en niet alleen wanneer er zich een conflict voordoet.

De staatssecretaris verwijst naar het verslag van de Kamer van volksvertegenwoordigers (stuk Kamer, nr. 53-2974/007) en meer bijzonder naar de bladzijden 92-96 van dit stuk, waarin de antwoorden staan op alle opmerkingen van de Raad van State.

Stemming

Artikel 68 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Article 69

Cet article ne soulève pas d'observations. Ils est adopté par 10 voix contre 5.

Article 70

M. Laeremans entend mettre en exergue l'énormité du montant prévu dans cet article. Il se demande si un tel montant peut être justifié.

Le secrétaire d'État répond que ce montant est effectivement assez élevé parce que le mécanisme en place est relativement éclaté. Il y a, en effet, plusieurs caisses d'allocations familiales. La SNCB a, par exemple, une caisse d'allocation familiale spécifique pour le paiement des allocations aux travailleurs qu'elle emploie. Si actuellement le critère d'application en la matière est la situation professionnelle de l'un des deux parents de l'enfant, la résidence de l'enfant déterminera à l'avenir de quelle communauté il va dépendre dans le cadre d'un mécanisme de paiement des allocations familiales.

M. Laeremans s'interroge néanmoins sur la destination de ce montant d'approximativement 215 millions d'euros ce qui, d'après ses calculs, pourrait concerner la rémunération de quatre mille cinq cents fonctionnaires si l'on se base sur un montant de 50 000 euros par fonctionnaire.

Le secrétaire d'État fait observer, sur ce point, qu'il ne s'agit pas seulement de frais de personnel, mais plutôt de frais de fonctionnement au sens large, lesquels englobent entre autres, les bâtiments, le matériel informatique, le courrier, etc.

Vote

L'article 70 est adopté par 10 voix contre 5.

Articles 71 à 77

Ces articles ne soulèvent pas d'observations. Ils sont adoptés successivement par 10 voix contre 5.

Article 78

Amendement n° 34 de M. Laeremans

M. Laeremans dépose l'amendement n° 34 (doc. Sénat, n° 5-2369/2), qui vise à supprimer la dotation annuelle forfaitaire de 24 millions d'euros que le présent projet de loi spéciale entend accorder rétro-

Artikel 69

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel 70

De heer Laeremans wil de nadruk leggen op het extreem hoge bedrag dat in dit artikel wordt vermeld. Hij vraagt zich af of dit bedrag wel verantwoord is.

De staatssecretaris antwoordt dat het bedrag inderdaad vrij hoog ligt omdat het betreffende mechanisme nogal verspreid is. Er zijn immers verschillende kinderbijslagfondsen. De NMBS bijvoorbeeld heeft een apart kinderbijslagfonds voor het uitbetalen van de kinderbijslag aan haar werknemers. Momenteel geldt de beroepssituatie van één van de ouders als uitbetalingscriterium, maar in de toekomst zal het uitbetalingsmechanisme van de kinderbijslag bepaald worden door de gemeenschap waarvan het kind afhangt.

De heer Laeremans stelt zich toch vragen bij de bestemming van dit bedrag van ongeveer 215 miljoen euro. Dit zou volgens zijn berekeningen overeenkomen met het loon van vierduizendvijfhonderd ambtenaren, als men uitgaat van een bedrag van 50 000 euro per ambtenaar.

De staatssecretaris merkt in dit verband op dat het niet alleen om personeelskosten gaat maar meer om werkingskosten in het algemeen. Daar telt men ook de gebouwen, de informatica, de portkosten, enz. bij.

Stemming

Artikel 70 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikelen 71 tot 77

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Zij worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikel 78

Amendement nr. 34 van de heer Laeremans

De heer Laeremans dient amendement nr. 34 in (stuk Senaat, nr. 5-2369/2) dat ertoe strekt de jaarlijkse forfaitaire dotatie van 24 miljoen euro dat dit ontwerp van bijzondere wet retroactief aan het Brussels

activement à la Région de Bruxelles-Capitale pour les années 2012 et 2013, somme qui n'est en aucun cas justifiée.

Le secrétaire d'État fait remarquer que l'amendement a le mérite de la cohérence dans la mesure où il se situe dans la ligne des amendements n^{os} 31 à 33 qui visent également à réduire les moyens octroyés à la Région bruxelloise.

M. Laeremans estime que la Région bruxelloise est privilégiée par le présent projet de loi spéciale. Il partage d'ailleurs ce point de vue avec un certain nombre d'académiciens qui ont mis en évidence cet aspect.

Votes

L'amendement n^o 34 de M. Laeremans est rejeté par 10 voix contre 1 et 4 abstentions.

L'article 78 est adopté par 10 voix contre 5.

Articles 79 à 82

Ces articles ne soulèvent pas d'observations. Ils sont adoptés successivement par 10 voix contre 5.

VI. VOTE SUR L'ENSEMBLE ET DÉCLARATION DE VOTE

1. Déclaration de vote

M. Laeremans déclare que du côté flamand, et même au sein du gouvernement flamand, on commence à se rendre compte des conséquences dramatiques des règles de financement proposées et de la contribution d'assainissement. D'après les calculs du ministre flamand du Budget, la Flandre devrait économiser sur une législature la somme astronomique de 7,8 milliards d'euros. D'aucuns le nient, mais c'est comme nier la lumière du soleil. Sans cette opération, la Flandre disposerait d'un budget supplémentaire de près de 8 milliards d'euros pour mener ses propres politiques. Il faudra à présent économiser sur tous les postes de dépenses. La Flandre porte ainsi la charge de la mauvaise gestion, car non prospective, de l'autorité fédérale qui reporte, par le projet de loi spéciale à l'examen, une partie de sa dette énorme sur la Flandre qui a vécu selon ses moyens et a fait preuve de diligence en matière de politique financière. La Flandre est donc la principale victime de ce projet. Les prochaines élections montreront que l'incapacité du gouvernement flamand de Kris Peeters à mener une

Hoofdstedelijk Gewest wil toekennen voor de jaren 2012 en 2013, te doen vervallen. Deze som is zeker niet verantwoord.

De staatssecretaris merkt op dat het amendement ten minste coherent is, aangezien het in de lijn ligt van de amendementen nrs. 31 tot 33, die eveneens de aan Brussel toegekende middelen willen verminderen.

De heer Laeremans vindt dat dit ontwerp van bijzondere wet het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bevoordeelt. Hij deelt dit standpunt trouwens met een aantal academici die dit aspect duidelijk hebben belicht.

Stemmingen

Amendement nr. 34 van de heer Laeremans wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem, bij 4 onthoudingen.

Artikel 78 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Artikelen 79 tot 82

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Zij worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

VI. STEMMING OVER HET GEHEEL EN STEMVERKLARING

1. Stemverklaring

De heer Laeremans verklaart dat aan Vlaamse kant, zelfs in de Vlaamse regering, stilaan het besef groeit welke de dramatische gevolgen zullen zijn van de voorgestelde financieringsregeling en de daarin vervatte saneringsbijdrage. Volgens de berekeningen van de Vlaamse minister van Begroting zou Vlaanderen op een legislatuur tijd het gigantisch bedrag van 7,8 miljard euro moeten bezuinigen. Dat wordt door sommigen ontkend. Maar zij ontkennen het licht van de zon. Zonder die operatie zou Vlaanderen over een extra budget van bijna 8 miljard euro beschikken om een eigen beleid te kunnen voeren. Nu zal er op alle uitgavenposten moeten worden bespaard. Vlaanderen draagt daarmee de last van het slecht en niet vooruitziend bestuur van de federale overheid die haar enorme schuld met dit ontwerp van bijzondere wet deels afwentelt op Vlaanderen dat zelf de tering naar de nering heeft gezet en een zuinig en zorgvuldig financieel beleid heeft gevoerd. Vlaanderen is dus het grootste slachtoffer van dit ontwerp. Bij de komende verkiezingen zal duidelijk blijken dat het onvermogen

politique est fortement liée à la non-gestion du gouvernement fédéral Di Rupo.

2. Vote sur l'ensemble

L'ensemble du projet de loi spéciale est adopté par 10 voix contre 5.

*
* *

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 10 membres présents.

Les rapporteurs,

Bert ANCIAUX.
Ahmed LAAOUEJ.

La présidente,

Sabine de BETHUNE.

*
* *

**Le texte adopté par la commission
est identique au texte du projet de loi spéciale
transmis par la Chambre
des représentants
(voir le doc. Chambre, n° 53-2974/12).**

van de Vlaamse regering van Kris Peeters om een beleid te voeren sterk samenhangt met het non-beleid van de federale regering-Di Rupo.

2. Stemming over het geheel

Het ontwerp van bijzondere wet in zijn geheel wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

*
* *

Dit verslag werd goedgekeurd bij eenparigheid van de 10 aanwezige leden.

De rapporteurs,

Bert ANCIAUX.
Ahmed LAAOUEJ.

De voorzitter,

Sabine de BETHUNE.

*
* *

**De door de commissie aangenomen tekst is dezelfde
als die van het door de Kamer
van volksvertegenwoordigers overgezonden
ontwerp van bijzondere wet
(zie stuk Kamer, nr. 53-2974/12).**