

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS ET SÉNAT
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS
EN SENAAT

13 décembre 2013

13 december 2013

LA POLITIQUE DE DÉFENSE DE L'UE

HET DEFENSIEBELEID VAN DE EU

**Réunion d'information en vue du
Conseil européen des chefs d'État ou de
gouvernement des 19 et 20 décembre 2013**

**Informatieve vergadering met het oog op
de Europese Raad van staatshoofden en
regeringsleiders van 19 en 20 december 2013**

RAPPORT

FAIT AU NOM DU COMITÉ D'AVIS FÉDÉRAL
CHARGÉ DES QUESTIONS EUROPÉENNES,
DE LA COMMISSION DE LA DÉFENSE NATIONALE
DE LA CHAMBRE ET DE LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTÉRIEURES ET
DE LA DÉFENSE DU SENAT

PAR
MM. **Wouter DE VRIENDT (CH)** ET
Vincent VAN QUICKENBORNE (CH)

VERSLAG

NAMENS HET FEDERAAL ADVIESCOMITÉ VOOR
EUROPESE AANGELEGENHEDEN, DE COMMISSIE
VOOR DE LANDSVERDEDIGING VAN DE KAMER
EN DE COMMISSIE VOOR DE BUITENLANDSE
BETREKKINGEN EN VOOR DE LANDSVERDEDIGING
VAN DE SENAAT

UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Wouter DE VRIENDT (K)** EN
Vincent VAN QUICKENBORNE (K)

SOMMAIRE

Page.

I. Exposé introductif du vice-premier ministre et ministre de la Défense	5
II. Interventions des membres.....	7
III. Réponses du vice-premier ministre et ministre de la Défense	14
IV. Répliques	17

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van de vice-eersteminister en minister van Landsverdediging	5
II. Tussenkomen van de leden.....	7
III. Antwoorden van de vice-eersteminister en minister van Landsverdediging	14
IV. Replieken	17

<i>N-VA</i>	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
<i>PS</i>	:	<i>Parti Socialiste</i>
<i>MR</i>	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
<i>CD&V</i>	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
<i>sp.a</i>	:	<i>socialistische partij anders</i>
<i>Ecolo-Groen</i>	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
<i>Open Vld</i>	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
<i>VB</i>	:	<i>Vlaams Belang</i>
<i>cdH</i>	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>
<i>FDF</i>	:	<i>Fédéralistes Démocrates Francophones</i>
<i>LDD</i>	:	<i>Lijst Dedecker</i>
<i>MLD</i>	:	<i>Mouvement pour la Liberté et la Démocratie</i>
<i>INDEP-ONAFH</i>	:	<i>Indépendant-Onafhankelijk</i>

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	
<i>DOC 53 0000/000:</i>	<i>Document parlementaire de la 53^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>	<i>DOC 53 0000/000:</i>	<i>Parlementair document van de 53^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
<i>QRVA:</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>	<i>QRVA:</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
<i>CRIV:</i>	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral</i>	<i>CRIV:</i>	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag</i>
<i>CRABV:</i>	<i>Compte Rendu Analytique</i>	<i>CRABV:</i>	<i>Beknopt Verslag</i>
<i>CRIV:</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>	<i>CRIV:</i>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>
<i>PLEN:</i>	<i>Séance plénière</i>	<i>PLEN:</i>	<i>Plenum</i>
<i>COM:</i>	<i>Réunion de commission</i>	<i>COM:</i>	<i>Commissievergadering</i>
<i>MOT:</i>	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>	<i>MOT:</i>	<i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

COMITÉ D'AVIS FÉDÉRAL CHARGÉ DES QUESTIONS EUROPÉENNES FEDERAAL ADVIESCOMITÉ VOOR EUROPESE AANGELEGENHEDEN

Présidents: André Flahaut, président de la Chambre des représentants et Philippe Mahoux, sénateur
Voorzitters: André Flahaut, voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers en Philippe Mahoux, senator

Délégation de la Chambre/ Afvaardiging van de Kamer

A. — Membres effectifs/ Vaste leden

N-VA : Daphné Dumery, Peter Luyck
PS : André Flahaut, Christiane Vienne
CD&V: Steven Vanackere
MR: Denis Ducarme
sp.a: Bruno Tuybens
Ecolo-Groen : Juliette Boulet
Open Vld: Herman De Croo
VB: Bruno Valkeniers

B. — Membres suppléants/ Plaatsvervangers

Ingeborg De Meulemeester, Els Demol, N
Philippe Blanchart, Jean-Marc Delizée, Olivier Henry,
Jenne De Potter, Roel Deseyn
Philippe Collard, Jacqueline Galant
Caroline Gennez, Dirk Van der Maelen
Eva Brems, Thérèse Snoy et d'Oppuers
Patrick Dewael, Gwendolyn Rutten
Rita De Bont

Délégation du Sénat/ Afvaardiging van de Senaat

A. — Membres effectifs/ Vaste leden

N-VA: Patrick De Groote, Sabine Vermeulen
PS: Philippe Mahoux, Olga Zrihen
MR: Richard Miller
CD&V: Etienne Schouppe
sp.a: Fauzaya Talhaoui
Open Vld: Martine Taelman
VB: Anke Van dermeersch
Ecolo: Benoit Hellings

B. — Membres suppléants/ Plaatsvervangers

Frank Boogaerts, Huub Broers
Marie Arena, Hassan Bousetta
Jacques Brotchi
Cindy Franssen
Bert Anciaux
Rik Daems
Yves Buysse
Cécile Thibaut

Délégation du Parlement européen/ Afvaardiging van het Europees Parlement

A. — Membres effectifs/ Vaste leden

CD&V : Ivo Belet, Jean-Luc Dehaene
Ecolo-Groen: Isabelle Durant, Bart Staes
Open Vld: Philippe De Backer
PS: Véronique De Keyser
VB: Philip Claeys
MR: Louis Michel
sp.a: Kathleen Van Brempt
cdH: Anne Delvaux

B.— Membres suppléants/ Plaatsvervangers

Marianne Thyssen
Philippe Lamberts
Annemie Neyts-Uyttebroeck, Guy Verhofstadt
Frédéric Daerden, Marc Tarabella
N
Frédérique Ries
Saïd El Khadraoui
Mathieu Grosch

**COMMISSION DE LA DÉFENSE NATIONALE (CHAMBRE)
COMMISSIE VOOR DE LANDSVERDEDIGING (KAMER)**Président: Filip De Man
Voorzitter: Filip De Man

	A. — Membres effectifs/ Vaste leden	B. — Membres suppléants/ Plaatsvervangers
N-VA	Theo Francken, Karolien Grosemans, Jan Jambon, Bert Maertens	Koenraad Degroote, Peter Luykx, N., Miranda Van Eetvelde, Flor Van Noppen
PS	Philippe Blanchart, Christophe Lacroix, Vincent Sampaoli, Eric Thiébaud	Laurent Devin, Julie Fernandez Fernandez, Özlem Özen, Franco Seminara
CD&V	Gerald Kindermans, Kristof Waterschoot	Carl Devlies, Raf Terwingen, Stefaan Vercamer
MR	Philippe Collard, Denis Ducarme	Valérie De Bue, François-Xavier de Donnea, Jacqueline Galant
sp.a	David Geerts	Meryame Kitir, Dirk Van der Maelen
Ecolo-Groen	Wouter De Vriendt	Juliette Boulet, N.
Open Vld	Vincent Van Quickenborne	Sabien Lahaye-Battheu, Luk Van Biesen
VB	Filip De Man	Annick Ponthier, Tanguy Veys
cdH	Georges Dallemagne	Josy Arens, Christophe Bastin

**COMMISSION DES RELATIONS EXTÉRIEURES ET DE LA DÉFENSE (SÉNAT)
COMMISSIE VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN EN VOOR DE
LANDSVERDEDIGING (SENAAT)**Président: Vanlouwe Karl
Voorzitter: Vanlouwe Karl

A. — Membres effectifs/ Vaste leden	B. — Membres suppléants/ Plaatsvervangers
Arena Marie (PS)	Anciaux Bert (sp.a)
de Bethune Sabine (CD&V)	Boogaerts Frank (N-VA)
De Decker Armand (MR)	Bousetta Hassan (PS)
De Groot Patrick (N-VA)	Broers Huub (N-VA)
De Gucht Jean-Jacques (Open Vld)	Brotchi Jacques (MR)
De Nijn Bart (N-VA)	Buysse Yves (Vlaams Belang)
Douifi Dalila (sp.a)	Defraigne Christine (MR)
Hellings Benoit (Ecolo)	du Bus de Warnaffe André (cdH)
Mahoux Philippe (PS)	Franssen Cindy (CD&V)
Matz Vanessa (cdH)	Istasse Jean-François (PS)
Roegiers Jan (sp.a)	Khattabi Zakia (Ecolo)
Tilmans Dominique (MR)	Laeremans Bart (Vlaams Belang)
Van dermeersch Anke (Vlaams Belang)	Lijnen Nele (Open Vld)
Vanlouwe Karl (N-VA)	Maes Lieve (N-VA)
Vermeulen Sabine (N-VA)	Mampaka Mankamba Bertin (cdH)
Verstreken Johan (CD&V)	Miller Richard (MR)
Zrihen Olga (PS)	Moraël Jacky (Ecolo)
	Pehlivan Fatma (sp.a)
	Saïdi Fatiha (PS)
	Schouppe Etienne (CD&V)
	Siquet Louis (PS)
	Sleurs Elke (N-VA)
	Talhaoui Fauzaya (sp.a)
	Vandaele Wilfried (N-VA)
	Van Hoof Els (CD&V)
	Vastersavendts Yoei (Open Vld)

INTRODUCTION

La politique de défense de l'UE figurant à l'ordre du jour du Conseil européen des chefs d'État ou de gouvernement des 19 et 20 décembre 2013, la Chambre des représentants a convoqué une réunion d'information en date du lundi 9 décembre 2013, en collaboration avec le Sénat.

À cet effet, le vice-premier ministre et ministre de la Défense, M. Pieter De Crem, est venu présenter les enjeux de la partie de la réunion du Conseil européen consacrée à la défense européenne aux membres du Comité d'avis fédéral chargé des Questions européennes, de la Commission de la Défense nationale de la Chambre et de la Commission des Relations extérieures et de la Défense du Sénat.

Le présent rapport donne un aperçu de l'échange de vues qui a eu lieu.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DE LA DÉFENSE

M. Pieter De Crem, vice-premier ministre et ministre de la Défense, fait observer que les ministres de la Défense n'assisteront pas personnellement au Conseil européen des 19 et 20 décembre 2013, dès lors qu'il s'agit d'un sommet des chefs d'État et de gouvernement. Il transmettra les commentaires, les questions et les suggestions formulés au sein des commissions réunies au premier ministre. Le ministre fait observer qu'un groupe de travail prépare ce Conseil européen.

Le ministre esquisse ensuite la chronologie du dossier et dresse un état des lieux provisoire

— En décembre 2012, le président européen Herman Van Rompuy a pris l'initiative de faire inscrire le point "Défense" à l'ordre du jour du Conseil des 19 et 20 décembre 2013.

— Les travaux s'articuleront autour de trois grands thèmes¹:

— La visibilité/efficacité de la PESD (Politique européenne de sécurité et de défense);

- les capacités;
- la politique industrielle.

¹ Source: site internet du Conseil européen (<http://www.european-council.europa.eu/council-meetings?meeting=257508dc-b1e7-4f58-914e-4bbaebf37e47&lang=fr&type=EuropeanCouncil>) [consulté le 11/12/2013].

INLEIDING

Aangezien het EU-defensiebeleid op de agenda staat van de Europese Raad van staatshoofden en regeringsleiders van 19 en 20 december 2013, heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers op maandag 9 december 2013 een informatievergadering gehouden, in samenwerking met de Senaat.

Daartoe heeft vice-eersteminister en minister van Landsverdediging Pieter De Crem ten overstaan van de leden van het Federaal Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden, de Kamercommissie voor de Landsverdediging en de Senaatscommissie voor de Buitenlandse Betrekkingen en voor de Landsverdediging de diverse aspecten toegelicht van het onderdeel van de vergadering van de Europese Raad dat aan de Europese defensie zal worden gewijd.

Dit verslag geeft een overzicht van de gedachtewisseling dienaangaande.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN LANDSVERDEDIGING

De heer Pieter De Crem, Vice-eersteminister en minister van Landsverdediging, wijst erop dat de ministers van Defensie zelf de komende Europese Raad van 19 en 20 december 2013 niet zullen bijwonen, omdat het gaat om een top van staatshoofden en regeringsleiders. Hij zal de commentaren, de vragen en suggesties die in de verenigde commissies naar voren worden gebracht, aan de Eerste minister overmaken. De minister wijst erop dat een werkgroep deze Europese Raad voorbereidt.

De minister schetst vervolgens de chronologie van het dossier en een voorlopige stand van zaken.

— In december 2012 heeft Europees Voorzitter Herman Van Rompuy het initiatief genomen om het punt "Defensie" te laten inschrijven op de agenda van de Raad van 19-20 december 2013.

— Er zal worden gewerkt rond drie grote clusters¹:

— de zichtbaarheid/effectiviteit van het EVDB (Europees veiligheids- en defensiebeleid);

- de capaciteiten;
- de industriële politiek.

¹ Bron: website van de Europese Raad (<http://www.european-council.europa.eu/council-meetings?meeting=257508dc-b1e7-4f58-914e-4bbaebf37e47&lang=nl&type=EuropeanCouncil>) [geraadpleegd op 11/12/2013].

— Différents documents ont été préparés pour le Conseil dans le courant de l'été 2013:

— Le rapport de Mme Ashton, Haute Représentante de l'Union pour les Affaires étrangères ("*Preparing the December 2013 European Council on Security and Defence Final Report by the High Representative/Head of the EDA on the Common Security and Defence Policy*");

— La communication de la Commission européenne sur l'importance de la consolidation de l'industrie européenne de la défense ("*Towards a more competitive and efficient defence and security sector*", *Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions (COM (2013) 542 final*));

- Plusieurs documents de l'AED (Agence européenne de défense);
- Plusieurs *non papers* d'États membres.

— Le 26 septembre 2013, le ministre s'est adressé à la sous-commission de la Défense de la commission des Affaires étrangères du parlement européen sur le prochain Conseil.

— Sur la base des conclusions de la réunion des ministres de la Défense à Vilnius en septembre 2013, et les contributions des États membres, Mme Ashton a rédigé un rapport pour le président Van Rompuy qui a demandé, le 17 octobre 2013, que les ministres des Affaires étrangères et de la Défense se concentrent sur les deux premiers clusters. Ainsi, les chefs d'État et de gouvernement pourront davantage se concentrer sur le point de la politique industrielle lors du Conseil lui-même.

— Le projet de conclusions sur la PSDC a été approuvé lors de la réunion des ministres des Affaires étrangères et de la Défense du 18 novembre 2013.

— Le 2 décembre 2013, le président Van Rompuy a envoyé un état d'avancement aux États membres. Ce document est actuellement traité au niveau du Coreper. Le document s'articule autour d'une introduction générale sur la PSDC et contient les conclusions suivantes:

- *increasing the effectiveness, visibility and impact of CSDP* (avec une référence au EUBG (*European Battle Group*));
- *enhancing the development of capabilities*;
- *strengthening of Europe's defence industry* (*research, dual use, standardisation and security of supply, etc.*).

— In de loop van de zomer 2013 werden verschillende documenten voor de Raad voorbereid:

— het verslag van mevrouw Ashton, Hoge vertegenwoordiger van de Unie voor Buitenlandse Zaken ("*Preparing the December 2013 European Council on Security and Defence Final Report by the High Representative/Head of the EDA on the Common Security and Defence Policy*");

— de mededeling van de Europese Commissie over het belang van de consolidering van de Europese defensie-industrie ("*Towards a more competitive and efficient defence and security sector*", *Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions (COM(2013) 542 final*);

- verschillende documenten van het EDA (Europees Defensieagentschap);
- verschillende *non papers* van lidstaten.

— Op 26 september 2013 heeft de minister de subcommissie voor defensie van de commissie voor de Buitenlandse Zaken van het Europees parlement toegesproken over de komende Raad.

— Op grond van de conclusies van de bijeenkomst van de ministers van Defensie te Vilnius in september 2013 en de bijdragen van de lidstaten, heeft mevrouw Ashton een verslag opgesteld voor voorzitter Van Rompuy die op 17 oktober 2013 heeft gevraagd dat de ministers van Buitenlandse Zaken en Defensie zich zouden concentreren op de eerste twee clusters. Aldus kunnen de staatshoofden en regeringsleiders zich meer concentreren op het punt van de industriële politiek tijdens de Raad zelf.

— N.a.v. de vergadering van de ministers van Buitenlandse Zaken en Defensie van 18 november 2013 werden de ontwerp conclusies over het GVDB aanvaard.

— Op 2 december 2013 heeft voorzitter Van Rompuy een *state of progress* naar de lidstaten gestuurd. Dit document wordt thans op niveau van het Coreper behandeld. Het document is gestructureerd rond een algemene inleiding over het GVDB met als conclusies:

- *increasing the effectiveness, visibility and impact of CSDP* (met verwijzing naar de EUBG (*European Battle Group*));
- *enhancing the development of capabilities*;
- *strengthening of Europe's defence industry* (*research, dual use, standardisation and security of supply, enz.*).

— Un groupe de travail intercabinets prépare le Conseil.

— Au Sénat, M. Armand De Decker a déposé une proposition de résolution sur la relance de l'Europe de la Défense à la veille du sommet européen des 19 et 20 décembre 2013 (Doc. Sénat, 5-2378/1).

II. — INTERVENTIONS DES MEMBRES

M. André Flahaut (Chambre – PS), président de la Chambre, observe qu'il n'est pas fréquent que la politique de la défense de l'Union européenne figure à l'ordre du jour d'un Conseil européen des chefs d'État ou de gouvernement. S'agissant d'un sommet important, il y a là une opportunité de faire le point de la situation, en présence des membres concernés et pour la bonne information de tous.

Mme Sabine Vermeulen (Sénat – N-VA) a le sentiment que notre gouvernement ne sait pas très bien quoi faire au prochain sommet de la Défense. Existe-t-il actuellement des signaux encourageants qui nous laissent penser que des décisions seront tout de même prises lors de ce sommet? Quelle est, du reste, la position officielle du gouvernement concernant les trois *clusters*, et celui-ci compte-t-il faire lui-même des propositions?

M. Georges Dallemagne (Chambre – cdH) souhaite en savoir davantage sur le groupe de travail auquel le ministre de la Défense fait allusion (composition, état d'avancement, résultats – même partiels). De même, il serait intéressant de connaître quelques questions-clé et points cruciaux que la Belgique compte aborder à l'occasion de ce sommet.

L'orateur souligne que des résultats importants en matière de défense sont attendus lors de ce sommet – peut-être aussi importants que lors du sommet de Thessalonique en 2001. Mises à part quelques initiatives intéressantes, il faut en effet bien reconnaître qu'il manque encore à ce stade une véritable ambition européenne en ce domaine.

C'est pourquoi la Chambre des représentants a adopté à une très large majorité une résolution misant sur l'avenir de la défense². Celle-ci marque tout l'intérêt que la Chambre porte à l'égard du prochain sommet des 19 et 20 décembre 2013.

M. Dallemagne serait ainsi conforté de savoir que le gouvernement témoigne du même intérêt et se prépare activement à l'approche dudit sommet.

² Voir résolution "relative à l'avenir de l'armée belge dans un cadre européen" du 8 mai 2013 (DOC 53 2203/009).

— Een interkabinettenwerkgroep bereidt de Raad voor.

— In de Senaat is een voorstel van resolutie ingediend betreffende het stimuleren van het Europa van de Defensie voor de Europese Top van 19 en 20 december 2013 door de heer Armand De Decker (Stuk Senaat, 5-2378/1).

II. — TUSSENKOMSTEN VAN DE LEDEN

Kamervoorzitter André Flahaut (PS) merkt op dat het defensiebeleid van de Europese Unie niet vaak op de agenda staat van een Europese Raad van staatshoofden en regeringsleiders. Aangezien het om een belangrijke top gaat, biedt hij de kans een balans te maken van de situatie, in aanwezigheid van de betrokken leden, met de bedoeling dat iedereen goed ingelicht zou zijn.

Mevrouw Sabine Vermeulen (Senaat – N-VA) heeft het gevoel dat onze regering niet goed weet wat ze op de komende defensietop moet zoeken. Zijn er op dit ogenblik hoopvolle signalen die ons doen vermoeden dat er op deze top toch iets zal beslist worden? Wat is trouwens het officiële standpunt van de regering in verband met de drie clusters en zal onze regering zelf voorstellen op tafel leggen?

De heer Georges Dallemagne (Kamer – cdH) wenst meer te weten over de werkgroep waarover de minister van Landsverdediging het heeft (samenstelling, stand van zaken, (zelfs gedeeltelijke) resultaten). Het zou ook interessant zijn kennis te hebben van enkele sleutelvraagstukken en cruciale punten die België op die top wil bespreken.

De spreker wijst erop dat van die top belangrijke resultaten worden verwacht inzake defensie – misschien even belangrijk als op de top van Thessaloniki in 2001. Men moet immers toegeven dat, met uitzondering van enkele interessante initiatieven, er tot dusver terzake nog geen echte Europese ambitie bestaat.

Daarom heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers met een zeer ruime meerderheid een resolutie goedgekeurd in verband met de toekomst van de defensie². Die tekst geeft blijk van het belang dat de Kamer hecht aan de komende top van 19 en 20 december 2013.

Het zou voor de heer Dallemagne bemoedigend zijn, mocht hij weten dat de regering blijk geeft van dezelfde belangstelling en zich actief voorbereidt op die top.

² Zie de resolutie over "de toekomst van het Belgische leger in Europees verband" van 8 mei 2013 (DOC 53 2203/009).

À son avis, il est important que la Belgique s'associe à d'autres États membres de manière à engranger enfin des progrès, car on sait que des menaces persistantes pèsent sur notre continent, comme sur le plan de la stabilité internationale. Et ce même si les budgets en matière de défense européenne ont été considérablement réduits – et le seront encore très probablement – puisqu'ils sont passés de 251 milliards d'euros en 2001 à 190 milliards d'euros en 2012. En outre, le ratio de dépenses dans l'UE a continué à diminuer par rapport à celui des États-Unis, puisqu'on est passé en 5 ans d'un ratio de 2 euros dépensés aux USA pour 1 euro dépensé en Europe, à un ratio de 3 euros dépensés aux USA pour 1 euro dépensé en Europe.

Il faut ainsi s'attendre à ce que les capacités de l'UE d'agir de façon autonome s'amenuisent encore à l'avenir. La même tendance prévaut quant aux dépenses concernant la recherche, les équipements, les nouvelles technologies, etc.

Aussi est-ce le moment de saisir l'opportunité qui se présente de développer une véritable vision de la défense et de la sécurité européennes, conforme aux valeurs et à la vocation de l'UE. Peut-être aussi est-ce le moment qu'un état-major opérationnel voit enfin le jour ou que d'autres avancées soient réalisées en ce domaine (vote à la majorité qualifiée plutôt qu'à l'unanimité, collaborations ou coopérations renforcées).

M. Benoit Hellings (Sénat – Ecolo) estime que le sommet présente une opportunité pour les membres d'échanger des propositions afférentes à une stratégie commune. La rénovation de nos F-16 pourrait s'inscrire dans une planification européenne d'achat d'avions de chasse.

Le Service Général du Renseignement et de la Sécurité (SGRS) pourrait se doter d'une meilleure stratégie en matière de cybersécurité en vue des récentes attaques de ses serveurs.

Il y avait une extrême consanguinité entre le SGRS et le *National Security Agency* (NSA), mais cela ne veut évidemment pas dire que la Belgique doit mettre ses données à disposition des États-Unis. Or, on sait à l'heure actuelle, qu'il y a un important enjeu stratégique à ce propos.

Envisage-t-on de discuter de la cybersécurité lors du sommet et de développer de véritables compétences informatiques européennes basées sur des logiciels libres, qui ne dépendent pas des licences américaines? De cette façon on pourrait aussi défendre les intérêts stratégiques économiques européens.

Het is bekend dat ons continent en de internationale stabiliteit voortdurend worden bedreigd. Het is volgens de spreker dan ook belangrijk dat België met andere lidstaten samenwerkt om eindelijk voortgang te maken, ofschoon de budgetten inzake Europese defensie aanzienlijk werden verlaagd, namelijk van 251 miljard euro in 2001 naar 190 miljard euro in 2012 [en zeer waarschijnlijk nog verder zullen afnemen]. Bovendien is de uitgavenratio in de Europese Unie blijven dalen ten aanzien van die van de Verenigde Staten: in 5 jaar tijd is men immers overgegaan van een uitgavenratio van 2 euro in de Verenigde Staten tegen 1 in Europa naar een uitgavenratio van 3 euro in de Verenigde Staten tegen 1 euro in Europa.

Verwacht moet dus worden dat de capaciteit van de Europese Unie om zelfstandig te handelen in de toekomst nog zal verminderen. Inzake uitgaven voor onderzoek, uitrustingen, nieuwe technologieën enzovoort is dezelfde tendens merkbaar.

De geboden kans moet dan ook te baat worden genomen om een echte visie op de Europese defensie en veiligheid uit te werken die strookt met de waarden en met het opzet van de Europese Unie. Misschien is ook het ogenblik gekomen om eindelijk een operationele Europese staf op te richten en om terzake ook elders vooruitgang te boeken (bij gekwalificeerde meerderheid van stemmen in plaats van bij eenparigheid, versterkte samenwerkingen).

De top biedt volgens *de heer Benoit Hellings (Senaat – Ecolo)* de leden de mogelijkheid voorstellen uit te wisselen aangaande een gemeenschappelijke strategie. De modernisering van onze F-16's zou deel kunnen uitmaken van een Europese planning voor de aankoop van jachtvliegtuigen.

De Algemene Dienst Inlichtingen en Veiligheid (ADIV) zou na de recente aanvallen op zijn servers een betere strategie inzake cyberveiligheid kunnen uitwerken.

Er was een uiterst grote verwantschap tussen de ADIV en de *National Security Agency* (NSA), maar dat betekent uiteraard niet dat België zijn gegevens ter beschikking moet stellen van de Verenigde Staten. Het is echter bekend dat dit momenteel een belangrijke strategische uitdaging is.

Wordt overwogen de cyberveiligheid te bespreken tijdens de top en echte Europese informaticakennis uit te werken op grond van vrije software, die niet afhangt van Amerikaanse licenties? Op die manier zou men ook de Europese strategische economische belangen kunnen verdedigen.

M. Gerald Kindermans (Chambre – CD&V) souligne que son groupe est partisan d'une collaboration militaire bilatérale et multilatérale à l'échelle européenne. La crise financière et les restrictions budgétaires accroissent la nécessité de collaborer davantage. Outre des raisons financières et budgétaires, il y a également des raisons politiques qui justifient une telle collaboration. Par le passé, il est arrivé trop souvent que, lors de conflits, différents pays européens n'étaient pas à l'unisson, ou ne menaient pas d'action conjointe. Ces dernières années, la Belgique a adopté une attitude très positive à l'égard d'opérations internationales et a participé à presque toutes les opérations, à la grande satisfaction de l'opinion publique, mais également de la communauté militaire internationale.

Il n'existe pas, dans ce cadre, de solutions miracles. Il est préférable de procéder pas à pas. Le vice-premier ministre et ministre de la Défense a, encore dernièrement, signé un nouvel accord avec les Pays-Bas et le Luxembourg dans ce domaine. Lors de la réunion informelle des ministres de la Défense, à Gand, en septembre 2010, le ministre a plaidé en faveur de davantage de "pooling and sharing". L'initiative du président européen Van Rompuy visant à poursuivre la mise en œuvre de l'intégration militaire européenne vient donc à un moment opportun.

Le développement de l'A400M peut avoir valeur d'exemple de ce que peuvent réaliser la coopération et l'industrie européenne. D'autres pays, comme la France, attachent également beaucoup d'importance au développement de la défense européenne.

Quoi qu'il en soit, il convient, en cette matière, d'adopter une attitude positive fondée sur un sens des réalités et axée sur un apport constructif de la Belgique.

M. Richard Miller (Sénat – MR) estime que le citoyen comprend le modèle européen afférent à une défense commune. Or, il y a une grande diversité de prises de position des différents États membres de l'UE face aux crises. Il faut prendre des décisions non seulement efficaces mais aussi symboliques au niveau de l'UE, qui montrent une avancée du projet européen concernant l'industrie. De plus, l'orateur signale qu'un sommet européen de défense sans les ministres de la Défense lui semble un peu bizarre.

Il y aura un débat sur l'industrie de l'armement au niveau européen. Il y a également des discussions au sein des parlements nationaux sur la réindustrialisation de l'Union européenne et l'industrie de l'armement y occupe une place importante.

De heer Gerald Kindermans (Kamer – CD&V) onderstreept dat zijn fractie voorstander is van bi- en multinationale militaire samenwerking op Europees vlak. De financiële crisis en de budgettaire krapte verhogen de druk om meer te gaan samenwerken. Naast financiële en budgettaire redenen zijn er ook politieke redenen hiervoor. In het verleden is het al te dikwijls gebeurd dat verschillende Europese landen bij conflicten niet op één lijn stonden of ook niet gezamenlijk optraden. België heeft de voorbije jaren een zeer positieve houding aangenomen tegenover internationale operaties en aan bijna alle deelgenomen, tot grote voldoening van de publieke opinie maar ook van de internationale militaire gemeenschap.

In dit kader bestaan er geen mirakeloplossingen maar wordt beter stap voor stap tewerk gegaan. De Vice-eerste minister en minister van Landsverdediging heeft recent nog een nieuw akkoord getekend met Nederland en Luxemburg op dit gebied. Op de informele vergadering van de ministers van Defensie heeft de minister in Gent, in september 2010, gepleit voor meer "pooling and sharing". Het initiatief van Europees voorzitter Van Rompuy om de Europese militaire integratie verder vorm te geven, komt dan ook op een gepast moment.

De ontwikkeling van de A400M kan als een voorbeeld gelden van wat de samenwerking en de Europese industrie kan realiseren. Ook in andere Europese landen zoals Frankrijk wordt veel belang gehecht aan de ontwikkeling van de Europese defensie.

In deze past het in elk geval, gesteund op realiteitszin, een positieve houding aan te nemen gericht op een constructieve inbreng van België.

De heer Richard Miller (Senaat - MR) vindt dat de burger het Europese model met betrekking tot een gemeenschappelijke defensie begrijpt. In de verschillende lidstaten heerst er ten opzichte van de crisissituaties echter een grote verscheidenheid van standpunten. Men moet niet alleen doeltreffende beslissingen nemen, maar ook beslissingen die symbolisch zijn op EU-vlak, waaruit vooruitgang van het Europese project voor de industrie blijkt. Daarenboven deelt de spreker mee dat hij een Europese defensietop zonder de ministers van defensie een beetje eigenaardig vindt.

Er zal een debat plaatshebben over de wapenindustrie op Europees vlak. Er zijn ook besprekingen in de nationale parlementen over de re-industrialisatie van de Europese Unie, en de wapenindustrie bekleedt daarin een belangrijke plaats.

Les entités fédérées ont-elles été associées à la réunion inter-cabinet du 6 décembre 2013 à propos du dossier de l'industrie de l'armement, en vue du rôle important qu'elles auront à jouer dans cette matière?

M. Vincent Sampaoli (Chambre – PS) rappelle que le groupe politique auquel il appartient a déjà eu l'occasion d'exposer sa position en matière de défense européenne à plusieurs reprises. Il renvoie à la résolution "relative à l'avenir de l'armée belge dans un cadre européen" du 8 mai 2013 précitée, qui donne un mandat clair au gouvernement belge en prévision du Conseil européen des chefs d'État ou de gouvernement des 19 et 20 décembre 2013.

Ce mandat conféré au gouvernement lui fait devoir de tout mettre en œuvre pour le concrétiser dans les faits comme dans les conclusions des différentes formations au Conseil de l'UE.

La situation dans le voisinage européen doit pousser l'Union européenne à agir, à réformer et à mettre en commun avec discernement. L'Europe doit devenir un acteur diplomatique tangible, ce qui implique *de facto* une activation concrète de la politique de défense européenne. Cela implique aussi une indépendance, une excellence technologique et industrielle, où la Belgique a un rôle majeur à jouer.

Ainsi, l'approche volontariste dont fait preuve la Belgique, pays de taille moyenne, est observée de près par plusieurs États membres.

M. Sampaoli interroge le vice-premier ministre et ministre de la Défense sur les points suivants:

Quelles initiatives additionnelles la Belgique peut-elle prendre en termes de *security provider* et de cybersécurité intégrée à l'échelle européenne? Quelles sont les initiatives pouvant être prises pour activer véritablement le *Battle group*? Quel positionnement la Belgique envisage-t-elle dans des dossiers industriels ambitieux tels que les drones ou un avion de chasse européen? Le déploiement à l'étranger d'un navire-hôpital européen, qui pourrait jouer un rôle dans la crise des réfugiés syriens, est-il envisageable? Des avancées quant à EU-FAST (*European Union First Aid and Support Team*) sont-elles escomptées? Le ministre compte-t-il inclure plus systématiquement la défense belge au sein des programmes industriels européens – contrairement par exemple à ce qui a été décidé pour les satellites-espions "Musis"? Le ministre compte-t-il associer le personnel militaire et les syndicats aux nouvelles avancées envisagées en perspective d'une défense européenne? Quel état des lieux le ministre dresse-t-il en termes d'initiatives visant à créer un socle de compétences commun et unique

Waren de deelgebieden betrokken bij de interkabinettenvergadering van 6 december 2013 over het dossier van de wapenindustrie, gelet op de belangrijke rol die zij in die aangelegenheid zullen spelen?

De heer Vincent Sampaoli (Kamer - PS) herinnert eraan dat zijn fractie al herhaaldelijk de gelegenheid heeft gehad om haar standpunt inzake de Europese defensie uiteen te zetten. Hij verwijst naar de voornoemde resolutie van 8 mei 2013 over de toekomst van het Belgisch leger in Europees verband, waarin aan de Belgische regering een duidelijk mandaat wordt gegeven met het oog op de Europese Raad van staatshoofden en regeringsleiders van de 19 en 20 december 2013.

Met dat mandaat moet de regering alles in het werk stellen om een en ander zowel feitelijk als in de conclusies van de verschillende EU-Raden te concretiseren.

De situatie in de Europese buurlanden moet de Europese Unie ertoe aanzetten op te treden, te hervormen en oordeelkundig verschillende aspecten samen te brengen. Europa moet een tastbare diplomatieke speler worden, wat *de facto* een concrete activering van het Europese defensiebeleid impliceert. Het impliceert ook onafhankelijkheid, technologische en industriële uitmuntendheid, waarin België een hoofdrol te spelen heeft.

Zo wordt de voluntaristische aanpak van België, een middelgroot land, door verscheidene lidstaten met belangstelling gevolgd.

De spreker stelt de vice-eersteminister en minister van Defensie vragen over de volgende punten.

Welke extra initiatieven kan België nemen als *security provider* en op het vlak van cyberveiligheid in een Europese context? Welke initiatieven kan men nemen om de *Battle Group* echt te activeren? Welke positionering heeft België op het oog in ambitieuze industriële dossiers zoals dat van de *drones* of dat van de bouw van een Europees jachtvliegtuig? Is de overzeese inzet van een Europees hospitaalschip, dat in de Syrische vluchtelingencrisis een rol zou kunnen spelen, denkbaar? Verwacht men vooruitgang in verband met EU-FAST (*European Union First Aid and Support Team*)? Is de minister van plan de Belgische defensie meer stelselmatig op te nemen in de Europese industriële programma's — in tegenstelling tot wat bijvoorbeeld is besloten voor de Musis-spionagesatellieten? Is de minister van plan het militair personeel en de vakbonden te betrekken bij de geplande nieuwe ontwikkelingen met het oog op een Europese defensie? Welke stand van zaken maakt de minister aangaande de initiatieven met het oog op het creëren van een gemeenschappelijk en enig geheel van

entre les personnels militaires européens? Enfin, face à ces avancées européennes, comment les parlements nationaux des États membres seront-ils impliqués?

M. David Geerts (Chambre – sp.a) fait référence aux résultats du Conseil des ministres des Affaires étrangères et de la Défense des 25 et 26 novembre 2013, et constate que de nombreux États membres conservent leur propre agenda, ce qui ne facilite pas la mise en œuvre d'une politique européenne unique en matière de sécurité et de défense. La Belgique devrait montrer son ambition de jouer un rôle de pionnier, mais en gardant le nécessaire sens des réalités, car le résultat pourrait être moins important qu'espéré.

Il est fondamental que l'UE puisse intervenir dans son voisinage (*neighbourhood*) lorsque c'est nécessaire, sans que d'autres s'immiscent dans ses affaires et sans devoir demander l'approbation d'autres acteurs tels que l'OTAN.

Il souligne enfin également la nécessité d'associer le Parlement européen et les parlements nationaux à cette évolution.

La Belgique a certainement intérêt à ce qu'il y ait une collaboration au sein du Benelux, mais il faut éviter de travailler exclusivement dans ce cadre-là. Il faut également collaborer avec d'autres États membres avec lesquels il est possible de partager des capacités.

M. Vincent Van Quickenborne (Chambre – Open Vld) estime que le projet de conclusions montre que peu de progrès substantiels ont été enregistrés au niveau de la défense européenne depuis que le sommet a été annoncé à la fin de l'année dernière et qu'il a été confronté aux grands défis.

Les États-Unis investissent moins dans la défense en Europe. Ils se focalisent de plus en plus sur l'Extrême-Orient. D'un autre côté, la technologie moderne permet de plus en plus de choses mais coûte également plus cher.

La Belgique devrait adopter un ton plus offensif lors du Conseil. Ces dernières années, notre pays a tout de même prouvé faire la différence sur la scène internationale (missions au Mali, en Lybie, en Afghanistan) et que, par conséquent, il avait son mot à dire.

Pour l'intervenant, les points suivants sont essentiels

— L'AED: à l'heure actuelle, un inventaire des capacités de chaque pays est absolument nécessaire pour pouvoir ensuite synchroniser les cycles de planification en matière de défense.

basisvaardigheden die alle Europese militairen moeten beheersen? Hoe zullen tot slot de nationale parlementen bij die Europese ontwikkelingen betrokken worden?

De heer David Geerts (Kamer – sp.a) verwijst naar de resultaten van de Raad van ministers van Buitenlandse zaken en Defensie van 25 en 26 november 2013 en stelt vast dat veel lidstaten toch een eigen agenda volgen wat het bereiken van een eengemaakt Europees beleid op het gebied van veiligheid en defensie niet vergemakkelijkt. België zou wel de ambitie moeten tonen om een voortrekkersrol te spelen met de nodige realiteitszin omdat het resultaat minder kan zijn dan verwacht.

Het is fundamenteel dat de EU in haar omgeving (*neighbourhood*) autonoom kan optreden wanneer het vereist is zonder inmenging van of goedkeuring te moeten vragen aan anderen zoals de Navo.

Ten slotte wijst hij ook op de noodzaak om het Europees parlement en de nationale parlementen te betrekken bij deze evolutie.

België is zeker gebaat bij een Benelux-samenwerking maar er moet worden vermeden dat alléén in dit kader zou worden gewerkt. Er moet ook met andere lidstaten worden samengewerkt waarmee capaciteiten samen kunnen worden gedeeld.

De heer Vincent Van Quickenborne (Kamer – Open Vld) vindt dat de ontwerpconclusies aantonen dat weinig substantiële vooruitgang is geboekt op het vlak van de Europese defensie sinds de Top werd is aangekondigd einde vorig jaar en afgetoetst werd aan de grote uitdagingen.

De Verenigde Staten investeren minder in defensie in Europa. Zij verleggen hun aandacht meer en meer naar het Verre Oosten. Daartegenover staat dat de moderne technologie meer en meer mogelijk maakt maar dan ook tegen hogere kosten.

België zou vooral een meer offensieve toon moeten aanslaan tijdens de Raad. Ons land heeft de voorbije jaren toch bewezen op het internationale toneel het verschil te hebben uitgemaakt (missies in Mali, Libië, Afghanistan) en heeft bijgevolg recht van spreken.

Voor de spreker zijn de volgende punten essentieel.

— Het EDA: wat thans absoluut nodig is is een oplistings van de capaciteiten, land per land, om vervolgens te komen tot de synchronisatie van de defensieplanningscycli.

— Les EUBG ne sont actuellement qu'un symbole politique, car ils n'ont pas encore été sollicités dans la pratique. Pourtant, un outil rapide, efficace et autonome est plus que jamais nécessaire pour pouvoir intervenir. Cela dépend à présent des États membres individuels. La déception de la France quant au peu de progrès réalisés est dès lors tout à fait compréhensible (cf. Livre blanc). En réalité, il faut parvenir à une *rapid reaction force* européenne opérationnelle. Sur ce point, la Belgique doit prendre les devants.

— Les capacités propres sont indispensables en matière de ravitaillement en vol, de cyberdéfense et de transport aérien stratégique. À cet égard, l'Europe est beaucoup trop tributaire des États-Unis.

— Le marché européen de la défense: les recommandations de la Commission européenne pour réduire les possibilités d'exception relatives au marché interne constituent une avancée. La Belgique doit défendre la position de la Commission.

— *Pooling and sharing*: ce concept ne peut fonctionner que si l'on souscrit également au principe du *risk and burden sharing*. La Belgique défendra-t-elle également ce principe lors du Conseil?

— Contrôle démocratique: comment accroître l'implication des parlements nationaux dans la planification en matière de défense?

— Remplacement des F-16: comment se déroulent l'étude et la préparation de ce dossier?

M. Wouter De Vriendt (Chambre – Ecolo-Groen) souligne que les défis sont suffisamment connus (manques de capacités, nécessité d'une plus grande efficacité et d'une plus grande productivité, etc.). Des progrès sont nécessaires si l'Europe entend rester un acteur significatif capable de défendre ses intérêts et ses valeurs au niveau mondial. L'intervenant souhaite surtout savoir quel point de vue le ministre et le gouvernement belge défendront au Conseil. Les personnes qui assistent aux conférences et aux séminaires reçoivent parfois plus d'informations de la part du ministre.

M. De Vriendt adresse ensuite les questions suivantes au ministre:

— Ne convient-il pas de commencer par élaborer une politique étrangère commune avant qu'une politique de défense commune puisse être envisagée? Cela permettrait de donner une direction claire à la politique qui sera conduite lorsque les moyens communs seront disponibles.

— De EUBG's: op dit moment vormen zij enkel een politiek symbool daar ze in de praktijk nog nooit werden ingezet. Terwijl er nu meer dan ooit nood is aan een snel, efficiënt en autonoom inzetbaar instrument om te kunnen ingrijpen. Thans hangt dit af van individuele lidstaten. Het valt dan ook te begrijpen dat Frankrijk ontgoocheld is (cf. witboek) over de teleurstellende vooruitgang. In feite moet men komen tot een *EU rapid reaction force* die operationeel moet zijn. België moet het voortouw nemen op dit punt.

— Eigen capaciteiten zijn onontbeerlijk op het gebied van *air to air refueling*, *cyberdefence* en strategisch luchttransport. Europa is terzake veel te afhankelijk van de Verenigde Staten.

— De Europese defensiemarkt: de aanbevelingen van de Europese Commissie om de uitzonderingsmogelijkheden met betrekking tot de interne markt te verminderen is een stap in de goede richting. België moet de positie van de Commissie verdedigen.

— *Pooling and sharing*: dit concept kan pas functioneren als het principe van *risk and burden sharing* ook wordt onderschreven. Zal België dit principe ook verdedigen tijdens de Raad?

— Democratische controle: hoe kan de betrokkenheid van de nationale parlementen worden vergroot bij de defensieplanning?

— Vervanging van de F-16's: hoe verloopt de studie en voorbereiding van dit dossier?

De heer Wouter De Vriendt (Kamer – Ecolo-Groen) onderstreept dat de uitdagingen voldoende gekend zijn (*capability gaps*, nood aan meer efficiëntie en output, enz.). Er moeten noodzakelijke stappen voorwaarts worden gezet als Europa nog een actor van betekenis wil blijven die zijn belangen en waarden wereldwijd kan verdedigen. De spreker wil voornamelijk het standpunt van de minister en de Belgische regering kennen dat op de Raad naar voren zal worden gebracht. Soms krijgen toehoorders op conferenties en seminaries meer informatie van de minister.

Vervolgens stelt de heer De Vriendt de minister de volgende vragen.

— Moet er niet eerst een gemeenschappelijk buitenlands beleid tot stand gebracht worden alvorens er sprake kan zijn van een gemeenschappelijk defensiebeleid? Om duidelijk richting te kunnen geven aan het beleid eens men de gemeenschappelijke middelen zal hebben.

— La fragmentation de l'industrie de la Défense européenne est considérable. Par système d'armement, il existe sept fois plus de variantes en Europe, ce qui pose d'importants problèmes pour les achats, la coordination et les synergies.

— Le 21 novembre 2013, le Parlement européen a adopté un rapport abordant le volet civil de la prévention des conflits. À quels progrès peut-on s'attendre en ce qui concerne le Corps civil européen pour la paix ou la prévention des conflits en général?

— De quelles capacités l'Union européenne dispose-t-elle aujourd'hui? Pour atteindre quels objectifs? Et dans quelles capacités l'Union européenne devrait-elle investir prioritairement pour pouvoir assouvir de plus grandes ambitions?

— De nouvelles initiatives seront-elles prises au niveau européen en matière de mutualisation et de partage des ressources (*pooling and sharing*)? Quelles initiatives la Belgique prendra-t-elle pour encourager ce mouvement? Notre pays a été beaucoup trop apathique dans ce domaine ces dernières années.

M. Philippe Mahoux (Sénat – PS) estime que le secteur des Affaires étrangères et de la Défense reste un secteur sensible où la volonté des États membres par rapport à leurs prérogatives est importante. Contrairement à M. De Vriendt, l'orateur est d'avis qu'une politique étrangère commune sera difficile à réaliser, ce qui freinera les avancées sur le plan de la défense. En effet, la politique étrangère détermine la façon dont les moyens sont utilisés. Si les moyens ne peuvent pas être utilisés en commun, il sera très difficile de déterminer un rôle européen.

Une deuxième remarque concerne l'Europe qui s'est construite du bas vers le haut (*bottom-up*). Le sommet européen des 19 et 20 décembre aura pour objectif de donner une impulsion à une coordination plus importante de la politique de la défense. Existe-t-il des secteurs sur lesquels une harmonisation européenne est possible? Y a-t-il des secteurs dans lesquels des avancées et des choix techniques sont envisageables?

Enfin, M. Mahoux revient sur la question du budget. Les États-Unis considèrent que les dépenses européennes en matière de défense sont dérisoires. Existe-t-il une démarche pour arriver, à partir des multiples politiques de défense, à une coordination permettant d'obtenir une réelle efficacité à moindre coût?

— De fragmentatie van de defensie-industrie in Europa is zeer groot. Per wapensysteem bestaan er in Europa zeven keer meer variaties wat op het gebied van aankopen, coördinatie en synergieën grote problemen stelt. Welke oplossingen kunnen hiervoor worden geformuleerd?

— Op 21 november 2013 nam het Europees parlement een verslag aan waarin sprake is van het civiele luik van conflictpreventie. Welke vooruitgang kan worden verwacht aangaande het Europees civiel vredeskorps of conflictpreventie in het algemeen?

— Over welke capaciteiten beschikt de Europese Unie thans? Om welk ambitieniveau te kunnen realiseren? En in welke capaciteiten zou de Europese Unie de prioriteit moeten investeren om een hoger ambitieniveau te kunnen bereiken?

— Zijn er nieuwe *pooling and sharing*-initiatieven die zullen worden genomen in Europees verband? Welke initiatieven zal België nemen om dit aan te moedigen? In dit debat is ons land in de afgelopen jaren veel te laks geweest.

Volgens de heer Philippe Mahoux (Senaat – PS) blijft het domein van de Buitenlandse Zaken en van de Landsverdediging een gevoelige aangelegenheid, waarin heel veel aspecten draaien rond het streven van de lidstaten om hun prerogatieven te vrijwaren, belangrijk is. In tegenstelling tot de heer De Vriendt meent de spreker dat een gezamenlijk buitenlands beleid moeilijk zal kunnen worden verwezenlijkt en dat de vooruitgang op het vlak van defensie daardoor zal worden afgeremd. Het buitenlands beleid bepaalt immers de wijze waarop de middelen worden aangewend. Als de middelen niet gezamenlijk kunnen worden ingezet, zal het zeer moeilijk zijn een rol voor Europa uit te tekenen.

Een tweede opmerking heeft betrekking op Europa, dat is opgebouwd van beneden naar boven (*bottom-up*). De Europese Top van 19 en 20 december 2013 beoogt een impuls te geven aan de optimalisering van de coördinatie van het defensiebeleid. Zijn er sectoren waarin een Europese harmonisering mogelijk is? Zijn er sectoren waarin vooruitgang kan worden geboekt en waarin technische keuzes kunnen worden gemaakt?

Ten slotte gaat de heer Mahoux in op het vraagstuk van het budget. Volgens de Verenigde Staten spendeert Europa belachelijk lage bedragen aan defensie. Kan men op een of andere manier, uitgaande van het defensiebeleid van de talloze Staten, komen tot een coördinatie om reële efficiëntie voor een lagere kostprijs te bewerkstelligen?

M. André Flahaut (Chambre – PS), président de la Chambre, demande quel est l'état de la situation en ce qui concerne l'Eurocorps.

III. — RÉPONSES DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DE LA DÉFENSE

Le vice-premier ministre et ministre de la Défense annonce qu'il transmettra le rapport de cet échange de vue au premier ministre. Il regrette qu'aucun des députés européens invités ne soit présent.

Le ministre précise que l'on se trouve actuellement en phase préparatoire du Conseil Affaires générales des chefs d'État et de gouvernement, qui aura lieu les 19 et 20 décembre 2013. Plusieurs des questions posées concernent toutefois de sujets qui ne seront pas évoqués lors du sommet européen. Le Conseil examinera principalement trois *clusters* consacrées à la politique de défense, et ce, pendant un laps de temps très strict (45 minutes). Au cours de ce Conseil, une série de principes généraux seront adoptés en ce qui concerne les trois *clusters* précités. Le ministre demande à la commission de lui faire part de ses recommandations à cet égard.

Le suivi de certains systèmes d'armement n'est pas inscrit à l'ordre du jour. La politique industrielle, en revanche, est un thème-clé fondamental pour de nombreux pays européens, compte tenu de leurs grands intérêts économiques dans ce secteur avec, en arrière-plan, l'accord commercial conclu récemment entre l'Union européenne et les États-Unis. Il a également été demandé que les ministres des Affaires étrangères et de la Défense se concertent au sujet des deux autres *clusters*, préalablement au Conseil. Les chefs d'État ou de gouvernement pourront ainsi consacrer davantage de temps au volet de la politique industrielle. Ils ont été invités à indiquer les procédures préconisées en matière de consolidation et d'augmentation de la compétitivité de l'industrie de la défense européenne. D'après le ministre, les programmes d'achat concrets, comme par exemple l'achat de frégates, le suivi des F-16 ou d'autres systèmes d'armement, ne seront par conséquent pas évoqués.

Qui plus est, au niveau européen, l'AED joue également un rôle en la matière.

Le ministre souligne que le fait de placer la défense en tête de l'agenda politique est déjà une bonne chose en soi. C'est le résultat de la réunion informelle des ministres de la Défense, organisée à Gand en septembre 2010, au cours de laquelle a été développé le concept de

De heer André Flahaut (Kamer – PS), Kamervoorzitter, vraagt hoe het staat met het Eurokorps.

III . — ANTWOORDEN VAN DE VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN LANDSVERDEDIGING

De vice-eersteminister en minister van Landsverdediging kondigt aan dat hij het verslag van deze gedachtewisseling aan de Eerste minister zal bezorgen. Hij betreurt het dat geen enkel van de uitgenodigde Europese parlementsleden aanwezig is.

De minister preciseert dat men zich nu bevindt in de voorbereidingsfase van de raad Algemene Zaken van staatshoofden en regeringsleiders die plaatsvindt op 19 en 20 december 2013. Een aantal van de gestelde vragen heeft echter betrekking op onderwerpen die op de Europese Top niet aan bod zullen komen. In hoofdzaak zullen er drie clusters ter sprake komen die betrekking hebben op het defensiebeleid en dit gedurende een strikt afgebakende tijdsperiode van de vergadering (45 min.). Op deze Raad zal in verband met de reeds vernoemde drie clusters een aantal algemene principes worden aangenomen. De minister vraagt de commissie hem haar aanbevelingen terzake te laten kennen.

De opvolging van bepaalde wapensystemen staat niet als punt op de agenda. De industriële politiek is daarentegen wel een sleutelthema dat voor heel wat landen in Europa fundamenteel is gelet op hun grote economische belangen die zij in die sector hebben en dit tegen de achtergrond van het tussen de Europese Unie en de Verenigde Staten recent gesloten handelsakkoord. Ook is gevraagd dat de ministers van Buitenlandse Zaken en Defensie vóór de Raad zouden overleggen over de andere twee clusters. Daardoor zullen de staatshoofden en regeringsleiders meer tijd ter beschikking hebben om het luik van de industriepolitiek te bespreken. Zij hebben de opdracht gekregen aan te geven hoe er zal kunnen worden gewerkt inzake de consolidering en een verhoogde competitiviteit van de Europese defensie-industrie. Volgens de minister zal er bijgevolg niet worden gesproken over concrete aankoopprogramma's zoals bijvoorbeeld de aankoop van fregatten, de opvolging van de F-16's of andere wapensystemen.

Bovendien, op Europees niveau, speelt ook het EDA hierin een rol.

De minister benadrukt dat het feit dat defensie hoog op de politieke agenda staat op zich reeds een goede zaak is. Dit is geleden van de informele vergadering van de ministers van Defensie in september 2010 in Gent waar het concept van *pooling and sharing* werd

pooling and sharing (qui lui-même renvoyait au sommet européen de Lisbonne). L'on prend conscience que la Défense compte ("*Defence matters*").

Comme cela a déjà été précisé, trois thématiques principales (*clusters*) ont été fixées: la visibilité, la capacité et la politique industrielle de défense. La délimitation de l'agenda est une bonne chose. Un large débat s'est fait jour en Belgique et à l'étranger au sujet de la défense, et il a donné lieu à une quantité de rapports, comptes rendus, etc. émanant d'États mais aussi de groupes de réflexion (voir l'exposé introductif).

La mission de l'AED dépasse le cadre de la simple organisation d'achats. Cette institution détermine également les besoins et analyse les possibilités de formation de *clusters* (régionaux, achats groupés, etc.). La Belgique soutient pleinement le fonctionnement de l'institution.

Le projet de conclusions du prochain Conseil prévoit que les chefs d'État ou de gouvernement doivent examiner annuellement la thématique de la défense à partir de 2015. Il mentionne également plusieurs tâches (*taskings*) qui prolongent le travail dans le cadre des trois *clusters* précités. Le Conseil considère positivement l'axe OTAN-ONU-Union africaine et envisage la collaboration dans un esprit de complémentarité et de renforcement mutuel, ce qui, selon le ministre, est un gros progrès.

L'approche intégrale (*comprehensive approach*) poursuivie par l'Union européenne est une caractéristique permanente. Il s'agit d'une approche opérationnelle de la politique de défense et des instruments nécessaires à cette fin. L'AED est l'un de ces instruments. La mention des domaines sur lesquels l'AED doit se concentrer n'est pas anodine. Il s'agit des *shortfalls*, à savoir des capacités que l'Union européenne n'a pas, mais qu'elle souhaite acquérir: ravitaillement en vol, transport aérien tactique et stratégique, drones et cyberdéfense.

Pour le reste, la réaffirmation des principes de *pooling and sharing* et la coordination des petits États tels que le Benelux, les pays du groupe Visegrád et la Nordefco sont également au programme.

À cet égard, il convient aussi d'évoquer les concepts de sécurité maritime et de gestion des frontières.

En ce qui concerne ce dernier concept, on note un élargissement des possibilités et des moyens de défense permettant de jouer un rôle important dans le cadre d'une politique globale axée sur la protection des frontières extérieures de l'Union.

ontwickeld (en die zelf terugverwees naar de Europese top van Lissabon). Men wordt er zich bewust van dat Defensie ertoe doet ("*Defence matters*").

Zoals reeds gesteld zijn er drie hoofdthema's (*clusters*): zichtbaarheid, capaciteit en industriële defensiepolitiek. Het is goed dat de agenda is afgebakend. Er is een ruim debat, in binnen- en buitenland, dat rond defensie heeft plaatsgevonden en geresulteerd heeft in tal van verslagen, rapporten enz. van staten maar ook van denktanks (zie inleidende uiteenzetting).

Het EDA heeft een ruimere opdracht dan een loutere aankooporganisatie te zijn. Die instelling gaat ook na wat de noden zijn, hoe clusters kunnen worden gemaakt (regionale, aankoopclusters, e.d.m). België steunt de werking van de instelling volledig.

In de ontwerp-conclusies van de komende Raad staat dat de staatshoofden en regeringsleiders vanaf 2015 het onderwerp defensie jaarlijks moeten bespreken. In die ontwerp-conclusies zijn ook verschillende opdrachten (*taskings*) opgenomen die maken dat verder wordt gewerkt aan de bovengenoemde drie clusters. Er is een positieve benadering naar de as Navo-VN-Afrikaanse Unie toe waarmee moet worden gewerkt in een geest van complementariteit en wederzijdse versterking wat volgens de minister een grote stap is.

De *comprehensive approach* die de Europese Unie nastreeft is een voortdurend waarmede. Het betreft een operationale benadering van de defensiepolitiek en de daartoe vereiste instrumenten. Het EDA is een van die instrumenten. De vermelding van de domeinen waarop het EDA zich moet concentreren is niet zonder belang. Het betreft de *shortfalls* of de capaciteiten die de Europese Unie niet heeft en waarvoor de wil bestaat er aan tegemoet te komen: bevoorrading in de lucht, tactisch en strategisch luchttransport, *drones* en *cyberdefence*.

Voor het overige is er ook nog de verdere benadruking van de principes van *pooling and sharing* en de coördinatie van de kleinere staten zoals de Benelux, de Visegrad-staten, de Nordefco.

In dit verband dient ook te worden gewezen op de concepten van *maritime security* en *border management*.

Met betrekking tot dit laatste is er een uitbreiding van de mogelijkheden en de middelen van defensie om in het kader van een globale politiek gericht op de bescherming van de buitengrenzen van de Unie, een belangrijke rol te spelen.

Du côté de l'EUBG, l'accent est mis sur le déploiement et les éléments modulaires.

L'EATC (*European Air Transport Command*) à Eindhoven incarne le regroupement et le partage de nombreuses capacités de différents pays et peut être qualifié de véritable succès.

Il y a par ailleurs aussi une plus grande prise de conscience qu'une amélioration de la base technologique et industrielle est indispensable si l'on souhaite consolider l'industrie de la défense européenne et accroître sa compétitivité.

Les points ci-dessus montrent clairement que le développement d'une politique de défense européenne est sur la bonne voie. Un long chemin a été parcouru depuis 10 ans et malgré une situation budgétaire difficile, la présidence belge de 2010 a largement contribué à l'avancée enregistrée dans ce dossier.

Il convient cependant aussi d'épingler quelques points moins positifs.

La longueur du projet de conclusions (37 points sur 21 pages) ne favorise pas l'impression d'efficacité ni la lisibilité pour le citoyen européen.

Il y a ensuite aussi l'absence de *deliverables*, de concrétisations des propositions.

On n'insiste pas non plus suffisamment sur la nécessité d'améliorer une planification commune dans le secteur de la défense qui devrait permettre, à terme et sur une base réaliste, de mettre en œuvre le principe de mutualisation et de partage (*pooling and sharing*).

Certains pays ont par ailleurs du mal à accepter la notion de souveraineté partagée. Lorsque celle-ci constitue un obstacle majeur, on pourrait parler de responsabilité partagée, ce qui pourrait faciliter certaines discussions.

Le leadership conjoint des trois grandes puissances européennes dans le domaine de la défense doit être renforcé. La France, le Royaume-Uni et l'Allemagne devraient jouer un rôle plus important dans le développement d'une vision commune de la défense européenne. À l'heure actuelle, il est plutôt question du plus petit dénominateur commun.

Les 28 États membres sont également trop peu conscients des trois conditions de base nécessaires pour progresser: la volonté politique, une interprétation commune des évolutions globales et une vision

Bij de EUBG wordt de nadruk gelegd op ontplooiing en modulaire elementen.

Het EATC (*European Air Transport Command*) in Eindhoven belichaamt het samenbrengen en delen van talrijke capaciteiten van verschillende landen en kan een waar succes worden genoemd.

Voorts is er ook een grotere bewustwording dat een verbeterde technologische en industriële basis noodzakelijk is met het oog op consolidering en verhoogde competitiviteit van de Europese defensie-industrie.

Bovenstaande punten illustreren dat men op goede weg is met de ontwikkeling van een Europese defensie-politiek. Er is sinds 10 jaar een lange weg afgelegd: het Belgische voorzitterschap in 2010 heeft daar ondanks de moeilijke budgettaire situatie een sterke impuls aan gegeven.

Niettemin zijn er ook een aantal minder positieve punten te noteren.

De lengte van de ontwerp-conclusies (37 punten over 21 pagina's) bevordert niet de indruk van efficiëntie en de leesbaarheid voor de Europese burger.

Er is vervolgens ook het ontbreken van *deliverables*, van concretisering van de voorstellen.

Er wordt eveneens onvoldoende aangedrongen op de noodzaak om de gezamenlijke planificatie te verbeteren in de defensiesector die op termijn en op een realistische basis de uitvoering van *pooling and sharing* mogelijk zou moeten maken.

De notie van gedeelde soevereiniteit is voor sommige landen moeilijk te aanvaarden. Wanneer dit een belangrijk obstakel vormt zou kunnen worden gesproken van gedeelde verantwoordelijkheid, wat bepaalde discussies zou kunnen vergemakkelijken.

Het gemeenschappelijk leiderschap van de drie grote Europese machten op het gebied van defensie moet sterker worden. Frankrijk, het Verenigd Koninkrijk en Duitsland zouden een belangrijkere rol moeten spelen in de ontwikkeling van een gezamenlijke visie op de Europese defensie. Op dit moment valt eerder te spreken van de kleinste gemeenschappelijke deler.

Tussen de 28 lidstaten is er ook te weinig bewustwording van de drie basisvoorwaarden die nodig zijn om vooruitgang te boeken: de politieke wil, een gemeenschappelijke interpretatie van de globale ontwikkelingen

partagée des menaces, et un degré de solidarité suffisant entre États membres.

Pourtant, le ministre reste convaincu que les EUBG, en tant que groupes capacitaires, restent un concept tangible et qu'ils devraient être déployables, si ce n'est entièrement, du moins sous la forme d'aspects modulaires. La Belgique pourrait jouer un rôle important en la matière, car elle prendra le commandement d'un EUBG à partir du deuxième semestre 2014. On constatera alors dans quelle mesure il est déployable. Il convient toutefois de souligner que de nombreux États membres sont encore très réticents vis-à-vis d'EUBG pouvant être déployés sur le terrain. On l'a clairement constaté à l'occasion du conflit au Mali. Il en va de même pour le conflit en République Centrafricaine. Finalement, il en résulte que l'on est confronté à une situation où une *coalition of the willing* côtoie une *association of the non willing*, ce qui est inacceptable tant au sein de l'OTAN que de l'UE. Il est, à cet égard, sérieusement porté atteinte à la notion de *burden sharing*.

Enfin, l'Eurocorps a été créé et conçu pour faire ce que doivent faire les EUBG (être déployable sur le terrain après un consensus et une concertation). Dans certains des pays qui y participent, le processus décisionnel est très complexe, comme par exemple en Allemagne, où une procédure doit préalablement être suivie au *Bundestag*. Ce pays a même adapté sa Constitution lors de la guerre dans les Balkans. Cela reste, même partiellement, un obstacle au déploiement des EUBG.

IV. — RÉPLIQUES

Répliques des membres

M. Benoit Hellings (Sénat – Ecolo) revient sur la question des drones, dont existent deux types: les drones armés et les drones non-armés. Ces derniers ne posent pas de difficultés juridiques, tant qu'ils servent à réaliser des recherches scientifiques ou de renseignement. La situation est différente pour les drones armés. Avant que l'Union européenne, et à travers elle, la Belgique, ne s'engage dans une politique industrielle visant à en construire une capacité militaire, il faudrait éliminer les difficultés juridiques que représentent les drones armés.

M. Georges Dallemagne (Chambre – cdH) souhaite savoir s'il y a des ressources éventuellement consacrées au développement de capacités communes: y a-t-il un budget prévu? Comment se fera l'allocation de ressources relatives à la cyberdéfense, aux drones ou

alsook een gedeelde visie op de dreigingen, en een voldoende graad van solidariteit tussen de lidstaten.

Nochtans blijft de minister ervan overtuigd dat de EUBG's als capacitaire groeperingen een tastbaar concept blijven en dat zij ontplooibaar zouden moeten zijn indien niet volledig dan toch ten minste onder de vorm van modulaire aspecten. België zou hierbij een belangrijke rol kunnen spelen omdat het vanaf het tweede semester in 2014, het leiderschap van een EUBG op zich zal nemen. Dan zal worden vastgesteld in welke mate die ontplooibaar is. Toch moet er ook worden op gewezen dat er nog veel lidstaten zijn die zeer afkerig staan tegenover op het terrein inzetbare EUBG's. N.a.v. het conflict in Mali is dit duidelijk gebleken. Hetzelfde geldt voor het conflict in de Centraal-Afrikaanse Republiek. Uiteindelijk leidt dit ertoe dat men te maken krijgt met een situatie waarin een *coalition of the willing* komt te staan naast een *association of the non willing*, wat zowel in de schoot van de Navo als in die van de EU onaanvaardbaar is. De notie van *burden sharing* wordt hierbij ernstig aangetast.

Ten slotte, het Eurocorps werd opgericht en ontworpen om te doen wat de EUBG's moeten doen (na consensus en overleg, inzetbaar zijn op het terrein). In sommige van de landen die hieraan deelnemen, geldt een zeer moeilijke besluitvormingsprocedure zoals bijvoorbeeld in Duitsland waar voorafgaandelijk een procedure in de *Bundestag* moet worden doorlopen. Dit land heeft zelfs zijn Grondwet aangepast n.a.v. de oorlog in de Balkan. Dit blijft, zelfs gedeeltelijk, een hinderpaal bij de inzet van de EUBG's.

IV. — REPLIEKEN

Replieken van de leden

De heer Benoit Hellings (Senaat – Ecolo) komt terug op het vraagstuk van de *drones*, waarvan twee types bestaan: de gewapende en de ongewapende. Laatstgenoemde doen geen juridische moeilijkheden rijzen zolang ze maar worden gebruikt voor wetenschappelijk onderzoek of inlichtingen. De situatie ziet er anders uit voor de gewapende *drones*. Voordat de Europese Unie, en via de Unie ook België, een nijverheidsbeleid gaat voeren dat erop gericht is daar militaire capaciteit mee uit te bouwen, zouden de juridische knelpunten die de gewapende *drones* doen rijzen, moeten worden weggewerkt.

De heer Georges Dallemagne (Kamer – cdH) wenst te vernemen of er eventueel middelen worden uitgetrokken voor de uitbouw van gemeenschappelijke capaciteit: is daar een budget voor vrijgemaakt? Hoe zal de toewijzing gebeuren van middelen voor cyberdefensie,

aux avions? Le mécanisme d'Athéna peut-il éventuellement être mobilisé à cet effet?

L'intervenant constate encore qu'il n'est plus question de constituer un état-major commun opérationnel. Le sujet est-il définitivement remisé ou attend-t-on seulement une évolution de position de la part de l'un ou l'autre État membre, tel le Royaume-Uni?

M. Wouter De Vriendt (Chambre – Ecolo-Groen) demande si les projets de conclusions du Conseil européen peuvent être fournis aux membres. L'intervenant renvoie ensuite aux problèmes évoqués par le ministre. Mais quelles solutions sont proposées? Lors de l'analyse du budget de la Défense, on n'établit toujours pas beaucoup de liens entre le budget lui-même, la note de politique générale et les problèmes en matière de coopération militaire européenne. Il peut s'agir d'investissements en matériel qu'il serait préférable d'adapter à la dimension européenne. L'intervenant demande dans quoi on investit encore concrètement et dans quoi on n'investit pas, et quels investissements font l'objet d'une concertation préalable au niveau européen, et lesquels pas? Enfin, il demande encore si la prévention des conflits (corps civil européen de la paix) est abordée dans les projets de conclusions.

Réplique du vice-premier ministre

En ce qui concerne l'intervention sur les drones, *le ministre* renvoie à la capacité belge en la matière qui comprend uniquement des appareils non armés et sans pilote. Il s'agit d'une capacité assez onéreuse, et la question se pose de savoir s'il faut encore investir dans cette capacité. Ils ont été utilisés lors des élections en RDC (à des fins de *monitoring*) en 2006, et sont actuellement utilisés pour détecter d'éventuelles pollutions en Mer du Nord. En général, il existe cependant un besoin international de cette capacité (protection lors d'opérations, *situational awareness*).

Le ministre souligne que l'on se situe surtout dans une approche où les coûts sont supportés pour les capacités nationales, et dépendent de ce que les États membres souhaitent mettre dans le panier commun d'une défense européenne.

Le ministre souligne que notre pays devrait consacrer 2 % de son PIB à la défense. Le problème du financement et des budgets se pose d'ailleurs dans tous les pays. Il s'agit surtout de procéder à des acquisitions qui sont nécessaires pour garantir les capacités précitées. C'est une approche opérationnelle qui rapportera un maximum et coûtera un minimum.

drones of vliegtuigen? Kan daartoe eventueel het Athena-mechanisme worden aangewend?

Voorts constateert de spreker dat er niet langer sprake van is een gemeenschappelijke operationele staf uit te bouwen. Is dat onderwerp definitief afgevoerd of wordt gewoon een stellingname afgewacht van een of andere lidstaat, zoals het Verenigd Koninkrijk?

De heer Wouter De Vriendt (Kamer – Ecolo-Groen) vraagt of de ontwerp-conclusies van de Europese Raad aan de leden kunnen worden bezorgd. De spreker verwijst vervolgens naar de door de minister aangehaalde pijnpunten. Maar welke oplossingen worden aangereikt? Bij de analyse van de begroting van Defensie worden nog steeds weinig verbanden gelegd tussen de begroting zelf, de beleidsnota en de pijnpunten inzake de Europese militaire samenwerking. Het kan gaan om investeringen in materiaal die beter zouden kunnen worden afgestemd op de Europese dimensie. De spreker vraagt waarin concreet nog wordt geïnvesteerd en waarin niet, over welke werd voorafgaand Europees overleg gevoerd en welke niet? Ten slotte vraagt hij ook nog of conflictpreventie (Europees civiel vredeskorp) voorkomen in de ontwerp-conclusies.

Repliek van de vice-eersteminister

De minister verwijst in verband met de tussenkomst over de *drones* naar de Belgische capaciteit terzake die enkel onbewapende onbemande toestellen omvat. Het is een vrij dure capaciteit waarbij de vraag moet worden gesteld of er nog moet in worden geïnvesteerd. Zij zijn ingezet geweest bij de verkiezingen in de DRC (voor *monitoring*) in 2006. Zij worden thans aangewend om eventuele vervuiling op te sporen boven de Noordzee. Over het algemeen is er wel een internationale behoefte aan deze capaciteit (bescherming bij operaties, *situational awareness*).

De minister benadrukt dat men zich vooral bevindt in een benadering waarbij de kosten liggen bij de nationale capaciteiten en die hangen af van wat de lidstaten in de gemeenschappelijke korf van een Europese defensie willen inbrengen.

De minister onderstreept dat ons land 2 % van het bbp aan defensie zou dienen te besteden. In alle landen stelt zich overigens het probleem van de financiering en de budgetten. Het komt er vooral op aan over te gaan tot verwervingen die noodzakelijk zijn om de eerder genoemde capaciteiten veilig te stellen. Dit is een operationele benadering die het meest zal opbrengen en het minste zal kosten.

Réplique finale quant à la procédure

MM. Wouter De Vriendt (Chambre – Ecolo-Groen) et Vincent Van Quickenborne (Chambre – Open Vld), rapporteurs, demandent à disposer des projets de conclusions de la réunion du Conseil européen des chefs d'État ou de gouvernement des 19 et 20 décembre 2013. Ces documents sont d'ores et déjà disponibles et devraient dès lors être remis aux membres à l'occasion de cette réunion commune d'information.

M. André Flahaut (Chambre – PS), président de la Chambre, objecte que les projets de conclusions qui peuvent exister à ce stade sont seulement des documents à diffusion restreinte. Par conséquent, il ne peut être question de les faire circuler dès à présent dans le cadre de cette réunion d'information commune.

Il assure aussi qu'il prendra les dispositions nécessaires pour que le compte rendu de la présente réunion parvienne au premier ministre, afin de permettre à ce dernier de prendre connaissance des questions, remarques et réflexions des membres au sujet des thématiques importantes qui viennent d'être passées en revue.

*
* *

Les rapporteurs,

Les présidents,

Wouter DE VRIENDT (CH) André FLAHAUT (CH)
Vincent VAN QUICKENBORNE (CH) Filip DE MAN (CH)
Philippe MAHOUX (S)

Eindreplik inzake procedure

De rapporteurs Wouter De Vriendt (Kamer – Ecolo-Groen) en Vincent Van Quickenborne (Kamer – Open Vld) vragen te mogen beschikken over de ontwerpconclusies van de vergadering van de Europese Raad van staatshoofden en regeringsleiders van 19 en 20 december 2013. Die documenten zijn nu al beschikbaar en zouden dan ook aan de leden moeten worden bezorgd ter gelegenheid van deze gemeenschappelijke informatievergadering.

Kamervoorzitter André Flahaut (Kamer – PS) brengt daar tegenin dat de ontwerpconclusies die in deze fase eventueel al beschikbaar zijn, louter beperkt verspreide documenten zijn. Bijgevolg kan er geen sprake van zijn ze nu al te laten rondgaan in het kader van deze gemeenschappelijke informatievergadering.

Voorts garandeert hij dat hij de nodige maatregelen zal nemen opdat de notulen van deze vergadering worden bezorgd aan de eerste minister, zodat hij kennis kan nemen van de vragen, opmerkingen en bedenkingen van de leden over de zopas aan bod gekomen belangrijke thema's.

*
* *

De rapporteurs,

De voorzitters,

Wouter DE VRIENDT (K) André FLAHAUT (K)
Vincent VAN QUICKENBORNE (K) Filip DE MAN (K)
Philippe MAHOUX (S)