

SÉNAT DE BELGIQUE**SESSION DE 2013-2014**

20 NOVEMBRE 2013

Statut des experts en matière pénale**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. **VASTERSAVENDTS**

BELGISCHE SENAAAT**ZITTING 2013-2014**

20 NOVEMBER 2013

Statuut van de deskundigen in strafzaken**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **VASTERSAVENDTS**

Composition de la commission/Samenstelling van de commissie :

Président/Voorzitter : Alain Courtois.**Membres / Leden :**

N-VA	Inge Faes, Frank Boogaerts, Helga Stevens, Karl Vanlouwe.
PS	Hassan Bousetta, Ahmed Laaouej, Philippe Mahoux.
MR	Alain Courtois, Christine Defraigne.
CD&V	Sabine de Bethune, Els Van Hoof.
sp.a	Bert Anciaux, Guy Swennen.
Open Vld	Yoeni Vastervendts.
Vlaams Belang	Bart Laeremans.
Écolo	Zakia Khattabi.
cdH	Francis Delpérée.

Suppléants / Plaatsvervangers :

Huub Broers, Patrick De Grootte, Bart De Nijn, Elke Sleurs, Lieve Maes.
Jean-François Istasse, Fatiha Saïdi, Louis Siquet, Fabienne Winckel.
François Bellot, Jacques Brotchi, Armand De Decker.
Wouter Beke, Dirk Claes, Johan Verstreken.
Dalila Douifi, Jan Roegiers, Fauzaya Talhaoui.
Guido De Padt, Martine Taelman.
Yves Buysse, Anke Van dermeersch.
Benoit Hellings, Cécile Thibaut.
Bertin Mampaka Mankamba, Vanessa Matz.

TABLE DES MATIÈRES

	Pages
I. INTRODUCTION	4
II. RAPPORT FAIT AU NOM DU GROUPE DE TRAVAIL PAR MME FAES	5
II.1. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME FAES	5
II.2. AUDITIONS	7
A. Audition du 30 mai 2012	7
1. Échange de vues avec Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice	7
2. Audition de M. Jean-Luc Cottyn, représentant du Conseil supérieur de la Justice	8
3. Échange de vues	9
B. Audition du 21 novembre 2012	10
1. Exposé de M. Bertrand Renard, chercheur à l'INCC	10
2. Exposé de M. De Kinder	15
3. Exposé de M. Lavens, juge d'instruction à Malines	21
4. Échange de vues	27
C. Audition du 5 décembre 2012	31
1. Exposé du professeur Werner Jacobs, Centrum voor Gerechtelijke Geneeskunde, UZA (<i>Centre anversoïis de médecine légale</i>)	31
2. Exposé de M. Paul Cosyns, professeur émérite en psychiatrie, UZA	36
3. Exposé de M. Jean-François Marot, président du tribunal de première instance de Huy	38
4. Échange de vues	41
D. Audition du 16 janvier 2013	47
1. Exposé de MM. Carl De Ridder, président de la Chambre belge des experts chargés de missions judiciaires et d'arbitrages (CEJA) et Joris Rycken, président de la commission Parquet de la CEJA	47
2. Exposé de M. Bart De Smet, substitut du procureur général près la cour d'appel d'Anvers	49
3. Échange de vues	55

INHOUDSTAFEL

	Blz.
I. INLEIDING	4
II. VERSLAG NAMENS DE WERKGROEP DOOR MEVROUW FAES	5
II.1. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR MEVROUW FAES	5
II.2. HOORZITTINGEN	7
A. Hoorzitting van 30 mei 2012	7
1. Gedachtewisseling met mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie	7
2. Hoorzitting met de heer Jean-Luc Cottyn, vertegenwoordiger van de Hoge Raad voor de Justitie	8
3. Gedachtewisseling	9
B. Hoorzitting van 21 november 2012	10
1. Uiteenzetting van de heer Bertrand Renard, onderzoeker bij het NICC	10
2. Uiteenzetting door de heer De Kinder	15
3. Uiteenzetting door de heer Lavens, onderzoeksrechter te Mechelen	21
4. Gedachtewisseling	27
C. Hoorzitting van 5 december 2012	31
1. Uiteenzetting door prof. Werner Jacobs, Centrum voor Gerechtelijke Geneeskunde, UZA	31
2. Uiteenzetting door de heer Paul Cosyns, emeritus hoogleraar psychiatrie, UZA	36
3. Uiteenzetting van de heer Jean-François Marot, voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg van Hoei	38
4. Gedachtewisseling	41
D. Hoorzitting van 16 januari 2013	47
1. Uiteenzetting door de heren Carl De Ridder, voorzitter van de Belgische Kamer van deskundigen gelast met gerechtelijke en scheiderechterlijke opdrachten (KGSO) en Joris Rycken, voorzitter van de commissie Parketten bij de KGSO	47
2. Uiteenzetting door de heer Bart De Smet, substituu-procureur generaal bij het hof van beroep te Antwerpen	49
3. Gedachtewisseling	55

E. Audition du 27 mars 2013	58	E. Hoorzitting van 27 maart 2013	58
1. Audition de Mme Gerda Popleu, chef de service «Frais de justice» au SPF Justice, et de Mme Pamela Liekens, conseillère générale, direction Infrastructure et Servis d'appui, SPF Justice	58	1. Hoorzitting met mevrouw Gerda Popleu, diensthoofd «Gerechtskosten» FOD Justitie en mevrouw Pamela Liekens, adviseur-generaal, directie Infrastructuur en Ondersteunende diensten, FOD Justitie	58
1.1. Réglementation	58	1.1. Regelgeving	58
1.2. Procédure en matière de frais de justice	61	1.2. Procedure van de gerechtskosten	61
2. Échange de vues	63	2. Gedachtewisseling	63
II.3. CONSTATS	65	II.3. VASTSTELLINGEN	65
A. Absence de statut légal	65	A. Gebrek aan wettelijk statuut	65
B. Absence de règles claires concernant la désignation d'un expert judiciaire	66	B. Geen duidelijke regels voor de aanstelling van een gerechtsdeskundige	66
C. Absence de règles claires régissant le fonctionnement des experts judiciaires	66	C. Geen duidelijke regels voor werking gerechtsdeskundige	66
D. Besoin de formations reconnues	67	D. Nood aan erkende opleidingen	67
E. Rémunération	68	E. Vergoeding	68
F. Absence de statistiques	68	F. Gebrek aan statistieken	68
II.4. RECOMMANDATIONS	69	II.4. AANBEVELINGEN	69
A. Vers un statut légal pour les experts judiciaires	69	A. Naar een wettelijk statuut voor gerechtsdeskundigen	69
B. Désignation: Registre national des experts judiciaires	69	B. Aanstelling: Nationaal register van gerechtsdeskundigen	69
C. Des règles claires pour définir le rôle de l'expert	72	C. Duidelijke regels voor rol deskundige	72
D. Organisation et agrément de formations	73	D. Organisatie en erkenning van opleidingen	73
E. Rétribution rapide et correcte de l'expert	73	E. Snelle en correcte vergoeding van deskundige	73
F. Vers des statistiques uniformes et un meilleur soutien scientifique	74	F. Naar uniforme statistieken en betere wetenschappelijke ondersteuning	74
III. DISCUSSION AU SEIN DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE	74	III. BESPREKING BINNEN DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE	74
1. Questions et observations des membres	74	1. Vragen en opmerkingen van de leden	74
2. Réponses de la ministre	76	2. Antwoorden van de minister	76
3. Répliques	77	3. Replieken	77
IV. VOTE	79	IV. STEMMING	79

I. INTRODUCTION

Conformément à l'article 26 du règlement du Sénat, la commission de la Justice a décidé, lors de sa réunion du 14 mars 2012, de constituer un groupe de travail «Experts en matière pénale». Ce groupe de travail était composé des membres suivants : Mme Faes, MM. Bousetta, Courtois, Torfs (à qui Mme Van Hoof a succédé) et Swennen, Mme Taelman (à qui M. Vastersavendts a succédé), M. Laeremans, Mme Khattabi et M. Delpérée. Mme Faes a été désignée comme présidente de ce groupe de travail.

Le groupe de travail a commencé ses travaux le 2 mai 2012 et a organisé plusieurs auditions pour prendre connaissance de tous les aspects de cette matière qui sont susceptibles de donner lieu à des modifications des normes légales.

Le groupe de travail a consacré cinq réunions à ces auditions, qui ont eu lieu le 30 mai, le 21 novembre, le 5 décembre 2012, le 16 janvier et le 27 mars 2013. Les personnes suivantes ont été entendues (dans l'ordre chronologique) :

— M. Jean-Luc Cottyn, représentant du Conseil supérieur de la Justice;

— M. Jan De Kinder, directeur général de l'Institut national de criminalistique et de criminologie (INCC);

— M. Christophe Mincke, directeur de la direction opérationnelle de criminologie de l'INCC;

— M. Bertrand Renard, chercheur à l'INCC;

— M. Kris Lavens, juge d'instruction à Malines;

— le professeur Werner Jacobs, *Centrum voor gerechtelijke geneeskunde*, UZA;

— M. Jean-François Marot, président du tribunal de première instance de Huy;

— M. Paul Cosyns, professeur émérite en psychiatrie, UZA;

— M. Carl De Ridder, président de la Chambre belge des experts chargés de missions judiciaires et d'arbitrages (CEJA);

— M. Joris Rycken, président de la commission Parquets auprès de la CEJA;

— M. Bart De Smet, substitut du procureur général près la cour d'appel d'Anvers;

— Mme Gerda Popleu, chef du service Frais de justice du SPF Justice;

I. INLEIDING

Overeenkomstig artikel 26 van het Reglement van de Senaat, heeft de commissie voor de Justitie op haar vergadering van 14 maart 2012 beslist een werkgroep «Deskundigen in strafzaken» op te richten. De werkgroep bestond uit de volgende leden : mevrouw Faes, de heren Bousetta, Courtois, Torfs (opgevolgd door mevrouw Van Hoof) en Swennen, mevrouw Taelman (opgevolgd door de heer Vastersavendts), de heer Laeremans, mevrouw Khattabi en de heer Delpérée. Mevrouw Faes werd als voorzitter van die werkgroep aangewezen.

De werkgroep vatte zijn werkzaamheden aan op 2 mei 2012 en hield verscheidene hoorzittingen om kennis te nemen van alle aspecten van deze materie die tot wijzigingen van de wettelijke normen kunnen leiden.

De werkgroep besteedde vijf vergaderingen aan die hoorzittingen, die plaatsvonden op 30 mei, 21 november, 5 december 2012, 16 januari en 27 maart 2013. Volgende personen werden gehoord (in chronologische volgorde) :

— de heer Jean-Luc Cottyn, vertegenwoordiger van de Hoge Raad voor de Justitie.

— dr. Jan De Kinder, directeur-generaal van het Nationaal Instituut voor criminalistiek en criminologie (NICC);

— dr. Christophe Mincke, directeur van de Operationele directie Criminologie van het NICC;

— dr. Bertrand Renard, onderzoeker bij het NICC;

— de heer Kris Lavens, onderzoeksrechter te Mechelen;

— prof. dr. Werner Jacobs, Centrum voor gerechtelijke geneeskunde, UZA;

— de heer Jean-François Marot, voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Hoei;

— de heer Paul Cosyns, emeritus hoogleraar psychiatrie, UZA;

— de heer Carl De Ridder, voorzitter van de Belgische Kamer van deskundigen gelast met gerechtelijke en scheidsrechterlijke opdrachten (KGSO);

— de heer Joris Rycken, voorzitter van de commissie Parketten bij de KGSO;

— de heer Bart De Smet, substituut-procureur generaal bij het hof van beroep te Antwerpen

— mevrouw Gerda Popleu, diensthoofd «Gerechtskosten» FOD Justitie;

— Mme Pamela Liekens, conseiller général, direction infrastructure et Service d'appui, SPF Justice.

Par ailleurs, le groupe de travail a eu un échange de vues avec Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice.

Le rapport fait au nom du groupe de travail par Mme Faes a été discuté en commission de la Justice les 16 juillet, 22 octobre et 22 novembre 2013.

II. RAPPORT FAIT AU NOM DU GROUPE DE TRAVAIL PAR MME FAES

II.1. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME FAES

Mme Faes esquisse brièvement les différents défis.

La jurisprudence et la doctrine dénoncent souvent le manque de clarté et de cohérence du droit de la procédure pénale. De nombreux aspects ne sont pas réglés et diverses dispositions sont tombées en désuétude ou sont dépassées par la jurisprudence européenne sur le droit à un procès équitable (dont l'arrêt Salduz est un bel exemple).

Cette faiblesse du fondement légal de notre procédure pénale est particulièrement perceptible dans le cadre de l'expertise. Le Code d'instruction criminelle est muet quant à la finalité de l'expertise, à la collaboration entre experts et parties et à la valeur probante du rapport d'expertise. En outre, aucune disposition ne prévoit un véritable statut d'expert dans le système juridique belge.

Les Pays-Bas recourent actuellement à un registre d'experts, ce qui leur permet de nous devancer en la matière.

Il y a donc plusieurs défis à relever :

1. Créer un véritable statut d'expert en matière pénale: l'absence de réglementation claire nuit à la qualité des rapports. Pour être expert aujourd'hui, il suffit parfois de se prétendre tel et d'avoir affaire à un magistrat bienveillant, ce qui ne devrait pas être possible dans notre société et notre organisation judiciaire actuelles.

2. Instaurer une procédure d'expertise convenable en droit de la procédure pénale: qui détient quelle compétence pour désigner des experts, et à quelles conditions? Les conditions formelles, le contenu et l'exécution de la mission, la contradiction, le rapport et les coûts sont autant de points à examiner, au même titre que la supervision et même l'option de récusation.

— mevrouw Pamela Liekens, adviseur-generaal, directie Infrastructuur en Ondersteunende diensten, FOD Justitie.

Daarnaast heeft de werkgroep ook een gedachte-wisseling gehad met mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie.

Het verslag namens de werkgroep, uitgebracht door mevrouw Faes, werd in de commissie voor de Justitie besproken op 16 juli, 22 oktober en 20 november 2013.

II. VERSLAG NAMENS DE WERKGROEP DOOR MEVROUW FAES

II.1. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR MEVROUW FAES

Mevrouw Faes schetst in het kort de verschillende uitdagingen :

Rechtspraak en rechtsleer klagen vaak dat het strafprocesrecht geen toonbeeld is van helderheid en cohesie. Vele aspecten zijn niet geregeld en verschillende bepalingen zijn in onbruik geraakt of achterhaald door Europese rechtspraak over het recht op eerlijk proces (met het Salduz arrest als mooi voorbeeld).

Deze zwakke wettelijke basis voor onze strafvordering komt treffend tot uiting in het deskundigenonderzoek. In het Wetboek van strafvordering wordt met geen woord gerept over het doel ervan, de samenwerking tussen deskundigen en partijen, en de bewijswaarde van het deskundigenverslag. Bovendien ontbreekt elke bepaling over een echt statuut van de deskundige in ons Belgisch rechtssysteem.

In Nederland werkt men momenteel met een deskundigenregister, en is er toch enige voorsprong te bemerken.

Er zijn dus verschillende uitdagingen :

1. Creatie van een echt statuut van deskundige in strafzaken: het gebrek aan een duidelijke regeling komt de kwaliteit van de verslagen niet ten goede. Wie beweert deskundige te zijn, en een welwillende rechter voor zich heeft, kan als deskundige door het leven gaan ... dit zou niet mogelijk mogen zijn in onze huidige samenleving en rechtsorganisatie.

2. Invoering van een degelijke deskundigeprocedure in het strafprocesrecht: wie heeft welke bevoegdheid om deskundigen aan te stellen en onder welke voorwaarden? Vormvereisten, inhoud van de opdracht, uitvoering van de opdracht, tegenspraak, verslag en kosten zijn allemaal punten die moeten bekeken worden, evenals toezicht en zelfs de optie tot wraking.

3. Faire le lien avec les frais de justice : le budget des frais de justice est mis à mal. Une étude de la Commission de modernisation de l'ordre judiciaire a indiqué que les expertises représentaient 32 % de ce budget en 2011.

4. Défis techniques : outre les experts bien connus, comme les psychiatres ou les comptables, d'autres types d'experts font leur apparition dans des domaines plus techniques de notre société (ADN, polygraphie et autres techniques d'enquête).

5. La rémunération des experts : malgré le problème des frais de justice, il faut reconnaître que les barèmes d'honoraires des experts sont très peu élevés par rapport à ceux en vigueur chez nos voisins. La faiblesse des barèmes risque d'amener certains experts à « décrocher ». En outre, ils doivent parfois attendre plusieurs mois, voire plusieurs années, avant d'être payés.

Mme Faes propose de créer un cadre général, au niveau de la procédure, en ce qui concerne la désignation d'un expert judiciaire.

Il est possible de vérifier par la suite, par catégorie d'experts, si des dérogations au régime général sont nécessaires. L'intervenante songe par exemple à la catégorie des experts techniques, tels que les experts en ADN, ou à la catégorie des traducteurs-interprètes.

Mme Taelman aimerait qu'on lui confirme que le groupe de travail entend s'atteler exclusivement au statut des experts en matière pénale. Les difficultés d'autres experts ne seraient donc pas examinées. Le but est-il également de créer un cadre légal pour les experts en matière pénale ? Qu'en est-il, par exemple, de la problématique des coûts ?

Mme Faes confirme que l'objectif est uniquement de discuter du statut de l'expert en matière pénale. Il s'agit de créer une loi-cadre réglant la procédure de désignation de l'expert en matière pénale. Il faut par exemple déterminer qui peut désigner l'expert, quels sont les motifs de récusation, etc. Des dérogations pourront être instaurées par la suite pour des catégories bien précises.

L'intervenante est consciente du fait que les frais de justice aussi posent souvent problème, mais elle ne pense pas qu'on puisse résoudre cette question par la voie législative.

La première phase consiste en la tenue d'auditions en vue de créer un cadre général. Ensuite, des groupes spécifiques pourront être entendus et des propositions de loi spécifiques pourront être examinées.

3. Correlatie met de gerechtskosten : het budget van de gerechtskosten komt onder druk te staan. Deskundigenonderzoeken namen in 2011 bij een studie van de Commissie voor de Modernisering van de Rechterlijke Orde een hap van 32 % uit het budget.

4. Technische uitdagingen : naast de zeer gekende deskundigen, zoals psychiaters, boekhouders edm, komen er meer technische zaken in onze samenleving (DNA, polygrafie, en andere onderzoekstechnieken) waarbij meer en andere soorten deskundigen opduiken.

5. Bezoldiging van de deskundigen : ondanks het probleem van de gerechtskosten, dient te worden erkend dat de tarifiering van de erelonen van de deskundigen zeer laag is in vergelijking met de ons omringende landen. Deskundigen dreigen af te haken om te participeren in de strafrechtsketen omwille van de lage verloning. Bovendien dienen deskundige maanden, zoniet jaren te wachten op hun inkomsten.

Mevrouw Faes stelt voor een algemeen kader te creëren, op het vlak van de procedure, met betrekking tot de aanstelling van een gerechtsdeskundige.

Achteraf kan men dan, per categorie van deskundige, nagaan of afwijkingen op de algemene regeling noodzakelijk zijn. Spreekster denkt bijvoorbeeld aan de categorie van technische deskundigen, zoals DNA-experts, of de categorie van vertalers-tolken.

Mevrouw Taelman vraagt bevestiging van het feit dat de werkgroep enkel het statuut van de deskundigen in strafzaken wil aanpakken. De pijnpunten van andere deskundigen worden dus niet behandeld. Is het ook de bedoeling om een wettelijk kader te creëren rond deskundigen in strafzaken ? Wat bijvoorbeeld met de problematiek van de kosten ?

Mevrouw Faes bevestigt dat het de bedoeling is enkel het statuut van de deskundige in strafzaken te bespreken. Het is de bedoeling om een kaderwet te creëren die de procedure regelt voor de aanstelling van de deskundige in strafzaken. Hierbij wordt dan bijvoorbeeld bepaald wie de deskundige kan aanstellen, welke de redenen zijn tot wraking, enz. Achteraf kunnen dan afwijkingen worden ingevoerd voor welbepaalde categorieën

Spreekster is zich bewust van het feit dat ook de gerechtskosten vaak een probleem vormen; dit zal echter niet met wetgevend werk kunnen worden opgelost.

De eerste fase is hoorzittingen te organiseren om een algemeen kader te creëren. Achteraf kunnen dan specifieke groepen worden gehoord en specifieke wetsvoorstellen worden bekeken.

L'intervenante confirme que l'objectif est d'aboutir à une proposition de loi sur le statut et la procédure de désignation de l'expert en matière pénale.

Le gouvernement assistera aux travaux du groupe de travail.

II.2. AUDITIONS

A. Audition du 30 mai 2012

1. *Échange de vues avec Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice*

La ministre réagit à la note appuyant la demande de création d'un groupe de travail.

Elle estime qu'il serait particulièrement utile d'analyser le statut des experts dans les pays voisins.

Elle attire aussi l'attention sur le projet mené à la cour d'appel de Liège; il serait bon d'entendre le président de celle-ci afin de savoir comment les choses se passent.

Plusieurs pistes sont proposées afin de régler le statut de l'expert en matière pénale. La première question est de savoir si l'on procède de manière centralisée ou plutôt décentralisée, dans l'esprit des réformes à venir.

La ministre pense qu'il est important de laisser les expériences suivre leur cours sur le terrain.

M. Courtois indique qu'il y a actuellement un problème majeur en ce qui concerne le paiement des honoraires des experts. Le groupe de travail a-t-il l'intention de se pencher aussi sur ce problème ?

Certains juges disent qu'ils hésitent à désigner un expert parce qu'ils savent que celui-ci se heurtera à des problèmes pour obtenir le paiement de ses honoraires. Il va sans dire que pour le département de la Justice, il s'agit aussi d'une question de moyens.

Mme Faes pense qu'il serait bon que le groupe de travail examine la situation aux Pays-Bas où il semblerait que l'on travaille avec un registre.

Elle considère aussi qu'il serait intéressant d'entendre une personne de l'arrondissement de Liège afin de voir comment les choses se passent là-bas.

La rémunération des experts est effectivement un problème additionnel que l'on pourrait aborder après analyse de la question d'un statut général.

Spreekster bevestigt dat het de bedoeling is te komen tot een wetsvoorstel over de statuut en de procedure van aanstelling van de deskundige in strafzaken.

De regering zal de werkzaamheden van de werkgroep bijwonen.

II.2. HOORZITTINGEN

A. Hoorzitting van 30 mei 2012

1. *Gedachtewisseling met mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie*

De minister reageert op de nota ter ondersteuning van de oprichting van de werkgroep.

Het lijkt haar vooral nuttig een analyse te maken van het statuut van de deskundigen in de buurlanden.

Verder is er ook in Luik een project hangende; het zou goed zijn de voorzitter van het hof van beroep aldaar te horen, om een analyse te maken van hun werkwijze.

Er worden verschillende pistes aangereikt om het statuut van de deskundige in strafzaken te regelen. Een eerste vraag is of men gecentraliseerd of eerder gedecentraliseerd, in de filosofie van de komende hervormingen, wil te werk gaan.

Het lijkt de minister belangrijk de ervaringen uit het veld te laten spelen.

De heer Courtois wijst erop dat er momenteel een enorm probleem rijst met de betaling van de erelonen van de deskundigen. Is het de bedoeling van de werkgroep ook dat probleem aan te kaarten ?

Sommige rechters zeggen dat zij aarzelen om een deskundige aan te stellen, omdat zij weten dat deze achteraf problemen zal ondervinden voor de betaling van zijn erelonen. Uiteraard is dat ook een kwestie van middelen voor het departement Justitie.

Mevrouw Faes meent dat het goed zou zijn dat de werkgroep kijkt naar de situatie in Nederland. Er zou daar worden gewerkt met een register.

Het lijkt haar ook interessant iemand uit het arrondissement Luik te horen om hun ervaringen te vernemen.

De verloning van de deskundigen is inderdaad een bijkomend probleem, dat na de analyse voor een algemeen statuut zou kunnen worden aangesneden.

2. *Audition de M. Jean-Luc Cottyn, représentant du Conseil supérieur de la Justice*

M. Cottyn souligne que le statut des experts est un problème auquel le Conseil supérieur de la Justice attache une grande importance et dont il s'est saisi il y a déjà plus d'un an.

L'avis rendu par le Conseil supérieur de la Justice est pluridisciplinaire, vu la composition de celui-ci; des néerlandophones comme des francophones ont participé à sa rédaction.

Le Conseil supérieur est particulièrement bien placé pour émettre un avis sur cette problématique. Il l'avait d'ailleurs déjà fait une première fois le 9 octobre 2002. Le dernier avis émis en la matière date du 30 mars 2011; entre-temps, le Conseil supérieur avait encore eu l'occasion de faire connaître son point de vue, notamment le 14 mai 2003, le 18 avril 2008 dans une lettre adressée au ministre et dans le cadre de la loi de réparation de 2009.

Il est grand temps de régler cette problématique. Il faudrait dresser une liste d'experts.

Or, il faut savoir qu'il est de plus en plus difficile de désigner de bons experts, aptes à se prononcer sur la question de la responsabilité. C'est le cas notamment dans les affaires criminelles graves. Les experts n'étant pas rémunérés, les personnes qui possèdent l'expertise requise ne veulent plus être désignées comme telles. On en est donc réduit à devoir faire appel à des experts de second ordre.

L'intervenant fait référence au « *Pieter Baan Centrum* » (PBC) aux Pays-Bas.

Ce centre est la clinique psychiatrique d'observation du « *Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en Psychologie* » (NIFP) basé à Utrecht. Les personnes suspectées d'avoir commis des délits graves y sont placées en observation pendant plusieurs semaines afin d'y être examinées par des spécialistes du comportement. Le PBC a une mission spécifique: il émet des avis *pro justitia* au sujet de la responsabilité. Les spécialistes du comportement du PBC — il s'agit aussi bien de criminologues et de sociologues que de psychiatres et d'anthropologues — examinent les personnes suspectées d'avoir commis des délits graves et rendent ensuite un avis au juge ou au ministre de la Justice. Ils sont payés par l'État.

Aux Pays-Bas aussi, on distingue plusieurs degrés en matière de responsabilité: il y a la responsabilité atténuée, la demi-responsabilité et la responsabilité partielle. En outre, aux Pays-Bas, le degré de responsabilité se traduit au niveau non pas de la culpabilité, mais bien de la peine.

2. *Hoorzitting met de heer Jean-Luc Cottyn, vertegenwoordiger van de Hoge Raad voor de Justitie*

De heer Cottyn stipt aan dat het statuut van de deskundigen de Hoge Raad voor de Justitie nauw aan het hart ligt. Reeds meer dan een jaar buigt de Hoge Raad zich over deze kwestie.

Het advies van de Hoge Raad voor de Justitie, die uit leden bestaat, is multidisciplinair, gezien de samenstelling van de Hoge Raad, en zowel Nederlandstaligen als Franstaligen hebben hieraan meegewerkt.

De Hoge Raad is ongetwijfeld zeer goed geplaatst om advies uit te brengen over deze problematiek. Reeds op 9 oktober 2002 bracht de Hoge Raad een eerste advies uit. Het laatste advies daaromtrent dateert van 30 maart 2011 en intussen gaf de Hoge Raad ook zijn mening te kennen op 14 mei 2003, op 18 april 2008 in een brief aan de minister en ter gelegenheid van de reparatiewet van 2009.

Het is hoog tijd dat er een oplossing komt voor deze problematiek. Er zou een lijst met deskundigen moeten worden opgesteld.

Nu is het zo dat er vaak geen goede deskundigen meer kunnen worden aangesteld, bijvoorbeeld in zware criminele zaken, met betrekking tot de vraag van de toerekeningsvatbaarheid. Aangezien de deskundigen niet worden betaald, zijn de personen die de vereiste deskundigheid bezitten niet meer bereid zich te laten aanstellen. Men moet dan noodgedwongen een beroep doen op tweederangs-deskundigen.

Spreeker verwijst naar het Pieter Baan Centrum in Nederland.

Het Pieter Baan Centrum (PBC) is de psychiatrische observatiekliniek van het Nederlands Instituut voor Forensische Psychiatrie en Psychologie (NIFP), gevestigd te Utrecht. In het PBC worden verdachten van ernstige delicten gedurende meerdere weken onderzocht door gedragsdeskundigen. Het PBC heeft een specifieke taak: het brengt adviezen *pro justitia* uit over de toerekeningsvatbaarheid. Gedragsdeskundigen van het PBC, en dat zijn zowel criminologen als sociologen, psychiaters en antropologen, onderzoeken verdachten van ernstige delicten en adviseren vervolgens aan de rechter of het ministerie van Justitie. De gedragsdeskundigen worden door de Staat betaald.

Met betrekking tot de al dan niet toerekeningsvatbaarheid, zijn er in Nederland ook meerdere tussenschakeringen, zoals verminderde, halve en gedeeltelijke toerekeningsvatbaarheid. Verder uit de toerekeningsvatbaarheid zich in Nederland niet in de schuld, maar wel in de straf.

Il est quelque peu terrifiant d'entendre qu'en Belgique, des auteurs de délits graves peuvent être acquittés parce qu'ils sont jugés irresponsables de leurs actes. L'intervenant évoque une affaire de meurtre survenue à Gand. Un homme avait assassiné sa partenaire de vingt-deux coups de couteau au motif qu'au cours d'un repas de Saint-Valentin, celle-ci avait reçu un sms d'un homme dont il présumait qu'il était son amant. L'homme fut acquitté parce qu'il avait agi sous l'emprise d'une pulsion irrépressible.

Le PBC est un institut qui fait œuvre de pionnier. Il garantit la qualité et l'intégrité de l'expert. Le Conseil supérieur de la Justice estime que la Belgique aussi devrait se doter au plus vite d'un cadre législatif afin de pouvoir fournir les mêmes garanties. Ainsi, il a déjà été proposé de dresser une liste nationale d'experts certifiés. La certification a trait à la formation, à l'expérience professionnelle et aux connaissances.

L'intervenant renvoie à l'avis qui aborde plus en détail la gestion, l'accès, la liste pour le siège et la suspension. On y parle aussi du SSE (service Suivi de l'expertise).

L'intervenant renvoie également à la proposition de loi déposée à la Chambre des représentants par Mme Sonja Becq.

L'intervenant se dit fort intéressé par le problème soulevé. Il est dans l'intérêt général de désigner des experts compétents et intègres, c'est-à-dire des experts avec un grand E.

À l'heure actuelle, dans les affaires d'assises, on a le plus souvent affaire à des experts de second ordre.

3. Échange de vues

M. Courtois relève que l'avis du Conseil supérieur fait allusion aux travaux du groupe de travail « Expertise en matière civile » créée au sein de la commission de la justice de la Chambre en 2006. Qu'a-t-on fait depuis ? A-t-il été tenu compte des recommandations dudit groupe de travail ?

D'autre part, l'intervenant souligne que la procédure mise en place par le biais du *Pieter Baan Centrum* ne paraît pas respecter le caractère contradictoire de l'expertise. Le groupe de travail devrait obtenir de plus amples informations à ce sujet.

Enfin, M. Courtois revient à la problématique du financement des expertises. Il insiste pour que le groupe de travail tente d'aboutir à des conclusions non seulement sur le plan du statut des experts mais aussi sur les modes de financement des expertises. Il souligne à nouveau le fait que de nombreux experts ne sont pas payés et notamment qu'en matière de

Het is enigszins angstaanjagend te horen dat mensen in België worden vrijgesproken van zware feiten op basis van de niet toerekeningsvatbaarheid. Spreker verwijst naar de GSM-moord in Gent waarbij een man die zijn partner had vermoord met tweeëntwintig messteken, omdat zij tijdens een valentijnsdiner een sms ontving van een man van wie de man vermoedde dat het haar minnaar was. De man werd vrijgesproken omdat hij uit onweerstaanbare drang handelde.

Het Pieter Baan Centrum is een baanbrekend instituut. Kwaliteit en integriteit van de deskundige worden gegarandeerd. De Hoge Raad voor de Justitie meent dat er ook in België dringend een wetgevend kader nodig is om dit te waarborgen. Zo werd er reeds voorgesteld een nationale lijst op te stellen met gecertificeerde deskundigen. De certificering betreft de opleiding, de beroepservaring en de kennis.

Spreker verwijst naar het advies waar verder ingegaan wordt op het beheer, de toegang, de lijst voor de zetel en de schorsing. Ook de DOD wordt besproken.

Spreker refereert ook aan het wetsvoorstel dat in de Kamer van volksvertegenwoordigers werd ingediend door mevrouw Sonja Becq.

Spreker noemt zich gedreven met betrekking tot voorliggende kwestie. Het is in het algemeen belang dat er kwaliteitsvolle en integere deskundigen worden aangesteld, deskundigen « met een grote D ».

Voor assisenzaken heeft men momenteel meestal te maken met tweederangs deskundigen.

3. Gedachtewisseling

De heer Courtois wijst erop dat het advies van de Hoge Raad verwijst naar de werkzaamheden van de werkgroep « Het Gerechtelijk Deskundigenonderzoek in burgerlijke zaken », die in 2006 bij de commissie voor de Justitie van de Kamer werd opgericht. Wat heeft men sindsdien gedaan ? Is er rekening gehouden met de aanbevelingen van die werkgroep ?

Anderzijds onderstreept spreker dat de procedure via het Pieter Baan Centrum niet op tegenspraak lijkt te verlopen, wat nochtans noodzakelijk is in een deskundigenonderzoek. De werkgroep moet daarover meer informatie krijgen.

Tot slot komt de heer Courtois terug op de problematiek van de financiering van het deskundigenonderzoek. Hij dringt erop aan dat de werkgroep poogt niet alleen tot conclusies te komen inzake het statuut van de deskundigen, maar ook over de financiering van het deskundigenonderzoek. Hij beklemtoont nogmaals dat vele deskundigen niet betaald

fraude fiscale, les magistrats ne désignent plus d'experts fiscaux. Par ailleurs, il s'inquiète du fait que la certification des experts ne garantisse pas toujours que ceux-ci soient les meilleurs spécialistes dans un domaine donné et plus particulièrement dans des domaines où l'évolution technique est rapide. Il faut éviter qu'en matière pénale, le criminel n'ait toujours « un coup d'avance » sur l'expert judiciaire.

M. Cottyn peut souscrire à ces observations. Le point soulevé est aussi l'une des raisons pour lesquelles il est nécessaire de disposer d'une liste d'experts de qualité.

Mme Faes déclare être au courant de l'arriéré de rémunération des experts. Le Conseil supérieur de la Justice a-t-il un avis en matière de réglementation des honoraires des experts ?

Il n'est en effet pas facile d'instaurer une réglementation générale en ce qui concerne la rémunération des experts, car il existe différents experts. Il y a par exemple des experts médicolégaux, des experts en informatique et des experts en comptabilité, etc. Tous ces experts ne peuvent pas être mis sur le même pied.

M. Cottyn se réfère au cas du professeur Jacobs qui a vu 25 % de ses honoraires retenus pour cause de comportement diligent. Cet expert a introduit un recours auprès de la Commission des frais de justice.

Une solution doit être trouvée d'urgence en ce qui concerne les pathologistes médicolégaux. La Chambre des mises en accusation est régulièrement confrontée à des affaires dans lesquelles l'intéressé doit être remis en liberté parce que le dossier ne contient pas de rapport d'expertise (par exemple, un rapport sur la cause du décès ou un rapport psychiatrique). En effet, certains experts refusent de déposer leur rapport tant qu'ils n'ont pas été payés.

Mme Faes déclare avoir compris le signal.

B. Audition du 21 novembre 2012

1. Exposé de M. Bertrand Renard, chercheur à l'INCC

Introduction

M. Renard se propose de faire état des recherches menées au sein de l'INCC quant au statut de l'expert judiciaire en matière pénale.

L'intervenant constate que l'image de l'expert judiciaire est souvent idéalisée. L'expert judiciaire jouit d'une image positive dans les médias et cette image contribue à une certaine revalorisation de

worden en dat met name op het gebied van de belastingfraude de magistraten geen belastingdeskundigen meer aanwijzen. Tevens verontrust het hem dat de certificering van de deskundigen niet altijd garandeert dat zij de beste specialisten in een bepaald domein zijn, vooral in domeinen waar de technologische ontwikkeling snel is. Men moet voorkomen dat de misdadiger in strafzaken de gerechtsdeskundige steeds « een stap voor is ».

De heer Cottyn kan zich aansluiten bij deze opmerkingen. Daarom is er ook nood aan een lijst met goede deskundigen.

Mevrouw Faes verklaart weet te hebben van de achterstand van verloning van deskundigen. Heeft de Hoge Raad voor de Justitie een visie met betrekking tot de regeling van de erelonen van deskundigen ?

Het is immers niet makkelijk om een algemene regeling in te voeren met betrekking tot de verloning van deskundigen; er zijn immers verschillende deskundigen, zoals experts op het vlak van ICT, forensisch onderzoek of boekhouding. Men kan deze deskundigen niet allen op dezelfde lijn plaatsen.

De heer Cottyn verwijst naar het geval prof. Jacobs waarbij 25 % van het ereloon werd ingehouden wegens diligent gedrag; deze deskundige diende beroep in bij de commissie gerechtskosten.

Er moet dringend een oplossing komen voor de forensische pathologen; bij de Kamer van inbeschuldigingstelling zijn er regelmatig zaken waarbij de betrokkene in vrijheid dient te worden gesteld omdat er geen expertiseverslag in het dossier zit (voorbeeld over de doodsoorzaak, of een psychiatisch verslag). Sommige deskundigen weigeren immers het verslag neer te leggen zolang ze niet zijn betaald.

Mevrouw Faes verklaart het signaal te hebben begrepen.

B. Hoorzitting van 21 november 2012

1. Uiteenzetting van de heer Bertrand Renard, onderzoeker bij het NICC

Inleiding

De heer Renard stelt voor verslag uit te brengen over het onderzoek dat in het NICC werd gevoerd naar het statuut van de gerechtsdeskundige in strafzaken.

Spreeker stelt vast dat men vaak een geïdealiseerd beeld van de gerechtsdeskundige heeft. De gerechtsdeskundige heeft een positief imago in de media en dat imago draagt ertoe bij dat het imago van justitie zelf

l'image de la justice elle-même. Enfin, il faut admettre que faire appel à la science pour asseoir une décision judiciaire est également un élément rassurant pour le justiciable car il permet d'objectiver une décision qui pourrait sembler subjective.

Ces éléments sont-ils pourtant pleinement établis ?

En Belgique, le constat est que toute personne peut *a priori* devenir expert judiciaire. Il suffit d'être désigné comme tel par un magistrat. Or, ce dernier est tout à fait libre d'apprécier le profil de la personne qui souhaite devenir expert judiciaire. Hormis quelques exceptions, il y a aujourd'hui une absence totale de critères. La question de la nécessité de l'adoption d'un statut de l'expert judiciaire est donc intimement liée à celle de l'adoption de critères pour devenir expert judiciaire.

À titre d'information, M. Renard indique qu'aux États-Unis, la Cour suprême a adopté un certain nombre de critères d'admissibilité de l'expertise en matière judiciaire. En 1923, l'arrêt « *Frye vs United States* » est l'occasion pour la Cour suprême d'élaborer ce qu'on appelle désormais un premier test d'admissibilité. En vertu de ce test, le témoignage de l'expert doit correspondre à ce qui est « généralement accepté » dans la communauté scientifique à laquelle il appartient. Il faudra attendre 1993 pour que la Cour affine sa jurisprudence de 1923 au travers de l'arrêt « *Daubert Vs Merrel Dow Pharmaceuticals* ». La Cour suprême des États-Unis confirme ses exigences en étoffant son « test de fiabilité scientifique » qui doit désormais porter non seulement sur le témoignage de l'expert, mais aussi sur les théories qu'il présente et les outils qu'il utilise. Selon l'arrêt « *Daubert* », le juge doit considérer un témoignage d'expert comme fiable et donc admissible si, et seulement si, la technique utilisée ou la théorie à laquelle il se réfère répond aux critères suivants :

- être publiée ou reconnue par ses pairs;
- inclure le taux d'erreur;
- être vérifiable et falsifiable;
- tout cela, en plus de la condition « *Frey* », qui est d'être généralement acceptée.

En France, un décret du 23 décembre 2004 relatif aux experts judiciaires prévoit une procédure très complexe qui repose essentiellement sur une appréciation par les magistrats eux-mêmes. Par ailleurs, l'expert judiciaire est considéré en France comme un auxiliaire de justice.

Aux Pays-Bas, la loi du 22 janvier 2009 régit entièrement la question de l'expertise en matière

enigszins opgewaardeerd wordt. Men moet ten slotte toegeven dat een beroep doen op de wetenschap om er een gerechtelijke beslissing op te baseren, ook voor de rechtzoekende geruststellend is, omdat men aldus een beslissing kan objectiveren die subjectief kan lijken.

Is dat alles echter volledig terecht ?

We stellen vast dat in België eigenlijk iedereen gerechtsdeskundige kan worden. Het volstaat dat men door een magistraat wordt aangewezen. Die magistraat is volledig vrij in zijn oordeel over het profiel van de persoon die gerechtsdeskundige wil worden. Op enkele uitzonderingen na is er vandaag een volledig gebrek aan criteria. De kwestie van het statuut van gerechtsdeskundige die wordt goedgekeurd is dus nauw verbonden met die van de goedkeuring van criteria om gerechtsdeskundige te worden.

Ter informatie vermeldt de heer Renard dat in de Verenigde Staten het Hooggerechtshof een aantal criteria heeft aangenomen voor gerechtelijk deskundigenonderzoek. Het arrest « *Frye vs United States* » was in 1923 de aanleiding voor het Hooggerechtshof om het concept van de zogenaamde eerste toelaatbaarheidstest in te voeren. Overeenkomstig die test moet de getuigenis van de deskundige overeenkomen met hetgeen « algemeen aanvaard » is in de wetenschappelijke gemeenschap waartoe hij behoort. Pas in 1993 heeft het Hof zijn rechtspraak van 1923 verfijnd en het arrest « *Daubert Vs Merrel Dow Pharmaceuticals* ». Het Hooggerechtshof van de Verenigde Staten bevestigde zijn vereisten door zijn « test van wetenschappelijke betrouwbaarheid » uit te werken. Voortaan moet hij niet alleen over de getuigenis van de deskundige gaan, maar ook over de theorieën die hij voordraagt en de instrumenten die hij gebruikt. Volgens het arrest « *Daubert* » moet de rechter een getuigenis van een deskundige als betrouwbaar en toelaatbaar beschouwen wanneer, en alleen wanneer, de techniek die hij gebruikt of de theorie waarop hij steunt aan de volgende criteria beantwoordt :

- gepubliceerd of erkend zijn door zijn gelijken;
- het foutenpercentage bevatten;
- verifieerbaar en falsifieerbaar zijn;
- dat alles bovenop de « *Frye* »-voorwaarde, namelijk algemeen aanvaard zijn.

In Frankrijk voorziet een decreet van 23 december 2004 *relatif aux experts judiciaires* in een heel complexe procedure die hoofdzakelijk op een beoordeling van de magistraten zelf steunt. Overigens wordt de gerechtsdeskundige in Frankrijk als een uitvoerder van de rechtsbedeling beschouwd.

In Nederland regelt de wet van 22 januari 2009 de kwestie van het deskundigenonderzoek in strafzaken

pénale et instaure un registre des experts. M. Renard précise que la situation d'avant 2009 était comparable à celle qui prévaut aujourd'hui en Belgique et que les Pays-Bas ont su mettre sur pied un nouveau système dans un délai assez court. Ce système est néanmoins lourd puisqu'il prévoit un organe central chargé d'évaluer les experts avant leur inscription sur une liste. Par contre, le législateur néerlandais a prévu une évaluation scientifique de ce nouveau système afin de le corriger. Ceci est positif.

En Belgique, il n'existe encore aucun critère d'acceptabilité. Certes, de nombreuses initiatives ont vu le jour mais aucune n'a abouti pour le moment. À l'heure actuelle, le débat relatif aux experts judiciaires est souvent lié à la question de leur rémunération. Or, l'enjeu d'un statut des experts dépasse celui de la question de leur rémunération.

Pourquoi un statut ?

M. Renard indique qu'il faut tout d'abord veiller à la qualité des expertises car de nombreuses plaintes y sont liées.

La formation des experts est également importante. Si de nombreuses formations sont proposées surtout en Flandre, elles ne sont pas obligatoires pour l'instant. Il n'existe aucune obligation légale de formation. Toutefois, un certain nombre d'arrondissements judiciaires ont décidé de faire uniquement figurer sur leur liste les experts qui ont suivi une ou plusieurs formations universitaires spécifiques.

Les associations d'experts organisent elles-mêmes des formations mais celles-ci sont de qualité très variable. Sans exigences minimales, il est difficile de se satisfaire de ce type de formations.

La question de la professionnalisation est également importante car il faut pouvoir s'assurer que l'on fait appel à des experts que l'on connaît et qui ont une certaine régularité dans leur pratique, et une expérience réelle dans le contexte judiciaire. Il y a encore aujourd'hui trop d'experts qui n'interviennent que de manière occasionnelle.

Enfin, la question de la rémunération n'intervient que comme contrepartie des trois exigences précitées.

La réalité belge :

— il y a une absence totale de statut légal et structuré. Les règles sont éclatées et difficilement compréhensibles par les experts;

— il existe une logique sectorielle. Ainsi, si des questions particulières surgissent dans un domaine

volledig en stelt een deskundigenregister in. De heer Renard preciseert dat de toestand er voor 2009 vergelijkbaar was met die welke nu in België bestaat en dat Nederland op vrij korte tijd een nieuw systeem tot stand heeft kunnen brengen. Dat systeem is nochtans log, want het voorziet in een centraal orgaan dat de deskundigen moet evalueren voor ze op een lijst worden opgenomen. De Nederlandse wetgever heeft evenwel in een wetenschappelijke evaluatie van dat nieuwe systeem voorzien om het te corrigeren. Dat is positief.

In België bestaat er nog geen enkel criterium van toelaatbaarheid. Er hebben weliswaar heel wat initiatieven het daglicht gezien, maar tot dusver kende er geen enkel resultaat. Momenteel is het debat over de gerechtsdeskundigen vaak gekoppeld aan het probleem van hun bezoldiging. Een statuut voor de deskundigen behelst echter wel meer dan het probleem van hun bezoldiging.

Waarom een statuut ?

De heer Renard verklaart dat men eerst en vooral moet toezien op de kwaliteit van het deskundigenonderzoek, omdat dit aanleiding geeft tot heel wat klachten.

Ook de opleiding van de deskundigen is belangrijk. In Vlaanderen worden weliswaar vele opleidingen aangeboden, maar momenteel zijn ze niet verplicht. Er is geen wettelijke opleidingsplicht. Toch heeft een aantal gerechtelijke arrondissementen beslist in hun lijst alleen deskundigen op te nemen die een of meer specifieke academische opleidingen hebben gevolgd.

De deskundigenverenigingen organiseren zelf opleidingen, maar de kwaliteit ervan is heel wisselvallig. Zonder minimumvereisten kan men moeilijk tevreden zijn over dergelijke opleidingen.

Ook het probleem van de professionalisering is belangrijk, want men moet er zeker van kunnen zijn dat men een beroep doet op deskundigen die men kent en die enige regelmaat in hun praktijk en een reële ervaring in de gerechtelijke context hebben. Er zijn vandaag nog teveel deskundigen die slechts occasioneel actief zijn.

De kwestie van de bezoldiging is slechts de tegenhanger van die drie bovenstaande vereisten.

De Belgische realiteit :

— er is een totaal gebrek aan een wettelijk en gestructureerd statuut. De regels zijn versnipperd en moeilijk te begrijpen voor de deskundigen;

— er is een sectorale logica. Wanneer er dus bijzondere vragen rijzen op een bepaald gebied, dan

précis, c'est dans celui-ci exclusivement que le législateur décide de légiférer. Cette approche met en évidence le fait que ceux qui ne sont pas visés par le champ d'application de cette réglementation restent en dehors de tout cadre normatif. L'exemple type est celui de l'ADN : il existe un corpus de règles intéressantes mais qui ne concernent qu'un domaine très spécifique.

Pour M. Renard, l'adoption d'un statut pour les experts judiciaires implique nécessairement que l'on se pose les trois questions suivantes :

— qui requérir ? Il faut définir les compétences et qualités requises (formation, savoir-faire, savoir être);

— quand et pourquoi le requérir ? Il faut définir le rôle de l'expert dans la procédure;

— comment le requérir ? Il faut définir les conditions de son intervention.

Or, pour pouvoir répondre à ces trois questions, il faut absolument être doté de connaissances sur les expertises. Il n'existe aucune statistique officielle sur les expertises hormis celles qui concernent le paiement des expertises. Il y a également peu d'efforts des universités dans ce domaine. C'est d'ailleurs à partir de ce constat que l'INCC a décidé de réaliser un certain nombre de recherches :

— cartographie des pratiques (2003), puisque certaines pratiques d'expertise, notamment policières peuvent être similaires sans constituer en tant que telles des expertises;

— statut de l'expert (2005);

— coût des expertises dans le domaine de l'ADN (2011);

— usage judiciaire des résultats d'expertise particulièrement en matière d'ADN;

— durée des expertises.

Les chiffres de la Commission de modernisation de l'Ordre judiciaire et les avis du Conseil supérieur de la Justice viennent compléter également l'information disponible.

Recherche de l'INCC sur le statut des experts

Cette mission, confiée par le ministre de la Justice, fut menée de juin 2004 à décembre 2005. La démarche méthodologique a consisté à adresser un questionnaire à 98 autorités judiciaires dont 50 ont répondu. Ce questionnaire a été complété par des interviews individuelles (25) et une analyse en groupe (22). Une enquête par questionnaire a également été

beslist de wetgever alleen op dat gebied een wetgevend initiatief te nemen. Het is duidelijk dat met die aanpak degenen die niet onder het toepassingsgebied van de reglementering vallen, buiten elk normenstelsel blijven. Het DNA is een schoolvoorbeeld: er bestaat een corpus van interessante regels voor, maar ze betreffen maar een heel specifiek gebied.

Volgens de heer Renard impliceert het goedkeuren van een statuut voor de gerechtsdeskundigen dat men zich de drie volgende vragen moet stellen :

— wie vorderen ? Men moet de vereiste competenties en kwaliteiten definiëren (opleiding, *knowhow*, attitudes);

— wanneer en waartoe hem vorderen ? Men moet de rol van de deskundige in de rechtspleging definiëren;

— hoe hem vorderen ? Men moet de voorwaarden voor zijn optreden definiëren.

Om op die drie vragen te kunnen antwoorden, moet men absoluut kennis hebben over het deskundigenonderzoek. Er bestaat geen enkele officiële statistiek over het deskundigenonderzoek, behalve die betreffende de betaling van het deskundigenonderzoek. De universiteiten leveren evenmin veel inspanningen op dat gebied. Toen het NICC dat vaststelde, heeft het beslist zelf enig onderzoek te voeren :

— het in kaart brengen van de praktijk(2003), omdat bepaalde deskundigenpraktijken, bijvoorbeeld bij de politie, vergelijkbaar kunnen zijn, zonder daarom als dusdanig deskundigenonderzoek te zijn;

— statuut van de deskundige (2005);

— kostprijs van het deskundigenonderzoek op het gebied van het DNA (2011);

— gebruik door het gerecht van de resultaten van deskundigenonderzoek, in het bijzonder inzake het DNA;

— tijdsduur van het deskundigenonderzoek.

De beschikbare informatie wordt nog aangevuld door de cijfers van de Commissie voor de modernisering van de Rechterlijke Orde en de adviezen van de Hoge Raad voor de Justitie.

Onderzoek van het NICC over het statuut van de deskundigen

Die opdracht, die door de minister van Justitie werd gegeven, werd van juni 2004 tot december 2005 uitgevoerd. De methodologische aanpak bestond erin een vragenlijst te zenden naar 98 gerechtelijke overheidsdiensten, waarvan er 50 geantwoord hebben. Die vragenlijst werd aangevuld met individuele interviews (25) en een groepsanalyse (22). Tevens werd een

envoyée à près de 4 500 experts payés en 2004 dont 780 ont répondu. Enfin, l'INCC a entamé une étude de droit comparé basée sur une analyse des systèmes existants dans différents pays européens.

L'enquête réalisée auprès des experts a permis d'établir une description socioprofessionnelle riche en enseignements. Il en ressort que :

- 80 % des experts sont issus du secteur privé;
- deux tiers d'entre eux exercent en qualité d'indépendant;
- 16 % n'ont suivi aucune formation continue;
- 10 % n'ont aucune expérience professionnelle préalable à leur première intervention en tant qu'expert judiciaire;
- 25 % des experts ont moins de cinq ans d'expérience avant d'intervenir comme expert judiciaire;
- 70 % d'entre eux interviennent dans maximum deux arrondissements judiciaires (peu de mobilité);
- 56 % des experts n'ont jamais suivi de formation en expertise ou en droit judiciaire;
- près d'un tiers de ceux qui ont suivi une formation l'ont fait il y a plus de dix ans;
- seuls 20 % des experts ont demandé à être expert judiciaire;
- seulement 16 % qui ont postulé pour devenir expert judiciaire ont reçu un questionnaire d'évaluation avant leur admission en tant qu'expert judiciaire;
- un tiers intervient plus de dix fois en deux ans, deux tiers n'intervenant que maximum dix fois en deux ans.

Il faut donc prendre en compte ces résultats au moment de légiférer car il faut tenir compte de cette réalité.

Recommandations

— Il faut connaître le terrain. M. Renard cite à titre d'exemple le fait que le Conseil supérieur de la justice propose de s'appuyer sur les associations d'experts pour créer des listes d'experts. Or, l'enquête précitée indique que 20 % des experts ne sont membres d'aucune association. De même, il n'existe pour l'instant au sein du SPF Justice aucun service qui se préoccupe de la question de l'expertise. D'éventuelles

vragenlijst gezonden naar bijna 4 500 deskundigen die in 2004 betaald werden en waarvan er 780 geantwoord hebben. Tot slot heeft het NICC een onderzoek van vergelijkend recht aangevat, waarin de bestaande stelsels in diverse Europese landen geanalyseerd werden.

Het onderzoek dat bij de deskundigen werd gevoerd leverde een leerrijke sociaal-professionele beschrijving op. Daaruit blijkt het volgende :

- 80 % van de deskundigen komt uit de privésector;
- twee derde van hen oefent zijn beroep als zelfstandige uit;
- 16 % heeft geen enkele doorlopende opleiding gevolgd;
- 10 % heeft geen enkele beroepservaring voor zijn eerste optreden als gerechtsdeskundige;
- 25 % van de deskundigen heeft minder dan vijf jaar ervaring voor hij als gerechtsdeskundige optreedt;
- 70 % van hen is in maximum 2 gerechtelijke arrondissementen actief (weinig mobiliteit);
- 56 % van de deskundigen heeft nooit een opleiding in deskundigenonderzoek of in gerechtelijk recht gevolgd;
- bijna een derde van wie een opleiding heeft gevolgd, deed dat langer dan tien jaar geleden;
- slechts 20 % van de deskundigen heeft gevraagd om gerechtsdeskundige te worden;
- slechts 16 % van wie solliciteerde om gerechtsdeskundige te worden heeft een vragenlijst ter evaluatie gekregen voor hij als gerechtsdeskundige werd toegelaten;
- een derde treedt meer dan tien keer in twee jaar op, twee derde treedt niet meer dan maximum 10 keer in twee jaar op.

Men moet die resultaten in aanmerking nemen wanneer men een wetgevend initiatief neemt, want men moet met die realiteit rekening houden.

Aanbevelingen

— Men moet de praktijk kennen. Als voorbeeld haalt de heer Renard het feit aan dat de Hoge Raad voor de Justitie voorstelt op de expertenverenigingen te steunen om de lijsten van deskundigen op te stellen. Maar uit het reeds vermelde onderzoek blijkt dat 20 % van de deskundigen geen lid zijn van een vereniging. Zo is er momenteel bij de FOD Justitie geen enkele dienst die met de kwestie van het deskundigenonder-

questions sont renvoyées vers le service « frais de justice » du SPF justice mais ce service n'a pas vocation à réfléchir sur la question d'un statut des experts judiciaires. Il faut donc créer un pôle de compétences au sein du SPF Justice.

— Il faut s'équiper. Il s'agit tout d'abord de mettre en place des outils d'aide à la gestion pour les magistrats et le SPF Justice. Les magistrats doivent savoir qui ils doivent désigner. À cet égard, il existe une initiative intéressante au sein de l'INCC où un « Conseiller Forensique » est à la disposition des juges afin de l'orienter dans les expertises à mener. Il faut permettre aux magistrats d'être outillés afin qu'ils puissent être informés sur la charge de travail des experts NCC et gérer les délais des expertises. Pour le SPF Justice, il est essentiel de doter les experts d'un « Identifiant » afin de les identifier de manière distincte et d'assurer un suivi et un contrôle. À l'heure actuelle, un expert est identifié sur la base de son numéro de compte. Un tel système permettra également d'avoir une vue sur les réquisitions. Aujourd'hui, il n'existe aucun suivi entre le moment où un magistrat ordonne une expertise et le moment où l'expert adresse sa facture au SPF Justice. Il est donc impossible de déterminer précisément le niveau d'engagement à un moment déterminé et donc de prévoir le moment où le budget sera épuisé.

— Enfin, il faut encadrer. Il convient de définir les qualités mixtes exigées de l'expert tant dans sa discipline que dans le contexte judiciaire. Contrairement au Conseil supérieur de la Justice, M. Renard ne plaide pas pour une autorégulation pure par le truchement des associations professionnelles d'experts. À terme, cela renforcerait la légitimité de ces associations ce qui risque de provoquer des hausses de tarifs lorsqu'il faudra négocier avec celles-ci. Enfin, il faut une reconnaissance officielle des formations postuniversitaires.

2. Exposé de M. De Kinder

M. De Kinder souhaite partager un certain nombre de réflexions. Elles ont probablement déjà été abordées en partie dans l'avis du Conseil supérieur de la Justice, mais l'intervenant aimerait les étayer en s'appuyant sur la pratique.

L'intervenant commence son exposé par une boutade. Si l'on tape le mot « *deskundige* » (« expert » en néerlandais) dans *Google Images*, un des premiers résultats de recherche est une caricature d'un expert

zoek bezig is. Eventuele vragen worden doorgezonden naar de dienst « gerechtskosten » van de FOD Justitie, maar die dienst heeft niet als opdracht na te denken over het probleem van het statuut van de gerechtsdeskundigen. Er moet dus een competentiekern worden opgericht bij de FOD Justitie.

— Men moet de nodige middelen hebben. Eerst en vooral moet men voor de middelen zorgen die de magistraten en de FOD Justitie moeten helpen bij het management. De magistraten moeten weten wie ze moeten aanwijzen. Er bestaat daartoe een interessant initiatief bij het NICC, waar rechters kunnen beschikken over een « Forensisch adviseur », om ze te helpen bij het te voeren deskundigenonderzoek. Men moet de magistraten de nodige instrumenten bieden, zodat ze geïnformeerd zijn over de werklast van de deskundigen van het NICC en zodat ze overweg kunnen met de deadlines van de deskundigenonderzoeken. Voor de FOD Justitie is het van essentieel belang dat hij een « identificatiemiddel » heeft om de deskundigen afzonderlijk te identificeren en om voor follow-up en controle te zorgen. Nu wordt een deskundige geïdentificeerd aan de hand van zijn rekeningnummer. Met een dergelijk systeem zal men ook een kijk op de vorderingen krijgen. Vandaag is er geen enkele voortgangsbewaking tussen het tijdstip waarop een magistraat een deskundigenonderzoek gelast en het tijdstip waarop de deskundige zijn factuur naar de FOD Justitie zendt. Het is dus onmogelijk om na te gaan waartoe men zich op een bepaald moment verbonden heeft en te bepalen wanneer het budget op zal zijn.

— Tot slot moet men zorgen voor een flankerend beleid. Men moet de gemengde kwaliteiten die van de deskundige worden gevegd, zowel in zijn discipline als in de context van het gerecht definiëren. In tegenstelling tot de Hoge Raad voor de Justitie pleit de heer Renard niet voor zuivere zelfregulering via de beroepsverenigingen van deskundigen. Op termijn versterkt dat de legitimiteit van die verenigingen, wat tariefverhogingen dreigt te veroorzaken wanneer met die verenigingen onderhandeld moet worden. Tot slot moeten de postuniversitaire opleidingen officieel worden erkend.

2. Uiteenzetting door de heer de Kinder

Spreker wil een aantal reflecties meedelen; deze reflecties zijn waarschijnlijk reeds gedeeltelijk aan bod gekomen in het advies van de Hoge Raad voor de Justitie, maar spreker wenst deze aan te vullen vanuit de praktijk.

Spreker vat aan met een boutade. Als men het woord « *deskundige* » intikt in *Google*, krijgt men een afbeelding van een deskundige die stelt « volgens mij kwam het vliegtuig uit de lucht vallen ». Dit illustreert

disant en substance « D'après mes conclusions, l'avion est tombé du ciel », ce qui est révélateur de la faible considération dont jouissent les experts dans la société actuelle.

Il est donc urgent d'élaborer un meilleur cadre de fonctionnement et une meilleure définition de l'expert afin que des solutions puissent être trouvées pour les magistrats qui sollicitent une assistance technique.

À cet égard, l'importance d'une formation est incontestable. Mais reste à savoir si une formation unique est suffisante ou s'il est préférable de prévoir une sorte de formation continue, même si l'on ne sait pas toujours très bien comment la formation en question doit être dispensée. Les professeurs d'université ont un immense bagage de connaissances et sont hautement spécialisés, mais cela ne fait pas encore d'eux les meilleurs experts pour autant. Il est souvent difficile de transposer les résultats scientifiques à un dossier déterminé. L'intervenant cite l'exemple d'une demande d'expertise concernant la présence éventuelle de particules de poudre. Au moyen d'une analyse très précise, le scientifique pourra déterminer la quantité de particules de poudre présentant une composition consistante, relevées par exemple sur les mains de quelqu'un. Mais en quoi cette information sera-t-elle utile en soi au magistrat ? Le résultat obtenu prouve-t-il que l'intéressé a effectivement tiré avec l'arme à feu ? Une étape supplémentaire d'interprétation des résultats dans le contexte de l'expertise légale est indispensable. Les résultats d'analyse doivent être transposés dans une conclusion dans le cadre d'un dossier déterminé. Les connaissances techniques doivent donc être affinées.

L'intervenant se réfère également à l'attestation de « *Certified Forensic Consultant* » délivrée par l'*American College of Forensic Examiners*. Les attestations en question peuvent être achetées sur Internet et sont donc sans valeur.

Il faut donc être prudent lorsqu'on élabore une législation.

L'intervenant se réfère au dossier relatif au meurtre du carnaval de Helmond aux Pays-Bas. Un élément central dans ce dossier était l'expertise d'une empreinte de pas laissée dans du sang. C'est une expertise que ni l'Institut médico-légal néerlandais ni l'INCC n'avaient en leur sein. C'est ainsi qu'on a fait appel, à l'époque, à un spécialiste orthopédiste pour réaliser l'expertise, laquelle a permis d'aboutir à une condamnation. Un recours a été introduit auprès du Conseil supérieur, qui a rendu l'arrêt dit « du cordonnier ». Il s'agissait en l'occurrence de savoir si une personne jouissant d'une grande expertise et d'une solide expérience en matière de fabrication de chaussures orthopédiques pouvait aussi être considérée comme experte pour interpréter des traces de chaussures trouvées sur les lieux.

zeer duidelijk het weinige respect dat de deskundigen vandaag in de maatschappij genieten.

Er is dus dringend nood aan een betere omkadering en een betere definitie van de deskundige om te kunnen komen tot oplossingen voor magistraten, die technische bijstand vragen.

Hierbij is een opleiding ongetwijfeld belangrijk. De vraag is dan of een eenmalige opleiding volstaat of dat men beter een soort voortgezette opleiding verzorgt. Ook is het niet altijd duidelijk hoe deze opleiding dienen te worden verschaft. Docenten in universiteiten hebben heel wat kennis in huis, zijn zeer specialistisch, maar zijn daarom nog niet de beste deskundige. Vaak rijst er een probleem om de wetenschappelijke resultaten te transponeren naar een bepaald dossier. Spreker haalt het voorbeeld aan van de gevraagde expertise naar de aanwezigheid van kruitdeeltjes. De wetenschapper zal met een zeer precieze analyse kunnen zeggen hoeveel kruitdeeltjes met consistente samenstelling er bijvoorbeeld op iemands handen zijn gevonden. Maar wat kan de magistraat daarmee aanvangen ? Betekent dat dat de persoon in kwestie ook effectief het vuurwapen heeft afgevuurd ? Een verdere stap waarbij de resultaten in de forensische context worden geïnterpreteerd is nodig. De analytische resultaten moeten worden vertaald in een conclusie binnen de context van een bepaald dossier. De technische kennis moet dus worden aangescherpt.

Spreker verwijst ook naar het attest van « *certified forensic consultant* » afgeleverd door het *American college of forensic examiners*. Deze getuigschriften kunnen op het internet worden aangekocht en zijn dus waardeloos.

Men moet dus voorzichtig zijn bij het opstellen van een wetgeving.

Spreker haalt het dossier aan van de Helmontse carnavaalmoord in Nederland. Centraal in dat dossier stond één deskundigenonderzoek van een afdruk in bloed van een voetzool. Deze expertise had het Nederlands Forensisch Instituut niet in huis, noch het NICC. Men haalde er toen een orthopedisch specialist bij om de expertise te verrichten, en er volgde een veroordeling op basis van deze expertise. Er werd beroep aangetekend bij de Hoge Raad die het zogenaamde schoenmakersarrest afleverde. Het betreft de vraag of de rapportage van een persoon die een ruime deskundigheid en ervaring bezit inzake het vervaardigen van orthopedisch schoeisel ook deskundig kan worden genoemd op het terrein van het duiden van de betekenis van de aangetroffen schoensporen.

Le Conseil supérieur a estimé que la juridiction aurait dû s'assurer que l'expertise du fabricant de chaussures s'étendait bien à l'examen et à l'analyse de traces de chaussures et, le cas échéant, examiner la méthode utilisée par l'intéressé pour effectuer l'analyse ainsi que les raisons justifiant selon lui la fiabilité de cette méthode, et vérifier dans quelle mesure l'intéressé était à même d'appliquer cette méthode minutieusement. Avec tout le respect qu'il a pour le magistrat, l'intervenant estime que celui-ci n'est pas à même de répondre à ces questions spécialisées.

Comme cela a déjà été souligné précédemment, les Pays-Bas ont adopté la loi du 22 janvier 1999 qui a donné lieu à la création d'un registre des experts judiciaires. Un tel registre n'existe d'ailleurs pas seulement aux Pays-Bas. Le système est basé sur un certain nombre de commissions qui déterminent la compétence de l'expert. Ainsi, la commission consultative de normalisation détermine les normes de compétence auxquelles l'intéressé doit satisfaire. Une fois la norme établie, une commission consultative de vérification doit apprécier si un expert déterminé répond ou non à cette norme. Si l'intéressé n'est pas d'accord avec l'avis rendu, il peut saisir la commission consultative de réclamation. Pour l'instant, le registre néerlandais des experts judiciaires est opérationnel dans un certain nombre de domaines, notamment les recherches ADN, la graphologie, la psychiatrie et la psychologie légales, l'orthopédagogie, la toxicologie, les stupéfiants, les armes et les munitions, les pathologies et l'expertise comptable légale. Le registre d'experts englobe donc une grande diversité de spécialités, même si tous les domaines ne sont pas couverts. De plus, l'organisation est très lourde et lente dans sa manière de fonctionner.

Quelles sont alors les alternatives possibles? L'intervenant fait référence à l'avis rendu d'office par le Conseil supérieur de la Justice sur le statut et la qualité de l'expert judiciaire. Il n'existe aucun standard international en matière d'expertise légale. Quelques standards sont toutefois disponibles et sont utilisés pour garantir des expertises de qualité. Le plus connu est la norme ISO 17025, à laquelle satisfont un grand nombre de laboratoires, y compris en Belgique. Tous les laboratoires d'expertise ADN agréés l'ont été conformément à ce standard. L'INCC dispose également de cette accréditation pour dix de ses douze laboratoires; pour les deux autres, ce n'est qu'une question de temps.

La norme ISO 17020 relève quant à elle plutôt d'un standard utilisable dans le cadre de la réalisation d'une expertise sur le terrain. La norme ISO 17025 cible spécifiquement les expertises en laboratoire. Actuellement, seul le laboratoire de médecine légale de la *KULeuven* est accrédité suivant la norme ISO 1720. À l'étranger, plusieurs organisations ont déjà obtenu cette accréditation.

De Hoge Raad overwoog dat het gerecht had moeten onderzoeken of de deskundigheid van de schoenmaker zich ook uitstrekte tot het onderzoek en de analyse van schoensporen en zo ja, met welke methode hij het onderzoek heeft uitgevoerd, waarom hij deze methode betrouwbaar acht, alsmede in hoeverre hij in staat is deze methode nauwkeurig te gaan toepassen. Met alle respect voor de magistraat, is spreker van oordeel dat de magistraat niet in staat is om op deze specialistische vragen te antwoorden.

Aldus kwam men in Nederland tot de wet van 22 januari 1999 die leidde tot de oprichting van een register voor gerechtelijk deskundigen. Dit bestaat trouwens niet enkel in Nederland. Het systeem is gebaseerd op een aantal commissies om de competentie van de deskundige te bepalen. De normstellingsadviescommissie zal bepalen wat de normen zijn waaraan de competentie van de betrokkene dient te voldoen. Eens de norm opgesteld, dient ene toetsingsadviescommissie te bepalen of een bepaalde deskundige aan die norm voldoet. Indien de betrokkene het niet eens is met dat advies, kan hij naar de bezwaaradviescommissie stappen. Momenteel is het Nederlandse register voor de gerechtelijke deskundige actief in een aantal domeinen, namelijk DNA-onderzoek, handschriftenonderzoek, forensische psychiatrie en psychologie, orthopedagogiek, toxicologie, verdovende middelen, wapens en munitie, pathologie en forensische accountancy. Er is dus een grote diversiteit, maar het register bestrijkt ook niet alle domeinen. De organisatie ageert daarenboven heel log en traag.

Wat zijn dan de alternatieven? Spreker verwijst naar het ambtshalve advies van de Hoge Raad voor de Justitie? over het statuut en de kwaliteit van de gerechtsdeskundige. Wat betreft het forensisch onderzoek is er geen internationale standaard. Wel zijn er een aantal standaarden voorhanden die momenteel worden gebruikt om een kwalitatief onderzoek te garanderen. De bekendste daarvan is ISO 17025, waarvoor ook in België een groot aantal laboratoria zijn geaccrediteerd. Alle erkende DNA-labo's zijn erkend volgens deze standaard. Ook het NICC heeft deze accreditatie voor 10 van zijn 12 laboratoria; voor de twee overige is het enkel een kwestie van tijd.

ISO 17020 is dan eerder een standaard die kan gebruikt worden bij de uitvoering van onderzoek op het terrein. ISO 17025 is gespecialiseerd voor laboratoriumonderzoek. Enkel het labo voor gerechtelijke geneeskunde van de *KULeuven* is momenteel geaccrediteerd voor ISO 1720. In het buitenland zijn er meerdere organisaties die deze accreditatie reeds hebben verworven.

La norme ISO 17024 est par ailleurs très intéressante pour définir la qualité de l'expert judiciaire. Elle permet en effet à des organisations de certifier des experts. BELAC, un organisme placé sous la responsabilité du SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie, se charge d'accorder ces accréditations.

En quoi consiste exactement une telle accréditation ?

La formation et l'expérience de l'expert et des techniciens constituent un élément fondamental. Chaque personne est tenue de suivre un plan de formation. On vérifie donc si une personne est bien compétente pour exécuter sa mission. Et cette compétence est vérifiée à intervalles réguliers. L'intéressé a-t-il suivi une formation suffisante, a-t-il traité suffisamment de dossiers ? Les expertises auxquelles il a procédé ont-elles été contrôlées par une instance externe qui s'assure que le niveau de qualité est maintenu en permanence ?

Le partage des responsabilités et des tâches au sein de l'organisation constitue une autre clé de voûte. Lorsqu'un technicien est malade dans un laboratoire, on ne peut pas simplement le remplacer par n'importe quel autre technicien. En effet, la personne choisie doit disposer de la formation et de l'expérience nécessaires pour pouvoir exécuter sa mission correctement.

La traçabilité des pièces à conviction constitue un autre élément fondamental. À l'avenir, cet aspect gagnera en importance dans toute la chaîne judiciaire. Le déroulement correct des expertises constitue aussi une facette essentielle. C'est la raison pour laquelle il est nécessaire que des procédures et des méthodes décrivent les expertises de manière exhaustive.

Comment les réclamations sont-elles traitées ? Que se passe-t-il en cas d'erreur ? Qu'advient-il du suivi des magistrats requérants ? Est-il mis à profit pour améliorer la qualité des prestations ?

Le suivi des tests de compétences constitue un autre élément important. Ceux-ci permettent de vérifier le bon fonctionnement d'un laboratoire.

Enfin, il y a encore tout un volet technique sur le fonctionnement des appareils, leur entretien, les calibrages et les validations.

De très nombreuses questions soulevées dans l'arrêt néerlandais connu sous le nom de « *schoenmakersarrest* » (« l'arrêt du cordonnier ») ont trouvé leur réponse dans le cadre de cette accréditation.

Il s'agit également du cadre qui est utilisé au niveau international. Lorsqu'on examine le réseau européen des laboratoires de médecine légale, on constate que la norme ISO 17025 constitue actuellement une condition d'adhésion. Le futur membre qui ne dispose pas de cette accréditation est tenu de l'obtenir dans les trois ans.

Daarnaast kan ISO 17024 een heel interessante norm zijn voor de kwaliteit van de gerechtelijke deskundige. Deze laat immers toe aan organisaties om deskundigen te certificeren. BELAC, een onderdeel van de FOD Economie, KMO, Middenstand en Energie, staat in voor de toekenning van deze accreditaties.

Wat houdt zo een accreditatie juist in ?

Een zeer belangrijk element is de opleiding en ervaring van de deskundige en technici. Elke persoon dient een opleidingsplan bij te houden. Er wordt aldus gecontroleerd of iemand competent is om zijn taak uit te voeren. Deze competentie wordt op geregelde tijdstippen gecheckt. Heeft de betrokkene voldoende opleiding gehad, heeft hij voldoende dossiers behandeld ? Zijn de onderzoeken die hij heeft uitgevoerd ook nagekeken door een externe instantie die checkt of hij het kwaliteitsniveau blijft behouden ?

Verder is er ook het element van distributie van verantwoordelijkheden en taken in de organisatie. Indien er een technicus ziek is in een bepaald labo, kan men niet zomaar eender welke technicus aanspreken om te helpen. Deze persoon moet inderdaad over de nodige opleiding en ervaring beschikken om zijn taak naar behoren te kunnen uitvoeren.

Wat ook belangrijk is, is de traceerbaarheid van de overtuigingsstukken. Dit zal in de toekomst een steeds belangrijker aspect worden in de ganse gerechtsketen. Het correct verlopen van expertises is hierbij een zeer belangrijk aspect en in dat opzicht dienen de expertises ook volledig beschreven te worden in procedures en methodes.

Wat met de behandeling van klachten ? Wat als er iets fout loopt ? Doet men iets met de feedback van opdrachtgevers ? Worden deze gebruikt om tot een betere dienstverlening te komen ?

Een ander belangrijk element is het opvolgen van « proficiency-testen ». Deze laten toe om na te gaan of het laboratorium naar behoren functioneert.

Ten slotte is er nog een volledig technisch luik beschikbaar over het functioneren van toestellen, onderhoud, kalibraties en validaties.

Heel wat vragen die in het Nederlandse schoenmakersarrest werden gesteld, worden binnen deze accreditatie beantwoord.

Dit is ook het kader dat internationaal wordt gebruikt. Wanneer men naar het Europees netwerk van de forensische labo's kijkt, merkt men dat ISO 17025 momenteel een voorwaarde is voor lidmaatschap. Als men deze accreditatie niet heeft, is men verplicht ze binnen de drie jaar te halen.

La police d'accréditation indique clairement qu'une importance capitale est accordée au respect de cette norme et les laboratoires sont encouragés à en élargir le champ afin qu'elle couvre la majorité de leurs activités.

Compte tenu de cet élément, la Commission européenne ne pouvait pas non plus rester à la traîne. Dans le cadre de l'échange de données, elle a prévu pour les profils ADN et les empreintes digitales que les laboratoires devraient obtenir rapidement l'accréditation suivant la norme ISO 17025.

Son importance a encore été soulignée dans l'étude «*Study on Obstacles to Cooperation and Information-sharing among Forensic Science Laboratories and other Relevant Bodies of Different Member States and between these and Counterparts in Third Countries*».

L'intervenant cite également l'ouvrage majeur publié aux États-Unis, «*Strengthen forensic science in the United States*», qui non seulement décrit la situation actuelle de façon très claire, mais énonce également les points qui restent à améliorer. L'un de ces points est l'accréditation des laboratoires, que l'on souhaite voir mise en œuvre le plus rapidement possible.

L'intervenant explique en quelques mots qu'il y a deux possibilités. Première option, la certification peut être organisée par les pouvoirs publics, comme aux Pays-Bas, où un registre national des experts judiciaires a été créé.

Deuxième option, il faudrait vérifier s'il n'est pas plus simple d'opter pour un marché autorégulé, où l'on obligerait les personnes qui se proposent comme experts à disposer d'une accréditation donnée; il incomberait alors aux pouvoirs publics de dresser la liste des personnes titulaires d'une accréditation donnée et de la mettre à la disposition des magistrats.

Comme le Sénat est un lieu propice à la réflexion et qu'il convient de réfléchir à la façon d'améliorer l'organisation du travail, l'intervenant évoque également le rôle du «*conseiller forensique*».

Actuellement, l'INCC emploie deux conseillers forensiques, un francophone et un néerlandophone. Il faut dire qu'il est trop souvent constaté que les magistrats ne connaissent pas grand-chose à la médecine légale. Par contre, un conseiller forensique dispose d'une connaissance horizontale de tous les domaines de l'expertise légale et peut donc assister les magistrats dans les dossiers importants. Quelle est l'expertise la plus pertinente dans un dossier donné pour répondre aux questions en souffrance et quelles pièces à conviction le magistrat doit-il examiner? En ciblant les pièces à conviction avec davantage de précision, l'on parviendra effectivement à réduire sensiblement le coût des expertises. Un conseiller

In de *policy for accreditations* is duidelijk vermeld dat heel veel belang wordt gehecht aan deze accreditatie en dat de laboratoria worden gestimuleerd om deze accreditatie uit te breiden, zodat zij het merendeel van de activiteiten zal bestrijken.

Gelet op dit gegeven, kon ook de Europese Commissie niet achterblijven. In het kader van de data-uitwisseling, heeft zij voor de DNA-profielen en voor de vingerafdrukken, bepaald dat de laboratoria op een korte termijn dienen geaccrediteerd te worden volgens de standaard ISO 17025.

Het belang daarvan is nogmaals onderstreept in de studie «*Study on Obstacles to Cooperation and Information-sharing among Forensic Science Laboratories and other Relevant Bodies of Different Member States and between these and Counterparts in Third Countries*».

Spreker verwijst ook naar het zeer belangrijk boek dat is verschenen in de Verenigde Staten «*Strengthen forensic science in the United States*», dat benevens een heel duidelijke beschrijving van de huidige situatie ook een aantal punten voor verbetering geeft. Een van deze punten is de accreditatie van laboratoria waar men zo snel mogelijk werk wenst van te maken.

Spreker vat samen dat er twee mogelijkheden bestaan. Enerzijds is er de certificatie door de overheid, zoals het geval is in Nederland waar er een nationaal register bestaat voor de gerechtelijke deskundigen.

Anderzijds dient men te evalueren of het niet eenvoudiger is te opteren voor een zelfregulerende markt, waarbij de personen die deskundigenonderzoek aanbieden verplicht worden een bepaalde accreditatie te halen; dan is de taak van de overheid de personen die een bepaalde accreditatie halen op te lijsten en deze lijst ter beschikking te stellen van de magistraten.

Aangezien de Senaat ook de aangewezen plaats voor reflectie is, en men dient na te denken hoe men de manier van werken beter kan organiseren, verwijst spreker ook naar de rol van de forensisch adviseur.

Binnen het NICC zijn momenteel twee personen werkzaam, een Nederlandstalige en een Franstalige, die forensisch advies afleveren. Er werd immers al te vaak vastgesteld dat de forensische kennis van de magistraten beperkt blijft. Een forensisch adviseur heeft dan wel een horizontale kennis van alle forensische domeinen en kan aldus de magistraat bijstaan in grote dossiers. Welke expertise kan men best doen in een bepaald dossier om een antwoord op de vraag te krijgen en welke overtuigingsstukken moet de magistraat onderzoeken? Door de overtuigingsstukken beter te definiëren zal men immers komen tot een belangrijke reductie van de kostprijs van het deskundigenonderzoek. Een forensisch adviseur heeft

forensique coûte environ 50 000 euros, mais en fait économiser près de neuf fois plus sur une base annuelle. Dans le futur, le conseiller forensique sera donc un personnage-clé pour le maintien sous contrôle des dépenses en matière d'expertises.

Pour terminer, l'intervenant cite les statuts de l'INCC, qui prévoient que ce dernier est tenu d'analyser, à la demande des autorités judiciaires compétentes, les données matérielles rassemblées à l'occasion de la constatation des infractions et des investigations auxquelles elles donnent lieu par le concours de diverses disciplines, techniques et méthodes scientifiques, ou, de l'accord de ces autorités judiciaires, de les faire analyser par des tiers soumis à un contrôle de qualité déterminé par l'Institut. Ce texte date de 1971, mais reste toujours d'une grande actualité. Il offre en effet la possibilité d'étendre la mission du conseiller forensique.

Dans le contexte international, l'intervenant fait référence à cet égard au *Landestribunal* de Düsseldorf, qui travaille déjà de cette manière. Il fait centraliser toutes les demandes au sein du laboratoire, qui vérifie quelle expertise est susceptible d'apporter la meilleure réponse. Un scientifique examine les demandes et redéfinit l'expertise en concertation avec le magistrat concerné. Il détermine ensuite si l'expertise peut être réalisée au sein même de l'organisation ou s'il vaut mieux la sous-traiter à l'extérieur, par exemple par manque de connaissances ou de capacités.

Dans le futur, l'INCC pourrait donc devenir une instance chargée de centraliser les expertises. Il est vrai que le conseiller forensique représente une plus-value pour le magistrat requérant. Il peut en outre se charger de choisir le meilleur prestataire de services et aider à l'interprétation des résultats. Il peut par ailleurs s'occuper de lancer les appels d'offres, comme c'est déjà le cas pour les identifications par analyse ADN en matière pénale. Il peut sélectionner sur le marché l'expertise au meilleur rapport qualité-prix.

Bien entendu, la question du financement des conseillers forensiques reste ouverte. Mais il ne faut pas perdre de vue qu'ils sont également susceptibles de rapporter pas mal d'argent, de sorte que l'on pourrait opter pour un financement via les frais de justice. Le mieux serait donc d'imposer l'obligation légale de recourir à des conseillers forensiques, à tout le moins dans les dossiers d'une grande complexité.

een kostprijs van om en bij de 50 000 euro, maar doet op jaarbasis ongeveer negen keer zoveel uitsparen. Het gegeven van de forensisch adviseur is aldus belangrijk om in de toekomst de kost van het deskundigenonderzoek onder controle te hebben.

Spreker verwijst ten slotte naar de statuten van het NICC, die bepalen dat het NICC onderzoeken dient uit te voeren, op vraag van de bevoegde gerechtelijke overheid, van materiële gegevens verzameld bij de vaststelling van misdrijven en bij de opsporing waartoe deze aanleiding geven, met behulp van de verschillende wetenschappelijke disciplines, technieken en methodes. Ofwel voert het NICC deze onderzoeken zelf uit, ofwel, mits akkoord van de betreffende gerechtelijke overheid, besteedt het NICC dit onderzoek uit aan derden die onderworpen worden aan door het instituut bepaalde kwaliteitscontrole. Deze tekst dateert uit 1971 en is nog steeds zeer actueel. Hij biedt immers de mogelijkheid om de taak van de forensische adviseur te gaan uitbreiden.

In de internationale context verwijst spreker ter zake naar het *Landestribunal* in Düsseldorf, dat reeds op deze manier werkt. Het laat alle aanvragen centraliseren binnen het laboratorium, dat nagaat hoe best een antwoord kan worden geboden. Een wetenschapper bekijkt de aanvragen en komt, in samenspraak met de betrokken magistraat, tot een betere definitie van het gerechtelijk onderzoek. Daarna wordt bepaald of het onderzoek binnen de organisatie kan worden uitgevoerd, ofwel of het beter is het onderzoek uit te besteden, bijvoorbeeld omdat er niet voldoende kennis of capaciteit voorhanden is.

Het NICC zou aldus in de toekomst kunnen evolueren naar een centrale instantie voor het deskundigenonderzoek. De forensisch adviseur biedt immers een meerwaarde naar de opdrachtgever toe. Verder kan deze instaan voor de keuze van de beste dienstverlener en assisteren bij de interpretatie van de resultaten. Verder kan hij instaan voor het uitschrijven van overheidsopdrachten, zoals nu voor de DNA-bepaling van de veroordeelde. Waar vindt men op de markt een deskundigenonderzoek aan de beste prijs.

Uiteraard is er steeds het probleem van de financiering van de forensische adviseurs. Men mag niet uit het oog verliezen dat zij ook heel wat geld kunnen opbrengen, zodat men zou kunnen gaan naar een financiering via de gerechtskosten. Best komt men dan ook tot een wettelijke verplichting om gebruik te maken van dergelijke personen, althans bij dossiers met een zekere complexiteit.

3. Exposé de M. Lavens, juge d'instruction à Malines

M. Lavens se présente comme étant juge d'instruction à Malines depuis près de dix ans. Auparavant, il avait été magistrat du parquet pendant sept ans. C'est donc en qualité de praticien du droit qu'il présentera la manière dont on travaille actuellement avec les experts et qu'il exposera sa vision sur la manière dont il faudrait améliorer les choses pour l'avenir.

Il manque effectivement des règles légales en la matière. Il convient de remédier à cette lacune, eu égard à l'importance croissante de l'expertise. Une réglementation légale générale concernant le statut, la désignation et les modalités de fonctionnement des experts s'impose.

Une première recommandation est de ne pas trop rigidifier le cadre normatif en la matière. En effet, un cadre normatif trop strict risque d'entraîner de nombreuses limitations et pourrait conduire à un véritable « désert », c'est-à-dire à une situation où l'on ne trouverait plus d'experts qui satisfassent aux critères fixés. En outre, un cadre trop rigide risque de retarder les désignations d'experts, qui pourraient aussi devenir plus rares, ce qui hypothéquerait le travail de recherche de la vérité.

L'intervenant confirme qu'il travaille avec un groupe restreint d'experts, ce qui ne signifie toutefois pas qu'il ait ses « favoris ». En effet, très peu de personnes seulement sont disposées à effectuer le travail d'expert, et on en trouve encore moins qui font ce travail correctement. L'intervenant est confronté quotidiennement à cette réalité. Il faut en être bien conscient lorsqu'on élabore un cadre.

L'intervenant aborde la question des défis que le groupe de travail a mis sur papier en guise de fil conducteur.

Un premier point concerne la création d'un véritable statut d'expert. L'intervenant considère qu'il faudrait effectivement prévoir l'obligation de suivre une formation à part entière. L'expert en matière pénale doit connaître les règles auxquelles son travail est soumis et savoir exactement ce que l'on attend de lui dans le cadre des rapports à rédiger et de l'interaction entre les services de police et le juge d'instruction. Si tel n'est pas le cas, la crédibilité de ses constatations en pâtira.

Dans ce domaine, l'intervenant évoque également les possibilités de formation qui existent déjà, du côté néerlandophone notamment, via les universités par exemple. Concernant les interprètes, par exemple, l'arrondissement ne désigne jamais un interprète qui n'a pas suivi la formation d'interprète juré. Ce n'est évidemment pas encore une formation légalement

3. Uiteenzetting door de heer Lavens, onderzoeksrechter te Mechelen

De heer Lavens stelt zich voor als zijnde onderzoeksrechter te Mechelen sedert bijna tien jaar. Voordien was hij parketmagistraat gedurende een zevental jaar. Hij zal dus als praktijkjurist de huidige werkmethode met deskundigen schetsen, en zijn visie geven op een betere evolutie naar de toekomst toe.

Er is inderdaad een gebrek aan wettelijke regeling. Gelet op het toenemende belang van het deskundigenonderzoek, moet deze lacune worden weggewerkt. Een algemene wettelijke regeling met betrekking tot het statuut, de aanstelling en de werking van deskundigen dringt zich op.

Een eerste aanbeveling is het betreffende normatief kader niet al te strak te maken. Een strak normatief kader kan immers al te veel beperkingen met zich meebrengen en zou kunnen leiden tot een ware « woestijn », namelijk dat men geen deskundigen meer vindt die aan de gestelde criteria voldoen. Verder bestaat het gevaar dat een te strak kader aanleiding geeft tot een vertraging bij de aanstelling van deskundigen en al te grote inkrimping van de aanstelling van deskundigen, wat op zijn beurt zou leiden tot een hypothekeren van de waarheidsvinding.

Spreker bevestigt te werken met een beperkt aantal deskundigen, en dat is niet omdat hij zijn favorieten heeft. Er worden immers zeer weinig mensen bereid gevonden om het werk als deskundige te verrichten. Er zijn dus heel weinig mensen die deskundigenonderzoek willen verrichten en nog minder die dat werk goed verrichten. Spreker wordt met deze realiteit dagelijks geconfronteerd. Bij het uitwerken van een kader moet men ook deze realiteit indachtig zijn.

Spreker verwijst naar de uitdagingen die als leidraad door de werkgroep op papier waren gezet.

Een eerste punt betreft de inrichting van een echt statuut voor de deskundige. Spreker is van mening dat men inderdaad de verplichting zou moeten voorzien voor een volwaardige opleiding. De deskundige in strafzaken moet de regels kennen waarbinnen hij moet werken en moet precies weten wat van hem wordt verwacht in het kader van verslaggeving en van wisselwerking tussen politiediensten en onderzoeksrechter. Zo niet zal het waarheidsgehalte van zijn bevindingen worden aangetast.

Op dat vlak verwijst spreker ook naar de reeds bestaande mogelijkheden van opleiding, zeker aan Nederlandstalige zijde, onder meer via universiteiten. Met betrekking tot de tolken bijvoorbeeld worden in het arrondissement geen tolken aangesteld die de opleiding als gerechtstolk niet hebben gevolgd. Uiteraard is dat voor het ogenblik geen wettelijk verplichte

obligatoire pour l'instant. Cette obligation préalable n'est pas requise pour la désignation des experts, car la situation est telle qu'on peut déjà s'estimer heureux si l'on trouve un expert...

Pour ce qui est de la désignation, on pourrait effectivement établir un registre. L'intervenant estime cependant que l'on viserait trop haut si l'on établissait un registre national. Un expert d'Ostende, par exemple, ne voudra jamais se déplacer à Hasselt. L'intervenant estime dès lors qu'il serait préférable de se limiter à un registre par ressort de la cour d'appel, ce qui serait déjà une réelle amélioration. Si l'on établissait d'emblée un registre national, beaucoup d'experts pourraient arrêter. Il ne faut pas oublier qu'ils peuvent théoriquement être obligés d'effectuer l'expertise qu'on leur demande.

En ce qui concerne la procédure de désignation, l'intervenant renvoie également aux dispositions du Code d'instruction criminelle relatives à la prestation de serment. Il serait peut-être préférable de ne prévoir qu'une seule prestation de serment lors de la désignation, auprès du premier président de la cour d'appel. Par la suite, l'expert pourrait éventuellement être évalué périodiquement au niveau de la cour d'appel. Les arrondissements seront consultés.

L'intervenant envisage également une obligation d'inscription dans des services de garde. On éprouve en effet toutes les peines du monde à trouver des experts disponibles pour se rendre sur place immédiatement. La découverte de preuves en matière pénale doit souvent se faire très rapidement, car certaines traces peuvent déjà avoir disparu après trois ou quatre heures. Il importe donc de pouvoir disposer d'experts en mesure d'arriver rapidement sur les lieux. Malgré la bonne volonté de l'INCC, ce point reste problématique, car il est impossible de garantir vingt-quatre heures sur vingt-quatre qu'un expert se rendra immédiatement sur place. Or, cela est essentiel, par exemple, dans le cas d'une mort violente causée par une arme à feu.

Il est évident qu'il n'y a pas lieu de prévoir des services de garde pour chaque forme d'expertise; en revanche, c'est une nécessité dans le cadre des expertises de première ligne qui sont effectuées, par exemple, par des experts en matière de circulation routière, des médecins légistes et des experts en incendie et en armement.

Dans la pratique, la première crainte du juge d'instruction, lorsqu'il est appelé, par exemple, pour un décès par mort violente, est de ne pas trouver d'expert.

Il serait judicieux, pour certaines catégories d'experts, d'instaurer une sorte d'organe représentatif, même si cela avait des conséquences financières. À cet égard, l'intervenant pense en premier lieu aux médecins légistes. Il existe certes des formations

de formation. Pour de la formation, on peut dire que l'enseignement est obligatoire. Pour de la formation, on peut dire que l'enseignement est obligatoire. Pour de la formation, on peut dire que l'enseignement est obligatoire.

Wat betreft de aanstelling, zou inderdaad een register kunnen worden opgesteld. Spreker meent echter dat een nationaal register wat te hoog zou gegrepen zijn. Een deskundige van Oostende zal zich bijvoorbeeld niet willen verplaatsen naar Hasselt. Daarom meent spreker dat men zich beter beperkt tot een register per rechtsgebied van het hof van beroep, wat al een reële aanwinst zou zijn. Indien men onmiddellijk een nationaal register zou opstellen, zouden heel wat deskundigen kunnen afhaken. Men mag immers ook niet vergeten dat zij in theorie kunnen worden verplicht het onderzoek te verrichten.

Wat betreft de aanstellingsprocedure, verwijst spreker ook naar de bepalingen in het Wetboek van strafvordering met betrekking tot de eedaflegging. Misschien is het beter een enkele eedaflegging te bepalen bij de aanstelling, bij de eerste voorzitter van het hof van beroep. Achteraf vindt dan eventueel de periodieke evaluatie plaats van de deskundige op het niveau van het hof van beroep. De arrondissementen worden gevraagd om advies.

Spreker overweegt tevens een verplichting om zich in te schrijven in wachtdiensten. Men ondervindt immers de meeste problemen bij het vinden van deskundigen die onmiddellijk ter plaatse kunnen komen. Vaak dient de bewijsvinding in strafzaken heel snel te gebeuren; bepaalde sporen kunnen immers reeds na drie à vier uur zijn verdwenen. Het is dus belangrijk te kunnen beschikken over deskundigen die snel ter plaatse kunnen zijn. Ondanks de goede wil van het NICC blijft dit een pijnpunt. Zij kunnen immers niet 24 uur op 24 garanderen dat er een deskundige onmiddellijk ter plaatse komt, wat nochtans essentieel is, bijvoorbeeld bij een gewelddadig overlijden waarbij schoten zijn afgevuurd.

Wachtdiensten zijn uiteraard niet nodig bij elke vorm van deskundigenonderzoek, maar wel bij eerstelijns onderzoek, zoals bij verkeersongevallen, wetsgeneesheren, brand- en wapendeskundigen.

De eerste vrees van de onderzoeksrechter in de praktijk, als hij bijvoorbeeld wordt opgebeld in verband met een gewelddadig overlijden, is geen deskundige te vinden.

Met betrekking tot bepaalde deskundigen, zou ook best worden gedacht aan een soort representatief orgaan, ook al heeft dit bepaalde financiële implicaties. Spreker denkt in de eerste instantie aan de wetsgeneesheren. Er zijn nu wel bepaalde opleidingen,

spécialisées dans ce domaine, mais il n'en reste pas moins que chaque médecin est en droit de se proclamer médecin légiste. L'intervenant pense que si l'on veut garantir la qualité, on doit impérativement créer une instance indépendante et autorégulée. Elle pourrait intervenir en cas de dysfonctionnements ou de problèmes en rapport avec un expert déterminé.

L'intervenant pense que si l'on parle du statut, on doit aussi aborder la question du personnel, notamment celui de l'INCC, du laboratoire de la police fédérale ou de la « *Computer Crime Unit* » (CCU). La situation actuelle est quelque peu ambiguë. D'une part, il y a les experts indépendants qui sont désignés parce qu'ils sont déjà connus du magistrat ou parce qu'ils lui proposent leurs services. D'autre part, il y a par exemple les personnes qui travaillent à la police fédérale, plus particulièrement au laboratoire ou au service de polygraphie (détecteur de mensonges) et qui sont quelquefois amenées à collaborer à certaines expertises (qui peuvent dans certains cas avoir trait à des faux en écriture). Il peut arriver aussi que des membres du personnel de l'INCC soient désignés comme experts alors qu'ils travaillent pour l'autorité fédérale. Les experts proviennent donc d'horizons différents et n'ont pas tous le même statut. L'intervenant conteste que la valeur probante accordée à un rapport d'expertise varie selon que celui-ci émane ou non de l'autorité fédérale. C'est au juge du fond qu'il revient d'évaluer, en son âme et conscience, la valeur probante d'un rapport. Il dispose de toute latitude dans ce domaine et il doit, selon l'intervenant, en demeurer ainsi.

L'intervenant pense aussi qu'il ne faut pas se montrer trop exclusif. Il arrive que certains experts ne soient désignés qu'une fois tous les trois ans. Il y a un expert, par exemple, qui s'est spécialisé dans l'analyse du verre; comme il s'agit d'un domaine très spécifique, il est probable que l'intéressé ne prendra jamais la peine de se faire enregistrer comme expert judiciaire. Il pourrait pourtant être d'une aide précieuse, car il pourrait, par exemple, déterminer si les éclats de verre prélevés sur un prévenu proviennent des vitres de la voiture-bélier qui a été utilisée. Pour certaines expertises, il pourrait arriver que les experts disponibles n'aient pas le statut requis. Il faudra toutefois veiller à ce que la désignation de cette catégorie d'experts demeure possible, d'autant qu'il faut souvent s'armer de patience lorsqu'on veut faire appel aux experts couramment désignés, car ils sont souvent surchargés. De plus, il arrive aussi qu'ils soient sollicités à titre privé par l'une des parties. Il faut donc prévoir la possibilité de travailler en dehors du cadre des experts statutaires, au moyen, par exemple, d'une ordonnance distincte et motivée qui attesterait que la première démarche a été de chercher un expert statutaire, mais qu'il a fallu se résoudre à

mais iedere ars heeft het recht zich wetsgeneesheer te noemen. Om kwaliteit te hebben lijkt het spreker onvermijdelijk dat enige onafhankelijke en zelfregulerende organisatie optreedt. De organisatie kan dan ook worden aangesproken als er bepaalde dysfuncties zijn of problemen te melden zijn over een bepaalde deskundige.

Spreker meent dat bij de besprekingen over het statuut ook moet worden gesproken over het personeel, bijvoorbeeld van het NICC, het labo van de federale politie of de *Computer Crime Unit*. Er is immers een ambigue regeling voor het ogenblik. Enerzijds zijn er de zelfstandige deskundigen, die worden aangeduid omdat zij door de magistratuur reeds zijn gekend of zich bij hem aanbieden. Anderzijds zijn er bijvoorbeeld de personen die tewerkgesteld zijn bij de federale politie, meer bepaald bij het labo ervan of de dienst polygrafie (leugendetector), en die soms worden betrokken bij bepaalde deskundigenonderzoeken (soms ook voor schriftvervalsing). Ook personeel van het NICC wordt soms aangesteld als deskundige, terwijl deze personen toch werken voor de federale overheid. Men heeft dus verschillende vormen van deskundig optreden, personen die als deskundige optreden onder een verschillend statuut. Het is volgens spreker niet zo dat het ene deskundigenverslag meer bewijswaarde heeft dan het andere, naargelang het al dan niet van de federale overheid komt. Het komt aan de bodemrechter toe in eer en geweten de bewijswaarde te beoordelen. Hij is daar vrij in, en spreker meent dat dit best ook zo blijft.

Spreker meent ook dat men niet al te exclusief moet zijn. Sommige deskundigen worden maar eens om de drie jaar aangesteld. Zo is er een deskundige die zich heeft gespecialiseerd in glasonderzoek; dit is een zeer specifiek domein, zodat de betrokkene waarschijnlijk nooit de moeite zal doen om zich als gerechtsdeskundige te laten registreren; nochtans kan hij behulpzaam zijn bij het bepalen of glasscherven die worden aangetroffen op de verdachte mogelijks afkomstig zijn van het glas van de ramkraak. Voor sommige onderzoeken zal men geen deskundige vinden die het vereiste statuut heeft. De mogelijkheid om deze personen aan te stellen moet echter blijven bestaan. De deskundigen waar courant beroep wordt op gedaan, zullen trouwens vaak gepaard gaan met een te lange wachttijd, gelet op het feit dat ze vaak overbelast zijn. Soms zijn ze ook al privé aangesteld door één van de partijen. Er moet dus een mogelijkheid zijn om buiten het kader te treden van de statutaire deskundige, eventueel via een afzonderlijk gemotiveerde beschikking waaruit blijkt dat eerst werd gezocht naar een statutair deskundige, maar men uiteindelijk werd gedwongen om buiten dat kader te treden.

Un autre point qui mérite une attention particulière est la compétence. À l'heure actuelle, tant le juge d'instruction que le magistrat du parquet sont compétents pour désigner un expert. Toutefois, au niveau du parquet, on a plutôt tendance à considérer cela comme une démarche d'information; dans ce cas de figure, l'expert ne prête pas serment. En revanche, lorsque la désignation est effectuée par le juge d'instruction, il s'agit d'un expert à part entière. Cette distinction est ambiguë et ne sert plus à rien.

La réquisition de l'expert doit être faite par écrit. Il faudrait faire en sorte que les experts puissent aussi être désignés verbalement. Si le magistrat est appelé en pleine nuit pour un décès par mort violente, il n'est pas normal qu'il doive rédiger sa réquisition par ordinateur. Tout doit aller très vite; c'est pourquoi il faudrait que l'expert puisse dans ce cas être requis verbalement, à condition évidemment que sa désignation soit confirmée par écrit ultérieurement.

Vu notamment l'évolution observée au niveau de la Cour européenne de Justice, il serait souhaitable d'instaurer, dans une certaine mesure, le principe du contradictoire. Ce faisant, on ne peut cependant pas perdre de vue les spécificités de l'enquête pénale. La procédure contradictoire appliquée en matière civile ne peut pas être reprise telle quelle. Par ailleurs, le principe du contradictoire ne peut pas non plus être prévu dans tous les cas. L'intervenant se réfère au cas, déjà évoqué, du juge d'instruction appelé de nuit dans le cadre d'une mort violente. En l'occurrence, la victime est donc décédée, et le suspect est généralement inconnu.

Il faut aussi tenir compte du fait qu'en matière pénale, on est soumis à la pression du temps. Ainsi, certaines enquêtes ne peuvent pas traîner trop longtemps. Le délai raisonnable doit aussi être pris en considération. Le respect du principe du contradictoire peut être souhaitable et présenter des avantages, mais il ne peut pas faire perdre trop de temps. Dans certains cas, il arrive même qu'il permette de réduire la durée de la procédure. Dans le cadre d'exams psychiatriques, par exemple, il faut souvent attendre trois mois pour que le psychiatre rende son rapport. La réaction du suspect est souvent de désigner un expert de son choix, qui défend généralement une opinion contraire. Un collègue doit ensuite être désigné. Le principe du contradictoire serait donc intéressant dans le cadre des exams psychiatriques. L'on pourrait prévoir que le magistrat informe les parties des expertises en cours et leur permette de s'adresser par écrit aux experts concernés. L'on pourrait également permettre aux experts désignés par les parties d'avoir accès à certains volets de l'enquête pénale, tels que des aspects techniques, des constatations médicales ou des pièces comptables.

Een volgend aandachtspunt betreft de bevoegdheid. Nu hebben zowel de onderzoeksrechter als de parketmagistraat de algemene bevoegdheid om een deskundige aan te stellen. Op het niveau van het parket wordt dit eerder beschouwd als een inlichting; de deskundige legt dan de eed niet af. Bij de onderzoeksrechter gaat het wel om een volwaardige deskundige. Dit onderscheid is ambigu en voor niets meer nodig.

De vereiste is dat de vordering schriftelijk moet zijn. Het zou ook mogelijk moeten zijn om deskundigen mondeling aan te stellen. Als men 's nachts wordt opgebeld voor een gewelddadig overlijden, is het niet normaal dat men via de computer een vordering moet opstellen. Alles moet snel gebeuren en de deskundige zou dan mondeling moeten kunnen worden gevorderd, uiteraard mits schriftelijke bevestiging achteraf.

Het zou aangewezen zijn, ook gelet op de evolutie op het niveau van het Europees Hof voor Justitie, een zekere tegensprekelijkheid te voorzien. Men moet hierbij wel de specifieke aspecten van het strafonderzoek voor ogen houden. Men kan de tegensprekelijke procedure in burgerlijke zaken niet zomaar overnemen. Verder kan men ook niet in alle gevallen tegensprekelijkheid voorzien. Spreker verwijst naar de aangehaalde casus waarbij de onderzoeksrechter 's nachts wordt opgebeld bij een gewelddadig overlijden. De verdachte is dan meestal niet gekend, en het slachtoffer is overleden.

Ook dient rekening te worden gehouden met het feit dat men in strafzaken onder tijdsdruk komt te staan; bepaalde onderzoeken kunnen niet lang op zich laten wachten. Ook de redelijke termijn moet in acht worden genomen. Tegensprekelijkheid kan wenselijk zijn en voordelen bieden, maar dit mag geen te zware tijdsbelasting met zich meebrengen. De tegensprekelijkheid zal soms wel aanleiding geven tot een beperking van de tijdsduur. Bijvoorbeeld bij psychiatrische onderzoeken, duurt het vaak drie maanden alvorens de psychiater zijn verslag neerlegt. Vaak is de reactie van de verdachte een eigen deskundige aan te stellen, die meestal een tegengestelde mening heeft. Vervolgens moet dan worden overgegaan tot de aanstelling van een college. Tegensprekelijkheid zou dus interessant kunnen zijn bij psychiatrisch onderzoek. Men zou kunnen voorzien dat de magistraat de partijen in kennis stelt van welke deskundigenonderzoeken er lopend zijn en hen de mogelijkheid geven zich schriftelijk te richten tot deze deskundigen. Er zou ook de mogelijkheid kunnen worden gegeven om deskundigen aangesteld door de partijen inzage te verlenen in bepaalde delen van het strafonderzoek, zoals technische aspecten of medische bevindingen of boekhoudkundige stukken.

Le principe du contradictoire a déjà été instauré, dans la loi Salduz, dans le cadre de la reconstitution. En effet, sur la base d'une formulation générale un peu particulière, on permet aux parties d'assister à la reconstitution. L'intervenant a déjà été confronté à la situation où les parties étaient présentes avec leur avocat respectif, mais auraient souhaité être aussi accompagnées d'un expert. Il n'a pas accédé à cette demande, car cela n'est pas prévu dans la loi. Plus il y a de parties présentes, plus le déroulement de la reconstitution est difficile. Il faudrait dès lors affiner la modification législative proposée : des experts peuvent être présents, dans le respect de certaines limites, dans la perspective d'une égalité des armes. La reconstitution doit garder une certaine utilité et il n'est pas nécessaire, par exemple, que les parties soient accompagnées de deux avocats. La disposition est formulée de manière tellement générale qu'il serait possible en pratique de saboter la reconstitution. La question est de savoir qui a un intérêt légitime à être associé à une enquête déterminée. Les enquêtes pénales ne portent bien souvent pas sur un seul fait, mais tous les intéressés n'ont pas un intérêt à intervenir dans l'enquête.

L'intervenant fait référence à un examen psychiatrique, dans le cadre duquel se pose la question de savoir s'il est dans l'intérêt de la victime d'intervenir à cet égard. Une partie civile a des intérêts civils et n'a en principe pas à s'immiscer dans l'enquête pénale proprement dite. Depuis la loi Franchimont, les parties civiles ont néanmoins leur mot à dire et peuvent, par exemple, demander l'accomplissement de certains devoirs d'enquête.

Le cas échéant, lors de l'élaboration de normes, il faut également veiller à ce qu'il ne soit pas possible d'abuser de la procédure pour échapper à un jugement. Les règles relatives à la désignation des experts et à l'expertise doivent être claires et prêter le moins possible à interprétation.

Il est aussi important de ne pas prévoir une procédure trop formaliste et d'instaurer un minimum de règles à peine de nullité. Il appartient au juge du fond de vérifier dans quelle mesure les règles ont été respectées en pratique et de déterminer les sanctions qui doivent être imposées en matière de nullité et de réduction de la force probante dans le cas où certaines règles n'auraient pas été respectées. La désignation d'un expert est quelque chose de très courant, de quotidien même. Or, plus les règles y afférentes sont formalisées, plus la procédure prend du temps et plus la charge de travail est importante.

En ce qui concerne la corrélation avec les frais de justice, l'intervenant souligne que les tarifs pratiqués par les experts vont probablement augmenter si l'on crée un statut et surtout si l'on instaure une opposabilité. Il faut également tenir compte du fait que de nombreuses personnes impliquées dans une enquête

Tegensprekelijkheid werd reeds ingevoerd, in het kader van de Salduz-wet, in het kader van de wedersamenstelling. Men laat, aan de hand van een wat eigenaardige algemene formulering, partijen toe aanwezig te zijn bij wedersamenstelling. Spreker werd reeds geconfronteerd met de situatie waarbij partijen aanwezig waren met hun advocaten, maar waarbij zij ook een deskundige wilden meenemen. Spreker heeft dit geweigerd omdat dit niet in de wet staat. De wedersamenstelling zal moeilijker verlopen naargelang er meer partijen aanwezig zijn. Men zou dus de wetswijziging moeten verfijnen; deskundigen kunnen aanwezig zijn, mits een zekere beperking, de gelijkheid van wapens indachtig. De wedersamenstelling moet een zeker nut behouden en het is bijvoorbeeld niet nodig dat de partijen met twee advocaten aanwezig zijn. De bepaling is zo algemeen geformuleerd, dat de wedersamenstelling in de praktijk zou kunnen worden gesaboteerd. De vraag rijst wie juist belang heeft betrokken te worden bij een bepaald onderzoek. Strafonderszoeken gaan in vele gevallen niet over één feit, maar niet alle betrokkenen hebben er belang bij om tussen te komen in het strafonderzoek.

Spreker verwijst naar een psychiatrisch onderzoek, waarbij de vraag rijst of het slachtoffer er belang bij heeft hierin tussen te komen. Een burgerlijke partij heeft burgerlijke belangen en hoeft zich in principe niet te moeien met het strafonderzoek op zich. Door de wet-Franchimont hebben zij echter wel degelijk een inbreng gekregen door bijvoorbeeld de mogelijkheid te krijgen onderzoeksdaden te vragen.

Bij het opstellen van een eventuele normgeving, moet men zich ook hoeden voor procesrechtelijk misbruik, om zodoende een berechting te voorkomen. De regels inzake de aanstelling van deskundigen en het deskundigenonderzoek moeten duidelijk zijn en zo weinig mogelijk voor interpretatie vatbaar.

Het is belangrijk ook weinig formalistisch te werk te gaan en weinig regels op straffe van nietigheid in te voegen. Het komt aan de bodemrechter toe na te gaan in welke mate *in concreto* regels werden nageleefd en welke sanctionering er dient plaats te vinden qua nietigheid en vermindering van bewijswaarde, indien bepaalde regels niet zijn nageleefd. Aanstellen van een deskundige gebeurt heel frequent, zelfs dagelijks, en hoe formalistischer de regels zijn, hoe meer tijdsduur ermee gepaard gaat en hoe groter de werkdruk.

In verband met de correlatie met de gerechtskosten, stipt spreker aan dat de prijzen van de deskundigen waarschijnlijk zullen stijgen, indien men een statuut voorziet en zeker wanneer men de tegenstelbaarheid instelt. Men moet ook rekening houden met het feit dat veel personen betrokken in een strafonderzoek recht

pénale ont droit à l'assistance judiciaire. Dans quelle mesure va-t-on considérer que se faire assister par un expert est un droit fondamental, de sorte qu'il soit possible d'avoir recours à l'assistance judiciaire ?

En ce qui concerne les défis techniques, l'intervenant souligne que les expertises couvrent un large éventail de domaines et sont susceptibles d'évoluer. Si l'on instaure une réglementation, il ne faut pas tenir compte exclusivement des expertises qui sont effectuées aujourd'hui, mais aussi laisser la porte ouverte aux expertises qui seront réalisées dans cinq à dix ans.

L'intervenant cite l'exemple des analyses ADN, qui sont désormais réglementées. Il faut également garder à l'esprit que l'introduction de restrictions peut avoir des conséquences en termes de manifestation de la vérité. Dans le cas des analyses ADN, par exemple, le juge d'instruction ne peut ordonner le prélèvement forcé d'un échantillon d'ADN que s'il sait qu'il dispose de matériel biologique. La découverte d'un mégot de cigarette sur le lieu de l'infraction, par exemple, ne suffit pas. Dans ce cas, l'intervenant doit attendre le rapport de l'expert pour être sûr qu'il y a bien des traces de salive. Dans l'intervalle, le suspect a souvent disparu.

Des expertises sont encore effectuées actuellement en dehors de tout cadre, par exemple des tests polygraphiques. On est néanmoins en droit de penser qu'une réglementation spécifique est également nécessaire en la matière.

Un autre point auquel il faut être attentif est la désignation possible d'un expert statutaire par des parties privées. L'intervenant souligne le fait qu'un expert désigné par une partie privée perçoit des honoraires beaucoup plus élevés. Si l'on se dirige vers une procédure contradictoire, les avocats seront de plus en plus enclins à chercher eux-mêmes des experts pour appuyer leur défense. Cela signifie qu'il sera de plus en plus difficile pour le magistrat de désigner un expert, ce qui peut avoir des conséquences néfastes pour la manifestation de la vérité.

L'intervenant attire également l'attention sur la responsabilité de l'expert qui se voit confier des pièces à conviction. Une bonne réglementation s'impose, sans quoi on risque d'assister à des discussions sur la valeur probante de ces pièces.

L'intervenant estime que l'initiative de l'INCC relative aux conseillers forensiques est louable. Il faut cependant se garder d'aborder les choses sous un angle trop national. Les laboratoires liés à la police fédérale au niveau des arrondissements devraient également disposer de conseillers forensiques. Une concertation est déjà menée actuellement avec ces conseillers, en matière d'analyses ADN par exemple, mais l'intervenant trouve qu'il serait dangereux d'inscrire cette collaboration dans un cadre légal strict et obligatoire.

hebben op rechtsbijstand. In welke mate zal het zichzelf bijstaan door een deskundige als een fundamenteel recht worden beschouwd, zodat men een beroep kan doen op rechtsbijstand ?

Met betrekking tot de technische uitdagingen, wijst spreker op het feit dat deskundigenonderzoeken een breed spectrum betreffen en aan veranderingen onderhevig zijn. Bij het invoeren van een regelgeving, moet men niet alleen rekening houden met de onderzoeken die vandaag plaatsvinden, maar men moet een opening laten voor de deskundigenonderzoeken die over vijf à tien jaar zullen plaatsvinden.

Spreker haalt het voorbeeld aan van DNA-onderzoeken, waar een regelgeving werd ingevoerd. Ook moet men indachtig zijn dat de invoering van beperking gevolgen kan hebben voor de waarheidsvinding. Bij DNA-onderzoeken bijvoorbeeld kan de onderzoeksrechter enkel een gedwongen afname van een DNA-staal bevelen, indien hij weet dat hij beschikt over biologisch materiaal. Het vinden van een sigarettenpeuk op de plaats van het misdrijf bijvoorbeeld volstaat niet. Spreker dient dan het verslag van de deskundige af te wachten om met zekerheid te weten dat er speeksel op te vinden is. Vaak is de verdachte intussen ver weg.

Ook thans vinden nog deskundigenonderzoeken plaats buiten enig kader, zoals bijvoorbeeld polygrafie-testen. Men zou nochtans kunnen stellen dat ook daarvoor een specifieke regelgeving nodig is.

Een ander aandachtspunt betreft de mogelijke aanstelling door privé partijen van een statutaire deskundige. Spreker wijst hierbij op het feit dat een deskundige die wordt aangesteld door een private partij veel hogere honoraria ontvangt. Indien men gaat naar een tegensprekelijke procedure, zullen de advocaten meer en meer geneigd zijn om zelf deskundigen aan te zoeken bij hun verdediging. Dit betekent dat het voor de magistratuur moeilijker en moeilijker zal zijn om een deskundige aan te stellen, wat faliekante gevolgen kan hebben voor de waarheidsvinding.

Spreker wijst ook op de verantwoordelijkheid van de deskundige over de overtuigingsstukken die hij in zijn bezit krijgt. Een goede regelgeving is nodig, zo niet kan dit aanleiding geven tot discussies over de bewijswaarde van deze stukken.

Het initiatief van het NICC met betrekking tot de forensische adviseurs is volgens spreker lovenswaardig. Men mag dit echter niet al te nationaal bekijken. Ook de laboratoria verbonden aan de federale politie op niveau van de arrondissementen zouden moeten beschikken over forensische adviseurs. Er vindt nu reeds overleg plaats met deze adviseurs, bijvoorbeeld over DNA-onderzoek, maar spreker vindt het gevaarlijk deze samenwerking in een strikt en verplicht wettelijk kader op te nemen. Wat zijn trouwens

Par ailleurs, qu'est-ce qu'une « affaire importante »? L'intervenant trouve que c'est une bonne chose que l'appui de l'INCC soit proposé dans la pratique aux juges d'instruction et aux magistrats du parquet.

Enfin, l'intervenant souligne qu'il faut faire preuve de prudence lorsqu'on fixe des règles normatives qui déterminent quand et pour quoi des experts sont désignés. Chaque enquête pénale est unique. Il appartient au magistrat de faire procéder aux expertises requises au moment opportun de l'enquête pénale. Il ne faut pas prévoir de règles trop strictes en la matière.

4. Échange de vues

M. Laeremans observe qu'il est souvent fait référence aux Pays-Bas. Il a l'impression qu'en matière de justice, la Belgique a des années de retard sur les Pays-Bas. C'est également le cas, entre autres, pour la mesure de la charge de travail, la formation des magistrats, etc.

En ce qui concerne l'accréditation, l'intervenant aimerait savoir où en est déjà la Belgique sur ce point. Existe-t-il une norme internationale ?

En ce qui concerne l'INCC, il semble assez logique qu'il devienne la cheville ouvrière du soutien à l'expertise judiciaire. L'intervenant aimerait toutefois en savoir plus sur l'institution proprement dite; combien de personnes emploie-t-elle, à combien s'élève son budget actuel ? Qu'advient-il si l'INCC devient le centre d'expertise auxquels les magistrats recourent systématiquement ? Quelles en seront les implications en matière budgétaire et en termes de main-d'œuvre ? Y a-t-il des alternatives ? D'autres pays font-ils par exemple appel à des établissements privés indépendants ?

En ce qui concerne l'accréditation internationale, M. De Kinder cite la norme ISO 17025, appliquée dans le monde entier. Cette norme est appliquée par des bureaux d'accréditation, comme BELAC en Belgique et le « Raad voor accreditatie » (Conseil d'accréditation) aux Pays-Bas. Chaque pays a donc ses propres bureaux d'accréditation, mais ces derniers collaborent aussi entre eux et se reconnaissent mutuellement. Un laboratoire reconnu par le Conseil néerlandais d'accréditation sera également reconnu en Belgique. C'est un élément important, car il y a de plus en plus d'infractions transfrontalières et de pièces à conviction à analyser.

La Belgique impose déjà à tous les laboratoires qui effectuent des analyses ADN de disposer de cette accréditation; actuellement, neuf laboratoires sont agréés. C'est la seule obligation en vigueur pour le moment. Toutefois, l'on dénombre également plusieurs laboratoires universitaires et sociétés privées qui

zwaarwichtige zaken? Wel vindt hij het een goede zaak dat de ondersteuning door het NICC in de praktijk wordt aangeboden aan onderzoeksrechters en parketmagistraten.

Ten slotte stipt spreker aan dat men voorzichtig moet zijn bij het vastleggen van normatieve regels over wanneer en waarover deskundigen aan te stellen. Geen enkel strafonderzoek is identiek. Het is de verantwoordelijkheid van de magistratuur de vereiste deskundigenonderzoeken op het juiste moment in het strafonderzoek. Men mag hierover geen al te strakke regels vastleggen.

4. Gedachtewisseling

De heer Laeremans merkt op dat vaak wordt verwezen naar Nederland. Spreker heeft de indruk dat België op het vlak van Justitie mijlen achterloopt op Nederland. Zo bijvoorbeeld ook voor werklustmeting, opleiding van magistraten, enz.

Met betrekking tot de accreditatie, wenst spreker te weten hoever men op dat vlak reeds staat in België. Is er een internationale norm ?

Wat betreft het NICC, lijkt het vrij logisch dat zij de spil zouden worden van de ondersteuning van de gerechtelijke expertise. Spreker wenst echter wat meer informatie over de instelling zelf; hoeveel personen zijn er tewerkgesteld, wat is het budget nu ? Wat als het NICC het expertisecentrum wordt waar magistraten systematisch beroep op doen ? Wat zijn daarvan de implicaties op budgettair vlak en op het vlak van mankracht ? Bestaan er alternatieven ? Wordt er bijvoorbeeld in andere landen beroep gedaan op onafhankelijke private instellingen ?

Wat betreft de internationale accreditatie, verwijst de heer De Kinder naar de ISO 17025-norm die wereldwijd wordt toegepast. Deze norm wordt toegepast door accreditatiebureaus, in België namelijk BELAC, in Nederland de Raad voor accreditatie. Elk land heeft dus zijn eigen accreditatiebureaus, maar deze werken ook samen en erkennen elkaar. Een labo erkend door de Nederlandse Raad voor accreditatie wordt ook in België erkend. Dit is belangrijk omdat men meer en meer grensoverschrijdende misdrijven heeft en overtuigingsstukken.

Binnen België bestaat reeds de verplichting voor alle DNA-laboratoria om deze accreditatie te halen; er zijn momenteel negen erkende labo's. Dit is momenteel de enige verplichting. Er zijn echter ook een aantal universiteitslaboratoria en privéfirma's die ervoor hebben geopteerd zelf voor deze accreditatie te gaan.

ont choisi délibérément d'obtenir cette accréditation. L'intervenant se réjouit d'une telle démarche, qui montre qu'un grand nombre d'experts souhaitent investir dans la qualité de la prestation de services.

Actuellement, l'INCC emploie cent cinquante personnes et dispose d'un budget de 4,3 millions d'euros. C'est entre autres nettement moins que l'institut néerlandais de médecine légale, qui emploie plus de cinq cents personnes et dispose, pour ses frais de personnel, d'un budget sept fois plus élevé.

Il y a bien entendu des différences fondamentales entre ces deux pays sur le plan de l'organisation de l'expertise. Aux Pays-Bas, la quasi-totalité des expertises passent par l'institut de médecine légale, tandis qu'en Belgique, le marché est caractérisé par une multitude d'acteurs proposant des prestations de médecine légale, en l'occurrence des laboratoires universitaires, des personnes privées, des entreprises, l'INCC et la police fédérale.

En Allemagne, presque toutes les expertises sont réalisées par les LKA et par le BKA. Au Royaume-Uni, l'on retrouve l'exemple typique d'un marché concurrentiel. La situation de la France est très proche de celle de la Belgique. Les pays du Nord connaissent généralement un laboratoire central de médecine légale, qui fait partie soit de la police, soit de la Justice, ou qui occupe une place indépendante comme l'INCC.

L'intervenant ne préconise pas de recourir à l'INCC en tant que laboratoire central et prestataire public unique. En effet, un marché concurrentiel offre également de nombreux avantages. Il est important de pouvoir consulter plusieurs partenaires et d'opter ainsi pour le meilleur service. De nombreuses expertises doivent être pratiquées dans l'urgence et il est donc capital d'avoir une offre étendue à sa disposition. Mais il est excessif de disposer, comme c'est le cas en Belgique, de neuf laboratoires. Cela crée des problèmes d'automatisation, de capacité et d'offre de services au prix le plus bas possible. Il faudrait trouver un juste milieu.

Mme Faes se demande s'il faut que la réglementation relative au statut des experts s'applique également aux interprètes.

L'intervenante se réfère ensuite aux normes ISO. Est-il indiqué de prévoir une norme scientifique spécifique pour l'expertise médico-légale ?

L'intervenante aimerait connaître la durée approximative de la procédure d'accréditation. En quoi consiste exactement son volet administratif ? L'accréditation pourrait-elle également être un facteur susceptible de retarder la Justice ?

Spreker acht dit lovenswaardig, omdat dit aantoont dat heel wat deskundigen willen investeren in kwaliteit van de dienstverlening.

Het NICC telt momenteel een honderdvijftigtal mensen en heeft een budget van 4,3 miljoen Euro. Dit is een heel pak minder dan bijvoorbeeld het Nederlands forensisch instituut, met ruim vijfhonderd personeelsleden en een budget van zeven maal hoger plus personeelskosten.

Er bestaan uiteraard fundamentele verschillen tussen de organisatie van het deskundigenonderzoek in deze twee landen. In Nederland gaan bijna alle deskundigenonderzoeken naar het forensisch instituut, terwijl er in België een marktwerking is met heel wat beschikbare providers van forensische dienstverlening, en dit onder de vorm van universitaire laboratoria, privépersonen, bedrijven, het NICC en de federale politie.

In Duitsland heeft men de LKA's en het BKA die de expertises bijna volledig op zich nemen. In het VK heeft men dan weer het typische voorbeeld van een marktsituatie. In Frankrijk is de situatie vergelijkbaar met België. In het Noorden is meestal één forensisch centraal laboratorium werkzaam, dat hetzij deel uitmaakt van de politie, hetzij van Justitie, hetzij een onafhankelijke plaats inneemt net als het NICC.

Spreker wil geen pleidooi houden voor het NICC als centraal laboratorium en enige publieke dienstverlener. Inderdaad heeft een marktwerking ook heel wat voordelen. Het is belangrijk dat men verschillende partners kan raadplegen en aldus opteren voor de beste dienstverlening. Heel wat deskundigenonderzoeken zijn dringend en het is dan ook belangrijk een ruim aanbod te hebben. Negen labo's in België is echter wel heel veel. Er rijzen problemen met betrekking tot automatisatie, capaciteit en een bepaalde dienstverlening tegen een zo laag mogelijke prijs. Men zou een evenwicht ergens tussenin moeten kunnen vinden.

Mevrouw Faes vraagt of het nodig is in de regelgeving met betrekking tot het statuut van de deskundigen ook de tolken te voorzien.

Verder verwijst spreekster naar de ISO-normen. Is het aangewezen een specifieke en eigen wetenschappelijke norm te creëren voor forensisch onderzoek ?

Spreekster wenst ook te weten hoeveel tijd de procedure voor accreditatie ongeveer in beslag neemt. Wat houdt het administratieve luik daaromtrent juist in ? Is de accreditatie ook een mogelijke factor voor de traagheid van Justitie ?

À la première question, M. Renard répond qu'il sera difficile d'exclure toutes les interprètes de ce statut. Bien qu'il soit malaisé de trouver le dénominateur commun à toutes ces professions, il faudra élaborer un statut à partir des compétences communes à toutes professions, avec bien sûr des règles particulières pour certains domaines comme celui des interprètes.

M. De Kinder renvoie au registre néerlandais des experts judiciaires. Ici aussi, il est fait preuve d'une certaine souplesse. Dans certaines circonstances, le juge-commissaire peut décider de ne pas se conformer à la liste établie et désigner quand même un autre expert. Il est toutefois tenu de motiver cette désignation.

En ce qui concerne les normes, l'intervenant confirme qu'en matière d'expertise légale, il n'y a pas de norme ISO spécifique. Pour les laboratoires d'essais, on applique la norme générale ISO 17025. L'intervenant pense néanmoins que l'on finira par adopter une norme spécifique pour l'expertise légale, même s'il faudra sans doute attendre encore dix à quinze ans. La norme ISO 17025 est une norme générale et il est exact que pour l'expertise légale, il peut y avoir des documents complémentaires à utiliser. Tout récemment, le Comité européen de normalisation a pris également une initiative en vue d'instaurer une norme spécifique régissant certains aspects de l'expertise légale. On songe, par exemple, aux modalités de conservation des pièces à conviction. L'utilisation des banques de données en matière d'expertise légale mériterait, elle aussi, qu'on lui accorde davantage d'attention.

En ce qui concerne la durée de la procédure d'accréditation, l'intervenant répond qu'il s'écoule environ six mois entre l'introduction de la demande auprès de BELAC et la réalisation d'un audit. Ce délai est relatif étant donné qu'il y a aussi l'accréditation à préparer. Or, c'est précisément cette phase de préparation qui est administrativement la plus lourde dans toute la procédure. Il faut en effet que l'instance puisse attester de sa compétence sous toutes ses facettes, documenter sa méthode de travail et valider ses techniques. Il est donc difficile de dire combien de temps dure cette phase de préparation.

On dit que la Justice travaille lentement et qu'elle accuse du retard dans ses paiements, mais l'intervenant indique que cela n'est dû en rien à la procédure d'accréditation.

M. Vastersavendts renvoie à l'intervention du juge d'instruction qui a précisé que l'expert qu'il désigne est contredit quasi systématiquement par l'expert désigné ultérieurement par le prévenu. C'est une situation que l'intervenant connaît également. Si l'on veut court-circuiter cette discussion qui doit, le cas échéant, être menée devant le juge du fond, on devrait, selon lui,

Op de eerste vraag antwoordt de heer Renard dat het moeilijk zal zijn tolken uit te sluiten van het statuut. Hoewel het moeilijk is een gemene deler te vinden voor al deze beroepen, zal men een statuut moeten uitwerken op grond van de bekwaamheden die gemeenschappelijk zijn aan al deze verschillende beroepen, met natuurlijk eigen regels voor sommige beroepen als de tolken.

De heer De Kinder verwijst naar het Nederlands register voor de gerechtelijke deskundige. Ook daar geldt een zekere soepelheid. In bepaalde omstandigheden kan de rechter-commissaris beslissen om van de opgestelde lijst af te wijken en toch een andere deskundige aan te stellen. Hij dient dit dan wel te motiveren in de aanstelling.

Wat betreft de standaarden, bevestigt spreker dat er op het forensisch vlak geen eigen ISO standaard bestaat. Men gebruikt de algemene standaard ISO 17025 voor test- en beproevingslaboratoria. Spreker vermoedt wel dat men in de toekomst gaat evolueren naar een echte forensische standaard. Dit zal wel nog tien à vijftien jaar duren. De standaard ISO 17025 is een algemene standaard en het is inderdaad zo dat men voor forensisch onderzoek af en toe complementaire documenten kan gebruiken. Er is heel recent ook een Europees initiatief genomen door het Europees normalisatie-agentschap met de bedoeling te komen tot een forensische standaard voor bepaalde aspecten van het forensisch onderzoek. Men denkt hierbij bijvoorbeeld aan de verpakking van overtuigingsstukken. Ook aan het gebruik van forensische databanken zou meer aandacht kunnen worden besteed.

Wat betreft de duur van de accreditatieprocedure, antwoordt spreker dat er ongeveer een zestal maanden verloopt tussen de aanvraag bij BELAC en het uitvoeren van een audit. Deze termijn is relatief aangezien men ook de accreditatie dient voor te bereiden. Precies daar ligt de grootste administratieve last van de accreditatie. Men moet immers alle aspecten kunnen bewijzen, de werkmethode documenteren en de technieken valideren. Men kan moeilijk zeggen hoeveel tijd deze voorbereiding vergt.

Dat justitie traag werkt en laat betaalt, houdt volgens spreker geen verband met de accreditatie.

De heer Vastersavendts verwijst naar de tussenkomst van de onderzoeksrechter die stelt dat de door hem aangestelde deskundige bijna steeds wordt tegengesproken door de deskundige die achteraf door de betichte wordt aangesteld. Spreker heeft eenzelfde ervaring. Om deze discussie die dan voor de bodemrechter dient te worden gevoerd kort te sluiten, lijkt het

réfléchir à l'opportunité de conférer un caractère plus contradictoire à la procédure, comme cela se fait en matière civile, notamment dans les procédures de liquidation-partage.

L'intervenant est conscient du fait qu'en accentuant le caractère contradictoire de la procédure, on risque de compliquer un tant soit peu la phase de l'instruction. Mais cela se traduira *a posteriori* par un gain de temps. La solution serait peut-être de désigner d'emblée un collège d'experts. Un expert pourrait alors être désigné par le juge d'instruction et un autre le serait par la partie qui pourrait y avoir intérêt. Un troisième expert pourrait alors être désigné, d'un commun accord, par ces deux experts. De par son caractère contradictoire, la procédure pourrait contribuer à une bonne administration de la justice, plus particulièrement sur le plan de la recherche de la vérité et du jugement.

M. Lavens confirme que l'instauration du principe de la contradiction dans l'expertise en matière pénale pourrait être bénéfique à terme. Si la procédure de l'enquête pénale pourrait certes s'allonger quelque peu, la procédure au fond s'en trouvera, quant à elle, raccourcie. L'intervenant n'est donc absolument pas opposé à l'introduction du principe de la contradiction dans l'expertise si cela présente un intérêt manifeste. Dans le cadre de l'enquête comptable par exemple, le juge d'instruction reçoit généralement un contre-rapport. Le juge n'est évidemment pas obligé de procéder à la désignation d'un collège. Si le magistrat désigne un expert, c'est uniquement dans le but d'oeuvrer à la recherche de la vérité.

M. Vastersavendts dit avoir eu connaissance de cas où le juge d'instruction savait parfaitement dans quelle direction il voulait aller (par exemple, l'internement ou le renvoi) et a désigné l'expert dans cette optique précise.

M. Lavens maintient que le juge d'instruction a exclusivement pour mission de découvrir la vérité; il se peut qu'il ait pris l'habitude de désigner tel ou tel expert. L'intervenant pense que l'intégration, au sein d'un collège, d'un expert désigné par l'une des parties serait une manière quelque peu curieuse de procéder. Le rôle des parties n'est pas d'oeuvrer à la recherche de la vérité, contrairement à ce qui est le cas pour le juge d'instruction. L'intervenant pense que cette manière de procéder pourrait nuire gravement à l'indépendance de l'expertise. Les parties peuvent certes apporter leur contribution et faire part de leurs observations; c'est d'ailleurs ce qui se passe dans la pratique. Il arrive que les parties puissent prendre connaissance de l'expertise dès la phase de l'instruction, moyennant l'accord du parquet. Elles transmettent alors leurs observations au juge d'instruction qui, à son tour, les communique à l'expert. Le problème à cet égard est qu'en général, l'expert s'en tiendra à son rapport.

spreker een goed idee reflectie te voeren over een meer doorgedreven tegensprekelijke procedure. Dit gebeurt ook in burgerlijke zaken, bijvoorbeeld ook bij vereffening-verdeling.

Spreker is zich bewust van het feit dat deze tegensprekelijkheid de onderzoeksfase iets of wat kan bemoeilijken. Achteraf zal men dan wel tijdswinst boeken. Misschien is het een oplossing om onmiddellijk een college van deskundigen aan te stellen? Een deskundige kan dan worden aangesteld door de onderzoeksrechter, en een andere door de partij die er belang bij kan hebben. Een derde deskundige zou dan kunnen worden aangesteld in overleg door de twee andere deskundigen. Misschien kan deze tegensprekelijkheid een voordeel inhouden voor de goede rechtsbedeling, met name voor de waarheidsvinding en voor de berechting.

De heer Lavens bevestigt dat het tegensprekelijk maken van het deskundigenonderzoek in strafzaken naar de eindmeet toe een voordeel kan opleveren. De procedure van het strafonderzoek zelf zal misschien wat langer zijn, maar de procedure ten gronde zal hierdoor worden ingekort. Spreker is dus zeker geen tegenstander van het tegensprekelijk maken van het deskundigenonderzoek, wanneer er duidelijke belangen zijn. In het kader van het boekhoudkundig onderzoek bijvoorbeeld, krijgt de onderzoeksrechter meestal een tegenverslag. De rechter is uiteraard niet verplicht om over te gaan tot de aanstelling van een college. Het enige belang van de magistratuur die de deskundige aanstelt is de waarheidsvinding.

De heer Vastersavendts meent gevallen te hebben gekend waarbij de onderzoeksrechter goed weet welke richting hij uit wil (bijvoorbeeld internering of verwijzing) en in functie daarvan de deskundige kiest.

De heer Lavens blijft erbij dat de enige job van de onderzoeksrechter de waarheidsvinding is; het kan wel zijn dat de onderzoeksrechter de gewoonte heeft een welbepaalde deskundige aan te stellen. Het in een college opnemen van een door partijen aangestelde deskundige vindt spreker enigszins eigenaardig. In tegenstelling tot de onderzoeksrechter hebben de partijen immers niet de taak om aan waarheidsvinding te doen. Spreker meent dan ook dat dit een gevaarlijke inmenging kan zijn in de onafhankelijkheid van het deskundigenonderzoek. De partijen mogen wel een bijdrage leveren en hun bemerkingsen; dit gebeurt ook nu in de praktijk. Het gebeurt soms, reeds in de onderzoeksfase, dat partijen inzage krijgen in het deskundigenonderzoek, mits toestemming van het parket. Zij maken dan de bemerkingsen over aan de onderzoeksrechter, die ze op zijn beurt overmaakt aan de deskundige. De kritiek daarop is wel dat de deskundige meestal zijn verslag zal blijven verdedigen.

Mais ce n'est pas toujours le cas; l'intervenant lui-même en a fait l'expérience. Il arrive en effet que l'expert revienne sur ses conclusions. L'intervenant pense qu'il faudrait appliquer plus largement le principe de l'opposabilité, sans arriver pour autant à ce que l'expert désigné par les parties doive aussi, en fait, être désigné par le juge d'instruction. On serait alors confronté à un conflit d'intérêts majeure.

M. Renard précise que si on met en place un système par lequel l'INCC désignerait l'expert, le problème évoqué n'existerait plus. Le magistrat ne désignera plus l'expert en fonction du résultat qu'il souhaite obtenir.

M. Lavens ne partage pas cette analyse.

C. Audition du 5 décembre 2012

1. Exposé du professeur Werner Jacobs, Centrum voor Gerechtelijke Geneeskunde, UZA (Centre anver-sois de médecine légale)

Le professeur Jacobs précise que son point de vue concerne avant tout les experts judiciaires dits « médecins légistes », bien que nombre de ses remarques s'appliquent également aux disciplines médico-légales directement apparentées, telles que la psychiatrie, la toxicologie et l'analyse ADN médico-légale.

Ses observations sont principalement des réflexions personnelles qu'il formule après vingt ans de carrière comme expert judiciaire en matière pénale. Bien qu'il n'ait lui-même aucun mandat formel dans d'autres catégories professionnelles d'experts judiciaires, comme les psychiatres, les toxicologues et les experts en ADN, l'intervenant estime que les nombreuses discussions qu'il a eues avec ces derniers sur la problématique des experts judiciaires lui permettent d'affirmer que son analyse en la matière reflète aussi, pour une grande part, leurs aspirations.

Les observations du professeur Jacobs sur le statut des experts judiciaires seront limitées aux experts judiciaires qui exercent en matière pénale, parce qu'il s'agit à la fois de son domaine de compétence principal et du groupe cible qui rencontre les problèmes les plus criants.

Le débat relatif à la compétence et aux normes de qualité des experts qui travaillent pour la Justice est évidemment très pertinent si l'on repense au temps, pas si lointain, où il suffisait d'être en bons termes avec le magistrat pour pouvoir, en fin de compte, être désigné comme expert, dès lors que ce magistrat avait toute liberté pour désigner son expert. L'intervenant renvoie à cet égard au Code d'instruction criminelle, dont l'article 43 dispose : « Le procureur du Roi se fera

Spreker heeft echter de ervaring dat dit niet steeds het geval is; de deskundige blijft niet bij steeds zijn bevindingen. De tegenstelbaarheid moet volgens spreker worden uitgebreid, maar niet in die mate dat de door de partijen aangestelde deskundige in feite ook dient te worden aangesteld door de onderzoeksrechter. Men krijgt dan een enorme tegenstrijdigheid van belangen.

De heer Renard verklaart dat als men het NICC de deskundige zou laten aanwijzen, dit probleem opgelost zou zijn. De rechter zou dan niet langer de deskundige aanwijzen op grond van het resultaat dat hij wil verkrijgen.

De heer Lavens is het daar niet mee eens.

C. Hoorzitting van 5 december 2012

1. Uiteenzetting door prof. Werner Jacobs, Centrum voor Gerechtelijke Geneeskunde, UZA

Prof. Jacobs verduidelijkt dat zijn standpunt in eerste instantie betrekking heeft op de gerechtsdeskundigen die vallen onder de noemer « wetsdokters », alhoewel veel van de bemerkingen ook betrekking hebben op de direct verwante forensische disciplines zoals de forensische psychiatrie, toxicologie en het forensisch DNA-onderzoek.

Zijn bedenkingen zijn in eerste instantie zijn persoonlijke reflecties na een carrière van bijna twintig jaar als gerechtsdeskundige in strafzaken. Spreker is wel van mening, alhoewel hij geen formeel mandaat heeft van andere beroepsgroepen van gerechtsdeskundigen zoals psychiaters, toxicologen en DNA-experts, op basis van de vele voorgaande gesprekken die hij met deze beroepsgroepen heeft gehad over de problematiek van gerechtsdeskundigen, dat zijn standpunten hier in belangrijke mate ook de verzuchtingen van deze beroepsgroepen van gerechtsdeskundigen weergeven.

De bedenkingen van professor Jacobs over het statuut van gerechtsdeskundigen zullen beperkt worden tot deze gerechtsdeskundigen werkzaam in strafzaken omdat dit ook zijn primaire competentiegebied is en omdat de problemen voor deze doelgroep het meest nijpend zijn.

De discussie over competentie en kwaliteitsnormen bij deskundigen werkzaam voor Justitie is uiteraard een zeer relevant onderwerp wanneer men terugdenkt aan de tijd, een nog niet zo ver verleden, toen het volstond om op goede voet te staan met de magistratuur om uiteindelijk te kunnen aangesteld worden als deskundige gezien de vrijheid van die magistratuur om zijn deskundige aan te stellen. Spreker verwijst dienaangaande naar het Wetboek van strafvordering, dat in

accompagner, au besoin, d'une ou de deux personnes présumées, par leur art ou profession, capables d'apprécier la nature et les circonstances du crime ou du délit.»

Et l'on ne parle même pas ici de médecins ni, *a fortiori*, de médecins légistes. Il n'empêche que ces dix à quinze dernières années, les magistrats ont tout de même eu tendance à faire appel de plus en plus souvent à des experts dont la compétence était manifeste, du fait soit de leur expérience professionnelle, soit d'une formation ou d'un recyclage dans leur domaine spécifique d'expertise.

L'intervenant souligne qu'il y a eu, ces dix dernières années, d'importantes tentatives en vue de moderniser une médecine légale belge qui n'avait plus beaucoup évolué depuis le XIX^e siècle. L'on peut affirmer que la Belgique a formé de bons médecins légistes en 2012, grâce notamment aux critères de formation fixés aussi bien par le SPF Justice que par le SPF Santé publique. Un certain nombre de centres médicolégaux de notre pays sont en mesure d'offrir une médecine légale de qualité, à la pointe de la modernité. Malheureusement, il n'en va pas encore ainsi sur l'ensemble du territoire, même si notre pays a consenti d'importants efforts, au cours des dernières années, pour professionnaliser la médecine légale et les disciplines médicolégales apparentées.

Mais des difficultés subsistent en ce qui concerne l'expertise judiciaire en général, et la médecine légale en particulier.

Force est de constater, en 2012, que la Justice dispose à peine des moyens financiers nécessaires pour effectuer des expertises judiciaires de qualité. Les experts judiciaires en matière pénale ont déjà exprimé leur mécontentement à plusieurs reprises, en vain. C'est à peine s'ils sont encore rémunérés pour leurs activités, à cause du manque de moyens financiers et des dysfonctionnements du service des Frais de justice. D'aucuns affirment que les coûts en matière de frais de justice ont connu une hausse exponentielle au cours des dernières années. C'est incontestable, mais selon l'intervenant, cette augmentation n'est imputable ni au coût des expertises judiciaires, ni à la rémunération des experts judiciaires.

L'intervenant souhaite profiter de l'occasion pour remettre le sujet sur le tapis. Les arriérés de paiement de deux ans ou plus sont aujourd'hui chose courante et n'ont plus rien d'exceptionnel pour les experts judiciaires, non seulement pour les experts proprement dits, mais aussi pour les interprètes, par exemple, en dépit des déclarations de la ministre, qui soutient que des efforts sont faits pour résoudre le problème. L'intervenant constate que, même si la ministre ne nie

artikel 43 vermeldt: «De procureur des Konings doet zich zo nodig vergezellen van een of twee personen die wegens hun kunde of beroep bekwaam geacht worden om de aard en de omstandigheden van de misdaad of het wanbedrijf te beoordelen.»

Er is hier zelfs nog geen sprake van een geneesheer, laat staan van een wetsgeneesheer. Dit neemt niet weg dat de afgelopen tien à vijftien jaar er wel een belangrijke tendens is geweest dat magistraten toch steeds meer beroep gingen doen op deskundigen met een aantoonbare competentie, hetzij door beroepservaring, hetzij door opleiding en bijscholing in het vakdomein van hun deskundigheid.

Spreker stelt dat in het vakgebied van de forensische geneeskunde er de afgelopen tien jaar belangrijke pogingen zijn ondernomen om de gerechtelijke geneeskunde in dit land vanuit een toestand van de XIXe eeuw direct te laten overgaan naar de XXIe eeuw. Het moet gesteld worden dat er anno 2012 goede wetsgeneesheren zijn gevormd, mede dankzij opleidingscriteria die zowel binnen de schoot van de FOD Justitie als de FOD Volksgezondheid werden vastgelegd. In een aantal forensische centra in dit land kan hoogstaande, «*state of the art*» forensische geneeskunde worden aangeboden. Spijtig genoeg is dit echter nog niet voor gans het land zo. Niettemin zijn er de afgelopen jaren belangrijke inspanningen geleverd naar de professionalisering van de gerechtelijke geneeskunde en verwante forensische disciplines toe.

Er zijn weliswaar knelpunten met betrekking tot het forensisch onderzoek in het algemeen en de forensische geneeskunde in het bijzonder.

Men dient anno 2012 vast te stellen dat Justitie nog amper over financiële middelen beschikt om goed forensisch onderzoek uit te voeren. De verzuchtingen van gerechtsdeskundigen in strafzaken werden in het verleden reeds herhaaldelijk geuit, evenwel zonder veel resultaat. Door het gebrek aan financiële middelen en door een gebrekkig werkende dienst Gerechtskosten worden gerechtsdeskundigen nog amper verloned voor hun werkzaamheden. Men stelt dan wel dat de kosten inzake de gerechtskosten de afgelopen jaren exponentieel zijn toegenomen. Ongetwijfeld zijn deze kosten in belangrijke mate toegenomen, maar volgens spreker niet om het forensisch onderzoek te financieren en de gerechtsdeskundigen te verlonen.

Spreker wenst van deze gelegenheid gebruik te maken om dit onderwerp nogmaals ter sprake te brengen. Betalingsachterstanden voor de gerechtsdeskundigen, niet alleen de deskundigen *sensu stricto* maar ook andere gerechtsdeskundigen zoals tolken, van twee jaar of meer zijn op dit ogenblik eerder de regel dan de uitzondering geworden. Niettegenstaande verklaringen vanwege de minister dat er dienaangaande inspanningen worden geleverd om dit pro-

pas le problème en tant que tel, toutes les initiatives prises en la matière ne sont qu'une goutte d'eau dans l'océan, pour amadouer temporairement les experts judiciaires mécontents. De nombreux experts ne sont pas payés depuis des mois, voire des années; lorsqu'ils élèvent un peu le ton, on les calme un court instant par quelques versements, pour leur faire croire qu'on met tout en œuvre pour rémunérer malgré tout les experts judiciaires. Mais pour l'intervenant, ce n'est que de la poudre aux yeux.

L'intervenant déplore également le fait que certains états d'honoraires d'experts fassent encore l'objet de contestations par le service des Frais de justice deux à trois ans après le dépôt du rapport d'expertise. L'intervenant y voit une manoeuvre destinée à reléguer une nouvelle fois le paiement aux calendes grecques, en attendant la procédure de recours.

Les experts judiciaires doivent, de surcroît, endurer ce qu'on laisse entendre à leur sujet dans les médias, à savoir qu'ils seraient, d'après certains « conseillers », incompétents, qu'ils ne travailleraient pas assez rapidement, qu'ils entraveraient la bonne marche de la Justice, voire qu'ils agiraient de manière frauduleuse.

L'intervenant renvoie à cet égard à une étude récente de deux chercheurs de l'INCC (MM. Bertrand Renard et Patrick Jeuniaux) intitulée « Les coûts de l'ADN. Les dépenses en matière d'expertises génétiques dans le système pénal belge, de 2000 à 2010 ». Cette étude porte sur les laboratoires d'ADN et laisse entendre, sans la moindre preuve à l'appui, que ces laboratoires auraient effectué des opérations financières à l'aide de plusieurs comptes en banque dans le but de réaliser des montages frauduleux. Toutefois, pour que les choses soient claires, les deux chercheurs disent bien dans leur rapport qu'il n'y a jamais eu de preuve d'éventuels agissements frauduleux de la part des laboratoires. La rumeur n'en a pas moins été lancée, sans le moindre élément de preuve. Rien d'étonnant à ce que ce rapport d'étude ait été supprimé du site Internet de l'INCC à la suite des protestations émises par les laboratoires d'ADN. Le but de la suppression était soi-disant de préserver la sérénité du débat et ce, alors que ces chercheurs n'ont jamais prouvé leurs allégations ni, *a fortiori*, nuancé ou retiré celles-ci.

Régulièrement aussi, on laisse entendre que les expertises prendraient trop de temps parce que les experts ne remettraient pas leurs rapports dans les délais. L'intervenant ne nie pas que certains experts déposent leur rapport tardivement, mais ce que l'on ne peut ou que l'on n'ose pas dire à l'évidence, c'est que cela peut être dû aux exigences déraisonnables des magistrats et/ou des avocats.

bleem op te lossen. Spreker stelt vast, alhoewel de minister dit probleem als dusdanig ook niet ontkent, alle initiatieven dienaangaande niet meer zijn dan een druppel op een hete plaat om morrende gerechtsdeskundigen tijdelijk te sussen. Vele deskundigen ervaren dat ze sinds meerdere maanden tot jaren niet betaald worden en slechts wanneer ze hun stem luid genoeg verheffen, kortdurig gesust worden met enkele uitbetalingen die niet meer dan de schijn wekken dat men toch pogingen doet om de gerechtsdeskundigen te verlonen, maar die volgens spreker niet meer te betekenen hebben dan *window dressing*.

Spreker betreurt ook nog het feit dat sommige ereloonstaten van deskundigen twee à drie jaar na de neerlegging door de dienst Gerechtskosten alsnog betwist worden. Dit is volgens spreker enkel een poging om de uitbetaling, in afwachting van de beroepsprocedure, nogmaals op de lange baan te kunnen schuiven.

Bovendien moeten de gerechtsdeskundigen steeds meer via de media aanhoren dat ze door sommigen « adviseurs » worden afgeschilderd als incompetent, traag werkend en daardoor de gerechtsgang belemmeren en zelfs frauduleus zijn.

Spreker verwijst hiervoor naar een recente publicatie van twee vorsers van het NICC (de heren Bertrand Renard en Patrick Jeuniaux), « *Les coûts de l'ADN. Les dépenses en matière d'expertise génétiques dans le système pénal belge de 2000 à 2010* » over de DNA-laboratoria en waarin onomwonden werd gesteld dat niettegenstaande er geen bewijzen konden aangetoond worden dat de DNA-laboratoria zouden frauderen, er wel gesuggereerd werd dat ze financiële constructies met meerdere bankrekeningen opstelden met als doel frauduleuze constructies mogelijk te maken. Voor alle duidelijkheid, deze vorsers stelden wel in hun verslag dat enig frauduleus gedrag van de laboratoria nooit werd aangetoond. Maar het gerucht dat ze dit zouden doen, zonder dat hiervoor enig bewijs werd aangebracht, werd wel gelanceerd. Het is dan ook niet verbazend dat dit rapport van de website van het NICC werd verwijderd na protest vanwege de DNA laboratoria. Dit gebeurde zogezegd om de sereniteit van het debat te bewaren terwijl deze vorsers hun stelling nooit hebben bewezen, laat staan genuanceerd of ingetrokken hebben.

Ook moet men met regelmaat aanhoren dat onderzoeken traag verlopen omdat de deskundigen nalaten hun deskundigenverslagen tijdig neer te leggen. Spreker ontkent niet dat sommige deskundigen inderdaad verslagen laattijdig neerleggen, maar dat dit wel eens zijn oorzaak zou kunnen vinden in onredelijke eisen vanwege magistraten en/of advocaten, mag of kan blijkbaar niet gezegd worden.

Force est donc de constater que les experts sont payés désespérément tard pour les prestations qu'ils effectuent, sauf à considérer qu'il est normal que le paiement des factures intervienne plus de deux à trois ans après le dépôt du rapport, que ces factures fassent encore l'objet de contestations après ce délai de la part du service des Frais de justice, ou que les tarifs appliqués pour rétribuer les prestations des experts soient des tarifs de misère à côté de ceux qui sont pratiqués dans les pays voisins.

La manière désobligeante dont les experts sont présentés dans les médias et les rumeurs au sujet de prétendues pratiques frauduleuses ont pour conséquence qu'il est de plus en plus difficile de persuader les experts judiciaires de continuer à exercer leur métier et, *a fortiori*, de convaincre des jeunes à s'engager dans cette voie.

Le professeur Jacobs ne trouve pas normal que ces experts judiciaires dont la Justice a besoin, en particulier les médecins légistes, doivent être financés par les organisations professionnelles elles-mêmes. L'intervenant explique qu'il avait un jour demandé au SPF Justice s'il était disposé à financer la formation de cinq ans d'un médecin spécialiste en médecine légale. On a lui répondu laconiquement que la formation des médecins ne relève pas de la Justice et qu'il devait s'adresser au SPF Santé publique.

Lorsqu'il a posé la même question au SPF Santé publique, on lui a répondu de manière tout aussi laconique que les médecins légistes ne relèvent pas du SPF Santé publique parce qu'ils travaillent pour le SPF Justice et qu'il devait donc s'adresser à ce dernier. Le résultat de tout ceci est qu'aujourd'hui encore, les jeunes qui veulent suivre une formation d'expert judiciaire, en particulier dans le domaine de la médecine légale, doivent la payer de leur poche. En d'autres termes, ce sont les experts judiciaires eux-mêmes qui doivent répondre aux besoins de la Justice et les financer.

Il ne faut dès lors pas s'étonner qu'à l'heure actuelle, il y ait davantage d'experts en médecine légale qui renoncent à l'exercice de la profession que de candidats désireux d'exercer celle-ci. Il n'y a plus guère de jeunes qui veulent s'engager dans cette voie. L'intervenant estime dès lors que les questions liées aux critères de qualité ou à l'établissement de listes d'experts compétents ne sont pas prioritaires.

L'élaboration de critères de qualité et de listes d'experts n'est pas vraiment la première priorité du SPF Justice, actuellement. L'intervenant pense que la grande priorité du moment, pour le SPF, est de veiller à conserver les rares experts judiciaires qui sont encore

Men moet dus vaststellen dat deskundigen hopeloos laat betaald worden voor hun geleverde prestaties. Of vindt men het betalen voor gepresteerde facturen meer dan twee à drie jaar na het neerleggen van een deskundig verslag nog normaal, dat facturen voor geleverde prestaties twee à drie jaar na de neerlegging alsnog betwist worden door de dienst Gerechtskosten, dat de tarieven die gehanteerd worden om de gerechtsdeskundige te honoreren peanuts zijn in vergelijking met de ons omliggende landen ?

De onheuse bejegening in de media, het afschilderen van frauduleuze praktijken zonder dat daar enige grond van bewijs voor is, maakt het niet aantrekkelijk om de bestaande gerechtsdeskundigen nog te motiveren om hun beroep te blijven uitoefenen, laat staan dat jonge mensen kunnen aangetrokken worden om dit beroep te doen.

Professor Jacobs vindt het abnormaal dat die gerechtsdeskundigen die Justitie nodig heeft, in het bijzonder de wetsdokters, door de beroepsorganisaties zelf moeten gefinancierd worden. Spreker verduidelijkt dat hij ooit aan de federale overheidsdienst Justitie vroeg of ze bereid waren de vijfjarige opleiding van een geneesheer-specialist in de gerechtelijke geneeskunde te financieren. Hij kreeg toen het laconieke antwoord dat de opleiding van geneesheren geen zaak van Justitie was en dat hij zich maar moest wenden tot de federale overheidsdienst Volksgezondheid.

Toen hij diezelfde vraag stelde aan de FOD Volksgezondheid, kreeg hij het al even laconieke antwoord dat wetsdokters niet relevant zijn voor de FOD Volksgezondheid omdat ze voor de FOD Justitie werken en dat hij daarom maar bij de FOD Justitie moest aankloppen. Het eindresultaat was en is nog steeds dat hij de jonge mensen die een opleiding tot gerechtsdeskundige, en in het bijzonder in het vakgebied van de gerechtelijke geneeskunde, tot op de dag van vandaag uit eigen zak moet betalen. Met andere woorden, de noden van Justitie moeten gelenigd en betaald worden door de gerechtsdeskundigen zelf.

Het is dus niet verbazend dat op dit ogenblik de uitstroom aan forensische deskundigen groter is dan de instroom. Men vindt op dit ogenblik amper jonge mensen die zich hiertoe nog willen engageren. Spreker is dus van mening dat de vragen over de kwaliteitscriteria of over de opstelling van lijsten van competente deskundigen niet prioritair zijn.

De grootste prioriteit op dit ogenblik voor de FOD Justitie is niet zozeer om kwaliteitscriteria en deskundigenlijsten te gaan opstellen. Spreker denkt echter wel dat de grote prioriteit voor de FOD Justitie op dit ogenblik is om ervoor te zorgen dat de weinige

disposés à travailler pour la Justice et qui possèdent encore une grande compétence.

Les psychiatres judiciaires ont déjà renoncé en grand nombre; si demain, deux ou trois médecins légistes devaient encore arrêter de travailler pour la Justice — et cette hypothèse n'a rien d'irréaliste —, le professeur Jacobs craint la disparition pure et simple d'une médecine légale de qualité dans ce pays, ce qui nous obligerait à en revenir à une médecine légale digne du XIX^e siècle, où l'on verrait un médecin généraliste, proche d'un magistrat et non dépourvu de certaines connaissances en la matière, tenter de résoudre les problèmes de la Justice par «hobby».

Le professeur Jacobs regrette tout autant le rôle très ambigu, pour ne pas dire inélegant, joué dans cette discussion par l'Institut national de criminalistique et de criminologie, dont la tâche est de conseiller la ministre de la Justice. Il faut savoir, au demeurant, que les chercheurs et les collaborateurs de l'INCC nous rappellent régulièrement que les experts judiciaires indépendants sont incompetents, alors que force est de constater que l'INCC lui-même ne parvient pour ainsi dire pas à fournir des services d'expertise judiciaire adéquats et fonctionnels aux magistrats requérants, malgré le financement dont il bénéficie de la part de la Justice.

L'intervenant ne peut que constater que l'INCC a, au cours des dernières années, consacré plus d'énergie à se mettre en valeur par des opérations de relations publiques qu'à rendre opérationnelles ses missions fondamentales. Le professeur Jacobs pense par exemple à la présentation dans les médias d'un labo mobile, une camionnette qui permettrait aux collaborateurs de l'INCC de se rendre directement sur les lieux d'un délit pour y effectuer immédiatement un examen d'empreintes pour la police et les magistrats. Ce fut une belle publicité, selon le professeur Jacobs, mais à l'époque, tout expert judiciaire qui prenait son travail au sérieux et qui pouvait parler de son métier en connaissance de cause n'avait pu s'empêcher de froncer les sourcils. Il est en effet impossible de réaliser une analyse d'empreintes sans risque de contamination dans une camionnette stationnée sur les lieux du délit.

Le professeur Jacobs conclut en affirmant que le problème ne se situe pas, actuellement, au niveau de la compétence et de l'accréditation. En 2012, il s'agit surtout de juguler l'hémorragie qui menace au sein du petit groupe d'experts judiciaires encore disposés aujourd'hui à travailler pour le SPF Justice, malgré les conditions de travail particulièrement déplorables. L'intervenant estime que, pour l'heure, la première chose à faire pour garantir l'avenir de l'expertise judiciaire est de mettre en place une forme de «*damage control*» en vue de conserver les rares experts véritablement compétents qui travaillent en-

gerechtsdeskundigen die nog bereid zijn voor Justitie te werken en bij wie, op dit ogenblik ook nog de grote competentie ligt, te blijven behouden.

De gerechtspsychiaters hebben reeds grotendeels afgehaakt; indien morgen nog twee of drie wets-geneesheren zouden afhaken, en die kans is niet onrealistisch, dan vrees professor Jacobs dat kwaliteitsvolle gerechtelijke geneeskunde in dit land onbestaand is en we moeten terugvallen op de gerechtelijke geneeskunde van de XIXe eeuw waarbij een huisarts, goed bevriend met een magistraat en niet gespeend van enige kennis ter zake, de problemen van Justitie wel zal oplossen in de vorm van «een hobby».

Prof. Jacobs betreurt het evenzeer dat in deze discussie door het Nationaal Instituut voor criminalistiek en criminologie die een adviserende rol speelt naar de minister van Justitie toe een, zeer dubbelzinnige om niet te zeggen onfatsoenlijke rol wordt gespeeld. Nota bene, vanwege vorsers en medewerkers van het NICC moet hij met de regelmaat van de klok aanhoren dat de onafhankelijke gerechtsdeskundigen incompetent zijn terwijl hij moet vaststellen dat het NICC er hoegenaamd niet in slaagt adequate, operationele forensische dienstverlening te voorzien naar de vorderende magistraten toe, niettegenstaande dit instituut hiervoor door Justitie gefinancierd wordt.

Spreker kan slechts vaststellen dat het NICC de afgelopen jaren meer energie heeft geïnvesteerd in public relations om zichzelf aan te prijzen dan naar operationalisatie van zijn kerntaken toe. Spreker verwijst onder andere naar de voorstelling in de media van de zogenaamde «CSI mobil»: een camionette waarmee medewerkers van het NICC direct naar de plaats delict zouden kunnen gaan om op de plaats delict ogenblikkelijk sporenonderzoek te verrichten ten behoeve van politie en magistraten. Dit was voor professor Jacobs mooie publiciteit. Maar elke forensisch deskundige, die zijn job serieus neemt en met kennis van zaken over zijn beroep kan praten, heeft toen de wenkbrauwen gefronst. Men kan inderdaad geen sporenonderzoek uitvoeren zonder risico op contaminatie in een camionette geplaatst op de plaats delict.

Professor Jacobs besluit dat het probleem met betrekking tot de gerechtsdeskundigen zich op dit ogenblik niet situeert op het niveau van competentie en accredi-tatie. Het probleem situeert zich anno 2012 vooral op het voorkomen van een leegloop aan de kleine groep van gerechtsdeskundigen die op dit ogenblik nog bereid zijn te werken voor de FOD Justitie, niettegenstaande de zeer erbarmelijke arbeidsomstandigheden. Spreker meent dat het eerste wat op dit ogenblik zou moeten gebeuren om de toekomst van het forensisch onderzoek te vrijwaren, een vorm van «*damage control*» is waarbij men de weinige echt competente deskundigen die op dit ogen-

core pour la Justice actuellement, et ce en leur accordant les moyens et la rémunération correspondant au travail qu'ils effectuent dans des circonstances souvent difficiles. Toute autre discussion, notamment celle portant sur les normes de qualité, mérite assurément d'être menée, mais pas avant que la crise actuelle ait à tout le moins été jugulée. En effet, s'il ne reste plus guère d'experts, toute discussion relative à l'établissement de listes d'experts perdra toute sa pertinence.

2. *Exposé de M. Paul Cosyns, professeur émérite en psychiatrie, UZA*

M. Cosyns souligne que le problème pour les experts psychiatres en matière pénale est analogue, dans une certaine mesure, à celui des experts en médecine légale, mais qu'il est aussi différent et même pire, d'un certain point de vue.

La grande différence réside dans le fait qu'en matière pénale, on doit se prononcer sur la responsabilité de l'inculpé ou du prévenu et vérifier dans quelle mesure la loi sur l'internement s'applique ou non. Il ne s'agit donc pas tant d'une estimation de dommage, matière pour laquelle des formations peuvent être suivies. Le problème de la responsabilité est en réalité un problème moral, et non un problème médical en soi. Il y a déjà une discussion concernant les questions qui peuvent être posées à un expert. Personne n'est satisfait de la manière dont la loi sur l'internement est appliquée. Une nouvelle loi a été publiée au *Moniteur belge* le 27 avril 2007, mais elle n'a jamais été applicable en ce qui concerne l'exécution de l'internement, ce dont l'intervenant se réjouit d'ailleurs. De janvier 2007 à ce jour, cette loi de 2007 a été rectifiée à plusieurs reprises, mais ces dispositions réparatrices ne sont toujours pas d'application. L'intervenant évoque la question de la reconnaissance, par le ministre compétent, des psychiatres pouvant agir en qualité d'experts en matière pénale. Par ailleurs, il est également prévu qu'un modèle de rapport sera défini par arrêté royal, ce qui témoigne d'un souci d'amélioration de la qualité, notamment par le biais de l'accréditation obligatoire des experts par le ministre compétent (le ministre de la Santé publique, selon le texte initial) et du contrôle de la qualité du rapport, rendu possible par le modèle imposé. L'intervenant se réfère au système appliqué dans d'autres pays disposant d'une commission centrale des psychiatres, qui peuvent lire tous les rapports et formuler des remarques. La loi de 2007 est et reste manifestement en « réparation ».

Quels sont les problèmes fondamentaux en matière d'expertise psychiatrique pénale, en particulier en ce qui concerne l'internement ?

blik nog voor Justitie werken dient te behouden. En dit door hen de middelen en de verloning aan te rekenen voor het werk dat zij doen in vaak moeilijke omstandigheden. Elke andere discussie, onder andere deze over kwaliteitsnormen, is een discussie die zeker moet gevoerd worden maar best pas zou gevoerd worden wanneer de huidige crisis minstens bedwongen is. Immers als er nog amper deskundigen zullen overblijven, dan is elke discussie over het opstellen van lijsten van deskundigen irrelevant geworden.

2. *Uiteenzetting door de Heer Paul Cosyns, emeritus hoogleraar psychiatrie, UZA*

De heer Cosyns stipt aan dat het probleem voor deskundigen-psychiaters in strafzaken enigszins analoog is met dat van de deskundigen in gerechtelijke geneeskunde, maar ook verschillend en in zeker opzicht zelfs nog erger.

Het groot verschil is dat men zich in strafzaken dient uit te spreken over de verantwoordelijkheid van de verdachte of de beklaagde en nagaan in welke mate de wet op de internering al dan niet van toepassing is. Het gaat dus niet zozeer om bepaling van schade, waarvoor wel opleidingen kunnen worden gevolgd. Het probleem van de verantwoordelijkheid is eigenlijk een moreel probleem, dus geen medisch probleem op zich. Er is reeds een discussie over welke vragen men aan een deskundige kan stellen. Niemand is tevreden over de wijze waarop de wet op de internering wordt toegepast. Op 27 april 2007 werd een nieuwe wet gepubliceerd in het *Belgisch staatsblad*. Deze wet werd echter nooit- en gelukkig maar volgens spreker- van toepassing wat de uitvoering van de internering betreft. Vanaf januari 2007 tot de dag van vandaag heeft men reeds verscheidene reparaties gehad van deze wet van 2007, maar deze blijken nog steeds niet van toepassing. Spreker verwijst naar de erkenning van de bevoegde minister van psychiaters die als deskundigen kunnen optreden in strafzaken. Verder is er ook bepaald dat de Koning een sjabloon zal opleggen voor het verslag. Dit getuigt van een bezorgdheid om de kwaliteit te verbeteren, namelijk door het verplicht accrediteren van deskundigen door de bevoegde minister (in de oorspronkelijke tekst de minister van volksgezondheid) en door de mogelijke controle op het kwaliteit van het verslag door het opgelegde sjabloon. Spreker verwijst naar het systeem in andere landen waarbij er een centrale commissie bestaat van psychiaters die alle verslagen kunnen lezen en opmerkingen kunnen formuleren. De wet van 2007 is en blijft blijkbaar in reparatie.

Wat zijn de basisproblemen voor het strafrechtelijk psychiatisch onderzoek, vooral naar internering toe ?

Un très grand problème se pose tout d'abord en termes de formation. Aucune formation n'est prévue. Vu l'absence de psychiatres légistes dans les facultés de médecine, aucune formation n'est dispensée dans cette branche. De même, aucune recherche n'est effectuée en la matière. Il en résulte que cette branche de la médecine ne se développe pas. Une évolution favorable s'esquisse néanmoins depuis quelques mois : une personne a été nommée en psychiatrie légale à l'Université d'Anvers (UA), tout au moins pour un petit pourcentage de son horaire, à savoir 10 %. L'UA n'en demeure pas moins la seule faculté de médecine du pays à organiser cette formation pour le moment. La plupart des psychiatres n'ont donc jamais entendu parler de psychiatrie légale au cours de leur formation ni effectué la moindre expertise. Il n'est dès lors guère étonnant que le psychiatre qui se lance ensuite dans une expertise ne soit pas des plus performants. L'intervenant plaide depuis des années pour que la psychiatrie légale soit reconnue comme une sous-discipline de la psychiatrie. Le titre devrait être reconnu; des critères seraient ainsi fixés et une formation prévue.

Vu son intérêt personnel pour la psychiatrie légale, l'intervenant a déjà formé par le passé des assistants à l'expertise au sein de l'hôpital universitaire d'Anvers (UZA). Malheureusement, les honoraires restent scandaleusement bas. Le service de l'intervenant au sein de l'UZA a dû allonger lui-même des fonds pour permettre à des assistants d'effectuer une expertise. C'est le monde à l'envers !

Un expert dans une affaire pénale reçoit un montant forfaitaire. Dans les gros dossiers, il en arrive à travailler à un tarif horaire scandaleusement bas. L'intervenant cite l'exemple de l'affaire Pandy, dans laquelle il a travaillé pour 2 euros de l'heure.

Le salaire horaire moyen pour une expertise psychiatrique est tellement bas qu'on préfère ne pas commencer une telle expertise ou la boucler rapidement. Il en résulte par ailleurs que les personnes qui réalisent effectivement des expertises psychiatriques le font à la chaîne et se montrent créatives dans l'établissement de leurs notes d'honoraires (par exemple, concertation avec le psychologue, consultation du dossier, etc.).

Heureusement, le service des affaires pénitentiaires s'est aussi souvent montré disposé à rémunérer l'assistant pour qu'il se familiarise avec le travail sur place. On remarque que les assistants en psychiatrie qui ont travaillé un an en psychiatrie légale pendant leur formation continuent par la suite à exercer dans le domaine de la justice et des établissements pénitentiaires. L'expérience est donc positive puisque les assistants sont motivés à travailler dans ce domaine passionnant. Les honoraires ne sont pas simplement médiocres, mais quasi inexistantes. Parfois, cela ne vaut même pas la peine d'établir une note.

Vooreerst rijst er een enorm probleem op het vlak van de opleiding. Er is niet voorzien in een opleiding. De afwezigheid van forensische psychiaters aan medische faculteiten maakt dat er geen opleiding is in dat vakgebied. Bovendien brengt dit met zich mee dat hierover ook geen onderzoek wordt gedaan. Dit betekent dat men geconfronteerd wordt met het vegeteren van dit deel van de geneeskunde. Sinds enkele maanden is er beterschap; er is namelijk aan de Universiteit Antwerpen iemand benoemd, althans voor een klein percentage, namelijk 10 %, in de forensische psychiatrie. Het blijft echter de enige medische faculteit in ons land die in deze opleiding voorziet. De meeste psychiaters hebben dus, tijdens hun opleiding, nooit gehoord over forensische psychiatrie en hebben nooit enig deskundigenonderzoek verricht. Het is dan ook niet verwonderlijk dat de psychiater die later een deskundigenonderzoek begint, er niet veel van terecht brengt. Spreker ijvert sinds jaren voor de erkenning van de forensische psychiatrie als een subdiscipline van de psychiatrie. De titel zou moeten worden erkend, waardoor ook criteria zouden worden vastgelegd en in een opleiding worden voorzien.

Spreker heeft, gezien zijn persoonlijke interesse in de forensische psychiatrie, vroeger ook reeds assistenten opgeleid, binnen het UZA, in deskundigenonderzoek. Helaas blijft de honorering beschamend laag. De dienst van spreker binnen het UZA moest zelf bijbetalen, indien hij assistenten in de gelegenheid wilde stellen een deskundigenonderzoek te verrichten. Dit is de wereld op zijn kop.

De deskundige in strafzaken krijgt een forfaitair bedrag. In een zware zaak werkt men tegen een beschamend laag uurtarief. Spreker verwijst bijvoorbeeld naar de zaak Pandy, waar hij voor 2 euro per uur heeft gewerkt.

Het doorsnee uurloon voor een psychiatrisch deskundigenonderzoek is dermate laag dat men er niet wenst aan te beginnen of al snel afhaakt. Dit heeft ook tot gevolg dat de personen die wel deskundigenonderzoek psychiatrie doen, dit aan de lopende band doen en creatief zijn in hun ereloonnota (bijvoorbeeld overleg met de psycholoog, inzage van het dossier, enz.).

Gelukkig is ook de dienst gevangeniswezen vaak bereid gevonden om de assistent te betalen om kennis te heben met het werk aldaar. De assistenten psychiatrie die tijdens hun opleiding een jaar in de forensische psychiatrie hebben gewerkt, blijken nadien wel te blijven werken op het vlak van Justitie en gevangeniswezen. De ervaring is dus positief; de assistenten zijn gemotiveerd op dit boeiend terrein. De honorering is niet alleen ondermaats, maar quasi onbestaand. Soms loont het zelfs niet de moeite een nota in te dienen.

Des améliorations doivent donc être apportées en ce qui concerne la formation et les honoraires.

Afin d'améliorer la qualité, il faudrait également s'atteler à la création du Centre pénitentiaire de recherche et d'observation clinique (CPROC) que l'on réclame de longue date. Ce centre a été créé sur papier, dans un arrêté royal de 1999, mais n'a jamais vu le jour en pratique. On en trouve même la trace dans le budget de la Justice. La réalisation d'une expertise dans un dossier complexe suppose que l'intéressé puisse être mis en observation et faire l'objet d'un examen approfondi pendant plusieurs semaines voire plusieurs mois.

L'intervenant cite l'exemple de l'affaire De Gelder. Comment peut-on condamner de la sorte une personne après quelques courtes visites ? La loi prévoit donc la possibilité d'une mise en observation, mais il n'existe aucun lieu permettant de le faire. Cela serait pourtant vraiment nécessaire et serait d'une grande utilité à l'administration pénitentiaire dans les cas particulièrement délicats (tels que celui de Farid le Fou).

C'est une bonne chose que la loi de 2007 et les lois de réparation prévoient que le ministre compétent dresse un registre des médecins qui réalisent des expertises et fixera des critères à respecter à cet égard. Le modèle de rapport est également un élément positif. Il en va de même de la possibilité de réaliser une expertise multidisciplinaire. Une équipe composée d'un psychiatre et d'une psychologue, tous deux axés sur la discipline forensique, est une piste intéressante. Cela se fait déjà dans la pratique, mais n'est pas prévu dans la loi. Il serait utile de prévoir la possibilité de désigner un collège permanent pour réaliser l'expertise.

La loi de réparation comprend des points sur lesquels l'intervenant ne peut marquer son accord, par exemple en ce qui concerne le statut de l'expert.

3. Exposé de M. Jean-François Marot, président du tribunal de première instance de Huy

M. Marot confirme que depuis longtemps déjà l'ensemble de la magistrature constate des difficultés en matière d'expertise judiciaire. Outre des difficultés liées à l'incompétence de certains experts ou aux délais dans lesquels certains rapports d'experts sont déposés, l'intervenant dénonce surtout l'archaïsme du système actuel qui n'est ni objectif ni transparent, que ce soit en termes de désignation d'experts, d'admission sur des listes ou d'évaluation de leur travail.

Partant de ce constat, une réflexion a donc été menée au sein de la conférence des présidents des tribunaux de première instance du ressort de la cour

Verbetering is dus nodig, op het vlak van opleiding en honorering.

Teneinde de kwaliteit te verbeteren, zou men ook werk moeten maken van de oprichting van het Penitentiair Onderzoek en Klinisch Observatiecentrum (POKO), wat sinds jaar en dag wordt gevraagd. Het bestaat op papier, in een koninklijk besluit van 1999, maar werd nooit gerealiseerd. Bovendien vindt men dit zelfs terug in het budget van Justitie. Onderzoek in moeilijke casussen vraagt de mogelijkheid om de betrokkene in observatie te stellen en een grondig onderzoek te voeren gedurende meerdere weken of maanden.

Spreker verwijst naar de zaak De Gelder. Hoe kan men zo iemand beoordelen na enkele korte bezoeken ? De wet voorziet dus in de mogelijkheid van in observatiestelling, maar er is nergens een plek voor. Dat zou echt nodig zijn en zou de penitentiaire administratie helpen bij uitzonderlijk problematische casussen (bijvoorbeeld ook Farid le Fou).

Dat in de wet van 2007 en in de reparatiewetten wordt voorzien dat de bevoegde minister de artsen die deskundigenonderzoek doet registreert en daarvoor criteria zal opleggen, is positief. Ook het sjabloon van verslag is een positief punt, net zoals de mogelijkheid van een multidisciplinair deskundigenonderzoek. Een team van psychiater en psycholoog, beiden georiënteerd naar de forensische discipline, is interessant. Dit gebeurt reeds in de praktijk, maar is niet voorzien in de wet. Het zou goed zijn de mogelijkheid te bieden een vast college aan te duiden om het onderzoek te doen.

In de reparatiewet zijn er punten waarmee spreker niet akkoord kan gaan, bijvoorbeeld over het statuut van de deskundige.

3. Uiteenzetting van de heer Jean-François Marot, voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg van Hoi

De heer Marot bevestigt dat de hele magistratuur allang problemen ondervindt op het vlak van gerechtelijke expertise. Naast problemen met de onbekwaamheid van sommige deskundigen of met de termijnen waarbinnen sommige deskundigenverslagen worden ingediend, klaagt spreker vooral het archaïsche huidige stelsel aan, dat noch objectief, noch transparant is, zowel wat betreft de aanwijzing van deskundigen als hun vermelding op lijsten of de evaluatie van hun werk.

Om dit te verhelpen, heeft de conferentie van voorzitters van de rechtbanken van eerste aanleg van het gebied van het hof van beroep van Luik overleg

d'appel de Liège. Cette conférence a décidé de centraliser toutes les listes d'experts existantes au sein des différents tribunaux du ressort (neuf arrondissements):

— l'ensemble des listes réceptionnées ont été fusionnées afin de créer une liste unique de neuf cents experts;

— un courrier ainsi qu'une fiche signalétique ont été adressés à ces neuf cents experts en les invitant à reprendre sur ladite fiche leurs coordonnées, leur formation scolaire et universitaire, leur formation en expertise judiciaire, leur expérience professionnelle, le nombre de désignations en qualité d'expert judiciaire avec indication des juridictions dans lesquelles ils ont été désignés, leur qualification actuelle, leur éventuelle fonction de conseiller technique exercée à titre accessoire pour compte de compagnies d'assurances ou d'administrations afin d'éviter un éventuel conflit d'intérêts, le domaine dans lequel la spécialisation est sollicitée, le barème horaire pratiqué, l'assujettissement ou non à la TVA, l'accord de l'expert sur la procédure d'expertise simplifiée, leur disponibilité, leur accord quant à une désignation en matière pénale et l'arrondissement pour lequel l'inscription est demandée;

— après examen de toutes les fiches signalétiques reçues, seules trois cents fiches signalétiques ont été sélectionnées. Elles composent actuellement la seule liste en vigueur dans le ressort de la cour d'appel de Liège qui reprend l'ensemble des coordonnées des experts, leur discipline, l'arrondissement judiciaire dans lequel l'expert a choisi de travailler et son barème horaire;

— cette liste a été communiquée à tous les présidents des tribunaux du ressort avec invitation à la communiquer à tous les magistrats du ressort.

Quant à la procédure visant à admettre de nouveaux experts et à contrôler le travail des experts déjà admis, celle-ci est actuellement prévue par un règlement. Ce règlement prévoit la création d'une commission en charge de la « gestion » des listes. La commission est composée d'un représentant par tribunal de première instance, soit neuf magistrats au total. Cette gestion recouvre d'une part l'admission des nouveaux experts et, d'autre part, l'évaluation des expertises en cours.

L'admission

Les conditions minimales sont les suivantes: l'enquête de moralité, une expérience professionnelle d'au moins cinq ans dans la spécialité de l'expert et la réussite d'une formation spécifique en droit judiciaire pour ceux qui n'en disposent pas encore.

gepleegd en besloten alle bestaande deskundigenlijsten in de verschillende rechtbanken van het gebied (9 arrondissementen) te centraliseren:

— alle ontvangen lijsten werden samengebracht tot één lijst met negenhonderd deskundigen;

— een brief en een signalementskaart werden naar deze negenhonderd deskundigen gestuurd met de vraag de kaart in te vullen met vermelding van hun adresgegevens, hun middelbare en universitaire opleiding, hun opleiding in gerechtelijke expertise, hun beroepservaring, het aantal benoemingen als gerechtelijk deskundige met aanduiding van het gerecht waarin zij benoemd werden, hun huidige hoedanigheid, een eventuele nevenactiviteit als technisch raadgever bij een verzekeringsmaatschappij of een administratie om een eventueel belangenconflict te voorkomen, het domein waarin de deskundigheid gevraagd wordt, het toegepaste uurtarief, het al dan niet BTW-plichtig zijn, de instemming van de deskundige met de vereenvoudigde deskundigenprocedure, hun beschikbaarheid, hun instemming met een aanwijzing voor strafzaken en het arrondissement waarvoor de inschrijving gevraagd wordt;

— na onderzoek van alle ontvangen signalementskaarten werden slechts driehonderd ervan geselecteerd. Dit is momenteel de enige lijst die gebruikt wordt in het gebied van het hof van beroep van Luik. Ze vermeldt de adresgegevens van de deskundigen, hun vakgebied, het gerechtelijk arrondissement waarin de deskundige wil werken en zijn uurtarief;

— deze lijst werd bezorgd aan alle voorzitters van de rechtbanken van het gebied met de vraag ze door te sturen naar alle magistraten van het gebied.

De procedure om nieuwe deskundigen toe te laten en om het werk van de reeds toegelaten deskundigen te evalueren wordt bij reglement bepaald. Dit reglement voorziet in de oprichting van een commissie die de lijsten « beheert ». Deze commissie bestaat uit één vertegenwoordiger per rechtbank van eerste aanleg, dus negen magistraten in totaal. Zij is bevoegd voor de toelating van nieuwe deskundigen en de evaluatie van de lopende deskundigenonderzoeken.

De toelating

De minimumvoorwaarden zijn de volgende: moraliteitsonderzoek, beroepservaring van minstens vijf jaar in de specialiteit van de deskundige en, voor wie die niet heeft, het met succes voltooien van een specifieke opleiding in gerechtelijk recht.

La commission en charge de l'admission de nouveaux experts est composée de trois magistrats, d'un professeur de droit judiciaire et d'un expert concerné par la matière de l'expert. Un entretien a lieu avec le candidat en question afin de vérifier ses compétences professionnelles mais aussi, et c'est important, ses connaissances de la procédure judiciaire. En effet, dans de nombreux cas, le candidat ignore même le principe du contradictoire de l'expertise judiciaire. Dans ce cas, il est invité à suivre une formation en expertise judiciaire. Depuis la mise en place de la commission en 2011, trente-cinq candidats ont été auditionnés. Seuls quinze candidats ont été retenus. La commission rend des décisions motivées qui sont notifiées aux candidats.

M. Marot souligne toutefois que dans la mesure où la liste finale n'est pas officielle, chaque magistrat peut toujours continuer à désigner une personne ne figurant pas sur ladite liste. Cependant, la commission indiquera au candidat qu'elle estime recommander au magistrat du ressort de ne pas le désigner.

Enfin, l'intervenant signale que si cette commission devait être pérennisée, il conviendrait de prévoir pour les professeurs qui siègent dans cette commission un jeton de présence ou à tout le moins une indemnisation de leurs frais de déplacement.

Évaluation

Pour l'évaluation des experts figurant déjà sur la liste, c'est la commission plénière (neuf magistrats) qui est compétente. Afin toutefois de donner une certaine légitimité à cette démarche, il a été demandé aux présidents des tribunaux de faire remonter les problèmes rencontrés avec des experts par le truchement des assemblées générales annuelles. Les difficultés peuvent concerner des dépassements de délais dans le dépôt du rapport d'expertise ou des honoraires exagérés. Dans ce cas, les experts sont invités à venir s'expliquer devant la commission.

M. Marot estime que si cette pratique devait être généralisée à l'ensemble des ressorts, il y aurait déjà un progrès notable dans l'objectivation de la désignation des experts.

Sur la question des honoraires, l'intervenant souligne également qu'en matière civile, il existe également de grandes disparités dans les tarifs pratiqués par les experts. Des médecins demandent par exemple 250 euros par heure alors que des ingénieurs civils ne réclament que 150 euros par heure. Aussi, des représentants de ces professions ont donc aussi été invités à éclairer la commission sur les barèmes pratiqués dans un secteur particulier. Mais pour la commission, il s'agit toujours d'agir en concertation et non pas en confrontation.

De commissie die belast is met de toelating van nieuwe deskundigen is samengesteld uit drie magistraten, een hoogleraar gerechtelijk recht en een deskundige die vertrouwd is met het betreffende vakgebied. Er vindt een onderhoud met de kandidaat plaats om te peilen naar zijn vakbekwaamheden, maar ook, en dat is belangrijk, naar zijn kennis van de gerechtelijke procedures. In vele gevallen kent een kandidaat immers niet eens het beginsel van de tegenspraak van het gerechtelijk deskundigenonderzoek. In zo'n geval moet hij een opleiding in gerechtelijk deskundigenonderzoek volgen. Sinds de oprichting van de commissie in 2011 werden vijfendertig kandidaten gehoord. Slechts vijftien onder hen werden toegelaten. De commissie beargumenteert haar beslissingen, die aan de kandidaten worden bekendgemaakt.

De heer Marot wijst er echter op dat, omdat de eindlijst niet officieel is, een magistraat nog steeds een persoon kan aanwijzen die niet in de lijst voorkomt. De commissie zal dan wel aan de kandidaat melden dat zij de magistraat van het gebied aanbeveelt om hem niet aan te wijzen.

Ten slotte verklaart spreker dat, als de commissie permanent wordt gemaakt, de hoogleraar die er deel van uitmaken presentiegeld of op zijn minst een verplaatsingsvergoeding zouden moeten ontvangen.

Evaluatie

Voor de evaluatie van deskundigen die reeds op de lijst staan, is de plenaire commissie (negen magistraten) bevoegd. Om haar echter enige legitimiteit te verlenen, werd aan de voorzitters van de rechtbanken gevraagd de problemen met deskundigen te achterhalen tijdens de jaarlijkse algemene vergaderingen. De problemen kunnen te maken hebben met overschreden termijnen voor het overhandigen van het deskundigenverslag of met overdreven honoraria. In dergelijke gevallen worden de deskundigen gevraagd uitleg te geven voor de commissie.

De heer Marot meent dat, als deze werkwijze overal werd toegepast, er al heel wat vooruitgang zou worden geboekt op het vlak van een objectieve benoeming van deskundigen.

Wat de honoraria betreft, wijst spreker erop dat er in burgerlijke aangelegenheden ook grote verschillen zijn in de tarieven die deskundigen hanteren. Artsen, bijvoorbeeld, vragen 250 euro per uur, terwijl burgerlijke ingenieurs slechts 150 euro per uur vragen. Vertegenwoordigers van deze beroepen werden dan ook gevraagd de commissie uitleg te geven over de toegepaste tarieven in hun sector. Maar de commissie wil steeds in overleg handelen, en is niet uit op confrontatie.

Pour l'avenir, M. Marot estime que l'établissement de listes est recommandable mais que celles-ci devraient se limiter au ressort de la cour d'appel. Une liste nationale, dans l'hypothèse où le magistrat se verrait imposer l'obligation de désigner un expert figurant sur ladite liste, créerait le risque d'aboutir à la désignation d'un expert dont le juge n'a jamais entendu parler et qui réside à 120 km. À son avis, les magistrats devraient participer à l'élaboration desdites listes au même titre que les associations professionnelles. Pour ces dernières, le problème de leur représentativité se posera toutefois car il existe différentes associations professionnelles.

Pour le surplus, la pratique développée dans le ressort de la cour d'appel de Liège est une des pistes dont pourrait s'inspirer le législateur. Mais ladite liste pourrait aussi être élaborée par l'assemblée générale des cours d'appel sur la base de renseignements mis à sa disposition avec éventuellement le concours d'associations professionnelles. Enfin, l'intervenant signale l'existence d'une pratique similaire au sein du ressort de la cour d'appel d'Anvers.

4. Échange de vues

Mme Talhaoui demande quelle est la proportion exacte entre le recours à l'Institut national, qui dispose manifestement de ses propres experts, et le recours à des spécialistes, inscrits ou non sur une liste. Il y a visiblement des tensions entre les deux systèmes. Les deux premiers intervenants peuvent-ils adhérer à l'exposé de M. Marot ?

L'intervenant observe également qu'en matière d'honoraires, il y a des différences entre l'expertise en droit civil et l'expertise en droit pénal. Quelle en est la cause et comment éliminer de telles discriminations ?

M. Laeremans remercie tous les intervenants dont les exposés courageux dépassent les craintes les plus folles. De toute évidence, les experts sont bien mal lotis, tant en nombre qu'en rémunération.

L'intervenant est interloqué par les déclarations du professeur Cosyns à propos des manquements dans le secteur de la psychiatrie légale. Le professeur Cosyns semble également dénoncer l'insuffisance de formation dans ce secteur. Est-ce bien la réalité ? Comment prépare-t-on alors l'ouverture de deux nouveaux centres pénitentiaires à Anvers et à Gand ? Si l'on veut pouvoir disposer d'un personnel psychiatrique suffisant, tant en termes de médecins qu'en termes d'infirmiers, il convient que ceux-ci soient formés à temps. L'intervenant a déjà introduit plusieurs demandes d'explications à ce sujet et dans leurs réponses, les ministres de la Justice de l'époque ont toujours laissé entendre que cette formation était en préparation, du

Voor de toekomst denkt de heer Marot dat het opstellen van lijsten aanbevelenswaardig is, maar dan alleen voor de hoven van beroep. Met een nationale lijst, in de veronderstelling dat een magistraat verplicht is een deskundige uit deze lijst aan te wijzen, bestaat het risico dat een deskundige wordt aangewezen van wie de rechter nooit heeft gehoord en die 120 km ver woont. Spreker meent dat magistraten betrokken moeten worden bij het opstellen van de lijsten, net als de beroepsverenigingen. Voor deze laatste is er echter een representativiteitsprobleem omdat er verschillende beroepsverenigingen bestaan.

Voor het overige kan de handelswijze van het hof van beroep van Luik een inspiratiebron zijn voor de wetgever. De lijst zou echter ook kunnen worden opgemaakt door de algemene vergadering van de hoven van beroep op grond van inlichtingen die zij eventueel met medewerking van beroepsverenigingen heeft verkregen. Om af te sluiten wijst spreker op een soortgelijke praktijk bij het hof van beroep van Antwerpen.

4. Gedachtewisseling

Mevrouw Talhaoui vraagt wat juist de verhouding is tussen het Nationaal Instituut, dat blijkbaar zelf over experts beschikt, en het beroep doen op specialisten, die al dan niet op een lijst staan. Blijkbaar bestaat er een spanningsveld tussen beiden. Kunnen de eerste twee sprekers zich vinden in de uiteenzetting van de heer Marot ?

Spreker merkt ook op dat er inzake honorering er verschil blijkt te bestaan tussen expertise op civielrechtelijk vlak en expertise op strafrechtelijk vlak. Wat is hiervan de oorzaak en hoe kunnen deze discriminaties worden weggewerkt ?

De heer Laeremans bedankt alle sprekers wiens moedige betoog de stoutste vrees nog overtreft. Het is blijkbaar heel erg gesteld met de deskundigen, zowel wat het aantal betreft als wat de betaling betreft.

Spreker staat versteld over de verklaringen van professor Cosyns met betrekking tot de tekortkomingen op het vlak van forensische psychiatrie. Professor Cosyns schijnt ook het gebrek aan opleiding in die sector aan te klagen. Is dat wel degelijk zo ? Op welke wijze bereidt men dan de komst voor van de twee penitentiaire centra in Antwerpen en Gent ? Indien men voldoende psychiatisch personeel daarvoor wenst, zowel artsen als verplegers, dienen deze ook tijdig te worden opgeleid. Spreker heeft hierover herhaaldelijk vragen om uitleg gesteld en in het antwoord lieten de toenmalige ministers van Justitie steeds uitschijnen dat werk werd gemaakt van deze opleiding, althans voor de verplegers. Blijkbaar is dat

moins pour ce qui concerne les infirmiers. Mais était-ce vraiment le cas ? Faudra-t-il recruter le personnel de ces institutions aux Pays-Bas ?

L'intervenant aimerait aussi en savoir plus sur le fonctionnement des experts aux Pays-Bas. Possèdent-ils l'expérience requise ? Y a-t-il là-bas surabondance de personnes qualifiées ? L'intervenant ne le pense pas, de sorte qu'il ne faudra pas compter sur nos voisins du Nord pour remplir le cadre nécessaire pour Anvers et Gand.

L'intervenant demande aussi quels sont les budgets à prévoir pour pouvoir disposer de suffisamment d'experts en matière pénale et pour couvrir les frais de mise en route et de fonctionnement des institutions précitées.

M. Vastersavendts renvoie à l'exposé de M. Cosyns en ce qu'il a fait référence à plusieurs affaires dans le domaine de la psychiatrie légale, dont la presse s'est fait l'écho. Il est vrai que le tribunal désigne des experts judiciaires afin de déterminer la responsabilité ou non de l'auteur, et qu'il est fréquent qu'une contre-expertise aboutisse à des conclusions diamétralement opposées. M. Cosyns propose que dans de telles affaires, le tribunal désigne d'emblée un collègue d'experts. Comment entrevoit-il la chose ? Comment le collègue sera-t-il constitué ? L'intéressé pourra-t-il proposer son propre expert et le juge d'instruction le sien ? Le troisième expert sera-t-il désigné conjointement par ces personnes ?

En ce qui concerne les disparités en matière d'honoraires, le professeur Jacobs répond que les honoraires en matière pénale sont publiés chaque année. Le tarif horaire est de 55 euros pour un universitaire, 65 euros pour un médecin spécialisé en médecine légale et 84 euros pour un professeur d'université. Ces tarifs ne sont pas négociables, ils sont à prendre ou à laisser. Chez nos voisins, les honoraires cités de l'ordre de 150 à 200 euros par heure sont monnaie courante, y compris en matière civile, où les tarifs sont libres.

Pour ce qui est de la proportion de recours à l'INCC, l'intervenant souligne que cet institut aimerait devenir l'institution belge de référence en matière d'expertise légale. Mais l'ambition ne rime pas nécessairement avec la capacité. Il est impensable qu'une institution qui se veut l'autorité de référence en matière d'expertise légale ne soit disponible que du lundi au vendredi, de neuf heures à seize heures; en effet, la majorité des crimes et des faits criminels sont commis en dehors de ces heures. Il n'est pas non plus acceptable que des personnes qui relèvent d'un statut protégé acquièrent d'office la qualité d'expert alors que des confrères qui ont des années d'expérience sont qualifiés d'incompétents. L'INCC a incontestablement un rôle à jouer en la matière étant donné qu'il est l'interlocuteur direct du ministre. De ce fait, il n'a même pas à se préoccuper de

niet helemaal waar? Zal men het personeel voor deze instellingen in Nederland moeten gaan zoeken?

Spreker vraagt ook naar de ervaringen met betrekking tot de werkwijze in Nederland. Bezitten zij de nodige expertise? Is daar een teveel aan opgeleide personen? Spreker heeft de indruk van niet zodat men ook daar niet zal kunnen zorgen voor de nodige omkadering in Antwerpen en Gent.

Spreker vraagt ook naar de te voorziene budgetten om voldoende deskundigen in strafzaken te hebben en om de genoemde instellingen behoorlijk te doen starten en draaien.

De heer Vastersavendts verwijst naar de uiteenzetting van de heer Cosyns in zoverre er werd verwezen naar een aantal zaken op het vlak van de gerechtelijke psychiatrie die de pers hebben gehaald. Het is inderdaad zo dat er met betrekking tot het bepalen van de toerekeningsvatbaarheid door de rechtbank psychiatrische deskundigen worden aangesteld en dat de tegenexpertise vaak diametraal tot het tegendeel besluit. De heer Cosyns stelt voor in dergelijke zaken onmiddellijk een college aan te stellen. Hoe ziet hij dat juist? Hoe zal het college worden gevormd? Zal de betrokkene zelf een expert kiezen en ook de onderzoeksrechter? Wordt de derde expert dan door deze personen samen aangewezen?

Professor Jacobs antwoordt, met betrekking tot de discrepanties op het vlak van erelonen, dat de erelonen in strafzaken jaarlijks worden gepubliceerd. Het betreft hier 55 euro per uur voor een universitair, 65 voor een geneesheer specialist in de gerechtelijke geneeskunde en 84 euro voor een hoogleraar. Er kan niet worden onderhandeld over deze tarieven; ze zijn te nemen of te laten. De geciteerde erelonen tussen 150 en 200 euro per uur zijn courant in de ons omringende landen, en ook in civiele zaken waar het de partijen vrij staat te vragen wat ze willen.

Met betrekking tot de verhouding tot het NICC, stipt spreker aan dat deze instelling zich wenst te profileren als de referentie-instelling voor forensisch onderzoek in dit land. Er is echter een verschil tussen wat men claimt en wat men kan. Het kan niet dat een instelling die claimt de autoriteit te zijn in het forensisch onderzoek, enkel beschikbaar is van maandag tot vrijdag tussen negen uur en zestien uur; de meeste misdaden en criminele feiten doen zich immers voor buiten deze uren. Het kan ook niet dat personen die een beschermd statuut krijgen zich ambtshalve deskundige noemen en experts die al jarenlang bezig zijn incompetent noemen. Het NICC speelt daarbij ongetwijfeld een rol, aangezien zij de directe spreekbuis zijn naar de minister toe. ze hoeven zich hierbij net te vergewissen wat de rest van het speelveld

ce qu'en pensent les autres acteurs. L'intervenant estime donc qu'au cours des dernières années, l'institut a plutôt privilégié les relations publiques que les compétences opérationnelles.

Le professeur Cosyns n'a aucune objection en ce qui concerne le fonctionnement de l'INCC, qui ne s'occupe d'ailleurs pas de psychiatrie. L'intervenant a même collaboré avec l'INCC dans le cadre d'un projet.

Concernant la formation en psychiatrie légale, l'intervenant confirme qu'il est effectivement directeur du centre médico-légal universitaire de l'UZ Antwerpen. Une dotation accordée par la ministre de la Justice est prévue pour cette fonction thérapeutique, dont le rôle est de traiter les délinquants sexuels vivant au sein de la société, après leur peine de prison ou leur condamnation. Ce centre est un cas unique parmi les hôpitaux universitaires en Belgique; aucun autre hôpital universitaire n'est doté d'un service de consultation légale.

Deux centres de psychiatrie légale sont en effet prévus, respectivement à Gand et à Anvers. La construction du centre de Gand, d'une capacité de deux cent septante places, a déjà commencé. À Anvers, les problèmes avec le maître d'ouvrage concernant la vue et la sécurité du bâtiment sont résolus. Ce centre devrait accueillir cent quatre-vingt personnes. Quoi qu'il en soit, les deux centres verront le jour. Les budgets pour leur construction ont d'ailleurs déjà été prévus par la ministre Onkelinx, même si le coût final dépassera les prévisions.

L'intervenant indique que les deux centres totalisent quatre cent cinquante places alors que plus de mille personnes incarcérées se trouvent actuellement sur une liste d'attente. Le problème ne sera donc pas résolu.

Il est dramatique que l'on ne sache toujours pas, à l'heure actuelle, comment ces centres seront exploités et par qui. Pour l'intervenant, c'est un véritable scandale. Il y a déjà des ASBL, à Gand et à Anvers, qui sont disposées à exploiter les centres, mais elles ne peuvent pas se faire connaître car le cahier des charges n'est pas encore connu. Il faut éviter de prêter le flanc à d'éventuels reproches de confusions d'intérêts. On se trouve donc dans une impasse, et il faut que la ministre publie d'urgence le cahier des charges. L'intervenant part du principe que les centres fonctionneront comme un hôpital et non comme une prison dispensant des soins supplémentaires. Toutefois, on ne dispose encore d'aucune garantie sur papier. Si les choses durent si longtemps, c'est notamment parce que, dans l'hypothèse où les deux centres fonctionneraient comme un hôpital, l'INAMI devra intervenir. Les paiements seront effectués par le biais de l'INAMI, qui a d'ailleurs déjà effectué les calculs nécessaires et est donc prêt. Ce projet nécessite de gros moyens financiers, mais il est réalisable si l'on considère

daarvan denkt. Spreker meent dan ook dat het instituut zich de laatste jaren heeft geprofileerd met public relations en niet met operationaliteit.

Professor Cosyns heeft geen problemen met de werking van het NICC dat zich trouwens niet met psychiatrie inlaat. Spreker heeft met het NICC zelfs samengewerkt voor een bepaald project.

Wat betreft de opleiding forensische psychiatrie, bevestigt spreker dat hij inderdaad directeur is van het universitair forensisch centrum in het UZ Antwerpen. Er is een dotatie van de minister van Justitie voor deze zorg verlenende functie met als opdracht de behandeling van seksueel delinquenten die in de maatschappij verblijven, na de gevangenisstraf of na veroordeling. Dit is een unicum binnen de universitaire ziekenhuizen in België. Geen enkel ander universitair ziekenhuis heeft dus een forensische consultatie.

Er worden inderdaad twee forensische psychiatrische centra voorzien, één in Gent en één in Antwerpen. Men is reeds begonnen met de bouw ervan in Gent, voor tweehonderdzeventig plaatsen. In Antwerpen zijn de problemen met de bouwmeester die niet akkoord ging met het uitzicht en de veiligheid ervan achter de rug. Daar zijn honderdtachtig plaatsen voorzien. Deze centra komen er zeker. De budgetten voor de bouw ervan werden trouwens reeds voorzien door minister Onkelinx, ook al zal de uiteindelijke kost hoger zijn dan wat is voorzien.

Spreker wijst erop dat de twee centra voor vierhonderdvijftig plaatsen goed zijn, maar dat er nu meer dan duizend personen in de gevangenis op een wachtlijst staan. Het probleem zal dus niet opgelost zijn.

Het is dramatisch dat men vandaag de dag nog steeds niet weet hoe deze centra zullen worden uitgebaat en door wie. Spreker vindt dat een echt schandaal. Er zijn reeds VZW's, in Gent en in Antwerpen, die vandaag bereid zijn om de centra uit te baten. Ze mogen zich echter niet kenbaar maken, aangezien het lastenkohier nog niet is gekend. Men moet zich hoeden voor latere verwijten dat er belangvermenging zou hebben plaatsgevonden. Men zit hier dus in een patstelling en het is hoogdringend dat de minister het lastenkohier bekend maakt. Spreker gaat ervan uit dat de centra zullen functioneren als een hospitaal, en niet als een gevangenis met extra zorgen. Men heeft echter nog niet de garantie op papier. Dat het lang duurt kan onder meer te wijten zijn dat, bij een gelijkaardige werking als een ziekenhuis, het RIZIV zal moeten tussenkomen. De betalingen zullen via het RIZIV gebeuren. Het Riziv heeft trouwens reeds de nodige berekeningen gemaakt en is dus voorbereid. Dat alles kost veel geld maar in verhouding met de budgetten van het RIZIV valt dit wel mee.

l'ensemble des budgets de l'INAMI. L'intervenant demande aux politiques de prévoir également une évaluation et un accompagnement scientifiques du projet dans les budgets. L'intervenant estime qu'il faut mettre en place une commission scientifique chargée de suivre le projet et de veiller à ce que les objectifs fixés soient atteints.

Il est vrai qu'une ouverture du centre à très court terme entraînerait aussi une fermeture rapide, étant donné qu'il n'y a pas de personnel disponible actuellement. L'intervenant demande dès lors que les modalités de la sous-traitance soient clarifiées, afin que les mesures nécessaires puissent être prises. Un module spécial de formation en psychiatrie légale a déjà été lancé cette année, en collaboration avec l'université et les hautes écoles de Gand. L'organisation de ce cycle est clairement une préparation à l'ouverture du centre. Une initiative analogue est également en cours à Anvers; il s'agit d'une formation en sciences du comportement légales.

L'intervenant craint que de nombreux psychiatres, psychologues et travailleurs sociaux actuellement actifs dans les prisons ne demandent leur mutation dans les centres de psychiatrie. Il craint donc, en quelque sorte, une fuite de cette expertise des prisons vers les centres de psychiatrie.

Concernant la comparaison avec les Pays-Bas, l'intervenant évoque les cliniques de psychiatrie légale (*tbs-klinieken*) qui existent dans ce pays. Il y a manifestement eu une mauvaise estimation, car il y a de nombreux lits inoccupés, tant dans les prisons que dans les cliniques de psychiatrie légale. La situation aux Pays-Bas est donc riche d'enseignements, notamment pour voir ce qu'il ne faut pas faire. Pour le traitement des psychopathes, par exemple, les Pays-Bas dépensent 15 000 anciens francs belges, ce qui, selon l'intervenant, n'est qu'un emplâtre sur une jambe de bois. Il serait préférable que l'argent disponible pour nos centres soit consacré au traitement adéquat des schizophrènes, des délinquants sexuels, etc. On peut s'inspirer de ce que font les Pays-Bas, mais il ne faut pas les copier. Le système des cliniques de psychiatrie légale (TBS) aux Pays-Bas est d'ailleurs remis en cause. Les magistrats recommandent de moins en moins ce système, ce qui explique aussi en partie le départ massif des experts.

Mme Talhaoui demande plus de précisions sur les ASBL qui sont susceptibles d'exploiter les centres de psychiatrie légale à Gand et à Anvers.

Le professeur Cosyns confirme que deux ASBL sont candidates pour exploiter ces centres de psychiatrie légale. Ces ASBL regroupent les structures psychiatriques provinciales de Gand et d'Anvers. Tous les acteurs en soins psychiatriques se sont donc réunis au sein d'une plateforme pour exploiter les centres en question. Les ASBL ont vu leurs statuts publiés au

Spreker vraagt de politici ervoor te zorgen dat er ook een wetenschappelijke evaluatie en begeleiding van het project in de budgetten worden voorzien. Spreker acht het nodig dat er een wetenschappelijke commissie is die het project opvolgt en ervoor waakt dat de gestelde objectieven worden bereikt.

Het is waar dat een opening van het centrum op zeer korte termijn ook zou uitmonden in een snelle sluiting, aangezien er momenteel geen werkkrachten beschikbaar zijn. Spreker vraagt dan ook klaarheid voor de uitbesteding, zodat de nodige maatregelen kunnen worden genomen. In samenwerking met de universiteit Gent en de hogescholen van Gent, loopt er dit jaar reeds een speciale opleidingsmodule forensische psychiatrie. Deze cyclus is duidelijk een voorbereiding op de opening van het Centrum. Men is ook in Antwerpen bezig met een analoog initiatief, namelijk een opleiding in de forensische gedragswetenschappen.

Spreker vreest dat er heel wat psychiaters, psychologen en maatschappelijke werkers die vandaag in de gevangenis werken, naar de psychiatrische centra zullen overgaan. Spreker vreest dus als het ware voor een leegloop van deze deskundigheid uit de gevangenissen.

Wat de vergelijking met Nederland betreft, verwijst spreker naar de daar bestaande TBS-klinieken. Blijkbaar is er geen goede inschatting gebeurd, want in Nederland zijn er heel wat leegstaande bedden, zowel in de gevangenissen als in de tbs-klinieken. De ervaring in Nederland kan dus leerzaam zijn, ook om te zien hoe men het niet moet doen. Voor de behandeling van psychopaten bijvoorbeeld wordt er in Nederland 15 000 oude Belgische frank uitgegeven, wat volgens spreker neerkomt op water gieten op een eend. Het geld dat beschikbaar is voor onze centra kan beter worden gependend bijvoorbeeld aan de adequate behandeling van schizofrenen, seksuele delinquenten, enz. Men mag naar Nederland kijken, maar men moet dus niet gaan kopiëren. Het TBS systeem in Nederland wordt er trouwens in vraag gesteld. De magistraten schrijven minder en minder TBS voor, wat op zijn beurt ook de leegloop deels verklaart.

Mevrouw Talhaoui vraagt meer verduidelijking over de VZW's die de forensische centra in Gent en Antwerpen zouden uitbaten.

Professor Cosyns bevestigt dat er twee VZW's kandidaat zijn om deze forensische psychiatrische centra uit te baten. Deze VZW's zijn samengesteld uit de psychiatrisch relevante voorzieningen van de provincie van Gent en Antwerpen. Al wie met psychiatrische zorg bezig is heeft zich dus verenigd in een platform om de betreffende centra uit te baten.

Moniteur belge, mais elles doivent maintenant patienter car les conditions d'exploitation de ces centres ne sont pas encore connues. Elles ne peuvent donc prendre aucune initiative pour le moment.

Selon l'intervenant, on a parfois l'impression à la Justice, en ce qui concerne les collègues d'experts, que la désignation de trois psychiatres multipliera par trois la qualité du rapport or ce n'est pas le cas. L'intervenant voit néanmoins d'un bon oeil la possibilité de créer une «équipe» qui serait composée d'un expert dirigeant, prestataire de soins-psychiatre, assisté d'un psychologue ou d'un autre intervenant. La plupart des psychiatres travaillent d'ailleurs en collaboration avec un psychologue, du moins en matière pénale. L'intervenant ne voit aucune objection à ce que cette équipe soit directement désignée comme telle par le juge.

M. Vastersavendts revient sur la problématique de l'expert désigné dont le rapport est ensuite contredit par une contre-expertise. La psychiatrie n'est pas une science exacte, mais l'on est trop souvent confronté en matière pénale, à Louvain par exemple, à des rapports d'expertise diamétralement opposés selon qu'ils ont été rédigés par tel ou tel psychiatre. Quel expert le magistrat doit-il croire dans ce cas ?

Si l'on désigne un collègue d'experts, les trois psychiatres doivent, en tout état de cause, présenter un rapport unique. La garantie du contradictoire au sein du collège permet d'éviter toutes sortes d'ennuis par la suite. Il est important, singulièrement en matière pénale, de garantir un degré élevé de sécurité juridique. Si des rapports d'expertise sont contradictoires, sur la question de la responsabilité par exemple, il en restera toujours quelque chose dans l'opinion publique.

Le professeur Cosyns observe qu'une première question porte sur la valeur qualitative d'une expertise. En Norvège, par exemple, il existe une commission centrale qui peut vérifier, dans toutes les expertises psychiatriques, si la décision est suffisamment étayée.

Une deuxième question concerne la responsabilité de l'auteur des faits. La responsabilité est un concept dimensionnel. Notre droit pénal a ceci de particulier qu'il prévoit que l'on est réputé soit responsable, soit irresponsable des actes commis. En Belgique, soit on est interné, et il n'est pas question d'une peine, soit on est puni. Des personnes atteintes d'un trouble mental sévère, qui pourraient être responsables pour une petite partie, sont internées. Aux Pays-Bas, il y a par exemple cinq degrés de responsabilité et le juge peut combiner la mesure «TBS» au prononcé d'une peine. Les magistrats du groupe de travail qui s'est penché sur la modification de la loi relative à l'internement n'étaient visiblement pas favorables à la possibilité de combiner peine et traitement. À titre personnel,

De VZW zijn gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* maar dienen nu een afwachtende houding aan te nemen, aangezien de voorwaarden om de centra uit te baten nog niet zijn gekend. Ze kunnen dus nog geen initiatieven nemen.

Met betrekking tot colleges van deskundigen, meent spreker dat bij het gerecht de illusie lijkt te bestaan dat de aanstelling van drie psychiaters zal leiden tot een verslag dat driemaal beter is; dat is niet het geval. Spreker is wel voorstander van de mogelijkheid van een «team» in de zin van een leidende deskundige, zorgverlener-psychiater, bijgestaan door een psycholoog of andere. De meeste psychiaters werken trouwens in teamverband, althans in strafzaken, met een psycholoog. Spreker heeft er geen bezwaar tegen dat zo'n team, rechtstreeks door de rechter, als team, zou kunnen worden aangesteld.

De heer Vastersavendts komt terug op de problematiek van de aangestelde deskundige die achteraf wordt tegengesproken door de tegenexpertise. De psychiatrie is geen exacte wetenschap, maar al te veel stelt men in strafzaken vast, bijvoorbeeld in Leuven, dat de ene psychiater het compleet tegenovergestelde zegt dan de andere psychiater. Welke deskundige dient de magistrat dan te geloven ?

Als men een college van deskundigen aanstelt, dienen deze drie psychiaters toch met één enkel verslag naar buiten te komen. Als de tegenspraak aldus is gegarandeerd binnen het College, bespaart men zich een hele hoop ellende achteraf. Het is belangrijk, zeker in strafzaken, een grote rechtszekerheid te waarborgen. Als er tegengestelde expertiseverslagen bestaan, bijvoorbeeld over toerekeningsvatbaarheid, blijft er daarvan ook steeds iets hangen bij de publieke opinie.

Professor Cosyns merkt op dat een eerste vraag de kwalitatieve waarde van een expertise betreft. In Noorwegen bijvoorbeeld bestaat een centrale commissie die in alle psychiatrische deskundigenonderzoeken kan bekijken of de besluitvorming voldoende is onderbouwd.

Een tweede vraag betreft de verantwoordelijkheid van de dader. Verantwoordelijkheid is een dimensioneel concept. Kenmerkend in ons strafrecht is dat men hetzij verantwoordelijk wordt geacht voor de gestelde daden, hetzij niet. Bij ons wordt men ofwel geïnterneerd, en dan is er geen sprake van een straf, ofwel gestraft. Personen met een ernstige graad van geestesstoornis die nochtans voor een klein deel wel verantwoordelijk kunnen zijn, worden geïnterneerd. In Nederland bijvoorbeeld zijn er vijf gradaties en kan de rechter de TBS maatregel combineren met het uitspreken van een straf. De magistraten van de werkgroep die zich boog over de wijziging van de wet op de internering bleken geen voorstander te zijn van een mogelijke combinatie van straf en behandeling. Ook

l'intervenant trouve lui aussi déplacé de considérer que le traitement constitue, pour ainsi dire, une modalité d'exécution de la peine.

M. Vastersavendts maintient qu'il est important que le magistrat, à qui il appartient de se prononcer, puisse recevoir un rapport d'expertise univoque. Le contradictoire est alors garanti au stade même de l'expertise et ne doit donc plus avoir lieu devant le magistrat. L'intervenant renvoie à l'expertise judiciaire en matière civile.

Le professeur Jacobs estime qu'il ne faut pas surestimer la contre-expertise. Un contre-expert n'intervient que lorsque les conclusions du premier rapport d'expertise ne conviennent pas à l'une des parties.

Si l'on veut garantir le contradictoire au stade même de l'expertise, il faut au moins doubler, voire tripler les délais.

Il n'est pas normal que l'on réclame soudainement une contre-expertise deux semaines avant le procès d'assises, alors que le rapport d'expertise est déjà disponible depuis deux ou trois ans. Une des manœuvres stratégiques utilisées par de nombreux avocats consiste à ne demander cette contre-expertise qu'au dernier moment.

Le professeur Cosyns souligne que l'instruction en matière pénale est, par tradition, inquisitoire et qu'elle n'est donc pas contradictoire. La tendance est à l'instauration du contradictoire. Un article a d'ailleurs été inséré en ce sens dans les propositions de loi de réparation de la loi de 2007. Cet article prévoit que les experts désignés par le juge d'instruction doivent communiquer leurs conclusions à l'avocat du prévenu avant de déposer leur rapport. L'avocat peut alors répondre à bref délai et les experts doivent tenir compte de cette réponse et la mentionner dans leur rapport. Il s'agit, en quelque sorte, d'une forme de contradictoire. Il n'est pas envisageable, en revanche, d'instaurer en matière pénale la même forme de contradictoire qu'en matière civile.

D'ailleurs, il se peut aussi qu'un des membres du collège de trois experts ne soit pas d'accord.

M. Marot rappelle qu'en matière civile le juge du fond doit taxer les honoraires et reste donc compétent pour assurer un certain contrôle en cas de contestations d'honoraires d'experts. Pour l'expertise pénale, elle reste au stade de l'instruction non contradictoire dans l'état actuel du droit mais dans les dossiers les plus compliqués, il est fréquent que les juges du fond désignent des collègues d'experts afin d'asseoir, mieux encore, l'autorité de l'expertise par rapport à l'avis d'un autre conseiller technique. Cette collégialité existe d'ailleurs souvent en matière de responsabilité médicale. Ceci étant, l'avis de l'expert judiciaire ne restera

spreker persoonlijk vindt het verkeerd dat de behandeling als het ware een uitvoeringsmodaliteit zou zijn van een straf.

De heer Vastersavendts blijft erbij dat het belangrijk is dat de magistraat, aan wie het toekomt te oordelen, een eenduidig expertiseverslag kan krijgen. De tegenspraak wordt dan gegarandeerd in de fase van het deskundigenonderzoek zelf, en moet niet meer voor de magistraat worden gevoerd. Spreker verwijst naar de gerechtelijke expertise in burgerlijke zaken.

Professor Jacobs meent dat de tegenexpertise niet moet worden overroepen. Een tegenexpert komt slechts tussen als de conclusie van het eerste expertiseverslag één partij niet zint.

Indien men tegenspraak wil garanderen tijdens het onderzoek zelf, zal dit ook betekenen dat de termijnen moeten verlengd worden, en minstens twee à drie maal zo lang moeten zijn.

Het is niet normaal dat men twee weken voor het assisenproces, en nadat het expertiseverslag reeds twee à drie jaar neerligt, plots begint te roepen om een tegenexpertise. Het is een strategische zet van vele advocaten om deze tegenexpertise tot het laatste ogenblik te houden.

Prof. Cosyns wijst op het feit dat het onderzoek in strafzaken naar traditie inquisitoriaal is, en dus niet tegensprekelijk. De tendens bestaat om de tegenspraak in te voeren. In de reparatievoorstellen van de wet van 2007 werd trouwens een artikel opgenomen in deze richting. Het bepaalt dat de deskundigen aangesteld door de onderzoeksrechter, alvorens het verslag neer te leggen, hun besluiten moeten meedelen aan de advocaat van de beklaagde. De advocaat kan dan binnen korte termijn antwoorden en de deskundigen moeten daar rekening mee houden en opnemen in hun verslag. Dat is een zekere vorm van tegenspraak. In strafzaken dezelfde vorm van tegenspraak invoeren als in burgerlijke zaken, is daarentegen niet haalbaar.

Ook binnen het college van drie deskundigen kan er trouwens één deskundige zijn die niet akkoord is.

De heer Marot herinnert eraan dat in burgerlijke zaken de bodemrechter de honoraria moet vaststellen en dus bevoegd blijft om enige controle uit te oefenen wanneer honoraria van deskundigen worden betwist. Het strafrechtelijk deskundigenonderzoek vindt bij de huidige stand van het recht plaats in het stadium van het niet contradictoire gerechtelijk onderzoek, maar in de ingewikkeldste dossiers gebeurt het vaak dat de bodemrechtelijke colleges van deskundigen aanwijzen om het gezag van het deskundigenonderzoek tegenover het advies van een andere technische raadgever nog te versterken. Die collegialiteit bestaat overigens

qu'un avis pour le juge du fond qui devra toujours rencontrer les objections du conseiller technique qui sera présenté par la défense et ce jusqu'à la fin du procès. En matière pénale, il est difficile de rendre l'expertise contradictoire très tôt dans la procédure.

Le professeur Cosyns renvoie au système qui existe dans d'autres pays et qui prévoit que le rapport du collège est soumis aussi au juge d'instruction requérant. En Belgique, les experts travaillent en solitaire, sans aucun contact avec le monde extérieur et coupés de toute réalité juridique. Dans certains pays, il serait d'usage que l'expert et le magistrat requérant se concertent afin de s'assurer que l'expertise est bien conforme à la réalité juridique. L'intervenant indique qu'il ne dispose d'aucune expérience en la matière, mais qu'il se peut bien que ce système soit efficace.

M. Vastersavendts pense que le principe de la contradiction ne s'applique pas à l'analyse d'empreintes proprement dite, qui est un constat objectif, mais qu'il vaut pour l'interprétation des données générées par cette analyse.

D. Audition du 16 janvier 2013

1. Exposé de MM. Carl De Ridder, président de la Chambre belge des experts chargés de missions judiciaires et d'arbitrages (CEJA) et Joris Rycken, président de la commission Parquet de la CEJA

La Chambre belge des experts chargés de missions judiciaires et d'arbitrages (CEJA-KGSO) est une association pluridisciplinaire d'experts judiciaires. Il s'agit d'une ASBL dotée de statuts, d'un règlement d'ordre intérieur et d'un code de déontologie, et qui est composée d'une commission d'Admission, d'une commission de Déontologie (Conseil disciplinaire) et d'une commission Parquet.

La CEJA édite une revue trimestrielle, organise chaque mois des sessions de formation permanente qui portent sur des aspects tant professionnels que juridiques, et a instauré un système de points. Elle tient à jour une liste bisannuelle de ses membres, qui comporte une mention séparée des experts de parquet et des arbitres.

La CEJA et FEBEX, la fédération dont elle fait partie, plaident en faveur de l'instauration d'un statut pour l'expert et soutiennent pleinement la proposition de loi de Mme Sonja Becq, députée, et celle que M. Rik Torfs, sénateur, vient de déposer dans le but d'instaurer un registre national des experts judiciaires.

vaak op het gebied van de medische aansprakelijkheid. Niettemin blijft het advies van de gerechtsdeskundige niet meer dan een advies voor de bodemrechter, die steeds geconfronteerd zal worden met de bezwaren van de technisch raadgever die door de verdediging naar voor wordt geschoven, en wel tot het einde van het proces. In strafzaken is het moeilijk het deskundigenonderzoek heel vroeg in de rechtsgang op tegenspraak te laten verlopen.

Professor Cosyns verwijst naar het bestaande systeem in andere landen waarbij het verslag van het college ook wordt voorgelegd aan de onderzoeksrechter-opdrachtgever. In België werken de deskundigen op hun eentje los van elk contact met de buitenwereld en elke juridische realiteit. In sommige landen zou de deskundige een overleg hebben met zijn opdrachtgever om de aansluiting met de juridische realiteit te toetsen. Spreker heeft daar geen ervaring mee. Misschien is dat systeem wel positief.

De heer Vastersavendts meent dat de tegenspraak niet het sporenonderzoek zelf betreft, dat een objectieve vaststelling is, maar wel de interpretatie van de gegevens die hierbij worden gevonden.

D. Hoorzitting van 16 januari 2013

1. Uiteenzetting door de heren Carl De Ridder, voorzitter van de Belgische Kamer van deskundigen gelast met gerechtelijke en scheidsrechterlijke opdrachten (KGSO) en Joris Rycken, voorzitter van de commissie Parketten bij de KGSO

De Belgische Kamer van deskundigen gelast met gerechtelijke en scheidsrechterlijke opdrachten KGSO-CEJA is een multidisciplinaire vereniging van gerechtsdeskundigen. De VZW is voorzien van statuten, een reglement van inwendige orde en een code voor de deontologie, een commissie Aanvaarding, een commissie voor Deontologie (Tuchtraad) en een commissie Parketten.

De KGSO geeft een driemaandelijks tijdschrift uit, houdt maandelijks sessies voor permanente vorming, zowel professioneel als juridisch en heeft een puntenstelsel ingevoerd. Zij houdt een tweejaarlijkse ledenlijst bij met een afzonderlijke vermelding van parketdeskundigen en arbiters.

De KGSO en haar federatie FEBEX ijveren voor een erkend statuut van de gerechtsdeskundige en steunt volledig het wetsvoorstel van volksvertegenwoordiger Sonja Becq en thans van senator Rik Torfs tot invoering van een nationaal register voor gerechtsdeskundigen.

La CEJA entretient des contacts réguliers avec les cours, les tribunaux et les parquets de Bruxelles, d'Anvers, de Gand, de Termonde et de Liège. Elle prend part à des initiatives qui visent à promouvoir la collaboration entre les experts et les tribunaux. C'est ainsi qu'elle a participé au projet du service Suivi des experts du tribunal de première instance d'Anvers, récemment couronné par le prix européen « Balance de cristal ».

En ce qui concerne la problématique du statut de l'expert en matière pénale, qui est actuellement en discussion, et à la suite de la note de travail de Mme Faes, à laquelle la CEJA adhère d'ailleurs pleinement, M. De Ridder souhaiterait formuler les propositions suivantes :

— tous les experts judiciaires ne sont pas des experts en matière pénale ou des experts de parquet; en revanche, tout expert en matière pénale doit être un expert judiciaire reconnu. La CEJA propose dès lors que sur la liste officielle des experts judiciaires à établir, on ajoute une mention séparée à côté du nom des experts reconnus comme experts en matière pénale;

— il faudrait adapter et compléter les dispositions du Code pénal en vue d'intégrer l'expertise, comme on l'a fait pour le Code judiciaire (articles 962 à 991);

— il y aurait lieu d'insérer, dans le Code pénal, une disposition prévoyant qu'il doit pouvoir être procédé sereinement au relevé des constatations et que celles-ci peuvent éventuellement être soumises au prévenu, lors d'une confrontation en présence d'un officier de police chargé de dresser le procès-verbal. On pourrait ainsi appliquer le principe du contradictoire avant même que l'expert ne remette son rapport. M. Rycken souligne que dans le cadre de ses missions, il a toujours pris la peine d'entendre le prévenu ou des témoins, une fois le relevé des constatations terminé et avant la remise de son rapport. Cette confrontation sous la forme d'une audition en présence des services de police, préalablement au dépôt du rapport, a ceci d'avantageux qu'il est encore possible de modifier ce rapport si besoin est;

— il faudrait veiller aussi à définir les missions de manière plus précise: les termes sont parfois trop vagues. Il faudrait que le juge d'instruction et l'expert spécialisé puissent se concerter préalablement afin de définir la mission avec toute la précision requise. Le magistrat demeure avant tout un juriste et peut difficilement être un spécialiste dans toutes les matières. C'est un grand problème dans la pratique car cela a pour conséquence que l'expert se voit attribuer une mission trop générale;

— il existe, entre les différents arrondissements judiciaires, une différence culturelle majeure en ce qui concerne la collaboration entre l'expert et le juge

De KGSO onderhoudt regelmatige contacten met hoven, rechtbanken en parketten te Brussel, Antwerpen, Gent, Dendermonde en Luik. Zij werkt mee aan initiatieven ter bevordering van de samenwerking deskundigen/rechtbanken zoals het onlangs bekroonde project van de dienst Opvolging Deskundigen van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen met de *European Crystal Scales of Justice*.

Met betrekking tot de problematiek van het statuut van de deskundige in strafzaken die thans aan de orde is en ingevolge de werknota van mevrouw Faes waarmee de KGSO het overigens helemaal eens is, wenst de heer De Ridder de volgende voorstellen doen :

— niet iedere gerechtsdeskundige is een deskundige in strafzaken of parketdeskundige; iedere deskundige in strafzaken dient echter wel een erkend gerechtsdeskundige te zijn. De KGSO stelt dus voor om op de op te stellen officiële lijst van gerechtsdeskundigen, bij de als strafdeskundige erkende experts bijkomend een afzonderlijke vermelding te plaatsen;

— het Strafwetboek (SW) dient aangepast en vervolledigd te worden zoals destijds het Gerechtelijk Wetboek (artikelen 962 tot 991) voor het gerechtelijk onderzoek;

— het Strafwetboek zou moeten voorzien dat de vaststellingen ongestoord kunnen geschieden om nadien eventueel in een confrontatie met de verdachte, in aanwezigheid van een officier van de politie die proces-verbaal opmaakt, getoetst te worden. Tegenpraak kan dus reeds voorzien worden voordat de deskundige zijn verslag neerlegt. De heer Rycken benadrukt dat hij zelf in zijn opdrachten altijd getracht heeft, op het ogenblik dat hij zijn vaststellingen gedaan had maar voor dat hij zijn verslag afwerkte, nog verdachten of getuigen te verhoren. Deze confrontatie in de vorm van een verhoor in het bijzijn van de politiediensten, voorafgaand aan het verslag, heeft als voordeel dat het verslag zelf nog eventueel bijgestuurd kan worden;

— ook de formulering van de opdracht dient verduidelijkt te worden; die is thans niet altijd even accuraat en soms te vaag. Hiervoor zou de onderzoeksrechter met de gespecialiseerde deskundige vooraf kunnen overleggen en de opdracht met de vereiste precisie opstellen. De magistraat blijft hoofdzakelijk een jurist die onmogelijk een specialist in alle materies kan zijn. Dit is in de praktijk een heel groot probleem omdat de deskundige een te algemene opdracht krijgt;

— we stellen vast dat er tussen de verschillende gerechtelijke arrondissementen een groot cultureel verschil is bij de samenwerking tussen de deskundige

d'instruction, les parquets et les services de police. La mise en place de l'une ou l'autre forme de concertation intermédiaire serait bénéfique à cet égard;

— la CEJA est favorable à l'instauration d'un contrôle des experts, mais la question est de savoir par qui il sera exercé;

— il faut absolument revoir les barèmes d'honoraires si l'on veut conserver des experts compétents en matière pénale. Il arrive que les honoraires en matière pénale soient inférieurs de moitié à ceux qui sont appliqués en matière civile;

— la CEJA a eu à cet égard des contacts constructifs avec le service des Frais de justice du SPF Justice, au cours desquels il fut question du dépôt des états d'honoraires et de frais et de leur gestion par la Commission des Frais de Justice;

— en ce qui concerne le suivi des expertises de longue durée, comme les expertises comptables dans le domaine financier par exemple, la CEJA propose d'imposer à l'expert l'obligation de remettre chaque mois un rapport de prestations au juge d'instruction, ce qui permettrait à ce dernier de suivre l'état d'avancement du travail de l'expert, de voir combien de temps celui-ci consacre au dossier et de savoir ce qu'il fait exactement;

— un expert compétent répond aux exigences fixées par l'association agréée; celles-ci portent sur l'expérience professionnelle, la pratique de l'expertise, la formation permanente sur le plan juridique et professionnel, la formation spécialisée et continue dans les universités et les instituts reconnus. Cela exige quand même de sa part un investissement de tous les instants.

2. *Exposé de M. Bart De Smet, substitut du procureur général près la cour d'appel d'Anvers*

Réglementation obsolète en matière d'expertise

L'intervenant souligne qu'aujourd'hui, la désignation d'un expert est très problématique. Le Code date de 1808 et a donc été écrit à une période où l'on parlait du principe qu'il était possible de procéder à un maximum de constats de flagrant délit. On a donc développé une réglementation approfondie autour de la notion du flagrant délit (articles 30 à 46 du Code d'instruction criminelle), bien que les cas de flagrant de délit revêtent un caractère très exceptionnel. La disposition relative à la désignation de l'expert figure curieusement parmi les articles relatifs aux cas de flagrant délit, articles qui ont été formulés à la lumière des prérogatives du procureur du Roi.

en de onderzoeksrechter, de parketten en de politiediensten. Het voorzien van enig tussentijds overleg zou hierbij positief zijn;

— wat betreft het toezicht op deskundigen is de KGSO vragende partij; punt is wie dit toezicht zal uitoefenen;

— de herziening van de ereloonsschalen is van primordiaal belang wil men nog «goede» deskundigen in strafzaken behouden. De erelonen liggen thans 50 % lager dan deze in burgerlijke zaken;

— in dit verband heeft de KGSO constructieve contacten gelegd met de dienst Gerechtskosten van de FOD Justitie met betrekking tot het indienen van honorarium- en onkostennota's en hun behandeling door de Commissie Gerechtskosten;

— wat betreft de opvolging van meer langdurige deskundigenonderzoeken, zoals in de financiële sector en het boekhoudkundig onderzoek, stelt de KGSO voor de deskundige op te leggen maandelijks een prestatierapport voor te leggen aan de onderzoeksrechter. De onderzoeksrechter kan dan volgen of de deskundige doorwerkt, hoeveel tijd hij aan het dossier besteedt en wat hij precies uitvoert;

— een «goed» deskundige beantwoordt aan de vereisten gesteld door de erkende vereniging zoals beroepservaring, expertisepraktijk, bewijs van permanente juridische en professionele vorming, voortgezette en gespecialiseerde vorming aan universiteiten en erkende instituten. Dit vertegenwoordigt toch een constante investering.

2. *Uiteenzetting door de heer Bart De Smet, substituu-procureur generaal bij het hof van beroep te Antwerpen*

Verouderde regelgeving van het deskundigenonderzoek

Spreker benadrukt dat de aanstelling van een deskundige vandaag zeer problematisch is. Het Wetboek dateert van 1808 en is dus geschreven in een tijdperk waarbij men er vanuit ging dat men zo veel mogelijk vaststellingen op heterdaad kon verrichten. Men heeft dus een grondige regelgeving «betrapping op heterdaad» uitgewerkt (artikelen 30 tot 46 van het Wetboek van strafvordering) hoewel het aantal betrappingen op heterdaad zeer uitzonderlijk is. Vreemd genoeg vindt men de tekst over de aanstelling van de deskundige in de artikelen over de «betrapping op heterdaad», artikelen die geschreven zijn met betrekking tot de bevoegdheden van de procureur des Konings.

Le Code ne dit mot de la compétence du juge d'instruction, de la chambre des mises en accusation ou de la juridiction de jugement de désigner des experts. C'est là une sérieuse lacune, d'autant que l'article 12 de la Constitution dispose que chacun a le droit d'être jugé — surtout en matière pénale — selon des règles clairement définies. Il est donc urgent de prévoir une disposition en vue d'adapter la compétence relative à la désignation d'un expert.

L'intervenant signale d'ailleurs qu'il a publié un livre à ce sujet en 2001, intitulé *Deskundigenonderzoek in strafzaken*.

L'éditeur ne lui a pas encore demandé d'actualiser l'ouvrage puisqu'aucun changement législatif n'est intervenu depuis 2001, à quelques adaptations près (*cf.* article 509*quater* du Code pénal). La jurisprudence non plus n'a pas subi de grands changements.

Problématique de la contradiction

La contradiction dans l'expertise est un élément essentiel en matière pénale car nombreux sont les avocats qui s'en remettent sur ce point à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme.

L'absence de contradiction est susceptible de constituer une violation de l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme. Telle est la conclusion que la Cour européenne des droits de l'homme a tirée dans l'arrêt «*Mantovanelli c/ France*». Il peut y avoir des problèmes au regard des droits de la défense lorsqu'un prévenu est reconnu coupable sur la base de preuves reposant exclusivement sur l'expertise. Pour que le prévenu puisse bénéficier d'un procès équitable, il faut lui donner la possibilité, en pareil cas, de se saisir des conclusions de l'expert. Il faut appliquer le principe du contradictoire durant la phase de l'expertise.

L'article 2 du Code judiciaire prévoit que les règles énoncées dans ce Code s'appliquent à toutes les procédures, sauf lorsque celles-ci sont régies par des dispositions légales non expressément abrogées ou par des principes du droit dont l'application n'est pas compatible avec celles des dispositions du Code judiciaire. Autrement dit, la question qui se pose est de savoir si les dispositions du Code judiciaire, et partant, les dispositions relatives à l'expertise, doivent être appliquées en matière pénale.

L'article 2 du Code judiciaire comporte toutefois une exception lorsque les principes du Code judiciaire sont incompatibles avec la structure inquisitoire du procès pénal. Dans ce cas, il n'y a pas lieu de procéder à cette «*transplantation*» de règles et ce sont les règles

Over de bevoegdheid van de onderzoeksrechter, kamer van inbeschuldigingstelling of van de vonnisrechter om deskundigen aan te stellen vinden we niets terug in het wetboek. Dit is dus een serieuze lacune des te meer daar artikel 12 van de Grondwet voorschrijft dat iedereen het recht heeft om berecht te worden, zeker in strafzaken, en volgens duidelijke vastgestelde voorschriften. Er is dus dringend nood aan een regelgeving waarbij de bevoegdheid tot aanstelling van een deskundige wordt aangepast.

Spreker vermeldt trouwens dat hij over dat onderwerp een werk heeft gemaakt in boekvorm, verschenen in 2001, *Deskundigenonderzoek in strafzaken*.

Tot nu toe werd geen actualisering door de uitgever gevraagd omdat er sinds 2001 niets veranderd is op enkele schaarse aanpassingen na (*cf.* artikel 509*quater* van het Strafwetboek). Ook in de rechtspraak is er weinig nieuws.

Problematiek van de tegenspraak

Tegenspraak in het deskundigenonderzoek is een belangrijk onderwerp in strafzaken omdat veel advocaten op dat punt naar de rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens verwijzen.

Een gebrek aan tegenspraak kan een schending opleveren van artikel 6 EVRM. Het Europees Hof voor de rechten van de mens kwam tot dit besluit in het arrest «*Mantovanelli t/ Frankrijk*». Problemen met betrekking tot de rechten van verdediging kunnen rijzen wanneer een verdachte schuldig wordt bevonden op basis van bewijs dat hoofdzakelijk en alleen op het deskundigenonderzoek stoelt. In het licht van een eerlijk proces moet de verdachte in een dergelijk geval op een efficiënte wijze de mogelijkheid hebben de bevindingen van de deskundige aan te kaarten. Tegenspraak moet tijdens het deskundigenonderzoek georganiseerd worden.

Artikel 2 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt ook: «de in dit Wetboek gestelde regels zijn van toepassing op alle rechtsplegingen, behoudens wanneer deze geregeld worden door niet uitdrukkelijk opgeheven wetsbepalingen of door rechtsbeginselen, waarvan de toepassing niet verenigbaar is met de toepassing van de bepalingen van dit Wetboek.» Met andere woorden, moeten de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek, en dus ook de bepalingen over het deskundigenonderzoek, worden toegepast in strafzaken?

Artikel 2 van het Gerechtelijk Wetboek bevat wel een uitzondering wanneer de principes van het Gerechtelijk Wetboek onverenigbaar zijn met de inquisitoire structuur van het strafproces. In dat geval moet men die «*transplantatie*» van regels niet maken en

spécifiques de la procédure pénale qui sont d'application.

Cette problématique est très complexe; la preuve en est que la jurisprudence de la Cour constitutionnelle et celle de la Cour de cassation se contredisent sur ce point.

Ainsi, dans son arrêt du 30 avril 1997, la Cour d'arbitrage a estimé qu'il existe une différence de traitement entre les parties selon qu'elles comparaisent devant une juridiction civile ou devant une juridiction pénale en ce que l'obligation de respecter les règles du contradictoire dans le déroulement de l'expertise ordonnée par le juge ne vaut que devant les juridictions civiles. Il se peut que la différence de traitement repose sur un critère objectif, mais il n'en reste pas moins que la Cour ne voit aucune justification raisonnable à cette différence. La partie civile qui défend sa cause devant le juge pénal a en effet les mêmes intérêts que la partie civile qui comparait devant le tribunal civil après la procédure pénale. Il y a violation du principe d'égalité si seule cette dernière peut bénéficier d'une expertise contradictoire. On incite donc la juridiction de jugement à appliquer tous les articles du Code judiciaire à l'expertise en matière pénale.

La Cour de cassation a estimé, pour sa part, dans un arrêt du 8 février 2000 que pour les expertises ordonnées par la juridiction de jugement en matière pénale, qui sont pertinentes tant pour l'action pénale que pour l'action civile, seules deux dispositions sont applicables. Elles concernent la participation aux opérations effectuées par l'expert et le contradictoire limité en ce qui concerne le premier rapport de l'expert (articles 973 et 978 du Code judiciaire). Mais il faut donc qu'une partie civile soit présente. Pour le reste, on admet que l'expertise est confidentielle et qu'elle ne se déroule pas selon les règles du contradictoire.

Dans la pratique, cela crée une certaine confusion, ainsi que M. Rycken l'a indiqué. Il est difficile pour le juge de définir la mission de l'expert dans certaines affaires pénales, par exemple dans le domaine financier. En pareil cas, il faut déjà disposer soi-même de connaissances préalables très étendues en comptabilité pour être capable de définir avec exactitude les contours d'une mission. On résout le problème en conviant l'expert à un entretien préalable et en donnant aux parties la possibilité de formuler des observations durant la phase de l'expertise.

Le Sénat a créé un cadre concernant le caractère contradictoire de l'expertise en matière pénale, lors de la discussion relative au « grand Franchimont ». Ce caractère contradictoire de l'expertise est réglé dans les articles 98 et 208 du projet de loi, qui prévoient que les expertises sont en principe contradictoires, même si le

zijn de specifieke regels van de strafprocedure van toepassing.

Deze problematiek is zeer complex omdat het Grondwettelijk Hof en het Hof van Cassatie ook tegenstrijdige rechtspraken hebben.

Zo stelde het Arbitragehof in zijn arrest van 30 april 1997 dat er een verschil in behandeling bestaat tussen de partijen voor de burgerlijke rechtbank en de partijen voor het strafrecht, aangezien het verloop van het door de rechter bevolen deskundigenonderzoek enkel voor de burgerlijke gerechten verplicht op tegenspraak dient te gebeuren. Het verschil in behandeling steunt misschien wel op een objectief criterium maar dit verschil heeft voor het Hof geen redelijke verantwoording. De burgerlijke partij die haar belangen laat behartigen door de strafrechter heeft immers dezelfde belangen als de burgerlijke partij die na het strafproces naar de burgerlijke rechtbank trekt. Het gelijkheidsbeginsel wordt geschonden als alleen deze laatste beroep kan doen op een tegensprekelijk deskundigenonderzoek. De vonnisrechter wordt dus aangespoord om alle artikelen van het Gerechtelijk Wetboek toe te passen op de expertise in strafzaken.

Het Hof van Cassatie heeft daarentegen beslist, in een arrest van 8 februari 2000, dat voor expertises bevolen door de vonnisrechter in strafzaken, die zowel relevant zijn voor de strafvordering als voor de burgerlijke vordering, slechts twee bepalingen kunnen worden toegepast. Deze bepalingen betreffen de deelname aan de verrichtingen van de deskundige en de beperkte tegenspraak op het eerste verslag van de deskundige (artikelen 973 en 978 van het Gerechtelijk Wetboek). Maar er moet dus een burgerlijke partij aanwezig zijn. Voor het overige aanvaardt men dat het deskundigenonderzoek geheim en niet tegensprekelijk verloopt.

In de praktijk leidt dit tot verwarring zoals de heer Rycken het geschetst heeft. Het is voor de rechter moeilijk om de opdracht van de deskundige in bepaalde strafzaken zoals financiële strafzaken te omschrijven. Men moet al veel voorkennis in accountancy hebben om die opdracht juist te kunnen omschrijven en bepalen. Men lost dit op door de deskundige uit te nodigen voor een voorgesprek en aan de partijen de kans te geven om tijdens het deskundigenonderzoek reeds opmerkingen te formuleren.

De Senaat heeft tijdens de bespreking van de « grote Franchimont » een kader gecreëerd omtrent de tegenspraak van het deskundigenonderzoek in strafzaken. Die tegenspraak is geregeld in de artikelen 98 en 208 van het wetsontwerp waarbij in principe de expertises in strafzaken tegensprekelijk zijn, zij het dat de

magistrat instructeur peut autoriser des dérogations, par décision motivée.

Le «grand Franchimont» a mis en avant deux points qui rejoignent la jurisprudence de la Cour de cassation. Premièrement, la garantie de pouvoir assister aux opérations de l'expert. Deuxièmement, la garantie du droit de formuler, en tant que partie, des observations au sujet du premier rapport de l'expert. Les parties ont donc le temps de formuler des observations et l'expert est tenu de les mentionner et d'y répondre dans son rapport final.

L'intervenant s'interroge toutefois quant à la première garantie. Comment appliquer cette mesure dans des affaires qui nécessitent des expertises en laboratoire ? Les parties et leur conseil pourront-ils y accéder sans autre formalité ?

La même observation vaut pour les analyses corporelles ou pour les expertises comptables. Le conseil d'une partie sera-t-il constamment présent aux côtés de l'expert pour contrôler les pièces que ce dernier consulte ?

L'on peut partir du principe que toutes les dispositions du Code judiciaire ne peuvent pas être appliquées telles quelles en matière pénale (par exemple la disposition relative à la conciliation par l'expert).

Compétence d'établissement d'une liste d'experts

M. De Smet confirme qu'il existe un consensus au sujet de la nécessité d'établir des normes de qualité en ce qui concerne les experts. L'intervenant constate une fois de plus une lacune dans la réglementation actuelle.

L'article 43 du Code d'instruction criminelle dispose : « Le Procureur du Roi se fera accompagner, au besoin, d'une ou de deux personnes présumées, par leur art ou profession, capables d'apprécier la nature et les circonstances du crime ou du délit. »

L'article 44 prévoit également que « s'il s'agit d'une mort violente ou d'une mort dont la cause soit inconnue et suspecte, le procureur du Roi se fera assister d'un ou de deux médecins qui feront leur rapport sur les causes de la mort et sur l'état du cadavre ».

Ces articles ne traitent d'aucune autre forme d'expertise.

Qui est expert ? En matière pénale, l'expert est la personne qui est considérée comme tel par le magistrat instructeur. Celui-ci a donc tout le loisir de choisir une

onderzoekende magistraat afwijkingen bij gemotiveerde beslissing kan toestaan.

In de «grote Franchimont» werden er twee punten naar voren gebracht die aansluiten bij de rechtspraak van het Hof van Cassatie. Een eerste waarborg betreft het bijwonen van de verrichtingen van de deskundige. De tweede waarborg betreft het recht om als partij opmerkingen te formuleren bij het eerste verslag van de deskundige. Partijen krijgen dus tijd om opmerkingen te formuleren en de deskundige is verplicht om deze in zijn eindverslag op te nemen en een antwoord daarop te geven.

Spreker stelt zich wel vragen omtrent de eerste waarborg. Hoe moet dit toegepast worden in zaken met expertises in een laboratorium ? Gaan partijen met hun raadgevers daar gewoon rondlopen ?

Dezelfde opmerking geldt voor onderzoeken op het lichaam of boekhoudkundige expertises. Gaat de raadsman van een partij constant naast de deskundige zitten om te kijken welke stukken gelezen worden ?

Men kan er vanuit gaan dat niet alle bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek zomaar kunnen toegepast worden in strafzaken (zoals de bepaling omtrent de verzoening door de deskundige).

Bevoegdheid om een lijst van deskundigen op te maken

De heer De Smet bevestigt dat er een consensus bestaat over het feit dat er kwaliteitsnormen voor deskundigen moeten aangereikt worden. Spreker stelt nogmaals vast dat de huidige regelgeving gebrekkig is :

Artikel 43 van het Wetboek van strafvordering stelt : « De procureur des Konings doet zich zo nodig vergezellen van een of twee personen die wegens hun kunde of beroep bekwaam geacht worden om de aard en de omstandigheden van de misdaad of het wanbedrijf te beoordelen. »

Artikel 44 stelt tevens : « Geldt het een gewelddadige dood of een dood waarvan de oorzaak onbekend is en verdacht, dan doet de procureur des Konings zich bijstaan door een of twee geneesheren, die verslag zullen uitbrengen over de oorzaken van de dood en de staat van het lijk. »

Over andere vormen van expertises wordt er in die artikelen niet gesproken.

Wie is deskundige ? In strafzaken is dit de persoon die als deskundig wordt beschouwd door de onderzoekende magistraat. Die kan dus vrij iemand kiezen

personne et de qualifier cette dernière d'expert judiciaire.

Par souci d'uniformité et de qualité de l'expertise, il semble opportun d'organiser tout de même un contrôle de qualité minimum. L'intervenant souscrit à l'avis du Conseil supérieur de la Justice sur le statut et la qualité des experts, qui plaide en faveur de normes et d'agrément des experts, fondés sur les connaissances pratiques et théoriques de ceux-ci.

Qui est le plus à même de délivrer de tels certificats aux experts ?

De nombreuses listes sont actuellement tenues au niveau des arrondissements. Mais des listes qui sont tenues par des parquets éveillent toujours chez les parties civiles et les prévenus le sentiment que les experts sont reconnus en fonction du résultat (c'est-à-dire que ce sont surtout les experts qui apportent des éléments à charge qui sont considérés comme compétents par les parquets et qui peuvent rester sur cette liste). Il est donc souhaitable de ne plus confier cette compétence à des magistrats du parquet mais à la magistrature assise, comme c'est le cas en France. C'était d'ailleurs ce que prévoyait l'ancien article 991 du Code judiciaire: « Les cours et tribunaux peuvent établir des listes d'experts selon les règles fixées par le Roi. »

Cet article a été abrogé par la loi du 15 mai 2007. Se pose maintenant la question de savoir si les listes doivent être organisées par ressort ou par arrondissement.

Vu la réforme actuelle annoncée par la ministre de la Justice, l'intervenant est d'avis qu'il s'indique de tenir ces listes par ressort. L'on pourrait élaborer un système dans lequel les cours d'appel se chargeraient de l'établissement des listes.

Une autre possibilité serait de donner un rôle plus important à l'INCC et d'établir des critères pour le recrutement d'experts. Le professeur Van de Voorde vient aussi avec une proposition, dans son article: « De positie van de deskundige vandaag », dans *Van pionier naar onmisbaar. Over dertig jaar Panopticon* paru en 2009.

Une dernière possibilité consisterait à prévoir un système national d'agrément, qui habiliterait les associations professionnelles à délivrer les agréments. Ce système est appliqué aux Pays-Bas, où il existe un registre national d'experts judiciaires (subdivisé par type d'expertise).

Pour le surplus, l'intervenant renvoie à un article du professeur Hans Nijboer, « De wet deskundige in

en van die persoon zeggen dat hij een gerechtsdeskundige is.

Voor de eenvormigheid en de kwaliteit van de expertise lijkt het gepast dat er toch een minimum aan kwaliteitscontrole wordt georganiseerd. Spreker kan zich vinden in het advies van de Hoge Raad voor de Justitie over het statuut en de kwaliteit van gerechtsdeskundigen waarin wordt gepleit voor normeringen en erkenningen van deskundigen op basis van hun praktische en theoretische kennis.

Wie is er best geschikt om dergelijke certificaten voor deskundigen uit te reiken ?

Er worden veel lijsten op dit ogenblik bijgehouden op het niveau van de arrondissementen. Maar lijsten die door parketten worden bijgehouden wekken bij burgerlijke partijen en verdachten altijd de schijn dat deskundigen erkend worden in functie van het resultaat (namelijk dat vooral deskundigen die belastende informatie aanbrenge door het parket als gerechtsdeskundigen worden gewaardeerd en op die lijst kunnen blijven staan). Het is dus wenselijk om die bevoegdheid niet meer toe te vertrouwen aan parketmagistraten maar wel aan de zittende magistratuur zoals dit in Frankrijk het geval is. Dit was trouwens voorzien in het vroegere artikel 991 van het Gerechtelijk Wetboek: « De hoven en rechtbanken mogen lijsten van deskundigen opmaken, overeenkomstig de regels die de Koning bepaalt. »

Dat artikel werd bij wet van 15 mei 2007 opgeheven. Er bestaat dus nu een discussie over het feit dat de lijsten per ressort of per arrondissement georganiseerd moeten worden.

Gelet op de huidige hervorming, aangekondigd door de minister van Justitie, is spreker van mening dat de lijsten best per ressort moeten bijgehouden worden. Men zou een systeem kunnen uitwerken waarbij de hoven van beroep zouden instaan voor het opmaken van lijsten.

Een andere mogelijkheid zou zijn om het NICC meer inspraak te geven en criteria te bepalen voor de aanwerving van experts. Er bestaat nu ook een voorstel: « De positie van de deskundige vandaag » van professor Van de Voorde, beschreven in het boek *Van pionier naar onmisbaar. Over dertig jaar Panopticon* verschenen in 2009.

Een laatste mogelijkheid is om te werken met een nationaal systeem van erkenning waarbij de erkenning door de beroepsverenigingen gebeurt. Een dergelijk systeem is van toepassing in Nederland waar een nationaal register (met de nodige onderverdeling per soort expertise) van gerechtelijke deskundigen bestaat.

Spreker verwijst voor het overige naar een artikel van professor Hans Nijboer « De wet deskundige in

strafzaken», paru dans *Van pionier naar onmisbaar. Over dertig jaar Panopticon*.

M. De Smet pense que la reconnaissance du statut de l'expert judiciaire est une bonne chose. Il faut en finir avec le principe qui veut que tout magistrat peut désigner qui bon lui semble en qualité d'expert judiciaire. Les affaires pénales d'envergure ont tendance à se multiplier et elles sont importantes non seulement pour la société mais aussi pour les victimes et les prévenus. Il est du droit de chaque partie de pouvoir compter sur une expertise objective.

L'intervenant plaide aussi pour que l'on dispense des formations sur la procédure pénale. Il faudrait imposer à chaque candidat-expert l'obligation de suivre une formation en ce qui concerne les modalités de l'expertise en matière pénale. Il s'agit, en effet, d'une matière où les écueils sont nombreux : il faut tenir compte des règles relatives à la législation linguistique, à la prestation de serment, à la rédaction du rapport, à la contradiction ou encore à la cession.

Aujourd'hui encore, l'expert est la personne de confiance du magistrat. Il est donc désigné personnellement par le magistrat instructeur. Le magistrat n'est donc pas autorisé à désigner un laboratoire mais doit nommer, dans son ordonnance, l'expert attaché à ce laboratoire. L'expert ne peut pas déléguer sa mission à un autre expert sans l'accord du juge, sous peine de voir son rapport déclaré nul. Il ne peut le faire que s'il constate qu'il ne dispose pas lui-même de la compétence requise pour accomplir toutes les tâches de l'expertise. Dans ce cas, il peut se mettre à la recherche d'un autre expert.

Indemnités des experts

Au nom de son chef de corps, le procureur général Liegeois, M. De Smet souhaite attirer l'attention sur un problème à régler d'urgence, à savoir celui de la faiblesse des tarifs pour les indemnités des experts en matière pénale. Il y a actuellement plusieurs experts éminents qui menacent de mettre un terme à leur activité en raison du montant peu élevé des indemnités et du retard dans les paiements. Si cela devait se produire, la qualité des procédures pénales en pâtirait gravement. Les délits graves sont commis le plus souvent le week-end ou pendant la nuit. Il faut donc pouvoir compter sur des experts qui soient disponibles vingt-quatre heures sur vingt-quatre, comme les services du professeur Van de Voorde de la KULeuven ou du professeur Jacobs de l'UIA.

Un arrêté royal du 27 avril 2007 (*Moniteur belge* du 25 mai 2007) fixait de nouveaux tarifs pour les experts. Il a été annulé par l'arrêt du Conseil d'État du 17 décembre 2008. Il en résulte que pour les indemnités des experts, il faut encore se référer à

strafzaken», verschenen in *Van pionier naar onmisbaar. Over Dertig jaar Panopticon*.

De heer De Smet meent dat de erkenning van een gerechtelijke deskundige een goede zaak is. Men moet afstappen van het principe dat elke magistraat zomaar iemand kan benoemen tot gerechtsdeskundige. Er zijn meer en meer belangrijke strafzaken en die zijn niet alleen belangrijk voor de samenleving maar ook voor de slachtoffers en de beklaagden. Elke partij heeft recht op een objectief gevoerd deskundigenonderzoek.

Spreker pleit ook voor een vorming inzake strafprocesvoering. Men zou iedere kandidaat-gerechtsdeskundige een opleiding inzake regels van de expertise in strafzaken moeten opleggen. Er bestaan immers veel valkuilen in deze materie : regels over de taalwetgeving, regels over de eedaflegging, regels over het opstellen van het verslag, regels over de tegenspraak en de regels over de overdracht.

Een deskundige is nog altijd een vertrouwenspersoon van de magistraat. Hij wordt dus persoonlijk aangesteld door de onderzoekende magistraat. Hij mag dus vandaag ook geen labo aanstellen maar moet de deskundige verbonden aan dat labo in zijn beschikking noemen. De deskundige zelf mag zijn opdracht niet delegeren aan een ander deskundige zonder toestemming van de rechter, zo niet is zijn verslag nietig. Een uitzondering daarop is wanneer de deskundige vaststelt dat hij zelf niet over de bekwaamheid beschikt om alle opdrachten van het deskundigenonderzoek uit te voeren. In dat geval kan hij een andere deskundige zoeken.

Vergoedingen van de deskundigen

In naam van zijn korpsoverste, procureur-generaal Liegeois, wenst de heer De Smet te wijzen op een dringend probleem, namelijk de lage vergoedingen van de deskundigen in strafzaken. Er zijn op dit ogenblik verschillende bekende deskundigen die ermee dreigen om hun dienstverlening te stoppen omwille van de lage vergoedingen en de laattijdige uitbetalingen. Dit zou een rampscenario zijn voor de kwaliteit van de strafprocedures. Ernstige misdrijven gebeuren meestal in het weekend en 's nachts. Men moet dus kunnen rekenen op deskundigen die vierentwintig uur op vierentwintig beschikbaar zijn, zoals de diensten van professor Van de Voorde van de KULeuven of van professor Jacobs van de UIA.

In een koninklijk besluit van 27 april 2007 (*Belgisch Staatsblad* van 25 mei 2007) werd er een nieuwe tarifiering voor deskundigen uitgewerkt. Dat koninklijk besluit werd door de Raad van State vernietigd bij arrest van 17 december 2008. Het

l'arrêté royal du 28 décembre 1950. Jusqu'à présent, les barèmes de 1950 ont simplement été indexés.

Dans ces circonstances, le procureur général d'Anvers envisage d'invoquer l'article 66 de l'arrêté royal du 28 décembre 1950, qui dispose ce qui suit :

« Art. 66. — Lorsque l'instruction d'une procédure exige des dépenses extraordinaires et non prévues par le présent règlement, elles ne peuvent être faites qu'avec l'autorisation soit des procureurs généraux près les cours d'appel, (...), soit avec l'autorisation des présidents des Cours d'assises, dans le cas où ceux-ci agissent en vertu de leur pouvoir discrétionnaire. »

Il s'agit certes d'une disposition que la Commission des frais de justice accepte rarement parce que la liste tarifaire de 1950 constitue la base de la rémunération des experts. L'article 66 doit rester une exception.

L'intervenant préconise un mouvement de rattrapage sur ce point. Il rappelle à la commission que les frais de l'expertise en matière pénale ne doivent pas nécessairement être supportés par l'État belge. L'article 162 du Code d'instruction criminelle énonce en effet ce qui suit :

« Tout jugement de condamnation rendu contre le prévenu et les personnes civilement responsables de l'infraction, les condamnera aux frais, même envers la partie publique.

La partie civile qui succombera pourra être condamnée à tout ou partie des frais envers l'État et envers le prévenu. Elle sera condamnée à tous les frais exposés par l'État et par le prévenu en cas de citation directe ou lorsqu'une instruction a été ouverte suite à la constitution de partie civile. Les frais seront liquidés par le jugement. »

Une augmentation des tarifs n'a donc pas nécessairement un impact négatif sur le budget du gouvernement. L'État n'interviendra financièrement que si l'auteur n'est pas connu ou si la procédure pénale s'éteint pour cause de prescription ou par suite du décès de l'auteur.

3. Échange de vues

M. Laeremans remercie les intervenants pour leur exposé. Il dit avoir déjà posé plusieurs questions à la ministre au sujet de la rétribution des experts, mais pense que celle-ci ne mesure pas la gravité de la situation et qu'elle ne comprend pas le mécontente-

gevolg is nu dat men voor de vergoedingen van deskundigen nog steeds moet teruggrijpen naar het koninklijk besluit van 28 december 1950. De tarief-schalen van 1950 werden tot nu toe enkel geïndexeerd.

In deze omstandigheden overweegt de procureur-generaal van Antwerpen om zich te beroepen op artikel 66 van het koninklijk besluit van 28 december 1950, luidende :

« Art. 66. — Wanneer de behandeling van een rechtsgeding buitengewone en door dit reglement niet bepaalde kosten vergt, kunnen zij niet worden gemaakt dan met machtiging hetzij van de procureurs-generaal bij de Hoven van beroep, (...), hetzij met machtiging van de voorzitters der Hoven van assisen, in geval deze krachtens hun vrije macht handelen. »

Het is weliswaar een bepaling die door de commissie voor gerechtskosten zelden wordt aanvaard omdat de tarieflijst van 1950 de basis vormt voor de verloning van deskundigen. Artikel 66 moet een uitzondering blijven.

Spreker pleit voor een inhaalbeweging op dat punt. Hij herinnert de commissie dat de kosten voor het deskundigenonderzoek in strafzaken niet per se door de Belgische Staat moeten gedragen worden. Artikel 162 van de Wetboek van strafvordering bepaalt immers :

« Jeder veroordelend vonnis, uitgesproken tegen de beklagde en tegen de personen die voor het misdrijf burgerrechtelijk aansprakelijk zijn, verwijst hen in de kosten, zelfs jegens de openbare partij.

De burgerlijke partij die in het ongelijk wordt gesteld, kan worden veroordeeld in de kosten jegens de Staat en jegens de beklagde of in een gedeelte ervan. Zij wordt veroordeeld in alle kosten door de Staat en door de beklagde gemaakt, wanneer zij het initiatief tot de rechtstreekse dagvaarding heeft genomen of wanneer een onderzoek is geopend ten gevolge van haar optreden als burgerlijke partij. De kosten worden door het vonnis bepaald. »

Een verhoging van de tarieven heeft dus niet noodzakelijk een negatieve invloed op de begroting van de regering. De Staat zal enkel financieel tussenkomen wanneer de dader onbekend is of wanneer de strafprocedure uitmondt in verval van de strafprocedure wegens verjaring of overlijden van de dader.

3. Gedachtewisseling

De heer Laeremans bedankt de sprekers voor hun tussenkomst. Spreker heeft aan de minister reeds een paar vragen omtrent de verloning van deskundigen gesteld. Hij meent dat de minister de ernst van de situatie niet beseft en de grote ontevredenheid bij de

ment profond qui règne parmi les experts. Il espère que la commission apportera sa pierre au règlement du problème.

L'intervenant demande comment la CEJA parvient à persuader les experts de suivre des cours alors que ceux-ci ne sont pas obligés de s'affilier auprès d'elle.

Quel rôle la CEJA entrevoit-elle de jouer dans un système organisé différemment? Souhaite-t-elle un statut pour l'expert qui soit analogue à celui des huissiers ou des notaires, un Ordre comme il en existe pour les barreaux, une simple compétence consultative ou une compétence consultative doublée d'une compétence disciplinaire?

Enfin, M. Laeremans se demande si M. De Smet pourrait prêter son concours à l'élaboration de propositions de loi futures qui seraient ensuite portées par la commission. Ce pourrait être une solution rapide.

M. De Ridder répond que la CEJA ne peut effectivement pas contraindre les milliers d'experts actuels à s'affilier auprès d'elle. Elle peut exercer un certain contrôle sur ses membres en examinant si ceux-ci suivent régulièrement les sessions de formation permanente (contrôle bisannuel pour le maintien ou non de leur statut de « membre P »).

À la cour d'appel d'Anvers, il existe un groupe de travail qui est compétent pour l'établissement d'une liste d'experts « agréés ». L'une des conditions requises pour figurer sur cette liste est de suivre les sessions de la formation permanente. Cette liste est en cours de finalisation.

La CEJA a élaboré un code de déontologie. Elle s'est dotée d'une commission de déontologie qui est compétente lorsqu'un tiers dépose plainte contre l'un de ses experts affiliés. La commission est compétente aussi en cas de différends entre les membres. C'est là tout ce qu'elle peut faire. L'obtention du titre d'expert judiciaire agréé pourrait amener les dizaines de milliers d'experts qui figurent actuellement sur les listes officielles ou officieuses des tribunaux à suivre les sessions de formation continue. La CEJA et FEBEX, la fédération dont elle fait partie, plaident depuis des années en faveur de l'instauration d'un titre d'expert et d'un titre d'expert judiciaire. La CEJA préconise toutefois une reconnaissance au niveau national.

M. de Smet indique qu'il ne peut répondre favorablement à la proposition de M. Laeremans. Il ajoute qu'il continuera toutefois à suivre de près la question des experts en matière pénale et qu'il ne manquera pas de l'évoquer au sein du collège des procureurs généraux.

deskundigen niet begrijpt. Hij hoopt dat de commissie haar steentje zal bijdragen om het probleem op te lossen.

Spreker vraagt hoe de KGSO erin slaagt om de deskundigen aan te zetten om cursussen te volgen gezien ze niet verplicht zijn om bij de KGSO aan te sluiten.

Hoe ziet de KGSO haar rol in een nieuw georganiseerd systeem: wenst de KGSO een gelijkaardig statuut als voor gerechtsdeurwaarders of notarissen, een Orde zoals de balies, een loutere adviesbevoegdheid of ook een tuchtbevoegdheid?

Ten slotte vraagt de heer Laeremans zich af of de heer De Smet zijn medewerking kan verlenen aan toekomstige wetsvoorstellen, die dan door de commissie gedragen zullen worden. Dit zou een snelle oplossing kunnen zijn.

De heer De Ridder antwoordt dat de KGSO-CEJA effectief de huidige duizenden deskundigen niet kan verplichten om zich bij hen aan te sluiten. Zij kunnen wel een zekere controle uitoefenen op hun leden door na te gaan of zij regelmatig hun permanente vorming bijhouden (twee-jaarlijkse controle om hun « P-lid » karakter te behouden of niet).

Binnen het hof van beroep te Antwerpen bestaat een bevoegde werkgroep voor de opstelling van een lijst van « erkende » deskundigen. Eén van de criteria om in de lijst te worden opgenomen is een permanente vorming. Deze lijst wordt momenteel gefinaliseerd.

De KGSO-CEJA heeft een deontologische code opgesteld. Een commissie voor de deontologie werd binnen de KGSO opgericht en is bevoegd wanneer een derde klacht indient tegen een deskundige die lid is van de KGSO. De commissie is ook bevoegd voor geschillen tussen leden onderling. Meer kan er niet gedaan worden. Het bekomen van de titel van erkend gerechtsdeskundige kan een aanleiding zijn om bijvoorbeeld de tientallen duizenden deskundigen die nu op officiële of officieuze lijsten van de rechtbanken staan, aan te zetten om zich bij te scholen. KGSO/CEJA en haar federatie FEBEX ijvert al jaren om de erkenning zowel van een titel van deskundige als een titel van gerechtsdeskundige. KGSO pleit wel voor een erkenning op nationaal niveau.

Op het voorstel van de heer Laeremans kan de heer De Smet niet ingaan. Hij zal wel het onderwerp « deskundigen in strafzaken » blijven opvolgen en dat ook binnen het college van procureurs-generaal blijven aankaarten.

En ce qui concerne la question des indemnités, l'intervenant pense que celle-ci devrait être la première priorité. Il faut s'assurer qu'il y ait encore suffisamment d'experts désireux de travailler pour la Justice. À quoi servirait un statut si l'on ne trouve plus d'experts judiciaires ? Si l'offre d'experts augmente, les fédérations professionnelles pourront alors opérer une sélection et accorder un agrément à ceux qui possèdent le plus de spécialisations et de diplômes.

L'intervenant souligne que le Conseil d'État a annulé l'arrêté royal du 27 avril 2007 pour des raisons exclusivement procédurales. Le contenu lui-même n'a pas été remis en cause. On pourrait donc instaurer des tarifs plus élevés au moyen d'un arrêté royal analogue. D'ailleurs, quand on regarde l'arrêté royal de 1950, on constate d'emblée qu'il énumère seulement les tarifs applicables aux types d'expertises qui existaient à l'époque. Dans ce texte, on ne trouvera donc rien au sujet des analyses ADN, des analyses de poussières ou de microfibrés.

M. Torfs déplore que l'on parvienne à trouver des moyens pour la mise en œuvre de la législation Salduz mais pas pour cette problématique. Ne serait-il pas judicieux, s'agissant de la liste des experts, de prévoir la possibilité de désigner aussi des experts ne figurant pas sur cette liste ? Cette liste doit-elle, en d'autres termes, être exhaustive ?

L'intervenant se demande aussi dans quelle mesure le caractère *intuitu personae* de la désignation d'un expert doit être respecté.

M. De Smet estime que la liste doit être composée de telle sorte qu'elle comprenne des experts susceptibles de procéder à toutes les expertises possibles. Bien sûr, il y aura toujours des affaires pénales à caractère exceptionnel qui nécessiteront le recours à des experts spécifiques ne figurant pas sur la liste. Cette possibilité de faire appel à des experts extérieurs doit évidemment être maintenue dans l'intérêt de la recherche de la vérité. On pourrait prévoir une disposition « passe-partout », analogue à celle de l'article 66 de l'arrêté royal du 28 décembre 1950, afin de donner la possibilité au magistrat instructeur, avec l'autorisation ou non du ministre ou du procureur général, de nommer un expert non repris sur la liste dans une affaire pénale concrète nécessitant une expertise. Les moyens évoluent et les techniques de recherche policières gagnent en complexité sans que le Code d'instruction criminelle soit adapté à l'avenant. Il faut donc une certaine flexibilité pour accomplir un travail de qualité.

L'intervenant confirme que la désignation de l'expert revêt aujourd'hui encore un caractère *intuitu personae*. L'expert doit en effet être nommé par le magistrat. L'intervenant se demande toutefois pourquoi un laboratoire agréé pour les analyses d'ADN ne peut pas être repris comme tel dans l'ordonnance du

In verband met de vergoedingen is spreker van mening dat dit de eerste prioriteit zou moeten zijn. Men moet ervoor zorgen dat er nog voldoende deskundigen voor Justitie willen werken. Wat is het nut van een statuut als men geen gerechtsdeskundigen meer vindt ? Als het aanbod van experts belangrijker wordt dan zullen de beroepsfederaties een selectie kunnen maken en een erkenning geven aan degenen die de meeste specialisaties en diploma's hebben.

Spreker benadrukt het feit dat het koninklijk besluit van 27 april 2007 enkel om procedurele redenen vernietigd werd. De inhoud zelf werd door de Raad van State niet besproken. Een gelijkaardig koninklijk besluit zou dus een antwoord kunnen bieden om hogere tarieven te hanteren. Als men trouwens het koninklijk besluit van 1950 leest, zal men direct vaststellen dat het enkel tarieven opsomt voor de soorten expertises die in 1950 bestonden. Er is niets voorzien voor DNA-, stof- of microvezelonderzoeken.

De heer Torfs betreurt dat er wel middelen gevonden werden voor de implementering van de Salduz-wetgeving maar niet voor deze problematiek. Wat betreft de lijst van deskundigen, zou het niet nuttig zijn om deskundigen buiten de lijst te kunnen aanstellen ? Met andere woorden, moet die lijst exhaustief zijn of niet ?

Spreker vraagt zich ook af in hoeverre men het *intuitu personae* karakter van de aanstelling van een deskundige moet toepassen.

De heer De Smet meent dat de lijst tot doel moet hebben alle soorten expertises te voorzien. Er zullen natuurlijk altijd uitzonderlijke strafzaken zijn waarin men beroep zal moeten doen op specifieke deskundigen die niet tot die lijst behoren. Dit moet uiteraard mogelijk blijven in het belang van de waarheidsvinding. Men zou een « passe-partout » bepaling kunnen voorzien naar analogie met artikel 66 van het koninklijk besluit van 28 december 1950, waarbij de onderzoekende magistraat, al dan niet met machtiging van de minister of de procureur-generaal, de mogelijkheid moet krijgen om in een concrete strafzaak die een expertise vereist, een expert te benoemen die vergeten is in de lijst. De techniek evolueert, de politionele opsporingstechnieken nemen in complexiteit toe zonder dat deze geregeld zijn door het Wetboek van strafvordering. Flexibiliteit is dus nodig om goed werk te kunnen leveren.

Spreker bevestigt dat het *intuitu personae* karakter van de deskundige nog altijd van kracht is. De deskundige moet nog altijd door de magistraat benoemd worden. Spreker vraagt zich wel af waarom een erkend labo voor DNA-onderzoek bijvoorbeeld niet als dusdanig opgenomen kan worden in de

juge d'instruction. En général, le magistrat instructeur a davantage confiance dans le laboratoire agréé que dans l'expert individuel qui y travaille. L'intervenant plaide dès lors pour une adaptation du caractère *intuitu personae*.

M. Rycken plaide en faveur de l'établissement d'une liste exhaustive d'experts agréés et de la possibilité, pour l'expert judiciaire, de désigner un autre expert lorsque des analyses très spécialisées sont requises. Ce dernier ne doit pas être lui-même un expert judiciaire, mais il travaillera sous la direction d'un expert judiciaire.

L'intervenant estime que le caractère *intuitu personae* ne doit pas empêcher l'expert de se faire aider par ses propres collaborateurs dans des dossiers qui demandent beaucoup de temps, comme dans les affaires pénales à caractère financier.

Enfin, l'intervenant souligne que l'arrêté royal du 28 décembre 1950 présente aussi des lacunes puisqu'il ne prévoit une indemnisation que pour des actes techniques et matériels. Tout le travail d'étude et de réflexion qui va de pair avec ces actes techniques n'est pas rétribué. Quant aux médecins légistes, il n'en est même pas fait mention.

E. Audition du 27 mars 2013

1. Audition de Mme Gerda Popleu, chef du service « Frais de justice » au SPF Justice, et de Mme Pamela Liekens, conseillère générale, direction Infrastructure et Services d'appui, SPF Justice

Mme Popleu souhaite tout d'abord donner un aperçu de la réglementation actuelle.

1.1. Réglementation

Loi-programme du 27 décembre 2006

L'article 2 de la loi-programme du 27 décembre 2006 définit et énumère les frais de justice :

- frais engendrés par toute procédure pénale (phase d'information, d'instruction et de jugement);
- frais engendrés par toute procédure dans laquelle le parquet agit d'office;
- frais engendrés par la loi du 17 mai 2006 (exécution des peines);
- frais engendrés par la loi du 1^{er} juillet 1964 (de défense sociale);

beschikking van de onderzoeksrechter. Meestal heeft de onderzoekende magistraat meer vertrouwen in het erkende laboratorium dan in de individuele deskundige die daar werkt. Spreker pleit dan ook voor een aanpassing van het *intuitu personae* karakter.

De heer Rycken pleit wel voor een exhaustieve lijst van erkende deskundigen met de mogelijkheid voor de gerechtsdeskundige om, wanneer zeer gespecialiseerde onderzoeken nodig zijn, een ander expert aan te stellen. Die moet zelf geen gerechtsdeskundige zijn maar zal wel werken onder de leiding van een gerechtsdeskundige.

Spreker meent dat het *intuitu personae* karakter niet moet verhinderen dat de deskundige in zeer tijdrovende dossiers, zoals in financiële strafzaken, wel door zijn eigen medewerkers moet kunnen worden bijgestaan.

Spreker benadrukt ten slotte dat het koninklijk besluit van 28 december 1950 ook lacuneus is omwille van het feit dat het enkel materieel-technische handelingen vergoedt. Het studie- of denkwerk dat met die technische handelingen gepaard gaat, wordt niet vergoed. De forensische artsen zijn daar niet over te spreken.

E. Hoorzitting van 27 maart 2013

1. Hoorzitting mer mevrouw Gerda Popleu, diensthoofd « Gerechtskosten » FOD Justitie en mevrouw Pamela Liekens, adviseur-generaal, directie Infrastructuur en Ondersteunende diensten, FOD Justitie

Mevrouw Popleu wenst eerst de huidige regelgeving te schetsen.

1.1. Regelgeving

Programmawet van 27 december 2006

Artikel 2 van de programmawet van 27 december 2006 geeft een omschrijving van de gerechtskosten :

- Kosten in alle strafzaken (inlichtingen, onderzoeken, vonnissen);
- Kosten in alle procedures waarbij het parket van rechtswege optreedt;
- Kosten in toepassing van de wet van 17 mei 2006 (uitvoering straffen);
- Kosten in toepassing van de wet van 1 juli 1964 (tot bescherming van de Maatschappij);

— frais engendrés par toute procédure dans le cadre de l'assistance judiciaire (pas les avocats *pro deo*);

— frais engendrés par l'article 508/10 du Code judiciaire (loi du 15 juillet 2006).

Il s'agit donc d'une définition très large.

Art. 3 — Le rôle du magistrat

L'article 3 concerne la définition de la mission du prestataire de service et la fixation du délai dont il dispose, par le magistrat requérant.

Après accomplissement de la mission, le magistrat requérant vérifie la qualité de la prestation et contrôle sa conformité à la tarification (circulaire ministérielle). En cas, notamment, de retard dans l'exécution de la prestation, de sa mauvaise exécution ou de facturation exagérée par le prestataire de service, quelle que soit la nature de la mission, le magistrat peut réduire l'état de frais par décision motivée. Celle-ci prend généralement la forme d'une ordonnance.

L'ordonnance doit être transmise dans les plus brefs délais, accompagnée de toutes les pièces utiles, au service des Frais de justice, qui entame la procédure administrative de réduction sur la base de l'ordonnance prise par l'autorité requérante. Le service des Frais de justice procède donc à un acte administratif de réduction sur la base de l'ordonnance du magistrat.

Art. 4 — Procédure de mise en paiement et de réduction par le ministre

§ 1^{er}. Après taxation, les états de frais sont mis en paiement.

Si le ministre ou son délégué approuve la réduction de l'état de frais par le magistrat, il le notifie au prestataire de service qui peut introduire le recours visé au § 2, alinéa 2.

§ 2. En cas de contestation, par le ministre de la Justice ou son délégué, d'un état de frais déjà taxé et non payé, celui-ci notifie le refus de la mise en paiement au prestataire de service.

Le service des Frais de justice a donc le droit d'encore réduire l'état de frais en deuxième ligne. C'est important dans la pratique, étant donné que le magistrat n'est pas toujours familiarisé avec cette matière. Lui seul peut cependant juger de la qualité du rapport.

— Kosten in alle procedures met betrekking tot de rechtsbijstand (niet de *pro-deo* advocaten);

— Kosten in toepassing van artikel 508/10 van het Gerechtelijk Wetboek (wet van 15 juli 2006).

Het is dus een heel omvattende omschrijving.

Art. 3 — Rol van de magistraat

Artikel 3 geeft een omschrijving van de opdracht van de dienstverlenende persoon en van de termijn.

Na uitvoering van de opdracht controleert de vorderende magistraat de kwaliteit van de verleende dienst en de gelijkvormigheid ervan met de tarifiering begroting (ministerieel omzendbrief). Inzonderheid bij vertraging in de uitvoering van de opdracht door de dienstverlenende persoon, bij slechte uitvoering of bij overdreven facturering, welke de aard van de opdracht ook moge zijn, kan de magistraat de onkostenstaat verminderen bij een met redenen omklede beslissing. Dit neemt meestal de vorm van een beschikking.

De beschikking dient zo snel mogelijk met alle nuttige stukken worden overgemaakt aan de dienst Gerechtskosten die dan de administratieve procedure tot vermindering opstart op basis van de beschikking genomen door de vorderende overheid. De dienst Gerechtskosten maakt dus een administratieve akte van vermindering op basis van de beschikking van de magistraat.

Art. 4 — Betalings- en verminderingsprocedure door de minister

§ 1. De onkostenstaten worden betaalbaar gesteld na taxatie.

Indien de minister of zijn afgevaardigde de vermindering van de onkostenstaat door de magistraat goedkeurt, geeft hij daarvan kennis aan de dienstverlenende persoon die het in § 2, tweede lid, bedoelde beroep kan instellen.

§ 2. Bij betwisting, door de minister van Justitie of zijn gemachtigde, van een vastgestelde maar nog niet betaalde onkostenstaat, geeft hij kennis van de weigering van de betaalbaarstelling aan de dienstverlenende persoon.

De dienst Gerechtskosten heeft dus het recht in tweede lijn om alsnog de onkostenstaat te verminderen. Dit is in de praktijk belangrijk gezien de magistraat niet altijd vertrouwd is met deze materie. Hij is wel de enige die over de kwaliteit van het verslag kan oordelen.

L'expert judiciaire dispose d'un délai d'un mois pour introduire un recours auprès de la Commission des Frais de justice.

Art. 5 — Création de la Commission des Frais de justice (définition de la composition de la Commission et de la procédure à suivre)

Art. 6 — Mesures d'exécution

Arrêté royal des 26 avril 2007 (Commission) et 27 avril 2007 (Règlement général des frais de justice; annulé par le Conseil d'État).

Arrêté royal du 28 décembre 1950

C'est cet arrêté royal portant « règlement général sur les frais de justice en matière répressive » qui est appliqué aujourd'hui, à la suite de l'annulation de l'arrêté royal du 27 avril 2007.

Arrêté ministériel du 20 novembre 1980 (établissant le taux normal des honoraires des personnes requises en raison de leur art ou profession, en matière répressive)

Cet arrêté pris en exécution de l'arrêté royal de 1950 est donc également d'application. Les montants qu'il contient n'étant plus d'actualité, une solution intermédiaire a été trouvée grâce à des circulaires ministérielles.

Circulaires ministérielles n^{os} 131, 131bis, 131ter et 131quater

La liste des tarifs prévus pour les indemnités en matière pénale se trouve dans l'annexe aux circulaires. Ces tarifs sont indexés annuellement.

Arrêté d'exécution relatif à la délégation de pouvoir

L'arrêté ministériel du 4 mai 2007 a accordé la délégation de pouvoir en matière de frais de justice au directeur général de l'Organisation judiciaire et au chef du service des Frais de justice :

« Article 1^{er}. Délégation est donnée, en matière de vérification des Frais de justice et, le cas échéant, de réduction des états de frais des prestataires de services, au directeur général de l'Organisation judiciaire et au chef du service des Frais de justice qu'il désigne. »

De gerechtsdeskundige beschikt over één maand om bij de Commissie Gerechtskosten beroep aan te tekenen.

Art. 5 — Oprichting van de Commissie voor de Gerechtskosten (definitie van de samenstelling van de Commissie en van de te volgen procedure)

Art. 6 — Uitvoeringsmaatregelen

Koninklijk besluit van 26 april 2007 (Commissie) en 27 april 2007 (Algemeen reglement gerechtskosten; vernietigd door Raad van State).

Koninklijk besluit van 28 december 1950

Dit koninklijk besluit houdende « Algemeen Reglement van de gerechtskosten in strafzaken » wordt nu toegepast als gevolg van de nietigverklaring van het koninklijk besluit van 27 april 2007.

Ministerieel besluit van 20 november 1980 (vaststelling van het normaal bedrag van de honoraria der personen opgeroepen in strafzaken wegens hun kunde of hun beroep)

Dit besluit genomen in uitvoering van het koninklijk besluit van 1950 is dus ook van toepassing. De bedragen zijn dus niet meer actueel. Er werd dus een tussenoplossing gevonden via ministeriële omzendbrieven.

Ministeriële omzendbrief nrs. 131, 131bis, 131ter en 131quater

De lijst van de tarieven voorzien voor de vergoedingen in strafzaken bevindt zich in de bijlage van de omzendbrieven. Deze tarieven worden jaarlijks geïndexeerd.

Uitvoeringsbesluit met betrekking tot delegatie van bevoegdheid

Door een ministerieel besluit van 4 mei 2007 werd de bevoegdheid gedelegeerd aan de directeur-generaal van de Rechterlijke Organisatie en het diensthoofd van de dienst Gerechtskosten :

« Artikel 1. Delegatie wordt verleend, inzake controle van de Gerechtskosten en eventueel, van vermindering van de kostenstaten van de dienstverleners, aan de directeur-generaal van de Rechterlijke Organisatie en het hoofd van de dienst Gerechtskosten die hij aanwijst. »

1.2. Procédure en matière de frais de justice

La procédure prévoit trois étapes distinctes : la réquisition (verbale ou écrite) par le magistrat ou la police; l'indemnisation et l'état de frais; la budgétisation par le service Frais de justice.

Procédure en matière de paiement des frais de justice à effectuer par le SPF Justice :

— les experts déposent auprès du magistrat requérant leur rapport d'expertise, accompagné de leur état de frais établi conformément aux tarifs en vigueur et d'une copie du réquisitoire;

— l'administration du magistrat requérant vérifie si toutes les pièces à contrôler sont présentes. Si ce n'est pas le cas, l'expert sera contacté pour fournir les pièces manquantes;

— l'autorité requérante applique ensuite l'article 3 de la loi-programme (contrôle de la qualité du rapport); les états de frais sont examinés à la lumière de la tarification prévue par la circulaire ministérielle n° 131;

— le magistrat a ensuite le choix entre deux options : soit la budgétisation de l'état de frais, soit une réduction par le biais d'une ordonnance motivée;

— les états de créance approuvés et les ordonnances de réduction motivées sont envoyées le mois suivant au service Frais de justice du SPF Justice;

— avant de procéder au paiement, le service Frais de justice vérifie encore une fois si les états de frais sont corrects et si toutes les pièces requises sont présentes;

— si toutes les pièces requises ne sont pas présentes, le dossier est renvoyé au magistrat (et pas directement à l'expert);

— si la budgétisation est correcte et que toutes les pièces requises sont présentes, l'état de frais est mis en paiement;

— l'acte de réduction est porté à la connaissance de l'expert (par lettre recommandée) et du magistrat requérant (par courriel). L'ordonnance de réduction du magistrat est également notifiée à l'expert;

— à compter de la réception de l'acte administratif, l'expert judiciaire dispose d'un délai d'un mois pour introduire un recours auprès de la Commission des frais de justice;

— même si le magistrat n'a pas transmis d'ordonnance de réduction, le service Frais de justice peut, en deuxième instance, prendre l'initiative d'un acte

1.2. Procedure van de gerechtskosten

De procedure voorziet drie verschillende stappen : vordering (mondeling of schriftelijk) door de magistraat of de politie; vergoeding en kostenstaat; begroting door de dienst Gerechtskosten.

Betalingsprocedure van de gerechtskosten betaalbaar door de FOD Justitie :

— de deskundigen dienen hun expertiseverslag in, samen met hun kostenstaat opgesteld volgens de geldende tarieven en een kopie van de vordering bij de vorderende magistraat;

— de administratie van de vorderende magistraat controleert of alle nodige stukken ter controle aanwezig zijn. Indien alle nodige stukken niet aanwezig zijn zal er contact worden opgenomen om de nodige stukken aan te leveren;

— de vorderende autoriteit past vervolgens artikel 3 van de programmawet toe aan (controle van de kwaliteit van het verslag); kostenstaten worden getoetst aan de tarifiering van ministeriële omzendbrief nr. 131;

— vervolgens heeft de magistraat twee opties : ofwel een begroting van de kostenstaat ofwel een vermindering door middel van een gemotiveerde beschikking;

— goedgekeurde vorderingsstaten en gemotiveerde verminderingsbeschikkingen worden de eerstvolgende maand toegezonden aan de dienst Gerechtskosten van de FOD Justitie;

— alvorens te betalen controleert de dienst Gerechtskosten nogmaals de kostenstaten op hun correctheid en of de nodige stukken aanwezig zijn;

— indien de nodige stukken niet aanwezig zijn wordt het dossier terug aan de magistraat verzonden (niet rechtstreeks aan de deskundige);

— bij correcte begroting en indien de nodige stukken aanwezig zijn wordt de kostenstaat in betalingssysteem gezet;

— de akte van vermindering wordt ter kennis gebracht aan de gerechtsdeskundige (aangetekend) en aan de vorderende magistraat (per *e-mail*). De beschikking van vermindering van de magistraat wordt ook meegedeeld;

— vanaf de ontvangst van de administratieve akte : gerechtsdeskundige beschikt over een maand om beroep aan te tekenen bij de commissie gerechtskosten;

— zelfs indien de magistraat geen beschikking van vermindering heeft overgemaakt kan de dienst Gerechtskosten als tweede lijn op eigen initiatief een

administratif de réduction (application de l'article 4, § 2, de la loi du 27 décembre 2006). Le montant non contesté est mis en paiement. Mme Popleu souligne que son service a une vue d'ensemble de tous les arrondissements et peut ainsi estimer le coût « normal » d'un dossier. Son service dispose donc d'un ensemble d'éléments de comparaison, mais en cas de contestation, il contacte de toute façon le magistrat pour lui poser toutes les questions utiles concernant le dossier. Contrairement à la Commission des frais de justice, le service Frais de justice ne possède aucune copie du dossier répressif;

— l'acte de réduction est porté à la connaissance de l'expert et du magistrat requérant;

— à compter de la réception de l'acte administratif, l'expert judiciaire dispose d'un délai d'un mois pour introduire un recours auprès de la Commission des frais de justice.

La Commission des frais de justice

La Commission des frais de justice est une juridiction administrative qui a été créée par la loi-programme (II) du 27 décembre 2006 et dont le fonctionnement est réglé par l'arrêté royal du 26 avril 2007. Cette Commission connaît des recours dirigés contre les décisions relatives au montant des frais de justice.

Après réception du recours, le secrétaire inscrit le dossier au rôle et le soumet au président en vue de la désignation d'un rapporteur. La désignation d'un rapporteur peut aussi être déléguée au secrétaire. Ce rapporteur est chargé de l'examen préalable du dossier.

Le recours est également porté à la connaissance de la partie adverse, à savoir le SPF Justice (service Frais de justice), qui dispose de trente jours à dater de la réception de la lettre de la Commission pour présenter ses observations éventuelles.

La procédure est essentiellement écrite, mais les parties peuvent aussi être entendues verbalement en leurs observations. Cette procédure est entièrement gratuite pour l'expert.

Finalement, le dossier est examiné et la Commission prend une décision. Celle-ci est portée à la connaissance du prestataire de services. Elle n'est pas susceptible d'appel, mais peut seulement faire l'objet d'un recours en cassation devant le Conseil d'État.

administratieve akte van vermindering nemen (toepassing van artikel 4, § 2, van de wet van 27 december 2006). Het niet-betwiste bedrag wordt wel in betaling gezet. Mevrouw Popleu stipt aan dat haar dienst een zicht heeft op alle arrondissementen en zo ook de « normale » kost van een dossier kan schatten. De dienst heeft dus vergelijkingsmateriaal maar neemt in geval van betwisting sowieso contact op met de magistraat om vragen te stellen over het dossier. De dienst — in tegenstelling tot de commissie voor de gerechtskosten — heeft nooit een kopie van het straf dossier;

— de akte van vermindering wordt ter kennis gebracht aan de gerechtsdeskundige en de vorderende magistraat;

— vanaf de ontvangst van de administratieve akte: gerechtsdeskundige beschikt over een maand om beroep aan te tekenen bij de commissie gerechtskosten.

De Commissie voor de gerechtskosten

De Commissie voor de gerechtskosten is een administratief rechtscollege dat werd opgericht bij Programmawet (II) van 27 december 2006 en zijn werking geregeld zag bij koninklijk besluit van 26 april 2007. Deze Commissie doet uitspraak over betwistingen omtrent het bedrag van de gerechtskosten.

Na ontvangst van het beroep zal de secretaris het dossier inschrijven op de rol en aan de voorzitter voorleggen met het oog op het aanstellen van een verslaggever. De aanduiding van een verslaggever kan ook gedelegeerd worden aan de secretaris. Deze verslaggever is belast met het voorafgaandelijk onderzoek van het dossier.

Het beroep wordt tevens ter kennis gebracht van de tegenpartij, namelijk de FOD Justitie (dienst Gerechtskosten) om opmerkingen te kunnen maken. Zij beschikken over een termijn van dertig dagen na ontvangst van het schrijven van de Commissie om haar opmerkingen in te dienen.

De procedure is voornamelijk schriftelijk maar de partijen kunnen ook mondeling gehoord worden in hun opmerkingen. Deze procedure is volledig gratis voor de deskundige.

Uiteindelijk zal het dossier besproken worden en een beslissing genomen worden door de Commissie. De beslissing wordt ter kennis gegeven van de dienstverlenende persoon. Er is hiertegen geen hoger beroep mogelijk, slechts cassatieberoep bij de Raad van State.

Réductions effectuées en 2010

En 2010, 951 ordonnances de réduction ont été prises. 602 recours ont été introduits auprès de la Commission des frais de justice et celle-ci a rendu 501 décisions finales :

- 36 non recevable;
- 222 non fondé;
- 194 partiellement fondé;
- 49 fondé (le service Frais de justice a donc été mis dans son tort).

Réductions effectuées en 2011

En 2011, 438 ordonnances de réduction ont été prises. 211 recours ont été introduits auprès de la Commission des frais de justice et celle-ci a rendu 290 décisions finales :

- 8 non recevable;
- 69 non fondé;
- 194 partiellement fondé;
- 19 fondé.

Réductions effectuées en 2012

En 2012, 511 ordonnances de réduction ont été prises (sur un total de plus ou moins 60 000 dossiers). 196 recours ont été introduits auprès de la Commission des frais de justice et celle-ci a rendu 208 décisions finales :

- 14 non recevable;
- 24 non fondé;
- 145 partiellement fondé;
- 25 fondé.

Les décisions de la Commission sont importantes car elles ont valeur de directive pour le service Frais de justice. Une jurisprudence peut ainsi voir le jour.

2. Échange de vues

Un membre demande ce qu'il faut entendre par «fondé». Est-ce le dossier ou le recours qui est déclaré fondé?

Mme Popleu répond qu'il s'agit en l'espèce du recours.

Verminderingsen uitgevoerd in 2010

In 2010 werden 951 verminderingen uitgeschreven. Er werden 602 beroepen bij de Commissie voor de gerechtskosten ingediend. 501 eindbeslissingen van de Commissie voor de gerechtskosten werden geveld :

- 36 niet ontvankelijk;
- 222 ongegrond;
- 194 gedeeltelijk gegrond;
- 49 gegrond (de dienst Gerechtskosten heeft dus ongelijk gekregen).

Verminderingsen uitgevoerd in 2011

In 2011 werden 438 verminderingen uitgeschreven. Er werden 211 beroepen bij de Commissie voor de gerechtskosten ingediend. 290 eindbeslissingen van de Commissie voor de gerechtskosten werden geveld :

- 8 niet ontvankelijk;
- 69 ongegrond;
- 194 gedeeltelijk gegrond;
- 19 gegrond.

Verminderingsen uitgevoerd in 2012

In 2012 werden 511 verminderingen uitgeschreven (op een totaal van min of meer 60 000 dossiers). Er werden 196 beroepen bij de Commissie voor de gerechtskosten ingediend. 208 eindbeslissingen van de Commissie voor de gerechtskosten werden geveld :

- 14 niet ontvankelijk;
- 24 ongegrond;
- 145 gedeeltelijk gegrond;
- 25 gegrond.

De uitspraken van de Commissie zijn belangrijk omdat zij richtlijnen vormen voor de dienst Gerechtskosten. Zo kan er een rechtspraak ontstaan.

2. Gedachtewisseling

Een lid vraagt wat men onder «gegrond» moet verstaan. Is het het dossier of het beroep dat gegrond wordt verklaard?

Mevrouw Popleu antwoordt dat het hier over het «beroep» gaat.

L'intervenante souligne que l'on a instauré la possibilité de former un recours dans une matière qui n'est pas encore très connue et au sujet de laquelle le service des Frais de justice dispose de peu d'informations. Dès lors, si le recours est déclaré fondé, cela donne une indication au service. Pour le reste, les experts sont peu nombreux (cinq environ) à avoir introduit un recours en cassation auprès du Conseil d'État.

L'expert est informé aussi très rapidement de la décision de sorte qu'il a la possibilité d'interpeller également d'autres instances, comme l'administration de la TVA. Il a en effet payé la TVA sur la base d'une facture qui a été réduite entre-temps.

Un autre membre constate que le nombre de décisions de diminution est faible par rapport au nombre total d'états d'honoraires déposés par les experts judiciaires. Quel est en moyenne le temps nécessaire pour payer les experts? Quels sont les impératifs en la matière?

Mme Popleu répond que l'état de frais « disparaît » parfois dans le dossier pénal et qu'il suit donc tout le parcours du dossier pénal. Il importe donc que le greffe retire l'état de frais du dossier pénal car si l'expert ne demande pas à être payé, personne ne remarquera qu'un état de frais n'a pas été payé. Aujourd'hui, cela reste cependant l'exception.

Il faut aussi tenir compte du fait que les états de créance approuvés ne sont envoyés que le mois suivant au service Frais de justice du SPF Justice. L'absence de pièce(s) fait aussi obstacle à la mise en paiement.

Une fois que la facture a été mise en paiement, il appartient au SPF Justice d'effectuer le versement. Mais comme le SPF travaille avec des douzièmes provisoires, les crédits sont épuisés pour l'instant.

Mme Faes demande si le nombre de réductions tient aussi compte de celles effectuées par ordonnance du magistrat. Mme Popleu répond que les chiffres contiennent toutes les réductions (ordonnance et acte administratif).

L'intervenante souligne qu'il est important de sensibiliser les magistrats et le personnel des greffes à la problématique des frais de justice.

Mme Popleu répond que cela se fait déjà. Plusieurs « roadshows » sont organisés chaque année dans plusieurs arrondissements. Mais il est vrai que cette formation n'est pas obligatoire.

Spreekster verduidelijkt dat beroep kan zijn aangekend in een materie die nog niet zo zeer bekend is en waarvoor de dienst Gerechtskosten over weinig informatie beschikt. Als het beroep dan gegrond wordt verklaard, geeft dit ook een richtlijn aan de dienst. Voor het overige zijn er maar weinig deskundigen (ongeveer een vijftal) die cassatieberoep bij de Raad van State hebben aangetekend.

Een beslissing wordt ook zeer snel aan de deskundige meegedeeld zodanig dat hij ook andere instanties kan benaderen zoals de BTW administratie. Deskundigen hebben inmiddels BTW betaald op basis van een factuur die intussen verminderd is.

Een ander lid stelt vast dat het aantal beslissingen tot vermindering laag is in vergelijking met het totale aantal honorariastaten dat door de gerechtsdeskundigen werd ingediend. Hoeveel tijd heeft men gemiddeld nodig om de deskundigen te betalen? Wat zijn de voorschriften terzake?

Mevrouw Popleu antwoordt dat de kostenstaat soms in het strafdossier « verdwijnt » en dat deze dus de hele weg van het strafdossier volgt. Het is dus belangrijk dat de griffie de kostenstaat uit het strafdossier haalt want als de deskundige zijn uitbetaling niet vraagt, zal niemand merken dat een kostenstaat niet werd betaald. Dit is vandaag wel uitzonderlijk.

Men moet ook rekening houden met het feit dat goedgekeurde vorderingsstaten enkel de eerstvolgende maand toegezonden worden aan de dienst Gerechtskosten van de FOD Justitie. Het ontbreken van stukken is ook een hindernis voor de uitbetaling.

Eens de factuur in uitbetaling is gezet komt het toe aan de FOD Justitie om de uitbetaling te doen. Maar gezien de FOD nu met voorlopige twaalfden moet werken zijn er op dit ogenblik geen kredieten meer.

Mevrouw Faes vraagt of het aantal verminderingen ook rekening houdt met de verminderingen uitgevoerd bij beschikking van de magistrat. Mevrouw Popleu antwoordt dat de cijfers alle verminderingen (beschikking en administratieve akte) bevatten.

Spreekster benadrukt het belang om magistraten en personeel van griffies te sensibiliseren voor de problematiek van de gerechtskosten.

Mevrouw Popleu antwoordt dat dit reeds het geval is. Zo worden jaarlijks een aantal « roadshows » georganiseerd in verschillende arrondissementen. Deze opleiding is weliswaar niet verplicht.

En revanche, les magistrats de référence « frais de justice » sont presque obligés d'être présents étant donné qu'ils sont les premiers points de contact. Ils appellent d'ailleurs aussi souvent le service Frais de justice en cas de problème. Le service essaie alors de trouver une solution pourvu que les moyens financiers soient disponibles.

L'acte administratif de réduction doit aussi être motivé. C'est la raison pour laquelle l'ordonnance est envoyée d'abord au service Frais de justice et pas directement à l'expert.

Mme Faes relève qu'il subsiste encore un nombre important de recours « partiellement fondés ».

Mme Popleu répond qu'avant que la commission se soit prononcée sur un dossier déterminé, un expert a parfois déjà rentré des dizaines d'états de frais de la même manière. S'il obtient (en partie) gain de cause dans le premier dossier, cela s'applique aussi à tous les autres.

À la question de Mme Faes, Mme Liekens répond que les statistiques ne peuvent pas être ventilées par région.

Un membre demande des précisions quant au pourcentage des frais de justice effectivement récupérés par l'État à charge de la partie condamnée.

Mme Liekens précise que ces frais sont récupérés par le service public fédéral Finances et non par le service public fédéral Justice de sorte qu'il lui est difficile de répondre à cette question. Par ailleurs, il semblerait que le service public fédéral Finances n'opère pas de distinction entre les amendes pénales et les frais de justice.

II.3. CONSTATS

A. Absence de statut légal

En Belgique, tout le monde peut en principe devenir expert judiciaire. Il suffit d'être désigné comme tel par un magistrat. Exception faite de certaines situations, il n'existe actuellement aucun critère. Le statut d'expert judiciaire n'est donc pas réglé par la loi.

Il n'existe aucune réglementation légale non plus en ce qui concerne le mode de désignation et le fonctionnement des experts judiciaires en matière pénale, sauf le cas — exceptionnel — de flagrant délit (articles 43 et 44 du Code d'instruction criminelle). Selon la Cour de cassation, la réglementation en matière civile (articles 962 à 991*bis* du Code judiciaire) ne trouve pas non plus à s'appliquer, à l'exception des articles 973 et 978 (participation aux

De referentiemagistraten « gerechtskosten » daarentegen zijn bijna verplicht om aanwezig te zijn gezien zij de eerste aanspreekpunten zijn. Zij bellen trouwens ook vaak naar de dienst Gerechtskosten indien er moeilijkheden zijn. De dienst probeert dan een oplossing te vinden indien er financiële middelen zijn.

De administratieve akte van vermindering moet ook gemotiveerd zijn. Dit is ook de reden waarom de beschikking eerst naar de dienst Gerechtskosten wordt verstuurd en niet rechtstreeks naar de deskundige.

Mevrouw Faes merkt op dat er nog altijd een belangrijk aantal « gedeeltelijk gegronde » beroepen zijn.

Mevrouw Popleu antwoordt dat, alvorens de commissie zich heeft uitgesproken over een bepaald dossier, een deskundige intussen soms tientallen kostenstaten op dezelfde wijze heeft ingediend. Als hij dan in het eerste dossier (gedeeltelijk) gelijk krijgt dan is dat ook zo voor de overige dossiers.

Op vraag van mevrouw Faes antwoordt mevrouw Liekens dat de statistieken niet per regio onderverdeeld kunnen worden.

Een lid vraagt nadere informatie over het percentage gerechtskosten dat de Staat effectief bij de veroordeelde partij recupereert.

Mevrouw Liekens antwoordt dat die kosten door de federale overheidsdienst Financiën en niet door de federale overheidsdienst Justitie gerecupereerd worden, zodat ze die vraag moeilijk kan beantwoorden. Overigens blijkt de federale overheidsdienst Financiën geen onderscheid te maken tussen strafrechtelijke geldboeten en gerechtskosten.

II.3. VASTSTELLINGEN

A. Gebrek aan wettelijk statuut

In België kan in principe iedereen gerechtsdeskundige worden. Het volstaat als dusdanig aangeduid te worden door een magistraat. Enkele situaties uitgezonderd, zijn vandaag criteria afwezig. Het statuut van gerechtsdeskundige is dus niet wettelijk geregeld.

Ook wat betreft de wijze van aanstelling en de werking is in strafzaken geen wettelijke regeling voorhanden, behoudens het uitzonderlijke geval van heterdaad (artikelen 43 en 44 van het Wetboek van strafvordering). De regeling op burgerrechtelijk vlak (artikelen 962 tot 991*bis* van het Gerechtelijk Wetboek) is, volgens het Hof van Cassatie, evenmin van toepassing, met uitzondering van de artikelen 973 en 978 (deelname aan de verrichtingen van de deskun-

opérations effectuées par l'expert et contradictoire limité en ce qui concerne le premier rapport de l'expert).

Les Pays-Bas ont connu une situation similaire, jusqu'à ce qu'ils adoptent la loi du 22 janvier 2009, laquelle instaure une réglementation légale relative aux experts en matière pénale, établit un registre des experts et met sur pied une évaluation de l'ensemble du système. Au cours des auditions du groupe de travail, on a souligné les avantages de ce registre d'experts, mais aussi la nécessité de veiller à ne pas s'enfermer dans une procédure trop lourde et trop stricte.

B. Absence de règles claires concernant la désignation d'un expert judiciaire

L'absence de statut légal n'est pas la seule lacune à déplorer; il n'existe pas non plus de règles claires concernant la désignation des experts. La pratique montre que les magistrats travaillent bien souvent avec le même expert. Plusieurs raisons ont été évoquées à ce sujet au cours des auditions. Il est notamment difficile, en l'absence de tout critère, de vérifier la qualité de nouvel expert et peu d'experts judiciaires sont familiarisés avec la procédure judiciaire. Le choix d'un expert judiciaire n'est donc pas encadré par des critères clairs. Il n'existe pas non plus de système de contrôle et d'évaluation, sauf si un tel système est mis en place par l'organisation professionnelle de l'expert judiciaire concerné.

Au cours des auditions, on a souligné l'importance d'élaborer des règles de désignation qui tiennent compte de la réalité des faits, à savoir qu'il est parfois difficile de trouver des experts judiciaires en suffisance, que certains experts ne sont que rarement désignés et qu'il ne sera pas nécessairement possible de trouver pour chaque expertise un expert qui satisfasse à tous les critères. On a aussi évoqué le cas de figure problématique dans lequel les rares experts disponibles sont déjà engagés par l'une des parties dans un dossier pénal. Dans ce cas, il est plus difficile pour le magistrat de trouver encore un bon expert. Le système choisi doit donc être assez flexible pour permettre de faire face à cette situation.

C. Absence de règles claires régissant le fonctionnement des experts judiciaires

La réalité du terrain montre que les experts judiciaires ne savent pas toujours clairement ce que l'on attend d'eux. Lors des auditions, d'aucuns ont fait remarquer que cela est dû au fait que la mission confiée par le magistrat requérant (procureur du Roi ou juge d'instruction) manque parfois de clarté (ou de réalisme) ou au fait que certains experts ne sont pas

dige en de beperkte tegenspraak op het eerste verslag van de deskundige).

In Nederland was de situatie vroeger gelijkaardig. Bij wet van 22 januari 2009 hebben zij echter een wettelijke regeling uitgewerkt voor deskundigen in strafzaken, een expertenregister opgemaakt evenals een evaluatie van het hele systeem. Tijdens de hoorzittingen van de werkgroep werd op de voordelen van dit expertenregister gewezen, maar werd wel gewaarschuwd om een te logge en te strikte procedure te vermijden.

B. Geen duidelijke regels voor de aanstelling van een gerechtsdeskundige

Naast het gebrek van een wettelijk statuut, bestaan evenmin duidelijke regels voor de aanstelling van deskundigen. Magistraten blijken zeer vaak met dezelfde deskundige te werken. Verschillende redenen werden tijdens de hoorzittingen aangehaald: de kwaliteit van nieuwe deskundige kan moeilijk nagegaan worden bij gebrek aan criteria; slechts weinig gerechtsdeskundigen zijn vertrouwd met de gerechtelijke procedure. Er zijn dus geen duidelijke criteria voorhanden voor het kiezen van een gerechtsdeskundige. Evenmin is een controle-en evaluatiesysteem voorhanden, behoudens wanneer de beroepsorganisatie van de betrokken gerechtsdeskundige dit organiseert.

Tijdens de hoorzittingen werd gewezen op het belang om bij het uitwerken van regels voor de aanstelling rekening te houden met de realiteit dat soms weinig gerechtsdeskundigen kunnen gevonden worden, dat sommige deskundigen slechts zelden worden aangesteld en dat niet in elke expertise een deskundige zal kunnen gevonden worden die aan alle criteria voldoet. Bovendien werd ook gewezen op de problematiek waarbij de weinig beschikbare deskundigen al aangesteld zijn door één van de betrokken partijen in de strafzaak. Dit maakt het voor de magistratuur moeilijker om nog goede deskundige te vinden. Het gekozen systeem dient dus flexibel te zijn om tegemoet te komen aan deze problematiek.

C. Geen duidelijke regels voor werking gerechtsdeskundige

In de praktijk blijken gerechtsdeskundigen niet altijd duidelijk te weten wat van hen verwacht wordt. Tijdens de hoorzittingen werd opgemerkt dat dit te wijten was aan soms onduidelijke (of soms onrealistische) opdrachten door de opdrachtgever (procureur des Konings of onderzoeksrechter) of aan het feit dat sommige deskundigen te weinig vertrouwd zijn met de

suffisamment familiarisés avec la procédure judiciaire. En outre, certains experts judiciaires ne respectent pas les délais convenus pour le dépôt de leur rapport.

À cela s'ajoutent les difficultés liées aux missions d'expertise de longue durée (comme en matière fiscale) dans le cadre desquelles le magistrat requérant n'a pas toujours une vision d'ensemble des activités de l'expert et ne peut pas suffisamment ajuster la mission d'expertise si nécessaire.

Un autre problème qui a été évoqué est le fait que seule une personne physique peut être désignée comme expert. Dans certains cas, le magistrat requérant devrait pouvoir désigner une personne morale (par exemple un laboratoire). Il est également nécessaire d'élaborer des règles claires quant aux conditions moyennant lesquelles un expert pourrait se faire aider par des assistants et aux conditions dans lesquelles une équipe pluridisciplinaire pourrait être désignée.

Enfin, les choses ne sont pas claires concernant le caractère contradictoire d'une expertise en matière pénale. En principe, l'expertise est régie par la règle générale prévoyant que l'enquête pénale est secrète et non contradictoire. La Cour européenne des droits de l'homme a cependant estimé qu'une absence de contradiction est susceptible de constituer une violation de l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme (arrêt « *Mantovanelli c/ France* »).

D. Besoin de formations reconnues

Actuellement, il n'est pas exigé de l'expert judiciaire qu'il possède un niveau de formation spécifique, bien que certains arrondissements judiciaires le demandent. L'expert judiciaire n'a pas non plus à faire la preuve d'une formation spécifique en tant qu'expert judiciaire. Par conséquent, de nombreux experts judiciaires ne maîtrisent pas suffisamment la procédure judiciaire. Les différentes associations professionnelles organisent leurs propres formations, mais la qualité est fort variable. En outre, tous les experts judiciaires ne sont pas membres d'une association professionnelle.

L'absence de formations reconnues pose problème, notamment dans le secteur de la médecine forensique, et spécifiquement dans celui de la psychiatrie forensique. La plupart des facultés de médecine de notre pays ne disposent pas de professeurs spécialisés en psychiatrie forensique, si bien que dans ce domaine, elles ne sont pas à même de proposer une formation ou une expertise de qualité supérieure. Il y a donc lieu de tout mettre en œuvre pour que l'on reconnaisse la formation en psychiatrie forensique en tant que sous-discipline de la médecine forensique.

gerechtelijke procedure. Bovendien blijken sommige gerechtsdeskundigen de afgesproken termijnen voor het neerleggen van hun verslag niet te halen.

Daarnaast doen zich moeilijkheden voor bij langdurige expertise-opdrachten (zoals in fiscale zaken) waarbij de opdrachtgever niet altijd een overzicht heeft over de activiteiten van de deskundige en onvoldoende de expertise-opdracht kan bijsturen, indien nodig.

Eveneens werd gewezen op het probleem dat enkel een natuurlijke persoon als deskundige kan aangewezen worden. In bepaalde gevallen zou een opdrachtgever een rechtspersoon moeten kunnen aanwijzen (bijvoorbeeld een labo). Ook is er nood aan duidelijke regels over de voorwaarden volgens de welke een deskundige zich zou kunnen laten bijstaan door assistenten of volgens de welke hij een multidisciplinair team zou kunnen aanstellen.

Tot slot bestaat er onduidelijkheid over het tegensprekelijk karakter van een deskundigenonderzoek in strafzaken. In principe valt het deskundigenonderzoek onder de algemene regel dat het strafonderzoek geheim en niet-contradictoir is. Het Europees Hof voor de rechten van de mens heeft echter geoordeeld dat een gebrek aan tegenspraak een schending van artikel 6 EVRM kan opleveren (arrest « *Mantovanelli t/ Frankrijk* »).

D. Nood aan erkende opleidingen

Vandaag wordt van de gerechtsdeskundige niet geëist dat hij een bepaald opleidingsniveau heeft, hoewel sommige gerechtelijke arrondissementen hier rekening mee houden. Evenmin wordt een specifieke opleiding als gerechtsdeskundige vereist. Hierdoor zijn vele deskundigen onvoldoende vertrouwd met de gerechtelijke procedure. De verschillende beroepsgroepen organiseren zelf opleidingen, maar de kwaliteit ervan is zeer divers. Bovendien behoren niet alle gerechtsdeskundigen tot een beroepsorganisatie.

Het gebrek aan erkende opleidingen is in het bijzonder een probleem op vlak van forensische geneeskunde, in het bijzonder wat betreft de forensische psychiatrie. De meeste medische faculteiten in dit land hebben geen forensische psychiaters in hun rangen, waardoor geen volwaardige opleiding of volwaardig onderzoek kan aangeboden worden. Er wordt dan ook gepleit voor de erkenning van de opleiding van forensische psychiatrie als subdiscipline van de forensische geneeskunde.

E. Rémunération

La Justice ne dispose pas de moyens financiers en suffisance pour financer correctement les expertises forensiques. Les experts judiciaires sont dès lors sous-rémunérés pour les prestations qu'ils fournissent. Lors des auditions, de nombreux intervenants ont souligné que l'indemnité forfaitaire d'un expert judiciaire en matière pénale ne correspond plus aux prestations fournies, surtout par comparaison avec les tarifs pratiqués chez nos voisins (55 à 85 euros en Belgique, contre 150 à 200 euros à l'étranger). L'indemnité allouée actuellement aux experts judiciaires se base sur l'arrêté royal du 28 décembre 1950, dont les barèmes sont seulement indexés. L'arrêté royal du 27 avril 2007, qui instaurait de nouveaux barèmes, a toutefois été annulé pour vice de procédure par le Conseil d'État dans son arrêt du 17 décembre 2008.

Les auditions ont mis en exergue l'arriéré de paiement que la Justice peine à rattraper et le fait que le service des Frais de justice met parfois plusieurs années à contester les états d'honoraires de certains experts. Toutefois, ce service ne possède pas toujours l'expertise requise pour vérifier les états d'honoraires, pas plus d'ailleurs que les magistrats requérants (juge d'instruction ou procureur du Roi).

Par conséquent, les experts qui acceptent encore des missions judiciaires sont de moins en moins nombreux.

F. Absence de statistiques

Il n'existe pas de statistiques officielles et exhaustives sur les experts judiciaires. Les seuls chiffres disponibles sont ceux du service des Frais de justice du SPF Justice. Mais ledit service se base seulement sur le numéro de compte de l'expert concerné, alors que de nombreux experts en utilisent plusieurs. Il est dès lors impossible d'établir des statistiques uniformes.

De même, les études universitaires consacrées à cette thématique sont relativement rares (voyez toutefois: B. De Smet, *Deskundigenonderzoek in strafzaken*, 2001, Éd. Story-Scientia, Anvers).

Au sein de la Justice, l'Institut national de criminalistique et de criminologie, la Commission de modernisation de l'ordre judiciaire et le Conseil supérieur de la Justice se sont penchés sur cette matière, générant entre autres les deux références suivantes :

— INCC, Le statut de l'expert judiciaire en matière pénale, 2005, Rapport final de recherche n° 15a;

— CSJ, Avis d'office sur le statut et la qualité des experts judiciaires, 30 mars 2011.

E. Vergoeding

Justitie beschikt over onvoldoende financiële middelen om degelijk forensisch onderzoek uit te voeren. Hierdoor worden gerechtsdeskundigen onvoldoende vergoed voor hun diensten. Een veel gehoorde kritiek tijdens de hoorzittingen was dat de forfaitaire vergoeding voor een gerechtsdeskundige in strafzaken niet meer in verhouding staat tot het geleverd werk, zeker in vergelijking met de ons omringende landen (55 tot 85 euro in België; 150 tot 200 euro in het buitenland). De huidige vergoeding van gerechtsdeskundigen gebeurt op basis van het koninklijk besluit van 28 december 1950, waarvan de tariefschalen enkel geïndexeerd worden. Het koninklijk besluit van 27 april 2007, dat nieuwe tariefschalen invoerde, werd echter wegens procedurele redenen vernietigd door de Raad van State bij arrest van 17 december 2008.

Tijdens de hoorzittingen werd gesteld dat Justitie kampt met betalingsachterstanden en dat ereloonstaten van deskundigen soms nog na enkele jaren betwist worden door de dienst Gerechtskosten. Deze dienst heeft echter niet altijd de vereiste expertise om de ereloonstaten na te gaan, evenmin als de opdrachtgevers (onderzoeksrechter of procureur des Konings).

Het gevolg van deze problemen is dat nog te weinig deskundigen bereid zijn om op te treden in gerechtelijke procedures.

F. Gebrek aan statistieken

Er zijn geen officiële en volledige statistieken over gerechtsdeskundigen. De enige cijfers die beschikbaar zijn, zijn deze van de dienst Gerechtskosten van de FOD Justitie. Deze werken echter enkel op basis van het rekeningnummer van de betrokken deskundige, waarbij vele deskundigen verschillende rekeningnummers hebben. Hierdoor is het opmaken van uniforme statistieken onmogelijk.

Ook binnen de academische wereld bestaat relatief weinig onderzoek naar dit thema (zie evenwel: B. De Smet, *Deskundigenonderzoek in strafzaken*, 2001, Ed. Story-Scientia, Antwerpen).

Binnen justitie hebben het Nationaal Instituut voor criminalistiek en criminologie, de Commissie voor de modernisering van de rechterlijke orde en de Hoge Raad voor de Justitie zich over deze materie gebogen, met ondermeer :

— NICC, het statuut van de gerechtsdeskundige in strafzaken, 2005, Onderzoeksrapport nr. 15b;

— HRJ, Ambtshalve advies over het statuut en de kwaliteit van gerechtsdeskundigen, 30 maart 2011.

L'étude de l'Institut national de criminalistique et de criminologie a tiré les conclusions suivantes, qui pèseront sur l'élaboration d'une nouvelle politique :

- 80 % des experts judiciaires en matière pénale sont issus du secteur privé;
- 20 % des experts judiciaires ne sont pas membres d'une organisation professionnelle;
- 16 % d'entre eux ne suivent aucune formation continue;
- 56 % des experts n'ont jamais suivi de formation en expertise ou en droit judiciaire; un tiers des experts en ont suivi une, mais qui remonte à plus de dix ans;
- 10 % des experts n'ont aucune expérience professionnelle préalable avant leur première intervention en cette qualité;
- 25 % des experts avaient moins de cinq ans d'expérience lors de leur première désignation;
- 70 % des experts interviennent dans deux arrondissements maximum (faible mobilité);
- un tiers des experts effectuent plus de dix interventions en deux ans, deux tiers n'effectuent pas plus de dix interventions en deux ans;
- seulement 20 % d'entre eux ont demandé eux-mêmes à figurer sur une liste d'experts requérables; seulement 16 % d'entre eux ont reçu un formulaire d'évaluation avant d'être admis.

II.4. RECOMMANDATIONS

A. Vers un statut légal pour les experts judiciaires

1. Il convient d'élaborer une réglementation légale pour les experts judiciaires en matière pénale, par analogie avec ce que prévoit le Code judiciaire pour les experts judiciaires en matière civile. Cette loi, qui devra tenir compte de la spécificité pénale, doit apporter une réponse à la question du statut, de la désignation et du rôle de l'expert, ainsi qu'au problème du caractère contradictoire de l'expertise. L'on peut s'inspirer du projet de loi contenant le Code de procédure pénale (doc. Chambre, n° 51-2138/001).

B. Désignation : Registre national des experts judiciaires

2. Il est créé un registre des experts judiciaires, destiné avant tout aux experts en matière pénale, mais

Uit de studie van het Nationaal Instituut voor criminalistiek en criminologie bleken volgende vaststellingen, die belangrijk zijn voor het uitwerken van een nieuw beleid :

- 80 % van de gerechtsdeskundigen in strafzaken komt uit de privésector;
- 20 % van de gerechtsdeskundigen blijkt geen lid te zijn van een beroepsorganisatie;
- 16 % volgt geen continue vorming;
- 56 % van de experten heeft nooit een opleiding in deskundigheid of in gerechtelijk recht gehad; een derde heeft zo'n opleiding gevolgd maar al meer dan tien jaar geleden;
- 10 % had geen professionele ervaring voorafgaand aan hun eerste tussenkomst als expert;
- 25 % heeft minder dan vijf jaar ervaring alvorens als expert te worden aangesteld;
- 70 % treedt op in maximum twee arrondissementen (weinig mobiliteit);
- een derde treedt meer dan tien keer in twee jaar op, twee derde komt niet meer dan tien keer in twee jaar tussen
- slechts 20 % heeft zelf de vraag gesteld om juridisch expert te worden; slechts 16 % ervan heeft een evaluatieformulier ontvangen alvorens toegelaten te worden.

II.4. AANBEVELINGEN

A. Naar een wettelijk statuut voor gerechtsdeskundigen

1. Een wettelijke regeling voor gerechtsdeskundigen in strafzaken moet uitgewerkt worden, naar analogie met wat in het Gerechtelijk Wetboek geregeld is voor gerechtsdeskundigen in burgerlijke zaken. Deze wet, die rekening moet houden met de strafrechtelijke specificiteit, moet een antwoord bieden wat betreft het statuut, de aanstelling, de rol van de deskundige en het tegensprekelijk karakter van het deskundigenonderzoek. Het wetsontwerp houdende het Wetboek van strafprocesrecht (stuk Kamer, nr. 51-2138/001) kan hiertoe als inspiratie dienen.

B. Aanstelling : Nationaal register van gerechtsdeskundigen

2. Een register van gerechtsdeskundigen wordt opgericht, in de eerste plaats voor deskundigen in

aussi, éventuellement, aux experts en matière civile. Ce registre recensera avant tout les experts établis en Belgique. Il conviendra d'examiner par ailleurs si ce registre peut être étendu à des experts établis à l'étranger et, si oui, selon quelles modalités.

Ce registre, auquel tout magistrat a accès, doit être utilisé tant par les magistrats du ministère public que par les magistrats du siège. En cas d'urgence ou si aucune personne inscrite au registre ne peut remplir la mission d'expert, une autre personne qualifiée peut être désignée. On optera alors de préférence pour des personnes investies d'une charge publique ou des personnes exerçant une activité scientifique dans une institution d'enseignement supérieur ou de recherche, organisée ou subventionnée par les pouvoirs publics. Le magistrat requérant doit alors motiver le choix d'un autre expert, ainsi que la qualité de l'expertise de ce dernier.

Compte tenu des auditions et de la réforme annoncée du paysage judiciaire, ce registre serait développé au niveau national et soutenu sur le plan technologique par le SPF Justice, mais serait géré au niveau du ressort judiciaire par le président de la cour d'appel. Pour l'insertion ou la suppression de données relatives à un expert, le président de la cour d'appel se concerta avec le procureur général, les présidents des tribunaux, les procureurs du Roi, les auditeurs du travail, les juges d'instruction, les bâtonniers des arrondissements qui font partie du ressort concerné et les associations professionnelles accréditées, et ce conformément aux modalités fixées par le Roi. En ce qui concerne l'organisation de cette concertation, l'on peut s'inspirer du projet-pilote de la cour d'appel de Liège.

Le registre national contient les données nécessaires relatives à chaque expert, comme ses coordonnées, son niveau de formation, les formations qu'il a suivies pour devenir expert, son expérience professionnelle utile, les langues qu'il maîtrise, ses domaines d'expertise et ses disponibilités.

3. Les associations professionnelles accréditées certifient la qualité et l'intégrité de l'expert. L'association professionnelle doit vérifier si l'expert satisfait à certaines normes minimales, définies par arrêté royal. Ces normes devraient concerner, entre autres, les connaissances et l'expérience professionnelle de l'expert dans sa spécialité, ainsi que sa connaissance de la procédure judiciaire et l'exigence que l'expert souscrive, lui-même ou par l'intermédiaire de son association professionnelle, une ou plusieurs assurances au titre de son action en tant qu'expert en matière pénale.

strafzaken, maar mogelijk ook voor deskundigen in burgerlijke zaken. Dit register is in de eerste plaats gericht op deskundigen die gevestigd zijn in België. Er dient verder onderzocht te worden of en hoe dit register kan opengesteld worden naar deskundigen die in het buitenland gevestigd zijn.

Dit register, waartoe iedere magistraat toegang heeft, dient zowel door de magistraten van het openbaar ministerie als door de magistraten van de zetel gebruikt te worden. In spoedeisende gevallen of indien geen persoon in het register de opdracht van deskundige kan uitoefenen, kan een ander gekwalificeerd persoon aangeduid worden. Bij voorkeur wordt dan gekozen voor personen bekleed met een openbaar ambt of personen die een wetenschappelijke activiteit uitoefenen in een instelling voor hoger onderwijs of voor onderzoek, die is ingericht of wordt gesubsidieerd door de overheid. De opdrachtgever dient op dat ogenblik de keuze voor een andere expert evenals de kwaliteit van diens expertise te motiveren.

Rekening houdend met de hoorzittingen evenals de aangekondigde hervorming van het gerechtelijk landschap zou dit register op nationaal niveau uitgebouwd en technologisch ondersteund worden door de FOD Justitie, maar beheerd worden op niveau van het gerechtelijk ressort door de voorzitter van het hof van beroep. Voor het invoegen of verwijderen van de gegevens van een deskundige treedt de voorzitter van het hof van beroep in overleg met de procureur-generaal, de voorzitters van de rechtbanken, de procureurs des Konings, de arbeidsauditeurs, de onderzoeksrechters, de stafhouders van de arrondissementen die deel uitmaken van het betrokken rechtsgebied en de geaccrediteerde beroepsverenigingen en dit overeenkomstig de nadere regels vastgesteld door de Koning. Inspiratie voor de organisatie van dit overleg kan gevonden worden in het proefproject van het hof van beroep van Luik.

Het nationale register bevat van elke deskundige noodzakelijke gegevens zoals zijn contactgegevens, zijn niveau van opleiding, gevolgde opleidingen tot deskundige, zijn nuttige beroepservaring, de talen die de deskundige beheerst, zijn expertisedomeinen en zijn beschikbaarheid.

3. Geaccrediteerde beroepsverenigingen certificeren de kwaliteit en integriteit van de deskundige. De beroepsvereniging dient na te gaan of een deskundige voldoet aan bepaalde minimumnormen die omschreven worden bij koninklijk besluit. Deze normen zouden ondermeer betrekking moeten hebben op de kennis en beroepservaring in de specialiteit van de deskundige, de kennis van de gerechtelijke procedure evenals de vereiste dat de deskundige zelf of via zijn beroepsvereniging de nodige verzekering(en) afsluit voor zijn optreden als deskundige in strafzaken.

Les associations professionnelles habilitées à délivrer les certificats doivent être accréditées selon la norme ISO 17024 (Évaluation de la conformité — Exigences générales pour les organismes procédant à la certification de personnes). Cette accréditation ne peut être donnée que par un organisme d'accréditation agréé (par exemple BELAC).

L'expert qui remplit ces conditions reçoit un certificat qui lui donne le droit de s'inscrire sur la liste nationale. Un refus d'octroi de certificat est susceptible de recours auprès d'une commission professionnelle indépendante, à créer.

Un régime dérogatoire peut être prévu pour certaines catégories d'experts. Ainsi, un expert qui prouve qu'il est attaché à un laboratoire accrédité selon la norme ISO 17025 (Exigences générales concernant la compétence des laboratoires d'étalonnages et d'essais) pourrait aussi figurer sur la liste nationale sans certification par une association professionnelle, car cette norme ISO fixe des conditions strictes en matière de qualité et d'intégrité du personnel expert des laboratoires.

À côté de cela, il convient également de tenir compte du statut des membres du personnel de l'autorité fédérale (INCC, laboratoire de la police fédérale ou *Computer Crime Unit*), qui doivent aussi être ajoutés au registre national.

4. Les experts qui figurent sur la liste nationale ne doivent prêter serment qu'une seule fois devant le tribunal de première instance de l'arrondissement de leur domicile. Ce serment devrait alors être valable pour toutes les missions qu'ils accomplissent en tant qu'experts judiciaires.

5. Il est également prévu une instance d'appel pour les contestations relatives au registre national des experts judiciaires.

6. La désignation d'un expert judiciaire se fait par écrit (en ce compris les courriels), sauf en cas d'urgence. Dans ce cas, une désignation orale doit être possible, moyennant confirmation écrite *a posteriori*.

7. Des mesures transitoires doivent être prévues. Ces mesures doivent, d'une part, permettre d'éviter que des experts judiciaires qui sont régulièrement désignés ne puissent plus l'être du jour au lendemain et que l'on manque d'experts judiciaires. Elles doivent, d'autre part, permettre aux associations professionnelles d'experts existantes de disposer de suffisamment de temps pour s'adapter aux exigences des/de la norme(s) ISO applicable(s) en vue de l'accréditation.

De beroepsverenigingen die de certificaten mogen afleveren moeten geaccrediteerd zijn volgens de ISO-norm 17024 (*Conformity assesment — General requirements for bodies operating certification of persons*). Deze accreditatie kan enkel gebeuren door een erkende accreditatie-instelling (bijvoorbeeld BELAC).

De deskundige die voldoet aan deze voorwaarden krijgt een certificaat op basis waarvan hij recht heeft op inschrijving op de nationale lijst. Tegen een weigering van een certificaat staat beroep open bij een op te richten onafhankelijke beroepscommissie.

Voor bepaalde categorieën van deskundigen kan een afwijkende regeling worden voorzien. Zo zou een deskundige die bewijst dat hij verbonden is aan een laboratorium dat geaccrediteerd is volgens de ISO-norm 17025 (*General requirements for the competence of testing and calibration laboratories*) ook op de nationale lijst kunnen worden opgenomen, zonder certificatie door een beroepsvereniging, omdat deze ISO-norm strenge eisen stelt met betrekking tot de kwaliteit en integriteit van het deskundig personeel van laboratoria.

Daarnaast dient eveneens rekening gehouden te worden met het statuut van personeel van de federale overheid (NICC, labo federale politie of *Computer Crime Unit*), die eveneens aan het nationaal register dienen worden toegevoegd.

4. De deskundigen die opgenomen worden op de nationale lijst hoeven slechts een keer de eed af te leggen voor de rechtbank van eerste aanleg van het arrondissement van hun woonplaats. Deze eed zou dan moeten gelden voor al zijn opdrachten als gerechtsdeskundige.

5. Er wordt eveneens voorzien in een beroepsinstantie voor betwistingen over het nationaal register van gerechtsdeskundigen.

6. De aanstelling van een gerechtsdeskundige gebeurt schriftelijk (met inbegrip van elektronisch verkeer), behoudens in spoedeisende gevallen. In dat geval moet mondelinge aanstelling mogelijk zijn, mits een schriftelijke bevestiging achteraf.

7. Er dient te worden voorzien in overgangsmaatregelen. Deze maatregelen moeten enerzijds vermijden dat gerechtsdeskundigen die regelmatig worden aangesteld van de ene op de andere dag niet meer kunnen worden aangesteld en dat er een gebrek aan gerechtsdeskundigen ontstaat. Anderzijds moeten deze maatregelen ervoor zorgen dat de bestaande beroepsverenigingen van deskundigen over voldoende tijd beschikken om zich aan te passen aan de vereisten van de toepasselijke ISO-norm(en) met het oog op de accreditatie.

8. En ce qui concerne la psychiatrie forensique, le Centre pénitentiaire de recherche et d'observation clinique (CPROC), prévu par l'arrêté royal du 19 avril 1999 portant création du Centre pénitentiaire de recherche et d'observation clinique, doit être créé sans délai. Les personnes suspectées d'avoir commis de graves délits peuvent y être examinées pendant plusieurs semaines par des spécialistes du comportement (criminologues, sociologues, psychiatres et anthropologues), par analogie avec ce qui se fait au «*Pieter Baan Centrum*» aux Pays-Bas (Clinique psychiatrique d'observation de l'Institut néerlandais de psychologie et de psychiatrie légales (NIFP)). Ces experts rendent ensuite un avis au juge ou au ministère public.

C. Des règles claires pour définir le rôle de l'expert

9. De nouvelles règles s'imposent pour la définition de la mission de l'expert par le magistrat requérant (le magistrat du parquet ou le juge d'instruction). À cet effet, une concertation préalable est proposée entre le magistrat requérant et l'expert, si nécessaire avec l'aide d'un conseiller forensique du SPF Justice. Cette concertation doit permettre au magistrat requérant d'indiquer clairement ce qu'il attend, dans les limites du secret de l'information ou de l'enquête judiciaire. Cela doit aussi permettre à l'expert de signaler des difficultés éventuelles ou de faire des suggestions. Enfin, le magistrat requérant et l'expert peuvent convenir d'un délai réaliste pour le dépôt du rapport. En cas d'expertises de longue durée, le magistrat requérant devrait pouvoir demander un rapport périodique des prestations, de préférence sur une base mensuelle.

10. Il convient d'élaborer des directives claires pour les experts en matière pénale, en concertation avec des représentants du siège, du parquet, du SPF Justice et des organisations professionnelles d'experts. Ces directives doivent tenir compte en particulier du rôle de ces experts dans la procédure pénale et être assorties de règles claires pour le traitement des pièces à conviction, en vue de préserver leur valeur probante.

11. L'expert devrait pouvoir désigner une équipe pluridisciplinaire si cela s'avère utile à l'exécution de sa mission, et ce uniquement après avoir reçu l'assentiment du magistrat requérant, à condition que l'expert assume toujours la responsabilité finale de la mission d'expertise et que les noms et les actes des membres de l'équipe pluridisciplinaire soient mentionnés dans le rapport.

12. Le magistrat requérant devrait aussi pouvoir désigner une personne morale (par exemple un laboratoire) à la condition que l'on sache clairement qui, au sein de cette personne morale, assume la

8. Voor de forensische psychiatrie dient het Penitentiair Onderzoek en Klinisch Observatiecentrum (POKO), voorzien bij het koninklijk besluit van 19 april 1999 houdende de oprichting van een Penitentiair Onderzoeks- en Klinisch Observatiecentrum, onverwijld te worden opgericht. Naar analogie met het Pieter Baan Centrum in Nederland (Psychiatrische observatiekliniek van het Nederlands Instituut voor forensische psychiatrie en psychologie (NIFP)) kunnen verdachten van ernstige delicten hier gedurende meerdere weken onderzocht worden door gedragsdeskundigen (criminologen en sociologen, psychiaters en antropologen). Vervolgens adviseren zij de rechter of het openbaar ministerie.

C. Duidelijke regels voor rol deskundige

9. Er is nood aan nieuwe regels voor het bepalen van de opdracht van de deskundige door de opdrachtgever (parketmagistraat of onderzoeksrechter). Hiertoe wordt een voorafgaand overleg tussen de opdrachtgever en de deskundige voorgesteld, zo nodig met bijstand van een forensisch adviseur van de FOD Justitie. Dit laat de opdrachtgever toe om, binnen de grenzen van wat het geheim karakter van het opsporingsonderzoek of het gerechtelijk onderzoek toelaat, duidelijk aan te geven wat hij precies verwacht. Evenzeer laat dit de deskundige toe om mogelijke moeilijkheden aan te geven of suggesties te doen. Tot slot kunnen opdrachtgever en deskundige een realistische termijn afspreken voor het neerleggen van het rapport. In geval van langlopende deskundigenonderzoeken zou de opdrachtgever een periodiek prestatierapport moeten kunnen vragen, bij voorkeur op maandelijkse basis.

10. In overleg met vertegenwoordigers van de Zetel, het parket, de FOD Justitie en de beroepsorganisaties van deskundigen moeten er duidelijke richtlijnen voor deskundigen in strafzaken opgesteld worden, met aandacht voor hun rol in de strafrechtelijke procedure en met duidelijke regels voor het behandelen van overtuigingsstukken om de bewijswaarde te kunnen bewaren.

11. De deskundige zou een multidisciplinair team moeten kunnen aanstellen indien dit nuttig is voor het uitvoeren van zijn opdracht. Dit zou slechts mogelijk kunnen zijn na toestemming van de opdrachtgever, mits de eindverantwoordelijkheid over de deskundigenopdracht bij de deskundige behouden blijft en mits de namen en handelingen van de leden van het multidisciplinair team vermeld worden in het verslag.

12. De opdrachtgever zou ook een rechtspersoon (bijvoorbeeld een labo) moeten kunnen aanduiden op voorwaarde dat het duidelijk is wie binnen deze rechtspersoon de eindverantwoordelijkheid draagt

responsabilité finale de l'expertise. Il convient aussi d'examiner si ces personnes morales peuvent être reprises dans le registre national des experts judiciaires à créer.

13. En concertation avec des représentants du siège, du parquet, du SPF Justice et des associations professionnelles d'experts, il convient d'examiner pour quelles expertises il y a lieu de mettre en place un service de garde permanent pour les expertises urgentes de première ligne (effectuées par exemple par des experts en matière de circulation routière, ou des médecins légistes).

14. Une procédure de contradiction de l'expertise est instaurée afin de mettre notre législation en concordance avec la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme. À cet égard, il faut toutefois tenir compte du caractère inquisitoire de l'enquête pénale et éviter tout abus de procédure.

D. Organisation et agrément de formations

15. Il y a lieu d'organiser pour les experts repris dans le registre national une formation obligatoire consacrée au rôle de l'expert en matière pénale, au fonctionnement de la justice et aux règles de la procédure pénale. Cette formation pourrait être organisée par les organisations professionnelles agréées, les établissements universitaires ou l'Institut de formation judiciaire.

16. Pour les magistrats, il faudrait prévoir une formation concernant l'expertise et, en particulier, la définition de la mission des experts, le suivi et, le cas échéant, l'adaptation de cette mission, ainsi que le caractère contradictoire de l'expertise. Il faudrait aussi encourager les magistrats à recourir à des médecins formés en médecine forensique.

17. Il y a lieu de reconnaître la formation en psychiatrie forensique comme sous-discipline de la médecine forensique.

E. Rétribution rapide et correcte de l'expert

18. Les experts en matière pénale ont droit à une rémunération correcte par rapport au travail accompli. L'arrêté royal du 27 avril 2007, qui fixe de nouveaux barèmes d'honoraires et qui avait été annulé, devra être rétabli à court terme.

19. Il y aurait lieu de prévoir une nouvelle réglementation concernant la rémunération des experts en matière pénale, afin de résoudre la question de

voor het deskundigenonderzoek. Er dient eveneens onderzocht te worden of deze rechtspersonen kunnen opgenomen worden in het op te richten nationaal register van gerechtsdeskundigen.

13. In overleg met vertegenwoordigers van de Zetel, het parket, de FOD Justitie en de beroepsorganisaties van deskundigen dient onderzocht te worden in welke expertises een permanent beschikbare wachtdienst nodig is voor dringend eerstelijns-onderzoek (zoals bijvoorbeeld door verkeersdeskundigen of wetgeneesheren).

14. Teneinde onze wetgeving in overeenstemming te brengen met de rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens wordt een procedure voor de tegensprekelijkheid van het deskundigenonderzoek ingevoerd. Hierbij dient evenwel rekening gehouden te worden met het inquisitoir karakter van het strafonderzoek en dient procesmisbruik vermeden te worden.

D. Organisatie en erkenning van opleidingen

15. Voor deskundigen die opgenomen worden in het nationaal register moet er een verplichte opleiding komen over de rol van de deskundige in strafzaken, de werking van justitie en de regels van het strafproces. Deze opleiding zou georganiseerd kunnen worden door de erkende beroepsorganisaties, de academische instellingen of door het Instituut voor de Gerechtelijke Opleiding.

16. Voor magistraten moet er een opleiding komen over het deskundigenonderzoek, met in het bijzonder het bepalen van de opdracht van de deskundigen, het opvolgen en zo nodig bijsturen van de opdracht en het tegensprekelijk karakter van het deskundigenonderzoek. Ook dienen de magistraten aangespoord te worden om beroep te doen op geneesheren opgeleid in de forensische geneeskunde.

17. De opleiding van forensische psychiatrie dient als subdiscipline van de forensische geneeskunde erkend te worden.

E. Snelle en correcte vergoeding van deskundige

18. Deskundigen in strafzaken hebben recht op een correcte prijs in verhouding tot het geleverde werk. Op korte termijn dient het vernietigde koninklijk besluit van 27 april 2007, dat nieuwe ereloonchalen bepaalt, hersteld te worden.

19. Om tot een definitieve en realistische oplossing te komen zou een nieuwe regeling voor de verloning van deskundigen in strafzaken nodig zijn. Hierbij

manière définitive et réaliste. Il conviendra de vérifier à cet égard si le système actuel des échelles d'honoraires tient suffisamment compte de la charge de travail qui est très variable d'un dossier à l'autre. Pour atteindre cet objectif, la ministre de la Justice devrait créer un groupe de travail réunissant tous les acteurs de terrain.

20. Les litiges portant sur les indemnités doivent pouvoir être tranchés le plus rapidement possible afin de donner à l'expert la certitude d'être rémunéré pour les prestations fournies. Après une décision en révision, le service des Frais de justice du SPF Justice doit communiquer sa décision ainsi que sa motivation au magistrat requérant.

F. Vers des statistiques uniformes et un meilleur soutien scientifique

21. Si l'on veut pouvoir disposer de meilleures statistiques, il faut un numéro d'identification par expert. Cela pourra être réalisé notamment par la création d'un registre national des experts judiciaires.

22. Il convient de créer un centre d'expertise au sein du SPF Justice. Ce centre, qui pourrait être adjoint à l'Institut national de criminalistique et de criminologie, serait chargé entre autres des missions suivantes :

(1) fournir des avis aux magistrats, par le biais de conseillers légistes, dans le cadre de l'élaboration de la mission d'expertise;

(2) contrôler et traiter les contestations relatives aux états de frais de l'expertise. La réalisation d'un contrôle de première ligne pourrait être confiée à un service de Suivi en matière d'expertise créé au niveau de chaque ressort et placé sous la direction générale du premier président de la cour d'appel.

III. DISCUSSION AU SEIN DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE

1. Questions et observations des membres

M. Laeremans se réfère aux auditions extrêmement intéressantes organisées par le groupe de travail. À la suite de celles-ci, l'intervenant a déjà adressé une demande d'explications à la ministre sur la rémunération de l'expert.

Pour l'intervenant, les conclusions et recommandations du groupe de travail qui sont à l'examen sont trop complaisantes et trop informelles, surtout concernant l'aspect financier.

dient recherché te worden of het bestaande systeem van ereoonschalen voldoende rekening houdt met de werklust die sterk kan verschillen per dossier. Om dit te bereiken zou de minister van Justitie een werkgroep moeten oprichten met alle actoren uit het werkveld.

20. Betwistingen van vergoedingen dienen zo snel als mogelijk afgehandeld te kunnen worden, teneinde aan de deskundige zekerheid te geven over de vergoeding van zijn geleverde prestaties. Na een beslissing tot herziening dient de dienst Gerechtskosten van de FOD Justitie haar beslissing evenals de redenen daarvoor mee te delen aan de betrokken opdrachtgever.

F. Naar uniforme statistieken en betere wetenschappelijke ondersteuning

21. Om tot betere statistieken te komen, is er nood aan één identificatienummer per expert. De oprichting van een nationaal register van gerechtsdeskundigen zal hiertoe kunnen bijdragen.

22. Binnen de FOD Justitie dient een kenniscentrum te worden opgericht. Dit centrum, dat aan het Nationaal Instituut voor criminalistiek en criminologie zou kunnen worden toegevoegd, zou verantwoordelijk zijn voor onder andere volgende taken :

(1) bij wege van forensische adviseurs advies verlenen aan magistraten bij het uitwerken van de opdracht voor het deskundigenonderzoek;

(2) controle en behandeling van betwistingen over de kostenstaten van het deskundigenonderzoek. Een eerstelijnscontrole zou kunnen toegekend worden aan een dienst Opvolging deskundigenonderzoek op het niveau van elk rechtsgebied, die onder de algemene leiding van de eerste voorzitter van het hof van beroep staat.

III. BESPREKING BINNEN DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

1. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Laeremans verwijst naar de zeer interessante hoorzittingen binnen de werkgroep. Naar aanleiding daarvan stelde spreker reeds een vraag om uitleg aan de minister over de verloning van de deskundige.

De voorliggende conclusies en aanbevelingen van de werkgroep zijn volgens spreker te braaf en te vrijblijvend, zeker wat betreft het financieel aspect.

Les expertises prennent souvent trop de temps et la qualité n'est pas toujours au rendez-vous, justement parce que les personnes les plus expertes sont aux abonnés absents. Plus personne ne veut travailler pour la Justice. Les professeurs auditionnés ont même lancé une mise en garde: si la Justice ne veille pas à offrir une rémunération suffisante, par comparaison aux tarifs appliqués chez nos voisins, l'on court droit à la catastrophe.

L'arrêté royal du 27 avril 2007 actualisant le barème des honoraires des experts a été annulé par le Conseil d'État et doit être remis en vigueur. L'intervenant avait aussi interrogé la ministre à ce sujet, mais n'a pas reçu de réponse claire.

Il est indiqué de formuler une recommandation claire sur l'augmentation des honoraires et sur le rattrapage par rapport aux niveaux pratiqués à l'étranger. Le politique s'est contenté de demander la mise en place d'un groupe de travail. L'intervenant craint que l'on perde beaucoup trop de temps et qu'il n'en ressorte pas grand-chose compte tenu de l'imminence de la campagne électorale.

Au même moment, les experts (médecins légistes) publient une lettre ouverte dans laquelle ils se disent très inquiets des diverses mesures que compte prendre la ministre et qui ne vont même pas dans le sens d'un maintien des honoraires actuels, mais visent au contraire à les abaisser. Ils craignent que la Belgique fasse cavalier seul par rapport au reste de l'Europe. Réclamer une augmentation de la qualité tout en imposant davantage de travail et des délais plus serrés est incompatible avec une réduction des rémunérations. Les barèmes des prestations de nuit seraient par exemple revus à la baisse. Aux Pays-Bas, le médecin légiste facture une autopsie 12 000 euros, contre 2 000 euros pour son confrère belge. Une descente sur les lieux du délit vaut 7 707 euros aux Pays-Bas et 300 euros en Belgique. C'est carrément le monde à l'envers et parfaitement incompréhensible. En Belgique, le barème des honoraires est clairement inadapté, si bien que l'on ne trouve plus personne qui accepte d'assumer la fonction d'expert.

Dans ces circonstances, comment la ministre compte-t-elle attirer les jeunes médecins vers une spécialisation supplémentaire de cinq ans en médecine judiciaire ?

Les recommandations pourront encore être modulées sur la base des réponses de la ministre. Il ne suffit pas de se contenter de créer un groupe de travail et de reporter ainsi la problématique à la législature suivante. Il faut que le gouvernement donne de réelles garanties d'amélioration et d'actualisation des honoraires.

À l'étranger, le coût des écoutes téléphoniques, par exemple, est répercuté sur les sociétés de téléphonie.

Deskundigenonderzoeken duren vaak te lang en de kwaliteit van het deskundigenonderzoek laat vaak te wensen over, juist omdat men geen geschikte personen meer vindt. Men wil niet meer werken voor Justitie. De gehoorde professoren waarschuwden zelfs voor een ware catastrofe als men niet gaat zorgen voor een voldoende verloning, en dit in vergelijking met de buurlanden.

Een koninklijk besluit van 27 april 2007 over de vernieuwing van de ereloonschalen werd vernietigd door de Raad van State en moet terug in werking worden gesteld. Spreker had hierover ook een vraag gesteld aan de minister maar kreeg een onduidelijk antwoord.

Een duidelijke aanbeveling over de verhoging van de vergoedingen en het op peil brengen van de vergoedingen op het niveau van het buitenland is aangewezen. Hier beperkt men zich tot het vragen van een werkgroep. Spreker vreest dat al te veel tijd zal verloren gaan, en dat er, gelet op de kiescampagne, weinig van zal terecht komen.

Net nu leest men in een open brief dat de deskundigen (lijkschouwers, wetsdokters) zeer ongerust zijn over een aantal maatregelen van de minister die zelfs niet voorzien in een handhaving van de huidige verloning, maar wel in een verlaging. Zij vrezen dat België een eiland binnen Europa wordt. De toename van kwaliteit gepaard gaande met een stijging van de werklast en tijdsdruk valt niet te rijmen met een afname in verloning. Nachtelijke prestaties zouden bijvoorbeeld minder worden betaald. In Nederland rekent men voor een autopsie een tarief van 12 000 euro aan, en in België 2 000 euro. Een afstapping plaats delict is in Nederland 7 707 euro en in België 300 euro. Dat is zonder meer de wereld op zijn kop en volkomen onbegrijpelijk. De loonschalen in België zijn duidelijk onaangepast, waardoor men geen personen meer vindt die bereid zijn de functie van deskundige te vervullen.

Hoe denkt de minister jonge artsen warm te maken voor een bijkomende specialisatie van vijf jaar in de gerechtelijke geneeskunde in deze omstandigheden ?

In functie van het antwoord zullen de aanbevelingen dan nog kunnen worden gewijzigd. Het volstaat niet zich te beperken tot de oprichting van een werkgroep en de problematiek hierdoor te verplaatsen naar een volgende legislatuur. Duidelijke garanties van de regering over een betere en eigentijdse verloning zijn nodig.

In het buitenland worden de kosten van telefoontap bijvoorbeeld afgewenteld op de telefoniebedrijven.

Si cela est possible, des moyens seront libérés pour rémunérer les expertises de façon correcte, à des tarifs actualisés et en ligne avec ceux pratiqués à l'étranger.

Dorénavant, des analyses ADN seront également effectuées à l'étranger puisqu'il s'avère qu'elles y sont moins coûteuses. Bien entendu, cette situation est également due au manque d'expertise et de possibilités en Belgique du fait des tarifs indécents octroyés pendant des années et de l'approche inefficace.

L'intervenant demande la réaction de la ministre à la lettre ouverte des médecins légistes et aux propositions de recommandations formulées par le groupe de travail.

Mme Faes répond que le rapport du groupe de travail a clairement mis en évidence la faiblesse des honoraires des experts judiciaires. Mais il ne s'agit là que d'une des nombreuses facettes examinées par le groupe de travail. Il a en effet analysé le statut de l'expert en matière pénale et son objectif était de vérifier s'il ne serait pas possible d'introduire un véritable statut définissant le fonctionnement de l'expert en matière pénale. La rémunération est certes un aspect non négligeable, mais il ne s'agit que d'une facette parmi d'autres.

Pour M. Swennen, qui a participé aux travaux du groupe de travail dont il souligne l'intérêt incontestable, un débat approfondi s'impose, surtout à propos des recommandations.

M. Bousetta souhaite connaître la réaction de la ministre quant aux recommandations du groupe de travail car certaines d'entre elles ont une implication budgétaire. L'intervenant s'interroge quant aux éventuelles initiatives de la ministre en la matière.

Mme Faes précise à M. Bousetta que la ministre a été tenue informée des travaux dès lors qu'un représentant de son cabinet était présent lors des réunions du groupe de travail.

2. Réponses de la ministre

Sur la question du registre national, la ministre indique que la création d'un tel registre constitue un projet à long terme pour lequel aucune estimation financière n'a, pour l'instant, été effectuée. Mais sa création impliquera sans nul doute un coût. Par ailleurs, il faudra également renforcer les services administratifs et informatiques afin de gérer ce registre et de l'alimenter en données.

En ce qui concerne le caractère contradictoire de l'expertise, la ministre rappelle tout d'abord que les frais de justice sont déjà élevés et augmentent encore

Indien dat kan, komen er middelen vrij om het deskundigenonderzoek op een behoorlijke, eigentijdse en met het buitenland concurrentiële manier te verlonen.

Nu zullen DNA-analyses in het buitenland worden verricht omdat zij daar goedkoper blijken te zijn. Uiteraard heeft dit ook te maken met het gebrek aan expertise en aan mogelijkheden in België door de jarenlange onderbetaling en inefficiënte aanpak.

Spreeker vraagt naar de reactie van de minister op de open brief van de wetsdokters en op de voorstellen van aanbevelingen geformuleerd door de werkgroep.

Mevrouw Faes antwoordt dat er in het verslag van de werkgroep duidelijk werd gewezen op het feit dat gerechtsdeskundigen onvoldoende betaald worden. Dit is echter slechts één aspect van de zaken die door de werkgroep werden onderzocht. De werkgroep analyseerde immers het statuut van de deskundige in strafzaken en had als bedoeling na te gaan of een werkelijk statuut zou kunnen worden ingesteld om de werking van de deskundige in strafzaken vast te leggen. De verloning is daarvan slechts een — weliswaar niet onbelangrijk — deelaspect.

De heer Swennen die deel uitmaakte van de werkgroep, waarvan de werkzaamheden onmiskenbaar zeer interessant waren, meent dat een grondig debat, vooral over de aanbevelingen, zich opdringt.

De heer Bousetta wenst de reactie van de minister te kennen over de aanbevelingen van de werkgroep want een aantal van die aanbevelingen heeft budgettaire gevolgen. Spreeker heeft vragen bij de eventuele initiatieven van de minister ter zake.

Mevrouw Faes maakt de heer Bousetta duidelijk dat de minister op de hoogte werd gehouden van de werkzaamheden aangezien er een vertegenwoordiger van haar kabinet aanwezig was tijdens de vergaderingen van de werkgroep.

2. Antwoorden van de minister

Wat het nationaal register betreft, wijst de minister erop dat het opstellen van een dergelijk register een project op lange termijn is waarvan voorlopig nog geen enkele financiële raming werd gemaakt. Maar dit zal ongetwijfeld kosten met zich meebrengen. Ook de administratieve en informaticadiensten zullen moeten worden versterkt om dit register te beheren en de data in te voeren.

Wat de tegensprekelijkheid van het deskundigenonderzoek betreft, herinnert de minister er eerst en vooral aan dat de gerechtskosten nu al hoog zijn en

d'année en année. Ensuite, l'expertise pénale reste, au stade de l'instruction, non contradictoire. Or, aujourd'hui, l'expertise demandée par une partie civile n'est financée par l'État que si une décision (*pro deo*) l'autorise. Si l'expertise pénale devient contradictoire, l'ensemble de l'expertise devra être financée par l'État. Il importe donc de définir clairement ce que l'on entend par procédure contradictoire de l'expertise : cela implique-t-il une contre-expertise à la demande des parties ? Le risque réside dans la multiplication des expertises avec nécessairement un accroissement des coûts.

En ce qui concerne la rétribution rapide et correcte de l'expert, personne ne conteste que les experts en matière pénale ont droit à une rémunération correcte par rapport au travail accompli. Si le rapport du groupe de travail recommande à cet égard que l'arrêté royal du 27 avril 2007 soit rétabli à court terme, la ministre précise que cet arrêté posait toutefois des difficultés d'ordre juridique, de sorte qu'il ne pourrait entrer en vigueur avant que ces difficultés n'aient été réglées. Par ailleurs, de nouveaux barèmes plus favorables aux experts ne pourront être prévus sans une augmentation concomitante de l'enveloppe budgétaire.

3. Répliques

M. Bousetta se dit conforté dans l'idée qu'il faudra un budget complémentaire pour pouvoir mettre en œuvre les recommandations du groupe de travail.

M. Courtois soulève également la question du paiement tardif des experts qui risque d'amener les experts à refuser à l'avenir leur collaboration.

La ministre est consciente de ce problème et informe la commission que le gouvernement se penche actuellement sur ce dossier. Elle signale aussi que les frais de justice augmentent également en raison de l'évolution technologique et de la multiplication d'expertises possibles. Il y a donc un problème conjoncturel mais aussi structurel. En vue de stabiliser quelque peu la hausse de ces frais, la ministre a pris des mesures comme la renégociation des tarifs appliqués par les opérateurs de téléphonie et le lancement d'un appel d'offres pour les analyses de profils ADN. Cet appel d'offres a permis d'obtenir à l'étranger un prix unitaire de 30 euros au lieu de 300 euros précédemment.

M. Mahoux s'étonne effectivement qu'en Belgique le prix unitaire n'ait pas diminué alors que l'augmentation des demandes d'expertise aurait dû faire baisser le prix de revient. L'intervenant souhaite aussi pointer le

jaarlijks nog stijgen. Verder blijft het strafrechtelijke deskundigenonderzoek, in de fase van het onderzoek, niet tegensprekelijk. Momenteel wordt het door een burgerlijke partij gevraagde deskundigenonderzoek slechts door de Staat betaald indien een (*pro-deo*) beslissing daaraan ten grondslag ligt. Indien het strafrechtelijk deskundigenonderzoek tegensprekelijk wordt, dient het deskundigenonderzoek in zijn geheel te worden betaald door de Staat. Er moet dus duidelijk omschreven worden wat men verstaat onder de tegensprekelijke procedure van het deskundigenonderzoek : betekent dit dat er een tegenonderzoek moet komen op verzoek van de partijen ? Er bestaat een risico dat het aantal deskundigenonderzoeken toeneemt, wat onvermijdelijk met stijgende kosten gepaard zal gaan.

Wat de snelle en correcte vergoeding van de deskundige betreft, betwist niemand dat deskundigen in strafzaken recht hebben op een correct loon voor hun werk. Hoewel in het verslag van de werkgroep wordt aanbevolen het koninklijk besluit van 27 april 2007 op korte termijn te hernemen, verduidelijkt de minister dat dit besluit echter problemen van juridische aard bevat waardoor het dus pas in werking kan treden als die problemen worden verholpen. Er kan niet in nieuwe, gunstigere loonschalen voor deskundigen worden voorzien, zonder een bijkomende verhoging van de budgettaire enveloppe.

3. Replieken

De heer Bousetta verklaart gesterkt te worden in zijn mening dat er een aanvullend budget nodig zal zijn om de aanbevelingen van de werkgroep uit te voeren.

De heer Courtois stipt ook het probleem van de laattijdige betaling van de deskundigen aan waardoor zij in de toekomst zouden kunnen weigeren mee te werken.

De minister erkent dit probleem en deelt de commissie mee dat de regering zich momenteel over dit dossier buigt. Zij wijst er ook op dat de gerechtskosten stijgen door de technologische evolutie en het groter aantal mogelijke deskundigenonderzoeken. Er is dus niet alleen een conjunctureel maar ook een structureel probleem. Om de stijgende kosten enigszins een halt toe te roepen, heeft de minister maatregelen genomen. Zo werd opnieuw onderhandeld over de tarieven van de telefonieoperatoren en werd een aanbestedingsprocedure voor de analyse van DNA-profielen opgestart. Dankzij die aanbestedingsprocedure kon er in het buitenland een eenheidsprijs van 30 euro worden verkregen in plaats van 300 euro voordien.

De heer Mahoux verbaast zich er werkelijk over dat de eenheidsprijs in België niet is gedaald, terwijl de stijgende vraag naar deskundigenonderzoeken de kostprijs had moeten drukken. Spreker wil er ook op

fait que dans la problématique discutée, il faut à un moment donné pouvoir scinder le coût lié au devoir « initial » de l'expert judiciaire du coût lié aux devoirs complémentaires demandés au cours de l'instruction. Sans avoir procédé à une analyse des frais d'expertise en matière pénale, il a également la conviction que l'honoraire lié à la compétence de l'expert n'est qu'une partie de la note finale de l'expert.

M. Laaouej tient à rappeler que l'expertise judiciaire peut également rapporter de l'argent. C'est le cas par exemple en matière de criminalité financière ou de fraude fiscale où le produit de la fraude peut être plus rapidement détecté et saisi. De manière connexe, il faut financer certains devoirs comme l'envoi de commissions rogatoires qui permettent, dans le cadre d'affaires de blanchiment d'argent, de percevoir des montants bloqués à l'étranger au profit de l'État belge. Enfin, M. Laaouej précise que si la ministre estime que la procédure liée à la désignation et au paiement des experts n'est pas assez efficace ou transparente, elle peut confier une mission d'audit à la Cour des comptes.

La ministre précise qu'un système de vidéo-conférence a déjà été installé au parquet fédéral et sera prochainement installé dans chaque arrondissement en vue de réduire le nombre de commissions rogatoires.

Sur le retard de paiement, la ministre précise que le SPF Justice peut effectivement tarder à payer si à un moment donné son budget est épuisé mais aussi en raison de la vérification de certaines notes d'honoraires. Un rapport de la commission de modernisation de l'Ordre judiciaire a d'ailleurs pointé le fait qu'il existait, pour des prestations similaires, des différences sensibles entre arrondissements. Une procédure de contrôle et de vérification s'impose donc. Enfin, il convient également d'avoir à l'esprit que le magistrat au cours de l'instruction est indépendant et décide seul de la mission de l'expert ou du nombre d'analyses ADN qu'il convient d'effectuer.

M. Courtois est surpris du fait que l'apparition de nouvelles technologies engendre finalement une augmentation du budget des frais de justice. La ministre rétorque toutefois que ces nouvelles technologies, toujours plus nombreuses, permettent d'obtenir de nouvelles preuves, de rouvrir d'anciens dossiers et d'entamer de nouveaux procès.

Mme Faes souligne que le présent rapport est la synthèse de l'ensemble des auditions tenues au sein du groupe de travail accompagnée d'une série de recommandations. Si la phase suivante consiste en la rédaction d'une ou de plusieurs propositions de loi, il importe maintenant de pouvoir clôturer formellement

wijzen dat men in deze problematiek op een bepaald moment de kosten voor de initiële opdracht van de gerechtsdeskundige moet kunnen onderscheiden van de kosten voor bijkomende opdrachten die tijdens het onderzoek worden gevraagd. Ook al heeft spreker de kostprijs van strafrechtelijke deskundigenonderzoeken niet verder ontleed, hij is er toch van overtuigd dat het ereloon dat gekoppeld is aan de competentie van de deskundige slechts een onderdeel is van de eindfactuur van de deskundige.

De heer Laaouej wenst eraan te herinneren dat het gerechtelijk deskundigenonderzoek ook geld kan opbrengen. Dat is bijvoorbeeld het geval voor financiële misdaad of fiscale fraude waarbij de opbrengst van de fraude sneller kan worden ontdekt en in beslag genomen. Zo moeten er ook bepaalde opdrachten worden gefinancierd zoals onderzoekscommissies die in het kader van witwaszaken, naar het buitenland worden gezonden om geblokkeerde bedragen te innen voor de Belgische Staat. Ten slotte verduidelijkt de heer Laaouej dat, indien de minister meent dat de procedure voor de aanwijzing en betaling van deskundigen niet doeltreffend of transparant genoeg is, zij een auditopdracht kan geven aan het Rekenhof.

De minister verduidelijkt dat er reeds een videoconferentiesysteem werd geïnstalleerd op het federaal parket en dat zulks binnenkort in elk arrondissement zal gebeuren om het aantal rogatoire commissies te verminderen.

Wat de laattijdige betaling betreft, verduidelijkt de minister dat de FOD Justitie inderdaad laattijdig kan betalen indien er op een bepaald moment geen budget meer is, maar ook omdat bepaalde erelonen gecontroleerd moeten worden. In een verslag van de Commissie voor de modernisering van de rechterlijke orde wordt erop gewezen dat er voor vergelijkbare prestaties sterke verschillen bestaan tussen de arrondissementen. Er is dus controle en nazicht nodig. Men moet ten slotte ook voor ogen houden dat de magistraat tijdens het onderzoek onafhankelijk is en als enige beslist over de opdracht van de deskundige of over het aantal DNA-analyses dat moet worden uitgevoerd.

De heer Courtois verbaast zich erover dat de nieuwe technologieën uiteindelijk het budget van de gerechtskosten doen toenemen. De minister antwoordt echter dat er dankzij die nieuwe technologieën, die alsmaar talrijker worden, nieuwe bewijzen kunnen worden gevonden, oude dossiers opnieuw kunnen worden geopend en nieuwe processen kunnen worden ingeleid.

Mevrouw Faes benadrukt dat dit verslag een samenvatting is van alle hoorzittingen die in de werkgroep werden gehouden en waarin een reeks aanbevelingen worden geformuleerd. Hoewel in een volgende fase één of meerdere wetsvoorstellen zullen worden opgesteld, moeten de werkzaamheden van de

les travaux du groupe de travail en adoptant ce rapport.

IV. VOTE

Le rapport du groupe de travail a été approuvé à l'unanimité des 9 membres présents.

Confiance a été donnée à M. Vastersavendts pour la rédaction du présent rapport.

Le rapporteur,

Yoeri VASTERSAVENDTS.

Le président,

Alain COURTOIS.

werkgroep nu formeel worden afgerond en dient dit verslag te worden goedgekeurd.

IV. STEMMING

Het verslag namens de werkgroep werd eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

Vertrouwen werd geschonken aan de heer Vastersavendts voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur,

Yoeri VASTERSAVENDTS.

De voorzitter,

Alain COURTOIS.