

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2012-2013

28 FÉVRIER 2013

Proposition de loi spéciale modifiant l'article 1^{er} de la loi spéciale du 2 mai 1995 relative à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine

Proposition de loi modifiant l'article 1^{er} de la loi du 2 mai 1995 relative à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine

Proposition de loi spéciale modifiant la législation spéciale en ce qui concerne la déclaration électronique des mandats

Proposition de loi modifiant la législation en ce qui concerne la déclaration électronique des mandats

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES INSTITUTIONNELLES
PAR

MM. ANCIAUX ET DELPÉRÉE

Voir:

Documents du Sénat:

5-930 - 2010/2011 :

N° 1: Proposition de loi spéciale de M. Ide et consorts.

5-930 - 2012/2013 :

N° 2: Amendements.

Voir aussi:

Documents du Sénat:

5-1022 - 2010/2011 :

N° 1: Proposition de loi de M. Ide et consorts.

5-1022 - 2012/2013 :

N° 2: Amendements.

N° 3: Rapport.

5-1961 - 2012/2013 :

N° 1: Proposition de loi spéciale de M. Claes.

N° 2: Amendements.

N° 3: Rapport.

5-1962 - 2012/2013 :

N° 1: Proposition de loi de M. Claes.

N° 2: Amendements.

N° 3: Rapport.

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2012-2013

28 FEBRUARI 2013

Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van artikel 1 van de bijzondere wet van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 1 van de wet van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen

Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wetgeving wat de elektronische mandatenaangifte betreft

Wetsvoorstel tot wijziging van de wetgeving wat de elektronische mandatenaangifte betreft

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
INSTITUTIONELE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN ANCIAUX EN DELPÉRÉE

Zie:

Stukken van de Senaat:

5-930 - 2010/2011 :

Nr. 1: Voorstel van bijzondere wet van de heer Ide c.s.

5-930 - 2012/2013 :

Nr. 2: Amendementen.

Zie ook:

Stukken van de Senaat:

5-1022 - 2010/2011 :

Nr. 1: Wetsvoorstel van de heer Ide c.s.

5-1022 - 2012/2013 :

Nr. 2: Amendementen.

Nr. 3: Verslag.

5-1961 - 2012/2013 :

Nr. 1: Voorstel van bijzondere wet van de heer Claes.

Nr. 2: Amendementen.

Nr. 3: Verslag.

5-1962 - 2012/2013 :

Nr. 1: Wetsvoorstel van de heer Claes.

Nr. 2: Amendementen.

Nr. 3: Verslag.

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

Présidente/Voorzitster : Sabine de Bethune.**Membres/Leden :**

N-VA Huub Broers, Danny Pieters, Stevens Helga, Karl Vanlouwe.
PS Hassan Bousetta, Philippe Moureaux, Muriel Targnion.
MR Armand De Decker, Gérard Deprez.
CD&V Wouter Beke, Sabine de Bethune.
sp.a Bert Anciaux, Guy Swennen.
Open Vld Martine Taelman.
Vlaams Belang Bart Laeremans.
Écolo Marcel Cheron.
cdH Francis Delpérée.

Suppléants/Plaatsvervangers :

Frank Boogaerts, Patrick De Groot, Inge Faes, Louis Ide,
Lieve Maes.
Marie Arena, Willy Demeyer, Philippe Mahoux, Louis Siquet.
Alain Courtois, Christine Defraigne, Richard Miller.
Dirk Claes, Etienne Schouuppe, Johan Verstreken.
Dalila Douifi, Fauzaya Talhaoui, Léona Detière.
Rik Daems, Yoeri Vastersavendts.
Filip Dewinter, Anke Van dermeersch.
Zakia Khattabi, Cécile Thibaut.
André du Bus de Warnaffe, Vanessa Matz.

I. INTRODUCTION

La commission des Affaires institutionnelles a examiné les propositions de loi spéciale modifiant l'article 1^{er} de la loi spéciale du 2 mai 1995 relative à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine (de MM. Louis Ide et Huub Broers et Mme Liesbeth Homans, n° 5-930/1) et la proposition de loi modifiant l'article 1^{er} de la loi du 2 mai 1995 relative à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine (de MM. Louis Ide et Huub Broers et Mme Liesbeth Homans, n° 5-1022/1), lors de ses réunions des 24 et 31 janvier 2013.

Au cours de la première réunion, la commission a décidé d'inviter des représentants de la Cour des comptes afin de leur poser plusieurs questions en rapport avec le fonctionnement actuel du système de déclaration des listes de mandats et de patrimoine, les possibilités éventuelles de l'améliorer et l'impact, en termes de charge de travail, qu'aurait l'adoption des deux propositions de loi. Cette audition a eu lieu le 31 janvier. À la demande de la commission, la Cour des comptes a en outre donné son avis sur la possibilité de déclaration électronique des mandats qui faisait l'objet de deux propositions de loi pendantes à la Chambre des représentants (doc. Ch., n° 53-2333/1 et 53-2334/1).

Suite aux auditions, deux nouvelles propositions ont été déposées par M. Dirk Claes, reprenant le texte des propositions de loi pendantes à la Chambre, afin de permettre la déclaration électronique des mandats. Ces propositions de loi n° 5-1961 et 5-1962 ont été jointes aux discussions lors des réunions des 21 et 28 février 2013.

La commission a adopté les quatre propositions lors de la réunion du 28 février 2013.

II. EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Exposé introductif de M. Louis Ide

Proposition de loi spéciale modifiant l'article 1^{er} de la loi spéciale du 2 mai 1995 relative à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine (de MM. Louis Ide et Huub Broers et Mme Liesbeth Homans, n° 5-930/1)

Proposition de loi modifiant l'article 1^{er} de la loi du 2 mai 1995 relative à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine (de MM. Louis Ide et Huub Broers et Mme Liesbeth Homans, n° 5-1022/1).

I. INLEIDING

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden heeft het voorstel van bijzondere wet tot wijziging van artikel 1 van de bijzondere wet van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen (van de heren Louis Ide en Huub Broers en mevrouw Liesbeth Homans, nr. 5-930/1) en het wetsvoorstel tot wijziging van artikel 1 van de wet van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen (van de heren Louis Ide en Huub Broers en mevrouw Liesbeth Homans, nr. 5-1022/1) onderzocht tijdens haar vergaderingen van 24 en 31 januari 2013.

Tijdens de eerste vergadering heeft de commissie beslist vertegenwoordigers van het Rekenhof uit te nodigen om hun een aantal vragen te stellen over de huidige werking van het systeem van aangifte van de lijsten van mandaten en vermogen, de eventuele mogelijkheden om het te verbeteren en de impact qua werklast die het aannemen van beide wetsvoorstellingen zou hebben. De hoorzitting vond plaats op 31 januari. Op verzoek van de commissie heeft het Rekenhof tevens zijn advies gegeven over de mogelijkheid van een elektronische mandatenaangifte, wat het onderwerp is van twee wetsvoorstellingen die hangende zijn in de Kamer van volksvertegenwoordigers (stuk Kamer, nr. 53-2333/1 en nr. 53-2334/1).

Na de hoorzittingen heeft de heer Dirk Claes twee nieuwe voorstellen ingediend, met de tekst van de wetsvoorstellingen die hangende zijn in de Kamer, om een elektronische mandatenaangifte mogelijk te maken. Die wetsvoorstellingen nr. 5-1961 en nr. 5-1962 werden op de vergaderingen van 21 en 28 februari 2013 bij de debatten gevoegd.

De commissie heeft tijdens haar vergadering van 28 februari 2013 de vier voorstellen aangenomen.

II. INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Inleidende uiteenzetting van de heer Louis Ide

Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van artikel 1 van de bijzondere wet van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen (van de heren Louis Ide en Huub Broers en mevrouw Liesbeth Homans, nr. 5-930/1)

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 1 van de wet van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen (van de heren Louis Ide en Huub Broers en mevrouw Liesbeth Homans, nr. 5-1022/1).

Les deux propositions de loi poursuivent le même objectif, l'une au niveau fédéral et l'autre au niveau des communautés et régions. L'obligation de déposer une liste de mandats et de faire une déclaration de patrimoine vise à accroître la transparence en politique. De cette manière, on limite le risque de conflits d'intérêts.

Les chefs de cabinet et chefs de cabinet adjoints sont déjà astreints à cette obligation mais il est surprenant que les simples membres de cabinet ne le soient pas. Pourtant, les chefs de cabinet travaillent à temps plein au cabinet et ils sont connus, de sorte qu'on sait en général s'ils exercent une autre activité. La publication de leurs mandats permet de vérifier s'il y a un conflit d'intérêts potentiel. Ce n'est pas le cas actuellement pour de simples membres de cabinet. Or, il arrive assez souvent, tant au niveau fédéral qu'au niveau des communautés et régions, que des personnes, en raison de leur expertise, soient actives un jour ou deux par semaine dans un cabinet tout en exerçant une autre activité.

Dans le secteur médical par exemple, il arrive fréquemment que des personnes employées dans un cabinet ministériel soient aussi actives au sein d'une caisse d'assurance-maladie, à l'INAMI, au Centre fédéral d'expertise, etc.

Afin d'accroître la transparence dans le monde politique, il serait bon que ces membres de cabinet déposent aussi la liste de leurs mandats, ainsi qu'une déclaration de patrimoine. Les membres du personnel technique (chauffeurs, cuisiniers, etc.) en seraient dispensés.

Une telle obligation constituerait un pas supplémentaire vers une transparence accrue et s'inscrirait dans l'air du temps : en dehors du monde politique aussi, des groupes de travail s'attèlent à améliorer cette transparence.

Ces deux propositions avaient déjà été introduites le 19 juin 2012 sous la forme d'amendements aux propositions de loi relatives au renouveau politique (proposition de loi spéciale modifiant la législation électorale en vue de renforcer la démocratie et la crédibilité du politique, amendement n° 6 de MM Ide et Pieters, doc. Sénat, n° 5-1570/3, et proposition de loi modifiant la législation électorale en vue de renforcer la démocratie et la crédibilité du politique, amendement n° 6 de MM Ide et Pieters, doc. Sénat, n° 5-1571/3). M. Ide peut comprendre qu'à l'époque, ces amendements étaient difficiles à adopter vu le caractère très achevé, longuement négocié, des propositions sur lesquelles ils portaient. Cependant, plusieurs membres de la majorité avaient alors reconnu la valeur ajoutée de ces textes. L'intervenant a donc bon espoir de pouvoir aller plus loin avec les deux propositions à l'examen.

Beide wetsvoorstellen dienen hetzelfde doel, het ene op federaal niveau, het andere op het niveau van de gemeenschappen en de gewesten. De verplichting om een lijst van mandaten en een vermogensaangifte in te dienen strekt om meer transparantie in de politiek te brengen. Aldus beperkt men het risico op belangensconflicten.

Kabinetschefs en adjunct-kabinetschefs moeten reeds aan die verplichting voldoen, maar het verbaast dat dit niet geldt voor gewone kabinetsleden. Kabinetchefs werken nochtans voltijds op een kabinet en zijn bekend, zodat men meestal weet of ze nog een andere activiteit uitoefenen. De bekendmaking van hun mandaten maakt het mogelijk na te gaan of er een potentieel belangensconflict bestaat. Dat geldt momenteel niet voor de gewone kabinetsleden. Zowel op federaal niveau als op het niveau van de gemeenschappen en gewesten gebeurt het echter geregeld dat mensen wegens hun deskundigheid een of twee dagen per week werkzaam zijn op een kabinet en daarbij nog een andere activiteit uitoefenen.

In de medische sector bijvoorbeeld gebeurt het vaak dat mensen die werkzaam zijn op een kabinet van een minister ook actief zijn bij een ziekenfonds, het RIZIV, het Federaal Kenniscentrum, enz.

Om meer transparantie in de politieke wereld te brengen, zou het goed zijn dat die kabinetsleden ook de lijst van hun mandaten, alsook een vermogensaangifte indienen. De leden van het technisch personeel (chauffeurs, koks, enz.) zouden daarvan worden vrijgesteld.

Een dergelijke verplichting is een bijkomende stap naar meer transparantie en sluit aan bij de tijdgeest : ook buiten de politieke wereld zijn werkgroepen bezig met het verbeteren van die transparantie.

Beide voorstellen werden reeds op 19 juni 2012 ingediend in de vorm van amendementen op de wetsvoorstellen betreffende politieke vernieuwing (voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de kieswetgeving ter versterking van de democratie en de politieke geloofwaardigheid, amendement nr. 6 van de heren Ide en Pieters, Stuk Senaat nr. 5-1570/3, en wetsvoorstel tot wijziging van de kieswetgeving met het oog op de versterking van de democratie en de politieke geloofwaardigheid, amendement nr. 6 van de heren Ide en Pieters, Stuk Senaat nr. 5-1571/3). De heer Ide kan begrijpen dat die amendementen indertijd moeilijk konden worden aangenomen, omdat over de voorstellen waarop ze werden ingediend lang onderhandeld was en ze afferond waren. Verscheidene meerderheidsleden hadden toen echter de toegevoegde waarde van die teksten erkend. Spreker heeft dus goede hoop dat hij met beide voorliggende voorstellen verder kan gaan.

B. Exposé introductif de M. Dirk Claes

Proposition de loi spéciale modifiant la législation spéciale en ce qui concerne la déclaration électronique des mandats (de M. Dirk Claes, n° 5-1961/1)

Proposition de loi modifiant la législation en ce qui concerne la déclaration électronique des mandats (de M. Dirk Claes, n° 5-1962/1)

Ces deux propositions reprennent le texte de propositions qui ont été déposées à la Chambre des représentants le 5 juillet 2012 (doc. Chambre, n°s 53-2333/1 et 53-2334/1).

Elles visent toutes deux à permettre une déclaration électronique des mandats. À l'ère de l'électronique, une telle procédure sera sensiblement plus efficace. Ainsi, la Cour des comptes pourra transmettre aux intéressés leurs anciennes déclarations, en leur demandant de les vérifier, de les adapter au besoin et de les renvoyer.

L'auteur annonce par ailleurs qu'il déposera des amendements à ces propositions pour faire en sorte que la liste définitive des mandats, fonctions et professions ainsi que la liste définitive des personnes n'ayant pas rempli leur obligation de déclaration soient publiées non plus au *Moniteur belge*, mais sur le site Internet de la Cour des comptes. Cette modification permettra de réaliser une économie tant sur le plan administratif que financier, tout en garantissant la transparence requise. La Cour des comptes peut marquer son accord sur cette procédure.

III. DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations

En dépit de certaines réserves quant aux complications qu'un tel régime engendrerait, M. Anciaux déclare qu'il comprend la logique des deux propositions : vu l'esprit de la loi, il est clair que les membres de cabinet, qu'ils soient à temps plein ou partiel, sont aussi concernés. Ceux-ci portent une responsabilité dans l'élaboration de la politique, évidemment sous la responsabilité politique du ministre. Ce dernier continuerait certes à endosser la responsabilité politique des décisions mais la loi permettrait le contrôle des liens éventuels dans l'élaboration de la politique.

C'est pourquoi le membre soutient cette initiative visant à étendre l'obligation de déclaration relative aux mandats et patrimoine aux membres des cabinets, secrétariats ou cellules stratégiques qui, fondamentalement, participent à la décision. Il va de soi que cela ne s'applique pas au personnel technique et administratif.

B. Inleidende uiteenzetting door de heer Dirk Claes

Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wetgeving wat de elektronische mandatenaangifte betreft (van de heer Dirk Claes, nr. 5-1961/1);

Wetsvoorstel tot wijziging van de wetgeving wat de elektronische mandatenaangifte betreft (van de heer Dirk Claes, nr. 5-1962/1).

Beide voorstellen nemen de tekst over van voorstellen die op 5 juli 2012 in de Kamer van volksvertegenwoordigers zijn ingediend (stukken Kamer, nrs. 53-2333/1 en 53-2334/1).

Ze hebben beide tot doel een elektronische mandatenaangifte mogelijk te maken. In dit elektronisch tijdperk zal een dergelijke procedure veel efficiënter zijn. Zo zal het Rekenhof de aangifteplichtigen hun vorige aangiften kunnen bezorgen met de vraag ze te controleren, eventueel aan te passen en terug te zenden.

De indiener kondigt voorts aan op deze voorstellen amendementen te zullen indienen, teneinde de definitieve lijst van de mandaten, ambten en beroepen en de definitieve lijst van de personen die hun aangifteplicht hebben verzuimd, voortaan niet langer in het *Belgisch Staatsblad* te publiceren, maar op de webstek van het Rekenhof. Dat doet geen afbreuk aan de vereiste transparantie en vormt zowel administratief als financieel een besparing. Het Rekenhof kan zich hierin terugvinden.

III. ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen

Ondanks enig voorbehoud inzake de complicaties die een dergelijk stelsel met zich mee kan brengen, begrijpt de heer Anciaux de logica achter deze twee voorstellen : gelet op het opzet van de wet is het duidelijk dat kabinetssleden, voltijds of deeltijds, ook betrokken partij zijn. Zij dragen verantwoordelijkheid in het uitstippelen van het beleid, al is dat uiteraard steeds onder de politieke verantwoordelijkheid van de minister. Deze laatste blijft dus de politieke verantwoordelijkheid voor beslissingen dragen, maar de wet maakt het mogelijk eventuele banden in de totstandkoming van het beleid te controleren.

Daarom steunt spreker het initiatief om de aangifteverplichting van mandaten en vermogens uit te breiden tot kabinetssleden, secretariaten en strategische cellen, die effectief deelnemen aan de besluitvorming. Het spreekt vanzelf dat dit niet geldt voor technisch en administratief personeel.

M. Claes aimerait d'abord savoir comment fonctionne le système actuel et s'il pourrait être simplifié. À la Chambre, deux propositions de loi visent à permettre la déclaration de patrimoine par voie électronique (voir doc. Ch. n° 53-2333/1 et n° 53-2334/1). Par voie électronique, la déclaration pourrait être plus facilement adaptée et renvoyée chaque année.

Le membre se demande en outre combien de membres de son personnel la Cour des comptes doit affecter à la gestion des déclarations de mandats et patrimoine. Si l'on crée une charge administrative supplémentaire, la Cour des comptes doit être en mesure de l'assumer.

Si l'on envisage une extension de l'obligation aux membres des cabinets ministériels, il faut, dans un premier temps, examiner la réglementation actuelle en vue d'une simplification éventuelle. Il est absurde dans certains cas d'obliger à faire une nouvelle déclaration de mandats.

Il serait intéressant d'entendre des représentants de la Cour des comptes sur le sujet, notamment sur la question de la charge administrative que représente la gestion des déclarations de mandats et de patrimoine.

M. Cheron s'inscrit dans la démarche proposée dans le texte à l'examen.

Actuellement, les cabinets ministériels sont visés à travers les chefs de cabinet et chefs de cabinet adjoints. Les propositions de loi visent à étendre l'obligation aux autres membres des cabinets, hors personnel technique. Quant aux «experts permanents ou chargés d'une mission particulière», le membre suppose que le texte vise les experts engagés sur le «payroll» du cabinet. Il faudrait peut-être les définir de façon plus précise. Certaines personnes sont détachées dans les cabinets par l'administration.

Le membre fait observer par ailleurs qu'il existe en Région wallonne une législation obligeant à la déclaration des mandats des mandataires locaux. Il se peut que certaines personnes soient concernées à la fois par la législation fédérale et la législation régionale. Il y a peut-être là une possibilité de simplification.

M. Deprez, ayant lui-même été membre de cabinet ministériel, témoigne de l'influence qu'ont des collaborateurs de cabinet dans certains dossiers ou certaines matières, influence parfois bien plus importante que celle du chef de cabinet. Dans certains cas, ce dernier ne fait que superviser les dossiers gérés par ses collaborateurs ayant une expertise particulière. Ils peuvent dès lors réellement influencer la décision politique. Le membre est par conséquent favorable à l'esprit des propositions de loi à l'examen.

De heer Claes wil eerst weten hoe het huidige systeem werkt en of het kan worden vereenvoudigd. In de Kamer zijn twee wetsvoorstellingen ingediend die een elektronische vermogensaangifte mogelijk willen maken (stuk Kamer, nrs. 53-2333/1 en 53-2334/1). Op die manier kan de aangifte gemakkelijker elk jaar worden aangepast en teruggestuurd.

Het lid vraagt zich bovendien af hoeveel personelsleden het Rekenhof moet inzetten voor het beheer van de aangiften van mandaten en vermogens. Als men een bijkomende administratieve last oplegt, moet het Rekenhof die aankunnen.

Als men overweegt om de verplichting uit te breiden tot kabinetsleden, moet men eerst de huidige regelgeving onder de loep nemen om na te gaan of ze kan worden vereenvoudigd. In sommige gevallen is het absurd om een nieuwe aangifte van mandaten verplicht te maken.

Het zou interessant zijn vertegenwoordigers van het Rekenhof hierover te horen, inzonderheid over de administratieve werklast die het beheer van de aangiften van mandaten en vermogens met zich meebrengt.

De heer Cheron is het eens met de regeling die de voorliggende tekst voorstelt.

Momenteel geldt de regeling alleen voor kabinet-chefs en adjunct-kabinetchef van ministeriële kabinetten. De wetsvoorstellingen willen de verplichting uitbreiden tot andere kabinetsleden, behalve het technisch personeel. Wat de «vaste experten of experten met een bijzondere opdracht» betreft, veronderstelt spreker dat het gaat om experten die op de «payroll» van een kabinet zijn aangeworven. Misschien moeten zij nauwkeuriger gedefinieerd worden. Sommige personen worden door het ministerie naar een kabinet gedetacheerd.

Het lid merkt op dat er in het Waals Gewest reeds een wet bestaat die lokale mandatarissen verplicht hun mandaten aan te geven. Het zou dus kunnen dat sommigen zowel onder de federale als onder de gewestelijke wetgeving vallen. Misschien is daar een vereenvoudiging mogelijk.

De heer Deprez, die zelf lid is geweest van een ministerieel kabinet, kan getuigen over de invloed die sommige medewerkers uitoefenen in sommige dossiers of aangelegenheden, en die soms veel groter is dan die van de kabinetchef. In sommige gevallen zal deze laatste alleen toezicht houden op dossiers die medemerkers met een bijzondere expertise beheren. Deze laatsten kunnen dus de politieke besluitvorming echt beïnvloeden. Het lid is het dus eens met de doelstelling van de voorliggende wetsvoorstellingen.

Se pose toutefois le problème des experts. A un professeur d'université appelé à rendre un rapport au terme d'une mission temporaire, on peut éventuellement concevoir de demander une liste de ses mandats. Imaginons un professeur consulté sur une filière médicamenteuse déterminée, alors qu'il serait aussi conseiller d'une firme pharmaceutique, il pourrait évidemment y avoir collusion d'intérêts. Par contre, à quoi cela rimerait-il d'exiger aussi une déclaration de patrimoine ?

M. Pieters objecte que ce type d'expert n'est pas visé. Les propositions de loi s'adressent aux personnes dépendant du «*payroll*» du cabinet en tant que collaborateurs de cabinet.

M. Deprez réplique que le texte n'est pas clair car il est question d'«experts permanents ou experts chargés d'une mission particulière». Cela n'implique pas du tout que ces personnes dépendent du «*payroll*» du cabinet.

Pour le membre, l'obligation de déclaration de mandats et de patrimoine se justifie pour les membres du cabinet et les experts permanents qui dépendent du «*payroll*» du cabinet, mais certainement pas pour tous les experts engagés dans des missions temporaires de consultance.

M. Moureaux estime que la priorité doit aller à la simplification des procédures. L'obligation de déclarer ses mandats et son patrimoine vise à débusquer les gens qui cumulent trop de mandats, les tricheurs et les corrompus. Le but n'est pas d'ennuyer les gens avec des charges bureaucratiques à répétition.

Quant à l'extension de l'obligation aux membres des cabinets, le sénateur tient à rappeler que les seuls responsables sur le plan juridique sont les ministres et leur chef de cabinet. Si l'on entend viser quand même tous les membres des cabinets, la liste sera très longue. Se limiter au personnel dépendant du «*payroll*» du cabinet n'est pas forcément judicieux : ce n'est pas parce que l'on n'est pas payé que l'on ne peut pas être corrompu.

Quid des lobbyistes? Ils sont certainement aussi dangereux et le plus souvent, on ne les retrouvera dans aucune catégorie visée par la loi.

Il serait intéressant de connaître à l'égard de quelles catégories les suspicions de corruption sont les plus nombreuses. Ce n'est pas forcément les membres de cabinet ou les hauts fonctionnaires. Jusqu'où faudrait-il aller dès lors ?

M. Delpérée embraie sur les propos d'un intervenant précédent : comment définir en droit l'«expert chargé d'une mission particulière» ? Si un ministre demande une consultation à un avocat, un médecin, un comptable, ..., ce dernier devient-il un expert à titre

Er blijft echter een probleem met de experten. Aan een hoogleraar die een verslag moet uitbrengen na een tijdelijke opdracht zou men eventueel een lijst van mandaten kunnen vragen. Als hij bijvoorbeeld geraadpleegd wordt over een bepaald farmaceutisch product en hij ook raadgever is bij een farmaceutisch bedrijf, kan er natuurlijk sprake zijn van belangenvermenging. Maar welk nut heeft het om hem ook een vermogensaangifte te vragen ?

De heer Pieters antwoordt dat dit soort experten niet bedoeld wordt. De wetsvoorstellen betreffen personen die als kabinetmedewerkers op de «*payroll*» van het kabinet staan.

De heer Deprez voert aan dat de tekst onduidelijk is, want het gaat om «vaste experten of experten met een bijzondere opdracht». Dit betekent helemaal niet dat zij op de «*payroll*» van het kabinet moeten staan.

Voor spreker is een verplichte aangifte van mandaten en vermogens gerechtvaardigd voor kabinetleden en vaste experten die afhangen van de «*payroll*» van het kabinet, maar zeker niet voor alle experten die voor tijdelijke consultancy-opdrachten worden aangeworven.

De heer Moureaux meent dat men in de eerste plaats een vereenvoudiging van de procedures moet nastreven. De verplichting om mandaten en vermogens aan te geven is bedoeld om mensen op te sporen die teveel mandaten cumuleren, die vals spelen en corrupt zijn. Het is niet de bedoeling om iedereen lastig te vallen met voortdurende administratieve formaliteiten.

Wat de uitbreiding van de verplichting tot de kabinetleden betreft, wenst de senator eraan te herinneren dat de enige verantwoordelijken op juridisch gebied de ministers en hun kabinetschef zijn. Indien men toch alle kabinetleden wil beogen, zal de lijst zeer lang zijn. Zich beperken tot het personeel dat op de «*payroll*» van het kabinet staat, is niet noodzakelijk verstandig : het is niet omdat men niet wordt betaald dat men niet corrupt kan zijn.

Wat met de lobbyisten ? Die zijn beslist even gevvaarlijk en zijn meestal in geen enkele categorie terug te vinden die de wet beoogt.

Het zou interessant zijn om te weten in welke categorieën er de meeste corruptieverdenkingen voorkomen. Daarbij gaat het niet noodzakelijk om de kabinetleden of topambtenaren. Tot waar zou men dan moeten gaan ?

De heer Delpérée pikt in op het betoog van een vorige spreker : hoe wil men in het recht de «expert met een bijzondere opdracht» omschrijven ? Wanneer een minister een advocaat, een arts, een boekhouder, ..., raadpleegt, wordt die laatste dan een tijdelijke

temporaire ou un expert chargé d'une mission particulière ? Il faut préciser la loi, à défaut de quoi elle aura une portée beaucoup trop large.

M. Cheron pense également que la définition des experts constitue une question essentielle. Il rappelle que l'institution des cabinets ministériels est une tradition typiquement belge. D'autres pays ont opté pour des systèmes différents, par exemple en s'appuyant davantage sur l'administration. Le membre estime que la Belgique aussi devrait évoluer dans cette direction. Selon lui, la qualité de l'administration pâtit de l'existence des cabinets puisqu'on y puise les meilleurs éléments pour constituer les cabinets.

En Communauté Wallonie-Bruxelles, la mission de la Cour des comptes a été étendue à la gestion des cabinets. Chaque année, un rapport est publié.

Par ailleurs, pour répondre à un intervenant précédent, le membre considère que les auteurs de la loi initiale ont eu en vue un objectif de transparence sans aucun *a priori*, sans postuler aucunement que les personnes concernées seraient corrompues.

Mme Taelman comprend l'agacement que manifestent certains mandataires politiques quand ils se voient une fois de plus demander de communiquer la liste de leurs mandats et l'inventaire de leur patrimoine. Il en va de même pour tout citoyen invité à remplir régulièrement des documents administratifs. Cependant, il faut avoir en vue l'objectif de la loi et, partant, il faut se demander si ces obligations apportent une réelle valeur ajoutée et enfin si le même résultat pourrait être atteint en simplifiant la procédure. C'est pourquoi il serait intéressant d'entendre les membres de la Cour des comptes familiarisés avec la gestion de ces procédures afin de s'informer de leur expérience et de leurs éventuelles propositions de simplification.

M. Claes estime que la déclaration des mandats pourrait se faire par voie électronique et que, moyennant une coordination des différentes banques de données, la perte ou l'acquisition d'un nouveau mandat pourrait entraîner une adaptation automatique de la déclaration. C'est la simplicité même et cela doit certainement être possible.

M. Broers ne partage pas l'opinion selon laquelle seules quelques personnes déterminées au cabinet peuvent avoir un impact important. Lui-même, quand il était simple collaborateur de cabinet, a travaillé activement à l'élaboration des circulaires « Peeters », ainsi qu'au droit de préemption accordé à la Société flamande du logement à l'époque du ministre-président Luc Van den Brande. On ne peut donc pas dire que de simples collaborateurs sont dépourvus d'influence.

expert of een expert met een bijzondere opdracht ? Men dient een precisering aan te brengen in de wet, anders krijgt ze een veel te ruime draagwijdte.

De heer Cheron vindt ook de définition van de experts een essentiële kwestie vormt. Hij herinnert eraan dat de ministeriële kabinetten als instelling een typisch Belgische traditie zijn. Andere landen hebben voor andere systemen geopteerd, bijvoorbeeld door meer te steunen op de administratie. Het lid meent dat België ook in die richting zou moeten evolueren. Volgens hem gaat de kwaliteit van de administratie erop achteruit door het bestaan van kabinetten, aangezien men er de beste elementen uitpikt om de kabinetten samen te stellen.

In de Franse Gemeenschap werd de opdracht van het Rekenhof uitgebreid tot het beheer van de kabinetten. Elk jaar wordt hiervan een rapport gepubliceerd.

Om te antwoorden op een vorige spreker, meent het lid boven dien dat de indieners van de oorspronkelijke wet een doelstelling inzake transparantie voor ogen hadden, zonder vooroordeelen en zonder er nog maar van uit te gaan dat de betrokkenen corrupt zouden zijn.

Mevrouw Taelman begrijpt de ergernis bij sommige politieke mandatarissen over het feit dat ze nog maar eens de lijst van hun mandaten en de inventaris van hun vermogen moeten doorgeven. Hetzelfde geldt voor om het even welke burger die geregeld administratieve documenten moet invullen. Toch moet men het doel van de wet voor ogen houden en zich bijgevolg afvragen of deze verplichtingen een reële meerwaarde betekenen en ten slotte of hetzelfde resultaat zou kunnen worden bereikt door de procedure te vereenvoudigen. Daarom zou het interessant zijn om de leden van het Rekenhof die vertrouwd zijn met het beheer van deze procedure, te horen teneinde inlichtingen in te winnen over hun ervaringen en hun eventuele voorstellen met het oog op vereenvoudiging.

De heer Claes vindt dat de mandaten elektronisch zouden moeten kunnen worden aangegeven en dat, via een coördinatie van de verschillende databanken, de aangifte automatisch aangepast moet kunnen worden bij het verlies of het verwerven van een mandaat. Dat is de eenvoud zelf en zoets zou zeker mogelijk moeten zijn.

De heer Broers is het niet eens met de stelling dat slechts enkele welbepaalde personen in het kabinet een aanzienlijke impact kunnen hebben. Toen hijzelf gewoon kabinetsmedewerker was, heeft hij actief meegewerkt aan de uitwerking van de omzendbrieven-« Peeters » en aan het voorkooprecht dat werd toegekend aan de Vlaamse Huisvestingsmaatschappij ten tijde van minister-president Luc Van den Brande. Men kan bijgevolg niet zeggen dat gewone medewerkers geen invloed kunnen hebben.

M. Ide remarque que, si l'on suit la philosophie de M. Moureaux, il faudrait supprimer l'obligation de déclaration de mandats et patrimoine qui pèse sur les chefs de cabinet adjoints puisqu'ils n'endosseront pas de responsabilité juridique.

Le membre se réjouit de l'approche positive que la plupart des membres ont adoptée à l'égard des deux propositions de loi. Il reconnaît le problème lié à la définition des experts pour l'application de la loi et se propose de préparer des amendements pour rencontrer les observations formulées.

Le sénateur est également d'accord avec la remarque de M. Claes en ce qui concerne la possibilité de simplifier le système en recourant à la voie électronique, du moins en ce qui concerne la liste des mandats. Cependant, ce n'est pas l'objectif des deux propositions à l'examen. On ne peut qu'inviter la Chambre à examiner rapidement les deux propositions qui y sont pendantes.

Par ailleurs, le membre fait remarquer que ses deux propositions s'inscrivent dans une tendance actuelle. Dans le secteur de la médecine, de plus en plus, les professeurs doivent déclarer de combien de chaires ils sont titulaires, qui finance ces chaires, s'ils sont eux-mêmes sponsorisés par des firmes, etc., ceci afin d'éviter les conflits d'intérêts. Dans le monde médical aussi, ces exigences font l'objet de critiques mais il faut reconnaître que cela contribue à une meilleure déontologie. Le terme de corruption qui a été employé par un membre va d'ailleurs trop loin. Le postulat de départ est que les gens ne sont pas corrompus, mais les mesures permettront d'améliorer la déontologie. On peut facilement imaginer que les membres de cabinet seront incités à faire preuve de réserve s'ils sont amenés à traiter certains dossiers. Et le public saura que telle personne employée au cabinet de tel ministre est également active au sein de telle ou telle organisation.

M. Moureaux reconnaît que la déclaration de mandats poursuit un objectif de transparence. Par contre, la déclaration de patrimoine, qui est d'ailleurs secrète, vise bien à lutter contre la corruption.

M. Pieters fait remarquer que ce n'est pas dénigrer la profession que d'exiger une certaine transparence et une certaine clarté dans les finances. Demander une déclaration de patrimoine au début et à la fin du mandat ne revient pas à accuser quelqu'un de corruption : au contraire, la procédure offre une protection dans le cas où des problèmes surgiraient.

M. Deprez ne remet pas en cause la justification de l'obligation de déclarer son patrimoine ou ses mandats. Il constate seulement que cette charge est fastidieuse et inutile à répéter quand la situation ne s'est pas modifiée.

De heer Ide merkt op dat wanneer men de denkwijze van de heer Moureaux volgt, men de verplichting om mandaten en vermogen aan te geven zou moeten weglaten voor de adjunct-kabinetschefs aangezien die geen juridische verantwoordelijkheid bezitten.

Het lid is verheugd over de positieve ingesteldheid van de meeste leden tegenover beide wetsvoorstellingen. Hij erkent het probleem in verband met de definitie van de experts voor de toepassing van de wet en is van plan om amendementen voor te bereiden om tegemoet te komen aan de opmerkingen die werden geformuleerd.

De senator is het ook eens met de opmerking van de heer Claes met betrekking tot de mogelijkheid om het systeem te vereenvoudigen via een elektronische aangifte, minstens wat de lijst van de mandaten betreft. Dit is evenwel niet het doel van de twee voorliggende voorstellen. Men kan enkel de Kamer vragen om de twee voorstellen die er hangende zijn, te behandelen.

Het lid merkt bovendien op dat zijn twee voorstellen in de lijn liggen van een bestaande tendens. In de medische sector moeten de professoren meer en meer aangeven hoeveel leerstoelen ze bekleden, wie die leerstoelen financiert, of ze zelf worden gesponsord door firma's, enz., teneinde belangenconflicten te voorkomen. Ook in deze sector krijgen deze maatregelen kritiek, maar men dient te erkennen dat dit alles bijdraagt tot een betere deontologie. De term corruptie die door een lid werd gebruikt, gaat trouwens te ver. Het uitgangspunt is dat de mensen niet corrupt zijn, maar dat de maatregelen het mogelijk maken om de deontologie te verbeteren. Men kan zich gemakkelijk voorstellen dat men de kabinetssleden ertoe aanzet zich terughoudend op te stellen wanneer ze bepaalde dossiers moeten behandelen. En het publiek weet dat die persoon die werkt op het kabinet van die minister ook actief is binnen deze of gene organisatie.

De heer Moureaux erkent dat de aangifte van mandaten transparantie nastreeft. De vermogensaangifte daarentegen, die trouwens geheim is, is wel degelijk gericht op corruptiebestrijding.

De heer Pieters merkt op dat er niets denigrerends aan is om een zekere transparantie en duidelijkheid in de financiën te eisen. Een vermogensaangifte vragen aan het begin en op het einde van het mandaat is niet hetzelfde als iemand beschuldigen van corruptie : integendeel, de procedure biedt bescherming indien er zich problemen zouden voordoen.

De heer Deprez twijfelt niet aan de redenen achter de verplichting om vermogen of mandaten aan te geven. Hij stelt enkel vast dat dit een serieuze last is en het nutteloos is om die steeds te herhalen wanneer de situatie niet gewijzigd is.

M. Cheron attire l'attention sur une différence importante entre les mandats et le patrimoine : si une liste des mandats doit être communiquée chaque année, il n'en va pas de même pour la déclaration de patrimoine. Il faudra par conséquent s'interroger sur la date d'entrée en vigueur des deux textes : au moment du renouvellement des cabinets ou immédiatement ?

B. Audition de MM. J. Van Ingelgem et A. Bolly, respectivement greffier en chef et greffier de la Cour des comptes, M. Temmerman, directeur du greffe, et M. Orban, collaborateur

a) Exposé de M. Van Ingelgem, greffier en chef

Introduction

M. Van Ingelgem esquisse d'abord brièvement l'historique de la législation. La loi date du 2 mai 1995 et a été mise en œuvre par une autre loi adoptée le 26 juin 2004. Le but de cette législation est d'obliger toutes les personnes définies dans le texte comme assujetties à cette obligation, à fournir chaque année une liste de tous les mandats et fonctions qu'elles exercent, ainsi qu'une déclaration des actifs et passifs qui constituent leur patrimoine. C'est la Cour des comptes qui a été chargée de traiter ces listes de mandats et déclarations de patrimoine, ce qui a entraîné des changements importants dans son organisation puisqu'elle n'avait pas cette fonction à l'origine. Le nombre de personnes concernées étant estimé à 7 500, on peut imaginer la charge de travail pour la Cour, qui a dû créer un nouveau service et y affecter plusieurs des membres de son personnel. La masse salariale de cette cellule, en ce compris pécules de vacances, allocations de fin d'année, etc., s'élève actuellement à 709 483,16 euros.

L'organisation de ces tâches comporte beaucoup de travail administratif dans la mesure où la déclaration peut être faite de plusieurs manières. Elle peut être remise en mains propres par l'assujetti lui-même ou par une personne porteuse d'une procuration, ou encore envoyée par voie postale. Un accusé de réception doit chaque fois être délivré. La liste des mandats doit en outre être publiée au *Moniteur belge*.

Les propositions soumises à examen augmentent le nombre de personnes soumises à l'obligation de déclaration en visant les membres des cabinets ministériels, à l'exclusion du personnel technique et administratif. Jusqu'à présent, seuls les chefs de cabinet et chefs de cabinet adjoints étaient visés.

Sur l'impact — en termes de charge administrative — de l'élargissement du champ d'application de la

De heer Cheron vestigt de aandacht op een belangrijk verschil tussen de mandaten en het vermogen : hoewel er jaarlijks een lijst van mandaten moet worden bezorgd, geldt dat niet voor de vermogensaangifte. Men dient zich bovendien af te vragen wanneer beide teksten in werking moeten treden : op het moment van de vernieuwing van de kabinetten of onmiddellijk ?

B. Hoorzitting met de heren J. Van Ingelgem en A. Bolly, respectievelijk hoofdgriffier en griffier van het Rekenhof, de heer Temmerman, directeur van de griffie, en de heer Orban, medewerker

a) Uiteenzetting door de heer Van Ingelgem, hoofdgriffier

Inleiding

De heer Van Ingelgem schetst eerst kort de historiek van de wetgeving. De wet dateert van 2 mei 1995 en werd ten uitvoer gelegd door een andere wet die op 26 juni 2004 werd aangenomen. De bedoeling van deze wetgeving is om alle personen die krachtens de tekst onderworpen zijn aan deze verplichting, te verplichten om jaarlijks een lijst te bezorgen van alle mandaten en ambten die ze uitoefenen alsook een aangifte te doen van de activa en passiva waaruit hun vermogen bestaat. Het Rekenhof werd belast met de verwerking van deze lijsten van mandaten en de vermogensaangiften, wat tot aanzienlijke veranderingen in zijn organisatie heeft geleid aangezien het Hof die functie oorspronkelijk niet had. Aangezien het aantal betrokken personen op 7 500 werd geraamd, kan men zich indenken wat voor werklast dit betekent voor het Hof, dat een nieuwe dienst heeft moeten oprichten en er verschillende van zijn personeelsleden aan heeft moeten toewijzen. De loonmassa van deze cel, met inbegrip van het vakantiegeld, de eindejaarspremie, enz., bedraagt momenteel 709 483,16 euro.

De organisatie van deze taken zorgt voor heel wat administratief werk, aangezien de aangifte op verschillende manieren kan worden gedaan. De aangifte kan worden overhandigd door de betrokken zelf of door een gevoldmachtigde, of met de post worden verzonden. Er moet telkens een ontvangstbevestiging worden bezorgd. De mandatenlijst moet bovendien in het *Belgisch Staatsblad* worden gepubliceerd.

Deze voorstellen verhogen het aantal personen dat aan de aangifteverplichting moet voldoen, omdat ze ook betrekking hebben op de leden van de ministeriële kabinetten, met uitzondering van het technisch en administratief personeel. Tot dusver ging het alleen om de kabinetschefs en de adjunct-kabinetschefs.

Over de impact die de uitbreiding van het toepassingsgebied van de procedure, zoals die in beide

procédure, comme le proposent les deux textes à l'examen :

La Cour des comptes a réalisé une estimation des effectifs des cabinets ministériels fédéraux, communautaires et régionaux. Le tableau ci-dessous comprend, outre les chefs de cabinet et chefs de cabinet adjoints, les responsables de cellule, les conseillers, les attachés, les secrétaires de cabinet, les porte-parole et certains collaborateurs investis de matières déterminées, ainsi que les experts.

Niveau de pouvoir	Collaborateurs	Déjà assujettis	À assujettir
Fédéral	440	40	400
Gouvernement flamand	194	38	156
Région wallonne/Communauté française	276	51	225
Région de Bruxelles-Capitale/Communauté française	242	35	207
Communauté germanophone	20	4	16
Total	1 172	168	1 104

Source : 4instance — *guide des cabinets* et informations en possession de la Cour des comptes

Les collaborateurs de cabinet déjà assujettis en raison d'un autre mandat ne représentent donc qu'une faible minorité. L'assujettissement des collaborateurs de cabinet représenterait un millier d'assujettis supplémentaires, soit entre 10 et 15 % du nombre total de personnes actuellement assujetties, suivant le tableau ci-dessous :

Année d'application	2009	2010	2011	2012
Nombre d'assujettis	7 649	8 012	7 670	7 568

Source : rapports annuels de la Cour des comptes

Ces assujettis supplémentaires devront faire deux déclarations. Ces documents devront être traités. Certains assujettis devront sans doute être contactés afin de les inviter à se mettre en règle. Le vote de ces propositions de loi ne sera donc pas sans impact sur la charge de travail de la cellule du greffe de la Cour des comptes. Une augmentation du nombre d'assujettis de 10 à 15 % devrait se traduire par une augmentation des coûts équivalente. Il faudra sans doute adjoindre des collaborateurs à la cellule compétente. Il faudra également, au niveau matériel, prévoir un espace

voorliggende teksten wordt voorgesteld, zal hebben op de administratieve belasting :

Het Rekenhof heeft een raming gemaakt van het personeelsbestand van de ministeriële kabinetten op federaal niveau en op het niveau van gemeenschappen en gewesten. Onderstaande tabel bevat naast de kabinetschefs en de adjunct-kabinetschefs, de leidinggevenden van de cellen, de adviseurs, de attachés, de kabinetssecretarissen, de woordvoerders en bepaalde medewerkers die bevoegd zijn voor bepaalde aangelegenheden, alsook de deskundigen.

Bestuursniveau	Medewerkers	Aangifte-plichtig	Toekomstige aangifteplichtigen
Federaal	440	40	400
Vlaamse regering	194	38	156
Waals Gewest/Franse Gemeenschap	276	51	225
Brussels Hoofdstedelijk Gewest/Franse Gemeenschap	242	35	207
Duitstalige gemeenschap	20	4	16
Totaal	1 172	168	1 104

Bron : 4instance — *Kabinettenlijst* en informatie waarover het Rekenhof beschikt

De kabinetsmedewerkers die reeds onder de regeling vallen wegens een ander mandaat, vormen dus slechts een kleine minderheid. Wanneer de kabinetsmedewerkers aan de regeling moeten voldoen, is dat goed voor een duizendtal bijkomende gevallen, of tussen 10 en 15 % van het totale aantal personen dat nu al onder de regeling valt, zoals vermeld in onderstaande tabel :

Toepassingsjaar	2009	2010	2011	2012
Aantal aangifteplichtigen	7 649	8 012	7 670	7 568

Bron : jaarverslagen van het Rekenhof

Die bijkomende aangifteplichtigen zullen twee aangiftes moeten doen. Die documenten zullen moeten worden verwerkt. Met bepaalde aangifteplichtigen zal contact moeten worden opgenomen om hen te verzoeken hun situatie in orde te brengen. Het aannemen van die wetsvoorstel zal dus niet zonder gevolgen blijven voor de werklast van de cel van de griffie van het Rekenhof. Een toename van het aantal aangifteplichtigen met 10 tot 15 % moet zich vertalen in een equivalente toename van de kosten. Waarschijnlijk moet de bevoegde cel meer medewerkers

supplémentaire afin de stocker les déclarations de patrimoine supplémentaires. Des envois supplémentaires devront avoir lieu.

Heureusement, la Cour des comptes dispose d'un système informatique l'aidant à stocker toutes ces données mais il faudra le développer davantage.

Les coûts de fonctionnement de la cellule du greffe sont naturellement budgétisés, mais les coûts entraînés par ces deux propositions de loi n'ont pas encore été pris en compte dans le budget 2013. Il est possible que la dotation doive être adaptée. Or, les dotations pour les années 2013 et 2014 sont en principe gelées.

Sur le fonctionnement du système actuel :

Sur le plan de l'organisation, la cellule travaille par cycles annuels. À l'automne, les vadémécums sont rédigés en vue d'être mis à la disposition des personnes appelées, dans les institutions, les cabinets, les SPF, à fournir des informations et à veiller à ce que les assujettis accomplissent correctement leur devoir. Ces vade-mécums sont donc destinés aux informateurs institutionnels, c'est-à-dire les personnes désignées par la loi qui, au sein des différentes organisations et institutions, sont chargées de transmettre une liste des personnes qu'elles considèrent comme assujetties.

La Cour des comptes rédige également un vadémécum pour les assujettis eux-mêmes. Il est envoyé aux personnes concernées et peut aussi être consulté sur le site Internet de la Cour.

Pour les communautés et régions, la loi prévoit que le premier ministre indique les personnes qui, dans le courant du mois de janvier, doivent transmettre à la Cour une liste des intercommunales et organismes d'utilité publique qui sont assujettis. Au niveau fédéral, la loi renvoie à l'énumération qui figure à l'article 1^{er} de la loi du 16 mars 1954 concernant les organismes d'utilité publique.

En février, les informateurs institutionnels transmettent les listes des personnes assujetties. À ce moment, la Cour des comptes est donc en mesure de dresser la liste de toutes les personnes tenues de faire des déclarations.

Parallèlement, les assujettis peuvent commencer à envoyer leur déclaration à partir du 1^{er} janvier et ce jusqu'au 31 mars.

À partir de fin février, la Cour des comptes peut commencer à comparer et vérifier si les déclarations reçues correspondent avec la liste des assujettis.

krijgen. Materieel gezien, moet ook worden gezorgd voor bijkomende ruimte om de bijkomende vermoedensaanvragen te bewaren. Er zullen bijkomende verzendingen moeten plaatsvinden.

Gelukkig heeft het Rekenhof een informaticasysteem, dat een hulp is bij het opslaan van al die data, maar het zal moeten worden uitgebreid.

De werkingskosten van de cel van de griffie worden natuurlijk begroot, maar de kosten van beide wetsvoorstellingen werden nog niet in de begroting van 2013 opgenomen. Het is mogelijk dat de dotaat moet worden aangepast. De dotaaties van de jaren 2013 en 2014 zijn evenwel in principe bevroren.

Over de werking van het huidige systeem :

Organisatorisch werkt de cel met jaarcycli. In de herfst worden de vadémécums geredigeerd, om ter beschikking te worden gesteld van de personen in de instellingen, de kabinetten, de FOD's die informatie zullen moeten verstrekken en die erop moeten toezien dat de aangifteplichtigen hun plicht correct vervullen. Die vadémécums zijn dus bestemd voor de institutionele informatieverstrekkers, dat wil zeggen de personen die door de wet zijn aangewezen bij de diverse organisaties en instellingen om een lijst te verzenden van personen die ze als aangifteplichtig beschouwen.

Het Rekenhof redigeert ook een vadémécum voor de aangifteplichtigen zelf. Het wordt naar de betrokkenen verzonden en kan ook op de website van het Hof worden geraadpleegd.

Voor de gemeenschappen en gewesten bepaalt de wet dat de eerste minister de personen aanwijst die in de loop van de maand januari aan het Rekenhof een lijst moeten verzenden van de intercommunales en de instellingen van openbaar nut die onder de aangifteplicht vallen. Op federaal niveau verwijst de wet naar de opsomming in artikel 1 van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut.

In februari verzenden de institutionele informatieverstrekkers de lijsten van de aangifteplichtigen. Dan kan het Rekenhof dus de lijst opmaken van al wie verplicht is aangifte te doen.

Tegelijk kunnen de aangifteplichtigen hun aangifte beginnen te verzenden vanaf 1 januari en ze krijgen daarvoor tijd tot 31 maart.

Vanaf einde februari kan het Rekenhof beginnen vergelijken en nagaan of de ontvangen aangiften overeenstemmen met de lijst van aangifteplichtigen.

À la fin du mois d'avril, la Cour des comptes dresse une liste des personnes qui n'ont pas rendu de déclaration ou qui ont fait une déclaration incomplète et leur envoie un rappel.

Année	2008	2009	2010	2011	2012
Nombre d'assujettis en défaut au 30 avril	4 690	1 400	1 348	1 005	1 058

Partant d'un coût de 5,55 euros par envoi, le coût total de cette opération s'est élevé en 2012 à 5 872 euros.

Le nombre de lettres de rappel a diminué d'année en année, mais l'expérience de 2006-2007 nous enseigne qu'après des élections communales, ce chiffre est à nouveau plus élevé, certainement en raison du grand nombre de nouveaux mandataires qui ne sont pas encore au courant de leurs obligations.

Ayant décrit la procédure telle que prescrite par la loi, M. Van Ingelgem souligne que dans la pratique, la cellule du greffe de la Cour des comptes reçoit chaque jour de nombreux coups de fil et courriels d'assujettis à qui il faut fournir des explications. Après chaque élection, on est confronté à de nouveaux mandataires qui ne connaissent pas encore leurs obligations.

Après la lettre de rappel, l'assujetti dispose d'un délai pour réagir, soit en transmettant sa déclaration, soit pour contester ce qu'on lui demande. Si le litige persiste, c'est aux Parlements fédéral ou des entités fédérées qu'il appartient *in fine* de trancher pour le 30 juin au plus tard. Cette date est fixée pour des raisons pratiques car la Cour des comptes doit clôturer définitivement les listes le 15 juillet, pour les transmettre au *Moniteur belge* qui les publie le 15 août.

En ce qui concerne les déclarations de patrimoine, la loi a été modifiée en 2009. Initialement, elle imposait une nouvelle déclaration de patrimoine chaque fois qu'un nouveau mandat ou une nouvelle fonction débutait ou se terminait. Lors de la modification du conseil communal, par exemple, les mandataires qui siègent aussi dans plusieurs intercommunales devaient faire une déclaration par institution. Cela entraînait l'envoi de quantité de lettres de rappels puisque la loi obligeait à faire plusieurs fois une déclaration identique. La loi a été modifiée pour mettre fin à cette situation, ainsi que pour regrouper les déclarations de patrimoine au 1^{er} janvier suivant le début ou la fin d'un mandat ou d'une fonction. Ceci explique pourquoi le nombre de lettres de rappel a fortement chuté à partir de 2009.

Le traitement des déclarations de patrimoine est un peu plus simple et entraîne moins de travail que celui

Op het einde van de maand april maakt het Rekenhof een lijst op van personen die geen aangifte hebben ingediend of die een onvolledige aangifte hebben gedaan en zendt hun een aanmaning.

Jaar	2008	2009	2010	2011	2012
Aantal aangifteplichtigen in ge- breke op 30 april	4 690	1 400	1 348	1 005	1 058

Gelet op een kostprijs van 5,55 euro per verzending, bedroeg de totaalprijs van die operatie in 2012 5 872 euro.

Het aantal aanmaningen is jaarlijks verminderd, maar de ervaring van 2006-2007 leert ons dat dit bedrag na gemeenteraadsverkiezingen weer hoger ligt, ongetwijfeld als gevolg van het hoge aantal nieuwe mandatarissen die niet op de hoogte zijn van hun verplichtingen.

Na zijn beschrijving van de procedure zoals de wet ze voorschrijft, beklemtoont de heer Van Ingelgem dat de cel van de griffie van het Rekenhof dagelijks talrijke telefoontjes en e-mails van aangifteplichtigen krijgt aan wie uitleg moet worden gegeven. Na alle verkiezingen wordt men geconfronteerd met nieuwe mandatarissen die hun verplichtingen niet kennen.

Na de aanmaning krijgt de aangifteplichtige tijd om te reageren, hetzij door zijn aangifte te verzenden, hetzij door te betwisten wat men van hem vraagt. Indien het geschil blijft bestaan, moet het Federaal Parlement of het Parlement van de deelstaat uiteindelijk, uiterlijk op 30 juni, de knoop doorhakken. Die datum werd om praktische redenen vastgesteld, omdat het Rekenhof de lijsten definitief moet afsluiten op 15 juli, om ze te verzenden aan het *Belgisch Staatsblad*, dat ze op 15 augustus bekendmaakt.

Wat de vermogensaangiften betreft, werd de wet in 2009 gewijzigd. De wet vroeg oorspronkelijk om een nieuwe vermogensaangifte elke keer dat een nieuw mandaat of ambt aanving of ten einde liep. Bij een wijziging van de gemeenteraad bijvoorbeeld, moesten de mandatarissen die ook in verschillende intercommunales zaten, een verklaring indienen per instelling. Dat betekende dus dat er veel brieven en herinneringen werden verstuurd, aangezien de wet vroeg om meerdere keren een identieke aangifte in te dienen. De wet werd gewijzigd om een einde te maken aan deze toestand en om de vermogensaangiften te groeperen op 1 januari volgend op het begin of het einde van een mandaat. Daarom is het aantal herinneringsbrieven sedert 2009 fel gedaald.

De verwerking van de vermogensaangiften is wat eenvoudiger en brengt minder werk met zich mee dan

des listes de mandats. Un élément important est que la déclaration de patrimoine doit être transmise sous enveloppe fermée. Le rôle de la Cour des comptes se limite à vérifier si l'assujetti a déposé une déclaration de patrimoine aux moments prévus par la loi. En outre, la Cour doit conserver la déclaration de patrimoine, mais elle ne peut pas la consulter. Seul un juge d'instruction est habilité à consulter la déclaration de patrimoine. Une telle consultation ne se fait que dans le cadre d'une instruction pénale menée à l'encontre de cette personne en raison de son mandat ou de sa fonction.

En réponse à la question d'un membre, M. Van Ingelgem précise que, depuis le 1^{er} janvier 2005, il a été demandé quatre fois par un juge d'instruction à pouvoir consulter une déclaration de patrimoine.

La Cour des comptes est garante de l'absolue confidentialité des déclarations de patrimoine, qu'elle conserve sous pli fermé jusqu'à l'expiration d'un délai de cinq ans après la fin du dernier mandat.

Si quelqu'un change de mandat mais n'arrête pas d'exercer des fonctions assujetties à l'obligation de déclaration, ses différentes déclarations sont conservées à la Cour des comptes.

La Cour des comptes a commencé à renvoyer des déclarations de mandats il y a deux ans. Cela représente environ un millier de déclarations par an. Ce sont souvent des enveloppes très épaisses contenant de nombreuses pièces, ce qui entraîne des coûts assez importants pour leur envoi. Ceux-ci s'élèvent à 11 000 euros par an. Si l'on étend le nombre d'assujettis, ce poste de frais va également s'alourdir.

Les membres du personnel de la Cour des comptes et tout dépositaire ou détenteur d'une déclaration de patrimoine sont tenus au secret professionnel, conformément à l'article 458 du Code pénal et aux lois du 2 mai 1995. Afin d'assurer cette confidentialité, la Cour des comptes dispose notamment d'un local sécurisé dans lequel les déclarations de patrimoine sont entreposées durant toute la durée légalement prescrite. Le circuit interne de ces documents et leur manipulation font l'objet d'une surveillance spéciale.

Enfin, la loi décrit aussi le délai de conservation d'une déclaration de patrimoine et les éventuelles poursuites pénales encourues par un assujetti s'il ne dépose pas de déclaration.

La procédure relative à la déclaration de patrimoine ne pose actuellement pas de problèmes insurmontables.

Sur la possibilité de déclaration électronique telle que la prévoient deux propositions de loi pendantes à la Chambre (n°s 53 2333/001 et 53 2334/001) :

die van de mandatenlijsten. Eén belangrijk element is dat de vermogensaangifte onder gesloten omslag dient te worden ingediend. Het Rekenhof moet enkel controleren of de aangifteplichtige zijn vermogensaangifte heeft ingediend op de momenten die door de wet zijn opgelegd. Het Hof moet de vermogensaangifte wel bewaren, maar mag ze niet inkijken. Enkel een onderzoeksrechter is bevoegd om de vermogensaangifte in te kijken. Dat inkijken geschiedt alleen in het kader van een strafonderzoek dat tegen de betrokkenen wordt ingesteld en betrekking heeft op zijn mandaat of ambt.

Op een vraag van een lid antwoordt de heer Van Ingelgem dat er sinds 1 januari 2005 vier maal een verzoek is geweest van een onderzoeksrechter om een vermogensaangifte in te kijken.

Het Rekenhof staat garant voor de absolute geheimhouding van de vermogensaangiften, die het bewaart onder gesloten omslag tot de termijn van vijf jaar na het einde van het laatste mandaat verlopen is.

Wanneer iemand een ander mandaat opneemt maar nog steeds ambten bekleedt waardoor hij verplicht blijft om vermogensaangiften in te dienen, worden die verschillende aangiften bewaard door het Rekenhof.

Het Rekenhof is twee jaar geleden begonnen de aangiften van mandaten terug te sturen. Het gaat hier om zo'n duizend aangiften per jaar. Het gaat vaak om zware omslagen waar veel stukken inzitten. De verzending hiervan kost veel geld. Het gaat om ongeveer 11 000 euro per jaar. Als men het aantal aangifteplichtigen verhoogt, zullen die kosten ook oplopen.

De personeelsleden van het Hof en alle indieners en bezitters van een vermogensaangifte dienen het beroepsgeheim in acht te nemen, overeenkomstig artikel 458 van het Strafwetboek en de wetten van 2 mei 1995. Om die geheimhouding te waarborgen beschikt het Rekenhof meer bijzonder over een beveiligd lokaal waar de vermogensaangiften bewaard blijven gedurende de hele door de wet opgelegde termijn. De interne doorstroming van deze documenten en de behandeling ervan verloopt onder speciaal toezicht.

De wet beschrijft ten slotte ook de bewaartijd van de vermogensaangifte en de eventuele strafrechtelijke vervolging waaraan een aangifteplichtige zich blootstelt indien hij geen aangifte doet.

De procedure met betrekking tot de vermogensaangifte zorgt momenteel niet voor onoverkomelijke problemen.

Wat de mogelijkheid betreft om elektronisch aangifte te doen, zoals bepaald in twee wetsvoorstellingen die in de Kamer zijn ingediend (nrs. 53-2333/001 en 53-2334/001) :

M. Van Ingelgem est d'avis que, dans l'état actuel des choses, une déclaration de la liste des mandats peut se faire par voie électronique, mais pas une déclaration de patrimoine qui nécessite un degré de confidentialité élevé. Les deux propositions sur lesquelles la Cour a été consultée ne concernent que la déclaration de mandats.

Dans son courrier du 16 janvier 2013 adressé au président de la Chambre des représentants en réponse à sa demande d'avis, la Cour des comptes a répondu, qu'à l'heure de la communication par voie électronique, elle est tout à fait d'accord avec l'idée qu'il devrait être possible d'introduire la déclaration par voie électronique. Un système de dépôt électronique peut être mis en place en offrant aux assujettis la possibilité d'introduire leur déclaration sous la forme d'un courriel revêtu d'une signature électronique à une adresse permanente de la Cour des comptes.

Pour des raisons légistiques, la Cour ne conseille pas de fixer dans la loi un certain type de dépôt électronique mais plutôt d'insérer une disposition formulée uniquement dans des termes généraux afin de conférer à la liste de mandats électronique la même valeur juridique que la liste de mandats déposée sur papier. Il se pourrait en effet qu'avec l'évolution des technologies, d'autres modes d'introduction de la déclaration soient rendus possibles.

Au sein de la Cour des comptes, des collaborateurs ont déjà été chargés d'examiner dans quelle mesure on pourrait développer une telle application.

Les auteurs des deux propositions de loi ont en vue une sorte de plate-forme « Tax-on-web ». M. Van Ingelgem est d'avis qu'un tel système est trop sophistiqué. Cependant, on peut envisager une application permettant aux assujettis d'introduire leur déclaration de mandats, par exemple en mettant à leur disposition la liste des mandats de l'année précédente sur laquelle ils pourraient cocher ce qui serait encore d'actualité et introduire les modifications nécessaires.

M. Van Ingelgem fait quand même remarquer que, sur les 7 500 personnes qui déposent une liste de mandats, un nombre étonnamment élevé d'entre elles remplissent les documents à la main. Il est donc absolument impossible de prédire combien d'assujettis feraient à l'heure actuelle usage de la possibilité de déclarer par voie électronique. Evidemment, ce nombre ne fera qu'augmenter, notamment au fur et à mesure de l'arrivée de mandataires plus jeunes.

Actuellement, l'introduction de la déclaration par voie électronique ne réduira pas les coûts puisque la Cour des comptes devra imprimer le courriel et introduire les données dans le système. La véritable simplification viendra d'une application internet mais les coûts liés à son développement apparaissent élevés.

De heer Van Ingelgem is van mening dat — met de huidige stand van zaken — een mandatenaangifte zeker op elektronische wijze kan, maar dat dit voor een vermogensaangifte, die toch veel vertrouwelijker is van aard, niet kan. Deze beide voorstellen waarover het Hof werd geraadpleegd, betreffen enkel de mandatenaangifte.

In zijn schrijven van 16 januari 2013 aan de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers, dat antwoordt op het verzoek om advies, heeft het Rekenhof gerepliceerd dat het, in deze elektronische tijden, volledig akkoord gaat met het idee om de mogelijkheid te scheppen de aangiftes elektronisch in te dienen. Er kan een elektronisch aangiftesysteem worden ingesteld, waardoor de aangifteplichtigen hun aangifte kunnen doen in de vorm van een e-mail met elektronische handtekening, gericht aan een permanent e-mailadres bij het Rekenhof.

Het Hof adviseert om wetgevingstechnische redenen in de wet geen precies type van elektronische aangifte vast te leggen maar om de bepaling vrij algemeen te houden, zodat de elektronische mandatenlijst dezelfde juridische waarde zou krijgen als de mandatenlijsten die op papier worden ingediend. Het is inderdaad mogelijk dat er, naargelang de technologie evolueert, andere manieren bijkomen om de aangifte in te dienen.

Binnen het Rekenhof zijn er al medewerkers belast met het onderzoeken van de mogelijke ontwikkeling van dergelijke toepassingen.

De indieners van de twee voorstellen hebben een soort « tax-on-web » platform in gedachten. De heer Van Ingelgem denkt dat dit soort systeem te gesofistikeerd is. Men kan zich wel een toepassing voorstellen die alle aangifteplichtigen in staat stelt hun mandatenaangifte in te dienen, door hen bijvoorbeeld een lijst door te sturen van de mandaten van het jaar ervoor, waarop ze dan kunnen angeven wat nog blijft gelden en de nodige wijzigingen kunnen aanbrengen.

De heer Van Ingelgem merkt wel op dat van de 7 500 personen die een mandatenlijst indienen, een ongelooflijk groot aantal dat in handgeschreven vorm doen. Het is dus onmogelijk te voorspellen hoeveel aangifteplichtigen op dit moment gebruik zouden maken van de mogelijkheid van een elektronische aangifte. Dat aantal zal uiteraard stijgen, ook al omdat er steeds nieuwe, jongere mandatarissen komen.

De elektronische aangifte zou op dit moment geen kosten drukken, omdat het Rekenhof de e-mails zal moeten uitprinten en de gegevens in het systeem moet inbrengen. De echte vereenvoudiging zal komen door een internettoepassing, maar de kosten voor de ontwikkeling daarvan lijken vrij hoog.

La Cour estime également souhaitable de compléter les deux propositions de loi :

— d'abord en offrant aux informateurs institutionnels désignés aux articles 5 et 6 des lois spéciale et ordinaire du 26 juin 2004 la possibilité de transmettre leurs listes par voie électronique;

— ensuite en prévoyant à l'article 11 des lois spéciale et ordinaire du 26 juin 2004 que la destruction des listes de mandats après un certain délai s'applique également aux listes déposées par voie électronique;

— enfin en ajoutant aux propositions de loi une disposition prévoyant l'entrée en vigueur des deux lois le 1^{er} janvier de l'année qui suit leur publication au *Moniteur belge*, ceci afin d'éviter une modification de la procédure en cours d'année. Il est plus pratique de mettre en œuvre des changements au 1^{er} janvier de l'année, lorsque le cycle de déclaration recommence. Une telle remarque vaut aussi pour les propositions de loi visant à étendre l'obligation aux membres des cabinets.

Enfin, M. Van Ingelgem signale que les propositions de loi doivent être complétées afin de désigner les personnes appelées à fournir à la Cour des comptes l'information relative aux membres des cabinets. L'article 6, 1, de la loi de 2004 doit être modifié pour y viser les membres des cabinets.

b) *Échange de vues*

1. Questions et observations des membres

M. Mahoux rappelle que la déclaration de patrimoine et celle de la liste de mandats poursuivent des objectifs différents. Cette dernière est publique et sa diffusion est d'ailleurs souvent suivie d'une certaine stigmatisation de ceux qui cumulent beaucoup de mandats. La procédure a un coût, certes, mais l'objectif de transparence est atteint.

En ce qui concerne les déclarations de patrimoine, on peut constater que le secret n'a été levé que quatre fois, ce qui est peu. Par contre, l'obligation de déclarer le patrimoine a peut-être en soi évité d'autres procédures.

Les exigences de déclaration de mandats émanent de différents niveaux de pouvoir. En Région wallonne, par exemple, tout élu communal doit faire une déclaration. On a élaboré des systèmes permettant une seule déclaration quand la personne y est tenue sur base de plusieurs fonctions qu'elle exerce. Mais ces

Het Hof vindt ook dat de twee wetsvoorstellen aangevuld moeten worden :

— eerst door de institutionele informatieverstrekkers die worden aangewezen door de artikelen 5 en 6 van de bijzondere en gewone wet van 26 juni 2004 de mogelijkheid te bieden hun lijsten op elektronische wijze in te dienen;

— vervolgens door aan artikel 11 van de bijzondere en gewone wet van 26 juni 2004 toe te voegen dat de vernietiging van de mandatenlijsten na een bepaalde termijn, ook geldt voor de lijsten die elektronisch zijn ingediend;

— en ten slotte door de wetsvoorstellen aan te vullen met een bepaling inzake de inwerkingtreding van de twee wetten op 1 januari van het jaar volgend op hun bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*, om te voorkomen dat de procedure tijdens het lopende jaar zou veranderen. Het is praktischer wijzigingen door te voeren vanaf 1 januari, wanneer de cyclus van de aangiftes opnieuw start. Deze opmerking geldt ook voor de wetsvoorstellen die deze verplichting willen uitbreiden tot de kabinetsleden.

De heer Van Ingelgem merkt nog op dat de wetsvoorstellen aangevuld moeten worden, om aan te wijzen wie de personen zijn die aan het Rekenhof informatie moeten doorgeven in verband met de kabinetsleden. Artikel 6, 1, van de wet van 2004 hoort gewijzigd te worden, om ook de kabinetsleden in aanmerking te kunnen nemen.

b) *Gedachtewisseling*

1. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Mahoux herinnert eraan dat de vermogensaangifte en de mandatenaangifte twee verschillende doelstellingen nastreven. De laatste lijst is publiek en de bekendmaking ervan zorgt vaak voor een vorm van stigmatisering van de mensen die veel mandaten cumuleren. De procedure brengt kosten mee, dat spreekt vanzelf, maar de doelstelling van transparantie wordt er wel mee bereikt.

Wat de vermogensaangiftes betreft, stelt men vast dat het geheim slechts vier keer werd opgeheven. Dat is niet vaak. De verplichting om het vermogen aan te geven heeft er op zich misschien ook voor gezorgd dat er geen andere procedures werden opgestart.

Verschillende bestuursniveaus eisen een lijst van mandaten. In het Waals Gewest, bijvoorbeeld, moet elk gemeenteraadslid een dergelijke lijst indienen. Er werden stelsels uitgewerkt zodat een persoon voor verschillende functies slechts een eenmalige aangifte moest doen. Deze stelsels stoelen echter op overeen-

systèmes reposent sur des arrangements. Il serait utile de clarifier la situation.

Au sujet des propositions à l'examen, le sénateur estime qu'il faut tenir compte de la réalité. Prenons l'exemple d'un collaborateur de cabinet compétent en matière d'enseignement dans l'une ou l'autre communauté. On voit quand même difficilement comment il pourrait tirer un profit majeur de sa situation.

M. Cheron précise qu'il y a, d'une part, une loi fédérale et, d'autre part, un code de la démocratie au niveau régional. Les démarches sont distinctes. La Cour des comptes ne s'occupe pas de la déclaration wallonne. Celle-ci est envoyée à la cellule wallonne des mandats au mois de juin. Certaines personnes sont donc amenées à faire deux déclarations : l'une entre janvier et mars à la Cour des comptes et l'autre en juin à la cellule wallonne des mandats.

M. Ide estime que la transparence a un coût. Cependant, compte tenu de la situation budgétaire, il est sensible aux réserves formulées à cause du coût entraîné par les modifications proposées. C'est pourquoi il se dit prêt à amender les textes dans un sens qui diminuerait la charge de travail : si l'on adoptait la possibilité de faire la déclaration par voie électronique, peut-être pourrait-on rester dans les limites du budget actuel. En effet, la digitalisation pourrait signifier un sérieux allégement de la charge de travail. Une application comme « Tax-on-web » est très complexe parce qu'on doit y stocker une quantité gigantesque de données mais ce ne serait pas le cas ici. Au moment de la grippe mexicaine, un système d'enregistrement était prévu sur un mode très simple avec une protection totale de la vie privée. On pourrait s'en inspirer. De même, on pourrait certainement faire appel au *knowhow* de M. Frank Robben, administrateur général de la Banque-carrefour de la sécurité sociale.

La déclaration électronique serait sans doute difficile pour le patrimoine mais le membre est convaincu que cela doit être possible pour les mandats.

Par ailleurs, le sénateur est surpris d'apprendre que la déclaration est renvoyée, et non détruite, après cinq ans. La destruction pure et simple ne constituerait-elle pas une solution à moindre coût ?

Devrait-on peut-être dans un premier temps limiter l'obligation de déclaration aux membres des cabinets et attendre la digitalisation avant de l'étendre aussi aux experts ? Voir leur imposer d'abord une obligation de déclarer leurs mandats et seulement dans un deuxième temps l'obligation de déclarer leur patrimoine ? Cela épargnerait le traitement d'un millier de déclarations de patrimoine. Cela représenterait-il un allégement sérieux de la charge de travail ?

M. Claes aimeraient savoir quel espace de stockage est nécessaire pour toutes les déclarations de patrimoine.

komsten. Het zou nuttig zijn meer duidelijkheid te scheppen.

Wat de voorliggende voorstellen betreft, meent spreker dat men rekening moet houden met de realiteit. Hij haalt het voorbeeld aan van een kabinetsmedewerker die bevoegd is voor onderwijs in een van de gemeenschappen. Men ziet toch moeilijk in hoe hij veel profijt zou kunnen trekken van zijn situatie.

De heer Cheron preciseert dat er enerzijds een federale wet bestaat, en anderzijds een democratische code op gewestelijk niveau. Het gaat om twee verschillende zaken. Het Rekenhof houdt geen rekening met de Waalse aangifte. Die wordt in juni naar de Waalse cel voor mandaten gestuurd. Sommigen moeten dus twee aangiften doen : de ene voor het Rekenhof tussen januari en maart en de andere voor de Waalse cel voor mandaten in juni.

De heer Ide meent dat transparantie een prijs heeft. Gelet op de begrotingstoestand heeft hij echter begrip voor de bezwaren betreffende de kosten van de voorgestelde wijzigingen. Hij is dan ook bereid de tekst te wijzigen om de werklast te doen verminderen. Als men de mogelijkheid biedt om de aangifte elektronisch te doen, kan men misschien toekomen met het huidige budget. Een digitalisering kan immers een aanzienlijke vermindering van de werklast opleveren. Een toepassing als « Tax-on-web » is heel ingewikkeld omdat er een gigantisch aantal gegevens in verwerkt moet worden, maar dit zou hier niet het geval zijn. Ten tijde van de Mexicaanse griep werd een heel eenvoudig registratiesysteem met een volledige bescherming van de persoonlijke levenssfeer gebruikt. Dit kan een inspiratiebron zijn. Ook zou men zeker een beroep kunnen doen op de *knowhow* van de heer Frank Robben, administrateur-generaal van de Kruispuntbank voor de sociale zekerheid.

Een elektronische aangifte is misschien moeilijker voor het vermogen, maar spreker is ervan overtuigd dat dit mogelijk is voor de mandaten.

Spreker is ook verrast dat de verklaring nu na vijf jaar wordt teruggestuurd in plaats van vernietigd. Zou een gewone vernietiging niet minder kosten ?

Zou men in een eerste fase de aangifteverplichting niet beperken tot de kabinetsleden, en wachten tot de digitalisering om ze uit te breiden tot de experts ? Of hen eerst verplichten hun mandaten aan te geven, en pas later ook hun vermogen ? Dat zou de behandeling van duizend vermogensaangiften uitsparen, en dus wellicht een grote vermindering van de werklast betekenen ?

De heer Claes vraagt hoeveel opslagruimte er nodig is voor alle vermogensaangiften.

Très concrètement, combien de personnes additionnelles seraient-elles nécessaires pour traiter les déclarations supplémentaires que recevrait la Cour des comptes suite à l'adoption de ces deux propositions de loi ?

Que pense la Cour des comptes de l'obligation de déclarer aussi des mandats qui, en fait, sont sans importance ? De nombreux mandats sont exercés à titre gratuit, par intérêt personnel ou pour faire plaisir à autrui. Par exemple, si le sénateur devient membre d'un club de théâtre, il doit le déclarer.

Toutes les institutions dans lesquelles siègent des hommes politiques sont elles-mêmes soumises à une obligation de déclaration. La Cour des comptes devrait donc en principe déjà être informée de tous les mandats officiels. C'est plus difficile pour les mandats exercés dans le secteur privé mais là aussi, il devrait être possible de les rendre publics.

Le sénateur fait par ailleurs remarquer que la publication des mandats doit permettre un certain contrôle. Pourquoi, alors, ne prévoit-on pas que le mandataire qui cumule trop de fonctions ou des fonctions incompatibles soit d'office averti qu'il est en infraction ?

Enfin, le membre se demande s'il est encore possible de contrôler l'exactitude de données renseignées dans une déclaration de patrimoine faite il y a dix ans.

M. Laeremans remarque qu'il n'y a eu que quatre cas d'ouverture de déclaration de patrimoine, ce qui représente vraiment très peu. Le système fonctionne donc de manière préventive en dissuadant les mandataires de se laisser corrompre. À la suite de quelle sorte de litige des déclarations ont-elles été ouvertes dans le passé ? La Cour des comptes conclut-elle que le système est efficace ou des améliorations pourraient-elles être envisagées ?

M. Delpérée demande pourquoi ne pas permettre une inscription en permanence pour les déclarations de mandats.

La Cour des comptes a-t-elle été informée de la suite de la procédure lorsque des déclarations de patrimoine ont été ouvertes ?

Quelle est la position du gouvernement au sujet des propositions de loi à l'examen ?

M. De Decker est d'avis que rendre l'obligation de déclaration applicable aux experts travaillant pour des cabinets risque de les rebouter s'ils sont appelés à ne collaborer que six mois ou un an.

À l'inverse, exclure le personnel technique et administratif n'est pas forcément justifié. Lui-même se souvient d'une grosse affaire de corruption dans

Heel concreet, hoeveel bijkomende personen zijn er nodig om de bijkomende aangiften te verwerken die het Rekenhof na de inwerkingtreding van deze twee wetsvoorstellingen zou ontvangen ?

Wat denkt het Rekenhof van de verplichting om ook mandaten aan te geven die eigenlijk onbelangrijk zijn ? Vele mandaten worden gratis uitgevoerd, uit eigen belangstelling of om iemand een plezier te doen. Als een senator bijvoorbeeld lid wordt van een toneelvereniging, moet hij dat aangeven.

Alle instellingen waarin politici zitting hebben, zijn zelf onderworpen aan een aangifteplicht. In principe zou het Rekenhof dus reeds weet moeten hebben van alle overheidsmandaten. Het ligt wat moeilijker voor mandaten in de privésector, maar daar moet het mogelijk zijn ze openbaar te maken.

Spreker besluit met de opmerking dat de bekendmaking van de mandaten een zekere controle mogelijk moet maken. Waarom bepaalt men dan niet dat de mandataris die teveel functies of onverenigbare functies cumuleert ambtshalve wordt gewaarschuwd dat hij een overtreding begaat ?

Ten slotte vraagt het lid zich af of het nog mogelijk is om na te gaan of de gegevens in een vermogensaangifte die tien jaar voordien werd ingediend, nog juist zijn.

De heer Laeremans merkt op dat er slechts vier gevallen zijn geweest van opening van een vermogensaangifte, wat bijzonder weinig is. Het stelsel werkt dus preventief en ontraadt mandatarissen om zich te laten omkopen. Naar aanleiding van welk soort geschillen werden aangiften in het verleden geopend ? Besluit het Rekenhof dat het stelsel doeltreffend is of is het voor verbetering vatbaar ?

De heer Delpérée vraagt waarom men niet voorziet in een doorlopende inschrijving voor de vermogensaangiften.

Werd het Rekenhof op de hoogte gebracht van het vervolg van de procedure wanneer vermogensaangiften geopend werden ?

Wat is het standpunt van de regering betreffende de voorliggende wetsvoorstellingen ?

De heer De Decker meent dat een verplichte vermogensaangifte voor experts in kabinetten hen zou kunnen afschrikken als zij slechts voor zes maanden of een jaar worden aangeworven.

Anderzijds is het uitsluiten van technisch en administratief personeel niet noodzakelijk gerechtvaardigd. Hij herinnert zich een groot corruptieschan-

laquelle la personne qui avait falsifié les documents du ministre était un secrétaire.

Le sénateur met par conséquent en garde contre la volonté d'étendre l'obligation. L'objectif est louable, mais on ne parviendra jamais à viser tous les cas possibles, tout en risquant d'alourdir beaucoup les formalités pour certaines personnes.

2. Réponses de M. Van Ingelgem

M. Van Ingelgem constate que la question de savoir combien la transparence peut coûter est une question d'opportunité. Il précise que jusqu'à présent, la Cour des comptes a rempli sa mission relative aux déclarations de mandats et patrimoine sans engager de personnel supplémentaire, sans demander de nouveaux crédits. Elle s'en sort jusqu'à présent, mais c'est une institution très économe.

La numérisation, en tout cas la possibilité d'envoi de la déclaration par voie électronique, ne va pas, dans un premier temps, réduire les coûts. En pratique, il faudra imprimer cette déclaration et l'introduire dans le système de la Cour, ce qui représente le même travail qu'avec une déclaration envoyée par la poste. Au contraire même, l'impression consommera du papier et du toner.

Cependant, la suggestion de s'inspirer de la Banque-carrefour de la sécurité sociale est intéressante car l'objectif serait de mettre au point une application permettant aux personnes assujetties à l'obligation de déclaration d'introduire celle-ci directement dans la banque de données de la Cour des comptes. La difficulté est d'assurer un accès sécurisé à cette banque de données.

La loi prévoit qu'une déclaration de patrimoine ne peut être détruite qu'en cas de décès de la personne ou s'il a été impossible de renvoyer cette déclaration dans l'année qui suit l'expiration du délai de cinq ans. La règle est de ne renvoyer les déclarations de patrimoine que cinq ans après la fin du dernier mandat. Les services de la Cour des comptes ont déjà suggéré de demander au législateur une habilitation à tout détruire, mais compte tenu de son expérience et vu la taille parfois anormalement grande des paquets, la Cour des comptes soupçonne les assujettis de mettre dans leur déclaration des pièces qu'ils préfèrent récupérer. Si on les détruit purement et simplement, il y a de fortes chances que des choses vont être perdues alors qu'elles ne devraient pas l'être. La loi demande seulement un relevé du patrimoine, pas qu'on envoie ce patrimoine !

daal waarin de persoon die documenten van de minister had vervalst een secretaris was.

Spreker waarschuwt bijgevolg voor het voornemen om de verplichting uit te breiden. Het doel is lovenswaardig maar men zal nooit alle mogelijke gevallen kunnen treffen, terwijl men de formaliteiten voor sommige personen erg dreigt te verzwaren.

2. Antwoorden van de heer Van Ingelgem

De heer Van Ingelgem stelt vast dat de vraag hoeveel transparantie mag kosten een opportunitéskwestie is. Het Rekenhof heeft tot nu toe de aangiften van mandaten en vermogens beheerd zonder bijkomend personeel aan te werven of bijkomende kredieten te vragen. Tot nu toe kan het Hof het werk aan, maar het is dan ook een heel spaarzame instelling.

Digitalisering, of in elk geval de mogelijkheid om de aangifte elektronisch in te dienen, zal de kosten aanvankelijk niet verminderen. De aangifte zal hoe dan ook moeten worden afgedrukt en in het systeem van het Rekenhof worden ingebracht, wat hetzelfde werk inhoudt als voor een aangifte die per post is verstuurd. Het zal zelfs meer kosten omdat het afdrukken papier en inkt verbruikt.

De suggestie om zich te laten inspireren door de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid is echter interessant omdat men dan een toepassing zou creëren waarbij de aangifteplichtige zijn aangifte rechtstreeks in de databank van het Rekenhof kan invoeren. De moeilijkheid is om te voorzien in een beveiligde toegang tot deze databank.

De wet bepaalt dat een vermogensaangifte alleen kan worden vernietigd wanneer de persoon overleden is of als het onmogelijk was deze aangifte terug te sturen binnen het jaar dat volgt op het vervallen van de termijn van vijf jaar. De regel is dat vermogensaangiften pas vijf jaar na het einde van het laatste mandaat worden teruggestuurd. De diensten van het Rekenhof hebben voorgesteld aan de wetgever te vragen of zij kunnen worden gemachtigd om alles te vernietigen. Maar uit ervaring en gelet op de soms abnormale omvang van de paketten vermoedt het Rekenhof dat aangifteplichtigen in hun aangifte stukken opnemen die zij liever zouden terugkrijgen. Als men ze gewoon vernietigt, is er veel kans dat bepaalde zaken ongewild verloren gaan. De wet vraagt slechts een overzicht van het vermogen, niet dat men het vermogen opstuurt !

M. Van Ingelgem ne s'exprimera pas sur la suggestion de limiter dans un premier temps l'obligation de déclaration aux membres de cabinet et à la déclaration de la liste des mandats. Il s'agit d'une question d'opportunité.

Le stockage des déclarations de mandats se fait dans un local dont l'accès est interdit à toute personne non autorisée. Les déclarations de patrimoine sont stockées dans un service séparé, dans une pièce blindée. Un code est nécessaire pour y pénétrer.

Lorsque les déclarations de patrimoine arrivent, elles sont d'abord déposées dans un coffre, puis dans les jours qui suivent, elles sont triées et classées dans le local sécurisé.

Actuellement, une douzaine de personnes travaillent au greffe, auxquelles viennent s'ajouter quelques personnes en renfort lors des pics de travail, soit entre janvier et mars. Si l'obligation de déclaration s'applique à mille personnes supplémentaires, il faudra faire appel à du personnel supplémentaire, mais la Cour des comptes n'a pas eu le temps d'examiner cela de façon suffisamment approfondie pour faire une estimation précise.

Il se peut qu'une personne assujettie à l'obligation de déclaration doive déclarer une série de mandats dont on n'aperçoit pas l'importance. Le but est d'avoir une vision complète des fonctions exercées. Quant à savoir s'il faut maintenir cette obligation, c'est à nouveau une question d'opportunité sur laquelle la Cour des comptes ne se prononcera pas.

La suggestion de ne pas faire de déclaration pour les mandats officiels, qui sont déjà connus, est intéressante. Il est vrai que les institutions transmettent à la Cour des comptes les informations relatives à leurs membres soumis à l'obligation de déclaration. Cela n'empêche pas que d'autres mandats, non officiels, doivent être déclarés. En outre, il se pourrait que la Cour des comptes compose une liste de mandats avec laquelle l'assujetti ne serait pas d'accord. Il faudrait donc que la Cour communique au préalable à l'assujetti la liste qu'elle va publier. Au final, cela n'allégerait pas la tâche de la Cour.

M. Claes suggère que la Cour des comptes envoie par mail la liste des mandats officiels dont elle a connaissance et laisse à l'assujetti le soin de la compléter et de marquer son accord.

M. Van Ingelgem déclare que, dans l'hypothèse de l'existence d'une application permettant d'introduire sa déclaration dans la banque de données de la Cour des comptes, on a déjà envisagé en effet que le déclarant aurait accès à sa liste ou qu'on la lui transmettrait au mois de décembre pour lui permettre de l'adapter le cas échéant. Mais il rappelle que cette application doit encore être développée.

De heer Van Ingelgem spreekt zich niet uit over de suggestie om de aangifteplicht in een eerste fase te beperken tot kabinetsleden en een lijst van mandaten. Dit is een opportunitéskwestie.

De aangiften worden opgeslagen in een lokaal waarvan de toegang verboden is voor onbevoegden. De vermogensaangiften worden opgeslagen in een afzonderlijke dienst, in een gepantserde ruimte. Men heeft een code nodig om er binnen te gaan.

Wanneer de vermogensaangiften aankomen, worden ze eerst in een brandkast gelegd en in de daaropvolgende dagen worden ze gesorteerd en in het beveiligde lokaal geklasseerd.

Er werkt momenteel een twaalftal mensen op de griffie. Wanneer er pieken zijn in het werk, van januari tot maart, komen daar nog enkele mensen ter versterking bij. Indien de aangifteplicht voor nog eens duizend personen meer geldt, zal een beroep moeten worden gedaan op bijkomend personeel, maar het Rekenhof heeft niet de tijd gehad voor een grondig onderzoek om een nauwkeurige raming te maken.

Het is mogelijk dat een aangifteplichtig persoon een reeks mandaten moet aangeven waarvan hij het belang niet inzet. Het is de bedoeling dat men een volledig overzicht krijgt van de functies die iemand bekleedt. Of die verplichting moet blijven bestaan, is alweer een opportunitéskwestie, waarover het Rekenhof geen uitspraak zal doen.

Het voorstel om geen aangifte te doen van de officiële mandaten die reeds gekend zijn, is interessant. Het is juist dat de instellingen aan het Rekenhof informatie verzenden over hun leden die onder de aangifteverplichting vallen. Dat belet niet dat andere, niet-officiële mandaten moeten worden aangegeven. Het is daarenboven mogelijk dat het Rekenhof een mandatenlijst samenstelt waarmee de aangifteplichtige het niet eens is. Het Rekenhof zou dus de aangifteplichtige vooraf de lijst die het zal bekendmaken, moeten toezenden. Al bij al zal dat de taak van het Rekenhof niet verlichten.

De heer Claes stelt voor dat het Rekenhof de lijst van officiële mandaten waarvan het kennis heeft per e-mail verstuurt en de aangifteplichtige de kans geeft ze aan te vullen en zijn akkoord te geven.

De heer Van Ingelgem verklaart dat men al overwogen heeft, mocht er een toepassing bestaan waardoor men zijn aangifte in de databank van het Rekenhof kan uploaden, de aangever toegang te geven tot zijn lijst of ze hem in december toe te sturen om hem de kans te geven ze in voorkomend geval te wijzigen. Hij herinnert er echter aan dat die toepassing nog ontwikkeld moet worden.

Comme l'a souligné un membre, il n'y a eu que quatre demandes de consultation de la déclaration de patrimoine. La visite du juge d'instruction se fait normalement en présence d'au moins un des greffiers et d'un membre du personnel du greffe. Un procès-verbal est dressé sur lequel le juge d'instruction doit apposer sa signature. En effet, la Cour des comptes doit pouvoir prouver pourquoi elle n'a plus la déclaration en sa possession. Par contre, la Cour ne reçoit aucune information quant à l'utilisation qui est faite ultérieurement de la déclaration.

La Cour des comptes publie trois listes au *Moniteur belge*: une liste des mandats de chacun, une liste de ceux qui n'ont pas déclaré leurs mandats et une liste de ceux qui n'ont pas fait de déclaration de patrimoine. Normalement, le Parquet prenait d'abord contact avec la Cour des comptes avant d'entamer des poursuites. Ce n'est plus le cas. La Cour constate que des poursuites sont en cours alors qu'elle n'a pas été avertie et elle ne reçoit aucune information sur les suites de la procédure. Elle est informée comme le public, par voie de presse.

Cette remarque n'est pas anodine. Dans un cas précis, la Cour des comptes a appris par la presse que la justice avait jugé qu'une personne n'était pas assujettie à l'obligation de déclaration alors que la Cour avait estimé le contraire sur la base de la législation. Il est un peu regrettable que la Cour des comptes ne soit pas informée.

En réponse à une observation sur la difficulté de contrôler une déclaration faite il y a dix ans, M. Van Ingelgem fait remarquer que ce cas de figure n'est pas possible. Une nouvelle déclaration doit en effet être faite à la fin ou au renouvellement de tout mandat. Or, il n'existe pas de mandat d'une durée de dix ans ou plus dans notre système. Et la loi va plus loin en précisant que pour tout mandat de plus de six ans ou d'une durée indéterminée, une nouvelle déclaration de patrimoine doit être introduite tous les cinq ans.

L'idée d'introduire une sorte d'obligation de déclaration permanente, chaque fois qu'on commence un nouveau mandat, est intéressante, mais on peut craindre que tout nouveau mandataire n'aura pas immédiatement ce réflexe. Le caractère annuel de la procédure s'accompagnant d'une information de l'assujetti avec l'envoi du vade-mecum présente moins de risque d'oubli ou de déclaration incomplète.

C. Suite de la discussion

a) Propositions n^os 5-930/1 et 5-1022/1

En ce qui concerne l'audition du greffier en chef de la Cour des comptes, M. Mahoux est impressionné par

Zoals een lid onderstreept heeft, waren er slechts vier aanvragen om de vermogensaangifte te raadplegen. Het bezoek van de onderzoeksrechter vindt normaal plaats in aanwezigheid van ten minste een van de griffiers en van een personeelslid van de griffie. Er wordt een proces-verbaal opgesteld dat de onderzoeksrechter moet ondertekenen. Het Rekenhof moet immers kunnen bewijzen waarom het een aangifte niet meer in zijn bezit heeft. Het Rekenhof krijgt echter geen enkele informatie over wat er verder met de aangifte gedaan wordt.

Het Rekenhof maakt in het *Belgisch Staatsblad* drie lijsten bekend: een lijst met de mandaten van iedereen, een lijst van de personen die hun mandaten niet hebben aangegeven en een lijst van de personen die een vermogensaangifte hebben ingediend. Normaal nam het Parket eerst contact op met het Rekenhof voor het een vervolging opstartte. Dat is niet langer het geval. Het Rekenhof stelt vast dat er een vervolging plaatsvindt terwijl het niet op de hoogte werd gebracht en het krijgt geen informatie over het vervolg van de procedure. Net als het grote publiek wordt het Rekenhof geïnformeerd via de pers.

Dit is geen onbelangrijke opmerking. In een bepaald geval vernam het Rekenhof via de pers dat het gerecht geoordeeld had dat een persoon niet aangifteplichtig was, terwijl het Rekenhof op grond van de wetgeving tot een tegenovergesteld besluit was gekomen. Het is toch wel betrekkelijk dat het Rekenhof niet wordt ingelicht.

Als antwoord op een opmerking over het probleem om een aangifte van tien jaar geleden te controleren, merkt de heer Van Ingelgem op dat die situatie niet mogelijk is. Op het einde of bij de vernieuwing van elk mandaat moet immers een nieuwe aangifte worden gedaan. In ons systeem bestaat er geen mandaat van tien jaar of langer. De wet gaat nog verder, met de bepaling dat voor elk mandaat van meer dan zes jaar of voor onbepaalde tijd om de vijf jaar een nieuwe vermogensaangifte moet worden ingediend.

Het idee om een soort permanente aangifteverplichting in te voeren, telkens als men een nieuw mandaat aanvat, is interessant maar het valt te vrezen dat niet elke nieuwe mandataris onmiddellijk die reflex zal hebben. De jaarlijkse herhaling van de procedure, samen met het informeren van de aangifteplichtige door de verzending van het vademeicum levert minder risico op vergetelheid of op een onvolledige aangifte op.

C. Vervolg van het debat

a) Voorstellen nrs. 5-930/1 en 5-1022/1

Met betrekking tot de hoorzitting met het Rekenhof verklaart de heer Mahoux onder de indruk te zijn van

l'augmentation des coûts que l'élargissement envisagé du champ d'application personnel entraînera pour la Cour des comptes. Il y aura donc un prix à payer pour la transparence recherchée. Ces deux éléments devront dès lors faire l'objet d'une pondération réciproque.

Se référant à l'audition précitée et à l'échange de vues qui a suivi, M. Pieters déclare que des amendements seront déposés afin de rencontrer les observations formulées par la Cour des comptes :

— tout d'abord, les experts chargés d'une mission particulière seraient exclus de l'obligation de déclaration. L'argument le plus souvent invoqué est qu'il serait vraiment excessif de soumettre ces personnes à une telle obligation. Cela compliquerait inutilement la procédure;

— deuxièmement, les collaborateurs de cabinet assujettis devraient seulement déposer une liste de leurs mandats, fonctions dirigeantes et professions, et seraient donc dispensés pour ce qui concerne la déclaration de patrimoine;

— enfin, les nouvelles dispositions entreraient en vigueur au 1^{er} janvier 2014.

En déposant ces trois propositions de modification, M. Pieters pense pouvoir atteindre un bon équilibre entre, d'une part, la transparence exigée et, d'autre part, le coût de l'élargissement proposé du champ d'application personnel des lois en question. C'est la raison pour laquelle il invite les autres groupes à cosigner les amendements.

Sur la question du coût de l'élargissement proposé, M. Claes souligne qu'il sera en partie compensé par la déclaration électronique des mandats qu'il propose et qui entraînera des économies considérables dans le domaine des envois recommandés, des frais de personnel et d'archivage.

M. Claes adhère par ailleurs aux amendements annoncés par M. Pieters. Il lui semble indiqué de ne plus soumettre les collaborateurs de cabinet concernés à l'obligation de déposer une déclaration de patrimoine. La gestion de ces déclarations exige énormément de travail pour un résultat somme toute bien maigre. Le nombre de fois qu'un juge d'instruction a demandé à consulter une déclaration de patrimoine se compte sur les doigts d'une seule main. Pour les intéressés, il est beaucoup plus pertinent de connaître les mandats, fonctions dirigeantes ou professions exercés par les collaborateurs de cabinet. Cette information est nettement plus importante d'un point de vue objectif. Quant à l'entrée en vigueur proposée au 1^{er} janvier 2014, on peut se demander s'il ne serait quand même pas préférable que pour les collaborateurs de cabinet à plein temps, la déclaration électronique des mandats prenne seulement cours après les prochaines élections de 2014. Est-il pertinent d'impo-

de la kostenstijging die de beoogde uitbreiding van het personele toepassingsgebied voor het Rekenhof zal meebrengen. Aan de beoogde transparantie hangt dus een prijskaartje. Beide elementen zullen dan ook tegen elkaar moeten worden afgewogen.

De heer Pieters verklaart dat in aansluiting op de voormelde hoorzitting en de daarop volgende gedachtwisseling er amendementen zullen worden ingediend teneinde tegemoet te komen aan de door het Rekenhof geformuleerde opmerkingen :

— in de eerste plaats zouden de experten met een bijzondere opdracht van de aangifteverplichting worden uitgesloten. Er is overtuigend geargumenteerd dat het veel te ver zou gaan deze personen daaraan te onderwerpen. Het zou de procedure nodeloos compliceren;

— ten tweede zouden de aangifteplichtige kabinetmedewerkers uitsluitend een lijst met hun mandaten, leidende ambten en beroepen moeten indienen en dus geen vermogensaangifte;

— tot slot zou de nieuwe regeling in werking treden op 1 januari 2014.

Met deze drie wijzigingsvoorstellingen wordt volgens de heer Pieters een goed evenwicht bereikt tussen, enerzijds, de vereiste transparantie en, anderzijds, de kostprijs van de voorgestelde uitbreiding van het personele toepassingsgebied van de betrokken wetten. Daarom nodigt hij de andere fracties uit de amendementen mee te ondertekenen.

Met betrekking tot de kostprijs van de voorgestelde uitbreiding wijst de heer Claes erop dat die voor een stuk zal worden gecompenseerd door de door hem voorgestelde elektronische mandatenaangifte die tot aanzienlijke besparingen zal leiden op het vlak van aangetekende zendingen, personeels- en opslagkosten.

Voorts kan de heer Claes zich terugvinden in de door de heer Pieters aangekondigde amendementen. Het lijkt hem raadzaam om voor de betrokken kabinetmedewerkers de verplichting te laten vallen om een vermogensaangifte in te dienen. Het beheer van die aangiften vergt veel werk voor een al bij al mager resultaat. Het aantal keer dat een onderzoeksrechter heeft gevraagd een vermogensaangifte in te zien, is namelijk op de vingers van één hand te tellen. Het is voor belangstellenden veel interessanter te weten welke mandaten, leidende ambten of beroepen de kabinetmedewerkers uitoefenen. Die informatie is objectief veel belangrijker. Wat de voorgestelde inwerkingtreding op 1 januari 2014 betreft, rijst de vraag of het toch niet verkeerslijker is om de nieuwe regeling met betrekking tot de elektronische mandatenaangifte voor de voltijdse kabinetmedewerkers te laten ingaan na de eerstvolgende verkiezingen in 2014. Heeft het zin om deze categorie te verplichten die aangifte in

ser à cette catégorie de déposer cette déclaration à deux reprises en 2014, la première fois au 1^{er} janvier et la seconde après les prochaines élections à la mi-2014 ?

Dans la mesure où les deux propositions concernent les collaborateurs de cabinet, M. Delpérée aimerait connaître la position du gouvernement à ce sujet.

M. Pieters propose de demander également à tous les gouvernements de communauté et de région de faire part de leurs observations.

M. Delpérée n'y voit pas d'objection. Mais c'est tout d'abord au gouvernement fédéral, en tant que troisième branche du pouvoir législatif, qu'il appartient de réagir vis-à-vis de la commission.

La présidente s'interroge sur la proposition de consulter tous les gouvernements par écrit. Elle propose de poursuivre la discussion, le gouvernement ayant tout le loisir de donner son avis s'il le souhaite.

M. Pieters n'insiste pas et déclare que c'est auxdits gouvernements qu'il appartient de communiquer éventuellement leur position à la commission.

M. Mahoux souhaite apporter une précision quant à la responsabilité en cas de manquement. Dans le cas où un membre de cabinet ne se soumettrait pas à l'obligation de déclaration, il est bien clair que c'est ce membre — et non le cabinet — qui porte la responsabilité du manquement.

M. Ide a précisément préparé un amendement technique sur ce point. L'objectif est de mentionner explicitement que l'on ne s'écarte pas de la règle de droit commun.

b) Propositions n°s 5-1961/1 et 5-1962/1

M. Anciaux soutient les deux propositions. Il aimerait cependant savoir si la nouvelle procédure de déclaration et la publication proposée sur le site Internet de la Cour des comptes entraînent une modification des sanctions pénales dans le cas où un assujetti fournirait des informations erronées. L'intervenant estime qu'une personne qui a volontairement communiqué des informations erronées qui ont été publiées au *Moniteur belge* encourt une sanction pénale supplémentaire.

L'auteur, M. Claes, répond que les amendements annoncés règlent également la question des personnes qui souhaitent, soit d'initiative soit à la demande de la Cour des comptes, corriger leur déclaration ou qui n'ont pas rempli leur obligation de déclaration. Les dispositions en vigueur restent d'application, à ceci près que les corrections apportées par les assujettis et la liste des personnes n'ayant pas rempli leur obliga-

2014 twee maal te laten indienen, namelijk op 1 januari en vervolgens na de komende verkiezingen medio 2014 ?

Aangezien deze twee voorstellen de kabinetmedewerkers betreffen, wenst de heer Delpérée het standpunt van de regering hierover te kennen.

De heer Pieters stelt voor om dan ook alle gemeenschaps- en gewestregeringen om hun opmerkingen te vragen.

De heer Delpérée heeft daar geen bezwaar tegen. Maar het staat in de eerste plaats aan de federale regering als derde tak van de wetgevende macht om ten overstaan van de commissie te reageren.

De voorzitster heeft vragen bij het voorstel om alle regeringen schriftelijk te bevragen. Zij stelt voor de besprekung voort te zetten, waarbij het aan de regering staat om, indien ze dat wenst, haar advies te geven.

De heer Pieters dringt niet verder aan en verklaart dat het aan de betrokken regeringen staat om de commissie eventueel van hun standpunt op de hoogte te brengen.

De heer Mahoux wil de puntjes op de i zetten in verband met de aansprakelijkheid bij tekortkoming. Wanneer een kabinetlid de aangifteplicht niet na- komt, is het duidelijk dat het dat lid is — en niet het kabinet — dat aansprakelijk is voor de tekortkoming.

De heer Ide heeft precies daarover een technisch amendement ingediend. Het is de bedoeling explicet te vermelden dat men niet van de regel van gemeen recht afwijkt.

b) Voorstellen nrs. 5-1961/1 en 5-1962/1

De heer Anciaux steunt de beide voorstellen. Hij wenst wel te weten of de nieuwe aangifteprocedure en de voorgestelde publicatie op de webstek van het Rekenhof tot een wijziging leiden van de strafsancties wanneer een aangifteplichtige foutieve informatie heeft verstrekt. Spreker meent dat, wanneer een persoon bewust foutieve informatie heeft meegedeeld die in het *Belgisch Staatsblad* is gepubliceerd, hij zich blootstelt aan een bijkomende strafsanctie.

De indiener, de heer Claes, antwoordt dat de aangekondigde amendementen ook de hypotheses regelen van personen die hun aangifte, ofwel uit eigen beweging ofwel op verzoek van het Rekenhof, wensen te verbeteren of die niet aan hun aangifteplicht hebben voldaan. De vigerende bepalingen blijven gelden, met dit verschil dat de door de aangifteplichtigen aangebrachte correcties en de lijst van de personen die hun

tion de déclaration ne seront plus publiées au *Moniteur belge*, mais bien sur le site Internet de la Cour des comptes.

M. Pieters aimerait savoir si le site Internet de la Cour des comptes offre, en termes de sécurisation, les mêmes garanties qu'une publication au *Moniteur belge*, qui se base sur les déclarations écrites des intéressés, lesquelles sont archivées et font l'objet d'une conservation sécurisée.

M. Delpérée formule deux observations.

1. Permanence. La question se pose de savoir pourquoi on choisit l'option dans laquelle la déclaration doit être introduite à une date déterminée, par exemple au 1^{er} janvier. Ne serait-il pas préférable d'opter pour une procédure de déclaration permanente dans laquelle l'assujetti communiquerait immédiatement à la Cour des comptes, éventuellement par voie électronique, toute modification concernant ses mandats ? Sans cela, on serait toujours «une guerre en retard». Une procédure de déclaration permanente garantirait à l'opinion publique à tout moment la «vérité politique» sur les mandats exercés par les assujettis.

2. Transparence. Quant à savoir si une déclaration incorrecte ne doit pas automatiquement être sanctionnée, l'esprit de la loi veut que les assujettis déposent une liste de leurs mandats qui sera publiée au *Moniteur belge* afin que celle-ci puisse être vérifiée par le public. S'il s'avère que cette déclaration contient des erreurs, volontaires ou involontaires, les intéressés ont la possibilité de les faire corriger. Des sanctions pénales peuvent néanmoins être prises à un stade ultérieur de la procédure.

Pour ce qui est de l'entrée en vigueur, M. Anciaux trouve que la possibilité de modification permanente proposée par M. Delpérée est intéressante en cas d'instauration de la procédure de déclaration électronique.

M. Delpérée souligne que les représentants de la Cour des comptes se sont prononcés, lors des auditions, en faveur de la fixation d'une date déterminée à laquelle les déclarations devraient être introduites. Il souligne cependant que la procédure de déclaration électronique ouvre de nouvelles perspectives.

M. Claes fait remarquer que les dates d'entrée en vigueur des deux réglementations portant, l'une, sur l'extension de l'obligation de déclaration des mandats aux collaborateurs des cabinets et, l'autre, sur la déclaration électronique des mandats, doivent coïncider, sans quoi la Cour des comptes serait confrontée à des problèmes d'ordre pratique.

aangifteplicht hebben verzuimd, niet langer in het *Belgisch Staatsblad*, maar op de webstek van het Rekenhof zullen worden gepubliceerd.

De heer Pieters wenst te weten of de webstek van het Rekenhof op het gebied van beveiliging dezelfde garanties biedt als de publicatie in het *Belgisch Staatsblad*, die gebaseerd is op de schriftelijke aangiften van de betrokkenen, die gearchiveerd worden en in beveiligde bewaring worden opgeslagen.

De heer Delpérée formuleert twee opmerkingen.

1. Permanentie. De vraag rijst waarom er gekozen wordt voor een vaste datum waarop de aangifte moet worden ingediend, bijvoorbeeld 1 januari. Is het niet verkeerslijker te opteren voor een permanente aangifteprocedure waarbij de aangifteplichtige elke wijziging in zijn mandaten onmiddellijk eventueel elektronisch aan het Rekenhof zou mededelen ? Anders loopt men «een oorlog achter». Een permanente aangifteprocedure biedt de publieke opinie op elk ogenblik de «politieke waarheid» over het mandatenpakket van de aangifteplichtigen.

2. Transparantie. Met betrekking tot de vraag of een foutieve aangifte niet automatisch tot een sanctie moet leiden, bestaat de geest van de wet erin dat aangifteplichtigen een lijst van hun mandaten moeten indienen die in het *Belgisch Staatsblad* wordt gepubliceerd zodat het publiek die kan verifiëren. Indien blijkt dat die aangifte fouten bevat, vrijwillig of onvrijwillig, dan beschikken de betrokkenen over de mogelijkheid om die te corrigeren. In een later stadium van de procedure kunnen er evenwel strafsancties volgen.

Met betrekking tot de inwerkingtreding acht de heer Anciaux de door de heer Delpérée voorgestelde permanente wijzigingsmogelijkheid interessant wanneer de elektronische aangifteprocedure wordt ingevoerd.

De heer Delpérée wijst erop dat de vertegenwoordigers van het Rekenhof tijdens de hoorzitting hun voorkeur hebben uitgesproken voor een vaste datum waarop de aangiften moeten worden ingediend. Spreker beklemtoont echter dat de elektronische aangifteprocedure nieuwe perspectieven opent.

De heer Claes merkt op dat de inwerkingtreding van de twee regelingen inzake (1) de uitbreiding van de aangifteverplichting inzake mandaten tot de kabinet-medewerkers en (2) de elektronische mandatenaangifte aan elkaar moet worden gekoppeld. Anders zal het Rekenhof met praktische problemen te kampen krijgen.

En ce qui concerne la proposition de prévoir une modification permanente, l'intervenant souligne que cela ne posera pas de problèmes majeurs dans le cas d'une déclaration électronique. Il plaide cependant pour que cela soit seulement une possibilité, et non une obligation. Si le principe de modification permanente était érigé en obligation, l'intéressé qui aurait rentré sa déclaration sur papier devrait envoyer un recommandé à la Cour des comptes chaque fois qu'une modification surviendrait, ce qui alourdirait la charge administrative. Il faudrait en tout cas arrêter une date à laquelle les modifications devraient être communiquées. La Cour des comptes devrait cependant être consultée au préalable à ce sujet.

M. Pieters a des réserves tant pratiques que juridiques à formuler en ce qui concerne la possibilité de modification permanente évoquée pour la déclaration des mandats.

1. Réserves pratiques. La procédure de déclaration permanente est la plus lente. Tous les assujettis ne penseront pas toujours à communiquer immédiatement à la Cour des comptes un changement survenu concernant leurs mandats. Si personne ne rappelle aux intéressés qu'ils doivent rentrer ou adapter leur déclaration de mandats pour une date déterminée, ils risquent d'être nombreux à oublier de le faire.

2. Réserves juridiques. Il existe une obligation de déclaration qui doit être respectée. Un système offrant une possibilité de modification permanente présente le risque que certains ne fassent rien et ne rentrent ou ne modifient leur déclaration que lorsqu'ils sentent le vent se lever. Le but n'est pas que les intéressés modifient seulement leur déclaration quand ils commencent à sentir la pression des médias. Le problème se pose de manière encore plus aiguë si les données sont publiées sur un site Internet sans qu'aucune date déterminée soit prévue, comme c'est le cas d'une publication au *Moniteur belge*. C'est pourquoi M. Pieters préfère qu'on garde une date fixe à laquelle serait pris un instantané des mandats et du patrimoine des intéressés.

En ce qui concerne l'entrée en vigueur des nouvelles réglementations, l'intervenant ne tient pas à tout prix à ce que ce soit le 1^{er} janvier 2014. Cela pourrait tout aussi bien être le 1^{er} juillet 2014. En effet, les obligations prévues dans les propositions de loi portent de toute façon sur la situation au 1^{er} janvier. Le seul problème qui pourrait se poser en cas d'entrée en vigueur le 1^{er} janvier 2014, c'est que la procédure entrerait en vigueur le même jour. C'est pourquoi l'on pourrait envisager de fixer l'entrée en vigueur de la loi au 1^{er} juillet de manière à ce que les procédures puissent s'appliquer le 1^{er} janvier de l'année suivante.

M. Miller soutient, lui aussi, les propositions de M. Claes, notamment parce qu'elles permettent de réduire les coûts. Il est également favorable à la

Wat het voorstel van een permanente wijzigingsmogelijkheid betreft, stelt spreker dat dit bij een elektronische aangifte geen grote problemen zal veroorzaken. Maar de heer Claes pleit ervoor uitsluitend in de mogelijkheid daartoe te voorzien. Wanneer een verplichting wordt ingevoerd, zal de betrokkenen die nog een papieren aangifte heeft ingediend, telkens een aangetekende brief met de wijziging naar het Rekenhof moeten sturen, hetgeen de administratieve rompslomp nog zal verhogen. Er zou in elk geval in een vaste datum moeten worden voorzien waarop de wijzigingen moeten zijn meegedeeld. Het Rekenhof zou hierover echter eerst moeten worden geraadpleegd.

De heer Pieters heeft zowel praktische als juridische reserves met betrekking tot de permanente wijzigingsmogelijkheid van de mandatenaangifte.

1. Praktisch. De permanente aangifteprocedure is de traagste. Niet alle aangifteplichtigen zullen er steeds aan denken een wijziging in hun mandatenpakket onmiddellijk aan het Rekenhof mee te delen. Wanneer er niemand de betrokkenen aan herinnert dat zij tegen een bepaalde datum hun mandatenaangifte moeten indienen of aanpassen, dan dreigen er velen dat te zullen vergeten.

2. Juridisch. Er geldt een aangifteverplichting waaraan moet worden voldaan. Met een permanente wijzigingsmogelijkheid bestaat het gevaar dat sommigen stil zullen blijven zitten en pas hun aangifte zullen indienen of wijzigen wanneer er onweer op komt is. Het kan niet de bedoeling zijn dat de betrokkenen pas hun aangifte wijzigen wanneer zij de druk van de pers beginnen te voelen. Dat probleem wordt nog acuter wanneer de gegevens worden bekendgemaakt op een webstek die niet op een bepaalde datum gefixeerd is zoals een publicatie in het *Belgisch Staatsblad*. Daarom spreekt de heer Pieters zijn voorkeur uit voor het behoud van een vaste datum waarop de «foto» wordt genomen van het mandatenpakket en het vermogen.

Met betrekking tot de inwerkingtreding van de nieuwe regelingen pint spreker zich niet vast op 1 januari 2014. Het mag evengoed 1 juli 2014 zijn. De in de wetsvoorstellingen bepaalde verplichtingen betreffen immers toch de situatie op 1 januari. Het enige probleem dat kan rijzen wanneer wordt gekozen voor een inwerkingtreding op 1 januari 2014, is dat de procedure dan ook diezelfde dag van toepassing wordt. Daarom zou kunnen worden overwogen de wet te laten in werking treden op 1 juli zodat de procedures kunnen ingaan op 1 januari van het daarop volgende jaar.

De heer Miller zegt eveneens zijn steun toe aan de voorstellen van de heer Claes, onder meer omdat ze kostenbesparend zijn. Voorts is hij ook het voorstel

proposition de M. Delpérée sur la possibilité de modification permanente et tout particulièrement à la notion de « vérité politique à chaque instant » mise en avant par celui-ci, étant entendu qu'il faudrait arrêter une date à laquelle les modifications éventuelles devraient être communiquées, par exemple le 31 décembre.

M. Mahoux demande à M. Claes en quoi il pense que la déclaration électronique épargnera du travail à la Cour des comptes et entraînera une diminution des coûts.

M. Claes explique que la procédure électronique permettra, pour tous les assujettis, de faire l'économie d'un envoi par la poste. Pour la Cour des comptes, le travail est actuellement colossal notamment parce qu'elle doit classer toutes les déclarations, les conserver, les renvoyer après un certain temps. Avec la déclaration par voie électronique, un classement manuel ne sera plus nécessaire, les déclarations seront conservées sur support informatique et les envois se feront par courrier électronique. Le contrôle sera également facilité puisqu'on verra immédiatement qui n'a pas envoyé sa déclaration. Cela devrait conduire à des économies en termes de personnel et de locaux.

M. Cheron fait remarquer que l'informatisation pose toujours deux questions, celles de l'authenticité et de la sécurité. Il y a un risque énorme de piratage. Comment garantir que la déclaration est bien faite par l'assujetti ?

M. Ide rappelle qu'il a conseillé, lors des auditions, d'examiner comment fonctionne la Banque-carrefour de la sécurité sociale. La technologie *e-Health* garantit la protection de la vie privée. Preuve en est que les médecins qui sont très soucieux de cet aspect adhèrent au système *e-Health*.

L'identification, l'authentification et l'autorisation constituent une autre question. Sur ce point aussi, la Banque-carrefour de la sécurité sociale a réussi à poser des exigences importantes. Il est évident qu'il n'est pas question de permettre ici l'envoi d'une déclaration par simple e-mail sans autre garantie. Il faut en tout cas se baser sur tout le savoir-faire déjà présent au sein des services publics fédéraux.

M. Pieters constate qu'enormément de citoyens utilisent *Tax-on-web*, qui est un système sécurisé même si les garanties de protection de la vie privée ne sont pas absolues. Il ne voit pas pourquoi les données fournies par les mandataires politiques devraient bénéficier d'une meilleure protection que celles transmises par les simples citoyens.

M. Anciaux ne voit pas vraiment le problème non plus. Quand on envoie sa déclaration par la poste, cela

van de heer Delpérée genegen over de permanente wijzigingsmogelijkheid, inzonderheid de door deze laatste geponeerde notie van « de politieke waarheid op elk ogenblik », met dien verstande dat er in een vaste datum dient te worden voorzien waarop eventuele wijzigingen moeten zijn meegedeeld, bijvoorbeeld 31 december.

De heer Mahoux vraagt aan de heer Claes in welk opzicht hij denkt dat de elektronische aangifte het Rekenhof werk zal besparen en tot een vermindering van de kosten zal leiden.

De heer Claes legt uit dat de elektronische procedure alle betrokkenen de mogelijkheid biedt te besparen op portokosten. Het Rekenhof heeft momenteel gigantisch veel werk, omdat het alle aangiftes moet klasseren, bewaren en na een tijd terugsturen. Met een elektronische aangifte is er geen handmatig klassemement meer nodig, worden de aangiftes elektronisch bewaard en verloopt de verzending via e-mail. Ook de controle wordt gemakkelijker, aangezien men onmiddellijk kan zien wie zijn aangifte niet heeft verstuurd. Dit zou moeten leiden tot besparingen op het gebied van personeel en kantoren.

De heer Cheron merkt op dat informatisering altijd twee vragen oproept, namelijk rond authenticiteit en veiligheid. Het gevaar dat er netwerken worden gekraakt, is enorm. Hoe denkt men te garanderen dat de aangifte wel degelijk door de betrokkenen zelf is gedaan ?

De heer Ide herinnert eraan dat hij tijdens de hoorzittingen had aangeraden om na te gaan hoe de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid werkt. De *e-Health*-technologie garandeert de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Een bewijs hiervan is dat de artsen, die erg bezorgd zijn om dit aspect, achter het *e-Health*-systeem staan.

De identificatie, de authentificatie en de autorisatie vormen een andere kwestie. Ook in dit verband is de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid erin geslaagd aanzienlijke eisen te stellen. Het spreekt voor zich dat er geen sprake van is dat aangiftes gewoon via e-mail mogen worden verstuurd zonder verdere garantie. Men dient zich in elk geval te baseren op de volledige *knowhow* die reeds binnen de federale overheidsdiensten werd vergaard.

De heer Pieters stelt vast dat enorm veel burgers gebruik maken van *Tax-on-web*, dat een beveiligd systeem is, ook al zijn de garanties inzake bescherming van de persoonlijke levenssfeer niet absoluut. Hij ziet niet in waarom de gegevens van de politieke mandatarissen een betere bescherming zouden moeten genieten dan die van de gewone burgers.

De heer Anciaux ziet ook niet echt wat het probleem is. Wanneer men zijn aangifte verstuurt

se fait par une lettre sur laquelle on appose sa signature. Il y a peu de chances que la Cour des Comptes vérifie l'authenticité de toutes ces signatures. Le problème d'autenticité se pose donc dans les mêmes termes pour la déclaration écrite.

M. Moureaux rappelle que la déclaration électronique ne concerne que la déclaration de mandats. Pour celle-ci, la confidentialité n'existe pas puisque la liste des mandats est publiée.

M. Delpérée estime que l'informatique ne modifie pas les données du problème. On peut tout aussi bien faire une fausse déclaration par écrit.

M. Claes déclare qu'il appartient à la Cour des comptes d'établir les modalités précises selon lesquelles la déclaration électronique devra être faite, comme elle le fait actuellement dans son *vade-mecum*.

M. Cheron précise qu'il n'a pas soulevé la question de la confidentialité mais celle de l'authenticité. Il insiste simplement sur l'absence, dans l'état actuel de la législation, d'acte authentique électronique.

M. Ide fait remarquer qu'actuellement, si on remet la déclaration en mains propres à la Cour des comptes, on reçoit un accusé de réception moyennant présentation de sa carte d'identité. Mais ce n'est pas le cas pour la majorité des déclarants qui envoient leurs documents par la poste.

Si l'on fait usage de la technologie digitale, il n'est pas seulement question d'authentification, mais aussi d'identification et d'autorisation. Cette technologie existe via la carte d'identité électronique. Il y a alors des garanties à chaque échelon, peut-être encore plus solides que pour un envoi postal.

IV. DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

A. Proposition de loi spéciale modifiant l'article 1^{er} de la loi spéciale du 2 mai 1995 relative à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine, n° 5-930/1

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

met de post, is dat via een brief waarop men zijn handtekening heeft gezet. De kans is klein dat het Rekenhof de echtheid van al deze handtekeningen nagaat. Het probleem inzake authenticiteit doet zich bijgevolg op dezelfde manier voor als bij een schriftelijke aangifte.

De heer Moureaux herinnert eraan dat de elektronische aangifte enkel de aangifte van mandaten betreft. Die is niet vertrouwelijk aangezien de lijst met de mandaten wordt gepubliceerd.

De heer Delpérée vindt dat informatica de problematiek niet verandert. Men kan evengoed schriftelijk een valse aangifte doen.

De heer Claes zegt dat het aan het Rekenhof toekomt om de nadere regels uit te werken op grond waarvan de elektronische aangifte moet verlopen, zoals het dat momenteel doet in zijn *vademecum*.

De heer Cheron merkt op dat hij het niet heeft gehad over de vertrouwelijkheidswestie, maar over de authenticiteit. Hij benadrukt gewoon het feit dat in de huidige stand van de wetgeving een elektronische authentieke akte ontbreekt.

De heer Ide wijst erop dat indien men op dit moment de aangifte zelf overhandigt aan het Rekenhof, men een ontvangstbevestiging ontvangt op basis van zijn identiteitskaart die moet worden voorgelegd. Dat is echter niet het geval voor de meerderheid van de aangevers, die hun documenten met de post verzenden.

Indien men gebruik maakt van digitale technologie, gaat het niet enkel om authentificatie, maar ook om identificatie en autorisatie. Deze technologie bestaat via de elektronische identiteitskaart. Dan zijn er garanties op elk niveau die misschien nog sterker zijn dan bij een verzending met de post.

IV. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

A. Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van artikel 1 van de bijzondere wet van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen, nr. 5-930/1

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

Article 2

Amendement n° 1

M. Ide et consorts déposent un amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-930/2) visant à supprimer les mots «experts chargés d'une mission particulière,».

M. Ide explique que l'intention n'était pas de soumettre à l'obligation de déclaration les experts chargés d'une mission temporaire. Le texte est donc clarifié sur ce point.

L'amendement n° 1 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

L'article 2, ainsi amendé, est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

Article 3 (nouveau)

Amendement n° 2

M. Ide et consorts déposent un amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 5-930/2) visant à insérer un article 3 (nouveau) afin de retirer l'obligation de déclaration de patrimoine pour les experts permanents, membres de cabinet et membres des cellules stratégiques.

L'objectif est d'alléger quelque peu les coûts entraînés par l'adoption de la proposition de loi spéciale. Le but poursuivi étant avant tout la transparence, le législateur se bornera dans un premier temps à imposer aux experts permanents, membres de cabinet et membres des cellules stratégiques une obligation de déclaration des seuls mandats

L'amendement n° 2 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

Article 4 (nouveau)

Amendement n° 3

M. Ide dépose un amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 5-930/2) visant à insérer un article 4 (nouveau) en vue de compléter l'article 6, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 26 juin 2004 afin de préciser que les informations relatives aux personnes relevant des nouvelles catégories assujetties seront transmises à la Cour des comptes par le secrétaire de chacun des gouvernements visés à l'article 1^{er}, 1, de la loi spéciale du 2 mai 1995.

Cet amendement répond à une remarque faite par les représentants de la Cour des comptes, qui avaient signalé un oubli dans la proposition de loi spéciale.

Artikel 2

Amendement nr. 1

De heer Ide c.s. dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5-930/2), dat ertoe strekt om de woorden «of experten met een bijzondere opdracht» te doen vervallen.

De heer Ide legt uit dat het niet de bedoeling was experten met een tijdelijke opdracht aan de aangifte-verplichting te onderwerpen. De tekst wordt, wat dat betreft, dus verduidelijkt.

Amendement nr. 1 wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

Het aldus geamendeerde artikel 2 wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

Artikel 3 (nieuw)

Amendement nr. 2

De heer Ide c.s. dient amendement nr. 2 in (stuk Senaat nr. 5-930/2), dat strekt om een artikel 3 (nieuw) in te voegen, om de verplichting voor de vaste experten, de kabinetsleden en de leden van de beleidscellen om een vermogensaangifte in te dienen, op te heffen.

Het is de bedoeling de kosten die het aannemen van het voorstel van bijzondere wet met zich brengt wat te verlichten. Aangezien de doelstelling vooral transparantie is, zal de wetgever er zich in een eerste fase toe beperken de vaste experten, de kabinetsleden en de leden van de beleidscellen te verplichten alleen hun mandaten aan te geven.

Amendement nr. 2 wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

Artikel 4 (nieuw)

Amendement nr. 3

De heer Ide dient amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 5-930/2), dat ertoe strekt om een artikel 4 (nieuw) in te voegen, om artikel 6, eerste lid, van de bijzondere wet van 26 juni 2004 aan te vullen om te preciseren dat de informatie over de personen die tot de nieuwe categorieën aangifteplichtigen behoren aan het Rekenhof zal worden overgezonden door de secretaris van elke regering bedoeld in artikel 1, punt 1, van de bijzondere wet van 2 mei 1995.

Dat amendement beantwoordt aan een opmerking van de vertegenwoordigers van het Rekenhof, die op een vergetelheid in het voorstel van bijzondere wet hadden gewezen.

L'amendement n° 3 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

Article 5 (nouveau)

Amendement n° 4

M. Ide et consorts déposent un amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 5-930/2) visant à insérer un article 5 (nouveau) fixant la date d'entrée en vigueur du texte au 1^{er} juillet 2014.

Lors de l'audition, la Cour des comptes a suggéré de faire entrer en vigueur la nouvelle législation au 1^{er} janvier suivant sa publication au *Moniteur belge* pour des raisons d'organisation pratique. L'option prise a été de fixer cette entrée en vigueur au début de la nouvelle législature de manière à ce qu'elle s'applique directement à tous les nouveaux élus.

L'amendement n° 4 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

* * *

Consécutivement à l'adoption des quatre amendements modifiant également la loi spéciale du 26 juin 2004, la commission a estimé nécessaire de modifier l'intitulé de la proposition de loi spéciale. Celui-ci devient « Proposition de loi spéciale modifiant la législation spéciale relative à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine, en vue d'étendre le champ d'application de celle-ci aux experts permanents, membres de cabinet et membres des cellules stratégiques ».

B. Proposition de loi modifiant l'article 1^{er} de la loi du 2 mai 1995 relative à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine, n° 5-1022/1

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

Article 2

Amendement n° 1

M. Ide et consorts déposent un amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-1022/2) visant à remplacer l'article 1^{er}, 15, de la loi du 2 mai 1995 relative à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine.

Amendement nr. 3 wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

Artikel 5 (nieuw)

Amendement nr. 4

De heer Ide c.s. dient amendement nr. 4 in (stuk Senaat, nr. 5-930/2), dat ertoe strekt om een artikel 5 (nieuw) in te voegen, dat de datum van inwerkingtreding van de tekst vastlegt op 1 juli 2014.

Tijdens de hoorzitting heeft het Rekenhof gesuggererd de nieuwe wetgeving om organisatorische redenen in werking te laten treden op 1 januari van het jaar volgend op de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*. Er wordt voor gekozen de inwerkingtreding vast te leggen op het begin van de nieuwe zittingsperiode, zodat ze onmiddellijk voor alle nieuw verkozenen geldt.

Amendement nr. 4 wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

* * *

Na het aannemen van de vier amendementen die tevens de bijzondere wet van 26 juni 2004 wijzigen, vond de commissie het nodig het opschrift van het voorstel van bijzondere wet te veranderen. Dat wordt « Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wetgeving inzake de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen, met het oog op de uitbreiding van het toepassingsgebied ervan tot de vaste experten, kabinetsleden en leden van de beleidscellen van de ministeriële kabinetten ».

B. Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 1 van de wet van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen, nr. 5-1022/1

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

Artikel 2

Amendement nr. 1

De heer Ide c.s. dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5-1022/2), dat ertoe strekt om artikel 1, punt 15, van de wet van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen, te vervangen.

M. Ide explique que l'intention n'était pas de soumettre à l'obligation de déclaration les experts chargés d'une mission temporaire. Le texte est donc clarifié sur ce point.

L'amendement n° 1 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

L'article 2, ainsi amendé, est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

Article 3 (nouveau)

Amendement n° 2

M. Ide et consorts déposent un amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 5-1022/2) visant à insérer un article 3 (nouveau) afin de retirer l'obligation de déclaration de patrimoine pour les experts permanents, membres de cabinet et membres des cellules stratégiques.

L'objectif est d'alléger quelque peu les coûts entraînés par l'adoption de la proposition de loi. Le but poursuivi étant avant tout la transparence, le législateur se bornera dans un premier temps à imposer aux experts permanents, membres de cabinet et membres des cellules stratégiques une obligation de déclaration des seuls mandats

L'amendement n° 2 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

Article 4 (nouveau)

Amendement n° 3

M. Ide dépose un amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 5-1022/2) visant à insérer un article 4 (nouveau) en vue de compléter l'article 6, alinéa 1^{er}, 1^o, de la loi du 26 juin 2004 afin de préciser que les informations relatives aux personnes relevant des nouvelles catégories assujetties seront transmises à la Cour des comptes par le secrétaire du Conseil des ministres.

Cet amendement répond à une remarque faite par les représentants de la Cour des comptes, qui avaient signalé un oubli dans la proposition de loi.

L'amendement n° 3 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

De heer Ide legt uit dat het niet de bedoeling was de deskundigen met een tijdelijke opdracht aan de aangifteverplichting te onderwerpen. De tekst wordt, wat dat betreft, verduidelijkt.

Amendement nr. 1 wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

Het aldus geamendeerde artikel 2 wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

Artikel 3 (nieuw)

Amendement nr. 2

De heer Ide c.s. dient amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 5-1022/2), dat ertoe strekt om een artikel 3 (nieuw) in te voegen, om de verplichting van een vermogensaangifte voor de vaste experten, de kabinetssleden en de leden van de beleidscellen in te trekken.

Het is de bedoeling de kosten die het aannemen van het wetsvoorstel met zich brengt, wat te verlichten. Aangezien de doelstelling vooral transparantie is, zal de wetgever er zich in een eerste fase toe beperken de vaste experten, de kabinetssleden en de leden van de beleidscellen te verplichten alleen hun mandaten aan te geven.

Amendement nr. 2 wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

Artikel 4 (nieuw)

Amendement nr. 3

De heer Ide dient amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 5-1022/2), dat ertoe strekt om een artikel 4 (nieuw) in te voegen, om artikel 6, eerste lid, 1^o van de wet van 26 juni 2004 aan te vullen om te preciseren dat de informatie over de personen die tot de nieuwe categorieën aangifteplichtigen behoren aan het Rekenhof zal worden overgezonden door de secretaris van de Ministerraad.

Dat amendement beantwoordt aan een opmerking van de vertegenwoordigers van het Rekenhof, die op een vergetelheid in het wetsvoorstel hadden gewezen.

Amendement nr. 3 wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

Article 5 (nouveau)

Amendement n° 4

M. Ide et consorts déposent un amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 5-1022/2) visant à insérer un article 5 (nouveau) fixant la date d'entrée en vigueur du texte au 1^{er} juillet 2014.

Lors de l'audition, la Cour des comptes a suggéré de faire entrer en vigueur la nouvelle législation au 1^{er} janvier suivant sa publication au *Moniteur belge* pour des raisons d'organisation pratique. L'option prise a été de fixer cette entrée en vigueur au début de la nouvelle législature de manière à ce qu'elle s'applique directement à tous les nouveaux élus.

L'amendement n° 4 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

*
* *

Consécutivement à l'adoption des quatre amendements modifiant également la loi du 26 juin 2004, la commission a estimé nécessaire de modifier l'intitulé de la proposition de loi. Celui-ci devient « Proposition de loi modifiant la législation relative à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine, en vue d'étendre le champ d'application de celle-ci aux experts permanents, membres de cabinets et membres des cellules stratégiques ».

C. Proposition de loi spéciale modifiant la législation spéciale en ce qui concerne la déclaration électronique des mandats, n° 5-1961/1Articles 1^{er} et 2

Les articles 1^{er} et 2 sont adoptés successivement à l'unanimité des 11 membres présents.

Articles 2/1 et 2/2 (articles 3 et 4 nouveaux)

Amendements n°s 1 et 2

M. Claes dépose un amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-1961/2) visant à remplacer, à l'article 2,§ 2, de la loi spéciale du 2 mai 1995 relative à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine, les mots « au *Moniteur belge* » par les mots « sur son site Internet ».

Artikel 5 (nieuw)

Amendement nr. 4

De heer Ide c.s. dient amendement nr. 4 in (stuk Senaat, nr. 5-1022/2), dat ertoe strekt om een artikel 5 (nieuw) in te voegen, dat de datum van inwerkingtreding van de tekst vastlegt op 1 juli 2014.

Bij de hoorzitting heeft het Rekenhof gesuggereerd de nieuwe wetgeving om organisatorische redenen in werking te laten treden op 1 januari van het jaar volgend op de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*. Er wordt voor gekozen de inwerkingtreding vast te leggen op het begin van de nieuwe zittingsperiode, zodat ze onmiddellijk voor alle nieuw verkozen geldt.

Amendement nr. 4 wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

*
* *

Na het aannemen van de vier amendementen die tevens de wet van 26 juni 2004 wijzigen, vond de commissie het nodig het opschrift van het wetsvoorstel te veranderen. Dat wordt « Wetsvoorstel tot wijziging van de wetgeving inzake de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen, met het oog op de uitbreiding van het toepassingsgebied ervan tot de vaste experten, kabinetsleden en leden van de beleidscellen van de ministeriële kabinetten ».

C. Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wetgeving wat de elektronische mandaatenaangifte betreft, nr. 5-1961/1

Artikelen 1 en 2

De artikelen 1 en 2 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Artikelen 2/1 en 2/2 (artikelen 3 en 4 nieuw)

Amendementen nrs. 1 en 2

De heer Claes dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5-1961/2) dat ertoe strekt in artikel 2,§ 2, van de bijzondere wet van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen, de woorden « in het *Belgisch Staatsblad* » te vervangen door de woorden « op zijn webtek ».

M. Claes dépose ensuite un amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 5-1961/2) visant à apporter une modification semblable à l'article 6,§ 3, de la même loi spéciale.

M. Claes explique que l'objectif est de faire publier les listes de mandats, non plus au *Moniteur belge*, mais sur le site Internet de la Cour des comptes. L'amendement n° 2 prévoit la même chose pour la publication de la liste des personnes qui n'ont pas fait leur déclaration.

Cela permettra un allégement de la charge administrative tout en garantissant la transparence.

Les amendements n°s 1 et 2 sont adoptés successivement à l'unanimité des 11 membres présents.

Articles 3 et 4 (articles 5 et 6 nouveaux)

Les articles 3 et 4 sont adoptés successivement sans discussion à l'unanimité des 11 membres présents.

Article 4/1 (Article 7 nouveau)

Amendement n° 3

M. Claes dépose un amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 5-1961/2) visant à insérer un article 4/1 (nouveau). L'objectif est, comme pour les amendements n°s 1 et 2, de prévoir que les listes définitives de mandats et la liste des personnes en infraction soient publiées sur le site Internet de la Cour des comptes et non plus au *Moniteur belge*.

L'amendement n° 3 est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

Article 5 (Article 8 nouveau)

Amendement n° 4

M. Claes dépose un amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 5-1961/2) visant à remplacer l'article 5 afin de prévoir la possibilité de transmettre des corrections à la Cour des comptes, soit par voie électronique, soit par écrit. Les corrections seront ensuite apportées sur le site Internet de la Cour.

L'amendement n° 4 est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

De heer Claes dient vervolgens amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 5-1961/2) dat ertoe strekt een vergelijkbare wijziging aan te brengen in artikel 6,§ 3, van dezelfde bijzondere wet.

De heer Claes legt uit dat het de bedoeling is de lijsten van mandaten niet meer in het *Belgisch Staatsblad* bekend te maken, maar op de webstek van het Rekenhof te laten verschijnen. Amendement nr. 2 bepaalt hetzelfde voor de bekendmaking van de lijsten van de personen die niet aan hun aangifteplicht hebben voldaan.

Deze wijziging zorgt voor een administratieve vereenvoudiging, terwijl de transparantie gewaarborgd blijft.

De amendementen nrs. 1 en 2 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Artikelen 3 en 4 (artikelen 5 en 6 nieuw)

De artikelen 3 en 4 worden zonder bespreking achtereenvolgens eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Artikel 4/1 (artikel 7 nieuw)

Amendement nr. 3

De heer Claes dient amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 5-1961/2) dat ertoe strekt een artikel 4/1 (nieuw) in te voegen. De bedoeling is, zoals voor de amendementen nrs. 1 en 2, te bepalen dat de definitieve lijsten van mandaten en de lijst van personen die niet aan hun aangifteplicht hebben voldaan, niet meer in het *Belgisch Staatsblad* bekend worden gemaakt, maar op de webstek van het Rekenhof worden vermeld.

Amendement nr. 3 wordt eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Artikel 5 (artikel 8 nieuw)

Amendement nr. 4

De heer Claes dient amendement nr. 4 in (stuk Senaat, nr. 5-1961/2) dat ertoe strekt artikel 5 te vervangen om in de mogelijkheid te voorzien verbeteringen te bezorgen aan het Rekenhof zowel op papieren drager als elektronisch. De verbeteringen worden vervolgens aangebracht op de webstek van het Rekenhof.

Amendement nr. 4 wordt eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Article 5/1 (Article 9 nouveau)

Amendement n° 5

M. Claes dépose un amendement n° 5 (doc. Sénat, n° 5-1961/2) visant à remplacer à l'article 11 de la loi spéciale du 26 juin 2004, les mots «au *Moniteur belge*» par les mots «sur son site Internet».

L'amendement vise à mettre le texte en concordance avec les modifications apportées par les amendements précédents.

L'amendement n° 5 est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

Article 6 (Article 10 nouveau)

Amendement n° 6

M. Claes dépose un amendement n° 6 (doc. Sénat, n° 5-1961/2) visant à remplacer l'article 6 et fixer la date d'entrée en vigueur de la loi au 1^{er} janvier de l'année qui suit sa publication au *Moniteur belge*.

Cet amendement suit la recommandation formulée par la Cour des comptes lorsqu'elle a donné son avis sur les deux propositions déposées à la Chambre des représentants qui avaient pour objet d'introduire la déclaration électronique pour les mandats.

L'amendement n° 6 est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

*
* *

Consécutivement à l'adoption des amendements précités, l'intitulé de la proposition de loi spéciale est remplacé comme suit : «Proposition de loi spéciale modifiant la législation spéciale relative à la déclaration électronique des mandats et à la publication des listes de mandats sur le site Internet de la Cour des comptes.»

D. Proposition de loi modifiant la législation en ce qui concerne la déclaration électronique des mandats, n° 5-1962/1Articles 1^{er} et 2

Les articles 1^{er} et 2 sont adoptés successivement à l'unanimité des 11 membres présents.

Artikel 5/1 (artikel 9 nieuw)

Amendement nr. 5

De heer Claes dient amendement nr. 5 in (stuk Senaat, nr. 5-1961/2) dat ertoe strekt in artikel 11 van de bijzondere wet van 26 juni 2004, de woorden «in het *Belgisch Staatsblad*» te vervangen door de woorden «op zijn webstek».

Het amendement strekt ertoe de tekst in overeenstemming te brengen met de door de vorige amendementen aangebrachte wijzigingen.

Amendement nr. 5 wordt eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Artikel 6 (artikel 10 nieuw)

Amendement nr. 6

De heer Claes dient amendement nr. 6 in (stuk Senaat, nr. 5-1961/2) dat ertoe strekt artikel 6 te vervangen en de datum van inwerkingtreding van de wet vast te stellen op 1 januari van het jaar volgend op de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

Dit amendement volgt de aanbeveling van het Rekenhof over de twee voorstellen die in de Kamer van volksvertegenwoordigers werden ingediend om een elektronische aangifte voor de mandaten in te voeren.

Amendement nr. 6 wordt eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

*
* *

Ingevolge de goedkeuring van de voormelde amendementen wordt het opschrift van het voorstel van bijzondere wet vervangen door wat volgt : «Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wetgeving met betrekking tot de elektronische mandatenaangifte en de bekendmaking van de mandatenlijsten op de webstek van het Rekenhof».

D. Wetsvoorstel tot wijziging van de wetgeving wat de elektronische mandatenaangifte betreft, nr. 5-1962/1

Artikelen 1 en 2

De artikelen 1 en 2 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Articles 2/1 et 2/2 (Articles 3 et 4 nouveaux)

Amendements n^{os} 1 et 2

M. Claes dépose ensuite un amendement n^o 1 (doc. Sénat, n^o 5-1962/2) visant à remplacer, à l'article 2, § 2, de la loi du 2 mai 1995 relative à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine, les mots «au *Moniteur belge*» par les mots «sur son site Internet».

M. Claes dépose un amendement n^o 2 (doc. Sénat, n^o 5-1962/2) visant à apporter une modification semblable à l'article 6, § 3, de la même loi.

M. Claes explique que l'objectif est de faire publier les listes de mandats, non plus au *Moniteur belge*, mais sur le site Internet de la Cour des comptes. L'amendement n^o 2 prévoit la même chose pour la publication de la liste des personnes qui n'ont pas fait leur déclaration.

Cela permettra un allégement de la charge administrative tout en garantissant la transparence.

Les amendements n^{os} 1 et 2 sont adoptés successivement à l'unanimité des 11 membres présents.

Article 3 (article 5 nouveau)

L'article 3 est adopté sans discussion à l'unanimité des 11 membres présents.

Article 4 (Article 6 nouveau)

Amendement n^o 3

M. Claes dépose un amendement n^o 3 (doc. Sénat, n^o 5-1962/2) visant à remplacer l'alinéa 2 de l'article 4, § 1^{er}, proposé, afin de supprimer la possibilité de déclaration électronique pour les déclarations de patrimoine.

M. Claes explique que, contrairement l'article 4 de la proposition de loi spéciale n^o 5-1961/1, l'article 4 de la présente proposition rendait possible l'envoi électronique de la déclaration de patrimoine. L'amendement vise donc à corriger cette anomalie.

L'amendement n^o 3 est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

L'article 4, ainsi amendé, est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

Artikelen 2/1 en 2/2 (nieuwe artikelen 3 en 4)

Amendementen nrs. 1 en 2

De heer Claes dient vervolgens amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5-1962/2), dat ertoe strekt in artikel 2, § 2, van de wet van 2 mei 1995 betreffende de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen, alsmede een vermogensaangifte in te dienen, de woorden «in het *Belgisch Staatsblad*» te vervangen door de woorden «op zijn webtek».

De heer Claes dient amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 5-1962/2), dat ertoe strekt een vergelijkbare wijziging aan te brengen in artikel 6, § 3, van dezelfde wet.

De heer Claes legt uit dat het de bedoeling is om de lijsten van mandaten niet meer in het *Belgisch Staatsblad* te laten publiceren, maar op de webtek van het Rekenhof. Amendement nr. 2 wil hetzelfde doen voor de publicatie van de lijsten van de personen die niet aan hun aangifteplicht hebben voldaan.

Deze wijziging zorgt voor een administratieve vereenvoudiging, terwijl de transparantie gewaarborgd blijft.

De amendementen nrs. 1 en 2 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Artikel 3 (nieuw artikel 5)

Artikel 3 wordt zonder verdere besprekking eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Artikel 4 (nieuw artikel 6)

Amendement nr. 3

De heer Claes dient amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 5-1962/2), dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 4, § 1, tweede lid, te vervangen teneinde de mogelijkheid van een elektronische aangifte voor de vermogensaangiften te schrappen.

De heer Claes legt uit dat in tegenstelling tot artikel 4 van het voorstel van bijzondere wet nr. 5-1961/1, artikel 4 van dit voorstel bepaalde dat de vermogensaangiften ook elektronisch kunnen worden ingediend. Dit amendement wil deze anomalie dan ook rechtzetten.

Amendement nr. 3 wordt eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Het aldus geamendeerde artikel 4 wordt eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Article 4/1 (Article 7 nouveau)

Amendement n° 4

M. Claes dépose un amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 5-1962/2) visant à insérer un article 4/1 (nouveau). L'objectif est, comme pour les amendements n°s 1 et 2, de prévoir que la publication des listes définitives de mandats et la liste des personnes en infraction soient publiées sur le site Internet de la Cour des comptes et non plus au *Moniteur belge*.

L'amendement n° 4 est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

Article 5 (Article 8 nouveau)

Amendement n° 5

M. Claes dépose un amendement n° 5 (doc. Sénat, n° 5-1962/2) visant à remplacer l'article 5 afin de prévoir la possibilité de transmettre des corrections à la Cour des comptes, soit par voie électronique, soit par écrit. Les corrections seront ensuite apportées sur le site Internet de la Cour.

L'amendement n° 5 est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

Article 5/1 (Article 9 nouveau)

Amendement n° 6

M. Claes dépose un amendement n° 6 (doc. Sénat, n° 5-1962/2) visant à remplacer à l'article 11, alinéa 1^{er}, de la loi du 26 juin 2004, les mots «au *Moniteur belge*» par les mots «sur son site Internet».

L'amendement vise à mettre le texte en concordance avec les modifications apportées par les amendements précédents.

L'amendement n° 6 est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

Article 6 (Article 10 nouveau)

Amendement n° 7

M. Claes dépose un amendement n° 7 (doc. Sénat, n° 5-1962/2) visant à remplacer l'article 6 et à fixer la date d'entrée en vigueur de la loi au 1^{er} janvier de l'année qui suit sa publication au *Moniteur belge*.

Artikel 4/1 (nieuw artikel 7)

Amendement nr. 4

De heer Claes dient amendement nr. 4 in (stuk Senaat, nr. 5-1962/2), dat een artikel 4/1 (nieuw) invoegt. Net zoals voor de amendementen nrs. 1 en 2 is het ook hier de bedoeling de definitieve lijst van mandaten en de definitieve lijst van de overtreders niet meer in het *Belgisch Staatsblad* te laten publiceren, maar op de webtek van het Rekenhof.

Amendement nr. 4 wordt eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Artikel 5 (nieuw artikel 8)

Amendement nr. 5

De heer Claes dient amendement nr. 5 in (stuk Senaat,, nr. 5-1962/2), dat ertoe strekt artikel 5 te vervangen, teneinde te voorzien in de mogelijkheid om verbeteringen te bezorgen aan het Rekenhof, hetzij elektronisch, hetzij schriftelijk. De verbeteringen worden vervolgens aangebracht op de webtek van het Hof.

Amendement nr. 5 wordt eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Artikel 5/1 (nieuw artikel 9)

Amendement nr. 6

De heer Claes dient amendement nr. 6 in (stuk Senaat, nr. 5-1962/2), dat ertoe strekt in artikel 11, eerste lid, van de wet van 26 juni 2004 de woorden «in het *Belgisch Staatsblad*» te vervangen door de woorden «op zijn webtek».

Het amendement strekt ertoe de tekst in overeenstemming te brengen met de wijzigingen die door de vorige amendementen werden aangebracht.

Amendement nr. 6 wordt eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Artikel 6 (nieuw artikel 10)

Amendement nr. 7

De heer Claes dient amendement nr. 7 in (stuk Senaat, nr. 5-1962/2), dat ertoe strekt artikel 6 te vervangen en de datum van inwerkingtreding vast te stellen op 1 januari van het jaar volgend op de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

Cet amendement suit la recommandation formulée par la Cour des comptes lorsqu'elle a donné son avis sur les deux propositions déposées à la Chambre des représentants qui avaient pour objet d'introduire la déclaration électronique pour les mandats.

L'amendement n° 7 est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

*
* *

Consécutivement à l'adoption des amendements précités, l'intitulé de la proposition de loi est remplacé comme suit : « Proposition de loi modifiant la législation relative à la déclaration électronique des mandats et à la publication des listes de mandats sur le site Internet de la Cour des comptes. »

V. VOTES SUR L'ENSEMBLE

L'ensemble de la proposition de loi spéciale n° 5-930/1 ainsi amendée a été adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

L'ensemble de la proposition de loi n° 5-1022/1 ainsi amendée a été adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

L'ensemble de la proposition de loi spéciale n° 5-1961/1, ainsi amendée, a été adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

L'ensemble de la proposition de loi n° 5-1962/1, ainsi amendée, a été adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

*
* *

Confiance a été faite aux rapporteurs pour la rédaction du présent rapport.

Les rapporteurs,

Bert ANCIAUX.
Francis DELPÉRÉE.

La présidente,

Sabine de BETHUNE.

Dit amendement volgt de aanbeveling van het Rekenhof toen het zijn advies heeft gegeven over de twee voorstellen die in de Kamer van volksvertegenwoordigers werden ingediend en die ertoe strekten de elektronische mandatenaangifte in te voeren.

Amendement nr. 7 wordt eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

*
* *

Ingevolge de goedkeuring van de voormelde amendementen wordt het opschrift van het wetsvoorstel vervangen door wat volgt : « Wetsvoorstel tot wijziging van de wetgeving met betrekking tot de elektronische mandatenaangifte en de bekendmaking van de mandatenlijsten op de webstek van het Rekenhof ».

V. STEMMINGEN OVER HeT GEHEEL

Het aldus geamendeerde voorstel van bijzondere wet nr. 5-930/1 in zijn geheel wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

Het aldus geamendeerde wetsvoorstel nr. 5-1022/1 in zijn geheel wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

Het aldus geamendeerde voorstel van bijzondere wet nr. 5-1961/1 in zijn geheel wordt eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Het aldus geamendeerde wetsvoorstel nr. 5-1962/1 in zijn geheel wordt eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

*
* *

Vertrouwen werd geschenken aan de rapporteurs voor het uitbrengen van dit verslag.

De rapporteurs,

Bert ANCIAUX.
Francis DELPÉRÉE.

De voorzitster,

Sabine de BETHUNE.