

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2010-2011

6 JUIN 2011

Proposition de loi complétant l'article 124 de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre en ce qui concerne la réduction du capital d'une assurance vie en cas de succession

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. TORFS

Intitulé

Remplacer l'intitulé par ce qui suit :

« Proposition de loi complétant les articles 124 et 128 de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre en ce qui concerne la réduction du capital d'une assurance vie en cas de succession et la récompense due au patrimoine commun des époux ».

Justification

Compte tenu de l'amendement n° 2, qui vise à modifier l'article 128 de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre, il convient d'adapter l'intitulé de la proposition.

Voir :

Documents du Sénat :

5-528 - 2010/2011 :

N° 1 : Proposition de loi de M. Beke et consorts.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2010-2011

6 JUNI 2011

Wetsvoorstel tot aanvulling van artikel 124 van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst betreffende de inkorting van het kapitaal van een levensverzekering in geval van erfopvolging

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER TORFS

Opschrift

Het opschrift vervangen door wat volgt :

« Wetsvoorstel tot aanvulling van de artikelen 124 en 128 van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst betreffende de inkorting van het kapitaal van een levensverzekering ingeval van erfopvolging en de vergoeding ten aanzien van het gemeenschappelijk vermogen van de echtgenoten. »

Verantwoording

Door de toevoeging van een wijziging aan artikel 128 van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst in dit wetsvoorstel (*cf.* amendement nr. 2), dient het opschrift van het wetsvoorstel aangepast te worden.

Zie :

Stukken van de Senaat :

5-528 - 2010/2011 :

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Beke c.s.

N° 2 DE M. TORFS

Art. 2/1 (nouveau)

Insérer un article 2/1 rédigé comme suit :

« Art. 2/1. — *L'article 128 de la même loi est complété par un alinéa 2 rédigé comme suit :*

« *Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, au cas où l'assurance vie serait une opération d'épargne revêtant la forme d'une assurance vie mixte et pour autant que les versements effectués à titre de primes aient été prélevés sur le patrimoine commun, une récompense est due à ce patrimoine à concurrence de la prestation exigible. Au cas où la prestation ne serait pas encore exigible au moment de la dissolution du régime, une récompense est due au patrimoine commun, à concurrence des versements effectués à titre de primes à partir de ce patrimoine.* » »

Justification

Dans son arrêt n° 54/99 du 26 mai 1999 rendu sur une question préjudicielle du juge de paix du deuxième canton de Namur, la Cour d'arbitrage a jugé que les articles 127, 128 et 148, § 3, de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre violent les articles 10 et 11 de la Constitution « en ce qu'ils ont pour effet que lorsque deux époux sont communs en biens, que l'un d'eux a souscrit une assurance-vie pour garantir la bonne fin du remboursement d'emprunts communs et, ce remboursement étant fait, pour apporter un capital, non au conjoint survivant du souscripteur, mais uniquement à ce dernier au cas où il atteindrait un âge convenu, et qu'en outre, les primes ont été prélevées sur les biens communs, ce capital est propre et ne donne lieu à récompense que si les versements effectués à titre de primes et prélevés sur le patrimoine commun sont « manifestement exagérés eu égard aux facultés de celui-ci. » »

Le choix radical de faire entrer dans les biens propres les prestations de l'assurance vie, comme prévu aux articles 127 et 128 de la loi sur le contrat d'assurance terrestre, a d'emblée fait l'objet de nombreuses critiques dans la doctrine. À l'époque, le législateur avait voulu lever les doutes qui existaient sous le régime de la loi sur les assurances de 1874. Ce choix a surtout été critiqué à la lumière d'un contrat d'assurance sur la vie conclu aux fins de constituer une épargne. Si le but de l'assurance vie est de permettre de continuer à vivre, la prestation d'assurance devrait être définie comme commune et non propre (B. Dubuisson, « Les nouveaux produits d'assurance vie face au droit. La fin des privilèges », RGDC 1997, p. 345, nr. 7.).

En adoptant la nouvelle loi, le législateur a aussi implicitement mis fin à l'application de l'article 1400, 7°, du Code civil et écarté la présomption de communauté prévue à l'article 1405, 4°, du Code civil.

L'arrêt du 26 mai 1999 a remis en question le régime des articles 127 et 128.

Les auteurs estiment que les prestations d'assurance en cas de vie versées durant le mariage sont en réalité constituées au moyen d'une épargne prélevée sur le patrimoine. Il est difficile d'argu-

Nr. 2 VAN DE HEER TORFS

Art. 2/1 (nieuw)

Een artikel 2/1 invoegen, luidende :

« Art. 2/1. — *Artikel 128 van dezelfde wet wordt aangevuld met een tweede lid, luidende :*

« *In afwijking van het eerste lid is, ingeval de levensverzekering een spaarverrichting betreft die de vorm aanneemt van een gemengde levensverzekering en voor zover de premiebetalingen ten laste van het gemeenschappelijke vermogen zijn gedaan, aan dat vermogen een vergoeding verschuldigd ten belope van de opeisbare prestatie. In geval dat de prestatie nog niet opeisbaar is op het ogenblik van de ontbinding van het stelsel, is vergoeding verschuldigd aan het gemeenschappelijk vermogen, ten belope van de premiebetalingen die door dat vermogen gedaan zijn.* » »

Verantwoording

Het Arbitragehof oordeelde in zijn arrest nr. 54/99 van 26 mei 1999, in antwoord op een prejudiciële vraag van de vrederechter van het tweede kanton te Namen, dat de artikelen 127, 128 en 148, § 3, van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schenden « doordat zij tot gevolg hebben dat, wanneer twee echtgenoten gemeenschap van goederen hebben, één van beiden een levensverzekering heeft aangegaan om de goede afloop van de terugbetaling van gemeenschappelijke leningen te waarborgen en, nadat die terugbetaling is gedaan, om een kapitaal op te leveren, niet voor de langstlevende echtgenoot van de verzekeringsnemer, maar enkel voor deze laatste ingeval hij een overeengekomen leeftijd zou bereiken, en bovendien de premies die ten laste van de gemeenschappelijke goederen zijn betaald, dat kapitaal eigen is en slechts aanleiding geeft tot vergoeding indien de premiebetalingen die ten laste van het gemeenschappelijk vermogen zijn gedaan « kennelijk de mogelijkheden ervan te boven gaan ». »

De radicale keuze voor het eigen vermogen voor de prestaties van de levensverzekeringen, vervat in de artikelen 127 en 128 van de landverzekeringsovereenkomstwet vormden reeds van bij het begin stof voor heel wat kritische bemerkingen in de rechtsleer. De wetgever had destijds de bedoeling gehad om de twijfels die bestonden onder de regeling van de Verzekeringwet van 1874 weg te werken. Deze keuze werd vooral bekritiseerd in het licht van een levensverzekeringsovereenkomst die als spaarverrichting wordt aangegaan. Als het verder kunnen leven de bedoeling van de levensverzekering is, zou de verzekeringsprestatie als gemeenschappelijk en niet als eigen omschreven moeten worden (B. Dubuisson, « Les nouveaux produits d'assurance vie face au droit. La fin des privilèges », TBBR 1997, p. 345, nr. 7.).

De wetgever schakelde met de nieuwe wet ook impliciet de toepassing van artikel 1400, 7° van het Burgerlijk Wetboek uit en schoof het vermoeden van gemeenschap, voorzien in artikel 1405, 4° van het Burgerlijk Wetboek aan de kant.

Het arrest van 26 mei 1999 zette de regeling van de artikelen 127 en 128 op losse schroeven.

Indieners zijn van oordeel dat verzekeringsprestaties bij leven en uitgekeerd tijdens het huwelijk in feite opgebouwd worden door middel van besparingen op het vermogen. Het valt moeilijk te

menter que cette forme d'épargne doit recevoir une qualification qui diffère de celle des autres opérations d'épargne. La Cour d'arbitrage a également constaté une discrimination sur ce point.

Il importe d'harmoniser la solution proposée en réponse à l'arrêt de la Cour constitutionnelle du 26 juin 2008, qui a consisté à compléter l'article 124 de la loi sur le contrat d'assurance terrestre, et celle proposée en réponse à la discrimination constatée dans l'arrêt du 26 mai 1999, qui consiste à compléter l'article 128.

Au cas où l'assurance vie est une opération d'épargne qui prend la forme d'une assurance vie mixte, une récompense sera due au patrimoine commun des conjoints, lorsque les primes ont été payées par des biens du patrimoine commun.

Au cas où les primes ont été payées en partie par les biens propres et en partie par les biens communs, la récompense au profit du patrimoine commun est calculée proportionnellement en fonction du rapport de la contribution fournie par ces deux types de patrimoines au paiement des primes.

Au cas où la prestation d'assurance n'est pas encore exigible au moment de la dissolution du régime, les auteurs choisissent une récompense à concurrence des versements effectués à titre de primes à partir du patrimoine commun. Au moment de la dissolution du régime, il est en effet très difficile de procéder à un calcul actuariel de la part de chacun des patrimoines dans la valeur de rachat théorique de l'assurance vie. Opter pour une autre solution confronterait les assureurs vie à une charge administrative considérable, ce qui a justement été la motivation du législateur en 1992 lorsqu'il a fait le choix radical de faire entrer le capital de l'assurance vie dans les biens propres.

N° 3 DE M. TORFS

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit :

« *L'article 124 de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre est remplacé par ce qui suit :*

Art. 124. — Rapport ou réduction en cas de décès du preneur d'assurance.

En cas de décès du preneur d'assurance, la prestation d'assurance est sujette à réduction et, si une clause a été prévue en ce sens, à rapport. »

Justification

Dans son arrêt du 26 juin 2008, la Cour constitutionnelle a constaté l'inconstitutionnalité de l'article 124 de la loi sur le contrat d'assurance terrestre en ce qu'aucune restriction ne pouvait être imposée à la possibilité d'invoquer la réserve à l'égard du capital en cas d'opération d'épargne par le *de cuius* sous la forme d'une assurance-vie mixte.

En d'autres termes, la Cour constitutionnelle estime qu'en cas d'opération d'épargne sous la forme d'une assurance-vie mixte, le capital est soumis aux règles du rapport et de la réduction.

Dans son arrêt du 16 décembre 2010, la Cour constitutionnelle a estimé que l'article 124 ne viole pas le principe d'égalité et de non-

beargumenteren waarom deze spaarvorm anders moet gekwalificeerd worden dan andere spaarverrichtingen. Het is ook op dit punt dat het Arbitragehof een discriminatie vaststelde.

Het is belangrijk dat de oplossingen geboden voor het arrest van het Grondwettelijk Hof van 26 juni 2008, door aanvulling van artikel 124 van de landverzekeringsovereenkomstwet, en deze voor de discriminatie vastgesteld in het arrest van 26 mei 1999 door de aanvulling van artikel 128, op elkaar worden afgestemd.

Ingeval de levensverzekering een spaarverrichting is die de vorm aanneemt van een gemengde levensverzekering zal aan het gemeenschappelijk vermogen van de echtgenoten een vergoeding verschuldigd zijn, wanneer de premies betaald werden door goederen uit het gemeenschappelijk vermogen.

Ingeval de premies deels vergoed werden met eigen en gemeenschappelijke goederen, wordt de vergoeding ten voordele van het gemeenschappelijk vermogen gedaan proportioneel berekend naargelang de verhouding van de bijdrage die beide vermogens geleverd hebben tot de betaling van de premies.

Voor het geval dat de verzekeringsprestatie nog niet opeisbaar is op het ogenblik van de ontbinding van het stelsel, kiezen indieners voor een vergoeding ten belope van de door het gemeenschappelijk vermogen betaalde premies. Het is op het moment van de ontbinding van het stelsel immers zeer moeilijk actuariel te berekenen welk aandeel elk van de vermogens heeft binnen de theoretische afkoopwaarde van de levensverzekering. Anders beslissen zou de levensverzekeraars confronteren met een aanzienlijke administratieve last, wat in 1992 juist de beweegreden van de wetgever was om de radicale keuze te maken voor de « eigenverklaring » van het kapitaal van de levensverzekering.

Nr. 3 VAN DE HEER TORFS

Art. 2

Dit artikel vervangen door wat volgt :

« *Artikel 124 van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsoverkomst wordt vervangen door wat volgt :*

Art. 124. — Inbreng of inkorting in geval van overlijden van de verzekeringsnemer.

In geval van overlijden van de verzekeringnemer, is de verzekeringsprestatie onderworpen aan inkorting en, wanneer dit bedongen wordt, aan inbreng. »

Verantwoording

In zijn arrest van 26 juni 2008 stelde het Grondwettelijk Hof de ongrondwettigheid vast van artikel 124 van de wet op de landverzekeringsovereenkomst, in die zin dat geen beperkingen mochten worden opgelegd om de reserve aan te voeren ten aanzien van het kapitaal, in geval van een spaarverrichting door de erflater in de vorm van een gemengde levensverzekering.

Met andere woorden stelt het Grondwettelijk Hof dat ingeval van een spaarverrichting onder de vorm van een gemengde levensverzekering, het kapitaal aan de regels van inbreng of inkorting onderworpen is.

In zijn arrest van 16 december 2010 stelde het Grondwettelijk Hof dat het gelijkheids- en niet-discriminatiebeginsel niet ge-

discrimination en ce que cette disposition a pour effet que le rapport ne peut être invoqué à l'égard du capital en cas d'opération d'épargne par le *de cuius* sous la forme d'une assurance-vie mixte.

Selon la Cour constitutionnelle, le contrat d'assurance visé ne peut pas être traité autrement que d'autres actes à titre gratuit. L'article 843 du Code civil oblige les héritiers au rapport du capital. L'article 844 permet au donateur de dispenser l'héritier du rapport, ce qui ne porte pas atteinte à la réserve en soi.

Il existe toutefois une différence entre les donations et legs visés par le Code civil, d'une part, et les prestations d'assurance, d'autre part, puisque dans le premier cas, l'obligation de rapport est présumée tandis que dans le second, la dispense de rapport est présumée.

C'est la raison pour laquelle le présent amendement vise à insérer dans le texte de loi l'obligation de rapport pour autant qu'une clause ait été prévue en ce sens par le preneur d'assurance.

L'auteur du présent amendement choisit par ailleurs de ne pas restreindre l'application de la disposition relative à la réduction et au rapport aux opérations d'épargne sous la forme d'une assurance mixte, mais d'appliquer cette disposition de manière générale aux prestations qui découlent de toutes les formes d'assurance-vie, car l'instauration d'une distinction entre les différentes formes d'assurance-vie pourrait également constituer une forme d'inégalité.

N° 4 DE M. TORFS

Art. 3

Remplacer cet article par ce qui suit :

« L'article 128 de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre est remplacé par ce qui suit :

Art. 128. — Récompense de primes

Une récompense est due au patrimoine commun pour les versements effectués à titre de primes et prélevés sur ce patrimoine. Pour le calcul de cette récompense, il est tenu compte de la valeur de la prestation d'assurance au moment de la dissolution du régime. »

Justification

Lors de l'examen de la proposition de loi, qui vise à mettre l'article 124 de la loi sur le contrat d'assurance terrestre en conformité avec un arrêt rendu par la Cour constitutionnelle le 26 juin 2008 (l'arrêt n° 96/2008), il a été fait référence à l'arrêt du 26 mai 1999 portant sur l'article 128 de la même loi, article pour lequel le législateur doit encore toujours légiférer. L'arrêt du 27 juillet 2011 a constaté une inconstitutionnalité supplémentaire.

schonden wordt als artikel 124 ertoe leidt dat, in geval van een spaarverrichting door de erflater in de vorm van een gemengde levensverzekering, de inbreng niet kan worden aangevoerd ten aanzien van het kapitaal.

Het Grondwettelijk Hof is van oordeel dat de bedoelde verzekeringsovereenkomst niet op een andere wijze kan behandeld worden dan andere akten om niet. Artikel 843 van het Burgerlijk Wetboek verplicht de erfgenamen tot de inbreng van het kapitaal. Artikel 844 maakt het de schenker mogelijk de erfgenaam van de inbreng vrij te stellen. Dit doet geen afbreuk aan de reserve op zich.

Echter is er een verschil tussen schenkingen en legaten bedoeld in het Burgerlijk Wetboek en verzekeringsprestaties, aangezien in het eerste geval de verplichting tot inbreng wordt vermoed én in het tweede geval de vrijstelling van inbreng wordt vermoed.

De indiener van dit amendement voorziet daarom in de verplichting tot inbreng, voor zover dit door de verzekeringnemer bedongen wordt.

De indiener kiest er ook voor om de toepassing van de regeling van inkorting en inbreng niet te beperken voor spaarverrichtingen onder de vorm van een gemengde verzekering, maar in het algemeen toe te passen op prestaties die voortvloeien uit alle vormen van levensverzekeringen, daar het hanteren van een onderscheid tussen de verschillende vormen van levensverzekering ook een vorm van ongelijkheid zou kunnen teweegbrengen.

Nr. 4 VAN DE HEER TORFS

Art. 3

Dit artikel vervangen door wat volgt :

« Artikel 128 van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst wordt vervangen door wat volgt :

Art. 128. — Vergoeding van premiebetalingen

Aan het gemeenschappelijk vermogen is een vergoeding verschuldigd voor de premiebetalingen die ten laste van dat vermogen zijn gedaan. Bij de berekening van deze vergoeding wordt rekening gehouden met de waarde van de verzekeringsprestatie op het tijdstip van ontbinding van het stelsel. »

Verantwoording

Tijdens de bespreking van het wetsvoorstel, dat artikel 124 van de wet op de landverzekeringsovereenkomst wil aanpassen aan een arrest van het Grondwettelijk Hof van 26 juni 2008 (nr. 96/2008), werd gewezen op het arrest van 26 mei 1999 met betrekking tot artikel 128 van dezelfde wet, waar de wetgever nog steeds wetgevend moet optreden. Ook het arrest van 27 juli 2011 stelde een bijkomende ongrondwettigheid vast.

C'est pourquoi l'auteur du présent amendement reprend le texte d'une proposition de loi déposée à la Chambre des représentants sur cette problématique (doc. Chambre 2011-2012, n° 53-1917/1).

N° 5 DE M. TORFS

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit :

« *L'article 124 de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre est remplacé par ce qui suit :*

« *Art. 124. — Rapport ou réduction en cas de décès du preneur d'assurance.*

« *En cas de décès du preneur d'assurance, la prestation d'assurance est, conformément au Code civil, sujette à réduction et, si le preneur d'assurance l'a spécifié expressément, à rapport.* »

Justification

(1) Un contrat d'assurance-vie peut être l'instrument d'une donation indirecte. La réalité d'une donation indirecte ne peut être appréciée que sur la base des règles du droit civil, auxquelles il est donc fait explicitement référence. S'il s'agit d'une donation indirecte, son objet est représenté par la prestation d'assurance, et non par les primes payées. Cette théorie est en effet celle qui est la plus en phase avec la nature et l'objet de l'opération (N. Carette, *Derdenbeding*, Intersentia 2011, p. 781, n° 839; J.-L. Renchon, *Le régime successoral des assurances sur la vie à la lumière complémentaire de l'arrêt du 16 décembre 2010 de la Cour constitutionnelle*, *Journal des Tribunaux*, 2012, p. 151, n° 35).

Ceci est d'ailleurs parfaitement conforme au prescrit tant de l'article 107 que de l'article 110/1 (inséré par la loi du 13 janvier 2012) LCAT. Si aucun bénéficiaire n'a été désigné, la prestation d'assurance échoit à la succession; il en va de même lorsque les héritiers légaux ont été désignés comme bénéficiaires. C'est donc bel et bien la prestation d'assurance qui fait l'objet de l'attribution bénéficiaire puisqu'elle échoit au preneur d'assurance ou à sa succession lorsqu'elle ne peut être versée à un bénéficiaire.

(2) Lorsque l'assurance-vie réalise une donation indirecte, il faut lui appliquer les règles de la réduction prescrites par le Code civil. Il n'y a en effet aucune justification objective et raisonnable pour faire de l'assurance-vie un instrument d'attribution bénéficiaire qui permettrait de neutraliser les règles de la réserve (la part réservée) étant donné que celles-ci sont impératives et que, par principe, elles s'appliquent à toutes les autres donations.

La Cour constitutionnelle s'est prononcée en ce sens dans son arrêt du 26 juin 2008, mais elle a alors limité son analyse à l'assurance-vie qui constitue également une opération d'épargne. La règle doit toutefois s'appliquer à tous les contrats d'assurance-vie. En effet, si l'on établissait une distinction pour le produit d'assurance spécifique utilisé pour effectuer une donation indi-

De indiener van dit amendement neemt daarom de tekst over van een wetsvoorstel ingediend in de Kamer van volksvertegenwoordigers, met betrekking tot deze problematiek (St. Kamer 2011-2012, nr. 53-1917/1).

Nr. 5 VAN DE HEER TORFS

Art. 2

Dit artikel vervangen door wat volgt :

« *Artikel 124 van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst wordt vervangen door wat volgt :*

« *Art. 124. — Inbreng of inkorting in geval van overlijden van de verzekeringsnemer.*

« *In geval van overlijden van de verzekeringnemer, is de verzekeringsprestatie overeenkomstig het Burgerlijk Wetboek onderworpen aan de inkorting en, voor zover de verzekeringsnemer dit uitdrukkelijk heeft bedongen, aan de inbreng.* »

Verantwoording

(1) Een levensverzekeringsovereenkomst kan het instrument zijn waarmee een onrechtstreekse schenking wordt verwezenlijkt. Of sprake is van een onrechtstreekse schenking moet enkel worden beoordeeld op basis van de regels van het burgerlijk recht, waarnaar dus uitdrukkelijk wordt verwezen. Als er sprake is van een onrechtstreekse schenking, dan is het voorwerp van deze schenking, de verzekeringsprestatie, niet de betaalde premies. Deze opvatting « spoort inderdaad het best met de aard en het doel van de operatie » (N. Carette « Derdenbeding » Intersentia 2011, blz.781 nr. 838; J.-L. Renchon, *Le régime successoral des assurances sur la vie à la lumière complémentaire de l'arrêt du 16 décembre 2010 de la Cour constitutionnelle*, *Journal des Tribunaux*, 2012, blz. 151 nr. 35).

Dit is overigens volkomen in overeenstemming met het bepaalde in zowel artikel 107 als artikel 110/1 (ingevoegd bij wet van 13 januari 2012) WLVO. Indien er geen begunstigde is aangeduid komt de verzekeringsprestatie aan de nalatenschap toe; zo ook indien de wettelijke erfgenamen als begunstigden zijn aangeduid. Het is dus wel degelijk de verzekeringsprestatie die het voorwerp is van de begunstiging, vermits het de verzekeringsprestatie is die aan de verzekeringsnemer of zijn nalatenschap toekomt indien ze niet aan een begunstigde kan worden uitgekeerd.

(2) Als de levensverzekering een onrechtstreekse schenking verwezenlijkt, moeten de regels van de inkorting daarop toepasselijk zijn, zoals ze in het Burgerlijk Wetboek zijn bepaald. Er is inderdaad geen objectieve en redelijke verantwoording om van de levensverzekering een begunstigingsinstrument te maken dat zou toelaten de regels van de reserve (het voorbehouden erfdeel) uit te schakelen, daar waar deze regels van dwingend recht zijn en principieel op alle overige schenkingen wel toepasselijk zijn.

In die zin sprak het Grondwettelijk Hof zich uit in zijn arrest van 26 juni 2008, maar beperkte het zijn analyse toen tot de levensverzekering die tevens een spaarverrichting vormt. De regel moet echter voor alle levensverzekeringsovereenkomsten gelden. Indien men een onderscheid zou maken naar het specifieke verzekeringsproduct dat werd gehanteerd om een onrechtstreekse schen-

recte, on aboutirait à nouveau à une différence de traitement impossible à justifier de manière objective et raisonnable.

(3) Mais pour ce qui concerne l'apport, les règles peuvent effectivement être différentes, ainsi que la Cour constitutionnelle l'a d'ailleurs confirmé dans son arrêt du 16 décembre 2010.

Le présent amendement confirme que le preneur d'assurance qui a désigné un héritier légal comme bénéficiaire de son contrat d'assurance-vie peut être réputé avoir voulu attribuer à celui-ci l'avantage de cette attribution bénéficiaire hors part, c'est-à-dire avec dispense de rapport.

S'il avait voulu traiter tous ses héritiers légaux sur un pied d'égalité, il les aurait tous désignés comme bénéficiaires. De même, si le preneur d'assurance est marié et désigne son enfant unique comme bénéficiaire, l'on peut supposer qu'il a ainsi voulu exclure l'usufruit de son épouse sur la prestation d'assurance. C'est ce qui explique la présomption légale de dispense de rapport (qui est sans incidence sur la possibilité de demander la réduction en cas de dépassement de la quotité disponible de la succession, c'est-à-dire en cas d'atteinte à la réserve).

Toutefois, il s'agit seulement d'une présomption comme celle qui, par exemple, est également visée aux articles 858*bis* et 918 du Code civil.

Cette présomption peut être renversée par la volonté exprimée par le preneur d'assurance/le testateur d'imposer le rapport. Mais il doit l'avoir stipulé explicitement, faute de quoi il subsisterait une trop grande incertitude quant aux circonstances dans lesquelles on a voulu déroger à la présomption légale, dès lors que ladite présomption légale déroge elle-même à la règle de l'égalité de droits des héritiers légaux (article 843 du Code civil).

king te maken, zou men immers opnieuw tot een verschil in behandeling komen dat niet objectief en redelijk kan worden verantwoord.

(3) Wat de inbreng betreft mogen de regels echter wel verschillend zijn, zoals overigens bevestigd door het arrest van het Grondwettelijk Hof van 16 december 2010.

Dit amendement bevestigt dat de verzekeringsnemer geacht mag worden, als hij een wettelijke erfgenaam als begunstigde van zijn levensverzekeringscontract heeft aangeduid, hem het voordeel van deze begunstiging buiten erfdeel, dus met vrijstelling van inbreng, te hebben willen toekennen.

Mocht hij al zijn wettelijke erfgenamen gelijk hebben willen behandelen, dan had hij ze wel allemaal als begunstigden vermeld. Zo ook, indien de verzekeringsnemer gehuwd is, en zijn enig kind als begunstigde aanduidt, mag verondersteld worden dat hij daarmee het vruchtgebruik van zijn echtgenote op de verzekeringsprestatie wilde uitsluiten. Vandaar dus het wettelijk vermoeden van vrijstelling van inbreng (die geen weerslag heeft op de mogelijkheid om inkorting te vragen indien sprake zou zijn van een overschrijding van het beschikbaar deel van de nalatenschap, dus van een aantasting van de reserve).

Het gaat echter slechts om een vermoeden, zoals dit bijvoorbeeld ook in artikel 858*bis* en artikel 918 BW is vervat.

Dit vermoeden mag door een wilsuïting van de verzekeringsnemer/erflater worden omgekeerd: de verzekeringsnemer/erflater mag de inbreng opleggen. Maar hij moet dat wel uitdrukkelijk doen. Zoniet zou te veel onzekerheid bestaan over de omstandigheden waarin men van het wettelijk vermoeden is afgeweken, nu dat wettelijk vermoeden zelf afwijkt van de regel van de gelijke aanspraken van de wettelijke erfgenamen (artikel 843 BW).

Rik TORFS.