

# SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2011-2012

18 JUIN 2012

**Proposition de loi spéciale modifiant la législation électorale en vue de renforcer la démocratie et la crédibilité du politique**

**Proposition de loi spéciale renforçant le rôle de l'électeur en prévoyant la cessation d'office du mandat de membre du Parlement wallon, du Parlement flamand et du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale en cas d'élection à une autre assemblée parlementaire**

**Proposition de loi spéciale interdisant, en vue de lutter contre la mystification de l'électorat, les candidatures multiples lorsque les élections pour les Parlements de Région coïncident avec celles pour les Chambres législatives fédérales ou pour le Parlement européen**

**Proposition de loi spéciale concernant la candidature d'un membre d'un parlement ou d'un gouvernement de Région ou de Communauté à l'élection d'une autre assemblée parlementaire**

**Proposition de loi modifiant la législation électorale en vue de renforcer la démocratie et la crédibilité du politique**

**Proposition de loi renforçant le rôle de l'électeur en prévoyant la cessation d'office du mandat de membre de la Chambre des représentants, de sénateur élu directement ou de sénateur coopté en cas d'élection à une autre assemblée parlementaire**

# BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2011-2012

18 JUNI 2012

**Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de kieswetgeving ter versterking van de democratie en de politieke geloofwaardigheid**

**Voorstel van bijzondere wet houdende de versterking van de inspraak van de kiezer door te voorzien in de beëindiging van rechtswege van het mandaat van lid van het Vlaams Parlement, het Waals Parlement en het Brussels Hoofdstedelijk Parlement bij de verkiezing voor een andere parlementaire assemblee**

**Voorstel van bijzondere wet tot bestrijding van kiezersbedrog door de invoering van een verbod van meervoudige kandidaatstelling bij gelijktijdige verkiezingen van de Gewestparlementen met de verkiezingen van de federale Wetgevende Kamers of van het Europees Parlement**

**Voorstel van bijzondere wet betreffende de kandidaatstelling van een lid van een Gewest- of Gemeenschapsparlement of een Gewest of Gemeenschapsregering bij de verkiezing voor een andere parlementaire assemblee**

**Wetsvoorstel tot wijziging van de kieswetgeving ter versterking van de democratie en de politieke geloofwaardigheid**

**Wetsvoorstel houdende de versterking van de inspraak van de kiezer door te voorzien in de beëindiging van rechtswege van het mandaat van volksvertegenwoordiger, rechtstreeks gekozen senator, of gecoöpteerd senator bij de verkiezing voor een andere parlementaire assemblee**

**Proposition de loi renforçant le rôle de l'électeur en prévoyant la cessation d'office du mandat de membre du Parlement européen en cas d'élection à une autre assemblée parlementaire**

**Proposition de loi renforçant le rôle de l'électeur en prévoyant la cessation d'office du mandat de membre du Parlement de la Communauté germanophone en cas d'élection dans une autre assemblée parlementaire**

**Proposition de loi interdisant, en vue de lutter contre la mystification de l'électorat, les candidatures multiples lorsque les élections pour le Parlement européen coïncident avec celles pour les Chambres législatives fédérales, pour le Parlement flamand, pour le Parlement wallon ou pour le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale**

**Proposition de loi visant à renforcer la démocratie et la crédibilité du politique après les élections**

**Proposition de loi concernant la candidature d'un membre du parlement fédéral ou d'un membre du gouvernement à l'élection d'une autre assemblée parlementaire**

**Proposition de loi modifiant diverses lois électorales concernant la candidature de membres d'un parlement ou d'un gouvernement à l'élection d'une autre assemblée**

**Proposition de loi concernant la candidature d'un membre du parlement de la Communauté germanophone à l'élection du Parlement fédéral**

**Proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles en ce qui concerne l'élargissement de l'autonomie constitutive de la Communauté française, de la Région wallonne et de la Communauté flamande**

**Wetsvoorstel houdende de versterking van de inspraak van de kiezer door te voorzien in de beëindiging van rechtswege van het mandaat van lid van het Europees Parlement bij de verkiezing voor een andere parlementaire assemblee**

**Wetsvoorstel houdende de versterking van de inspraak van de kiezer door te voorzien in de beëindiging van rechtswege van het mandaat van lid van het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap bij de verkiezing voor een andere parlementaire assemblee**

**Wetsvoorstel tot bestrijding van kiezersbedrog door het invoeren van een verbod van meervoudige kandidaatstelling bij gelijktijdige verkiezingen van het Europees Parlement met de verkiezingen van de federale Wetgevende Kamers, het Vlaams Parlement, het Waals Parlement of het Brussels Hoofdstedelijk Parlement**

**Wetsvoorstel ter versterking van de democratie en de politieke geloofwaardigheid na verkiezingen**

**Wetsvoorstel betreffende de kandidaatstelling van een federaal parlamentslid of regeringslid bij de verkiezing voor een andere parlementaire assemblee**

**Wetsvoorstel tot wijziging van verschillende kieswetten met betrekking tot de kandidaatstelling van parlaments- en regeringsleden bij verkiezingen voor een andere assemblee**

**Wetsvoorstel betreffende de kandidaatstelling van een lid van het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap bij de verkiezing voor het Federale Parlement**

**Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen betreffende de uitbreiding van de constitutieve autonomie van de Franse Gemeenschap, het Waals Gewest en de Vlaamse Gemeenschap**

*Voir:*

**Documents du Sénat :**

**5-1570 - 2011/2012 :**

N° 1 : Proposition de loi spéciale de Mme Piryns, MM. Moureaux et Claes, Mme Defraigne et MM. Anciaux, Cheron, Tommelein et Delpérée.

N° 2 : Avis du Conseil d'État.

N° 3 : Amendements.

**Documents du Sénat :**

**5-428 - 2010/2011 :**

N° 1 : Proposition de loi spéciale de MM. Claes, Durnez et Van Rompuy.

N° 2 : Amendement.

N° 3 : Avis du Conseil d'État.

**5-428 - 2011/2012 :**

N° 4 : Rapport.

**Documents du Sénat :**

**5-435 - 2010/2011 :**

N° 1 : Proposition de loi spéciale de MM. Claes et Durnez.

N° 2 : Avis du Conseil d'État.

**5-435 - 2011/2012 :**

N° 3 : Rapport.

**Documents du Sénat :**

**5-866 - 2010/2011 :**

N° 2 : Texte soumis à l'avis du Conseil d'État.

N° 3 : Avis du Conseil d'État.

**5-866 - 2011/2012 :**

N° 1 : Rapport.

**5-1571 - 2011/2012 :**

N° 1 : Proposition de loi de MM. Anciaux, Moureaux et Claes, Mme Defraigne, MM. Tommelein et Cheron, Mme Piryns et M. Delpérée.

N° 2 : Avis du Conseil d'État.

N° 3 : Amendements.

N° 4 : Rapport.

**Documents du Sénat :**

**5-429 - 2010/2011 :**

N° 1 : Proposition de loi de MM. Claes, Durnez et Van Rompuy.

N° 2 : Avis du Conseil d'État.

**5-429 - 2011/2012 :**

N° 3 : Rapport.

**Documents du Sénat :**

**5-430 - 2010/2011 :**

N° 1 : Proposition de loi de MM. Claes, Durnez et Van Rompuy.

N° 2 : Avis du Conseil d'État.

**5-430 - 2011/2012 :**

N° 3 : Rapport.

**Documents du Sénat :**

**5-431 - 2010/2011 :**

N° 1 : Proposition de loi de MM. Claes, Durnez et Van Rompuy.

N° 2 : Avis du Conseil d'État.

**5-431 - 2011/2012 :**

N° 3 : Rapport.

**Documents du Sénat :**

**5-434 - 2010/2011 :**

N° 1 : Proposition de loi de MM. Claes et Durnez.

N° 2 : Avis du Conseil d'État.

**5-434 - 2011/2012 :**

N° 3 : Rapport.

*Zie:*

**Stukken van de Senaat :**

**5-1570 - 2011/2012 :**

Nr. 1 : Voorstel van bijzondere wet van mevrouw Piryns, de heren Moureaux en Claes, mevrouw Defraigne en de heren Anciaux, Cheron, Tommelein en Delpérée.

Nr. 2 : Advies van de Raad van State.

Nr. 3 : Amendementen.

**Stukken van de Senaat :**

**5-428 - 2010/2011 :**

Nr. 1 : Voorstel van bijzondere wet van de heren Claes, Durnez en Van Rompuy.

Nr. 2 : Amendement.

Nr. 3 : Advies van de Raad van State.

**5-428 - 2011/2012 :**

Nr. 4 : Verslag.

**Stukken van de Senaat :**

**5-435 - 2010/2011 :**

Nr. 1 : Voorstel van bijzondere wet van de heren Claes en Durnez.

Nr. 2 : Advies van de Raad van State.

**5-435 - 2011/2012 :**

Nr. 3 : Verslag.

**Stukken van de Senaat :**

**5-866 - 2010/2011 :**

Nr. 2 : Tekst voor advies voorgelegd aan de Raad van State.

Nr. 3 : Advies van de Raad van State.

**5-866 - 2011/2012 :**

Nr. 1 : Verslag.

**5-1571 - 2011/2012 :**

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heren Anciaux, Moureaux en Claes, mevrouw Defraigne, de heren Tommelein en Cheron, mevrouw Piryns en de heer Delpérée.

Nr. 2 : Advies van de Raad van State.

Nr. 3 : Amendementen.

Nr. 4 : Verslag.

**Stukken van de Senaat :**

**5-429 - 2010/2011 :**

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heren Claes, Durnez en Van Rompuy.

Nr. 2 : Advies van de Raad van State.

**5-429 - 2011/2012 :**

Nr. 3 : Verslag.

**Stukken van de Senaat :**

**5-430 - 2010/2011 :**

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heren Claes, Durnez en Van Rompuy.

Nr. 2 : Advies van de Raad van State.

**5-430 - 2011/2012 :**

Nr. 3 : Verslag.

**Stukken van de Senaat :**

**5-431 - 2010/2011 :**

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heren Claes, Durnez en Van Rompuy.

Nr. 2 : Advies van de Raad van State.

**5-431 - 2011/2012 :**

Nr. 3 : Verslag.

**Stukken van de Senaat :**

**5-434 - 2010/2011 :**

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heren Claes en Durnez.

Nr. 2 : Advies van de Raad van State.

**5-434 - 2011/2012 :**

Nr. 3 : Verslag.

**RAPPORT**  
**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION**  
**DES AFFAIRES INSTITUTIONNELLES**  
**PAR**  
**MM. DE CROO ET DEPREZ**

**VERSLAG**  
**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE**  
**INSTITUTIONELE AANGELEGENHEDEN**  
**UITGEBRACHT DOOR**  
**DE HEREN DE CROO EN DEPREZ**

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

**Présidente / Voorzitster** : Sabine de Bethune.

**Membres / Leden :**

N-VA	Huub Broers, Liesbeth Homans, Danny Pieters, Karl Vanlouwe.
PS	Hassan Boussetta, Philippe Moureaux, Muriel Targnion.
MR	Armand De Decker, Gérard Deprez.
CD&V	Wouter Beke, Sabine de Bethune.
sp.a	Bert Anciaux, Guy Swennen.
Open Vld	Bart Tommelein.
Vlaams Belang	Bart Laeremans.
Écolo	Marcel Cheron.
cdH	Francis Delpérée.

**Suppléants / Plaatsvervangers :**

Frank Boogaerts, Bart De Wever, Louis Ide, Lieve Maes, Luc Sevenhans.  
 Marie Arena, Willy Demeyer, Philippe Mahoux, Louis Siquet.  
 Alain Courtois, Christine Defraigne, Richard Miller.  
 Dirk Claes, Jan Durnez, Peter Van Rompuy.  
 Dalila Douifi, Fauzaya Talhaoui, Marleen Temmerman.  
 Alexander De Croo, Guido De Padt.  
 Filip Dewinter, Anke Van dermeersch.  
 Zakia Khattabi, Claudia Niessen, Cécile Thibaut.  
 André du Bus de Warnaffe, Vanessa Matz.

**Documents du Sénat :**

**5-512 - 2010/2011 :**

N° 1 : Proposition de loi de MM. Pieters, De Decker, Beke, Vandembroucke et Tommelein et Mme Homans.  
 N° 2 : Amendement.  
 N° 3 : Avis du Conseil d'État.

**5-512 - 2011/2012 :**

N° 4 : Rapport.

**Documents du Sénat :**

**5-864 - 2010/2011 :**

N° 2 : Texte soumis à l'avis du Conseil d'État.  
 N° 3 : Avis du Conseil d'État.

**5-864 - 2011/2012 :**

N° 1 : Rapport.

**Documents du Sénat :**

**5-865 - 2010/2011 :**

N° 2 : Texte soumis à l'avis du Conseil d'État.  
 N° 3 : Avis du Conseil d'État.

**5-865 - 2011/2012 :**

N° 1 : Rapport.

**Documents du Sénat :**

**5-875 - 2010/2011 :**

N° 2 : Texte soumis à l'avis du Conseil d'État.  
 N° 3 : Avis du Conseil d'État.

**5-875 - 2011/2012 :**

N° 1 : Rapport.

**5-1572 - 2011/2012 :**

N° 1 : Proposition de loi spéciale de Mme Piryns, MM. Moureaux et Claes, Mme Defraigne et MM. Anciaux, Cheron, Tommelein et Delpérée.

N° 2 : Avis du Conseil d'État.

N° 3 : Amendements.

N° 4 : Rapport.

**Stukken van de Senaat :**

**5-512 - 2010/2011 :**

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heren Pieters, De Decker, Beke, Vandembroucke en Tommelein en mevrouw Homans.  
 Nr. 2 : Amendement.  
 Nr. 3 : Advies van de Raad van State.

**5-512 - 2011/2012 :**

Nr. 4 : Verslag.

**Stukken van de Senaat :**

**5-864 - 2010/2011 :**

Nr. 2 : Tekst voor advies voorgelegd aan de Raad van State.  
 Nr. 3 : Advies van de Raad van State.

**5-864 - 2011/2012 :**

Nr. 1 : Verslag.

**Stukken van de Senaat :**

**5-865 - 2010/2011 :**

Nr. 2 : Tekst voor advies voorgelegd aan de Raad van State.  
 Nr. 3 : Advies van de Raad van State.

**5-865 - 2011/2012 :**

Nr. 1 : Verslag.

**Stukken van de Senaat :**

**5-875 - 2010/2011 :**

Nr. 2 : Tekst voor advies voorgelegd aan de Raad van State.  
 Nr. 3 : Advies van de Raad van State.

**5-875 - 2011/2012 :**

Nr. 1 : Verslag.

**5-1572 - 2011/2012 :**

Nr. 1 : Voorstel van bijzondere wet van mevrouw Piryns, de heren Moureaux en Claes, mevrouw Defraigne en de heren Anciaux, Cheron, Tommelein en Delpérée.

Nr. 2 : Advies van de Raad van State.

Nr. 3 : Amendementen.

Nr. 4 : Verslag.

## I. INTRODUCTION

La commission des Affaires institutionnelles a examiné les quatorze propositions de loi et de loi spéciale susmentionnées au cours de ses réunions des 10 et 15 mai, et des 12 et 18 juin 2012, en présence de MM. Servais Verherstraeten et Melchior Wathelet, secrétaires d'État aux Réformes institutionnelles.

Ces propositions sont thématiquement liées, car elles concernent toutes le renouveau politique. À cet égard, on peut procéder à la subdivision suivante :

— les propositions qui visent à renforcer la crédibilité du politique et la démocratie, volet dans lequel la proposition de loi spéciale n° 5-1570/1 et la proposition de loi n° 5-1571/1 font office de point d'ancrage pour les propositions qui y sont jointes;

— la proposition de loi spéciale n° 5-1572/1 concernant l'élargissement de l'autonomie constitutive.

Étant donné que la commission de l'Intérieur était amenée à examiner plusieurs autres propositions traitant du même sujet que les propositions n°s 5-1570/1 et 5-1571/1, l'assemblée plénière du Sénat a décidé, le 3 mai 2012, de renvoyer également ces propositions à la commission des Affaires institutionnelles, afin qu'elles puissent y être examinées conjointement avec les deux propositions en question. Pour ce qui est de l'examen conjoint de toutes ces propositions, un certain nombre de points de procédure ont été tranchés en commission les 10 et 15 mai 2012. La discussion de ces points est présentée plus en détail dans le rapport de MM. Swennen et Bousetta (voir doc. Sénat, n° 5-1560/4, points II.A.2 et B.3 et 4). Pour un état d'avancement intermédiaire de l'examen de ces propositions en commission de l'Intérieur, l'on se reportera au rapport fait par MM. Deprez et Siquet et Mme Maes au nom de la commission, le 22 mai 2012 (doc. Sénat, n° 5-864/1).

Les trois propositions n°s 5-1570/1, 5-1571/1 et 5-1572/1, qui ont servi de base de discussion, s'inscrivent dans le cadre d'une réforme de grande envergure fondée sur l'Accord institutionnel pour la Sixième Réforme de l'État du 11 octobre 2011. En vue de la mise en œuvre de quatre volets de cet accord, treize propositions de loi, de loi spéciale et de révision de la Constitution ont été déposées au Sénat le 4 avril 2012 (doc. Sénat, n°s 5-1560/1 à 5-1572/1).

On trouvera également de plus amples informations sur la connexité de ces propositions ainsi que sur leur examen en commission des Affaires institutionnelles, tant en termes de procédure que de contenu, dans les documents suivants :

## I. INLEIDING

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden heeft de veertien bovenvermelde wetsvoorstellen en voorstellen van bijzondere wet besproken tijdens haar vergaderingen van 10 en 15 mei, 12 en 18 juni 2012, in aanwezigheid van de heren Servais Verherstraeten en Melchior Wathelet, beiden staatssecretaris voor Staatshervorming.

Al die voorstellen zijn thematisch met elkaar verbonden doordat ze de politieke vernieuwing behelzen. Daarbij kan een onderverdeling worden gemaakt tussen :

— de voorstellen die de politieke geloofwaardigheid en de democratie wensen te versterken, waarbij het voorstel van bijzondere wet nr. 5-1570/1 en het wetsvoorstel nr. 5-1571/1 als ankerpunt gelden voor de eraan toegevoegde voorstellen;

— het voorstel van bijzondere wet nr. 5-1572/1 met betrekking tot de uitbreiding van de constitutieve autonomie.

Aangezien er in de commissie voor de Binnenlandse Zaken verschillende andere voorstellen met hetzelfde onderwerp als de voorstellen nrs. 5-1570/1 en 5-1571/1 in behandeling waren, heeft de plenaire vergadering van de Senaat op 3 mei 2012 besloten die voorstellen ook naar de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden te verwijzen, zodat ze samen met die twee voorstellen verder in bespreking konden worden gebracht. Met betrekking tot de gezamenlijke behandeling van al die voorstellen werden er op 10 en 15 mei 2012 in de commissie een aantal procedurepunten beslecht. In het verslag van de heren Swennen en Bousetta wordt daar nader op ingegaan (zie stuk Senaat, nr. 5-1560/4, punten II.A.2 en B.3 en 4). Voor een tussentijdse stand van zaken met betrekking tot de behandeling van die voorstellen in de commissie voor de Binnenlandse Zaken wordt verwezen naar het verslag dat de heren Deprez en Siquet en mevrouw Maes namens die commissie op 22 mei 2012 hebben uitgebracht (stuk Senaat, nr. 5-864/1).

De drie voorstellen nrs. 5-1570/1, 5-1571/1 en 5-1572/1, die als basis voor de bespreking werden genomen, maken deel uit van een brede hervorming die haar grondslag vindt in het Institutioneel Akkoord voor de Zesde Staatshervorming van 11 oktober 2011. Met het oog op de uitvoering van vier onderdelen van dat akkoord werden er op 4 april 2012 in de Senaat dertien wetsvoorstellen, voorstellen van bijzondere wet en voorstellen tot herziening van de Grondwet ingediend (stukken Senaat, nrs. 5-1560/1 tot 5-1572/1).

Nadere informatie over de onderlinge samenhang tussen die voorstellen en hun procedurele en inhoudelijke behandeling in de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden is ook terug te vinden in :

— le rapport de commission de MM. Swennen et Boussetta concernant les propositions relatives à la scission de la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde (doc. Sénat, n° 5-1560/4). Ce rapport décrit en détail toutes les questions de procédure soulevées lors de l'examen des treize propositions;

— le rapport de commission de MM. De Decker et Beke concernant les propositions relatives aux communes périphériques, en particulier le contentieux administratif relatif à ces communes, la nomination de leurs bourgmestres et la compétence du Conseil d'État en la matière (doc. Sénat, n° 5-1563/4);

— le rapport de commission de Mme Targnion et M. Beke concernant les propositions relatives à Bruxelles et, en particulier, à la création d'une communauté métropolitaine de Bruxelles et au financement de Bruxelles et de ses institutions (doc. Sénat, n° 5-1567/4).

## II. COMMENTAIRE DES PROPOSITIONS

**A. Proposition de loi spéciale modifiant la législation électorale en vue de renforcer la démocratie et la crédibilité du politique (de Mme Freya Piryns, MM. Philippe Moureaux et Dirk Claes, Mme Christine Defraigne et MM. Bert Anciaux, Marcel Cheron, Bart Tommelein et Francis Delpérée) (doc. Sénat, n° 5-1570/1)**

Mme Freya Piryns explique que la proposition vise à conférer un ancrage légal à trois règles de déontologie politique, à savoir :

— l'interdiction de cumuler des candidatures à des élections simultanées pour des mandats incompatibles entre eux;

— l'obligation d'exercer effectivement le dernier mandat électif (démission automatique du mandat électif précédent);

— l'interdiction d'être à la fois candidat effectif et candidat suppléant;

Concernant les élections pour les Parlements de la Région wallonne, de la Communauté flamande et de la Région de Bruxelles-Capitale, ces principes sont réglés dans la proposition de loi spéciale à l'examen. En effet, en vertu de l'article 118, § 1<sup>er</sup>, de la Constitution, c'est le législateur spécial qui est compétent pour régler les élections des membres des Parlements de la Région wallonne, de la Communauté flamande et de la Région de Bruxelles-Capitale, ainsi que la composition et le fonctionnement de ces parlements.

— het commissieverslag van de heren Swennen en Boussetta over de voorstellen betreffende de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde (stuk Senaat, nr. 5-1560/4). In dit verslag wordt uitvoerig ingegaan op alle procedurekwesties die zich bij de behandeling van de dertien voorstellen hebben voorgedaan;

— het commissieverslag van de heren De Decker en Beke over de voorstellen met betrekking tot de randgemeenten, inzonderheid de administratieve geschillen met betrekking tot die gemeenten, de benoeming van hun burgemeesters en de bevoegdheid van de Raad van State dienaangaande (stuk Senaat, nr. 5-1563/4);

— het commissieverslag van mevrouw Targnion en de heer Beke over de voorstellen met betrekking tot Brussel, inzonderheid de oprichting van een hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel en de financiering van Brussel en zijn instellingen (stuk Senaat, nr. 5-1567/4).

## II. TOELICHTING BIJ DE VOORSTELLEN

**A. Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de kieswetgeving ter versterking van de democratie en de politieke geloofwaardigheid (van mevrouw Freya Piryns, de heren Philippe Moureaux en Dirk Claes, mevrouw Christine Defraigne en de heren Bert Anciaux, Marcel Cheron, Bart Tommelein en Francis Delpérée) (stuk Senaat, nr. 5-1570/1)**

Mevrouw Freya Piryns verklaart dat het voorstel ertoe strekt drie regels van politieke deontologie wettelijk te verankeren, te weten :

— het verbod om bij samenvallende verkiezingen kandidaat te zijn voor onverenigbare mandaten;

— de verplichting om het laatste verkozen mandaat effectief op te nemen (automatisch ontslag uit het eerdere verkozen mandaat);

— het verbod om tegelijk effectief kandidaat en kandidaat-opvolger te zijn;

Wat de verkiezingen voor het Waals Parlement, het Vlaams Parlement en het Brusselse Hoofdstedelijke Parlement betreft, worden deze principes geregeld in dit voorstel van bijzondere wet. Het is immers de bijzondere wetgever die krachtens artikel 118, § 1, van de Grondwet bevoegd is om de verkiezingen van de leden van het Waals, het Vlaams en het Brusselse Hoofdstedelijke Parlement, alsook hun samenstelling en werking te regelen.

La proposition de loi qui a été déposée concomitamment (doc. Sénat, n° 5-1571/1) prévoit les mêmes mesures pour les élections de la Chambre des représentants, du Parlement européen et du Parlement de la Communauté germanophone.

En ce qui concerne l'interdiction du cumul de candidatures à des élections simultanées dont les mandats sont incompatibles entre eux, il faut signaler que, nonobstant l'existence d'incompatibilités entre les mandats au sein de deux assemblées parlementaires, la législation actuelle n'interdit pas la candidature simultanée à l'élection de ces dernières. Il n'y a que pour l'élection des Chambres législatives fédérales que l'on ne peut être candidat à la fois à la Chambre et au Sénat. Étant donné qu'une personne élue pour deux ou plusieurs mandats entre lesquels il existe une incompatibilité constitutionnelle ou légale ne peut exercer qu'un mandat, elle doit se faire remplacer pour les autres mandats. Par conséquent, les électeurs qui ont voté pour un candidat élu dans plus d'une assemblée doivent constater que l'intéressé ne peut exercer qu'un mandat et qu'il doit se faire remplacer pour le ou les autres mandats par un suppléant pour lequel ils n'ont pas voté. Cela ne favorise pas la transparence ni la compréhension du système électoral pour l'électeur.

Pour ces raisons, la proposition de loi spéciale à l'examen interdit le cumul de candidatures à des élections simultanées dont les mandats sont incompatibles entre eux. Elle concerne les candidatures aux élections pour le Parlement wallon, le Parlement flamand et le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale.

Deuxièmement, la proposition à l'examen fait en sorte que le parlementaire n'a plus la faculté de choisir entre le mandat dont il est titulaire et le nouveau mandat pour lequel il a été élu; elle attache une conséquence de plein droit au seul fait d'avoir été élu au sein d'une autre assemblée parlementaire: la déchéance du premier mandat parlementaire incompatible. Cette déchéance intervient avant même qu'il soit question de devenir titulaire d'un autre mandat. En effet, le parlementaire qui ne prête pas serment au sein de cette autre assemblée ne siègera ni dans la première assemblée, ni dans la deuxième, étant déchu de son premier mandat par le seul fait de la validation de son nouveau mandat électif. Cette déchéance intervient également de plein droit dès l'instant où le parlementaire renonce à son nouveau mandat effectif entre le jour de la proclamation des élus et le jour de la validation de son nouveau mandat effectif. Il perd également cette qualité de plein droit lorsqu'il cesse de siéger par suite de sa nomination en qualité de ministre ou de secrétaire d'État du gouvernement fédéral ou par

Het wetsvoorstel dat hiermee samengaand werd ingediend (stuk Senaat, nr. 5-1571/1), voorziet in dezelfde maatregelen voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers, het Europese Parlement en het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap.

Wat betreft het verbod op het cumuleren van kandidaturen bij gelijktijdige verkiezingen waarvan de mandaten onverenigbaar zijn, moet worden opgemerkt dat, niettegenstaande er op dit moment onverenigbaarheden bestaan tussen de mandaten van twee parlementaire vergaderingen, de wet niet verbiedt dat men zich tegelijk kandidaat stelt bij de verkiezingen voor die twee assemblees. Het is enkel voor de verkiezing van de federale Wetgevende Kamers dat men zich niet tegelijk kandidaat mag stellen voor de Kamer en de Senaat. Aangezien een persoon die voor twee of meerdere mandaten is verkozen waarvoor een grondwettelijke of wettelijke onverenigbaarheid bestaat, slechts één mandaat mag uitoefenen, moet hij of zij zich laten vervangen voor de andere mandaten. Bijgevolg moeten de kiezers die voor een kandidaat hebben gestemd die in meer dan één vergadering werd verkozen, vaststellen dat de betrokkene slechts één mandaat mag uitoefenen en zich voor het andere mandaat of de andere mandaten moet laten vervangen door een plaatsvervanger waarvoor de kiezers niet hebben gestemd. Dat komt de transparantie en het begrip van het kiessysteem bij de kiezer niet ten goede.

Daarom verbiedt dit voorstel van bijzondere wet het cumuleren van kandidaturen bij gelijktijdige verkiezingen waarvan de mandaten onverenigbaar zijn. Het heeft betrekking op de kandidaturen voor de verkiezingen van het Waals Parlement, het Vlaams Parlement en het Brusselse Hoofdstedelijke Parlement.

In de tweede plaats zorgt dit voorstel ervoor dat het parlamentslid niet meer in de mogelijkheid verkeert om te kiezen tussen het mandaat dat hij bekleedt, en het nieuwe mandaat waarvoor hij verkozen is, maar kent het een gevolg van rechtswege toe aan het feit van de verkiezing voor een andere parlementaire assemblee: de vervallenverklaring van het eerste onverenigbare parlementaire mandaat. Dat mandaat vervalt zelfs al voordat er sprake van is houder te worden van een ander mandaat. Het parlamentslid dat de eed niet aflegt bij deze andere assemblee, zal immers in geen van beide assemblees zitting hebben, aangezien zijn eerste mandaat is vervallen louter door het feit dat zijn nieuw verkozen mandaat geldigheid heeft verkregen. Die vervallenverklaring treedt ook op van rechtswege zodra het parlamentslid zijn nieuw effectief mandaat verzaakt tussen de dag van de afkondiging van de verkozenen en de dag waarop zijn nieuw effectief mandaat geldig wordt verklaard. Hij verliest die hoedanigheid eveneens van rechtswege wanneer hij ophoudt zitting te hebben ten gevolge van

suite de son élection en qualité de ministre ou de secrétaire d'État d'un autre gouvernement de Communauté ou de Région.

La proposition de loi spéciale à l'examen ne s'applique pas aux suppléants parce que, du point de vue de l'électeur, leur situation est sensiblement différente de celle des effectifs. Elle ne tend pas non plus à contraindre les ministres en place qui se présentent à une élection à démissionner en cette qualité s'ils sont élus. Le statut d'un ministre est en effet différent de celui d'un parlementaire.

Enfin, la proposition de loi spéciale à l'examen prévoit l'interdiction de cumul de candidatures entre une place effective et une place suppléante pour les élections du Parlement wallon, du Parlement flamand et du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale.

**B. Proposition de loi modifiant la législation électorale en vue de renforcer la démocratie et la crédibilité du politique (de MM. Bert Anciaux, Philippe Moureaux et Dirk Claes, Mme Christine Defraigne, MM. Bart Tommelein et Marcel Cheron, Mme Freya Piryns et M. Francis Delpérée) (doc. Sénat, n° 5-1571/1)**

M. Bert Anciaux déclare que la proposition de loi à l'examen est étroitement liée à la proposition de loi spéciale n° 5-1570/1 qui poursuit les mêmes objectifs.

Elle vise à ancrer dans la loi les trois règles de déontologie politique suivantes :

— l'interdiction de cumuler des candidatures à des élections simultanées pour des mandats incompatibles entre eux;

— l'obligation d'exercer effectivement le dernier mandat pour lequel on a été élu (démission automatique du mandat électif antérieur);

— l'interdiction d'être à la fois candidat effectif et candidat suppléant.

La proposition de loi à l'examen règle les principes précités pour le niveau fédéral, ainsi que pour les élections du Parlement européen et du Parlement de la Communauté germanophone. En effet, en vertu de sa compétence résiduelle, c'est le législateur fédéral statuant à la majorité simple qui est compétent pour régler l'élection de la Chambre des représentants, du Parlement européen et du Parlement de la Communauté germanophone (s'agissant de ce dernier Parlement, en vertu de l'article 118, § 1<sup>er</sup>, de la Constitution), ainsi que la composition et le fonctionnement de ces derniers.

een benoeming tot minister of staatssecretaris van de federale Regering of een verkiezing tot minister of staatssecretaris van een andere Gemeenschaps- of Gewestregering.

Dit voorstel van bijzondere wet is niet van toepassing op de plaatsvervangers, omdat hun situatie vanuit het perspectief van de kiezer heel anders is dan die van de effectieve kandidaten. Het voorstel is ook niet bedoeld om ministers in functie die zich verkiesbaar stellen te verplichten om ontslag te nemen als ministers indien zij verkozen geraken. Het statuut van een minister is immers verschillend van dat van een parlamentslid.

Ten slotte voorziet dit voorstel van bijzondere wet in het verbod op het cumuleren van candidaturen tussen een effectieve plaats en een plaatsvervangende plaats voor de verkiezingen voor het Waals Parlement, het Vlaams Parlement en het Brusselse Hoofdstedelijke Parlement.

**B. Wetsvoorstel tot wijziging van de kieswetgeving ter versterking van de democratie en de politieke geloofwaardigheid (van de heren Bert Anciaux, Philippe Moureaux en Dirk Claes, mevrouw Christine Defraigne, de heren Bart Tommelein en Marcel Cheron, mevrouw Freya Piryns en de heer Francis Delpérée) (stuk Senaat, nr. 5-1571/1)**

De heer Bert Anciaux verklaart dat het onderhavige wetsvoorstel nauw samenhangt met het voorstel van bijzondere wet nr. 5-1570/1 dat dezelfde doelstellingen nastreeft.

Het strekt ertoe drie regels van politieke deontologie wettelijk te verankeren, te weten :

— het verbod om bij samenvallende verkiezingen kandidaat te zijn voor onverenigbare mandaten;

— de verplichting om het laatste verkozen mandaat effectief op te nemen (automatisch ontslag uit het eerdere verkozen mandaat);

— het verbod om tegelijk effectief kandidaat en kandidaat-opvolger te zijn.

Deze principes worden voor het federale niveau en de verkiezingen van het Europese Parlement en het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap geregeld in dit wetsvoorstel. Het is immers de federale wetgever die krachtens zijn residuaire bevoegdheid bevoegd is om, bij gewone meerderheid, de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, het Europese Parlement en het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap te regelen (wat dit laatste parlement betreft, krachtens artikel 118, § 1, van de Grondwet), alsook hun samenstelling en werking.

La proposition de loi spéciale déposée concomitamment (doc. Sénat, n° 5-1570/1) prévoit des mesures analogues pour les élections du Parlement wallon, du Parlement flamand et du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale.

En ce qui concerne l'interdiction du cumul de candidatures à des élections simultanées dont les mandats sont incompatibles entre eux, il faut signaler que, nonobstant l'existence d'incompatibilités entre les mandats au sein de deux assemblées parlementaires, la législation actuelle n'interdit pas la candidature simultanée à l'élection de ces dernières. Il n'y a que pour l'élection des Chambres législatives fédérales que l'on ne peut être candidat à la fois à la Chambre et au Sénat. Étant donné qu'une personne élue pour deux ou plusieurs mandats entre lesquels il existe une incompatibilité constitutionnelle ou légale ne peut exercer qu'un mandat, elle doit se faire remplacer pour les autres mandats. Par conséquent, les électeurs qui ont voté pour un candidat élu dans plus d'une assemblée doivent constater que l'intéressé ne peut exercer qu'un mandat et qu'il doit se faire remplacer pour le ou les autres mandats par un suppléant pour lequel les électeurs n'ont pas voté. Cela ne favorise pas la transparence ni la compréhension du système électoral pour l'électeur.

Pour ces raisons, la proposition de loi à l'examen interdit le cumul de candidatures à des élections simultanées dont les mandats sont incompatibles entre eux. Elle concerne les candidatures pour les élections du Parlement européen, de la Chambre des représentants et du Parlement de la Communauté germanophone.

En deuxième lieu, la proposition à l'examen fait en sorte que le parlementaire n'a plus la faculté de choisir entre le mandat dont il est titulaire et le nouveau mandat pour lequel il a été élu; elle attache une conséquence de plein droit au seul fait d'avoir été élu au sein d'une autre assemblée parlementaire: la déchéance du premier mandat parlementaire incompatible. Cette déchéance intervient avant même qu'il soit question de devenir titulaire d'un autre mandat. En effet, le parlementaire qui ne prête pas serment au sein de cette autre assemblée ne siégera ni dans la première assemblée, ni dans la deuxième, étant déchu de son premier mandat par le seul fait de la validation de son nouveau mandat électif. Cette déchéance intervient également de plein droit dès l'instant où le parlementaire renonce à son nouveau mandat effectif entre le jour de la proclamation des élus et le jour de la validation de son nouveau mandat effectif. Il perd également cette qualité de plein droit lorsqu'il cesse de siéger par suite de sa nomination en qualité de ministre ou de secrétaire d'État du Gouvernement fédéral ou par suite de son élection en qualité de ministre ou de

Het voorstel van bijzondere wet dat hiermee samengaan werd ingediend (stuk Senaat, nr. 5-1570/1), voorziet in dezelfde maatregelen voor de verkiezingen van het Waals Parlement, het Vlaams Parlement en het Brusselse Hoofdstedelijke Parlement.

Wat betreft het verbod op het cumuleren van candidaturen bij gelijktijdige verkiezingen waarvan de mandaten onverenigbaar zijn, moet worden opgemerkt dat, niettegenstaande er op dit moment onverenigbaarheden bestaan tussen de mandaten van twee parlementaire vergaderingen, de wet niet verbiedt dat men zich tegelijk kandidaat stelt bij de verkiezingen voor die twee assemblees. Het is enkel voor de verkiezing van de federale Wetgevende Kamers dat men zich niet tegelijk kandidaat mag stellen voor de Kamer en de Senaat. Aangezien een persoon die voor twee of meer mandaten is verkozen waarvoor een grondwettelijke of wettelijke onverenigbaarheid bestaat, slechts één mandaat mag uitoefenen, moet hij of zij zich laten vervangen voor de andere mandaten. Bijgevolg moeten de kiezers die voor een kandidaat hebben gestemd die in meer dan één vergadering werd verkozen, vaststellen dat de betrokkene slechts één mandaat mag uitoefenen en zich voor het of de andere mandaten moet laten vervangen door een plaatsvervanger waarvoor de kiezers niet hebben gestemd. Dat komt de transparantie en het begrip van het kiesstelsel bij de kiezer niet ten goede.

Daarom verbiedt dit wetsvoorstel het cumuleren van candidaturen bij gelijktijdige verkiezingen waarvan de mandaten onverenigbaar zijn. Het heeft betrekking op de candidaturen voor de verkiezingen van het Europese Parlement, de Kamer van volksvertegenwoordigers en het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap.

In de tweede plaats zorgt dit voorstel ervoor dat het parlementslid niet meer in de mogelijkheid verkeert te kiezen tussen het mandaat dat hij bekleedt, en het nieuwe mandaat waarvoor hij verkozen is, maar kent het een gevolg van rechtswege toe aan het feit van de verkiezing voor een andere parlementaire assemblee: de vervallenverklaring van het eerste onverenigbare parlementaire mandaat. Dat mandaat vervalt zelfs al voordat er sprake van is houder te worden van een ander mandaat. Het parlementslid dat de eed niet aflegt bij deze andere assemblee, zal immers in geen van beide assemblees zitting hebben, aangezien zijn eerste mandaat is vervallen louter door het feit dat zijn nieuw verkozen mandaat geldigheid heeft verkregen. Die vervallenverklaring treedt ook op van rechtswege zodra het parlementslid zijn nieuw effectief mandaat verzaakt tussen de dag van de afkondiging van de verkozenen en de dag waarop zijn nieuwe effectieve mandaat geldig wordt verklaard. Hij verliest die hoedanigheid eveneens van rechtswege wanneer hij ophoudt zitting te hebben ten gevolge van een benoeming tot minister of staatssecretaris van de

secrétaire d'État d'un autre gouvernement de Communauté ou de Région.

La proposition à l'examen ne s'applique pas aux suppléants parce que, du point de vue de l'électeur, leur situation est sensiblement différente de celle des effectifs. Elle ne tend pas non plus à contraindre les ministres en place qui se présentent à une élection à démissionner en cette qualité s'ils sont élus. Le statut d'un ministre est en effet différent de celui d'un parlementaire.

Enfin, la proposition de loi à l'examen prévoit l'interdiction de cumul de candidatures entre une place effective et une place suppléante. Cette interdiction n'est toutefois instaurée que pour les élections de la Chambre des représentants et du Parlement européen, et donc pas pour l'élection du Parlement de la Communauté germanophone puisqu'il n'y a pas de liste de suppléants pour l'élection de ce Parlement.

**C. Proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles en ce qui concerne l'élargissement de l'autonomie constitutive de la Communauté française, de la Région wallonne et de la Communauté flamande (de Mme Freya Piryns, MM. Philippe Moureaux et Dirk Claes, Mme Christine Defraigne et MM. Bert Anciaux, Marcel Cheron, Bart Tommelein et Francis Delpérée) (doc. Sénat, n° 5-1572/1)**

Mme Freya Piryns déclare que sa proposition de loi spéciale vise à étendre l'autonomie constitutive des entités fédérées, en ce qui concerne l'élection de leur parlement, aux règles relatives à la composition de celui-ci, aux suppléants, à la mise en place d'une circonscription électorale régionale et à l'effet dévolutif de la case de tête.

L'article 118, § 2, de la Constitution permet en effet au législateur spécial de désigner les matières relatives à l'élection, à la composition et au fonctionnement du Parlement de la Communauté française, du Parlement de la Région wallonne et du Parlement de la Communauté flamande qui peuvent être réglées par ces Parlements, chacun en ce qui le concerne, par décret. L'article 123, § 2, de la Constitution contient une règle identique pour ce qui concerne les gouvernements. Il revient au législateur spécial de désigner les matières relatives à la composition et au fonctionnement du gouvernement de la Communauté française, du gouvernement de la Région wallonne et du gouvernement de la Communauté flamande qui peuvent être réglées par leur Parlement, chacun en ce qui le concerne, par décret. Ces trois entités

federale Regering of een verkiezing tot minister of staatssecretaris van een Gemeenschaps- of Gewest-regering.

Dit wetsvoorstel is niet van toepassing op de plaatsvervangers, omdat hun situatie vanuit het perspectief van de kiezer heel anders is dan die van de effectieve kandidaten. Het voorstel is ook niet bedoeld om ministers in functie die zich verkiesbaar stellen te verplichten om ontslag te nemen als ministers indien zij verkozen geraken. Het statuut van een minister is immers verschillend van dat van een parlements-lid.

Ten slotte voorziet dit wetsvoorstel in het verbod op het cumuleren van candidaturen tussen een effectieve plaats en een plaatsvervangende plaats. Dat verbod wordt evenwel enkel ingesteld voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers en het Europese Parlement, en dus niet voor het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap aangezien er geen lijst van opvolgers is voor de verkiezing van dat parlement.

**C. Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen betreffende de uitbreiding van de constitutieve autonomie van de Franse Gemeenschap, het Waals Gewest en de Vlaamse Gemeenschap (van mevrouw Freya Piryns, de heren Philippe Moureaux en Dirk Claes, mevrouw Christine Defraigne en de heren Bert Anciaux, Marcel Cheron, Bart Tommelein en Francis Delpérée) (stuk Senaat, nr. 5-1572/1)**

Mevrouw Freya Piryns verklaart dat haar voorstel van bijzondere wet ertoe strekt de constitutieve autonomie van de deelstaten met betrekking tot de verkiezing van hun parlement uit te breiden tot de regels betreffende de samenstelling, de plaatsvervangers, het invoeren van een gewestelijke kieskring en het devolutieve effect van de lijststem.

Artikel 118, § 2, van de Grondwet staat de bijzondere wetgever inderdaad toe aan te duiden welke aangelegenheden met betrekking tot de verkiezing, de samenstelling en de werking van het Parlement van de Vlaamse Gemeenschap, het Parlement van de Franse Gemeenschap en het Parlement van het Waalse Gewest, door die Parlementen, elk wat hem betreft, bij decreet kunnen worden geregeld. Artikel 123, § 2, van de Grondwet bevat een identieke regel wat de regeringen betreft. Het komt de bijzondere wetgever toe aan te duiden welke aangelegenheden met betrekking tot de samenstelling en de werking van de regering van de Vlaamse Gemeenschap, de regering van de Franse Gemeenschap en de regering van het Waalse Gewest, door hun Parlementen, elk wat hem betreft, bij decreet kunnen worden

fédérées disposent, à ce titre, de l'« autonomie constitutive ».

En exécution de ces dispositions, la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles désigne les matières sur lesquelles porte l'autonomie constitutive prévue par la Constitution.

La proposition vise à étendre l'autonomie constitutive de la Communauté française, de la Région wallonne et de la Communauté flamande à certaines règles relatives à l'élection de leur parlement, en particulier les règles relatives à la composition de celui-ci, aux suppléants, à la mise en place d'une circonscription régionale et à l'effet dévolutif de la case de tête. Désormais, les parlements précités pourront régler eux-mêmes ces matières.

L'article 2 de la proposition vise à étendre l'autonomie constitutive des entités fédérées précitées en ce qui concerne l'élection de leur parlement aux règles relatives à la composition de celui-ci. Ainsi, ces entités pourront notamment fixer des règles afin de garantir certains équilibres dans la composition de leur parlement.

En vertu de l'article 3 de la proposition, le Parlement wallon et le Parlement flamand pourront créer par décret, chacun pour ce qui le concerne, une circonscription électorale sur l'ensemble du territoire de la Région concernée à partir de laquelle sont élus une partie des membres de leur parlement respectif. S'ils font usage de cette faculté, le Parlement wallon et le Parlement flamand définissent par décret, chacun pour ce qui le concerne, le nombre de sièges que compte cette circonscription régionale.

Dans l'exercice de cette autonomie constitutive élargie, visée aux articles 24 et 26 de la loi spéciale du 8 août 1980, les règles de la représentation proportionnelle, le seuil électoral et l'apparementement restent d'application.

L'article 4 de la proposition vise à faire en sorte que les règles relatives aux candidats-suppléants lors de l'élection du Parlement wallon et du Parlement flamand relèvent de l'autonomie constitutive. À l'heure actuelle, la réglementation prévoit que lors de la présentation de candidats aux mandats de membre du Parlement wallon ou du Parlement flamand, il y a lieu de présenter simultanément des candidats suppléants. En vertu de l'autonomie constitutive, chaque parlement pourra modifier, compléter, remplacer ou abroger ces règles.

Les articles 5 et 6 de la proposition visent à faire en sorte que les règles relatives à l'effet dévolutif de la case de tête lors de l'élection du Parlement wallon et

geregeld. Deze drie deelgebieden beschikken daartoe aldus over « constitutieve autonomie ».

Ter uitvoering van die bepalingen duidt de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen de aangelegenheden aan waarop de bij de Grondwet bepaalde constitutieve autonomie betrekking heeft.

Het voorstel strekt ertoe de constitutieve autonomie van de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en het Waalse Gewest uit te breiden tot bepaalde regels met betrekking tot de verkiezing van hun parlement. Met name wordt de constitutieve autonomie uitgebreid tot de regels betreffende de samenstelling, de plaatsvervangers, het invoeren van een gewestelijke kieskring en het devolutieve effect van de lijststem. Voortaan zullen de voornoemde Parlementen deze aangelegenheden zelf kunnen regelen.

Artikel 2 van het voorstel strekt ertoe om de constitutieve autonomie met betrekking tot de verkiezing van hun parlement uit te breiden tot de regels betreffende de samenstelling van het parlement. De betrokken deelgebieden zullen hierdoor inzonderheid regels kunnen vastleggen die ertoe strekken om bepaalde evenwichten te garanderen in hun samenstelling.

Op grond van artikel 3 van het voorstel kunnen het Vlaams Parlement en het Waals Parlement bij decreet, elk wat hem betreft, een kieskring instellen voor het hele grondgebied van hun Gewest, waarin een deel van hun respectieve parlementsleden wordt verkozen. Als zij van deze mogelijkheid gebruik maken, bepalen het Vlaams Parlement en het Waals Parlement per decreet, elk wat hem betreft, het aantal zetels dat deze gewestelijke kieskring telt.

Bij de uitoefening van deze uitgebreide constitutieve autonomie bedoeld in de voorgestelde artikelen 24 en 26 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 blijven de regels van de evenredige vertegenwoordiging, de kiesdrempel en de lijstenverbinding van toepassing.

Artikel 4 van het voorstel strekt ertoe de regeling van de kandidaat-opvolgers bij de verkiezing van het Vlaams Parlement en het Waals Parlement, onder de constitutieve autonomie te brengen. Onder de huidige regeling moeten bij het voordragen van de kandidaten voor de mandaten van lid van het Vlaams Parlement of van het Waals Parlement tegelijkertijd kandidaat-opvolgers worden voorgedragen. Op grond van de constitutieve autonomie zal elk parlement deze regels kunnen wijzigen, aanvullen, vervangen of opheffen.

De artikelen 5 en 6 van het voorstel strekken ertoe de regeling van het devolutieve effect van de lijststem bij de verkiezing van het Vlaams Parlement en het

du Parlement flamand relèvent de l'autonomie constitutive. À l'heure actuelle, la réglementation prévoit que les suffrages obtenus par une liste sont attribués pour moitié aux candidats suivant leur ordre de présentation sur cette liste. En vertu de l'autonomie constitutive, chaque parlement pourra modifier, compléter, remplacer ou abroger ces règles.

L'exercice de cette autonomie constitutive repose sur un large consensus au sein du parlement concerné. Il doit être adopté à la majorité des deux tiers des suffrages exprimés, à condition que la majorité des membres du parlement concerné soit présente.

### III. DISCUSSION GÉNÉRALE

#### A. Proposition de loi spéciale n° 5-1570/1 et proposition de loi n° 5-1571/1 modifiant la législation électorale en vue de renforcer la démocratie et la crédibilité du politique

##### 1. Questions et observations

M. Pieters constate que les propositions à l'examen visant à renforcer la crédibilité du politique vont tout à fait dans le même sens que les propositions qui ont déjà été examinées en commission de l'Intérieur du Sénat. Il regrette que des initiatives dont la discussion avait déjà été entamée et qui étaient soutenues largement aussi bien par la majorité que par l'opposition, aient été remplacées par des propositions au contenu assez similaire mais cosignées par des représentants des huit partis qui ont conclu l'Accord institutionnel pour la Sixième Réforme de l'État. Ces propositions ont ainsi été offertes en cadeau à *Groen*.

Il est frappant que cela se produise précisément dans le cadre de propositions qui concernent la crédibilité du politique. La manière dont ces propositions sont adoptées pourrait servir d'exemple en matière de crédibilité, mais c'est loin d'être le cas en l'occurrence. Cette attitude est regrettable car elle reflète une mentalité « nous contre eux », qui est parfois appropriée mais parfois totalement hors de propos. Dans le cas présent, la N-VA avait cosigné plusieurs des propositions qui avaient été soumises à la commission de l'Intérieur.

Les deux propositions susmentionnées poursuivent un triple objectif: l'interdiction du cumul de candidatures à des élections simultanées dont les mandats sont incompatibles entre eux, la démission de plein droit des mandats électifs déjà en cours en cas d'élection en qualité d'effectif au sein d'une autre assemblée parlementaire, lorsque ces mandats sont incompatibles entre eux, et l'interdiction du cumul de candidatures,

Waals Parlement, onder de constitutieve autonomie te brengen. De huidige regeling bepaalt dat de stemmen die aan de lijst gegeven werden voor de helft overgedragen worden aan de kandidaten, in de volgorde dat ze op de lijst staan. Op grond van de constitutieve autonomie zal elk parlement deze regels kunnen wijzigen, aanvullen, vervangen of opheffen.

De uitoefening van deze constitutieve autonomie berust op een grote consensus binnen het betrokken Parlement. Ze moet worden aangenomen met een meerderheid van twee derden van de uitgebrachte stemmen, op voorwaarde dat de meerderheid van de leden van het betrokken Parlement aanwezig is.

### III. ALGEMENE BESPREKING

#### A. Voorstel van bijzondere wet nr. 5-1570/1 en wetsvoorstel nr. 5-1571/1 tot wijziging van de kieswetgeving ter versterking van de democratie en de politieke geloofwaardigheid

##### 1. Vragen en opmerkingen

De heer Pieters stelt vast dat de voorliggende voorstellen tot versterking van de politieke geloofwaardigheid helemaal in de lijn liggen van de voorstellen die reeds besproken werden in de commissie voor de Binnenlandse Zaken van de Senaat. Hij betreurt dat initiatieven waarvan de bespreking reeds was aangevat en die op een brede steun van zowel meerderheid als oppositie konden rekenen, vervangen werden door voorstellen met een vrij gelijkaardige inhoud, maar die werden ondertekend door vertegenwoordigers van de acht partijen die het Institutioneel Akkoord voor de Zesde Staatshervorming hebben gesloten. Zo konden die voorstellen dienen als cadeau voor *Groen*.

Het is merkwaardig dat dit net gebeurt met voorstellen die handelen over politieke geloofwaardigheid. Het zou tot voorbeeld strekken om geloofwaardig te handelen in de wijze waarop die voorstellen worden goedgekeurd, en dat is hier absoluut niet het geval. Dat is jammer omdat het uiting geeft aan een « wij tegen hen » mentaliteit, die soms gepast is, maar soms totaal naast de kwestie. In dit geval was de N-VA mee initiatiefnemer van een aantal van de voorstellen die in de commissie voor de Binnenlandse Zaken voorlagen.

De twee bovenvermelde voorstellen streven een drievoudige doelstelling na: een verbod op het cumuleren van candidaturen bij gelijktijdige verkiezingen waarvan de mandaten onverenigbaar zijn, het ontslag van rechtswege uit de lopende bij verkiezing verkregen mandaten als effectief lid van een andere parlementaire assemblee, wanneer deze mandaten onverenigbaar zijn, en het verbod op het cumuleren

sur une même liste, entre une place effective et une place suppléante.

Selon M. Pieters, il va de soi que son groupe va soutenir les propositions à l'examen, dès lors que leur contenu correspond à celui des propositions déposées précédemment par la N-VA.

En matière de renouveau politique, l'accord Papillon prévoyait toutefois d'autres éléments qui ne figurent pas dans les deux propositions à l'examen. M. Pieters s'en étonne. Par conséquent, il va d'abord poser quelques questions sur ce qui est prévu dans les textes, et ensuite formuler des remarques sur des volets de l'Accord institutionnel qui ne s'y trouvent pas. Il déposera des amendements afin que tout le paquet concernant le renouveau politique puisse être soumis à la commission.

En ce qui concerne les propositions, M. Pieters relève qu'il est question de l'autonomie constitutive dans les développements. Selon lui, il serait bon de préciser cet aspect. L'interdiction de cumul de candidatures à des élections simultanées relève-t-elle, oui ou non, de l'autonomie constitutive que la proposition de loi spéciale n° 5-1572/1 vise à étendre? Si oui, est-il possible alors que certaines dispositions anti-cumul qui sont instaurées aujourd'hui soient modifiées ultérieurement par les parlements des entités fédérées, en vertu de l'autonomie constitutive? Ou ces dispositions anti-cumul sont-elles exclues du champ de l'autonomie constitutive?

Un deuxième point concerne la démission de plein droit des mandats électifs déjà en cours. La notion de «renonciation» est essentielle à cet égard. Comment faut-il l'interpréter? Doit-on renoncer formellement au mandat? Le fait de ne pas se présenter à la prestation de serment est-il suffisant? Si c'est le cas, il faudra veiller à ce qu'il n'y ait pas de personnes réputées avoir renoncé à leur mandat, alors que telle n'était pas leur intention. Ici aussi, l'intervenant souhaiterait avoir des précisions sur la signification exacte de cette renonciation.

Le texte évoque la «perte de plein droit de la qualité de membre». Est-ce différent de la notion de «perte du mandat», généralement utilisée en la matière? Suggère-t-on ici une restriction dans la durée? Cette terminologie inhabituelle a-t-elle une signification particulière?

Enfin, M. Pieters voudrait poser une dernière question sur le texte à l'examen. Supposons qu'un ministre au niveau A le reste après son élection à un mandat au niveau B. Est-il réputé, par le fait qu'il ne prête pas serment au niveau B, avoir renoncé à son mandat à ce niveau?

van candidaturen, op eenzelfde lijst, voor een effectieve plaats en een plaats op de lijst van opvolgers.

Volgens senator Pieters spreekt het voor zich dat zijn fractie deze voorstellen zal steunen, vermits ze inhoudelijk overeenstemmen met de eerder door de N-VA ingediende voorstellen.

Inzake politieke vernieuwing werd er in het Vlinderakkoord echter nog meer afgesproken dat niet in de twee voormelde voorstellen staat. Dat verbaast de heer Pieters. Daarom zal hij eerst enkele vragen stellen over wat er wel in de teksten staat, en daarna enkele opmerkingen formuleren over onderdelen van het Institutioneel Akkoord die er niet in terug te vinden zijn. Hij zal amendementen indienen om alsnog het volledige pakket omtrent politieke vernieuwing aan de commissie voor te leggen.

Wat de voorstellen betreft, merkt de heer Pieters op dat er in de toelichting verwezen wordt naar de constitutieve autonomie. Het zou volgens spreker goed zijn dat te expliciteren. Maakt het verbod op het cumuleren van candidaturen bij gelijktijdige verkiezingen al dan niet deel uit van de constitutieve autonomie die het voorstel van bijzondere wet nr. 5-1572/1 beoogt uit te breiden? Indien wel, bestaat dan de mogelijkheid dat er hier een aantal anti-cumulbepalingen worden ingevoerd, die echter later op grond van de constitutieve autonomie door de deelstaatsparlementen weer kunnen worden gewijzigd? Of worden die bepalingen uitgesloten van de constitutieve autonomie?

Een tweede punt betreft het ontslag van rechtswege uit door verkiezingen verkregen lopende mandaten. Het woord «verzaken» staat hier centraal. Hoe moet dat verstaan worden? Moet er formeel verzaakt worden? Volstaat het niet te komen opdagen bij de eedaflegging? Indien dat laatste zou volstaan, dan moet er voor worden opgepast dat er geen mensen geacht worden te hebben verzaakt, zonder dat dat de bedoeling was. Ook hier graag meer uitleg over de precieze invulling van deze verzaking.

De tekst vermeldt het «verlies van rechtswege van de hoedanigheid van lid». Is dat wat anders dan het verlies van het mandaat, de terminologie die doorgaans wordt gebruikt? Wordt hiermee een beperking in de duur gesuggereerd? Heeft die ongebruikelijke terminologie een betekenis?

Ten slotte heeft senator Pieters een laatste vraag over de voorliggende tekst. Stel dat een minister op niveau A, na zijn verkiezing voor een mandaat op niveau B, toch minister blijft op niveau A. Wordt hij dan door de eed op niveau B niet af te leggen, verondersteld zijn mandaat op niveau B te hebben verzaakt?

Ensuite, M. Pieters souhaite encore formuler une série de remarques sur des points qu'il aurait voulu trouver dans les propositions, mais qui n'y figurent malheureusement pas. Cela concerne les chapitres de l'Accord institutionnel qui portent sur la nécessité d'assurer le suivi de la politique, ainsi que sur l'établissement d'un tableau de bord, d'évaluations périodiques et d'objectifs chiffrés.

Dans la rubrique consacrée à l'éthique politique, cet accord annonce la création d'une commission de déontologie qui serait chargée de rédiger un code de déontologie contenant des règles en matière de conflits d'intérêts, qui pourraient s'avérer bien utiles dans les marchés publics, par exemple. Indépendamment des pratiques illégales, le but est de veiller à une certaine décence en ce qui concerne le cumul entre l'exercice de mandats en dehors de la sphère politique et l'exercice de mandats politiques ou de fonctions d'appui dans des cabinets, par exemple. Rien de tout cela ne se retrouve dans les textes à l'examen. Cela veut-il dire que ce volet de l'Accord institutionnel n'est plus d'actualité? M. Pieters déposera des amendements pour que l'on aborde cette question dans les propositions.

Il en va de même pour l'intention du gouvernement d'envoyer ses membres exposer, devant la commission compétente de la Chambre, leur vision des défis dans leur domaine de compétence et la manière dont ils envisagent de s'y attaquer, et cela dans les six semaines qui suivent la première séance de la Chambre des représentants après leur désignation par le Roi. Il n'en a rien été lors de l'entrée en fonction du gouvernement actuel. Il est important que l'on intègre déjà cet aspect dans les propositions qui sont présentées aujourd'hui. M. Pieters déposera aussi des amendements à cet effet.

Il existe aujourd'hui une obligation de déclaration de mandats pour les chefs de cabinet et les chefs de cabinet adjoints. M. Pieters propose d'étendre cette obligation de déclaration à tous les collaborateurs de cabinet des ministres. Les cabinets emploient aussi souvent des collaborateurs à temps partiel dans un rôle de conseiller. C'est précisément là que des problèmes d'incompatibilité peuvent se poser. Si l'on travaille à 80 % dans une organisation donnée et à 20 % dans un cabinet, le risque de conflit d'intérêts est potentiellement plus grand que lorsqu'on est chef de cabinet à temps plein (voir, à ce propos, la demande d'intégrer à la discussion les propositions n<sup>os</sup> 5-930/1 et 5-1022/1 : rapport de MM. Swennen et Bousetta, n<sup>o</sup> 5-1560/4, point II.B.8).

En résumé, M. Pieters soutiendra les propositions à l'examen parce qu'elles vont dans le même sens que les propositions qu'il a lui-même déposées précédemment. Il déposera toutefois des amendements en vue de limiter l'exercice de certaines fonctions pendant et après un mandat de ministre, d'étendre l'obligation de

Verder heeft de heer Pieters ook een aantal opmerkingen inzake punten die niet in de voorstellen zijn opgenomen, alhoewel dat naar zijn gevoel beter wel het geval was geweest. Het gaat om de hoofdstukken van het Institutioneel Akkoord waar gehandeld wordt over de nood aan het opvolgen van het beleid, het opstellen van een bordtabel, periodieke evaluaties en becijferde doelstellingen.

Onder de rubriek politieke ethiek wordt in dat akkoord aangekondigd dat er een deontologische commissie zou komen die een deontologische code zou opstellen met regels inzake belangenconflicten. Dat zou bijvoorbeeld van pas komen bij overheidsopdrachten. De bedoeling hiervan is ervoor te zorgen dat, los van onwettige praktijken, een zekere decentie zou worden gehandhaafd wat betreft het opnemen van mandaten buiten de politiek en het uitoefenen van politieke mandaten of ondersteunende functies in bijvoorbeeld kabinetten. Hiervan staat niets in de voorliggende teksten. Betekent dit dat dit element van het Institutioneel Akkoord niet meer geldt? De heer Pieters zal amendementen indienen om dat nu al in de voorstellen te verwerken.

Hetzelfde geldt voor het voornemen van de regering om haar leden, binnen zes weken na de eerste vergadering van de Kamer na hun benoeming door de Koning, in de bevoegde Kamercommissie hun visie te laten toelichten op de uitdagingen in hun beleidsdomein en de manier waarop ze die uitdagingen zullen aanpakken. Dat is bij het aantreden van de huidige regering niet gebeurd. Het is belangrijk dit al te verwerken in de voorstellen die vandaag worden besproken. Daartoe zal de heer Pieters eveneens amendementen indienen.

Vandaag bestaat er een aangifteplicht inzake mandaten voor de kabinetschefs en adjunct-kabinetschefs. De heer Pieters stelt voor deze aangifteplicht uit te breiden tot alle kabinetsmedewerkers van de ministers. Vaak zijn er ook deeltijds werkende medewerkers in een raadgevende rol. Het is precies daar dat er zich problemen van onverenigbaarheid kunnen voordoen. Als men 80 % werkt bij organisatie A en 20 % op een kabinet, dan kan er een groter probleem van belangenconflict rijzen dan wanneer men voltijds kabinetschef is (zie in dat verband de vraag om de voorstellen nrs. 5-930/1 en 5-1022/1 in de bespreking te betrekken: verslag van de heren Swennen en Bousetta, nr. 5-1560/4, punt II.B.8).

Samengevat zal de heer Pieters de voorliggende voorstellen ondersteunen omdat ze in de lijn liggen van voorstellen die hij zelf reeds eerder heeft ingediend. Hij zal echter amendementen indienen om de uitoefening van bepaalde functies tijdens en na een ministerambt aan banden te leggen, om te zorgen dat

déclaration des mandats exercés à tous les membres d'un cabinet, et d'ancrer dans la loi le principe d'un code de déontologie. Il proposera aussi d'inscrire dans la loi l'audition des ministres sur leurs intentions politiques.

M. Laeremans souscrit sans problème au contenu des propositions à l'examen. Il voudrait savoir dans quelle mesure il y a eu concertation avec les autres parlements. Dans l'annexe au rapport de commission n° 5-1560/4, l'intervenant trouve uniquement l'avis du Parlement de la Communauté germanophone, mais pas celui du Parlement flamand, du Parlement wallon ou du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale. Or, les propositions concernent la manière dont les listes doivent être constituées pour les élections de ces assemblées, ainsi que la façon dont ces listes donneront lieu à des mandats électifs. Il n'est pas correct que le législateur fédéral indique la marche à suivre, alors que celle-ci s'appliquera aussi aux élections des autres parlements de notre pays. Est-il opportun que le législateur fédéral règle cette matière? Les aspects liés à la constitution des listes pour le Parlement flamand, par exemple, devraient être réglés par le législateur flamand.

M. Claes indique que les propositions de loi à l'examen ont déjà un long parcours derrière elles. Des propositions similaires ont déjà été déposées par le CD&V à la Chambre des représentants en 2003, avant d'être rejetées un an plus tard par le vote de la majorité de l'époque (coalition violette). Les propositions actuelles ont aussi déjà été examinées en commission de l'Intérieur du Sénat, où la collaboration avec l'opposition a été constructive.

Pour les ministres qui sont parlementaires, on applique naturellement le même principe que pour les autres parlementaires. S'ils se portent candidats à un autre niveau, ils perdent leur mandat parlementaire au premier niveau et doivent exercer le nouveau mandat s'ils sont élus.

Grâce à ces nouvelles règles, l'électeur aura assurément une vision plus claire des choses, ce qui est un objectif important. L'électeur doit savoir à quoi s'en tenir et être certain que sa voix ira à un candidat qui exercera effectivement son mandat. De plus, les ténors nationaux des partis ne seront pas fâchés de ne plus devoir se présenter à chaque fois.

M. Claes est persuadé que, pour l'essentiel, tous les partis soutiennent les propositions à l'examen.

Mme Piryns se réjouit de l'unanimité affichée par la commission pour régler la problématique du cumul. Elle exprime sa reconnaissance à l'égard de ceux qui, comme MM. Claes et Pieters, ont pris des initiatives en ce sens il y a plusieurs années. En fin de compte, les responsables politiques reconnaissent tous qu'ils

de aangifteplicht met betrekking tot uitgeoefende mandaten uitgebreid wordt tot alle leden van een kabinet, en om het principe van een deontologische code wettelijk vast te leggen. Tevens zal hij voorstellen de bevraging van de ministers over hun beleidsintenties in de wet in te schrijven.

De heer Laeremans heeft inhoudelijk geen probleem met de voorstellen die ter bespreking voorliggen. Hij zou graag willen weten in welke mate er overleg is gepleegd met de andere parlementen. Hij vindt in de bijlage bij het commissieverslag nr. 5-1560/4 enkel een advies van het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, maar geen van het Vlaams Parlement, het Waals Parlement of het Brussels Hoofdstedelijk Parlement. De voorstellen gaan echter over hoe lijsten voor de verkiezingen van die assemblees moeten worden samengesteld en hoe die lijsten zullen leiden tot gekozen mandaten. Het is niet correct om als federaal wetgever te stellen hoe dat alles moet, terwijl het ook zal gelden voor de verkiezingen van de andere parlementen in ons land. Is het wel wenselijk om dit als federale wetgever te regelen? Zaken die te maken hebben met lijstvorming voor bijvoorbeeld het Vlaams Parlement, zouden door de Vlaamse wetgever moeten worden geregeld.

De heer Claes merkt op dat deze wetsvoorstellen al een hele geschiedenis achter zich hebben. Zo werden gelijkaardige voorstellen reeds in 2003 door CD&V in de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediend, maar een jaar later door de toenmalige (paarse) meerderheid weggestemd. De huidige voorstellen werden ook reeds besproken in de commissie voor de Buitenlandse Zaken van de Senaat, waar constructief met de oppositie werd samengewerkt.

Voor de ministers die parlamentslid zijn, geldt uiteraard dezelfde regeling als voor andere parlamentsleden. Als zij zich kandidaat stellen op een ander niveau, dan verliezen zij hun parlementair mandaat op het eerste niveau en moeten zij het nieuwe mandaat opnemen.

Met deze nieuwe uitgangspunten zal er ongetwijfeld meer duidelijkheid komen voor de kiezer, wat een belangrijke betrachting is. De kiezer moet weten waar hij aan toe is en zeker zijn dat zijn stem gaat naar een kandidaat die zijn mandaat effectief zal opnemen. Ook de nationale kopstukken van de partijen zullen er niet rouwig om zijn dat zij niet meer telkens opnieuw moeten opdraven.

De heer Claes is ervan overtuigd dat in essentie alle partijen achter deze voorstellen staan.

Mevrouw Piryns is verheugd over de eensgezindheid binnen de commissie om de problematiek van de cumulatie aan te pakken. Zij is diegenen erkentelijk die hierin reeds jaren geleden initiatieven hebben genomen, zoals de heren Claes en Pieters. Eindelijk zijn de politici het erover eens dat zij met een

souffrent d'un problème de crédibilité qu'ils ont eux-mêmes créé. Ce problème devrait désormais être résolu. Il est important que les électeurs sachent pour qui ils votent réellement et que l'intéressé exerce effectivement le dernier mandat pour lequel il a été élu. Cela semble logique, mais ce fut malheureusement loin d'être le cas au cours des dernières années.

Pour *Groen*, cette question constitue un volet important de l'accord global sur la réforme de l'État. Mais il ne faudrait pas la considérer comme une monnaie d'échange : *Groen* soutient la réforme de l'État dans son ensemble, car elle constitue un bon accord. Le renouveau politique en fait partie intégrante. M. Pieters regrette que la N-VA n'y ait pas été associée, mais cela est dû à la décision de ce parti de se mettre à l'écart et de ne plus participer aux négociations. C'est la raison pour laquelle la N-VA n'a pas signé les propositions de loi en la matière, ce qui n'empêche pas l'intervenante d'espérer que la N-VA les approuvera.

En ce qui concerne la renonciation éventuelle au mandat et la prestation de serment, Mme Piryns admet que ces questions doivent être réglées. On est quand même en droit d'attendre des parlementaires élus et plus encore des ministres qu'ils fassent savoir s'ils exerceront ou non leur mandat. L'intervenante est néanmoins ouverte à toute initiative législative en la matière.

Naturellement, le but n'est pas que la réglementation relative au cumul des mandats, qui fait l'objet de la discussion actuelle, devienne caduque lorsque l'autonomie constitutive des parlements de Communauté et de Région aura été élargie. Mme Piryns annonce qu'elle déposera un amendement visant à énoncer clairement que l'autonomie constitutive attribue certes de nombreuses compétences aux parlements de Communauté et de Région en matière de composition, d'élection et de cumul avec un mandat local, mais qu'il est exclu que le régime relatif au cumul entre les différents parlements soit annulé en vertu de cette autonomie.

Mme Piryns reconnaît que certains éléments de l'Accord institutionnel pour la Sixième Réforme de l'État (le code de déontologie, par exemple) ne font pas partie des propositions examinées aujourd'hui. Cela ne signifie pas pour autant que ce volet ne soit pas important pour *Groen*. Mais aujourd'hui, ce n'est pas l'accord global sur la réforme de l'État qui est sur la table. D'autres points, comme la réforme de la loi de financement et les transferts de compétences, seront mis en œuvre plus tard. C'est le cas aussi pour d'autres éléments comme le code de déontologie, qui ne doit toutefois pas être défini par une loi spéciale.

probleem van geloofwaardigheid opgezaald zitten dat ze zelf hebben gecreëerd. Vandaag wordt dit probleem opgelost. Het is belangrijk dat de kiezers weten op wie ze daadwerkelijk stemmen en dat de betrokkene het laatst verkozen mandaat daadwerkelijk opneemt. Dat lijkt logisch, maar jammer genoeg was dat geenszins het geval gedurende de laatste jaren.

Voor Groen is dit een belangrijk onderdeel van het globale akkoord over de staatshervorming. Het mag echter geenszins als pasmunt worden beschouwd: Groen staat immers achter de volledige staatshervorming omdat het een goed akkoord is. Politieke vernieuwing maakt hiervan integraal deel uit. De heer Pieters betreurt dat de N-VA hierbij niet betrokken is maar dat is te wijten aan de beslissing van die partij om aan de kant te gaan staan en niet verder mee te onderhandelen. Dat is de reden waarom de N-VA de wetsvoorstellen ter zake niet heeft ondertekend, wat niet wegneemt dat spreekster hoopt dat de N-VA ze mee zal goedkeuren.

Wat de eventuele verzaking van het mandaat en de eedaflegging betreft, is mevrouw Piryns het ermee eens dat deze aangelegenheid dient geregeld te worden. Men mag van verkozen parlementsleden en zeker van ministers toch wel verwachten dat ze laten blijken of ze hun mandaat al dan niet willen opnemen. Niettemin staat spreekster open voor alle wetgevende initiatieven ter zake.

Uiteraard is het niet de bedoeling dat de regelgeving inzake cumul van mandaten, die vandaag wordt besproken, zou vervallen wanneer de gemeenschaps- en gewestparlementen hun constitutieve autonomie verder uitgebreid zien. Mevrouw Piryns kondigt een amendement aan waarin duidelijk wordt gesteld dat de constitutieve autonomie weliswaar tal van bevoegdheden geeft aan de gemeenschaps- en gewestparlementen op het vlak van hun samenstelling, hun verkiezing en de cumul met een lokaal mandaat, maar dat ze uitsluit dat de cumulatierегeling tussen de verschillende parlementen zou worden teruggedraaid.

Mevrouw Piryns is het ermee eens dat enkele elementen uit het Institutioneel akkoord voor de Zesde Staats-hervorming — men denke bijvoorbeeld aan de deontologische code — geen deel uitmaken van de thans besproken voorstellen. Voor Groen betekent dat echter niet dat dit luik niet belangrijk zou zijn. Vandaag ligt echter niet het globale akkoord inzake de staats-hervorming op tafel. Andere elementen, zoals de hervorming van de financieringswet en de bevoegdheidsoverdrachten, zullen later worden uitgevoerd. Dat is ook het geval voor andere elementen, zoals de deontologische code, die evenwel niet middels een bijzondere wet dient te worden vastgesteld.

M. Deprez estime que la commission de l'Intérieur du Sénat a travaillé de manière constructive sur les différentes propositions (voir doc. Sénat n° 5-864/1). Il se réjouit que la N-VA ait fait part de son intention de voter les textes à l'examen. Il félicite aussi M. Claes qui a été le premier à prendre l'initiative de déposer une proposition de loi sur le sujet. Le fait qu'une réglementation en matière de cumul soit sur le point d'être adoptée prouve que les initiatives parlementaires servent bel et bien à quelque chose.

Il est vrai que toutes les propositions de l'accord global sur la réforme de l'État ne sont pas sur la table aujourd'hui. Mais toutes les propositions qui sont à l'examen aujourd'hui — même celles concernant l'autonomie constitutive — portent sur la législation électorale. D'autres éléments, comme le code de déontologie ou les modifications à la législation relative à la déclaration de patrimoine, n'en font pas partie.

## 2. Réponses et répliques

M. Anciaux comprend la remarque générale de M. Pieters concernant la manière dont les propositions n<sup>os</sup> 5-1570/1 et 5-1571/1 ont été déposées. Il a été décidé que ces propositions feraient partie de l'accord général entre les huit partis, bien que le Sénat ait déjà consacré un travail énorme à ce volet. Ce n'était peut-être pas la meilleure façon de procéder, mais il en a été décidé ainsi.

L'intervenant se rallie aux observations de MM. Pieters et Claes concernant le fond de la question. L'introduction de cette législation est incontestablement une bonne chose; elle permettra à chacun d'y voir plus clair.

Pour M. Anciaux, plus aucun doute ne subsiste quant aux problèmes concrets évoqués par M. Pieters. Selon l'intervenant, la perte de plein droit de la qualité de membre et la perte de plein droit du mandat sont deux choses identiques. En ce qui concerne l'exemple, cité par M. Pieters, d'un ministre au niveau A qui est élu au niveau B mais qui ne prête pas serment à ce niveau, M. Anciaux précise que l'intéressé perd son mandat au niveau B sans perdre son mandat de ministre au niveau A. Quant au mot «renoncer», M. Anciaux estime qu'il fait référence à une démarche active. L'éventuelle force majeure pour cause de maladie ne relève pas de cette notion. Enfin, il ne saurait être question d'adopter au niveau fédéral une série de règles qui seraient ensuite annulées immédiatement par un parlement d'une entité fédérée dans le cadre de l'autonomie constitutive.

M. Pieters souhaite réagir au point de vue de M. Anciaux selon lequel le terme «renoncer» implique une démarche active. Il considère qu'il faut

De heer Deprez meent dat in de Senaatscommissie voor de Binnenlandse Zaken op een constructieve wijze werd gewerkt aan de verschillende voorstellen (zie stuk Senaat, nr. 5-864/1). Hij verheugt zich erover dat de N-VA de thans voorliggende voorstellen zal goedkeuren. Hij feliciteert ook de heer Claes die als eerste het initiatief heeft genomen om een wetsvoorstel over deze aangelegenheid in te dienen. Het feit dat er een cumulatierегeling komt, toont aan dat parlementaire initiatieven wel degelijk lonen.

Het klopt dat niet alle voorstellen van het globale akkoord over de staats hervorming vandaag worden besproken. De voorstellen die thans aanhangig zijn — zelfs betreffende de constitutionele autonomie — betreffen echter allemaal de kieswetgeving. Andere elementen, zoals bijvoorbeeld de deontologische code of de wijzigingen aan de wetgeving inzake vermogensaangifte, maken hiervan geen deel uit.

## 2. Antwoorden en replieken

De heer Anciaux heeft begrip voor de algemene opmerking van senator Pieters over de manier waarop de voorstellen nrs. 5-1570/1 en 5-1571/1 werden ingediend. Er werd beslist dat deze voorstellen deel zouden uitmaken van het algemeen akkoord tussen de acht partijen, ook al werd er over dit gedeelte al heel wat werk verzet door de Senaat. Dat was misschien niet de beste handelwijze, maar zo werd het beslist.

Spreker sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Pieters en de heer Claes over de grond van de zaak. Het is ongetwijfeld een goede zaak dat deze wetgeving wordt ingevoerd zodat de zaken voor iedereen duidelijker worden.

Over een aantal concrete vragen van de heer Pieters is er voor de heer Anciaux geen twijfel mogelijk. Zo is het verlies van rechtswege van de hoedanigheid van lid of het verlies van rechtswege van het mandaat volgens spreker identiek hetzelfde. Met betrekking tot het voorbeeld van de heer Pieters over een minister op niveau A die verkozen wordt op niveau B, maar op dat niveau niet de eed aflegt, verklaart de heer Anciaux dat deze persoon zijn mandaat op niveau B verliest, maar niet zijn mandaat als minister op niveau A. Inzake het woord «verzaken» meent senator Anciaux dat dit woord wijst op een actieve daad. De mogelijke overmacht wegens ziekte valt niet onder dat begrip. Ten slotte is het niet de bedoeling dat op federaal niveau een aantal regels worden goedgekeurd die daarna, in het kader van de constitutionele autonomie, onmiddellijk weer door een deelstaatsparlement zouden worden teruggedroefd.

De heer Pieters wenst in te gaan op de stelling van de heer Anciaux dat de term «verzaken» een actieve daad vereist. Hij meent dat er moet worden nagedacht

aussi envisager l'éventualité que des personnes ne posent aucun acte de manière active mais ne prêtent pas non plus serment. En d'autres termes, elles peuvent ne rien faire du tout. Il faut peut-être constater d'une manière ou d'une autre que la personne qui ne se présente pas à la prestation de serment, sans être excusée par exemple, est réputée avoir renoncé à son mandat. Sinon, on risque de favoriser une attitude de passivité. On peut exiger une démarche active, mais il faut aussi trouver une solution pour les personnes qui restent passives.

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, déclare que les développements des propositions n<sup>os</sup> 5-1570/1 et 5-1571/1 répondent clairement à ces questions (page 5) :

« La présente proposition de loi entend empêcher ce choix en ce qui concerne les élus à un nouveau mandat effectif. Elle instaure la perte automatique du premier mandat parlementaire lorsque les mandats sont incompatibles entre eux, dès avant l'éventuelle prestation de serment, à savoir au moment de la validation du nouveau mandat électif suite à la vérification des pouvoirs.

Elle ne laisse plus au parlementaire la faculté de choisir entre le mandat dont il est titulaire et le nouveau mandat pour lequel il a été élu, mais attache une conséquence de plein droit au seul fait d'avoir été élu au sein d'une autre assemblée parlementaire : la déchéance du premier mandat parlementaire incompatible.

Cette déchéance intervient avant même qu'il soit question de devenir titulaire d'un autre mandat. En effet, le parlementaire qui ne prête pas serment au sein de cette autre assemblée ne siègera ni dans la première assemblée, ni dans la deuxième, étant déchu de son premier mandat par le seul fait de la validation de son nouveau mandat électif. »

Cela signifie que la prestation de serment n'est pas le moment auquel la perte du premier mandat parlementaire intervient. Celle-ci intervient avant la prestation de serment, à savoir au moment de sa validation, après la vérification des pouvoirs. Même si l'élu dont le nouveau mandat a été validé ne prête pas serment, il perd son mandat en cours.

Le dernier alinéa cité des développements est également clair. Dans l'exemple de M. Pieters, cela signifie que si un ministre du niveau A est élu au niveau B mais ne prête pas serment à ce niveau, il n'est en tout cas plus membre de l'assemblée au niveau A.

M. Pieters demande ce qu'il advient dans le cas de nouveaux élus totalement passifs qui ne prêtent pas serment, mais qui ne déclarent pas non plus explici-

over de mogelijkheid dat mensen geen actieve daad stellen, maar ook geen eed afleggen. Met andere woorden, zij doen helemaal niets. Misschien moet er toch op een of andere manier worden vastgelegd dat degene die de eed niet komt afleggen, zonder bijvoorbeeld verontschuldigd te zijn, geacht wordt zijn mandaat te hebben verzaakt. Indien dat niet gebeurt, bestaat het risico dat mensen passief blijven. Door een actieve daad te eisen, moet er ook een oplossing worden gevonden voor personen die passief blijven.

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staats hervorming, verklaart dat de toelichting bij de voorstellen nrs. 5-1570/1 en 5-1571/1 een duidelijk antwoord verschaft (blz. 5) :

« Dit wetsvoorstel moet deze keuze verhinderen wat de verkozenen voor een nieuw effectief mandaat betreft. Het voert het automatische verlies van het eerste parlementaire mandaat in wanneer de mandaten onverenigbaar zijn, vooraleer de eventuele eedaflegging plaatsvindt, namelijk op het moment dat het nieuwe verkozen mandaat geldig wordt verklaard na het onderzoek van de geloofsbrieven.

Het stelt het parlamentslid niet meer in de mogelijkheid te kiezen tussen het mandaat dat hij bekleedt, en het nieuwe mandaat waarvoor hij verkozen is, maar kent een gevolg van rechtswege toe aan het feit van verkozen te zijn voor een andere parlementaire assemblee: de vervallenverklaring van het eerste onverenigbare parlementaire mandaat.

Dat mandaat vervalt zelfs al voordat er sprake van is houder van een ander mandaat te worden. Het parlamentslid dat de eed niet aflegt bij deze andere assemblee, zal immers in geen van beide assemblees zetelen, aangezien zijn eerste mandaat is vervallen louter door het feit dat zijn nieuw verkozen mandaat geldigheid heeft verkregen. »

Dat wil zeggen dat de eedaflegging niet het ogenblik is waarop het nieuwe mandaat begint te lopen. Dat tijdstip ligt er voor, namelijk op het moment dat het nieuw verkozen mandaat geldig wordt verklaard na het onderzoek van de geloofsbrieven. Zelfs als de verkozene wiens nieuw mandaat geldig werd verklaard, de eed niet aflegt, verliest hij zijn lopend mandaat.

Het laatst geciteerde lid uit de toelichting is ook duidelijk. In het voorbeeld van de heer Pieters betekent dat dat, als een minister, op niveau A, wordt verkozen op niveau B en op dat laatste niveau geen eed aflegt, hij in elk geval geen lid meer is van de assemblee op niveau A.

De heer Pieters vraagt wat er gebeurt met totaal passieve nieuwe verkozenen die geen eed afleggen, maar ook geen enkele uitdrukkelijke verklaring afleg-

tement ne pas vouloir le faire. Ne faut-il pas régler cette hypothèse ?

M. Wathelet affirme que ces personnes ne peuvent siéger dans aucune des deux assemblées. Elles n'ont donc plus de mandat mais peuvent évidemment encore être membres du gouvernement.

M. Pieters se demande comment l'on peut, à la lumière du texte à l'examen, constater qu'une personne renonce à son mandat ou ne prête pas serment. Où se situe la distinction ?

Selon Mme Piryns, les deux propositions n'ont ni pour ambition ni pour objectif d'apporter une réponse exacte à cette question. Les deux textes à l'examen traitent de la perte du premier mandat. Pour le nouveau mandat, les règles actuelles restent d'application.

M. Wathelet souligne que les textes à l'examen ne déterminent pas la manière dont on devient membre d'une autre assemblée. La question de la prestation de serment pour devenir membre de cette autre assemblée relève d'une autre matière. Les textes qui nous occupent ne font que régler la question de la perte de l'ancien mandat. Le nouveau mandat, lui, est réglementé par les lois qui s'y appliquent.

Mme Piryns estime important d'ajouter que, dans l'exemple de M. Pieters, le ministre perdra le premier mandat, comme tout le monde, avant qu'il soit question d'une prestation de serment. En effet, la déchéance intervient de plein droit dès la vérification des pouvoirs.

M. Deprez ne voit pas où est le problème. La loi prévoit la perte automatique du premier mandat lorsqu'une personne est élue dans une autre assemblée. Ensuite, c'est une autre réglementation qui s'applique.

Pour M. Anciaux, tout le monde s'accorde sur le fait de la déchéance de l'ancien mandat. Mais M. Pieters soulève la question de savoir quand le nouveau mandat est accordé. L'élue dont les pouvoirs ont été validés mais qui n'a pas encore prêté serment n'est pas encore mandataire, précisément parce qu'il n'a pas encore prêté serment. Il est autorisé à le faire, mais ne l'a pas encore fait. Combien de temps peut-il ainsi s'écouler avant que l'intéressé soit automatiquement déclaré déchu de son mandat ? Ce point n'est pas réglé par les propositions à l'examen.

M. Pieters concède que cet aspect, au sens strict, n'est pas l'objet des propositions qui sont examinées aujourd'hui. Mais la réglementation proposée ne manquera pas de mettre ce problème en lumière dans toute son acuité, dès lors qu'aucune « interdiction de cumul » n'est prévue aujourd'hui. L'intervenant veut seulement éviter la situation où certains élus ne prêteraient pas serment alors qu'il n'y a pas de suppléants. Alors qu'il n'y a aujourd'hui aucun sens à

gen dat niet te willen doen. Moet die hypothese niet worden geregeld ?

De heer Wathelet stelt dat deze personen in geen van beide assemblees zitting mogen hebben. Zij hebben dus geen mandaat meer, maar kunnen uiteraard nog wel lid van de regering zijn.

De heer Pieters vraagt zich af hoe men kan vaststellen dat iemand volgens deze wettekst zijn mandaat verzaakt of de eed niet aflegt. Waar ligt het onderscheid ?

Volgens mevrouw Piryns hebben de twee voorstellen niet de ambitie of bedoeling dat exact te bepalen. Beide teksten gaan over het verlies van het eerste mandaat. Voor het nieuwe mandaat blijven de huidige regels gelden.

De heer Wathelet verklaart dat de voorliggende teksten niet bepalen hoe men lid wordt van een andere assemblee. Als men om lid te worden van die andere assemblee daarvoor de eed moet afleggen, dan is dat een andere materie. In deze teksten wordt uitsluitend het verlies van het vorige mandaat geregeld. Het nieuwe mandaat wordt geregeld door de wetten die van toepassing zijn op dat nieuwe mandaat.

Mevrouw Piryns meent dat het belangrijk is daaraan toe te voegen dat de minister in het voorbeeld van de heer Pieters, net zoals iedereen, het eerste mandaat zal verliezen vooraleer er sprake is van een eedaflegging. De vervallenverklaring gebeurt immers onmiddellijk van rechtswege bij het onderzoek van de geloofs-brieven.

De heer Deprez ziet het probleem niet. De wet voorziet in het automatisch verlies van het eerste mandaat wanneer een persoon verkozen is in een andere assemblee. Daarna geldt andere regelgeving.

De heer Anciaux meent dat iedereen het eens is over het feit dat het oude mandaat vervalt. De heer Pieters werpt echter de vraag op wanneer men het nieuwe mandaat krijgt. De verkozenen wiens geloofs-brieven zijn goedgekeurd, maar de eed nog niet heeft afgelegd, is nog geen mandataris juist omdat hij de eed nog niet heeft afgelegd. Hij is daartoe wel gemachtigd, maar heeft het nog niet gedaan. Hoelang kan een dergelijke periode aanslepen vooraleer hij automatisch van zijn mandaat vervallen wordt verklaard ? Dat wordt niet geregeld door de voorliggende voorstellen.

De heer Pieters is het ermee eens dat dit aspect, strikt genomen, niet het voorwerp uitmaakt van de voorstellen die vandaag worden besproken. De voorgestelde regelgeving zal er echter wel toe leiden dat het probleem zich in alle scherpheid zal voordoen, vermits er vandaag geen « cumulatieverbod » is. Spreker wil slechts vermijden dat een aantal verkozenen geen eed zullen afleggen terwijl er geen opvolgers voorhanden zijn. Waar het vandaag geen

ne pas prêter serment, il y en aura peut-être un demain. Cette situation est à éviter.

M. Delpérée rappelle le principe selon lequel une élection ou, dans le cas des ministres, une nomination prend immédiatement effet. Quiconque est élu ou nommé peut se trouver dans une position d'incompatibilité. Dans ce cas, l'incompatibilité, en application de la législation proposée, entraînera immédiatement la perte du mandat.

La prestation de serment n'a rien à voir à cet égard : elle fixe uniquement le moment où l'intéressé est effectivement investi de sa fonction, mais elle ne dit rien quant à l'élection ou à la nomination. Une fois que le Roi nomme un ministre, ce dernier peut immédiatement poser des actes relevant de sa fonction, alors que la prestation de serment n'aura éventuellement lieu qu'ultérieurement. Cette question ne doit cependant pas être réglée dans les deux propositions à l'examen.

M. Wathelet renvoie aux amendements n<sup>os</sup> 1 à 3 de Mme Piryns et consorts concernant l'autonomie constitutive, qui apportent une réponse à quelques-unes des questions posées.

Concernant la question de l'objet exact de la perte en cas de non-respect des règles relatives au cumul, le secrétaire d'État répond que la perte concerne uniquement le mandat en tant que tel et rien d'autre.

Le secrétaire d'État signale qu'il s'agit en l'espèce d'une première étape dans la réforme de la déontologie et que d'autres aspects ne seront abordés qu'ultérieurement.

En ce qui concerne la consultation des parlements des entités fédérées, M. Wathelet précise qu'en vertu de l'article 78 de la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone, le Sénat est tenu de recueillir l'avis de cette assemblée, ce qu'il a fait le 5 avril 2012. Cette obligation ne vaut toutefois qu'à l'égard de cette assemblée.

M. Laeremans constate que l'on tient compte de l'avis de la plus petite communauté, à savoir la Communauté germanophone, mais que l'on n'écoute pas la plus grande, en l'occurrence la Communauté flamande. On aurait pourtant parfaitement pu le faire : rien n'empêchait le gouvernement de prendre connaissance de l'avis du Parlement flamand sur cette question, même si ce n'est pas une obligation légale. Il ne l'a — délibérément — pas fait, faisant preuve ainsi d'un manque de courtoisie et d'élégance.

zine heeft om de eed niet af te leggen, zal dat morgen mogelijk wél het geval zijn. Dat moet worden vermeden.

De heer Delpérée herinnert aan het beginsel dat een verkiezing of, in het geval van ministers, een benoeming onmiddellijk gevolgen heeft. Wie verkozen of benoemd is, kan zich in een positie van onverenigbaarheid bevinden. In dat geval zal de onverenigbaarheid, met toepassing van de voorgestelde wetgeving, onmiddellijk leiden tot het verlies van het mandaat.

De eedaflegging heeft hiermee niets te maken : zij bepaalt slechts wanneer de betrokkene daadwerkelijk zijn functie bekleedt maar zegt niets over de verkiezing of de benoeming. Eens de Koning iemand tot minister benoemt, kan die onmiddellijk handelingen stellen die bij de functie horen, terwijl de eedaflegging mogelijk pas op een later ogenblik plaatsvindt. Deze aangelegenheid dient evenwel niet te worden geregeld in de twee voorliggende voorstellen.

De heer Wathelet verwijst naar de amendementen nrs. 1 tot 3 van mevrouw Piryns c.s. inzake de constitutieve autonomie, die een antwoord bieden op enkele gestelde vragen.

Wat de vraag betreft op wat het verlies precies betrekking heeft in geval van niet-naleving van de cumulregels, antwoordt de staatssecretaris dat het verlies enkel betrekking heeft op het mandaat zélf, en op niets anders.

De staatssecretaris geeft aan dat het hier gaat om een eerste stap in de hervorming van de deontologie en dat andere aspecten pas later aan bod zullen komen.

Met betrekking tot de raadpleging van de deelstaatsparlementen verklaart de heer Wathelet dat de Senaat met toepassing van artikel 78 van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap verplicht is het advies van die assemblee in te winnen, hetgeen op 5 april 2012 ook daadwerkelijk is gebeurd. Die verplichting geldt evenwel uitsluitend ten aanzien van die assemblee.

De heer Laeremans stelt vast dat met de mening van de kleinste gemeenschap — met name de Duitstalige Gemeenschap — rekening wordt gehouden, maar dat niet geluisterd wordt naar de grootste gemeenschap — zijnde de Vlaamse Gemeenschap. Dat had men nochtans perfect kunnen doen : niets verhindert dat de regering het advies van het Vlaams Parlement over deze aangelegenheid zou hebben ingewonnen, ook al is dat niet wettelijk verplicht. Dat is bewust niet gebeurd en dat getuigt niet van enige hoffelijkheid. Dat is erg grof.

**B. Proposition de loi spéciale n° 5-1572/1 relative à l'élargissement de l'autonomie constitutive de la Communauté française, de la Région wallonne et de la Communauté flamande**

*1. Questions et observations*

M. Laeremans indique d'emblée que la présente proposition ne concerne pas réellement un élargissement de l'autonomie constitutive de la Communauté française, de la Région wallonne et de la Communauté flamande. La proposition est trop restrictive car des compétences supplémentaires sont uniquement accordées en matière de règles relatives à la composition du Parlement, aux suppléants, à la mise en place d'une circonscription régionale et à l'effet dévolutif de la case de tête.

L'intervenant aurait souhaité une autonomie constitutive pleine et entière, ce qui est d'ailleurs une ancienne revendication des partis flamands.

M. Laeremans rappelle d'ailleurs qu'une résolution du Parlement flamand du 3 mars 1999 énonçait déjà que;

«[...] la compétence des entités fédérées leur permettant de fixer des règles applicables à leurs propres institutions doit être élargie. Les entités fédérées doivent acquérir une autonomie constitutionnelle propre, tout en respectant un cadre fédéral [...]».

Par ailleurs, l'actuel accord de gouvernement flamand prévoit expressément que :

«Tout d'abord, nous demandons une plus grande autonomie constitutive. Il faut étendre le pouvoir des entités fédérées de régler leurs propres institutions. Dans une perspective plus large, il serait indiqué que la Flandre et la Wallonie disposent de leur propre autonomie constitutionnelle, certes dans les limites d'un cadre fédéral prédéfini. C'est la seule manière pour les entités fédérées de concrétiser leur émancipation. De plus, le fait, pour les entités fédérées, de disposer de leur propre compétence constitutionnelle est une évolution parfaitement logique dans un État fédéral et contribue à renforcer l'assise démocratique.».

Les partis flamands devraient donc soutenir cette position et ce d'autant plus que l'administration flamande a déjà entamé la mise en œuvre de cette revendication, dans le cadre de fiches dénommées « fiches de la réforme de l'État ». Une des propositions visait notamment à transférer aux Régions la compétence d'organiser les élections régionales, matière réglée par l'article 118, § 1<sup>er</sup>, de la Constitution. Cet article n'étant pas soumis à révision, cette modification ne peut être réalisée. L'orateur constate néanmoins qu'elle peut s'effectuer par le biais d'une modification de la loi spéciale du 8 août 1980 mais alors d'une manière plus profonde et étendue que ce qui est proposé actuellement.

**B. Voorstel van bijzondere wet nr. 5-1572/1 betreffende de uitbreiding van de constitutieve autonomie van de Franse Gemeenschap, het Waals Gewest en de Vlaamse Gemeenschap**

*1. Vragen en opmerkingen*

De heer Laeremans wijst er meteen op dat dit voorstel niet echt over een uitbreiding van de constitutieve autonomie van de Franse Gemeenschap, het Waals Gewest en de Vlaamse Gemeenschap gaat. Het voorstel is te restrictief omdat er alleen bijkomende bevoegdheden worden toegekend inzake de regels betreffende de samenstelling van het Parlement, de plaatsvervangers, het instellen van een gewestelijke kieskring en de devolutive werking van de kopstempl.

Spreeker had een volwaardige constitutieve autonomie gewenst, wat overigens een oude eis van de Vlaamse partijen is.

De heer Laeremans herinnert er overigens aan dat in een resolutie van het Vlaams Parlement van 3 maart 1999 reeds stond dat;

«[...] de bevoegdheid van de deelstaten om de eigen instellingen te regelen dient uitgebreid te worden. De deelstaten moeten een eigen grondwetgevende autonomie verwerven, met eerbiediging van een federaal kader [...]».

Tevens vermeldt het huidige Vlaamse regeerakkoord uitdrukkelijk :

«Ten eerste vragen wij een grotere constitutieve autonomie. De bevoegdheid van de deelstaten om hun eigen instellingen te regelen moet worden uitgebreid. In een verder perspectief is het aangewezen dat zowel Vlaanderen als Wallonië beschikken over een eigen grondwetgevende autonomie, weliswaar binnen de grenzen van een afgesproken federaal kader. Enkel op die manier kunnen de deelstaten hun verzelfstandiging invullen. Eigen grondwetgevende bevoegdheid is ook niet meer dan een logische evolutie binnen een federale staat en is een versterking van de democratische onderbouw.».

De Vlaamse partijen zouden dat standpunt dus moeten steunen, temeer omdat de Vlaamse administratie reeds begonnen is met de uitvoering van die eis, door middel van fiches die de « fiches van de staatshervorming » worden genoemd. Één van de voorstellen was om de bevoegdheid om gewestverkiezingen te organiseren, een materie die geregeld wordt door artikel 118, § 1, van de Grondwet, over te dragen aan de gewesten. Omdat dat artikel niet voor herziening vatbaar werd verklaard, kan die wijziging niet worden verwezenlijkt. Spreeker stelt niettemin vast dat ze tot stand kan worden gebracht door middel van een wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, maar dan grondiger en breder dan wat nu wordt voorgesteld.

M. Pieters partage l'opinion du préopinant. Malgré l'intitulé proposé, il n'y a aucune autonomie constitutive puisque les auteurs de la proposition se limitent aux règles relatives à la composition du Parlement, aux suppléants, à la mise en place d'une circonscription régionale et à l'effet dévolutif de la case de tête. Tout comme M. Laeremans, l'orateur défend la thèse d'une autonomie constitutive pleine et entière. Il peut toutefois accepter l'idée que ladite proposition constitue une étape intermédiaire vers cette autonomie complète.

L'intervenant s'inquiète néanmoins de la teneur de certains amendements et plus particulièrement de l'amendement n° 1 de Mme Piryns et consorts qui fait référence à la notion de «règles complémentaires de composition». Ces termes sont trop vagues pour être repris dans une loi spéciale. *A priori*, il s'agirait de règles qui viendraient se rajouter aux règles fédérales existantes. Il y aurait de ce fait une délimitation de compétences entre l'Autorité fédérale et les entités fédérées mais qui dépendrait toutefois de la volonté unilatérale de l'Autorité fédérale, ce qui est contraire aux règles de la répartition de compétences entre les Régions et Communautés, d'une part, et l'État fédéral, d'autre part. Il convient donc d'éviter que la compétence de l'entité fédérée ne dépende de la manière dont l'État fédéral met en œuvre sa propre compétence. Il conviendrait donc à tout le moins de formuler différemment ledit amendement.

Concernant le texte même de la proposition, M. Pieters s'interroge sur le sort réservé aux règles relatives au droit de vote des Belges à l'étranger. S'agit-il maintenant d'une compétence qui est également transférée aux Parlements des entités fédérées et est-elle comprise dans les règles liées à la composition du Parlement ou dans les «règles complémentaires de composition» telles que visées dans l'amendement n° 1 ?

Enfin, si l'autonomie constitutive est uniquement élargie à la mise en place d'une circonscription régionale, M. Pieters en conclut que l'idée des circonscriptions qui se chevauchent n'est pas retenue. Il souhaite une confirmation à cet égard.

## 2. Réponses et répliques

M. Wathelet précise que le terme «complémentaire» (voir *infra*, amendement n° 1 de Mme Piryns et consorts) ne doit pas être compris comme habilitant le Parlement flamand, le Parlement wallon et le Parlement de la Communauté française à modifier les dispositions du titre III, chapitre II, section 1<sup>re</sup>, intitulée «De la composition», de la loi spéciale du 8 août 1980. Au contraire, il doit leur permettre de fixer des règles qui complètent celles énoncées par la

De heer Pieters deelt de mening van de vorige spreker. In weerwil van het opschrift is er geen enkele constitutieve autonomie, aangezien de indieners van het voorstel zich beperken tot de regels betreffende de samenstelling van het Parlement, de plaatsvervangers, het invoeren van een gewestelijke kieskring en de devolutieve werking van de kopstem. Zoals de heer Laeremans verdedigt spreker de stelling van een volwaardige autonomie. Hij kan echter het idee aanvaarden dat dit voorstel een tussenstap is naar die volledige autonomie.

Spreker is niettemin verontrust door de inhoud van sommige amendementen, meer bepaald van amendement nr. 1 van mevrouw Piryns c.s., waarin sprake is van het begrip «aanvullende samenstellingsregels». Die woorden zijn te vaag om in een bijzondere wet te worden opgenomen. Het zou *a priori* gaan om regels die bij de bestaande federale regels worden gevoegd. Op die manier kan er een bevoegdheidsafbakening komen tussen de federale overheid en de deelstaten, die evenwel afhankelijk zou zijn van de eenzijdige wil van de federale overheid, wat strijdig is met de regels van bevoegdheidsverdeling tussen gewesten en gemeenschappen, enerzijds, en de federale Staat, anderzijds. Het is dus raadzaam dat de bevoegdheid van de deelstaat niet afhangt van de wijze waarop de federale Staat zijn eigen bevoegdheid ten uitvoer legt. Het is dus raadzaam dat amendement minstens anders te formuleren.

Wat de tekst zelf van het voorstel betreft, heeft de heer Pieters vragen over het lot van de regels betreffende het stemrecht van de Belgen in het buitenland. Gaat het nu om een bevoegdheid die eveneens wordt overgedragen aan de Parlementen van de deelstaten en behoort ze tot de regels in verband met de samenstelling van het Parlement of tot de «aanvullende samenstellingsregels» zoals bedoeld in amendement nr. 1 ?

Tot slot, indien de constitutieve autonomie alleen wordt uitgebreid tot het invoeren van een gewestelijke kieskring, dan leidt de heer Pieters daaruit af dat het idee van kieskringen die elkaar overlappen niet in aanmerking wordt genomen. Hij wenst daarover een bevestiging.

## 2. Antwoorden en replieken

De heer Wathelet verklaart dat de term «aanvullende» (zie verder, amendement nr. 1 van mevrouw Piryns c.s.) niet zo moet worden begrepen als zou hij het Vlaams Parlement, het Waals Parlement en het Parlement van de Franse Gemeenschap de bevoegdheid geven om de bepalingen te wijzigen van titel III, hoofdstuk II, afdeling 1, met als opschrift «Samenstelling», van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. Dat begrip moet ze integendeel de mogelijkheid geven

loi spéciale. Ainsi, il s'agit de permettre aux entités concernées d'établir des règles particulières qui tendent à assurer certains équilibres dans la composition de leur parlement (notamment hommes-femmes, mandataires locaux ou non, ...). Quant aux règles relatives au droit de vote des Belges à l'étranger, celles-ci ne pourraient de toute façon pas être considérées comme des règles complémentaires de composition du parlement qui complèteraient les dispositions de la section 1<sup>re</sup>, intitulée « De la composition ». La condition d'électorat concernant l'inscription aux registres de la population d'une commune flamande ou wallonne figure en effet à l'article 25, 1<sup>er</sup> article de la section 1bis, intitulée « Des électeurs ».

M. Anciaux rappelle que la circonscription régionale telle que prévue dans l'article 3 de la proposition correspond déjà à la logique qui prévaut pour le Parlement de la Communauté française qui est composé à partir de la Région wallonne et de la Région de Bruxelles-Capitale. Pour le Parlement flamand, ce sont les circonscriptions de la Région flamande et celle de Bruxelles qui doivent entrer en ligne de compte. La logique constitutionnelle veut donc que cette autonomie constitutive, du côté flamand, couvre également la Communauté flamande et pas seulement la Région flamande.

M. Pieters partage l'analyse du préopinant mais remarque que cette thèse ne ressort pas du texte de la proposition.

Après une courte suspension, M. Anciaux précise que l'article 26, § 2bis, proposé, concerne la composition, d'une part, du Parlement wallon et, d'autre part, de la partie du Parlement flamand qui est l'émanation de la Région flamande. Au moment où l'on parle d'une autonomie constitutive identique en ce qui concerne la composition du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et, par extension, du Parlement de la Communauté française, on devrait régler aussi le problème des six élus directs au Parlement flamand qui doivent être domiciliés dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale.

M. Pieters estime que cette vision n'est pas conforme à notre ordre constitutionnel. Il n'y a rien, en effet, dans notre système constitutionnel, qui s'apparente à une « partie de la Région flamande au Parlement flamand ». Conformément à l'article 115, § 1<sup>er</sup>, de la Constitution, il y a un Parlement de la Communauté flamande qui exerce les compétences dévolues à la Région flamande. À l'heure actuelle, l'État belge a une structure asymétrique, avec, du côté francophone, le Parlement de la Communauté française composé d'élus francophones du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et d'élus du Parlement wallon et, du côté flamand, le Parlement flamand qui, en application de l'article 1<sup>er</sup>, § 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, exerce les

regels te bepalen die die van de bijzondere wet aanvullen. Het gaat erom de betrokken deelgebieden de gelegenheid te geven bijzondere regels vast te stellen om bepaalde evenwichten in de samenstelling van hun Parlementen te bereiken via een aanvulling van de bepalingen van afdeling 1, met als opschrift « samenstelling ». De kiesgrechtigheidsvoorwaarde met betrekking tot de inschrijving in de bevolkingsregisters van een Vlaamse of een Waalse gemeente staat immers vermeld in artikel 25, eerste artikel van afdeling 1bis met als opschrift « Kiezers ».

De heer Anciaux herinnert eraan dat de gewestelijke kieskring waarin artikel 3 van het voorstel voorziet reeds beantwoordt aan de logica die geldt voor het Parlement van de Franse Gemeenschap, dat is samengesteld vanuit het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Voor het Vlaams Parlement zijn het de kieskringen van het Vlaams Gewest en de kieskring Brussel die in aanmerking dienen te komen. De constitutionele logica wil dus dat die constitutieve autonomie aan Vlaamse kant ook geldt voor de Vlaamse Gemeenschap en niet alleen voor het Vlaams Gewest.

De heer Pieters deelt de analyse van de vorige spreker, maar merkt op dat die stelling niet uit de tekst van het voorstel blijkt.

Na een korte schorsing verduidelijkt de heer Anciaux dat het voorgestelde artikel 26, § 2bis, de samenstelling betreft, enerzijds, van het Waals Parlement en, anderzijds, van het deel van het Vlaams Parlement dat de emanatie is van het Vlaams Gewest. Op het ogenblik dat er wordt gesproken over dezelfde constitutieve autonomie met betrekking tot de samenstelling van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en, bij uitbreiding, van het Parlement van de Franse Gemeenschap, moet ook het probleem geregeld worden van de zes rechtstreeks verkozenen in het Vlaams Parlement die hun woonplaats in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad moeten hebben.

De heer Pieters meent dat die visie niet in overeenstemming is met onze constitutionele ordening. Er bestaat immers niet zoiets als « een deel van het Vlaams Gewest in het Vlaams Parlement ». Overeenkomstig artikel 115, § 1, van de Grondwet is er een Parlement van de Vlaamse Gemeenschap dat de bevoegdheden uitoefent die aan het Vlaams Gewest toekomen. Er is vandaag in België een asymmetrische staatsstructuur waarbij, aan Franstalige kant, het Parlement van de Franse Gemeenschap is samengesteld uit Franstalige gekozenen van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en uit de leden van het Waals Parlement. Aan Vlaamse kant oefent het Vlaams Parlement, met toepassing van artikel 1, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, de bevoegdheden

compétences de la Région flamande (*cf.* article 137 de la Constitution). En ne parlant que de la circonscription électorale régionale, y compris pour le Parlement flamand, on transpose la logique de la structure étatique actuelle, telle qu'elle existe du côté francophone, vers la Flandre. C'est en contradiction totale avec la structure asymétrique de nos institutions communautaires et régionales. Cette asymétrie n'est pas prise en compte dans le texte à l'examen.

Le secrétaire d'État souligne qu'il importe de ne pas confondre les articles 24 et 26 proposés. L'article 24 règle la composition des parlements. Dans ce cadre, l'ensemble des parlements sont concernés, y compris le Parlement de la Communauté française. Par contre, l'article 26, § 2, dispose déjà à l'heure actuelle qu'une circonscription électorale ne peut dépasser les limites du territoire d'une région. Dans l'article 3 à l'examen, cette perspective est conservée.

M. Pieters invite les partis néerlandophones de la majorité à bien réfléchir avant d'adopter ce texte. Ses observations n'affectent en rien les intentions de la majorité institutionnelle et les accords, à moins que les textes à l'examen ne cachent des intentions indésirables, c'est-à-dire une modification de l'aménagement asymétrique des parlements des entités fédérées.

L'autonomie constitutive de Bruxelles n'est pas à l'ordre du jour en l'espèce et ne peut donc pas constituer une explication pour la disposition en question.

L'intervenant rappelle que la composition du Parlement flamand est basée sur la Communauté flamande dont il est un organe. Pour cette Communauté, la circonscription électorale va au-delà de la Région flamande. Du côté francophone, on suit une autre logique et le Parlement de la Communauté française est composé de députés de deux parlements régionaux.

En autorisant que l'autonomie constitutive soit limitée aux frontières régionales, les auteurs optent pour la logique des francophones.

M. Deprez se réfère au texte de l'article 3 de la proposition à l'examen. Dorénavant, il sera possible de faire une seule circonscription en Wallonie.

Cela ne change rien pour la Flandre et le « *Vlaams Parlement* », et ne change rien à la logique constitutionnelle.

M. Pieters objecte que la disposition à l'examen permettra au Parlement wallon de créer une circonscription électorale wallonne unique. Or, le Parlement flamand n'a pas la possibilité d'instaurer une circonscription électorale unique sur l'ensemble du territoire

uit van het Vlaams Gewest (*cf.* art. 137 van de Grondwet). Door enkel te spreken over de gewestelijke kieskring, ook voor het Vlaams Parlement, wordt de logica van de bestaande staatsstructuur zoals die aan Franstalige kant bestaat, naar Vlaanderen getransponeerd. Dat is volledig in tegenstrijd met de asymmetrische wijze waarop de gemeenschaps- en gewestinstellingen zijn opgebouwd. Die asymmetrie is niet terug te vinden in de voorliggende tekst.

De staatssecretaris benadrukt dat er geen verarring mag bestaan tussen de voorgestelde artikelen 24 en 26. Artikel 24 regelt de samenstelling van de parlementen. In deze context zijn alle parlementen betrokken, ook het Parlement van de Franse Gemeenschap. Artikel 26, § 2, daarentegen bepaalt nu reeds dat een kieskring de grenzen van het grondgebied van een gewest niet mag overschrijden. In het voorgestelde artikel 3 wordt deze invalshoek behouden.

De heer Pieters nodigt de Nederlandstalige meerderheidspartijen uit grondig na te denken alvorens deze tekst goed te keuren. Zijn bedenkingen doen geen afbreuk aan de intenties van de institutionele meerderheid en aan de akkoorden, tenzij er voor elkeen ongewenste achterliggende bedoelingen schuilen achter de voorliggende teksten, namelijk een wijziging van de asymmetrische inrichting van de deelstaatparlementen.

De constitutieve autonomie van Brussel is hier niet aan de orde en kan dan ook geen verklaring vormen voor deze bepaling.

Spreker herhaalt dat het Vlaams Parlement als orgaan van de Vlaamse Gemeenschap samengesteld is op basis van die gemeenschap. Voor die gemeenschap is de kieskring echter ruimer dan alleen het Vlaams Gewest. Aan Franstalige kant hanteert men een andere logica en is het Parlement van de Franse Gemeenschap samengesteld uit vertegenwoordigers van twee Gewestparlementen.

Door toe te staan dat de constitutieve autonomie beperkt wordt tot de gewestgrenzen, kiezen de indieners voor de logica van de Franstaligen.

De heer Deprez verwijst naar artikel 3 van het ter bespreking voorliggende voorstel. Het is voortaan mogelijk om met één kieskring te werken in Wallonië.

Dat verandert niets voor Vlaanderen of het « *Vlaams Parlement* », noch aan de grondwettelijke logica.

De heer Pieters werpt op dat de voorliggende bepaling het Waals Parlement in staat stelt één enkele Waalse kieskring in te stellen. Het Vlaams Parlement beschikt echter niet over de mogelijkheid om één enkele kieskring in te stellen voor het hele grond-

pour lequel la Communauté flamande est compétente puisque celui-ci s'étend sur deux Régions.

L'intervenant indique qu'il déposera un amendement en vue de prévoir cette possibilité (*cf. infra*, amendement n° 12).

En cas de rejet, il s'agira, selon l'intervenant, d'étendre à la Flandre la logique qui prévaut du côté francophone en ce qui concerne la structure de l'État.

M. Moureaux est d'avis que la logique du texte à l'examen permet de toucher au territoire de la Wallonie et de la Flandre. Au stade actuel, le choix politique est de ne toucher ni à la Communauté française, ni à l'ensemble de la « *Vlaamse Gemeenschap* ». Si l'on veut y toucher, on touche également au statut de Bruxelles. Ceci n'est pas l'intention dans un premier temps, mais le sera peut-être dans une deuxième phase. Si, à ce moment-là, on veut conférer l'autonomie constitutive à Bruxelles, on pourrait, le cas échéant, adopter également une loi permettant de modifier le système électoral pour l'élection du Parlement flamand en vue de l'introduction d'une seule circonscription comprenant aussi bien les citoyens de la Région flamande que les néerlandophones de Bruxelles.

M. Anciaux se rallie à l'intervention de l'intervenant précédent. Ce dont on parle aujourd'hui, ce n'est pas de l'autonomie constitutive de la Communauté flamande, mais bien de celle de la Région flamande. L'article 24, § 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 8 août 1980 opère une distinction dans la composition du Parlement flamand entre, d'une part, 118 membres de la Région flamande et, d'autre part, 6 membres de la Région bilingue de Bruxelles-Capitale.

La disposition à l'examen ne concerne que deux Régions, à savoir la Région wallonne et la Région flamande. Dès que l'on aborde, directement ou indirectement, la question de la composition des parlements de communauté, on doit parler de toutes les Communautés. Mais, pour l'instant, ce n'est pas le cas puisqu'aucun texte concernant Bruxelles n'a encore été déposé.

M. Pieters tente une fois encore de faire prendre conscience aux partis flamands que cela est inacceptable. C'est à la logique de la structure de l'État que l'on touche en l'espèce. Le Parlement flamand, qui est un parlement de communauté, serait forcé de se déstructurer selon une même logique que le Parlement wallon. Il n'entre pas dans la logique de la Flandre de disposer d'un parlement régional flamand distinct comptant quelques Flamands de Bruxelles. Si l'on veut, sans arrière-pensées, donner au Parlement wallon le pouvoir d'instaurer une circonscription électorale unique, on doit alors adopter l'amendement n° 12 de M. Pieters et consorts qui vise à prévoir la possibilité de créer, du côté flamand, une circonscription électo-

gibied waarvoor de Vlaamse Gemeenschap bevoegd is, omdat dat gebied zich over twee gewesten uitstrekt.

Spreeker zal een amendement indienen om dat wel mogelijk te maken (*cf. infra*, amendement nr. 12).

Indien dat niet wordt aanvaard, lijkt het hem de bedoeling om de logica die aan Franstalige kant bestaat met betrekking tot de staatsopbouw, uit te breiden tot Vlaanderen.

De heer Moureaux is van mening dat de geest van de hier voorliggende tekst het mogelijk maakt om aan het grondgebied van Wallonië en van Vlaanderen te raken. In dit stadium kiest de politiek ervoor om noch aan de Franse Gemeenschap, noch aan de volledige Vlaamse Gemeenschap te raken. Indien men dat toch doet, raakt men tegelijk aan het statuut van Brussel. Dit is momenteel niet de bedoeling, maar kan wel aan de orde zijn in een tweede fase. Indien men op dat moment aan Brussel wel de constitutieve autonomie wil toekennen, zou men eventueel ook een wet kunnen aannemen waarbij het kiessysteem voor de verkiezing van het Vlaams Parlement wordt gewijzigd en er één kieskring wordt ingesteld, die zowel de inwoners van het Vlaams Gewest als de Nederlandstaligen van Brussel omvat.

De heer Anciaux sluit zich aan bij de tussenkomst van de vorige spreker. Men heeft het vandaag niet over de constitutieve autonomie van de Vlaamse Gemeenschap, maar wel over die van het Vlaams Gewest. In artikel 24, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 wordt een onderscheid gemaakt in de samenstelling van het Vlaams Parlement tussen, enerzijds, 118 leden uit het Vlaams Gewest en, anderzijds, 6 leden uit het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad.

Voorliggende bepaling betreft slechts twee gebieden, namelijk het Waals Gewest en het Vlaams Gewest. Vanaf het ogenblik dat er rechtstreeks of onrechtstreeks sprake is van de samenstelling van de gemeenschapsparlementen, moet er over alle gemeenschappen worden gesproken. Maar voorlopig is dat niet het geval omdat er over Brussel nog geen teksten voorliggen.

De heer Pieters drukt de Vlaamse partijen nogmaals op het hart dat dit niet aanvaardbaar is. Men verandert hier de logica van de staatsopbouw. Het Vlaams Parlement, dat een gemeenschapsparlement is, wordt volgens eenzelfde logica ontrafeld als het Waals Parlement. Het is niet de logica van Vlaanderen om over een afzonderlijk Vlaams Gewestparlement te beschikken met daarbij enkele Vlaamse Brusselaars. Indien men het Waals Parlement de bevoegdheid wil verlenen één enkele kieskring in te voeren, zonder bijbedoelingen, dan moet amendement nr. 12 van de heer Pieters c.s. dat het mogelijk maakt langs Vlaamse zijde één enkele kieskring in te stellen voor het hele grondgebied van de Vlaamse Gemeenschap, worden

rale unique pour l'ensemble du territoire de la Communauté flamande. Cela n'a rien à voir avec une éventuelle autonomie constitutive pour Bruxelles. Dans la logique flamande, les Flamands de Bruxelles sont toujours considérés comme une partie de la Communauté flamande, tout comme les habitants du Westhoek ou de la région fouronnaise. Il s'agit en l'occurrence d'une révision de l'ordre constitutionnel du côté flamand. L'intervenant imagine mal que cela fasse explicitement partie de l'accord institutionnel.

M. Laeremans abonde dans le même sens. Par ailleurs, il renvoie à l'intitulé de la proposition qui atteste que l'on ne se limite pas à la Région flamande ou à la Région wallonne. On y fait aussi mention, en effet, de l'élargissement de l'autonomie constitutive de la Communauté française.

M. Cheron réplique que le débat actuel ne concerne que l'article 3. L'intitulé porte sur l'ensemble des articles.

Le secrétaire d'État estime que le texte, ainsi que la justification de l'amendement n° 1 de Mme Piryns et consorts, sont très clairs. La modification actuelle porte sur les règles complémentaires de composition en donnant, à cet égard, plus d'autonomie constitutive aux Parlements des entités visées. Ceci n'habilite pas ces parlements à modifier les dispositions du titre III, chapitre II, section 1<sup>re</sup>, de la loi spéciale du 8 août 1980, intitulée « De la composition », qui prévoit les compositions spécifiques de chacun de ces parlements. Il est dès lors faux de faire croire qu'en ne couvrant pas les 6 membres bruxellois du Parlement de la Communauté flamande, la logique actuelle serait changée. En effet, au Parlement flamand, il y a, d'une part, les 118 membres élus directement et, d'autre part, les 6 membres domiciliés dans la Région de Bruxelles-Capitale. La loi spéciale prévoit pour ces 6 membres une procédure électorale spécifique (article 30, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>). La logique actuelle est donc maintenue.

M. Broers signale que ces six membres bruxellois du Parlement flamand ne peuvent pas voter lorsqu'il s'agit de matières qui intéressent la Région flamande. Il est dès lors nécessaire de préciser le texte.

M. Anciaux ajoute que l'article 24, § 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 8 août 1980 fixe en effet la composition du Parlement flamand. Dans nombre d'autres articles, une distinction nette est toutefois opérée entre compétences régionales et compétences communautaires. Il n'est donc pas tout à fait exact d'affirmer que le Parlement flamand est un parlement de Communauté.

M. Pieters maintient que le Parlement de la Communauté flamande exerce incontestablement des compétences de la Région flamande. La Région délègue l'exercice de ces compétences au Parlement

aangenomen. Dat heeft niets te maken met een eventuele constitutieve autonomie voor Brussel. In de Vlaamse logica worden Brusselse Vlamingen steeds beschouwd als een deel van de Vlaamse Gemeenschap, net zoals inwoners van de Westhoek of van de Voerstreek. Het gaat hier om een herziening van de constitutionele ordening langs Vlaamse zijde. Spreker kan zich moeilijk inbeelden dat dit expliciet deel uitmaakt van het institutioneel akkoord.

De heer Laeremans sluit zich hierbij aan. Verder verwijst hij naar het opschrift van het voorstel dat aangeeft dat men zich niet beperkt tot het Vlaams of het Waals Gewest. Er wordt immers ook gewag gemaakt van de uitbreiding van de constitutieve autonomie van de Franse Gemeenschap.

De heer Cheron antwoordt dat deze discussie alleen over artikel 3 gaat. Het opschrift heeft betrekking op alle artikelen.

De staatssecretaris vindt de tekst en ook de verantwoording van amendement nr. 1 van mevrouw Piryns c.s. zeer duidelijk. De huidige wijziging betreft de aanvullende regels inzake de samenstelling, door de betrokken parlementen van de deelgebieden op dat vlak meer constitutieve autonomie te verlenen. Hierdoor krijgen die parlementen nog niet de bevoegdheid om de bepalingen te wijzigen van Titel III, Hoofdstuk II, Afdeling 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, die het opschrift « Samenstelling » draagt en waarin de specifieke samenstelling van die parlementen wordt bepaald. Het klopt dus niet dat het niet meetellen van de 6 Brusselse leden van het Parlement van de Vlaamse Gemeenschap de huidige logica aantast. In het Vlaams Parlement zijn er namelijk 118 rechtstreeks verkozen leden en 6 leden die afkomstig zijn van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Voor die 6 leden voorziet de bijzondere wet in een speciale kiesprocedure (artikel 30, § 1, eerste lid). De huidige logica wordt dus behouden.

De heer Broers wijst erop dat die zes Brusselse leden in het Vlaams Parlement niet mogen stemmen over aangelegenheden die het Vlaams Gewest aangehen. Verduidelijking van de tekst is dus noodzakelijk.

De heer Anciaux voegt eraan toe dat artikel 24, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 inderdaad de samenstelling van het Vlaams Parlement bepaalt. In heel wat andere artikelen wordt echter een duidelijk onderscheid gemaakt tussen gewest- en gemeenschapsbevoegdheden. De stelling dat het Vlaams Parlement een gemeenschapsparlement is, is dus niet helemaal correct.

De heer Pieters blijft erbij dat het niet te ontkennen valt dat het Vlaams Gemeenschapsparlement bevoegdheden uitoefent van het Vlaams Gewest. Dat gewest delegeert de uitoefening van die bevoegdheden aan het

flamand, c'est la raison pour laquelle les élus de la Région de Bruxelles-Capitale ne peuvent pas voter à leur sujet. De toute évidence, la logique à laquelle l'on adhère en matière de structure de l'État diffère selon que l'on se trouve du côté flamand ou francophone. La possibilité dont dispose le Parlement wallon d'instaurer une seule circonscription électorale n'existe pas du côté flamand. Aussi la proposition est-elle contraire à l'aménagement constitutionnel en place. La composition du Parlement flamand est en effet basée sur la Communauté flamande. Il se pose donc un problème fondamental.

M. Wathelet soulève que, du côté francophone, la circonscription unique ne peut concerner que les 75 élus directs wallons. En Flandre, la même règle est applicable. Il est possible de faire une seule circonscription pour les 118 membres de la Région flamande, mais pas pour l'élection des 6 membres domiciliés à Bruxelles. Il faut respecter la règle existante qui, à l'article 26, § 2, de la loi spéciale, dispose qu'aucune circonscription électorale ne peut dépasser les limites du territoire d'une région. Pour ces 6 membres une procédure électorale spécifique est d'ailleurs prévue à l'article 30.

M. Pieters maintient son point de vue. Dans la proposition de loi à l'examen, on fait le choix de transposer à la Flandre la logique francophone de la structure de l'État. L'intervenant appelle les partis flamands à ne pas souscrire à ce principe.

M. Deprez ne peut se rallier à ce point de vue. Aujourd'hui, on ne discute que de la logique régionale. Ceci n'exclut pas d'établir demain la même logique au niveau communautaire.

M. Anciaux renvoie à l'article 70 de la proposition de résolution relative à la Charte pour la Flandre, qui a été déposée récemment par trois partis au Parlement flamand. Le *littera* a prévoit que le Parlement flamand définit, par décret, les circonscriptions électorales. Ce décret doit être adopté à la majorité prévue à l'article 66, a, alinéa 2. Le *littera* b dispose qu'aucune circonscription électorale ne peut dépasser les limites du territoire de la Région flamande.

M. Cheron fait observer que l'article 137 de la Constitution prévoit la possibilité de fusionner des institutions. L'article 1<sup>er</sup>, § 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 8 août 1980 confirme que la Flandre a opté pour cette possibilité de fusion, contrairement au côté francophone du pays. Du côté francophone, il y a les 75 élus directs en Wallonie pour lesquels, demain, sur la base du texte à l'examen, il sera possible de dépasser les circonscriptions actuelles. Par ailleurs, il y a 19 élus directs bruxellois désignés pour siéger au Parlement de la Communauté française.

Vlaams Parlement. Om die reden mogen de verkozenen uit het Brussels Hoofdstedelijk Gewest daarover niet stemmen. Men kan niet ontkennen dat men langs Vlaamse en Franstalige kant een andere logica inzake staatsopbouw aanhangt. De mogelijkheid voor het Waals Parlement om één kieskring in te stellen, bestaat niet langs Vlaamse kant. Daarom gaat het voorstel in tegen de bestaande constitutionele ordening. Het Vlaams Parlement is immers samengesteld op basis van de Vlaamse Gemeenschap. Er rijst dus een fundamenteel probleem.

De heer Wathelet stipt aan dat de kieskring voor het Parlement van de Franse Gemeenschap ook niet meer kan worden veranderd. Hij kan enkel worden gewijzigd voor de 75 rechtstreekse Waalse verkozenen. In Vlaanderen geldt dezelfde regeling. Er kan één enkele kieskring worden gemaakt voor de 118 leden van het Vlaams Gewest, maar niet voor de 6 leden met een woonplaats in Brussel. Men moet de bestaande regeling uit de bijzondere wet naleven die in artikel 26, § 2, bepaalt dat geen kieskring de grenzen van het grondgebied van een gewest mag overschrijden. Voor die 6 leden wordt trouwens in een specifieke kiesprocedure voorzien in artikel 30.

De heer Pieters blijft op zijn standpunt. In het voorliggende voorstel wordt ervoor gekozen de Franstalige logica inzake staatsopbouw te transponeren op Vlaanderen. Spreker roept de Vlaamse partijen op daar niet in mee te gaan.

De heer Deprez kan niet akkoord gaan met dat standpunt. Nu heeft men het enkel over de logica van de gewesten. Dat sluit niet uit dat men morgen dezelfde redenering volgt voor de gemeenschappen.

De heer Anciaux verwijst naar artikel 70 van het voorstel van resolutie houdende het Handvest voor Vlaanderen, dat onlangs door drie partijen in het Vlaams Parlement is ingediend. Littera a bepaalt dat het Vlaams Parlement bij decreet de kieskringen vaststelt. Dat decreet dient te worden aangenomen met de in artikel 66, a, tweede lid, bepaalde meerderheid. Littera b bepaalt dat geen kieskring de grenzen van het grondgebied van het Vlaams Gewest mag overschrijden.

De heer Cheron merkt op dat artikel 137 van de Grondwet in de mogelijkheid voorziet om instellingen samen te voegen. Artikel 1, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 bevestigt dat Vlaanderen voor die fusiemogelijkheid heeft gekozen, in tegenstelling tot het Franstalige landsgedeelte. In het Franstalige gedeelte zijn er 75 rechtstreeks verkozenen in Wallonië voor wie het in de toekomst, op basis van deze tekst, mogelijk zal worden de huidige kieskringen te overstijgen. Bovendien zijn er 19 rechtstreeks verkozen Brusselaars die zitting hebben in het Parlement van de Franse Gemeenschap.

Aujourd'hui, il s'agit de circonscriptions électorales et donc de compétences du Parlement wallon et du Parlement flamand, donc de compétences régionales.

M. Broers estime qu'une certaine confusion règne à propos du mot « composition ». Il est dit que le but n'est pas de modifier la composition et, en même temps, il est fait référence à l'article 66 du projet de Charte flamande, dans lequel il est prévu que le Parlement flamand peut effectivement modifier les nombres visés et donc aussi la composition.

M. Anciaux n'est pas d'accord. Cette disposition fait état de nombres et ne concerne pas les circonscriptions électorales.

M. Boogaerts souligne la rédaction exacte de l'article 66, a, alinéa 2 : « Le Parlement flamand peut, par décret, modifier les nombres visés à l'alinéa 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup> et 2<sup>o</sup>. »

Mme Piryns signale que cette disposition figure déjà dans la loi spéciale, à l'article 24. Certains partis veulent une pleine autonomie constitutive, mais ce n'est pas ce qu'ont convenu les huit partis. L'accord concerne une autonomie constitutive qui habilite certains parlements des entités fédérées à fixer des règles complétant celles contenues dans la loi spéciale.

La Charte flamande indique ce que la Flandre souhaite, c'est-à-dire une circonscription électorale unique pour la Région.

Quant à la Charte, M. Pieters souligne que ce texte se base sur la structure belge existante, qui n'est pas l'ordonnancement souhaitable. Rares sont donc les arguments qui peuvent être puisés dans ce texte qui n'a d'ailleurs pas encore été adopté.

L'intervenant considère également que M. Cheron a mis le doigt sur le nœud du problème. L'on veut donner à l'avenir au parlement de Région la possibilité de créer une seule circonscription électorale régionale, mais on ne donne pas au Parlement flamand la possibilité de créer une circonscription électorale unique pour quiconque appartient à la Communauté flamande. L'élargissement d'une circonscription électorale unique à Bruxelles n'est donc pas possible. Il sera peut-être possible de discuter de ce point lorsque l'on traitera de l'autonomie constitutive pour Bruxelles. L'intervenant se demande si les partis flamands peuvent s'engager dans cette logique, vu qu'elle présenterait une rupture avec l'ordonnancement constitutionnel actuel dans lequel le Parlement flamand est l'émanation de la Communauté flamande.

M. Laeremans peut se rallier à ces propos.

L'intervenant demande comment il faut interpréter les mots « une partie des membres de leur parlement respectif » à l'article 3. Qu'entend-on par là exactement ? Cela concerne-t-il exclusivement les 118 mem-

Momenteel gaat het om kieskringen en dus om bevoegdheden van het Waals en het Vlaams Parlement, dus om gewestelijke bevoegdheden.

De heer Broers meent dat er enig verwarring heerst over het woord « samenstelling ». Er wordt gesteld dat het niet de bedoeling is de samenstelling te wijzigen en tegelijkertijd wordt verwezen naar artikel 66 van het ontwerp van Vlaams Handvest, waarin wordt bepaald dat het Vlaams Parlement de bedoelde aantallen wel kan wijzigen, dus ook de samenstelling.

De heer Anciaux gaat hiermee niet akkoord. Het gaat in deze bepaling over aantallen, niet over de kieskringen.

De heer Boogaerts wijst op de precieze redactie van artikel 66, a, tweede lid : « Het Vlaams Parlement kan bij decreet de aantallen bedoeld in het eerste lid, 1 en 2<sup>o</sup>, wijzigen. »

Mevrouw Piryns merkt op dat deze bepaling nu reeds in de bijzondere wet staat, namelijk in artikel 24. Sommige partijen willen een volledige constitutieve autonomie, maar dat is niet wat de acht partijen zijn overeengekomen. Het akkoord betreft een constitutieve autonomie die bepaalde deelstaatparlementen machtigt regels te bepalen die deze vervat in de bijzondere wet aanvullen.

Het Vlaams Handvest geeft aan wat Vlaanderen wenst, namelijk één kieskring voor het Gewest.

Wat het Handvest betreft, stipt de heer Pieters aan dat die tekst uitgaat van de bestaande Belgische structuur, welke niet de wenselijke ordening is. Men kan dus weinig argumenten putten uit deze tekst, die overigens nog niet is goedgekeurd.

Spreker meent ook dat de heer Cheron heeft gewezen op de kern van de zaak. Men wil morgen het gewestparlement de mogelijkheid bieden één enkele gewestelijke kieskring in te stellen, maar men stelt het Vlaams Parlement niet in staat om één enkele kieskring in te stellen voor ieder die tot de Vlaamse Gemeenschap behoort. De uitbreiding van één kieskring tot Brussel is dus niet mogelijk. Misschien wordt dat wel bespreekbaar als men het gaat hebben over de constitutieve autonomie voor Brussel. Spreker vraagt zich af of de Vlaamse partijen in die logica kunnen meegaan, aangezien dat een breuk zou inhouden met de huidige constitutionele ordening waarbij het Vlaams Parlement de emanatie is van de Vlaamse Gemeenschap.

De heer Laeremans kan zich daarbij aansluiten.

Spreker vraagt naar de interpretatie van de woorden « een deel van hun respectieve parlementsleden » in artikel 3. Wat bedoelt men hier juist mee ? Betreft dat uitsluitend de 118 leden die gekozen zijn in het

bres élus à la Région flamande, sans les 6 parlementaires de Bruxelles? Ou est-ce à dire qu'en Wallonie, une partie des élus seront encore délégués via des circonscriptions électorales locales ou régionales?

Cela semble d'ailleurs contraire à l'accord de gouvernement.

#### IV. DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

##### A. Proposition de loi spéciale n° 5-1570/1

###### Article 1<sup>er</sup>

Cet article est adopté sans discussion à l'unanimité des 15 membres présents.

###### Article 2

Cet article est adopté sans discussion à l'unanimité des 15 membres présents.

###### Article 3

###### *Amendement n° 1*

Mme Piryns et consorts déposent l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-1570/3), qui vise à apporter des modifications à l'article 24<sup>ter</sup> proposé, de manière à donner suite aux observations du Conseil d'État.

L'auteure renvoie à la justification écrite de l'amendement.

M. Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, indique que, dans plusieurs passages de son avis, le Conseil d'État a fait remarquer que les règles proposées en ce qui concerne la démission de plein droit d'un mandat électif dans le cas où le mandataire est élu en tant que membre effectif d'une autre assemblée parlementaire et que ces mandats sont incompatibles entre eux, sont dénuées de pertinence aussi longtemps qu'il n'est pas fait usage de la possibilité de ne plus faire coïncider les élections (avis n°s 51.221/AG et 51.222/AG, points 4.2., 6.2. et 10).

L'article 117, alinéa 2, de la Constitution dispose en effet qu'à moins qu'une loi, adoptée à la majorité prévue à l'article 4, dernier alinéa, en dispose autrement, les élections pour les parlements de Communauté et de Région ont lieu le même jour et coïncident avec les élections pour le Parlement européen.

Vlaams Gewest zonder de 6 parlementsleden uit Brussel? Of bedoelt men dat er in Wallonië steeds een deel van de verkozenen zal worden afgevaardigd via lokale of regionale kieskringen?

Dat lijkt trouwens tegengesteld aan het regeerakkoord.

#### IV. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

##### A. Voorstel van bijzondere wet nr. 5-1570/1

###### Artikel 1

Dit artikel wordt zonder bespreking aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

###### Artikel 2

Dit artikel wordt zonder bespreking aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

###### Artikel 3

###### *Amendement nr. 1*

Mevrouw Piryns c.s. dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5-1570/3) dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 24<sup>ter</sup> enkele wijzigingen aan te brengen waardoor wordt tegemoetgekomen aan de opmerkingen van de Raad van State.

De indienster verwijst naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

De heer Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, wijst erop dat de Raad van State op verschillende plaatsen in zijn advies heeft opgemerkt dat de voorgestelde regelingen inzake het ontslag van rechtswege uit een verkozen mandaat in geval de mandataris effectief verkozen wordt als lid van een andere parlementaire vergadering, wanneer deze mandaten onverenigbaar zijn, weinig zinvol zijn zolang geen gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheid om de verkiezingen niet langer te laten samenvallen (advies 51.221/AV en 51.222/AV, randnrs. 4.2., 6.2. en 10).

Artikel 117, tweede lid, van de Grondwet bepaalt immers dat, tenzij een wet, aangenomen met de meerderheid bepaald in artikel 4, laatste lid, er anders over beschikt, de verkiezingen voor de gemeenschaps- en gewestparlementen plaatsvinden op dezelfde dag, welke samenvalt met die van de verkiezingen voor het Europese Parlement.

Les auteurs des propositions n<sup>os</sup> 5-1570/1 et 5-1571/1 ne peuvent souscrire à ces remarques, et ce pour les raisons suivantes.

Le point 5 de la disposition transitoire de l'article 195 de la Constitution prévoit que les Chambres, constituées à la suite du renouvellement des Chambres du 13 juin 2010, peuvent, d'un commun accord avec le Roi, statuer sur la révision de l'article 117 de la Constitution afin de permettre à une loi adoptée à la majorité prévue à l'article 4, dernier alinéa, de confier aux Communautés et aux Régions la compétence de régler, par décret spécial ou ordonnance spéciale, la durée de la législature de leurs parlements ainsi que de fixer la date de l'élection pour ceux-ci.

Les élections pour le Parlement wallon, le Parlement flamand, le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et le Parlement européen ne coïncideront donc plus nécessairement à l'avenir, en sorte que les règles proposées ont bel et bien leur raison d'être pour chacun de ces parlements.

L'amendement n<sup>o</sup> 1 et l'article 3 ainsi amendé sont successivement adoptés à l'unanimité des 15 membres présents.

#### Article 4

##### *Amendement n<sup>o</sup> 2*

Mme Piryns et consorts déposent l'amendement n<sup>o</sup> 2 (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 5-1570/3), qui vise à supprimer le mot «tegelijk» dans le texte néerlandais de l'article 28bis, § 2, alinéa 5, proposé, en vue de donner suite aux observations du Conseil d'État.

L'auteure renvoie à la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n<sup>o</sup> 2 et l'article 4 ainsi amendé sont successivement adoptés à l'unanimité des 15 membres présents.

#### Article 5

##### *Amendement n<sup>o</sup> 3*

Mme Piryns et consorts déposent l'amendement n<sup>o</sup> 3 (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 5-1570/3), qui vise à supprimer les mots «, het Waalse Parlement» dans le texte néerlandais de l'article 12bis, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé, en vue de donner suite aux observations du Conseil d'État.

L'auteure renvoie à la justification écrite de l'amendement.

De indieners van de voorstellen nrs. 5-1570/1 en 5-1571/1 kunnen niet op deze opmerkingen ingaan, om de hierna volgende redenen.

Punt 5 van de overgangsbepaling van artikel 195 van de Grondwet bepaalt namelijk dat de Kamers, samengesteld ingevolge de vernieuwing van de Kamers van 13 juni 2010, in overeenstemming met de Koning, kunnen beslissen over de herziening van artikel 117 van de Grondwet om een wet aangenomen met de in artikel 4, laatste lid, bepaalde meerderheid toe te staan de gemeenschappen en de gewesten de bevoegdheid toe te kennen om bij bijzonder decreet of bijzondere ordonnantie de duur van de zittingsperiode van hun parlementen te regelen en de datum van de verkiezingen ervoor vast te stellen.

De verkiezingen voor het Vlaams Parlement, het Waals Parlement, het Brusselse Hoofdstedelijke Parlement en het Europese Parlement zullen in de toekomst dus niet meer noodzakelijk samenvallen, zodat de voorgestelde regelingen voor elk van deze parlementen wel degelijk zinvol zijn.

Amendement nr. 1 en het aldus geamendeerde artikel 3 worden achtereenvolgens aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

#### Artikel 4

##### *Amendement nr. 2*

Mevrouw Piryns c.s. dient amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 5-1570/3) dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 28bis, § 2, vijfde lid, in de Nederlandse tekst, het woord «tegelijk» te doen vervallen om aldus tegemoet te komen aan de opmerkingen van de Raad van State.

De indienster verwijst naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 2 en het aldus geamendeerde artikel 4 worden achtereenvolgens aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

#### Artikel 5

##### *Amendement nr. 3*

Mevrouw Piryns c.s. dient amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 5-1570/3) dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 12bis, eerste lid, in de Nederlandse tekst, de woorden «het Waalse Parlement» te doen vervallen om aldus tegemoet te komen aan de opmerkingen van de Raad van State.

De indienster verwijst naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

L'amendement n° 3 et l'article 5 ainsi amendé sont successivement adoptés à l'unanimité des 15 membres présents.

## Article 6

### *Amendement n° 4*

Mme Piryns et consorts déposent l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 5-1570/3), qui vise à supprimer les mots « , het Waalse Parlement » dans le texte néerlandais de l'article 17, § 4, alinéa 3, proposé, en vue de donner suite aux observations du Conseil d'État.

L'auteure renvoie à la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n° 4 et l'article 6 ainsi amendé sont successivement adoptés à l'unanimité des 16 membres présents.

## Article 6/1 (nouveau)

### *Amendements n°s 5 et 6*

MM. Ide et Pieters déposent les amendements n°s 5 et 6 (doc. Sénat, n° 5-1570/3), qui visent à insérer, sous l'intitulé « La crédibilité politique de la fonction exécutive », un chapitre III/1 (nouveau) contenant un article 6/1 qui étend à tous les membres de cabinet ou membres des cellules stratégiques (à l'exception du personnel administratif et technique) l'obligation de déposer une liste des mandats et une déclaration de patrimoine.

M. Pieters estime que de nombreux problèmes de confusion d'intérêts se posent chez les personnes qui ne sont actives qu'à mi-temps dans un cabinet tout en ayant un autre employeur. Les chefs de cabinet et leurs adjoints ne sont donc pas les seules personnes concernées. Dès lors, l'obligation pour tous les membres de cabinet de déposer une déclaration de patrimoine serait une bonne chose pour la crédibilité du politique.

Les amendements n°s 5 et 6 sont rejetés par 11 voix contre 5.

## Article 7

Cet article est adopté sans discussion à l'unanimité des 16 membres présents.

Amendement nr. 3 en het aldus geamendeerde artikel 5 worden achtereenvolgens aangenomen bij eenparigheid van de 15 aanwezige leden.

## Artikel 6

### *Amendement nr. 4*

Mevrouw Piryns c.s. dient amendement nr. 4 in (stuk Senaat, nr. 5-1570/3) dat ertoe strekt in het voorgestelde artikel 17, § 4, derde lid, in de Nederlandse tekst, de woorden « , het Waalse Parlement » te doen vervallen om aldus tegemoet te komen aan de opmerkingen van de Raad van State.

De indienster verwijst naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 4 en het aldus geamendeerde artikel 6 worden achtereenvolgens aangenomen bij eenparigheid van de 16 aanwezige leden.

## Artikel 6/1 (nieuw)

### *Amendementen nrs. 5 en 6*

De heren Ide en Pieters dienen de amendementen nrs. 5 en 6 in (stuk Senaat, nr. 5-1570/3) die ertoe strekken om, onder het opschrift « De politieke geloofwaardigheid van de uitvoerende functie », een nieuw hoofdstuk III/1 in te voegen dat een artikel 6/1 omvat, dat de verplichting om een lijst van mandaten en een vermogensaangifte in te dienen, uitbreidt tot alle kabinetsleden of leden van de beleidscellen (met uitzondering van administratief en technisch personeel).

De heer Pieters is van oordeel dat er zich veel problemen inzake belangenvermenging voordoen bij personen die slechts deeltijds op een kabinet werkzaam zijn en tegelijkertijd ook een andere werkgever hebben. Het gaat dus niet enkel om de kabinetschefs en hun adjuncten. Het zou de politieke geloofwaardigheid dan ook ten goede komen indien alle kabinetsleden een vermogensaangifte zouden moeten indienen.

De amendementen nrs. 5 en 6 worden verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

## Artikel 7

Dit artikel wordt zonder bespreking aangenomen bij eenparigheid van de 16 aanwezige leden.

**B. Proposition de loi n° 5-1571/1**Article 1<sup>er</sup>

Cet article est adopté sans discussion à l'unanimité des 16 membres présents.

## Article 2

Cet article est adopté sans discussion à l'unanimité des 16 membres présents.

## Article 2/1 (nouveau)

*Amendement n° 1*

M. Anciaux et consorts déposent l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-1571/3) visant à insérer un article 2/1 (nouveau) rédigé comme suit :

« Art. 2/1. Dans l'article 173 du même Code, remplacé par la loi du 13 décembre 2002 et modifié par la loi du 14 avril 2009, l'alinéa 4 est abrogé. »

Cet amendement vise à donner suite aux observations du Conseil d'État (voir la justification écrite de l'amendement).

L'amendement n° 1 est adopté à l'unanimité des 16 membres présents et devient l'article 3.

## Article 3 (article 4 nouveau)

*Amendement n° 2*

M. Anciaux et consorts déposent l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 5-1571/3), qui vise à apporter plusieurs modifications à l'article 3 proposé, de manière à donner suite aux observations du Conseil d'État.

L'auteur renvoie à la justification écrite de l'amendement.

Mme Piryns précise que la réforme du Sénat fait partie intégrante de l'Accord institutionnel pour la Sixième Réforme de l'État et doit, à ce titre, être réalisée rapidement.

L'amendement n° 2 et l'article 3 ainsi amendé (article 4 nouveau) sont successivement adoptés à l'unanimité des 16 membres présents.

**B. Wetsvoorstel nr. 5-1571/1**

## Artikel 1

Dit artikel wordt zonder bespreking aangenomen bij eenparigheid van de 16 aanwezige leden.

## Artikel 2

Dit artikel wordt zonder bespreking aangenomen bij eenparigheid van de 16 aanwezige leden.

## Artikel 2/1 (nieuw)

*Amendement nr. 1*

De heer Anciaux c.s. dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5-1571/3) dat ertoe strekt om een artikel 2/1 (nieuw) in te voegen, luidende :

« Art. 2/1. In artikel 173 van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 13 december 2002 en gewijzigd bij de wet van 14 april 2009, wordt het vierde lid opgeheven. »

Het amendement komt tegemoet aan de opmerkingen van de Raad van State (zie de schriftelijke verantwoording van het amendement).

Amendement nr. 1 wordt als artikel 3 aangenomen bij eenparigheid van de 16 aanwezige leden.

## Artikel 3 (nieuw artikel 4)

*Amendement nr. 2*

De heer Anciaux c.s. dient amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 5-1571/3) dat ertoe strekt om in artikel 3 verschillende wijzigingen aan te brengen teneinde tegemoet te komen aan de opmerkingen van de Raad van State.

De indiener verwijst naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Mevrouw Piryns preciseert dat de hervorming van de Senaat integraal deel uitmaakt van het Institutioneel akkoord voor de Zesde Staatshervorming en snel zal worden doorgevoerd.

Amendement nr. 2 en het aldus geamendeerde artikel 3 (nieuw artikel 4) worden achtereenvolgens aangenomen bij eenparigheid van de 16 aanwezige leden.

## Article 4 (article 5 nouveau)

Cet article est adopté sans discussion en tant que nouvel article 5, à l'unanimité des 16 membres présents.

## Article 5 (article 6 nouveau)

Cet article est adopté sans discussion en tant que nouvel article 6, à l'unanimité des 16 membres présents.

## Article 6 (article 7 nouveau)

Cet article est adopté sans discussion en tant que nouvel article 7, à l'unanimité des 16 membres présents.

## Article 7 (article 8 nouveau)

Cet article est adopté sans discussion en tant que nouvel article 8, à l'unanimité des 16 membres présents.

## Article 8 (article 9 nouveau)

Cet article est adopté sans discussion en tant que nouvel article 9, à l'unanimité des 16 membres présents.

## Chapitre IV/1 (nouveau)

*Amendement n° 3*

MM. Ide et Pieters déposent l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 5-1571/3), qui vise à insérer un chapitre IV/1 (nouveau) intitulé «La crédibilité politique de la fonction exécutive».

*Amendement n° 4*

MM. Ide et Pieters déposent l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 5-1571/3) visant à insérer un article 8/1 dans la proposition de loi.

Les auteurs proposent de compléter l'article 4 de la loi du 6 août 1931 établissant des incompatibilités et des interdictions concernant les ministres, anciens ministres et ministres d'État, ainsi que les membres et anciens membres des chambres législatives.

## Artikel 4 (nieuw artikel 5)

Dit artikel wordt zonder bespreking als nieuw artikel 5 aangenomen bij eenparigheid van de 16 aanwezige leden.

## Artikel 5 (nieuw artikel 6)

Dit artikel wordt zonder bespreking als nieuw artikel 6 aangenomen bij eenparigheid van de 16 aanwezige leden.

## Artikel 6 (nieuw artikel 7)

Dit artikel wordt zonder bespreking als nieuw artikel 7 aangenomen bij eenparigheid van de 16 aanwezige leden.

## Artikel 7 (nieuw artikel 8)

Dit artikel wordt zonder bespreking als nieuw artikel 8 aangenomen bij eenparigheid van de 16 aanwezige leden.

## Artikel 8 (nieuw artikel 9)

Dit artikel wordt zonder bespreking als nieuw artikel 9 aangenomen bij eenparigheid van de 16 aanwezige leden.

## Hoofdstuk IV/1 (nieuw)

*Amendement nr. 3*

De heren Ide en Pieters dienen amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 5-1571/3) dat ertoe strekt een nieuw hoofdstuk IV/1 in te voegen, met als opschrift «De politieke geloofwaardigheid van de uitvoerende functie».

*Amendement nr. 4*

De heren Ide en Pieters dienen amendement nr. 4 in (stuk Senaat, nr. 5-1571/3), dat ertoe strekt om een artikel 8/1 in het wetsvoorstel in te voegen.

De indieners stellen voor om artikel 4 aan te vullen van de wet van 6 augustus 1931 houdende vaststelling van de onverenigbaarheden en ontzeggingen betreffende de ministers, gewezen ministers en ministers van Staat, alsmede de leden en gewezen leden van de wetgevende kamers.

M. Pieters relève que l'accord Papillon va plus loin en matière de crédibilité politique que les mesures actuellement en discussion. L'accord Papillon prévoit notamment la création d'une commission de déontologie qui sera chargée d'établir un code de déontologie. Les auteurs de l'amendement proposent de profiter des présents débats pour créer cette commission. Si la volonté réelle des huit partis est de mettre une commission de déontologie en place, ils ne manqueront pas de soutenir l'amendement.

L'intervenant souligne par ailleurs que l'amendement vise non seulement les ministres et les membres du Parlement fédéral mais également les mandataires publics et les administrateurs d'entreprises publiques. Il est en effet important qu'au-delà d'un contrôle purement technique du respect des règles en matière de confusion d'intérêts, on garantisse une distance suffisante entre l'exercice d'un mandat public et certains intérêts particuliers.

M. Cheron fait remarquer que l'accord institutionnel comprend une série de dispositions qui ne sont pas encore traduites dans les textes actuellement discutés au Parlement. Il y aura encore d'autres séquences qui permettront de traduire les autres volets de l'accord dans les textes. Ce sera notamment le cas pour la création de la commission de déontologie et d'éthique qui fera partie d'une prochaine phase de réformes institutionnelles.

M. Deprez rappelle que le paquet actuel de mesures est cohérent. Il porte sur les processus électoraux. Il plaide pour que l'on s'en tienne au paquet actuellement sur la table. Il ne faudrait cependant pas en déduire qu'il est en désaccord complet avec toutes les mesures proposées par le groupe des auteurs de l'amendement.

#### *Amendement n° 5*

MM. Ide et Pieters déposent l'amendement n° 5 (doc. Sénat, n° 5-1571/3) visant à insérer un article 8/2 dans la proposition de loi. Les auteurs de l'amendement constatent que les dispositions de l'accord gouvernemental relatives à la bonne gouvernance sont restées lettre morte à ce jour. Ils proposent dès lors d'inscrire dans la loi l'obligation pour les ministres et secrétaires d'État de venir présenter leur note de politique générale devant la commission parlementaire compétente, dans les six semaines de leur nomination. Cette présentation serait suivie par une évaluation semestrielle de la politique menée.

De heer Pieters wijst erop dat het Vlinderakkoord verder gaat inzake politieke geloofwaardigheid dan de maatregelen waarover nu wordt gedebatteerd. Het Vlinderakkoord vermeldt de oprichting van een deontologische commissie met als taak het opstellen van een plichtenleer. De indieners van het amendement stellen voor van de huidige debatten gebruik te maken om die commissie op te richten. Indien de acht partijen werkelijk een plichtenleercommissie willen oprichten, zullen ze niet nalaten het amendement te steunen.

Spreker onderstreept tevens dat het amendement niet alleen ministers en leden van het federaal Parlement beoogt, maar ook overheidsmandatarissen en bestuurders van overheidsbedrijven. Het is immers belangrijk dat men, naast een louter technische controle van de eerbiediging van de regels inzake belangenvermenging, ook zorgt voor voldoende afstand tussen het uitoefenen van een overheidsmandaat en bepaalde particuliere belangen.

De heer Cheron merkt op dat het Institutioneel Akkoord een aantal bepalingen bevat die nog niet zijn omgezet in de teksten die nu in het parlement worden besproken. Er komen dus nog andere fasen waarbij de andere delen van het akkoord in teksten zullen worden omgezet. Dat zal onder andere het geval zijn voor de oprichting van de commissie plichtenleer en ethiek, die deel zal uitmaken van een volgende fase in de institutionele hervormingen.

De heer Deprez herinnert eraan dat het voorliggende maatregelenpakket coherent is. Het gaat over de verkiezingsprocedures. Hij pleit ervoor dat men zich beperkt tot het pakket dat nu voorligt. Men mag daar echter niet uit afleiden dat hij het volledig oneens is met alle voorstellen die de fractie van de indieners van het amendement doet.

#### *Amendement nr. 5*

De heren Ide en Pieters dienen amendement nr. 5 in (stuk Senaat, nr. 5-1571/3), dat ertoe strekt om een artikel 8/2 in te voegen in het wetsvoorstel. De indieners van het amendement stellen vast dat van de bepalingen van het regeerakkoord over goed bestuur tot dusver niets is vernomen. Ze stellen daarom voor om in de wet de verplichting voor ministers en staatssecretarissen op te nemen om hun algemene beleidsnota, binnen zes weken na hun benoeming, voor de bevoegde parlementaire commissie te komen toelichten. Die toelichting moet worden gevolgd door een zesmaandelijks evaluatie van het gevoerde beleid.

*Amendement n° 6*

MM. Ide et Pieters déposent l'amendement n° 6 (doc. Sénat, n° 5-1571/3) visant à insérer un article 8/3 dans la proposition de loi. Les auteurs de l'amendement proposent d'élargir l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine à l'ensemble des membres des cabinets ministériels ou des cellules stratégiques, à l'exception du personnel administratif et technique.

Les amendements n°s 3, 4, 5 et 6 de MM. Ide et Pieters sont successivement rejetés par 11 voix contre 5.

## Article 9 (article 10 nouveau)

Cet article est adopté sans discussion en tant que nouvel article 10, à l'unanimité des 16 membres présents.

**C. Proposition de loi spéciale n° 5-1572/1**

## Intitulé

*Amendement n° 5*

M. Laeremans dépose l'amendement n° 5 (doc. Sénat, n° 5-1572/3), qui vise à remplacer l'intitulé de la proposition en vue de faire droit à la revendication flamande de disposer d'une pleine autonomie constitutive.

L'amendement n° 5 est rejeté par 11 voix contre 5.

Article 1<sup>er</sup>

Cet article est adopté sans discussion à l'unanimité des 16 membres présents.

## Article 2

*Amendement n° 1*

Mme Piryns et consorts déposent l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-1572/3) visant à remplacer l'article 2 en vue de répondre aux remarques formulées par le Conseil d'État.

L'auteure renvoie à la justification de son amendement et à la discussion générale.

M. Pieters trouve que la notion de « règles complémentaires de composition » manque singulière-

*Amendement nr. 6*

De heren Ide et Pieters dienen amendement nr. 6 in (stuk Senaat nr. 5-1571/3), dat strekt om een artikel 8/3 in te voegen in het wetsvoorstel. De indieners van het amendement stellen voor de verplichting tot het indienen van een lijst van mandaten, ambten en beroepen en van een vermogensaangifte uit te breiden tot alle leden van ministeriële kabinetten en beleidscellen, met uitzondering van administratief en technisch personeel.

De amendementen nrs. 3, 4, 5 en 6 van de heren Ide en Pieters worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

## Artikel 9 (nieuw artikel 10)

Dit artikel wordt zonder bespreking als nieuw artikel 10 aangenomen bij eenparigheid van de 16 aanwezige leden.

**C. Voorstel van bijzondere wet nr. 5-1572/1**

## Opschrift

*Amendement nr. 5*

De heer Laeremans dient amendement nr. 5 in (stuk Senaat, nr. 5-1572/3) dat ertoe strekt het opschrift te vervangen, teneinde tegemoet te komen aan de Vlaamse eis tot volledige constitutionele autonomie.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

## Artikel 1

Dit artikel wordt zonder bespreking aangenomen bij eenparigheid van de 16 aanwezige leden.

## Artikel 2

*Amendement nr. 1*

Mevrouw Piryns c.s. dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5-1572/3) houdende de vervanging van artikel 2 teneinde tegemoet te komen aan de opmerkingen van de Raad van State.

De indienstster verwijst naar de verantwoording van haar amendement en de algemene bespreking.

De heer Pieters meent dat het begrip « aanvullende samenstellingsregels » bijzonder zwak is. In de ver-

rement de consistance. Si la justification indique ce qu'il faut entendre par là, il n'en reste pas moins qu'il faut quand même tenir compte de la créativité dont fera éventuellement preuve un prochain législateur. Faut-il entendre par «complémentaire» tout ce qui n'est pas réglé au niveau fédéral? S'agit-il d'une espèce de résidu variable dans le temps? Qu'advient-il, par exemple, si le législateur décide que 2/3 au moins des membres des parlements des entités fédérées doivent être des femmes? L'intervenant estime que la demande de précision formulée par le Conseil d'État n'est pas rencontrée, ou si peu.

Mme Piryns renvoie à la justification, en particulier à la possibilité accordée aux entités de fixer des règles spéciales destinées à garantir certains équilibres dans la composition de leur parlement respectif.

Le secrétaire d'État ajoute que les articles 24 et 24*bis* de la loi spéciale doivent être respectés. Les parlements concernés sont habilités à fixer des règles qui complètent celles contenues dans la loi spéciale.

L'amendement n° 1 est adopté par 11 voix contre 5.

#### *Amendement n° 4*

MM. Pieters, Broers et Boogaerts déposent l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 5-1572/3) qui vise à accorder aux parlements des entités fédérées la pleine compétence pour leurs propres élections, composition et fonctionnement (voir la justification écrite).

L'amendement n° 4 est rejeté par 11 voix contre 5.

#### *Amendement n° 6*

M. Laeremans dépose l'amendement n° 6 (doc. Sénat, n° 5-1572/3), lié à l'amendement n° 5 qu'il a déposé à propos de l'intitulé. Il renvoie dès lors à la justification de cet amendement.

L'amendement n° 6 est rejeté par 11 voix contre 5.

L'article 2, ainsi amendé, est adopté par 11 voix contre 5.

antwoording wordt aangegeven wat hieronder moet worden verstaan. Maar men moet toch ook rekening houden met de eventuele creativiteit van een volgende wetgever. Moet men onder «aanvullend» verstaan, alles wat niet federaal is geregeld? Is dit een soort in de tijd variabele rest? Wat bijvoorbeeld als de wetgever stelt dat in de deelstaatparlementen minstens 2/3 van de leden vrouw moeten zijn? De vraag van de Raad van State om meer duidelijkheid wordt volgens spreker amper beantwoord.

Mevrouw Piryns verwijst naar de verantwoording en meer bepaald naar de aan de entiteiten verleende mogelijkheid om bijzondere regels te bepalen die bedoeld zijn om bepaalde evenwichten in de samenstelling van hun parlementen te verzekeren.

De staatssecretaris voegt eraan toe dat de artikelen 24 en 24*bis* van de bijzondere wet dienen te worden gerespecteerd. De betrokken deelstaatparlementen worden gemachtigd regels te bepalen die deze vervat in de bijzondere wet aanvullen.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

#### *Amendement nr. 4*

De heren Pieters, Broers en Boogaerts dienen amendement nr. 4 in (stuk Senaat, nr. 5-1572/3) teneinde de deelstaatparlementen volledig bevoegd te maken voor de eigen verkiezing, samenstelling en werking (zie de schriftelijke verantwoording).

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

#### *Amendement nr. 6*

Op zijn beurt dient de heer Laeremans amendement nr. 6 in (stuk Senaat, nr. 5-1572/3) dat samenhangt met zijn amendement nr. 5 op het opschrift. Spreker verwijst dan ook naar de verantwoording van dat amendement.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 2 wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

## Article 3

*Amendements n<sup>os</sup> 7 et 8*

À la suite de la discussion générale, M. Laeremans retire ses amendements n<sup>os</sup> 7 et 8 (subsidiaires aux amendements n<sup>os</sup> 6 et 7, doc. Sénat, n<sup>o</sup> 5-1572/3). M. Deprez avait attiré son attention sur la contradiction entre sa position dans le débat, où il s'opposait à la proposition n<sup>o</sup> 5-1572/1 en ce qu'elle permet au Parlement flamand d'instituer une seule circonscription électorale uniquement pour tout le territoire de sa Région mais pas pour l'ensemble du territoire de la Communauté flamande, alors que, dans son propre amendement n<sup>o</sup> 7, il propose précisément de faire ce à quoi il s'oppose. Il propose en effet de remplacer l'article 26, § 2, de la loi spéciale du 8 août 1980 par la disposition suivante : « Art. 26. § 2. Aucune circonscription électorale ne peut dépasser les limites du territoire d'une Région. » Afin de lever cette ambiguïté, M. Laeremans retire les deux amendements en question.

*Amendement n<sup>o</sup> 12*

MM. Pieters, Broers et Boogaerts déposent l'amendement n<sup>o</sup> 12 (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 5-1572/3), qui vise à remplacer, dans l'article 26, § 2bis, proposé par le 1<sup>o</sup>, les mots « sur l'ensemble du territoire de la Région » par les mots « sur l'ensemble du territoire de la Région ou de la Communauté ».

Les auteurs appellent une dernière fois les partis flamands de la majorité à bien réfléchir avant d'adopter cet article contraire à l'ordre constitutionnel.

L'amendement n<sup>o</sup> 12 est rejeté par 11 voix contre 5.

L'article 3 est adopté par 11 voix contre 5.

## Article 4

*Amendement n<sup>o</sup> 9*

M. Laeremans dépose l'amendement n<sup>o</sup> 9 (subsidaire à l'amendement n<sup>o</sup> 6, doc. Sénat, n<sup>o</sup> 5-1572/3), qui vise à faire en sorte que les entités fédérées puissent décider elles-mêmes de compléter, remplacer ou abroger les dispositions de l'article 28, alinéa 7, de la loi spéciale du 8 août 1980, qui concerne la signature des actes de présentation.

L'amendement n<sup>o</sup> 9 est rejeté par 11 voix contre 5.

## Artikel 3

*Amendementen nrs. 7 en 8*

Ingevolge de algemene bespreking trekt de heer Laeremans zijn amendementen nrs. 7 en 8 in (subsidiar op amendementen nrs. 6 en 7, stuk Senaat, nr. 5-1572/3). De heer Deprez had hem namelijk gewezen op de tegenstelling tussen zijn positie in het debat waarbij hij zich verzette tegen het voorstel nr. 5-1572/1 omdat dat het Vlaams Parlement slechts de mogelijkheid biedt één enkele kieskring in te stellen voor het hele grondgebied van zijn Gewest, maar niet voor het hele grondgebied van de Vlaamse Gemeenschap, terwijl hij in zijn eigen amendement nr. 7 juist voorstelt wat hij bestrijdt. Hij stelt namelijk voor artikel 26, § 2, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 te vervangen door wat volgt : « Art. 26. § 2. Geen kieskring mag de grenzen van het grondgebied van een Gewest overschrijden. ». Teneinde elke dubbelzinnigheid weg te nemen, worden de beide amendementen ingetrokken.

*Amendement nr. 12*

De heren Pieters, Broers en Boogaerts dienen amendement nr. 12 in (stuk Senaat, nr. 5-1572/3) dat ertoe strekt in het door het 1<sup>o</sup> voorgestelde artikel 26, § 2bis, de woorden « voor het hele grondgebied van hun Gewest » te vervangen door de woorden « voor het hele grondgebied van hun Gewest of Gemeenschap ».

De indieners doen een laatste oproep aan de Vlaamse meerderheidspartijen om grondig na te denken alvorens dit artikel goed te keuren dat ingaat tegen de constitutionele ordening.

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

## Artikel 4

*Amendement nr. 9*

De heer Laeremans dient amendement nr. 9 in (subsidiar op amendement nr. 6, stuk Senaat, nr. 5-1572/3) dat ertoe strekt de deelstaten zelf te laten beslissen of zij de bepalingen van artikel 28, zevende lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 wensen aan te vullen, te vervangen of op te heffen. Dit betreft de problematiek van de ondertekening van de voordrachten.

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

L'article 4 est adopté à l'unanimité des 16 membres présents.

#### Article 5

##### *Amendement n° 2*

Mme Piryns et consorts déposent l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 5-1572/3), qui vise à supprimer les mots « , 3e phrase à 7e phrase » dans l'article 29octies, alinéa 3, proposé.

Cet amendement a pour but de corriger un problème de cohérence soulevé par le Conseil d'État.

L'amendement n° 2 est adopté à l'unanimité des 16 membres présents.

##### *Amendement n° 10*

M. Laeremans dépose l'amendement n° 10 (subsidaire à l'amendement n° 6, doc. Sénat, n° 5-1572/3), qui vise à faire en sorte que les entités fédérées puissent décider elles-mêmes de modifier, compléter, remplacer ou abroger tout ou partie des dispositions de l'article 29octies de la loi spéciale du 8 août 1980.

L'amendement n° 10 est rejeté par 11 voix contre 5.

L'article 5 ainsi amendé est adopté par 15 voix et 1 abstention.

#### Article 6

##### *Amendement n° 3*

Mme Piryns et consorts déposent l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 5-1572/3) qui tend à remplacer l'article 29nonies, alinéa 4, proposé, par ce qui suit : « Le Parlement wallon et le Parlement flamand peuvent, chacun pour ce qui le concerne, modifier, compléter, remplacer ou abroger par décret les alinéas 1<sup>er</sup> à 3 », et ce, afin de donner suite aux observations formulées par le Conseil d'État.

L'amendement n° 3 est adopté à l'unanimité des 16 membres présents.

##### *Amendement n° 11*

M. Laeremans dépose l'amendement n° 11 (subsidaire à l'amendement n° 6, doc. Sénat, n° 5-1572/3), qui vise à faire en sorte que les entités fédérées puissent décider elles-mêmes de modifier, compléter,

Artikel 4 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 16 aanwezige leden.

#### Artikel 5

##### *Amendement nr. 2*

Mevrouw Piryns c.s. dient amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 5-1572/3) teneinde in het voorgestelde artikel 29octies, derde lid, de woorden « , derde tot en met zevende zin, » te schrappen.

Dit amendement is bedoeld om een door de Raad van State aangehaald probleem van coherentie te corrigeren.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 16 aanwezige leden.

##### *Amendement nr. 10*

De heer Laeremans dient amendement nr. 10 in (subsidiar op amendement nr. 6, stuk Senaat, nr. 5-1572/3) dat ertoe strekt de deelstaten te laten beslissen of zij een deel of alle bepalingen van artikel 29octies van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 wensen te wijzigen, aan te vullen, te vervangen of op te heffen.

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 5 wordt aangenomen met 15 stemmen bij 1 onthouding.

#### Artikel 6

##### *Amendement nr. 3*

Mevrouw Piryns c.s. dient amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 5-1572/3) teneinde het voorgestelde artikel 29nonies, vierde lid, te vervangen door wat volgt : « Het Vlaams Parlement en het Waals Parlement kunnen bij decreet, elk wat hem betreft, het eerste tot en met derde lid wijzigen, aanvullen, vervangen of opheffen. ». Aldus wordt tegemoetgekomen aan de opmerkingen van de Raad van State.

Amendement nr. 3 wordt aangenomen bij eenparigheid van de 16 aanwezige leden.

##### *Amendement nr. 11*

De heer Laeremans dient amendement nr. 11 in (subsidiar op amendement nr. 6, stuk Senaat, nr. 5-1572/3) dat ertoe strekt de deelstaten te laten beslissen of zij een deel of alle bepalingen van artikel 29nonies

remplacer ou abroger tout ou partie des dispositions de l'article 29<sup>nonies</sup> de la loi spéciale du 8 août 1980.

L'amendement n° 11 est rejeté par 11 voix contre 5.

L'article 6 ainsi amendé est adopté par 15 voix et 1 abstention.

## V. VOTES SUR L'ENSEMBLE

— L'ensemble de la proposition de loi spéciale n° 5-1570/1 amendée est adopté à l'unanimité des 16 membres présents. Par conséquent, la commission constate que les propositions de loi spéciale n°s 5-428/1, 5-435/1 et 5-866/1 deviennent sans objet.

— L'ensemble de la proposition de loi n° 5-1571/1 amendée est adopté à l'unanimité des 16 membres présents. Par conséquent, la commission constate que les propositions de loi n°s 5-429/1, 5-430/1, 5-431/1, 5-434/1, 5-512/1, 5-864/1, 5-865/1 et 5-875/1 deviennent sans objet.

— L'ensemble de la proposition de loi spéciale n° 5-1572/1 amendée est adopté par 11 voix contre 5.

\*  
\* \*

Le présent rapport a été adopté par 14 voix et 1 abstention.

*Les rapporteurs,*

Alexander DE CROO.  
Gérard DEPRez.

*La présidente,*

Sabine de BETHUNE.

wensen te wijzigen, aan te vullen, te vervangen of op te heffen.

Amendement nr. 11 wordt verworpen met 11 tegen 5 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 6 wordt aangenomen met 15 stemmen bij 1 onthouding.

## V. STEMMINGEN OVER HET GEHEEL

— Het geamendeerde voorstel van bijzondere wet nr. 5-1570/1 in zijn geheel wordt aangenomen bij eenparigheid van de 16 aanwezige leden. Dientengevolge stelt de commissie vast dat de voorstellen van bijzondere wet nrs. 5-428/1, 5-435/1 en 5-866/1 vervallen.

— Het geamendeerde wetsvoorstel nr. 5-1571/1 in zijn geheel wordt aangenomen bij eenparigheid van de 16 aanwezige leden. Dientengevolge stelt de commissie vast dat de wetsvoorstellen nrs. 5-429/1, 5-430/1, 5-431/1, 5-434/1, 5-512/1, 5-864/1, 5-865/1 en 5-875/1 vervallen.

— Het geamendeerde voorstel van bijzondere wet nr. 5-1572/1 in zijn geheel wordt aangenomen met 11 tegen 5 stemmen.

\*  
\* \*

Dit verslag werd goedgekeurd met 14 stemmen bij 1 onthouding.

*De rapporteurs,*

Alexander DE CROO.  
Gérard DEPRez.

*De voorzitter,*

Sabine de BETHUNE.