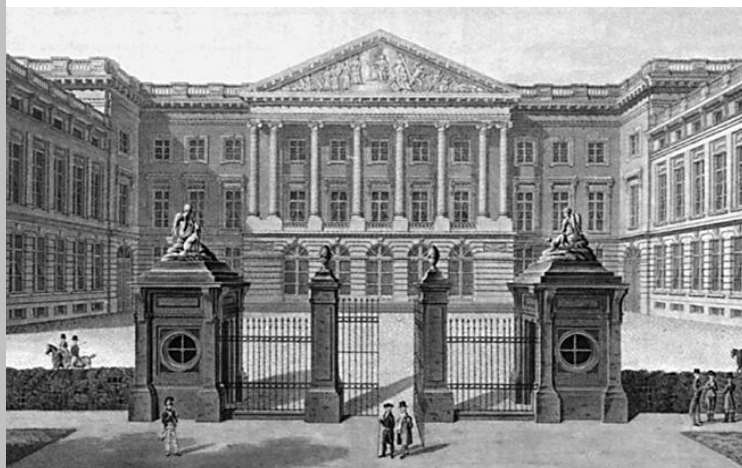


Sénat de Belgique

Session ordinaire 2011-2012



5-100COM

**Commission des Finances et des
Affaires économiques**

Mercredi 9 novembre 2011

Séance du matin

Annales

Handelingen

**Commissie voor de Financiën
en voor de Economische
Aangelegenheden**

Woensdag 9 november 2011

Ochtendvergadering

5-100COM

Gewone Zitting 2011-2012

Belgische Senaat

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs.
Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:
www.senate.be www.lachambre.be

Abréviations – Afkortingen

CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
cdH	centre démocrate Humaniste
Ecolo	Écologistes confédérés pour l'organisation de luttes originales
MR	Mouvement réformateur
N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	Parti Socialiste
sp.a	socialistische partij anders
VB	Vlaams Belang

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers.
De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:
www.senate.be www.dekamer.be

Sommaire**Inhoudsopgave**

Demande d'explications de M. Ahmed Laaouej au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «la Convention préventive de double imposition et les échanges d'information entre la Suisse et l'Allemagne» (n° 5-1225)	5	Vraag om uitleg van de heer Ahmed Laaouej aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «de overeenkomst tot het vermijden van dubbele belasting op de inkomsten en de uitwisseling van informatie tussen Zwitserland en Duitsland» (nr. 5-1225)	5
Demande d'explications de M. Ahmed Laaouej au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «la fraude fiscale dans le secteur des diamantaires anversoïses» (n° 5-1226)	8	Vraag om uitleg van de heer Ahmed Laaouej aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «de fiscale fraude in de Antwerpse diamantsector» (nr. 5-1226)	8
Demande d'explications de M. Ahmed Laaouej au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «les suites données au rapport de la Cour des comptes consacré à l'Inspection spéciale des impôts» (n° 5-1227)	10	Vraag om uitleg van de heer Ahmed Laaouej aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «de follow-up van het verslag van het Rekenhof betreffende de Bijzondere Belastinginspectie» (nr. 5-1227)	10
Demande d'explications de M. Frank Boogaerts au ministre de la Justice sur «les frais de restaurants déductibles fiscalement» (n° 5-1239)	13	Vraag om uitleg van de heer Frank Boogaerts aan de minister van Justitie over «restaurantkosten als aftrekpost» (nr. 5-1239)	13
Demande d'explications de M. Peter Van Rompuy au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «la proposition de directive du Conseil sur la fixation des cadres budgétaires des États membres et la manière dont les entités fédérées feront rapport» (n° 5-1252)	15	Vraag om uitleg van de heer Peter Van Rompuy aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «de voorgestelde richtlijn van de Raad tot vaststelling voor begrotingskaders van de lidstaten en de rapportering van de deelstaten» (nr. 5-1252)	15
Demande d'explications de M. Bert Anciaux au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «le transit d'armes interdites en Belgique et les contrôles douaniers» (n° 5-1294)	17	Vraag om uitleg van de heer Bert Anciaux aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «de doorvoer van verboden wapens in België en de controle door de douane» (nr. 5-1294)	17
Demande d'explications de M. Bert Anciaux au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «les agences de notation» (n° 5-1307)	20	Vraag om uitleg van de heer Bert Anciaux aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «de ratingbureaus» (nr. 5-1307)	20
Demande d'explications de M. Ahmed Laaouej au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «la notification de fraude en matière de TVA et le jugement de la Cour d'appel de Bruxelles» (n° 5-1309)	24	Vraag om uitleg van de heer Ahmed Laaouej aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «de kennisgeving van btw-fraude en het arrest van het hof van beroep te Brussel» (nr. 5-1309)	24
Demande d'explications de M. Richard Miller au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «la fraude au PC Banking» (n° 5-1337)	26	Vraag om uitleg van de heer Richard Miller aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «de internetfraude bij PC-Banking» (nr. 5-1337)	26
Demande d'explications de M. Patrick De Groote au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «la fermeture des bureaux locaux de taxation» (n° 5-1348)	28	Vraag om uitleg van de heer Patrick De Groote aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «de sluiting van belastingkantoren» (nr. 5-1348)	28
Demande d'explications de M. Bert Anciaux au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «le suivi du dossier Dexia et des dossiers apparentés» (n° 5-1360)	29	Vraag om uitleg van de heer Bert Anciaux aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «de afhandeling van het dossier Dexia en verwanten» (nr. 5-1360)	29
Demande d'explications de M. Bart Laeremans au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «la réalisation du projet architectural mégalomane du Conseil européen et du		Vraag om uitleg van de heer Bart Laeremans aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «de bouw van het megalomaan project voor de Europese Raad en de	

Conseil de l'Union européenne» (n° 5-1361).....30	Raad van de Europese Unie» (nr. 5-1361)..... 30
Demande d'explications de M. Ahmed Laaouej au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «l'existence présumée d'un important courant de fraude fiscale recourant à des sociétés 'boîtes aux lettres luxembourgeoises'» (n° 5-1366)33	Vraag om uitleg van de heer Ahmed Laaouej aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «het veronderstelde bestaan van een groot systeem van fiscale fraude, steunend op het gebruik van 'brievenbusbedrijven' met Luxemburgs adres» (nr. 5-1366)..... 33
Demande d'explications de M. Bert Anciaux à la ministre des PME, des Indépendants, de l'Agriculture et de la Politique scientifique sur «l'obligation de silence du personnel des musées fédéraux» (n° 5-1224)38	Vraag om uitleg van de heer Bert Anciaux aan de minister van KMO's, Zelfstandigen, Landbouw en Wetenschapsbeleid over «de zwijgplicht voor personeel van federale musea» (nr. 5-1224) 38

Présidence de M. Ludo Sannen*(La séance est ouverte à 10 h 55.)***Demande d'explications de M. Ahmed Laaouej au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «la Convention préventive de double imposition et les échanges d'information entre la Suisse et l'Allemagne» (n° 5-1225)**

M. Ahmed Laaouej (PS). – Le 10 août 2011 était annoncée la signature de l'adaptation d'un accord d'évitement de la double imposition entre la Suisse et l'Allemagne. Le document signé prévoit que les personnes domiciliées en Allemagne régulariseront leur situation bancaire en Suisse, soit en acquittant un impôt supplémentaire unique, soit en révélant leurs comptes.

Cette mesure très importante permettait aux Allemands et aux Suisses de régler un différend existant depuis de longues années entre leurs deux pays. Une autre source ajoutait que cela devait constituer un véritable nouveau départ dans les relations avec la Suisse.

L'accord qui devrait entrer en vigueur en 2013 prévoit de taxer au taux de 26,375% les gains de capitaux réalisés par les résidents allemands sur leurs comptes suisses. L'impôt sera retenu à la source par les banques suisses et reversé au fisc allemand, ce qui garantit l'anonymat des épargnants.

Pour solder le contentieux passé, les établissements helvétiques verseront également une somme forfaitaire de 2 milliards de francs suisses au fisc allemand. Les contribuables allemands devront, quant à eux, acquitter pour le passé un impôt forfaitaire de 19 à 34% en fonction de la durée de la relation bancaire dans la confédération. L'accord prévoit aussi un échange d'informations. Le fisc allemand aura la possibilité, quand il aura un soupçon d'entrée d'argent non déclaré en Suisse, d'interroger l'administration fiscale helvétique pour savoir si la personne concernée détient un compte en Suisse.

Monsieur le vice-premier ministre, pouvons-nous estimer ce que représente, en Belgique, l'évasion fiscale vers la Suisse ? Avez-vous connaissance en particulier des estimations de l'étude Helvea qui chiffrait à plusieurs dizaines de milliards de francs suisses – en l'occurrence plus de 30 milliards – les avoirs détenus par des Belges sur des comptes suisses ?

On sait que le gouvernement allemand ne lésine pas sur les moyens pour lutter contre le fléau de l'évasion fiscale frauduleuse, allant parfois jusqu'à acheter des CD de données bancaires dérobées à des établissements de Suisse ou du Liechtenstein, profitant au demeurant d'un cadre jurisprudentiel plus souple que celui que l'on peut connaître en Belgique.

L'année dernière, 1,6 milliard d'euros a ainsi été récupéré par le fisc allemand auprès de contribuables repérés grâce à l'achat de données volées. Que sont devenues ces données et

Voorzitter: de heer Ludo Sannen*(De vergadering wordt geopend om 10.55 uur.)***Vraag om uitleg van de heer Ahmed Laaouej aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «de overeenkomst tot het vermijden van dubbele belasting op de inkomsten en de uitwisseling van informatie tussen Zwitserland en Duitsland» (nr. 5-1225)**

De heer Ahmed Laaouej (PS). – Op 10 augustus 2011 werd de ondertekening aangekondigd van de aanpassing van een akkoord tot het vermijden van dubbele belasting tussen Zwitserland en Duitsland. Het ondertekende document bepaalt dat de personen die in Duitsland gedomicilieerd zijn hun bancaire situatie in Zwitserland zullen regelen, hetzij door een eenmalige supplementaire belasting te betalen, hetzij door hun rekeningen kenbaar te maken.

Die maatregel maakte het de Duitsers en Zwitsers mogelijk een geschil te regelen dat sinds vele jaren tussen beide landen bestaat. Een andere bron voegde eraan toe dat dit een echt nieuw begin moest betekenen in de betrekkingen met Zwitserland.

Het akkoord, dat in werking zou moeten treden in 2013, belast de winsten op kapitalen die door Duitse onderdanen op hun Zwitserse rekeningen worden gerealiseerd met 26,375%. De belasting wordt door de Zwitserse banken afgehouden aan de bron en teruggestort aan de Duitse fiscus, wat de anonimiteit van de spaarders garandeert.

Om de geschillen uit het verleden af te sluiten, zullen de Zwitserse instellingen daarnaast een forfaitaire som van 2 miljard Zwitserse frank aan de Duitse fiscus betalen. De Duitse belastingplichtigen zullen voor het verleden een forfaitaire belasting van 19 tot 34% betalen naargelang van de duur van de bankrelatie in de Confederatie. Het akkoord voorziet ook in een uitwisseling van informatie. Wanneer de Duitse fiscus vermoedt dat in Zwitserland niet aangegeven geld binnenkomt, zal hij de Zwitserse fiscale administratie kunnen vragen of de betrokken persoon een rekening in Zwitserland heeft.

Mijnheer de vice-eersteminister, kunnen wij ramen hoeveel in België de belastingontduiking via Zwitserland bedraagt? Hebt u in het bijzonder kennis van de Helveastudie die het vermogen dat Belgen op Zwitserse rekeningen hebben staan op verschillende tientallen miljarden Zwitserse frank – in casu meer dan 30 miljard – becijfert?

Het is bekend dat de Duitse regering alles in het werk stelt om frauduleuze belastingontduiking te bestrijden. Zo koopt ze zelfs cd's met bankgegevens die werden gestolen van instellingen in Zwitserland en Liechtenstein. Dat is mogelijk omdat het gerechtelijk kader soepeler is dan in België.

Vorig jaar kon de Duitse fiscus aldus 1,6 miljard euro recupereren bij belastingplichtigen die konden worden opgespoord dankzij de aankoop van gestolen gegevens. Wat is er met die gegevens gebeurd en werden sommige ervan aan

certaines ont-elles été communiquées à la Belgique ?

Notre convention avec la Suisse a été conclue le 28 août 1978. Cependant, la Communauté européenne et la Confédération helvétique ont négocié la signature d'un accord prévoyant des mesures équivalentes à celles prévues dans la directive 2003/48/CE du Conseil en matière de fiscalité des revenus de l'épargne sous la forme de paiement d'intérêts. L'article 10 de cet accord prévoit que les autorités compétentes de la Suisse et de tout État membre de l'Union européenne échangent des renseignements sur les comportements constitutifs de fraude fiscale au regard de la législation de l'État auquel les renseignements sont demandés ou d'infractions équivalentes concernant des revenus couverts par l'accord.

Le paragraphe 4 de ce même article dispose que la Suisse engage des négociations bilatérales avec les États membres de l'Union européenne afin de définir les types de cas pouvant être considérés comme des infractions équivalentes au regard de la procédure d'imposition appliquée par ces États.

Avons-nous entamé ces négociations avec la Suisse et, dans la négative, pour quelle raison ?

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles. – La Belgique n'a pas de données chiffrées provenant d'une enquête nationale et donnant une idée des avoirs détenus par des Belges notamment sur des comptes en Suisse. Je suis d'ailleurs toujours étonné de cette capacité de mesurer les montants dissimulés ou fraudés. C'est un peu comme quand, voici quelques années, on citait le nombre de clandestins en Belgique : si on en connaît le nombre, c'est qu'ils ne sont peut-être pas tout à fait clandestins !

La société financière suisse Helvea considère en effet que, dans notre pays, un montant de quelque trente milliards de francs suisses, soit vingt milliards d'euros environ, aurait été placé sur des comptes suisses. Comme le relève le rapport lui-même, il s'agit d'une estimation très rudimentaire.

L'administration générale de la lutte contre la fraude fiscale, l'ISI, a reçu le 27 juin 2008 de l'administration fiscale allemande, dans le cadre de la directive 77/799/CE du 19 décembre 1977 et de la Convention préventive de la double imposition avec l'Allemagne du 11 avril 1967, un certain nombre d'informations en rapport avec l'affaire du Liechtenstein. Au total, il s'agit de 54 informations. Dans cette affaire, les investigations effectuées par l'ISI ont donné les résultats suivants : enrôlements avec accord : majorations de revenus de 407,01 millions d'euros et impôts, y compris accroissement d'impôts, de 100,82 millions d'euros ; enrôlements sans accord : majorations de revenus de 0,448 million d'euros et impôts, y compris accroissement d'impôts, de 0,32 million d'euros. On a dénombré 32 dénonciations à la justice et deux transmissions aux autres États membres.

Le 7 juillet 2010, l'ISI a reçu de l'administration fiscale française, sur la base de la directive mentionnée et de la Convention préventive de la double imposition conclue avec la France le 10 mars 1964, un CD-ROM contenant des données sur quelque 800 contribuables et de la Banque suisse HSBC. L'enquête sur les contribuables sélectionnés par l'ISI est en cours. Je ne puis donc encore vous donner aucun

België meegedeeld?

Onze overeenkomst met Zwitserland werd afgesloten op 28 augustus 1978. De Europese Gemeenschap en de Zwitserse Confederatie hebben onderhandeld over de ondertekening van een akkoord dat voorziet in maatregelen die het equivalent zijn van deze opgenomen in de richtlijn 2003/48/EG van de Raad betreffende belastingheffing op inkomsten uit spaargelden in de vorm van rentebetaling. Artikel 10 van dat akkoord bepaalt dat de bevoegde autoriteiten van Zwitserland en van elke EU-lidstaat inlichtingen uitwisselen over gedrag dat wijst op fiscale fraude ten opzichte van de wetgeving van de Staat waaraan de inlichtingen worden gevraagd of over gelijkwaardige inbreuken betreffende inkomsten waarop het akkoord betrekking heeft.

Paragraaf 4 van hetzelfde artikel bepaalt dat Zwitserland bilaterale onderhandelingen start met de EU-lidstaten om de gevallen te definiëren die als gelijkwaardige inbreuken kunnen worden beschouwd ten opzichte van de aanslagprocedure die door die Staten wordt toegepast.

Werden die onderhandelingen met Zwitserland opgestart en zo niet, waarom niet?

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen. – *België beschikt niet over cijfergegevens van een nationaal onderzoek dat een idee geeft van de tegoeden die Belgen hebben, met name op rekeningen in Zwitserland. Het verbaast mij overigens altijd dat men in staat is om verborgen of gefraudeerde bedragen te berekenen. Men kan het vergelijken met de schatting van enkele jaren geleden over het aantal illegalen in België. Als men het aantal kent, betekent dat wellicht dat ze niet helemaal illegaal zijn!*

De Zwitserse financiële instelling Helvea denkt inderdaad dat, in ons land een bedrag van ongeveer dertig miljard Zwitserse frank – ongeveer twintig miljard euro – op Zwitserse rekeningen zou zijn geplaatst. Zoals het rapport zelf zegt, gaat het om een zeer ruwe schatting.

De algemene administratie Strijd tegen de fiscale fraude, de BBI, heeft op 27 juni 2008 van de Duitse fiscale administratie, in het kader van de richtlijn 77/799/EG van 19 december 1977 en van de Overeenkomst tot voorkoming van dubbele belasting met Duitsland van 11 april 1967, een aantal gegevens in verband met de zaak-Liechtenstein ontvangen. Het gaat in totaal om 54 inlichtingen. In die zaak heeft het onderzoek van de BBI de volgende resultaten opgeleverd: inkohiering met akkoord: inkomstenverhogingen met 407,01 miljoen euro en belastingen, met inbegrip van belastingverhogingen, voor 100,82 miljoen euro; inkohiering zonder akkoord: inkomstenverhogingen met 0,448 miljoen euro en belastingen met inbegrip van belastingverhogingen, voor 0,32 miljoen euro. Er zijn 32 aangiften bij justitie en twee overdrachten aan andere lidstaten.

Op 7 juli 2010 heeft de BBI van de Franse belastingdiensten, op basis van de vermelde richtlijn en van de Overeenkomst tot voorkoming van dubbele belasting afgesloten met Frankrijk op 10 maart 1964, een cd-rom ontvangen met gegevens over ongeveer 800 belastingplichtigen en over de Zwitserse bank HSBC. Het onderzoek van de door de administratie geselecteerde belastingplichtigen is bezig. Ik kan u daar dus

chiffre à cet égard.

Concernant l'évolution, j'en parlerai plutôt dans ma réponse à la question portant sur la situation des diamantaires anversois. Je confirme que, dans le cadre de l'accord « épargne » conclu entre la Communauté européenne et la Confédération helvétique, il est prévu un échange de renseignements à la demande sur les comportements constitutifs de fraude fiscale au regard de la législation de l'État requis ou d'infraction équivalente concernant des revenus couverts par cet accord.

Toutes les discussions conventionnelles avec la Suisse sont actuellement à l'arrêt, dès lors que la Belgique se trouve confrontée au problème de la mixité des conventions fiscales et des accords d'échange de renseignements à la suite d'un avis du Conseil d'État de 2010. Nous avons interrogé l'ensemble des entités fédérées pour pouvoir avancer dans cette problématique. Les discussions reprendront bien entendu lorsque nous aurons réglé notre problème de droit interne avec les entités fédérées. En outre, je puis vous dire que j'ai encore rencontré hier, de manière informelle, ma collègue suisse puisque le conseil ECOFIN avait un contact avec les pays de la zone de libre-échange et que nous suivrons l'évolution des discussions avec l'Allemagne.

En fonction de la conclusion de ces discussions, qui posent problème puisqu'il s'agit d'une convention bilatérale très large alors que la Commission européenne préférerait un accord de l'Union avec la Confédération helvétique, nous estimerons dans quelle mesure il est intéressant pour la Belgique de mener la même procédure. Pour l'instant, la Confédération helvétique a progressé avec l'Allemagne et la Grande-Bretagne. Ce sont les deux pays pour lesquels des discussions sont en cours. Nous devrons à un moment donné nous poser la question de savoir s'il est utile de mener le même genre de discussions plus poussées. Toutefois, ce faisant, nous entrerons quelque peu en contradiction avec la Commission européenne.

Je suis tout à fait disponible pour procéder à une évaluation du contenu des conventions, surtout de celle passée avec l'Allemagne, qui devrait suivre son parcours parlementaire dans ce pays d'ici à la fin de l'année. Nous verrons ensuite comment nous pouvons peut-être en tirer des conclusions pour notre pays.

M. Ahmed Laaouej (PS). – J'interviendrai uniquement sur le dernier point de la réponse du vice-premier ministre.

Je pense effectivement qu'il est inquiétant de voir un certain nombre de grands États négocier séparément avec la Suisse. On peut comprendre que ce soit intéressant pour cette dernière car cela atténue le rapport de forces et permet d'arriver à un accord éventuellement plus avantageux pour elle. La question se pose en ces termes : quelle stratégie peut-on développer au plan européen pour rendre ce type de démarche multilatéral et confier un mandat à la Commission ou à une autre instance européenne pour négocier de front avec les Suisses ? Cela nous permettrait d'éviter de nous retrouver seuls face aux Suisses. Je ne sous-estime certes pas nos capacités, mais nous serions ainsi dans un rapport de forces différent de celui que peuvent proposer les Allemands, par exemple.

J'encourage dès lors le ministre à prendre toutes les initiatives

nog geen cijfer over geven.

Over de evolutie zal ik het hebben in mijn antwoord op de vraag over de situatie van de Antwerpse diamantairs. Ik bevestig dat, in het kader van het akkoord 'spartaar goed', afgesloten tussen de Europese Gemeenschap en de Zwitserse Confederatie, een uitwisseling van inlichtingen op verzoek is opgenomen met betrekking tot gedrag dat wijst op fiscale fraude ten opzichte van de wetgeving van de Staat aan wie het verzoek is gericht of de gelijkwaardige inbreuk inzake inkomsten waarop dit akkoord betrekking heeft.

Alle verdragsbesprekingen met Zwitserland zijn momenteel stopgezet omdat België wordt geconfronteerd met het probleem van het gemengd karakter van fiscale overeenkomsten en akkoorden tot uitwisseling van inlichtingen en dit ingevolge een advies van de Raad van State van 2010. We hebben de deelgebieden ondervraagd om vooruitgang te boeken op dit vlak. De discussies zullen uiteraard worden hervat zodra ons probleem van intern recht met de deelgebieden is opgelost. Ik heb gisteren nog een informele ontmoeting gehad met mijn Zwitserse collega, aangezien de ECOFIN-Raad een contact had met de landen van de vrijhandelszone. Tevens kan ik u zeggen dat we de evolutie van de discussies met Duitsland zullen volgen.

Afhankelijk van het besluit van de discussies, die problematisch zijn aangezien het om een zeer ruime bilaterale overeenkomst gaat, terwijl de Europese Commissie een akkoord tussen de Unie en de Zwitserse Confederatie zou verkiezen, zullen wij oordelen in welke mate het voor België interessant is om dezelfde procedure te volgen. Momenteel heeft de Zwitserse Confederatie vooruitgang geboekt met Duitsland en Groot-Brittannië. Met die twee landen zijn besprekingen aan de gang. We moeten ons afvragen of het nuttig is soortgelijke, meer doorgedreven discussies te voeren. Door dat te doen, komen we echter enigszins in botsing met de Europese Commissie.

Ik ben beschikbaar voor een evaluatie van de inhoud van de overeenkomsten, vooral die met Duitsland, die tegen het einde van dit jaar de parlementaire procedure moet hebben doorlopen. We zullen dan zien hoe we daaruit misschien conclusies kunnen trekken voor ons land.

De heer Ahmed Laaouej (PS). – Ik kom enkel terug op het laatste punt van het antwoord van de vice-eersteminister.

Ik vind het verontrustend dat een aantal grote Staten afzonderlijk onderhandelt met Zwitserland. Het is begrijpelijk dat dit voor Zwitserland interessant is omdat het de machtsverhouding afzwakt en het dat land mogelijk maakt tot een voordeliger akkoord te komen. De vraag is de volgende: welke strategie kan worden gevolgd op Europees vlak om dergelijk initiatief multilateraal te maken en aan de Commissie of een andere Europese instantie een mandaat te geven om rechtstreeks met de Zwitsers te onderhandelen? Op die manier kan worden voorkomen dat we alleen tegenover de Zwitsers komen te staan. Ik onderschat onze bekwaamheid niet, maar we zouden dan in een andere machtsverhouding staan dan bijvoorbeeld Duitsland.

Ik moedig de minister aan om alle mogelijke initiatieven te nemen om te proberen die zin vooruitgang te boeken.

possibles pour essayer de faire avancer les choses en ce sens.

Demande d'explications de M. Ahmed Laaouej au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «la fraude fiscale dans le secteur des diamantaires anversois» (n° 5-1226)

M. Ahmed Laaouej (PS). – Le quotidien *De Tijd* du samedi 3 septembre 2011 indique que quelque 800 Belges, dont 170 acteurs – notamment de hauts dirigeants – du très important secteur diamantaire anversois, seraient soupçonnés par le fisc d'avoir dissimulé plus d'un milliard de dollars en Suisse.

À l'origine de l'affaire figurerait la liste des comptes détenus dans la filiale suisse de la banque HSBC, qu'un ancien employé a dérobée en 2009 et qui a été transmise par les autorités françaises à d'autres pays comme l'Espagne, l'Allemagne et la Belgique.

Notre administration aurait donc reçu une liste de 800 comptes détenus en Suisse par des Belges. L'Inspection spéciale des impôts s'est penchée sur les 500 comptes les plus importants de cette liste, ce qui représenterait plus de 700 millions d'euros d'avoirs dissimulés en Suisse.

Après recoupements, le fisc aurait identifié 170 diamantaires qui seraient concernés par ces soupçons de fraude.

Selon les calculs de la presse, si on recoupe les différentes affaires de fraude fiscale, un quart des entreprises actives dans le secteur du diamant à Anvers serait concerné, ce qui serait considérable si l'information se confirmait.

Pouvez-vous confirmer ces informations, monsieur le vice-premier ministre ?

Face à l'ampleur de cette fraude dans le secteur des diamants, dont notre pays – et singulièrement la place d'Anvers – est un acteur important, pouvez-vous nous dire si des mesures d'investigation ont été ou sont déployées dans la lutte contre la fraude dans ce secteur qui, j'imagine, fonctionne selon des méthodes tout à fait particulières appelant peut-être des dispositions administratives ou de contrôle spécifiques ?

Plus précisément pour les dossiers ouverts sur la base de la dénonciation de cet ancien employé d'HSBC, quelles sont les garanties juridiques et procédurales pour la poursuite des infractions commises ? Inutile de rappeler ici un cas de jurisprudence récent qui a mis l'administration dans une certaine difficulté. Cette dénonciation cadre-t-elle avec les conditions sévères de la Charte du contribuable, et plus généralement avec les règles procédurales actuellement en vigueur en Belgique, tant sur le plan des procédures fiscales que des procédures pénales ?

On ne peut croire que de telles évasions fiscales frauduleuses n'ont pas été orchestrées par le biais de réseaux et avec la complicité d'intermédiaires de places financières et de conseillers fiscaux : les investigations sont-elles menées afin de faire toute la lumière sur ces éventuelles complicités ?

Les moyens d'enquête sont-ils suffisants à cet égard ? Les sanctions que peut infliger l'administration sont-elles

Vraag om uitleg van de heer Ahmed Laaouej aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «de fiscale fraude in de Antwerpse diamantsector» (nr. 5-1226)

De heer Ahmed Laaouej (PS). – De *Tijd* van zaterdag 3 september 2011 meldt dat ongeveer 800 Belgen, waaronder 170 hoge leiders van de zeer belangrijke Antwerpse diamantsector, er door de fiscus verdacht van zouden worden meer dan een miljard dollar in Zwitserland te hebben verduisterd.

Aan de oorsprong van die zaak ligt een lijst van de rekeningen die in het bezit was van het Zwitserse filiaal van de HSBC-bank die door een oud-bediende in 2009 was gestolen en door de Franse autoriteiten aan andere landen, waaronder Spanje, Duitsland en België werd overgemaakt.

Onze administratie zou aldus een lijst van 800 rekeningen van Belgen in Zwitserland hebben ontvangen. De Bijzondere Belastinginspectie heeft zich over de 500 belangrijkste rekeningen van die lijst gebogen, wat zou overeenkomen met meer dan 700 miljoen euro die in Zwitserland is verduisterd.

De fiscus zou 170 diamanthandelaars die bij die verdenkingen van fraude betrokken zouden zijn hebben geïdentificeerd.

Volgens de berekeningen in de pers zou een kwart van de actieve ondernemingen uit de Antwerpse diamantsector betrokken zijn.

Kan de minister die informatie bevestigen?

Werden of worden er, gezien de omvang van die fraude, onderzoeksmaatregelen genomen in de strijd tegen de fraude in de diamantsector? Ik veronderstel dat die sector een eigen werkmethode heeft, zodat specifieke administratieve beschikkingen of controles vereist zijn.

Welke juridische en procedurele garanties zijn er, meer in het bijzonder voor de dossiers die geopend zijn op basis van de onthulling door die oud-bediende van HSBC, voor de vervolging van de inbreuken? De minister herinnert zich ongetwijfeld een recent geval van rechtspraak die de administratie in een moeilijke situatie heeft gebracht. Strookt die onthulling met de strenge voorwaarden van het Charter van de belastingplichtige, en meer in het algemeen met de huidige procedurele regels in België, zowel op het vlak van de fiscale procedures als op dat van de strafprocedures?

Het is moeilijk te geloven dat dergelijke frauduleuze fiscale ontduiking niet werd opgezet via netwerken en met medeplichtige tussenpersonen uit de financiële wereld, of met medeplichtige fiscale adviseurs. Zijn de onderzoeken erop gericht volledige klaarheid te scheppen over eventuele medeplichtigheid? Zijn er daartoe voldoende onderzoeksmiddelen? Volstaan de mogelijke sancties voor de administratie voldoende?

Wat is de stand van zaken op het vlak van de relaties met de

suffisantes ?

Où en sommes-nous sur le plan des relations avec les autorités suisses pour l'échange d'informations, alors que l'Allemagne et l'Angleterre ont déjà négocié des compensations financières avec elles ? Il est clair que cette question a déjà donné lieu à une réponse.

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles. – Je développerai tout d'abord le dernier point que vous avez abordé. Après que la Belgique et ensuite la Suisse, eurent décidé, au printemps 2009, de se conformer aux standards OCDE en matière d'échange de renseignements fiscaux, y compris en ce qui concerne les renseignements bancaires, un premier tour de négociations a été organisé à Berne en août 2009 afin, notamment, de mettre en conformité avec lesdits standards l'article de la Convention préventive de la double imposition relative à l'échange d'informations. Nous l'avons fait avec toute une série de pays à travers le monde.

Alors qu'un accord total semblait en vue, la délégation belge s'est trouvée confrontée au problème de la mixité des conventions fiscales et des accords d'échange de renseignements, et ce après que le Conseil d'État eut rendu une série d'avis en ce sens au cours du printemps 2011 et que le caractère mixte de ce traité eut été confirmé par le groupe de travail « traités mixtes » du SPF Affaires étrangères ainsi que par la Conférence interministérielle de politique étrangère en janvier 2011.

Malgré les nombreuses réunions consacrées à cette question à partir de l'été 2010, dans le cadre à la fois du groupe de travail « traités mixtes » et d'un groupe de travail spécifique organisé au sein du SPF Finances, toutes les négociations conventionnelles sont à l'arrêt. En effet, les entités fédérées n'ont toujours pas clarifié leur position sur toutes les questions relevant de leurs compétences, de sorte qu'il n'est malheureusement pas possible pour l'instant de finaliser les négociations, non seulement avec la Suisse, mais également avec tous les autres États partenaires.

Les négociations avec la Suisse se poursuivront dès qu'une solution aura permis de sortir de l'impasse que je viens d'évoquer. Il sera évidemment tenu compte, lors de ces négociations, des résultats des analyses des accords récents que la Suisse a signés avec l'Allemagne ainsi qu'avec le Royaume-Uni.

Pour ce qui concerne le dossier évoqué dans votre question, je peux vous confirmer que mes services effectuent actuellement une enquête suite aux renseignements obtenus de la France, conformément à la directive 77/799/CE du 19 décembre 1977 et à la convention préventive de double imposition franco-belge du 10 mars 1964 concernant environ 800 contribuables belges disposant d'un compte en banque en Suisse.

Près de cinq cents dossiers sont traités par l'administration générale de la lutte contre la fraude fiscale de l'ISI, les autres dossiers étant traités par l'administration générale de la fiscalité. L'ISI, sur réquisition, a transmis au parquet les informations reçues des autorités fiscales françaises.

Pour le surplus, les agents de l'ISI n'interviennent d'aucune manière dans le déroulement de l'information judiciaire. Il

Zwitserse autoriteiten met betrekking tot de uitwisseling van inlichtingen? Duitsland en Groot-Brittannië hebben al onderhandeld met Zwitserland over financiële compensaties.

Deze vraag is dus hoe dan ook al beantwoord.

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen. – *Ik zal eerst antwoorden op het punt dat u het laatst heeft vermeld.*

Nadat België, en vervolgens Zwitserland, in de lente van 2009 hadden beslist zich aan de OESO-standaard inzake de uitwisseling van fiscale gegevens, met inbegrip van de bankgegevens te houden, werd in augustus 2009 in Bern een eerste onderhandelingsronde georganiseerd met als doel het artikel van de overeenkomst ter voorkoming van dubbele belasting met betrekking tot de gegevensuitwisseling in overeenstemming te brengen met de genoemde standaard. Tal van landen uit de hele wereld namen eraan deel.

Een akkoord leek binnen bereik toen de Belgische delegatie werd geconfronteerd met het probleem van het gemengde karakter van de fiscale verdragen en van de akkoorden over gegevensuitwisseling. De Raad van State had in de lente van 2011 een reeks adviezen in die zin gegeven en het gemengde karakter van dat verdrag werd bevestigd door de werkgroep 'gemengde verdragen' van de FOD Buitenlandse Zaken, evenals door de Interministeriële Conferentie Buitenlands Beleid, in januari 2011.

Ondanks talrijke vergaderingen over die kwestie sedert de zomer 2011, zowel in het kader van de werkgroep 'gemengde verdragen' als van de specifieke werkgroep binnen de FOD Financiën, zijn alle onderhandelingen over verdragen stopgezet. Immers, de gefedereerde entiteiten hebben hun standpunt over de punten die tot hun bevoegdheid behoren nog steeds niet toegelicht, zodat het op dit ogenblik jammer genoeg niet mogelijk is de onderhandelingen met Zwitserland of met de andere Europese partners af te werken. De onderhandelingen met Zwitserland zullen worden voortgezet zodra er een oplossing wordt gevonden om uit de impasse te raken. Tijdens die onderhandelingen zal uiteraard rekening worden gehouden met de resultaten van het onderzoek van de recente akkoorden die Zwitserland met Duitsland en met het Verenigd Koninkrijk heeft gesloten.

Wat het dossier betreft dat in de vraag wordt vermeld, kan ik bevestigen dat mijn diensten een onderzoek voeren naar aanleiding van de inlichtingen die van Frankrijk werden verkregen, in overeenstemming met richtlijn 77/799/EG van 19 december 1977 en met de overeenkomst tussen België en Frankrijk tot voorkoming van dubbele belasting van 10 maart 1964 die betrekking heeft op ongeveer 800 Belgische belastingplichtigen die over een bankrekening in Zwitserland beschikken.

Bijna vijfhonderd dossiers werden door het hoofdbestuur van de administratie van de BBI behandeld. De andere dossiers werden behandeld door de algemene administratie van de fiscaliteit. De BBI heeft op verzoek de inlichtingen die van de Franse fiscale overheden werden verkregen aan het parket overgemaakt.

Voor het overige komen de ambtenaren van de BBI op geen

n'y a donc absolument aucun problème en ce qui concerne le respect de la charte du contribuable toujours en vigueur. Quel que soit le secteur auquel appartiennent les contribuables concernés, de telles signaux de fraude sont minutieusement examinés et contrôlés aussi bien par l'ISI que par les autres services fiscaux concernés et mis en relation avec toutes les autres informations disponibles dans le chef des contribuables visés et les organisateurs potentiels de la fraude que vous avez évoqués.

Les enquêtes nationales et internationales montrent que pour diverses raisons, certains secteurs sont plus sensibles à la fraude que d'autres. Selon les circonstances, mon administration accorde dès lors la priorité à la typologie de fraude à laquelle elle est confrontée. Je peux seulement confirmer que compte tenu de l'étendue des dossiers judiciaires ouverts dans le secteur visé, l'ISI porte une attention toute particulière à cette affaire.

Cela étant, nous restons constamment confrontés à la même démarche de deux enquêtes qui évoluent en parallèle : l'enquête fiscale et l'enquête judiciaire. Cela me permet de rappeler que, fort heureusement, les services fiscaux dans bien des dossiers continuent à récupérer des impôts, des arriérés, des amendes dues, indépendamment du débat judiciaire. Comme vous le savez, ces derniers mois, un dossier dans le secteur bancaire a défrayé la chronique. J'ai toujours rappelé que même dans ce dossier, nous avons récupéré les droits de succession et toute une série d'autres éléments de précompte, indépendamment de l'enquête judiciaire.

Je constate que, dans bien des cas, les enquêtes fiscales qui sont menées jusqu'à leur terme n'aboutissent pas ensuite à des enquêtes judiciaires menées également jusqu'à leur terme ou, du moins, d'une manière efficace jusqu'à des condamnations en matière pénale. On l'a vécu récemment.

La distinction est très claire. Cela ne nous empêche pas, heureusement, je le répète, d'avancer en matière fiscale et de récupérer les sommes dues chaque fois que c'est possible.

Demande d'explications de M. Ahmed Laaouej au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «les suites données au rapport de la Cour des comptes consacré à l'Inspection spéciale des impôts» (n° 5-1227)

M. Ahmed Laaouej (PS). – L'Inspection spéciale des impôts ne manque pas de travail comme le montre une actualité récente relative au secteur du diamant à Anvers mais aussi les réponses du ministre aux deux questions précédentes.

Son rôle est primordial dans la lutte contre la grande fraude fiscale, celle qui recourt à des techniques complexes sur un plan national ou transnational.

Pourtant la Cour des comptes, dans un rapport d'avril 2010 consacré à l'Inspection spéciale des impôts, pointait un sous-effectif de l'ordre de 20 pour cent.

En effet la Cour des comptes relevait que, si le projet

enkele manier tussenbeide in de afhandeling van de juridische informatie. Er is dus absoluut geen probleem op het vlak van de naleving van het Charter voor de belastingplichtige, dat nog steeds van kracht is. Ongeacht tot welke sector de belastingplichtigen ook behoren, worden dergelijke signalen van fiscale fraude minutieus onderzocht en gecontroleerd door zowel de BBI als door de andere betrokken fiscale diensten en worden ze vergeleken met alle andere beschikbare informatie over de betrokken belastingplichtigen en met de potentiële organisatoren van fraude die u heeft vermeld.

Uit nationale en internationale onderzoeken blijkt dat sommige sectoren om verschillende redenen meer vatbaar zijn voor fraude dan andere sectoren. Daarom geeft mijn administratie naar gelang van de omstandigheden prioriteit aan het type fraude waaraan ze het hoofd moet bieden. Uit het groot aantal gerechtelijke dossiers die over de betrokken sector zijn geopend, blijkt dat de BBI bijzondere aandacht heeft voor die zaak.

Dit gezegd zijnde, staan we voortdurend voor dezelfde ontwikkeling van twee parallel lopende onderzoeken: het fiscale onderzoek en het gerechtelijke. Gelukkig blijven de fiscale diensten in heel wat dossiers belastingen, achterstanden en boetes recupereren, los van de gerechtelijke behandeling. De voorbije maanden werd er veel gesproken over een dossier in de banksector. Ik heb steeds gezegd dat we, zelfs in dat dossier, successierechten en een hele reeks andere voorheffingen hebben gerecupereerd, los van het gerechtelijk onderzoek.

In heel wat gevallen leiden afgewerkte fiscale onderzoeken vervolgens niet tot afgewerkte gerechtelijke onderzoeken of tot gerechtelijke onderzoeken die op zijn minst op een efficiënte manier tot strafrechtelijke veroordelingen leiden.

Het onderscheid is duidelijk. Dat belet ons gelukkig niet vooruitgang te boeken op fiscaal vlak en telkens wanneer mogelijk de verschuldigde sommen te recupereren.

Vraag om uitleg van de heer Ahmed Laaouej aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «de follow-up van het verslag van het Rekenhof betreffende de Bijzondere Belastinginspectie» (nr. 5-1227)

De heer Ahmed Laaouej (PS). – De Bijzondere Belastinginspectie heeft heel wat werk, zoals blijkt uit de recente berichten over de diamantsector in Antwerpen en uit de antwoorden van de minister op twee vorige vragen.

De rol van die dienst is van primordiaal belang in de strijd tegen de grootschalige fraude, waarbij een beroep wordt gedaan op ingewikkelde technieken op nationaal of transnationaal gebied.

Nochtans heeft het Rekenhof, in een rapport van april 2010 over de Bijzondere Belastinginspectie, gewezen op een onderbezetting van 20 percent.

Coperfin, censé évaluer les besoins des différents services, prévoyait un effectif de 622 agents, l'ISI au moment du rapport n'en comptait que 493. Il y en a peut-être un peu plus aujourd'hui.

Il nous revient que, de manière systématique, les nouveaux agents disponibles se voient affectés à d'autres services, en raison du plus grand poids ou de la plus grande influence dont disposent certains fonctionnaires généraux.

Il est très certainement inutile de vous rappeler, monsieur le vice-premier ministre, l'importance de la lutte contre la fraude fiscale.

Se pose dès lors la question de savoir si tout est mis en œuvre pour se donner les moyens de cette lutte.

Ces quelques considérations appellent les questions suivantes :

Où en est-on exactement aujourd'hui ? Combien d'agents sont affectés à l'ISI ?

Quelle est la répartition que prévoyait Coperfin par direction régionale et dans les services centraux, et quelle est la répartition actuelle réelle, toujours par direction régionale et dans les services centraux ?

Combien d'agents ayant évolué comme experts fiscaux à l'ISI se sont retrouvés affectés à d'autres services (BCT, et autres) à l'occasion des derniers mouvements de personnels ? Ont-ils été remplacés par d'autres agents expérimentés ?

Et une question davantage polémique : est-il vrai que l'influence et le poids d'un ou plusieurs fonctionnaires généraux en Comité de direction ou dans d'autres instances de coordination du SPF Finances, suffisent à déterminer l'affectation des nouveaux agents ou des agents disponibles ? Est-il constaté que cela se fait au détriment de l'ISI ?

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles. – Au 1^{er} octobre 2011, 476 agents de niveaux A, B, C et D étaient affectés aux services extérieurs de l'ISI et 36 dans les services centraux. La répartition prévue dans le plan Coperfin entre les directions et administrations centrales, pour les mêmes niveaux, était celle-ci : pour la direction régionale d'Anvers (Anvers plus Hasselt) 126 agents ; Bruxelles, 170 ; Gand (plus Bruges), 126 ; Namur (plus Liège, Charleroi et Mons) 126 et la cinquième direction qui était à construire, 125. Le total était de 673 agents auquel il faut ajouter une administration centrale de 45 agents. Le total général était donc de 718.

Les chiffres actuels sont : Anvers (plus Hasselt), 115 ; Bruxelles, 130 ; Gand (plus Bruges), 91 ; Namur (plus Liège, Charleroi et Mons) 140. Le total est de 476 et si l'on y ajoute une administration centrale de 36 agents, le total général est donc de 512.

Du 1^{er} octobre 2010 au 1^{er} octobre 2011, 36 fonctionnaires, 23 de niveau A et 13 de niveau B, ayant exercé une fonction d'expertise dans la fiscalité au sein de l'ISI sont partis suite, entre autres, aux mutations et promotions dans les autres administrations générales. Jusqu'à présent, ces agents ont été remplacés par 31 fonctionnaires expérimentés, 18 de niveau A et 13 de niveau B. Néanmoins des négociations sont en cours

Het Rekenhof merkte immers op dat het Coperfinproject, dat geacht wordt de noden van de verschillende diensten te evalueren, een personeelssterkte van 622 personeelsleden heeft voorgesteld, maar op het ogenblik van het rapport telde de BBI slechts 493 personeelsleden. Nu zijn er misschien een beetje meer.

Het komt ons voor dat de nieuwe beschikbare personeelsleden systematisch toegewezen worden aan andere diensten, omdat bepaalde ambtenaren-generaal meer gewicht in de schaal leggen of meer invloed hebben.

De minister hoeft alleszins niet te worden gewezen op het belang van de strijd tegen de fiscale fraude.

De vraag rijst dan ook of alles wel in het werk wordt gesteld om over de nodige middelen te kunnen beschikken om die strijd aan te gaan.

Wat is de situatie vandaag? Hoeveel personeelsleden zijn in dienst bij de BBI?

Welke verdeling heeft Coperfin voorgesteld per gewestelijke directie en in de centrale diensten? Hoe staat het met de reële actuele verdeling per gewestelijke directie en in de centrale diensten?

Hoeveel personeelsleden die opgeklommen zijn tot fiscaal expert bij de BBI werden bij de jongste personeelsbewegingen toegewezen aan andere diensten (CTK, of andere)? Werden ze vervangen door andere ervaren personeelsleden?

Is het waar dat de invloed en het gewicht van één of meer ambtenaren-generaal in het Directiecomité of in andere coördinatie-instanties van de FOD Financiën volstaan om de toewijzing van nieuwe of beschikbare personeelsleden te bepalen? Is het al gebeurd dat de BBI daarbij wordt benadeeld?

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen. – Op 1 oktober 2011 waren 476 personeelsleden van de niveaus A, B, C en D in dienst bij de buitendiensten van de BBI en 36 bij de centrale diensten. De verdeling volgens het Coperfinplan tussen de directies en de centrale besturen, voor dezelfde niveaus, was als volgt: voor de gewestelijke directie Antwerpen (Antwerpen plus Hasselt) 126 personeelsleden, Brussel 170, Gent (plus Brugge) 126, Namen (plus Luik, Charleroi en Bergen) 126 en de vijfde, op te richten directie, 125. In totaal waren er 673 personeelsleden, plus 45 personeelsleden in een centraal bestuur. Dat geeft een algemeen totaal van 718 personeelsleden.

De huidige cijfers zijn: Antwerpen (plus Hasselt) 115, Brussel 130, Gent (plus Brugge) 91, Namen (plus Luik, Charleroi en Bergen) 140. Het totale aantal bedraagt dus 476, plus 36 in een centraal bestuur, dus 512.

Van 1 oktober 2010 tot 1 oktober 2011 zijn 36 ambtenaren, 23 van niveau A en 13 van niveau B, die een expertisefunctie in fiscaliteit hebben uitgeoefend bij de BBI vertrokken naar de andere algemene administraties, onder andere als gevolg van mutaties en bevorderingen. Tot nog toe werden deze personeelsleden vervangen door 31 ervaren ambtenaren, 18 van niveau A en 13 van niveau B. Er zijn evenwel onderhandelingen aan de gang tussen de algemene

entre les administrateurs généraux pour rétablir l'équilibre.

Pour autant que nécessaire, j'attire votre attention sur le fait qu'en raison de leur expertise et de leur formation, les agents de l'ISI sont grandement sollicités pour des mises à la disposition des parquets, de la police fédérale, des affaires sociales et d'autres instances encore. Ainsi une vingtaine d'agents de l'ISI œuvrent-ils dans cette approche multidisciplinaire de la lutte contre la fraude fiscale. Approche que j'appuie évidemment.

Je rappelle toujours qu'une grande partie de la fraude en Belgique repose sur le travail au noir et que le volet fiscal est le dernier maillon de la chaîne. Dans le travail au noir, ce qui manque d'abord c'est le contrat de travail, d'emploi ou d'entreprise, et ensuite l'organisation d'une déclaration aux organismes de sécurité sociale et les paiements y afférents. Ce n'est que quand un revenu est promérité qu'en bout de course, il y a une déclaration et une tâche fiscales.

On attache une importance capitale au fait que l'administration fiscale remonte toute la chaîne mais il serait intéressant que nous recevions plus d'informations venant des administrations sociales qui ont à vérifier l'existence de ce travail au noir. J'appuie dès lors la mise à disposition d'un certain nombre d'agents spécialisés.

Dans toute restructuration, l'éventuelle extension de l'effectif du personnel se fait toujours de manière graduelle. À cet égard, ce n'est pas seulement le nombre qui importe mais la sélection du personnel sur la base de profils précis et adaptés aux besoins. C'est d'autant plus vrai dans la lutte contre la fraude fiscale. Ainsi, le plan stratégique de personnel 2011-2013 du département des Finances prévoit un prélèvement de 5 pour cent sur les recrutements de chaque année. Ce prélèvement qui ne tient pas compte du remplacement des départs naturels à concurrence de trois cinquièmes est à partager entre les administrations générales de l'ISI, de la Fiscalité, du Recouvrement, des Douanes et Accises. Ainsi le plan de recrutement de 2011 prévoit un recrutement supplémentaire anti-fraude de 38 unités dont 16 pour l'ISI et 22 pour les trois autres administrations générales.

Sur les 23 recrutements du plan de personnel 2011, 11 ont été réalisés, 5 personnes sont en préavis et 7 recrutements sont encore à effectuer. Il est donc faux d'imaginer que des éléments subjectifs tels que l'influence ou le poids d'un fonctionnaire général sont à la base de décision d'affectation du personnel. Au contraire, tous les membres du comité de direction de mon département sans exception ont marqué leur accord sur cette stratégie. Je reconnais que je reçois régulièrement, à la Chambre comme au Sénat, des questions visant à renforcer les services de l'ISI. J'en reçois d'autres pour renforcer les services des Douanes et accises, et ainsi de suite. Nous appliquons la règle des trois cinquièmes pour les remplacements et j'ai cru comprendre que dans les propositions de l'actuel formateur, les remplacements seraient encore un peu plus limités. Nous, ou d'autres, essaierons d'en tenir compte dans les prochaines années.

M. Ahmed Laaouej (PS). – Dans les objectifs de Coperfin, qui sont le résultat d'une autoévaluation de l'administration, se trouve une demande de renforcement de l'ISI. Or on doit bien constater que cet objectif n'est pas atteint.

Sur la base des données très claires que nous venons de

administraties om het evenwicht te herstellen.

Wegens hun expertise en hun opleiding worden de personeelsleden van de BBI zeer veel gevraagd voor terbeschikkingstellingen bij parketten, de federale politie, sociale zaken en andere instanties. Zo werken een twintigtal personeelsleden van de BBI mee in deze multidisciplinaire aanpak van de strijd tegen de fiscale fraude, een aanpak die ik uiteraard steun.

Een groot gedeelte van de fraude in België berust op zwartwerk en het fiscale aspect is de laatste schakel van de ketting. Bij zwartwerk ontbreekt er in de eerste plaats een arbeidsovereenkomst, een bediendencontract of aannemingsovereenkomst, en ook een aangifte bij de desbetreffende instellingen voor sociale zekerheid en uitbetalingen. Pas nadat een inkomen verdiend is, komt er een aangifte en begint het werk voor de fiscaliteit.

Er wordt enorm veel belang gehecht aan het feit dat de fiscale administratie de volledige ketting controleert, maar het zou interessant zijn dat we meer inlichtingen krijgen van de sociale besturen die het bestaan van dat zwartwerk moeten nagaan. Daarom steun ik de terbeschikkingstelling van een aantal gespecialiseerde personeelsleden.

Bij elke herstructurering wordt de eventuele uitbreiding van de personeelssterkte gradueel doorgevoerd. Daarbij telt niet alleen het aantal, maar ook de selectie van het personeel op basis van precieze profielen die aangepast zijn aan de noden. Dat geldt des te meer voor de strijd tegen de fiscale fraude. Zo is in het strategisch personeelsplan 2011-2013 van het departement Financiën een afname van 5 percent op de aanwervingen van elk jaar opgenomen. Die afname, die voor drie vijfde geen rekening houdt met de vervanging van de natuurlijke afvloeiing van personeelsleden, wordt verdeeld onder de algemene administraties van de BBI, de Fiscaliteit, de Terugvordering, de Douane en Accijnzen. Zo is in het rekruteringsplan van 2011 de aanwerving ingeschreven van 38 eenheden voor fraudebestrijding, van wie 16 voor de BBI en 22 voor de andere algemene administraties.

Van de 23 aanwervingen van het personeelsplan 2011 zijn er al 11 gerealiseerd, 5 personen bevinden zich nog in hun opzeggingstermijn en 7 aanwervingen moeten nog worden uitgevoerd. Het is dus verkeerd te denken dat de invloed of het gewicht van een ambtenaar-generaal aan de basis ligt van de beslissing omtrent de aanstelling van personeel. In tegendeel, alle leden van het directiecomité van mijn departement hebben zonder uitzondering hun instemming betuigd met deze strategie. Ik krijg in Kamer en Senaat inderdaad geregeld vragen om de diensten van de BBI te versterken. Ik krijg ook vragen om de diensten van de Douane en Accijnzen te versterken, enzovoort. We passen de regel van de drie vijfden toe voor de vervangingen. Ik heb uit de voorstellen van de huidige formateur menen te begrijpen dat vervangingen nog meer beperkt zouden worden. Wij, of anderen, zullen proberen er de komende jaren rekening mee te houden.

De heer Ahmed Laaouej (PS). – In de doelstellingen van Coperfin, die het resultaat zijn van een auto-evaluatie van de administratie, staat een vraag om versterking van de BBI. Die doelstelling werd niet gehaald.

Op basis van de zeer duidelijke gegevens die we pas hebben

recevoir, il faudra interroger régulièrement le ministre pour voir comment se comble le déficit de 20 pour cent. Je conçois qu'il y ait des contraintes, dont la règle des trois remplacements pour cinq départs, et que le contexte budgétaire actuelle ne facilite pas les choses. En même temps, investir dans l'ISI est rentable. Cela rapporte davantage que cela ne coûte.

L'ISI effectue en effet pour un milliard de redressements par an. Certes, la totalité de ce milliard ne rentre pas dans les caisses. Mais si vous divisez ce milliard par le nombre actuel de cinq cents agents, vous obtenez un rendement annuel de deux millions d'euros par agent de l'ISI. Cela devrait nous conduire à affecter davantage d'agents à cette inspection spéciale. J'aurai l'occasion d'y revenir.

Demande d'explications de M. Frank Boogaerts au ministre de la Justice sur «les frais de restaurants déductibles fiscalement» (n° 5-1239)

M. Frank Boogaerts (N-VA). – *Le 6 mai 2010, la Cour d'appel de Liège a rendu un arrêt sur la déductibilité des frais de restaurant par une société. Tout comme le tribunal de première instance de Liège, la cour estime que, outre les souches TVA, des frais justifiés par des extraits de compte, notamment de cartes de crédit, peuvent également être admis comme frais prouvés. Manifestement, l'administration fiscale n'est pas d'accord et refuse d'accepter des preuves autres que les souches TVA, bien que l'article 49 du Code des impôts sur les revenus relatif à la déductibilité des frais, stipule qu'un relevé des dépenses d'une carte de crédit suffit comme preuve des frais exposés : « À titre de frais professionnels sont déductibles les frais que le contribuable a faits ou supportés pendant la période imposable en vue d'acquiescer ou de conserver les revenus imposables et dont il justifie la réalité et le montant au moyen de documents probants ou, quand cela n'est pas possible, par tous autres moyens de preuve admis par le droit commun, sauf le serment. »*

L'administration fiscale a adopté le point de vue selon lequel lorsqu'il est légalement obligatoire de conserver un document précis pour une dépense, comme la souche TVA, ce document doit être présenté lors d'un contrôle des frais professionnels.

Cela va plus loin que ce qui est exigé en vertu de l'article 49 du Code des impôts sur les revenus qui précise uniquement que les frais professionnels doivent être prouvés à l'aide de documents probants. Le fait que la réglementation sur la TVA oblige le contribuable à conserver la souche TVA délivrée n'implique pas que seule cette souche TVA puisse servir de preuve des dépenses faites. Quelle est la réaction du ministre, moins à l'arrêt de la Cour d'appel de Liège mais surtout à la différence d'interprétation et d'attitude de l'administration fiscale ?

Le ministre n'estime-t-il pas indiqué d'attirer l'attention des services compétents sur les dispositions et moyens légaux ?

Est-il disposé à donner, par les voies appropriées, les instructions nécessaires aux services compétents afin d'éviter que des contestations ultérieures n'aboutissent devant les

ontvangen, moeten we de minister geregeld ondervragen om te zien hoe het tekort van 20% wordt weggewerkt. Ik begrijp dat er regels bestaan, maar de regel van drie vervangingen voor vijf afvloeiingen en de huidige budgettaire context vergemakkelijken de zaken niet. Tegelijkertijd is investeren in de BBI rendabel. Die investering brengt meer op dan ze kost.

De BBI verricht immers voor een miljard rechtzettingen per jaar. Dat miljard komt niet volledig in de kas terecht. Als dat miljard evenwel gedeeld wordt door het huidige aantal van vijfhonderd personeelsleden, krijgen we een jaarlijks rendement van twee miljoen euro per personeelslid van de BBI. Dat zou ons ertoe moeten aanzetten meer personeelsleden aan te stellen bij die bijzondere inspectie. Ik kom daar nog op terug.

Vraag om uitleg van de heer Frank Boogaerts aan de minister van Justitie over «restaurantkosten als aftrekpost» (nr. 5-1239)

De heer Frank Boogaerts (N-VA). – *Het hof van beroep van Luik velde op 6 mei 2010 een arrest over de aftrek van restaurantkosten door een vennootschap. Net als de rechtbank van eerste aanleg van Luik oordeelt het hof dat, naast btw-bonnetjes, ook kosten verantwoord door rekeninguittreksels van, bijvoorbeeld, kredietkaarten kunnen worden aanvaard als bewijskrachtig. Blijkbaar is de fiscus het daar niet mee eens en wil hij andere bewijsstukken dan btw-bonnetjes niet aanvaarden, ook al zegt artikel 49 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, dat handelt over de aftrekbaarheid van kosten, dat een uitgavenstaat van een kredietkaart als bewijs van de gemaakte kosten volstaat. Ik citeer: 'Als beroepskosten zijn aftrekbaar de kosten die de belastingplichtige in het belastbare tijdperk heeft gedaan of gedragen om de belastbare inkomsten te verkrijgen of te behouden en waarvan hij de echtheid en het bedrag verantwoordt door middel van bewijsstukken of, ingeval zulks niet mogelijk is, door alle andere door het gemeen recht toegelaten bewijsmiddelen, met uitzondering van de eed.'*

De fiscale administratie nam het standpunt in dat wanneer het voor een uitgave wettelijk verplicht is een bepaald document bij te houden, zoals, het btw-bonnetje, dit document dient te worden voorgelegd bij een controle van de beroepskosten. Dat gaat verder dan wat vereist is volgens artikel 49 van Wetboek van de inkomstenbelastingen, dat alleen bepaalt dat beroepskosten door middel van bewijsstukken moeten worden bewezen. Het is niet omdat de btw-reglementering de belastingplichtige ertoe verplicht om het ontvangen btw-bonnetje te bewaren, dat dit impliceert dat alleen dit btw-bonnetje als bewijs van de gemaakte kosten kan dienen.

Graag kreeg ik een reactie van de minister, niet zozeer op de uitspraak van het hof van beroep van Luik, maar vooral op het verschil in interpretatie en houding van de fiscus.

Acht de minister het bovendien niet raadzaam de bevoegde diensten te wijzen op de wettelijke bepalingen en mogelijkheden?

Is de minister bereid om via de geëigende kanalen de bevoegde diensten de nodige instructies te geven, zodat verdere betwistingen niet meer voor de rechtbanken moeten

tribunaux ?

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles. – *Sans vouloir créer de polémique au sujet de cet arrêt de la Cour d'appel de Liège, j'attire l'attention sur le fait que les frais de restaurant sont considérés comme des frais professionnels à condition de répondre aux conditions générales de l'article 49 du Code des impôts sur les revenus de 1992 : « À titre de frais professionnels sont déductibles les frais que le contribuable a faits ou supportés pendant la période imposable en vue d'acquérir ou de conserver les revenus imposables et dont il justifie la réalité et le montant au moyen de documents probants ou, quand cela n'est pas possible, par tous autres moyens de preuve admis par le droit commun, sauf le serment. »*

Parmi ces frais, 31% sont des dépenses qui ne sont pas acceptées, en vertu de l'article 53, 8^{bis} du Code des impôts sur les revenus de 1992 mais cette disposition ne modifie pas la portée de l'article 49. Le contribuable doit donc prouver le caractère strictement professionnel des frais de restaurant et, le cas échéant, ventiler ces frais selon leur caractère privé ou professionnel. La justification de la réalité et du montant des frais par la présentation d'un relevé de carte de crédit ou d'un extrait de compte bancaire ne constitue pas la preuve du caractère professionnel des dépenses. La souche TVA est aussi une pièce justificative mais pas plus qu'un simple extrait d'un compte bancaire sur lequel n'est mentionné que le montant payé, une souche TVA n'est généralement pas suffisante pour prouver le caractère professionnel d'une dépense, quelle qu'en soit la nature.

Soyez assuré que mon administration est au courant de l'application correcte de ce principe. Néanmoins, je suis disposé à adresser un rappel aux différents services à l'occasion de cette demande d'explications.

M. Frank Boogaerts (N-VA). – *Je suis conscient qu'un extrait de compte ou un relevé de carte Visa ne suffit pas pour prouver le caractère professionnel d'une dépense. Est-ce le cas également pour un extrait ou relevé libellé au nom d'une entreprise ou sur lequel est mentionné l'adresse d'une société ? Dans ce cas, il est clairement prouvé qu'il ne s'agit pas de dépenses privées mais de dépenses faites par et pour la société.*

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles. – *Un tel extrait est une indication mais ne constitue pas la preuve exigée en vertu du Code des impôts sur les revenus pour étayer le caractère professionnel d'une dépense. J'ai déjà vu quantité de dossiers comportant des extraits de compte d'une société alors que les dépenses étaient d'ordre privé. Inversement, il est possible aussi que des dépenses payés par une carte de crédit d'une personne privée soient ensuite remboursées par l'entreprise. On peut donc faire usage des extraits de compte ou souches TVA mais uniquement à titre indicatif et non comme preuve du caractère professionnel d'une dépense. Cela fait une grande différence.*

worden uitgevochten?

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen. – *Zonder een polemiek te willen aangaan over de grond van dit arrest van het hof van beroep van Luik, wijs ik erop dat de restaurantkosten als beroepskosten worden beschouwd op voorwaarde dat ze voldoen aan de algemene voorwaarden van artikel 49 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen van 1992. Ze zijn als beroepskosten fiscaal aftrekbaar, 'indien de belastingplichtige deze kosten in het belastbaar tijdperk heeft gedaan of gedragen om de belastbare inkomsten te verkrijgen of te behouden en waarvan hij de echtheid en het bedrag verantwoordt door middel van bewijsstukken of, ingeval zulks niet mogelijk is, door alle andere door het gemeen recht toegelaten bewijsmiddelen, met uitzondering van de eed'.*

31 procent van die kosten zijn uitgaven die volgens artikel 53, 8^{bis} van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 niet aanvaard worden, maar deze bepaling wijzigt niets aan de draagwijdte van artikel 49. De belastingplichtige moet dus het strikte beroepskarakter van de restaurantkosten bewijzen en in voorkomend geval deze kosten opsplitsen naargelang van hun privé- of beroepskarakter. Het verantwoorden van de echtheid en van het bedrag van de uitgaven door het tonen van een uittreksel van een kredietkaart of van een bankrekening vormt geen bewijs van het beroepskarakter van de uitgaven. Ook het btw-bonnetje is een toegelaten bewijsstuk, maar evenmin als een eenvoudig uittreksel van een bankrekening waarop alleen een betaald bedrag wordt vermeld, is een btw-bonnetje in het algemeen niet voldoende om het beroepskarakter van een uitgave, van welke aard ook, te bewijzen.

Ten slotte kan ik verzekeren dat mijn administratie op de hoogte is van de juiste toepassing van dit beginsel. Desalniettemin ben ik bereid om naar aanleiding van deze vraag om uitleg de verschillende diensten daaraan te herinneren.

De heer Frank Boogaerts (N-VA). – *Ik begrijp dat een rekeninguittreksel of een uittreksel van een Visakaart alleen niet volstaat om het beroepskarakter van een uitgave te bewijzen. Geldt dat ook voor een rekeninguittreksel of een uittreksel van een Visakaart op naam van een bedrijf of van een uittreksel waarop het adres van een vennootschap staat vermeld? Dan is toch zeer duidelijk het bewijs geleverd dat het niet gaat om privé-uitgaven, maar om uitgaven gedaan door en voor de vennootschap.*

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen. – *Zo'n uittreksel is een indicatie, maar niet het bewijs dat volgens het Wetboek van de inkomstenbelastingen vereist is om het beroepskarakter van een uitgave te staven. Ik heb al tal van dossiers gezien met rekeninguittreksels van een vennootschap, terwijl de uitgaven toch een privé-karakter hadden. En omgekeerd is het ook mogelijk dat uitgaven die gedaan zijn met een kredietkaart van een privépersoon, nadien door het bedrijf worden terugbetaald. Men kan rekeninguittreksels of btw-bonnetjes dus wel gebruiken, maar alleen als indicatie, niet als bewijs dat een uitgave een beroepskarakter heeft. Dat is een groot verschil.*

Demande d'explications de M. Peter Van Rompuy au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «la proposition de directive du Conseil sur la fixation des cadres budgétaires des États membres et la manière dont les entités fédérées feront rapport» (n° 5-1252)

M. Peter Van Rompuy (CD&V). – *J'ai déjà interrogé le ministre précédemment sur la manière dont les entités fédérées font rapport aux instances européennes. J'y reviens afin de savoir s'il y a du nouveau.*

Dans sa réponse, le ministre avait attiré l'attention sur l'article 3.2 de la proposition de directive du Conseil sur les exigences pour la fixation des cadres budgétaires des États membres. Cet article stipule que les États membres assurent la publication régulière, et en temps utile, de données budgétaires afférentes à tous les sous-secteurs de leur administration publique. Ils publient en particulier :

- a) mensuellement, avant la fin du mois suivant, des données budgétaires établies selon les principes de la comptabilité de caisse et ventilées selon qu'elles sont afférentes à l'administration centrale et chacun des sous-secteurs,*
- b) un tableau de correspondance détaillé indiquant les éléments de transition entre les données établies selon les principes de la comptabilité de caisse et les données établies selon les principes du SEC 95.*

Le ministre peut-il donner des éclaircissements au sujet des obligations de faire rapport qui seront imposées aux entités fédérées par cette proposition de directive ? Que devons-nous comprendre pas sous-secteur ?

Comment le ministre interprète-t-il la directive européenne ? Celle-ci signifie-t-elle que les communautés et les régions devront mensuellement faire rapport séparément ?

Les communautés et les régions devront-elles également faire rapport séparément pour les autorités locales ?

De quelle manière les entités fédérées pourront-elles éventuellement être sanctionnées si elle ne font pas rapport à temps ou sans se conformer aux exigences fixées ?

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles. – *Le Considérant 6bis de l'introduction à la directive du Conseil fixant les exigences applicables aux cadres budgétaires des États membres précise que parmi les données budgétaires établies selon les principes de la comptabilité de caisse ou, si ces données ne sont pas disponibles, les chiffres équivalents provenant de la comptabilité publique devraient au moins figurer le solde global et les recettes et dépenses totales.*

Le règlement (CE) 2223/96 du Conseil du 25 juin 1996 relatif au système européen des comptes nationaux et régionaux dans la Communauté subdivise l'administration publique en quatre sous-secteurs : administration centrale, administrations d'États fédérés, administrations locales et administrations de sécurité sociale.

Si l'on applique concrètement ces subdivisions à la Belgique,

Vraag om uitleg van de heer Peter Van Rompuy aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «de voorgestelde richtlijn van de Raad tot vaststelling voor begrotingskaders van de lidstaten en de rapportering van de deelstaten» (nr. 5-1252)

De heer Peter Van Rompuy (CD&V). – *Ik heb de minister vroeger al ondervraagd over de budgettaire rapportering van de deelstaten aan de Europese instellingen. Ik kom daarop terug, omdat ik wil weten of er nieuwe gegevens zijn.*

De minister wees in zijn antwoord op mijn vorige vraag over dit onderwerp naar artikel 3.2 van de voorgestelde richtlijn van de Raad tot vaststelling van de voorschriften voor begrotingskaders van de lidstaten. Dit artikel zegt: 'De lidstaten waarborgen dat de begrotingsgegevens van alle subsectoren van de overheid regelmatig en tijdig openbaar beschikbaar zijn. In het bijzonder publiceren de lidstaten: a) maandelijks voor het einde van de daaropvolgende maand begrotingsgegevens op kasbasis die de overheid en elke subsector daarvan afzonderlijk uitgesplitst bestrijken, b) een gedetailleerde afstemmingstabel met de overgangselementen tussen op kasbasis en op het ESR 95 gebaseerde gegevens.'

Kan de minister meer duidelijkheid verschaffen over de rapporteringsplichten die ingevolge dit voorstel van richtlijn aan de deelstaten zullen worden opgelegd? Wat moet er concreet onder subsector worden verstaan?

Hoe interpreteert de minister de Europese richtlijn? Betekent dit dat de Gemeenschappen en Gewesten afzonderlijk maandelijks zullen moeten rapporteren?

Zullen de Gemeenschappen en Gewesten ook afzonderlijk moeten rapporteren voor de lokale overheden?

Op welke wijze kunnen deelstaten eventueel worden gestraft indien zij niet tijdig of niet conform de vooropgestelde vereisten rapporteren?

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen. – *In het Overwegende 6bis van de aanhef van de richtlijn van de Raad tot vaststelling van de voorschriften voor de begrotingskaders van de lidstaten is vermeld dat de te publiceren begrotingsgegevens op kasbasis of, bij het ontbreken daarvan, overeenkomstige gegevens uit de overheidsboekhouding ten minste betrekking moeten hebben op het totale saldo, de algemene staat van de ontvangsten en de algemene staat van de uitgaven. Dat is een eerste element.*

In de verordening (EG) 2223/96 van de Raad van 25 juni 1996 inzake het Europees systeem van nationale en regionale rekeningen in de Gemeenschap wordt de sector van de overheid onderverdeeld in vier subsectoren: de centrale overheid, overheid van de deelstaten, de lagere overheid en wettelijke instellingen van de sociale zekerheid.

il s'agit dans la première catégorie de l'État fédéral, dans la deuxième catégorie de la Communauté flamande, de la Communauté francise, de la Région wallonne, de la Région de Bruxelles-Capitale, de la Communauté germanophone, de la Commission communautaire française, de la Commission communautaire flamande et de la Commission communautaire commune. Dans la catégorie des autorités locales, il s'agit des communes, des provinces, des CPAS et des zones de police locales. Dans la quatrième catégorie, il s'agit des institutions légales de sécurité sociale pour le régime général des salariés et le régime des indépendants.

Lorsqu'il existe un grand nombre d'organismes locaux des administrations publiques, pour publier en temps voulu ces données, Considérant 6bis autorise le recours à des techniques d'estimation appropriées fondées sur un échantillon d'organismes, une révision prenant en compte les données complètes étant prévue ultérieurement.

Les États membres doivent transposer la directive européenne dans leurs législations et réglementation propres avant la date limite du 31 décembre 2013. Jusqu'à présent, il n'y a pas encore eu de concertation formelle entre le pouvoir fédéral belge et les entités fédérées au sujet de l'application concrète de la directive. Les communautés et les régions communiqueront vraisemblablement leurs données au niveau fédéral, lequel centralisera toutes les données pour l'ensemble de la Belgique et les transmettra à la Commission européenne. Cela n'a pas encore été décidé formellement mais cela me semble la meilleure manière de réaliser la centralisation.

La Communauté flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale collecteront les données des autorités locales sur lesquelles elles exercent la tutelle. Ces données seront ensuite transmises à l'autorité fédérale qui les transmettra à son tour.

La directive elle-même ne prévoit pas de sanctions mais les États membres peuvent décider eux-mêmes de sanctionner leurs autorités. En Belgique, aucune décision définitive n'a été prise à ce sujet mais des sanctions peuvent encore être définies dans l'éventualité où de réels problèmes opposeraient, par exemple, les autorités locales et l'autorité fédérale.

M. Peter Van Rompuy (CD&V). – *Si je comprends bien, vous ne voyez aucune raison de rédiger désormais des rapports distincts par communauté ou région. Chacun transmet ses données à l'autorité fédérale qui les centralise et ensuite, on verra bien. Ai-je bien compris ?*

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles. – *Actuellement, nous procédons de cette manière.*

M. Peter Van Rompuy (CD&V). – *Ne pensez-vous pas que par cette directive, l'Europe demande implicitement des rapports distincts ?*

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles. – *Pas actuellement, non. Cependant, cette directive constitue probablement une première étape qui sera suivie d'une évolution, par exemple de la jurisprudence de la Commission*

concreet toegepast voor België gaat het in de eerste categorie om de federale staat en in de tweede categorie om de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap, het Waals Gewest, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Duitstalige Gemeenschap, de Franse Gemeenschapscommissie, de Vlaamse Gemeenschapscommissie en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie. In de categorie van de lagere overheden gaat het om de gemeenten, de provincies, de OCMW's en de lokale politiezones en in de vierde categorie van de wettelijke instellingen van de sociale zekerheid om het Algemeen stelsel van werknemers en het stelsel van de zelfstandigen.

Voor de lokale overheid wordt in het Overwegende, 6bis toegestaan dat, wanneer het aantal lagere overheidsinstellingen groot is, zoals in België, voor de tijdige publicatie van gegevens passende technieken voor het opstellen van ramingen worden gebruikt op basis van een representatief aantal instellingen, die later, zodra alle gegevens beschikbaar zijn, worden bijgesteld.

De lidstaten moeten de Europese richtlijn in kwestie elk in hun eigen wetgeving en regelgeving omzetten tegen ten laatste 31 december 2013. Op het ogenblik is er tussen de Belgische federale overheid en de deelstaatoverheden nog geen formeel overleg geweest over de concrete uitvoering van de richtlijn. Waarschijnlijk zullen de Gemeenschappen en Gewesten hun gegevens bezorgen aan het federale niveau, dat alle gegevens voor België zal centraliseren en aan de Europese Commissie zal bezorgen. Dat is nog niet formeel beslist, maar dat lijkt me de beste manier om de centralisatie te realiseren.

De Vlaamse Gemeenschap, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zullen de gegevens van de lokale overheden waarop zij toezicht uitoefenen, verzamelen. Deze gegevens worden daarna doorgestuurd naar de federale overheid die ze op haar beurt zal doorsturen.

In de richtlijn zelf is geen sprake van sancties, maar de lidstaten kunnen zelf sancties uitvaardigen voor hun overheden. Zoals gezegd is daarover in België nog niets definitief beslist, maar er kunnen nog altijd sancties worden uitgewerkt voor het geval het tot echte problemen komt, bijvoorbeeld tussen lokale overheden en de federale overheid.

De heer Peter Van Rompuy (CD&V). – Als ik het goed begrijp, ziet u geen reden om voortaan een gesplitste rapportering op te maken per Gemeenschap of Gewest. Iedereen geeft zijn gegevens aan de federale overheid die ze centraliseert en daarna zien we wel. Heb ik dat goed begrepen?

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen. – Zo doen we het vandaag.

De heer Peter Van Rompuy (CD&V). – U bent niet van mening dat Europa met deze richtlijn impliciet vraagt dat we een gesplitste rapportering opmaken?

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen. – Op dit ogenblik niet, maar waarschijnlijk is deze richtlijn maar een eerste stap en zal er nog een hele evolutie volgen, bijvoorbeeld in de jurisprudentie van de Europese Commissie.

européenne. Il est encore possible de s'en tenir à un seul rapport général par pays mais la Commission européenne peut tout aussi bien demander un rapport plus détaillé, par exemple aux Länder allemands ou aux régions fédérées d'Espagne. En tout cas, je m'y attends mais j'ignore à quel moment la Commission fera cette demande. À ce jour, elle ne l'a pas encore fait.

Demande d'explications de M. Bert Anciaux au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «le transit d'armes interdites en Belgique et les contrôles douaniers» (n° 5-1294)

M. Bert Anciaux (sp.a). – La réponse du ministre à ma question écrite 5-3000 sur les transports de l'OTAN sous le couvert du formulaire 302 ne me satisfait pas. La douane belge ne reçoit en effet qu'une vague description, par exemple « US military cargo » ou « Hazardous material » et n'est, pour le reste, pas du tout au courant du contenu réel de ce transport. Le droit de contrôle est drastiquement limité par le secret militaire. Le ministre a répondu qu'à ce jour, il n'y avait pas d'analyse de risque effectuée sur ces déclarations ni de contrôles systématiques. La responsabilité des transports incombe donc entièrement à l'armée américaine ou à ses transporteurs contractuels, même s'ils opèrent sur notre territoire « souverain ».

Je trouve cette réponse du ministre extrêmement préoccupante. Elle implique, de toute évidence, que la Belgique n'exerce pas le moindre contrôle sur ces transports, qui ont, par définition, un caractère dangereux et qui peuvent concerner, par exemple des armes chimiques ou nucléaires. Cela pose divers problèmes.

Primo, la Belgique a adopté ces dernières années toute une série de lois qui restreignent l'utilisation, la production, la vente et le transit de certaines armes. Il s'agit notamment des armes à sous-munitions, des munitions à l'uranium appauvri et des mines antipersonnel. Notre pays a signé et ratifié plusieurs traités internationaux à ce sujet. Mais quel est l'intérêt de ces engagements si l'on peut passer outre simplement en utilisant un formulaire 302 ?

Secundo, il est pratiquement certain que des substances très dangereuses et des armes sont transportées sans que nous en soyons informés. Quid si un problème se pose lors de ces transports ? Il est hallucinant mais certainement pas irréaliste que dans pareil cas, nous soyons exposés à des risques qu'il nous est impossible d'évaluer. Comment nos autorités et nos services de secours peuvent-ils se préparer s'ils sont dans l'ignorance de la nature du risque ? Le fait que l'armée américaine ou un de ses contractants soit responsable n'est pas de nature à me rassurer.

Le ministre peut-il me confirmer que les autorités belges n'ont effectivement aucun contrôle sur le contenu des transports de l'OTAN sous le couvert du formulaire 302 ? Dans la négative, quelles instances belges exercent-elles un contrôle et à qui rendent-elles des comptes ? Dans l'affirmative, puis-je considérer ce formulaire 302 comme un laissez-passer pour le transit de n'importe quoi sur le

Het is nog altijd mogelijk dat er één algemene rapportering per land blijft, maar even goed kan de Europese Commissie een meer gedetailleerde rapportering vragen van bijvoorbeeld de Länder in Duitsland of de deelgebieden van Spanje. Dat is alleszins wat ik verwacht, alleen weet ik helemaal niet wanneer de Europese Commissie dat echt zal vragen. Vandaag vraagt ze dat alleszins nog niet.

Vraag om uitleg van de heer Bert Anciaux aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «de doorvoer van verboden wapens in België en de controle door de douane» (nr. 5-1294)

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Op mijn schriftelijke vraag 5-3000 over de NAVO-transporten met formulier 302 kreeg ik van de minister geen afdoend antwoord. De Belgische douane blijkt enkel een vage omschrijving, zoals 'US military cargo' of 'Hazardous material', te krijgen en is verder helemaal niet op de hoogte van de werkelijke inhoud van deze transporten. Het controlerecht wordt drastisch beperkt door het militair geheim. De minister antwoordde dat er tot op heden geen enkele risicoanalyse, noch systematische controles op deze aangiften werden uitgevoerd. De verantwoordelijkheid voor de transporten ligt dus volledig bij het Amerikaanse leger of bij zijn contractuele vervoerders, ook al spelen ze zich af op ons 'soverein' grondgebied.

Ik vind dit antwoord van de minister zeer verontrustend. Het betekent overduidelijk dat België geen enkele controle uitoefent op deze transporten, die per definitie een gevaarlijke inhoud hebben en waar ongetwijfeld ook bijvoorbeeld chemische of nucleaire wapens in kunnen zitten. Dat leidt op meerdere vlakken tot problemen.

Ten eerste keurde België de afgelopen jaren een hele reeks wetten goed die het gebruik, de productie, de verkoop en de doorvoer van bepaalde wapens aan banden leggen. Het gaat onder meer om clustermunities, munitie bepantserd met verarmd uranium en antipersoonsmijnen. Ons land ondertekende en ratificeerde hierrond ook verschillende internationale verdragen. Maar wat baten deze engagementen als men ze simpelweg kan negeren met een formulier 302?

Ten tweede worden hier nagenoeg zeker zeer gevaarlijke substanties en wapens vervoerd, zonder dat wij daar ten gronde van op de hoogte zijn. Wat als het mis gaat met één van deze transporten? Het is hallucinant, maar zeker niet onrealistisch dat we in zo'n geval worden blootgesteld aan gevaren waarvan we de risico's absoluut niet kunnen inschatten. Hoe kunnen onze overheden en hulpdiensten zich voorbereiden als ze totaal in het ongewisse blijven over de aard van het gevaar? Het feit dat het Amerikaans leger of één van zijn contractanten aansprakelijk is, stelt mij daarbij hoegenaamd niet gerust.

Kan de minister mij bevestigen dat de Belgische overheden inderdaad geen enkele controle hebben op de inhoud van de NAVO-transporten met formulier 302? Zo neen, welke Belgische instanties voeren dan wel controle uit en aan wie leggen zij verantwoording af? Zo ja, mag ik dit formulier 302 dan als een vrijgeleide beschouwen voor de doorvoer van om

territoire d'alliés de l'OTAN ? Ou, s'il existe des limitations, quelles sont-elles ?

Le ministre peut-il exclure que ces transports concernent des produits et des armes dont l'importation, l'exportation et le transit sont interdits par la loi belge et par plusieurs traités internationaux ratifiés par la Belgique ? S'il s'avère qu'un produit ou une arme de ce type est transporté en Belgique sous le couvert du formulaire 302, la douane belge est-elle habilitée à procéder à une saisie ? Quelles autres mesures la Belgique peut-elle prendre s'il s'avère que des produits interdits sont transportés sur le territoire belge ? Connaît-on des cas où la douane belge est intervenue à l'encontre de l'importation, de l'exportation et du transit de sous-munitions, de munitions à l'uranium appauvri et de mines antipersonnel, par exemple ?

Le ministre trouve-t-il acceptable, défendable et donc normal qu'un État souverain renonce à son droit de contrôle lorsque des produits dangereux sont transportés sur son territoire ? Le ministre défend-il la situation actuelle, dans laquelle l'État belge n'est même pas informé de la nature du transport ? Comment le ministre réagit-il à la thèse selon laquelle, si jamais nous étions confrontés à un accident comportant des risques pour la santé publique et/ou la sécurité des citoyens belges, il pourrait être considéré comme responsable sur la base de cette réponse ?

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles. – *J'ai reçu une réponse très détaillée de M. Colpin, administrateur général des Douanes et Accises.*

Nous ne pouvons pas oublier que la Belgique est membre de l'OTAN depuis 1951 et qu'elle s'est engagée à respecter toutes les règles et dispositions décidées de commun accord avec le Conseil de l'Atlantique Nord et ses composantes militaires. Les dispositions relatives au formulaire 302 et à son utilisation lors des importations, des exportations et du transit de marchandises militaires relèvent aussi de ces règles contraignantes applicables à tous les membres de l'OTAN. Étant donné que les autres États membres de l'OTAN sont alliés, le principe de confiance réciproque entre les États membres et leurs forces armées s'applique.

S'agissant de la défense nationale et internationale, la sécurité des troupes, des opérations et de leur matériel doit être garantie. Cela explique le principe du « secret militaire ». Par son adhésion à l'OTAN, la Belgique doit renoncer, avec le total assentiment du parlement, à une part de sa souveraineté au profit de la sécurité et la défense communes garanties par l'organisation. La ratification par la Belgique de conventions interdisant certaines armes, et leur transposition en droit national, ne peuvent bloquer le respect des obligations de notre pays vis-à-vis de l'OTAN. Ces lois ne s'appliquent qu'aux forces armées belges et non aux forces armées d'autres États membres de l'OTAN, qui assurent le transport de leurs troupes et leur matériel militaire conformément aux règles de l'OTAN. C'est ici tout simplement le principe de la primauté du droit international sur le droit interne qui s'applique, de même que les obligations de la Belgique vis-à-vis de l'OTAN.

La douane dispose d'un droit de contrôle qui est cependant limité par le secret militaire. Si celui-ci est invoqué, cela doit

het even wat over het grondgebied van NAVO-bondgenoten? Of bestaan er beperkingen en zo ja, welke?

Kan de minister uitsluiten dat deze transporten producten en wapens bevatten waarvan de in-, uit- en doorvoer verboden is door de Belgische wet en door verschillende door België geratificeerde internationale verdragen? Indien blijkt dat er zo'n verboden product of wapen in België wordt getransporteerd onder formulier 302, is de Belgische douane dan gemachtigd het in beslag te nemen? Welke andere maatregelen kan België treffen indien blijkt dat er verboden producten worden getransporteerd op Belgisch grondgebied? Zijn er gevallen bekend waarbij de Belgische douane is opgetreden tegen de in-, uit- en doorvoer van bijvoorbeeld clustermunitie, munitie bepantserd met verarmd uranium en antipersoonsmijnen?

Vindt de minister het aanvaardbaar, verdedigbaar en dus normaal dat een soevereine staat zijn recht op controle afstaat als het gaat over het transport van gevaarlijke producten over zijn grondgebied? Verdedigt de minister de huidige toestand, waarbij de Belgische Staat zelfs niet op de hoogte wordt gebracht van wat er wordt getransporteerd? Hoe reageert de minister op de stelling dat, indien we ooit geconfronteerd worden met een ongeval met gevaar voor de volksgezondheid en/of de veiligheid van Belgische burgers, hij op basis van dit antwoord aansprakelijk zal worden gesteld?

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen. – Ik heb een zeer gedetailleerd antwoord gekregen van de heer Colpin, Administrateur-generaal van Douane en Accijnzen.

We mogen niet vergeten dat België sinds 1951 lid is van de NAVO en dat het zich heeft verbonden alle regels en bepalingen na te leven waartoe de Noord-Atlantische Raad en haar militaire component in gemeenschappelijk overleg beslissen. Tot deze dwingende regels, die op alle NAVO-lidstaten van toepassing zijn, behoren ook de bepalingen met betrekking tot het formulier 302 en het gebruik ervan bij in-, uit- en doorvoer van militaire goederen. Aangezien de andere NAVO-lidstaten bondgenoten zijn, geldt het principe van wederzijds vertrouwen tussen de lidstaten en hun strijdkrachten.

Aangezien het gaat om de nationale en internationale defensie, moet de veiligheid van de troepen, operaties en hun materiaal worden gegarandeerd. Dit verklaart het begrip 'militair geheim'. Door zijn toetreding tot de NAVO heeft België met de volle instemming van het parlement afgezien van een gedeelte van zijn soevereiniteit ten voordele van de veiligheid en de gezamenlijke defensie die door de organisatie worden gewaarborgd. De ratificatie door België van overeenkomsten die bepaalde wapens verbieden, en de omzetting ervan in ons nationaal recht, kunnen het naleven van de verplichtingen van ons land tegenover de NAVO-bondgenoten niet blokkeren. Deze wetten zijn enkel van toepassing op de Belgische strijdkrachten en niet op strijdkrachten van andere NAVO-lidstaten, die hun manschappen en militair materiaal in overeenstemming met de NAVO-regels laten voortbewegen. Hier wordt eenvoudigweg het principe toegepast dat het internationaal recht primeert op het interne recht en gelden de verbintenissen die België in de NAVO is aangegaan.

être dûment indiqué sur le formulaire 302 qui accompagne le matériel secret. La douane du quartier général du SHAPE contrôle spécifiquement les mouvements de transport de marchandises militaires sous le couvert du formulaire 302. Ces marchandises militaires en transit sont scellées au départ. La douane du bureau de destination compétent pour la base militaire à laquelle ces marchandises sont destinées est tenue de signaler toute irrégularité au quartier général du SHAPE et chaque observation fait l'objet d'une enquête. La douane belge contrôle par coups de sonde les marchandises transportées sous le couvert d'un formulaire 302. Jusqu'à ce jour, elle n'a constaté que des irrégularités administratives relatives au formulaire 302. Il n'y a aucune raison de supposer que d'autres infractions à des dispositions nationales et communautaires et à des conventions internationales soient commises.

Selon la convention de Londres de 1951, les membres d'une force armée sont soumis aux lois et dispositions douanières et leurs marchandises acquises irrégulièrement avec exemption peuvent donc être saisies. Mais en application de l'article 13, §4, de la même convention, les véhicules et marchandises appartenant à une force armée et saisies par la douane belge à la suite d'une infraction douanière ou fiscale, doivent être restituées à l'autorité compétente de cette force armée. La douane belge peut exercer ce droit si elle découvre un élément qui constitue une infraction à la disposition régissant les transports de marchandises sous le couvert d'un formulaire 302. Cela n'est encore jamais arrivé.

Les forces armées de l'OTAN sont responsables de tout dommage éventuel lié aux transports sous le couvert du formulaire 302 et susceptibles de présenter un danger. Elles sont supposées prévenir l'autorité belge en cas de transport de produits dangereux.

Jusqu'ici, aucun accident ne s'est produit sur ce terrain. Les mesures de sécurité des forces armées de l'OTAN pour leur propre maintien et celui du territoire traversé s'avèrent suffisantes.

En résumé, on peut dire que la Belgique respecte ses engagements dans le cadre de l'OTAN, qu'elle ne renonce pas à toute sa souveraineté mais exécute les conventions internationales signées dans le cadre de l'OTAN. Les armes interdites en Belgique ne le sont pas toujours pour les autres forces armées de l'OTAN. La Belgique ne peut imposer ses règles à d'autres États membres de l'OTAN. La douane Belge peut, moyennant le respect des règles de contrôle, saisir une marchandise faisant l'objet d'une infraction à la réglementation douanière, mais elle doit la restituer aux forces armées concernées. Les transports militaires en transit de comportent pas un risque de sécurité accru étant donné qu'ils sont ultra-sécurisés, scellés et font l'objet d'une surveillance militaire.

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Je remercie le ministre pour la réponse qui est en effet détaillée mais qui me pousse quand même à poser d'autres questions. Ne vous étonnez donc pas que je revienne ultérieurement sur ce sujet.*

De douane beschikt over een controlerecht dat echter door het militaire geheim wordt beperkt. Indien het militair geheim wordt ingeroepen, moet dat behoorlijk worden vermeld op het formulier 302 dat het geheim materiaal vergezelt. De douane bij het hoofdkwartier van de SHAPE houdt specifiek toezicht op de beweging van transporten van militaire goederen onder een formulier 302. Deze militaire goederen in doorvoer worden bij vertrek verzegeld. De douane van het kantoor van bestemming bevoegd voor de militaire basis waarvoor deze goederen bestemd zijn, moet elke onregelmatigheid melden aan het hoofdkwartier van de SHAPE en elke melding wordt onderzocht. De controles door de Belgische douane op de goederen die worden vervoerd met een formulier 302 verlopen steekproefsgewijs. Tot op heden werden slechts administratieve onregelmatigheden met betrekking tot het formulier 302 vastgesteld. Er is geen reden om aan te nemen dat er andere inbreuken op nationale en communautaire bepalingen en internationale overeenkomsten hebben plaatsgevonden.

Volgens de overeenkomst van Londen van 1951 zijn de leden van een strijdmacht onderworpen aan de douanewetten en -bepalingen en kunnen hun goederen die onregelmatig met vrijstelling werden verworven dus in beslag worden genomen. Maar bij toepassing van artikel 13, §4, van dezelfde overeenkomst moeten voertuigen en goederen die aan een strijdmacht toebehoren en door de Belgische douane in beslag worden genomen als gevolg van een douane- of fiscale overtreding, aan de bevoegde autoriteit van deze strijdmacht worden teruggegeven. De Belgische douane kan dit recht uitoefenen, indien ze een element vindt dat een inbreuk betekent op de reglementering die de transporten van goederen onder dekking van een formulier 302 regelt. Tot op heden is iets dergelijks nog niet voorgevallen.

Bij transporten met formulier 302 die gevaar opleveren, zijn de NAVO-strijdkrachten verantwoordelijk voor alle eventuele schade. Ze worden geacht de bevoegde Belgische autoriteit te waarschuwen in geval van vervoer van gevaarlijke producten.

Tot op heden is er op dat terrein nog geen enkel ongeval gebeurd. De veiligheidsmaatregelen van de NAVO-strijdkrachten voor hun eigen behoud en meteen ook dat van het doorkruiste grondgebied blijken voldoende te zijn.

Ten slotte en samengevat kunnen we zeggen dat België zijn verbintenissen in NAVO-verband naleeft, niet van alle soevereiniteit afziet, maar de bij de NAVO ondertekende internationale overeenkomsten uitvoert. Zoals gezegd zijn wapens die verboden zijn in België, dat niet altijd voor andere NAVO-strijdkrachten. België kan zijn regels niet opleggen aan andere NAVO-lidstaten. De Belgische douane kan, mits de controleregels worden nageleefd, een goed dat het voorwerp uitmaakt van een overtreding van de douanereglementering in beslag nemen, maar moet het wel aan de betreffende strijdkrachten teruggeven. De militaire transporten in doorvoer leveren geen verhoogd veiligheidsrisico op omdat ze ultrastreng beveiligd, verzegeld en militair bewaakt worden.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Ik dank de minister voor het inderdaad gedetailleerde antwoord, dat bij mij echter nog meer vragen oproept. Het zal u dan ook niet verbazen dat ik op dit onderwerp zal doorgaan.

Je ne comprends pas la réponse. C'est comme si le traité de 1951 écartait tous les traités et engagements internationaux précédents et suivants ! Cela va vraiment loin. Il n'y a pas de hiérarchie entre les traités et le traité de l'OTAN de 1951 n'est pas une « constitution internationale ». Depuis ce traité de 1951, la Belgique a signé des dizaines d'autres traités internationaux. Ce traité de 1951 n'est pas et ne peut être un laissez-passer mais j'ai le sentiment qu'il est considéré comme tel.

Il ne faut manifestement pas être le premier ministre de ce pays ou le secrétaire général de l'ONU pour influencer tout le commerce international dans le sens voulu. Il suffit d'être mandataire du formulaire 302. Personne ne contrôlera ce qui est transporté sous le couvert de ce formulaire. Qui peut établir ce formulaire, comment est-il contrôlé ? La douane contrôle, par coups de sonde, les marchandises transportées dans notre pays sous le couvert du formulaire 302. Je me demande combien de fois elle l'a fait puisque de toute manière, cela n'a pas de conséquences. Le ministre n'a pas dit combien de fois ces contrôles ont eu lieu, et encore une fois, cela m'inquiète. Je reviendrai sur le sujet. Je trouve cela hallucinant.

Nous savons tous que l'OTAN est un État dans l'État, un monde intouchable dans le monde mais croyez-vous vraiment que tous ceux qui y travaillent sont de bonne foi ? Part-on de ce principe ? Peut-être le traité de 1951 prévoit-il aussi que tous ceux qui, de près ou de loin, ont quelque chose à voir avec l'OTAN, ont un certificat de bonnes vie et mœurs à vie ? Cela m'inquiète vraiment et la réponse du ministre, que j'apprécie, ne fait que m'inciter à davantage de prudence.

Demande d'explications de M. Bert Anciaux au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «les agences de notation» (n° 5-1307)

M. Bert Anciaux (sp.a). – Ces derniers temps, les médias ont souvent épinglé négativement les trois principales agences de notation, Moody's, Standard & Poor's et Fitch, qui ont incontestablement joué un rôle crucial dans la crise des crédits.

Avant c'était simple : l'acteur privé ou public qui souhaitait un financement s'adressait à son banquier qui vérifiait la solvabilité de l'emprunteur avant de lui accorder un crédit. Au fil du temps, ces activités d'analyse ont été déléguées de plus en plus aux agences de notation. Dans ce cas, le dispensateur de crédit les charge d'accorder une notation qui reflète le niveau de solvabilité de l'emprunteur. Cette notation détermine le taux d'intérêt que l'emprunteur devra payer.

Dans l'état actuel des choses, nous pouvons difficilement nous passer de ces agences de notation. 70 pour cent des financements d'entreprise aux États-Unis et 30 pour cent en Europe se font par ce canal. Du fait de l'introduction des nouvelles règles pour les banques, imposées par Bâle III, ce nombre augmentera encore. Ces règles fixent les risques qu'une banque peut encore prendre et, donc, également le crédit. Les autorités de contrôle ont externalisé leurs activités de contrôle. Ce faisant, elles se servent quotidiennement du

Ik begrijp het antwoord niet. Het is alsof het verdrag van 1951 alle vorige en volgende verdragen en internationale engagementen opzijshift! Dat gaat wel erg ver. Er bestaat geen hiërarchie tussen verdragen en het NAVO-verdrag van 1951 is geen 'internationale grondwet'. Sinds dat verdrag van 1951 heeft België tientallen andere internationale verdragen ondertekend. Dat verdrag van 1951 is geen vrijgeleide en mag dat ook niet zijn, maar ik heb het gevoel dat het wel als dusdanig wordt beschouwd.

Je moet blijkbaar geen premier van dit land of secretaris-generaal van de VN worden om de hele internationale handel naar je hand zetten. Het volstaat volmachtouder te worden van formulier 302. Niemand zal controleren wat er met dat formulier wordt getransporteerd. Wie mag dat formulier uitschrijven, welke controle gebeurt daarop? De douane controleert steekproefsgewijs de goederen die met formulier 302 in ons land worden getransporteerd. Ik vraag me af hoe vaak er al zo'n streekproef is geweest, want ze heeft toch geen gevolgen. De minister heeft niet gezegd hoeveel steekproeven er al zijn geweest en dat maakt me opnieuw zeer ongerust. Ik zal op dit onderwerp doorgaan. Ik vind dit hallucinant.

We weten allemaal dat de NAVO een staat binnen de staat is, een totaal onaantastbare wereld binnen de wereld, maar denkt u nu echt dat iedereen die in die NAVO functioneert te goeder trouw is? Is dat het uitgangspunt? Staat misschien ook in het verdrag van 1951 dat iedereen die van ver of dichtbij iets met de NAVO te maken heeft, voor eeuwig en altijd een bewijs van goed zedelijk gedrag of iets dergelijks heeft? Ik maak me bijzonder veel zorgen en het antwoord van de minister, dat ik waardeer, geeft me alleen maar meer stof tot voorzichtigheid.

Vraag om uitleg van de heer Bert Anciaux aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «de ratingbureaus» (nr. 5-1307)

De heer Bert Anciaux (sp.a). – De drie grote ratingbureaus, Moody's, Standard & Poor's en Fitch, kwamen de laatste tijd vaak negatief in het nieuws. Ze speelden onmiskenbaar een cruciale rol in de kredietcrisis.

Ooit klonk het simpel: een particuliere of openbare speler met een vraag naar financiering richtte zich tot zijn bankier, die de kredietwaardigheid van de kredietnemer controleerde alvorens een krediet toe te staan. Die onderzoeksactiviteiten werden steeds meer gedelegeerd aan ratingbureaus. De ratingbureaus krijgen in die gevallen de opdracht van de kredietverlener om een 'rating' – een kredietwaardigheidsniveau – uit te brengen met betrekking tot de lening die wordt aangegaan. Die rating bepaalt de rentevoet die de kredietnemer moet betalen.

Zoals de zaken er nu voorstaan, kunnen we moeilijk zonder die ratingbureaus. Liefst 70 procent van de bedrijfsfinancieringen in de Verenigde Staten en 30 procent in Europa lopen via dat kanaal. Door de invoering van de nieuwe kapitaalsregels voor banken, opgelegd door het Basel III-akkoord, zal dat aantal nog toenemen. Die regels leggen de risico's die een bank nog mag nemen, en dus ook de kredietverlening, aan banden. Ze leggen vast welke

travail de ces agences de notation.

Personne ne niera que de sérieux problèmes se posent au niveau de la notation. Le pouvoir des agences de notation est excessif. Ainsi, la concurrence qui existe entre Standard & Poor's et Moody's et leur propension à acquérir des parts de marché a eu pour conséquence que les deux agences ont attribué une note AAA à quasiment toutes les émissions. Par ailleurs, la trop grande tolérance de 2008 a entre-temps laissé la place à une attitude intransigeante à l'égard de certains pays européens. Dans le même temps, nous constatons parfois des conflits d'intérêts inacceptables entre actionnaires, gestionnaires des agences de notation, grands investisseurs et acteurs intéressés par des notations élevées ou basses. Le pouvoir de ces agences de notation peut donc être sérieusement mis en cause même si celui-ci leur a en partie été conféré par la législation des autorités publiques. À cet égard, la création d'une agence de notation publique pourrait être une bonne solution.

Que pense le ministre de la création éventuelle d'une agence de notation européenne publique ? Pense-t-il comme moi que ces agences de notation disposent actuellement d'un pouvoir excessif ? Comment la responsabilité des agences de notation est-elle engagée lorsqu'elles causent un éventuel préjudice à cause d'appréciations incorrectes ou imprécises ? Pour autant que je sache, leur responsabilité n'est pas du tout engagée, mais il serait souhaitable que ce soit le cas. Comment pourrait-on garantir l'indépendance de ces agences de notation ? Comment pourrait-on améliorer la surveillance et le contrôle des agences de notation ? Devrait-on revoir l'importance que les règles prudentielles accordent implicitement aux agences de notation ?

Ne devrait-on pas obliger les entreprises à collaborer avec différentes agences de notation afin qu'aucune relation privilégiée ne s'installe avec une agence en particulier ? Ne devrait-il pas y avoir davantage d'agences de notation ? La notation ne devrait-elle pas évoluer vers une situation comparable à celle des bourses où des dizaines d'analystes suivent les principales émissions et où plusieurs rapports, indépendants les uns des autres, sont rédigés ? Cela ne diminuerait-il pas l'impact de l'avis d'une agence de notation déterminée ?

Mes questions résultent de mon inquiétude à l'égard du pouvoir et de l'influence dont jouissent actuellement les agences de notation.

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles. – *On ne peut nier le pouvoir dont jouissent les agences de notation étant donné que leurs notes sont déterminantes pour les conditions d'emprunt d'une multitude d'émetteurs. Généralement, leur pouvoir est accepté sans problème lorsqu'il s'agit de produits financiers classiques, en particulier les obligations émises par les entreprises. Dans l'ensemble, les agences de notation peuvent effectivement prévoir avec beaucoup de certitude les risques de non-paiement de ces produits. Elles jouent donc un rôle essentiel dans la diffusion de la notation du crédit pour des investisseurs moins bien informés ou non professionnels. Leur pouvoir peut cependant être davantage contesté dans le cas d'emprunteurs souverains qui disposent de nombreuses*

productieverhoudingen en kwaliteit moeten worden nageleefd. De toezichthoudende autoriteiten hebben hun controleactiviteiten uitbesteed. Ze maken daarbij dagelijks gebruik van het werk van die ratingbureaus.

Dat er zich op het gebied van rating ernstige problemen voordoen, zal niemand meer ontkennen. De macht van de ratingbureaus is overdreven groot. Zo hadden de onderlinge concurrentie tussen S&P en Moody's en hun drang naar het verwerven van marktaandeel, tot gevolg dat beide bureaus in het verleden aan bijna elke emissie een AAA-rating toekenden. Bovendien maakte een te grote tolerantie in 2008 intussen plaats voor een ontoegeeflijke houding tegenover sommige Europese perifere landen. Tegelijkertijd stellen we soms onaanvaardbare belangenvermenging vast tussen aandeelhouders en beheerders van ratingbureaus en grote beleggers en belanghebbenden voor hoge of lage ratings. De macht van deze ratingbureaus kan bijgevolg ernstig in twijfel worden getrokken, ook al werd die macht voor een deel door de wetgeving van de overheden zelf toegekend. Daarom kan de oprichting van een openbaar ratingbureau mogelijk een goede oplossing zijn.

Hoe staat de minister tegenover de eventuele oprichting van een gemeenschappelijk Europees openbaar ratingbureau? Is de minister het met me eens dat de ratingbureaus vandaag over veel te veel macht beschikken? Hoe worden de ratingbureaus vandaag aansprakelijk gesteld voor mogelijke schade die ze veroorzaken door foute of onnauwkeurige beoordelingen? Voor zover ik weet worden ze helemaal niet aansprakelijk gesteld, maar het is wenselijk dat ze wel aansprakelijk zijn. Hoe kan de onafhankelijkheid van de ratingbureaus gewaarborgd worden? Hoe kunnen het toezicht en de controle op de ratingbureaus beter verlopen? Moet het belang dat door de prudentiële regels impliciet aan ratingbureaus wordt toegekend, worden opgeheven?

Moeten de bedrijven niet worden verplicht om met verschillende ratingbureaus samen te werken, zodat er geen bevoorrechte relatie met één bepaald bureau ontstaat? Moeten er niet meer ratingbureaus komen en moet de rating niet evolueren naar een toestand die vergelijkbaar is met de beurzen, waarbij tientallen analisten de belangrijkste emissies volgen en er diverse verslagen, onafhankelijk van elkaar, worden opgemaakt? Zal op die wijze de impact van de mening van één bepaald ratingbureau niet verminderen?

Mijn vragen spruiten voort uit mijn bezorgdheid over de immense macht en invloed die de ratingbureaus vandaag hebben.

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen. – De macht van de ratingbureaus kan niet worden ontkend, aangezien hun ratings bepalend zijn voor de leningsvoorwaarden van tal van emittenten. Hun macht wordt doorgaans vlot aanvaard in het geval van de klassieke financiële producten, in het bijzonder de obligaties die door de ondernemingen worden uitgegeven. De ratingbureaus kunnen immers over het algemeen met een hoge graad van zekerheid het risico op wanbetaling van deze producten voorspellen. Ze spelen dus een belangrijke rol in de verspreiding van de kredietbeoordeling ten behoeve van minder geïnformeerde of niet-professionele beleggers. Hun macht wordt evenwel veel meer betwist in het geval van soevereine kredietnemers die over tal van andere

autres sources d'information, par exemple des organisations internationales comme le FMI, et pour lesquels la méthode de notation des risques est très différente de celle appliquée aux entreprises.

Le contrôle auquel ces entités sont actuellement soumises constitue une étape importante pour corriger les erreurs commises dans le passé. Le 1^{er} juillet 2011, la réglementation européenne a transféré le contrôle des agences de notation à ESMA, European Securities and Markets Authority. Ce contrôle paneuropéen est, pour diverses raisons, un progrès par rapport à ce qui se faisait au niveau national. D'abord, ESMA servira de point de contact unique pour les agences de notation enregistrées. Ensuite, ESMA veillera à ce que l'ensemble de l'Union européenne respecte les règles imposées aux agences de notation. Enfin, ESMA veillera à ce que les demandes d'enregistrement des agences soient traitées plus efficacement et coordonnera simultanément les activités de surveillance. En outre, ESMA dispose d'une série de compétences en vertu desquelles elle peut demander aux agences de notation toutes les informations nécessaires dans le cadre de sa mission de surveillance.

Il existe un assez large consensus pour que les marchés financiers soient moins dépendants des notations. Plusieurs forums internationaux, dont le Comité de Bâle, ESMA et la Commission européenne, examinent la possibilité de diminuer autant que possible le renvoi aux notations dans les règles prudentielles.

En ce qui concerne la responsabilité des agences de notation, en cas d'infraction aux dispositions en vigueur, les procédures à l'encontre des agences de notation doivent être lancées conformément au droit national applicable des États membres de l'Union européenne en matière de responsabilité légale. Ces dispositions variant d'État membre à État membre, cela pourrait inciter les agences de notation ou les émetteurs à choisir la juridiction dont la réglementation en matière de responsabilité est la moins stricte. La Commission européenne examine par conséquent la possibilité d'élaborer une réglementation européenne en matière de responsabilité pour les cas où, consciemment ou par négligence, ces agences de notation ne respecteraient pas les dispositions en vigueur et, par conséquent, émettraient des notes inexactes sur lesquelles des investisseurs se baseraient pour prendre leurs décisions d'investissement. Les propositions de la commission sont attendues fin de cette année.

Une réglementation spécifique au niveau européen permettrait d'améliorer la sécurité juridique des investisseurs, d'éviter le shopping dans d'autres juridiction et de discipliner si nécessaire certaines agences de notation. Une réglementation de ce type a été introduite aux États-Unis par le Dodd-Frank Act. Sa réglementation renforcée en matière de responsabilité a fait que les agences de notation ont refusé d'octroyer une note aux instruments financiers structurés.

En ce qui concerne l'indépendance des agences de notation, l'ordonnance 1060/2009 du 16 septembre 2009 contient, outre une série d'exigences organisationnelles et opérationnelles, diverses prescriptions concernant les analystes en rating et autres personnes directement concernées par des activités de notation, ainsi que diverses règles relatives à la présentation des notations et à

informatiebronnen beschikken, bijvoorbeeld internationale organisaties zoals het IMF, en voor wie de methodologie inzake risicobeoordeling sterk verschilt van die welke wordt toegepast voor de ondernemingen.

Een belangrijke stap om de tekortkomingen uit het verleden te verhelpen, bestaat uit de controle waaraan deze entiteiten nu onderworpen zijn. In Europa heeft de Europese regelgeving op 1 juli 2011 het toezicht op de ratingbureaus overgedragen aan de Europese autoriteiten voor effecten- en markten, de ESMA, *European Securities and Markets Authority*. Dit pan-Europees toezicht is om verschillende redenen een verbetering ten opzichte van het toezicht op nationaal niveau. Aanvankelijk zal de ESMA als enig contactpunt fungeren voor de geregistreerde ratingbureaus, vervolgens zal de ESMA ervoor zorgen dat over de gehele Europese Unie de regels die aan de ratingbureaus worden opgelegd, consistent worden nageleefd. Tot slot zal de ESMA het mogelijk maken dat de registratieaanvragen van de bureaus efficiënter worden behandeld, terwijl ze tegelijkertijd de toezichtactiviteiten zal coördineren. De ESMA beschikt bovendien over een reeks bevoegdheden krachtens welke zij de ratingbureaus alle informatie kan vragen die zij in het kader van haar toezichthoudende opdracht nodig heeft.

Er bestaat een vrij ruime eensgezindheid over het feit dat de financiële markten minder afhankelijk moeten worden van de ratings. Verschillende internationale fora en instellingen, waaronder het Baselcomité, de ESMA en de Europese Commissie, onderzoeken de mogelijkheid om in de prudentiële regels de verwijzing naar de ratings zoveel mogelijk terug te schreeven.

In verband met de aansprakelijkheid van de ratingbureaus moeten, volgens de huidige reglementering voor de ratingbureaus, de vorderingen tegen die instellingen ingevolge inbreuk op de geldende bepalingen worden ingesteld, overeenkomstig het toepasselijke nationale recht van de EU-lidstaten inzake wettelijke aansprakelijkheid. Die bepalingen verschillen evenwel van lidstaat tot lidstaat, wat ertoe kan leiden dat de ratingbureaus of de emittenten zullen kiezen voor het rechtsgebied met de minst strenge aansprakelijkheidsregeling. De Europese Commissie onderzoekt dan ook de mogelijkheid om een Europese aansprakelijkheidsregeling uit te werken voor de gevallen waarin die ratingbureaus de geldende bepalingen bewust of door onachtzaamheid niet naleven met als gevolg dat zij foutieve ratings uitbrengen waarop beleggers zich vervolgens baseren voor hun investeringsbeslissingen. De voorstellen van de commissie in dat verband worden eind dit jaar verwacht.

Een specifieke regeling op Europees niveau kan de rechtszekerheid voor de beleggers verbeteren, het shoppen naar een ander rechtsgebied vermijden en sommige ratingbureaus zo nodig disciplineren. In de Verenigde Staten werd met de Dodd-Frank Act een dergelijke regeling ingevoerd. Door haar strengere aansprakelijkheidsregeling heeft die regeling ervoor gezorgd dat de ratingbureaus geweigerd hebben een rating toe te kennen aan de gestructureerde financiële instrumenten.

Wat de onafhankelijkheid van de ratingbureaus betreft, bevat verordening 1060/2009 van 16 september 2009 inzake ratingbureaus, naast een geheel van organisatorische en operationele vereisten, diverse voorschriften voor

la publication des informations à laquelle les agences de notation sont tenues.

De plus, la Commission européenne examine la possibilité de revoir les exigences grâce aux notations de la dette publique, de renforcer la concurrence dans le secteur des agences de notation et de limiter les risques de conflits d'intérêts inhérents au modèle « issuer pays », qui prédomine actuellement dans le secteur. Les propositions de la commission sont attendues à la fin de cette année.

La Commission européenne devrait également exposer prochainement la solution qu'elle préconise pour résoudre le problème de la trop grande dépendance des institutions financières et des investisseurs institutionnels vis-à-vis des notations extérieures.

Si la dépendance par rapport aux notations extérieures diminue, on pourra surtout éviter que des actifs qui ont reçu une notation inférieure de la part d'une agence de notation soient vendus sur le marché par les opérateurs économiques avec, pour effet, une augmentation de la volatilité des marchés avec toutes les conséquences négatives possibles pour la stabilité financière.

La Commission européenne a récemment suggéré de créer une agence de notation européenne publique qui serait notamment chargée de la notation des dettes souveraines. Nous sommes ouverts à cette suggestion qui présente des avantages et des inconvénients : les marchés pourraient penser qu'une telle agence n'est pas politiquement assez indépendante. C'est pourquoi un large consensus se dégage actuellement en faveur d'une agence de notation européenne privée sans but lucratif qui serait créée et développée par le secteur financier européen. On pourrait prévoir contractuellement que ses membres ne pourront pas influencer les notations et que les gouvernements ne pourront jouer aucun rôle dans la notation. En outre, une nouvelle agence de notation, publique ou privée, pourrait offrir suffisamment de garantie pour mieux prévoir les problèmes de non-paiement que les agences de notation actuelles. Je ne suis pas contre une agence de notation publique mais, en Europe, cela pourrait poser des problèmes de crédibilité vis-à-vis de la dette souveraine.

Enfin, il y a un problème de gestion des risques dans de nombreuses institutions. Les agences de notation ne sont qu'une référence. Il serait souhaitable que les institutions financières mettent davantage l'accent sur l'analyse interne des risques. Mais c'est une autre histoire dans le cadre de la crise financière.

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Je suis très heureux de cette réponse positive.*

ratinganalisten en andere rechtstreeks bij ratingactiviteiten betrokken personen, alsook diverse regels voor de presentatie van ratings en de openbaarmaking van informatie waartoe de ratingbureaus gehouden zijn en waarmee met name de onafhankelijkheid van de ratings en van de ratingbureaus kan worden vergroot.

Daarnaast onderzoekt de Europese Commissie de mogelijkheid om de vereisten door de ratings van de overheidsschuld te verbeteren, de concurrentie binnen de sector van de ratingbureaus op te drijven en de risico's op belangenconflicten in te perken die voortvloeien uit het issuer pays-model dat de sector momenteel domineert. De voorstellen van de commissie daaromtrent worden eind dit jaar verwacht.

Ook voor de problematiek van de te grote afhankelijkheid van financiële instellingen en institutionele beleggers ten aanzien van externe ratings wordt een oplossing verwacht die de Europese Commissie weldra zal ontvouwen.

Als de afhankelijkheid van externe ratings vermindert, zal meer in het bijzonder kunnen worden voorkomen dat activa die van een ratingbureau een lagere rating hebben gekregen op de markt door de marktdeelnemers worden verkocht met als gevolg dat de volatiliteit van de markten toeneemt en deze activa terecht komen in een neerwaartse spiraal met alle mogelijke negatieve gevolgen voor de financiële stabiliteit.

De Europese Commissie heeft onlangs de oprichting van een Europees openbaar ratingbureau gesuggereerd. Dat bureau zou worden belast met onder meer de rating van de soevereine schulden. Wij staan open voor deze suggestie. Er zijn immers pro's en contra's: de markten kunnen een dergelijk bureau percipiëren als politiek onvoldoende onafhankelijk. Daarom heerst er momenteel een vrij ruime consensus om veeleer een privaat Europees ratingbureau op te richten. Dat nieuwe bureau zou een private onderneming zonder winst oogmerk zijn, die door de Europese financiële sector zou worden opgericht en ontwikkeld. Er zou contractueel kunnen worden bepaald dat de leden ervan de ratings niet mogen beïnvloeden en dat ook de regeringen geen rol mogen spelen bij de rating. Bovendien zou een nieuw ratingbureau, openbaar of privaat, voldoende garantie kunnen bieden dat de wanbetalingen beter kunnen worden voorspeld dan door de huidige ratingbureaus. Ik ben niet gekant tegen een openbaar ratingbureau, maar in Europa kan dat problemen van geloofwaardigheid opleveren ten opzichte van de soevereine schuld.

Tot slot is er een probleem van riskmanagement in veel instellingen. De ratingbureaus zijn slechts een referentie. De voorbije jaren werd misschien te veel belang gehecht aan de ratings. Het is wenselijk dat de financiële instellingen meer nadruk leggen op een interne risicoanalyse. Dat is echter een ander verhaal in het kader van de financiële crisis.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Ik ben zeer tevreden met dit positief antwoord.

Demande d'explications de M. Ahmed Laaouej au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «la notification de fraude en matière de TVA et le jugement de la Cour d'appel de Bruxelles» (n° 5-1309)

M. Ahmed Laaouej (PS). – La Cour d'appel de Bruxelles a rendu, le 19 mai 2011, un arrêt particulièrement interpellant, en matière de TVA, commenté dans le *Fiscologue* du 3 juin 2011.

Par cet arrêt, la Cour d'appel entend aligner sur les règles prévalant en matière de contributions directes, la question de la notification de fraude permettant de procéder à l'allongement à sept ans du délai permettant à l'administration d'opérer un redressement.

Selon la Cour d'appel, et en dépit d'une rédaction explicitement différente en matière de TVA (article 88, paragraphe 1^{er} du Code de la TVA), la notification de fraude fiscale permettant l'allongement du délai à sept ans devrait toujours précéder les investigations supplémentaires effectuées à l'issue du contrôle ordinaire de trois ans.

Or, selon la lettre de la loi en matière de TVA et ainsi qu'il ressort clairement de l'intention du législateur, conscient de la différence fondamentale existant entre les contrôles de la TVA et ceux intervenant en matière de fiscalité directe, la notification doit précéder le redressement proprement dit, et non les investigations.

Il nous semble pourtant conceptuellement compréhensible et rationnel qu'en matière de TVA, on dissocie la question du redressement de celle des délais d'enquête.

Le législateur dispose qu'en matière d'impôt sur les revenus (en vertu de l'article 333 CIR92) – et la disposition légale expose explicitement ce principe – l'enquête de l'administration sur les revenus d'un ou de plusieurs exercices déterminés ne l'autorise pas à consulter les dossiers débordant du délai normal d'investigation, sans motivation préalable d'un soupçon de fraude tirée par exemple d'indices sur la récurrence ancienne de certains revenus frauduleux, lui permettant d'allonger les délais.

Il ne serait cependant pas raisonnable qu'en matière de TVA, où la recherche d'éléments relatifs à l'activité de l'assujetti est moins segmentée dans le temps, de ne pas dissocier la question du redressement de celle de l'enquête. Il importe aussi de rappeler que l'assujetti n'est pas en soi un contribuable pour ce qui concerne la TVA. Il collecte l'impôt pour compte de l'État, ce qui singularise sa situation si on doit la comparer à celle d'un contribuable au regard des impôts directs.

À suivre le raisonnement de la Cour d'appel, si dans le cadre d'un contrôle organisé dans les délais, l'administration de la TVA découvrirait fortuitement des éléments de fraude plus ancienne (la trace de passages importants de stocks, un client historique fantôme, etc.), elle ne pourrait se servir des éléments parce qu'elle aurait dû deviner qu'elle allait découvrir des éléments de fraude plus anciens ! Tout ceci

Vraag om uitleg van de heer Ahmed Laaouej aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «de kennisgeving van btw-fraude en het arrest van het hof van beroep te Brussel» (nr. 5-1309)

De heer Ahmed Laaouej (PS). – *Het Hof van beroep te Brussel heeft op 19 mei 2011 een bijzonder confronterend arrest gewezen inzake btw, dat in Fiscoloog van 1 juni 2011 wordt becommentarieerd.*

Met dit arrest wil het hof van beroep het probleem van de kennisgeving van fraude, waardoor de administratie de termijn waarbinnen ze een rechtzetting mag doorvoeren, mag verlengen tot zeven jaar, in overeenstemming brengen met de regels die gelden voor de directe belastingen.

Volgens het hof van beroep, en ondanks een expliciet verschillende redactie inzake btw (artikel 88, eerste lid van het BTW-Wetboek), zou de kennisgeving van fiscale fraude, waardoor de termijn tot zeven jaar mag worden verlengd, altijd drie jaar vóór de bijkomende onderzoeken na de controle van drie jaar moeten geschieden.

Volgens de letter van de btw-wetgeving en zoals duidelijk blijkt uit de bedoeling van de wetgever, die zich bewust is van het fundamentele verschil tussen de btw-controles en de controles inzake directe belastingen, moet de kennisgeving voorafgaan aan de eigenlijke rechtzetting, en niet aan het onderzoek. We kunnen evenwel begrijpen dat inzake btw een onderscheid gemaakt wordt tussen de rechtzetting en de termijnen van het onderzoek.

De wetgever bepaalt dat inzake inkomstenbelastingen (krachtens artikel 333 van het WIB 92) – en dat beginsel wordt uitdrukkelijk vastgelegd in de wettelijke bepaling – het onderzoek van de administratie in verband met de inkomsten van één of meer dienstjaren, niet verder mag gaan dan de dossiers die de normale onderzoekstermijn niet overschrijden, zonder een voorafgaande motivering van een verdenking van fraude, die bijvoorbeeld gebaseerd is op de ontvangst van frauduleuze bedragen, waardoor de termijn kan worden verlengd.

Het zou echter niet redelijk zijn dat inzake btw, waar het onderzoek naar elementen met betrekking tot de activiteit van onderhorigen minder in de tijd gesegmenteerd is, geen onderscheid gemaakt wordt tussen de rechtzetting en het onderzoek. Er dient ook op te worden te gewezen dat de belastingplichtige niet noodzakelijk een btw-plichtige is. Hij ontvangt de belasting voor rekening van de Staat, wat hem onderscheidt van een belastingplichtige in de directe belastingen.

Als we de redenering van het Hof van Beroep volgen, en als in het kader van een controle georganiseerd binnen de termijnen, de administratie van de btw toevallig elementen van een vroegere fraude zou ontdekken, (sporen van belangrijke voorraadbewegingen, een belangrijke spookklant uit het verleden, enzovoort) zou ze die elementen niet mogen gebruiken omdat ze had kunnen vermoeden dat ze vroegere fraudes op het spoor zou komen. Dat alles zou geen zin

n'aurait aucun sens.

Du reste, une jurisprudence, constante jusque-là, avait bien intégré cette différence de traitement et compris sa justification légale, par exemple à l'occasion des décisions rendues par le tribunal de première instance de Mons et par la chambre francophone de la Cour d'appel de Bruxelles. On peut encore renvoyer également, pour les principes, au jugement du tribunal de première instance d'Arlon du 12 décembre 2007. La différence entre les délais d'investigation en matière de contributions directes et les délais de prescription en matière de TVA y est explicitement mise en lumière.

L'administration a-t-elle recouru en cassation contre cette décision *contra legem* ?

Les circulaires délivrées à l'administration tiennent-elles bien compte des particularités inhérentes à la procédure en matière de TVA ?

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles. – L'administration s'est en effet pourvue en cassation contre l'arrêt de la Cour d'appel de Bruxelles du 19 mai 2011 car l'interprétation faite par cette cour de l'article 84ter du Code de la TVA, en particulier en ce qui concerne le concept de notification préalable, ajoute une condition au dispositif tel que le législateur l'a prévu. Il convient toutefois de souligner qu'en décidant de la sorte, la Cour d'appel reste bien évidemment dans les limites fixées par l'article 6 du Code judiciaire.

Dans le cadre de la réponse du 25 juillet 2011 à la question n° 466 du député Josy Arens, les motifs pour lesquels l'administration ne partage pas le point de vue que la Cour d'appel de Bruxelles a adopté dans l'arrêt que vous citez, ont été développés de manière détaillée. Je vous renvoie donc à cette réponse.

Je précise simplement le raisonnement tenu par cette cour : l'administration, lorsqu'elle a l'intention d'utiliser le délai de prescription ordinaire prévu à l'article 81bis, paragraphe 1^{er}, alinéa 2, 4^o, du Code de la TVA, doit notifier aux redevables, préalablement à toute investigation supplémentaire, les indices de fraude fiscale qui existent à son égard, dès lors que le délai de prescription dit normal est expiré. Cela introduit une sorte de confusion entre deux concepts bien distincts : la forclusion de la période d'investigation et la prescription de l'action en recouvrement.

Or, ainsi que la réponse à la question parlementaire précitée le précise, la législation relative à la TVA ne prévoit pas de limitation à cette période d'investigation qui n'est, en pratique, déterminée que par les délais de conservation des livres et documents imposés par l'article 60, paragraphe 1^{er}, du Code de la TVA. Cet élément prend tout son sens lorsqu'on sait que pour vérifier l'application des mécanismes de prélèvement ou de révision visés aux articles 12 et 48, paragraphe 2 du Code, il faut remonter à la période à laquelle la déduction initiale a été exercée, cette période se situant bien souvent plusieurs années avant celle qui fait l'objet du délai de prescription dit normal.

Enfin, les points 625/2 et suivants du Manuel de la TVA, consacrés à cet élément précis de votre deuxième question, mettent clairement l'accent sur les différences fondamentales

hebben.

Overigens had een tot dan vaststaande rechtspraak die verschillende behandeling opgenomen en de wettelijke verantwoording ervan begrepen, bijvoorbeeld naar aanleiding van de beslissingen die gewezen werden door de rechtbank van eerste aanleg te Mons en de Franstalige kamer van het hof van beroep te Brussel. Voor de principes kan ook verwezen worden naar het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Aarlen van 12 december 2007. De verschillen tussen de onderzoekstermijnen inzake directe belastingen en de verjaringstermijnen inzake btw wordt duidelijk in het licht gesteld.

Heeft de administratie beroep aangetekend tegen deze beslissing contra legem?

Houden de omzendingbrieven die aan de administratie worden bezorgd wel rekening met de bijzondere kenmerken van de procedure inzake btw?

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen. – *De administratie is inderdaad in cassatie gegaan tegen het arrest van het hof van beroep te Brussel van 19 mei 2011, want de interpretatie die het hof gemaakt heeft van artikel 84ter van het BTW-Wetboek, meer bepaald met betrekking tot het begrip 'voorafgaande mededeling', voegt een voorwaarde toe aan de voorschriften die de wetgever bedoelde. Met die beslissing blijft het hof van beroep evenwel binnen de grenzen die bepaald werden in artikel 6 van het Gerechtelijk Wetboek.*

In het kader van het antwoord van 25 juli 2011 op de vraag nr. 466 van volksvertegenwoordiger Josy Arens, werden de redenen waarom de administratie het niet eens is met het standpunt van het hof van beroep te Brussel in het arrest dat u aanhaalt, uitvoerig uiteengezet. Ik verwijs dan ook naar dit antwoord.

Het hof heeft geoordeeld dat de administratie, wanneer ze de gewone verjaringstermijn wil gebruiken die bepaald is in artikel 81bis, paragraaf 1, tweede lid, 4^o, van het BTW-Wetboek, ze de belastingplichtigen moet inlichten voordat ze een onderzoek instelt wanneer de 'normale' verjaringstermijn is verstreken. Dat schept enige verwarring tussen twee verschillende begrippen: het verval van de onderzoeksperiode en de verjaring van de actie tot terugvordering.

Zoals in het antwoord op de genoemde parlementaire vraag wordt gepreciseerd, voorziet de btw-wetgeving echter niet in de beperking van deze onderzoeksperiode die, in de praktijk, alleen bepaald wordt door de termijn voor de bewaring van de door artikel 60, paragraaf 1, van het BTW-Wetboek opgelegde boeken en documenten. Dat element is zeer logisch als we weten dat, om de toepassing te verifiëren van de in de artikelen 12 en 48, paragraaf 2 bedoelde heffings- of herzieningsmechanismen, moet worden teruggedaan tot de periode waarin de oorspronkelijke vermindering werd toegepast, een periode die dikwijls gesitueerd is enkele jaren vóór die van de 'normale' verjaringstermijn.

De punten 625/2 en volgende van het btw-handboek, die gewijd zijn aan dat element van uw tweede vraag, beklemtonen duidelijk de fundamentele verschillen tussen de situatie inzake directe belastingen en btw, zoals u terecht

qui existent entre la situation en matière d'impôt direct et celle en matière de TVA, ainsi que vous le soulignez à juste titre.

Nous verrons donc quelle sera la suite en cassation.

Demande d'explications de M. Richard Miller au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «la fraude au PC Banking» (n° 5-1337)

M. Richard Miller (MR). – Dans le courant du mois d'août, quelques dizaines de clients de banques belges ont été victimes d'une fraude réalisée à l'aide d'un virus qui a infecté leur ordinateur en s'introduisant dans les interfaces du home-banking.

Ce virus aurait touché les quatre grandes banques belges, Fortis, ING, Dexia et KBC, même si toutes ne le reconnaissent pas.

La Fédération belge du secteur financier a déclaré dans la presse que le total des dommages se chiffre à quelques milliers d'euros et que les clients seront rapidement remboursés.

Ce n'est pas tant le nombre de victimes qui me préoccupe. Qu'ils soient 10 ou 100 ne change rien au problème de sécurité de ce service de home-banking que toutes les banques présentent pourtant comme sûr à 100%.

Le virus semble s'être attaqué à des ordinateurs personnels qui n'étaient pas suffisamment protégés contre les attaques extérieures. Mais malgré tous les anti-virus que l'on peut installer sur nos ordinateurs, nous ne sommes jamais à l'abri d'un virus informatique.

Ne pensez-vous pas, monsieur le ministre, qu'il revient aux banques de protéger suffisamment leur système ?

On peut aussi s'interroger sur la communication par les banques. Elles ont tendance à passer ces attaques sous silence. Ne devrions-nous pas prendre des dispositions visant une communication plus transparente dans ce domaine ? À mes yeux, les clients des banques y ont droit.

Enfin, quelles règles régissent-elles le remboursement des clients lorsqu'une fraude est constatée ? Sont-ils remboursés dans tous les cas ? Sinon, dans quelles situations ne sont-ils pas dédommagés ?

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles. – Il convient en premier lieu de resituer le contexte.

En Belgique, le nombre de fraudes dans le secteur représente un faible pourcentage de l'ensemble des sessions de banque par internet et du nombre d'utilisateurs.

En 2009, trois cas de fraude ont ainsi été notés sur un total de près de 425 millions de sessions effectuées par quelque 6,5 millions d'utilisateurs.

En 2010, une seule fraude a été observée, sans dommage pour le client, sur un total d'environ 500 millions de sessions

stelt.

We zullen zien wat het gevolg is in cassatie.

Vraag om uitleg van de heer Richard Miller aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «de internetfraude bij PC-Banking» (nr. 5-1337)

De heer Richard Miller (MR). – *In de maand augustus werden enkele tientallen cliënten van Belgische banken het slachtoffer van een fraude uitgevoerd door middel van een virus dat hun computer aantastte door binnen te dringen in de interfaces van homebanking.*

Dat virus zou de vier grote Belgische banken hebben getroffen, Fortis, ING, Dexia en KBC, ook al erkennen ze dat niet allemaal.

De Belgische federatie van de financiële sector verklaarde in de pers dat het totaal van de schade enkele duizenden euro bedraagt en dat de cliënten snel zullen worden vergoed.

Het is niet zozeer het aantal slachtoffers dat me zorgen baart. Of het er nu 10 of 100 zijn, dat verandert niets aan het probleem van de veiligheid van de dienst homebanking die door alle banken als 100% veilig wordt voorgesteld.

Het virus lijkt pc's te hebben aangevallen die niet voldoende beschermd waren tegen externe aanvallen. Ondanks alle antivirussystemen die we op onze computers kunnen installeren, zijn we nooit beschermd tegen een informaticavirus.

Meent u niet, mijnheer de minister, dat de banken hun systeem voldoende moeten beschermen?

Men kan zich ook vragen stellen over de communicatie van de banken. Ze hebben de neiging om die aanvallen te verzwijgen. Moeten er geen regels komen voor een meer transparante communicatie op dat vlak? Volgens mij hebben de cliënten van de bank daar recht op.

Volgens welke regels gebeurt de terugbetaling aan de cliënten bij een vaststelling van fraude? Worden ze in alle gevallen terugbetaald? Zo niet, in welke gevallen worden ze niet vergoed?

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen. – *We moeten in de eerste plaats de context bekijken.*

In België vormt het aantal fraudes in die sector een klein percentage van alle bankverrichtingen via internet en van het aantal gebruikers.

In 2009 werden aldus drie fraudegevallen vastgesteld op een totaal van bijna 425 miljoen verrichtingen door ongeveer 6,5 miljoen gebruikers.

In 2010 werd één enkel fraudegeval vastgesteld, zonder schade voor de cliënt, op een totaal van ongeveer 500 miljoen

effectuées par quelque 7 millions d'utilisateurs.

Les institutions financières belges prennent en permanence de très nombreuses mesures pour garantir la sécurité de leur système de banque par internet et protéger la vie privée des utilisateurs. C'est ainsi que les opérations de banque par internet passent toujours par un site web sécurisé. Les informations transmises entre l'ordinateur de l'utilisateur et l'institution financière sont envoyées sous une forme codée. Une session de banque par internet ne peut être ouverte qu'au moyen d'une clé unique composée d'un lecteur de carte ou digipass en combinaison avec la carte de banque et/ou le code secret.

Les institutions financières actualisent en permanence leur système de banque par internet, en étroite concertation avec l'autorité de contrôle belge, la Banque nationale de Belgique, et la *Federal Computer Crime Unit* de la police fédérale.

Ces parties travaillent actuellement au développement d'une méthode devant permettre d'éviter de telles fraudes dans l'avenir. La sécurité de la banque par internet ne peut toutefois être garantie que moyennant la collaboration de l'utilisateur lui-même.

Ce dernier doit donc lui aussi prendre les mesures de précaution nécessaires pour que ses paiements électroniques se déroulent en toute sécurité. Les cas de fraude sont la preuve que la vigilance de l'utilisateur, lorsqu'il appose sa signature électronique pour valider ses opérations, est cruciale. Outre une bonne protection des ordinateurs, un scanner antivirus doit être à jour, par exemple.

Febelfin communique de manière régulière et en toute transparence. Un communiqué de presse a été diffusé le 18 août dernier. Face à la persistance de la fraude, Febelfin a publié un nouveau communiqué le 26 septembre 2011 et a énuméré des conseils de prudence.

Comme signalé dans ma réponse précédente, en cas d'attaque ou de suspicion, Febelfin et les banques travaillent en étroite collaboration avec l'autorité de contrôle belge, la Banque nationale de Belgique et la *Federal Computer Crime Unit* de la police fédérale.

La loi du 10 décembre 2009 relative aux services de paiement prévoit une protection de l'utilisateur. Les institutions financières belges indemnisent les consommateurs lésés sauf si ceux-ci ont agi frauduleusement ou ont fait preuve de négligence grave.

Il faut insister sur l'information à diffuser auprès des utilisateurs. Tout le monde reçoit dans sa boîte de réception des messages de faussaires qui se présentent au nom de la banque ou de la société de crédit, par exemple, et qui demandent des informations personnelles. Malheureusement, un certain nombre de citoyens répondent à ces demandes et finissent pas subir des conséquences dommageables. L'information des utilisateurs est donc aussi très importante.

M. Richard Miller (MR). – Je remercie le ministre de sa réponse qui est vraiment de nature à renforcer la confiance des utilisateurs dans ce système de home-banking.

verrichtingen door om en bij de 7 miljoen gebruikers.

De Belgische financiële instellingen nemen voortdurend talrijke maatregelen om de veiligheid van hun systeem voor internetbankieren te garanderen en het privéleven van de gebruikers te beschermen. Zo gebeuren de bankoperaties via internet altijd via een beveiligde website. De gegevensuitwisseling tussen de computer van de gebruiker en de financiële instelling wordt verzonden in gecodeerde vorm. Een bankverrichting via internet kan slechts worden geopend door een unieke sleutel die bestaat uit een kaartlezer of digipass in combinatie met de bankkaart en/of de geheime code.

De financiële instellingen actualiseren voortdurend hun systeem van internetbankieren in nauwe samenwerking met de Belgische controleautoriteit, de Nationale Bank van België, en met de Federal Computer Crime Unit van de federale politie.

Die partijen werken momenteel aan de ontwikkeling van een methode die dergelijke fraude in de toekomst moet voorkomen. De veiligheid van internetbankieren kan echter slechts worden gewaarborgd met de medewerking van de gebruiker zelf.

Die laatste moet dus ook voorzorgsmaatregelen nemen opdat zijn elektronische betalingen in alle veiligheid zouden verlopen. De fraudegevallen bewijzen dat de gebruiker uiterst waakzaam moet zijn als hij zijn elektronische handtekening zet om zijn operaties te valideren. Naast een goede bescherming van de computers moet bijvoorbeeld een antivirusscanner up-to-date zijn.

Febelfin communiceert geregeld en in alle transparantie. Op 18 augustus jongstleden werd een perscommuniqué verspreid. Gelet op de hardnekkigheid van de fraude heeft Febelfin op 26 september 2011 een nieuw communiqué gepubliceerd en aangespoord tot voorzichtigheid.

Zoals ik in mijn vorige antwoord heb vermeld, werken Febelfin en de banken in geval van een aanval of bij argwaan nauw samen met de Belgische controleautoriteit, de Nationale Bank van België en met de Federal Computer Crime Unit van de federale politie.

De wet van 10 december 2009 betreffende de betalingsdiensten voorziet in een bescherming van de gebruiker. De Belgische financiële instellingen stellen de getroffen gebruikers schadeloos behalve indien ze frauduleus hebben gehandeld of blij hebben gegeven van grove nalatigheid.

De nadruk moet worden gelegd op de informatie die bij de gebruikers moet worden verspreid. Iedereen ontvangt in zijn mailbox boodschappen van vervalsers die zich voordoen als de bank of de kredietmaatschappij en die persoonlijke informatie vragen. Helaas gaan sommige burgers op die vragen in en ondergaan daarvan dan nadelige gevolgen. De informatie van de gebruikers is dus ook zeer belangrijk.

De heer Richard Miller (MR). – Ik dank de minister voor zijn antwoord. Het zal het vertrouwen van de gebruikers in homebanking zeker versterken.

Demande d'explications de M. Patrick De Groote au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «la fermeture des bureaux locaux de taxation» (n° 5-1348)

M. Patrick De Groote (N-VA). – Mon attention a été récemment attirée par un communiqué de presse annonçant que le fisc allait fermer la moitié des bureaux. Cet article annonçait également qu'environ 2 000 travailleurs devraient déménager, ce qui n'est pas rien. D'ici 2015, le fisc fermera plus de la moitié des 406 bureaux qui existaient encore fin 2010. L'objectif serait de ramener le nombre de bureaux à 200. Le succès de Tax-on-web pèse certainement lourd dans cette décision. La diminution des demandes d'aide aux bureaux locaux de taxation pour compléter les déclarations d'impôt inciterait le SPF Finances à fermer un certain nombre de bureaux.

Quel est le planning ? À quel stade de la proposition sommes-nous ? Dans quel délai envisage-t-on de fermer les bureaux ?

Combien de bureaux et, éventuellement, lesquels pourraient-ils être fermés ? Combien de bureaux envisage-t-on de fermer en Flandre occidentale ?

Combien de bâtiments entrent-ils en ligne de compte pour être vendus ? Des bâtiments seront-ils conservés pour y tenir des permanence ?

Quelles seront les conséquences pour le personnel ? Le personnel sera-t-il supprimé progressivement via des départs naturels ? Combien de membres du personnel devront-ils changer de lieu de travail ? Prévoit-on à terme davantage d'emplois dans les bureaux principaux ?

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles. – L'exercice de 2003, qui avait aussi été communiqué au Parlement à l'époque, a été actualisé au SPF Finances. Cette mise à jour est achevée du point de vue administratif et sera donc transmise au Conseil des ministres. Cela ne me pose aucun problème de soumettre une mise à jour au Parlement. Je fournirai également à la commission compétente une copie reprenant tous les détails relatifs aux provinces et à Bruxelles.

M. Patrick De Groote (N-VA). – Je remercie le ministre. Ma question était courte, mais ce n'est pas pour cela que la réponse devait être aussi courte. La prochaine fois, je formulerai mes questions comme M. Anciaux. Il est bon que nous recevions les données, mais quand pouvons-nous les espérer ?

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles. – Très rapidement. La mise à jour est achevée du point de vue administratif. Je n'attends plus que les documents que je transmettrai au Parlement.

M. Patrick De Groote (N-VA). – J'ai également constaté que 168 bureaux avaient déjà été fermés entre 2004 et fin octobre et que la plupart sont situés en Flandre. Quels critères a-t-on

Vraag om uitleg van de heer Patrick De Groote aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «de sluiting van belastingkantoren» (nr. 5-1348)

De heer Patrick De Groote (N-VA). – Enige tijd geleden werd mijn aandacht getrokken door een persbericht met als titel: de fiscus sluit de helft van de kantoren. In dat artikel werd ook gemeld dat ongeveer 2000 werknemers moeten verhuizen, wat niet min is. Tegen 2015 sluit de fiscus meer dan de helft van de 406 kantoren die er eind 2010 nog waren en het zou de bedoeling zijn tegen 2015 het aantal kantoren terug te brengen tot 200. Het succes van 'Tax-on-web' speelt hier inderdaad een grote rol, en de verlaagde vraag naar bijstand voor het invullen van de belastingformulieren op de plaatselijke belastingkantoren zou de Federale Overheidsdienst Financiën ertoe aanzetten een aantal kantoren te sluiten.

Hoe concreet is deze planning? In welk stadium bevindt het voorstel zich? Op welke termijn wil men de kantoren sluiten?

Hoeveel en eventueel welke kantoren kunnen worden gesloten? Hoeveel kantoren overweegt men te sluiten in West-Vlaanderen?

Hoeveel gebouwen komen zo in aanmerking voor verkoop? Blijven er gebouwen behouden voor zittingsdagen voor bepaalde momenten?

Wat is het gevolg voor het personeel? Wordt het personeel afgebouwd door natuurlijke afvloeiing? Hoeveel personeelsleden moeten desondanks van werkplaats verhuizen? Wordt op termijn voorzien in meer betrekkingen in de hoofdkantoren?

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen. – Bij de FOD Financiën werd de oefening van 2003 geactualiseerd, die toen ook aan het Parlement werd medegedeeld. Deze actualisering wordt nu afgerond op administratief gebied en zal dus aan de Ministerraad worden overgezonden. Ik heb er geen probleem mee om, net als in 2003, een actualisering voor te leggen aan het Parlement. Ik zal de bevoegde commissie dan ook een afschrift bezorgen met alle details voor alle provincies en ook voor Brussel.

De heer Patrick De Groote (N-VA). – Ik dank de minister. Ik wou een korte vraag stellen, maar daarom moest het antwoord niet zo kort zijn. Ik zal de volgende keer mijn vragen formuleren zoals de heer Anciaux dat doet. Het is echter goed dat we de gegevens zullen krijgen, maar wanneer mogen we ze dan verwachten?

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen. – Zeer vlug. De actualisering is afgerond op administratief gebied. Ik wacht alleen nog op de documenten, die ik dan zal verzenden naar het Parlement.

De heer Patrick De Groote (N-VA). – Ik heb ook vastgesteld dat er tussen 2004 en eind oktober al 168 kantoren werden gesloten en dat de meeste daarvan in Vlaanderen gesitueerd zijn. Welke criteria werden gehanteerd bij de

utilisés pour sélectionner ces bureaux ?

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles. – *Ce sera indiqué clairement dans la mise à jour.*

Demande d'explications de M. Bert Anciaux au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «le suivi du dossier Dexia et des dossiers apparentés» (n° 5-1360)

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Conscient que ce sujet a déjà suscité de nombreuses questions dans d'autres enceintes, je serai concis.*

Après toutes ces semaines de négociations, d'étude et de concertation, le ministre peut-il expliquer clairement qui, finalement, paiera les pertes cumulées provoquées entre autres par la chute de l'action Dexia ? Quelle autorité paiera-t-elle quelle dette, compte tenu des intermédiaires éventuels et des sociétés ou holdings d'investissement ? Quelles instances peuvent-elles être tenues pour responsables de cette débâcle ?

Quelles instances de contrôle, quels conseils d'administration composés de représentants des autorités ont-ils ainsi laissé s'enfoncer Dexia ? Qui est responsable de la décision de spéculer sur des moyens appartenant à la communauté et aux communes et de contracter des emprunts pour acheter des actions qui ont finalement perdu leur valeur, etc. ?

Un tel dossier, dans lequel tant d'argent public a été perdu, ne mérite-t-il pas, n'exige-t-il pas une clarté absolue ? Je suppose que, comme d'autres, vous donnerez de nombreuses explications au sein de la commission Dexia, mais je voudrais simplement essayer de comprendre.

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles. – *L'État fédéral n'est pas la seule autorité concernée par ce dossier. Par respect pour l'autonomie régionale, je limiterai évidemment ma réponse à la compétence fédérale.*

En premier lieu, les pertes liées aux actions Dexia sont à la charge des actionnaires de la SA Dexia, donc de personnes privées, de sociétés et de pouvoirs publics, en Belgique comme en France. Les autorités fédérales ont été dédommagées pour les garanties octroyées en 2008. Entre 2008 et juin 2011, l'État a reçu – et les montants incluent les primes de juin 2011, payées en juillet – 131 954 425,73 euros de Dexia FSA et 612 050 927,93 euros de Dexia elle-même. Le marasme dans lequel Dexia a sombré est apparu avant la crise de 2008 ; il est dû à une pression trop forte sur la croissance de son bilan et au choix d'un modèle dans le cadre duquel les prêts à long terme, surtout ceux consentis aux autorités locales, ont été financés par des moyens à court terme provenant du marché interbancaire. Ce modèle a résisté tant que le marché interbancaire a bien fonctionné, mais celui-ci s'est tari à la suite de la faillite de Lehman Brothers et la SA Dexia n'a plus été en mesure de financer son déficit de financement à court terme, qui avait atteint le montant de 260 milliards d'euros. On s'attelle depuis lors à la restructuration de la SA Dexia, conformément à un

selectie van die kantoren?

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen. – Dat zal duidelijk blijken uit de actualisering.

Vraag om uitleg van de heer Bert Anciaux aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «de afhandeling van het dossier Dexia en verwanten» (nr. 5-1360)

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Ik besef uiteraard dat over dit onderwerp in andere instellingen al veel vragen werden gesteld. Ik zal dan ook geen lange inleiding geven.

Kan de minister na al deze weken van onderhandelen, studie en overleg op een begrijpelijke wijze uitleggen wie uiteindelijk de opgestapelde verliezen, onder andere veroorzaakt door de verschrompeling van de waarde van het Dexia-aandeel, zal betalen? Welke overheid draait op voor welke schuld, rekening houdend met eventuele tussenpersonen, met investeringsmaatschappijen of holdings? Welke instanties kunnen voor dit debacle aansprakelijk worden gesteld? Welke toezichhoudende instanties of raden van bestuur, waarin overheden vertegenwoordigd zijn, lieten Dexia in dit moeras verzinken? Wie is aansprakelijk voor de keuzes om met middelen van de gemeenschap en de gemeenten te speculeren en leningen aan te gaan om aandelen te kopen die uiteindelijk hun waarde verloren hebben, enzovoort?

Beaamt de minister dat deze zaak – met nadruk een zaak waarin zoveel gemeenschapsgeld verloren is gegaan – een absolute duidelijkheid verdient en vereist? Ik neem aan dat u en anderen in de Dexia-commissie wel veel uitleg zullen geven, maar ik wil het gewoon proberen te begrijpen.

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen. – De federale overheid is niet de enige betrokkene in dit dossier. Ik zal uiteraard mijn antwoord beperken tot de federale bevoegdheid, met respect voor de gewestelijke autonomie. De verliezen op de Dexia-aandelen vallen in eerste instantie ten laste van de aandeelhouders van Dexia nv, dus zowel privépersonen, vennootschappen als overheden in België en Frankrijk. Tegelijkertijd werden de federale overheden vergoed voor de waarborgen die in 2008 zijn verstrekt. Tussen 2008 en juni 2011, inclusief de premies van juni 2011, betaald in juli, heeft de Staat totaal de volgende bedragen ontvangen van Dexia FSA: 131 954 425,73 euro en Dexia zelf 612 050 927,93 euro. Het moeras waarin Dexia verzand is, is ontstaan vóór de crisis van 2008 door een te zwaar accent op balansgroei en de keuze voor een model waarbij langetermijnleningen, vooral aan lokale overheden, werden gefinancierd met kortetermijngelden uit de interbancaire markt. Dit model heeft stand gehouden zolang de interbancaire markt goed werkte, maar door het faillissement van Lehman is deze markt opgedroogd en kon Dexia nv haar kortetermijn-funding gap, die was opgelopen tot 260 miljard euro niet meer zelfstandig financieren. Sindsdien wordt gewerkt aan een herstructurering van Dexia nv, conform een kalender en een programma die met de Europese Commissie

calendrier et à un programme convenus avec la Commission européenne. Entre la fin 2008 et l'été 2011, le ratio du groupe s'est fortement amélioré grâce à des mesures ciblées telles que la vente des activités FSA, FP et assurance-vie en Turquie, la vente de sa filiale Dexia banka Slovensko, de sa participation dans SPE, de Dexia Épargne Pension, d'obligations à long terme, etc., ce qui a ramené le déficit de financement sous la barre des 100 milliards d'euros, soit une baisse de 160 milliards en trois ans. Malheureusement, en raison d'une conjoncture toujours plus difficile, de la crise souveraine, certains États membres étant trop lourdement endettés, de la méfiance régnant entre les banques, des agences de notation plus sévères, des taux d'intérêt en forte baisse, Dexia, malgré une nette amélioration des fondamentaux, a de nouveau eu besoin d'un support de liquidité en septembre 2011.

L'État fédéral belge a pris ses responsabilités et a acheté Dexia Banque Belgique à un prix correct, pour que la banque puisse renouer avec la stabilité et continuer à jouer son rôle de financier de l'économie belge et des pouvoirs locaux de notre pays. Le mécanisme de garantie a été plafonné à 90 milliards d'euros, que notre pays prend à sa charge à raison de 60,5%. En 2008, le plafond était encore de 150 milliards d'euros, dont le Groupe a activé quelque 95 milliards, montant actuellement ramené à environ 30 milliards, voire à 23 milliards.

Nous débattons encore abondamment du dossier Dexia, surtout à la lumière des échanges intervenant en commission spéciale de la Chambre. Nos discussions porteront sur le passé, mais surtout sur l'avenir des banques belges et de la SA Dexia en général.

M. Bert Anciaux (sp.a). – Je réalise que la situation n'est certainement pas simple. Nous reviendrons peut-être ultérieurement sur le sujet.

Demande d'explications de M. Bart Laeremans au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «la réalisation du projet architectural mégalomane du Conseil européen et du Conseil de l'Union européenne» (n° 5-1361)

M. Bart Laeremans (VB). – L'Union européenne érige un nouveau quartier général dans le quartier européen de Bruxelles. Le projet mégalomane du bureau d'architectes, à savoir une structure en forme d'urne à l'intérieur d'une enveloppe en verre, coûterait déjà environ 315 millions d'euros. Le complexe de 71 000 mètres carrés abritera des salles de conférence, des bureaux, des locaux pour la presse et un restaurant. Le président du Conseil européen y aura aussi son bureau.

Les initiateurs ont manifestement perdu de vue qu'entre-temps, une crise financière exceptionnellement grave sévit et que tous les États membres doivent faire des économies. La réalisation de ce projet mégalomane provoque beaucoup de mécontentement. Ainsi, le premier ministre britannique Cameron a déjà manifesté publiquement son mécontentement et, à la Chambre des Communes, on insiste

werden afgesproken. Tussen eind 2008 en de zomer van 2011 is de ratio van de groep sterk verbeterd door gerichte maatregelen, zoals de verkoop van FSA, de verkoop van FP, de verkoop van verzekeringen in Turkije, de verkoop van Dexia banka Slovensko, de verkoop van SPE, de verkoop van Dexia Épargne Pension, de verkoop van langlopende obligaties, enzovoort, waardoor de funding gap werd verlaagd tot minder dan 100 miljard euro, dus een afbouw van 160 miljard op drie jaar. Helaas werden de omgevingsfactoren steeds moeilijker, de soevereine crisis met bepaalde Europese lidstaten die een te zware schuldenlast hebben opgebouwd, het vernieuwde wantrouwen tussen de banken, de strengere ratingbureaus, de sterk dalende intrestvoeten, waardoor Dexia, ondanks duidelijk betere fundamentals dan in 2008, in september 2011 toch weer liquiditeitssteun moest krijgen.

De Belgische federale overheid heeft haar verantwoordelijkheid opgenomen en heeft Dexia Bank België voor een faire prijs gekocht uit de Groep, zodat de bank een hernieuwde stabiliteit kan vinden en haar rol als financier van de Belgische economie en de lokale overheden in ons land kan blijven vervullen. Tegelijk werd het garantiemechanisme uit 2008 gereactiveerd tot een plafond van 90 miljard euro, waarvan ons land 60,5 procent voor zijn rekening neemt, ook van de opbrengst uit deze garantie. In 2008 bedroeg het plafond nog 150 miljard euro, waarvan de Groep ongeveer 95 miljard euro heeft geactiveerd, wat vandaag verlaagd is tot ongeveer 30 miljard, en misschien zelfs 23 miljard euro. We zullen nog veel kunnen discussiëren over het Dexiadossier, vooral in het licht van de bijzondere commissie in de Kamer, over het verleden, maar vooral over de toekomst van de banken in België en Dexia nv in het algemeen.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Ik besef ook wel dat de situatie op dit ogenblik niet zo eenvoudig is. Misschien kunnen we hier later nog op terugkomen.

Vraag om uitleg van de heer Bart Laeremans aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «de bouw van het megalomaan project voor de Europese Raad en de Raad van de Europese Unie» (nr. 5-1361)

De heer Bart Laeremans (VB). – In de Brusselse Europawijk laat de Europese Unie een nieuw hoofdkwartier optrekken. Het megalomane project van het architectenbureau, bestaande uit een urnevormige structuur binnen een glazen omhulsel, zou naar verluidt al ongeveer 315 miljoen euro kosten. In het complex van 71 000 m² zullen conferentiezalen, kantoren, lokalen voor de pers en een restaurant worden ondergebracht. Ook de voorzitter van de Europese Raad zal er zijn kantoor hebben.

Dat er intussen in Europa een ongemeen harde financiële crisis woedt en alle lidstaten dienen te besparen, is de initiatiefnemers blijkbaar ontgaan. De bouw van dit megalomane project kan intussen wel op veel ongenoegen rekenen. Zo heeft de Britse premier Cameron al publiekelijk zijn ongenoegen laten blijken en wordt er in het Britse Lagerhuis op aangedrongen om een onderzoek naar de

pour que l'on enquête sur l' « extravagance » de ce palais européen. Le groupe de pression des contribuables d'Europe (TAE) parle de drame pour les contribuables européens.

Un journal flamand a relayé un exposé de Cameron dans lequel il se demande si l'Europe est bien consciente que tous les États membres et tous les citoyens doivent assainir leurs finances et tenter d'équilibrer les comptes.

L'État belge est étroitement associé à ce projet. En 2005, l'Union européenne et notre pays ont rédigé un memorandum qui couvre la réalisation du projet. En 2009, un accord définitif entre ces deux parties a précisé les droits et les devoirs de chacune d'elles. Le mode de financement de l'ensemble de cette opération est évidemment très important. L'État belge préfinancerait le projet. Le terrain et les bâtiments existants auraient été transférés par le gouvernement au Conseil européen pour un franc symbolique. Notre pays a désigné la Régie des bâtiments comme maître de l'ouvrage. Elle a ainsi assuré la sélection des concepteurs.

Le gouvernement estime-t-il opportun qu'au moment où l'Union européenne invite tout le monde à faire des économies, on réalise un projet aussi coûteux aux frais du contribuable ?

Est-il exact que la Régie des bâtiments contrôle les travaux ?

Est-il exact que les terrains et bâtiments ont été transférés au Conseil européen pour un euro symbolique ? Quelle était la valeur de ces terrains lors du transfert ? Quelle en est la compensation ? Qu'en est-il des investissements réalisés dans le Résidence Palace ? Qu'en est-il de la perte éventuelle de loyers ?

Il est aussi question d'une nouvelle ligne de chemin de fer souterraine et même d'une vraie gare. À quoi cela correspond-il concrètement ? À une gare présidentielle pour le président du Conseil européen ou à une gare dont un public plus large profitera ? Quel en est le coût et qui paiera ?

J'aimerais obtenir des explications détaillées sur le préfinancement par notre pays. Une compensation y est-elle liée ? Dans l'affirmative, quelle est-elle ? Dans la négative, quel est le coût de ce préfinancement pour notre pays ? Comment et dans quel délai le remboursement aura-t-il lieu ?

Quel est le coût global de ce projet pour notre pays ?

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles. – *Le 19 mars 2008, une convention définitive a été signée entre l'État belge et l'Union européenne concernant l'implantation du nouveau siège du Conseil de l'Union européenne dans le bloc A du Résidence Palace. Selon cette convention, les coûts de ce projet sont pris en charge par le Conseil européen. Selon les dispositions de la convention, l'État belge, représenté par la Régie des bâtiments, intervient en tant que maître de l'ouvrage. En cette qualité, la Régie des bâtiments contrôle effectivement les travaux.*

Le terrain et le bâtiment sont encore pour le moment la propriété de l'État belge. Un compromis de vente entre l'État belge et le Conseil européen sera signé dans les trois mois

'extravagantie' van dit Europees paleis te voeren. De Europese lobbygroep van belastingbetalers (TAE) noemt de realisatie een drama voor de Europese belastingbetalers.

In een Vlaamse krant stond een uitspraak van Cameron, waarin hij zich afvraagt of Europa er zich wel van bewust is dat elk lidstaat en elke burger nu moeten saneren en moeten proberen de rekeningen te doen kloppen.

De Belgische staat is nauw betrokken bij dit project. In 2005 werd tussen de Europese Unie en ons land een memorandum opgesteld dat de uitvoering van het project omhelst. In 2009 heeft dat geleid tot een definitieve overeenkomst tussen die twee partijen, waarin de rechten en plichten van elk van die partijen worden gepreciseerd. Uiteraard is de wijze waarop die hele operatie wordt gefinancierd, zeer belangrijk. Blijkbaar zou de Belgische staat het project voorfinancieren. Het terrein en de bestaande gebouwen zouden door onze regering voor een symbolische frank aan de Europese Raad zijn overgedragen. Ons land heeft de Regie der gebouwen als opdrachtgever aangewezen. Zo stond de Regie in voor de selectie van de ontwerpers.

Vindt de regering het opportuun dat in tijden waarin de Europese Unie iedereen tot besparingen aanmaant, zo'n duur project wordt gerealiseerd op kosten van de belastingbetaler?

Is het juist het dat de Regie der gebouwen toeziet op de werkzaamheden?

Is het juist dat de terreinen en gebouwen voor een symbolische euro aan de Europese Raad werden overgedragen? Wat was de waarde van die terreinen bij de overdracht? Wat staat daar tegenover? Wat gebeurt er met de eerder gedane investeringen in het Résidence Palace? Hoe staat het met de mogelijke derving van huurgelden?

Er is eveneens sprake van een nieuwe ondergrondse spoorlijn en zelfs van een heus station. Wat wordt daarmee concreet bedoeld? Wordt het een presidentieel station ten behoeve van de voorzitter van de Europese Raad of komt het station een ruimer publiek ten goede? Wat is daarvan de kostprijs en door wie wordt die uiteindelijk betaald?

Kan de voorfinanciering door ons land nader worden toegelicht? Is daaraan een vergoeding verbonden. Zo ja, welke? Zo niet, wat is de kostprijs voor ons land van die prefinanciering? Hoe en over welke termijn verloopt de terugbetaling?

Hoeveel zal dit project ons land globaal kosten?

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen. – *Op 19 maart 2008 werd tussen de Belgische Staat en de Europese Unie een definitieve conventie ondertekend betreffende de vestiging van de nieuwe zetel van de Raad van de Europese Unie in Blok A van het gebouw Résidence Palace. Volgens deze conventie worden de kosten van dit project door de Europese Raad gedragen. Volgens de bepalingen van de conventie treedt de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Regie der gebouwen, als opdrachtgever op. In die hoedanigheid ziet de Regie der gebouwen inderdaad toe op de werkzaamheden.*

Het terrein en het gebouw zijn op dit ogenblik nog eigendom van de Belgische staat. De ondertekening van een

après la réception provisoire des travaux. Cela doit finalement déboucher sur la vente de l'ensemble du bloc A par le biais d'un bail emphytéotique.

Le 1^{er} janvier 2005, la valeur du terrain a été estimée à 52 millions d'euros par les services du cadastre. Dans le cadre de la politique du siège, ce terrain, dans ce cas y compris le bloc A du Résidence Palace, a été mis, en l'état, à la disposition du projet de nouveau siège du Conseil européen. Les investissements antérieurs dans le Résidence Palace s'inscrivaient dans le cadre de l'utilisation du bâtiment par divers services de l'administration belge ; ils sont totalement amortis.

Étant donné l'affectation antérieure du bâtiment, il n'est pas question de perte éventuelle de revenus locatifs. Le bâtiment même nécessitait en outre des rénovations urgentes ; celles-ci font partie du projet actuel et doivent donc être considérées comme une valeur ajoutée particulière.

Les travaux sous le bloc A concernant la rénovation du pôle multimodal Schumann, de la station de métro et de la gare SNCB au profit du réseau express régional (RER) relèvent de la compétence du SPF Mobilité et sont financées par Beliris. Ils sont réalisés simultanément mais sont indépendants des travaux au bloc A.

Il n'y a pas de compensation prévue pour le préfinancement du projet. En principe, il n'y a pas de frais liés à ce préfinancement. Le remboursement a lieu en grande partie via le versement d'avances au Trésor qui paie à cet effet un taux d'intérêt annuel convenu.

À ce jour, un montant de 43,8 millions d'euros a été payé pour les travaux au bloc A. Le Conseil européen a déjà payé 258,8 millions d'euros d'avances. Les deux montants comprennent les intérêts sur les montants en principal de 41,6 et 250,2 millions d'euros. Le règlement de ce remboursement a lieu en principe par période de six mois. Tant que le plafond budgétaire de 240 millions d'euros, montant fixé dans la convention, valeur au 1^{er} janvier 2004 TVA non comprise, n'est pas dépassé, il n'y a pas de coûts directs liés à ce projet.

M. Bart Laeremans (VB). – *Je remercie le ministre de sa réponse. Toutefois, je n'ai pas obtenu de réponses à un certain nombre de questions sensibles ou interprétatives.*

Le ministre a aussi parlé d'un mécanisme d'emphytéose. Cela signifie-t-il que notre pays reste propriétaire du terrain ?

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles. – *Je donnerai plus de détails après la signature du bail emphytéotique.*

M. Bart Laeremans (VB). – *Nous n'obtenons aucune compensation pour ce préfinancement, mais il ne nous coûterait rien. Les intérêts sont donc calculés dans le prix.*

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles. – *Je vous ai donné les chiffres : à ce jour, un montant de 43,8 millions d'euros a été payé pour les travaux au bloc A. Le Conseil a déjà versé*

verkoopcompromis tussen de Belgische staat en de Europese Raad zal binnen drie maanden na de voorlopige oplevering van het werk plaatsvinden. Dat moet eindelijk resulteren in de verkoop van het volledige complex Blok A via een erfpachtovereenkomst.

Op 1 januari 2005 werd de waarde van het terrein door de diensten van het Kadaster op 52 miljoen euro geraamd. In het kader van de zetelpolitiek werd dit terrein, in dit geval met inbegrip van Blok A van het gebouw Résidence Palace, in de staat waarin het zich bevond, ter beschikking gesteld van het project van de nieuwe zetel van de Europese Raad. De eerder gedane investeringen in het Résidence Palace kaderden in het gebruik van het gebouw door verschillende diensten van de Belgische administratie; ze zijn volledig afgeschreven.

Gelet op de vroegere bestemming van het gebouw is de mogelijke derving van huurinkomsten niet aan de orde. Het gebouw zelf was bovendien dringend aan renovatie toe; die wordt binnen het huidige project gerealiseerd en dient dus te worden beschouwd als een bijzondere toegevoegde waarde.

De werkzaamheden onder Blok A betreffende de renovatie van de multimodale pool Schumann, metrostation en NMBS-station ten behoeve van het gewestelijk expresnet (GEN) vallen onder de bevoegdheid van de FOD Mobiliteit en worden gefinancierd door Beliris. Die werkzaamheden worden gelijktijdig uitgevoerd, maar staan los van het werk aan Blok A.

Er is niet voorzien in een vergoeding voor de prefinanciering van het project. In principe zijn aan deze prefinanciering geen kosten verbonden. De terugbetaling geschiedt grotendeels door het storten van voorschotten aan de Schatkist, die daarvoor een jaarlijks overeengekomen rentevoet betaalt.

Tot op heden werd voor de werkzaamheden aan Blok A een bedrag van 43,8 miljoen euro betaald. De Raad heeft reeds 258,8 miljoen euro voorschotten betaald. Beide bedragen zijn inclusief intresten op de hoofdbedragen van 41,6 en 250,2 miljoen euro. De afrekening van deze terugbetaling geschiedt in principe per periode van zes maanden. Zolang het budgettaire plafond van 240 miljoen euro, bedrag bepaald in de conventie, waarde op 1 januari 2004 exclusief btw, niet wordt overschreden, zijn er geen directe kosten aan dit project verbonden.

De heer Bart Laeremans (VB). – *Ik dank de minister voor zijn antwoord. Op een aantal gevoelige of interpretatieve vragen heb ik echter geen antwoord gekregen.*

Hij had het ook over een erfpachtconstructie. Betekent dit dat ons land eigenaar blijft van de grond?

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen. – *Ik zal meer details geven na de ondertekening van de erfpachtovereenkomst.*

De heer Bart Laeremans (VB). – *We krijgen geen vergoeding voor die prefinanciering, maar ze zou ons ook niets kosten. De intrest wordt dus mee berekend in de prijs.*

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen. – *Ik heb de cijfers gegeven: tot op heden werd een bedrag van 43,8 miljoen euro betaald voor de werkzaamheden aan Blok A. De*

258,8 millions d'euros d'avances ; les deux montants comprennent les intérêts sur les montants en principal de 41,6 et 250,2 millions d'euros.

M. Bart Laeremans (VB). – Ces avances sont donc déjà remboursées par l'Europe ? Nous ne devons donc pas octroyer des avances pendant des années ?

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles. – En effet.

Demande d'explications de M. Ahmed Laaouej au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur «l'existence présumée d'un important courant de fraude fiscale recourant à des sociétés 'boîtes aux lettres luxembourgeoises'» (n° 5-1366)

M. Ahmed Laaouej (PS). – Il ressort d'éléments qui nous sont parvenus que des agents de l'administration fiscale ont mis à jour des éléments qui indiqueraient l'existence d'un courant de fraude fiscale très important.

Il me semble essentiel pour nos travaux, mais aussi pour un futur débat parlementaire public, de décrire brièvement la technique de fraude fiscale présumée utilisée.

Le schéma découvert pourrait se résumer de la façon suivante : une personne physique, « Gaston », résident belge, est administrateur délégué d'une société belge A et d'une société luxembourgeoise B. La société luxembourgeoise B achète des matériaux à un fournisseur suédois et les revend à la société belge A. La société A livre et facture ces matériaux à différents clients belges.

Gaston a perçu des rémunérations de la société B, rémunérations exonérées dans sa déclaration à l'IPP belge en vertu de la convention préventive de double imposition conclue avec le Luxembourg.

Accessoirement, Gaston utilise un véhicule immatriculé au Luxembourg. Aucune taxe de circulation, de mise en circulation ni TVA sur achat n'ont été acquittées en Belgique.

Les revenus déclarés par Gaston comme revenus luxembourgeois exonérés résultent en fait d'une activité économique exclusivement exercée, soit au siège de la société belge A, soit chez des clients de la société belge A, soit chez des fournisseurs, autres que la société B, de la société belge A, soit à l'étranger, mais hors Grand-Duché de Luxembourg, avec frais de voyage et de réception principalement mis à charge de la société belge A.

Aucune activité n'a été exercée en territoire luxembourgeois ni au siège social de la société luxembourgeoise B. Les activités économiques susmentionnées le sont principalement, si pas exclusivement – la précision est importante – pour compte de la société A.

En examinant les factures adressées à la société A, l'on constate que le prix d'achat des matériaux y est repris mais après avoir été majoré de 6% et qu'une commission de 4% sur le prix majoré est appliquée, le total de ces deux éléments

Raad heeft al 258,8 miljoen euro voorschotten gestort; beide bedragen inclusief intrest op de hoofdbedragen van 41,6 en 250,2 miljoen euro.

De heer Bart Laeremans (VB). – Die voorschotten worden dus nu al door Europa teruggestort? We moeten dus niet jarenlang voorschotten geven?

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen. – Inderdaad.

Vraag om uitleg van de heer Ahmed Laaouej aan de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over «het veronderstelde bestaan van een groot systeem van fiscale fraude, steunend op het gebruik van 'brievenbusbedrijven' met Luxemburgs adres» (nr. 5-1366)

De heer Ahmed Laaouej (PS). – We hebben aanwijzingen dat ambtenaren van de belastingadministratie over elementen beschikken die op een groot systeem van fiscale fraude wijzen.

Het is essentieel voor onze werkzaamheden, maar ook voor een toekomstig openbaar parlementair debat, kort de techniek van deze belastingfraude samen te vatten.

Het verloopt als volgt: een fysieke persoon 'Gaston', Belgische inwoner, is afgevaardigd bestuurder van een Belgische onderneming A en van een Luxemburgse onderneming B. De Luxemburgse onderneming B koopt goederen bij een Zweedse leverancier en verkoopt deze aan de Belgische vennootschap A. Onderneming A levert en factureert deze goederen aan verschillende Belgische cliënten.

Gaston heeft bezoldigingen ontvangen van onderneming B, die worden vrijgesteld in zijn Belgische belastingaangifte volgens het systeem van de met Luxemburg gesloten overeenkomst voor het vermijden van dubbele belasting.

Daarnaast gebruikt Gaston een voertuig dat in Luxemburg werd ingeschreven. In België is geen belasting op inverkeerstelling, noch btw betaald.

De inkomsten die door Gaston als vrijgestelde Luxemburgse inkomsten worden aangegeven vloeien voort uit economische activiteit die exclusief werd uitgevoerd, hetzij in de zetel van de Belgische onderneming A, hetzij bij leveranciers, andere dan vennootschap B, van de Belgische onderneming A, hetzij in het buitenland, maar buiten het Groothertogdom Luxemburg, met reis- en receptiekosten hoofdzakelijk ten laste van de Belgische onderneming A.

Er werd geen enkele activiteit uitgeoefend op Luxemburgs grondgebied, noch op de maatschappelijke zetel van de Luxemburgse onderneming B. De voormelde economische activiteiten zijn hoofdzakelijk, zo niet exclusief – de precisering is belangrijk – voor rekening van onderneming A.

Onderzoek van de facturen, gericht aan onderneming A, leert dat de aankooprijzen van de goederen verhoogd zijn met 6% en dat een commissie van 4% op de verhoogde prijs is

étant le prix facturé à la société A.

Quant à la comptabilité de la société A, l'on constate que la marge bénéficiaire avant impôt est aussi particulièrement réduite.

Il ressort de tous ces éléments que les rémunérations exonérées perçues par Gaston de la société luxembourgeoise B proviennent d'un montage qui a transféré de manière artificielle une partie importante du bénéfice de la société belge A vers la société luxembourgeoise B. Ensuite, la plus grande partie de ce bénéfice est attribuée à Gaston à titre de revenus de dirigeant d'entreprise et exonérée de tout impôt en Belgique par application de la convention préventive de double imposition conclue avec le Luxembourg.

Gaston voit donc sa rémunération taxée au Luxembourg à un taux bien moindre que celui auquel il aurait été soumis si la rémunération avait été imposée en Belgique.

L'économie d'impôt réalisée par Gaston au détriment de l'État belge est particulièrement importante.

Pour la clarté du débat parlementaire, il me semble intéressant de citer les éléments factuels permettant d'établir le caractère fictif de la société écran, car là se trouve la pierre angulaire du montage.

Tout d'abord, les factures du GSM professionnel établissent que Gaston, notre administrateur, n'est jamais ou quasi jamais au Luxembourg.

Les notes de restaurant, les frais de route – parking, taxi, carburant, etc. – sont émis essentiellement par des établissements belges ou étrangers, mais pratiquement jamais par des établissements luxembourgeois, preuve supplémentaire que la personne concernée n'est pratiquement jamais au Luxembourg.

Les relevés de cartes Visa – ou assimilés – professionnelles indiquent la localisation des dépenses qui ne concernent jamais ou quasi jamais le Luxembourg.

La consultation d'un fichier dont dispose l'administration indique que la quasi-totalité des ventes de la société luxembourgeoise B sont à destination de la Belgique et qu'aucune activité économique – autre élément essentiel – n'est déployée au Luxembourg.

L'analyse des extraits publiés par la société luxembourgeoise B au Mémorial Luxembourgeois – l'équivalent de notre Moniteur belge et de ses annexes – révèle des éléments intéressants. Tout d'abord, Gaston dispose des pouvoirs de signature étendu dans la société B. Ensuite, l'immeuble où se situe le siège social de la société B abrite aussi un très grand nombre de sociétés de type « boîtes postales ». Enfin, Gaston détient la majorité des parts dans la société B ou se fait accompagner d'hommes de paille de nationalité luxembourgeoise qui détiennent des parts dans la société B.

Autre élément factuel : la société belge A prend indûment en charge les frais de transport, d'assurance, de stockage et d'inspection des matériaux commandés par la société luxembourgeoise B.

Par ailleurs, la société belge A s'occupe des formalités de dédouanement des matériaux commandés par la société

toegepast. Dit is de prijs die aan A wordt gefactureerd.

In de boekhouding van onderneming A stellen we vast dat de winstmarge voor belastingen ook bijzonder beperkt is.

Uit al deze gegevens blijkt dat de vrijgestelde bezoldigingen van Gaston door de Luxemburgse maatschappij voortkomen uit een kunstmatige overdracht van een belangrijk deel van de winst van de Belgische onderneming A naar de Luxemburgse onderneming B. Het grootste deel van deze winst wordt toegekend aan Gaston, inkomsten als bedrijfsleider. Ze zijn vrijgesteld van Belgische belasting door toepassing van het dubbel belastingverdrag met Luxemburg.

De inkomsten van Gaston worden in Luxemburg dus minder belast dan in België.

Gaston heeft dus enorme belastingbesparingen, ten nadele van de Belgische staat.

Voor de duidelijkheid van het parlementaire debat lijkt het me interessant de feitelijke elementen te citeren om het fictief karakter van een schijnvennootschap te schetsen, want dat is de hoeksteen van het systeem.

Vooreerst blijkt uit de facturen van de gsm die Gaston voor het beroep gebruikt, dat hij nagenoeg nooit in Luxemburg is.

De restaurant-, parkeer-, taxi- en brandstofkosten zijn hoofdzakelijk gemaakt in België of in het buitenland en bijna nooit in Luxemburg. Dat is een bijkomend bewijs dat de betrokken persoon nagenoeg nooit in Luxemburg is.

De uittreksels van Visakaarten of andere creditkaarten tonen aan dat er nooit of bijna nooit uitgaven worden gedaan in Luxemburg.

Raadpleging van het bestand waarover de administratie beschikt, wijst uit dat bijna alle verkopen van de Luxemburgse onderneming B België als bestemming hebben en dat er geen enkele economische activiteit in Luxemburg wordt ontplooid.

Een analyse van de uittreksels die de Luxemburgse onderneming B publiceert in de Luxemburgse Mémorial, de evenknie van ons Belgisch Staatsblad en bijlagen, leveren interessante gegevens op. Vooreerst heeft Gaston uitgebreide handtekeningmachtigingen in onderneming B. Daarnaast bevinden zich in het gebouw waar de maatschappelijke zetel van onderneming B is gevestigd, nog vele andere brievenbusvennootschappen. Gaston bezit de meeste aandelen in onderneming B of laat zich begeleiden door stromannen van Luxemburgse nationaliteit die aandelen hebben in onderneming B.

De onderneming A neemt onrechtmatig de transport-, verzekering-, opslagkosten en kosten voor het nazicht van de goederen op zich die door de Luxemburgse onderneming werden besteld.

De Belgische onderneming A bekommert zich om de formaliteiten van de dedouanering van de goederen, besteld door de Luxemburgse onderneming B, goederen die onmiddellijk in België aankomen zonder via Luxemburg te passeren.

Ik kom tot het derde deel van mijn vraag om uitleg, namelijk het opsporen van dit soort constructies met het oog op

luxembourgeoise B, matériaux qui arrivent directement en Belgique sans passer par le Luxembourg, etc.

J'en viens à la troisième partie de ma demande d'explications, qui concerne la détection de ce type de montages dans le but d'entamer des contrôles ciblés.

Il semble en effet que l'on puisse détecter ce type de sociétés écrans en mobilisant et en recoupant plusieurs sources d'informations.

La première source est le fichier des autorisations fournies par les bureaux de TVA belges en vue de l'utilisation, en Belgique, d'un véhicule immatriculé au Luxembourg au nom d'une société luxembourgeoise. Rappelons que pour obtenir cette autorisation, la personne concernée doit fournir une série d'informations, dont le contrat de travail, les statuts de la société, etc.

Deuxième source d'informations : les déclarations à l'IPP, qui mentionnent les revenus exonérés par convention internationale.

Troisième élément : les applications dont dispose l'administration, à partir desquelles il est possible de vérifier dans quelle société belge Gaston est actif et à quel titre.

Enfin, le Mémorial luxembourgeois donne accès à tous les documents relatifs aux entreprises et associations du Grand-Duché du Luxembourg, de 1996 jusqu'à ce jour, afin d'identifier les sociétés écrans du type de la société B et les personnes qui en sont administrateurs. L'utilisation d'un logiciel adapté permettrait d'extraire des données utiles et pertinentes pour les travaux de contrôle.

Tous ces éléments permettent d'opérer un certain nombre de recoupements qui rendent possible l'identification de ce type de fraude recourant à des sociétés « boîtes aux lettres » fictives.

Comme vous pouvez l'imaginer, monsieur le vice-premier ministre, nous sommes plus que vraisemblablement confrontés à un gigantesque courant de fraude.

À titre d'exemple, il semblerait que dans le cas évoqué ici, les personnes physiques et morales luxembourgeoises qui auraient aidé Gaston à constituer la société B et qui lui auraient fourni des services de domiciliation « boîtes aux lettres » auraient agi de même pour plus de 400 autres sociétés ! D'autres personnes interviennent vraisemblablement dans d'autres montages de même nature. C'est dire l'importance potentielle de la fraude, si d'autres « opérateurs » proposent le même type de « produit fiscal » frauduleux.

Il me semble dès lors urgent de procéder à des travaux ciblés de vérification ; je pense aux enquêtes sectorielles, initiées par le passé dans d'autres domaines et qui ont d'ailleurs porté leurs fruits.

À ce propos, il me semble fondamental de mobiliser l'expertise développée par les agents qui ont déjà été confrontés à ce type de montage et qui ont procédé à des redressements.

Toutes ces considérations appellent dès lors quelques questions précises.

Vos services ont-ils connaissance de ce courant de fraude

gerichte controles.

Dit soort schijnvennootschappen kan worden opgespoord door verschillende informatiebronnen met elkaar te vergelijken.

De eerste bron is het toelatingsformulier van de Belgische btw voor het in België gebruiken van een voertuig dat in Luxemburg is ingeschreven op naam van een Luxemburgse vennootschap. Om zo een toelating te bekomen moet de betrokken persoon een hele reeks inlichtingen geven, onder meer het arbeidscontract, de statuten van de vennootschap enzovoort.

Een tweede informatiebron zijn de aangiftes in de personenbelasting, die inkomsten melden die onderworpen zijn aan een internationale overeenkomst.

Een derde element is de mogelijkheid die de administratie heeft om na te gaan in welke Belgische onderneming Gaston actief is en in welke hoedanigheid.

Tenslotte, de Luxemburgse Mémorial geeft toegang tot alle documenten van bedrijven en verenigingen in het Groothertogdom Luxemburg, van 1996 tot nu. Men kan dus schijnvennootschappen zoals onderneming B en de bestuurders ervan opsporen. Een aangepaste software kan relevante en bruikbare gegevens selecteren voor controle.

Er zijn dus een aantal instrumenten waarmee dit soort fraude, met name 'brievenbusvennootschappen' kan worden opgespoord.

U kunt zich voorstellen, mijnheer de vice-eersteminister, dat we waarschijnlijk met een gigantische fraude worden geconfronteerd.

Wellicht hebben in het geval zoals hiervoor beschreven, fysieke personen van Luxemburgse nationaliteit Gaston geholpen om onderneming B op te richten. Ze bieden waarschijnlijk aan meer dan 400 andere vennootschappen domiciliëringdiensten, brievenbussen, aan. Ze zijn hoogstwaarschijnlijk betrokken bij andere, gelijkaardige constructies. Er is dus een enorme capaciteit aan fraude wanneer andere 'operatoren' hetzelfde type frauduleus 'fiscaal product' aanbieden.

Men moet dus dringend gericht te werk gaan, naar analogie met de andere sectorale onderzoeken die in het verleden in andere domeinen zijn gebeurd en die hun vruchten hebben afgeworpen.

Het lijkt me dus fundamenteel de expertise in te zetten van ambtenaren die al met dergelijke constructies werden geconfronteerd en correcties hebben uitgevoerd.

Ik heb enkele concrete vragen.

Hebben uw diensten kennis van dit soort belastingfraude, die waarschijnlijk toch in verschillende belastingdiensten in ons land is opgemerkt?

Zo niet, zult u zich snel uitgebreid laten informeren over dit fenomeen en bijvoorbeeld de belastingcontrole hierover ondervragen?

Als het bestaan van fraudecarrousels, met min of meer dezelfde technieken zoals hierboven uiteengezet, wordt bevestigd, zult u dan mijn expliciete suggestie overwegen?

fiscale qui a dû, vraisemblablement, être pré-identifié ou identifié dans plusieurs centres de contrôle du pays ?

Dans la négative, envisagez-vous de rapidement demander à être plus amplement informé quant au phénomène décrit, en interrogeant par exemple les centres de contrôle ?

S'il vous est donné de corroborer les indices de l'existence d'un courant de fraude utilisant peu ou prou la technique décrite ici, pourriez-vous considérer la suggestion explicite que je vous adresse et qui consiste en la mise en place, le temps nécessaire, d'une cellule d'appui, en vue, tout d'abord, d'aider les agents en charge de ces dossiers dans les centres de contrôle à exploiter les données en utilisant les sources décrites précédemment, telles que le listing TVA, le fichier « voitures immatriculées au Luxembourg », le Mémorial luxembourgeois, applications permettant d'identifier la présence d'une personne dans une ou plusieurs sociétés, etc. ?

Cette cellule permettrait de centraliser les premiers rapports de vérification afin d'élaborer des canevas de vérification prêts à l'emploi pour l'ensemble des agents concernés et de fournir des canevas de motivation juridique adéquats pour opérer les rectifications qui s'imposent.

Autres objectifs : d'une part, constituer un service « internet » rassemblant des informations utiles, notamment d'origine étrangère : fiduciaires étrangères, sites d'informations juridiques, registres de commerce étrangers, etc., et, d'autre part, avoir un accès au registre de commerce luxembourgeois en ligne.

Ne serait-il pas utile, dans ce cas de figure, de s'appuyer sur l'expertise des agents qui ont déjà analysé ce type de montages et qui, le cas échéant, ont déjà opéré des rectifications ? Il faudrait lancer un appel dans l'ensemble des services pour vérifier si des dossiers de ce type ont déjà fait l'objet d'un examen ou si ces problèmes ont déjà été rencontrés.

Le cas échéant, pensez-vous pouvoir obtenir des autorités luxembourgeoises une collaboration en vue de stopper ce type de montages ? Je suis surpris que ce type de société puisse exister en toute impunité au Luxembourg. Ne conviendrait-il pas d'interpeller vos collègues luxembourgeois ?

Quelles autres initiatives entendez-vous prendre ?

Monsieur le président, on dit bien souvent que les parlementaires sont un peu avarés en termes de propositions concrètes. Je me suis, ici, livré à un exercice tendant à démontrer le contraire.

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles. – Je voudrais, tout d'abord, vous remercier pour cette lecture quasi exhaustive d'un rapport interne à mon administration. J'ai reconnu jusqu'au nom d'emprunt retenu par les fonctionnaires... Vous pouvez donc être rassuré : nous sommes bien au courant du problème.

Suite à votre demande d'explications et après enquête, les services centraux de l'Administration générale de la fiscalité se sont fait produire la note que vous invoquez et qui est donc, en fait, un rapport interne à deux centres de contrôle, rédigé au départ de dossiers en cours d'examen.

À la réception de ce rapport, les dirigeants des centres de

Zult u tijdelijk een ondersteunende cel oprichten voor de ambtenaren die in de controlecentra met deze dossiers belast zijn, zodat ze de gegevens kunnen natrekken en gebruik kunnen maken van de bronnen zoals hierboven beschreven, de btw listing, het bestand 'voertuigen ingeschreven in Luxemburg', de Luxemburgse Memorial, de mogelijkheden om na te gaan of iemand in één of verschillende vennootschappen zit, enzovoort?

Deze cel kan de eerste onderzoeksrapporten centraliseren om een onderzoeksstrategie te ontwerpen dat door alle betrokken ambtenaren kan worden gebruikt. Ze kan een gepast juridisch motiveringsstrategie ontwikkelen om de nodige aanpassingen te doen.

Andere doelstellingen zijn enerzijds een internetdienst ontwikkelen waar alle bruikbare buitenlandse inlichtingen worden verzameld: buitenlandse maatschappijen, juridische informatiesites, buitenlandse handelsregisters, enzovoort en anderzijds, elektronische toegang tot het Luxemburgse handelsregister.

Zou het niet nuttig zijn om te steunen op de ervaring van de ambtenaren die dit soort constructies al onderzocht hebben en die in voorkomend geval al correcties hebben uitgevoerd? Er moet een oproep worden gedaan bij alle belastingdiensten of dit soort dossiers al werd onderzocht of als er zich al problemen voordeden.

Zal u de Luxemburgse overheid oproepen samen te werken om dit soort constructies te stoppen? Het verbaast me dat dit soort vennootschappen ongestraft in Luxemburg kan bestaan. Moet u uw Luxemburgse collega's hierover niet aanspreken?

Welke andere initiatieven denkt u te nemen?

Mijnheer de voorzitter, men beweert vaak dat de parlementsleden een beetje zuinig zijn met het indienen van concrete voorstellen. Ik meen dat we hier het tegendeel kunnen bewijzen.

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen. – *Ik wil u vooreerst danken voor het uitvoerig voorlezen van een intern rapport van mijn administratie. U kunt gerust zijn, we zijn op de hoogte van het probleem.*

Ingevolge uw vraag om uitleg en na onderzoek hebben de centrale diensten van de algemene belastingadministratie zich de nota laten voorleggen die u hier ter sprake hebt gebracht. Het is een intern rapport van twee controlecentra, opgesteld op basis van dossiers die thans worden onderzocht.

Na ontvangst van het rapport hebben de leidinggevenden van de betrokken controlediensten geoordeeld, met de instemming van de twee ondertekenaars, dat het voorbarig was het

contrôle concernés avaient estimé, avec l'accord des deux signataires, qu'il était prématuré d'en référer aux services centraux, étant donné qu'il restait une série de travaux d'investigation à accomplir. À ce jour, ce rapport n'a donc pas encore fait l'objet d'un « transmis officiel » aux services centraux, certains des travaux envisagés devant encore être réalisés.

La pratique frauduleuse évoquée est bien connue des administrations fiscales. Je vous remercie de l'avoir rappelée. Si vous êtes allé jusqu'au bout du document, vous avez probablement pu y lire que « ce rapport n'apporte rien de neuf sur un mécanisme de fraude bien connu ». « Par contre », précisent les auteurs, « ce rapport innove peut-être en associant l'expérience de la taxation et le recours à des procédés informatiques sophistiqués ». Ils ajoutent que « ce n'est évidemment possible que depuis quelques années », c'est-à-dire depuis les énormes investissements consentis en informatique. Je remercie d'ailleurs les deux agents signataires de ce rapport de relever qu'au SPF Finances, des progrès gigantesques ont été réalisés en matière d'informatique, ce qui permet de mieux combattre des fraudes bien connues.

Dès que les investigations nécessaires en cours au sein des centres de contrôle concernés seront terminées, et après réception du rapport jugé définitif par les responsables locaux, l'Administration générale de la fiscalité examinera les suites qu'il s'agira de lui donner. Vous pouvez donc être rassuré. Vous m'avez présenté des recommandations qui figurent dans le document interne à l'administration. Tous ces problèmes sont donc d'ores et déjà traités.

Par ailleurs, je dois quand même vous signaler que grâce à votre question et à l'une ou l'autre publication, une enquête a aussi été diligentée pour comprendre comment un rapport interne à des centres de contrôle a été divulgué à l'extérieur du SPF Finances. En matière de lutte contre la fraude, il n'est certainement pas souhaitable que des documents internes à l'administration fiscale circulent tous azimuts et soient lus par des journalistes ou par des parlementaires. C'est un débat que je mène régulièrement au sein de mon administration. Mais je vous remercie vraiment d'avoir rappelé l'existence d'une fraude bien connue depuis de nombreuses années et d'avoir salué le travail réalisé en interne pour lutter plus efficacement contre celle-ci.

M. Ahmed Laaouej (PS). – Je remercie le vice-premier ministre de ses remerciements. Malheureusement, le fait que ce type de rapport circule au sein de l'administration de manière horizontale plutôt que verticale est le symptôme de ce qu'un certain nombre d'agents considèrent que quand un rapport est envoyé vers l'administration centrale...

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles. – Je me permets de vous interrompre, je ne peux pas laisser dire n'importe quoi ! Je vous ai répondu. Je m'en vais...

M. Ahmed Laaouej (PS). – Laissez-moi terminer, je n'ai même pas encore répondu...

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles. – Je m'en vais. Vous n'écoutez pas les réponses.

rapport door te wijzen naar de centrale diensten, omdat er nog heel wat onderzoekswerk moet gebeuren. Tot hier toe is het rapport dus nog niet officieel overgezonden aan de centrale diensten omdat er nog bepaalde zaken moeten gebeuren.

De frauduleuze praktijken zijn bij de belastingadministratie bekend. Ik ben blij dat u erop wijst. Op het einde van het document zal u wellicht kunnen lezen dat het rapport niets nieuws brengt over een welbekend fraudemechanisme. Integendeel, volgens de opstellers is het rapport misschien vernieuwend doordat fiscale ervaring wordt samengebracht met ingewikkelde software. Ze voegen eraan toe dat dit nog maar enkele jaren mogelijk is, namelijk sinds er enorm in informatica werd geïnvesteerd. Ik dank trouwens de twee ambtenaren van de FOD Financiën die het rapport hebben ondertekend. Op het vlak van informatica werd gigantische vooruitgang geboekt. Hierdoor kan fraude beter worden bestreden.

Zodra de noodzakelijke onderzoeken bij de betrokken controlecentra zijn afgerond en nadat het rapport van de plaatselijke verantwoordelijken definitief is, zal de algemene belastingadministratie nagaan hoe ze er gevolg kan aan geven. U kunt dus gerust zijn. U hebt me de aanbevelingen van een intern document van de administratie voorgelegd. Al die problemen worden dus al behandeld.

Ik moet u trouwens meedelen dat dankzij uw vraag en een of andere publicatie een onderzoek werd gestart om na te gaan hoe een intern rapport van de controlecentra is uitgelekt. Het is zeker niet wenselijk dat in de strijd tegen fraude interne documenten van de belastingadministratie in alle windrichtingen circuleren en door journalisten of parlementsleden worden gelezen. Het is een discussie die ik geregeld voer binnen mijn administratie. Ik ben u echter dankbaar omdat u herinnert aan een fraude die al verschillende jaren bekend is en omdat u erkent dat er werk wordt gemaakt van een efficiëntere aanpak.

De heer Ahmed Laaouej (PS). – Ik ben blij dat de vice-eersteminister mij dankbaar is.

Spijtig genoeg is het feit dat dit soort rapporten binnen de administratie eerder horizontaal dan verticaal circuleert een teken dat een bepaald aantal ambtenaren vindt dat, wanneer een rapport naar de centrale administratie wordt gezonden ...

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen. – Ik onderbreek u, want ik kan u niet om het even wat laten zeggen! Ik heb u geantwoord. Ik ga weg ...

De heer Ahmed Laaouej (PS). – Laat me eindigen, ik heb zelfs nog niet geantwoord ...

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen. – Ik ga weg. U luistert niet naar de antwoorden.

M. Ahmed Laaouej (PS). – Monsieur le ministre, je constate que la question provoque un malaise. Votre départ est éloquent ! Votre attitude est vraiment significative et l'incident n'est pas clos. Je réponds à votre réponse. Il me semble que c'est encore le droit d'un parlementaire d'avoir le dernier mot dans une assemblée. Monsieur le président, il me semble que le règlement de nos travaux prévoit que c'est au parlementaire d'avoir le dernier mot. Objectivement, je ne vois pas ce qui dans ma réponse a pu susciter l'ire ou la colère du ministre. Je ne comprends pas mais c'est symptomatique du malaise que ma question suscite chez le ministre.

Demande d'explications de M. Bert Anciaux à la ministre des PME, des Indépendants, de l'Agriculture et de la Politique scientifique sur «l'obligation de silence du personnel des musées fédéraux» (n° 5-1224)

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Ces derniers temps, j'ai régulièrement interrogé la ministre sur une série de problèmes dans différents musées fédéraux. Dans de nombreux domaines, quelques musées donnent plutôt l'image d'un gâchis permanent que d'un service performant et pertinent à la population. J'ai entre autres critiqué des aspects liés au personnel, à la sécurité, à la gestion et à la mise en valeur des œuvres d'art.*

Comme je l'ai déjà dit, mon propos n'est pas de m'opposer à la politique de la ministre. Je pense même que je soutiens ainsi cette politique. La ministre est aussi confrontée à un certain nombre de choses. Mais personnellement, je ne peux rien faire d'autre que l'interroger à ce sujet. Je ne peux poser aucune question au personnel ni aux directions. Je suis conscient que cela entraîne parfois des tensions car je dénonce des choses que la ministre dénonce aussi, je pense, mais c'est mon interprétation.

Les médias ont récemment révélé que le directeur des musées fédéraux a fait parvenir à l'ensemble du personnel des musées fédéraux une note de service leur interdisant de parler aux médias. Selon cette note, seuls les fonctionnaires qui y ont été préalablement autorisés peuvent prendre position ou faire des déclarations officielles. Ensuite, la note menace de sanctions en cas de non-respect de ces recommandations.

Il va de soi que les fonctionnaires – et par extension les membres du personnel – doivent faire preuve de loyauté et de respect à l'égard de leur employeur. C'est une règle générale qui ne nécessite pas de note de service explicite. Par ailleurs, l'interdiction absolue de parler assortie de la menace explicite de sanctions reflètent une sorte d'échec du management et des crispations. En outre, dans de nombreux cas, les actions menées par des personnes qui ont révélé des faits ont contribué à lutter contre des situations inadmissibles graves et même à y mettre un terme. La déontologie du fonctionnaire n'implique-t-elle pas de rendre publics des fautes ou abus récurrents, en vertu de sa mission inhérente de servir et de défendre l'intérêt général ? La détérioration éventuelle de l'image d'une institution – ou de sa direction ou de son administration – ne fait pas le poids face au bénéfice que l'on tire du redressement d'une mauvaise politique ou

De heer Ahmed Laaouej (PS). – *Mijnheer de minister, ik stel vast dat u het moeilijk heeft met de vraag.*

Uw vertrek is veelzeggend! Uw houding is echt betekenisvol en het incident is niet gesloten. Ik antwoord op uw antwoord. Een parlamentslid heeft nog altijd recht op het laatste woord in een assemblee. Mijnheer de voorzitter, ik meen dat het reglement bepaalt dat een parlamentslid het laatste woord heeft. Ik zie echt niet in hoe mijn antwoord de minister woedend heeft gemaakt. Ik begrijp het niet, maar het is symptomatisch dat de minister het moeilijk heeft met mijn vraag..

Vraag om uitleg van de heer Bert Anciaux aan de minister van KMO's, Zelfstandigen, Landbouw en Wetenschapsbeleid over «de zwijgplicht voor personeel van federale musea» (nr. 5-1224)

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Ik dank de minister omdat ze gebleven is voor mijn vraag. In het recente verleden ondervroeg ik de minister geregeld over een rist van pijnpunten bij verschillende federale musea. Op tal van vlakken geven enkele musea eerder het beeld weer van een voortdurende knoeiboel dan van een performante en relevante dienstverlening aan de bevolking. Ik hekelde onder andere aspecten van personeelsaanpak, veiligheidsbeleid, beheer en ontsluiting van kunstvoorwerpen.

Ik wil nogmaals uitdrukkelijk stellen dat de uiteenzettingen die ik houd in het kader van het beheer van de musea niet bedoeld zijn om oppositie te voeren tegen het beleid van de minister. Ik ga er zelfs van uit dat ik dat beleid daarmee ondersteun. De minister wordt ook met een aantal zaken geconfronteerd. Ik kan persoonlijk echter niets anders doen dan de minister daar vragen over stellen. Ik kan geen vragen stellen aan het personeel of de directies. Ik besef dat dit soms spanningen veroorzaakt, want ik klaag zaken aan waarvan ik denk dat de minister ze ook aanklaagt, maar dat is mijn interpretatie.

Recentelijk berichtten de media dat de directeur van de Federale Musea het volledige personeel van de Federale Musea met een dienstnota heeft geconfronteerd waarin hen verboden wordt om met de media te praten. Deze nota luidt: 'Enkel de ambtenaren die hiervoor voorafgaandelijk de toestemming kregen, mogen een standpunt innemen of officiële verklaringen afleggen.' Voorts dreigt de dienstnota met straffen bij het niet respecteren van deze bevelen.

Het spreekt vanzelf dat ambtenaren – en bij uitbreiding personeelsleden – loyaal en respectvol met hun werkgever moeten omgaan. Dat geldt als een algemene regel en behoeft geen expliciete dienstnota. Anderzijds kan en mag men niet ontkennen dat het opleggen van een absoluut spreekverbod en de uitdrukkelijke dreiging met straffen wijzen op een vorm van falend management en verkramping. Daarnaast bewijzen heel wat casussen dat allerlei acties van klokkenluiders hebben bijgedragen aan de bestrijding en zelfs beëindiging van ernstige wantoestanden. Behoort het niet tot de deontologie van de ambtenaar om, vanuit zijn inherente opdracht om ook het algemene belang te dienen en te

d'autres situations inadmissibles.

Comment la ministre apprécie-t-elle et évalue-t-elle l'interdiction explicite de communiquer imposée par le directeur des musées fédéraux à l'ensemble de son personnel ? Quelle motivation la ministre peut-elle donner à cette note de service aussi explicitement défensive et même rédigée dans la panique ? La ministre reconnaît-elle qu'une telle approche reflète une attitude défensive quelque peu crispée face à des accusations éventuellement justifiées à l'encontre des musées fédéraux plutôt qu'un management combatif et sûr de lui ? La ministre demandera-t-elle des explications à son fonctionnaire dirigeant à ce sujet et le confrontera-t-elle à l'impression négative que ses décisions entraînent ?

Je viens de parler de la loyauté à l'égard de l'employeur. En l'occurrence, l'employeur est l'autorité belge, et nous représentons, avec la ministre, cette autorité belge. C'est précisément pourquoi j'estime que cette interdiction de parler est, au regard des parlementaires, quelque peu déplacée.

Mme Sabine Laruelle, ministre des PME, des Indépendants, de l'Agriculture et de la Politique scientifique. – *Il est selon moi erroné de parler de gâchis à propos de la situation des musées fédéraux. C'est oublier les nombreuses réalisations positives de ces dernières années dans ces musées.*

Sans être exhaustive, je mentionne la réalisation du Musée Magritte, l'inventaire des collections dans le Parc du cinquantenaire – lesquelles sont à présent centralisées de manière professionnelle – ou la mise en place de procédures de travail uniformes.

La note à laquelle M. Anciaux fait référence provient en effet du directeur général ad interim des Musées royaux d'Art et d'Histoire. Elle rappelle l'article 10 relatif au statut des agents de l'État : « L'agent de l'État jouit de la liberté d'expression à l'égard des faits dont il a connaissance dans l'exercice de ses fonctions. Il lui est uniquement interdit de révéler des faits qui ont trait à la sécurité nationale, à la protection de l'ordre public, aux intérêts financiers de l'autorité, à la prévention et à la répression des faits délictueux, au secret médical, aux droits et libertés du citoyen, et notamment le droit au respect de la vie privée ; ceci vaut également pour les faits qui ont trait à la préparation de toutes les décisions aussi longtemps qu'une décision finale n'a pas encore été prise ainsi que pour les faits qui, lorsqu'ils sont divulgués, peuvent porter préjudice aux intérêts du service public dans lequel l'agent est occupé ».

Je rappelle que la gestion du personnel et la communication du management au personnel relèvent de l'autonomie de gestion qui a été accordée à toutes les institutions scientifiques fédérales. Si le personnel de ces musées a des plaintes sur l'approche du directeur et sa manière d'appliquer le statut des agents de l'État, je ne peux que lui demander d'entreprendre des démarches par la voie appropriée.

Selon moi donc, contrairement à ce que dit M. Anciaux, il ne s'agit pas d'une note rédigée dans la panique mais d'une

verdedigen, persistente fouten of misbruiken in de openbaarheid te brengen? De eventuele schade aan het imago van een individuele instelling – of de directie of het bestuur daarvan – weegt niet op tegen de belangrijke boni die het opkuisen van wanbeleid of andere ontoelaatbare toestanden levert.

Hoe apprecieert en evalueert de minister het expliciete spreekverbod dat de algemene directeur van de Federale Musea aan al zijn personeelsleden oplegt? Welke motivering kan de minister geven voor deze zo uitdrukkelijk defensieve en zelfs paniekerige dienstnota? Beamt de minister dat een dergelijke aanpak veeleer wijst op een wat krampachtige verdediging tegen misschien terechte aantijgingen tegen de Federale Musea dan op een slagkrachtig en zelfzeker management? Zal de minister haar topambtenaar hierover aanspreken en hem confronteren met de negatieve indruk die zijn beslissingen hieromtrent verwekken?

Ik heb net gesproken over loyautéit ten opzichte van de werkgever. In deze is de werkgever de Belgische overheid en wij zijn, samen met de minister, vertegenwoordigers van die Belgische overheid. Net daarom vind ik dat dit spreekverbod ten opzichte van de parlementsleden niet echt op zijn plaats is.

Mevrouw Sabine Laruelle, minister van KMO's, Zelfstandigen, Landbouw en Wetenschapsbeleid. – Het lijkt me vooreerst te getuigen van een verkeerd idee over de werkelijke toestand van de federale musea om over een knoeiboel te spreken. Dat is voorbijgaan aan heel wat positieve zaken die de afgelopen jaren in deze musea zijn gerealiseerd.

Zonder exhaustiviteit na te streven, vermeld ik de realisatie van het Magrittemuseum, de inventarisering van de verzamelingen in het Jubelpark – die nu eindelijk op een professionele manier worden gecentraliseerd – of de invoering van eenvormige werkprocedures.

De nota waarnaar u verwijst, is inderdaad van de hand van de directeur-generaal ad interim van de KMKG. Ze herinnert aan artikel 10 van het statuut van het Rijkspersoneel: 'De rijksambtenaar heeft het recht op vrijheid van meningsuiting ten aanzien van de feiten waarvan hij kennis heeft uit hoofde van zijn ambt. Het is hem enkel verboden die feiten bekend te maken die betrekking hebben op 's lands veiligheid, de bescherming van de openbare orde, de financiële belangen van de overheid, het voorkomen en het bestraffen van strafbare feiten, het medisch geheim, de rechten en de vrijheden van de burger, en in het bijzonder het recht op eerbied voor het privéleven; dit verbod geldt bovendien voor feiten die betrekking hebben op de voorbereiding van alle beslissingen zolang er nog geen eindbeslissing is genomen; evenals voor feiten die, wanneer zij bekend worden gemaakt, de belangen van de overheidsdienst waarin de ambtenaar is tewerkgesteld, kunnen schaden'.

Ik herinner eraan dat het beheer van het personeel en de communicatie van het management met het personeel behoren tot de beheersautonomie die werd toegekend aan elke federale wetenschappelijke instelling. Indien het personeel van deze musea klachten heeft over de benadering van de directeur en de manier waarop hij het ambtenarenstatuut toepast, kan ik het personeel enkel vragen om via de geëigende weg stappen te ondernemen.

initiative destinée à rappeler au personnel qu'il vaut mieux régler les problèmes dans le cadre de la concertation existante et non en les décrivant dans les détails dans la presse, généralement de manière anonyme.

M. Bert Anciaux (sp.a). – *L'article 10 relatif au statut des agents de l'État n'interdit nullement de diffuser des informations ni de dénoncer des situations inadmissibles.*

Madame la ministre, je suis d'accord avec vous lorsque vous dites que, lorsque des procédures sont en cours, il faut éviter de relayer les choses à l'extérieur avant toute décision. Mais les situations inadmissibles doivent pouvoir être dénoncées, et vous devez vous rendre compte que l'atmosphère actuelle, du moins selon les dires de nombreuses personnes, est de nature à susciter l'angoisse lorsqu'on veut relayer des problèmes à l'extérieur, et aussi en interne.

Vous renvoyez dans votre réponse aux procédures de concertation interne. Je dis seulement que ces dernières ne peuvent fonctionner que dans un climat de confiance. Vous dites à présent que vous aimeriez être directement informée d'éventuelles situations inadmissibles.

Mme Sabine Laruelle, ministre des PME, des Indépendants, de l'Agriculture et de la Politique scientifique. – *Je demande au personnel d'entreprendre des démarches par la voie appropriée et j'ai dit que la meilleure manière de régler des problèmes est de les aborder dans le cadre de la concertation existante. Je n'ai pas parlé de la concertation interne. Il existe un service central pour la Politique scientifique. En écrivant des lettres anonymes et en s'adressant à la presse, on suscite une grande agitation mais cela ne règle rien.*

M. Bert Anciaux (sp.a). – *Madame la ministre, je ne suis pas non plus favorable à des fuites dans la presse. Moi-même d'ailleurs, je ne me suis pas encore adressé à la presse. Mais si vous partez du point de vue que la concertation implique aussi que l'on peut vous communiquer directement des informations en toute confiance et sans anonymat, j'estime que c'est un point important, et il se pourrait que vous receviez cette information.*

(La séance est levée à 13 h 05.)

Volgens mij gaat het dus, in tegenstelling tot wat de heer Anciaux aangeeft, niet om een 'paniekerige' nota, maar om een initiatief dat erop gericht is het personeel eraan te herinneren dat problemen het best worden geregeld door ze aan te kaarten in het kader van het bestaande overleg en niet door ze uitvoerig, en meestal anoniem, te beschrijven in de pers.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Ik vestig er de aandacht op dat in artikel 10 van het statuut van de Rijksambtenaar helemaal niet staat dat er geen informatie mag worden verspreid of dat wantoestanden niet mogen worden aangeklaagd.

Mevrouw de minister, ik ben het wel met u eens dat men bij lopende procedures geen zaken naar buiten brengt voordat er een besluitvorming is. Wantoestanden moeten echter kunnen worden aangeklaagd en u moet beseffen dat de huidige sfeer, althans volgens wat heel wat mensen mij vertellen, van die aard is dat er bijna een angst heerst om met problemen naar buiten te komen, ook intern.

In uw antwoord verwijst u naar de interne overlegprocedures. Ik zeg alleen maar dat die interne overlegprocedures slechts kunnen werken als er een klimaat van vertrouwen is. U zegt nu dat u graag rechtstreeks op de hoogte wordt gebracht van eventuele wantoestanden.

Mevrouw Sabine Laruelle, minister van KMO's, Zelfstandigen, Landbouw en Wetenschapsbeleid. – Ik vraag het personeel om via de geëigende weg stappen te ondernemen en ik heb gezegd dat de beste manier om problemen te regelen erin bestaat ze aan te kaarten in het kader van het bestaande overleg. Ik heb niet gesproken over het interne overleg. Er is een Centrale Dienst voor het Wetenschapsbeleid. Door anonieme brieven te schrijven en naar de pers te stappen, veroorzaakt men wel heel wat deining, maar dat regelt niets.

De heer Bert Anciaux (sp.a). – Mevrouw de minister, ik ben ook geen vragende partij voor lekken naar de pers. Ik ben zelf trouwens nog niet naar de pers gestapt. Als u er echter van uitgaat dat overleg ook betekent dat men vertrouwelijke, niet-anonieme, informatie rechtstreeks aan u kan melden dan vind ik dat een belangrijk punt en het zou wel eens kunnen dat u die informatie ook krijgt.

(De vergadering wordt gesloten om 13.05 uur.)