

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2011-2012

9 NOVEMBRE 2011

Projet de loi modifiant la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, et le Code pénal social

*Procédure d'évocation***RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. MAHOUX

I. INTRODUCTION

Le projet de loi qui fait l'objet du présent rapport et qui relève de la procédure bicamérale facultative, a été

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2011-2012

9 NOVEMBER 2011

Wetsontwerp tot wijziging van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, en van het Sociaal Strafwetboek

*Evocatieprocedure***VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER MAHOUX

I. INLEIDING

Het wetsontwerp dat in dit verslag wordt besproken, valt onder de optioneel bicamerale procedure en werd

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

Présidente / Voorzitter : Christine Defraigne.**Membres / Leden :**

| | |
|---------------|---|
| N-VA | Frank Boogaerts, Inge Faes, Helga Stevens, Karl Vanlouwe. |
| PS | Hassan Bousetta, Ahmed Laaouej, Philippe Mahoux. |
| MR | Alain Courtois, Christine Defraigne. |
| CD&V | Sabine de Bethune, Peter Van Rompuy. |
| sp.a | Guy Swennen, Güler Turan. |
| Open Vld | Martine Taelman. |
| Vlaams Belang | Bart Laeremans. |
| Écolo | Zakia Khattabi. |
| cdH | Francis Delpérée. |

Suppléants / Plaatsvervangers :

Huub Broers, Patrick De Groote, Lieve Maes, Danny Pieters, Luc Sevenhans.
Caroline Désir, Fatiha Saïdi, Louis Siquet, Muriel Targnion.
François Bellot, Jacques Brotchi, Armand De Decker.
Wouter Beke, Dirk Claes, Rik Torfs.
Bert Anciaux, Ludo Sannen, Fauzaya Talhaoui.
Guido De Padt, Bart Tommelein.
Yves Buysse, Anke Van dermeersch.
Claudia Niessen, Cécile Thibaut.
Dimitri Fourny, Vanessa Matz.

*Voir :***Documents du Sénat :**

5-1187 - 2011/2012 :

N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.
N° 2 : Amendements.

*Zie :***Stukken van de Senaat :**

5-1187 - 2011/2012 :

Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.
Nr. 2 : Amendementen.

déposé initialement à la Chambre des représentants en tant que proposition de loi de M. Verherstraeten et consorts (doc. Chambre, n° 53-1658/1).

Il a été adopté par la Chambre des représentants le 20 juillet 2011 à l'unanimité des 138 membres présents et transmis au Sénat le même jour.

Le Sénat l'a évoqué le 24 octobre 2011.

La commission a examiné le projet de loi au cours de sa réunion du 9 novembre 2011, en présence du ministre de la Justice.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE LA JUSTICE

Le ministre indique que le projet de loi à l'examen a déjà été adopté à la Chambre des représentants au cours du mois de juillet 2011.

Il poursuit un double objectif.

D'une part, il vise à réinstaurer le règlement des litiges entre les dispensateurs de soins et le Service d'évaluation et de contrôle médicaux de l'INAMI, qui avait été mis en place par les « lois santé 2006 et 2008 » et avait été supprimé par la loi du 6 juillet 2010. Cette suppression pose de nombreux problèmes. L'intervenant renvoie également à la réponse qu'il a formulée aux questions parlementaires à ce sujet.

D'autre part, il prévoit le remplacement de la liste exhaustive, fixée par arrêté royal, ainsi qu'il est prévu dans le Code pénal social, par une liste informative. Cette modification vise à donner suite aux observations négatives formulées par le Conseil d'État au sujet de l'établissement d'une liste exhaustive. En effet, une liste détaillée de toutes les données requises serait un instrument inopérant et complexe et qui pourrait donner lieu à des questions de procédure de toutes sortes. L'article 28, § 4, est donc remplacé.

L'intervenant indique qu'un problème pratique se pose aussi en ce qui concerne l'article 3 du texte à l'examen et que l'amendement n° 1 de M. Mahoux et consorts (voir *infra*) y remédiera.

III. DISCUSSION

Art. 3

Amendement n° 1

M. Mahoux dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 5-1187/2) visant à remplacer l'article 3 du projet de loi. Cet amendement vise à corriger une erreur de

oorspronkelijk in de Kamer van volksvertegenwoordigers ingediend als een wetsvoorstel van de heer Verherstraeten c.s. (stuk Kamer, nr. 53-1658/1).

Op 20 juli 2011 werd het in de Kamer van volksvertegenwoordigers eenparig aangenomen door de 138 aanwezige leden, en op dezelfde dag naar de Senaat overgezonden.

De Senaat heeft het op 24 oktober 2011 geëvoceerd.

De commissie heeft het wetsontwerp tijdens haar vergadering van 9 november 2011 besproken in aanwezigheid van de minister van Justitie.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN JUSTITIE

De minister wijst erop dat voorliggende tekst in de Kamer reeds in de loop van de maand juli 2011 werd aangenomen.

Het wetsontwerp heeft een dubbel doel.

Eenzijds wil men hiermee de geschillenregeling met betrekking tot conflicten tussen de zorgverleners en de dienst voor geneeskundige evaluatie en controle van het RIZIV ingevoerd door de gezondheidswetten van 2006 en 2008, opnieuw invoeren. Deze geschillenregeling werd immers afgeschaft door de wet van 6 juli 2010, wat voor heel wat problemen zorgt. Spreker verwijst ook naar zijn antwoord op de parlementaire vragen daaromtrent.

Anderzijds wil men de exhaustieve tabel waartoe de Koning kan besluiten, zoals voorzien in het sociaal Strafwetboek, vervangen door een informatieve tabel. Dit komt tegemoet aan de negatieve opmerkingen van de Raad van State met betrekking tot een exhaustieve tabel. Een uitvoerige opsomming van alle vereiste gegevens zou immers een onwerkbaar en moeilijk instrument zijn en aanleiding kunnen geven tot allerhande procedurekwesties. Aldus wordt artikel 28, § 4, vervangen.

Spreker wijst nog op een praktisch probleem met betrekking tot artikel 3 van de voorliggende tekst, waaraan tegemoet zal worden gekomen door het amendement nr. 1 van de heer Mahoux c.s. (zie *infra*).

III. BESPREKING

Art. 3

Amendement nr. 1

De heer Mahoux dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 5-1187/2), dat ertoe strekt artikel 3 van het wetsontwerp te vervangen. Dit amendement heeft tot

nature technique. L'auteur renvoie à sa justification écrite.

Art. 5

Amendement n° 2

Mme Faes n'a aucune objection de fond à l'encontre du projet de loi à l'examen, mais s'interroge néanmoins sur son entrée en vigueur avec effet rétroactif. Le texte abroge la sanction prévue à l'article 225, 3^o, du Code pénal social. Est-ce à dire qu'une sanction plus lourde sera rétablie? Par le passé, en effet, la loi AMI de 1994 avait fixé une sanction plus lourde. Quelle sanction appliquera-t-on désormais? Il faut savoir que si l'on réinstalle une sanction plus lourde, on ne pourra pas l'appliquer avec effet rétroactif à partir du mois de juillet 2011, ainsi qu'il est prévu dans le texte en projet.

Le gouvernement répond que le service public fédéral Emploi, direction des amendes administratives, qui est habilité à infliger la sanction prévue à l'article 225, 3^o, du Code pénal social, a passé des accords concrets avec l'INAMI afin d'éviter toute violation du principe *non bis in idem*. Les éventuels procès-verbaux dressés en la matière seraient donc mis de côté en attendant que le projet de loi à l'examen soit adopté. Aucune amende administrative n'est donc infligée dans ces matières. La rétroactivité vise à remédier à l'impunité qui pourrait se faire jour durant la période comprise entre l'approbation du Code pénal social et celle du texte à l'examen.

Mme Faes estime que le principe *non bis in idem* et le principe de rétroactivité sont deux choses différentes. Si le texte à l'examen devait permettre de réinstaurer une sanction plus lourde, il ne pourrait pas le faire avec effet rétroactif. L'intervenante demande que l'on examine ce point plus avant.

M. Delpérée se rallie à la remarque de Mme Faes concernant l'effet rétroactif du projet de loi à l'examen. Il suggère de modifier la date d'entrée en vigueur du texte. Cela pourrait être le 1^{er} janvier 2012.

M. Torfs considère lui aussi que la rétroactivité des lois pénales est totalement inacceptable dans un État de droit. Les dispositions de droit pénal ne pourront de toute façon entrer en vigueur qu'à une date ultérieure et ce, même si l'on souhaite, pour l'une ou l'autre raison, faire entrer les autres dispositions en vigueur à partir du 1^{er} juillet. Il serait évidemment préférable d'éviter autant que possible les entrées en vigueur rétroactives.

doel een fout van technische aard recht te zetten. De indiener verwijst naar zijn schriftelijke verantwoording.

Art. 5

Amendement nr. 2

Mevrouw Faes heeft inhoudelijk geen bezwaren tegen dit wetsontwerp, maar heeft wel vragen bij de retroactieve inwerkingtreding. Met het voorliggend wetsontwerp wordt de straf voorzien in artikel 225, § 3 van het sociaal Strafwetboek, afgeschaft. Betekent dit dat er opnieuw een strengere straf van toepassing wordt? Voorheen was er immers een strengere strafmaat bepaald door de RIZIV-wet van 1994. Welke straf zal er nu concreet wordt toegepast? Indien opnieuw een strengere straf wordt ingevoerd, kan dit immers niet retroactief, namelijk vanaf juli 2011, zoals bepaald in voorliggende tekst.

De regering antwoordt dat de federale overheidsdienst Werkgelegenheid, directie administratieve geldboeten, die de sanctie voorzien in artikel 225, 3^o kan opleggen, praktische afspraken heeft gemaakt in overleg met het RIZIV, om te vermijden dat het *non bis in idem* beginsel zou worden geschonden. Eventuele processen-verbaal hierover zouden dan ook terzijde worden geschoven, in afwachting van de goedkeuring van voorliggend wetsontwerp. In deze aangelegenheden worden dus geen administratieve geldboeten opgelegd. De retroactiviteit komt tegemoet aan eventuele straffeloosheid in de periode tussen de goedkeuring van het sociaal Strafwetboek en de goedkeuring van voorliggende tekst.

Mevrouw Faes meent dat het *non bis in idem* beginsel en het retroactieve beginsel twee verschillende zaken zijn. Indien door deze tekst opnieuw een hogere straf kan worden opgelegd, kan dit niet retroactief gebeuren. Spreekster vraagt dit te willen onderzoeken.

De heer Delpérée is het eens met de opmerking van mevrouw Faes betreffende de terugwerkende kracht van het wetsontwerp. Hij stelt voor de datum van inwerkingtreding van de tekst te wijzigen. 1 januari 2012 is een mogelijke datum.

De heer Torfs gaat akkoord met het feit dat retroactieve strafwetten totaal onaanvaardbaar zijn in een rechtsstaat. De strafrechtelijke bepalingen dienen dus in ieder geval pas op een latere datum in werking te treden, ook als men de overige bepalingen om een welbepaalde reden wel vanaf 1 juli wil laten in werking treden. Het zou uiteraard beter zijn retroactieve inwerkingtredingen zoveel mogelijk te vermijden.

M. Delpérée fait remarquer que pratiquement l'ensemble du texte à l'examen est de nature pénale. Par ailleurs, il ne peut accepter une solution qui inviterait le SPF Emploi à ne pas appliquer la loi qui serait votée. Ce n'est pas à l'administration de choisir si elle applique la loi ou non. Si le texte ne peut être appliqué, c'est que la loi ne peut être votée en l'état.

Le ministre estime que ces observations sont fondées. On est parti du principe que le texte à l'examen serait aussi adopté en juillet, sans tenir compte d'une éventuelle évocation.

M. Mahoux demande s'il est nécessaire de fixer dans le texte la date précise de son entrée en vigueur.

Le ministre propose d'en revenir au droit commun pour l'entrée en vigueur du texte et de supprimer l'article 5.

À la suite de la discussion, Mme Faes et consorts déposent l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 5-1187/2) qui vise à supprimer le chapitre 4 réglant l'entrée en vigueur de la nouvelle loi. De la sorte, c'est le droit commun qui s'appliquera lors de la publication du texte au *Moniteur belge*.

IV. DÉCLARATION DE VOTE

M. Laeremans s'abstiendra lors du vote étant donné qu'on ne lui donne pas la possibilité de cosigner des amendements purement techniques. Cela témoigne d'un manque de tolérance.

V. VOTES

L'amendement n° 1 de M. Mahoux est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

L'amendement n° 2 de Mme Faes et consorts est adopté par 13 voix et 1 abstention.

L'ensemble du projet de loi amendé est adopté par 13 voix et 1 abstention.

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

*
* *

Le rapporteur,
Philippe MAHOUX.

La présidente,
Christine DEFRAIGNE.

De heer Delpérée merkt op dat nagenoeg de volledige tekst van strafrechtelijke aard is. Hij kan bovendien geen oplossing aanvaarden waarbij men aan de FOD Werkgelegenheid suggereert de aangenomen wet niet uit te voeren. Het komt een bestuur niet toe te beslissen of het de wet al dan niet uitvoert. Als de tekst niet kan worden uitgevoerd, betekent dit dat de wet niet in de huidige vorm kan worden aangenomen.

De minister meent dat de opmerkingen terecht zijn. Men is ervan uitgegaan dat de voorliggende tekst ook in juli zou worden goedgekeurd, zonder rekening te houden met een eventuele evocatie.

De heer Mahoux vraagt of het nodig is om in de tekst de precieze datum van inwerkingtreding te bepalen.

De minister stelt voor het gemene recht toe te passen voor de inwerkingtreding van de wet, en artikel 5 te doen vervallen.

Na deze discussie dient mevrouw Faes c.s. amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 5-1187/2), dat ertoe strekt hoofdstuk 4, dat de inwerkingtreding van de nieuwe wet regelt, te doen vervallen. Zo zal de gemeenrechtelijke regeling van toepassing zijn bij de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*.

IV. STEMVERKLARING

De heer Laeremans zal zich onthouden bij de stemming, aangezien hij niet de gelegenheid krijgt zuiver technische amendementen mede te ondertekenen. Dit getuigt van weinig verdraagzaamheid.

V. STEMMINGEN

Amendement nr. 1 van de heer Mahoux wordt aangenomen met 12 stemmen bij 2 onthoudingen.

Amendement nr. 2 van mevrouw Faes c.s. wordt aangenomen met 13 stemmen bij 1 onthouding.

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 13 stemmen bij 1 onthouding.

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

*
* *

De rapporteur,
Philippe MAHOUX.

De voorzitter,
Christine DEFRAIGNE.