

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2010-2011

24 MAI 2011

Proposition de loi modifiant l'article 2244 du Code civil pour attribuer à la lettre de mise en demeure de l'avocat un effet interruptif de la prescription

AMENDEMENTS

N° 1 DE MME DEFRAIGNE

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Art. 2. — L'article 2244 du Code civil, modifié par la loi du 25 juillet 2008, est complété par les trois alinéas suivants :

« Une mise en demeure envoyée par l'avocat du créancier par lettre recommandée avec accusé de réception au débiteur dont le domicile ou le siège social est établi en Belgique interrompt également la prescription et fait courir un nouveau délai d'un an à partir de la réception de la lettre recommandée par le débiteur. L'effet interruptif de cette mise en demeure ne peut jouer qu'une seule fois.

La mise en demeure doit contenir de façon complète et explicite les mentions suivantes relatives à la créance pour pouvoir interrompre la prescription :

1° le nom, le prénom et l'adresse du créancier;

Voir:

Documents du Sénat :

5-145 - SE 2010 :

N° 1 : Proposition de loi de Mme Defraigne.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2010-2011

24 MEI 2011

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 2244 van het Burgerlijk Wetboek teneinde aan de ingebrekestellingsbrief van de advocaat een verjaringsstuitende werking te verlenen

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN MEVROUW DEFRAIGNE

Art. 2

Dit artikel vervangen door wat volgt :

« Art. 2. — Artikel 2244 van het Burgerlijk Wetboek, gewijzigd bij de wet van 25 juli 2008, wordt aangevuld met de drie volgende leden :

« Een ingebrekestelling verstuurd per aangetekende brief met ontvangstbewijs door de advocaat van de schuldeiser naar de schuldenaar met woonplaats of maatschappelijke zetel in België, stuit eveneens de verjaring en doet vanaf de ontvangst van de aangetekende brief door de schuldenaar een nieuwe termijn van een jaar ingaan. De verjaringsstuitende werking van die ingebrekestelling kan slechts eenmaal spelen.

De ingebrekestelling moet om de verjaring te kunnen stuiten, op een volledige en expliciete wijze de volgende gegevens omtrent de schuldvordering bevatten :

1° naam, voornaam en adres van de schuldeiser;

Zie:

Stukken van de Senaat :

5-145 - BZ 2010 :

Nr. 1 : Wetsvoorstel van mevrouw Defraigne.

2° le nom, le prénom et l'adresse du débiteur;

3° la description de l'obligation qui a fait naître la créance;

4° si la créance porte sur une somme d'argent, la justification des montants réclamés au débiteur, y compris les dommages et intérêts et les intérêts de retard;

5° le délai dans lequel le débiteur peut s'acquitter de son obligation sans que les mesures supplémentaires de recouvrement ne puissent être prises;

6° la possibilité d'agir en justice pour mettre en œuvre les autres mesures de recouvrement en cas d'absence de réaction du débiteur dans le délai fixé;

7° le caractère interruptif de la prescription provoqué par cette mise en demeure;

8° la signature de l'avocat du créancier.»

Justification

L'amendement tient, premièrement, compte des remarques purement techniques comme, par exemple, le remplacement dans le texte français du mot «récépissé» par les mots «accusé de réception», formulées par le service d'évaluation de la législation du Sénat.

La possibilité de procéder à la mise en demeure par l'envoi d'un courriel ou d'un fax a été supprimée en raison des incertitudes qui entourent la garantie d'être réceptionnée et portée à la connaissance du débiteur en personne.

Enfin, il a été décidé de limiter dans le temps, en l'occurrence un an, le nouveau délai de prescription qui se met à courir à partir de la réception de la lettre recommandée par le débiteur afin d'éviter toute manœuvre purement dilatoire. La lettre de mise en demeure de l'avocat du créancier à l'égard du débiteur ne peut, en outre, interrompre qu'une seule fois la prescription. Il s'agit d'éviter que l'on puisse contourner le rôle de la prescription à savoir garantir la paix juridique entre les parties et permettre à la justice de ne pas être encombrée inexorablement.

À la suite des auditions menées en commission de la justice du Sénat, il a été jugé judicieux de mentionner dans la lettre de mise en demeure envoyée par l'avocat le caractère interruptif de la prescription mis en œuvre par celle-ci.

N° 2 DE MME DEFRAIGNE

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Art. 2. Dans le Code civil, l'article 2244, modifié par la loi du 25 juillet 2008, dont le texte actuel formera le paragraphe 1^{er}, est complété par un paragraphe 2 rédigé comme suit :

2° naam, voornaam en adres van de schuldenaar;

3° een beschrijving van de verplichting die de schuld heeft doen ontstaan;

4° indien de schuldvordering een geldsom behelst, de verantwoording van de bedragen die van de schuldenaar worden geëist, met inbegrip van de schadevergoedingen en de verwijlrenten;

5° de termijn waarbinnen de schuldenaar zijn verplichtingen kan nakomen zonder dat bijkomende invorderingsmaatregelen kunnen worden getroffen;

6° de mogelijkheid om in rechte op te treden om de andere invorderingsmaatregelen ten uitvoer te leggen wanneer de schuldenaar niet binnen de vooropgestelde termijn reageert;

7° de verjaringsstuitende werking van deze ingebrekestelling;

8° de handtekening van de advocaat van de schuldeiser.»

Verantwoording

Eerst en vooral houdt het amendement rekening met de zuiver technische opmerkingen van de dienst wetsevaluatie van de Senaat, bijvoorbeeld dat in de Franse tekst het woord «récépissé» moet worden vervangen door de woorden «accusé de réception».

De mogelijkheid om de ingebrekestelling te versturen per e-mail of per fax werd geschrapt, omdat er onzekerheid bestaat over de waarborg dat ze ontvangen wordt en dat de schuldenaar er persoonlijk van in kennis wordt gesteld.

Er werd ten slotte ook beslist de nieuwe verjaringstermijn die ingaat bij de ontvangst van de aangetekende brief door de schuldenaar in de tijd te beperken en wel tot een jaar, om vertragsmanoeuvres te voorkomen. Tevens kan de brief waarin de advocaat van de schuldeiser de schuldenaar in gebreke stelt, de verjaring slechts eenmaal stuiten, om te voorkomen dat men de rol van de verjaring, te weten het waarborgen van de rechtsvrede tussen partijen en voorkomen dat het gerecht hopeloos overbelast wordt, omzeilt.

Na de hoorzitting in de commissie voor de Justitie van de Senaat werd het raadzaam geacht in de brief van ingebrekestelling die de advocaat verstuurt, de verjaringsstuitende werking ervan te vermelden.

Nr. 2 VAN MEVROUW DEFRAIGNE

Art. 2

Dit artikel vervangen door wat volgt :

« In het Burgerlijk Wetboek wordt artikel 2244, gewijzigd bij de wet van 25 juli 2008, en waarvan de huidige tekst paragraaf 1 zal vormen, aangevuld met een § 2, luidende :

« § 2. Une mise en demeure envoyée par l'avocat du créancier par lettre recommandée avec accusé de réception au débiteur dont le domicile ou le siège social est établi en Belgique interrompt également la prescription et fait courir un nouveau délai d'un an à partir de la remise de l'envoi aux services de la poste contre le récépissé de l'envoi recommandé avec accusé de réception. L'effet interruptif de cette mise en demeure ne peut jouer qu'une seule fois.

À défaut de contenir, de façon complète et explicite les mentions suivantes relatives à la créance pour pouvoir interrompre la prescription, la mise en demeure ne produit aucun effet en ce qui concerne l'interruption de la prescription :

1^o le nom, le prénom et l'adresse du créancier;

2^o le nom, le prénom et l'adresse du débiteur;

3^o la description de l'obligation qui a fait naître la créance;

4^o si la créance porte sur une somme d'argent, la justification des montants réclamés au débiteur, y compris les dommages et intérêts et les intérêts de retard;

5^o le délai dans lequel le débiteur peut s'acquitter de son obligation sans que les mesures supplémentaires de recouvrement ne puissent être prises;

6^o la possibilité d'agir en justice pour mettre en œuvre les autres mesures de recouvrement en cas d'absence de réaction du débiteur dans le délai fixé;

7^o le caractère interruptif de la prescription provoqué par cette mise en demeure;

8^o la signature de l'avocat du créancier. ».

Justification

L'amendement tient, premièrement, compte des remarques purement techniques comme, par exemple, le remplacement dans le texte français du mot « récépissé » par les mots « accusé de réception », formulées par le service d'évaluation de la législation du Sénat.

La possibilité de procéder à la mise en demeure par l'envoi d'un courriel ou d'un fax a été supprimée en raison des incertitudes qui entourent la garantie d'être réceptionnée et portée à connaissance du débiteur en personne.

Il a, également, été décidé de limiter dans le temps, en l'occurrence un an, le nouveau délai de prescription. Ce délai doit se mettre à courir à partir de la remise de l'envoi aux services de la poste contre le récépissé de l'envoi recommandé avec accusé de réception afin d'éviter toute manœuvre purement dilatoire et tout risque d'incertitude juridique.

« § 2. Een ingebrekestelling verstuurd per aangezekende brief met ontvangstbevestiging door de advocaat van de schuldeiser naar de schuldenaar met woonplaats of maatschappelijke zetel in België, stuit eveneens de verjaring en doet een nieuwe termijn van één jaar ingaan vanaf de afgifte van de aangezekende brief met ontvangstbevestiging bij de post tegen ontvangstbewijs. De stuitende werking van deze ingebrekestelling geldt slechts één keer.

De ingebrekestelling heeft geen enkele verjaringsstuitende werking als de volgende gegevens met betrekking tot de schuldvordering er niet volledig en uitdrukkelijk in vermeld worden

1^o naam, voornaam en adres van de schuldeiser;

2^o naam, voornaam en adres van de schuldenaar;

3^o een beschrijving van de verplichting die aan de basis ligt van de schuld;

4^o indien de schuld een geldsom is, een verantwoording van de bedragen die van de schuldenaar worden geëist, met inbegrip van de schadevergoedingen en verwijlntresten;

5^o de termijn waarbinnen de schuldenaar zijn verplichtingen kan nakomen zonder dat bijkomende invorderingsmaatregelen kunnen worden getroffen;

6^o de mogelijkheid om in rechte op te treden ten einde de andere invorderingsmaatregelen ten uitvoer te leggen als de schuldenaar niet binnen de vastgestelde termijn reageert;

7^o het verjaringsstuitend karakter dat voortvloeit uit deze ingebrekestelling

8^o de handtekening van de advocaat van de schuldeiser. ».

Verantwoording

Eerst en vooral houdt het amendement rekening met de zuiver technische opmerkingen van de dienst wetsevaluatie van de Senaat, bijvoorbeeld dat in de Franse tekst het woord « récépissé » moet worden vervangen door de woorden « accusé de réception ».

De mogelijkheid om de ingebrekestelling te versturen per e-mail of per fax werd geschrapt, omdat er onzekerheid bestaat over de waarborg dat ze ontvangen wordt en dat de schuldenaar er persoonlijk van in kennis wordt gesteld.

Er is tevens beslist om de nieuwe verjaringstermijn te beperken in de tijd, in dit geval tot een jaar. Deze termijn gaat in vanaf de afgifte van de aangetekende brief met ontvangstbevestiging bij de post tegen ontvangstbewijs om vertragsmanoeuvres en risico's van rechtsonzekerheid te voorkomen.

La lettre de mise en demeure de l'avocat du créancier à l'égard du débiteur ne peut, en outre, interrompre qu'une seule fois la prescription. Il s'agit d'éviter que l'on puisse contourner le rôle de la prescription à savoir garantir la paix juridique entre les parties et permettre à la justice de ne pas être encombrée inexorablement.

À la suite des auditions menées en commission de la justice du Sénat, il a été jugé judicieux de mentionner dans la lettre de mise en demeure envoyée par l'avocat le caractère interruptif de la prescription mis en œuvre par celle-ci.

Enfin, il est précisé qu'à défaut d'avoir respecté les formalités énumérées, le courrier de mise en demeure ne produira aucun effet en matière d'interruption de la prescription.

Christine DEFRAIGNE.

N° 3 DE M. VAN ROMPUY

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Art. 2. — *L'article 2255 du Code civil, abrogé par la loi du 14 juillet 1976, est rétabli dans la rédaction suivante :*

Art. 2255. — Sans préjudice des autres motifs de suspension, une mise en demeure envoyée par l'avocat du créancier par lettre recommandée avec récépissé au débiteur dont le domicile ou le siège social est établi en Belgique suspend la prescription pendant un an à dater de la réception de la lettre recommandée par le débiteur. Si le délai de prescription prévu par la loi est inférieur à un an, la suspension ne peut excéder le délai prévu par la loi. Cette suspension ne peut avoir lieu qu'une seule fois.

Pour que la suspension visée à l'alinéa 1^{er} puisse s'appliquer, la mise en demeure doit être envoyée au plus tard un mois avant la fin du délai de suspension initial et doit contenir les données suivantes :

1° les nom, prénom et adresse du créancier;

2° les nom, prénom et adresse du débiteur;

3° une description de l'obligation que la dette a fait naître;

4° si la créance comprend une dette de somme, la justification des montants réclamés au débiteur, y compris les dommages et intérêts et les intérêts de retard;

5° l'invitation du créancier à trouver un accord à l'amiable, ainsi que le délai dans lequel le débiteur

De brief waarin de advocaat van de schuldeiser de schuldenaar in gebreke stelt, kan de verjaring bovendien slechts één keer stuiten. Bedoeling is te voorkomen dat men de rol van de verjaring, namelijk de juridische vrede tussen de partijen garanderen en ervoor te zorgen dat het gerecht niet hopeloos overbelast wordt, omzeilt.

Na de hoorzittingen in de commissie voor de Justitie van de Senaat werd het zinvol geacht om in de brief betreffende de ingebrekestelling die door de advocaat wordt verstuurd, de verjaringsstuitende werking ervan te vermelden.

Tot slot wordt bepaald dat indien de opgesomde formaliteiten niet worden nageleefd, de brief betreffende de ingebrekestelling geen enkele verjaringsstuitende werking heeft.

Nr. 3 VAN DE HEER VAN ROMPUY

Art. 2

Dit artikel vervangen door wat volgt :

« Art. 2. — *Artikel 2255 van het Burgerlijk Wetboek, opgeheven bij wet van 14 juli 1976, wordt hersteld in de volgende lezing :*

Art. 2255. — Onverminderd de andere redenen van schorsing, schorst een ingebrekestelling verstuurd per aangetekende brief met ontvangstbewijs door de advocaat van de schuldeiser naar de schuldenaar met woonplaats of maatschappelijke zetel in België, de verjaring met één jaar vanaf de ontvangst van de aangetekende brief door de schuldenaar. Indien de door de wet bepaalde verjaringstermijn minder dan één jaar bedraagt, kan de schorsing niet langer duren dan de in de wet voorziene termijn. Deze schorsing kan slechts éénmaal plaatsvinden.

Om de schorsing bedoeld in het eerste lid te bekomen moet de ingebrekestelling verstuurd worden ten laatste één maand voor het einde van de aanvankelijke schorsingstermijn en moet deze de volgende gegevens bevatten :

1° de naam, voornaam en adres van de schuldeiser;

2° de naam, voornaam en adres van de schuldenaar;

3° een beschrijving van de verbintenis die de schuld heeft doen ontstaan;

4° indien de schuldvordering een geldsom behelst, de verantwoording van de bedragen die van de schuldenaar worden geëist, met inbegrip van de schadevergoedingen en de verwijlinteressen;

5° de uitnodiging vanwege de schuldeiser om tot een minnelijk akkoord te komen, alsook de termijn

peut s'acquitter de son obligation sans que les mesures supplémentaires de recouvrement puissent être prises;

6° la possibilité d'ester en justice pour faire exécuter les autres mesures de recouvrement en cas d'absence de réaction du débiteur dans le délai fixé;

7° la mention du fait que la lettre de mise en demeure suspend le délai de prescription, pendant la durée définie à l'alinéa 1^{er};

8° la signature de l'avocat du créancier.»

Justification

Dans les développements, l'auteur de la proposition de loi cite un extrait des Dialogues Justice de MM. Erdman et de Leval dans lequel ils expliquent que nombre de procédures sont introduites non pas tellement dans le but d'obtenir une décision de justice mais en vue de bénéficier de l'effet interruptif de la prescription, ce qui nécessite non seulement la signification d'une citation mais aussi son inscription au rôle.

Les délais de prescription en droit civil ont pour but d'empêcher qu'après l'écoulement d'un certain laps de temps, les parties puissent éventuellement encore intenter une action l'une contre l'autre, et ce afin de préserver la sécurité juridique et la paix sociale. La justice n'a rien à gagner à ce que les parties demeurent longtemps dans l'incertitude en ce qui concerne leur statut juridique.

Actuellement, les parties n'ont d'autres possibilités que la citation pour interrompre le cours de la prescription, ce qui les oblige à déboursier non seulement les frais de citation mais aussi les droits de mise au rôle. Or, comme le précise l'auteur de la proposition, ceux-ci peuvent être relativement importants pour des procédures que le justiciable n'introduit qu'à titre purement conservatoire à seule fin de ne pas voir s'éteindre son droit et alors que des discussions ou négociations sont peut-être engagées entre les parties en vue de solutionner le problème à l'amiable.

La proposition de loi prévoit une alternative, à savoir qu'une lettre de mise en demeure de l'avocat puisse également, à certaines conditions, interrompre la prescription.

Il est indéniable que la proposition de loi attache des conséquences juridiques importantes à une action unilatérale d'une partie et que l'auteur de la proposition touche au monopole dont jouissent les huissiers de justice en la matière.

Lorsqu'on demande à un huissier de justice de faire citer une personne à comparaître, il effectue des recherches avant de signifier une citation à l'intéressé. L'avocat, lui, ne se voit pas attribuer pareille tâche dans la proposition de loi, ce qui peut avoir des conséquences fâcheuses pour l'affaire.

En outre, un justiciable qui fait appel à un avocat dans le seul but d'interrompre le délai de prescription, devra quand même par la suite faire signifier une citation à comparaître si aucune solution n'a pu être trouvée à l'amiable, si bien qu'il devra au final déboursier les mêmes frais, majorés de surcroît des frais d'avocat.

La mise en demeure doit également être assortie de garanties de qualité suffisantes, et ce pour garantir un procès équitable et pour préserver la sécurité juridique.

La partie qui fait l'objet de la mise en demeure comme celle qui en est à l'origine doivent avoir des garanties suffisantes quant au

waarbinnen de schuldenaar zijn verplichtingen kan nakomen zonder dat bijkomende invorderingsmaatregelen kunnen worden getroffen;

6° de mogelijkheid om in rechte op te treden om de andere invorderingsmaatregelen ten uitvoer te leggen wanneer de schuldenaar niet binnen de vooropgestelde termijn reageert;

7° het feit dat de ingebrekestellingsbrief de verjaringstermijn schorst, voor de duur bepaald in het eerste lid;

8° de handtekening van de advocaat van de schuldeiser.»

Verantwoording

In de toelichting bij het wetsvoorstel verwijst de indiener naar een passage uit de Justitiedialogen van de heren Erdman en de Leval, waarbij ze stellen dat heel wat vorderingen niet worden ingesteld om een beslissing te krijgen, maar wel met het oog op het stuitende effect van de verjaring die niet enkel de betekening van een dagvaarding, maar ook de inschrijving op de rol vereist.

De verjaringstermijnen in het burgerlijk recht dienen om na verloop van een welbepaalde tijdspanne potentiële vorderingen tussen partijen onmogelijk te maken, met het oog op het behoud van de rechtszekerheid en de maatschappelijke rust. Het rechtsverkeer is er niet mee gebaat dat partijen lange tijd in onzekerheid blijven over hun rechtspositie.

Op dit ogenblik bestaat er voor de partijen geen mogelijkheid om de verjaringstermijn te stuiten, dan via dagvaarding, dewelke kosten met zich brengt, vermeerderd met kosten voor de betaling van de inschrijving op de rol. De indiener voegt eraan toe dat deze vrij hoog kunnen oplopen voor vorderingen die enkel tot bewaring van recht worden ingesteld, terwijl er misschien al gesprekken of onderhandelingen tussen de partijen zijn begonnen om het probleem in der minne op te lossen.

Het wetsvoorstel stelt dat een alternatief voor de stuiting een ingebrekestellingsbrief van de advocaat kan zijn, waarbij indien deze aan bepaalde voorwaarden voldoet, de verjaring doet stuiten.

Het kan niet worden ontkend dat het wetsvoorstel aan een eenzijdige actie van een partij heel belangrijke rechtsgevolgen koppelt en de indiener van het wetsvoorstel raakt aan het monopolie dat de gerechtsdeurwaarders op dit terrein hebben.

Op het ogenblik dat een gerechtsdeurwaarder verzocht wordt een bepaalde persoon te dagvaarden, zal deze opzoekingen verrichten, alvorens de betrokkene een dagvaarding te betekenen. Deze opdracht krijgt de advocaat in het wetsvoorstel niet, wat nadelige gevolgen kan hebben voor de zaak.

Bovendien zal men, indien men de advocaat enkel inschakelt voor de stuiting van de verjaringstermijn, achteraf nog steeds moeten dagvaarden als er geen oplossing in der minne bereikt wordt, wat uiteindelijk tot dezelfde kosten zal leiden, verhoogd met de advocatenkosten.

Vervolgens moeten er tevens voldoende kwaliteitsgaranties aan de ingebrekestelling worden gekoppeld, met het oog op een eerlijke procesvoering en het behoud van de rechtszekerheid.

De partij die in gebreke gesteld wordt en de ingebrekesteller, moeten voldoende zekerheid hebben dat de ingebrekestelling bij

fait que la mise en demeure a bien été délivrée à la bonne personne et quant à la date à laquelle elle l'a été. En outre, la partie mise en demeure doit être informée de la portée de la mise en demeure.

Un problème spécifique au courrier recommandé est celui du non-enlèvement. Quelles sont les conséquences juridiques si le destinataire n'est pas présent lors de la présentation de l'envoi recommandé et ne donne pas suite à la demande de venir l'enlever au bureau de poste dans les deux semaines ?

Une autre question qui se pose est de savoir ce qu'il convient de faire lorsque le débiteur a déménagé, est en voyage ou n'a plus de résidence fixe.

Dans ces cas-là, il faudra quand même agir par citation. C'est la raison pour laquelle les auteurs de l'amendement prévoient que la mise en demeure doit être envoyée au plus tard un mois avant la fin du délai de prescription initial, de telle sorte que le régime de droit commun ne soit pas compromis si la lettre recommandée n'a pas pu être délivrée au débiteur ou si le débiteur n'est pas venu l'enlever.

La mise en demeure transmise par fax ou par courriel fait naître encore plus d'incertitude sur le plan de la sécurité juridique compte tenu des possibilités dont dispose le destinataire d'un courrier électronique de générer automatiquement une confirmation de lecture ou d'annuler l'envoi de la confirmation de lecture.

En ce qui concerne la mise en demeure proprement dite, c'est la première fois que le Code civil prescrit autant de conditions de forme auxquelles une mise en demeure doit satisfaire pour être valable. Il faut souligner clairement que la mise en demeure en question n'a aucune influence sur la mise en demeure visée, entres autres, aux articles 1139 et 1146 du Code civil.

Les auteurs du présent amendement estiment dès lors que si l'on instaure une réglementation légale attachant des conséquences juridiques à la lettre de mise en demeure d'un avocat, il faut que ces dernières offrent des garanties suffisantes à la partie mise en demeure mais également à celle qui fait appel à un avocat en vue de résoudre le litige.

Ils souhaitent en outre que la possibilité de trouver un accord à l'amiable soit inscrite dans la nouvelle réglementation. C'est la raison pour laquelle la lettre de mise en demeure devra contenir une invitation à trouver un accord à l'amiable.

Étant donné que les auteurs de l'amendement proposent la suspension du délai de prescription, la réglementation est insérée dans la section II du chapitre IV « Des causes qui suspendent le cours de la prescription ».

Enfin, il est précisé que cette possibilité de suspension ne peut être utilisée qu'à une seule reprise par l'avocat de la partie requérante.

de juiste persoon terecht komt en de datum waarop de bestemming de ingebrekestelling heeft ontvangen. De partij die in gebreke gesteld wordt, moet bovendien op de hoogte gesteld worden van de draagwijdte van deze ingebrekestelling.

Specifiek ten aanzien van de aangetekende brief is de problematiek van de niet-afhaling. Wat zijn de rechtsgevolgen als de geadresseerde op het moment van het aanbieden van de aangetekende zending niet aanwezig is en hij niet ingaat op het verzoek om binnen de veertien dagen de aangetekende zending af te halen in het postkantoor ?

Een andere vraag is hoe men moet omgaan met een schuldenaar die verhuisd is, op reis is of geen vaste verblijfplaats meer heeft ?

In die gevallen zal men toch nog een dagvaarding moeten instellen. Hiervoor voorzien de indieners van het amendement dat de ingebrekestelling dient te worden verstuurd ten laatste één maand voor het verstrijken van de aanvankelijke verjaringstermijn, zodat de gemeenrechtelijke regeling niet in het gedrang komt als de aangetekende brief niet kan besteld worden aan de schuldenaar of wanneer de schuldenaar de aangetekende brief niet kwam afhalen.

De ingebrekestelling per fax of per e-mail levert nog meer vraagstukken op het vlak van de rechtszekerheid, omdat er in geval van e-mail mogelijkheden bestaan voor de ontvanger om automatisch een leesbevestiging te genereren, of om het verzenden van de leesbevestiging te annuleren.

Wat betreft de ingebrekestelling op zich, is het de eerste maal dat het Burgerlijk Wetboek zoveel vormvereisten voorschrijft om een geldige ingebrekestelling te hebben. Het moet duidelijk gemaakt worden dat deze ingebrekestelling geen invloed heeft op de ingebrekestelling bedoeld in onder meer de artikelen 1139 en 1146 van het Burgerlijk Wetboek.

De indiener van dit amendement is daarom van mening dat indien er een wettelijke regeling komt die aan de ingebrekestellingsbrief van een advocaat rechtsgevolgen koppelt, deze voldoende waarborgen moeten inhouden voor de ingebrekestelde, alsook voor de partij die beroep doet op een advocaat met het oog op het oplossen van het geschil.

Bovendien wenst de indiener aan een nieuwe regeling, de mogelijkheid om in der minne een akkoord te bereiken als doelstelling koppelen aan de nieuwe regeling. Daartoe moet de ingebrekestellingsbrief een uitnodiging bevatten om tot een minnelijke regeling te komen.

Omdat de indiener van het amendement de schorsing van de verjaringstermijn voorstelt, wordt de regeling ondergebracht in de Afdeling II « Oorzaken die de loop van de verjaring schorsen » van Hoofdstuk IV.

Ten slotte wordt vermeld dat deze schorsingsmogelijkheid slechts éénmaal kan worden uitgeput door de advocaat van de eisende partij.

Peter VAN ROMPUY.