

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2011-2012

---

9 NOVEMBRE 2011

---

## Proposition de loi modifiant le Code judiciaire en ce qui concerne la requête contradictoire

(Déposée par Mme Martine Taelman)

---

### DÉVELOPPEMENTS

---

La loi du 3 août 1992 a inséré dans la quatrième partie, livre II, du Code judiciaire un nouveau titre *Vbis* relatif à la requête contradictoire, dont les dispositions se retrouvent dans les articles 1034*bis* à 1034*sexies* du Code judiciaire. L'adaptation devait préciser quelles étaient les dispositions qui devaient être observées dans les cas où une affaire n'est pas introduite par citation mais par requête contradictoire.

Selon l'article 1034*bis* du Code judiciaire, ces règles ne s'appliquent que « dans les cas où il est dérogé par la loi à la règle générale prévoyant l'introduction des demandes principales au moyen d'une citation ». Par conséquent, il ne peut être fait usage de la requête contradictoire que dans les cas où la loi l'autorise ou le prescrit. De plus en plus souvent, le législateur choisit cependant la requête, jugée « plus démocratique », pour l'introduction de la demande, mais perd de vue, à cet égard, qu'en pratique, une citation est plus efficace en ce qui concerne la fixation de l'audience d'introduction.

C'est notamment pour cette raison que l'on opte encore souvent, en pratique, pour la citation (plus onéreuse). Dans bon nombre d'affaires courantes, on peut utiliser la requête, comme par exemple, dans le cas de divorces (article 1054 du Code judiciaire), d'affaires relatives à la protection de la jeunesse (artikel 45 du même Code), de demandes relatives aux pensions alimentaires (article 1320 du même Code), de demandes en matière de louage de choses (article 1344*bis* du même Code), etc.

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2011-2012

---

9 NOVEMBER 2011

---

## Wetsvoorstel tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek wat het verzoekschrift op tegenspraak betreft

(Ingediend door mevrouw Martine Taelman)

---

### TOELICHTING

---

De wet van 3 augustus 1992 voerde in het vierde deel, boek II, van het Gerechtelijk Wetboek een nieuwe titel *Vbis* in betreffende het verzoekschrift op tegenspraak. De bepalingen zijn terug te vinden in de artikelen 1034*bis* tot 1034*sexies* van het Gerechtelijk Wetboek. De aanpassing moest duidelijk maken welke voorschriften in acht moesten worden genomen wanneer een zaak niet bij dagvaarding, maar wel bij verzoekschrift op tegenspraak zou worden ingeleid.

Volgens artikel 1034*bis* van het Gerechtelijk Wetboek vindt deze regeling enkel toepassing « indien de wet afwijkt van de algemene regel die voorziet in een inleiding van de hoofdvorderingen bij dagvaarding ». Bijgevolg kan enkel van het verzoekschrift op tegenspraak gebruik worden gemaakt wanneer de wet dit toestaat of voorschrijft. Steeds vaker kiest de wetgever echter voor het « meer democratische » verzoekschrift voor de rechtsingang maar ziet hierbij over het hoofd dat in de praktijk een dagvaarding doeltreffender is op het vlak van de bepaling van de inleidende zitting. Onder meer hierdoor wordt in de praktijk alsnog vaak voor de (duurdere) dagvaarding gekozen.

In vele courante zaken kan een verzoekschrift worden aangewend zoals bijvoorbeeld in echtscheidingszaken (article 1054 Gerechtelijk Wetboek), jeugdbeschermingzaken (article 45 Gerechtelijk Wetboek), de vorderingen inzake uitkeringen tot levensonderhoud (article 1320 Gerechtelijk Wetboek), de vorderingen inzake huur van goederen (article 1344*bis* Gerechtelijk Wetboek), enz.

La présente proposition de loi vise à remédier à une discrimination importante en supprimant, à l'avenir, quelques-uns des inconvénients qui sont, à l'heure actuelle, indissociablement liés à la requête contradictoire. Cette mesure sera bénéfique pour la sécurité juridique comme pour la durée des procès.

L'article 1034*sexies* dispose ce qui suit :

«Après que, le cas échéant, les droits de mise au rôle ont été payés, les parties sont convoquées par le greffier sous pli judiciaire, à comparaître à l'audience fixée par le juge. Une copie de la requête est jointe à la convocation.»

Indépendamment de quelques avantages spécifiques qui ne restent propres qu'à la citation en ce qui concerne la protection effective des droits des parties, la présente proposition de loi visé à remédier au problème spécifique des délais d'introduction de l'instance. Contrairement aux dispositions relatives à la citation, ceux-ci ne sont pas garantis par la loi en cas de requête contradictoire. Le législateur a, en effet, omis de préciser dans quel délai le greffe devait, après la mise au rôle, convoquer les parties par pli judiciaire pour l'audience d'introduction.

Lorsqu'elles introduisent une cause par requête, les parties ne savent donc pas quand leur cause sera introduite. Ce n'est qu'avec la convocation par le greffe qu'elles connaîtront l'introduction de leur cause.

C'est pourquoi les parties sont toujours nombreuses, en pratique, à utiliser la citation, précisément pour éviter ces inconvénients de la procédure sur requête (l'huissier cite, en effet, pour la première audience qui suit). La conséquence est qu'en raison d'un manque d'efficacité, la requête, qui visait à accélérer et à simplifier l'introduction d'instance (*Doc. Parl. Chambre 91/92 — 566/3, 8*), rate son objectif.

La date de l'introduction effective de la demande dépend de la décision du greffier. Dans le cadre de leur procédure, les parties sont totalement tributaires de l'initiative que le greffier prendra ou ne prendra pas, ainsi que de la date qu'il fixera.

Cette situation est particulièrement frustrante pour les parties. Bien que le tribunal ait été saisi de leur affaire et que les droits de mise au rôle aient été payés, ils dépendent de tiers pour ce qui est de l'accès au juge. Lorsque l'affaire est introduite par citation, cet accès est, comme il se doit, pratiquement immédiat, alors qu'en cas de dépôt d'une requête, des semaines voire des mois peuvent s'écouler avant la première comparution devant le juge.

Certaines dispositions légales ont résolu ce problème. L'article 1344*bis*, qui porte sur le louage de choses, en constitue une excellente illustration. En effet, cet article dispose que les parties sont convo-

Dit wetsvoorstel beoogt een belangrijk punt van discriminatie op te lossen waardoor enkele nadelen die vandaag de dag onlosmakelijk met het verzoekschrift op tegenspraak verbonden zijn, naar de toekomst toe opgeheven worden. Deze maatregel komt zowel de rechtszekerheid als de procesduur ten goede.

Artikel 1034*sexies* bepaalt :

«Nadat, in voorkomend geval, de rolrechten zijn betaald, worden de partijen door de griffier bij gerechtsbrief opgeroepen om te verschijnen op de zitting die de rechter bepaalt. Bij de oproeping wordt een afschrift van het verzoekschrift gevoegd.»

Los van enkele specifieke voordelen die nog steeds enkel aan de dagvaarding verbonden zijn wat de effectieve bescherming van de rechten van partijen betreft, wil dit wetsvoorstel verhelpen aan het specifieke probleem van de termijnen voor de inleiding van de zaak. Deze worden bij het verzoekschrift op tegenspraak, in tegenstelling tot de bepalingen voor de dagvaarding, niet wettelijk gegarandeerd. De wetgever heeft immers nagelaten te bepalen binnen welke termijn na de rolstelling de griffie de partijen bij gerechtsbrief voor de inleidingzitting moet oproepen.

Wanneer partijen een zaak bij verzoekschrift inleiden, weten zij dus niet wanneer hun zaak zal worden ingeleid. Pas met de oproeping door de griffie zullen partijen de inleiding van hun zaak kennen.

In de praktijk wenden daarom vele partijen nog steeds de dagvaarding aan, net om die nadelen van de verzoekschriftprocedure te vermijden (de deurwaarder dagvaardt immers voor de eerstvolgende zitting). Dit maakt dat het verzoekschrift, bedoeld als snelle en eenvoudige rechtsingang (*Parl. St. Kamer 91/92 — 566/3, 8*), door een gebrek aan doeltreffendheid, zijn doel voorbij schiet.

Het ogenblik waarop de vordering daadwerkelijk wordt ingeleid, hangt af van de beslissing van de griffier. Partijen worden bij het voeren van de procedure volledig overgeleverd aan het initiatief dat de griffier al dan niet neemt en aan de datum die hij bepaalt.

Voor de partijen is die toestand bijzonder frustrerend. Hoewel hun zaak werd aanhangig gemaakt en de rolrechten werden betaald, hangen zij van derden af om toegang tot de rechter te krijgen. Bij dagvaarding is, zoals het hoort, die toegang quasi ogenblikkelijk, bij het verzoekschrift kunnen weken, zoniet maanden verstrijken vooraleer de zaak een eerste maal kan worden gehoord.

In sommige wettelijke bepalingen werd dit probleem opgevangen. Artikel 1344*bis* inzake huur van goederen illustreert dit treffend. Dit artikel bepaalt immers dat de partijen door de griffier worden

quées par le greffier à comparaître, dans les quinze jours de l'inscription de la requête au rôle général, à l'audience fixée par le juge.

Dans ce cas, le délai compris entre le dépôt de la requête et l'audience d'introduction ne dépassera jamais quinze jours, ce qui correspond au délai de citation habituel, compte tenu du temps d'attente de huit jours visé à l'article 707 du Code judiciaire.

Pour renforcer l'efficacité de la requête, il s'indique toutefois, non plus d'instaurer des réglementations spécifiques pour chaque matière légale distincte, mais de fixer de manière générale un délai sérieux pour l'introduction par voie de requête contradictoire.

La présente proposition de loi entend atteindre cet objectif en insérant des règles prévoyant un délai fixe dans l'article 1034*sexies* du Code judiciaire.

\*  
\* \*

## PROPOSITION DE LOI

---

### Article 1<sup>er</sup>

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

### Art. 2

Dans l'article 1034*sexies* du Code judiciaire, inséré par la loi du 3 août 1992, les mots « Cette audience a lieu dans les quinze jours suivant le paiement des droits de mise au rôle. » sont insérés entre les mots « fixée par le juge. » et les mots « Une copie de la requête ».

26 janvier 2011.

opgeroepen om binnen vijftien dagen na de inschrijving van het verzoekschrift op de algemene rol te verschijnen op de zitting die de rechter bepaalt.

In dat geval zal de tijdsperiode tussen de indiening van het verzoekschrift en de inleidingszitting nooit meer dan vijftien dagen bedragen, wat aansluit bij wat voor dagvaardingen gebruikelijk is gelet op de wachtermijn van acht dagen bedoeld in artikel 707 van het Gerechtelijk Wetboek.

Om de effectiviteit van het verzoekschrift te verhogen, is het echter aangewezen niet langer specifieke regelingen per afzonderlijke wettelijke aangelegenheid in te voeren, maar een degelijke termijnstelling op algemeen niveau van het verzoekschrift op tegenspraak in te voeren.

Voorliggend wetsvoorstel wil dit bewerkstelligen door in artikel 1034*sexies* van het Gerechtelijk Wetboek vaste termijnregeling in te voegen.

Martine Taelman.

\*  
\* \*

## WETSVOORSTEL

---

### Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

### Art. 2

In artikel 1034*sexies* van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 3 augustus 1992, worden de woorden « Deze zitting vindt plaats binnen vijftien dagen na betaling van de rolrechten. » ingevoegd tussen de woorden « die de rechter bepaalt. » en de woorden « Bij de oproeping ».

26 januari 2011.

Martine Taelman.