

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2011-2012

11 OCTOBRE 2011

Proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, en ce qui concerne le contrôle des supports de données

(Déposée par M. Bert Anciaux)

DÉVELOPPEMENTS

La présente proposition de loi spéciale vise à mettre fin à l'insécurité juridique engendrée par l'arrêt n° 137.262 du 18 novembre 2004 du Conseil d'État, par lequel celui-ci annulait une décision de la Commission intercommunautaire de contrôle des films et confirmait le point de vue formulé dans de précédents avis de sa section de législation, selon lequel le contrôle des films est une matière qui ne relève pas des compétences des communautés en matière de protection de la jeunesse et de beaux-arts et constitue, par conséquent, une compétence résiduelle de l'État fédéral.

Le 7 mars 2007, le Comité de concertation précisait que la compétence relative au contrôle des films restait une compétence communautaire. Il s'appuyait sur l'article 92ter, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale de réformes institutionnelles pour régler la représentation du niveau fédéral et des communautés au sein de la Commission intercommunautaire de contrôle des films. C'était une manière de garantir la sécurité juridique en attendant que la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles soit modifiée. Le Comité de concertation estimait en outre que dans l'intervalle, les communautés pouvaient se concerter au sujet d'un élargissement du contrôle des films à tous les supports de données culturelles et jugeait nécessaire de lier ce futur transfert de compétences à un accord de coopération.

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2011-2012

11 OKTOBER 2011

Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen met betrekking tot de keuring van gegevensdragers

(Ingediend door de heer Bert Anciaux)

TOELICHTING

Dit voorstel van bijzondere wet beoogt de opheffing van de rechtsonzekerheid die ontstond door het arrest nr. 137.262 van 18 november 2004 van de Raad van State. Dit arrest vernietigde een beslissing van de Intergemeenschapscommissie voor de filmkeuring. Daarbij hield de Raad van State het in eerdere adviezen van zijn afdeling Wetgeving verwoorde standpunt aan, namelijk dat de aangelegenheid « filmkeuring » niet valt onder de gemeenschapsbevoegdheden inzake « jeugdbescherming » en « schone kunsten » en derhalve een restbevoegdheid van de federale overheid is.

Op 7 maart 2007 stelde het Overlegcomité dat « de bevoegdheid betreffende de keuring van films een gemeenschapsbevoegdheid blijft ». Daarbij werd gebruik gemaakt van artikel 92ter, eerste lid, van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen (BWHI) om de vertegenwoordiging van het federale niveau en de gemeenschappen in de intergemeenschapscommissie voor filmkeuring te regelen. Op deze wijze wou het Overlegcomité rechtszekerheid bieden « in afwachting van een wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen ». Daarnaast oordeelde het Overlegcomité dat « de Gemeenschappen, in afwachting van een wijziging van de bijzondere wet, samen kunnen overleggen over een uitbreiding van de filmkeuring naar alle culturele gegevensdragers. » Het Overlegcomité achtte het noodzakelijk om een dergelijke toekomstige bevoegdheidsoverdracht te koppelen aan een samenwerkingsakkoord.

Les propositions de loi spéciale déposées antérieurement par le député Koen T'Sijen le 19 janvier 2006 (doc. Chambre, session 2005-2006, n° 51-2217/001) et par les sénateurs Lionel Vandenberghe et Fauzaya Talhaoui le 16 mai 2006 (doc. Sénat, session 2005-2006, n° 3-1716/1) avaient pour but de concrétiser le transfert de la compétence du contrôle des supports de données culturelles, par le remplacement, dans l'article 5, § 1^{er}, II, 6^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, des mots «la protection sociale et la protection judiciaire,» par les mots «la protection sociale, la protection judiciaire et le contrôle des supports de données culturelles,», de manière à faire en sorte que cette dernière matière relève elle aussi de la compétence des communautés.

Dans l'avis n° 42.187 relatif à cette dernière proposition de loi spéciale, l'Assemblée générale du Conseil d'État s'était posé la question de savoir s'il était indiqué de transférer cette matière aux communautés dans le cadre de l'attribution de compétence en matière de «protection de la jeunesse» au sens de l'article 5, § 1^{er}, II, 6^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 et avait renvoyé à cet effet à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle (l'ancienne Cour d'arbitrage), laquelle avait précisé dans ses arrêts n^{os} 66 et 67 que la protection de la jeunesse, lors même qu'elle présente un caractère contraignant, revêt toujours essentiellement une finalité d'aide et d'assistance. Dans son arrêt n° 72/96, la Cour avait aussi indiqué ce qui suit : «La protection de la jeunesse est une forme d'assistance aux personnes qui apporte aux jeunes en difficulté une aide spécifique. Elle tend à agir sur les conditions dans lesquelles les jeunes en difficulté sont éduqués, soit par des mesures d'accompagnement, soit par une intervention correctrice.»

Dans la législation spéciale actuelle, la notion de «protection de la jeunesse» renvoie donc à l'assistance spéciale à la jeunesse et n'a pas pour objet la protection de la jeunesse en général.

L'Assemblée générale du Conseil d'État en a tiré la conclusion que la proposition de loi devait être remaniée en profondeur et a suggéré elle-même deux options à cet effet. La première option prévoit d'ajouter le contrôle des supports de données, en raison du lien étroit qu'il présente avec les matières culturelles, à l'énumération de l'article 4 de la loi spéciale du 8 août 1980 et la seconde option consiste à faire en sorte que le contrôle des supports de données soit inscrit dans une nouvelle subdivision de l'article 5, § 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980.

La première option pose toutefois un problème en ce que les supports de données autres que les supports de données culturelles, comme les GSM et les jeux électroniques, sont exclus de la compétence de contrôle. Aussi la présente proposition de loi spéciale privilégie-t-elle la seconde option proposée par le

Eerdere voorstellen van bijzondere wet, van kamerlid Koen T'Sijen dd. 19 januari 2006 (Parl. St., Kamer, zitting 2005-2006, nr. 51-2217/001) en van de senatoren Lionel Vandenberghe en Fauzaya Talhaoui dd. 16 mei 2006 (Parl. St., Senaat, zitting 2005-2006, nr. 3-1716/1), beoogden de bevoegdheidsoverdracht inzake keuring van de culturele gegevensdragers te realiseren, door in artikel 5, § 1, II, 6^o, van de BWHI de woorden «de sociale bescherming en de gerechtelijke bescherming» te vervangen door de woorden «de sociale bescherming, de gerechtelijke bescherming en de keuring van culturele gegevensdragers», opdat ook deze laatste aangelegenheid onder de bevoegdheid van de gemeenschappen zou vallen.

De algemene Vergadering van de Raad van State vroeg zich in het advies nr. 42.187 bij dit laatste voorstel van bijzondere wet af of het wel raadzaam was om deze aangelegenheid in het raam van de bevoegdheidstoewijzing inzake de «jeugdbescherming» in de zin van artikel 5, § 1, II, 6^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, aan de gemeenschappen over te dragen. De Raad van State verwees daarvoor naar de jurisprudentie van het Grondwettelijk Hof (het toenmalige Arbitragehof). Dat oordeelde in zijn arresten nrs. 66 en 67 dat de jeugdbescherming, ook waar ze van dwingende aard is, essentieel een finaliteit van hulp- en dienstverlening draagt. Daarenboven oordeelde het Arbitragehof in zijn arrest nr. 72/96 dat de jeugdbescherming een vorm van bijstand aan personen is, die jongeren in moeilijkheden een specifieke hulp biedt. «Zij strekt ertoe in te werken op de omstandigheden waarin in moeilijkheden verkerende jongeren worden opgevoed, ofwel door begeleidingsmaatregelen, ofwel door een correctief optreden.»

Het begrip «jeugdbescherming» in huidige bijzondere wetgeving verwijst dus naar de bijzondere jeugdbijstand en heeft niet de bescherming van de jeugd in het algemeen tot voorwerp.

De algemene Vergadering van de Raad van State concludeerde hieruit dat het wetsvoorstel fundamenteel diende te worden herwerkt. Het suggereerde daartoe zelf twee opties. De eerste optie stelt voor om de keuring van de gegevensdragers, gelet op de nauwe band met de culturele aangelegenheden, toe te voegen aan de opsomming in artikel 4 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. De tweede optie bestaat erin om de keuring van de gegevensdragers als een nieuw onderdeel van artikel 5, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 te vermelden.

De eerste optie kan evenwel veroorzaken dat andere dan culturele gegevensdragers, zoals gsm's en computerspelletjes, van de keuringsbevoegdheid worden uitgesloten. Daarom wenst dit voorstel van de bijzondere wet in te gaan op de tweede suggestie van de Raad van State. De keuring van gegevensdragers

Conseil d'État. Le contrôle des supports de données deviendra ainsi une nouvelle subdivision des matières personnalisables.

La présente proposition poursuit de la sorte un double objectif. D'une part, elle attribue la compétence en matière de contrôle des supports de données aux Communautés et, d'autre part, elle prévoit aussi une adaptation de la politique de contrôle en fonction de l'évolution technologique. À cet égard, la proposition ne se limite pas strictement aux films cinématographiques, mais tient compte également d'autres supports de données (culturelles) (livres, GSM, DVD, CD, jeux électroniques, ...) pouvant eux aussi nécessiter la publication d'un avis concernant l'âge minimum et la présence de grossièretés, de violences, de scènes à caractère sexuel, de discriminations, d'images de toxicomanie, etc.

*
* *

PROPOSITION DE LOI SPÉCIALE

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 5, § 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, la disposition figurant sous III., abrogée par la loi spéciale du 8 août 1988, est rétablie dans la rédaction suivante :

« III. En ce qui concerne le contrôle des supports de données. »

26 septembre 2011

wordt daardoor een nieuw onderdeel van de persoonsgebonden aangelegenheden.

Het onderhavige voorstel beoogt zo een dubbel doel. Enerzijds wijst het de bevoegdheid inzake de keuring van gegevensdragers toe aan de gemeenschappen. Anderzijds voorziet het ook in een aanpassing van het keuringsbeleid aan de technologische evolutie. Het voorstel beperkt zich daarbij niet strikt tot bioscoopfilms, maar houdt ook rekening met andere (al dan niet culturele) gegevensdragers (boeken, gsm's, dvd's, cd's, computerspelletjes, ...), waarvoor evenzeer een advies qua leeftijd en de aanwezigheid van schuttingtaal, geweld, seksuele scènes, discriminatie, druggebruik, enz., noodzakelijk kan zijn.

Bert ANCIAUX.

*
* *

VOORSTEL VAN BIJZONDERE WET

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet

Art. 2

In artikel 5, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen wordt de bepaling onder III., opgeheven bij de bijzondere wet van 8 augustus 1988, hersteld als volgt :

« III. De keuring van gegevensdragers. »

26 september 2011.

Bert ANCIAUX.