

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 mai 2011

ÉCHANGE DE VUES

avec **M. Jean-Luc Dehaene**,
rapporteur permanent
de la commission des Budgets du Parlement
européen sur les ressources propres
de l'Union européenne

RAPPORT

FAIT AU NOM DU COMITÉ
D'AVIS FÉDÉRAL
CHARGÉ DE QUESTIONS EUROPÉENNES,
DE LA COMMISSION DES FINANCES ET
DU BUDGET DE LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
ET DE LA COMMISSION DES FINANCES
ET DES AFFAIRES ÉCONOMIQUES DU SÉNAT
PAR
M. Philippe MAHOUX (S),
M. Frank VANDENBROUCKE (S)
ET **MME Muriel GERKENS (CH)**

SOMMAIRE

Pages

- | | |
|--|---|
| I. Exposé de M. Jean-Luc Dehaene, rapporteur permanent de la commission des Budgets du Parlement européen sur les ressources propres de l'Union européenne | 5 |
| II. Échange de vues..... | 8 |

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 mei 2011

GEDACHTEWISSELING

met de heer **Jean-Luc Dehaene**,
vaste rapporteur "eigen middelen"
voor de begrotingscommissie van het
Europees Parlement over de eigen middelen
van de Europese Unie

VERSLAG

NAMENS HET FEDERAAL ADVIESCOMITE
VOOR EUROPESE AANGELEGENHEDEN,
DE COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING VAN DE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS EN DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN VOOR DE ECONOMISCHE
AANGELEGENHEDEN VAN DE SENAAT
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Philippe MAHOUX (S),**
DE HEER **Frank VANDENBROUCKE (S)**
EN MEVROUW **Muriel GERKENS (K)**

INHOUD

Blz.

- | | |
|--|---|
| I. Uiteenzetting van de heer Jean-Luc Dehaene, vast rapporteur "eigen middelen" voor de begrotingscommissie van het Europees Parlement | 5 |
| II. Gedachtewisseling | 8 |

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie	
PS	:	Parti Socialiste	
MR	:	Mouvement Réformateur	
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams	
sp.a	:	socialistische partij anders	
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales — Groen	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
VB	:	Vlaams Belang	
cdH	:	centre démocrate Humaniste	
LDD	:	Lijst Dedecker	
INDEP-ONAFH	:	Indépendant - Onafhankelijk	
Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)
Publications officielles éditées par la Chambre des représentants		Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	
Commandes:		Bestellingen:	
Place de la Nation 2		Natieplein 2	
1008 Bruxelles		1008 Brussel	
Tél.: 02/ 549 81 60		Tel.: 02/ 549 81 60	
Fax: 02/549 82 74		Fax: 02/549 82 74	
www.lachambre.be		www.dekamer.be	
e-mail: publications@lachambre.be		e-mail: publicaties@dekamer.be	

**Comité fédéral d'avis chargé de Questions européennes
Federaal adviescomité voor Europese aangelegenheden**

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag
Délégation de la Chambre/
Afvaardiging van de Kamer**

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Daphné Dumery, Peter Luykx
PS	Patrick Moriau, André Flahaut
MR	Denis Ducarme
CD&V	Stefaan Vercamer
sp.a	Bruno Tuybens
Ecolo-Groen!	Juliette Boulet
Open Vld	Herman De Croo
VB	Bruno Valkeniers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Els Demol, Ingeborg De Meulemeester, N
Christiane Vienne, N, N
Damien Thiéry, Philippe Collard
N, Nathalie Muylle
Caroline Gennez, Dirk Van der Maelen
Eva Brems, Thérèse Snoy et d'Oppuers
Gwendolyn Rutten, Carina Van Cauter
Alexandra Colen, Rita De Bont

**Délégation du Parlement européen
Afvaardiging Europees Parlement**

A. — Titulaires / Vaste leden:

CD&V:	Ivo Belet, Jean-Luc Dehaene,
Ecolo-Groen!:	Isabelle Durant, Bart Staes
Open Vld:	Dirk Sterckx
PS:	N,
VB:	Philip Claeys
MR:	Louis Michel
sp.a:	Kathleen Van Brempt
cdH:	Anne Delvaux

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Marianne Thyssen
Philippe Lamberts
Annemie Neyts-Uyttebroeck, Guy Verhofstadt
N, N
Frank Vanhecke
Frédérique Ries
Saïd El Khadraoui
Mathieu Grosch

**Délégation du Sénat
Afvaardiging Senaat**

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Frank Boogaert, Patrick De Groot
PS	Philippe Mahoux, Olga Zrihen
MR	Richard Miller
CD&V	Peter Van Rompuy,
sp.a	Marleen Temmerman
Open Vld	Martine Taelman
VB	Jurgen Ceder
Ecolo-Groen!	Claudia Niessen
cdH	Dimitri Fourny

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Huub Broers, Piet De Bruyn
Marie Arena, Hassan Bousetta
Jacques Brotchi
Cindy Franssen
Bert Anciaux
Rik Daems
Yves Buysse
Cécile Thibaut
Francis Delpérée, Vanessa Matz

Commission des Finances et des Affaires économiques du Sénat
Commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden van de Senaat**A. — Titulaires / Vaste leden:**

N-VA Frank Boogaert, Patrick De Groot, Lieve Maes,
Luc Sevenhans
PS Marie Arena, Ahmed Laaouej, Louis Siquet
MR François Bellot, Richard Miller
CD&V Wouter Beke, Peter Van Rompuy,
sp.a Frank Vandenbroucke, Johan Vande Lanotte
Open Vld Alexander De Croo
VB Anke Van dermeersch
Ecolo-Groen! Jacky Morael
cdH Dimitri Fourny

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Huub Broers, Piet De Bruyn, Liesbeth Homans, Danny Pieters,
Karl Vanlouwe
Paul Magnette, Philippe Mahoux, Fabienne Winckel, Olga Zrihen
Gérard Deprez, Christine Defraigne, Dominique Tilmans
Dirk Claes, Cindy Franssen
Ludo Sannen, Guy Swennen, Güler Turan
Rik Daems, Bart Tommelein
Yves Buysse
Marcel Cheron, Cécile Thibaut
Francis Delpérée, Vanessa Matz

Commission des Finances et du Budget de la Chambre des représentants
Commissie voor de Financiën en de Begroting van de Kamer van volksvertegenwoordigers**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Muriel Gerkens**A. — Titulaires / Vaste leden:**

N-VA Peter Dedecker, Jan Jambon, Steven Vandeput,
Veerle Wouters
PS Guy Coëme, Olivier Henry, Alain Mathot, Christiane
Vienne
MR Philippe Goffin, Damien Thiéry
CD&V Raf Terwingen, Hendrik Bogaert
sp.a Bruno Tobback
Ecolo-Groen! Muriel Gerkens
Open Vld Gwendolyn Rutten
VB Hagen Goyvaerts
cdH Josy Arens

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Manu Beuselinck, Karolien Grosemans, Peter Luyckx, Karel Uyttersprot,
Bert Wollants
Eric Thiébaud, Laurent Devin, Yvan Mayeur, Franco Seminara, N
Daniel Bacquelaire, David Clarinval, Marie-Christine Marghem
N, N, N
Dirk Van der Maelen, Peter Vanvelthoven
Georges Gilkinet, Meyrem Almaci
Willem-Frederik Schiltz, Ine Somers
Alexandra Colen, Barbara Pas
Catherine Fonck, Christian Brotcorne

MESDAMES, MESSIEURS,

Un échange de vues a eu lieu, le mardi 29 mars 2011, avec M. Jean-Luc Dehaene, rapporteur permanent de la commission des Budgets du Parlement européen sur les ressources propres de l'Union européenne, au cours d'une réunion commune du Comité d'avis fédéral chargé de questions européennes, de la commission des Finances et du Budget de la Chambre des représentants et de la commission des Finances et des Affaires économiques du Sénat.

**I. — EXPOSÉ DE M. JEAN-LUC DEHAENE,
RAPPORTEUR PERMANENT DE LA COMMISSION
DES BUDGETS DU PARLEMENT EUROPÉEN SUR
LES RESSOURCES PROPRES**

M. Jean-Luc Dehaene retrace brièvement l'histoire du système de financement de l'Union européenne.

Au commencement de l'intégration européenne avec la création de la Communauté européenne du charbon et de l'acier (CECA), il a été posé comme principe que cette Communauté devait être financée par des ressources propres. Il a été prévu une contribution par tonne produite et une taxe sur les entreprises des secteurs du charbon et de l'acier. Lors de sa création, la Communauté économique européenne (CEE) a repris ce principe. À l'époque, le financement provenait essentiellement des taxes agricoles et des droits de douane. Dans le cadre de sa politique en matière de commerce international, l'Union européenne a progressivement supprimé ces droits de douane et les ressources propres n'ont donc plus suffi à financer l'Union européenne. En 1984, au sommet de Fontainebleau, il a donc été décidé d'instaurer un nouveau système de financement basé, d'une part, sur les recettes de la TVA (le taux ne devait pas dépasser 1 %) et, d'autre part, sur une contribution des États membres calculée en fonction du produit national brut (devenu entre-temps le revenu national brut). Une exception a été immédiatement prévue pour la Grande-Bretagne en ce qui concerne cette obligation de cotisation (le "rabais"). Depuis lors, une telle exception a également été accordée à certains autres États membres, ce qui a rendu l'ensemble opaque et complexe.

La part inutilisée de la contribution que les États membres ont versée à l'Union européenne est déduite des contributions versées l'année suivante. Ce mécanisme donne lieu à des mouvements inattendus dans les budgets nationaux. La contribution des États membres est intégrée aux budgets nationaux en tant que dépense

DAMES EN HEREN,

Op dinsdag 29 maart 2011 heeft een gedachtewisseling plaatsgevonden met de heer Jean-Luc Dehaene, vast rapporteur "eigen middelen" voor de begrotingscommissie van het Europees Parlement over de eigen middelen van de Europese Unie tijdens een gezamenlijke vergadering van het Federaal adviescomité voor Europese Aangelegenheden, de Commissie voor de Financiën en de Begroting van de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden van de Senaat

I. — UITEENZETTING VAN DE HEER JEAN-LUC DEHAENE, VAST RAPPORTEUR "EIGEN MIDDELEN" VOOR DE BEGROTINGSCOMMISSIE VAN HET EUROPEES PARLEMENT

De heer Jean-Luc Dehaene schetst kort de historie van het financieringssysteem van de Europese Unie.

Bij het begin van de Europese integratie met de oprichting van de Europese Gemeenschap van Kolen en Staal (EGKS) werd als principe gesteld dat deze Gemeenschap diende gefinancierd te worden met eigen middelen. Er werd voorzien in een bijdrage per geproduceerde ton en een belasting op de bedrijven in de kolen- en staalsector. Bij de oprichting van de Europese Economische Gemeenschap (EEG) werd dit principe overgenomen. De financiering bestond toen vooral uit heffingen op landbouw en douanerechten. In het kader van het beleid inzake internationale handel heeft de Europese Unie deze douanerechten geleidelijk aan afgebouwd waardoor de eigen middelen niet meer volstonden om de Europese Unie te financieren. In 1984 werd dan op een top in Fontainebleau beslist om een nieuw financieringssysteem in te voegen dat gebaseerd was op enerzijds de BTW-inkomsten (het tarief moest onder de 1 pct. blijven) en anderzijds een bijdrage van de lidstaten berekend op het bruto nationaal product (ondertussen is dit het bruto nationaal inkomen). Onmiddellijk werd een uitzondering toegekend voor Groot-Brittannië wat betreft deze bijdrageplicht (de zogenaamde "rebate"). Ondertussen zijn er aan een aantal andere lidstaten ook dergelijke uitzonderingen toegekend, wat leidt tot een ontransparant en complex geheel.

Het ongebruikte deel van de bijdragen die lidstaten gestort hebben aan de Europese Unie, wordt afgetrokken van de bijdragen die het jaar nadien worden gestort. Dit geeft in de nationale begrotingen aanleiding tot onverwachte bewegingen. De bijdrage van de lidstaten wordt geïntegreerd in de nationale begrotingen als een

au profit de l'Union européenne, et elle intervient dès lors dans le calcul du résultat budgétaire.

Le budget de l'Union européenne était initialement fixé à 1,24 % du PIB de l'Union européenne. Sous l'impulsion de M. Jacques Delors, ancien président de la Commission européenne, les ressources propres ont été liées au budget pluriannuel, c'est ce qu'on appelle le "paquet Delors", pour une durée de 7 ans chaque fois. Cette période de 7 ans permet une planification à long terme, mais est assez rigide étant donné que les transferts sont difficiles entre les différentes composantes. Le règlement relatif aux ressources propres, qui doit être approuvé par l'ensemble des parlements nationaux, a été lié au plan pluriannuel. Lorsque le plan pluriannuel a été instauré, le plafond de 1,24 % du PIB de l'Union européenne était encore totalement disponible. Au début des années 1990, un certain nombre d'États membres qui sont des contributeurs nets ont obtenu que ce plafond soit abaissé. Lors du dernier budget pluriannuel de 2007, il a été décidé que le budget de l'Union européenne ne pouvait excéder 1 % du PIB de l'Union européenne.

Le budget pluriannuel actuel s'achève en 2013. Actuellement, on travaille à la confection du nouveau budget pluriannuel pour la période 2013-2020. Le Parlement européen prépare actuellement un avis qui sera prêt avant que la Commission européenne dépose une proposition de budget pluriannuel. Pour la rédaction dudit avis, le Parlement européen se base sur l'agenda EU-2020. Outre les États membres nationaux, l'Union européenne doit, elle aussi, verser une contribution en vue d'atteindre les objectifs de cet agenda. Cet avis a eu pour effet de rouvrir le débat sur les ressources propres de l'Union européenne.

Le Parlement européen estime qu'il faut réviser le système actuel des ressources propres de l'Union européenne, qui se composent principalement de contributions des États membres nationaux, dès lors qu'il aboutit à un cercle vicieux consistant, d'une part, à attendre de plus en plus de l'Union européenne (comme c'est également le cas de l'agenda EU2020) et, d'autre part, à inciter les États membres, sous la pression de l'Union européenne, à limiter leur déficit budgétaire dans le cadre du Pacte de stabilité et de croissance. Dès lors que les contributions versées à l'Union européenne font partie des budgets nationaux, le système pousse les États membres à réduire leurs contributions à l'Union.

Pour casser ce cercle vicieux, il est indispensable que le Parlement européen cherche une autre méthode de financement lui permettant d'avoir son mot à dire non seulement sur les dépenses, mais aussi sur les recettes. Pour cela, il faut un accord avec l'ensemble des

uitgave naar de Europese Unie toe en telt dus ook mee voor de berekening van het begrotingsresultaat.

De begroting van de Europese Unie werd oorspronkelijk vastgelegd op 1,24 pct. van het BBP van de Europese Unie. Door de heer Jacques Delors, voormalig voorzitter van de Europese Commissie, werden de eigen middelen gekoppeld aan de meerjarenbegroting, het zogenaamde "pakket Delors", voor telkens 7 jaar. Deze 7-jarige periode laat een langetermijnplanning toe, maar is nogal rigide omdat er moeilijk kan worden geschoven tussen de verschillende onderdelen. Het reglement van de eigen middelen dat door alle nationale parlements moeten worden goedgekeurd werd gekoppeld aan de meerjarenbegroting. Toen de meerjarenbegroting pas werd ingevoerd was het plafond van 1,24 pct. van het BBP van de Europese Unie volledig beschikbaar. In het begin van de jaren 1990 hebben een aantal lidstaten die netto-betalers zijn, bekomen dat dit plafond werd verlaagd. In de laatste meerjarenbegroting van 2007 werd beslist dat het budget van de Europese Unie niet hoger mocht zijn dan 1 pct. van het BBP van de Europese Unie

De huidige meerjarenbegroting loopt af in 2013. Momenteel is men de nieuwe meerjarenbegroting voor de periode 2013-2020 aan het voorbereiden. Het Europees Parlement bereidt momenteel een advies voor dat klaar zal zijn vooraleer de Europese Commissie een voorstel van meerjarenbegroting zal neerleggen. Bij de opstelling van dit advies, gaat het Europees Parlement uit van de agenda EU-2020. Naast de nationale lidstaten dient ook de Europese Unie een bijdrage te leveren tot het behalen van de doelstellingen van deze agenda. Naar aanleiding van dit advies is ook het debat over de eigen middelen van de Europese Unie weer op de voorgrond getreden.

Het Europees Parlement is van mening dat het huidige systeem van de eigen middelen voor de Europese Unie dat vooral bestaat uit bijdragen van nationale lidstaten, moet worden herzien omdat het leidt tot een vicieuze cirkel. Deze vicieuze cirkel bestaat erin dat men enerzijds als maar hogere verwachtingen stelt aan de Europese Unie (zoals ook in de agenda EU-2020) maar dat anderzijds de lidstaten onder druk van de Europese Unie worden aangespoord om hun begrotingsdeficit te beperken in het kader van het Stabiteits- en Groeipact. Aangezien de bijdragen aan de Europese Unie deel uitmaken van de nationale begrotingen zet dit de lidstaten onder druk om hun bijdragen aan de Unie te verlagen.

Om de vicieuze cirkel te doorbreken, is het noodzakelijk dat het Europees Parlement naar een andere financieringsmethode zoekt waarbij het Europees Parlement niet alleen zeggenschap heeft over de uitgaven maar ook over de inkomsten. Hiervoor is een akkoord nodig

parlements nationaux: la décision relative aux ressources propres ne peut être modifiée qu'à l'unanimité.

À l'occasion du débat avec le Conseil européen sur la confection du budget européen pour l'année 2011, le Parlement européen a abordé la question du cercle vicieux. La Commission européenne s'est alors engagée à assortir également sa proposition de budget pluriannuel 2013-2020 d'une initiative sur le plan des ressources propres.

Les principes de base d'un nouveau système de ressources propres ont été esquissés dans les rapports déjà rendus par le Parlement européen sur les ressources propres. Ce nouveau système doit viser la transparence, être compréhensible et tenir compte de l'égalité des États membres tout en préservant la solidarité. Il est important de souligner que le budget de l'Union européenne ne peut augmenter. Seul le financement du budget doit être repensé afin de pouvoir garantir le financement de l'Union à l'aide de ressources propres de manière structurelle. Cela signifie que les contributions nationales des États membres doivent être progressivement réduites au profit d'un financement autonome propre de l'Union européenne. Le Parlement européen souhaite engager un débat à ce sujet avec les parlements nationaux.

Au début de la confection de l'actuel budget pluriannuel, le Parlement européen a demandé à la Commission européenne de procéder à une révision intermédiaire, la structure du budget pluriannuel étant nettement trop rigide. Sept années représentent en effet une très longue période et on ne peut pas tout prévoir. Si une modification importante, telle que la crise économique, devait intervenir dans l'intervalle, il faudrait pouvoir réagir. Aussi le Parlement européen recommande-t-il d'intégrer suffisamment de souplesse dans le nouveau budget pluriannuel 2013-2020. Cette souplesse figurera également dans la proposition de la Commission européenne relative au budget pluriannuel 2013-2020.

Bien que le Parlement européen ait donc demandé une révision intermédiaire de l'actuel budget pluriannuel, la Commission européenne s'est contentée de procéder à une évaluation intermédiaire. Dans cette évaluation, la Commission a indiqué que l'Union européenne a besoin de nouvelles ressources propres, afin de permettre une diminution des contributions nationales. Actuellement, un débat a lieu au niveau européen sur une série de mesures qui renforcent la politique et génèrent des revenus. Dans l'évaluation intermédiaire, la Commission européenne a indiqué qu'il serait préférable de définir ces recettes au niveau européen, de manière

met alle nationale parlementen: het besluit over de eigen middelen kan maar worden gewijzigd via unanimiteit.

Naar aanleiding van het debat met de Europese raad voor de opstelling van de Europese begroting voor het jaar 2011 heeft het Europees Parlement de problematiek van de vicieuze cirkel aangekaart. De Europese Commissie heeft zich toen geëngageerd om bij haar voorstel voor de meerjarenbegroting 2013-2020 ook een initiatief te nemen op het vlak van de eigen middelen.

In de rapporten die het Europees Parlement reeds heeft uitgebracht over de eigen middelen werden de basisprincipes van een nieuw systeem van eigen middelen aangestipt. Dat nieuw systeem moet doorzichtigheid nastreven, begrijpelijk zijn en rekening houden met de gelijkheid van de lidstaten met behoud van de solidariteit. Een belangrijk uitgangspunt is dat de begroting van de Europese Unie niet mag stijgen. Het is enkel de financiering van het budget die op een andere leest moet worden geschoeid zodat de financiering van de Unie via de eigen middelen op een structurele manier kan worden gegarandeerd. Dit houdt in dat de nationale bijdragen van de lidstaten geleidelijk aan worden afgebouwd ten voordele van een eigen autonome financiering van de Europese Unie. Het Europees Parlement is vragende partij om samen met de nationale parlementen het debat hierover aan te gaan.

Bij de aanvang van de huidige meerjarenbegroting heeft het Europees Parlement aan de Europese Commissie gevraagd om een tussentijdse herziening te doen omdat de structuur van de meerjarenbegroting veel te rigide is. Een periode van 7 jaar is immers zeer lang en niet alles kan op voorhand worden voorzien. Als er zich in de tussenperiode een belangrijke wijziging voordoet zoals de economische crisis moet daarop kunnen worden ingespeeld. Daarom pleit het Europees Parlement ervoor om in de nieuwe meerjarenbegroting 2013-2020 voldoende flexibiliteit in te bouwen. Deze flexibiliteit zal ook worden opgenomen in het voorstel van de Europese Commissie omtrent de meerjarenbegroting 2013-2020.

Ondanks het feit dat het Europees Parlement dus een tussentijdse herziening vroeg van de huidige meerjarenbegroting, heeft de Europese Commissie zich beperkt tot een tussentijdse evaluatie. In deze evaluatie heeft de Commissie gesteld dat er nieuwe eigen middelen voor de Europese Unie moeten komen waardoor de nationale bijdragen kunnen afnemen. Momenteel is er op Europees vlak een debat aan de gang over een aantal beleidsversterkende maatregelen die inkomsten genereren. In de tussentijdse evaluatie heeft de Europese Commissie aangegeven dat deze inkomsten best kunnen worden gedefinieerd op Europees niveau zodat

à ce qu'elles puissent être considérées comme des nouvelles ressources propres pour l'Union européenne. Cela garantirait une même application de ces mesures partout en Europe. Idéalement, la perception de ces recettes devrait également être organisée au niveau européen. D'après la Commission européenne, ces nouvelles ressources propres peuvent revêtir différentes formes: une taxation dans le secteur financier, des revenus provenant de la mise aux enchères de droits d'émission dans le cadre du plan climat, une taxe sur le trafic aérien, une taxe sur l'énergie ou une forme de taxe européenne sur les entreprises. En outre, l'idée est également suggérée de considérer comme une TVA européenne 1 % de l'ensemble des TVA acquittées dans l'Union européenne.

Actuellement, le Parlement européen attend la proposition de la Commission européenne relative au budget pluriannuel 2013-2020. Comme le débat risque de devenir difficile, il n'est pas certain qu'un nouveau système de financement de l'Union européenne puisse être complètement élaboré avant le début du prochain budget pluriannuel.

Selon l'orateur, le système de financement actuel, basé sur des contributions nationales, induit souvent un raisonnement du "juste retour": les États membres ne prennent tout simplement en compte que ce que l'Union européenne leur donne en retour, en échange de leurs contributions. On peut éviter cette discussion en renforçant les ressources propres de l'Union européenne.

M. Dehaene souligne que toute décision relative aux ressources propres de l'Union européenne doit être approuvée à l'unanimité par le Conseil européen des chefs d'État et de gouvernement et moyennant l'accord de tous les parlements nationaux. Tout comme pour la Convention européenne, un bon dialogue entre les institutions européennes et les parlements nationaux est donc primordial.

Le Traité de Lisbonne a confirmé le principe selon lequel l'Union européenne doit être financée essentiellement par des ressources propres. C'est pour cette raison qu'il importe d'abandonner le système du financement par des contributions nationales.

II. — ÉCHANGE DE VUES

Mme Isabelle Durant (Ecolo-Groen! – Parlement européen) constate que l'Europe se situe à un tournant important dans le débat budgétaire. La question du "juste retour" n'est en fait pas fondamentalement différente des discussions menées dans notre pays en

zij als nieuwe eigen middelen voor de Europese Unie kunnen worden beschouwd. Dit garandeert dat deze maatregelen overal in de Europese Unie op dezelfde manier worden toegepast. Idealiter zou de inning van deze inkomsten ook op Europees niveau dienen te gebeuren. Volgens de Europese Commissie zouden deze nieuwe eigen middelen verschillende vormen kunnen aannemen: een taxatie in de financiële sector, inkomsten uit de veiling van emissierechten in het kader van het klimaatplan, een taks op het luchtvaartverkeer, een taks op energie of een vorm van Europese ondernemingsbelasting. Daarnaast wordt ook het idee geopperd om 1 pct. van alle btw die in de Europese Unie wordt betaald, als een Europese btw te beschouwen.

Momenteel wacht het Europees Parlement op het voorstel van de Europese Commissie over de meerjarenbegroting 2013-2020. Aangezien het een moeilijk debat dreigt te worden, is het niet zeker dat een nieuw financieringssysteem voor de Europese Unie volledig kan worden uitgewerkt voor de aanvang van de volgende meerjarenbegroting.

Het huidige financieringssysteem met nationale bijdragen leidt volgens de spreker vaak tot een "juste retour"-redenering: de lidstaten kijken dan louter naar wat zij van de Europese Unie terugkrijgen in ruil voor hun bijdragen. Door de eigen middelen van de Europese Unie te versterken, kan men deze discussie vermijden.

De heer Dehaene wijst erop dat besluiten over de eigen middelen van de Europese Unie kunnen worden gewijzigd indien deze wijziging met unanimité wordt goedgekeurd binnen de Europese Raad van staatshoofden en regeringsleiders en mits alle nationale parlements het goedkeuren. Naar het voorbeeld van de Europese Conventie is er daarom een goede dialoog tussen de Europese instellingen en de nationale parlements van cruciaal belang.

Het Verdrag van Lissabon heeft het principe bevestigd dat de Europese Unie in essentie door eigen middelen moet worden gefinancierd. Om deze reden is het van belang dat er wordt afgestapt van de financiering via nationale bijdragen.

II. — GEDACHTEWISSELING

Mevrouw Isabelle Durant (Ecolo-Groen! – Europees Parlement) constateert dat Europa zich op een belangrijk keerpunt in het begrotingsdebat bevindt. De kwestie van de "billijke tegenprestatie" ("*juste retour*") is in feite niet fundamenteel verschillend van de besprekingen die

matière budgétaire en vue d'organiser notre propre système de solidarité. A l'échelle européenne, les débats sont évidemment encore beaucoup plus compliqués. Au fil du temps, on a dévié du principe des ressources propres inscrit dans les traités européens vers un mécanisme de contributions nationales, prévoyant de nombreuses corrections (rabais britannique, corrections pour les États membres qui bénéficient dans une moindre mesure de la politique agricole commune, ...).

Selon Mme Durant, il ne sera pas facile de briser le cercle vicieux déjà décrit par M. Dehaene. Le Parlement européen a d'ailleurs éprouvé beaucoup de difficultés à faire avancer la discussion sur les ressources propres dans le cadre de l'examen du projet de budget 2011.

Les commissions chargées de l'examen des budgets au niveau fédéral et européen doivent devenir des alliés: si l'on décide d'attribuer des ressources propres à l'Union européenne, les contributions nationales pourront diminuer, allégeant ainsi le budget des États membres et leur permettant de se concentrer davantage sur certaines tâches jugées essentielles.

Le budget européen est un budget d'investissement qui ne peut pas présenter de déficit. Vu la complexité des règles, le contrôle au niveau national n'est pas toujours facile à exercer. La collaboration entre parlements européen et nationaux doit donc être développée afin de veiller à ce que le budget européen soit utilisé en soutien (et non en contradiction) des budgets nationaux. Le budget européen ne peut ajouter un niveau de taxation supplémentaire pour les citoyens européens.

Le concept "ressources propres" tel qu'il est utilisé actuellement n'est pas correct. De vrais ressources propres sont des ressources qui aboutissent directement dans le budget européen (par exemple, le produit d'une taxe sur les transactions financières, un certain pourcentage des recettes de TVA, le produit d'une taxe sur les communications par gsm ou sur les communications transnationales, ...). Ce type de ressources permettrait de ne pas taxer davantage le citoyen européen qui dit déjà verser sa contribution à l'échelle nationale. Il s'agirait donc de ressources sur lesquelles l'Union européenne est maître. Il est en effet essentiel que le Parlement européen puisse éviter le filtre des États membres, surtout de ceux qui, en Grande-Bretagne, aux Pays-Bas ou encore en Allemagne, se refusent à contribuer à un projet commun dans les domaines de l'énergie, du changement climatique, de la défense,

op budgettair vlak in ons land worden gevoerd ten einde onze eigen solidariteit te organiseren. In Europa is het debat uiteraard nog veel ingewikkelder. Gaandeweg is men afgeweken van het in de Europese verdragen verankerde beginsel van de eigen middelen ten voordele van een mechanisme van nationale bijdragen, dat in tal van correcties voorziet (Britse korting, correcties voor de lidstaten die in mindere mate van het gemeenschappelijk landbouwbeleid profiteren...).

Volgens mevrouw Durant zal het niet makkelijk zijn de hier door de heer Dehaene beschreven vicieuze cirkel te doorbreken. Het Europees Parlement heeft trouwens de grootste moeite gehad om de besprekingen over de eigen middelen in het raam van de behandeling van de ontwerp-begroting 2011 te doen vooruitgaan.

De commissies die belast zijn met de herziening van de begrotingen op federaal en Europees vlak moeten bondgenoten worden: als men beslist om eigen middelen toe te wijzen aan de Europese Unie, zullen de nationale bijdragen kunnen afnemen, waardoor aldus de begroting van de lidstaten kan worden vermindert en ze zich meer op bepaalde essentieel geachte taken kunnen focussen.

De EU-begroting is een investeringsbudget dat geen tekorten mag vertonen. Gelet op de complexiteit van de regels, is de controle op nationaal niveau niet altijd gemakkelijk uit te voeren. Samenwerking tussen de Europese en de nationale parlementen moet bijgevolg verder worden uitgebouwd om ervoor te zorgen dat de EU-begroting wordt gebruikt ter ondersteuning van (en niet tegen) de nationale begrotingen. De EU-begroting mag voor de Europese burgers geen extra belastingniveau toevoegen.

Het concept "eigen middelen" zoals dat momenteel wordt gebruikt, klopt niet. Echte eigen middelen zijn de middelen die direct in de Europese begroting terechtkomen (bijvoorbeeld de opbrengst van een belasting op financiële transacties, een bepaald percentage van de btw-opbrengsten, de opbrengst van een heffing op gsm-gesprekken of op transnationale communicatie,...). Dankzij dergelijke middelen zou de Europese burger, die voorhoudt dat hij zijn bijdrage reeds nationaal stort, niet nog zwaarder worden belast. Het zou dus gaan om middelen waarover de Europese Unie meester is. Het is immers van wezenlijk belang dat het Europees Parlement de filter kan ontwijken van de lidstaten, vooral van degenen die in Groot-Brittannië, Nederland of in Duitsland, weigeren bij te dragen aan een gemeenschappelijk project op het gebied van energie, klimaatverandering, defensie,.... Op die terreinen is het beter om op Europese

Dans ces domaines, il est préférable d'agir à l'échelle européenne car cela nous permet d'augmenter notre poids en vue d'orienter les choix politiques.

Le débat des ressources propres est un débat central qui doit nous permettre de démentir la perception — parfois très juste, mais aussi parfois trop synthétique — selon laquelle le budget européen servirait uniquement à soutirer des moyens financiers supplémentaires aux citoyens de l'Union. Or, mêmes si les décisions européennes ne répondent peut-être pas toujours à nos souhaits, le budget européen offre d'énormes possibilités de soutien aux États membres sur des matières pour lesquelles ils ne sont pas en mesure d'agir seuls de façon significative. Il s'agit donc d'un débat éminemment politique dans lequel les parlements européen et nationaux doivent pouvoir jouer un rôle important.

L'examen du budget 2011 était à cet égard une étape manquée où le Parlement européen s'est finalement contenté de l'engagement succinct de la Commission européenne de formuler de nouvelles propositions relatives aux ressources propres.

Selon Mme Durant, l'octroi de ressources propres à l'Union européenne répond à une nécessité économique et sociale. Celles-ci devraient être notamment prélevées sur un certain nombre de secteurs qui sont aujourd'hui sources de problèmes.

En conclusion, l'intervenante insiste sur la nécessité d'élaborer une stratégie commune et plus efficace en collaboration avec les parlements nationaux et les ministres nationaux compétents en la matière.

Concernant l'instauration d'une éventuelle taxe sur les transactions financières, *M. Philippe Mahoux (PS — Sénat)* renvoie à la loi du 19 novembre 2004 instaurant une taxe sur les opérations de change de devises, de billets de banque et de monnaies. Il demande si le produit d'une telle taxe reviendrait uniquement au budget européen ou aux budgets nationaux, ou s'il serait réparti entre le budget européen et les budgets nationaux. Cette question pourrait déterminer le positionnement des États membres par rapport à une taxation de cette nature.

Le membre fait encore remarquer qu'il doit s'agir d'une taxe sur les transactions financières, et non d'une taxe sur les opérations bancaires.

Il souligne enfin que la résolution prise dans le cadre de ce débat budgétaire n'a pas été votée à l'unanimité

schaal te handelen, want dat stelt ons in staat sterker te staan om de politieke keuzes mee richting te geven.

Het debat over de eigen middelen is een centraal debat dat ons in staat moet stellen de — soms zeer terechte, maar vaak ook te synthetische — perceptie te weerleggen dat de EU-begroting alleen zou dienen om de burgers van de Unie extra financiële middelen afhandig te maken. Maar ook al beantwoorden de Europese beslissingen niet altijd aan onze wensen, de Europese begroting biedt enorme kansen om de lidstaten te ondersteunen in aangelegenheden waarvoor zij niet in staat zijn om op relevante wijze alleen op te treden. Het gaat dus om een uitgesproken politiek debat waarin het Europees Parlement en de nationale parlementen een belangrijke rol moeten kunnen spelen.

De behandeling van de begroting 2011 was in dat opzicht een gemiste kans, want het Europees Parlement heeft uiteindelijk genoeg genomen met de bondige toezegging van de Europese Commissie dat ze met nieuwe voorstellen zou komen in verband met de eigen middelen.

Volgens mevrouw Durant beantwoordt de toewijzing van middelen die specifiek zijn voor de Europese Unie aan een economische en sociale noodzaak. Die middelen zouden met name worden onttrokken aan een aantal sectoren die momenteel voor problemen zorgen.

Tot besluit benadrukt de spreker de noodzaak een gemeenschappelijke en doeltreffender strategie te ontwikkelen in samenwerking met de nationale parlementen en de daarvoor bevoegde nationale ministers.

Met betrekking tot een eventuele belasting op financiële transacties, verwijst *de heer Philippe Mahoux (PS — Senaat)* naar de wet van 19 november 2004 tot invoering van een belasting op vreemde valuta, bankbiljetten en munten. Hij vraagt of de opbrengst van een dergelijke belasting alleen ten goede zou komen aan de Europese begroting of de nationale begrotingen, dan wel of ze zou worden verdeeld tussen de EU-begroting en de nationale begrotingen. Deze kwestie zou medebepalend kunnen zijn voor de positie die de lidstaten innemen met betrekking tot de invoering van een soortgelijke belasting.

Het lid wijst er voorts op dat het moet gaan om een belasting op financiële transacties, en niet om een belasting op banktransacties.

Hij onderstreept ten slotte dat de resolutie die in het kader van dat begrotingsdebat werd opgesteld, niet una-

par le Parlement européen. Cela montre bien la difficulté politique de la question.

M. Steven Vandeput (N-VA — Chambre) constate que la Commission européenne a émis plusieurs souhaits concernant l'évaluation du budget européen: une simplification des contributions des États membres, de nouvelles formes de ressources propres et la suppression progressive des mécanismes de correction existants. Ce dernier point figure-t-il aussi dans les plans actuels ou est-ce un débat politique tellement délicat qu'il sera très difficile de supprimer ces mécanismes?

Les discussions sur l'instauration de ressources propres sont-elles menées parallèlement avec un débat sur d'éventuelles mesures d'économie? Le membre cite l'exemple des réunions mensuelles à Strasbourg: ce déménagement mensuel absorbe 15 % du budget de fonctionnement du Parlement européen. Ne vaudrait-il pas mieux utiliser les moyens budgétaires européens pour financer des projets pour lesquels la dimension européenne permet de réaliser des économies d'échelle et d'éviter des chevauchements, apportant ainsi une réelle plus-value?

La levée d'un impôt européen suscite certaines appréhensions et nécessite dès lors une totale transparence. Le citoyen doit pouvoir vérifier l'utilisation des deniers publics. Dans quelle mesure les plans actuels tentent-ils déjà de régler le contrôle démocratique sur ces nouvelles taxes? Quel pourrait être le rôle du Parlement européen?

M. Vandeput observe par ailleurs que le système actuel des dotations (contributions des États membres) présente l'avantage de la stabilité et de ressources budgétaires sûres. Si l'on opte pour un système de ressources propres, que feront les instances européennes si les recettes attendues sont inférieures aux dépenses prévues? Ne faut-il pas modifier le Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne pour autoriser un éventuel déficit et prévoir la manière de faire face à un tel déficit?

M. Hagen Goyvaerts (VB — Chambre) constate qu'un nombre croissant d'États membres sont hostiles au mécanisme de contributions (dotations) au budget européen. La Belgique est un contributeur net. Cette contribution nette s'est élevée à 1,6 milliards d'euros en 2009. Cette situation devient intenable dans la mesure où notre budget présente un déficit important et où la pression fiscale dans notre pays est une des plus élevées au sein de l'Union européenne. Un même débat

niem door het Europees Parlement is aangenomen. Dat illustreert passend dat de kwestie politiek moeilijk ligt.

De heer Steven Vandeput (N-VA — Kamer) stelt vast dat de Europese Commissie een aantal wensen heeft geformuleerd in verband met de evaluatie van de EU-begroting: een vereenvoudiging van de bijdragen van de lidstaten, nieuwe vormen van eigen middelen en de geleidelijke afschaffing van de bestaande correctiemechanismen. Komt dit laatste punt ook voor in de huidige plannen of is het een politiek zodanig delicaat debat dat het zeer moeilijk zal worden die mechanismen af te schaffen?

Zullen de discussies over de invoering van eigen middelen parallel met een debat over mogelijke bezuinigingsmaatregelen worden gevoerd? Het lid geeft het voorbeeld van de maandelijkse vergaderingen in Straatsburg: die verhuizing slurpt 15 % op van de exploitatiebegroting van het Europees Parlement. Zou met niet beter van de Europese begrotingsmiddelen gebruik maken om projecten te financieren waarvoor de Europese dimensie schaalvoordelen mogelijk maakt en overlappingsen kan voorkomen, zodat aldus een echte meerwaarde wordt verschaft?

Het heffen van een Europese belasting wekt bepaalde vrees en vergt derhalve totale transparantie. De burger moet het gebruik van het overheidsgeld kunnen nagaan. In welke mate vormen de huidige plannen al een poging om de democratische controle op die nieuwe taken te regelen? Wat zou de rol van het Europees Parlement kunnen zijn?

De heer Vandeput merkt ook op dat het huidige systeem van subsidies (bijdragen van de lidstaten) het voordeel biedt dat het stabiel is en vaste budgettaire middelen garandeert. Als men kiest voor een systeem van eigen middelen, wat zullen de Europese instellingen dan doen als de verwachte inkomsten lager liggen dan de geraamde uitgaven? Behoort het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie niet te worden gewijzigd om een eventueel tekort toe te staan en te plannen hoe met een dergelijk tekort moet worden omgegaan?

De heer Hagen Goyvaerts (VB — Kamer) constateert dat een toenemend aantal lidstaten vijandig staat tegenover het mechanisme van de bijdragen (dotaties) aan de Europese begroting. België is een nettobetalder. Die netto-bijdrage bedroeg 1,6 miljard euro in 2009. Deze situatie wordt onhoudbaar, omdat onze begroting een gapend tekort vertoont en de belastingdruk in ons land een van de hoogste is in de Europese Unie. Een soortgelijke discussie over de bijdragen en correctieme-

sur les contributions et le mécanisme de corrections a lieu en France, aux Pays-Bas ou encore en Grande-Bretagne.

Les instances européennes utilisent le concept de “ressources propres” mais il s’agit en fait de prélever de nouveaux impôts européens. Or, la population n’est pas prête à accepter de tels impôts. Le risque existe de voir se multiplier les nouveaux impôts (émission de CO₂, TVA, communications par gsm, taxe sur les transactions financières, ...). Comment va-t-on présenter les choses aux citoyens européens?

Ces dernières années, la Cour des comptes européenne a refusé d’approuver les comptes suite aux manquements constatés en ce qui concerne l’attribution et l’utilisation des moyens du fonds de cohésion et des fonds structurels. En outre, 11 % des dépenses de l’Union européenne n’étaient pas justifiées correctement.

Le membre exprime des réticences, voire du scepticisme quant à la manière dont l’Union européenne va résoudre ces problèmes. Va-t-on inclure cette discussion dans les négociations sur le prochain cadre financier pluriannuel 2013-2020?

M. Rik Daems (Open Vld — Sénat) est d’avis que le débat actuel a une forte portée politique. La levée d’un impôt européen suppose que les instances européennes puissent, en accord avec les États membres, en déterminer la nature, le taux, la base imposable... Une telle évolution implique aussi l’application du principe de “no taxation without representation”, c’est-à-dire qu’il faudra fonctionner avec une majorité au sein du Parlement européen.

M. Jean-Luc Dehaene fait remarquer que ce débat a déjà eu lieu. La Communauté européenne du charbon et de l’acier (CECA) a démarré de la sorte.

M. Rik Daems (Open Vld — Sénat) constate que la CECA se limitait à certaines activités. Le principe inscrit à l’époque dans le Traité n’a toutefois jamais été réellement appliqué. Ainsi, à l’heure actuelle, nous ne pouvons que constater l’existence d’un déficit démocratique, certainement du point de vue des parlements nationaux et régionaux qui se voient imposer des réglementations à l’échelon européen sans réelle possibilité d’intervention.

Le débat relatif aux ressources propres pose également le problème de la responsabilité politique. Pour l’instant, il est impossible de récuser la Commission européenne.

chanismen heeft plaatsgevonden in Frankrijk, Nederland en Groot-Brittannië.

De Europese autoriteiten gebruiken het concept “eigen middelen”, maar het is eigenlijk de bedoeling nieuwe Europese belastingen te heffen. Welnu, de bevolking is niet bereid om dergelijke belastingen te accepteren. Het gevaar bestaat dat de nieuwe belastingen hand over hand toenemen (CO₂-uitstoot, btw, gsm-gesprekken, belasting op de financiële transacties,...). Hoe zal men de zaken aan de Europese burgers voorstellen?

In de afgelopen jaren heeft de Europese Rekenkamer geweigerd om de rekeningen goed te keuren als reactie op de geconstateerde tekortkomingen bij de toewijzing en het gebruik van middelen van de cohesie- en structuurfondsen. Daarnaast was 11 % van de uitgaven van de Europese Unie niet naar behoren verantwoord.

Het lid is terughoudend zoal niet ronduit sceptisch over de manier waarop de Europese Unie die problemen zal oplossen. Zal deze discussie worden meegenomen in de onderhandelingen over het volgende meerjarig financieel kader 2013-2020?

Volgens *de heer Rik Daems (Open Vld — Senaat)* heeft het huidige debat een groot politiek belang. De heffing van een Europese belasting houdt in dat de Europese autoriteiten, in overleg met de lidstaten, de aard, het tarief, de grondslag... van die belasting kunnen bepalen. Die ontwikkeling houdt ook de toepassing in van het beginsel “no taxation without representation”, dat wil zeggen dat men binnen het Europees Parlement met een meerderheid zal moeten werken.

De heer Jean-Luc Dehaene merkt op dat dit debat reeds heeft plaatsgevonden. De Europese Gemeenschap voor Kolen en Staal (EGKS) is op die manier van start gegaan.

De heer Rik Daems (Open Vld — Senaat) repliceert dat de EGKS zich tot bepaalde activiteiten beperkte. Het toentertijd in het Verdrag vastgelegde beginsel is echter nooit echt toegepast. Zo kunnen we momenteel alleen maar constateren dat er een democratisch deficit bestaat, zeker vanuit het perspectief van de nationale en regionale parlements waaraan vanuit Europa regelgeving wordt opgelegd, zonder dat ze over enige interventiemogelijkheid beschikken.

Het debat over de eigen middelen brengt ook de kwestie van de politieke verantwoordelijkheid aan de orde. Momenteel kan de Europese Commissie onmogelijk onbevoegd worden verklaard.

M. Daems est favorable à l'octroi de ressources propres à l'Union européenne. Il se demande toutefois comment cette question pourra être réglée d'un point de vue à la fois technique et sociétal.

L'intervenant estime que le nouveau système ne peut en aucun cas conduire à une hausse de la pression fiscale globale dans les États membres. Or, la créativité des instances politiques pour trouver de nouveaux impôts est illimitée.

Certains États membres, comme le Portugal, pourraient par contre être prêts à accepter une légère hausse de la pression fiscale dans leur pays pour autant que cette hausse aille de pair avec un alignement de certains éléments de leur système de sécurité sociale. Le débat est donc loin d'être simple car il a un impact différent dans les États membres en fonction de la structure de leur système fiscal (composition, niveau des taux, ...).

Enfin, la question se pose de savoir quelles composantes seront soustraites de la fiscalité nationale pour établir une base taxable transparente et utilisable à l'échelon européen.

M. Jacky Morael (*Ecolo-Groen!* – Sénat) souhaite voir l'Europe devenir une véritable construction fédérale et, dans cette optique, il est essentiel qu'elle dispose de ressources propres. Il formule également les remarques suivantes:

- Il a été dit maintes fois que l'Europe pourrait percevoir des recettes propres mais, comme l'a souligné M. Daems, les impôts correspondants ne pourraient être prélevés qu'à condition que les recettes fiscales nationales baissent en proportion afin que la pression fiscale globale demeure inchangée.

Il est toutefois important de garder à l'esprit le type d'impôts qui seraient prélevés et le type d'activités ou de contribuables qui y seraient assujettis. Une taxe minimale sur la communication mobile serait, par exemple, un bon moyen de lever un impôt européen. En instaurant la taxe sur les transactions financières proposée, il est vrai que l'on créerait une nouvelle taxe mais elle n'aurait, selon l'intervenant, presque aucun impact sur le pouvoir d'achat et la pression fiscale moyenne du citoyen lambda de l'Union européenne. M. Morael précise également que dans les deux exemples cités, la taxe introduite n'induirait qu'une hausse minimale du prix du produit. Multipliée par le nombre élevé de prélèvements concerné, elle pourrait toutefois rapporter une somme considérable.

De heer Daems is de toewijzing van eigen middelen aan de Europese Unie gunstig gezind. Hij vraagt zich echter af hoe dit probleem zowel technisch als maatschappelijk zal kunnen worden opgelost.

Volgens hem mag het nieuwe systeem in geen geval leiden tot een verhoging van de totale belastingdruk in de lidstaten. De creativiteit van de politieke autoriteiten om nieuwe belastingen te vinden is echter onbegrensd.

Sommige lidstaten, zoals Portugal, zouden daarentegen bereid kunnen zijn om een lichte stijging van de belastingdruk in hun land te accepteren, op voorwaarde dat die verhoging gepaard gaat met een aanpassing van bepaalde elementen van hun stelsel van sociale zekerheid. Het debat is dus verre van eenvoudig, omdat het in de lidstaten een impact heeft die verschilt naar gelang de structuur van hun belastingstelsel (samenstelling, hoogte van de tarieven,...).

Ten slotte rijst de vraag welke componenten van de nationale belasting zullen worden afgetrokken om een transparante en op Europees niveau toepasbare belastinggrondslag vast te stellen.

De heer Jacky Morael (*Ecolo-Groen!* – Senaat) wenst dat Europa zou worden uitgebouwd tot een echt federaal geheel en in die zin zijn eigen inkomsten fundamenteel. Tevens formuleert de spreker enkele opmerkingen:

- Reeds vaker werd verklaard dat Europa wel eigen inkomsten zou kunnen innen maar dat, zoals de heer Daems aangaf, deze belastingen slechts kunnen worden geïnd op voorwaarde dat de nationale belastinginkomsten evenredig dalen en dus de algemene belastingdruk niet wijzigt.

Echter, het is belangrijk om voor ogen te houden welke belastingen zullen worden geïnd en welke activiteiten of belastingplichtigen hieraan onderworpen zijn. Zo zou een, bijvoorbeeld minimale heffing, op de mobiele communicatie een goede mogelijkheid zijn voor een Europese belasting. Zo zou de voorgestelde taks op de financiële verrichtingen wel een nieuwe belasting invoeren maar de spreker is van mening dat deze de koopkracht, en de gemiddelde belastingdruk, van de gewone EU-burger bijna niet zal beïnvloeden. Spreker geeft nog aan dat bij beide voorbeelden de belasting slechts een geringe prijsstijging voor het product zelf zou impliceren. Gezien de ermee gepaard gaande hoeveelheden echter, zou de opbrengst toch betekenisvol zijn.

- Concernant le domaine recherche et développement, tout le monde s'accorde à dire qu'il constitue l'un des piliers de l'avenir de l'Europe et de chacun des États membres. Il faut toutefois souligner que seulement 5 % de l'ensemble des dépenses nationales sont consacrés au secteur R & D. Il n'y a aucun doute que l'Europe a aussi un rôle important à jouer en matière de coordination.

- Malgré les projets européens mis en place, les différents États membres devront également continuer d'assumer leurs responsabilités à l'avenir, y compris dans le cadre du Fonds européen de développement régional (FEDER). En effet, si le financement de ce fonds est assuré essentiellement au niveau européen, son fonctionnement et sa mise en œuvre relèvent de la compétence des régions concernées.

- Au sujet du consensus croissant sur le fait qu'une taxe sur les transactions financières ne pourrait être introduite qu'à l'échelle mondiale, M. Morael souhaite rappeler qu'on avait déjà, par le passé, abandonné l'idée d'instaurer une telle taxe au niveau national et décidé qu'il valait mieux le faire au niveau européen. Réclamer à présent que cette taxe soit instaurée à l'échelle mondiale vise principalement, selon lui, à en retarder l'introduction. Une taxe européenne ne doit pas entraver l'instauration d'une taxe à une échelle supérieure. Les deux taxes peuvent être introduites parallèlement.

- Il faut également mentionner la proposition de résolution du Parlement européen sur les financements innovants à l'échelon mondial et l'échelon européen (A7-0036/2011), et en particulier son neuvième point qui est formulé comme suit: "rappelle que le préjudice financier causé par l'évasion et la fraude fiscales en Europe est évalué entre 200 et 250 milliards d'euros chaque année; estime par conséquent que réduire la fraude fiscale contribuerait à réduire les déficits publics sans augmenter les taxes; souligne, dans ce contexte, qu'un financement innovant devrait redynamiser les efforts des États membres, de l'Union européenne et de la communauté internationale visant à lutter contre l'évasion et la fraude fiscales ainsi que contre d'autres formes de fuite illicite des capitaux ayant un fort impact budgétaire;"

M. Peter Van Rompuy (CD&V – Sénat), quant à lui, formule les trois questions suivantes:

- L'intervenant comprend que le nouveau cadre financier pluriannuel (CFP) vise avant tout à solutionner au maximum le problème du "juste retour", mais

- Naar onderzoek en ontwikkeling toe is iedereen ermee akkoord dat dit één van de pijlers vormt voor de toekomst van Europa en voor elk van de lidstaten. Echter, er moet worden opgemerkt dat slechts 5 % van het geheel van de nationale uitgaven aan onderzoek en ontwikkeling wordt besteed. Europa heeft zeker een belangrijke, ook coördinerende rol te vervullen.

- Ondanks de Europese plannen zullen ook in de toekomst de verschillende nationale lidstaten hun verantwoordelijkheid moeten blijven opnemen. Zo ook in verband met het Europees Fonds voor Regionale Ontwikkeling (EFRO). Immers, hoewel de financiering van het Fonds hoofdzakelijk Europees gebeurt, behoren de werking en uitwerking zelf tot de bevoegdheid van de betrokken regio's.

- In verband met de groeiende consensus dat een taks op de financiële verrichtingen slechts op wereldschaal kan worden ingevoerd, laat de heer Morael eraan herinneren dat de invoering van deze taks in het verleden reeds is verschoven van het nationale naar het Europese niveau. Eisen dat deze taks op wereldschaal moet worden ingevoerd, heeft volgens de spreker vooral tot doel om de invoering ervan uit te stellen. Spreker verduidelijkt dat een Europese taks de introductie van een taks op een nog grotere schaal niet in de weg moet staan en beiden kunnen worden ingevoerd.

- Nog te vermelden is de ontwerpresolutie van het Europees Parlement over innoverende financiering op mondiaal en Europees niveau (A7-0036/2011) waar in het negende punt het volgende wordt weergegeven: "herinnert eraan dat de financiële schade die wordt veroorzaakt door belastingontduiking en -fraude in Europa wordt geschat op 200 tot 250 miljard euro per jaar; is daarom van mening dat een vermindering van de belastingfraude de overheidsschulden kan helpen terugdringen zonder de belastingen te verhogen; wijst er tegen deze achtergrond op dat innovatieve financiering zou moeten leiden tot verhoogde inspanningen van de lidstaten, de EU en op internationaal niveau ter bestrijding van belastingontwijking en -fraude, alsmede van andere vormen van illegale kapitaalvlucht die een aanzienlijk budgettair effect hebben;"

De heer Peter Van Rompuy (CD&V – Senaat) formuleert 3 vragen:

- De spreker begrijpt dat de eerste doelstelling van het nieuw meerjarig financieel kader (MFK) eruit bestaat om het probleem van de "juste retour" zoveel mogelijk op

il se demande dans quelle mesure le débat sur cette problématique intervient aussi en ce qui concerne les nouveaux types de ressources propres envisagés.

- Dans quelle mesure la discussion relative aux ressources propres est-elle liée à l'émission d'obligations européennes?

- Qu'est-il possible de faire pour attribuer des ressources propres à l'Union européenne qu'il faille modifier les traités?

M. Frank Vandebroucke (sp.a – Sénat) souhaite connaître l'opinion de M. Dehaene en ce qui concerne ce débat et le lien avec l'émission d'euro-obligations. Faut-il y voir un élément politique dans le débat?

Réponses de M. Jean-Luc Dehaene

M. Dehaene confirme qu'une discussion politique est en cours sur l'opportunité d'édifier un système fédéral où chacun prendrait ses responsabilités. Or, il faut savoir que la question est, en principe, déjà réglée dans les traités et que le système actuel n'est en fait pas conforme à la réglementation européenne en vigueur. L'intervenant pense dès lors que l'objectif est de revenir à l'option de base. De plus, un autre élément dont il faut tenir compte est le niveau de fiscalité. C'est pour cette raison d'ailleurs que le Parlement européen fait expressément le lien avec la réduction progressive des contributions nationales et ne dit mot d'une augmentation du budget global.

Mais il est certain que l'appel du "juste retour" subsistera toujours. Il se manifeste à différents niveaux de pouvoir, que ce soit à l'échelon européen ou à l'échelon national. Le débat prendrait une tournure différente si l'on s'orientait vers un système où les moyens seraient attribués directement et ne figureraient pas dans les budgets nationaux.

Par ailleurs, l'intervenant tient à souligner qu'à l'exception de la TVA, toutes les taxes en discussion au sein de l'Europe visent à infléchir la politique européenne dans une certaine direction. Ne serait-il pas plus judicieux, dans ces conditions, de soutenir la mise en oeuvre d'une politique européenne déterminée en prélevant un impôt européen?

S'agissant des modalités d'exécution relatives à l'obtention de ressources, M. Dehaene est d'avis que celles-ci doivent être conformes à l'article 311 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, qui traite des ressources propres de l'Union européenne. Cet article dispose également que les décisions sont

te lossen. In welke mate speelt het debat van de "juste retour" ook bij de nieuwe types van eigen middelen?

- In welke mate is de discussie over de eigen middelen verbonden aan de uitgifte van Europese obligaties?

- Wat is er in de Europese Unie mogelijk op het vlak van eigen middelen zonder dat daarvoor een verdragswijziging noodzakelijk is?

De heer Frank Vandebroucke (sp.a – Senaat) wenst de mening van de heer Dehaene te vernemen over de koppeling van deze discussie met de uitgifte van euro-obligaties. Is dat een politiek element in de discussie of niet?

Antwoorden van de heer Jean-Luc Dehaene

De heer Dehaene bevestigt de politieke discussie over de al dan niet uitbouw van een federaal systeem waar elk zijn verantwoordelijkheid draagt. Echter, in principe is deze vraag reeds in de Verdragen getrancheerd en is het huidige systeem eigenlijk niet conform de geldende Europese regelgeving. Het is daarom, volgens de spreker, de bedoeling dat er wordt teruggekeerd naar de basisoptie. Verder speelt ook het niveau van fiscaliteit en daarom legt het Europees Parlement bewust de link met de afbouw van de nationale bijdragen en spreekt ze bewust niet over een verhoging van het globale budget.

Toch zal er altijd een stuk bekoring naar de "juste retour" zijn. Dit fenomeen vindt men terug op verschillende beleidsniveaus, zowel nationaal als Europees. Maar als er zou worden geëvolueerd naar een systeem van rechtstreeks toegewezen middelen die niet terug te vinden zijn in de nationale begrotingen dan zal het debat op een andere manier worden gevoerd.

Verder wenst de spreker te benadrukken dat, met uitzondering van de btw, alle taksen waarover Europa debatteert, er eveneens toe strekken om het Europese beleid in een bepaalde richting te beïnvloeden. Is het in die optiek niet het meest verstandige om een bepaalde Europese politiek te ondersteunen met een Europese belasting?

In verband met de mogelijke uitvoeringswijzen van de middelenverwerving is de heer Dehaene van mening dat deze zich moeten situeren binnen het kader van het artikel 311 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie dat een bepaling betreft over de eigen middelen van de Europese Unie. Tegelijkertijd

adoptées suivant une procédure déterminée au niveau européen et qu'elles doivent être approuvées par l'ensemble des parlements nationaux. Dans le cadre de ce débat, il importe donc de préciser très clairement que la collecte de ressources propres implique une diminution proportionnelle des contributions nationales, qu'elles s'inscrivent dans le prolongement de la politique européenne et qu'elles ne peuvent être prélevées qu'avec l'accord des parlements nationaux.

M. Dehaene tient encore à préciser qu'en matière de transparence et de contrôle démocratique, le Traité de Lisbonne représente un grand pas en avant. À l'heure actuelle, en effet, le Parlement européen est occupé à débattre du budget européen de la défense et l'objectif en l'espèce est aussi de recueillir l'approbation du Conseil, ce qui ne peut que renforcer le contrôle démocratique.

Pour l'instant, l'Union européenne travaille aussi à l'élaboration d'un budget pluriannuel, beaucoup plus strict que les différents plans pluriannuels nationaux. En effet, le plan européen fixe des rubriques qui ne peuvent plus subir de modification par la suite. L'ajout d'une nouvelle rubrique n'est possible qu'au terme d'une procédure très complexe. Toutefois, l'objectif est d'instaurer davantage de flexibilité en l'espèce. C'est une question dont le Parlement européen débat d'ailleurs aussi en ce moment. Ainsi qu'il a déjà été signalé, lors de contrôles ultérieurs, il convient également de tenir compte du fait qu'un pourcentage substantiel des ressources européennes sont utilisées au niveau national.

En outre, l'objectif de la Commission est de mettre les ressources propres à profit pour clarifier les choses en ce qui concerne le remboursement des moyens financiers versés. L'objectif est de faire en sorte que l'Europe dispose de financements propres stables en quantité suffisante, de manière notamment à pouvoir financer des projets qui lui apportent une plus-value.

En réponse à la question de M. Mahoux au sujet de l'introduction d'une taxe européenne sur les transactions financières, l'intervenant déclare que toutes les possibilités sont encore ouvertes. Il serait certainement très judicieux d'instaurer cette taxe en s'appuyant sur la plate-forme européenne commune et d'affecter le produit de celle-ci à la réalisation du projet européen.

Enfin, l'intervenant précise que les euro-obligations font l'objet de deux débats distincts. D'une part, il y a le débat mené dans le cadre du fonctionnement de l'Union monétaire européenne. L'intervenant est d'avis qu'à long terme, l'émission d'euro-obligations sera un passage obligé, mais qu'il faut veiller d'abord à ce qu'il y ait suffisamment de pression de la part des marchés

voorziet dit artikel ook in een procedure hoe er een akkoord moet worden bereikt op het Europese vlak. Dit akkoord moet vervolgens worden goedgekeurd door alle nationale parlementen. In dit opzicht is het dus van belang om de discussie klaar en duidelijk te voeren namelijk Europese eigen inkomsten gaan in mindering gaan van de nationale bijdragen, zijn een verlengstuk van het Europese beleid en kunnen slechts na goedkeuring van de nationale parlementen.

De heer Dehaene wenst nog te verduidelijken dat wat de transparantie en de democratische controle betreft, het Verdrag van Lissabon een belangrijke stap voorwaarts zet. Immers, momenteel is het Europees Parlement in debat over het Europees defensiebudget. Het is de bedoeling dat er hierover ook een akkoord met de Raad wordt bereikt, wat de democratische controle zeker verhoogt.

Momenteel wordt er in de Europese Unie eveneens een meerjarenbegroting opgesteld. Deze is echter veel rigider dan de verschillende nationale meerjarenplannen. Immers, in het Europees plan worden rubrieken bepaald en deze kunnen nadien niet meer worden veranderd. Een nieuwe rubriek maken kan daarbij slechts na een zeer ingewikkelde procedure. Het is echter wel de bedoeling, en daarover wordt in het Europees Parlement ook gedebatteerd dat er terzake een grotere flexibiliteit mogelijk wordt. Daarbij moet er, bij latere controle, ook rekening worden gehouden met het gegeven dat, zoals hier al werd vermeld, een belangrijk percentage van de Europese middelen op nationaal vlak worden besteed.

Verder is het de bedoeling van de Commissie om via de eigen middelen orde op zaken te stellen met betrekking tot het debat van de terugbetaling van betaalde middelen. Het is zeker de bedoeling dat er voldoende stabiele eigen financieringen worden gevonden om onder andere projecten die een meerwaarde bieden voor Europa te financieren.

In verband met de vraag van de heer Mahoux over de invoering van een Europese taks op de financiële transacties, verklaart de spreker dat alle mogelijkheden nog open zijn. Deze invoeren vanuit het gezamenlijke Europese platform is zeker een goede optie waarbij de inkomsten van deze taks dan kunnen gebruikt worden voor het Europese project.

Tot slot verduidelijkt de spreker dat er over de eurobonds twee verschillende debatten worden gevoerd. Enerzijds is er het debat over de Eurobonds binnen het kader van de werking van de Europese muntunie. Spreker is van mening dat op langere termijn hiertoe zal moeten worden gekomen maar dat er eerst voldoende druk van de financiële markten moet worden

financiers. D'autre part, il y a la question du financement de projets transnationaux par le biais de l'émission de ce type d'obligations. Il s'agit en fait d'un vieux débat qui remonte déjà à 1993. À l'époque, en effet, l'Europe avait adopté un Livre blanc contenant un certain nombre de propositions, dont une émanant de M. Jacques Delors, qui prévoyait l'émission d'euro-obligations afin de financer des travaux d'infrastructure transnationaux. À l'époque, il existait déjà un consensus sur le sujet au sein du Conseil européen. Mais, au niveau du Conseil Ecofin, on s'est toujours refusé à donner le feu vert. Aujourd'hui, la Commission européenne envisage d'émettre une forme d'euro-obligations, en collaboration avec la Banque européenne d'investissement. Une partie du financement proviendra du secteur privé et les projets porteront sur des travaux d'infrastructure européens.

Répliques des membres

En ce qui concerne les explications de M. Dehaene sur les euro-obligations, *Mme Isabelle Durant (Parlement européen)* souhaite indiquer qu'il sera nécessaire d'examiner, en concertation avec M. Philippe Maystadt, président de la Banque européenne d'investissement, quelles pourront être les applications de cet instrument très intéressant. Il faudra tenir compte du fait que les différentes autorités nationales et régionales seront également impliquées dans ces projets transnationaux. Il est vrai qu'actuellement, cette implication laisse souvent à désirer, ce qui entraîne un abandon des projets, une inutilisation des fonds européens et une absence d'investissement.

M. Philippe Mahoux (PS – Sénat) se demande si le défi que l'Europe s'est fixé ne risque pas, de par sa taille et sa complexité, de déboucher, à terme, sur des réalisations peu nombreuses voire inexistantes. Qu'en pense M. Dehaene?

Mme Veerle Wouters (N-VA – Chambre) observe qu'en 1995, la part des recettes de TVA dans le budget européen atteignait encore environ 52 %. Au fil des ans, elle n'a pas cessé de reculer très rapidement pour atteindre 13 % en 2004. Pourquoi a-t-on décidé de démanteler cette source importante de revenus pour l'Europe?

L'intervenante souhaite également examiner les nouvelles sources de financement de l'Union européenne sous l'angle du contribuable belge. Les autorités belges comptent-elles répercuter la diminution (éventuelle) de notre contribution sur le contribuable? Dans le cas contraire, les taxes européennes constitueront bel et bien une augmentation d'impôts.

opgebouwd. Anderzijds is er het aspect van de financiering van transnationale projecten via de uitgifte van dergelijke bonds. Eigenlijk is dat laatste een oud debat aangezien er reeds in 1993 een witboek werd goedgekeurd waarbij één van de voorstellen inhield, een voorstel van de heer Jacques Delors, dat er eurobonds zouden worden uitgegeven om transnationale infrastructuurwerken te financieren. Bij de Europese Raad bestond hier toen reeds een consensus over. Op het niveau van Ecofin echter heeft men er nooit groen licht willen voor geven. Op dit ogenblik heeft de Europese Commissie de uitgifte van een vorm van Eurobonds in samenwerking met de Europese Investeringsbank op tafel gelegd. Ook de privé-financiering zal een deel op zich nemen en de projecten zijn toegespitst op Europese infrastructuurwerken.

Replieken van de leden

In verband met de uitleg van de heer Dehaene over de "projectbonds" wenst *mevrouw Isabelle Durant (Europese Parlement)* aan te geven dat samen met de heer Philippe Maystadt, voorzitter van de Europese Investeringsbank moet worden gekeken in welke mate dit zeer interessante instrument kan worden toegepast. Daarbij moet er aandacht besteed worden aan het gegeven dat ook de verschillende nationale en regionale overheden mee betrokken zijn bij deze transnationale projecten. Immers, momenteel laat deze betrokkenheid vaak te wensen over waardoor het project niet kan worden gerealiseerd, de Europese middelen niet kunnen worden besteed en er niet wordt geïnvesteerd.

De heer Philippe Mahoux (PS – Senaat) vraagt of de uitdaging die Europa is aangegaan niet te groot en complex is waardoor er op termijn eigenlijk weinig of niets zal worden gerealiseerd. Wat is de mening van de heer Dehaene over deze stelling?

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA – Kamer) merkt op dat het aandeel van de BTW-inkomsten in 1995 nog ongeveer 52 % bedroeg. In de loop der jaren is dat aandeel vrij snel teruggelopen tot 13 % in 2004. Waarom heeft men ooit beslist om deze belangrijke bron van inkomsten voor Europa af te bouwen?

De spreekster wenst ook de nieuwe financieringsbronnen van Europa te bekijken vanuit het perspectief van de Belgische belastingbetaler. Zal de Belgische overheid de afname van de dotaties voor Europa doorrekenen naar de belastingbetaler? Anders komen de Europese heffingen wel degelijk neer op een belastingverhoging.

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen! – Chambre), présidente, se demande s'il faut encore maintenir le postulat de départ, qui est de ne pas augmenter la pression fiscale à la suite de la perception d'une taxe européenne, si les recettes de celle-ci sont utilisées pour financer des projets d'infrastructure européens et le secteur R & D. Le financement de ces projets par l'Union européenne permet en effet d'éviter des dépenses nationales et a donc sûrement une incidence positive sur les budgets nationaux.

L'intervenante se réfère ensuite au principe du "juste retour" et se demande si, dans sa recherche de fonds propres, l'Union européenne vise un équilibre entre les différentes sources de financement et l'équité entre les États sachant qu'au sein de l'Union européenne, il y a des États riches et pauvres. L'impact des choix posés en termes de sources de financement ainsi qu'en termes de projets financés sera différent en fonctions du nouveau de développement économique ou du niveau de la protection environnementale. L'Union européenne doit veiller à équilibrer les effets entre les États.

Réponses de M. Jean-Luc Dehaene

Il ressort des documents de la commission que le but poursuivi est à terme le démantèlement complet des recettes de TVA sous leur forme actuelle, étant donné que la référence à la TVA n'a au fond aucun sens en tant que contribution des différents États membres. Lorsque la Commission européenne évoque la TVA comme une source future de ressources propres, elle évoque plutôt un pourcentage donné des recettes globales de TVA de l'Union européenne. L'intervenant pense toutefois que cette méthode sera plus difficile à mettre en œuvre que les recettes alternatives énumérées ci-dessus.

L'intervenant affirme également que si l'Union européenne encaisse ses propres recettes, il conviendra de mener un débat sur la réduction de la pression fiscale à l'issue duquel il faudra prendre une décision.

M. Dehaene déclare que la question des ressources propres européennes ne sera pas tranchée à l'occasion de l'introduction du nouveau cadre financier pluriannuel (CFP) de l'Europe. Toutefois, l'objectif est qu'à terme, le Parlement européen puisse résoudre ce problème extrêmement complexe. En ce qui concerne les sources de revenus potentielles, l'intervenant souligne que le Parlement a déjà débattu, par exemple, d'une taxe sur les transactions financières ou d'impôts liés au climat et à l'énergie. Dans le contexte des ressources

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen! – Kamer) informeert of het uitgangspunt dat inhoudt dat er geen verhoging van de belastingdruk mag zijn bij het innen van een Europese belasting nog wel moet gehandhaafd worden indien de inkomsten ervan gebruikt worden voor de financiering van Europese infrastructuurprojecten en onderzoek en ontwikkeling. Immers, de financiering van deze projecten door Europa vermijdt nationale uitgaven en heeft dus zeker een positieve weerslag op de nationale begrotingen.

Vervolgens verwijst de spreekster naar het principe van de "juste retour" en ze vraagt zich af of de Europese Unie in haar zoektocht naar eigen middelen een evenwicht nastreeft tussen de verschillende financieringsbronnen en billijkheid tussen de lidstaten, in de wetenschap dat er in de Europese Unie rijke en arme landen zijn. De invloed van de keuzes met betrekking tot de financieringsbronnen, alsook de gefinancierde projecten, zal verschillen naar gelang van het niveau van economische ontwikkeling of van het niveau van milieubescherming. De Europese Unie moet ervoor waken de effecten onder de lidstaten in evenwicht te houden.

Antwoorden van de heer Jean-Luc Dehaene

Uit documenten van de commissie blijkt dat het de bedoeling is om de huidige vorm van btw-inkomsten op termijn volledig af te bouwen aangezien de btw-referentie eigenlijk geen zin heeft, als contributie van de verschillende lidstaten. Als de Europese Commissie wel de btw vernoemt bij haar toekomstige eigen middelen ziet men het eerder als een bepaald percentage van de globale btw-inkomsten van de Europese Unie. Volgens de spreker echter is deze methode moeilijker in te voeren dan de hierboven vermelde alternatieve inkomsten.

De spreker stelt ook dat, wanneer de Europese Unie haar eigen inkomsten zal innen, er een debat over de belastingvermindering zal moeten worden gevoerd en dat daarover een beslissing moet worden genomen.

Vervolgens verklaart de heer Dehaene dat het onderwerp van de Europese eigen middelen niet zal worden beslist en afgesloten naar aanleiding van het nieuw meerjarig financieel kader (MFK) van Europa. Toch is het de bedoeling dat op termijn het Europees Parlement een oplossing vindt voor dit vrij complexe probleem. Wat nu de mogelijke inkomstenbronnen betreft, merkt de spreker nog op dat bijvoorbeeld een taks op de financiële verrichtingen of belastingen die verbonden zijn met klimaat en energie reeds het voorwerp hebben uitgemaakt van

propres, l'avantage est que l'on a déjà tenu compte d'équilibres à l'occasion de cet autre débat.

M. Dehaene souligne également le caractère particulièrement modeste des moyens européens, surtout dans le cadre d'une union monétaire. Il est dès lors essentiel d'ouvrir la discussion sur les moyens que requiert une telle union. Il est vrai qu'actuellement, ce sont justement les différents moyens financiers sous-jacents qui démarquent principalement le *Federal Reserve System* de la Banque centrale européenne.

Les présidents-rapporteurs,

Philippe MAHOUX (S)
Muriel GERKENS (K)
Frank VANDENBROUCKE (S)

debatten in het Parlement. Geplaatst binnen het kader van de eigen middelen is er het voordeel dat er reeds met evenwichten werd rekening gehouden binnen een ander debat.

De heer Dehaene merkt ook op dat de middelen van Europa, zeker in het kader van een monetaire unie, zeer bescheiden zijn. Het is daarom belangrijk dat er een debat wordt gevoerd over de middelen die een monetaire unie nodig heeft. Immers, momenteel zijn net de verschillende achterliggende financiële middelen het grote verschil tussen de *Federal Reserve System (FED)* en de ECB.

De voorzitters-rapporteurs,

Philippe MAHOUX (S)
Muriel GERKENS (K)
Frank VANDENBROUCKE (S)