

Sénat de Belgique

Session ordinaire 2010-2011



5-18

Séances plénières

Jeudi 31 mars 2011

Séance du matin

Annales

Belgische Senaat

Gewone Zitting 2010-2011

Handelingen

Plenaire vergaderingen

Donderdag 31 maart 2011

Ochtendvergadering

5-18

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:
www.senate.be www.lachambre.be

Abréviations – Afkortingen

CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
cdH	centre démocrate Humaniste
Ecolo	Écologistes confédérés pour l'organisation de luttes originales
MR	Mouvement réformateur
N-VA	Nieuw-Vlaamse Alliantie
Open Vld	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	Parti Socialiste
sp.a	socialistische partij anders
VB	Vlaams Belang

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:
www.senate.be www.dekamer.be

Sommaire

Projet de loi portant assentiment à l'avenant du 30 avril 2010 à l'accord de coopération du 30 mai 2005 entre l'État fédéral, la Région flamande, la Région Wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale et la Communauté germanophone relatif à l'économie plurielle, approuvé par la loi du 10 mai 2006 (Doc. 5-782)	4
Discussion générale.....	4
Discussion des articles.....	4
Projet de loi portant des dispositions diverses (Doc. 5-869) (Procédure d'évocation).....	5
Suite de la discussion générale	5
Discussion des articles.....	25
Proposition de loi modifiant les articles 216 <i>bis</i> et 216 <i>ter</i> du Code d'instruction criminelle et l'article 7 de la loi du 6 juin 2010 introduisant le Code pénal social (de Mme Christine Defraigne et consorts ; Doc. 5-893)	25
Discussion générale.....	25
Discussion des articles.....	32
Excusés.....	32

Inhoudsopgave

Wetsontwerp houdende instemming met de avenant van 30 april 2010 aan het samenwerkingsakkoord van 30 mei 2005 tussen de Federale Staat, het Vlaams, het Waals en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Duitstalige Gemeenschap betreffende de meerwaardeneconomie, bekrachtigd door de wet van 10 mei 2006 (Stuk 5-782)	4
Algemene bespreking.....	4
Artikelsgewijze bespreking.....	4
Wetsontwerp houdende diverse bepalingen (Stuk 5-869) (Evocatieprocedure).....	5
Voortzetting van de algemene bespreking	5
Artikelsgewijze bespreking.....	25
Wetsvoorstel tot wijziging van de artikelen 216 <i>bis</i> en 216 <i>ter</i> van het Wetboek van strafvordering en van artikel 7 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek (van mevrouw Christine Defraigne c.s.; Stuk 5-893)	25
Algemene bespreking.....	25
Artikelsgewijze bespreking.....	32
Berichten van verhindering.....	32

Présidence de M. Danny Pieters*(La séance est ouverte à 10 h 10.)***Projet de loi portant assentiment à l'avenant du 30 avril 2010 à l'accord de coopération du 30 mai 2005 entre l'État fédéral, la Région flamande, la Région Wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale et la Communauté germanophone relatif à l'économie plurielle, approuvé par la loi du 10 mai 2006 (Doc. 5-782)****Discussion générale**

M. Louis Siquet (PS), corapporteur. – Le projet de loi à l'examen a été déposé par le gouvernement le 16 février 2011 et transmis à la commission des Finances et des Affaires économiques. La commission l'a examiné lors de sa réunion du 23 mars 2011, en présence de M. Courard, secrétaire d'État démissionnaire à l'Intégration sociale et à la Lutte contre la pauvreté, adjoint à la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargée de l'Intégration sociale.

L'économie sociale étant une compétence transversale, un accord de coopération a été conclu le 30 mai 2005 entre l'État fédéral, la Région flamande, la Région wallonne, la Région de Bruxelles-Capitale et la Communauté germanophone.

L'accord de coopération en question organise le cofinancement d'actions conjointes entre l'État fédéral, les Régions et la Communauté germanophone. Il règle les modalités de financement et de contrôle de l'utilisation des moyens. Le cofinancement prévu dans l'accord de coopération est un cofinancement à parts égales. Pour chaque euro investi par l'État fédéral, la Région ou la Communauté doit fournir le même effort financier.

Pour plus de détails, je vous invite à prendre connaissance du texte du rapport.

Les articles 1^{er} et 2, ainsi que l'ensemble du projet de loi, ont été adoptés par neuf voix et trois abstentions.

Confiance a été accordée aux rapporteurs pour la rédaction du présent rapport.

– La discussion générale est close.

Discussion des articles

(Le texte adopté par la commission des Finances et des Affaires économiques est identique au texte du projet de loi. Voir document 5-782/1.)

- Les articles 1^{er} et 2 sont adoptés sans observation.
- Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble du projet de loi.

Voorzitter: de heer Danny Pieters*(De vergadering wordt geopend om 10.10 uur.)***Wetsontwerp houdende instemming met de avenant van 30 april 2010 aan het samenwerkingsakkoord van 30 mei 2005 tussen de Federale Staat, het Vlaams, het Waals en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Duitstalige Gemeenschap betreffende de meerwaardenconomie, bekrachtigd door de wet van 10 mei 2006 (Stuk 5-782)****Algemene bespreking**

De heer Louis Siquet (PS), corapporteur. – Dit wetsontwerp werd door de regering op 16 februari 2011 ingediend en naar de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden verzonden. De commissie heeft het onderzocht tijdens haar vergadering van 23 maart 2011, in aanwezigheid van de heer Courard, staatssecretaris voor Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, toegevoegd aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Maatschappelijke Integratie.

Omdat de sociale economie een transversale bevoegdheid is, werd op 30 mei 2005 een samenwerkingsakkoord gesloten tussen de Federale Staat, het Vlaams, Waals en Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Duitstalige Gemeenschap.

Het desbetreffende samenwerkingsakkoord regelt de cofinanciering van gezamenlijke acties tussen de federale Staat, de Gewesten en de Duitstalige Gemeenschap. Het regelt de modaliteiten inzake financiering en controle van de aanwending van de middelen. De cofinanciering waarin voorzien is in het samenwerkingsakkoord, is een cofinanciering waartoe iedereen op gelijke wijze bijdraagt. Voor elke door de federale Staat geïnvesteerde euro moet het Gewest of de Gemeenschap dezelfde financiële inspanning leveren.

Voor meer details verwijs ik naar het verslag.

De artikelen 1 en 2 alsmede het wetsontwerp in zijn geheel werden aangenomen met negen stemmen bij drie onthoudingen.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteurs voor het opstellen van dit verslag.

– De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het wetsontwerp. Zie stuk 5-782/1.)

- De artikelen 1 en 2 worden zonder opmerking aangenomen.
- De stemming over het wetsontwerp in zijn geheel heeft later plaats.

Projet de loi portant des dispositions diverses (Doc. 5-869) (Procédure d'évocation)

Suite de la discussion générale

M. Richard Miller (MR). – Dans le cadre du projet de loi portant des dispositions diverses, un accord équilibré a pu être trouvé sur le secret bancaire externe ainsi que, sous l'impulsion du Parlement, sur le secret bancaire interne.

La Belgique se dote ainsi de deux outils supplémentaires dans la lutte contre la fraude fiscale. Tout fraudeur s'expose dorénavant à la levée du secret bancaire tant en Belgique qu'à l'étranger.

Dans le même temps, la levée du secret bancaire s'accompagne de garanties en termes de respect de la vie privée. La Banque est en effet, notamment via les extraits de compte, la source structurée permettant d'avoir une visibilité sur le mode de vie des personnes. Il convenait donc être attentif à cet aspect.

La levée du secret bancaire ne pouvait donc pas se faire à n'importe quelle condition. C'est la raison pour laquelle l'accord qui est intervenu est équilibré. Ainsi, l'administration fiscale devra disposer d'indices réels de fraude pour pouvoir lever le secret bancaire relatif aux comptes d'un contribuable. Pas question pour un fonctionnaire de venir s'immiscer dans les comptes d'un contribuable sans raison suffisante. En renvoyant à la notion d'indice de fraude, le texte de la loi renvoie à une notion déjà connue par l'administration et qui est précisée par la jurisprudence. L'évolution s'inscrit donc dans un cadre juridique balisé. En outre, le contrôleur de l'administration fiscale ne pourra lever le secret bancaire sans l'accord préalable de son directeur régional. Enfin, le contrôleur se référera à un fichier central créé au sein de la BNP pour obtenir des informations sur les comptes d'un contribuable. C'est donc la BNP qui fera la demande d'informations aux banques concernées en cas de levée de secret bancaire.

Il importe également de rappeler que le système mis en place prévoit la communication d'un rapport annuel au ministre des Finances. Nous pourrions donc évaluer le fonctionnement de ce nouvel instrument, tant en termes de légalité et d'opportunité que de proportionnalité.

Ce rapport nous permettra aussi, et c'est un point sur lequel j'ai insisté durant les travaux de la commission, de veiller à une application uniforme de la loi dans les différentes régions du pays, la Flandre, Bruxelles et la Wallonie.

En tant que libéral, je me réjouis que cet accord ait pu être trouvé entre, d'une part, la lutte contre la fraude fiscale et, d'autre part, le respect de la vie privée.

M. François Bellot (MR). – Dans le cadre de la discussion sur le projet de loi portant des dispositions diverses qui nous est soumis aujourd'hui, je souhaite insister sur quelques points importants.

En ce qui concerne la commission des Finances et des Affaires sociales, les articles 74 et 83 du projet de loi portant des dispositions diverses tendent à modifier le régime actuel

Wetsontwerp houdende diverse bepalingen (Stuk 5-869) (Evocatieprocedure)

Voortzetting van de algemene bespreking

De heer Richard Miller (MR). – *In het kader van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen kon een evenwichtig akkoord gevonden worden over het extern bankgeheim en, onder impuls van het parlement, ook over het intern bankgeheim.*

Aldus beschikt België voortaan over twee nieuwe instrumenten voor de bestrijding van fiscale fraude. Ten opzichte van elke belastingontduiker kan voortaan de opheffing van het bankgeheim in België of in het buitenland gevraagd worden.

Met de opheffing van het bankgeheim gaan een aantal garanties over de bescherming van de privacy gepaard. De bank is inderdaad via de bankuittreksels een structurele bron van informatie waaruit de levensstijl van personen kan worden afgeleid. Er moest dus voldoende aandacht geschonken worden aan dat aspect.

De opheffing van het bankgeheim kon niet zomaar gebeuren. Daarom is er een evenwichtig akkoord tot stand gekomen. De fiscale administratie zal over reële aanwijzingen van fraude moeten beschikken om het bankgeheim van een belastingplichtige te laten opheffen. Een belastingambtenaar kan niet zonder voldoende reden gaan snuffelen in de rekeningen van een belastingplichtige. Het begrip 'aanwijzing van fraude' in de wet verwijst naar een begrip dat al bekend is bij de administratie en waarover al rechtspraak bestaat. Deze materie evolueert dus volgens welbepaalde juridische krijtlijnen. De belastingcontroleur zal het bankgeheim niet kunnen opheffen zonder voorafgaand akkoord van zijn regionale directeur. Ten slotte zal de controleur via een centrale gegevensbank die opgericht is bij de BNP informatie moeten opvragen over de rekeningen van een belastingplichtige. De BNP zal de informatie bij de betrokken banken opvragen ingeval van opheffing van het bankgeheim.

Het nieuwe systeem voorziet in het voorleggen van een jaarlijks rapport aan de minister van Financiën. We zullen de werking van dit nieuwe instrument dus kunnen evalueren, zowel op het vlak van de wettelijkheid en de opportuniteit als van de proportionaliteit.

Dankzij dit rapport zullen we ook kunnen zorgen voor de uniforme toepassing van de wet in Vlaanderen, Brussel en Wallonië, een punt waarop ik sterk heb aangedrongen in de bespreking in de commissie.

Als liberaal ben ik blij dat dit evenwicht kon worden bereikt tussen bestrijding van fiscale fraude, enerzijds, en bescherming van de privacy, anderzijds.

De heer François Bellot (MR). – *In het kader van de discussie over het voorliggende wetsontwerp houdende diverse bepalingen wil ik enkele belangrijke punten aanstippen.*

Wat de commissie voor de Financiën en de commissie voor de Sociale Aangelegenheden betreft, wijzigen de artikelen 74 en 83 van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen het

de procédure de réorganisation judiciaire telle que prévue dans la loi relative à la continuité des entreprises. Nous souhaitons et insistons pour que ces mesures, une fois mises en œuvre, tant au niveau de l'ONSS que de l'administration fiscale, fassent rapidement l'objet d'une évaluation quant aux implications sur le secteur de la construction. Nous sommes conscients qu'il est nécessaire de répondre aux obligations imposées par l'Europe. Il ne faudrait toutefois pas que ces entrepreneurs perdent le bénéfice de cette seconde chance offerte par la réorganisation judiciaire, alors que les entreprises des autres secteurs en bénéficient.

Dans le volet mobilité, rappelons que, par avis motivé, la Commission européenne a signifié à la Belgique qu'elle avait manqué aux obligations qui lui incombent en ce qui concerne l'indépendance des autorités de sécurité par rapport aux entreprises ferroviaires. Cette absence d'indépendance a également été évoquée comme un frein à l'identification des graves problèmes de sécurité du rail par la commission spéciale chargée de cette problématique à la Chambre. Nous pouvons donc nous réjouir que le texte présenté aujourd'hui prévoie désormais que l'autorité de sécurité ne ressortira plus à l'autorité hiérarchique de la Présidente du Comité de direction du SPF Mobilité et Transports.

En ce qui concerne le secret bancaire, ce point vient d'être développé par mon collègue Richard Miller.

Autre point important, soumis quant à lui à la commission de la Justice : la transaction judiciaire dans le cadre des dispositions relatives au secret bancaire.

Suite à l'adoption, en commission des Finances et du Budget de la Chambre, d'un amendement relatif à la transaction pénale, la commission de la Justice du Sénat a été saisie, afin de procéder à l'examen de ce nouvel article 84 du projet de loi portant des dispositions diverses.

Le texte qui nous a été soumis en commission prévoit que la transaction pénale peut désormais être proposée pour tous les délits et crimes correctionnalisables, alors qu'actuellement, elle n'est autorisée que pour les délits donnant lieu à une peine maximum de cinq ans d'emprisonnement.

De plus, le ministère public peut proposer de procéder à une transaction pénale à différents stades de la procédure à condition qu'il n'y ait pas eu de jugement coulé en force de chose jugée.

La transaction pourra donc intervenir entre le jugement en première instance et le jugement en appel. Il s'agit d'une petite révolution au sein de la procédure pénale. Cette modification implique des conséquences non négligeables puisque la transaction a pour effet d'éteindre l'action publique. Il n'y aurait dès lors plus aucune trace de l'infraction.

Cette réforme suppose que l'on agisse avec une certaine prudence mais nous sommes convaincus que ce mécanisme permettra de régler rapidement une série de cas de fraudes. Il permettra aussi de désengorger les tribunaux. La justice pourra se consacrer aux affaires de fraudes de grande ampleur. Il s'agit d'une réponse efficace qui nous évitera de revivre des dossiers de fraude qui, au terme d'une enquête judiciaire et de procédures extrêmement longues et coûteuses devant les tribunaux, tombent sous l'effet de la prescription.

huidige systeem van de gerechtelijke reorganisatie, die werd ingevoerd door de wet betreffende de continuïteit van de ondernemingen. We dringen erop aan dat eens deze maatregelen in werking zijn getreden, zowel wat betreft de RSZ als de fiscale administratie, er snel een evaluatie wordt gemaakt over de gevolgen hiervan voor de bouwsector. We weten dat we de verplichtingen die Europa oplegt moeten nakomen. We willen evenwel voorkomen dat die ondernemers het voordeel zouden verliezen van een tweede kans die hun via de gerechtelijke reorganisatie wordt geboden, terwijl bedrijven uit andere sectoren die wel krijgen.

In het deel over mobiliteit willen we eraan herinneren dat de Europese Commissie bij gemotiveerd advies aan België liet weten dat het niet voldoet aan de verplichtingen met betrekking tot de onafhankelijkheid van de veiligheidsinstanties ten aanzien van de spoorwegondernemingen. Het gebrek aan onafhankelijkheid werd ook naar voren geschoven als hinderlijk voor het identificeren van ernstige veiligheidsproblemen bij het spoor door de bijzondere Kamercommissie die zich over deze problematiek buigt. We zijn dus blij dat de voorliggende tekst bepaalt dat de veiligheidsinstantie niet langer onder het hiërarchisch gezag zal staan van de voorzitter van het directiecomité van de FOD Mobiliteit en Vervoer.

Onze opmerkingen met betrekking tot het bankgeheim werden al door collega Miller vertolkt.

Een ander belangrijk punt dat in de commissie voor de Justitie werd behandeld: de minnelijke schikking in het kader van de bepalingen over het bankgeheim.

Nadat in de Kamercommissie voor de Financiën en de Begroting een amendement werd goedgekeurd met betrekking tot de minnelijke schikking in strafzaken, moest de Senaatscommissie voor de Justitie het nieuwe artikel 84 van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen onderzoeken.

De tekst die aan de Commissie werd voorgelegd bepaalt dat de minnelijke schikking in strafzaken voortaan kan worden voorgesteld voor alle wanbedrijven en misdaden die naar de correctionele rechtbank kunnen worden verwezen, terwijl ze nu enkel mogelijk is voor wanbedrijven strafbaar met een gevangenisstraf van maximaal vijf jaar.

Het openbaar ministerie kan bovendien een minnelijk voorstel doen in verschillende stadia van de procedure op voorwaarde dat er nog geen vonnis of arrest is uitgesproken dat kracht van gewijsde heeft gekregen.

De minnelijke schikking kan dus nog plaatsvinden tussen het vonnis in eerste aanleg en het hoger beroep. Dat is een kleine revolutie in de strafprocedure. Deze wijziging heeft gevolgen die niet onaanzienlijk zijn aangezien de minnelijke schikking de publieke vordering doet uitdoven. Elk spoor van de inbreuk verdwijnt dus.

Deze hervorming veronderstelt dat we voorzichtig te werk gaan, maar we zijn ervan overtuigd dat dankzij dit mechanisme een reeks fraudegevallen snel kan worden geregeld. Ook worden hiermee de rechtbanken ontlast. De justitie zal zich kunnen toespitsen op grote fraudezaken. Het is een doeltreffende oplossing die kan voorkomen dat we nog getuige zijn van lang aanslepende fraudedossiers, die na gerechtelijk onderzoek en lange en dure procedures voor de

Ainsi, la transaction accélérera la récupération de sommes en faveur de l'État.

La victime, elle, sera toujours informée d'une possible transaction et sera convoquée en même temps que le suspect. L'accord de toutes les parties est nécessaire pour conclure la transaction. Les transactions seront donc peu probables lorsque l'intégrité physique de la victime est en cause. Par ailleurs, la responsabilité solidaire joue toujours pour les autres auteurs.

En cas d'infractions fiscales et sociales, la transaction n'est possible qu'après paiement des impôts et des cotisations sociales éludés, en ce compris les intérêts. À cela s'ajoute la somme de la transaction en tant que telle.

La réforme proposée impliquant une remise en question de certains principes de procédure pénale, le Sénat a veillé à prendre toutes les garanties nécessaires pour assurer l'efficacité et la sécurité juridique du projet de loi. Dans cette optique, la commission de la Justice a décidé d'organiser des auditions. Elle a entendu MM. Verstraeten et Masset, professeurs de procédure pénale, et M. Haelterman, avocat expert fiscal. Ces auditions furent l'occasion de mettre en lumière plusieurs difficultés techniques risquant de compromettre la bonne mise en œuvre du dispositif et donc de rater son objectif. Le Sénat a néanmoins tenu à ne pas compromettre l'adoption du projet de loi portant des dispositions diverses. Il a dès lors opté pour une proposition de loi réparatrice cosignée par l'ensemble des partis de la majorité sortante visant à apporter les améliorations de texte nécessaires.

Parmi les difficultés techniques rencontrées, figurait la problématique du champ d'application matériel de la transaction pénale. Les délits financiers ou fiscaux visés par la transaction pénale comprennent souvent un faux en écriture entraînant une peine de cinq à dix ans de réclusion en vertu de l'article 196 du code pénal.

Outre le fait que des atteintes graves à l'intégrité physique, le viol par exemple, pourraient être visées, le projet de loi n'autorise la transaction pénale que si le procureur du Roi estime, pour une contravention, un délit ou un crime correctionnalisable, qu'il ne doit requérir qu'une amende ou qu'une amende avec confiscation spéciale, ce qui n'est pas possible pour les faux en écriture où seule la peine de prison peut être prononcée même si ce crime a été correctionnalisé conformément à l'article 80 du code pénal.

La disposition telle qu'elle est formulée actuellement ne permet donc pas de recourir à la transaction pénale dans une série de cas de fraude financière ou fiscale. L'objectif poursuivi risque, dès lors, de ne pas être atteint. La loi réparatrice corrige cette situation et écarte du champ d'application de la transaction judiciaire les infractions comportant une atteinte grave à l'intégrité physique. Elle prévoit que, désormais, une transaction ne pourra être proposée que si le procureur du Roi estime que le fait n'est pas de nature à devoir être puni d'un emprisonnement de plus de deux ans ou d'une peine plus lourde et qu'il ne comporte pas d'atteinte grave à l'intégrité physique.

Nous ne pouvons que nous réjouir de cette modification.

Ensuite fut soulevée la question du respect du principe de la

rechtbanken uiteindelijk verjaren.

De minnelijke schikking maakt het mogelijk om veel sneller geldsommen te innen voor de schatkist.

Het slachtoffer zal altijd op de hoogte gebracht worden van de mogelijkheid van een minnelijke schikking en zal tegelijk opgeroepen worden met de verdachte. Voor het afsluiten van een minnelijke schikking is het akkoord van alle partijen nodig. Minnelijke schikkingen zijn dus weinig waarschijnlijk wanneer de fysieke integriteit van het slachtoffer is aangetast, de hoofdelijkheid is altijd van toepassing voor de andere daders.

In geval van fiscale en sociale inbreuken is de minnelijke schikking pas mogelijk na betaling van de ontweken belastingen en sociale bijdragen, met inbegrip van de intresten. Daar komt dan het bedrag van de minnelijke schikking nog bij.

Aangezien de voorgestelde hervorming sommige beginselen van strafprocesrecht weer ter discussie stelt, heeft de Senaat alle nodige waarborgen genomen inzake doeltreffendheid en rechtszekerheid met betrekking tot dit wetsontwerp. De commissie voor de Justitie heeft daarover een aantal hoorzittingen georganiseerd. Ze heeft de professoren strafprocesrecht Verstraeten en Masset gehoord en de heer Haelterman, advocaat en fiscaal expert. Tijdens die hoorzittingen kon dieper worden ingegaan op verschillende technische moeilijkheden die de goede toepassing van het nieuwe mechanisme zouden kunnen verstoren zodat het zijn doel zou missen. Toch wou de Senaat de goedkeuring van het ontwerp houdende diverse bepalingen niet op de helling plaatsen. Daarom werd geopteerd om een voorstel van reparatiewet te laten ondertekenen door alle partijen van de uittrekkende meerderheid om de nodige tekstverbeteringen aan te brengen.

Eén van die moeilijkheden was het materiële toepassingsgebied van de minnelijke schikking in strafzaken. Bij de financiële of fiscale wanbedrijven die de minnelijke schikking in strafzaken beoogt, is vaak valsheid in geschrifte gemoeid, dat krachtens artikel 196 van het Strafwetboek strafbaar is met opsluiting van vijf tot tien jaar.

Naast het feit dat ook zware aantastingen van de fysieke integriteit, zoals verkrachting bijvoorbeeld, binnen het toepassingsgebied zouden kunnen vallen, is de minnelijke schikking in strafzaken volgens het wetsontwerp slechts toegelaten indien de procureur des Konings oordeelt dat hij voor een overtreding, een wanbedrijf, of een correctionaliseerbare misdaad slechts een boete of een boete met bijzondere inbeslagname moet vorderen, wat niet mogelijk is voor valsheid in geschrifte, ook indien deze misdaad werd gecorrectionaliseerd overeenkomstig artikel 80 van het Strafwetboek.

Zoals de tekst nu is geformuleerd kan er dus geen gebruik gemaakt worden van de minnelijke schikking in strafzaken in een reeks financiële en fiscale fraudezaken. Het beoogde doel kan dus niet helemaal worden bereikt. De reparatiewet is bedoeld om dit euvel te verhelpen en sluit ook uit dat de minnelijke schikking in strafzaken zou worden toegepast op overtredingen die gepaard gaan met een zware aantasting van de fysieke integriteit. Zij bepaalt dat voortaan een minnelijke schikking enkel kan worden voorgesteld indien de

séparation des pouvoirs. Pour l'instant, tel qu'il est conçu par le Code d'instruction criminelle, le régime de la transaction pénale est uniquement envisagé avant qu'un juge ne soit saisi d'un litige déterminé. Il est dangereux de s'écarter d'une telle règle.

En effet, il n'appartient pas au ministère public de dessaisir un juge de la cause qui lui a été déférée. Il appartient, au contraire, à ce dernier de vérifier la régularité de la transaction intervenue et de clore le litige par une décision de justice en bonne et due forme.

La loi réparatrice apporte une solution en permettant au juge, lors de la constatation de l'extinction de l'action publique, d'examiner préalablement si les conditions formelles en vue de la conclusion d'une transaction sont remplies. La disposition respecte ainsi le prescrit de l'article 151 de la Constitution garantissant la séparation des pouvoirs.

Enfin, les services de la législation du Sénat ont formulé des observations concernant les répercussions de cette nouvelle disposition sur l'article 216ter, qui règle la médiation pénale. Ils ont également fait remarquer que le projet de loi ne tenait pas compte de la modification apportée par la loi du 6 juin 2010 introduisant le Code pénal social.

Je ne m'attarderai pas sur ces deux points et me limiterai à signaler qu'il en a été tenu compte dans la loi réparatrice.

La commission de la Justice a donc pris ses responsabilités en adoptant, cette semaine, la loi réparatrice, sans mettre en difficulté l'indispensable adoption de l'ensemble du projet de loi portant des dispositions diverses, tout en renforçant la sécurité juridique de ce texte.

Nous avons ainsi répondu au souhait exprimé par l'opposition en séance plénière jeudi dernier, à savoir conditionner l'adoption du projet portant des dispositions diverses à l'adoption conjointe d'une loi réparatrice ou correctrice, selon certains.

Toutes les garanties ayant été remplies, le MR soutiendra donc ce projet de loi portant des dispositions diverses, ainsi que la loi réparatrice.

Mme Marleen Temmerman (sp.a). – *Durant la précédente législature, notre collègue John Crombez s'est plaint à cette tribune des primes de plus en plus chères pour les assurances hospitalisation. De plus, voici deux semaines, ma collègue Myriam Vanlerberghe a encore une fois attiré l'attention sur cette problématique à la Chambre, à l'occasion de l'examen du présent projet de loi portant des dispositions diverses.*

Le sp.a est partisan d'une couverture maximale des soins de santé grâce à l'assurance maladie obligatoire. Ce n'est que de cette manière que les soins de santé resteront accessibles à tous et financièrement abordables.

Nous sommes pourtant confrontés à une privatisation

procureur des Konings oordeelt dat het feit niet dient gestraft te worden met een gevangenisstraf van meer dan twee jaar of met een zwaardere straf en dat er geen sprake is van een zware aantasting van de fysieke integriteit.

We kunnen deze wijziging dus enkel toejuichen.

Voorts werd het probleem van de inachtneming van de scheiding der machten aangekaart. Momenteel is de minnelijke schikking in strafzaken, zoals geregeld in het Wetboek van Strafvordering, enkel mogelijk voordat het geschil voor de rechter is gebracht. Het is gevaarlijk om van zulke regel af te wijken.

Het is immers niet aan het openbaar ministerie om een rechter een zaak te ontnemen die voor hem werd gebracht. Het is aan de rechter om de regelmatigheid van de minnelijke schikking na te gaan en het geschil af te sluiten met een gedegen rechterlijke uitspraak.

De reparatiewet lost dit op door de rechter, bij de vaststelling van de uitdoving van de vordering van het openbaar ministerie, eerst te laten onderzoeken of de formele voorwaarden voor het sluiten van een minnelijke schikking vervuld zijn. Zo is de bepaling in overeenstemming met artikel 151 van de Grondwet dat de scheiding der machten waarborgt.

Tot slot formuleerde de dienst wetsevaluatie van de Senaat opmerkingen over de weerslag van deze nieuwe bepaling op artikel 216ter over de bemiddeling in strafzaken. Er werd ook opgemerkt dat het wetsontwerp geen rekening hield met de wijzigingen die werden aangebracht door de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek.

Ik zal hier niet verder over uitweiden, maar wil er enkel op wijzen dat ook hiermee rekening werd gehouden in de reparatiewet.

De commissie voor de Justitie heeft deze week de reparatiewet aangenomen, waardoor de onontbeerlijke goedkeuring van het geheel van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen niet in gevaar komt, maar de juridische zekerheid van de tekst wel wordt versterkt.

Wij zijn daarmee tegemoetgekomen aan de wensen van de oppositie, die tijdens de plenaire vergadering van vorige week heeft verklaard dat de goedkeuring van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen moest samengaan met de goedkeuring van een voorstel tot reparatiewet.

De MR zal het wetsontwerp houdende diverse bepalingen en het voorstel tot reparatiewet goedkeuren.

Mevrouw Marleen Temmerman (sp.a). – *In de vorige legislatuur heeft collega John Crombez hier de steeds duurder wordende premies voor de hospitalisatieverzekeringen aangeklaagd. En twee weken geleden heeft collega Myriam Vanlerberghe in de Kamer de problematiek ook nog eens onder de aandacht gebracht. De aanleiding was de bespreking van voorliggend wetsontwerp houdende diverse bepalingen.*

De sp.a is voorstander van een maximale dekking van de gezondheidskosten via de verplichte ziekteverzekering. Alleen zo blijft de toegang tot gezondheidszorgen laagdrempelig en betaalbaar voor iedereen.

Desalniettemin worden we geconfronteerd met een

croissante de notre système de santé. La plupart des gens jouissent, par le biais de leur travail, d'une assurance hospitalisation auprès d'un organisme assureur privé. Beaucoup de retraités, de personnes bénéficiant d'un revenu de remplacement, de personnes vivant dans la pauvreté n'ont toutefois pas d'argent pour se payer une assurance hospitalisation. Petit à petit, nous nous dirigeons vers une situation dans laquelle nous pouvons répartir les patients hospitalisés en deux groupes : ceux qui ont de bons revenus, qui bénéficient d'une assurance hospitalisation et qui ne doivent jamais se faire de souci quant à la facture de leur hospitalisation, et ceux qui ne possèdent aucune assurance privée.

Le gouvernement en affaires courantes dispose d'une faible marge de manœuvre. Il tente toutefois de combattre la crise et de mettre le budget en ordre. Quelques initiatives visant à réduire les coûts médicaux seraient une bonne chose.

En commission des Affaires sociales du Sénat, nous avons à ce sujet fait une tentative concernant la généralisation du tiers payant dans les soins de santé. Ceci permettrait une énorme simplification administrative mais, surtout, elle rendrait les soins de santé accessibles pour ceux qui en ont le plus besoin.

Pour toutes sortes de raisons, il n'existe encore aucune majorité politique en faveur de cette mesure. Je peux peut-être convaincre les collègues d'au moins contenir entre-temps, grâce au présent projet de loi portant des dispositions diverses, les polices d'hospitalisation déraisonnablement élevées pour les personnes âgées et celles ne disposant que d'un revenu limité. Souscrire, à un certain âge, une assurance hospitalisation privée est en train de devenir impayable. Il s'agit d'une discrimination entre les malades qui ont de l'argent et ceux qui n'en ont pas.

Les amendements 12, 13 et 14 visent à insérer dans la loi portant des dispositions diverses trois nouveaux articles 76/1, 76/2 et 76/3 qui prévoient un plafonnement des assurances hospitalisation. Le gouvernement a toujours reconnu le problème mais ses mots n'ont jamais été suivis par des actes. Au contraire, les prix des assurances ont énormément augmenté et sont devenus de plus en plus impayables.

Puisque le gouvernement en affaires courantes ne s'attaque pas au problème, nous proposons que le parlement le règle une fois pour toutes par le biais de la présente loi.

La question de savoir comment instaurer un plafond pour l'assurance hospitalisation a souvent été abordée en commission. Nous proposons de supprimer l'indice médical parce qu'il ne fonctionne pas, est contesté par tout le monde et n'empêche pas les augmentations de prix. Lorsque quelque chose ne fonctionne pas, on doit rechercher une autre solution. Il me semble beaucoup plus logique d'utiliser l'indice normal parce que toute l'évolution des soins de santé se reflète dans cet indice.

Les trois amendements précités ajoutent un chapitre supplémentaire intitulé « Modifications de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre ».

Comme je l'ai déjà dit, l'objectif est de supprimer l'indice médical parce qu'il fait l'objet de discussions et parce qu'il n'arrête absolument pas les augmentations

toenemende privatisering van ons gezondheidssysteem. De meeste mensen hebben via hun werk een hospitalisatieverzekering bij een privéverzekeringsinstelling. Heel wat gepensioneerden, mensen met een vervangingsinkomen, mensen in armoede hebben echter geen geld voor hospitalisatieverzekeringen. Stilaan kunnen we de patiënten in de ziekenhuizen in twee groepen verdelen: zij die een goed inkomen en een hospitalisatieverzekering hebben en zich alvast op het vlak van de ziekenhuisfactuur geen zorgen hoeven te maken en zij die geen privéverzekering hebben.

De regering in lopende zaken heeft weinig bewegingsvrijheid. Toch doet ze pogingen om de crisis te bestrijden en de begroting op orde te krijgen. Het zou goed zijn mochten een paar positieve stappen gedaan worden om de ziektekosten te drukken.

Wij hebben op dat vlak in de Senaatscommissie Sociale Aangelegenheden een poging gedaan inzake de veralgemening van de derdebetalersregeling in de gezondheidszorg. Die zou niet alleen zorgen voor een enorme administratieve vereenvoudiging, maar zou vooral de gezondheidszorg toegankelijk maken voor hen die er het meest nood aan hebben.

Om allerlei redenen is hiervoor nog geen politieke meerderheid. Misschien kan ik de collega's overtuigen om ondertussen via voorliggend wetsontwerp houdende diverse bepalingen toch op zijn minst al de onredelijk hoge hospitalisatiepolissen voor ouderen en mensen met een beperkt inkomen binnen de perken te houden. Het is onbetaalbaar aan het worden om op een bepaalde leeftijd een privéverzekering voor hospitalisatiekosten aan te gaan. Dat is een discriminatie tussen zieke mensen met geld en zieke mensen zonder geld.

De amendementen 12, 13 en 14 strekken ertoe in de wet houdende diverse bepalingen drie nieuwe artikelen in te schrijven, namelijk artikel 76/1, 76/2 en 76/3 die in essentie voorzien in een plafonnering van de hospitalisatieverzekeringen. De regering heeft de problematiek altijd met woorden erkend, maar in de praktijk volgden geen daden. Integendeel, de verzekeringstarieven zijn enorm gestegen, richting onbetaalbaarheid.

Daar de regering in lopende zaken het probleem niet aanpakt, stellen we voor dat de parlementsleden via de voorliggende wet het probleem eens en voor altijd regelen.

De vraag hoe we een plafond kunnen invoeren in de hospitalisatieverzekering, is al vaak besproken in de commissie. Wij stellen voor de medische index af te schaffen omdat hij niet werkt, door iedereen wordt betwist en de prijsstijgingen niet tegenhoudt. Als iets niet werkt, moet men een andere oplossing zoeken. Het lijkt me veel logischer de gewone index te gaan gebruiken omdat de hele evolutie inzake gezondheidszorg door die index wordt weergegeven.

Met de drie genoemde amendementen wordt er een extra hoofdstuk toegevoegd met als titel 'Wijzigingen inzake de ziekteverzekeringsovereenkomsten'.

Bedoeling van de wijzigingen is de medische index, zoals ik al zei, af te schaffen omdat hij ter discussie staat en de onredelijk hoge prijsstijgingen helemaal niet stopt. De illegale premieverhoging van DKV ligt nog vers in het geheugen en

déraisonnablement fortes des prix. L'augmentation illégale des primes de la DKV est encore dans toutes les mémoires et, cette année encore, plusieurs assureurs ont déjà annoncé qu'il veulent augmenter leurs primes de plus de 6%. Ces augmentations sont aujourd'hui totalement légales car elles sont basées sur cette interprétation contestée et contradictoire de l'indice médical.

Outre l'abrogation, dans la loi de 1992, prévue par les modifications, l'arrêté royal du 1^{er} février 2010 déterminant les indices spécifiques visés à l'article 138bis-4, §3, de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre doit lui aussi être abrogé pour assurer la sécurité juridique. Grâce à ces modifications, l'indice des prix à la consommation sera désormais utilisé afin que les prix des assurances maladie privées soient adaptés plus lentement.

Si le parlement met déjà le holà aux augmentations déraisonnables des prix des assurances hospitalisation, nous ferons un pas important dans la bonne direction et nous aurons ultérieurement cette année l'occasion de continuer à discuter, au sein des commissions parlementaires, des mécanismes sous-jacents – par exemple, le sous-financement des hôpitaux – qui expliquent la commercialisation de plus en plus poussée des soins de santé.

Une fois encore, nous pouvons mettre aujourd'hui le holà au système inéquitable permettant aux personnes disposant de moyens suffisants de pouvoir payer une assurance hospitalisation et empêchant celles qui ne disposent pas d'une telle police de bénéficier d'un accès égal, celui-ci pouvant être à terme perçu comme un luxe.

Nous disposons de plusieurs superbes monuments sociaux. Nos soins de santé et la sécurité sociale sont deux d'entre eux. Nous devons continuer à protéger et à restaurer ces monuments. Les soins de santé doivent rester un droit et ne pas se transformer en luxe. C'est pourquoi j'appelle les collègues à soutenir ces trois amendements.

Mme Lieve Maes (N-VA). – *Dans cet exposé, je désire défendre trois amendements que le groupe N-VA a déposés la semaine dernière et qu'il maintient aujourd'hui. Ils concernent les articles 44, 45 et 46 du chapitre 4, section II.*

Nous demandons la suppression des articles 44 et 46, non pas parce que nous ne sommes pas d'accord avec leur contenu, mais parce qu'à notre estime ils n'ont pas leur place dans une loi portant des dispositions diverses. Pour expliquer cela, je reviens à 2002, lorsque l'impôt des sociétés est passé de 40,17 à 33,99%. Cela représentait alors une moins-value de 278 millions d'euros, soit une diminution d'un peu plus de 23%.

Pour compenser cela, une adaptation est réalisée dans le système des impôts définitifs, où la déduction a été modifiée. Cette modification comportait trois éléments. L'un d'entre eux a été refusé par l'Europe. Dans cette loi portant des dispositions diverses, cette modification est supprimée. Cela a à nouveau un impact budgétaire. C'est pourquoi cette disposition n'a pas sa place dans une loi portant des dispositions diverses, mais bien dans la confection du budget. L'article 46 y est lié. C'est pourquoi nous demandons la suppression de cet article.

Nous avons aussi déposé un amendement à l'article 45. Dans

ook dit jaar hebben verschillende verzekeraars al aangekondigd dat ze hun premies met meer dan zes procent willen optrekken. Die verhogingen zijn vandaag volkomen wettig, want ze zijn gebaseerd op die betwiste en tegenstrijdige interpretatie van de medische index.

Naast de opheffing in de wet van 1992 waarin de wijzigingen voorzien, dient voor de rechtszekerheid ook het koninklijk besluit van 1 februari 2010 tot vaststelling van de specifieke indexcijfers bedoeld in artikel 138bis-4, §3, van de wet van 25 juni 1992 te worden opgeheven. Door die wijzigingen zal dan voortaan de consumptie-index worden gebruikt zodat de prijzen voor de privégezondheidsverzekeringen trager worden aangepast.

Als we alvast vanuit het Parlement de onredelijke prijsstijgingen van de hospitalisatieverzekeringen een halt toeroepen, doen we een belangrijke stap in de goede richting en krijgen we later dit jaar de kans om in de parlementaire commissies verder te discussiëren over de onderliggende mechanismen die de steeds verdergaande commercialisering in de gezondheidszorg verklaren, zoals de onderfinanciering van de ziekenhuizen.

Nogmaals vandaag kunnen we een einde maken aan het onbillijke systeem dat maakt dat mensen die voldoende middelen hebben wel een hospitalisatieverzekering kunnen betalen en dat mensen zonder zo'n polis geen gelijke toegang krijgen tot gezondheidszorg en dat ze die op termijn ook gaan percipiëren als een luxe.

We hebben een aantal prachtige sociale monumenten. Onze gezondheidszorg en de sociale zekerheid zijn er twee van. We moeten die monumenten blijvend bewaken en restaureren. Gezondheidszorg moet een recht blijven en niet evolueren tot een luxe. Daarom roep ik de collega's op om de drie amendementen te steunen.

Mevrouw Lieve Maes (N-VA). – Ik wil in deze uiteenzetting drie amendementen verdedigen die de N-VA-fractie vorige week heeft ingediend en die ze vandaag aanhoudt. Ze slaan op de artikelen 44, 45 en 46 van hoofdstuk 4, afdeling II.

We vragen de schrapping van de artikelen 44 en 46, niet zozeer omdat we het met de inhoud ervan niet eens zijn, maar omdat die artikelen volgens ons niet thuishoren in een wet houdende diverse bepalingen. Om dat duidelijk te maken, wil ik teruggaan naar 2002, toen de vennootschapsbelastingen werden verlaagd van 40,17 naar 33,99%. Dat betekende toen een minderopbrengst van 278 miljoen euro, een daling met ruim 23%.

Om dat te compenseren, is een aanpassing doorgevoerd in het stelsel van de definitieve belastingen, waar de aftrek werd gewijzigd. Die wijziging bevatte drie elementen. Eén daarvan werd door Europa afgewezen. In deze wet houdende diverse bepalingen wordt die wijziging ingetrokken. Dat heeft opnieuw een budgettaire impact. Daarom hoort die bepaling niet thuis in een wet houdende diverse bepalingen, maar in de begrotingsopmaak. Artikel 46 hangt daarmee samen. Daarom vragen wij de opheffing van dat artikel.

We dienden ook een amendement in op artikel 45. In dat artikel wordt de politieke logica doorbroken. Tot op heden

cet article, la logique politique est rompue. Jusqu'à présent on suivait le raisonnement selon lequel les actions qui donnaient droit à une déduction fiscale directe n'étaient pas prises en considération pour le calcul de la base des intérêts notionnels. L'article 45 rompt cette logique. Des actions détenues comme placement peuvent dorénavant entrer en ligne de compte tant pour la déduction fiscale directe que pour celle des intérêts notionnels. Si cette logique politique est rompue, il n'est pas logique que, dans le système de la déduction pour capital à risque, le capital à risque ne soit pas diminué de la valeur fiscale nette des actions comptabilisées en tant que placements. En effet, l'intérêt notionnel est alors attribué deux fois : une première fois dans le chef de la société qui comptabilise les actions en tant que placements et une deuxième fois dans le chef de la société dont les actions ont été achetées. Seule cette dernière société utilise ses fonds propres comme capital à risque dans le cadre de l'activité économique effective.

Cette situation est comparable à celle de la structure, fortement critiquée, du « double dip ». Si cette optimisation fiscale n'est pas jugée souhaitable d'un point de vue politique, il nous semble qu'une double déduction pour capital à risque dans le cas d'actions détenues en tant que placements n'est pas davantage opportune. C'est pourquoi nous demandons la suppression de cet article.

Mme Zakia Khattabi (Ecolo). – Je souhaite intervenir – ce qui ne vous étonnera pas – sur l'article 84 qui a été débattu en commission de la Justice. Cet article appelle de nombreux commentaires, tant sur la forme que sur l'incongruité de la procédure.

La commission de la Justice a eu à se prononcer sur l'article 84, ajouté à ce projet de loi portant des dispositions diverses, par un amendement déposé en commission des Finances de la Chambre. Il vise à élargir le champ de la transaction en matière pénale.

Outre qu'il nous interpelle quant à sa portée et aux implications en termes d'égalité des citoyens face à notre système judiciaire – j'y reviendrai – dès lors qu'il propose une modification du Code d'instruction criminelle, il aurait dû, en toute logique, être analysé par la commission de la Justice de la Chambre, voire faire l'objet d'un avis préalable du Conseil d'État.

Que cet article passe en commission des Finances de la Chambre, mine de rien, dans le giron d'une discussion à propos de la levée du secret bancaire que mon groupe a, par ailleurs, toujours appelé de ses vœux, nous laisse songeurs sur le marchandage indigne qui a dû avoir lieu au sein de la majorité : levée du secret bancaire contre élargissement du champ d'application de la transaction.

Il nous semble que nous payons très cher cette levée du secret bancaire. D'aucuns m'ont rétorqué que c'est de la realpolitik. Vous me permettez de ne pas encore l'admettre, dans ma grande naïveté, après à peine un an et demi d'expérience parlementaire... Mais passons, car ceci n'est qu'un détail au regard de toutes les libertés prises en matière de procédure.

En effet, je croyais avoir tout vu en matière de confiscation du débat public avec Salduz et la prolongation du délai de garde à vue. Eh bien non, ici, c'est encore pire ! Notre commission a eu cinq heures, en tout et pour tout, pour se prononcer sur une

gold de redenering dat aandelen die recht gaven op een directe belastingsaftrek niet in aanmerking kwamen voor de berekening van de grondslag van de notionele intrest. Door artikel 45 wordt die logica doorbroken. Aandelen aangehouden als geldbelegging kunnen voortaan zowel in aanmerking komen voor de directe belastingsaftrek als voor de notionele intrestaftrek. Wanneer die politieke logica wordt doorbroken, is het in het systeem voor de aftrek van risicokapitaal niet logisch dat het risicokapitaal niet wordt verminderd met de fiscale nettowaarde van de aandelen die worden geboekt onder geldbeleggingen. De notionele intrest wordt dan immers twee keer toegekend: een eerste keer bij de vennootschap die de aandelen boekt onder geldbeleggingen en een tweede keer bij de vennootschap wiens aandelen gekocht werden. Enkel die laatste vennootschap gebruikt haar eigen vennootschap als risicokapitaal bij de werkelijke economische activiteit.

De situatie is vergelijkbaar met de sterk bekritiseerde double-dipstructuur. Indien deze fiscale optimalisatie vanuit politiek oogpunt niet wenselijk wordt geacht, is een dubbele aftrek van risicokapitaal in het geval van aandelen die als geldbelegging worden aangehouden volgens ons evenmin opportuun. Daarom vragen wij de wijziging van dat artikel.

Mevrouw Zakia Khattabi (Ecolo). – *Het zal u niet verbazen dat ik het wil hebben over artikel 84, waarover in de commissie voor de Justitie werd gedebatteerd. Dat artikel roept vele commentaren op, zowel wat de vorm als wat de ongepastheid van de procedure betreft.*

De commissie voor de Justitie diende zich over artikel 84 uit te spreken. Het werd aan dit wetsontwerp houdende diverse bepalingen toegevoegd door een amendement dat in de commissie voor de Financiën van de Kamer werd ingediend. Het strekt ertoe de mogelijkheid voor een minnelijke schikking in strafzaken te verruimen.

Dat amendement roept vragen op over de draagwijdte en over de gevolgen inzake de gelijkheid van de burgers tegenover ons rechtssysteem want het stelt een wijziging van het Wetboek van Strafvordering voor. Het had moeten worden onderzocht door de commissie voor de Justitie van de Kamer of zelfs het voorwerp moeten zijn geweest van een advies van de Raad van State.

Dat dit artikel door de commissie voor de Financiën van de Kamer zomaar werd besproken samen met de opheffing van het bankgeheim, waarvan mijn fractie overigens altijd voorstander is geweest, stemt tot nadenken over de onwaardige koehandel die binnen de meerderheid moet hebben plaatsgehadt: opheffing van het bankgeheim tegen de uitbreiding van het toepassingsgebied van de minnelijke schikking.

Het lijkt ons dat wij de opheffing van het bankgeheim zeer duur betalen. Sommigen hebben me tegengeworpen dat dit realpolitik is. Na amper anderhalf jaar parlementaire ervaring wens ik daar nog niet aan toe te geven. Maar dat is nog maar een detail in vergelijking met wat op het vlak van de procedure is gebeurd.

Ik dacht alles gezien te hebben inzake beheersing van het openbaar debat met Salduz en de verlenging van de termijn

disposition qui bouleverse, par les implications en cascade qui en découlent, l'ensemble de notre droit de la procédure pénale, et ce n'est pas rien.

D'ailleurs, le Professeur Masset ne disait rien d'autre lorsqu'en introduction à son audition en commission de la Justice, il nous a indiqué qu'il trouvait un peu particulier que l'on réfléchisse à une mesure aussi importante, en l'absence de perspective d'une réforme globale de la procédure pénale. Dont acte, Professeur !

Il me semble donc que le gouvernement en affaires courantes prend beaucoup de libertés dans les injonctions qu'il donne à la majorité dans nos assemblées, sous couvert précisément d'affaires courantes. Dans ce contexte, il est abusif de nous imposer lors d'une discussion sur les dispositions diverses, d'avancer aussi rapidement sur des sujets qui méritent plus que deux séances et demi de commission.

Venons-en au fond.

Sur le principe même, mon groupe dénonce donc ce marchandage indigne qui, quoi que vous en disiez, monsieur le ministre, conduira à une justice de classes car ne se verront en effet proposer ou au mieux appliquer une transaction que ceux qui auront les moyens de la payer. Convenons que la levée du secret bancaire est ici cher payée.

Les grands fraudeurs, criminels en cols blancs, peuvent racheter leur peine. Depuis les années 1990, on assiste ainsi à une dépenalisation de la criminalité financière et à une impunité de fait, pour les grands dossiers de fraude fiscale. Cette évolution conduit à minimiser l'impact sociétal néfaste de l'incivisme fiscal et financier.

Le texte de votre majorité va même plus loin, chers collègues, puisqu'il permet la transaction pour tous les crimes et délits, donc en ce compris les violences contre les personnes. On a ainsi entendu en commission la représentante du ministre illustrer avec beaucoup d'aplomb cet aspect, par un exemple malheureux, le viol. Elle nous a ainsi expliqué qu'il n'était pas rare de voir une victime venir bras dessus, bras dessous avec son agresseur et que dès lors, il pouvait être intéressant de proposer une transaction. Je serais heureuse d'entendre l'avis de la ministre en charge de la campagne de lutte contre les violences faites aux femmes...

En matière de fraude fiscale, l'accord à l'amiable rend de facto la régularisation permanente obsolète. En 2005, le gouvernement a introduit un système d'amnistie fiscale. Ce système permet aux fraudeurs de régulariser spontanément leur situation, à des taux particulièrement favorables. Avec la transaction pénale, les fraudeurs n'ont plus aucun intérêt à régulariser leur situation. S'ils se font démasquer, il leur suffira de payer une somme d'argent pour éviter les ennuis avec la justice.

Sur les conséquences en matière de procédure pénale, le professeur Masset nous a dit que le texte aboutissait au bouleversement de certains principes classiques de notre droit de la procédure pénale, ainsi que je l'ai déjà indiqué.

Il s'étonne donc que l'on réfléchisse à une mesure aussi importante en dehors de toute perspective de réforme globale de la procédure pénale.

Se pose ainsi, entre autres, la question du dessaisissement du

van de vrijheidsberoving. Blijkbaar is het nu nog erger. Onze commissie heeft nauwelijks vijf uur gehad om zich uit te spreken over een bepaling die, door de opeenvolgende gevolgen die eruit voortvloeien, onze hele strafprocedure overhoop haalt.

Ter inleiding van zijn hoorzitting in de commissie voor de Justitie wees professor Masset erop dat hij het een beetje eigenaardig vond dat over een dergelijke belangrijke maatregel wordt nagedacht zonder een perspectief op een globale hervorming van de strafprocedure.

De regering in lopende zaken veroorlooft zich heel wat door de meerderheid in onze assemblees zo aan te sporen en daarbij de lopende zaken als dekmantel te gebruiken. Het is niet gerechtvaardigd ons tijdens een discussie over diverse bepalingen zo snel te werken over onderwerpen die meer dan twee en een halve commissiezitting verdienen.

Ik kom tot de grond van de zaak.

Wat het principe betreft, klaagt mijn fractie de onwaardige koehandel aan die, wat u ook zegt mijnheer de minister, zal leiden tot een klassenjustitie. Immers, enkel degenen die de middelen hebben om te betalen, zullen een voorstel of toepassing van een minnelijke schikking voorgeschoteld krijgen. We moeten toegeven dat het bankgeheim hier duur wordt betaald.

De grote fraudeurs en witteboordencriminelen kunnen hun straf afkopen. Sinds de jaren '90 stellen we vast dat de financiële criminaliteit uit het strafrecht verdwijnt en heerst er een feitelijke straffeloosheid van de grote dossiers van fiscale fraude. Die evolutie leidt tot het minimaliseren van de nefaste maatschappelijke impact van fiscaal en financieel incivisme.

De tekst van uw meerderheid gaat zelfs verder, beste collega's, omdat hij de minnelijke schikking mogelijk maakt voor alle misdaden en wanbedrijven, dus met inbegrip van geweld tegen personen. We hebben in de commissie de vertegenwoordigster van de minister dit aspect met veel lef horen illustreren aan de hand van een ongelukkig voorbeeld, de verkrachting. Ze heeft ons uitgelegd dat het niet zelden voorkomt een slachtoffer arm in arm met haar agressor te zien verschijnen en dat het dus interessant kan zijn een minnelijke schikking voor te stellen. Ik zou graag hierover de mening horen van de minister die belast is met de campagne inzake de strijd tegen het geweld tegen vrouwen ...

Inzake fiscale fraude is door de minnelijk schikking de permanente regularisatie de facto achterhaald. In 2005 heeft de regering een systeem van fiscale amnestie ingevoerd. Dat systeem geeft fraudeurs de mogelijkheid spontaan hun situatie te regulariseren tegen bijzonder gunstige tarieven. Met de strafrechtelijke minnelijke schikking hebben de fraudeurs er geen enkel belang meer bij om hun situatie te regulariseren. Als ze worden ontmaskerd, hoeven ze alleen maar een geldsom te betalen om problemen met justitie te vermijden.

Over de gevolgen inzake strafprocedure heeft professor Masset ons gezegd dat de tekst neerkomt op een ingrijpende wijziging van sommige klassieke principes van onze strafrechtprocedure.

Het verbaast hem dat over een dergelijke belangrijke maatregel wordt nagedacht los van elk perspectief op een

juge du fond auquel le texte aboutit. Le pouvoir judiciaire doit constater l'extinction de l'action publique et se voit imposer une solution dérogée en dehors du prétoire. N'y a-t-il pas là un problème d'équilibre des pouvoirs ? Et dans la mesure où la solution s'impose au tribunal, n'y aurait-il pas là un problème de constitutionnalité ?

Je reprends ici à mon compte un certain nombre d'autres éléments soulevés notamment lors des auditions.

Tout d'abord, un problème fondamental se pose quant au champ d'application du régime de transaction proposé ici. La proposition ouvre le régime aux crimes correctionnalisés. C'est logique, l'infraction de faux en écriture étant retenue dans chaque affaire de droit pénal des affaires. Or notre Code pénal classe le faux en écriture dans la catégorie des crimes. En cas de correctionnalisation par admission de circonstances atténuantes, la peine minimum est d'un mois d'emprisonnement et une amende. Sauf à requérir une peine illégale, le procureur du Roi ne peut se contenter de requérir une simple peine d'amende dans une telle hypothèse. L'objection est fort heureusement la même pour le viol qui est un crime punissable aussi d'une peine de réclusion de 5 à 10 ans ; donc, en cas de correctionnalisation, le procureur du Roi ne peut pas légalement ne requérir qu'une peine d'amende.

Ensuite, une autre question se pose quant aux conséquences de la transaction sur le régime de la peine d'interdiction des droits. En matière de mœurs, outre la peine d'emprisonnement et d'amende, même en cas de correctionnalisation, le juge doit prononcer une peine d'interdiction des droits civils et politiques. Pour les militaires ou les fonctionnaires publics, une condamnation pour des faits de mœurs ou pour des faits de corruption entraîne automatiquement une déchéance des droits civils et politiques et l'intéressé doit quitter sa fonction. La sanction professionnelle est parfois la peine la plus importante qui frappe l'auteur. Le projet prévoit que la transaction n'est possible que si le procureur du Roi estime ne devoir requérir qu'une amende. Qu'en est-il de cette interdiction de droits ?

Des questions et des objections telles que celles-là, il y en a d'autres, à l'envi. Je vous renvoie à cet égard à la très éclairante audition du professeur Masset.

Monsieur le ministre, je vous l'ai dit hier en commission, je ne doute pas de votre bonne foi lorsque vous dites que vous visez un meilleur fonctionnement de notre justice. Ce que je dénonce, c'est que l'on parle bien d'une certaine justice. Vous ne pouvez nier que vous passez à côté de votre objectif dès lors que ce que vous nous proposez de voter pose plus de problèmes qu'il n'en résout. Le fait que la majorité ait déjà déposé une loi réparatrice ne fait que me conforter dans cette analyse.

Vous comprenez aisément que si Ecolo se réjouit de l'accord obtenu sur le principe d'une levée du secret bancaire, il trouve regrettable que celui-ci ait été monnayé par la mise à mal tant de notre système fiscal que judiciaire et par la construction d'une nouvelle faille.

Eu égard à toutes ces considérations, mon groupe a déposé un amendement visant à supprimer cet article de la loi portant des dispositions diverses. En effet, ne tombons pas dans le piège auquel ont succombé nos collègues de la Chambre en prenant des décisions de façon précipitée, sans respecter un

globale hervorming van de strafprocedure.

Zo rijst onder meer de vraag naar het ontnemen van de saisine van de bodemrechter waartoe de tekst leidt. De rechterlijke macht moet het verval van de strafvordering vaststellen en ziet zich een oplossing opgedrongen buiten de rechtszaal. Is er daar geen probleem inzake het evenwicht tussen de machten? En is er, in de mate dat de oplossing aan de rechtbank wordt opgedrongen, geen grondwettelijk probleem?

Tijdens de hoorzittingen werden een aantal andere elementen naar voren gebracht.

Eerst en vooral rijst er een fundamenteel probleem over het toepassingsgebied van de hier voorgestelde minnelijke schikking. Door het voorstel komen misdaden in aanmerking die naar de correctionele rechtbank worden verwezen. Dat is logisch omdat wordt elke strafrechtelijke zaak inzake ondernemingsrecht valsheid in geschrifte inhoudt. Ons Strafwetboek brengt valsheid in geschrifte echter onder bij de misdaden. Bij verzachtende omstandigheden bedraagt de minimumstraf één maand gevangenisstraf en een boete. Tenzij hij een onwettige straf vordert, kan de procureur des Konings zich in een dergelijke hypothese niet beperken tot een simpele boete. Het bezwaar is gelukkig hetzelfde voor verkrachting, een misdaad die strafbaar is met opsluiting van vijf tot tien jaar. Ook hier kan de procureur dus niet wettelijk enkel een boete vorderen.

Een ander probleem rijst over de gevolgen van de minnelijke schikking op het systeem van het vervallen verklaren van rechten. In zedenzaken moet de rechter, naast de gevangenisstraf en de boete, ook bij verwijzing naar de correctionele rechtbank, een straf uitspreken over de vervallenverklaring van burgerlijke en politieke rechten. Voor militairen en openbare ambtenaren brengt een veroordeling wegens zedenzaken of wegens corruptie automatisch een vervallenverklaring van burgerlijke en politieke rechten met zich en moet de betrokkene zijn ambt neerleggen. De straf met betrekking tot zijn beroep is soms de belangrijkste straf. Het ontwerp bepaalt dat de minnelijke schikking slechts mogelijk is als de procureur meent enkel een boete te moeten vorderen. Hoe staat het met het vervallen verklaren van rechten?

Vragen en bezwaren zoals die zijn er in overvloed. Ik verwijs in dat verband naar de verhelderende uiteenzetting van professor Masset.

Ik heb u gisteren in de commissie gezegd, mijnheer de minister, dat ik niet twijfel aan uw goede trouw als u zegt dat u een betere werking van justitie wil. Ik ben het er echter niet mee eens dat over een bepaalde justitie wordt gesproken. U kunt niet ontkennen dat u uw doel mist als u ons zaken ter goedkeuring voorlegt die meer problemen oproepen dan oplossen. Het feit dat de meerderheid al een reparatiewet heeft ingediend, steunt me in die analyse.

Hoewel Ecolo blij is met het akkoord over het principe van de opheffing van het bankgeheim, betreuren wij dat dit moest worden betaald door de aantasting van ons financieel en gerechtelijk systeem en door de invoering van een nieuw zwak punt.

Gelet op al die beschouwingen heeft mijn fractie een amendement ingediend dat ertoe strekt dit artikel uit de wet

minimum de prudence et consulter les organes ad hoc. Agir de façon aussi rapide sur un sujet aussi délicat comporte le risque – comme l’ont montré les auditions – de mal légiférer, d’adopter des principes anticonstitutionnels qui poseront demain bien plus de difficultés qu’ils ne résoudreont de problèmes. Si la majorité souhaite avancer sur la question de la transaction en matière pénale, nous lui suggérons de déposer une proposition de loi qui fera alors l’objet d’un travail d’analyse et de débats en profondeur.

Outre que le principe même de l’élargissement du champ d’application de la transaction en matière pénale soulève des objections – et non des moindres –, il met à mal le principe selon lequel nous serions tous égaux devant la loi. Nous avons la responsabilité d’empêcher un gâchis et de laisser cette loi portant des dispositions diverses poursuivre son parcours sans les quelques articles qui posent question.

Quant à la loi réparatrice voulue par la majorité, elle nous conforte dans notre analyse du texte déposé. Si j’ai salué en commission le courage dont ont fait preuve mes collègues sénateurs de la majorité dans leur bras de fer avec le gouvernement concernant l’article concerné, la loi réparatrice ne me semble être qu’un morceau de sucre qui nous permettrait d’avaler une pilule qui reste bien amère. C’est pourquoi mon groupe s’abstiendra lors du vote de la loi réparatrice mais votera contre l’article 84 du projet de loi portant des dispositions diverses.

M. Bart Laeremans (VB). – *Le marchandage sur la limitation du secret bancaire, d’une part, et sur l’extension énorme du système de la transaction pénale, d’autre part, nous remplit d’indignation et d’inquiétude.*

Notre indignation porte sur la manière dont l’extension de la transaction pénale a été traitée sur le plan parlementaire. Il s’agit pleinement d’une matière de justice qui relève de la commission de la Justice du Sénat et de la Chambre et qui doit y être étudiée en profondeur. Le secret bancaire a été examiné de manière approfondie, avec de larges auditions et débats. Le rapport élaboré à ce sujet était vraiment intéressant. Cela aurait également pu être le cas de la transaction pénale, avec tous les arguments pour et contre. Il s’agit en effet d’une révolution fondamentale faisant d’une amende la règle au lieu de l’exception pour des infractions pénales graves et permettant au ministère public de proposer de plus en plus souvent le « rachat » d’une éventuelle peine de prison. C’est le monde à l’envers.

Cette révolution importante a été votée à la hâte et à la dérobée par la commission des Finances de la Chambre, et encore, au moyen d’un amendement. La demande tout à fait justifiée de requérir au moins l’avis à la commission de la Justice de la Chambre a été rejetée sans la moindre protestation de la part de ladite commission. Cette dernière ainsi que sa présidente Mme Smeyers n’ont pas réagi. Sous une précédente législature, cela ne se serait pas produit.

Tout cela montre clairement dans quel contexte on devait placer la nouvelle loi. Le gouvernement a un urgent besoin d’argent et il espère, en vidant le secret bancaire de sa substance et en concluant de rapides accords avec des criminels, obtenir facilement quelques millions d’euros. C’est

houdende diverse bepalingen te lichten. Laat ons niet in de val trappen waarin onze collega’s van de Kamer zijn gevallen door al te snel beslissingen te nemen zonder een minimale voorzichtigheid in acht te nemen en zonder de ad-hocorganen te raadplegen. Zo snel handelen over een dergelijk delicaat onderwerp houdt het risico in – zoals de hoorzittingen hebben aangetoond – dat er slechte wetten worden gemaakt en ongrondwettige principes worden aangenomen die veel meer problemen zullen oproepen dan oplossen. Als de meerderheid iets wil bereiken inzake de strafrechtelijke minnelijke schikking, moet zij een wetsvoorstel indienen dat dan het voorwerp kan zijn van analyse en debatten ten gronde.

Naast het feit dat het principe zelf van de verruiming van het toepassingsgebied van de strafrechtelijke minnelijke schikking bezwaren oproept brengt het de stelregel dat wij allen gelijk zijn voor de wet, in het gedrang. Het is onze verantwoordelijkheid een knoetboel te voorkomen en ervoor te zorgen dat deze wet houdende diverse bepalingen geen artikelen bevat die vragen oproepen.

De door de meerderheid gewenste reparatiewet ondersteunt onze analyse van de ingediende tekst. Ondanks de vastberadenheid van mijn collega’s- senatoren van de meerderheid in hun confrontatie met de regering over het betrokken artikel, lijkt me de reparatiewet niet meer dan een klontje suiker dat ons moet helpen de bittere pil door te slikken. Daarom zal mijn fractie zich onthouden bij de stemming over de reparatiewet, maar zal ze tegen artikel 84 van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen stemmen.

De heer Bart Laeremans (VB). – De koehandel over de inperking van het bankgeheim, enerzijds, en de enorme uitbreiding van het systeem van de minnelijke schikking, anderzijds, vervult ons met grote verontwaardiging en tegelijk ook met bijzonder grote ongerustheid.

Verontwaardiging over de wijze waarop de uitbreiding van de minnelijke schikking parlementair werd behandeld. Dit is op en top justitiematerie, die thuishoort in de commissie voor de Justitie van de Senaat en ook van de Kamer en die daar grondig moet worden onderzocht. Het bankgeheim is grondig onderzocht, met uitvoerige hoorzittingen en debatten. Het verslag daarover was echt wel de moeite. Dat had ook moeten gebeuren met de problematiek van de minnelijke schikking, met alle argumenten voor en tegen. Het gaat immers om een fundamentele omwenteling, waarbij de betaling van een geldboete voor zware strafrechtelijke feiten de regel wordt in plaats van de uitzondering en een mogelijke gevangenisstraf in steeds meer gevallen op voorstel van het openbaar ministerie zal kunnen worden afgekocht. Wat hier gebeurt, zet ons strafprocedurerecht helemaal op zijn kop.

Die belangrijke omwenteling werd in de Kamer op een buitengewoon achterbakse wijze – ‘en stoemelings’ zoals ze het in Brussel zo graag en zo treffend zeggen – door de commissie voor de Financiën gejaagd, dan nog wel aan de hand van een amendement. De zeer terechte vraag om dan minstens een advies te vragen aan de Kamercommissie voor de Justitie, werd weggestemd, zonder hoorbaar protest bij die commissie voor de Justitie. Die commissie en haar voorzitter, mevrouw Smeyers, hebben met zich laten sullen. In een vorige legislatuur was dit niet gebeurd.

Een en ander geeft duidelijk weer in welke context men de

ce qu'a reconnu explicitement le ministre en commission. Cela n'a pas grand-chose à voir avec l'éthique et avec une administration correcte de la justice. Ce qui se passe ici aura toutefois des conséquences très lourdes en matière de justice.

En commission de la Justice du Sénat, on n'a pas fait mieux. Une réglementation importante comme celle relative à la transaction pénale a dû être votée à la hâte, sans permettre un débat en profondeur. Notre chambre de réflexion se laisse également traiter comme un paillason par le gouvernement en affaires courantes de Leterme. Nous n'avons en effet pu auditionner que trois professeurs dont deux étaient connus comme d'ardents partisans de cette modification législative. C'était trop demander que d'organiser une audition avec la magistrature assise ou avec les juges d'instruction qui se voient dépossédés de leurs compétences et ont, à juste titre, mis en garde contre l'inconstitutionnalité. Même le fait de demander un avis élémentaire au Conseil d'État s'est avéré inacceptable.

Lorsque nous avons demandé au ministre, voici deux semaines déjà, d'évaluer la législation existante en matière de transaction pénale afin que nous puissions avoir une idée du nombre de transactions pénales et de la manière dont elles sont appliquées, le ministre a dans un premier temps considéré cette demande comme recevable mais a ensuite déclaré en commission qu'une réponse écrite suivrait post factum. En commission, il s'est limité à montrer la circulaire.

Cela va à l'encontre de toutes les règles parlementaires et malheureusement, le Sénat se laisse faire. Il n'est pas question de la moindre transparence. Cela me paraît incompréhensible.

J'en arrive à la maladresse commise en ce qui concerne la loi de réparation que nous devons bientôt examiner. Je suis parlementaire depuis près de seize ans, mais je n'ai encore jamais participé à une telle chose. Aujourd'hui, nous discutons une loi dont tout le monde – opposition et majorité – doit reconnaître, et reconnaître, qu'elle ne convient pas, qu'elle ne cadre pas avec nos lois pénales et avec la Constitution. Au lieu d'adapter immédiatement cette loi, comme le ferait tout législateur normal et décent, on élabore à la va-vite une loi de réparation. Nous examinons dès lors aujourd'hui deux lois qui se contredisent et s'annulent partiellement et dont seuls des initiés connaissent la cohérence. Pour le citoyen moyen, c'est un imbroglio incompréhensible.

Une fois de plus, je ne comprends pas. La technique des lois de réparation est acceptable à nos yeux lorsque l'on découvre post factum des erreurs et que l'on doit absolument faire une nouvelle loi mais pas lorsque la mauvaise loi doit encore être votée. On doit modifier une mauvaise loi lorsqu'on peut encore le faire et, si elle fait partie d'un paquet plus large, on doit alors enlever la partie inadéquate. Il est déshonorant pour un sénateur de voter en connaissance de cause des lois qui sont mauvaises ou inconstitutionnelles. Il faut toutefois oser l'admettre. Mais la méfiance et la jalousie entre les partis qui ont conclu ce marchandage politique sont manifestement trop importantes. Mauvais ou pas, tout doit passer d'un coup. En tant que parlementaire, il m'est particulièrement difficile d'accepter cette méthode.

J'en arrive ainsi au contenu du projet. Ce texte nous inquiète

nieuwe wet moet plaats. De regering heeft snel veel geld nodig en hoopt via de uitholling van het bankgeheim en via snelle deals met criminelen op een gemakkelijke manier aan een paar honderd miljoen euro te komen. Dat heeft de minister met zoveel woorden in de commissie toegegeven. Met ethiek en met correcte rechtsbedeling heeft het allemaal zeer weinig te maken. Wat hier gebeurt heeft echter zeer verregerende gevolgen voor onze rechtsbedeling.

In de commissie voor de Justitie van de Senaat heeft men het spel evenmin correct gespeeld. Een belangrijke regelgeving zoals die over de minnelijke schikking moest er doorgejaagd worden, zonder dat een diepgaand debat mogelijk was. Ook deze reflectiekamer laat zich behandelen als de voetveeg van de regering in lopende zaken van Leterme. Hoorzittingen waren immers enkel mogelijk met drie professoren, van wie er twee bekend stonden als hevige voorstanders van deze wetswijziging. Een hoorzitting met de zittende magistratuur of met de onderzoeksrechters, die zich in hun bevoegdheden gefnuikt zien en zeer terecht waarschuwen voor ongrondwettigheid, was te veel gevraagd. Zelfs een elementair advies aan de Raad van State vragen bleek onaanvaardbaar.

Op onze vraag die we al twee weken geleden duidelijk aan de minister hadden gesteld, om de bestaande wetgeving rond de minnelijke schikking te evalueren, zodat we een idee konden krijgen van het aantal minnelijke schikkingen en van de wijze waarop ze wordt toegepast, was de reactie eerst ontvankelijk, maar vervolgens heeft de minister in de commissie verklaard dat er post factum wel een schriftelijk antwoord zou volgen. In de commissie beperkte hij zich tot het tonen van de circulaire.

Dit gaat tegen alle parlementaire regels in en ook de Senaat laat jammer genoeg met zich sullen. Van enige transparantie mag hier blijkbaar geen sprake zijn. Ik vind dat onbegrijpelijk.

Dan kom ik bij het geklungel met de reparatiewet, die we straks zullen behandelen. Ik ben bijna zestien jaar parlementslid, maar heb zoets nog nooit meegemaakt. Vandaag bespreken we een wet waarvan iedereen – oppositie en meerderheid – moet toegeven en ook toegeeft dat ze niet deugt, dat ze niet strookt met onze strafwetten en de Grondwet. In de plaats van die wet meteen aan te passen, zoals elke normale en fatsoenlijke wetgever zou doen, maakt men inderhaast een reparatiewet. Dus behandelen we vandaag twee wetten die elkaar tegenspreken en deels opheffen en waarvan alleen ingewijden de samenhang kennen. Voor de modale burger is het een volslagen onbegrijpelijk kluwen.

Nogmaals, ik begrijp dit niet. De techniek van reparatiewetten is voor ons aanvaardbaar wanneer men post factum fouten ontdekt en noodgedwongen een nieuwe wet moet maken, maar niet wanneer de slechte wet nog moet worden goedgekeurd. Een slechte wet moet men wijzigen wanneer dat nog kan en als ze deel uitmaakt van een ruimer pakket, dan moet men het slechte onderdeel eruit halen. Het is strijdig met onze eer als senator om willens en wetens slechte of ongrondwettige wetten goed te keuren. Dat moet men toch durven te erkennen. Maar het wantrouwen en de afgunst tussen de partijen die deze politieke koehandel hebben gesloten, is blijkbaar te groot. Slecht of niet, alles moet er ineens door. Met die methode heb ik het als parlementslid

particulièrement. Il prévoit un changement de cap très important, voire fondamental, dans notre système juridique, allant vers une justice « consensuelle », où le magistrat du parquet et le prévenu peuvent s'entendre pour autant que la victime marque son accord, ou soit poussée à le faire, sans qu'un juge pénal intervienne. Cela devient possible pour les délits financiers et fiscaux où la frontière entre incompétence, négligence, évasion fiscale et fraude fiscale est parfois très mince et où une transaction pénale est en effet défendable dans de nombreux cas, ne fût-ce qu'en raison du grand nombre de dossiers fiscaux à traiter. Nous n'avons aucun problème avec le fait que des transactions pénales puissent être conclues en cette matière, comme en matière d'infractions routières. En l'occurrence, il ne s'agit pas seulement de dossiers fiscaux et sociaux mais également de très lourds délits de droit commun, voire des crimes, pour lesquels une transaction pénale est à nos yeux totalement injustifiable.

Le ministre l'a reconnu explicitement et a souligné qu'il s'agissait ici d'une révolution dans le sens d'une justice consensuelle, une justice où le droit n'est plus tant imposé mais où l'on recherche le consentement des deux parties. Je suis d'accord sur le fait qu'il s'agit d'une révolution importante mais pas sur le fait que la justice doit être consensuelle. Justice consensuelle est une contradictio in terminis. La mission la plus importante de la justice est de prendre des décisions justes et équilibrées, après avoir pesé le pour et le contre et sans distinction de personnes. C'est également la raison pour laquelle, Dame Justice a toujours les yeux bandés et qu'elle est représentée avec une balance et une épée. La justice est par essence précisément le contraire d'un marché aux bestiaux, où tout est question de marchandages, de surenchères, d'accords. Telle est pourtant la direction que nous prenons aujourd'hui, celle d'un système où les riches peuvent se permettre davantage que les pauvres, où les criminels qui se sont enrichis et les bandes organisées peuvent obtenir davantage que le menu fretin. C'est donc l'arbitraire et la justice de classe. Même si le gouvernement et les partis de la majorité se contorsionnent pour le nier.

Cette loi crée une nouvelle sorte de justice, qui n'est pas basée sur l'équité et qui rend tordu ce qui devrait être droit au lieu de faire l'inverse.

Le président de l'association des juges d'instruction, Karel Van Cauwenberghe, une éminente personnalité, a déclaré le 4 mars au journal De Tijd que c'était là une étrange manière de travailler. Celui qui en a les moyens pourra éviter un procès en payant une indemnité. Ce sont les happy few. Mais que fera-t-on des autres prévenus dans la même affaire, qui eux ne peuvent pas payer ? Ils risquent toujours une condamnation et une peine d'emprisonnement. On crée ainsi une justice parallèle. M. Van Cauwenberghe s'est demandé si cette réglementation allait passer le cap du contrôle de la Cour constitutionnelle.

S'il ne s'agissait que de délit fiscaux et sociaux au détriment de l'État, je pourrais me laisser convaincre. Même alors, on doit naturellement veiller à ce que la justice soit bien armée pour pouvoir exercer des pressions sur les gros fraudeurs et sur les spécialistes en évasion fiscale. Cela signifie que la justice doit disposer d'effectifs suffisants pour pouvoir mieux analyser cette sorte de dossiers, qu'elle doit savoir quel

bijzonder moeilijk.

Zo kom ik bij de inhoud van het ontwerp. Deze tekst maakt ons bijzonder ongerust. Hij houdt een zeer belangrijke, zelfs fundamentele koerswending in van ons rechtssysteem in de richting van een 'consensuele' justitie, waarbij parketmagistraat en dader het op een akkoord kunnen gooien, voor zover het slachtoffer ermee instemt of tot instemming kan worden geforceerd, zonder dat er nog een strafrechter aan te pas komt. Dat wordt mogelijk voor financiële en fiscale misdrijven, waar de grens tussen ondeskundigheid, nalatigheid, belastingontwijking en belastingontduiking soms flinterdun is en een minnelijke schikking in vele gevallen inderdaad verdedigbaar is, al was het maar gezien het grote aantal fiscale dossiers dat moet worden behandeld. We hebben er geen moeite mee dat in die materie minnelijke schikkingen kunnen worden gesloten, net zoals dat ook bij verkeersovertredingen kan. Hier gaat het echter niet alleen om fiscale en sociale zaken, maar ook om zeer zware misdrijven van gemeen recht, misdaden zelfs, waarvoor een minnelijke schikking in onze ogen volslagen onverantwoord is.

De minister heeft het zelf met zoveel woorden erkend en onderstreept dat dit is een belangrijke omwenteling in de richting van een consensuele justitie, een justitie waarbij het recht niet zozeer wordt opgelegd, maar waarbij wordt gezocht naar de instemming van de betrokken partijen. Ik ben het ermee eens dat dit een belangrijke omwenteling is, maar ik ben het er grondig mee oneens dat justitie consensueel moet zijn. Consensuele justitie is een contradictio in terminis. De belangrijkste opdracht van justitie is beslissingen te nemen in rechtvaardigheid en in balans, na wikken en wegen en zonder aanzien des persoons, niet *à la tête du client*. Daarom ook staat Vrouwe Justitia overal geblinddoekt en met weegschaal en zwaard afgebeeld. Justitie is in essentie precies het tegenovergestelde van een beestenmarkt, waar alles draait om sjacheren, op- en afbieden, akkoorden en akkoordjes. Dat is nochtans de richting die we vandaag inslaan, naar een systeem waarin rijken zich meer kunnen veroorloven dan armen, waarin criminelen die goed hebben geboerd en goed georganiseerde bendes meer kunnen bekomen dan de kleine garnalen. Willekeur en klassenjustitie dus. Ook al wringen de regering en de meerderheidspartijen zich in allerlei bochten om dat te ontkennen.

Deze wet creëert een nieuw soort van justitie, die niet gebaseerd is op rechtvaardigheid, een justitie die krom trekt wat recht zou moeten zijn in plaats van omgekeerd.

Ik citeer het vernietigend oordeel van de voorzitter van de vereniging van onderzoeksrechters, Karel Van Cauwenberghe, een zeer eminent persoon, op 4 maart in *De Tijd*: 'Het is toch wel een bizarre manier van werken. Wie rijkgevlude zakken heeft, zal een proces kunnen afkopen. Dit zijn de happy few. Maar wat met de andere verdachten in dezelfde zaak die niet kunnen betalen? Zij riskeren nog wel een veroordeling en een celstraf. Zo creëer je een parallelle rechtspraak. Ik vraag mij af of die regeling de toets van het Grondwettelijk Hof zal doorstaan'.

Wanneer dit enkel zou gaan over fiscale en sociale misdrijven waarvan de overheid het slachtoffer is, zou ik nog kunnen volgen. Zelfs dan moet men natuurlijk zorgen dat justitie eerst gewapend is om druk te kunnen uitoefenen op de grote fraudeurs en op de grossiers in achterpoortjes. Dat betekent

dommage l'État subit, que les sections financières des parquets doivent être mieux équipées, que les juges d'instruction doivent être mieux accompagnés et surtout, que les amendes doivent être suffisamment élevées. Ce n'est justement pas le cas aujourd'hui.

On l'a montré à suffisance mardi, lors de la discussion de la loi de réparation : on n'a rien changé aux amendes beaucoup trop basses. La loi prévoit toujours explicitement que le montant proposé ne peut jamais être supérieur à l'amende maximum. C'est bien sûr un énorme cadeau fait aux gros fraudeurs car pour eux, ces amendes ne représentent pas grand-chose. Une peine d'emprisonnement conditionnelle ou effective et un casier judiciaire constitueraient une menace sérieuse pour le prestige de ces fraudeurs, mais pas une amende maximum de 125 000 euros. Ils s'en moquent. Pourquoi ces amendes ne sont-elles pas d'emblée augmentées, par exemple au niveau des amendes que l'administration peut infliger ? Dans ce cas seulement, il pourrait être quelque peu question d'équité. D'après la réaction de la collaboratrice du ministre et du collaborateur du secrétaire d'État Devlies en commission, cela ne semble pas être à l'ordre du jour. Je ne comprends vraiment pas que l'on n'impose pas des peines plus élevées et plus efficaces en cas de fraude. Ce serait même positif pour le budget.

Le document Una Via qui a été présenté voici quelque temps comme note de suivi de la commission d'enquête sur la fraude de la Chambre des représentants, en commissions réunies de la Justice et des Finances de la Chambre, affirme d'ailleurs que non seulement les montants des amendes administratives et accroissements d'impôts peuvent être beaucoup plus élevés (c'est-à-dire jusqu'à maximum 200% des taxes ou impôts éludés) que ceux des amendes pénales (limités à 125 000 euros) mais qu'en outre, le ministère public ne dispose pas des moyens suffisants et appropriés pour poursuivre toutes les infractions aux dispositions légales en matière fiscale. En effet, on devra toujours fixer des priorités en matière de poursuites, mais il faut veiller à ce que le ministère public puisse combattre avec les mêmes armes que l'administration fiscale, en tout cas, si l'on veut par ces lois éviter expressément la prescription des dossiers financiers lourds et complexes des gros fraudeurs. Il faut veiller à ce que ces derniers ne puissent pas s'en sortir à trop bon compte.

Mais la question est évidemment de savoir si cette énorme extension de la transaction pénale sera surtout utilisée dans la pratique pour cette sorte de dossiers. Dans ce domaine, j'ai un avis différent de celui de M. Van Cauwenberghe qui parle des happy few. Je pense que la transaction pénale sera appliquée de façon plus massive dans d'autres dossiers. La transaction pénale est aujourd'hui étendue à tous les délits de droit commun, y compris des crimes, s'il suffit que le ministère public pense qu'il ne requerra pas une peine d'emprisonnement de deux ans. C'est naturellement un critère particulièrement arbitraire qui donne au ministère public une énorme marge d'appréciation, dans la mesure où la grande majorité des délits peuvent être soustraits au jugement du pouvoir judiciaire.

Il ne s'agit pas seulement de délits mineurs, dont on peut discuter de l'opportunité ou non de les soumettre à un juge pénal. Cela concerne tous les délits au sujet desquels le

dat justitie voldoende mankracht moet hebben om dit soort van dossiers beter te onderzoeken, dat ze moet weten hoe groot de schade is die de overheid lijdt, dat de financiële secties van de parketten beter moeten uitgerust zijn, dat de onderzoeksrechters beter moeten worden begeleid en vooral dat de boetes hoog genoeg moeten zijn. Dat is vandaag juist niet het geval.

Het is dinsdag ten overvloede gebleken tijdens de bespreking van de reparatiewet: aan de veel te lage boetes wordt niets veranderd. In de wet blijft uitdrukkelijk staan dat het voorgestelde bedrag nooit hoger mag zijn dan de maximumboete in de wet. Dat is uiteraard een immens cadeau voor de grote fraudeurs, want voor hen zijn die boetes peanuts. Een voorwaardelijke of een effectieve gevangenisstraf en een strafblad zou een ernstige bedreiging zijn voor het blazen van die fraudeurs, maar toch geen boete van maximaal 125 000 euro. Daar lachen ze mee. Waarom worden die boetes niet meteen opgetrokken tot, bijvoorbeeld, het niveau van de boetes die de administratie kan opleggen? Dan pas kan er een klein beetje sprake zijn van rechtvaardigheid. Uit de reactie van de medewerkster van de minister en van de medewerker van het kabinet van staatssecretaris Devlies in de commissie bleek dat dit vandaag niet aan de orde is. Ik begrijp echt niet dat men, als men dan toch een koehandel sluit, geen efficiëntere en hogere boetes oplegt. Dat zou zelfs goed zijn voor de begroting.

Ik citeer hierbij graag uit het document *Una Via* dat in de gezamenlijke Kamercommissie voor de Justitie en voor de Financiën enige tijd geleden werd voorgesteld als opvolgingsnota van de fraudecommissie in de Kamer: 'Overigens moet vastgesteld worden dat niet alleen de bedragen van de administratieve boeten en verhogingen ronduit veel hoger kunnen zijn (zijnde tot maximum 200% van de ontweken taksen of belastingen) dan die van de strafrechtelijke boeten (beperkt tot 125 000 euro), maar bovendien ook dat het openbaar ministerie niet over de geschikte en voldoende middelen beschikt om alle inbreuken op de fiscale wetsbepalingen te vervolgen'. Dat laatste wil ik best aannemen. Men zal altijd prioriteiten moeten stellen inzake vervolging, maar zorg er dan voor dat het openbaar ministerie met dezelfde wapens kan strijden als de fiscale administratie, zeker als men met deze wetten uitdrukkelijk de bedoeling heeft de verjaring van de zware, complexe financiële dossiers van de grote fraudeurs op die manier tegen te gaan. Zorg er dan voor dat die grote fraudeurs er niet met een habbekrats vanaf kunnen komen.

Maar de vraag is natuurlijk of deze immense uitbreiding van de minnelijke schikking in de praktijk het meest gebruikt zal worden voor dat soort van dossiers. Op dat gebied verschil ik van mening met de heer Van Cauwenberghe, die het heeft over de happy few. Ik denk dat de minnelijke schikking massaler zal worden toegepast in andere dossiers. De minnelijke schikking wordt vandaag immers verder uitgebreid naar alle mogelijke misdrijven van gemeen recht, zelfs misdaden, als het openbaar ministerie maar van mening is dat het geen gevangenisstraf van twee jaar zal vorderen. Dat is natuurlijk een bijzonder willekeurig criterium, dat het openbaar ministerie een enorme appreciatiemarge geeft, in die mate zelfs dat het overgrote deel van alle misdrijven aan de beoordeling van de rechterlijke macht kan worden onttrokken.

ministère public peut juger lui-même s'il faut requérir deux ans d'emprisonnement. La seule limite est la suivante : le délit ne peut impliquer d'atteinte grave à l'intégrité physique des victimes. Il ne manquerait plus que cela...

Tous les autres délits graves sont pris en compte. Le collaborateur du ministre a cité l'exemple caricatural d'un jeune de dix-neuf ans qui franchit une clôture pour récupérer un ballon. Il s'agit, au sens strict, d'une intrusion au moyen d'escalade, lourdement punissable. Il n'est, en l'occurrence, absolument pas question d'une escalade visant à récupérer un ballon. Dorénavant, des faits très graves peuvent être tranchés de cette manière. Dans le cas des transactions de stupéfiants, tant que ceux-ci ne sont pas absorbés, il n'y a pas de graves lésions corporelles. Il en va de même des vols qualifiés et des vols avec effraction. Pourquoi pas, alors, les vols au bélier ? Ceux-ci, à moins que le commerçant ne se trouve dans son magasin au moment des faits, n'entraînent généralement pas de graves lésions corporelles. Ce type de vol peut donc être pris en compte, pour autant que le ministère public ne veuille pas requérir plus de deux ans. Les délits patrimoniaux sont d'ordre secondaire.

Qu'est-ce qui va retenir le ministère public de proposer une transaction pour de telles affaires ? Qu'est-ce qui va empêcher le collègue des procureurs généraux d'édicter, en collaboration avec le ministère de la Justice, des directives visant à encourager les magistrats du parquet à proposer systématiquement une transaction pour les dossiers dans lesquels une peine de prison est requise, par exemple parce que les peines de prison ne sont de toute façon pas exécutées ? C'est l'objectif caché de cette loi. Ce ministre est le porte-drapeau du curieux principe selon lequel la peine de prison est la toute dernière ressource, à n'envisager que lorsque les suspects constituent un grand danger pour la société. C'est une conception déphasée, abolitionniste, qui n'est prônée nulle part ailleurs en Europe et qui est en contradiction flagrante avec le caractère de rétorsion que doit avoir la peine. Partout ailleurs, on a abandonné depuis des années ce schéma de pensée naïf, mais dans ce pays, on va utiliser cette loi pour mettre en pratique ce dangereux principe.

Ce n'est pas si simple, rétorquent alors les partisans, parce qu'aucune transaction n'est possible sans accord préalable avec les victimes. C'est précisément l'élément choquant, car une transaction sera conclue dans les dossiers caractérisés par une victime ignorante ou faible, qui se laisse facilement influencer par l'argent, par le chantage, voire pire. Les victimes qui veulent une sanction équitable, une condamnation publique, qui pensent aux éventuelles futures victimes et qui estiment dès lors que les délits graves doivent être sanctionnés seront montrés du doigt.

Elles seront culpabilisées. Les auteurs ou leurs avocats – ils ne seront pas les seuls – exerceront des pressions sur les victimes. Ils diront que de toute façon, soit la peine ne sera pas exécutée en raison de la surpopulation carcérale, soit les victimes ne récupéreront jamais leur argent. Le ministère public agira dans le même sens et jouera donc un rôle contraire à celui que l'on attend de lui.

Le ministre a-t-il bien conscience de la pression qu'il fera ainsi subir aux victimes et des risques auxquels il les exposera ? Il est évident que celles-ci feront l'objet de

Het gaat niet enkel om kleine vergrijpen, waarover men kan twisten of ze al dan niet voor een strafrechter moeten gebracht worden. Het betreft alle mogelijke misdrijven waarvan het openbaar ministerie zelf kan oordelen of er twee jaar gevangenisstraf voor moet gevorderd worden. De enige beperking is dat het misdrijf geen zware aantasting inhoudt van de lichamelijke integriteit van de slachtoffers. Dat onbrak er nog aan ...

Alle andere zware misdrijven komen wel in aanmerking. De medewerker van de minister gaf het karikaturale voorbeeld van een negentienjarige die over de omheining klimt nadat er een bal over is gevlogen. Strikt genomen gaat het dan om inklimming, waarop zware straffen staan. Vandaag gaat het helemaal niet om inklimming bij het terughalen van een overgevlogen bal. Voortaan kunnen zeer ernstige feiten op deze manier beslecht worden. Bij drugstransacties is er zolang de drugs niet zijn ingenomen geen zware lichamelijke schade. Hetzelfde geldt voor zware diefstallen en voor diefstallen met braak. Waarom dan ook niet voor ramkraken? Tenzij de winkelier op het moment van de ramkraak in zijn zaak staat, veroorzaakt die doorgaans geen zware lichamelijke schade. Die kan hier dus onder vallen voor zover het openbaar ministerie maximaal twee jaar zou willen vorderen. Vermogensdelicten zijn van ondergeschikte orde; zolang er geen lichamelijke schade is, zijn er weinig problemen, lijkt het wel.

Wat zal het openbaar ministerie tegenhouden om dergelijke zaken te laten afkopen? Wat zal het college van procureurs-generaal beletten om samen met de minister van Justitie richtlijnen uit te vaardigen die de parketmagistraten moeten aanzetten om voor tal van dossiers waarvoor vandaag gevangenisstraffen worden gevorderd systematisch een transactie voor te stellen, bijvoorbeeld omdat de celstraffen toch niet worden uitgevoerd? Dat is het verdoken opzet van deze wet. Deze minister is een vaandeldrager van het vreemde principe van de gevangenisstraf als *ultimum remedium*, als hoogst uitzonderlijke oplossing, enkel en alleen wanneer de verdachten een groot gevaar voor de samenleving vormen. Dat is een wereldvreemde, abolitionistische opvatting die nergens in Europa nog door beleidsmensen gehuldigd wordt en die volkomen haaks staat op het vergeldingskarakter van de straf, dat nochtans een wezenskenmerk van een straf is en dat ook moet blijven. Overal is men van dit naïeve gedachtegoed, van deze dogma's van VUB-criminologen al jarenlang afgestapt. Maar in dit land zal deze wet gebruikt worden om dit gevaarlijke principe in praktijk te brengen.

Zo simpel gaat dat niet, zeggen de voorstanders dan, omdat er eerst een akkoord met de slachtoffers moet zijn, anders gaat de transactie niet door. Welnu, precies dat is zo stuitend aan het verhaal. Want in die dossiers waar het slachtoffer onwetend is, zwak is, gemakkelijk buigt voor geld of voor chantage of erger, zal er een transactie komen. Slachtoffers die een rechtvaardige, principiële straf willen, een publieke veroordeling, die denken aan mogelijke latere slachtoffers en die dus van oordeel zijn dat ernstige misdrijven thuishoren in een strafregister, die zullen met de vinger nagewezen worden.

Zij zullen geculpabiliseerd worden. Niet alleen de daders of hun advocaten zullen druk uitoefenen op de slachtoffers. Ze zullen zeggen dat de straf toch niet zal worden uitgevoerd, wegens de overbevolking in de gevangnissen of dat de

chantage, voire de faits plus graves encore. Il en découlera des situations terriblement injustes : des malfaiteurs roubards, aidés par leurs avocats, parviendront à les intimider, les victimisant ainsi une seconde fois, et ils échapperont à la sanction.

Le pire, c'est que ces manœuvres pourront durer longtemps et se prolonger après un premier, voire un second jugement. Même à ce moment-là, on pourra encore marchander dans les arrière-boutiques. Le juge pénal sera ainsi à nouveau mis sur la touche.

Je voudrais à nouveau me référer au juge d'instruction Karel Van Cauwenberghe, qui accuse le ministre de saper, par cette loi, l'indépendance de la Justice, pierre angulaire de tout État de droit. Selon lui, une double jurisprudence verra le jour, la première émanant des juges, la seconde du ministère public. En effet, seul le procureur pourra décider de proposer transaction et d'arrêter la procédure pénale. Le procureur jouera donc, autant que le juge, le rôle de partie poursuivante. Il déterminera toutes les modalités de la transaction. M. Van Cauwenberghe se demande, somme toute, si les juges sont encore nécessaires. Je ne suis pas parvenu, au cours de la discussion, à réfuter cette affirmation.

Aujourd'hui déjà, le juge pénal est dans une large mesure réduit au rang de garniture de cheminée, la plupart des jugements n'étant pas exécutés. Dès demain, il devra se contenter de jouer les potiches puisque de telles manœuvres pourront aboutir à l'annulation officielle de son jugement. Mettez-vous à la place du juge pénal qui a trimé des jours durant pour prononcer un jugement équilibré et réfléchi. Comme il se sentira inutile ! Cette loi rend les juges superflus. Elle leur plonge un poignard dans le dos. En tant que membre de la commission de la Justice, je trouve cela particulièrement grave.

C'est ce qui nous semble le plus choquant dans cette loi catastrophique. On peut difficilement mépriser davantage la magistrature assise. On a poussé la lâcheté jusqu'à ne pas auditionner de représentants de la magistrature. En tant que juriste, j'ai honte qu'un tel texte soit adopté aujourd'hui.

Mme Martine Taelman (Open Vld). – *Je dois admettre que le Sénat n'a pas suivi la procédure la plus élégante. C'est cependant le résultat qui compte.*

L'exécution de la peine constitue un problème en Belgique. C'est surtout la fraude fiscale qui est souvent impunie. Les dossiers sont très complexes, les avocats mènent des batailles de procédure entraînant la prescription et les grands fraudeurs restent complètement impunis. Cette impunité ébranle le sentiment de justice du citoyen.

La capacité des tribunaux à achever les procédures dans un délai raisonnable n'est pas illimitée. Le principe économique d'utilisation la plus efficace possible des moyens disponibles

slachtoffers hun geld nooit zullen kunnen recupereren. Ook het openbaar ministerie zal dat doen en op die manier zal het de tegenovergestelde rol vervullen dan die welke ervan wordt verwacht.

Beseft de minister wel welke druk hij op die manier op de slachtoffers legt, aan welke risico's hij hen blootstelt? Dat er op de slachtoffers chantage of erger nog zal worden gepleegd, ligt voor de hand. We krijgen hiermee hoogst onrechtvaardige situaties waar gewiekste criminelen en gewiekste advocaten, die hun slachtoffers op een handige manier weten te intimideren en hen daardoor voor de tweede keer tot slachtoffer maken, de dans ontspringen.

Het ergste is dat dit gesjacher kan blijven duren tot voor de neus van de strafrechter, tot na een eerste vonnis, zelfs tot na een tweede vonnis. Zelfs dan zijn er nog koopjes te doen tegen braderieprijzen, in achterkamertjes. Hiermee haalt men de strafrechter nogmaals onderuit.

Ik citeer nogmaals onderzoeksrechter Karel Van Cauwenberghe, die de minister ervan beschuldigt dat deze wet de onafhankelijke rechtspraak, die de hoeksteen is van elke rechtsstaat, onderuit haalt. 'Er ontstaat een dubbele rechtspraak. Eén door rechters en één door openbare aanklagers. Want alleen de aanklager zal beslissen over de minnelijke schikking. Hij mag de strafvordering stopzetten. De aanklager speelt dan zowel de vervolgende partij als de rechter. Hij bepaalt alle modaliteiten van de schikking die wordt getroffen. Moeten er überhaupt nog rechters zijn?' Ik heb dit tijdens de bespreking niet weten weerleggen.

Vandaag reeds is de strafrechter in grote mate herleid tot schouwornament omdat het merendeel van de vonnissen toch niet wordt uitgevoerd. Vanaf morgen verwordt hij helemaal tot een bloempot, aangezien zijn vonnis ook officieel teniet kan worden gedaan door toedoen van dit soort van gesjacher. Stel u in de plaats van een strafrechter die dagenlang heeft gezwoegd aan een uitgebalanceerd en weloverwogen vonnis. Hoe overbodig kan hij zich voelen? Deze wet maakt de strafrechters overbodig. Ze steekt hen het mes in de rug. Als lid van de commissie voor de Justitie vind ik dat bijzonder erg.

Dat vinden wij echt wel het meest stuitende aan heel deze intrieste wet. Een grotere blijk van misprijzen voor de zittende magistratuur is nauwelijks denkbaar. Men was dan nog zo laf om geen vertegenwoordigers van de magistratuur te horen. Ik heb als jurist echt wel een gevoel van plaatsvervangende schaamte omdat zo iets vandaag wordt goedgekeurd.

Mevrouw Martine Taelman (Open Vld). – Ik moet eerlijk bekennen dat de Senaat niet de meest elegante procedure heeft gevolgd. Het is echter het resultaat dat telt.

De strafuitvoering vormt in België een probleem. Dat is geen geheim. Vooral de fiscale fraude blijft vaak ongestraft. De dossiers zijn zeer complex en de advocaten voeren procedureslagen waardoor de verjaring intreedt en grote fraudeurs volledig ongestraft blijven. Die straffeloosheid tast het rechtsgevoel van de burger aan.

De capaciteit van de rechtbanken om de procedures binnen een redelijke termijn af te ronden, is niet oneindig. Ook in de rechtsbedeling geldt het economische principe dat de

s'applique également à l'administration de la justice. C'est pourquoi il faut trouver pour chaque délit la sanction la plus adaptée. Il peut s'agir dans certains cas d'une peine de prison. C'est pour cela que le groupe Open Vld a toujours été partisan du renouvellement et de l'extension de la capacité des prisons. Il y a cependant des limites et des mesures alternatives sont dès lors nécessaires. Pour certains délits, le bracelet électronique et la peine de travail sont les plus indiqués.

C'est pourquoi je suis heureuse que l'on propose aujourd'hui au pouvoir judiciaire un nouvel instrument pour infliger, surtout pour les délits fiscaux, la peine la plus efficace. Les fraudeurs fiscaux agissent pour l'argent. C'est pourquoi la meilleure sanction consiste à leur prendre cet argent, à les obliger à payer tous les impôts éludés ainsi que des amendes, à indemniser les victimes, etc. Une telle approche renforce le sentiment de justice des citoyens. Les fautifs sont punis sans procédures interminables. En outre, les tribunaux obtiennent le temps et la marge nécessaires pour traiter dans un délai raisonnable les dossiers qui requièrent réellement leur intervention.

Nous avons constaté que nos collègues de la Chambre ne sont pas infaillibles. Cela s'applique cependant à nous également. La Chambre a amendé le projet de loi portant des dispositions diverses. Grâce à cet amendement, les procureurs disposent d'un instrument supplémentaire pour sanctionner les délits fiscaux.

Une chose m'a d'ailleurs frappée dans l'exposé de l'intervenant précédent. Je suis parlementaire depuis quelques années déjà. Lorsque le Sénat avait adopté le projet de loi modifiant le code de procédure pénale, je n'ai jamais entendu certains groupes se référer à des arguments et des interviews de la magistrature assise. Les procureurs devaient alors sauvegarder notre système judiciaire ; le projet de loi adopté au Sénat était dangereux pour la sanction. J'ai lu quelques articles de presse relatifs au présent projet de loi, dans lesquels le procureur du Roi Dufour, entre autres, réfute les arguments de la magistrature assise. Sur ce point non plus les mêmes groupes ne disent rien ; c'est un bel exemple d'utilisation unilatérale des arguments.

M. le président. – *Demandez-vous la parole pour un fait personnel, monsieur Laeremans ?*

M. Bart Laeremans (VB). – *Effectivement, car Mme Taelman s'est référée à l'orateur précédent, et c'était moi.*

Mme Martine Taelman (Open Vld). – *Non, je me réfère à certains groupes. La réaction de M. Laeremans montre que mon affirmation est exacte.*

M. Bart Laeremans (VB). – *Non, car la proposition Franchimont qui avait été discutée au Sénat a également été étudiée en détail à la Chambre, y compris sur la base d'auditions et en présence du professeur Franchimont lui-même. Au-delà du clivage majorité-opposition, on est arrivé à la conclusion que la proposition Franchimont serait totalement impraticable et ne pourrait nullement être transposée dans la pratique. Le ministère public a fermement protesté, mais tous les partis ont parlé de travail bâclé du Sénat et étaient d'avis que la proposition était écrite sur le modèle d'un professeur qui vivait encore dans la tradition*

beschikbare middelen op de meest efficiënte manier moeten worden ingezet. Om die reden moet voor elk misdrijf de meest gepaste bestraffing worden gevonden. Dat kan in bepaalde gevallen een gevangenisstraf zijn. De Open Vld-fractie is dan ook altijd voorstander geweest van de vernieuwing en de uitbreiding van de gevangenis capaciteit. Daar zijn echter limieten aan. Daarom is er nood aan alternatieve maatregelen. Voor bepaalde misdrijven zijn de elektronische enkelband en de werkstraf meer aan te bevelen.

Het verheugt me dan ook dat de rechterlijke macht vandaag een nieuw instrument wordt aangereikt om, vooral voor de fiscale misdrijven, de meest efficiënte bestraffing op te leggen. Fiscale fraudeurs doen het om het geld. De beste straf is dan ook dat geld af te pakken en hen te verplichten alle ontdoken belastingen en boetes te betalen, de slachtoffers te vergoeden enzovoort. Een dergelijke aanpak versterkt het rechtsgevoel van de burgers. Zonder ellenlange procedures worden de zondaars gestraft. Bovendien krijgen de rechtbanken tijd en ruimte om dossiers waarin hun optreden echt vereist is, binnen een redelijke termijn te behandelen.

We hebben vastgesteld dat onze collega's in de Kamer niet onfeilbaar zijn. Dat geldt trouwens ook voor ons. De Kamer heeft het wetsontwerp houdende diverse bepalingen geamendeerd. Dankzij dat amendement krijgen de procureurs een extra instrument in handen om de fiscale misdrijven te bestraffen.

In het relaas van de vorige spreker is me overigens iets opgevallen. Ik ben al enkele jaren parlamentslid. Toen de Senaat het wetsontwerp tot wijziging van de strafprocedure had goedgekeurd, heb ik bepaalde fracties nooit horen verwijzen naar argumenten van en interviews met de zittende magistratuur. Toen moesten de procureurs ons rechtssysteem veilig stellen; het wetsontwerp dat in de Senaat was goedgekeurd, was een gevaar voor de bestraffing. Met betrekking tot het voorliggende wetsontwerp heb ik enkele persartikels gelezen, waarin onder andere procureur des Konings Dufour de argumenten van de zittende magistratuur weerlegt. Hierover hoor ik dezelfde fracties niets zeggen; dat is een mooi staaltje van het eenzijdige gebruik van argumenten.

De voorzitter. – *Vraagt u het woord voor een persoonlijk feit, mijnheer Laeremans?*

De heer Bart Laeremans (VB). – *Inderdaad, want mevrouw Taelman heeft verwezen naar de vorige spreker, en dat was ik.*

Mevrouw Martine Taelman (Open Vld). – *Neen, ik verwees naar bepaalde fracties. De reactie van de heer Laeremans toont aan dat mijn bewering klopt.*

De heer Bart Laeremans (VB). – *Neen, want het voorstel-Franchimont dat in de Senaat werd besproken, is ook in de Kamer uitvoerig bestudeerd, zelfs aan de hand van hoorzittingen en in aanwezigheid van professor Franchimont zelf. Over de partijgrenzen van meerderheid en oppositie heen is men tot de vaststelling gekomen dat het voorstel-Franchimont totaal onwerkbaar zou zijn en helemaal niet in de praktijk kan worden omgezet. Het openbaar ministerie protesteerde het hevigst, maar alle partijen spraken over broddelwerk van de Senaat en waren van oordeel dat het voorstel geschreven was op leest van een professor die zich*

judiciaire française du dix-neuvième siècle et n'était nullement en phase avec la mentalité actuelle. La proposition aurait donné tant de garanties et de droits aux malfaiteurs et aux autres intéressés qu'il ne serait plus question d'un système judiciaire efficace. C'est pourquoi le ministère public a mis en garde contre l'embrouillamini total de tous les dossiers pénaux complexes. Nous avons pris nos responsabilités et avons été les premiers à considérer que la proposition n'était pas applicable. Tous les autres partis nous ont suivis. En d'autres termes, nous avons joué un rôle utile à la Chambre.

Mme Martine Taelman (Open Vld). – *La réaction émotionnelle de M. Laeremans prouve que j'ai raison, à savoir que son parti a alors utilisé le ministère public. Cependant il n'a nullement évoqué maintenant dans son exposé les arguments du ministère public, alors que ce dernier a réfuté ses arguments lors d'interviews parus dans la presse. M. Laeremans ne doit pas se sentir attaqué ; c'est un simple constat.*

Je répète que nous ne sommes pas infaillibles. L'article 84 contenait des imprécisions, que le Sénat a clarifiées et corrigées. Le Code pénal social, par exemple, qui entrera en vigueur le 1^{er} juillet, n'était pas adapté au nouvel article 216ter, mais nous l'avons maintenant rectifié.

L'intention n'a jamais été de mettre cet instrument à la disposition du ministère public en cas d'atteinte grave à l'intégrité physique. En outre, nous nous fions pleinement au fait qu'il n'utiliserait pas cet instrument à cet effet, mais uniquement pour ce à quoi il est destiné. Une clarification n'est cependant jamais une mauvaise chose.

C'est pourquoi mon groupe votera ce projet avec beaucoup de conviction.

M. Alain Courtois (MR). – *Je ne vous cache pas, monsieur le ministre, que j'aurais souhaité aller dans le sens de la suspension du prononcé dans certaines affaires, mais un problème se pose en matière de récidive.*

Comme vous le savez, lorsque la transaction est payée, l'action publique est éteinte. Cette transaction fait-elle l'objet d'une indication au bulletin de renseignements ou au casier judiciaire ? En effet, il faudrait éviter qu'un individu puisse récidiver dans les jours suivants, dans les mêmes circonstances, alors que la transaction ne figure pas au casier judiciaire.

Il serait à mon sens de bonne justice, particulièrement dans le cadre des grandes fraudes internationales, d'empêcher qu'une personne puisse bénéficier de cette procédure – que je comprends par ailleurs – parce qu'on ne lui aurait pas assigné un délai durant lequel elle ne pourrait plus exercer ses pratiques délictueuses.

Mme Inge Faes (N-VA). – *La semaine dernière déjà, nous avons clairement indiqué au nom de notre groupe que nous n'étions pas heureux de l'évolution des choses. Aujourd'hui, je dois constater que les textes relatifs à la transaction comportent encore de graves lacunes. Le Sénat voterait volontiers le projet de loi sans hésitation, mais en fait nous savons tous très bien que le texte est loin d'être parfait et qu'il comporte encore beaucoup d'erreurs. La majorité en affaires courantes savait si bien cela que, honteuse, elle a*

nog in Franse rechtstraditie van de negentiende eeuw bevond en helemaal niet mee was met de huidige tijdsgeest. Het voorstel zou zoveel waarborgen en rechten hebben gegeven aan misdadigers en alle andere betrokkenen dat er van een efficiënt rechtssysteem geen sprake meer zou zijn. Het openbaar ministerie waarschuwde dan ook voor het totaal in de soep draaien van alle ingewikkelde strafdossiers. Wij hebben onze verantwoordelijkheid genomen en als eersten ingezien dat het voorstel niet uitvoerbaar was. Alle andere partijen zijn ons gevolgd. Met andere woorden, wij hebben in de Kamer een nuttige rol gespeeld.

Mevrouw Martine Taelman (Open Vld). – *De emotionele reactie van de heer Laeremans bewijst dat ik gelijk heb, namelijk dat zijn partij toen het openbaar ministerie heeft gebruikt. Nochtans heeft hij nu de argumenten van het openbaar ministerie in zijn toespraak helemaal niet aangehaald, terwijl het openbaar ministerie in interviews in de pers zijn argumenten heeft weerlegd. De heer Laeremans moet zich niet aangevallen voelen; ik stel alleen maar vast.*

Ik herhaal dat wij niet onfeilbaar zijn. Artikel 84 bevatte onduidelijkheden, die de Senaat heeft verduidelijkt en rechtgezet. Het Sociaal Strafwetboek bijvoorbeeld dat op 1 juli in werking zal treden, was niet aangepast aan het nieuw artikel 216ter, maar dit hebben we nu rechtgezet.

Het was nooit de bedoeling om dit instrument ter beschikking te stellen van het openbaar ministerie bij een ernstige aantasting van de fysieke integriteit. Bovendien vertrouwden we er volop op dat het dat instrument daartoe niet zou gebruiken, maar alleen daarvoor waarvoor het bedoeld is. Verduidelijking is evenwel nooit slecht.

Mijn fractie zal dit ontwerp dan ook met veel overtuiging goedkeuren.

De heer Alain Courtois (MR). – *Mijnheer de minister, eerlijk gezegd zou ik de voorkeur hebben gegeven aan de opschorting van de uitspraak in sommige zaken, maar er is een probleem in geval van recidive.*

Zoals u weet dooft de publieke vordering uit wanneer de minnelijke schikking wordt betaald. Wordt van die minnelijke schikking melding gemaakt op het inlichtingenblad of op het strafblad? Er moet immers vermeden worden dat iemand nadien in dezelfde omstandigheden recidiveert, terwijl van de minnelijke schikking geen melding is gemaakt op het strafblad.

Volgens mij zou het goed zijn, vooral in grote internationale fraudezaken, dat men iemand het voordeel van deze procedure, waarvoor ik overigens begrip heb, zou ontfemen als hem geen termijn is opgelegd gedurende welke hij geen onrechtmatige praktijken mag uitoefenen.

Mevrouw Inge Faes (N-VA). – *Ook vorige week hebben we namens onze fractie al duidelijk gemaakt dat we niet blij waren met de gang van zaken. Vandaag moet ik vaststellen dat de teksten over de minnelijke schikking nog altijd grove gebreken vertonen. De Senaat zou het wetsontwerp graag zonder schroom goedkeuren, maar eigenlijk weten we allemaal heel goed dat het verre van af is en dat er nog veel fouten in zitten. De meerderheid in lopende zaken wist dat zelfs zo goed dat ze intussen met het schaamrood op de*

entre-temps élaboré une loi de réparation. Nous avons également des remarques fondamentales à formuler sur cette dernière, mais nous les exposerons tout à l'heure.

Pour le contenu de l'article 84 de la loi portant des dispositions diverses relatif à la transaction, nous nous référons à l'article 151 de la Constitution, dans lequel l'indépendance des juges est décrite. Nous avons déposé en commission deux amendements à cet article. Dans la formulation actuelle de l'article 84, une transaction peut encore être accordée après le prononcé d'un jugement ou d'un arrêt. Deux éléments sont primordiaux pour nous. Tout d'abord, le juge doit garder la possibilité d'infliger une peine de prison si le ministère public ne l'a pas requise. En effet, s'il le fait, il ne peut pas être possible d'encore conclure une transaction. Ensuite, s'il y a un jugement, beaucoup de temps et de moyens auront déjà été consacrés à l'enquête préparatoire et à la procédure. C'est pourquoi notre groupe ne peut admettre qu'une personne condamnée à une amende par un juge s'en tire à meilleur compte grâce à une transaction.

Aujourd'hui, nous avons encore la possibilité de remédier aux lacunes du projet de loi. Malgré la façon inquiétante dont la majorité en affaires courantes essaie de forcer la transaction et le secret bancaire, nous voulons toujours nous montrer constructifs. Nous voulons soutenir des propositions, mais pas une série de défauts. C'est pourquoi nous déposerons à nouveau nos amendements sur la transaction et sur la loi de réparation.

M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice. – *Ma réaction sera brève car ce débat a déjà largement eu lieu en commission. Les différents points de vue ont été précisés et nous avons entendu des critiques ainsi que les raisons pour lesquelles la transaction est importante.*

J'ai bien entendu suivi également la procédure exceptionnelle à la Chambre et au Sénat mais j'estime que l'examen immédiat au Sénat d'une loi de réparation est une approche intelligente. Cette loi améliore en effet le texte sur la transaction. J'y reviendrai.

Je défends le principe de la transaction. Il s'agit d'un instrument utile et important pour le ministère public. Face à nos instruments juridiques complexes et en perpétuel changement dans le domaine de la fiscalité, le droit social et les autres législations doivent constituer des instruments devant bien entendu être appréhendés avec bon sens et devant permettre au ministère public de travailler d'une manière moderne et efficace et de décider de la bonne réaction.

Il s'agit d'un instrument supplémentaire pour les dossiers importants et compliqués. Il est en même temps tenu compte des aspects économiques. C'est aussi un moyen d'aboutir quand même à une peine si celle-ci risque de ne jamais être appliquée. La transaction peut en effet impliquer de sérieuses sanctions financières.

M. Laeremans estime que le juge est écarté de l'affaire. Le système doit être appliqué avec bon sens. Le ministère public et le Collège des procureurs généraux doivent développer une politique avec les possibilités légales qui sont créées aujourd'hui. Le ministère public et le Collège devront

wangen een reparatiewet heeft gemaakt. Ook bij die reparatiewet hebben we nog fundamentele opmerkingen, maar die zullen we straks toelichten.

Inhoudelijk verwijzen we voor artikel 84 van de wet houdende diverse bepalingen over de minnelijke schikking, naar artikel 151 van de Grondwet, waarin de onafhankelijkheid van de rechters beschreven staat. In de commissievergadering hebben we op dit artikel twee amendementen ingediend. Zoals artikel 84 nu is geformuleerd, kan een minnelijke schikking nog worden toegestaan nadat een vonnis of arrest is uitgesproken. Twee zaken zijn daarbij voor ons zeer belangrijk. Ten eerste, moet de rechter de mogelijkheid behouden een gevangenisstraf op te leggen als het openbaar ministerie dat niet heeft gevorderd. Doet hij dat inderdaad, dan mag het niet mogelijk zijn nog een minnelijke schikking af te sluiten. Ten tweede, als er al een uitspraak van een rechter is, dan zijn er al heel veel tijd en middelen gegaan naar vooronderzoek en procedure. Voor onze fractie kan het dan ook niet dat iemand die door een rechter tot een boete veroordeeld is er dankzij een minnelijke schikking goedkoper van afkomt.

Vandaag hebben we nog de mogelijkheid om de gebreken in het wetsontwerp recht te zetten. Ondanks de bedenkelijke manier waarop de meerderheid in lopende zaken de minnelijke schikking en het bankgeheim probeert te forceren, willen we ons nog altijd constructief opstellen. We willen voorstellen steunen, maar stappen natuurlijk niet mee in een verhaal van gebreken. Daarom zullen we onze amendementen op de minnelijke schikking en op de reparatiewet opnieuw indienen.

De heer Stefaan De Clerck, minister van Justitie. – Mijn reactie zal kort zijn want dit debat is ook uitvoerig gevoerd in de commissie. De verschillende standpunten zijn verduidelijkt en we hebben de kritische stemmen gehoord, alsook de redenen waarom de minnelijke schikking belangrijk is.

Ik heb natuurlijk ook de uitzonderlijke procedure in Kamer en Senaat gevolgd, maar ik vind het een verstandige aanpak om in de Senaat meteen al een reparatiewet te behandelen. Die verbetert namelijk de tekst over de minnelijke schikking. Ik kom daarop nog terug.

Ik sta achter het principe van de minnelijke schikking. Het is een nuttig en belangrijk instrument voor het openbaar ministerie. Tegenover ons complex en voortdurend wijzigend juridisch instrumentarium op het gebied van fiscaliteit, sociaal recht en andere wetgevingen moeten instrumenten staan die uiteraard met gezond verstand moeten worden aangepakt, maar die het openbaar ministerie de mogelijkheid geven op een moderne en efficiënte manier te werken en de juiste reactie te formuleren.

Het is een toegevoegd instrument voor omvangrijke en ingewikkelde dossiers. Tegelijk wordt rekening gehouden met de economische aspecten. Het is ook een middel om, als het risico bestaat dat er nooit een straf zal worden uitgevoerd, toch tot een straf te komen. De minnelijke schikking kan immers serieuze financiële sancties impliceren.

De heer Laeremans vindt dat de rechter buiten de zaak wordt gesteld. Het systeem moet met gezond verstand toegepast worden. Het openbaar ministerie, het College van procureurs-generaal, moeten met de wettelijke mogelijkheid die nu wordt

prendre leurs responsabilités. Ils devront vérifier comment la loi peut être appliquée mais la manière dont le ministre de la Justice accompagnera cet instrument à l'avenir sera importante également. La circulaire qui doit être prise d'urgence clarifiera beaucoup de choses. Elle doit déterminer à quelles catégories on devra surtout s'attaquer, de quelle manière elles seront suivies, comment on doit traiter les affaires qui ont déjà été examinées en première instance et qui sont par exemple pendantes en appel. Je crois avec une entière confiance que ces mesures ne seront pas appliquées à la légère.

On ne peut oublier que la victime devra toujours donner son accord. Je suis convaincu que son rôle doit devenir de plus en plus important. Nous aurons encore l'occasion de discuter des conclusions de la commission sur le rôle de la victime. Celle-ci est de plus en plus explicitement présente dans le débat. Un accord doit être conclu avec elle et avec les administrations fiscale et sociale. Il ne s'agit donc pas ici d'une décision consensuelle. Elle doit être basée sur un arrangement à l'égard de ceux qui ont subi le dommage et ont intenté une action. Il doit y avoir une base. S'il y a un accord, le ministère public doit avoir la possibilité de régler la partie pénale dans un délai raisonnable en tenant compte de ce qui a été décidé sur les plans civil, fiscal et social. Cela doit correspondre autant que possible à l'arrangement avec la victime.

J'estime qu'il s'agit d'un bon instrument que le ministère public devra bien appliquer dans la pratique sur la base de circulaires et avec la plus grande circonspection.

Je remercie les sénateurs qui ont travaillé à la loi de réparation ainsi que l'opposition qui a accepté de reporter d'une semaine le débat de fond afin de permettre l'adoption de la loi de réparation. Cela mérite toute notre appréciation.

M. Courtois a posé une question sur le casier judiciaire. La transaction n'est pas inscrite dans ce dernier mais est bel et bien consignée sur le bulletin de renseignements. De cette manière, la Justice sait qu'il y a eu transaction. Cette information ne peut être demandée que par les personnes compétentes à ce sujet.

En ce sens, cette distinction est certainement importante.

Nous avons déjà pu discuter en commission de la Justice des amendements déposés. Pour l'amendement sur la loi portant des dispositions diverses et les cinq amendements à la loi de réparation, je renvoie au rapport de cette commission.

M. Bart Laeremans (VB). – *Le ministre n'a pas pu suivre l'ensemble des débats en commission de la Justice, entre autre la réunion de mardi dernier. Le représentant du secrétaire d'État Devlies était lui présent. Lors de l'examen du projet de loi réparatrice, il est apparu clairement que les amendes que le ministère public peut imposer sont bien inférieures aux amendes que l'administration peut infliger. Le ministère public a donc un handicap. C'est précisément dans les affaires graves, si complexes qu'elles risquent d'être prescrites – ce que le ministre veut éviter –, que les montants de la fraude sont souvent considérables. Comment le ministre*

gcreëerd een beleid ontwikkelen. Het openbaar ministerie en het college zullen hun verantwoordelijkheid moeten nemen. Ze zullen moeten nagaan hoe de wet kan worden toegepast, maar belangrijk is ook hoe de minister van Justitie dit instrument in de toekomst mee zal begeleiden. De rondzendbrief die er dringend moet komen, zal veel verduidelijken. Die moet bepalen welke categorieën vooral zullen moeten worden aangepakt, op welke manier ze zullen worden opgevolgd, hoe moet worden omgegaan met zaken die al in eerste aanleg zijn behandeld en bijvoorbeeld in beroep hangende zijn. Ik heb er alle vertrouwen in dat deze maatregel niet lichtzinnig zal worden toegepast.

Men mag niet vergeten dat het slachtoffer altijd zijn akkoord moet geven. Ik ben ervan overtuigd dat de rol van het slachtoffer steeds belangrijker moet worden. We zullen nog de kans krijgen om te discussiëren over de conclusies van de commissie over de rol van het slachtoffer. Het slachtoffer is steeds nadrukkelijker aanwezig in het debat. Er moet een akkoord worden bereikt met het slachtoffer, met de fiscale en sociale administraties. Het gaat hier dus niet om een consensuele beslissing. De beslissing moet gebaseerd zijn op een afhandeling ten aanzien van zij die schade hebben geleden en een vordering hebben geformuleerd. Er moet een draagvlak zijn. Als er een akkoord is, moet het openbaar ministerie de mogelijkheid hebben om het strafrechtelijke gedeelte af te handelen binnen een redelijke termijn, rekening houdend met wat is afgehandeld op burgerlijk, fiscaal en sociaal vlak. Dat moet zo mogelijk aansluiten bij de regeling van het slachtoffer.

Ik ga ervan uit dat dit een goed instrument is, dat het openbaar ministerie dat op basis van rondzendingbrieven goed en met de grootste omzichtigheid zal toepassen in de praktijk.

Ik dank de senatoren die aan de reparatiewet hebben meegewerkt, alsook de oppositie die vorige week aanvaard heeft het inhoudelijke debat nog een week uit te stellen om de reparatiewet mogelijk te maken. Dat verdient alle waardering.

De heer Courtois stelde een vraag over het strafregister. De minnelijke schikking komt niet op het strafregister, maar wordt wel op het inlichtingenbulletin genoteerd. Op die manier weet men in Justitie dat er een minnelijke schikking is getroffen. Die informatie kan alleen worden opgevraagd door de daarvoor bevoegde personen.

In die zin is dat onderscheid zeker relevant.

Over de ingediende amendementen hebben we in de commissie voor de Justitie al kunnen discussiëren. Voor het amendement op de wet houdende diverse bepalingen en de vijf amendementen op de reparatiewet verwijs ik naar het verslag van deze commissie.

De heer Bart Laeremans (VB). – De minister heeft niet alle besprekingen van de commissie voor de Justitie kunnen volgen en onder meer een deel van de bijeenkomst van vorige week dinsdag gemist. De vertegenwoordiger van staatssecretaris Devlies was daar wel aanwezig. Tijdens de discussie over de reparatiewet is toen duidelijk gebleken dat de boetes die het openbaar ministerie kan opleggen, veel lager zijn dan de boetes die de administratie kan opleggen. Het openbaar ministerie zit dus met een handicap. Uitgerekend in de zware zaken, waarvan de minister nu wil voorkomen dat ze verjaren wegens hun complexiteit, gaat het vaak over

compte-t-il supprimer ce handicap que subit le ministère public ? Souhaite-t-il accroître le montant des amendes que peut infliger le ministère public ?

Mme Marie Arena (PS). – Je pense que nous ne devons pas perdre de vue l'objectif des deux mesures que nous examinons dans ce projet portant des dispositions diverses : la levée du secret bancaire et l'introduction de la transaction comme outil de lutte contre la fraude fiscale.

Nous avons entouré l'introduction de la transaction de diverses précautions. La transaction permet de lutter contre le sentiment d'impunité que suscitaient des procédures trop longues. Il est toutefois important que cette mesure soit évaluée sur son application cohérente sur l'ensemble du territoire, sur son efficacité dans la lutte contre la fraude et sur sa capacité à aider le système judiciaire à mobiliser des moyens humains pour lutter contre les grandes fraudes fiscales. Nous pourrions ainsi punir les auteurs de petites fraudes mais aussi poursuivre ceux qui en commettent de bien plus importantes.

Je me réjouis également de voir progresser la levée du secret bancaire.

Il y avait 108 recommandations pour améliorer la lutte contre la fraude fiscale. Nous en voterons deux, il en reste 106 à mettre en œuvre. En ce temps de gouvernement en affaires courantes, c'est à nous, parlementaires, de nous saisir de ces recommandations.

Mme Inge Faes (N-VA). – Après la réponse du ministre, j'ai encore deux réserves.

Il demande, à raison, une grande attention pour la victime, mais je sais que certaines victimes acceptent volontiers une transaction, justement pour éviter une bataille de procédure. Les personnes menacées ou harcelées préfèrent parfois éviter d'être confrontées aux procédures judiciaires, aux manœuvres dilatoires des avocats ou à l'auteur des faits. Il faut aussi en tenir compte.

Je voudrais encore dire à M. Courtois que si un suspect qui a accepté une transaction commet les mêmes faits six mois plus tard et doit comparaître devant le tribunal, le juge ne peut qualifier les faits de récidive. En cas de récidive, le juge peut prononcer une peine plus sévère, pour indiquer que la récidive ne saurait être admise. La loi comporte donc encore des lacunes.

M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice. – *Les observations de M. Laeremans seront sans doute abordées lorsque le Collège des procureurs généraux définira la politique des transactions. Les montants de la transaction ne sont certainement pas liés à la qualification pénale. C'est précisément parce qu'ils sont fixés sur la base d'un plus grand nombre d'éléments que le Collège des procureurs généraux déterminera, dans ses directives, la fourchette des montants de la transaction.*

M. Bart Laeremans (VB). – *Le ministre ne connaît manifestement pas l'article 4 adopté la semaine dernière par la commission de la Justice, qui prévoit que la somme visée à*

immense fraudebedragen. Hoe gaat de minister die handicap van het openbaar ministerie wegwerken? Wil hij de boetes die het openbaar ministerie kan opleggen, verhogen of gaat hij dat allemaal blauwblauw laten?

Mevrouw Marie Arena (PS). – *We mogen de doelstelling van deze twee maatregelen in het wetsontwerp houdende diverse bepalingen niet uit het oog verliezen met name de opheffing van het bankgeheim en de invoering van de minnelijke schikking als middel om fiscale fraude te bestrijden.*

De invoering van de minnelijke schikking gaat gepaard met diverse voorzorgsmaatregelen. De minnelijke schikking moet het gevoel van straffeloosheid tegengaan die te lange procedures met zich meebrachten. Toch is het van belang dat geëvalueerd wordt of deze maatregel coherent in het hele land wordt toegepast, of hij efficiënt is in de fraudebestrijding en of hij bijdraagt tot het mobiliseren van meer mensen in de strijd tegen grootschalige fiscale fraude. Zo kunnen we kleine fraudeurs bestraffen, maar ook de grote vervolgen.

Ik ben ook blij dat vooruitgang wordt gemaakt inzake de opheffing van het bankgeheim.

Er waren 108 aanbevelingen om de strijd tegen de fiscale fraude te verscherpen. We zullen er nu twee goedkeuren, dus blijven er nog 106 over. In deze periode van lopende zaken is het aan ons, parlementsleden, om die aanbevelingen ter harte te nemen.

Mevrouw Inge Faes (N-VA). – Na het antwoord van de minister heb ik nog twee bedenkingen.

Hij vraagt terecht veel aandacht voor het slachtoffer, maar ik weet ook dat slachtoffers soms zeer graag ingaan op een minnelijke schikking, net om een procedureslag te vermijden. Mensen die belaagd of gestalkt worden, willen soms liever niet geconfronteerd worden met rechterlijke procedures, verdragingsmanoeuvres van advocaten of met de dader. Daarom gaan ze liever in op een minnelijke schikking. Ook met dat soort argumenten moeten we rekening houden.

Aan de heer Courtois wil ik nog zeggen dat wanneer een verdachte een minnelijke schikking heeft aanvaard, en hij zes maanden later dezelfde feiten pleegt en daarvoor toch voor de rechtbank moet verschijnen, de rechter de gepleegde feiten dan niet als recidive kan kwalificeren. Bij recidive kan de rechter wel een grotere straf uitspreken om duidelijk het signaal te geven dat recidive echt niet aanvaard wordt. De wet bevat dus nog wel lacunes.

De heer Stefaan De Clerck, minister van Justitie. – De opmerkingen van de heer Laeremans zullen wellicht ter sprake komen als het College van procureurs-generaal het beleid voor de minnelijke schikkingen uitstippelt. De bedragen voor de minnelijke schikking zijn zeker niet gelinkt aan de strafrechtelijke kwalificatie. Precies omdat ze worden vastgelegd op basis van veel meer elementen, zal het College van procureurs-generaal in zijn richtlijnen de vork vastleggen waarbinnen de bedragen voor de minnelijke schikking kunnen worden bepaald.

De heer Bart Laeremans (VB). – Het spijt me, maar de minister kent blijkbaar artikel 4 niet dat vorige week dinsdag door de commissie voor de Justitie is goedgekeurd. Dat luidt:

l'alinéa 1^{er} ne peut excéder le plafond de l'amende prévue par la loi, majoré des centimes additionnels. Le plafond absolu de 125 000 euros est donc le montant maximum de l'amende.

M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice. – *Les amendes seront bien sûr fixées à l'intérieur des marges fixées par la loi et le Collège des procureurs généraux définira une politique sur cette base.*

M. Bart Laeremans (VB). – *Le ministre confirme ainsi ce que je viens de dire : il faut respecter un plafond. Cela ne change donc pas grand-chose.*

– **La discussion générale est close.**

Discussion des articles

(Pour le texte corrigé par les commissions, voir document 5-869/7.)

M. le président. – À l'article 44, Mme Maes propose l'amendement n° 5 (voir document 5-869/2).

Mme Maes propose l'amendement n° 6 tendant à insérer un nouvel article 45/1 (voir document 5-869/2).

À l'article 46, Mme Maes propose l'amendement n° 7 (voir document 5-869/2).

À l'article 55, M. Vandenbroucke propose l'amendement n° 16 (voir document 5-869/8).

Mme Temmerman propose l'amendement n° 12 tendant à insérer un nouvel article 76/1 (voir document 5-869/8).

Mme Temmerman propose l'amendement n° 13 tendant à insérer un nouvel article 76/2 (voir document 5-869/8).

Mme Temmerman propose l'amendement n° 14 tendant à insérer un nouvel article 76/3 (voir document 5-869/8).

À l'article 84, Mme Khattabi propose l'amendement n° 1 (voir document 5-869/2).

– **Le vote sur les amendements est réservé.**

– **Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble du projet de loi.**

Proposition de loi modifiant les articles 216bis et 216ter du Code d'instruction criminelle et l'article 7 de la loi du 6 juin 2010 introduisant le Code pénal social (de Mme Christine Defraigne et consorts ; Doc. 5-893)

Discussion générale

Mme Zakia Khattabi (Ecolo), corapporteuse. – Je me réfère à mon rapport écrit.

'De in het eerste lid bedoelde geldsom mag niet meer bedragen dan het maximum van de in de wet voorgeschreven geldboete, verhoogd met de opdecimen ...' Het absolute plafond van 125 000 euro is dus de maximale geldboete ...

De heer Stefaan De Clerck, minister van Justitie. – De geldboetes zullen uiteraard worden bepaald binnen de mogelijkheden die door de wet worden gecreëerd en het College van procureurs-generaal zal op basis daarvan een beleid ontwikkelen. Dat is alles wat ik daar nu over kan zeggen.

De heer Bart Laeremans (VB). – De minister bevestigt dus wat ik net heb gezegd: er is een plafond. Veel verandert er dus niet.

– **De algemene bespreking is gesloten.**

Artikelsgewijze bespreking

(Voor de tekst verbeterd door de commissies, zie stuk 5-869/7.)

De voorzitter. – Op artikel 44 heeft mevrouw Maes amendement 5 ingediend (zie stuk 5-869/2).

Mevrouw Maes heeft amendement 6 ingediend dat ertoe strekt een nieuw artikel 45/1 in te voegen (zie stuk 5-869/2).

Op artikel 46 heeft mevrouw Maes amendement 7 ingediend (zie stuk 5-869/2).

Op artikel 55 heeft de heer Vandenbroucke amendement 16 ingediend (zie stuk 5-869/8).

Mevrouw Temmerman heeft amendement 12 ingediend dat ertoe strekt een nieuw artikel 76/1 in te voegen (zie stuk 5-869/8).

Mevrouw Temmerman heeft amendement 13 ingediend dat ertoe strekt een nieuw artikel 76/2 in te voegen (zie stuk 5-869/8).

Mevrouw Temmerman heeft amendement 14 ingediend dat ertoe strekt een nieuw artikel 76/3 in te voegen (zie stuk 5-869/8).

Op artikel 84 heeft mevrouw Khattabi amendement 1 ingediend (zie stuk 5-869/2).

– **De stemming over de amendementen wordt aangehouden.**

– **De stemming over het wetsontwerp in zijn geheel heeft later plaats.**

Wetsvoorstel tot wijziging van de artikelen 216bis en 216ter van het Wetboek van strafvordering en van artikel 7 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek (van mevrouw Christine Defraigne c.s.; Stuk 5-893)

Algemene bespreking

Mevrouw Zakia Khattabi (Ecolo), corapporteur. – *Ik verwijs naar mijn schriftelijk verslag.*

Mme Helga Stevens (N-VA), corapporteuse. – *La présente proposition de loi a été déposée au Sénat le 23 mars 2011 à la suite des discussions qui ont eu lieu au sujet de la portée de l'article 84 du projet de loi portant des dispositions diverses. Lors des auditions en commission de la Justice, il est en effet apparu que l'application de cet article risquait de poser problème.*

L'article 84 du projet de loi portant des dispositions diverses tend à modifier l'article 216bis du Code d'instruction criminelle. Cet article règle le système de la transaction. Il donne au ministère public la possibilité de proposer au suspect de payer une certaine somme et d'argent et éventuellement, d'abandonner certains biens. Si le suspect y consent, l'action publique est éteinte.

L'article 84 du projet de loi portant des dispositions diverses donne au ministère public la possibilité de proposer une transaction aussi lorsque l'action publique a déjà été engagée, en particulier durant la phase de l'instruction, mais aussi durant l'examen par la chambre du conseil, le tribunal correctionnel ou la cour d'appel, par analogie avec ce qui existe déjà en matière de douanes et accises. À l'heure actuelle, une transaction ne peut être proposée que dans le cadre d'une information.

La commission de la Justice a examiné cette proposition de loi au cours de sa réunion du 29 mars 2011 en présence du ministre de la Justice et du secrétaire d'État Devlies.

La première modification porte sur l'article 216bis du Code d'instruction criminelle. Les professeurs Verstraeten et Masset ont attiré l'attention sur le fait qu'en matière financière, un certain nombre d'infractions étaient assorties d'un faux et devaient dès lors être considérées comme des crimes. Le champ d'application prévu dans le projet de loi portant des dispositions diverses risquait d'engendrer un manque d'effectivité pour le nouveau régime de transaction pénale.

Le texte à l'examen vise dès lors à adapter le champ d'application de la transaction. Deux conditions sont prévues. Le procureur du Roi pourra proposer une transaction lorsque le fait n'est pas de nature à devoir être puni d'un emprisonnement principal de plus de deux ans et lorsqu'il ne comporte pas d'atteinte grave à l'intégrité physique de la victime.

Le régime de la transaction prévu dans le projet de loi portant des dispositions diverses était par ailleurs de nature à porter atteinte au principe constitutionnel de l'indépendance du juge. La proposition vise à restaurer la compétence du juge en prévoyant que celui-ci vérifie les conditions d'application formelles de la transaction avant de constater l'extinction de l'action publique dans le chef de l'auteur.

La proposition de loi vise également à rencontrer deux remarques techniques du Service d'évaluation de la législation. La première était relative aux conséquences de la modification en matière de transaction pénale sur le régime de la médiation pénale. La proposition de loi précise les choses sur ce point. La seconde remarque visait à assurer une meilleure concordance entre les dispositions du Code

Mevrouw Helga Stevens (N-VA), corapporteur. – Dit wetsvoorstel werd in de Senaat ingediend op 23 maart 2011 naar aanleiding van de discussies die ontstonden rond de draagwijdte van artikel 84 van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen. Uit de hoorzittingen hieromtrent in de commissie voor de Justitie bleek immers dat er mogelijk problemen konden rijzen met de toepassing van dat artikel.

Artikel 84 van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen wil artikel 216bis van het Wetboek van Strafvordering wijzigen. Artikel 216bis van het Wetboek van Strafvordering regelt de minnelijke schikking. Het geeft het openbaar ministerie de mogelijkheid aan de verdachte voor te stellen een bepaalde geldsom te betalen en eventueel afstand te doen van bepaalde goederen. Indien de verdachte daarop ingaat, vervalt de strafvordering.

Artikel 84 van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen geeft procedureel aan het openbaar ministerie de mogelijkheid om ook een minnelijke schikking voor te stellen wanneer de strafvordering reeds werd ingesteld, inzonderheid tijdens het gerechtelijk onderzoek, maar ook op het niveau van de raadkamer, de correctionele rechtbank of het hof van beroep, naar analogie met wat reeds bestaat op het vlak van douane en accijnzen. Momenteel kan de minnelijke schikking enkel worden aangeboden in het kader van een opsporingsonderzoek.

De commissie voor de Justitie, aan wie dit wetsvoorstel werd voorgelegd, heeft het tijdens haar vergadering van 29 maart 2011 besproken, in aanwezigheid van de minister van Justitie en staatssecretaris Devlies.

De eerste wijziging behelst artikel 216bis van het Wetboek van Strafvordering. De hoogleraren Verstraeten en Masset hebben er de aandacht op gevestigd dat in financiële zaken een aantal misdrijven gepaard gaan met valsheid in geschrifte en dat ze bijgevolg als misdaden moesten worden beschouwd. Het toepassingsgebied waarin het wetsontwerp houdende diverse bepalingen voorzagt, dreigde de nieuwe regeling inzake strafrechtelijke minnelijke schikking inefficiënt te maken.

Voorliggende tekst strekt er bijgevolg toe het toepassingsgebied van de minnelijke schikking aan te passen. Er wordt in twee voorwaarden voorzien. De procureur des Konings kan een minnelijke schikking voorstellen indien het feit niet van die aard is dat het gestraft moet worden met een hoofdstraf van meer dan twee jaar gevangenisstraf en indien het geen zware aantasting inhoudt van de lichamelijke integriteit van het slachtoffer.

Bovendien schond de minnelijke schikking, waarin het wetsontwerp houdende diverse bepalingen voorzagt, het grondwettelijke beginsel van de onafhankelijkheid van de rechter. Het voorstel strekt tot 'restauratie' van de bevoegdheid van de rechter via de bepaling dat hij nagaat of voldaan is aan de formele toepassingsvoorwaarden van de minnelijke schikking voor hij het verval van de strafvordering ten aanzien van de dader vaststelt.

Tevens strekt het wetsvoorstel ertoe tegemoet te komen aan twee technische opmerkingen van de Dienst Wetsevaluatie. De eerste betreft de gevolgen van de wijziging inzake minnelijke schikking voor de regeling van de strafbemiddeling. Het wetsvoorstel brengt terzake

d'instruction criminelle et les dispositions de la loi du 6 juin 2010 introduisant le Code pénal social.

Au cours de la discussion générale, on a reconnu que la présente proposition de loi de réparation répondait à une série de remarques formulées par les professeurs qui ont été entendus dans le cadre de l'examen du projet de loi portant des dispositions diverses.

Cependant, quelques collègues estimaient qu'il restait certaines imprécisions. Par exemple, le membre de phrase « et qu'il ne comporte pas d'atteinte grave à l'intégrité physique », proposé à l'article 2, 1°, appelle de plus amples précisions. Pourquoi du reste la disposition se limite-t-elle à la seule intégrité physique et ne porte-t-elle pas également sur l'intégrité morale et psychique ?

On a affirmé par ailleurs qu'il serait préférable que le texte de loi limite le champ d'application de la transaction en excluant explicitement certaines infractions.

Le ministre a répondu que l'on avait opté délibérément pour l'intégrité physique et non pour l'intégrité morale parce qu'à l'heure actuelle, la transaction est par exemple déjà utilisée pour les outrages. Compte tenu de la formulation actuelle, et en partie grâce à l'analogie avec l'article 216ter, il estimait qu'il n'était pas nécessaire de dresser la liste des infractions à exclure. En outre, cela serait très difficile puisque chaque qualification peut porter à la fois sur des faits mineurs et sur des faits graves. La bonne application de la disposition à l'examen devrait suffire, compte tenu notamment de l'exclusion de l'atteinte grave à l'intégrité physique. La formulation proposée est légale, elle pourra être appliquée concrètement sur le terrain et elle répond à toutes les objections. L'article 216bis a d'ailleurs déjà aussi un champ d'application général à l'heure actuelle.

(M. Armand De Decker, vice-président, prend place au fauteuil présidentiel.)

Par ailleurs, certaines des questions soulevées lors de l'examen du projet de loi portant des dispositions diverses restent posées. Elles concernaient notamment l'indemnisation de la victime, les administrations sociale et fiscale et la responsabilité solidaire.

Le ministre de la justice a répondu qu'en matière fiscale, c'est l'administration fiscale qui doit être indemnisée. Une infraction au Code pénal a en même temps été commise. La transaction vise le dédommagement de la société et non celui de la victime ou du fisc.

Par conséquent, la somme d'argent que le procureur peut requérir ne pourra pas dépasser le maximum de l'amende visée par la loi. À cela s'ajoute le fait que le prévenu doit avoir réglé ses dettes fiscales éventuelles, qu'il doit éventuellement abandonner certains biens, accepter une confiscation, etc. L'amende peut donc être salée.

Le secrétaire d'État Devlies a confirmé que l'administration fiscale pouvait infliger des amendes plus élevées que la Justice dans les dossiers de fraude fiscale. La note « Una Via » qui a été présentée aux commissions conjointes de la

verduidelijking.

De tweede opmerking beoogde een betere samenhang tussen de bepalingen van het Wetboek van Strafvordering en de bepalingen van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek.

Tijdens de algemene bespreking werd toegegeven dat met het voorliggend voorstel van reparatiewet tegemoet werd gekomen aan een aantal opmerkingen van de professoren die werden gehoord in het kader van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen.

Toch bleven er volgens enkele collega's nog een aantal onduidelijkheden bestaan. Zo vroeg de zinsnede 'geen zware aantasting van de lichamelijke integriteit', zoals voorgesteld in artikel 2, 1°, om enige detaillering en nadere verduidelijking. Waarom werd trouwens enkel gekozen voor lichamelijke integriteit, en niet eveneens voor morele en psychische integriteit?

Verder werd gesteld dat het toepassingsgebied voor de minnelijke schikking in de wet best wordt beperkt door bepaalde misdrijven uitdrukkelijk uit te sluiten.

Hierop antwoordde de minister van Justitie dat er doelbewust werd gekozen voor lichamelijke integriteit en niet voor morele integriteit, omdat de minnelijke schikking momenteel bijvoorbeeld wel al gebruikt wordt voor smaad. Zoals nu geformuleerd, en mede dankzij de analogie met artikel 216ter, meende hij dat het niet nodig is een lijst op te maken van de uit te sluiten misdrijven. Dat is overigens zeer moeilijk, aangezien binnen elke kwalificatie zowel lichte als zware feiten kunnen bestaan. Het goed hanteren van voorliggende bepaling moet volstaan, mede gelet op de uitsluiting van de zware aantasting van de lichamelijke integriteit. De voorgestelde formulering is wettelijk, praktisch toepasbaar op het terrein en komt tegemoet aan alle verzuchtingen. Ook nu heeft artikel 216bis trouwens een algemeen toepassingsgebied.

(Voorzitter: de heer Armand De Decker, ondervoorzitter.)

Ook werden enkele vragen herhaald die al werden gesteld naar aanleiding van de bespreking van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen. Ze hadden betrekking op de vergoeding van het slachtoffer, de sociale en fiscale administratie en de hoofdelijkheid.

De minister van Justitie antwoordde dat in fiscale zaken de schade aan de fiscus dient te worden vergoed. Ook is er een inbreuk gepleegd op het Strafwetboek. De minnelijke schikking beoogt hetgeen men aan de maatschappij dient te betalen en niet aan het slachtoffer of de fiscus.

De geldsom die de procureur kan vorderen mag dus niet hoger zijn dan het maximum van de geldboete die in de wet is bepaald. Daar bovenop komt dat men eventueel zijn fiscale schulden moet hebben vereffend, dat men eventueel afstand moet doen van goederen, verbeurdverklaring, enz. De geldboete kan dus hoog oplopen.

Staatssecretaris Devlies bevestigde dat de fiscale administratie met betrekking tot fiscale fraude hogere boetes kan opleggen dan Justitie. In de nota Una Via, die in de gezamenlijke commissies Justitie en Financiën van de Kamer

Justice et des Finances de la Chambre, contient aussi une mesure visant à augmenter les amendes pénales fiscales, de manière qu'en cas d'application du principe « una via », c'est-à-dire lorsque la Justice traite intégralement un dossier fiscal, les amendes fiscales ainsi que le taux de la peine susceptible d'être infligée soient supérieurs à ceux en vigueur actuellement. « Una via » est bien entendu une note globale dans laquelle la transaction ne constitue qu'un aspect parmi d'autres. Cette note sera examinée plus avant par les commissions réunies de la Chambre le 26 avril 2011.

Le procureur peut faire une distinction entre la grande fraude organisée, mettant éventuellement en œuvre des procédés internationaux, et les autres types de fraude, de sorte qu'il doit toujours estimer s'il doit requérir plus de deux ans ou moins de deux ans d'emprisonnement.

La peine requise sera plus lourde en cas de fraude très grave. Il s'agit d'une appréciation in concreto.

En ce qui concerne la responsabilité solidaire, le ministre précise qu'un auteur qui conclut une transaction doit dédommager la victime intégralement. Il peut ensuite se tourner vers les autres auteurs le cas échéant. La solidarité implique que chacun peut être astreint à indemniser la totalité du dommage et que l'auteur ainsi sollicité doit ensuite se retourner contre les autres. Cela signifie-t-il qu'il faut payer la dette fiscale du coauteur ? Le procureur affina la qualification en fonction de la date et du lieu, de manière que l'intéressé ne doive acquitter que sa propre dette fiscale. Il est prévu que la date et le lieu devront être spécifiés dans la transaction.

Quant au choix de l'interruption de la prescription, le ministre souligne que la raison concrète de la disposition à l'examen est le constat qu'il y a souvent un risque de prescription en cas d'infraction fiscale grave. L'interruption est censée empêcher cette prescription. L'interruption n'a lieu qu'une seule fois.

Le procureur devra être conscient du fait qu'un auteur peut demander à consulter le dossier. Il devra évaluer le risque d'un éventuel usage abusif que l'auteur pourrait faire des informations. Le procureur n'est pas obligé d'accepter la transaction et donc de permettre de consulter le dossier. Cela devra faire l'objet d'une évaluation in concreto et ce point peut difficilement être réglé dans la loi. De toute manière, le procureur a la prérogative d'autoriser à consulter le dossier, dans le cadre du secret de l'instruction. Ce dernier n'est donc pas violé.

La transaction telle qu'elle est proposée implique un aveu dans le chef de l'auteur.

La transaction est une reconnaissance de la culpabilité et entraîne une extinction de l'action publique.

On a demandé ce qu'il se passe lorsqu'une personne ayant accepté une transaction commet de nouveaux faits. L'auteur sera-t-il considéré comme étant en état de récidive ?

Le ministre a répondu que la transaction, après l'indemnisation de la victime et une éventuelle confiscation, entraîne l'extinction des poursuites pénales pour le fait concerné. La transaction n'est pas inscrite au casier judiciaire, mais elle est mentionnée dans le bulletin de

werd voorgelegd, werd ook een maatregel opgenomen waarbij de fiscale penale boetes verhoogd dienen te worden, zodat bij de toepassing van Una Via, zijnde dat een fiscaal dossier volledig door Justitie wordt behandeld, de fiscale penale boeten hoger kunnen zijn en ook een hogere strafmaat kan worden opgelegd dan nu het geval is. Una Via is uiteraard een globale nota, waarbij de minnelijke schikking slechts één aspect vormt. Deze nota zal verder worden besproken in de verenigde commissies in de Kamer op 26 april 2011.

De procureur kan een onderscheid maken tussen zware georganiseerde fraude, met eventueel internationale procédés, en andere fraude, zodat hij steeds moet afwegen of er slechts twee jaar gevangenisstraf moet worden gevorderd, dan wel meer dan twee jaar.

Voor zeer zware fraude zal de gevorderde straf hoger zijn. De procureur maakt altijd een in concreto beoordeling.

Inzake de hoofdelijkheid, verduidelijkt de minister dat een dader die een minnelijke schikking aangaat, het slachtoffer volledig moet vergoeden. Daarna kan hij zich eventueel tot de andere daders richten. De hoofdelijkheid brengt met zich mee dat men iedere dader voor het geheel kan aanspreken en dat de betrokken aangesproken dader van de andere daders moet terugvorderen. Betekent dit dat men de fiscale schuld van de andere dader moet betalen? De procureur zal de kwalificatie zodanig uitzuiveren naar datum en plaats dat men enkel zijn eigen fiscale schuld moet voldoen. De datum en plaats in de minnelijke schikking moeten worden gespecificeerd.

Wat de keuze voor de stuiting van de verjaring betreft, stipt de minister aan dat de concrete aanleiding voor deze bepaling de vaststelling is dat in zware fiscale misdrijven vaak verjaring dreigt. Men wil door de stuiting de verjaring verhinderen. De stuiting is eenmalig.

De procureur zal zich bewust moeten zijn van het feit dat een dader inzage kan vragen in het dossier. Hij moet het risico inschatten van het eventuele misbruik dat de dader van de informatie kan maken. De procureur is niet verplicht om in te gaan op een minnelijke schikking en aldus inzage te verlenen. Dat zal in concreto moeten worden ingeschat en kan moeilijk in de wet worden geregeld. Sowieso heeft de procureur, in het kader van de geheimhouding van het onderzoek, het prerogatief inzage in het dossier te verlenen. Er is dus geen schending van het geheim van het onderzoek.

De minnelijke schikking zoals voorgesteld veronderstelt een bekentenis van de dader.

De minnelijke schikking is een erkenning van schuld en brengt het verval van de strafvordering met zich.

Er werd gevraagd wat er gebeurt wanneer iemand, die een minnelijke schikking heeft aanvaard, nieuwe feiten pleegt. Wordt die dader beschouwd als zijnde in wettelijke herhaling?

De minister antwoordde dat de minnelijke schikking, na vergoeding van het slachtoffer en een eventuele verbeurdverklaring, het verval met zich brengt van strafvervolging voor het betreffende feit. De minnelijke schikking wordt niet vermeld in het strafregister, maar er

renseignements mis à la disposition des autorités judiciaires. Si l'auteur commet un deuxième fait similaire, le ministère public ne sera donc pas enclin à conclure une nouvelle transaction.

Un sénateur a souligné que la récidive n'est pas simplement basée sur la répétition de faits. La récidive implique non seulement des faits punissables mais aussi des faits punis qui sont réitérés dans un certain délai. S'il n'y a pas eu de sanction parce que l'action publique est éteinte à la suite d'une transaction, il ne peut y avoir de récidive au sens légal du terme.

Une sénatrice pense que cette remarque souligne la nécessité d'avoir un véritable débat de fond sur les conséquences de la transaction.

On a rappelé l'objection majeure soulevée par le professeur Masset, qui s'étonnait qu'une mesure modifiant aussi fondamentalement notre procédure pénale soit intégrée dans un projet de loi portant des dispositions diverses. L'extension du régime de la transaction pénale implique un débat sur la refonte globale de notre système de poursuites pénales. Il est probable que le professeur Masset reste critique à l'égard de la proposition de loi à l'examen.

Le ministre a répété que dans le cas d'une transaction, le procureur n'infligeait aucune peine, si bien que rien n'apparaissait dans le casier judiciaire. Le casier judiciaire est déterminant pour ce qui est de l'état de récidive légale, conformément à l'article 56 du Code pénal. Dans le langage commun, on parle de récidive lorsqu'une personne commet deux fois les mêmes faits, mais d'un point de vue juridique, il faut respecter le prescrit du Code pénal en la matière. Le sursis n'est pas comparable à la transaction, car le sursis est une peine prononcée par le juge. La transaction est aussi une procédure consensuelle : l'intéressé admet sa responsabilité et il y a une présomption irréfragable de culpabilité à l'égard de la victime ; l'auteur reconnaît donc sa culpabilité et dédommage la victime. Il s'agit d'une procédure consensuelle où les trois parties sont d'accord. Il n'est pas question d'un « rachat » de peine, mais bien d'une procédure extrajudiciaire qui permet à l'auteur de choisir librement d'accepter ou non la transaction.

Par ailleurs, le ministre a confirmé que la transaction ne pouvait pas être considérée comme un jugement et n'était donc pas publique. Les accords qui sont conclus avec le parquet sont secrets et ne sont pas pris en compte en matière de récidive légale.

L'article 1^{er} a été adopté par 9 voix contre 8.

L'amendement n° 1 de Mmes Faes et Stevens a été rejeté par 9 voix contre 4 et 4 abstentions.

L'amendement n° 8 de M. Laeremans a été rejeté par 14 voix contre 1 et 2 abstentions.

L'amendement n° 9 de Mme Turan a été rejeté par 9 voix contre 3 et 5 abstentions.

L'article 2 a été adopté par 9 voix contre 5 et 3 abstentions.

Les amendements n° 2, 3, 5 et 6 de Mmes Faes et Stevens ont été rejetés par 9 voix contre 5 et 3 abstentions.

wordt wel melding van gemaakt op het inlichtingsbulletin dat ter beschikking is van de gerechtelijke overheden. Als een tweede analoog feit wordt gepleegd door de dader, zal het openbaar ministerie dus niet geneigd zijn opnieuw tot een minnelijke schikking over te gaan.

Een senator onderstreepte dat de recidive niet enkel gebaseerd is op de herhaling van feiten. Recidive veronderstelt niet alleen strafbare feiten, maar ook feiten die werden bestraft en die binnen een bepaalde termijn worden herhaald. Als er geen straf is omdat de strafvordering is vervallen ingevolge een minnelijke schikking, kan er geen sprake zijn van recidive in de wettelijke zin.

Een senator is van oordeel dat die opmerking de noodzaak onderstreept om werkelijk een diepgaand debat ten gronde te voeren over de gevolgen van de minnelijke schikking.

Er werd herinnerd aan het voornaamste bezwaar van prof. Masset die er zich over verwonderde dat een maatregel die onze strafprocedure fundamenteel wijzigt, wordt opgenomen in een wetsontwerp houdende diverse bepalingen. De verruiming van de strafrechtelijke minnelijke schikking vereist een debat over de herziening van ons systeem van strafvervolgung. Prof. Masset zal zijn kritiek op het voorliggende wetsvoorstel wellicht handhaven.

De minister herhaalde dat bij een minnelijke schikking de procureur geen straf oplegt en dat dus ook niets in het strafregister wordt opgetekend. Het strafregister is bepalend voor de staat van wettelijke herhaling, overeenkomstig artikel 56 van het Strafwetboek. In de volksmond wordt het woord recidive gebruikt als iemand tweemaal dezelfde feiten pleegt, maar juridisch moet worden voldaan aan de bepaling in het Strafwetboek. Opschorting kan niet worden vergeleken, aangezien het een straf betreft die werd uitgesproken door de rechter. De minnelijke schikking is ook een consensuele procedure; men aanvaardt zijn aansprakelijkheid en het is een onweerlegbaar vermoeden van schuld ten aanzien van het slachtoffer; men erkent dus zijn schuld en vergoedt het slachtoffer. Het gaat om een consensuele procedure, waarbij de drie partijen akkoord gaan. Het gaat niet om afkopen. Het is een buitengerechtelijke procedure, waarbij men de vrije keuze heeft de minnelijke schikking al dan niet te aanvaarden.

De minister heeft verder bevestigd dat de minnelijke schikking niet kan worden beschouwd als een vonnis en dus niet openbaar is. De afspraken die met het parket worden gemaakt, zijn geheim en komen niet in aanmerking voor wettelijke herhaling.

Artikel 1 werd aangenomen met 9 tegen 8 stemmen.

Amendement 1 van de dames Faes en Stevens werd verworpen met 9 tegen 4 stemmen bij 4 onthoudingen.

Amendement 8 van de heer Laeremans werd verworpen met 14 stemmen tegen 1 stem bij 2 onthoudingen.

Amendement 9 van mevrouw Turan werd verworpen met 9 tegen 3 stemmen bij 5 onthoudingen.

Artikel 2 werd aangenomen met 9 tegen 5 stemmen bij 3 onthoudingen.

Amendementen 2, 3, 5 en 6 van de dames Faes en Stevens werden verworpen met 9 tegen 5 stemmen bij 3

L'amendement n° 4 de Mmes Faes et Stevens a été rejeté par 9 voix contre 4 et 4 abstentions.

Les articles 3 et 4 ont été adoptés par 9 voix et 8 abstentions. L'amendement n° 7 a été rejeté par 9 voix contre 4 et 4 abstentions.

Mme Khattabi a déclaré qu'elle s'abstiendrait lors du vote final. Elle salue l'effort des membres de la commission qui ont accepté de rouvrir le débat pour apporter des modifications au régime de la transaction pénale tel qu'il était défendu par le gouvernement. Elle ne peut cependant soutenir le texte car il ne va pas assez loin.

L'ensemble de la proposition de loi est adopté par neuf voix contre quatre et trois abstentions.

Mme Zakia Khattabi (Ecolo). – Pendant les débats, mon collègue, Philippe Mahoux, a relevé, comme moi, que la loi ne prévoyait pas de dispositions relatives à son entrée en vigueur.

La loi du 6 juin 2010 introduisant le Code pénal social entre en vigueur à une date fixée par le Roi et, au plus tard, le 1^{er} juillet 2011. Cette loi vise à modifier la loi du 6 juin 2010, mais ne prévoit effectivement pas de dispositions concernant son entrée en vigueur. Elle produira dès lors ses effets le dixième jour qui suit sa publication au Moniteur belge, ce qui pourrait correspondre à une date antérieure à l'entrée en vigueur de la loi introduisant le Code pénal social.

Malgré le fait que le ministre ait affirmé en commission qu'il demanderait aux parquets de ne pas appliquer la proposition, cela entraîne, me semble-t-il, une confusion et une insécurité juridique qui ne sont pas souhaitables dans un État de droit. L'amendement déposé par mon groupe vise donc à introduire une date d'entrée en vigueur identique à celle de la loi du 6 juin 2010 introduisant le Code pénal social.

Mme Inge Faes (N-VA). – *Nous n'étions pas heureux de la façon dont la transaction avait été réglée, mais nous nous sommes montrés constructifs durant ces deux heures de discussion complémentaire que la majorité nous a accordées. Nous voulons faire une ultime tentative pour remédier aux points sensibles et déposerons ainsi deux amendements tendant à préciser le champ d'application de la transaction.*

Le premier amendement porte sur l'intégrité physique, visée à l'article 2, dont le procureur devrait tenir compte, et qui, à nos yeux, ne couvre pas toutes les éventualités. Le second amendement veut rendre la transaction plus difficile lorsque le juge a déjà statué.

L'insertion des mots « intégrité physique » vise à exclure de la transaction certains délits aux conséquences physiques graves. Bien que nous estimions que l'intégrité physique ne constitue pas une notion juridique et puisse être interprétée de manières très diverses, nous voulons suivre les partis de la majorité selon lesquels il revient au procureur du Roi d'en décider. Mais pourquoi se limiter à l'intégrité physique ? Qu'en est-il de l'intégrité psychique ? Un délit peut parfois occasionner de graves séquelles corporelles, mais il n'aura parfois d'impact sérieux que sur l'intégrité mentale. C'est le cas pour le chantage, le harcèlement, la calomnie et la

onthoudingen.

Amendement 4 van de dames Faes en Stevens werd verworpen met 9 tegen 4 stemmen bij 4 onthoudingen.

De artikelen 3 en 4 worden aangenomen met 9 stemmen en 8 onthoudingen. Amendement 7 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen en 4 onthoudingen.

Mevrouw Khattabi verklaarde zich te zullen onthouden bij de eindstemming. Ze loofde de inspanning van de commissieleden die akkoord gingen om het debat te heropenen teneinde wijzigingen aan te brengen aan het systeem van de strafrechtelijke minnelijke schikking zoals het door de regering werd verdedigd. Zij kan de tekst echter niet steunen omdat hij niet ver genoeg gaat.

Het wetsvoorstel in zijn geheel werd aangenomen met negen stemmen tegen vier, bij drie onthoudingen.

Mevrouw Zakia Khattabi (Ecolo). – *Tijdens de debatten wezen collega Philippe Mahoux en ikzelf erop dat in de wet niet wordt bepaald wanneer ze inwerking treedt.*

De wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek treedt in werking op een door de Koning te bepalen datum en ten laatste op 1 juli 2011. Deze wet wil de wet van 6 juni 2010 wijzigen, maar bepaalt niets over de inwerkingtreding. Ze zal dus van kracht worden tien dagen na de publicatie in het Belgisch Staatsblad. Dat kan op een datum zijn die valt voor de inwerkingtreding van het Sociaal Strafwetboek.

Ondanks het feit dat de minister in de commissie bevestigde dat hij de parketten zou vragen het voorstel niet toe te passen, brengt dat volgens mij een verwarring en een rechtsonzekerheid met zich die in een rechtsstaat niet wenselijk zijn. Met het amendement dat onze fractie heeft ingediend, willen we de datum van inwerkingtreding laten samenvallen met die van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek.

Mevrouw Inge Faes (N-VA). – Wij waren niet blij met de manier waarop de minnelijke schikking werd behandeld, maar we hebben ons constructief opgesteld tijdens de korte bijkomende bespreking van toch twee uur die de meerderheid ons gegund heeft. We willen een laatste poging doen om de pijnpunten weg te werken en zullen dus twee amendementen indienen om het toepassingsgebied van de minnelijke schikking te verduidelijken.

Het eerste amendement heeft betrekking op de lichamelijke integriteit, bepaald in artikel 2, waarmee de procureur rekening zou moeten houden en dat volgens ons niet alle noodzakelijke gevallen dekt. Het tweede amendement wil de minnelijke schikking strenger maken wanneer de rechter reeds uitspraak heeft gedaan over de zaak.

De toevoeging van de woorden 'lichamelijke integriteit' heeft tot doel te verhinderen dat bepaalde misdrijven met ingrijpende fysieke gevolgen in aanmerking zouden komen voor de minnelijke schikking. Hoewel we van oordeel zijn dat lichamelijke integriteit geen juridisch begrip is en bovendien vatbaar is voor zeer veel verschillende interpretaties, willen we de meerderheidspartijen volgen die stellen dat het uiteindelijk de procureur des Konings toekomt hierover concreet te oordelen. Maar waarom die beperking tot de

diffamation. Est-il socialement désirable qu'un individu qui en a fait chanter d'autres durant des années, ou les a harcelés, a fortiori s'il s'agit d'enfants, s'en tire en payant une somme d'argent ? Est-ce vraiment le but recherché ?

En pareils cas, le procureur du Roi dispose d'une large marge, mais le législateur ne doit-il pas au moins mentionner l'intégrité psychique ? Selon nous, cela clarifierait grandement les choses.

Il faut aussi tenir compte de la victime. Dans certains cas, les victimes admettront la logique de la transaction pour éviter un procès et une nouvelle confrontation avec les faits. Ce ne serait pas une bonne application de la transaction. Pour les victimes, il importe également d'éviter la transaction dans les cas de récidive. La société comprendrait difficilement que celui qui commet délit sur délit en soit quitte avec une transaction. C'est pourquoi l'adjonction de l'intégrité psychique nous paraît importante, puisqu'elle contraint le procureur de tenir compte de l'impact sur la victime et sur la société lorsqu'il envisage une transaction.

Notre second amendement tend à rendre la transaction plus difficile lorsque le juge a déjà statué. Si le juge a déjà prononcé une amende, la transaction éventuelle ne peut être inférieure au montant qu'il a fixé. On incite ainsi le suspect à accepter le plus tôt possible une éventuelle proposition de transaction, ce qui assure l'indépendance du juge.

Il ne s'agit pas de bouleversements, et j'espère que ces amendements seront quand même adoptés.

M. Stefaan De Clerck, ministre de la Justice. – *Tous ces amendements ont déjà été examinés. En ce qui concerne l'entrée en vigueur, chaque loi suit sa propre logique.*

L'« intégrité psychique » est un concept difficile à cerner. La loi évoque l'intégrité physique. Entendons-nous bien : le principe est qu'il s'agit principalement de délits de nature fiscale et financière. Le concept d'« intégrité psychique », qui peut être pris au sens large, aurait pu donner lieu à des difficultés. Une transaction peut aussi être envisagée pour des dossiers d'outrage. Pour chaque qualification, il y a lieu d'agir avec toute la prudence voulue et de faire preuve de bon sens lorsqu'il s'agit d'évaluer quand une transaction peut être envisagée.

Je propose dès lors de rejeter les cinq amendements.

lichamelijk integriteit? Wat met de psychische integriteit? Misdrijven kunnen niet alleen ingrijpende fysieke gevolgen hebben, soms kunnen ze bijvoorbeeld uitsluitend een zware impact hebben op de psychische integriteit. Dat geldt voor misdrijven als afpersing, belaging en laster en eerroof. Is het maatschappelijk wenselijk dat iemand die jarenlang personen afperst of jarenlang mensen, en ook kinderen, stalkt, wegkomt met de betaling van een geldsom? Dat kan toch niet de bedoeling zijn?

Uiteraard heeft de procureur des Konings een grote marge in die gevallen, maar moeten we als wetgever niet ten minste de psychische integriteit in de wet opnemen? Dat lijkt ons een belangrijke verduidelijking.

We moeten ook rekening houden met het slachtoffer. In sommige gevallen zullen slachtoffers instappen in de logica van de minnelijke schikking om te vermijden dat ze in een proces voor de rechtbank opnieuw geconfronteerd worden met de feiten waarvan ze het slachtoffer zijn. Dit zou geen juist gebruik zijn van de minnelijke schikking. Ook belangrijk voor de slachtoffers is het vermijden van het gebruik van de minnelijke schikking in geval van recidive. Voor de maatschappij zal het ook moeilijk te begrijpen zijn dat iemand die keer op keer misdrijven pleegt, wegkomt met een minnelijke schikking. Daarom is voor ons de toevoeging van de psychische integriteit belangrijk, aangezien dit de procureur uitdrukkelijk verplicht om de impact op het slachtoffer en op de maatschappij in overweging te nemen, wanneer hij een minnelijke schikking overweegt.

Ons tweede amendement wil de voorwaarden voor een minnelijke schikking strenger maken wanneer de rechter reeds uitspraak heeft gedaan. Als een rechter al uitspraak heeft gedaan en een geldboete heeft opgelegd, mag de minnelijke schikking die daarna nog zou worden getroffen niet lager zijn dan wat de rechter heeft uitgesproken. De verdachte moet daarmee gestimuleerd worden om zo vroeg mogelijk in de loop van de procedure in te gaan op een mogelijk voorstel tot minnelijke schikking en zo zal de onafhankelijkheid van de rechter ook verzekerd worden.

Dit zijn geen ingrijpende veranderingen en ik hoop dan ook dat deze amendementen toch nog zullen worden goedgekeurd.

De heer Stefaan De Clerck, minister van Justitie. – Al die amendementen zijn al besproken. Wat de inwerkingtreding betreft, volgt elke wet best haar eigen logica. We kunnen dus de eigen logica van de diverse wetten waaraan wordt geraakt, beter ongemoeid laten.

'Psychische integriteit' is een moeilijk te hanteren begrip is. De fysieke integriteit is wel in de wet opgenomen. Let wel: het uitgangspunt is dat het vooral over fiscale en financiële misdrijven gaat. Het begrip 'psychische integriteit' kan zeer breed gaan en zou voor veel moeilijkheden kunnen zorgen. Ook dossiers van smaad enzovoort moeten in aanmerking kunnen blijven komen voor een minnelijke schikking. Bij elke kwalificatie moet wel de nodige omzichtigheid worden in acht genomen en het gezond verstand worden gebruikt om aan te voelen wanneer een beroep kan worden gedaan op een minnelijke schikking.

Ik stel dus voor, zoals besproken in de commissie, om de vijf amendementen te verwerpen.

Mme Inge Faes (N-VA). – *Monsieur le ministre, vous dites que le concept d'intégrité psychique est difficile à cerner mais il en va de même pour l'intégrité physique. Qu'est-ce qu'une atteinte grave à l'intégrité physique ? C'est totalement subjectif. Ce qui, pour l'un est grave, ne l'est pas nécessairement pour l'autre. En commission, nous avons également fait remarquer que les deux concepts pouvaient faire l'objet d'interprétations très larges. Nous devrions à tout le moins donner le signal que même si le dommage n'est que psychique, il doit quand même être pris en considération.*

– **La discussion générale est close.**

Discussion des articles

(Pour le texte corrigé par la commission de la Justice, voir document 5-893/4.)

M. le président. – À l'article 2, Mme Turan propose l'amendement n° 9 (voir document 5-893/2).

Au même article, Mme Faes propose l'amendement n° 11 (voir document 5-893/2).

M. Laeremans propose l'amendement n° 8 tendant à insérer un nouvel article 2/1 (voir document 5-893/2).

Mme Faes propose l'amendement n° 12 tendant à insérer un nouvel article 2/1 (voir document 5-893/5).

Mmes Khattabi et Piryns proposent l'amendement n° 10 tendant à insérer un nouvel article 5 (voir document 5-893/5).

– **Le vote sur les amendements et sur les articles auxquels ils se rapportent est réservé.**

– **Les autres articles sont adoptés sans observation.**

– **Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble de la proposition de loi.**

M. le président. – Nous poursuivrons nos travaux cet après-midi à 15 h.

(La séance est levée à 12 h 10.)

Excusés

MM. Ceder et Sevenhans, pour raison de santé, M. Tommelein, à l'étranger, Mme Turan et M. Vandenbroucke, pour d'autres devoirs, demandent d'excuser leur absence à la présente séance.

– **Pris pour information.**

Mevrouw Inge Faes (N-VA). – *Mijnheer de minister, als u zegt dat de psychische integriteit moeilijk te vatten is, vind ik dat dit niet anders is voor de fysieke integriteit. Wat is een zware aantasting van de fysieke integriteit? Dat is zeer subjectief. Wat voor de ene zwaar is, is voor de andere niet zwaar. We hebben ook in de commissie de opmerking gemaakt dat er in beide begrippen ruimte is voor interpretatie. We zouden ten minste het signaal moeten geven dat als er enkel psychische schade is, ook die in overweging kan worden genomen.*

– **De algemene bespreking is gesloten.**

Artikelsgewijze bespreking

(Voor de tekst verbeterd door de commissie voor de Justitie, zie stuk 5-893/4.)

De voorzitter. – Op artikel 2 heeft mevrouw Turan amendement 9 ingediend (zie stuk 5-893/2).

Op hetzelfde artikel heeft mevrouw Faes amendement 11 ingediend (zie stuk 5-893/2).

De heer Laeremans heeft amendement 8 ingediend dat ertoe strekt een nieuw artikel 2/1 in te voegen (zie stuk 5-893/2).

Mevrouw Faes heeft amendement 12 ingediend dat ertoe strekt een nieuw artikel 2/1 in te voegen (zie stuk 5-893/5).

De dames Khattabi en Piryns hebben amendement 10 ingediend dat ertoe strekt een nieuw artikel 5 in te voegen (zie stuk 5-893/5).

– **De stemming over de amendementen en over de artikelen waarop zij betrekking hebben wordt aangehouden.**

– **De overige artikelen worden zonder opmerking aangenomen.**

– **De stemming over het wetsvoorstel in zijn geheel heeft later plaats.**

De voorzitter. – We zetten onze werkzaamheden voort vanmiddag om 15 uur.

(De vergadering wordt gesloten om 12.10 uur.)

Berichten van verhindering

Afwezig met bericht van verhindering: de heren Ceder en Sevenhans, om gezondheidsredenen, de heer Tommelein, in het buitenland, mevrouw Turan en de heer Vandenbroucke, wegens andere plichten.

– **Voor kennisgeving aangenomen.**