

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2010-2011

24 MARS 2011

Proposition de loi modifiant la loi du 13 juin 1986 sur le prélèvement et la transplantation d'organes

(Déposée par Mme Nele Lijnen)

DÉVELOPPEMENTS

Depuis la modification de la loi du 13 juin 1986 sur le prélèvement et la transplantation d'organes (loi du 25 février 2007), cette spécialité médicale a connu de nouvelles évolutions.

Notre pays s'est doté d'une législation telle qu'à l'heure actuelle, il est l'un des pays les plus avancés d'Europe dans le domaine des transplantations d'organes. La clé de ce succès réside dans le fait que notre législation a toujours été très progressiste. Rien d'étonnant donc qu'avec l'Espagne, notre pays soit celui où les listes d'attente sont les plus courtes et où le pourcentage de patients en attente d'un organe à bénéficier d'une transplantation est le plus élevé.

Toutefois, l'attitude progressiste dont nous faisons preuve en matière de transplantations d'organes ne doit pas nous empêcher de fixer des limites éthiques. Ces dernières années, nous avons malheureusement dû constater que les transplantations d'organes se déplacent de plus en plus vers les pays qui foulent aux pieds les principes de base que notre législation applique en la matière. Il est essentiel que notre pays impose à ce tourisme de transplantation les mêmes normes que celles applicables aux transplantations réalisées chez nous. Nous sanctionnons déjà sévèrement les actes contraires à l'éthique perpétrés à l'étranger par des ressortissants belges, notamment en matière de tourisme sexuel et d'actes sexuels commis sur des mineurs, et nous nous devons de réprimer de la même manière les transplantations d'organes que des Belges font réaliser en dehors de l'Union européenne. Actuellement, des pratiques consistant à payer des sommes considérables pour des organes prélevés sous la contrainte ou sur des condamnés à mort sont devenues une réalité courante dans certains pays.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2010-2011

24 MAART 2011

Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 13 juni 1986 betreffende het wegnemen en transplanteren van organen

(Ingediend door mevrouw Nele Lijnen)

TOELICHTING

Sinds de wijziging van de wet van 13 juni 1986 betreffende het wegnemen en transplanteren van organen, op 25 februari 2007, zijn er op het vlak van orgaantransplantatie enkele nieuwe evoluties.

Ons land is met zijn wetgeving op dit ogenblik een van meest vooruitstrevende landen in Europa voor wat transplantaties van organen betreft. Dit heeft alles te maken met het feit dat we met onze wetgeving steeds progressief zijn geweest. Het is dan ook niet verbazend dat we, samen met Spanje, de kortste wachtlijsten hebben en procentueel het meest aantal orgaanbehoefteigen kunnen helpen.

De progressiviteit die ons land hanteert inzake orgaantransplantatie mag echter niet betekenen dat er geen ethische grenzen mogen getrokken worden. De voorbije jaren moeten we helaas meer en meer vaststellen dat orgaantransplantaties verschuiven naar landen waar men de basisprincipes die onze wetgeving ter zake hanteert met de voeten treedt. Het is belangrijk dat ons land ook voor dit orgaantoerisme dezelfde normen oplegt als voor transplantaties die gebeuren in ons land. Net zoals ons land strenge normen hanteert voor onethische handelingen van Belgen in het buitenland zoals onder andere voor sekstoerisme en het stellen van seksuele handelingen met minderjarigen, moet het dit ook doen voor transplantaties van organen die Belgen laten uitvoeren in landen buiten de Europese Unie. Praktijken waarbij grof geld wordt betaald voor organen die onder dwang worden afgehaald of die afgenomen worden bij ter dood veroordeelden zijn vandaag de realiteit in bepaalde landen.

Une autre évolution relève de la technique des assurances. Bien qu'il existe un très large consensus scientifique pour reconnaître qu'en cas de don d'un rein, le donneur ne court pas de risque accru de complications médicales ultérieures, il règne toutefois un certain flou à propos de la question de savoir si le don d'un rein aura des conséquences pour les assurances-vie et hospitalisation souscrites par le donneur. Le monde médical s'accorde à dire que le don d'un rein n'a aucun impact médical sur la vie du donneur, pas plus en termes de qualité de vie qu'en ce qui concerne le risque de morbidité. Étant donné que lorsqu'il souscrit un contrat d'assurance vie ou hospitalisation, le donneur doit également compléter un questionnaire médical, il est à craindre que la compagnie d'assurance tienne quand même compte, lors du calcul de la prime, du fait que l'intéressé a fait don d'un rein dans le passé. Contacté à ce propos, le secteur des assurances a confirmé au cours de l'année 2010 que les primes sont fixées sans tenir compte du fait que l'assuré a donné un rein antérieurement. Il n'empêche que cette affirmation du secteur des assurances ne constitue pas un engagement et n'offre pas de garanties suffisantes aux donateurs de rein potentiels, ce qui pourrait les inciter à finalement renoncer à ce don. Le législateur peut donner un signal positif en ancrant ce principe d'assurance dans la législation.

La présente proposition de loi vise à modifier deux points essentiels dans la loi sur la transplantation d'organes. Ces deux modifications sont sans rapport avec la future directive sur la transplantation d'organes qui est actuellement en préparation et qui devra être transposée dans notre législation à un stade ultérieur. Dans la mesure où la présente proposition de loi porte sur des questions propres à notre politique en matière de transplantation d'organes, il est préférable d'adapter la loi sur la transplantation d'organes avant de devoir transposer la directive européenne en droit belge.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 2

Cet article vise à réprimer la pratique douteuse du «tourisme de transplantation». La personne qui se rend dans un pays situé en dehors de l'Union européenne (UE) pour y recevoir une transplantation d'organe doit s'assurer que cet organe n'a pas été prélevé sur une personne qui s'y est opposée ou qui n'a pas pu décider de son plein gré de céder l'organe en question parce qu'elle subissait des pressions physiques ou morales ou dont le choix a été guidé uniquement par des considérations financières. En outre, le receveur doit s'assurer que l'organe qu'il reçoit ne provient pas d'une personne qui avait été condamnée à mort à l'étranger. Il risque autrement une peine

Een andere evolutie is van verzekeringstechnische aard. Hoewel er een zeer brede wetenschappelijke consensus bestaat dat in geval van nierdonatie de donor geen verhoogd risico heeft op medische complicaties in de toekomst, is er toch onduidelijkheid over het feit dat de donatie van een nier gevolgen heeft voor levens- en hospitalisatieverzekeringen die de donor afgesloten heeft. De medische wereld is het erover eens dat het afstaan van een nier geen verdere medische impact heeft op het leven van de donor, noch op het vlak van levenskwaliteit, noch wat betreft het morbiditeitsrisico. Omdat ook donoren bij het afsluiten van verzekeringscontracten «leven» en «hospitalisatie» een medische vragenlijst moeten invullen, zou de indruk kunnen ontstaan dat er in de bepaling van de premie toch rekening gehouden wordt met het feit dat de verzekerde in het verleden een nier heeft afgestaan. In 2010 heeft de verzekeringssector, na contacten over deze problematiek, bevestigd dat zij in de bepaling van haar premies geen rekening houdt met het feit dat de verzekerde in het verleden nierdonor is geweest. Dit neemt niet weg dat deze vrijblijvende stelling van de verzekeringssector onvoldoende garantie biedt voor potentiële nierdonoren, wat tot gevolg zou kunnen hebben dat sommige potentiële donoren de uiteindelijke stap tot donatie niet zetten. Door dit verzekeringsprincipe te verankeren in de wetgeving wordt een positief signaal gegeven.

Dit wetsvoorstel wil twee essentiële zaken wijzigen in de orgaantransplantatiewet. Deze twee zaken staan los van een toekomstige richtlijn over orgaantransplantatie die in de maak is en die in de toekomst in onze wetgeving zal moeten worden geïmplementeerd. Doordat dit wetsvoorstel zaken betreft die eigen zijn aan ons beleid inzake orgaantransplantatie verdient het de voorkeur om de orgaantransplantatiewet aan te passen voordat de Europese richtlijn in Belgisch recht moet worden omgezet.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 2

Dit artikel strekt ertoe om dubieus orgaantoerisme strafbaar te stellen. Indien een persoon een orgaan laat inplanten buiten de Europese Unie (EU) moet hij zich ervan vergewissen dat dit orgaan niet werd weggenomen bij een persoon die zich hiertegen verzet heeft, die niet uit vrije wil heeft kunnen beslissen om dit orgaan af te staan omdat hij onder fysieke of morele dwang stond of die zich door louter financiële motieven heeft laten leiden. Bovendien moet de receptor er zich van vergewissen dat hij geen orgaan ontvangt van iemand die in het buitenland ter dood werd veroordeeld. Zoniet riskeert hij een gevangenisstraf en/of geldboete, wanneer hij diende te vermoeden

de prison et/ou une amende s'il était censé présumer qu'il s'agissait d'un organe douteux. Le Roi peut dresser une liste d'établissements médicaux situés en dehors de l'Union européenne à propos desquels nos autorités estiment établi qu'ils ne transgressent pas les principes fondamentaux de la présente loi dans le cadre des transplantations. Le receveur qui se rend dans un pays hors UE pour recevoir une transplantation et qui ne veut pas prendre le risque d'être passible de poursuites à son retour au pays, a donc tout intérêt à subir sa transplantation d'organe dans un de ces centres. Il échappera ainsi avec certitude à toute poursuite judiciaire en Belgique.

Article 3

Il existe un très large consensus scientifique pour considérer que le don de rein n'implique pas pour le donneur de risque accru de mortalité, ni de frais médicaux supplémentaires après le prélèvement et la postcure. Le secteur des assurances souscrit également à ce point de vue. Il importe dès lors que ce consensus scientifique se traduise dans les techniques d'assurance et que le donneur vivant à qui on prélève un rein n'en subisse aucune conséquence sur le plan financier, par une majoration de sa prime, ni sur le plan de la sécurité, en n'ayant plus la possibilité de souscrire un contrat d'assurance. Cela vaut pour tous les contrats d'assurance qui couvrent les risques vie ou hospitalisation.

Pour l'heure, le seul consensus scientifique qui existe est que le don de rein n'a pas d'implications sur l'état de santé du donneur. Grâce aux progrès de la médecine, il se peut que ce soit également le cas pour d'autres organes à l'avenir. En conséquence, le Roi peut laisser cet article s'appliquer également au don d'autres organes, moyennant l'existence d'un consensus scientifique à cet égard et après concertation avec le secteur des assurances.

Article 4

Cet article vise à corriger une erreur technique qui s'était glissée dans le texte à la suite d'une précédente modification de la loi.

Article 5

Les dispositions relatives aux centres de transplantation figurent dans la loi actuelle dans le chapitre « Prélèvement sur des personnes vivantes », ce qui est en fait trop restrictif étant donné que les dispositions s'appliquent également aux organes prélevés post-mortem dans des centres de transplantation. Il est dès

dat om een dubieus orgaan ging. De Koning kan een lijst opstellen met medische instellingen buiten de Europese Unie bij dewelke onze overheid het aangevoeld acht dat ze bij transplantaties niet zondigen tegen essentiële principes van deze wet. Een receptor die niet het risico wil lopen om bij terugkeer naar ons land strafbaar gesteld te worden kan bij transplantatie buiten de EU dus best een orgaan laten transplanteren in een van deze centra. In dat geval ontloopt hij zeker het risico op gerechtelijke vervolging in België.

Artikel 3

Er is een zeer brede wetenschappelijke consensus dat de donatie van nieren geen verhoogd risico inhoudt op overlijden van de donor en evenmin op extra medische kosten na de wegneming en de nabehandeling. Ook de verzekeringssector volgt deze denkwijze. Daarom is het belangrijk dat deze wetenschappelijke consensus vertaald wordt op verzekeringstechnisch vlak en dat de levende donor die een nier laat wegnemen geen financiële gevolgen ondervindt door een hogere premie of gevolgen inzake verzekeraarbaarheid door het niet kunnen aangaan van een verzekeringscontract. Dit geldt voor alle verzekeringscontracten die de risico's leven of hospitalisatie dekken.

Voorlopig is er enkel wetenschappelijke consensus dat donatie van nieren geen implicaties heeft op de gezondheidstoestand van de donor. Door nieuwe evoluties in de geneeskunde valt niet uit te sluiten dat in de toekomst dit ook voor andere organen van toepassing kan zijn. De Koning kan dan daarom dit artikel ook van toepassing laten zijn op de donatie van andere organen indien hierover wetenschappelijke consensus bestaat en na overleg met de verzekeringssector.

Artikel 4

Dit betreft een technische correctie van een onvolmaaktheid die na een vorige wetswijziging in de tekst is geslopen.

Artikel 5

De bepalingen aangaande transplantatiecentra staan in de huidige wet onder het hoofdstuk « Wegneming bij levenden ». Dit is eigenlijk te restrictief want de bepalingen gelden evenzeer voor organen die na overlijden in transplantatiecentra worden weggenomen. Het verdient aldus de voorkeur om de bepalingen

lors préférable de faire figurer les dispositions relatives aux centres de transplantation dans un chapitre distinct qui leur est consacré.

Article 6

Il s'agit ici aussi de la correction d'erreurs qui s'étaient glissées dans la loi du 13 juin 1986: les dispositions pénales applicables à l'article 1^{er}, § 3, sont supprimées parce qu'il n'y a plus d'article 1^{er}, § 3, dans la loi actuelle et un article 4*bis* nouveau est inséré, prévoyant qu'une violation du principe d'assurance en cas de don de rein est punie d'un emprisonnement de huit jours à six mois et d'une amende de 100 à 500 francs ou d'une de ces peines seulement.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Il est inséré, dans la loi du 13 juin 1986 sur le prélèvement et la transplantation d'organes, un article 4/1 rédigé comme suit:

«Art. 4/1. À moins de pouvoir apporter la preuve contraire, la personne qui subit une transplantation d'organe en dehors de l'Union européenne et peut supposer que l'organe a été prélevé en violation de l'article 8, § 1^{er}, de la présente loi, ou sur un prisonnier condamné à mort, et qui paie en outre un dédommagement tel à faire présumer qu'il est contraire au prescrit de l'article 4 de la présente loi, est punie d'un emprisonnement de trois mois à six mois et d'une amende de cinq cents à cinq mille euros ou de l'une de ces peines seulement.

Le Roi peut dresser une liste des institutions médicales établies en dehors de l'Union européenne auxquelles la présomption visée à l'alinéa 1^{er} ne s'applique pas en cas de transplantation d'organes.»

over transplantatiecentra onder te brengen in een apart hoofdstuk dat handelt over transplantatiecentra.

Artikel 6

Ook hier betreft het een verbetering van fouten die in de wet van 13 juni 1986 geslopen zijn waarbij de strafbepalingen die gelden voor artikel 1, § 3, geschrapt worden omdat er in de huidige wet geen artikel 1, § 3, meer bestaat en het nieuwe artikel 4*bis* wordt ingevoegd zodoende dat een overtreding van het verzekeringsprincipe bij nierdonatie gestraft wordt met een gevangenisstraf van acht dagen tot zes maanden en met een geldboete van 100 frank tot 500 frank of met één van die straffen alleen.

Nele LIJNEN.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In de wet van 13 juni 1986 betreffende het wegnemen en transplanteren van organen, wordt een artikel 4/1 ingevoegd, luidende:

«Art. 4/1. De persoon bij wie buiten de Europese Unie een orgaan wordt ingeplant die kan vermoeden dat het orgaan is weggenomen in strijd met artikel 8, § 1, van deze wet of bij een ter dood veroordeelde gevangene en die tevens een vergoeding betaalt die doet vermoeden dat ze strijdig is met artikel 4 van deze wet, wordt gestraft met een gevangenisstraf van drie maanden tot zes maanden en met een geldboete van vijfhonderd euro tot vijfduizend euro of met één van die straffen alleen, tenzij hij het tegendeel kan aantonen.

De Koning kan een lijst van medische instellingen buiten de Europese Unie opstellen voor dewelke, bij het inplanten van organen, het in het eerste lid bedoelde vermoeden niet geldt.»

Art. 3

Il est inséré, dans la même loi, un article *8ter* rédigé comme suit :

« Art. *8ter*. Le simple fait de faire don d'un rein ne peut entraîner, pour le donneur, aucune majoration de la prime d'assurance-vie ou d'assurance hospitalisation, même si ce don a un impact sur les chances de survie du donneur. Ce don ne peut pas davantage donner lieu à une résiliation des contrats d'assurance-vie ou d'assurance hospitalisation contractés antérieurement au don.

Le Roi peut, sur la base des derniers développements de la science et après concertation avec le secteur des assurances, étendre l'application de l'alinéa 1^{er} aux dons d'autres organes. »

Art. 4

Dans l'article 9 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 19 décembre 2008, le chiffre « 8 » est remplacé par le chiffre « *8bis* ».

Art. 5

Il est inséré, dans la même loi, un chapitre *IIIbis* intitulé « Conditions applicables aux centres de transplantation » et comprenant les articles *13bis*, *13ter*, *13quater* et 14 actuels.

Art. 6

Dans l'article 17, § 2, de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 26 juin 2000, les mots « à l'article 14 et aux arrêtés pris en exécution de l'article 1^{er}, § 3 » sont remplacés par les mots « aux articles *4bis* et 14 ».

17 février 2011.

Art. 3

Dezelfde wet wordt aangevuld met een artikel *8ter*, luidende :

« Art. *8ter*. Het louter feit van de donatie van een nier mag bij de donor geen aanleiding geven tot een verhoging van de premie van een levens- of hospitalisatieverzekering, zelfs niet als dit een impact heeft op de overlevingskansen van de donor. Het mag evenmin aanleiding geven tot de opzegging van een levens- of hospitalisatieverzekeringscontracten die aangegaan zijn voorafgaand aan de donatie.

De Koning kan op basis van de jongste stand van de wetenschap en na overleg met de verzekeringssector het eerste lid ook van toepassing maken op de donatie van andere organen. »

Art. 4

In artikel 9 van dezelfde wet, laatst gewijzigd door de wet van 19 december 2008, wordt het cijfer « 8 » vervangen door het cijfer « *8bis* ».

Art. 5

In dezelfde wet wordt een hoofdstuk *IIIbis*, met als opschrift « Voorwaarden voor transplantatiecentra » ingevoegd dat de huidige artikelen *13bis*, *13ter*, *13quater* en 14 bevat.

Art. 6

In artikel 17, § 2, van dezelfde wet, laatst gewijzigd door de wet van 26 juni 2000, worden de woorden « artikel 14 en van de besluiten ter uitvoering van artikel 1, § 3, » vervangen door de woorden « de artikelen *4bis* en 14 ».

17 februari 2011.

Nele LIJNEN.