

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2010-2011

8 FÉVRIER 2011

Proposition de loi insérant dans le Code pénal une disposition érigeant en infraction l'entrave aux soins médicaux urgents

(Déposée par M. Bart Laeremans et consorts)

DÉVELOPPEMENTS

Il est de plus en plus souvent question d'incidents dans les hôpitaux impliquant des musulmans qui refusent que des gynécologues ou anesthésistes masculins pratiquent les actes médicaux nécessaires sur leur épouse. L'association professionnelle demande dès lors instamment que les pouvoirs publics arrêtent des règles claires en vue d'éviter que des médecins soient entravés dans l'exercice de leur profession.

En déposant la présente proposition de loi, nous souhaitons remédier à cette situation. S'il est vrai que, dans notre pays, les patients ont le droit de choisir librement leur médecin, ce droit n'est pas absolu et ne peut s'appliquer aux médecins de garde ni dans des situations d'urgence. Il s'ensuit que les médecins ne doivent pas systématiquement donner suite à la demande faite par un musulman de voir un médecin féminin.

Le principe du libre choix du médecin est d'une importance capitale. Il est inscrit dans la loi de 2002 sur les droits du patient (article 6). Cette loi prévoit néanmoins des exceptions à cette règle, notamment pour les gardes et les urgences médicales. Le principe du libre choix du médecin n'est donc pas absolu.

Il n'est pas question ici du droit du patient de refuser des soins car ce n'est pas la patiente qui refuse l'aide qui lui est proposée, mais son conjoint.

L'obligation légale de secours du prestataire de soins (prévue à l'article 422*bis* du Code pénal)

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2010-2011

8 FEBRUARI 2011

Wetsvoorstel tot invoeging in het Strafwetboek van het strafbaar stellen van de verhindering van dringende medische zorgverstrekking

(Ingediend door de heer Bart Laeremans c.s.)

TOELICHTING

Steeds vaker worden in ziekenhuizen incidenten gemeld waarbij moslimmannen weigeren dat mannelijke gynaecologen of anesthesisten de nodige medische handelingen stellen bij hun echtgenote. De beroepsvereniging dringt dan ook aan op duidelijke regels van de overheid die er zouden moeten voor zorgen dat artsen niet gehinderd worden bij het uitoefenen van hun beroep.

De ondertekenaars van dit wetsvoorstel willen met dit wetgevend initiatief hieraan verhelpen. Patiënten hebben in ons land wel het recht om vrij hun arts te kiezen maar dat recht is niet absoluut en kan niet van toepassing zijn op artsen die van wacht zijn of bij noodsituaties. Artsen moeten dus niet te allen tijde ingaan op het verzoek van een moslim om een vrouwelijke arts te zien.

Het principe van de vrije artsenkeuze is van fundamenteel belang. Het maakt deel uit van de wet op de patiëntenrechten van 2002 (artikel 6). De wet voegt er wel aan toe dat er nu eenmaal uitzonderingen zijn op de regel, waaronder wachtdiensten en medische urgenties. Het principe van de vrije artsenkeuze is dus niet absoluut.

Het gaat hier niet om het recht van een patiënt om zorgen te weigeren. Het is namelijk niet de patiënte zelf die de bijstand weigert. Het is haar echtgenoot.

De wettelijke hulpverleningsplicht (die bepaald wordt in artikel 422*bis* van het Strafwetboek) van de

— généralement du médecin de garde présent — reste donc d'application. Or, le comportement du conjoint musulman de la patiente n'empêche le prestataire de soins de se conformer à son obligation d'assistance médicale, de sorte que celui-ci est passible de sanctions. À l'heure actuelle, la législation ne met à la disposition du prestataire de soins aucun instrument qui lui permette d'ignorer le comportement de ces maris musulmans ou de faire intervenir la force publique.

En effet, aucune disposition légale n'incrimine explicitement le comportement des personnes qui empêchent les prestataires de soins d'exercer leur devoir d'assistance médicale.

On peut considérer, en un sens et avec un peu de bonne volonté, que le comportement d'un homme qui refuse la prestation de soins médicaux urgents à sa femme se rend coupable d'une abstention coupable dès lors qu'il refuse délibérément d'apporter de l'aide à une personne exposée à un danger grave. Mais il subsiste également ici une large marge d'interprétation et la loi reste donc assez vague.

La présente proposition de loi vise à combler cette lacune de la loi en inscrivant le fait d'empêcher un prestataire de soins d'exercer son devoir d'assistance médicale parmi les cas d'abstention coupable sanctionnés par le Code pénal.

La présente proposition de loi sanctionne en outre cette infraction de la même manière que les autres formes d'abstention coupable prévues par le Code pénal. La peine prévue est un emprisonnement de huit jours à un an et une amende de cinquante euros à cinq cents euros (indexés et convertis en euros) ou une de ces peines (emprisonnement ou amende).

*
* *

zorgverstrekker, in veel gevallen de aanwezige arts die van wacht is, blijft dus gelden. Door het gedrag van de islamitische echtgenoot van de patiënt, kan de zorgverstrekker niet voldoen aan die medische hulpverleningsplicht, waardoor de zorgverstrekker zelf strafbaar wordt. De wetgeving biedt de zorgverstrekker voorts nog geen instrumenten om het gedrag van die moslimmannen te negeren of om *manu militari* te laten ingrijpen.

Want nergens in de wetgeving wordt het gedrag van een persoon, die zorgverstrekkers belet dat ze hun medische hulpverleningsplicht uitoefenen, expliciet strafbaar gesteld.

In zekere zin en met wat goede wil kan het gedrag van de man, die een dringende medische behandeling bij zijn echtgenote weigert, beschouwd worden als schuldig verzuim. Hij verschaft namelijk moedwillig geen hulp aan iemand die in groot gevaar verkeert. Doch ook hier blijft er een grote ruimte voor interpretatie en blijft de wet dus vrij vaag.

Dit wetsvoorstel strekt ertoe deze lacune in de wetgeving op te vullen. Het brengt «het beletten dat een zorgverstrekker zijn medische hulpverleningsplicht uitoefent» onder bij de gevallen van schuldig verzuim in het Strafwetboek.

Dit wetsvoorstel geeft bovendien dezelfde strafmaat aan dit misdrijf als aan de andere gevallen van schuldig verzuim, zoals beschreven in het Strafwetboek. De strafmaat is een gevangenisstraf van acht dagen tot een jaar en een geldboete van vijftig euro tot vijfhonderd euro (geïndexeerd en omgezet naar euro) of een van beide (een gevangenisstraf of een geldboete).

Bart LAEREMANS.
Jurgen CEDER.
Anke VAN DERMEERSCH.

*
* *

PROPOSITION DE LOIArticle 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Un article 422^{quinqüies}, libellé comme suit, est inséré dans le Code pénal :

« Sera puni des peines prévues à l'article 422^{bis} celui qui empêche pour quelque raison que ce soit un prestataire de soins de remplir son obligation de secours médical. »

Art. 3

La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

3 février 2011.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet

Art. 2

In het Strafwetboek wordt een artikel 422^{quinqüies} ingevoegd, luidende :

« Met de straffen bepaald in artikel 422^{bis} wordt gestraft hij die een zorgverstreker belet om welke reden dan ook zijn medische hulpverleningsplicht uit te oefenen. »

Art. 3

Deze wet treedt in werking de dag waarop ze in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

3 februari 2011.

Bart LAEREMANS.
Jurgen CEDER.
Anke VAN DERMEERSCH.