

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2010-2011

---

27 JANVIER 2011

---

## Proposition de loi modifiant le Code des impôts sur les revenus 1992, en ce qui concerne le taux réduit à l'impôt des sociétés

(Déposée par MM. Bart Tommelein  
et Alexander De Croo)

---

### DÉVELOPPEMENTS

---

L'article 215, alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 1992) instaure le taux réduit à l'impôt des sociétés.

L'alinéa 3, 2°, de cet article a toutefois pour effet de priver de l'application du taux réduit les sociétés, autres que les sociétés coopératives agréées par le Conseil national de la coopération, dont les actions ou parts représentatives du capital social sont détenues à concurrence d'au moins la moitié par une ou plusieurs autres sociétés.

Un grand nombre de petites et moyennes entreprises (PME) sont cependant regroupées dans un holding familial et ne remplissent donc pas les conditions pour bénéficier du taux réduit en ce qui concerne l'impôt des sociétés.

La présente proposition de loi vise par conséquent à suspendre l'application de l'article 215, alinéa 3, 2°, lorsque les actions ou parts représentatives du capital social sont nominatives et lorsque la société détentrice est un holding ou lorsque les sociétés détentrices sont des holdings, dont les actions ou parts représentatives du capital social sont à leur tour nominative et sont intégralement détenues par des personnes physiques. Pour qu'elles soient suffisamment transparentes, toutes les actions ou parts, tant celles de la PME que celles du holding dont elle dépend, doivent être nominatives.

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2010-2011

---

27 JANUARI 2011

---

## Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wat betreft het verlaagd tarief van de vennootschapsbelasting

(Ingediend door de heren Bart Tommelein  
en Alexander De Croo)

---

### TOELICHTING

---

Artikel 215, tweede lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 1992) voert het verlaagde tarief in op het vlak van de vennootschapsbelasting.

Het derde lid, 2°, van dit artikel heeft evenwel tot gevolg dat vennootschappen waarvan de aandelen die het maatschappelijk kapitaal vertegenwoordigen voor ten minste de helft in het bezit zijn van één of meer andere vennootschappen en die geen door de Nationale Raad van de Coöperatie erkende coöperatieve vennootschappen zijn, geen toepassing kunnen maken van het verlaagde tarief.

Heel wat kleine en middelgrote ondernemingen (KMO) worden nochtans ondergebracht in een familiale holding en voldoen bijgevolg niet aan de voorwaarden om het verlaagd tarief op het vlak van de vennootschapsbelasting te kunnen genieten.

Dit wetsvoorstel strekt er dan ook toe de bepaling van artikel 215, derde lid, 2°, buiten werking te stellen wanneer de aandelen die het maatschappelijk kapitaal vertegenwoordigen op naam zijn en de houdstervennootschap een holdingvennootschap is of de houdstervennootschappen holdingvennootschappen zijn, waarvan de aandelen die het maatschappelijk kapitaal vertegenwoordigen op hun beurt ook op naam zijn en volledig in het bezit zijn van natuurlijke personen. Teneinde voldoende transparant te zijn, moeten dus alle aandelen, zowel van de KMO als van de bovenliggende holding, op naam zijn.

L'idée selon laquelle seuls quelques grands groupes d'entreprises auraient la structure d'un holding, est totalement erronée. Un grand nombre d'entreprises familiales, qui sont par ailleurs d'une importance capitale pour le développement de notre économie, ont aussi tout avantage à faire partie d'une structure de holding.

Il existe de nombreuses raisons pour se tourner vers le holding. Il convient toutefois de souligner que les motifs fiscaux ne jouent presque plus aucun rôle dans la décision de créer ce type de structure. Une série de mesures fiscales avantageuses sont en effet réservées exclusivement aux PME « fiscales » qui n'ont pas la structure d'un holding.

Les raisons de la création d'une structure de holding sont dès lors principalement de nature non fiscale. La création d'une structure de holding est utile pour :

— assurer une centralisation financière des moyens : les moyens financiers excédentaires d'une seule société peuvent être distribués par le biais de dividendes au holding, lequel peut les prêter à son tour à une autre société opérationnelle, ce qui encourage l'autofinancement;

— renforcer les sociétés opérationnelles : deux sociétés opérationnelles chapeautées par un holding sont beaucoup plus fortes que deux sociétés indépendantes (chiffres consolidés, potentialités globalement plus fortes, ...). Les organismes financiers et les fournisseurs apprécient les structures de groupe, étant donné qu'elles offrent plus de sécurité, que les bénéficiaires peuvent provenir de différentes sociétés opérationnelles, que les résultats décevants d'un des membres du groupe peuvent être compensés par ceux d'autres membres du groupe, etc. Le développement d'une entreprise, avec toutes les conséquences positives pour l'emploi que cela implique, peut s'en trouver accéléré;

— empêcher l'éparpillement (familial) des actions : ceci contribue au maintien d'un actionariat stable dans les sociétés opérationnelles. Le pouvoir de décision au sein d'une société opérationnelle est centralisé, indépendamment d'une éventuelle dispersion des actions du holding, ce qui favorise la continuité de la société, et donc également l'emploi;

— coordonner la gestion et le contrôle, centraliser les services : certaines fonctions dans différentes sociétés opérationnelles sont assurées par les mêmes personnes ou services (management, personnel, administration, achat et vente, ...);

— protéger les liquidités excédentaires : il est préférable de maintenir les liquidités excédentaires en dehors de la zone de risque. Celles-ci peuvent donc être recueillies par le holding, pour être orientées à partir de celui-ci en fonction des nécessités des membres du groupe;

De mening dat enkel grote ondernemingsgroepen via een holdingstructuur georganiseerd zijn, is volledig fout. Heel wat familiebedrijven, die trouwens ontzettend belangrijk zijn voor de uitbouw van onze economie, hebben ook baat bij de uitbouw van een holdingstructuur.

Er zijn tal van redenen waarom er gewerkt wordt met een holding. Wel moet worden benadrukt dat de fiscale motieven haast niet meer spelen bij de overweging om een holdingstructuur uit te werken. Een aantal fiscale gunstmaatregelen zijn immers enkel voorbehouden aan de « fiscale » KMO's die niet georganiseerd zijn via een holding.

De redenen voor de oprichting van een holdingstructuur zijn dan ook vooral van niet-fiscale aard. De oprichting van een holdingstructuur heeft als nut :

— financiële centralisatie van middelen : de overtollige financiële middelen van één vennootschap kunnen via dividenden uitgekeerd worden aan de holding, die ze dan op haar beurt kan uitlenen aan een andere werkmaatschappij, waardoor autofinanciering wordt aangemoedigd;

— versterking van werkmaatschappijen : twee werkmaatschappijen met een holding erboven staan veel sterker dan twee losse werkmaatschappijen (geconsolideerde cijfers, globaal sterkere mogelijkheden, ...). Financiële instellingen en leveranciers juichen groepsstructuren toe vermits ze dan grotere zekerheid hebben, winsten kunnen van diverse werkmaatschappijen komen, tegenvallende resultaten van één lid van de groep kunnen opgevangen worden door andere leden van de groep, enz. De uitbouw van een onderneming, met alle positieve gevolgen voor de tewerkstelling, kan hierdoor versneld worden;

— tegengaan van (familiale) versnippering van aandelen : dit bevordert het behoud van een stabiel aandeelhouderschap in de werkmaatschappijen. Het zeggenschap binnen een werkmaatschappij wordt gecentraliseerd ongeacht de eventuele versnippering van de aandelen van de holding, hetgeen de continuïteit van de vennootschap en dus ook van de tewerkstelling ten goede komt;

— coördinatie van beheer en controle, centralisatie van diensten : een aantal functies bij diverse werkmaatschappijen wordt waargenomen door dezelfde personen of diensten (management, personeel, administratie, aan- en verkoop, ...);

— afschermen van overtollige liquiditeiten : de overtollige middelen worden best buiten de risicosfeer gehouden en kunnen dus opgenomen worden door de holdingmaatschappij, om van daaruit te sturen naargelang de noodwendigheden van de groepsleden;

— regrouper en une seule structure juridique : les accords portant, par exemple, sur les droits de préemption, l'échange d'actions, etc., ne doivent être fixés qu'une fois au sein du holding et sont alors valables pour toutes les sociétés opérationnelles;

— centraliser les investissements en bâtiments industriels : souvent, il est souhaitable de ne pas exposer les biens immobiliers au risque d'exploitation. Les actionnaires ont alors intérêt à maintenir les biens immobiliers en dehors de la société opérationnelle. Parfois, différentes sociétés opérationnelles partagent le même bien immobilier ou les services centraux (tels que l'administration, les fonctions de personnel, la gestion générale, les services de vente, ...) se trouvent dans le même bâtiment que les différentes sociétés opérationnelles. Dans ce contexte, un holding peut représenter la solution idéale;

— éviter les risques (financiers) : de sorte que les moins bonnes performances d'une des sociétés ne mettent pas l'ensemble en péril;

— servir éventuellement d'instrument de *management buy-out*;

— protéger le patrimoine familial privé : c'est ainsi que lors de la souscription à un emprunt, le holding pourra se substituer à l'actionnaire privé pour donner les garanties à l'organisme bancaire.

\*  
\* \*

— groepering in één juridische structuur : afspraken over bijvoorbeeld voorkeurrechten, aandelenruil, enz., moeten slechts één keer worden vastgesteld in de holdingmaatschappij en gelden dan voor alle werkmaatschappijen;

— centralisering van investeringen in bedrijfsgebouwen : vaak is het gewenst onroerend goed niet bloot te stellen aan bedrijfsrisico. De aandeelhouders hebben er dan belang bij het onroerend goed uit de werkmaatschappij te houden. Soms delen diverse werkmaatschappijen hetzelfde onroerend goed, of zijn centrale diensten (zoals administratie, personeelsfuncties, algemeen management, verkoopdiensten, ...) gehuisvest in hetzelfde gebouw als de diverse werkmaatschappijen. Een holdingmaatschappij kan hiervoor een ideale oplossing zijn;

— risicovermijding (financieel) : zodat mindere prestaties van één van de vennootschappen het geheel niet in gevaar brengt;

— mogelijk instrument voor *management buy-out*;

— afschermen van het familiale privévermogen : zo kan bij het aangaan van een lening de holding de waarborgen geven bij een bankinstelling, in plaats van de privé-aandeelhouder.

Bart TOMMELEIN.  
Alexander DE CROO.

\*  
\* \*

**PROPOSITION DE LOI**

---

**Article 1<sup>er</sup>**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

**Art. 2**

L'article 215, alinéa 3, 2<sup>o</sup>, du Code des impôts sur les revenus 1992 est complété comme suit :

« Cette disposition n'est pas applicable lorsque les actions ou parts représentatives du capital social sont nominatives et lorsque la société détentrice des actions ou parts est un holding ou que les sociétés détentrices des actions ou parts sont des holdings, dont les actions ou parts représentatives du capital social sont à leur tour nominatives et sont intégralement détenues par des personnes physiques. »

7 janvier 2011.

**WETSVOORSTEL**

---

**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

**Art. 2**

Artikel 215, derde lid, 2<sup>o</sup>, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wordt aangevuld als volgt :

« Deze bepaling is niet van toepassing wanneer de aandelen die het maatschappelijk kapitaal vertegenwoordigen op naam zijn en de houdstervennootschap een holdingvennootschap is of de houdstervennootschappen holdingvennootschappen zijn, waarvan de aandelen die het maatschappelijk kapitaal vertegenwoordigen op hun beurt ook op naam zijn en volledig in het bezit zijn van natuurlijke personen. »

7 januari 2011.

Bart TOMMELEIN.  
Alexander DE CROO.