

# SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2010-2011

6 DÉCEMBRE 2010

**Proposition de loi modifiant l'article 458bis du Code pénal, afin d'étendre l'exception prévue à l'obligation de respect du secret professionnel pour les confidences faites par un majeur à propos de faits dont il a été victime étant mineur dans le but d'éviter, notamment, que des abus sexuels ne soient commis sur d'autres mineurs**

(Déposée par M. François Bellot et consorts)

## DÉVELOPPEMENTS

Aux termes de l'article 458 du Code pénal, «Les médecins [...] et toutes autres personnes dépositaires par état ou par profession des secrets qu'on leur confie qui, hors le cas où elles sont appelées à témoigner en justice ou devant une Commission parlementaire et celui où la loi les oblige à faire connaître ces secrets, les auront révélés, seront punies d'un emprisonnement de huit jours à six mois». Cet article s'applique, de manière très large, à toutes les personnes qui, par état ou par profession, sont dépositaires du secret.

La jurisprudence a précisé au fil du temps les types de personnes tenues au secret professionnel. Il est, par exemple, unanimement admis que les prêtres et les avocats sont soumis à l'article 458 du Code pénal.

Cet article énonce, toutefois, des exceptions qui touchent à la notion d'«état de nécessité». Bien que le législateur n'ait pas expressément introduit cette notion dans le Code pénal, la doctrine et la jurisprudence ont reconnu de façon explicite cette cause de justification objective qui rend le fait licite (1). Par ailleurs, ce

(1) Colette-Basecqz N., «La violation du secret professionnel dans une situation de maltraitance d'enfant. La justification par l'autorisation de l'article 458bis du Code pénal ou par l'état de nécessité», *Rev. Dr. Santé*, 09/10, Kluwer, p. 23; Henneau C., Verhaegen J., *Droit pénal général*, 3<sup>e</sup> éd., Bruxelles, Bruylant, 2003, p. 189.

# BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2010-2011

6 DECEMBER 2010

**Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 458bis van het Strafwetboek, om de bestaande uitzondering op de verplichte inachtneming van het beroepsgeheim uit te breiden tot vertrouwelijke mededelingen van een meerderjarige over feiten waarvan hij het slachtoffer was toen hij minderjarig was, met name om te voorkomen dat seksueel misbruik wordt gepleegd op andere minderjarigen**

(Ingediend door de heer François Bellot c.s.)

## TOELICHTING

Artikel 458 van het Strafwetboek bepaalt dat «Ge-neesheren [...] en alle andere personen die uit hoofde van hun staat of beroep kennis dragen van geheimen die hun zijn toevertrouwd, en deze bekendmaken buiten het geval dat zij geroepen worden om in recht of voor een parlementaire onderzoekscommissie getuigenis af te leggen en buiten het geval dat de wet hen verplicht die geheimen bekend te maken, gestraft worden met gevangenisstraf van acht dagen tot zes maanden». Dat artikel geldt in heel ruime zin voor al wie uit hoofde van zijn staat of beroep houder is van een geheim.

In de rechtspraak is nader bepaald welke personen het beroepsgeheim in acht moeten nemen. Zo wordt algemeen aanvaard dat priesters en advocaten onder artikel 458 van het Strafwetboek vallen.

Dat artikel stelt echter uitzonderingen vast die te maken hebben met het begrip «noodtoestand». Hoewel de wetgever dat begrip niet uitdrukkelijk in het Strafwetboek heeft vermeld, hebben rechtsleer en rechtspraak die objectieve rechtvaardigingsgrond, die het feit toelaatbaar maakt, uitdrukkelijk erkend (1).

(1) Colette-Basecqz N., «La violation du secret professionnel dans une situation de maltraitance d'enfant. La justification par l'autorisation de l'article 458bis du Code pénal ou par l'état de nécessité», *Rev. Dr. Santé*, 09/10, Kluwer, blz. 23; Henneau C., Verhaegen J., *Droit pénal général*, 3e ed., Brussel, Bruylant, 2003, blz. 189.

moyen de défense est applicable à toutes les infractions (1).

Dans un arrêt du 3 mai 2000 (2), la Cour constitutionnelle n'a pas manqué de rappeler que la règle du secret professionnel doit céder lorsqu'une nécessité l'impose ou lorsqu'une valeur jugée supérieure (par exemple l'obligation de porter assistance à personne en danger prévue par l'article 422*bis* du Code pénal) entre en conflit avec elle. Ceci requiert donc que le confident puisse, par la déclaration de faits infractionnels, protéger la vie ou l'intégrité d'une personne.

L'état de nécessité permet d'enfreindre la loi pénale, à condition que l'acte reste utile, strictement nécessaire et proportionné (3). Le dépositaire appréciera au cas par cas.

Alors que l'état de nécessité peut justifier toutes les infractions, le législateur a décidé d'introduire une nouvelle permission légale de déroger à l'obligation au secret. Il s'agit de l'article 458*bis* du Code pénal (introduit par une loi du 28 novembre 2000 adoptée suite à l'affaire Dutroux). Il précise que la révélation d'un fait n'est pas punissable lorsque l'infraction consiste en un attentat à la pudeur, un viol, un homicide, des lésions corporelles volontaires, de la provocation, de la mutilation des organes génitaux, de l'abandon d'enfants, de la privation d'aliments ou de soins infligées à des personnes mineures.

Il s'agit bien d'une permission et non d'une obligation de dénoncer des faits de maltraitance commis à l'égard de mineurs d'âge. Cette faculté requiert la réunion des trois conditions cumulatives suivantes :

- 1) avoir examiné la victime ou recueilli les confidences de celle-ci;
- 2) déceler l'existence d'un danger grave et imminent pour l'intégrité mentale ou physique de la victime;
- 3) ne pas être en mesure, seul ou avec l'aide de tiers, de protéger cette intégrité.

Cette exception est donc plus restrictive dans ses conditions d'admission que l'état de nécessité. Les travaux préparatoires de la loi du 28 novembre 2000 (4) ont indiqué qu'il s'agissait d'une concrétisation partielle de la notion d'état de nécessité dans des situations particulières qui ne déroge pas aux principes de l'état de nécessité.

(1) Cass., 19 oct. 2005, *RDPC*, 2006, p. 322.

(2) Cour constitutionnelle, 3 mai 2000, arrêt n° 46/2000.

(3) Henneau C., Verhaegen J., *Droit pénal général*, 3<sup>e</sup> éd., Bruxelles, Bruylant, 2003, pp. 192-194.

(4) Projet de loi relative à la protection pénale des mineurs, auditions, *doc. Parl.*, Chambre, sess.ord. 2000-2001, n° 50-695/9, pp. 21, 27 et 37.

Dat verweermiddel geldt overigens voor alle misdrijven (1).

In een arrest van 3 mei 2000 (2) heeft het Grondwettelijk Hof eraan herinnerd dat de regel van het beroepsgeheim moet wijken in geval van nood of wanneer een hoger geachte waarde (bijvoorbeeld de plicht om hulp te verlenen aan iemand die in gevaar verkeert, zoals bepaald in artikel 422*bis* van het Strafwetboek) ermee in conflict komt. Dat vereist dus dat de vertrouweling door het aangeven van strafbare feiten, het leven of de integriteit van de persoon kan beschermen.

De noodtoestand staat toe dat men de strafwet overtreedt, op voorwaarde dat de handeling nuttig, strikt noodzakelijk en evenredig blijft (3). De houder van het geheim moet elk geval op zich beoordelen.

De noodtoestand geldt voor alle misdrijven, maar de wetgever heeft beslist een nieuwe wettelijke toestemming in te stellen om van de geheimhoudingsplicht af te wijken. Het gaat om artikel 458*bis* van het Strafwetboek (ingevogd bij de wet van 28 november 2000, die werd aangenomen na de zaak Dutroux). Het bepaalt dat het bekendmaken van een feit niet strafbaar is wanneer het misdrijf bestaat uit aanranding van de eerbaarheid, verkrachting, opzettelijk doden, opzettelijk toebrengen van lichamelijk letsel, aanzetting, verminking van de genitaliën, in behoeftige toestand achterlaten van kinderen, de onthouding van voedsel of verzorging aan minderjarigen.

Het gaat hier wel degelijk om een toestemming en niet om een verplichting om mishandeling van minderjarigen aan te geven. De drie volgende voorwaarden moeten vervuld zijn :

- 1) het slachtoffer onderzocht hebben of door het slachtoffer in vertrouwen zijn genomen;
- 2) het bestaan van een ernstig en dreigend gevaar voor de psychische of fysieke integriteit van het slachtoffer bekendmaken;
- 3) die integriteit niet zelf of met hulp van derden kunnen beschermen.

Voor die uitzondering moeten dus meer voorwaarden vervuld zijn dan voor de noodtoestand. Bij parlementaire voorbereiding van de wet van 28 november 2000 (4) is erop gewezen dat het om een gedeeltelijke concretisering ging van het begrip noodtoestand in bijzondere gevallen, die niet afwijkt van de beginselen van de noodtoestand.

(1) Cass., 19 okt. 2005, *RDPC*, 2006, blz.322.

(2) Grondwettelijk Hof, 3 mei 2000, arrest nr. 46/2000.

(3) Henneau C., Verhaegen J., *Droit pénal général*, 3e ed., Brussel, Bruylant, 2003, blz. 192-194.

(4) Wetsontwerp betreffende de strafrechtelijke bescherming van minderjarigen, hoorzittingen, *Parl. Doc.*, Kamer, zitting 2000-2001, nr. 50-695/9, blz. 21, 27 en 37.

Cependant, l'exception ne tient pas compte de deux paramètres mis en lumière lors de l'éclatement des affaires d'abus sexuels perpétrés dans le cadre d'une relation pastorale.

1° Le temps écoulé entre le moment où sont commis les faits et le moment où les victimes parviennent à se remémorer ceux-ci ou décident simplement d'en parler peut s'avérer particulièrement long.

En effet, la publication, le 10 septembre 2010, du rapport de la Commission pour le traitement des plaintes pour abus sexuels dans une relation pastorale, mise en place par l'Église au début des années 2000, a mis au jour un grand nombre de cas qui n'avaient pas été dévoilés jusqu'alors.

Cette Commission, présidée par le pédo-psychiatre Peter Adriaenssens, a enregistré 327 plaintes d'hommes et 161 de femmes qui n'avaient jamais osé témoigner jusqu'alors à propos de faits remontant parfois à plus de cinquante ans.

2° La protection d'autres mineurs contre les risques de récidive d'un pédophile n'est pas efficace si l'obligation de respect du secret professionnel est maintenue dans le cas où une victime ne divulgue des actes d'abus sexuels qu'une fois l'âge de la majorité atteint.

L'article 458*bis* n'autorisant la révélation de tels faits, le détenteur du secret ne peut, en principe, pas se soustraire à son obligation de respect du secret professionnel.

Or, le protocole de collaboration conclu en juin 2010 à l'initiative du ministre de la Justice avec les parquets et la Commission dite « Adriaenssens », a permis de signaler à la justice des abus sexuels commis par des prêtres sur mineurs. La transmission de ces informations relatives à des faits souvent prescrits avait pour but de permettre aux instances judiciaires de vérifier si d'autres faits plus récents n'avaient pas été commis par le même auteur.

Ce protocole fut toutefois critiqué par le monde judiciaire et politique parce qu'il prévoyait que c'était à la Commission de prendre elle-même, avec l'autorisation des plaignants, la décision de faire connaître à la Justice les plaintes confidentielles ayant trait à des faits pouvant constituer une infraction.

Les auteurs de la présente proposition de loi souhaitent, en premier lieu, répondre à la situation dans laquelle un jeune abusé sexuellement n'ose dévoiler ce qu'il a vécu qu'une fois l'âge de la majorité atteint.

Comme en témoigne le rapport « Adriaenssens », il arrive très souvent que les victimes attendent plusieurs années avant de parvenir à sortir de leur mutisme et d'oser, enfin, révéler les actes terribles dont elles ont

Bij die uitzondering is echter geen rekening gehouden met twee parameters die aan het licht zijn gekomen toen de schandalen van seksueel misbruik in de context van de pastorale relatie losbarstten.

1° Er kan veel tijd verstrijken tussen het moment waarop de feiten gepleegd worden en het tijdstip waarop de slachtoffers ze zich kunnen herinneren of gewoon beslissen erover te praten.

De publicatie op 10 september 2010 van het verslag van de Commissie voor de behandeling van klachten over seksueel misbruik in een pastorale relatie, die de Kerk in het begin van de jaren 2000 had opgericht, bracht immers een groot aantal gevallen aan het licht die tot dusver onbekend waren gebleven.

Die Commissie, met kinderpsychiater Peter Adriaenssens als voorzitter, registreerde 327 klachten van mannen en 161 klachten van vrouwen die tot dusver nooit hadden durven getuigen over feiten die soms meer dan vijftig jaar geleden gepleegd werden.

2° Andere minderjarigen kunnen niet tegen het risico op recidive van een pedofiel worden beschermd indien de verplichting om het beroepsgeheim in acht te nemen, gehandhaafd blijft in het geval waarin een slachtoffer het seksueel misbruik pas bekend maakt wanneer het meerderjarig is geworden.

Aangezien artikel 458*bis* niet toestaat dat dergelijke feiten worden bekendgemaakt, kan de houder van het geheim zich in principe niet onttrekken aan de verplichting van het beroepsgeheim.

Het samenwerkingsakkoord dat in juni 2010 op initiatief van de minister van Justitie met de parketten en de Commissie « Adriaenssens » gesloten werd, maakte het mogelijk seksueel misbruik van priesters op minderjarigen bij het gerecht te melden. Het doel van de overdracht van die informatie over feiten die vaak verjaard waren, was de gerechtelijke overheid de gelegenheid te geven na te gaan of dezelfde pleger geen andere, recentere feiten had gepleegd.

Dat akkoord kreeg echter kritiek in gerechtelijke en politieke kringen, omdat het bepaalde dat de Commissie zelf, met toestemming van de klagers, moest beslissen om de vertrouwelijke klachten in verband met feiten die een misdrijf konden zijn aan het gerecht bekend te maken.

De indieners van dit wetsvoorstel willen in de eerste plaats een oplossing bieden voor de toestand waarin een jong slachtoffer van seksueel misbruik pas wanneer het meerderjarig is geworden, bekend durft te maken wat het heeft meegemaakt.

Zoals uit het rapport « Adriaenssens » blijkt, gebeurt het heel vaak dat de slachtoffers verscheidene jaren wachten voor ze erin slagen het stilzwijgen te doorbreken en de verschrikkelijke handelingen waarvan ze

été victimes par le passé. Il s'agit, pour elles, d'un cap important et compliqué à franchir en raison de la souffrance, de la douleur, voire parfois du sentiment de culpabilité qui les habitent. Des victimes peuvent même refouler pendant de nombreuses années des faits d'abus sexuels comme si ceux-ci n'avaient jamais eu lieu.

C'est, d'ailleurs, la raison pour laquelle, les articles 21 et 21*bis* de la loi du 17 avril 1878 contenant le titre préliminaire du Code de procédure pénale ne font courir le délai de prescription pénale pour certains faits graves commis sur des mineurs d'âge qu'à partir des dix-huit ans de ces derniers.

Il n'est donc pas déraisonnable d'imaginer que des actes d'abus sexuels soient portés à connaissance d'un dépositaire de secrets professionnels après la victime a atteint l'âge de la majorité.

Mais, pour que l'article 458*bis* du Code pénal puisse s'appliquer, il faudra justifier l'existence d'un danger grave et imminent pour l'intégrité mentale ou physique de l'intéressé. À noter que cette notion de danger grave et imminent entre dans les conditions d'ouverture de l'état de nécessité (1).

Que cette condition soit applicable à une victime venant à peine de dépasser l'âge de la majorité et qui a été l'objet d'abus quelques mois auparavant se conçoit assez facilement. En l'on peut, en outre, se demander si les dépositaires de secrets, confiés par des victimes devenues majeures depuis plus longtemps mais dont les faits dont elles ont été sujettes ne sont pas encore prescrits, ne peuvent pas eux aussi se prévaloir de l'« état de nécessité » en vertu du risque d'extinction du délai prescription et, par extension, des possibilités de poursuites judiciaires. Cette question doit, toutefois, relever de l'appréciation du juge.

La présente proposition de loi vise, en second lieu, à éviter que l'auteur d'abus sexuels sur un mineur ne puisse récidiver.

On peut, par exemple, envisager que l'auteur d'abus sexuels sur un mineur devenu, entre-temps majeur, exerce toujours une fonction pour laquelle il est en contact avec des mineurs. Comme l'illustrent les affaires de pédophilie qui ont ébranlé l'Église belge en 2010, des cas de maltraitance d'enfants peuvent se rencontrer dans le cadre d'une relation pastorale mais également au sein des écoles, des institutions, sportives ou autres, hébergeant des jeunes. Il est donc indispensable d'autoriser le détenteur du secret tenu au silence de par sa profession ou de par son état à en informer le procureur du Roi afin de protéger d'autres victimes potentielles.

(1) Hennau C., Verhaegen J., « Recherche policière et secret médical », *JT*, 1988, p. 165.

in het verleden het slachtoffer zijn geweest eindelijk durven bekend te maken. Het is voor hen een belangrijke en moeilijk te zetten stap, vanwege het lijden, de pijn en soms zelfs het schuldgevoel waarmee ze te kampen hebben. Slachtoffers kunnen zelfs feiten van seksueel misbruik jarenlang verdringen, alsof ze nooit hadden plaatsgevonden.

Het is overigens om die reden dat de artikelen 21 et 21*bis* van de wet van 17 april 1878 houdende de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering de termijn van strafrechtelijke verjaring voor bepaalde ernstige feiten op minderjarigen pas doen ingaan zodra die laatsten achttien jaar worden.

Het is dus niet denkbeeldig dat een houder van beroepsgeheimen pas kennis neemt van handelingen van seksueel misbruik nadat het slachtoffer meerderjarig is geworden.

Maar om artikel 458*bis* van het Strafwetboek te kunnen toepassen, moet men kunnen bewijzen dat er een ernstig en dreigend gevaar bestaat voor de psychische of fysieke integriteit van de betrokkene. Dat begrip van ernstig en dreigend gevaar behoort tot de voorwaarden voor het bestaan van een noodtoestand (1).

Dat die voorwaarde geldt voor een slachtoffer dat net meerderjarig is geworden en dat enkele maanden voordien misbruikt is, kan men zich goed voorstellen. Bovendien kan men zich afvragen of de houders van geheimen die hun werden toevertrouwd door slachtoffers die al langer meerderjarig zijn, maar op het ogenblik dat de gepleegde feiten nog niet verjaard zijn, zich niet ook kunnen beroepen op de « noodtoestand », op grond van het risico op uitdoving van de verjaringstermijn en bij uitbreiding, van de mogelijkheid op gerechtelijke vervolging. Over dat probleem moet de rechter echter oordelen.

Een tweede oogmerk van dit wetsvoorstel is te voorkomen dat de pleger van seksueel misbruik van een minderjarige kan recidiveren.

Het is bijvoorbeeld denkbaar dat de pleger van seksueel misbruik van een minderjarige, die inmiddels meerderjarig is geworden, nog steeds een functie uitoefent waardoor hij in contact komt met minderjarigen. Zoals blijkt uit de pedofiliezaken die de Belgische kerk in 2010 op haar grondvesten hebben doen daveren, zijn gevallen van kindermishandeling mogelijk in de context van een pastorale relatie, maar ook in scholen, sportclubs of andere clubs, waar jongeren aanwezig zijn. Het is dus noodzakelijk dat het de houder van het geheim die uit hoofde van zijn beroep of staat tot geheimhouding verplicht is, toegestaan wordt de procureur des Konings ervan op de hoogte te brengen, om andere potentiële slachtoffers te beschermen.

(1) Hennau C., Verhaegen J., « Recherche policière et secret médical », *JT*, 1988, blz. 165.

En outre, on pourrait éventuellement permettre au parquet de découvrir que l'affaire n'est pas prescrite, dès l'instant, où d'autres faits similaires plus récents commis par le même auteur venaient à être découverts.

Pour ces raisons, les auteurs de la proposition suivante préconisent de reformuler l'article 458*bis* du Code pénal de la façon suivante :

« Toute personne qui, par état ou par profession, est dépositaire de secrets et a de ce fait connaissance d'une infraction prévue aux articles 372 à 377, 392 à 394, 396 à 405*ter*, 409, 423, 425 et 426, qui a été commise sur un mineur, peut, sans préjudice des obligations que lui impose l'article 422*bis*, en informer le procureur du Roi, à la triple condition qu'elle ait examiné la victime ou recueilli ses confidences même si, entre-temps, celle-ci a atteint l'âge de la majorité; qu'il existe un danger grave et imminent pour l'intégrité mentale ou physique de l'intéressé ou pour un autre mineur; qu'elle ne soit pas en mesure, elle-même ou avec l'aide de tiers, de protéger cette intégrité. »

Il serait donc, désormais, possible pour une personne qui, par état ou par profession, est dépositaire de secrets et a de ce fait connaissance d'une infraction, de se soustraire à cette obligation de garder le silence dans deux nouveaux cas de figure :

1<sup>o</sup> lorsqu'elle apprend l'existence des faits par une victime ayant dépassé depuis l'âge de la majorité;

2<sup>o</sup> lorsqu'il existe un danger grave et imminent pour l'intégrité mentale ou physique d'un mineur autre que la victime mineure par qui elle a eu connaissance des faits mais qui est placé dans la même situation qu'elle.

François BELLOT.  
Alain COURTOIS.  
Christine DEFRAIGNE.

\*  
\* \*

Tevens biedt men het parket eventueel de mogelijkheid te ontdekken dat de zaak niet verjaard is, als andere, soortgelijke en recentere feiten gepleegd door dezelfde dader worden ontdekt.

Om die redenen stellen de indieners van het volgende voorstel voor artikel 458*bis* van het Strafwetboek als volgt te herformuleren :

« Eenieder, die uit hoofde van zijn staat of beroep houder is van geheimen en die hierdoor kennis heeft van een misdrijf zoals omschreven in de artikelen 372 tot 377, 392 tot 394, 396 tot 405*ter*, 409, 423, 425 en 426, gepleegd op een minderjarige kan, onverminderd de verplichtingen hem opgelegd door artikel 422*bis*, het misdrijf ter kennis brengen van de procureur des Konings, op de drievoudige voorwaarde dat hij het slachtoffer heeft onderzocht of door het slachtoffer in vertrouwen werd genomen, zelfs wanneer het inmiddels de meerderjarigheid heeft bereikt; dat er een ernstig en dreigend gevaar bestaat voor de psychische of fysieke integriteit van de betrokkene of van een andere minderjarige; dat hij deze integriteit zelf of met hulp van anderen niet kan beschermen. »

Voortaan zal het dus in twee gevallen voor iemand, die uit hoofde van zijn staat of beroep houder is van geheimen en daardoor kennis heeft van een misdrijf, mogelijk zijn zich te onttrekken aan die verplichting om het stilzwijgen te bewaren :

1<sup>o</sup> wanneer hij het bestaan van de feiten verneemt van een slachtoffer dat sindsdien meerderjarig is geworden;

2<sup>o</sup> wanneer er een ernstig en dreigend gevaar bestaat voor de psychische of fysieke integriteit van een andere minderjarige dan het minderjarige slachtoffer van wie hij de feiten heeft vernomen, maar die zich in dezelfde toestand bevindt als dat slachtoffer.

\*  
\* \*

**PROPOSITION DE LOI**Article 1<sup>er</sup>

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution

## Art. 2

L'article 458*bis* du Code pénal, inséré par la loi du 28 novembre 2000, est remplacé par ce qui suit :

« Art. 458*bis*. Toute personne qui, par état ou par profession, est dépositaire de secrets et a de ce fait connaissance d'une infraction prévue aux articles 372 à 377, 392 à 394, 396 à 405*ter*, 409, 423, 425 et 426, qui a été commise sur un mineur, peut, sans préjudice des obligations que lui impose l'article 422*bis*, en informer le procureur du Roi, à la triple condition qu'elle ait examiné la victime ou recueilli ses confidences même si, entre-temps, celle-ci a atteint l'âge de la majorité; qu'il existe un danger grave et imminent pour l'intégrité mentale ou physique de l'intéressé ou pour un autre mineur; qu'elle ne soit pas en mesure, elle-même ou avec l'aide de tiers, de protéger cette intégrité. »

22 octobre 2010.

François BELLOT.  
Alain COURTOIS.  
Christine DEFRAIGNE.

**WETSVOORSTEL**

## Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

## Art. 2

Artikel 458*bis* van het Strafwetboek, ingevoegd bij de wet van 28 november 2000, wordt vervangen als volgt :

« Art. 458*bis*. Eenieder, die uit hoofde van zijn staat of beroep houder is van geheimen en die hierdoor kennis heeft van een misdrijf zoals omschreven in de artikelen 372 tot 377, 392 tot 394, 396 tot 405*ter*, 409, 423, 425 en 426, gepleegd op een minderjarige kan, onverminderd de verplichtingen hem opgelegd door artikel 422*bis*, het misdrijf ter kennis brengen van de procureur des Konings, op de drievoudige voorwaarde dat hij het slachtoffer heeft onderzocht of door het slachtoffer in vertrouwen werd genomen, zelfs wanneer het inmiddels de meerderjarigheid heeft bereikt; dat er een ernstig en dreigend gevaar bestaat voor de psychische of fysieke integriteit van de betrokkene of van een andere minderjarige; dat hij deze integriteit zelf of met hulp van anderen niet kan beschermen. »

22 oktober 2010.