

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2010-2011

---

27 OCTOBRE 2010

---

**Proposition de loi modifiant l'article 387ter, §2, du Code civil, en ce qui concerne les accords relatifs à l'exercice du droit aux relations personnelles**

(Déposée par M. Guy Swennen)

---

## DÉVELOPPEMENTS

---

La présente proposition de loi reprend le texte d'une proposition qui a déjà été déposée au Sénat le 28 avril 2010 (doc. Sénat, n° 4-1759/1 - 2009/2010).

Lors de la journée d'étude du 19 mars 2010 intitulée «*De niet-naleving van het omgangsrecht — Actuele problemen en mogelijke alternatieven*» [Le non-respect du droit aux relations personnelles — Problèmes actuels et alternatives possibles], M. Patrick Senaève, professeur extraordinaire à la *KULeuven*, président de chambre et juge d'appel de la jeunesse faisant fonction à la cour d'appel de Bruxelles, a suggéré une série de modifications légales pour répondre à divers problèmes d'ordre pratique ou à des discussions doctrinales suscitées par l'adoption de la loi du 18 juillet 2006.

À première vue, il est singulier de constater que dans la loi du 18 juillet 2006, le législateur ne s'est intéressé qu'aux modalités d'hébergement ou d'exercice du droit aux relations personnelles qui ont été fixées dans le cadre d'une convention préalable à divorce par consentement mutuel, et non dans le cadre d'un accord conclu entre les parents en dehors d'une procédure de divorce par consentement mutuel.

Il convient tout d'abord de souligner que lorsque les parents parviennent, après que le juge a été saisi du litige, à conclure un accord relatif à l'hébergement de leur(s) enfant(s) et le font homologuer par le juge conformément à l'article 374, §2, alinéa 1<sup>er</sup>, du Code civil, le jugement (l'arrêt ou l'ordonnance) qui entérine

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2010-2011

---

27 OKTOBER 2010

---

**Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 387ter, §2, van het Burgerlijk Wetboek, wat de akkoorden inzake het omgangsrecht betreft**

(Ingediend door de heer Guy Swennen)

---

## TOELICHTING

---

Dit wetsvoorstel neemt de tekst over van een voorstel dat reeds op 28 april 2010 in de Senaat werd ingediend (stuk Senaat, nr. 4-1759/1 - 2009/2010).

Tijdens de studiedag van 19 maart 2010 over «*De niet-naleving van het omgangsrecht — Actuele problemen en mogelijke alternatieven*» suggereerde de heer Patrick Senaève, buitengewoon hoogleraar *KU-Leuven* en kamervoorzitter en dienstdoend jeugdrechter in hoger beroep in het hof van beroep te Brussel, een aantal wetswijzigingen om tegemoet te komen aan een aantal praktische problemen of discussies in de rechtsleer die gerezen zijn naar aanleiding van de wet van 18 juli 2006.

Het is op het eerste gezicht vreemd dat de wetgever van 18 juni 2006 enkel aandacht besteedt aan de verblijfsregeling of omgangsregeling die vastgelegd werd in een overeenkomst in het kader van een echtscheiding door onderlinge toestemming, en niet in het kader van een andere overeenkomst tussen de ouders buiten een procedure met het oog op een echtscheiding door onderlinge toestemming.

Vooreerst zij opgemerkt dat indien, nadat het geschil bij de rechter aanhangig gemaakt werd, de ouders een akkoord bereiken aangaande de verblijfsregeling van hun kind(eren) en dit akkoord door de rechter gehomologeerd wordt overeenkomstig artikel 374, §2, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek,

cet accord constitue une « décision judiciaire » au sens de l'article 387ter, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, du Code civil, si bien qu'en cas de non-respect dudit jugement d'accord, le parent lésé peut se prévaloir des mesures d'exécution et de contrainte prévues par l'article 387ter du Code civil.

Dans d'autres cas, la loi prévoit la possibilité qu'un juge homologue un accord relatif à l'hébergement conclu entre les parents sans que ceux-ci aient préalablement saisi le juge du litige les opposant. C'est notamment le cas pour la convention conclue entre les époux en vue d'un divorce par consentement mutuel, qui est homologuée (conformément à l'article 1298 du Code judiciaire) pour autant qu'elle se rapporte à leurs enfants mineurs, par le juge saisi du divorce (c'est-à-dire le tribunal civil). Mais il existe encore d'autres cas où le juge peut homologuer un accord conclu entre les parents relativement à l'hébergement de leurs enfants mineurs sans que le juge ait été saisi d'un litige préexistant, par exemple l'accord de médiation élaboré avec l'aide d'un médiateur agréé (article 1733 du Code judiciaire). La loi présente incontestablement une lacune dans la mesure où le législateur n'a pas inclus dans le champ d'application de l'article 387ter du Code civil toutes les situations dans lesquelles un accord a été homologué par un tribunal qui n'a pas été saisi au préalable d'un litige.

\*  
\* \*

het vonnis (of het arrest of de beschikking) waarbij dit akkoord gehomologeerd werd een « rechterlijke beslissing » is in de zin van artikel 387ter, § 1, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek zodat bij niet-naleving van dit akkoordvonniss de gedupeerde ouder een beroep kan doen op de uitvoerings- en dwangmaatregelen bepaald in artikel 387ter van het Burgerlijk Wetboek.

In andere gevallen voorziet de wet in de mogelijkheid dat overeenkomsten aangaande de verblijfsregeling door een rechter gehomologeerd worden zonder dat voorafgaandelijk een geschil bij de rechter ahangig gemaakt was. Dit is met name het geval voor de overeenkomst tussen de echtgenoten met het oog op een echtscheiding door onderlinge toestemming die, voor zover zij betrekking heeft op hun minderjarige kinderen, door de echtscheidingsrechter (= burgerlijke rechtbank) gehomologeerd wordt (artikel 1298 van het Gerechtelijk Wetboek). Er zijn evenwel nog andere gevallen waarin de rechter een overeenkomst tussen de ouders aangaande de verblijfsregeling van hun minderjarige kinderen kan homologeren zonder dat de rechter geadieerd werd over een voorafbestaand geschil, met name het bemiddelingsakkoord dat tot stand gekomen is onder begeleiding van een erkende bemiddelaar (artikel 1733 van het Gerechtelijk Wetboek). Het is ongetwijfeld een lacune in de wet dat niet alle situaties waarin een akkoord door een rechtbank werd gehomologeerd zonder voorafbestaand daadwerkelijk geschil onder het toepassingsgebied van artikel 387ter van het Burgerlijk Wetboek gebracht werden.

Guy SWENNEN.

\*  
\* \*

**PROPOSITION DE LOI**

---

**Article 1<sup>er</sup>**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

**Art. 2**

Dans l'article 387<sup>ter</sup>, § 2, du Code civil, inséré par la loi du 18 juillet 2006, les modifications suivantes sont apportées :

1° la première phrase est complétée *in fine* par le membre de phrase suivant : «ou par un accord homologué par le tribunal en vertu de l'article 1733 dudit code»;

2° dans la deuxième phrase, le mot «tribunal» est remplacé par le mot «tribunal de la jeunesse».

24 septembre 2010.

**WETSVOORSTEL**

---

**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

**Art. 2**

In artikel 387<sup>ter</sup>, § 2, van het Burgerlijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 18 juli 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° de eerste zin wordt *in fine* aangevuld met het zinsdeel : «of door een krachtens artikel 1733 door de rechtbank gehomologeerde overeenkomst»;

2° in de tweede zin wordt het woord «rechtbank» vervangen door het woord «jeugdrechtbank».

24 september 2010.

Guy SWENNEN.