
BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2009-2010

5 MEI 2010

Nucleaire ontwapening

VERSLAG

VAN DE WERKGROEP
« NUCLEAIRE ONTWAPENING »
UITGEBRACHT AAN DE COMMISSIE
VOOR DE BUITENLANDSE
BETREKKINGEN EN
VOOR DE LANDSVERDEDIGING
DOOR
DE HEER **MAHOUX**

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2009-2010

5 MAI 2010

Le désarmement nucléaire

RAPPORT

DU GROUPE DE TRAVAIL
« DÉSARMEMENT NUCLÉAIRE »
FAIT À LA COMMISSION
DES RELATIONS
EXTÉRIEURES ET DE
LA DÉFENSE
PAR
M. **MAHOUX**

Samenstelling van de werkgroep / Composition du groupe de travail :

Voorzitter / Président : Philippe Mahoux.

Leden / Membres :

CD&V
MR
Open Vld
Vlaams Belang
PS
sp.a
cdH
Écolo

Sabine de Bethune, Elke Tindemans.
Armand De Decker, Philippe Monfils.
Paul Wille.
Karim Van Overmeire.
Philippe Mahoux.
Fatma Pehlivan.
Jean-Paul Procureur.
Benoit Hellings.

INHOUD

	Blz.
I. INLEIDING	4
II. HOORZITTINGEN	6
A. HOORZITTING MET DE HEER ERIC DAVID, EMERITUS HOOGLERAAR IN INTERNA- TIONAAL RECHT (ULB)	6
Juridische aspecten van de problematiek van de nucleaire ontwapening	6
1. Uiteenzetting van de heer David	6
2. Gedachtewisseling	9
B. HOORZITTING MET DE HEER TOM SAUER, DOCENT INTERNATIONALE POLITIEK, (UNIVERSITEIT ANTWERPEN)	15
Nucleair strategisch denken in beweging	15
1. Uiteenzetting van de heer Sauer	15
2. Gedachtewisseling	32
C. HOORZITTING MET DE HEER ANDRÉ DUMOULIN, PROFESSOR (KONINKLIJKE MILITAIRE SCHOOL ULG, RMES-NET- WERK)	39
Het Europees nucleair landschap : fundamente en scenario's	39
1. Uiteenzetting van de heer Dumoulin	39
2. Gedachtewisseling	50
D. HOORZITTING MET DE HEER ERIC REMA- CLE, PROFESSOR (ULB)	60
Impact op de Europese, transatlantische en wereldwijde veiligheid van de onderhandelingen tussen de VS en Rusland over de afbouw van strategische kernwapens en antiraketsystemen	60
1. Uiteenzetting van de heer Remacle	60
2. Gedachtewisseling	76
E. HOORZITTING MET DE HEER JOSEPH HENROTIN, WETENSCHAPPELIJK ONDER- ZOEKER (<i>CENTRE D'ANALYSE ET DE PRÉVI- SION DES RISQUES INTERNATIONAUX</i> — PARIJS)	82
Trends en vooruitzichten inzake nucleaire prolife- ratie en de militaire tegenmaatregelen — een leerstellige lezing	82
1. Uiteenzetting van de heer Henrotin	82
2. Gedachtewisseling	89

SOMMAIRE

	Pages
I. INTRODUCTION	4
II. AUDITIONS	6
A. AUDITION DE M. ERIC DAVID, PROFES- SEUR ÉMÉRITE DE DROIT INTERNA- TIONAL (ULB)	6
Aspects juridiques de la problématique du désarmement nucléaire	6
1. Exposé de M. David	6
2. Échange de vues	9
B. AUDITION DE M. TOM SAUER, PROFES- SEUR DE POLITIQUE INTERNATIONALE (<i>UNIVERSITEIT ANTWERPEN</i>)	15
La pensée stratégique nucléaire en mouvement	15
1. Exposé de M. Sauer	15
2. Échange de vues	32
C. AUDITION DE M. ANDRÉ DUMOULIN, PROFESSEUR (<i>ÉCOLE ROYALE MILITAIRE, ULG, RÉSEAU RMES</i>)	39
Le paysage nucléaire européen : socles et scénarios	39
1. Exposé de M. Dumoulin	39
2. Échange de vues	50
D. AUDITION DE M. ERIC REMACLE, PRO- FESSEUR (ULB)	60
Impact sur la sécurité européenne, transatlantique et globale des pourparlers américano-russes sur la réduction des armements nucléaires stratégiques et les systèmes antimissiles	60
1. Exposé de M. Remacle	60
2. Échange de vues	76
E. AUDITION DE M. JOSEPH HENROTIN, CHARGÉ DE RECHERCHES (<i>CENTRE D'ANALYSE ET DE PRÉVISION DES RIS- QUES INTERNATIONAUX</i> — PARIS)	82
Tendances et perspectives de la prolifération nucléaire et de ses contre-mesures militaires — une lecture doctrinale	82
1. Exposé de M. Henrotin	82
2. Échange de vues	89

F. HOORZITTING MET DE HEER RIK COOLSAET, PROFESSOR (UGENT)	100	F. AUDITION DE M. RIK COOLSAET, PROFESSEUR (UGENT)	100
De recente strategische ontwikkelingen met betrekking tot België's resterende kerntaak	100	Les évolutions stratégiques récentes en ce qui concerne la mission nucléaire résiduelle de la Belgique	100
1. Uiteenzetting van de heer Coolsaet	100	1. Exposé de M. Coolsaet	100
2. Gedachtewisseling	111	2. Échange de vues	111
3. Bijlage	116	3. Annexe	116
G. HOORZITTING MET DE HEER LUC MAMPAEY, ONDERZOEKER (<i>GROUPE DE RECHERCHE ET D'INFORMATION SUR LA PAIX ET LA SÉCURITÉ</i>)	117	G. AUDITION DE M. LUC MAMPAEY, CHERCHEUR (GROUPE DE RECHERCHE ET D'INFORMATION SUR LA PAIX ET LA SÉCURITÉ)	117
Kernwapenvrije zones : stand van zaken, balans en nieuwe uitdagingen	117	Les zones exemptes d'armes nucléaires (ZEAN) : état des lieux, bilan et nouveaux enjeux	117
1. Uiteenzetting van de heer Mampaey	117	1. Exposé de M. Mampaey	117
2. Gedachtewisseling	126	2. Échange de vues	126
H. HOORZITTING MET DE HEER WERNER BAUWENS, BIJZONDER GEZANT VOOR DE ONTWAPENING EN DE NON-PROLIFERATIE	129	H. AUDITION DE M. WERNER BAUWENS, ENVOYÉ SPÉCIAL POUR LE DÉSARMEMENT ET LA NON-PROLIFÉRATION	129
Tien jaar Belgisch beleid van non-proliferatie en ontwapening en de perspectieven voor de volgende herzieningsconferentie van het Verdrag inzake non-proliferatie	129	Dix ans de politique belge de non-prolifération et de désarmement, et perspectives pour la prochaine conférence de révision du Traité de non-prolifération	129
1. Uiteenzetting door de heer Bauwens	129	1. Exposé de M. Bauwens	129
2. Gedachtewisseling	136	2. Échange de vues	136
I. HOORZITTING MET DE HEER PHILIPPE DE SALLE, CARDIOLOOG (ARTSEN VOOR DE PREVENTIE VAN KERNOORLOG) EN MET DE HEER HANS LAMMERANT (<i>VREDESACTIE</i>)	138	I. AUDITION DE M. PHILLIPE DE SALLE, CARDIOLOGUE (MÉDECINS POUR LA PRÉVENTION DE LA GUERRE NUCLÉAIRE) ET DE M. HANS LAMMERANT (<i>VREDESACTIE</i>)	138
De internationale conferentie over de herziening van het Verdrag inzake non-proliferatie van kernwapens	138	La conférence internationale sur la révision du Traité de non-prolifération des armes nucléaires	138
1. Uiteenzetting van de heer de Salle	138	1. Exposé de M. de Salle	138
2. Uiteenzetting van de heer Lammerant	144	2. Exposé de M. Lammerant	144
3. Gedachtewisseling	157	3. Échange de vues	157

I. INLEIDING

Tijdens haar vergadering van 15 december 2009 heeft de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen en voor de Landsverdediging beslist een werkgroep « Nucleaire Ontwapening » op te richten.

Die werkgroep bestond uit 10 leden, te weten: Sabine de Bethune, Elke Tindemans, Armand De Decker, Philippe Monfils, Paul Wille, Karim Van Overmeire, Philippe Mahoux, Fatma Pehlivan, Jean-Paul Procureur en Benoit Hellings.

De werkgroep heeft op 18 december 2009 de heer Mahoux als voorzitter aangewezen.

Om de werkzaamheden van de werkgroep voor te bereiden, had de werkgroep de volgende taken:

— de problematiek van de nucleaire ontwapening onderzoeken;

— de problematiek onderzoeken van de aanwezigheid van kernwapens in ons land in het raam van de herzieningsconferentie van het non-proliferatieverdrag;

— de implicaties bekijken van een potentieel verbod op aanwezigheid van kernwapens op het Belgisch grondgebied;

— de rol analyseren van het kernwapen in het strategisch concept van het Atlantisch bondgenootschap;

— de *follow-up* onderzoeken van resolutie nr. 3-985/5, aangenomen op 21 april 2005, en van resolutie nr. 4-1111/1, aangenomen op 29 januari 2009.

Overeenkomstig art. 26, derde lid van het reglement van de Senaat, vergaderde de werkgroep met gesloten deuren.

De werkgroep heeft in het raam van zijn werkzaamheden hoorzittingen gehouden. Die hoorzittingen vonden plaats op:

— 14 januari 2010

Prof. Eric DAVID (ULB): « Juridische aspecten van de problematiek van de nucleaire ontwapening ».

— 28 januari 2010

Prof. Tom SAUER (Universiteit Antwerpen): « Nucleair strategisch denken in beweging ».

— 2 februari 2010

Prof. André DUMOULIN (Koninklijke Militaire School, ULG, *réseau RMES*): « Het Europees nucleair landschap: sokkels en scenario's ».

— 12 februari 2010

Prof. Eric REMACLE (ULB): « Impact van de Amerikaans-Russische gesprekken over de verminde-

I. INTRODUCTION

Lors de sa réunion du 15 décembre 2009, la commission des Relations extérieures et de la Défense a décidé de créer un groupe de travail « Désarmement nucléaire ».

Ce groupe de travail était composé de 10 membres, à savoir: Sabine de Bethune, Elke Tindemans, Armand De Decker, Philippe Monfils, Paul Wille, Karim Van Overmeire, Philippe Mahoux, Fatma Pehlivan, Jean-Paul Procureur et Benoit Hellings.

Le 18 décembre 2009, le groupe de travail a désigné M. Mahoux comme président.

En vue de préparer le travail de la commission, le groupe de travail avait les missions suivantes:

— examiner la problématique du désarmement nucléaire;

— examiner la problématique de la présence d'armes nucléaires dans notre pays dans le cadre de la conférence de révision du Traité de non-prolifération;

— envisager les implications d'une interdiction potentielle de la présence sur le territoire belge d'armes nucléaires;

— analyser le rôle de l'arme nucléaire au sein du concept stratégique de l'Alliance atlantique;

— examiner le suivi de la résolution n° 3-985/5, votée le 21 avril 2005, et de la résolution n° 4-1111/1, votée le 29 janvier 2009.

Conformément à l'art. 26, alinéa 3 du règlement du Sénat, le groupe de travail s'est réuni à huis clos.

Dans le cadre de ses travaux, le groupe de travail a procédé à des auditions. Ces auditions ont eu lieu:

— le 14 janvier 2010

Prof. Eric David (ULB): « Aspects juridiques de la problématique du désarmement nucléaire ».

— le 28 janvier 2010

Prof. Tom Sauer (Université Anvers): « La pensée stratégique nucléaire en mouvement ».

— le 2 février 2010

Prof. André Dumoulin (École royale militaire, ULG, *réseau RMES*): « Le paysage nucléaire européen: socles et scénarios ».

— le 12 février 2010

Prof. Eric Remacle (ULB): « Impact sur la sécurité européenne, transatlantique et globale des pourparlers

ring van de strategische atoomwapens en de anti-raketsystemen op de Europese, transatlantische en globale veiligheid».

— 25 februari 2010

De heer Joseph HENROTIN, Doctor in de politieke wetenschappen (ULB), onderzoeker aan het *Centre d'Analyse et de Prévision des Risques Internationaux* (CAPRI, Parijs) en medewerker van het *Institut de Stratégie Comparée*, hoofdredacteur van «*Défense & Sécurité Internationale*»: «Trends en prospectief van de nucleaire proliferatie en van de militaire tegenmaatregelen — een doctrinale lezing».

— 2 maart 2010

Prof. Rik COOLSAET (Universiteit Gent): «De recente strategische ontwikkelingen met betrekking tot België's resterende kerntaak».

— 9 maart 2010

Dr. Luc MAMPAEY, onderzoeker bij de *Group for Research and Information on Peace and Security (GRIP)*: «De kernwapenvrije zones: stand van zaken, balans en nieuwe uitdagingen».

— 17 maart 2010

De heer Werner BAUWENS, bijzonder gezant voor de ontwapening en de non-proliferatie: «10 jaar Belgisch beleid van non-proliferatie en ontwapening en de perspectieven voor de volgende herzieningsconferentie van het Verdrag inzake non-proliferatie».

*
* *

Tot slot heeft de werkgroep samen met de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen en voor de Landsverdediging op dinsdag 20 april 2010 een dialoog gevoerd met het maatschappelijk middenveld over de internationale conferentie over de herziening van het Verdrag inzake de non-proliferatie van kernwapens. Dokter Philippe de Salle (Artsen voor de preventie van kernoorlog) en de heer Hans Lammerant (Vredesactie) werden gehoord. (1)

*
* *

Door de vervroegde ontbinding van het parlement moest de werkgroep zijn werkzaamheden beëindigen.

(1) Commissievergaderingen zijn openbaar (artikel 23, 8 van het reglement van de Senaat). Daarom worden de namen van de sprekers vermeld in het verslag van de hoorzitting van 20 april 2010.

américano-russes sur la réduction des armements nucléaires stratégiques et les systèmes antimissiles».

— le 25 février 2010

M. Joseph Henrotin, Docteur en sciences politiques (ULB), chargé de recherches au Centre d'Analyse et de Prévision des Risques Internationaux (CAPRI, Paris) et collaborateur de l'Institut de Stratégie Comparée, rédacteur en chef de «*Défense & Sécurité Internationale*»: «*Tendances* et perspectives de la prolifération nucléaire et de ses contre-mesures militaires — une lecture doctrinale».

— le 2 mars 2010

Prof. Rik Coolsaet (Université Gand): «Les évolutions stratégiques récentes concernant la mission nucléaire résiduelle de la Belgique».

— le 9 mars 2010

Dr. Luc Mampaey, chercheur au Groupe de Recherche et d'Information sur la Paix et la Sécurité (GRIP): «Les zones exemptes d'armes nucléaires (ZEAN): état des lieux, bilan et nouveaux enjeux».

— le 17 mars 2010

M. Werner Bauwens, envoyé spécial pour le désarmement et la non-prolifération: «Les 10 ans de politique de non-prolifération et de désarmement de la Belgique et les perspectives pour la prochaine conférence de révision du Traité de non-prolifération».

*
* *

Enfin, le mardi 20 avril 2010, le groupe de travail, conjointement avec la commission des Relations extérieures et de la Défense, a tenu un dialogue avec la société civile sur la conférence internationale de révision du Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires. Le docteur Philippe de Salle (Médecins pour la prévention de la guerre nucléaire) et M. Hans Lammerant (Vredesactie) ont été entendus. (1)

*
* *

Suite à la dissolution anticipée des chambres, le groupe de travail a dû clôturer ses travaux.

(1) Les réunions de commission sont publiques (article 23, point 8 du règlement du Sénat). Dès lors, le nom des intervenants est repris dans le rapport de l'audition du 20 avril 2010.

II. HOORZITTINGEN

A. HOORZITTING MET DE HEER ERIC DAVID, EMERITUS HOOGLERAAR IN INTERNATIONAAL RECHT (ULB)

Juridische aspecten van de problematiek van de nucleaire ontwapening

1. Uiteenzetting van de heer David

Spreker legt om te beginnen uit dat hij het zal hebben over de aanwezigheid van kernwapens in België, gezien vanuit het perspectief van het Belgisch recht en van het internationaal recht.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 11 april 1962 die de doortocht en het verblijf in België toelaat van de troepen van de met België door het Noord-Atlantisch Verdrag verbonden landen blijkt duidelijk dat de toenmalige minister van Buitenlandse Zaken, Paul-Henri Spaak, zich ertoe had verbonden geen kernwapens op het grondgebied te laten installeren zonder dat het parlement daar eerst over geïnformeerd werd. Deze belofte is niet gehouden.

Als zou blijken dat dergelijke installatie heeft plaatsgehad, kan elke betrokken persoon bij de Raad van State een beroep tot nietigverklaring instellen tegen de beslissing die deze installatie mogelijk heeft gemaakt, op basis van artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, wegens overschrijding of afwending van macht.

Indien de Raad van State vaststelt dat er sprake is van overschrijding of afwending van macht, zou dit onder de politieke verantwoordelijkheid van de regering vallen.

Kan men zich, om dit risico te dekken, beroepen op het stilzwijgend akkoord van het parlement?

Dan moet wel nog worden bewezen dat het parlement stilzwijgend met die installatie heeft ingestemd.

Om hier klaar in te zien, dient men de voorgeschiedenis van de problematiek te bekijken vanuit het perspectief van het Belgisch en het internationaal recht.

a. De veronderstelde aanwezigheid van kernwapens in België, naar Belgisch publiek recht

Eerst moet men de kwestie bekijken vanuit het standpunt van artikel 185 (vroeger art. 121) van de Grondwet.

Dat artikel bepaalt het volgende :

II. AUDITIONS

A. AUDITION DE M. ERIC DAVID, PROFESSEUR ÉMÉRITE DE DROIT INTERNATIONAL (ULB)

Aspects juridiques de la problématique du désarmement nucléaire

1. Exposé de M. David

L'orateur expose préalablement qu'il traitera de la présence d'armes nucléaires en Belgique sous l'angle du droit belge et du droit international.

Les travaux parlementaires relatifs à la loi du 11 avril 1965 autorisant le passage et le séjour en Belgique des troupes des pays liés à la Belgique par le Traité OTAN, révèlent que le ministre des Affaires étrangères de l'époque, Paul-Henri Spaak, s'était engagé à ne pas laisser installer des armes nucléaires sur notre territoire national sans que le Parlement en fût d'abord informé. Cet engagement n'a pas été tenu.

Par conséquent, s'il s'avère que pareille installation ait eu lieu, toute personne intéressée pourrait former un recours en annulation de la décision autorisant cette installation devant le Conseil d'État sur la base de l'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'État, pour excès ou détournement de pouvoir.

La constatation par le Conseil d'État qu'il y a eu excès ou détournement de pouvoir entraînerait la responsabilité politique du gouvernement.

Pour couvrir ce manquement, pourrait-on invoquer l'accord tacite du Parlement?

Encore faudrait-il démontrer que le Parlement a accepté tacitement cette installation.

Pour y voir clair, il sied de retracer les rétroactes de cette problématique sous l'angle du droit public belge et du droit international.

a. La présence supposée d'armes nucléaires en Belgique au regard du droit public belge

Il faut d'abord considérer la question sous l'angle de l'article 185 (art. 121 ancien) de la Constitution.

Cet article dispose :

«Vreemde troepen mogen niet dan krachtens een wet tot de dienst van de Staat worden toegelaten, het grondgebied bezetten of er doorheen trekken».

De wet van 11 april 1962 (*Belgisch Staatsblad* van 20 april 1962) die de doortocht en het verblijf in België toelaat van de troepen van de met België door het Noord-Atlantisch Verdrag verbonden landen, bepaalt in zijn enige artikel :

«De troepen van de Staten met België door het Noord-Atlantisch Verdrag verbonden mogen het nationaal grondgebied doortrekken of er gestationeerd zijn binnen de grenzen en onder de voorwaarden voor elk geval vastgesteld in met de betrokken regeringen te sluiten uitvoeringsakkoorden».

In de wet staat echter niets over de opslag van kernwapens in België.

Tijdens de bespreking van het wetsontwerp in 1962, had senator H. Rolin een amendement ingediend dat een artikel 2 wilde invoegen, luidend :

«*La disposition qui précède ne peut conduire à l'autorisation du service ou de l'installation de rampes de lancement ni du stockage de munitions nucléaires pour engins de moyenne ou de longue portée*».

Dit amendement werd door de minister van Buitenlandse Zaken, P.-H. Spaak, als overbodig bestempeld. Hij verklaarde het volgende :

«*Si un jour, le gouvernement avait l'étrange idée de laisser installer sur le territoire belge des rampes de lancement promises à des forces étrangères, nous ne le ferions pas sans l'accord du parlement. [...] Je prends l'engagement formel de vous assurer que les accords d'exécution seront soumis aux commissions compétentes et que, bien entendu, il n'entre pas dans l'intention du gouvernement de permettre par ce moyen détourné, l'installation en Belgique, au profit d'armées étrangères, de rampes de lancement atomiques*» (AP, SO 1961-1962, 1^{er} mars 1962, p. 749).

Andere verklaringen van P.-H. Spaak gingen in dezelfde richting (*ibid.*). Wat senator H. Janne ertoe aanspoorde om een week later te verklaren :

«*qu'[...] en considération des déclarations très nettes faites à la dernière séance par le ministre des Affaires étrangères et par le président du groupe P.S. C., M. Rolin m'a prié de déclarer au Sénat qu'il retirait son amendement*» (*ibid.*, 7 maart 1962, blz. 762).

b. De veronderstelde aanwezigheid van kernwapens in België, naar internationaal recht

Zelfs als we veronderstellen dat dit het probleem regelt van de troepen die het nationaal grondgebied

«*Aucune troupe étrangère ne peut être admise au service de l'État, occuper ou traverser le territoire qu'en vertu d'une loi*».

La loi du 11 avril 1962 (*Moniteur belge* du 20 avril 1962) autorisant le passage et le séjour en Belgique des troupes des pays liés à la Belgique par le Traité OTAN énonce dans son article unique :

«*Les troupes des États liés à la Belgique par le Traité de l'Atlantique Nord peuvent traverser le territoire national ou y être stationnées dans les limites et conditions fixées pour chaque cas dans des accords d'exécution à conclure avec les gouvernements intéressés*».

La loi reste toutefois muette sur le dépôt d'armes nucléaires en Belgique.

Lors de la discussion du projet de loi en 1962, le sénateur H. Rolin avait déposé un amendement, tendant à ajouter à la loi un article 2, disant :

«*La disposition qui précède ne peut conduire à l'autorisation du service ou de l'installation de rampes de lancement ni du stockage de munitions nucléaires pour engins de moyenne ou de longue portée*».

Cet amendement fut jugé superflu par le ministre des Affaires étrangères de l'époque, P.-H. Spaak, qui déclara :

«*Si un jour, le gouvernement avait l'étrange idée de laisser installer sur le territoire belge des rampes de lancement promises à des forces étrangères, nous ne le ferions pas sans l'accord du parlement. [...] Je prends l'engagement formel de vous assurer que les accords d'exécution seront soumis aux commissions compétentes et que, bien entendu, il n'entre pas dans l'intention du gouvernement de permettre par ce moyen détourné, l'installation en Belgique, au profit d'armées étrangères, de rampes de lancement atomiques*» (AP, SO 1961-1962, 1^{er} mars 1962, p. 749).

D'autres déclarations de P.-H. Spaak allaient dans le même sens (*ibid.*). Ce qui amena le sénateur H. Janne, à déclarer une semaine plus tard :

«*qu'[...] en considération des déclarations très nettes faites à la dernière séance par le ministre des Affaires étrangères et par le président du groupe P.S. C., M. Rolin m'a prié de déclarer au Sénat qu'il retirait son amendement*» (*ibid.*, 7 mars 1962, p. 762).

b. La présence supposée d'armes nucléaires en Belgique au regard du droit international

À supposer que le problème du passage en Belgique de troupes transportant des armes nucléaires soit ainsi

doortrekken terwijl ze kernwapens vervoeren, dan is er nog de kwestie van de stationering van die wapens op Belgisch grondgebied.

Het probleem van de stationering dient vanuit verschillende standpunten te worden bekeken.

b.1. Op basis van de regels van de NAVO

Het Noord-Atlantisch Verdrag waarbij de NAVO werd opgericht, is een overeenkomst van gemeenschappelijke gewettigde verdediging zoals bepaald in artikel 51 van het Handvest van de Verenigde Naties: de lidstaten van de Verenigde Naties hebben het recht elkaar bij te staan in geval van een gewapende aanval tegen één van hen «totdat de Veiligheidsraad de noodzakelijke maatregelen ter handhaving van de internationale vrede en veiligheid heeft genomen».

Het NAVO-verdrag zegt niets over de aard van de door de NAVO-lidstaten gebruikte wapens, noch over de wederzijdse verplichtingen van die lidstaten met betrekking tot het gebruik van kernwapens of andere wapens door diezelfde lidstaten.

b.2. Op basis van het non-proliferatieverdrag (NP)

Het Verdrag inzake de niet-verspreiding van kernwapens van 1 juli 1968 bepaalt:

«Elke staat die geen kernwapens bezit en die partij is van het Verdrag, verbindt er zich toe om de overdracht van kernwapens noch direct, noch indirect te aanvaarden, de controle over dergelijke wapens niet te aanvaarden, en om geen kernwapens te vervaardigen of te verwerven» (artikel II).

De aanwezigheid van kernwapens in België zou het NPV niet schenden, omdat de wapens niet onder de Belgische controle vallen. Maar staat de aanwezigheid van die wapens niet haaks op de ontwapeningsverplichting die België is aangegaan?

Het NPV verplicht de Staten die partij zijn:

«zich ertoe te verbinden te goeder trouw onderhandelingen te voeren omtrent doeltreffende maatregelen met betrekking tot spoedige beëindiging van de nucleaire bewapeningswedloop en tot nucleaire ontwapening [...]» (artikel VI).

Het Internationaal Gerechtshof heeft in zijn raadgevend advies van 8 juli 1996 betreffende de rechtmatigheid van het dreigen met of het gebruik van kernwapens de algemene Vergadering van de VN in het bepalend gedeelte geantwoord als volgt:

«105 Par ces motifs, la Cour [...] répond de la manière suivante à la question posée par l'Assemblée générale:

régulé, encore faudrait-il se soucier du stationnement de ces armes sur le territoire national belge.

Le problème du stationnement doit être analysé au regard de diverses sources.

b.1. Au regard des règles de l'OTAN

Le Traité de l'Atlantique Nord instituant l'OTAN est un accord de défense collective conforme au droit de légitime défense collective prévu à l'article 51 de la Charte des Nations unies, à savoir, le droit des États membres des Nations unies de s'assister mutuellement en cas d'agression armée contre l'un d'entre eux «jusqu'à ce que le Conseil de sécurité ait pris les mesures nécessaires pour maintenir la paix et la sécurité internationales».

Le Traité de l'OTAN ne prévoit rien, ni sur la nature des armes utilisées par les États membres de l'OTAN ni sur les obligations respectives des États membres à propos de l'emploi d'armes nucléaires ou autres par lesdits États membres.

b.2. Au regard du Traité de non-prolifération (TNP)

Le Traité de non-prolifération des armes nucléaires du 1^{er} juillet 1968 dispose que:

«Tout État [partie] non doté d'armes nucléaires [...] s'engage à n'accepter de qui que ce soit, ni directement ni indirectement, le transfert d'armes nucléaires [...] ou du contrôle de telles armes [...], à ne fabriquer ni acquérir de quelque autre manière des armes nucléaires [...]» (art. II).

La présence d'armes nucléaires en Belgique ne violerait pas le TNP parce que ces armes ne sont pas sous le contrôle de la Belgique. Mais cette présence ne contrevient-elle pas aux obligations de désarmement nucléaire contractées par la Belgique?

Le TNP oblige les États parties:

«à poursuivre de bonne foi des négociations sur des mesures efficaces relatives à la cessation de la course aux armements nucléaires à une date rapprochée et au désarmement nucléaire [...]» (art. VI).

De même, dans son avis consultatif du 8 juillet 1996 relatif à «la licéité de la menace ou de l'emploi d'armes nucléaires», la CIJ répond à l'AGNU, dans le dispositif de son avis:

«105 Par ces motifs, la Cour [...] répond de la manière suivante à la question posée par l'Assemblée générale:

[...]

F. *À l'unanimité,*

Il existe une obligation de poursuivre de bonne foi et de mener à terme des négociations conduisant au désarmement nucléaire dans tous ses aspects, sous un contrôle international strict et efficace».

b.3. Op basis van de regels van het internationaal humanitair recht, die van toepassing zijn op het gebruik van kernwapens

Op de vraag of het gebruik van die wapens al dan niet wettelijk geoorloofd is, verklaart het Internationaal Gerechtshof in hetzelfde advies :

« 105 [...]

E. *Par sept voix contre sept, par la voix prépondérante du Président,*

Il ressort des exigences susmentionnées que la menace ou l'emploi d'armes nucléaires serait généralement contraire aux règles du droit international applicable dans les conflits armés, et spécialement aux principes et règles du droit humanitaire;

Au vu de l'état actuel du droit international, ainsi que des éléments de fait dont elle dispose, la Cour ne peut cependant conclure de façon définitive que la menace ou l'emploi d'armes nucléaires serait licite ou illicite dans une circonstance extrême de légitime défense dans laquelle la survie même d'un État serait en cause».

De algemene Vergadering van de Verenigde Naties had nochtans op 24 november 1961 verklaard dat het gebruik van kernwapens

« est contraire à l'esprit, à la lettre et aux buts de la Charte des NU et constitue, en tant que tel, une violation directe de la Charte [...] »

en dat dit gebruik

« excéderait même le champ de la guerre et causerait à l'humanité et à la civilisation des souffrances et des destructions aveugles, et est, par conséquent, contraire aux règles du droit international et aux lois de l'humanité » (A/Rés. 1653 (XVI), § 1).

2. Gedachtewisseling

Een senator stelt vast dat sedert de wet van 1962, behalve de lapsus van minister De Crem, een hele reeks opeenvolgende ministers van Landsverdediging en zelfs eerste ministers geweigerd hebben een formele verklaring af te leggen om te erkennen dat er zich kernwapens op ons grondgebied bevinden. Er is nooit een verklaring met de formele erkenning gekomen.

[...]

F. *À l'unanimité,*

Il existe une obligation de poursuivre de bonne foi et de mener à terme des négociations conduisant au désarmement nucléaire dans tous ses aspects, sous un contrôle international strict et efficace».

b.3. Au regard des règles de droit international humanitaire applicables à l'emploi des armes nucléaires

À la question de savoir si l'emploi de ces armes serait légal ou non, la CIJ déclare, dans le même avis :

« 105 [...]

E. *Par sept voix contre sept, par la voix prépondérante du Président,*

Il ressort des exigences susmentionnées que la menace ou l'emploi d'armes nucléaires serait généralement contraire aux règles du droit international applicable dans les conflits armés, et spécialement aux principes et règles du droit humanitaire;

Au vu de l'état actuel du droit international, ainsi que des éléments de fait dont elle dispose, la Cour ne peut cependant conclure de façon définitive que la menace ou l'emploi d'armes nucléaires serait licite ou illicite dans une circonstance extrême de légitime défense dans laquelle la survie même d'un État serait en cause».

L'Assemblée générale des Nations unies avait, pourtant, déclaré, le 24 novembre 1961, que l'emploi d'armes nucléaires

« est contraire à l'esprit, à la lettre et aux buts de la Charte des NU et constitue, en tant que tel, une violation directe de la Charte [...] »

et que cet emploi

« excéderait même le champ de la guerre et causerait à l'humanité et à la civilisation des souffrances et des destructions aveugles, et est, par conséquent, contraire aux règles du droit international et aux lois de l'humanité » (A/Rés. 1653 (XVI), § 1^{er}).

2. Échange de vues

Un sénateur constate que depuis la genèse de la loi de 1962 et, sauf le lapsus du ministre De Crem, toute une série de ministres de la Défense et même de premiers ministres ont refusé de formuler une déclaration formelle de reconnaissance de la présence d'armes nucléaires sur notre territoire. Il n'y a jamais eu une déclaration de reconnaissance formelle.

Professor David meent dat op basis van de genoemde juridische teksten moet worden vastgesteld in welke mate men kernwapens kan bezitten of opslaan.

Als het NAVO-verdrag niet relevant is, ligt dat voor het NPV anders. Dat geldt enkel voor de verdrag-sluitende staten.

Sommige staten hebben gekozen het niet te bekrachtigen of er niet bij aan te sluiten.

Dat is bijvoorbeeld het geval voor India, Pakistan en Israël. Noord-Korea was wel partij bij het Verdrag maar heeft (zoals bepaald bij artikel IX) een grondige wijziging in de omstandigheden aangehaald om eruit te stappen. Dit is een twijfelachtig argument, dat de VN-Veiligheidsraad trouwens al veroordeeld heeft (S/RES. 1695, 1714, 1874).

Het internationaal recht moedigt een kernwapenwedloop hoe dan ook niet aan.

Dat blijkt tenminste toch uit het reeds vermelde (niet bindende) advies van 8 juli 1996 :

« il existe une obligation de poursuivre de bonne foi (...) des négociations conduisant au désarmement nucléaire dans tous ses aspects (...) ».

Als België zelfs maar gewoon de opslag van nucleaire projectielen aanvaardt, draagt die houding natuurlijk niet bij tot nucleaire ontwapening.

Toch heeft het beleid van een niet-nucleaire Staat die toegeeft dat er op haar grondgebied kernwapens aanwezig zijn, nog nooit tot een veroordeling door de internationale gemeenschap geleid.

Zou hierover een stilzwijgende consensus bestaan binnen de internationale gemeenschap ?

Uiteraard herhaalt de algemene Vergadering van de Verenigde Naties geregeld de verplichting om te ontwapenen, maar dat is veeleer retorisch.

Inzake het gebruik van kernwapens staan de zaken echter heel anders.

In het advies over de rechtmatigheid van de bedreiging met of het gebruik van kernwapens, geeft het Internationaal Gerechtshof in § 105 van het advies toe dat het geen definitieve conclusie kan trekken met betrekking tot de vraag of

« de bedreiging met of het gebruik van kernwapens rechtmatig of onrechtmatig zou zijn in een extreme situatie van zelfverdediging waarin het overleven als zodanig van een staat op het spel zou staan ».

Volgens de inlichtingen waarover spreker beschikt zou deze toegeving dat het Hof twijfelt het resultaat zijn geweest van de onderhandelingen van de voor-

Le professeur David pense qu'il faut considérer les textes juridiques précités pour déterminer dans quelle mesure on peut posséder ou stocker des armes atomiques.

Si le Traité de l'OTAN n'est pas pertinent, il en va autrement du TNP. Celui-ci ne s'impose qu'aux États qui y sont parties.

Certains États ont choisi de ne pas le ratifier ou de ne pas y adhérer.

C'est, par exemple, le cas de l'Inde, du Pakistan, d'Israël. La Corée du Nord qui était partie au Traité, a invoqué un changement fondamental de circonstances (prévu à l'art. IX) pour le dénoncer. C'est toutefois un argument douteux. Cette dénonciation a d'ailleurs été condamnée par le Conseil de sécurité de l'ONU (S/RES. 1695, 1714, 1874).

Il reste que le droit international n'encourage pas la course aux armements nucléaires.

C'est du moins ce qui résulte de l'avis consultatif précité du 8 juillet 1996 (non contraignant) où la CIJ a dit :

« il existe une obligation de poursuivre de bonne foi (...) des négociations conduisant au désarmement nucléaire dans tous ses aspects (...) ».

Si la Belgique accepte ne fût-ce que le stationnement de projectiles nucléaires, ce comportement ne contribue évidemment pas au désarmement nucléaire.

Il faut toutefois constater que la politique d'un État non-nucléaire qui admet la présence d'ogives nucléaires sur son territoire n'a jamais donné lieu à condamnation par la communauté internationale.

Cela traduirait-il une forme de consensus tacite de la communauté internationale à cette situation ?

Certes, l'Assemblée des Nations unies rappelle régulièrement l'obligation de désarmer, mais c'est plutôt rhétorique.

Quant à l'emploi des armes nucléaires, la situation est toute autre.

Dans l'avis précité sur la légalité d'emploi des armes nucléaires, la Cour internationale de Justice a admis au § 105 de l'avis qu'elle ne savait pas [sic] si

« l'emploi d'armes nucléaires serait licite ou illicite dans une circonstance extrême de légitime défense dans laquelle la survie même d'un État serait en cause ».

D'après les informations dont dispose l'orateur, cette affirmation d'ignorance (!) de la Cour était le fruit des négociations de son Président, l'Algérien Mohammed

zitter, de Algerijn Mohammed Bedjaoui, met zijn collega's : dat zou de pasmunt zijn geweest om het Hof te laten stellen dat het gebruik van kernwapens in het licht van het internationaal humanitair recht onwettelijk is.

De Algemene Vergadering van de Verenigde Naties heeft op 24 november 1961 de reeds geciteerde resolutie 1653 (XVI) waarin het gebruik van kernwapens wordt veroordeeld, wel goedgekeurd, maar dat gebeurde meerderheid tegen oppositie. Alleen de Staten die de resolutie hebben goedgekeurd, zijn er dus door gebonden.

Een redelijke interpretatie van het internationaal humanitair recht leidt tot de conclusie dat het gebruik van kernwapens verboden is, aangezien dat gebruik gevolgen heeft die tal van klassieke regels van dit recht schenden, met name het verbod op wapens die overdreven veel schade veroorzaken en niet-onderscheidende effecten hebben.

Zo moet het advies van het Internationaal Gerechtshof — dat dus niet unaniem tot stand kwam — worden begrepen.

Het Hof voegt er nog aan toe :

Het ontstaan, als *lex lata*, van een gewoonteregeling die uitdrukkelijk het gebruik van kernwapens als zodanig verbiedt, wordt belemmerd door de voortdurende spanningen tussen de ontluikende *opinio juris* aan de ene kant en de nog steeds sterke gehechtheid aan de praktijk van afschrikking aan de andere kant (advies, § 73).

Een ander argument tegen de wettelijkheid van het gebruik van kernwapens volgt uit de Verklaring van Sint-Petersburg van 1868 die bepaalt dat het enige legitieme doel van oorlog is de militaire macht van de vijand te verzwakken en dat het verboden is wapens te gebruiken die onvermijdelijk de dood zouden veroorzaken; vernietigen — wat kernwapens doen — is niet verzwakken en gaat dus verder dan wat het recht inzake gewapende conflicten toestaat.

Het verbod wordt nog versterkt door het feit dat de kernwapens veel « *collateral damage* » veroorzaken die de burgerbevolking treft en ook na de vijandelikheden nog doorwerkt.

Als deze teksten te goeder trouw worden toegepast, vormen zij een pleidooi tegen de wettelijkheid van het gebruik van kernwapens, zelfs al heeft het Hof het over gevallen waarin het voortbestaan van een Staat op het spel staat.

Als België kernwapens op zijn grondgebied toereert, schendt het land dus deze principes.

Bedjaoui, auprès de ses collègues : c'était, en quelque sorte, le prix à payer pour obtenir de la CIJ une affirmation de l'illégalité d'emploi des armes nucléaires au regard du droit international humanitaire.

L'Assemblée générale des Nations Unies a bien voté, le 24 novembre 1961, la résolution précitée 1653 (XVI) qui condamne l'emploi des armes nucléaires, mais cette résolution a été votée majorité contre opposition : seuls les États qui ont voté pour la résolution doivent être considérés comme liés par celle-ci.

Une interprétation raisonnable du droit international humanitaire conduit néanmoins à conclure que l'emploi de l'arme nucléaire est interdit, parce que cet emploi aboutit à des conséquences qui violent diverses règles classiques de ce droit, notamment l'interdiction des armes qui causent des maux superflus et ont des effets indiscriminés.

Tel est le sens de l'avis rendu par la CIJ, qui, — il sied de le souligner —, n'a pas été acquis de façon unanime.

En outre, la CIJ ajoute :

« L'apparition, en tant que *lex lata*, d'une règle coutumière prohibant spécifiquement l'emploi des armes nucléaires en tant que telles se heurte aux tensions qui subsistent entre, d'une part, une *opinio juris* naissante et, d'autre part, une adhésion encore forte à la pratique de la dissuasion » (avis cité, § 73).

Un autre argument contre la légalité d'emploi des armes nucléaires découle de la Déclaration de St-Petersbourg de 1868 qui dispose que « le seul but légitime » de la guerre « est l'affaiblissement des forces militaires de l'ennemi » et qu'il est interdit d'employer des armes qui « rendraient leur mort inévitable »; or anéantir — qualité spécifique aux armes nucléaires — n'est pas affaiblir et va, donc, au-delà de ce que le droit des conflits armés admet.

Cet interdit est renforcé par la considération qu'il faut éviter des dommages collatéraux qui atteignent les populations civiles et perdurent bien après la fin des hostilités — une autre caractéristique des armes nucléaires.

Une application de bonne foi de ces textes plaide contre la légalité de l'emploi de l'arme nucléaire, même si la Cour a réservé les cas où la survie d'un État serait en jeu.

Si elle tolère des armes nucléaires sur son territoire, la Belgique se met en porte-à-faux avec ces principes.

Een senator wenst dat men naast de aspecten van het internationaal recht, de weerslag van het Belgisch recht onderzoekt.

Wanneer men de wordingsgeschiedenis bekijkt van de wet van 1962 tot ratificatie van de toetreding tot de NAVO en de verbintenissen die de eerste minister voor het parlement, meer bepaald ten overstaan van senator Rolin, is aangegaan, kan men er vanuit gaan dat de wil van de wetgever uit de parlementaire voorbereiding voortvloeit en dat die interpretatie in het licht van de regeringsverklaringen geldig is.

In verband met het internationaal recht heeft hij gewezen op de uitdrukking «extreme dreiging voor het voortbestaan» die voor interpretatie vatbaar is. Dat begrip moet nader worden bepaald. Wat het non-proliferatieverdrag betreft, hebben de ondertekenende staten zich ertoe verbonden geen van die wapens te ontwikkelen. Dat roept echter bepaalde vragen op.

Hoe zit het met de zuivere aanvaarding van een staat dat een andere staat kernwapens op zijn grondgebied stationeert, zelfs al is dat om niet? Kan het feit dat er geen enkele compensatie is en dat het dus om een zuivere bewaring gaat als rechtmatig voor de «opvangstaat» worden beschouwd?

Indien die wapens aanwezig zijn, moet er wel Belgisch militair personeel bij betrokken zijn, door de «*facilities*», of zelfs door het gebruik van Belgische vliegtuigen om ze te transporteren.

Is de «aanwezigheid» van die wapens voldoende om de opvangstaat aansprakelijk te stellen in de zin van het Verdrag?

En dat terwijl men een verdrag heeft ondertekend dat niet eens bekendgemaakt is?

Hij herinnert eraan dat Noorwegen sinds de aanvang van de «stationeringskwestie» open kaart heeft gespeeld en duidelijk neen heeft gezegd tegen om het even welke stationering.

Het is betreurenswaardig dat België nooit de aanwezigheid van kernwapens op zijn grondgebied bevestigd heeft en nooit een antwoord op vragen daarover heeft gegeven, zelfs geen ontwijkend.

Volgens professor David is de hamvraag of het feit dat men kernwapens op zijn grondgebied aanvaardt als dusdanig een schending van het Verdrag is.

De vraag is gerezen toen men in de jaren '80 in België de installatie plande van de *Pershing*- en *Cruise*-raketten.

Men moet rekening houden met het bestaan van een enkele sleutel (het gebruik hangt alleen van de Verenigde Staten af) of van een dubbele sleutel (medebeslissing).

Un sénateur souhaite qu'on explore, outre les aspects de droit international, les répercussions du droit belge.

Quand on voit la genèse de la loi de 1962 ratifiant l'adhésion à l'OTAN, et les engagements pris par le premier ministre devant le parlement, et plus particulièrement par devant le sénateur Rolin, ne peut-on pas estimer que la volonté du législateur découle des travaux préparatoires, et que cette interprétation fait foi au vu des déclarations gouvernementales.

Quant au droit international, il a relevé l'expression «menace extrême pour la survie» qui prête à interprétation. Il faudrait qu'on puisse préciser cette notion. Quant au Traité de non-prolifération, les États signataires se sont engagés à ne développer aucun de ces armements. Mais ceci appelle certains questionnements.

Qu'en est-il d'abord de la pure acceptation sur son territoire par un État d'un stationnement par un autre État, d'armes nucléaires, même de façon gratuite. Le fait qu'il n'y ait aucune compensation et donc un pur dépôt, pourrait-il être considéré comme légitime dans le chef de l'État «accueillant»?

Si ces armes sont présentes, il y a nécessairement implication du personnel militaire belge, par les «*facilities*», voir même par l'utilisation d'avions belges pour les transporter.

Si ces armes sont seulement «présentes», cela suffit-il pour engager la responsabilité de l'État d'accueil au vu du Traité?

Et ceci d'autant plus quand on a signé une convention même non publiée.

Il rappelle que la Norvège a joué la transparence depuis le début de la question de «stationnement», et a clairement opposé un «non» à un quelconque stationnement.

Il est regrettable que la Belgique n'a jamais confirmé la présence sur son territoire d'armes nucléaires, et n'a jamais fourni une réponse sur les questionnements à ce sujet, même pas dilatoire.

Le professeur David répond qu'il faut partir de la question de savoir si le fait d'accepter sur son territoire des armes nucléaires est, en tant que tel, une violation du Traité.

La question s'est posée lors de l'installation projetée des missiles *Pershing* et *Cruise* en Belgique, dans les années 80.

Il faut prendre en compte l'existence d'une simple clef (l'utilisation dépend des seuls États-Unis), ou d'une double clef (il y a codécision).

Groot-Brittannië heeft voor het systeem met de dubbele sleutel gekozen. Het feit dat de instemming van het Verenigd Koninkrijk nodig was, betekende dat zij enige controle hadden.

België kan op grond van het feit dat het het principe van één sleutel hanteert — alleen de VS kunnen beslissen kernwapens te gebruiken — argumenteren dat het geen controle heeft over het gebruik van die wapens en dat het dus het NPV niet overtreedt wanneer het ze op zijn grondgebied aanvaardt.

Het NPV bepaalt echter dat men dergelijke wapens « niet op enige andere manier mag verwerven ».

Toen de plaatsing van de *Pershing*- en *Cruise*-raketten in Europa en meer bepaald in België werd gepland, hadden pacifisten beroep aangetekend bij de Raad van State, om de beslissing om ze op het Belgisch grondgebied te « tolereren » te vernietigen.

Die procedure is zonder resultaat gebleven omdat er geen belang meer bij was, aangezien de raketten uiteindelijk niet werden ontplooid als gevolg van de vooruitgang in de internationale ontspanning.

Het valt moeilijk te bepalen wat de uitkomst zou zijn geweest van die procedure, die werd stopgezet omdat de eisers er geen belang meer bij hadden.

Een senator vraagt zich af wat men moet denken van een onrechtstreekse transfer van wapens via ons grondgebied. Lijkt die techniek van stationering niet op de heling in het strafrecht? Wat is de mening van de specialisten in strafrecht hierover?

Hij betreurt dat het parlement geen antwoord heeft gekregen, zelfs de heer Cornil niet, die nochtans als laatste een vraag in het parlement had ingediend. De regering hield het bij ontwijkende antwoorden.

Een andere senator herinnert eraan dat het non-proliferatieverdrag de verwerving van splijtstof verbiedt. Zowel Irak als Iran hebben beweerd splijtstof te hebben verworven voor civiele doeleinden. Wat moeten we daarvan denken, wanneer Frankrijk zelf de splijtstof levert?

Het rapport van de Commissie voor Internationaal Recht (2001) over de aansprakelijkheid van staten voor internationaal wederrechtelijke daden suggereert een vorm van bedrog in het internationaal recht, zoals dat in het strafrecht bestaat. Een staat die hulp biedt bij dergelijke handelingen, moet zich daarvan bewust zijn.

Spreker poogt dat principe toe te passen op het leveren van splijtstof en kerninstallaties door Frankrijk. Het misbruik ervan door Iran kan moeilijk als een geloofwaardig feit worden voorgesteld. Er moet een intentie zijn om de begunstigden te helpen er gebruik van te maken om wapens te maken. In het strafrecht zou dat niet gemakkelijk zijn.

La Grande-Bretagne a adopté le système de la double clef. Le fait que l'accord du Royaume-Uni fût nécessaire, impliquait un contrôle de leur part.

La Belgique, en se fondant sur le fait qu'elle applique le principe de la simple clef — seuls les États-Unis peuvent décider d'employer des armes nucléaires — pourrait arguer qu'elle ne contrôle pas l'emploi de ces armes et qu'elle ne viole donc pas le TNP en les acceptant sur son territoire.

Le TNP dispose toutefois qu'on « ne peut acquérir de quelque autre manière » de telles armes.

Lors des projets d'implantation des missiles *Pershing* et *Cruise* en Europe et, notamment, en Belgique, des pacifistes avaient introduit un recours au Conseil d'État en annulation de la décision de les « tolérer » sur le territoire belge.

Cette procédure n'a pas abouti, à défaut d'intérêt, puisque les missiles n'ont finalement pas été déployés, à la suite des progrès de la détente au plan international.

Il est difficile de deviner quelle aurait été l'issue de cette procédure, qui s'est arrêtée faute d'intérêt des requérants.

Un sénateur se demande ce qu'on pourrait penser d'un transfert indirect d'armes via notre territoire. Cette technique de stationnement ne s'apparente-t-elle pas au recel en droit pénal? Qu'en pensent les pénalistes?

Il regrette que le parlement n'a pas reçu de réponse, même pas M. Cornil qui avait pourtant introduit le dernier une question au parlement. Le gouvernement s'est limité à fournir des réponses dilatoires.

Un autre sénateur rappelle que le Traité de Non-prolifération interdit d'acquérir des matières fissiles. L'Irak, aussi bien que l'Iran ont prétendu avoir acquis ce matériel pour un usage civil. Que faut-il en penser si la France elle-même livre la matière fissile?

Le rapport de la Commission du Droit international (2001) sur la responsabilité des États pour fait internationalement illicite suggère une forme de dol en en droit international, comme cela existe en droit pénal. Un État qui apporte son aide à de telles opérations doit en être conscient.

L'orateur essaye d'appliquer ce principe aux fournitures de matières et d'installations nucléaires par la France. Le détournement par l'Iran serait difficile à faire accepter comme fait crédible. Il faut une intention d'aider les bénéficiaires à en faire usage pour la fabrication d'armes. En droit pénal, ce ne serait pas facile.

Een andere senator wil wel geloven dat het moeilijk is dat bedrog van Frankrijk aannemelijk te maken voor het verleden. Maar nu kent men de bedoelingen van Iran, dat een natie met kernwapens wil worden. Dat verandert de zaak.

Professor David herinnert eraan dat staten de verplichting hebben waakzaam te zijn. Dat is nodig om hun internationale verplichtingen te goeder trouw na te komen.

Zo kan in het binnenlandse recht een caféhouder die een klant in dronken toestand achter het stuur van zijn wagen laat vertrekken, burgerrechtelijk aansprakelijk worden gesteld wanneer die dronken bestuurder een ongeval veroorzaakt. In het internationale recht kan het aanvaarden van kernwapens op het grondgebied juridisch tot dezelfde gevolgen leiden.

Een senator wil hulde brengen aan senator Rolin om zijn moedige en vooruitziende houding in het debat over het NAVO-verdrag.

Hij heeft met belangstelling kennis genomen van de variabele VN-aanpak.

Uit de verklaringen van spreker leidt hij af dat de interpretatie van het Internationaal Strafhof dwingender is dan die van de VN-instanties.

Professor David wijst erop dat de meerderheden van de jaren '60 afnemen en dat de landen van het oosten die destijds voor enige permissiviteit gewonnen waren, nu strikter geworden zijn.

Ook is de situatie in de landen van de derde wereld veranderd.

Er vormt zich een consensus die in de richting van het aanvaarden van de ontrading gaat, ondanks de beperkingen in de verdragen.

Een senator wenst te weten of de landen die het Verdrag niet ondertekend hebben nu een « club » vormen die beslist heeft zich van kernwapens te zullen voorzien.

Bestaat voor een land dat het zich veroorlooft die wapens te « parkeren », zoals België, niet het risico dat het over dezelfde kam wordt geschoren als een land dat zich van kernwapens voorziet ?

Kan men het daarnaast door de aanwezigheid alleen niet als een « gebruiker » beschouwen, ten opzichte van landen die er zich openlijk van hebben voorzien ?

Professor David verwijst naar artikel I van het NPV, dat elke kernmacht verbiedt kernwapens aan een niet-kernmacht over te dragen, ook al is het « indirect » en dat niet-kernmachten verbiedt dergelijke wapens « te vervaardigen of op enige andere wijze te verwerven ». Uit de wijze waarop dat verbod geformuleerd is, kan men besluiten dat het ontvangen van die wapens strijdig is met het NPV.

Un autre sénateur veut bien croire que pour le passé, il serait difficile de faire accepter ce dol dans le chef de la France. Mais actuellement, on connaît les visées de l'Iran qui veut devenir une nation dotée d'armes nucléaires. Cela change les données.

Le professeur David rappelle que les États doivent exercer une obligation de vigilance. L'application de bonne foi de leurs obligations internationale le requiert.

Ainsi, en droit interne, un cafetier qui laisserait partir un client en état d'ivresse au volant de son véhicule pourrait voir sa responsabilité civile engagée en cas d'accident causé par ce conducteur ivre. En droit international, accepter des armes nucléaires sur son territoire peut juridiquement mener aux mêmes conséquences.

Un sénateur tient à rendre hommage au sénateur Rolin pour son attitude courageuse et prémonitoire dans le débat sur le Traité OTAN.

Il a pris connaissance avec intérêt de l'approche onusienne variable.

Il déduit des déclarations de l'orateur que l'interprétation du TPI est plus contraignante que celle des instances onusiennes.

Le professeur David indique que les majorités des années '60 se réduisent, et que les pays de l'Est qui étaient jadis favorables à une certaine licéité, sont devenus plus restrictifs.

Il y a aussi la nouvelle donne des pays du Tiers-Monde.

Il se crée un consensus qui va dans le sens de l'acceptation de la dissuasion, et cela nonobstant les restrictions contenues dans les traités.

Un sénateur voudrait savoir si les pays non-signataires du Traité forment d'ores et déjà un « club » en décidant de se doter de l'arme nucléaire.

Le risque n'existe-t-il pas dans le chef d'un pays qui se permet de « parquer » ces armes, comme la Belgique, de se voir « assimilé » à un pays qui se dote de l'arme ?

Subsidiairement, ne pourrait-on pas le considérer comme « utilisateur » par la seule présence par rapport à des pays qui s'en sont dotés ouvertement.

Le professeur David renvoie à l'article I du TNP qui interdit à toute puissance nucléaire de transférer même « indirectement » des armes nucléaires à une puissance non nucléaire, et qui interdit à cette dernière « de fabriquer ou d'acquérir de quelque autre manière » de telles armes. La formulation de cette interdiction permet de plaider que la réception de ces armes est contraire au TNP.

Men kan zich echter afvragen of er geen vorm van stilzwijgende internationale consensus bestaat over de bestaande toestand.

Bij de VN dringt de meerderheid van de staten er geregeld op aan dat de staten ontwapenen, maar het blijft bij vrome wensen.

Een andere senator uit kritiek op de huidige toestand, waarin bepaalde staten zich inconsequent gedragen. Hoe kan hun status van kernmacht worden verenigd met hun pleidooi tegen kernwapens (cf. Frankrijk)?

Professor David herinnert eraan dat sommige staten een coherente houding hebben, zoals Noorwegen, dat de installatie van kernwapens op zijn grondgebied weigert. Het kan interessant zijn de wettelijke basis van zijn weigering te analyseren en na te gaan of die weigering op bepaalde teksten is gebaseerd, dan wel of het om een zuiver politieke houding gaat.

Een senator voegt eraan toe dat in Noorwegen geheimzinnigheid uitgesloten is, aangezien er geen wapens zijn.

Hij wijst erop dat onder de landen die het verdrag ondertekend hebben, er zijn die kernwapens op hun grondgebied hebben en andere die er geen hebben. Tot slot zijn er die geen volledige duidelijkheid scheppen.

Een andere senator wijst erop dat landen zoals Nederland en België de wapens onder een NAVO-regeling aanvaard hebben, lang voor het verdrag gesloten werd. Dat schept een dubbelzinnige toestand. Er mag echter geen dubbelzinnigheid zijn inzake de ondertekenende landen, die « nieuwe » bezitters zijn geworden.

Professor David besluit met een loftuiting voor mensen als senator Rolin, die met vooruitziende blik hun vrees uitten, lang voor het NPV gesloten werd.

B. HOORZITTING MET DE HEER TOM SAUER, DOCENT INTERNATIONALE POLITIEK (UNIVERSITEIT ANTWERPEN)

Nucleair strategisch denken in beweging

1. Uiteenzetting van de heer Sauer

De heer Sauer begint zijn uiteenzetting met een citaat van generaal Omar Bradley (uit 1948):

«The world has achieved brilliance without wisdom, power without conscience. Ours is a world of nuclear giants and ethical infants. We know more about war than we know about peace, more about killing than we know about living.»

On peut toutefois se demander s'il n'y a pas une sorte de consensus international tacite à l'égard de la situation existante.

À l'ONU, la majorité des États insistent régulièrement pour que les États procèdent au désarmement, mais cela ne va pas plus loin que des incantations sans lendemain.

Un autre sénateur critique la situation actuelle qui fait que certains États ont une attitude contradictoire. Comment leur état de puissance atomique est-il compatible avec leur plaidoyer contre l'arme atomique (cf. la France)?

Le professeur David rappelle que certains États ont une attitude cohérente, comme la Norvège qui refuse l'installation d'armes nucléaires sur son territoire. Il serait intéressant d'analyser la base légale de son refus, et de voir si celui-ci se fonde sur certains des textes évoqués, ou s'il s'agit d'une attitude purement politique.

Un sénateur rajoute qu'il n'y a pas de mystère possible en Norvège, puisqu'il n'y a pas d'armes.

Il indique que parmi tous les pays signataires du Traité, il y en a qui ont l'arme nucléaire sur leur territoire et d'autres qui ne l'ont pas. Il y en a enfin qui gardent des zones d'ombre.

Un autre sénateur indique que des pays comme les Pays-Bas et la Belgique ont accepté les armes sous régime OTAN bien avant la conclusion du Traité. Ceci crée une situation ambiguë. Mais il ne saurait y avoir d'ambiguïté dans le chef des pays signataires, qui sont devenus des « nouveaux » détenteurs.

Le professeur David conclut en louant des gens comme le sénateur Rolin qui manifestaient, de façon prémonitoire leurs craintes, bien avant la conclusion du TNP.

B. AUDITION DE M. TOM SAUER, PROFESSEUR DE POLITIQUE INTERNATIONALE (UNIVERSITÉ D'ANVERS)

La pensée stratégique nucléaire en mouvement

1. Exposé de M. Sauer

M. Sauer commence son exposé par une citation du général Omar Bradley (de 1948):

«The world has achieved brilliance without wisdom, power without conscience. Ours is a world of nuclear giants and ethical infants. We know more about war than we know about peace, more about killing than we know about living.»

In een artikel in de *Süddeutsche Zeitung* van 4 februari 2009 stelt Mohamed El Baradei :

«*Imagine this: a country or group of countries serves notice that they plan to withdraw from the nuclear Non-Proliferation Treaty (NPT) in order to acquire nuclear weapons, citing a dangerous deterioration in the international security situation. «Don't worry,» they tell a shocked world. «The fundamental purpose of our nuclear forces is political: to preserve peace and prevent coercion and any kind of war. Nuclear weapons provide the supreme guarantee of our security.»*

«*The rationale I've just sighted to justify nuclear weapons is taken from NATO's current Strategic Concept*».

Dat is wat binnen de NAVO wordt gezegd over kernwapens. Volgens El Baradei kan Iran dat ook stellen om een terugtrekking uit het NPT te rechtvaardigen.

Wat zijn de voornaamste redenen van proliferatie? Waarom slaat ook Iran de nucleaire weg in?

De belangrijkste reden is het afschrikkingeffect — meer bepaald het gepercipieerde afschrikkingeffect — dat voortvloeit uit het massale vernietigingseffect. Volgens de voorstanders levert dat veiligheid en stabiliteit op en uiteindelijk het overleven van de Staat, wat per slot van rekening het belangrijkste is voor *realpolitici* en in feite voor iedereen. Daarnaast is er het prestige dat een land krijgt wanneer het bewijst dat het deze complexe technologie beheerst. In 1998 was de hele bevolking van India enorm trots toen Indiase wetenschappers erin geslaagd waren kernwapens te ontwikkelen. Dat zal niet anders zijn in Iran: het land zal zich als regionale macht kunnen versterken en intern zal de regering meer legitimiteit krijgen.

De vernietigingskracht van de atoombom geeft gestalte aan het afschrikkingeffect ervan. Het grote verschil met conventionele wapens is de snelheid waarmee enorm veel mensen kunnen worden gedood met één enkele bom.

Tijdens de Tweede Wereldoorlog zijn heel veel slachtoffers gevallen, zonder kernwapens. Er zijn met conventionele wapens hele steden gebombardeerd, zoals Tokio, Hamburg, Dresden. Een aanval met conventionele wapens brengt risico's mee voor de piloten. Dergelijke aanvallen duren en er zijn veel vliegtuigen nodig. Daarentegen maakt één kernbom 70 000 doden, zelfs bijna 270 000 als de *fall-out* meegerekend wordt.

Dans un article publié dans le *Süddeutsche Zeitung* du 4 février 2009, Mohamed El Baradei s'exprime en ces termes :

«*Imagine this: a country or group of countries serves notice that they plan to withdraw from the nuclear Non-Proliferation Treaty (NPT) in order to acquire nuclear weapons, citing a dangerous deterioration in the international security situation. «Don't worry,» they tell a shocked world. «The fundamental purpose of our nuclear forces is political: to preserve peace and prevent coercion and any kind of war. Nuclear weapons provide the supreme guarantee of our security.»*

«*The rationale I've just sighted to justify nuclear weapons is taken from NATO's current Strategic Concept*».

Telle est la position défendue au sein de l'OTAN en ce qui concerne les armes nucléaires. Selon M. El Baradei, c'est également ce que l'Iran pourrait avancer pour justifier un retrait du Traité de non-prolifération nucléaire (TNP).

Quels sont les principaux facteurs à l'origine de la prolifération? Pourquoi l'Iran s'engage-t-il également dans la voie du nucléaire?

La raison principale est l'effet dissuasif — ou plus précisément l'effet dissuasif perçu — suscité par le potentiel de destruction massive. Les partisans du nucléaire arguent que cela garantit la sécurité et la stabilité et, en définitive, la survie de l'État, ce qui est en fin de compte le plus important pour les tenants de la *real politik* et, en fait, pour tout le monde. À cela s'ajoute le prestige dont est auréolé un pays lorsqu'il peut prouver sa capacité à maîtriser cette technologie complexe. En 1998, quand des scientifiques indiens sont parvenus à développer des armes nucléaires, une immense fierté a envahi la population indienne toute entière. Il en ira de même en Iran: le pays parviendra à se renforcer en tant que puissance régionale et le gouvernement gagnera en légitimité auprès de sa population.

L'effet de dissuasion prend corps à travers la puissance destructrice de la bombe atomique. La grande différence par rapport aux armes conventionnelles tient à la rapidité avec laquelle il est possible de tuer un nombre énorme de personnes au moyen d'une seule bombe.

La Deuxième Guerre mondiale a fait de très nombreuses victimes, sans armes nucléaires. Des villes entières telles que Tokyo, Hambourg ou Dresden ont été bombardées avec des armes conventionnelles. Une attaque de type conventionnel n'est pas sans risques pour les pilotes. Elle dure un certain temps et nécessite beaucoup d'avions. Par contre, une seule bombe nucléaire peut tuer jusqu'à 70 000 personnes, voire près de 270 000 si l'on tient compte des retombées nucléaires.

De grootste conventionele wapens hebben een vernietigingskracht van 7 ton TNT. Dat zijn de wapens die in Afghanistan en Pakistan gebruikt worden om Osama Bin Laden uit de grotten van het Tora-Boragebergte te jagen. De Hiroshimabom was een rudimentaire atoombom, maar had al een kracht van 14 000 ton TNT. Een moderne kernkop die op een Amerikaanse duikboot wordt geïnstalleerd, heeft gemiddeld een kracht van 475 000 ton TNT, dat is ongeveer dertig keer meer dan de Hiroshimabom. Een Amerikaanse onderzeeër heeft 24 raketten en elke raket heeft acht kernkoppen. Dat is dus 91 200 kiloton vernietigingskracht of 6 500 Hiroshimabommen. Er drijven op de wereldzeeën zo'n veertien Amerikaans duikboten rond.

Anders gezegd, daar waar tijdens de Tweede Wereldoorlog 3 megaton vernietigingskracht is gebruikt, bedraagt het atoomarsenaal van de Verenigde Staten nu alleen al 1 500 megaton. Over Rusland kan ongeveer hetzelfde worden gezegd, ware het niet dat Rusland ter zake minder open is dan de Verenigde Staten.

Wereldwijd zijn er een 25 000 kernwapens, voornamelijk in het bezit van de Verenigde Staten en Rusland.

De Verenigde Staten hebben 2 202 ontplooiende strategische kernwapens en ongeveer 500 ontplooiende tactische kernwapens, waaronder die van Kleine-Brogel, en 2 700 kernwapens in reserve. Dat levert een totaal van een 5 202 actieve kernwapens. Verder bezitten de Verenigde Staten nog 4 200 kernwapens die moeten ontmanteld worden, hetgeen een algemeen totaal van 10 000 kernwapens voor de Verenigde Staten oplevert.

In 1962 werden foto's genomen op het moment dat op 400 kilometer boven Honolulu een atoombom tot ontploffing werd gebracht. De visuele effecten bleven daar tot tientallen minuten na het moment van de explosie zichtbaar. Het ging om een grote atoombom, maar de foto's geven wel een idee van de vernietigingskracht. Zo zouden ze de effecten van een atoombom op Antwerpen al na een halve minuut op vijf tot zes kilometer zichtbaar zijn en na een tweetal minuten op 25 tot 30 kilometer, tot voorbij Lier, Nijlen, Lokeren of Sint-Niklaas.

Iedereen begrijpt onmiddellijk dat het gebruik van kernwapens niet proportioneel is. Ze maken geen onderscheid tussen burgers en militairen, wat een inbreuk is op het moderne oorlogsrecht. De Amerikanen doen er in Afghanistan alles aan om geen burgers te doden, maar dat kan per definitie niet met een atoomwapen. Atoomwapens zouden dan ook illegaal moeten worden verklaard. Eigenaardig genoeg zijn ze dat niet, terwijl de chemische en biologische

Les armes conventionnelles les plus lourdes ont une puissance de destruction équivalente à 7 tonnes de TNT. Il s'agit des armes qui ont été utilisées en Afghanistan et au Pakistan pour chasser Oussama Ben Laden des grottes de Tora Bora. Alors qu'elle n'était qu'une bombe atomique rudimentaire, la bombe d'Hiroshima possédait déjà une puissance équivalente à 14 000 tonnes de TNT. Une tête nucléaire moderne installée sur un sous-marin américain possède en moyenne une puissance de 475 000 tonnes de TNT, soit environ trente fois celle de la bombe d'Hiroshima. Un sous-marin américain transporte 24 missiles, comportant chacun 8 têtes nucléaires : il a donc une puissance de destruction de 91 200 kilotonnes, soit l'équivalent de 6 500 bombes d'Hiroshima. Les Américains possèdent quelque quatorze sous-marins nucléaires qui patrouillent dans les océans du globe.

En d'autres termes, alors que la puissance de destruction utilisée pendant la Deuxième Guerre mondiale se chiffre à 3 mégatonnes, l'arsenal nucléaire des États-Unis atteint déjà 1 500 mégatonnes à lui seul. L'on pourrait à peu près en dire autant de la Russie, à ceci près que Moscou se montre moins transparente que Washington sur la question.

Il existe dans le monde quelque 25 000 armes nucléaires, qui se trouvent principalement entre les mains des États-Unis et de la Russie.

Les États-Unis détiennent 2 202 armes nucléaires stratégiques déployées et environ 500 armes nucléaires tactiques déployées, dont celles de Kleine Brogel, ainsi que 2 700 armes nucléaires en réserve, ce qui représente un total de 5 202 armes nucléaires actives. À celles-ci s'ajoutent 4 200 armes nucléaires à démanteler, ce qui porte à près de 10 000 le nombre total d'armes nucléaires aux mains des États-Unis.

En 1962, des photos ont été prises lors de l'explosion d'une bombe atomique 400 kilomètres au-dessus d'Honolulu. Les effets visuels sont restés visibles plusieurs dizaines de minutes après l'explosion. Même s'il s'agissait d'une grosse bombe atomique, les photos donnent une bonne idée de la puissance de destruction. Il ne faudrait ainsi qu'une demi-minute pour que les effets d'une bombe nucléaire explosant à Anvers soient visibles jusqu'à 5 à 6 kilomètres à la ronde et deux minutes pour qu'ils puissent être observés dans un rayon de 25 à 30 kilomètres, au-delà de Lierre, Nijlen, Lokeren ou Saint-Nicolas.

Tout le monde comprend d'emblée que l'utilisation d'armes nucléaires est disproportionnée. Ces armes ne font aucune distinction entre les civils et les militaires, ce qui constitue une infraction au droit moderne de la guerre. En Afghanistan, les Américains font tout ce qu'ils peuvent pour éviter de tuer des civils, ce qui serait par définition impossible avec une arme nucléaire. Par conséquent, les armes nucléaires devraient être déclarées illégales. Étonnamment, elles ne le sont

wapens, die veel minder destructief zijn, dat wel zijn. Gezien de evolutie van het moderne oorlogsrecht evolueren we daar waarschijnlijk naartoe. Het is in ieder geval moreel illegitiem om kernwapens te gebruiken.

a. Koude Oorlog: nucleaire afschrikking werkt

De Koude Oorlog was een unieke situatie, waarin het afschrikkingeffect van kernwapens mogelijk wel gewerkt heeft, maar die positieve connotatie is toch wat overroepen. Patrick Morgan, professor aan de *University of California, Irvine*, en NAVO-consultant, schreef in zijn standaardwerk *Deterrence Now*:

«*The Cold War and nuclear weapons gave deterrence an undeserved good name.*» ... «*The lessons are not just that deterrence worked but that (a) much of the war avoidance was achieved, and could have been achieved, without nuclear weapons, and b) nuclear deterrence was insufficiently stable and reliable — too often we lived close to the edge of the cliff.*»

Dat laatste is natuurlijk een verwijzing naar de Cubacrisis in 1962.

a.1. Voordeel kernwapens (afschrikking) overdreven

Drie voorwaarden voor nucleaire afschrikking

Om de nucleaire afschrikking te laten werken heeft men in theorie een rationele vijand nodig die daarin gelooft. Verder moeten er vitale belangen op het spel staan en, ten slotte, moet de dreiging geloofwaardig zijn, zowel inzake *capabilities* als inzake de intenties.

Om te beginnen rijst de vraag of leiders van landen wel altijd rationeel zijn. Vallen een Hitler, een Jeltsin of sommige hedendaagse moslimextremisten onder die omschrijving?

«Vitale belangen» is een vaag begrip, zoals de oorlog in de Falklands heeft aangetoond. Toen heeft Argentinië, een niet-kernwapenstaat, de kernmacht Groot-Brittannië aangevallen, wat wijst op een falen van de nucleaire afschrikking. Enerzijds kan men argumenteren dat de Falklands niet meer zijn dan een hoopje rotsen ver weg van London, maar anderzijds kan men ook stellen dat als de Falklands niet zo belangrijk waren, dan had Thatcher er geen oorlog (met de dood van verschillende Britse soldaten tot gevolg) voor gevoerd.

pas, contrairement aux armes chimiques et biologiques, qui sont pourtant beaucoup moins destructrices. Vu l'évolution du droit moderne de la guerre, c'est probablement vers cela que nous nous dirigeons. Quoi qu'il en soit, il est illégitime, d'un point de vue moral, d'utiliser des armes nucléaires.

a. La Guerre froide: une dissuasion nucléaire qui fonctionne

La Guerre froide fut une situation unique, dans le cadre de laquelle l'effet dissuasif des armes nucléaires a pu jouer, même si la connotation positive qu'on lui attache est quelque peu exagérée. Dans son ouvrage de référence «*Deterrence Now*», Patrick Morgan, professeur à l'Université de Californie, *Irvine*, et consultant de l'OTAN, a écrit ceci:

«*The Cold War and nuclear weapons gave deterrence an undeserved good name.*» ... «*The lessons are not just that deterrence worked but that (a) much of the war avoidance was achieved, and could have been achieved, without nuclear weapons, and b) nuclear deterrence was insufficiently stable and reliable — too often we lived close to the edge of the cliff.*»

Ce dernier point fait évidemment référence à la crise de Cuba en 1962.

a.1. Armes nucléaires: un avantage (dissuasion) surestimé

Les trois conditions de la dissuasion nucléaire

Tout d'abord, il faut en théorie un ennemi rationnel qui croit en cette dissuasion. Ensuite, des intérêts vitaux doivent être en jeu et, enfin, la menace doit être crédible en termes de capacités et d'intentions.

La première question à se poser est celle de savoir si les dirigeants de pays sont toujours rationnels. Était-ce le cas d'Hitler ou d'Eltsine? Et *quid* de certains extrémistes musulmans contemporains?

Quand aux «intérêts vitaux», ils sont une notion floue, comme l'a démontré la guerre des Malouines. À l'époque, l'Argentine, pays non doté de l'arme nucléaire, avait attaqué la puissance nucléaire britannique, montrant ainsi l'échec de la dissuasion nucléaire. D'une part, on pourrait arguer que les Malouines n'étaient rien de plus qu'un tas de rochers à des milliers de kilomètres de Londres; mais d'autre part, on peut aussi affirmer que si les Malouines n'étaient pas un territoire si important, Margaret Thatcher n'aurait pas fait la guerre pour elles (avec à la clé la mort de plusieurs soldats britanniques).

Nucleaire afschrikking werkt per definitie niet tegen niet-statelijke actoren, zoals terroristen of zogenaamde terroristen, aangezien zij geen land hebben en we de atoomwapens niet kunnen targetten.

Verder maakt ook precies hun vernietigingskracht de atoomwapens minder geloofwaardig. Nina Tannenwald schrijft in haar boek *The Nuclear Taboo* dat er een norm bestaat, die bovendien elke dag groter wordt, die het presidenten van kernwapenstaten moeilijker en moeilijker maakt om die wapens in te zetten. Sinds 1945 zijn geen kernwapens meer ingezet. Daarmee behoren ze tot de weinige wapensoorten die nooit of bijna nooit zijn gebruikt, omdat het in het algemeen als illegitiem gepercipieerd wordt om die wapens te gebruiken. Men heeft immers de effecten ervan gezien in 1945, de enige keer dat ze zijn ingezet.

Robert McNamara, onder Kennedy en Johnson minister van Defensie, zei toen hij gepensioneerd was :

«In lange privégesprekken met opeenvolgende presidenten — Kennedy en Johnson — heb ik hen altijd aangeraden — zonder voorbehoud — onder geen enkel beding ooit kernwapens in te zetten.» ... «Ik geloof dat ze akkoord gingen met mijn aanbeveling».

Een dergelijke publieke verklaring ondermijnt natuurlijk de afschrikking, wie gelooft er nog dat de kernwapenstaten nucleaire wapens zullen inzetten?

Een volgend citaat komt van Dan Quayle, vice-president van de Verenigde Staten :

«Ik kan me simpelweg niet inbeelden dat president Bush onder enige omstandigheden de beslissing zou nemen om chemische of nucleaire wapens in te zetten» tijdens een persconferentie op 1 februari 1991, enkele weken nadat president Bush aan Saddam Hoessein een brief had bezorgd waarin hij gedreigd had de grootste middelen in te zetten, indien Saddam Hoessein chemische of biologische wapens zou gebruiken of de olieputten in brand zou steken. Saddam Hoessein heeft de olieputten in brand gestoken, maar de Verenigde Staten hebben nooit kernwapens gebruikt. Wie gelooft nog dat ze dat ooit zullen doen?

De geloofwaardigheid van de zogenaamde nucleaire paraplu is nog delicaat. Patrick Morgan zegt dan ook :

«One of the perpetual problems of deterrence on behalf of third parties is that the costs a state is willing to bear are usually much less than if its own territory is at stake, and it is very difficult to pretend otherwise».

Wie geloofde, zelfs tijdens de Koude Oorlog, dat de Verenigde Staten Boston zouden opofferen voor

Par définition, la dissuasion nucléaire ne fonctionne pas contre les acteurs non étatiques, tels que les terroristes ou les soi-disant terroristes, puisqu'ils n'ont pas de pays et que les armes nucléaires ne sont pas adaptées à des frappes chirurgicales.

En outre, c'est précisément la puissance destructrice des armes nucléaires qui nuit à leur crédibilité. Dans son livre intitulé *«The Nuclear Taboo»*, Nina Tannenwald écrit qu'il existe un seuil, toujours plus élevé, qui dissuade toujours davantage les dirigeants des puissances nucléaires à recourir à ces armes. Depuis 1945, plus personne n'a utilisé d'armes nucléaires, ce qui en fait l'un des rares types d'arme à n'avoir jamais ou pratiquement jamais été utilisé, parce que l'on considère généralement qu'il serait illégitime d'y recourir. En effet, on a vu les ravages causés par cette arme en 1945, la seule fois où elle a été utilisée.

Robert McNamara, ministre de la Défense sous Kennedy et Johnson, déclara lorsqu'il prit sa retraite :

«(Traduction) Lors de longs entretiens avec deux présidents successifs, Kennedy et Johnson, je leur ai toujours conseillé sans réserve de ne jamais utiliser d'arme nucléaire sous aucun prétexte.» ... «Je crois qu'ils étaient d'accord avec ma recommandation».

Il est évident qu'une déclaration publique de ce genre affaiblit l'effet dissuasif: qui croira encore que les puissances nucléaires utiliseront effectivement leurs armes nucléaires?

La citation suivante est de Dan Quayle, vice-président des États-Unis de 1989 à 1993 :

«(Traduction) Je ne peux tout simplement pas imaginer que le président Bush puisse prendre la décision d'utiliser des armes chimiques ou nucléaires dans quelques circonstances que ce soit». Il fit cette déclaration au cours d'une conférence de presse le 1^{er} février 1991, quelques semaines après que le président Bush eut envoyé à Saddam Hussein une lettre dans laquelle il menaçait d'employer les grands moyens si Saddam Hussein utilisait des armes chimiques ou biologiques ou s'il incendiait les puits de pétrole. Saddam Hussein a bel et bien incendié les puits de pétrole, mais les États-Unis n'ont jamais utilisé l'arme nucléaire. Qui croit encore qu'ils pourront le faire un jour?

La crédibilité de ce que l'on appelle le «parapluie nucléaire» est encore plus fragile. Patrick Morgan déclare ainsi à ce sujet :

«One of the perpetual problems of deterrence on behalf of third parties is that the costs a state is willing to bear are usually much less than if its own territory is at stake, and it is very difficult to pretend otherwise».

Qui croyait, même au temps de la Guerre froide, que les États-Unis auraient pu sacrifier Boston pour

Berlijn? De nucleaire paraplu was toen al niet geloofwaardig.

Twijfelachtige praktijk van nucleaire afschrikking

Er zijn andere verklarende factoren voor *the long peace*.

In de praktijk heeft nucleaire afschrikking wel gewerkt, maar het is onmogelijk te achterhalen wanneer. Om te verklaren waarom een derde wereldoorlog uitbleef, zijn er andere factoren dan die kernwapens.

Uit de archieven blijkt dat de Verenigde Staten nooit de intentie had om de Sovjet-Unie aan de vallen en vice-versa heeft ook Stalin nooit de bedoeling gehad om met zijn tanks Europa binnen te rollen. De theorie van de nucleaire afschrikking kan zelfs niet getest worden, aangezien geen van de twee Staten ooit zelfs maar de intentie heeft gehad om de andere Staat aan te vallen. De voornaamste redenen waarom de derde wereldoorlog uitbleef, is dat de wereld echt genoeg had van oorlog na de Eerste Wereldoorlog, met tien miljoen doden, en na de Tweede Wereldoorlog, met vijftig, zestig of mogelijk zeventig miljoen doden.

Nucleaire afschrikking heeft op bepaalde momenten ook flagrant gefaald.

Er zijn genoeg voorbeelden van niet-kernwapenstaten die kernwapenstaten hebben aangevallen. Het beste voorbeeld is de Jom-Kippoorlog in 1973: de presidenten van Egypte en Syrië wisten zeer goed dat Israël over kernwapens beschikte en toch hebben ze dat land aangevallen. Niemand kon nochtans voorspellen of Israël zou repliceren met kernwapens. Dat is een flagrant falen van de nucleaire afschrikking.

Het grote voordeel van kernwapens is een mythe. Naast het voorbeeld van de Falklandoorlog in 1981 en de Golfoorlog in 1991, verwijst de heer Sauer nog naar de Kargilcrisis in 1999 toen twee kernwapenstaten, India en Pakistan, elkaar direct bevochten. In die crisis zijn meer dan duizend doden gevallen. Wie kon op voorhand zeggen dat dit niet zou escaleren tot een kernoorlog?

Kernwapens hebben ook niet kunnen voorkomen dat niet-kernwapenstaten oorlogen tegen kernwapenstaten hebben gewonnen. Een voorbeeld is Groot-Brittannië in de Suezcrisis van 1956. In Vietnam hebben de Verenigde Staten geen kernwapens ingezet, ook al hebben ze daar 50 000 mensen verloren. Ze hebben er zelfs niet aan gedacht. Rusland heeft de oorlog in Afghanistan verloren, maar het heeft geen kernwapens ingezet. Ook Israël gebruikte nooit kernwapens tegen Libanon in 2006.

Berlin? Déjà à l'époque, le parapluie nucléaire n'était pas crédible.

Effet dissuasif incertain de l'arme nucléaire

La longue paix s'explique par d'autres facteurs.

Dans la pratique, la dissuasion nucléaire a fonctionné, mais il est impossible de savoir quand. D'autres facteurs que les armes nucléaires expliquent pourquoi une troisième Guerre mondiale n'a pas été déclenchée.

Les archives révèlent, d'une part, que les États-Unis n'ont jamais eu l'intention d'attaquer l'Union soviétique et, d'autre part, que Staline n'a jamais eu le projet d'envahir l'Europe avec ses chars. Il est d'ailleurs impossible de tester la théorie de la dissuasion nucléaire, vu qu'aucun des deux États n'a même jamais eu ne fût-ce que l'intention d'attaquer l'autre. Si la troisième Guerre mondiale n'a pas éclaté, c'est surtout parce que le monde en avait plus qu'assez de se battre après la Première Guerre mondiale et ses dix millions de morts et la Seconde Guerre mondiale qui coûta la vie à cinquante, soixante voire septante millions de personnes.

De plus, la dissuasion nucléaire a échoué de manière flagrante à certains moments.

Il est arrivé plus d'une fois qu'un État non doté de l'arme nucléaire attaque une puissance nucléaire. La guerre du Kippour en 1973 en est le meilleur exemple: les présidents de l'Égypte et de la Syrie savaient très bien qu'Israël possédait l'arme nucléaire, mais cela ne les a pas empêchés de l'attaquer. Cependant, personne ne pouvait prédire si Israël allait répliquer en utilisant des armes nucléaires. C'est un échec flagrant de la dissuasion nucléaire.

C'est un mythe de penser que la possession d'armes nucléaires est un grand avantage. Outre la guerre des Malouines en 1981 et la guerre du Golfe en 1991, M. Sauer cite l'exemple du conflit de Kargil en 1999, où deux puissances nucléaires, l'Inde et le Pakistan, se sont attaquées de front. Ce conflit a fait plus d'un millier de morts. Qui pouvait prévoir qu'il n'allait pas dégénérer en guerre nucléaire?

Les armes nucléaires n'ont pas non plus empêché la défaite de puissances nucléaires dans des conflits les opposant à des États non dotés de l'arme nucléaire. Ce fut le cas de la Grande-Bretagne dans la crise du canal de Suez en 1956. Les États-Unis n'ont pas davantage utilisé d'armes nucléaires au Vietnam, alors qu'ils y ont perdu 50 000 hommes. Ils n'y ont même pas pensé. La Russie a perdu la guerre en Afghanistan, mais n'a pas utilisé l'arme nucléaire. De même, Israël n'y a jamais eu recours contre le Liban en 2006.

Daarom noemen sommigen kernwapens zelfs helemaal irrelevant.

a.2. Nadelen van kernwapens worden geminimaliseerd

Bijna nucleaire oorlog

De Cuba-crisis van oktober 1962 was een kernoorlog zeer dichtbij. In 1992 zijn de hoofdactoren van die bange dertien dagen, McNamara en Castro (president Kennedy uiteraard niet), in conferentie samengekomen. Castro heeft toen verklaard dat tijdens de crisis Cuba reeds beschikte over kernwapens, wat de Verenigde Staten niet wisten. Hij zei verder dat de Russen aan de Cubanen de bevoegdheid hadden gedelegeerd om die kernwapens te gebruiken en dat hij aan zijn commandanten had gezegd dat Cuba die wapens zou gebruiken indien de Verenigde Staten het land zouden hebben aangevallen. Welnu, op verschillende momenten tijdens die crisis was een meerderheid van de Amerikaanse experts voorstander van een aanval op Cuba. Had Kennedy naar die haviken geluisterd, dan had Cuba met kernwapens geantwoord en waren er negentig miljoen Amerikanen omgekomen.

Geautoriseerd gebruik na vals alarm

In 1995 zagen Russische militairen op hun radar een raket naderen. Dit werd via hiërarchische weg doorgegeven aan president Jeltsin, die een beslissing moest nemen in de minuten nadat die raket op Rusland bleek af te komen. Het alarm werd uiteindelijk afgeblazen. Naderhand bleek dat het om een civiele raket ging die voor de kust van Noorwegen was afgevuurd, vanop een plaats die toevallig precies in het verlengde lag van de plaats waar de raketten in de Verenigde Staten zijn gestationeerd. Rusland was hiervan wel op de hoogte, maar die informatie was niet bekend bij de radarcontroleurs. De Amerikanen hebben daaruit geleerd dat de Russen met hun satellieten niet in staat waren om dag en nacht aanvallen te lokaliseren, behalve in twee gebieden. Als de Amerikanen vanuit een duikboot in de Atlantische Oceaan een raket hadden afgevuurd, dan zouden de Russen dat pas gemerkt hebben op het moment dat die op het grondgebied zou zijn neergekomen. Door de benarde financiële toestand van Rusland was het land nog meer verplicht om hun raketten op een hoger alarmniveau te plaatsen, wat opnieuw het gevaar van ongelukken verhoogt.

Niet-geautoriseerd gebruik

Bruce Blair, een officier die zelf ooit in een raketsilo heeft gezeten, schrijft :

Voilà pourquoi certains jugent que l'arme nucléaire est totalement dépourvue de pertinence.

a.2. Minimalisation des inconvénients des armes nucléaires

À deux doigts d'une guerre nucléaire

La crise de Cuba d'octobre 1962 a bien failli dégénérer en une guerre nucléaire. En 1992, les acteurs principaux de cet inquiétant incident qui dura treize jours, une conférence a réuni McNamara et Fidel Castro (pas le président Kennedy bien sûr). M. Castro a déclaré lors de cette conférence que Cuba disposait déjà d'armes nucléaires à l'époque de la crise, ce que les États-Unis ignoraient. Il a par ailleurs affirmé que les Russes avaient délégué la compétence aux Cubains d'utiliser ces armes nucléaires et qu'il avait dit à ses commandants que Cuba utiliserait ces armes en cas d'attaque américaine. Il se fait qu'à plusieurs moments au cours de cette crise, une majorité des experts américains se sont déclarés en faveur d'une attaque contre Cuba. Si le président Kennedy avait écouté ces faucons, Cuba aurait riposté avec des armes nucléaires et nonante millions d'Américains auraient perdu la vie.

Usage autorisé après une fausse alerte

En 1995, des militaires russes ont vu un missile approcher sur leur radar. L'incident fut rapporté au président Yeltsin par la voie hiérarchique. Ce dernier dut prendre une décision dans les minutes qui suivirent l'apparition sur les écrans de contrôles de ce missile qui se dirigeait vers la Russie. L'alarme fut finalement levée. Il s'est en effet avéré par la suite qu'il s'agissait d'un missile civil qui avait été tiré au large des côtes norvégiennes depuis un endroit qui se situait, par hasard, dans le prolongement exact de celui où sont stationnés les missiles américains. La Russie disposait de cette information, mais les contrôleurs radar l'ignoraient. Les Américains ont ainsi appris que les satellites russes n'étaient pas capables de localiser les attaques jour et nuit, sauf dans deux régions. Si les Américains avaient lancé un missile depuis un sous-marin dans l'Océan atlantique, les Russes ne s'en seraient aperçus que lorsqu'il se serait abattu sur leur territoire. En raison de sa situation financière critique, la Russie s'est vue dans l'obligation de mettre ses missiles dans un état d'alerte plus élevé, augmentant ainsi à nouveau le risque d'accidents.

Usage non autorisé

Bruce Blair, un officier qui a servi dans un silo de missiles, écrit :

«*The Russian military has all of the codes necessary to initiate a missile attack*» ... «*Although Russian safeguards on nuclear forces of all types are generally technically impressive, they are really, in the final analysis, just gimmicks to buy time, and their effectiveness depends crucially on the overall cohesion of the Russian military*».

Met andere woorden, de Russische militairen zijn in staat om de kernwapens te gebruiken zonder een autorisatie van de president. Dat geldt overigens ook voor de onderzeeërs van de Verenigde Staten.

Ongelukken en incidenten

Het volgende citaat komt van generaal Lee Butler, die op het einde van de jaren tachtig en het begin van de jaren negentig aan het hoofd stond van de *Strategic Air Command* en als dusdanig in rechtstreekse verbinding stond met de president. Hij heeft al de geheime informatie kunnen bekijken en, toen hij eenmaal gepensioneerd was, schreef hij :

«De mogelijkheden van menselijke fouten, menselijke gebreken, mechanische gebreken waren oneindig groot. Ik heb nucleaire bommenwerpers zien crashen onder omstandigheden die voor herhaling vatbaar zijn, maar die onvermijdelijk veel minder spannend waren dan omstandigheden die gepaard gaan met een nucleaire oorlog. Ik heb gezien hoe menselijke fouten hebben geleid tot de explosie van raketten in hun silo's. Ik heb gelezen in welke omstandigheden onderzeeërs naar de oceanbodem zijn gezonken, geladen met nucleaire raketten en kernkoppen, en dit omwille van storingen, mechanische mankementen en menselijke fouten ».

Men herinnert zich het ongeval in 2000 met de moderne Russische onderzeeër, de *Koersk*, waarbij meer dan honderd matrozen zijn verdronken. De feiten die generaal Lee Butler rapporteert, deden zich voor in de Verenigde Staten, het meest ontwikkelde land van de wereld. Wat voor problemen moeten er dan wel niet zijn in landen als India, Pakistan of Noord-Korea ?

a.3. Besluit Koude Oorlog

De nucleaire afschrikking heeft tijdens de Koude Oorlog waarschijnlijk soms wel gewerkt, maar soms ook niet. Dat nucleaire afschrikking altijd werkt is een mythe. We hebben vooral veel geluk gehad. Er is dus een onterecht positieve connotatie verbonden aan de kernwapens.

Intussen hebben deze kernwapens wel 5 500 miljard dollar gekost. Alleen de social security in de Verenigde Staten kost meer. Vele landen hebben die kosten-batenanalyse gemaakt. Daarom zijn er maar acht of negen staten die kernwapens hebben. De

«*The Russian military has all of the codes necessary to initiate a missile attack*» ... «*Although Russian safeguards on nuclear forces of all types are generally technically impressive, they are really, in the final analysis, just gimmicks to buy time, and their effectiveness depends crucially on the overall cohesion of the Russian military*».

En d'autres termes, les militaires russes sont en mesure d'utiliser des armes nucléaires sans autorisation présidentielle. Il en va d'ailleurs de même pour les sous-marins américains.

Accidents et incidents

La citation suivante est du général Lee Butler qui fut à la tête du *Strategic Air Command* à la fin des années quatre-vingt et au début des années nonante. À ce titre, il était en liaison directe avec le président des États-Unis. Il a pu accéder à toutes les informations secrètes et, une fois retraité, il a écrit :

«Les risques d'erreurs humaines, de déficiences humaines et mécaniques étaient infiniment grands. J'ai vu des bombardiers nucléaires s'écraser dans des circonstances susceptibles de se reproduire, même si l'on était à mille lieues d'une situation de guerre nucléaire. J'ai vu comment des erreurs humaines avaient entraîné l'explosion de missiles dans leurs silos. J'ai lu dans quelles circonstances des sous-marins, chargés de missiles et de têtes nucléaires, ont sombré au fond de l'océan à cause de pannes, de défaillances mécaniques et d'erreurs humaines ».

L'accident du sous-marin moderne russe, le *Koursk*, qui a eu lieu en 2000 et dans lequel plus de cent marins ont péri noyés, est encore dans toutes les mémoires. Les faits rapportés par le général Lee Butler se sont produits aux États-Unis, le pays le plus développé au monde. Quels ne doivent pas être les problèmes dans des pays comme l'Inde, le Pakistan ou la Corée du Nord ?

a.3. Conclusion de la Guerre froide

Durant la Guerre froide, la dissuasion nucléaire a sans doute fonctionné à certains moments, mais pas à d'autre. Il est un mythe de croire que la dissuasion nucléaire soit d'une efficacité à toute épreuve. Nous avons surtout eu beaucoup de chance. C'est donc à tort que les armes nucléaires ont une connotation positive.

Entre-temps, le coût de ces armes nucléaires s'élève à 5 500 milliards de dollars. Aux États-Unis, seule la sécurité sociale est plus onéreuse. Nombre de pays ont effectué cette analyse coût-profit. Résultat : il n'y a que huit ou neuf pays qui ont ce genre d'armes. Les 180

andere 180 hebben geen kernwapens, ook al zijn vele ervan wel in staat die te ontwikkelen. Blijkbaar wegen voor die staten de voordelen van kernwapens toch niet op tegen de nadelen.

b. Kernwapens na de Koude Oorlog

b.1. Van positieve naar negatieve connotatie

Er was al een verschuiving, maar na 1989 hebben vele voorstanders van kernwapens hun standpunt gewijzigd wegens de irrelevantie van de nucleaire afschrikking, het afnemend prestige en vooral wegens het gevaar van de proliferatie.

Proliferatie is een groot gevaar. President Obama zei op 27 januari 2010 in zijn *State of the Union* :

«*Nuclear weapons are for the Americans perhaps the greatest danger.*»

Dat staat eveneens in de *US National Security Strategy* van 2008. De Europese Veiligheidsstrategie van 2003 wijst op vijf gevaren en een daarvan is de proliferatie van massavernietigingswapens, van kernwapens. De secretaris-generaal van de Verenigde Naties, de heer Kofi Annan, schrijft in het *UNO-report* 2005 dat wij «slaapwandelen naar een catastrofe», om de eenvoudige reden dat hoe langer wij talmen, hoe meer staten kernwapens zullen ont-plooien.

b.2. Toekomstige kernwapenstaten

Gemiddeld komt er om de zes tot zeven jaar een nieuwe kernwapenstaat bij en deze evolutie stopt niet. Hoe langer de kernwapenstaten hun kernwapens behouden, hoe meer kernwapenstaten er zullen op-duiken. En hoe groter de kans dat kernwapens opnieuw zullen worden gebruikt. De heer Sauer verwijst hierbij naar het ICNND rapport van de Canberracommissie en het rapport van Gareth Evans van de *International Crisis Group*.

De heer Sauer stelt dat hij niet gelooft dat Iran niet bezig is met het ontwikkelen van kernwapens. Kernwapens zijn blijkbaar het enige dat de Verenigde Staten kan afschrikken om het land aan te vallen. Ook daar werkt de afschrikking, of in ieder geval de perceptie. Zeker onder de regering-Bush is die perceptie nog versterkt omdat de Verenigde Staten kernwapenstaten, namelijk Noord-Korea en Pakistan, niet hebben aangevallen en niet-kernwapenstaten, namelijk Irak en Afghanisten, wel.

autres ne disposent pas d'armes nucléaires, même si nombre d'entre eux sont parfaitement en mesure d'en développer. Ces États estiment de toute évidence que les inconvénients liés à ces armes pèsent plus lourdement dans la balance que les avantages qui en découlent.

b. Armes nucléaires après la Guerre froide

b.1. D'une connotation positive à une connotation négative

Il y avait déjà eu un certain glissement, mais après 1989, nombreux furent les partisans des armes nucléaires à changer de point de vue en raison de la non-pertinence de la dissuasion nucléaire, de la perte de prestige et surtout du risque de prolifération.

La prolifération représente un grave danger. Le président Obama a affirmé le 27 janvier 2010 dans son discours sur l'état de l'Union :

«*Nuclear weapons are for the Americans perhaps the greatest danger.*»

L'on retrouve aussi cette idée dans la stratégie de sécurité nationale américaine de 2008. La stratégie de sécurité européenne de 2003 pointe cinq dangers dont l'un est la prolifération d'armes de destruction massive, d'armes nucléaires. Le Secrétaire général des Nations Unies, M. Kofi Annan, a écrit dans le rapport des Nations unies de 2005 que «Faute de nous réveiller à temps, nous courons à coup sûr au désastre», pour la simple raison que plus nous tardons à agir, plus nombreux seront les États qui déploieront des armes nucléaires.

b.2. Futurs États nucléarisés

Tous les six à sept ans en moyenne, un nouvel État vient s'ajouter à la liste des États dotés de l'arme nucléaire et cette évolution ne s'arrête pas. Plus longtemps les États dotés d'armes nucléaires conserveront ce type d'armes, plus il apparaîtra d'États nucléarisés et plus le risque sera grand que ces armes soient à nouveau employées. M. Sauer renvoie, à cet égard, au rapport de la Commission internationale de la non-prolifération et du désarmement nucléaires (ICNND) de la commission Canberra et au rapport de Gareth Evans de l'*International Crisis Group*.

M. Sauer pense que l'Iran est en train de mettre au point des armes nucléaires. Les armes nucléaires sont manifestement le seul moyen de dissuader les États-Unis d'attaquer ce pays. Dans ce cas également, la dissuasion fonctionne, c'est en tout cas la perception qui prédomine. Sous l'administration Bush, en particulier, cette perception a encore été renforcée parce que les États-Unis n'ont pas attaqué de pays dotés de l'arme nucléaire, comme la Corée de Nord et le Pakistan notamment. Ils ont, par contre, attaqué des pays qui en étaient dépourvus, à savoir l'Irak et l'Afghanistan.

Dat brengt elke leider van een niet-kernwapenstaat natuurlijk tot de conclusie dat het beter is om kernwapens te ontwikkelen om aldus de Verenigde Staten af te schrikken. In dat licht kunnen bijvoorbeeld Saudi-Arabië, Egypte, Syrië, Turkije en Algerije toekomstige kernwapenstaten zijn.

b.3. Verschillen met Koude Oorlog

De heer Sauer ziet twee grote verschillen met de Koude Oorlog.

Tijdens de Koude Oorlog waren er twee, ongeveer gelijkwaardige actoren. Na de Koude Oorlog hebben we te maken met enkele grote en verscheidene kleinere actoren met kernwapens — Pakistan, Noord-Korea, binnenkort ook Iran — die daar op een andere manier mee zullen omgaan (vb. asymmetrisch).

Een tweede verschil is de religie. Vandaag zijn er kernwapenstaten waar het moslimextremisme belangrijk is, waar moslimextremisten in de inlichtingendiensten zijn geïnfiltrerd en waar een moslimextremist aan de macht kan komen. In Pakistan bijvoorbeeld is Musharraf al twee keer aan een aanslag ontsnapt en werd Bhutto vermoord. De volgende aanslag zit er waarschijnlijk aan te komen. Wat als de Taliban, die enkele weken geleden op 80 kilometer van Islamabad stonden, Islamabad innemen?

b.4. Nucleair terrorisme

Het grootste gevaar is nucleair terrorisme, ofwel de combinatie van technologie en ideologie, zoals Bush het zei. Iedereen is het erover eens dat Al Qaeda duidelijk interesse heeft in kernwapens. Voor iemand die kernwapens bezit, is het niet moeilijk om ze ook in te zetten. Al Qaeda heeft geen raketten, geen ICBM's of SLBM's, nodig. Een rudimentair atoomwapen kan, zoals in 1945, uit een klein vliegtuigje worden gedropt of het kan in een vrachtwagen tot ontploffing worden gebracht.

Zodra Al Qaeda in het bezit is van nucleaire wapens, zal ze die ook gebruiken. Al Qaeda is niet geïnteresseerd in afschrikking, maar in het maken van doden. Zoals eerder gezegd werkt nucleaire afschrikking niet tegen terroristen. Nucleair terrorisme zal van 11 september een voetnoot in de geschiedenis maken.

De grote vraag is natuurlijk of Al Qaeda aan kernwapens kan geraken. Er zijn twee mogelijkheden: een bestaand tactisch kernwapen kopen of stelen, bijvoorbeeld in Rusland. Daar was het probleem van

Cela amène évidemment tout dirigeant d'un pays non doté d'armes nucléaires à conclure qu'il est préférable d'en développer afin d'avoir une force de dissuasion envers les États-Unis. Compte tenu de ce qui précède, l'Arabie Saoudite, l'Égypte, la Syrie, la Turquie et l'Algérie, par exemple, pourraient être de futurs États dotés de l'arme nucléaire.

b.3. Différences par rapport à la Guerre froide

M. Sauer considère qu'il existe deux différences majeures par rapport à la Guerre froide.

La première différence est que la Guerre froide opposait deux puissances plus ou moins équivalentes alors que, dans le monde de l'après-Guerre froide, il y a plusieurs grandes puissances nucléaires et quelques États nucléaires plus petits — comme le Pakistan, la Corée du Nord et, bientôt aussi, l'Iran — qui géreront différemment (par exemple de manière asymétrique) leur potentiel nucléaire.

La deuxième différence a trait à la religion. Aujourd'hui, il y a des États nucléaires où l'extrémisme musulman est bien ancré, où les services de renseignement sont infiltrés par des extrémistes musulmans et où un extrémiste musulman peut prendre le pouvoir. Au Pakistan, par exemple, Musharraf a déjà échappé à deux attentats, Bhutto a été assassinée, et il est probable que le prochain attentat est déjà programmé. Que se passera-t-il si les Talibans, qui stationnaient il y a quelques semaines à 80 kilomètres d'Islamabad, s'emparent de la capitale?

b.4. Terrorisme nucléaire

Le plus grand danger, c'est le terrorisme nucléaire, c'est-à-dire, selon les termes de Bush, la combinaison entre la technologie et l'idéologie. Tout le monde s'accorde à dire qu'Al Qaïda manifeste un intérêt évident pour les armes nucléaires. Il n'est pas difficile pour quiconque détient des armes nucléaires de s'en servir. Al Qaïda n'a pas besoin de missiles, qu'il s'agisse de missiles balistiques intercontinentaux (MBI) ou de missiles mersol balistiques stratégiques (MSBS). Une arme atomique rudimentaire peut être larguée d'un petit avion, comme ce fut le cas en 1945, mais elle peut aussi être placée à bord d'un camion et être déclenchée à distance.

Dès qu'Al Qaïda sera en possession d'armes nucléaires, il n'hésitera pas à s'en servir. Ce qui l'intéresse, ce n'est pas la dissuasion, mais c'est de faire des morts. Comme il a été dit précédemment, la dissuasion nucléaire ne fonctionne pas contre les terroristes. Avec l'apparition du terrorisme nucléaire, le 11 septembre deviendra une parenthèse dans l'histoire.

La grande question est évidemment de savoir si Al Qaïda est capable de mettre la main sur des armes nucléaires. Il y a deux possibilités: soit acheter, soit voler une arme nucléaire tactique, par exemple en

de *loose nukes* in de jaren negentig zo groot dat de Amerikanen veel geld hebben gegeven voor de beveiliging, maar het probleem is niet helemaal opgelost. Dat is echter de minst waarschijnlijke weg.

Het meest waarschijnlijke is dat Al Qaeda zelf met de hulp van wetenschappers kernwapens gaat vervaardigen. Zowel Amerika als Rusland heeft in de Koude Oorlog een gigantisch complex met duizenden wetenschappers opgebouwd. In Rusland werden die mensen in de jaren negentig niet meer of te laat betaald. Uit een studie is gebleken dat velen van hen geïnteresseerd zouden zijn als ze vanuit het Midden-Oosten een aanbod zouden krijgen. Met die wetenschappers en met voldoende splijtbaar materiaal kan Al Qaeda kernwapens vervaardigen.

Theodore Taylor, die in de jaren veertig van vorige eeuw meewerkte aan het Manhattan-Project zei :

« Given fissile material, building a bomb is very easy. Double underline. Very easy ».

In Amerika werd in de jaren zestig de proef op de som genomen: drie postdocs in de fysica werden opgesloten in een bibliotheek met als opdracht een kernwapen proberen te produceren. Ze zijn daarin geslaagd. Erger, in de jaren zeventig slaagde ook een bachelorstudent in de fysica in deze opdracht. Toen was er al veel meer informatie beschikbaar; vandaag met internet is er nog veel meer. Een kernwapen maken is dus niet zo heel moeilijk.

Het grote probleem is aan splijtbaar materiaal te geraken, maar ook dat is niet zo verschrikkelijk moeilijk aangezien de benodigde hoeveelheden niet groot zijn. Zo is slechts 8 kilo plutonium — een hoeveelheid ter grootte van een bal — of 25 kilo hoogverrijkt uranium nodig. Ter vergelijking: elke dag wordt 10 000 kilo marihuana de grens met Amerika over gesmokkeld; dan kan het toch niet moeilijk zijn een bal plutonium te verstoppen. Op het immense Russische grondgebied liggen tonnen van dat materiaal niet of slecht beveiligd opgeslagen. Rusland staat vandaag 128e op de lijst van de minst corrupte landen. Ooit is een Russische admiraal erin geslaagd voor persoonlijke verrijking een vliegdek-schip te verkopen. Als dat kan, dan is het ook perfect mogelijk splijtbaar materiaal (of kernwapens) te verkopen.

Het IAEA heeft trouwens toegegeven dat geregeld kleine hoeveelheden splijtbaar materiaal worden aangetroffen. Voor de 25 000 nucleaire wetenschappers zijn er maar 5 000 *civilian jobs* gecreëerd, met geld van Amerika. Maar 70% van de duizenden tonnen

Russie. Dans les années nonante, le problème des missiles en libre circulation (« *loose nukes* ») était à ce point aigu dans ce pays que les États-Unis dépensèrent une fortune pour sécuriser cet arsenal, mais le problème n'est pas totalement résolu. C'est toutefois le scénario le moins probable.

L'hypothèse la plus vraisemblable, c'est qu'Al Qaïda fabrique elle-même des armes nucléaires avec l'aide de scientifiques. Durant la Guerre froide, l'Amérique comme la Russie ont bâti un complexe gigantesque en faisant appel à des milliers de scientifiques. Dans les années '90 en Russie, ceux-ci n'étaient plus payés ou l'étaient trop tardivement. Une étude a montré que beaucoup d'entre eux se montreraient intéressés s'ils recevaient une offre venant du Moyen-Orient. Avec l'aide de ces scientifiques et à condition de disposer d'une quantité suffisante de matières fissiles, Al Qaïda pourrait fabriquer des armes nucléaires.

Theodore Taylor, qui a collaboré au projet Manhattan dans les années quarante du siècle dernier, a déclaré :

« Given fissile material, building a bomb is very easy. Double underline. Very easy ».

Dans les années soixante, une expérience fut menée en Amérique: on enferma trois post-doctorants en physique dans une bibliothèque en leur donnant pour mission de concevoir une arme nucléaire, et ils y parvinrent. Mais, le pire, c'est que, dans les années septante, un bachelier en physique réussit, lui aussi, à s'acquitter de cette tâche. À l'époque, il y avait déjà beaucoup plus d'informations qui circulaient sur le sujet et il y en a encore plus aujourd'hui avec l'Internet. Fabriquer une arme nucléaire n'est donc plus une tâche aussi difficile.

Le gros problème est de trouver des matières fissiles, mais, cela aussi, c'est devenu moins difficile qu'avant, vu que les quantités nécessaires ne sont pas grandes. Il suffit en effet de disposer de 8 kilos de plutonium — une quantité équivalente à la taille d'un ballon — ou de 25 kilos d'uranium hautement enrichi. Précisons, à titre de comparaison, que, chaque jour, 10 000 kilos de marihuana sont passés en fraude à travers la frontière américaine; cacher une quantité de plutonium de la taille d'un ballon n'est donc sans doute pas très compliqué. Sur l'immense territoire qui est celui de la Russie, des tonnes de cette matière sont stockées de manière mal sécurisée, voire sans aucune sécurisation. À l'heure actuelle, la Russie figure à la 128^e place du classement des pays les moins corrompus. Un amiral russe est parvenu jadis à vendre un porte-avions à des fins d'enrichissement personnel. Si cela est possible, alors il est tout aussi possible de vendre des matières fissiles (ou des armes nucléaires).

L'AIEA a d'ailleurs reconnu que de petites quantités de matières fissiles sont régulièrement découvertes. Alors que les scientifiques nucléaires sont au nombre de 25 000, il n'y a que 5 000 emplois civils disponibles. Ceux-ci ont été créés au moyen de fonds américains.

loose fissile material is vandaag beschermd. Ozersk, een van de geheime steden in Rusland waar kernwapens worden geproduceerd, werd met geld van de Amerikanen omheind en van een alarmsysteem voorzien. Maar dat alarm is uiteindelijk gewoon uitgeschakeld, omdat het constant afging, bijvoorbeeld wanneer inwoners de stad binnenkwamen met de vis die ze buiten de stad hadden gevangen en die radioactief was.

c. Toekomstscenario's

Het huidige antwoord op de hele problematiek is ontoereikend. Wat zijn de toekomstscenario's?

c.1. Non-Proliferatieverdrag (NPV) onder druk

Het NPV staat zwaar onder druk. Enkele niet-kernwapenstaten houden zich niet aan hun verplichtingen: destijds Irak en vandaag Noord-Korea. Noord-Korea is uit het verdrag gestapt en Iran zou in de toekomst dezelfde weg kunnen opgaan. Als dat gebeurt, zullen er nog meer volgen en dan is het Verdrag nog weinig waard.

Maar het wordt misschien te weinig beklemtoond dat ook de kernwapenstaten hun woord niet houden. Zo hebben ze in 1968 beloofd hun kernwapens te elimineren. Die belofte werd in 1995 en 2000 opnieuw bevestigd, maar toch willen de meeste kernwapenstaten nog altijd niet van eliminatie weten. Waarom zouden niet-kernwapenstaten in dat geval nog hun verplichtingen moeten nakomen?

Bovendien willen de kernwapenstaten de hulp bij het uitbouwen van civiele installaties meer en meer beperken, terwijl die hulp in 1968 werd beloofd. Drie kernwapenstaten — India, Pakistan en Israël — onderschrijven het verdrag niet. Dat heeft de Verenigde Staten echter niet belet met India een deal te sluiten, die Gareth Evans, de voormalige voorzitter van de *International Crisis Group*, nog onder vuur heeft genomen.

De enige duurzame oplossing is: alle Staten gelijk voor de wet; ofwel iedereen kernwapens, ofwel niemand. De meest logische keuze is dan: niemand kernwapens.

c.2. Verbod op kernwapens

Een verbod op kernwapens is een internationale wettelijke verplichting. Een dergelijk verbod is na-

Toutefois, 70 % des milliers de tonnes de matières fissiles en libre circulation sont aujourd'hui protégés. La ville russe d'Ozersk, un des sites secrets où sont produites des armes nucléaires, a pu être entourée d'une clôture de sécurité et pourvue d'un système d'alarme grâce à des fonds américains. Mais celui-ci a fini par être désactivé parce qu'il se déclenchait de manière intempestive, par exemple lorsque des habitants entraient dans la ville avec le poisson — radioactif — qu'ils avaient pêché en dehors de la ville.

c. Scénarios pour l'avenir

La réponse qui est apportée actuellement à toute cette problématique est insuffisante. Quels sont les scénarios pour l'avenir?

c.1. Traité de non-prolifération (TNP) sous pression

Le TNP est fortement mis sous pression. Plusieurs États non nucléaires ne respectent pas leurs obligations: c'était autrefois le cas de l'Irak et c'est à présent le cas de la Corée du Nord. Celle-ci s'est d'ailleurs retirée du Traité et l'Iran pourrait lui emboîter le pas. Si cela se produit, il est certain que d'autres pays se retireront aussi, ce qui ôtera au Traité une grande part de sa valeur.

Mais ce sur quoi on insiste pas assez, c'est le fait que les États nucléaires ne tiennent pas non plus leurs engagements. Ainsi, en 1968, ils avaient promis de démanteler leur arsenal nucléaire et s'engagèrent à nouveau à le faire en 1995 et en 2000. Or, la plupart d'entre eux ne veulent toujours pas entendre parler de démantèlement. Pourquoi, dans ce cas, les États non nucléaires devraient-ils respecter leurs obligations de leur côté?

En outre, les États nucléaires souhaitent limiter de plus en plus l'aide à la construction d'installations civiles, qu'ils s'étaient engagés à fournir en 1968. Trois États nucléaires — l'Inde, le Pakistan et Israël — n'ont pas signé le Traité. Cela n'a toutefois pas empêché les États-Unis de conclure un accord avec l'Inde, que Gareth Evans, l'ancien président de l'« *International Crisis Group* » a encore critiqué.

La seule solution durable est de considérer que tous les États sont égaux devant la loi: ou bien ils détiennent tous des armes nucléaires, ou bien aucun d'entre eux n'en a. Le choix le plus logique consiste à dire dans ce cas qu'aucun État ne peut détenir des armes nucléaires.

c.2. Interdiction des armes nucléaires

L'interdiction des armes nucléaires est une obligation légale internationale. Bien sûr, une telle interdiction

tuurlijk meer dan een prachtige droom. Het is een realistische, zij het ambitieuze, politieke doelstelling. Niet voor morgen of overmorgen, maar misschien voor over twintig, dertig, veertig jaar. Maar dan moet er nu een begin worden gemaakt. Dat vereist een nieuw engagement van de kernwapenstaten. Nieuw is dat er vandaag kernwapenstaten zijn die deze logica volgen, namelijk de Verenigde Staten en het Verenigd Koninkrijk.

Voorwaarden voor een kernwapenvrije wereld

Een kernwapenvrije wereld is zeker niet gemakkelijk te bereiken of zal niet absoluut zeker lukken. Er moet aan veel voorwaarden worden voldaan om dat ooit te verwezenlijken.

Eerste voorwaarde voor een kernwapenvrije wereld is universaliteit: elke Staat doet mee. Er blijven dus nog negen staten te overtuigen. Hoe langer wordt gewacht, hoe moeilijker het wordt. Unilaterale ontwapening is geen optie.

Verder is een verregaand verificatiesysteem nodig, zoals dat vandaag al voor chemische wapens bestaat. Mits akkoord van iedereen, kan dat effectief worden geïmplementeerd.

Daarnaast moet er uiteraard ook een sanctiesysteem worden ingevoerd.

Tevens moet de VN-Veiligheidsraad hervormd worden. India zal kernwapens nooit opgeven als het geen permanent lid van de Veiligheidsraad wordt. Dergelijk lidmaatschap voor India is trouwens om nog vele andere redenen logisch. De hervorming van de Veiligheidsraad laat al veel te lang op zich wachten.

Tot slot is er ook een beter collectief veiligheidsstelsel nodig. De werking van de Veiligheidsraad moet verbeteren en ook het probleem van de conventionele wapens moet worden bekeken. Zolang landen als Iran een conventionele aanval van Amerika vrezen, zullen ze kernwapens nooit opgeven. De Bush-doctrine, met het concept van preventieve aanvallen, moet dus worden opgegeven.

Wie is er idealistisch? Zij die in een kernwapenvrije wereld geloven of zij die geloven dat we eeuwig met kernwapens kunnen leven? Wie is er realistisch? Zij die menen dat een kernwapenvrije wereld utopisch is of zij die denken dat het op termijn de enige realistische uitweg is? De kennis zal altijd blijven bestaan, maar de wapens kunnen wel worden ontmanteld. In enige mate kan nucleaire afschrikking zelfs blijven bestaan. Niet meer in de vorm van wapens tegen wapens, wel in de vorm van bedrijven

tion est plus qu'une utopie. Il s'agit d'un objectif politique certes ambitieux, mais réaliste. Nous ne l'atteindrons pas demain ni après-demain, mais peut-être dans vingt, trente ou quarante ans. Mais il faut commencer dès à présent. Cela suppose un nouvel engagement de la part des États qui possèdent l'arme nucléaire. L'élément nouveau est qu'aujourd'hui, certains d'entre eux suivent cette logique, notamment les États-Unis et le Royaume-Uni.

Conditions d'un monde dénucléarisé

Dénucléariser notre monde ne sera certainement pas chose aisée et rien ne dit que les démarches en ce sens aboutiront. Il faudra remplir de nombreuses conditions pour y arriver un jour.

La première à remplir pour aboutir à un monde sans armes nucléaires est l'universalité: chaque État doit participer. Il nous reste donc neuf États à convaincre. Plus nous attendrons, plus la tâche deviendra ardue. Un désarmement unilatéral n'est pas envisageable.

De plus, on aura besoin d'un système de vérification efficace, semblable à celui qui existe déjà pour les armes chimiques. Ce système ne pourra être mis en œuvre de manière effective que si tous les États marquent leur accord.

D'autre part, nous ne pourrions pas non plus faire l'impasse sur un système de sanctions.

Et il faudra également réformer le Conseil de sécurité des Nations unies. L'Inde n'abandonnera jamais l'arme atomique si elle ne devient pas membre permanent du Conseil de sécurité. Cette adhésion de l'Inde est d'ailleurs logique pour bien d'autres raisons. La réforme du Conseil de sécurité n'a que trop tardé.

Enfin, nous avons également besoin d'un meilleur système de sécurité collective. Nous devons améliorer le fonctionnement du Conseil de sécurité et examiner également le problème des armes conventionnelles. Des pays comme l'Iran n'abandonneront jamais l'arme nucléaire tant qu'ils redouteront une attaque conventionnelle de la part des États-Unis. Il faut donc abandonner la doctrine Bush, et le principe des attaques préventives.

Qui se montre idéaliste? Ceux qui croient en un monde dénucléarisé ou ceux qui pensent que nous pourrions continuer à vivre éternellement avec des armes nucléaires? Qui se montre réaliste? Ceux qui pensent qu'un monde dénucléarisé est utopique ou ceux qui croient que c'est à terme la seule issue réaliste? Conserver la connaissance des armes nucléaires n'empêche pas leur démantèlement. Dans une certaine mesure, la dissuasion nucléaire pourra même continuer à s'appliquer. Plus sous la forme «armes

tegen bedrijven, kennis tegen kennis. En ook dat zal dan stilaan wel verminderen.

Meer en meer aanhangers van nucleaire ontwapening

Er zijn steeds meer aanhangers van de nucleaire eliminatie.

Tijdens de Koude Oorlog spraken verschillende wetenschappers zich ervoor uit, zoals Einstein, Rotblat, die het Manhattanproject verliet toen duidelijk werd dat Hitler zijn nucleair programma had stopgezet, en Sacharov. De presidenten Gorbatsjov en Reagan stonden in Reykjavik op het punt alle kernwapens te elimineren. Robert McNamara zegde :

«Men kan met enige zekerheid voorspellen dat de combinatie van menselijke feilbaarheid en nucleaire wapens onvermijdelijk zal leiden naar nucleaire vernietiging.»

Na de Koude Oorlog pleitte VS-ambassadeur Paul Nitze, een havik en een conservatief, in 1990-1991 voor nucleaire eliminatie. Ook generaal Lee Butler deed dat toen hij met pensioen was.

De heer Sauer verwijst verder nog naar het rapport van de Canberracommissie in 1996 en naar het standpunt van de *US National Academy of Sciences* in 1997.

Generaal Charles Horner, bevoegd voor de luchtoperaties tijdens de Golfoorlog, zei in 1993, nog tijdens zijn actieve dienst: «*I want to get rid of nuclear weapons ... Nuclear weapons are expensive and lack utility other than for strategic deterrence. Strategic deterrence works only against rational actors. Nuclear weapons are unlikely to deter potential adversaries driven by ethnic, religious, or economic imperatives. Also, as weapons for theater warfare, they are difficult to employ effectively and can be justified only as weapons of terror. A strategy of terror does not fit well in the successful conduct of modern warfare which puts an emphasis on low casualties, especially non military casualties. It should also reduce other nations' aspirations to acquire weapons of mass destruction ... As a nuclear free nation, we could seize the moral high grounds. In concert with other non-nuclear nations, we could demand suspected nuclear weapons sites be opened for inspection with conventional military forces to back up our demands.*»

Waar halen wij, die vandaag op een berg van tienduizend kernwapens zitten, onze legitimiteit vandaag om Iran te zeggen dat het geen kernwapens mag

contre armes» mais «entreprises contre entreprises», «savoir contre savoir». Et même cette forme de dissuasion ira en diminuant.

Des partisans du démantèlement nucléaire de plus en plus nombreux

Les rangs des partisans du démantèlement nucléaire ne cessent de grossir.

Pendant la guerre froide, plusieurs scientifiques se sont prononcés en ce sens, notamment Einstein, Rotblat (qui a quitté le projet Manhattan lorsqu'il s'est avéré que Hitler avait mis fin à son programme nucléaire) et Sacharov. À Reykjavik, les présidents Gorbatchev et Reagan ont été à deux doigts d'éliminer toutes les armes nucléaires. Robert McNamara a déclaré ce qui suit :

«On peut prédire avec une quasi-certitude que la conjonction entre les armes nucléaires et la faillibilité de l'homme mènera inévitablement à la destruction nucléaire.»

Après la guerre froide, l'ambassadeur américain belliciste et conservateur Paul Nitze a plaidé en 1990-1991 pour la destruction des armes nucléaires. Le général Lee Butler a fait de même après avoir pris sa retraite.

En outre, M. Sauer se réfère également au rapport de la commission Canberra de 1996 et à la position défendue en 1997 par l'Académie nationale des sciences américaines.

En 1993, alors qu'il était encore en service actif, le général Charles Horner, responsable des opérations aériennes pendant la guerre du Golfe, a déclaré ce qui suit: «*I want to get rid of nuclear weapons ... Nuclear weapons are expensive and lack utility other than for strategic deterrence. Strategic deterrence works only against rational actors. Nuclear weapons are unlikely to deter potential adversaries driven by ethnic, religious, or economic imperatives. Also, as weapons for theater warfare, they are difficult to employ effectively and can be justified only as weapons of terror. A strategy of terror does not fit well in the successful conduct of modern warfare which puts an emphasis on low casualties, especially non military casualties. It should also reduce other nations' aspirations to acquire weapons of mass destruction ... As a nuclear free nation, we could seize the moral high grounds. In concert with other non-nuclear nations, we could demand suspected nuclear weapons sites be opened for inspection with conventional military forces to back up our demands.*»

Nous qui possédons aujourd'hui un stock de dix mille ogives nucléaires, sur quoi fondons-nous notre légitimité pour interdire à l'Iran l'arme atomique? Sans

hebben? Zonder kernwapens hebben we veel meer overtuigingskracht en legitimiteit.

In 2007 schreven Kissinger, Schultz, minister van Buitenlandse Zaken onder Ronald Reagan, Perry, minister van Defensie onder Clinton, en senator Nunn, vier Amerikaanse conservatieven, zowel republikeinen als democraten, een opiniestuk in *The Wall Street Journal*, een rechtse, naar Europese normen zeer rechtse krant, waarin ze pleiten voor nucleaire eliminatie, niet zomaar als een mooie droom, maar als de enige realistische uitweg op termijn.

In Groot-Brittannië hebben politici zich in 2008 uitgesproken voor nucleaire eliminatie: Douglas Hurd, Michael Rifkind, voormalig minister van Defensie, Georges Robertson, voormalig secretaris-generaal van de NAVO, en David Owen. Dat was ook het geval in Italië, Noorwegen en Polen. In Duitsland spraken Helmut Schmidt (SPD), Von Weizsäcker (CDU), Bahr en Genscher (FDP), zich vorig jaar uit, over de partijgrenzen heen, voor nucleaire ontwapening. Onlangs deden Ruud Lubbers, Van Mierlo, Van der Stoel, Korthals Altes dat in Nederland ook.

Vroeger behandelden de *Adelphi Papers* van het IISS in Londen het thema van de *strategic deterrence*. Vandaag worden in datzelfde IISS, een van de meest conservatieve denktanks in de wereld, *papers* geschreven met als titel *Abolishing Nuclear Weapons*. In november 2008 schreven Ivo Daalder, adviseur van Obama en nu Amerikaans ambassadeur bij de NAVO, en Jan Lodal schreven *The Logic of Zero. Towards a World Without Nuclear Weapons in Foreign Affairs*, een zeer conservatief en gerespecteerd blad. Verder zijn er de ministers van Buitenlandse Zaken Margaret Beckett en David Milliband. David Milliband publiceerde in 2009 «*Lifting the nuclear shadow: creating the conditions for abolishing nuclear weapons*». Al deze mensen stonden — of staan — als minister op het terrein op het moment dat ze voor nucleaire eliminatie pleiten.

Top of the bill is natuurlijk de speech van Obama op 5 april 2009 in Praag, die in de Belgische kranten niet werd gecoverd.

«*So today, I state clearly and with conviction America's commitment to seek the peace and security of a world without nuclear weapons*».

Dat heeft de president op 27 januari 2010 in zijn *State of the Union* herhaald.

«*Some argue that the spread of these weapons cannot be stopped, cannot be checked — that we are destined to live in a world where more nations and more people possess the ultimate tools of destruction. Such fatalism is a deadly adversary, for if we believe that the spread of nuclear weapons is inevitable, then*

armes nucléaires, nous aurons une bien meilleure force de conviction et une plus grande légitimité.

En 2007, Kissinger, Schultz (ministre des Affaires étrangères sous Ronald Reagan), Perry (ministre de la Défense sous Clinton) et le sénateur Nunn, quatre Américains conservateurs, tant républicains que démocrates, ont publié dans le *Wall Street Journal*, un quotidien de droite, très à droite selon les normes européennes, un article dans lequel ils ont plaidé pour le démantèlement nucléaire, pas uniquement en tant qu'utopie, mais en tant que seule issue réaliste à terme.

En Grande-Bretagne, plusieurs hommes politiques se sont prononcés en 2008 pour la destruction des armes atomiques: Douglas Hurd, Michael Rifkind (ancien ministre de la Défense), Georges Robertson (ancien secrétaire général de l'OTAN) et David Owen. Ce fut également le cas en Italie, en Norvège et en Pologne. En Allemagne, Helmut Schmidt (SPD), Von Weizsäcker (CDU), Bahr et Genscher (FDP), se sont prononcés l'an passé pour le désarmement nucléaire, tous partis politiques confondus. Il y a peu, Ruud Lubbers, Van Mierlo, Van der Stoel et Korthals Altes ont fait de même aux Pays-Bas.

Jadis, la série *Adelphi Papers*, de l'IISS, à Londres, s'est penchée sur le thème de la dissuasion stratégique. Aujourd'hui, ce même IISS, qui est l'un des groupes d'experts les plus conservateurs au monde, publie des articles sur le thème de l'abolition des armes nucléaires. En novembre 2008, Ivo Daalder, conseiller d'Obama, aujourd'hui ambassadeur américain auprès de l'OTAN, et Jan Lodal ont écrit *The Logic of Zero. Towards a World Without Nuclear Weapons in Foreign Affairs*, un journal très conservateur et très respecté. Sans oublier les ministres des Affaires étrangères Margaret Beckett et David Milliband. En 2009, David Milliband a publié «*Lifting the nuclear shadow: creating the conditions for abolishing nuclear weapons*». Toutes ces personnes étaient — ou sont encore — ministres en fonction au moment où elles ont plaidé pour le démantèlement nucléaire.

Mais la palme revient bien entendu au discours que le président Obama a tenu le 5 avril 2009 à Prague, et qui n'a pas été couvert par la presse belge.

«*So today, I state clearly and with conviction America's commitment to seek the peace and security of a world without nuclear weapons*».

Le président a réitéré ces propos le 27 janvier 2010 dans son discours sur l'État de l'Union.

«*Some argue that the spread of these weapons cannot be stopped, cannot be checked — that we are destined to live in a world where more nations and more people possess the ultimate tools of destruction. Such fatalism is a deadly adversary, for if we believe that the spread of nuclear weapons is inevitable, then*

in some way we are admitting to ourselves that the use of nuclear weapons is inevitable.»

c.3. Concrete maatregelen

Kernwapenstaten, en ook de NAVO, kunnen kernwapens in hun doctrines opnieuw delegitimeren. Een eerste stap is om nucleaire afschrikking te beperken en enkel te gebruiken als afschrikking tegen nucleaire dreiging en niet meer tegen conventionele of chemische en biologische dreiging. Een verdere stap zijn de *No first use*-verklaringen. Ze kunnen wettelijk bindende negatieve veiligheidsgaranties geven. Ze kunnen de *alert levels* naar omlaag brengen en de nucleaire paraplu's afbouwen.

Andere maatregelen zijn :

— substantiële reducties van de strategische en tactische kernwapens, zoals bepaald in het nieuwe START-verdrag, en van de tactische kernwapens;

— ratificatie van het CTBT, het Test-Stop Verdrag, door Amerika en waarschijnlijk daarna ook door China;

— onderhandelingen over het *Cut-off Treaty* over splijtbaar materiaal;

— multilaterale onderhandelingen over een kernwapenovereenkomst (NWC) naar analogie met de conventies over biologische en chemische wapens.

c.4. Terugtrekking Amerikaanse kernwapens uit Europa en Kleine-Broegel

De aanwezigheid van tactische kernwapens in Europa, dus ook in Kleine-Broegel, is een anachronisme. Die paraplu werkte tijdens de Koude Oorlog al niet. Militair zijn ze niet nuttig — ook Belgische militairen geven dat toe — en ze leveren België in de NAVO geen punten op. De *Nuclear Planning Group* is veel minder belangrijk dan tijdens Koude Oorlog. De NAVO-solidariteit zou op andere manieren moeten worden getoond, bijvoorbeeld in Afghanistan. De aanwezigheid van die wapens stimuleert de proliferatie. De Verenigde Staten zijn bovendien, na de Koude Oorlog, de enige kernwapenstaat met kernwapens in andere landen. Er staan nog altijd nucleaire wapens in België, Nederland, Italië, Duitsland en Turkije. Hoog tijd om daarmee komaf te maken, tenminste als men het meent met de nucleaire eliminatie.

De terugtrekking past perfect in de drive naar minimale afschrikking/eliminatie. Kissinger & co

in some way we are admitting to ourselves that the use of nuclear weapons is inevitable.»

c.3. Mesures concrètes

Les puissances nucléaires, en ce compris l'OTAN, peuvent délégitimer à nouveau les armes nucléaires dans leur doctrine. Une première étape consiste à limiter la dissuasion nucléaire et à n'y recourir que pour contrecarrer la menace nucléaire et non plus la menace conventionnelle, chimique ou biologique. Une autre étape consiste à signer des déclarations de *No first use*. Elles peuvent fournir des garanties de sécurité négatives juridiquement contraignantes, faire baisser les niveaux d'alerte et démanteler progressivement les parapluies nucléaires.

Autres mesures :

— une réduction significative des armes nucléaires stratégiques et tactiques, comme le prévoit le nouveau Traité START, et des armes nucléaires tactiques;

— la ratification du TICE (Traité d'interdiction complète des essais nucléaires) par les États-Unis et peut-être ensuite aussi par la Chine;

— les négociations en vue de la ratification du Traité d'interdiction de la production de matières fissiles (*Cut-off Treaty*);

— les négociations multilatérales en vue de la ratification d'une Convention sur les armes nucléaires (NWC), par analogie avec les conventions sur les armes biologiques et chimiques.

c.4. Le retrait des armes nucléaires américaines stationnées en Europe et à Kleine Broegel

La présence d'armes nucléaires tactiques en Europe, en ce compris à Kleine Broegel, constitue un anachronisme. Ce parapluie ne fonctionnait déjà pas pendant la Guerre froide. Sur le plan militaire, ces armes ne sont pas utiles — les militaires belges le reconnaissent eux aussi — et elles ne rapportent rien à la Belgique en tant que membre de l'OTAN. Le *Nuclear Planning Group* est bien moins influent que pendant la Guerre froide. Il faudrait que la solidarité de l'OTAN s'exprime différemment, par exemple en Afghanistan. La présence de ces armes encourage la prolifération. En outre, depuis la Guerre froide, les États-Unis sont la seule puissance nucléaire qui déploie encore des armes nucléaires en dehors de son territoire. Actuellement, des armes nucléaires américaines sont toujours stationnées en Belgique, aux Pays-Bas, en Italie, en Allemagne et en Turquie. Il est grand temps d'y mettre un terme, si du moins l'élimination des armes nucléaires est réellement à l'ordre du jour.

Le retrait s'inscrit parfaitement dans le courant prônant la dissuasion minimale/le démantèlement. Dans

vermelden de terugtrekking van de Amerikaanse kernwapens uit Europa in zijn opiniestuk. De liberaal Guido Westerwelle heeft Merkel kunnen overtuigen de terugtrekking van de Amerikaanse kernwapens op te nemen in de Duitse regeringsverklaring van oktober 2009.

Tijdens de jaarlijkse herzieningsconferentie van het NPV in mei 2010 zou een zeer zichtbaar en zeer goed signaal kunnen worden gegeven aan de niet-kernwapenstaten, die absoluut geen vertrouwen hebben in de kernwapenstaten. De vorige herzieningsconferentie in 2005 is totaal mislukt. Hetzelfde scenario voor mei 2010 is echter denkbaar, omdat de kernwapenstaten eigenlijk nog niet veel veranderd zijn. Met uitzondering misschien van Groot-Brittannië en de Verenigde Staten, maar ook daar moeten er eerst acties worden getoond en niet alleen woorden gehoord.

Tot slot is er nog de heel belangrijke herziening van het strategisch concept van de NAVO, dat van 1999 dateert. Het is hoog tijd dat de NAVO daarbij ook het nucleair beleid bekijkt.

In België bestaat een zeer groot draagvlak voor de terugtrekking. Volgens de parlementaire resoluties die in 2005 en 2009 werden goedgekeurd, zijn alle politieke partijen voorstander van de terugtrekking, met uitzondering van het Vlaams Belang en het *Front National*. Volgens een *survey* van het Vlaams Vredesinstituut is 70% van de Vlamingen voorstander van terugtrekking en zegt 10% het niet te weten. Jaarlijks wordt er in Kleine-Brogel gedemonstreerd, ook door parlementsleden, ook van regeringspartijen. Er is ooit een minister over de omheining geklommen. In ons land bestaat een afdeling van *Mayors for peace*. Onder andere Jean-Luc Dehaene en Theo Kelchtermans hebben de campagne onderschreven. In Vlaanderen gaat het over 228 op de 308 gemeenten en misschien intussen nog meer. In heel België over 336 op 589 gemeenten.

Ook in de Verenigde Staten is er een zeer groot draagvlak voor de terugtrekking. Binnen het *Defence Department* en de *Air Force* gaan stemmen op om die wapens terug te trekken, omdat ze militair niet nuttig zijn en een veiligheidsprobleem vormen. Het *Blue Ribbon Review of Nuclear Weapons Policies and Procedures* in 2008 toonde aan dat er op de basissen in Europa een probleem is met de veiligheid. Denk aan Trabelsi. Bovendien is er de financiële kostprijs: 200 miljoen dollar per jaar per basis. Dat geld besteden ze liever aan andere, meer bruikbare wapens. En terugtrekking zou ook een positief signaal geven aan de niet-kernwapenstaten.

un article d'opinion, MM. Kissinger et consorts évoquent le retrait des armes nucléaires américaines du continent européen. Le libéral Guido Westerwelle est parvenu à convaincre Mme Merkel d'inscrire le retrait des armes nucléaires américaines dans la déclaration gouvernementale allemande d'octobre 2009.

Lors de la prochaine conférence d'examen du TNP qui se tiendra en mai 2010, l'on pourrait envoyer un signal parfaitement clair et tangible aux puissances non nucléaires, qui ne font absolument pas confiance aux puissances nucléaires. En 2005, la dernière conférence d'examen a été un échec total. Mais le même scénario pourrait se reproduire en mai 2010 parce qu'au fond, les puissances nucléaires n'ont pas encore beaucoup changé. La Grande-Bretagne et les États-Unis feront peut-être exception, mais il faut voir si elles joindront le geste à la parole.

Enfin, il faut encore citer la révision fondamentale du concept stratégique de l'OTAN, qui date de 1999. Il est grand temps qu'à cette occasion, l'OTAN examine également la politique nucléaire.

En Belgique, le retrait bénéficie d'un très large soutien. D'après les résolutions parlementaires adoptées en 2005 et 2009, tous les partis politiques à l'exception du Vlaams Belang et du Front National sont favorables au retrait. Selon une étude du *Vlaams Vredesinstituut*, 70% des Flamands sont favorables au retrait et 10% se disent sans opinion. Des manifestations ont lieu chaque année à Kleine Brogel et des parlementaires y participent, y compris de la majorité. L'on a même vu un ministre escalader la clôture. Une section de *Mayors for peace* a été ouverte dans notre pays. Jean-Luc Dehaene et Theo Kelchtermans sont parmi ceux qui soutiennent la campagne. En Flandre, cela représente 228 communes sur 308 mais ce nombre a peut-être encore augmenté entre-temps. Sur l'ensemble de la Belgique, 336 communes sur 589 sont concernées.

Aux États-Unis, le retrait bénéficie également d'un très large soutien. Au sein du *Defence Department* et de l'*Air Force*, des voix s'élèvent pour réclamer le retrait de ces armes parce qu'elles n'ont pas d'utilité militaire et qu'elles engendrent des problèmes de sécurité. En 2008, le *Blue Ribbon Review of nuclear weapons policies and procedures* a montré que la sécurité des bases américaines en Europe pose problème. Il suffit de penser à M. Trabelsi. En outre, il y a un coût financier à couvrir: 200 millions de dollars par an et par base. Les militaires préféreraient consacrer cet argent à d'autres armes plus utiles. Procéder au retrait équivaldrait également à lancer un signal positif aux puissances non nucléaires.

Een citaat van de *Defense Science Board* :

«to consider eliminating the nuclear role for Tomahawk cruise missiles and for forward-based, tactical, dual-capable aircraft» ... «because there is no obvious need for these systems, and eliminating the nuclear role would free resources that could be used to fund strategic strike programs of higher priority».

Bij het verwijderen van de Amerikaanse kernwapens moet geen koppeling worden gemaakt met de Russische tactische kernwapens. Het gaat (nog) niet om tactische kernwapens in het algemeen, maar wel om de aanwezigheid van Amerikaanse kernwapens in Europa. Rusland had vroeger inderdaad kernwapens in andere landen, maar vandaag niet meer en het is ook maar logisch dat Amerika dan volgt zonder daaraan voorwaarden te verbinden.

Citaat van de *EU Command* uit 2008 :

«There is no military downside to the unilateral withdrawal of nuclear weapons from Europe.»

De Amerikanen zijn dus voorstander van het unilateraal wegnemen van die wapens. Als Europa het vraagt, gaan de Amerikanen akkoord de wapens weg te nemen; de Europese landen lijken bereid te zijn ze weg te halen als de vraag van Amerika komt. In feite kijken beiden naar elkaar en gebeurt er niets. Duitsland neemt nu de proef op de som en heeft de terugtrekking in haar regeerakkoord ingeschreven.

Het enige probleem is dat er nog altijd voorstanders zijn van het behoud van kernwapens. Het is onduidelijk waarom. Een argument is dat er eerst binnen de NAVO een consensus moet worden gezocht. Het lijkt dus veel moeilijker wapensystemen uit de NAVO te krijgen dan om ze binnen te brengen. Waarom moet er binnen de NAVO een consensus zijn om die wapens terug te sturen? Er kan geen jaren meer worden gewacht want intussen zullen er veel meer landen kernwapens aanmaken.

De kernwapens zijn in 1991 teruggehaald uit Zuid-Korea, in 2001 uit Griekenland, in 2007 uit Ramstein, Duitsland, in 2008 uit Groot-Brittannië en uit Ghedi Torre, Italië. De vraag is : wanneer haalt men ze weg uit Kleine-Brogel ?

2. Gedachtewisseling

Een lid van de werkgroep verwijst naar Noorwegen, dat na zijn toetreding tot de NAVO beslist heeft kernwapens op zijn grondgebied te weigeren. Beschikt de heer Sauer over bepaalde inlichtingen op strategisch vlak, die de motivering van dat land toelichten ?

Voici une citation du *Defense Science Board* :

«to consider eliminating the nuclear role for Tomahawk cruise missiles and for forward-based, tactical, dual-capable aircraft» ... «because there is no obvious need for these systems, and eliminating the nuclear role would free resources that could be used to fund strategic strike programs of higher priority».

Le retrait des armes nucléaires américaines ne doit pas être subordonné à celui des armes nucléaires tactiques russes. Il ne s'agit pas (encore) d'armes nucléaires tactiques en général, mais bien de la présence d'armes nucléaires américaines en Europe. Il est vrai qu'autrefois, la Russie stationnait des armes nucléaires dans d'autres pays, mais ce n'est plus le cas aujourd'hui, si bien qu'il est parfaitement logique que les États-Unis effectuent la même démarche sans l'assortir de conditions.

Voici une citation du *EU Command* de 2008 :

«There is no military downside to the unilateral withdrawal of nuclear weapons from Europe.»

Les Américains sont donc favorables au retrait unilatéral de ces armes. Si l'Europe le demande, ils accepteront de retirer leurs armes; les pays européens semblent disposés à y participer si la demande vient des États-Unis. En fait, les parties s'observent et rien n'avance. L'Allemagne en fait aujourd'hui l'expérience et a inscrit le retrait dans son accord de gouvernement.

Le seul problème, c'est qu'il y aura toujours des partisans du maintien des armes nucléaires. Leurs motivations ne sont pas claires. L'un des arguments invoqués est la nécessité de réunir d'abord un consensus au sein de l'OTAN. Il semble donc bien plus difficile de faire sortir des armements de l'OTAN que de les y faire entrer. Pourquoi faut-il réunir un consensus au sein de l'OTAN pour retirer ces armes ? Il ne faut pas que le retrait prenne encore plusieurs années car d'ici là, le nombre de puissances nucléaires aura considérablement augmenté.

Les armes nucléaires ont été retirées de la Corée du Sud en 1991, de la Grèce en 2001, d'Allemagne (Ramstein) en 2007 et de Grande-Bretagne et d'Italie (Ghedi Torre) en 2008. La question qui vient à présent à l'esprit est la suivante : quand viendra le tour de Kleine Brogel ?

2. Échange de vues

Un membre du groupe de travail se réfère à la Norvège qui, dès son adhésion à l'OTAN, a décidé de refuser l'armement nucléaire sur son territoire. M. Sauer dispose-t-il d'informations particulières, sur le plan stratégique, quant aux justifications données par ce pays ?

Wat de argumenten van de voorvechters van een verbod van kernwapens op Belgisch grondgebied betreft, zijn er ook aanvullende voorstellen gedaan. Men zou het gebruik van kernwapens als reactie tegen een land dat niet over kernwapens beschikt kunnen verbieden, hetzij door middel van een non-prolifera-tieverdrag, hetzij door een ander verdrag. Kernwapens kunnen dan met andere woorden alleen worden gebruikt tegen en op het grondgebied van landen die er ook zelf over beschikken. Dit voorstel geldt uiteraard voor het beleid dat tussen staten onderling wordt gevoerd, niet voor het terrorisme.

Spreker wijst er terloops nog op dat er vermeld moet worden dat beide resoluties door de Senaat zijn aangenomen. Ook moeten het indienen en in overwe-ging nemen van de voorstellen tot verbod vermeld worden.

Wat de «Burgemeesters voor Vrede» betreft, wil spreker eraan herinneren dat veel ondertekenaars uit het zuiden van het land komen.

De heer Tom Sauer verklaart dat hij de specifieke situatie van Noorwegen niet goed kent, maar zich kan inbeelden dat dit land morele bezwaren tegen kern-wapens heeft, net als de andere vrij progressieve Scandinavische landen, die ook geen kernwapens op hun grondgebied hebben gewild. Er zijn nog lidstaten van de NAVO die dat hebben geweigerd, zoals Spanje en IJsland. Sommige landen hebben al van bij het ontstaan van het bondgenootschap vraagtekens gezet bij het NAVO-beleid terzake. Ook België was geen vragende partij om Amerikaanse kernwapens te stationeren. De NAVO wilde die aanvankelijk vooral in Duitsland plaatsen, maar tegelijk vonden de lid-staten dat dit niet alleen in Duitsland mocht gebeuren en dat de andere lidstaten solidair moesten zijn. Daarom werden België en andere landen toegevoegd.

Noorwegen heeft wel andere NAVO-taken op zich genomen, die vandaag veel nuttiger zijn dan het nucleaire. Als de sterkte van de NAVO afhangt van militair niet-nuttige wapensystemen, dan zegt dat veel over de kracht van de NAVO. De Noorse regering heeft de gewoonte om de nucleaire ontwapening op de agenda te plaatsen en om academici te stimuleren om onderzoek hierover te doen.

Ook de Nederlandse regering betaalt nu drie doctoraalstudenten om daar een studie over te ver-richten. Als dit aan ons departement van Buitenlandse Zaken wordt gevraagd, is het antwoord steevast dat er geen fondsen beschikbaar zijn.

Ook Duitsland en Canada hebben op het einde van de jaren negentig binnen de NAVO de kwestie van de kernwapens ter sprake gebracht. Joshka Fisher heeft dat gedaan in 1998 en Canada in 1999 toen de

En outre, par rapport à l'argumentation des partisans de l'interdiction de l'armement nucléaire sur le territoire belge, des propositions subsidiaires ont été émises. On pourrait imaginer soit à travers un traité de non-prolifération soit à travers un autre traité d'inter-dire, dans le cadre d'une riposte, l'utilisation de l'arme nucléaire à l'égard d'un pays qui ne la possède pas. En d'autres termes, l'arme nucléaire ne pourrait être utilisée que contre et sur le territoire d'un pays qui la possède. Évidemment, cette proposition vaut pour une problématique d'État à État, pas pour le terrorisme.

Enfin, à titre plus anecdotique, l'intervenant suggère de préciser que les deux résolutions ont été votées par le Sénat. Et il convient également d'ajouter le dépôt et la prise en considération de propositions qui visent à l'interdiction.

Enfin, s'agissant des «Maires pour la Paix», l'intervenant tient à rappeler que de nombreux signa-taires se trouvent au sud du pays.

M. Sauer explique qu'il ne connaît pas bien la situation spécifique de la Norvège, mais il peut concevoir que ce pays ait des objections morales à l'encontre des armes nucléaires, à l'instar des autres pays scandinaves relativement progressistes qui n'ont pas non plus voulu d'armes nucléaires sur leur territoire. D'autres membres de l'OTAN, comme l'Espagne et l'Islande, l'ont également refusé. Dès la création de l'alliance, certains pays ont émis des doutes sur la politique de l'OTAN en la matière. La Belgique, elle non plus, n'était pas demandeuse pour que des armes nucléaires américaines soient basées sur son territoire. Initialement, l'OTAN voulait principalement stationner ces armes en Allemagne, mais les États membres ont estimé que cela ne pouvait pas unique-ment se faire en Allemagne et que les autres États membres devaient être solidaires. C'est pourquoi le projet a été étendu à la Belgique et à d'autres pays.

La Norvège a toutefois pris en charge d'autres tâches de l'OTAN, qui s'avèrent aujourd'hui beaucoup plus utiles que le nucléaire. Si la force de l'OTAN dépend de systèmes d'armement inutiles d'un point de vue militaire, cela en dit long sur la puissance de l'organisation. Le gouvernement norvégien a l'habitude de mettre le point du désarmement nucléaire à l'ordre du jour pour stimuler la recherche universitaire à ce sujet.

Le gouvernement néerlandais finance, lui aussi, actuellement trois doctorats sur la question. Si l'on demande la même chose à notre département des Affaires étrangères, la réponse sera à coup sûr qu'il n'y a pas de fonds disponibles.

À la fin des années 90, l'Allemagne et le Canada ont également soulevé, au sein de l'OTAN, la question des armes nucléaires. Joshka Fisher l'a fait en 1998 et le Canada en 1999 alors que s'ouvrait la discussion sur le

discussie over de *no first use* gelanceerd. Dat debat werd onmiddellijk gesloten, het mocht zelfs niet worden gevoerd. Dat is jammer, want als een beleid wordt opgevat als in steen gebeiteld, dan is dat altijd een probleem. Spreker hoopt op een reëel debat over het huidige strategisch concept van de NAVO.

Het zou inderdaad een goede zaak zijn mochten de kernwape­n­staten het dreigen met nucleaire afschrikking beperken tot landen met kernwapens. Aangezien hun aantal beperkt is, wordt het iets gemakkelijker om de kernwapens verder te reduceren en uiteindelijk te elimineren.

Met de nucleaire afschrikking tegenover chemische en biologische wapens is pas na de Koude Oorlog begonnen, toen een nieuwe legitimatie voor de nucleaire bewapening werd gezocht. Dat begon al onder de regering-Clinton en is later doorgezet onder de regering-Bush. Dat is een zeer spijtige ontwikkeling. Scott Sagan van *Stanford University* pleit bijvoorbeeld ook voor de stap die hier nu wordt verdedigd.

Een ander lid van de werkgroep verklaart dat hij de titel van de uiteenzetting van de heer Sauer erg passend vond: «Nucleair strategisch denken in beweging». Er is inderdaad sprake van beweging en dat is onmisbaar. Niemand beweert iets anders.

Spreker benadrukt dat hij geen problemen heeft met de aan- of afwezigheid van kernwapens in Kleine-Brogel op zich. Die wapens kunnen morgen weg zijn. Het gaat ook niet om solidariteit binnen de NAVO, noch om de vraag of haar voortbestaan verbonden zou zijn met de kwestie van de kernwapens. Iedereen is voorstander van non-proliferatie en het afbouwen van de kernwapens. Spreker is het uiteraard eens met de heer Obama wanneer hij pleit voor een wereld zonder kernwapens. Daar is iedereen het over eens. Dat is dus ook niet de vraag. Toen hij minister was, was Sam Nunn de kampioen van de overbewapening met kernwapens. Zodra hij met pensioen was, begon hij te pleiten voor de afschaffing van de kernwapens.

De plaatsing van de *Cruise*- en de *Pershing*-raketten in Europa gebeurde echter niet op vraag van de Verenigde Staten, maar op vraag van Europa. Het was indertijd zelfs erg moeilijk de Amerikanen ervan te overtuigen om die wapens op Europees grondgebied te installeren. Ze zagen er de noodzaak niet van. Hun veiligheid was niet in gevaar; alleen wij werden bedreigd sinds de SS-20's na het Warschaupact geplaatst waren.

Spreker herinnert zich dat hij een fervente actievoerder was tegen de tactische nucleaire wapens. Tijdens zijn legerdienst heeft men hem in Duitsland de *Honest John* raketten getoond, die in handen waren van het Belgische leger, dat destijds over verschillende types van kernwapens beschikte. Toen hij van de

principe de non-emploi en premier («*no first use*»). Ce débat fut clos immédiatement: il n'a même pas pu avoir lieu. C'est regrettable car une politique conçue comme s'il s'agissait des tables de la loi est toujours problématique. L'intervenant espère que le concept stratégique actuel de l'OTAN fera l'objet d'un véritable débat.

Ce serait en effet une bonne chose si les puissances nucléaires limitaient la menace résultant de la politique de dissuasion nucléaire aux pays qui possèdent des armes nucléaires. Étant donné que leur nombre est limité, il serait un peu plus facile de continuer à réduire le nombre d'armes nucléaires jusqu'à leur élimination complète.

La dissuasion nucléaire pour se prémunir contre les armes chimiques et biologiques n'a commencé à être évoquée qu'après la Guerre froide, alors que l'on recherchait une nouvelle légitimité pour l'armement nucléaire. Cela avait déjà commencé sous l'administration Clinton, avant de se poursuivre sous l'administration Bush. C'est une évolution très regrettable. Scott Sagan de la *Stanford University* plaide par exemple également en faveur de la démarche qui est ici défendue.

Un autre membre du groupe de travail déclare qu'il a beaucoup aimé le titre de l'exposé de M. Sauer: «La pensée stratégique nucléaire en mouvement». Elle est effectivement en mouvement et c'est indispensable. Personne ne conteste cela.

L'intervenant souligne que son problème ne réside pas dans la présence ou non d'armes nucléaires à Kleine-Brogel. Elles peuvent partir demain. La question n'est pas non plus celle de la solidarité au sein de l'OTAN ni de sa survivance liée à la question nucléaire. Tout le monde est favorable à la non-prolifération et à la réduction des armes nucléaires. L'intervenant partage évidemment le discours de M. Obama lorsqu'il prône un monde dénucléarisé. Tout le monde est d'accord avec cela. La question n'est donc pas là non plus. Lorsqu'il était ministre, Sam Nunn était le champion du surarmement nucléaire. Une fois à la retraite, il plaidait en faveur de la suppression de ces armes.

Il faut savoir que le déploiement des *Cruise* et des *Pershing* en Europe avait été demandé non pas par les États-Unis mais par les Européens. À l'époque, il était extrêmement difficile de convaincre les Américains de placer ces armes sur le sol européen. Ils n'en voyaient pas la raison d'être. Leur sécurité n'était pas en cause; seule la nôtre était menacée par le déploiement des SS-20 du Pacte de Varsovie.

L'intervenant se souvient d'avoir été un fervent militant de la suppression des armes nucléaires tactiques. Lorsqu'il faisait son service militaire, on lui a montré, en Allemagne, des missiles *Honest John* entre les mains de l'armée belge qui disposait de plusieurs types d'armements nucléaires à l'époque. Lorsqu'il a

kolonel vernam dat de reikwijdte van die raket, eens de kernkop erop zat, 35 kilometer bedroeg, heeft hij gewenst dat de wind niet zou draaien.

Spreker zegt dat hij erg blij was toen Reagan en Gorbatsjov het erover eens waren om geleidelijk het aantal van bepaalde soorten kernwapens te vermindere- ren.

Men kan wel de kracht van de overblijvende kernwapens betreuren en het veel te grote aantal wapens in Rusland en de Verenigde Staten. Maar de cijfers voor China en Pakistan kent men niet, of alleen bij benadering.

Volgens spreker is het probleem vooral politiek. Het betreft ook niet zozeer de NAVO dan wel de Europese Unie.

Een totale nucleaire ontwapening van de planeet op militair niveau kan dertig, veertig of vijftig jaar duren. Wat moeten we in de tussentijd dan doen? Er is een politiek probleem dat moet worden aangepakt en een politieke verantwoordelijkheid die moet worden genomen, namelijk de veiligheid van onze inwoners verzekeren. Op dit moment is de meest gevaarlijke regio in de wereld één waar een mogelijk, latent conflict bestaat tussen twee kernmachten: India en Pakistan. Er zijn trouwens terroristen actief. Het probleem van Pakistan is bijzonder. Als het huidige regime valt en de radicale islamisten de macht grijpen, hebben zij de politieke controle over een kant-en-klaar kernwapen.

In deze situatie, die nog een hele tijd kan duren, vindt spreker dat de veiligheid van Europa absoluut vereist dat wij over een Europees afschrikingswapen beschikken.

Men zal de komende 10 tot 20 jaar de Pakistanen en de Indiërs er waarschijnlijk toch niet kunnen van overtuigen om hun kernwapens op te geven. Men weet ook nog niet wat er gaat gebeuren in Noord-Korea of in Iran. Het is dus duidelijk dat Europa over een nucleair afschrikingswapen moet kunnen beschikken.

Natuurlijk werken een kernwapen en afschrikking alleen wanneer men te maken heeft met rationele staten. Als de rede zoek is, kan er om het even wat gebeuren. Helaas leven wij in een gevaarlijke wereld. Maar zolang de dreiging bestaat, is een Europese nucleaire afschrikking — het Franse wapen — absoluut noodzakelijk.

Spreker hoopt dat het zal komen tot één Europees leger in plaats van de nationale legers. Men kan zich perfect voorstellen dat de Duitse, Franse, Belgische, Spaanse, Italiaanse en Griekse legers over een tiental jaar worden samengevoegd tot één Europese strijdmacht.

Daar komt dus een principekwestie bij kijken: kan men, als politiek verantwoordelijke, tegelijk ervan

apparis par le colonel que la portée de ce missile, armé de sa charge nucléaire, était de 35 kilomètres, il a exprimé le souhait que le vent ne tourne pas.

L'intervenant déclare qu'il a été très heureux lorsque Reagan et Gorbatchev se sont accordés sur des suppressions graduelles d'un certain nombre de types d'armes nucléaires.

On peut regretter la puissance des armes nucléaires qui subsistent et le nombre beaucoup trop important d'armes nucléaires en Russie et aux États-Unis. Mais on ne connaît pas les chiffres de la Chine et du Pakistan, ou alors de manière approximative.

Pour l'intervenant, le problème est essentiellement politique. Il ne concerne pas tellement l'OTAN mais l'Union européenne.

En clair, la dénucléarisation complète de la planète sur le plan militaire prendra trente, quarante ou cinquante ans. Que faisons-nous entre-temps? Nous avons un problème politique à gérer et une responsabilité politique à assumer, à savoir assurer la sécurité de nos populations. Aujourd'hui, la partie du monde probablement la plus dangereuse est celle du conflit potentiel latent entre deux puissances nucléaires: l'Inde et le Pakistan. Les terroristes y travaillent d'ailleurs activement. Le problème du Pakistan est particulier. Si le régime actuel tombe et que des islamistes radicaux prennent le pouvoir, ils auront une arme nucléaire opérationnelle sous leur contrôle politique.

Face à cette situation qui durera encore un certain temps, l'intervenant estime qu'il est indispensable à la sécurité de l'Europe de disposer d'une arme de dissuasion européenne.

Pour les 10 ou 20 prochaines années, il est probable que l'on ne parvienne pas à convaincre les Pakistanais et les Indiens de renoncer à leurs armes nucléaires. On ne sait pas encore ce qui va se passer avec la Corée du Nord ni avec l'Iran. Il est évident que l'Europe doit disposer d'une arme nucléaire de dissuasion.

Il est un fait que l'arme nucléaire et la dissuasion ne fonctionnent que face à des États rationnels. En l'absence de toute rationalité, tout est possible. Malheureusement, nous sommes dans un monde dangereux. Mais à partir du moment où cette menace doit continuer à exister, une dissuasion nucléaire européenne, c'est-à-dire l'arme française, est indispensable.

L'intervenant espère que nous connaissons une seule armée européenne et non plus des armées nationales. On peut très bien concevoir qu'une fusion se produise, dans dix ans, entre les armées allemande, française, belge, espagnole, italienne, grecque pour constituer une seule force armée européenne.

C'est là que se pose une question de principe: en tant que responsable politique, peut-on être conscient

overtuigd zijn dat het nodig is over een Europees afschrikingswapen te beschikken en weigeren dat dit wapen wordt ingezet wanneer nodig, en dit volkomen theoretisch, op Belgisch grondgebied?

Tot slot benadrukt spreker dat hij in feite voor de afschaffing of — als dat niet kan — voor de vermindering van de kernwapens is; hij is tegen hun verdere verspreiding; maar hij is in de eerste plaats voor de veiligheid van zijn medeburgers. Hij vraagt de heer Sauer dus wat hij in gedachten heeft om die veiligheid te waarborgen.

De heer Tom Sauer heeft het moeilijk met de stelling dat iedereen akkoord gaat met de eliminatie van kernwapens als doelstelling. Het is gemakkelijk dat te zeggen zonder er echt acties aan te koppelen. Die doelstelling is in 1968 geformuleerd en er zijn nog altijd meer dan 20 000 kernwapens. Ze is dus niet echt geloofwaardig en er moet een hernieuwd engagement komen, in een duidelijker taal met de bijbehorende acties. Obama en ook Gordon Brown hebben dat gedaan. Frankrijk en Rusland niet; op China is er minder zicht. De aantallen wapens in China zijn veel kleiner dan die in Amerika en Rusland en zijn te vergelijken met die in Frankrijk en Engeland.

Het is een feit dat vele uitspraken voor de eliminatie van kernwapens zijn gedaan door gepensioneerden, die waarschijnlijk ook nog eens grootvader waren geworden en aan de toekomst van hun kleinkinderen dachten. Maar er zijn uitzonderingen. Generaal Charles Horner was in dienst toen hij zijn uitspraken deed. Al kunnen daar natuurlijk ook weer andere belangen achter gezeten hebben; hij was waarschijnlijk vooral geïnteresseerd in defensiesystemen in de ruimte.

De vraag over de EU en het « europeaniseren » van de Franse en mogelijk Britse kernwapens is geen gemakkelijke vraag en er is geen gemakkelijk antwoord op. Vanuit het standpunt van de nucleaire ontwapening en non-prolifерatie is dat een nieuwe legitimatie van kernwapens. Door op de wapens een EU-stempel te drukken, zegt de EU opnieuw dat ze een nuttig instrument zijn en wordt aan andere landen, zoals Iran, opnieuw de boodschap gegeven dat kernwapens nuttig zijn. Natuurlijk zijn de Fransen geïnteresseerd in een nieuwe legitimatie voor hun kernwapens en vooral in het prestige dat ermee gepaard gaat. Dat prestige wordt echter steeds minder belangrijk.

Daarbij ontbreekt het ons nog steeds aan een Europees Europa, getuige de huidige economische en financiële crisis waarin het elk land voor zich is. Indien de stap naar EU-kernwapens wordt gezet, moet ook de situatie in de Veiligheidsraad opnieuw worden

de la nécessité de disposer d'une arme de dissuasion européenne et refuser que cette arme soit déployée, le cas échéant et de manière totalement théorique, sur le sol belge?

À titre de conclusion, l'intervenant souligne qu'il est pour la disparition ou, à défaut, la réduction des armes nucléaires; il est contre leur prolifération; mais il est d'abord pour la sécurité de ses concitoyens. Il demande donc à M. Sauer de lui dire quelle réponse il envisage pour assurer leur sécurité.

M. Tom Sauer ne souscrit pas à l'affirmation selon laquelle l'objectif de l'élimination des armes nucléaires fait l'unanimité. Il est en effet facile de déclarer que l'on y adhère, mais sans véritablement joindre le geste à la parole. Le nombre d'armes nucléaires dépasse encore les 20 000 alors que l'on a déclaré en 1968 vouloir les éliminer. L'élimination des armes nucléaires est donc un objectif qui manque quelque peu de crédibilité et qui nécessite un engagement renouvelé, formulé dans un langage plus clair qui se traduit par des actions concrètes. C'est ce qu'ont fait Obama et Gordon Brown. La France et la Russie ne leur ont pas emboîté le pas; quant à la Chine, on a moins de visibilité sur ce qu'elle fait. Les quantités d'armes détenues en Chine sont largement inférieures à celles des États-Unis et de la Russie. Elles peuvent être comparées à celles de la France et du Royaume-Uni.

Il est un fait que beaucoup de discours en faveur de l'élimination des armes nucléaires ont été tenus par des pensionnés, qui étaient probablement grands-pères et qui pensaient à l'avenir de leurs petits-enfants. Mais il y a des exceptions. Le général Charles Horner était en service actif lorsqu'il a fait ses déclarations. D'autres intérêts ont bien sûr pu jouer: il était sans doute intéressé avant tout par les systèmes de défense spatiaux.

La question relative à l'UE et à l'« européenisation » des armes nucléaires françaises et éventuellement britanniques est une question complexe et il n'y a de réponse facile à y apporter. Du point de vue du désarmement nucléaire et de la non-prolifération, il s'agit d'une nouvelle légitimation des armes nucléaires. En donnant aux armes une étiquette européenne, l'UE réaffirme qu'elles constituent un instrument utile et l'on envoie de nouveau à d'autres pays comme l'Iran le message que les armes nucléaires ont leur utilité. Il va de soi que les Français sont intéressés par une nouvelle légitimation de leur arsenal nucléaire et surtout par le prestige qui lui est associé, même si ce prestige décline de plus en plus.

Ce qui nous fait encore défaut à cet égard, c'est une Europe européenne, comme en témoigne la crise économique et financière actuelle dans laquelle chaque pays fait cavalier seul. Si l'on franchissait le pas vers des armes nucléaires européennes, il faudrait

bekeken en moet de EU toetreden als permanent lid. Zal Frankrijk zijn zetel opgeven? Misschien kunnen dan tegelijkertijd India, Afrika en de moslimwereld ook worden toegelaten? De heer Sauer is niet echt voorstander van het europeaniseren van de Franse en Britse kernwapens, noch van het idee om de Amerikaanse kernwapens te vervangen door defensieve wapensystemen, zoals de *missile defense*. Vooral ook om strategische redenen: ze werken niet.

Frankrijk zal zijn kernwapens niet opgeven zolang staten als Pakistan ze niet willen opgeven. Ze naar de EU «exporteren» doet ook praktische vragen rijzen over de *command and control*. Wie zal er op de knop drukken?

De heer Sauer heeft vooral principiële problemen met het idee van de «europeanisering».

Een andere spreker meent dat het vooropgezette doel van een Europees leger de «europeanisering» van de Franse en Britse kernwapens zou inhouden en dat het idee van een Europees leger dus geen overweldigend enthousiaste bijval zal krijgen. Men zou landen als Oostenrijk of Finland moeten vragen wat zij hiervan denken.

Hij bespeurt trouwens een «*not in my back yard*» mentaliteit, weliswaar met een bijkomende nuance. Aangezien kernwapens bij het publiek geen al te beste reputatie hebben, durven sommigen deze optie immers niet meer te verdedigen. Ze pleiten dan voor het verminderen van de kernwapens maar zeggen erbij dat wij zeker niet als eerste het aantal wapens moeten verminderen.

De argumenten ter zake evolueren trouwens. Spreker herinnert zich de reacties van een aantal mensen op het moment dat in België de discussie over Kleine-Brogel weer oplaaide en hij stelt vast dat er momenteel tegenstrijdige dingen worden gezegd: volgens hem gaat het niet om een met de NAVO gelieerd probleem. Dit is wel aangetoond. Indertijd was de tegenkanting tegen een dergelijk voorstel gebaseerd op het idee dat men «dat de NAVO toch niet kan aandoen».

Een volgende spreker legt uit dat een dergelijke beslissing, aangezien zij eerst binnen de NAVO was genomen, in de andere zin eveneens na overleg binnen de NAVO moest worden genomen. Als wij besluiten dit type van wapens op ons grondgebied te verbieden, dan moet die beslissing, als zij er komt, aangezien België dit in de jaren 50 binnen het kader van de NAVO heeft aanvaard, ook binnen de NAVO en in overleg met de NAVO weer worden teruggedraaid. Hij wijst erop dat er nooit is gezegd dat dit noodzakelijk was voor de eenheid binnen de NAVO. Die wapens bevinden zich trouwens niet meer op ons grondgebied. Niemand weet dat.

aussi réexaminer la situation au Conseil de sécurité et accorder à l'UE le statut de membre permanent. La France est-elle prête à renoncer à son siège? L'Inde, l'Afrique et le monde musulman pourraient peut-être également être admis au Conseil de sécurité par la même occasion. M. Sauer n'est pas vraiment favorable à une européanisation des armes nucléaires françaises et britanniques ni à l'idée de remplacer les armes nucléaires américaines par des armements défensifs tels que la défense antimissile, principalement aussi pour des raisons stratégiques: ils ne fonctionnent pas.

La France ne renoncera pas à ses armes nucléaires tant que des pays comme le Pakistan ne le feront pas. L'«exportation» de ces armes vers l'UE soulève aussi des questions pratiques en matière de contrôle et de commandement. Qui sera chargé d'appuyer sur le bouton?

L'idée de l'«européanisation» pose à M. Sauer essentiellement des problèmes de principe.

Un autre intervenant estime que si l'objectif déclaré d'une armée européenne implique l'européanisation des armes nucléaires françaises et britanniques, il ne risque pas d'entraîner un enthousiasme fou en faveur de l'idée d'une armée européenne. Il faut demander à certains pays comme l'Autriche ou la Finlande ce qu'ils en pensent.

Par ailleurs, il lui semble déceler une position du type «Oui, mais pas dans mon jardin», avec toutefois une nuance supplémentaire. En effet, face au discrédit des armes nucléaires dans l'opinion publique, certains n'osent plus défendre cette option. Ils prônent alors une réduction de ces armes, tout en préconisant de ne surtout pas être les premiers à la pratiquer.

En outre, l'argumentaire évolue. L'intervenant se rappelle des réactions de certains au moment où le débat a été relancé en Belgique autour de Kleine-Brogel et il constate que les actuels propos sont contradictoires: selon lui, il ne s'agit pas d'un problème lié à l'OTAN. Cela a été bien démontré. À l'époque, l'opposition à une proposition de cette nature se fondait sur l'idée que «l'on ne pouvait pas faire ça à l'OTAN».

Un intervenant suivant explique qu'une décision de cette nature, comme elle avait été prise dans un sens, au sein de l'OTAN, devait être prise dans l'autre sens, par une concertation au sein de l'OTAN. Si nous décidons d'interdire ce type d'armement sur notre territoire, étant donné que c'est au sein de l'OTAN que la Belgique l'a accepté dans les années '50, c'est au sein de l'OTAN et en concertation avec elle, que la décision inverse devrait être prise, le cas échéant. Il précise qu'il n'a nullement été dit que cela était indispensable à l'unité de l'OTAN. D'ailleurs, ces armes ne sont plus sur notre territoire. Personne ne le sait.

Het idee van integratie in een Europees leger is een persoonlijk idee. Dit soort discussie zou binnen tien of vijftien jaar kunnen opduiken. Men mag dat niet uitsluiten. Het is geen voorwaarde omdat men ook niet weet of de Fransen bereid zouden zijn hun nationale aard op te geven, maar de discussie zou er kunnen komen.

Een lid van de werkgroep denkt niet dat de samenvoeging van de Franse en de Britse kernwapens zou bijdragen tot een mentaliteitsverandering ten voordele van een Europees leger.

Volgens een ander lid van de werkgroep volstaat het om dit onderwerp aan te kaarten met vroegere Franse presidenten om te beseffen dat een Franse president zich in een zeer delicate positie bevindt wat de Franse afschrikkingsmacht betreft. Het idee ontstond ten tijde van generaal de Gaulle, toen het nationalisme nog overheerste en de Europese Unie geen vooruitgang maakte. Tegenwoordig is het ondenkbaar dat de Franse president in zijn eentje zou beslissen het Franse wapen te gebruiken. De politieke europeanisering is nu een feit. Op een dag zal er, naar het voorbeeld van de «*Nuclear Planning Group*» van de NAVO, ook een NPG bestaan binnen de Europese Unie. Dat wil nog niet zeggen dat de wapens en de beslissing ze al dan niet te gebruiken Europees zullen zijn. Maar het Franse wapen is in werkelijkheid Europees.

De heer Tom Sauer vindt dat een nuttige toevoeging. Het zal nooit de hele Europese Unie zijn, maar een kerngroep, en met het Verdrag van Lissabon kan dat ook. Oostenrijk en Zweden zullen nooit deelnemen, maar in België zullen er natuurlijk wel geïnteresseerden zijn. *De facto* gaan we effectief naar meer en meer Europese integratie, ook op het vlak van defensie. Het Verdrag van Lissabon bevat een solidariteitsclausule en het is logisch dat ook onze defensie wordt geïntegreerd. Ooit moet er dan een antwoord komen op de vraag: wat met de Franse en Britse kernwapens? Hierbij valt op te merken dat de Fransen en de Britten meer en meer samenwerken, ook op nucleair vlak.

Dan rijst de belangrijke vraag of wij een «euro-bom» creëren of aan de rest van de wereld het positief signaal geven dat we die zeer destructieve wapensystemen, die eigenlijk niet geschikt zijn voor gebruik, niet meer nodig hebben en een kernwapenvrije eurozone maken (zoals de spreker wenst). Dat is de politieke keuze die de verkozen politici moeten maken.

Slotopmerking: er is wel een kloof tussen de publieke opinie en de politici: 70% van de mensen wil de kernwapens ons land uit, maar ze liggen er nog altijd. We mogen zelfs niet weten of ze er liggen en dat is op zich al een democratisch probleem.

L'idée de l'intégration dans une armée européenne est une idée personnelle. Ce genre de débat pourrait apparaître dans dix ou quinze ans. Il ne faut pas l'écarter. Ce n'est pas une condition parce qu'on ignore d'ailleurs si les Français renonceraient à leur caractère national mais cette question pourrait se poser.

Un membre du groupe de travail ne pense pas que l'idée d'une intégration des armements nucléaires français et britannique soit de nature à renforcer le courant favorable à une armée européenne.

Selon un autre membre du groupe de travail, il suffit d'aborder le sujet avec d'anciens présidents français pour constater qu'un président français est dans une situation très difficile par rapport à la dissuasion française. L'idée a été conçue au temps du Général de Gaulle, à une époque de grand nationalisme où l'Union européenne n'avait guère progressé. Aujourd'hui, il est totalement inconcevable qu'un président français prenne seul la décision d'utiliser l'arme française. Elle est européenne politiquement de fait. Un jour, à l'instar du NPG de l'OTAN, existera un Groupe des Plans Nucléaires européen, au sein de l'Union européenne. Ce n'est pas pour autant que l'arme ou la décision seront européanisées. Mais l'arme française est européanisée de fait.

M. Tom Sauer trouve cet ajout utile. Cela ne concernera jamais toute l'Europe, mais un noyau dur, comme le permet d'ailleurs le Traité de Lisbonne. L'Autriche et la Suède n'y participeront jamais. En revanche, cela intéressera évidemment la Belgique. Concrètement, nous allons *de facto* vers une intégration européenne de plus en plus poussée, y compris en matière de défense. Le Traité de Lisbonne comprend une clause de solidarité, et il est logique que notre défense soit, elle aussi, intégrée. Il faudra alors répondre un jour à cette question: que faire des armes nucléaires françaises et britanniques? À cet égard, il convient de noter que les Français et les Britanniques collaborent de plus en plus, y compris dans le domaine nucléaire.

Il faut ensuite se poser cette question importante qui est de savoir si nous voulons créer une «bombe européenne» ou bien donner au reste du monde le signal positif que nous n'avons plus besoin de ces armes de destruction massive, qui en fait ne sont pas destinées à être utilisées, et que nous avons l'intention de dénucléariser la zone euro (comme le souhaite l'intervenant). C'est un choix politique qui devra être fait par nos élus.

Observation finale: il y a un fossé qui sépare l'opinion publique des responsables politiques: 70% de la population ne veut plus d'armes nucléaires sur notre territoire et pourtant il y en a toujours. Nous ne sommes même pas autorisés à savoir si elles sont présentes, ce qui constitue en soi un problème démocratique.

C. HOORZITTING MET DE HEER ANDRÉ DUMOULIN, PROFESSOR (KONINKLIJKE MILITAIRE SCHOOL, ULG, RMES-NETWERK)

Het Europees nucleair landschap, fundamente en scenario's

1. Uiteenzetting van de heer Dumoulin

De heer Dumoulin verklaart in eigen naam te spreken en niet namens de instellingen waar hij doceert. Tevens verklaart hij dat hij de commissie een reeks recent verschenen persoonlijke artikels zal bezorgen, uit de gespecialiseerde literatuur, opdat de commissie zich een beter idee kan vormen van zijn persoonlijk standpunt.

Hij wijst erop dat hij voor zijn uiteenzetting rekening heeft gehouden met heel wat scenario's, zowel actuele als toekomstige, in de Europese context, maar ook betreffende het wereldwijde landschap van de kernwapens.

Aanvankelijk was er slechts één referentiepunt, namelijk Hiroshima. Die gebeurtenis mag niet worden gekoppeld aan de nucleaire afschrikking, een concept dat sindsdien geleidelijk aan werd ontwikkeld, maar moet worden gezien als het gebruik van speciale, zeer krachtige munitie (gebruiksdoctrine). De rechtstreekse en afgeleide gevolgen voor de bevolking hebben er een feit zonder precedent van gemaakt, waardoor het later een afschrikkingfunctie kreeg. Op die manier is het kernwapen een politiek afschrikkingwapen geworden.

Men moet bij de analyse een duidelijk onderscheid maken tussen het concept van de (dialectische) afschrikking en dat van het gebruik. Zodra er kernwapens worden gebruikt, bevinden we ons niet langer in een situatie van afschrikking, maar in een oorlog. Het kernwapen heeft een politieke functie die aan de dialectiek van de afschrikking gerelateerd is. De Bom moet worden gezien als een politiek instrument en niet als een gewone vorm van munitie. Het concept van de afschrikking heeft nog een fundament; het heeft als doel een tegenstander af te wenden van een oorlogszuchtig initiatief, door hem er bewust van te maken dat zijn plannen irrationeel zijn, aangezien hij als vergelding gevolgen zal ondergaan die de verhoopte opbrengst in het niet doen vervallen. We bevinden ons dan niet in de context van het gebruik, maar in die van het (politieke en strategische) discours van het niet-gebruik en van het verzekeren van de veiligheid. Wanneer men het standpunt van de afschrikking inneemt, is het discours dat men gebruikt een belangrijk gegeven, want het is voor de potentiële tegenstrevers bestemd.

De afschrikking met klassieke wapens kan gemakkelijk worden omzeild of verworpen — de geschiedenis geeft daar vele voorbeelden van — terwijl nucleaire afschrikking op een grondslag van absolute

C. AUDITION DE M. ANDRÉ DUMOULIN, PROFESSEUR (ÉCOLE ROYALE MILITAIRE, ULG, RÉSEAU RMES)

Le paysage nucléaire européen : socles et scénarios

1. Exposé de M. Dumoulin

M. Dumoulin précise qu'il parle en son nom propre et qu'il n'implique pas les institutions où il professe. Il précise également qu'il fera parvenir à la commission une série d'articles personnels récemment parus, sélectionnés dans la littérature spécialisée, afin que ladite commission puisse davantage intégrer son point de vue personnel.

Il indique qu'il a tenu compte, pour son exposé, de bien des scénarios, aussi bien actuels que futurs, dans le cadre européen mais aussi à propos du paysage global du nucléaire militaire.

Dans la perception initiale, il n'y avait qu'un seul point de repère, c'est-à-dire Hiroshima. Cet événement ne doit pas être associé à la dissuasion nucléaire dont la conceptualisation s'est construite progressivement dans le futur, mais plutôt comme un emploi d'une munition spéciale très puissante (doctrine d'emploi). Ce sont les effets induits directs et différés sur les populations qui ont fait assimiler son caractère absolu, et donc, par la suite, son cadre particulier qui devait pouvoir être associé à une fonction de dissuasion. En cela, l'arme nucléaire est devenue une arme politique de dissuasion.

Dans l'analyse, il faut bien distinguer, séparer le concept de dissuasion (dialectique) de l'usage. Dès qu'il y a emploi, nous ne sommes plus dans la dissuasion mais dans la guerre. L'arme nucléaire a une fonction politique associée à la dialectique de la dissuasion. La Bombe doit être vue comme un outil politique et non comme une munition comme les autres. Le concept de dissuasion dispose encore d'une assise; il a pour but de détourner un adversaire d'une initiative belliciste, en lui faisant prendre conscience que son propos est irrationnel puisqu'il subira en retour des conséquences sans commune mesure avec les gains escomptés. Nous ne sommes pas là dans l'ordre de l'emploi mais dans celui du discours (politique et stratégique) du non-emploi et de l'assurance de sécurité. Quand on se place sur le terrain de la dissuasion, le discours que l'on tient est un élément important puisqu'il est destiné aux adversaires potentiels.

Dissuader à partir d'armes classiques peut être contourné ou refusé facilement — l'histoire nous l'a maintes fois démontré —, alors que la dissuasion nucléaire repose sur des bases d'absolue prudence.

voorzichtigheid berust. Het wapen verplicht dan tot een intense omzichtigheid, want bij de afschrikking speelt wel degelijk een dialectisch spel tussen het risico (kost/winst) en de inzet (proportionaliteit). De middelen moeten dus geloofwaardig zijn, het discours dat men houdt en de signalen die men geeft, moeten relevant zijn en het gezag moet centraal staan in de beslissing van de wapenbeweging.

Momenteel hebben de staten niets beters gevonden om hun veiligheid en verdediging te verzekeren tegen de extreemste gevaren (het vormen van beschermd gebied). Gezien de huidige onzekere en complexe toestand, kunnen de kernmachten zich verbinden tot een vermindering van hun potentieel (USA-Rusland via START), maar zullen ze toch nog een belangrijk nucleair potentieel behouden.

Men mag nooit vergeten dat de afschrikking gekoppeld is aan het beschermd gebied, de nationale vitale belangen en die van de bondgenoten, en minder aan de aard van de tegenstander.

Het gaat om een aantal fundamentele argumenten die de nieuwe kernmachten zoals Pakistan en India en de virtuele, zoals Iran (drempel), goed hebben begrepen. We bevinden ons hier in de context van de beschermde gebieden.

Hoewel de debatten over de toekomst van het afschrikingsconcept in onze contreien weinig media-aandacht krijgen, zijn in de loop van de jaren 90 wel degelijk nieuwe standpunten ontstaan, die de jongste jaren werden versterkt.

De factoren van instabiliteit spelen in de hedendaagse wereld vaak buiten het nucleaire niveau om en de relaties van automatisch afglijden van een groot klassiek conflict naar een nucleair treffen zijn vandaag heel wat lossier of zelfs verbroken.

Aldus hebben een nieuw geopolitiek landschap en de technologische ontwikkeling de arsenalen en de semantiek rond de grote kernmachten zoals de Verenigde Staten, Rusland, Frankrijk, het Verenigd Koninkrijk (vierde generatie nucleaire technologie) en China, dat een model volgt dat eigen is aan de tweede nucleaire generatie, grondig veranderd.

Wat zijn de nieuwe houdingen ?

1. Het opnieuw op de voorgrond treden van het strategische niveau, waar bepaalde tactische kernwapens binnensluipen met een nieuwe semantiek [de Franse tactische kernbommen zijn « prestrategisch » geworden, alvorens in de « strategische » terminologie van de Strategische Luchtmacht en het rapport over de toekomst van de Britse kernmacht van december 2006 te belanden; we kunnen vaststellen dat het begrip « substrategisch » in verband met bepaalde Trident II-koppen verdwenen is, ten gunste van de algemene term « strategisch »].

L'arme impose alors une intense circonspection parce que la dissuasion joue bien un jeu dialectique entre le risque (coût/bénéfice) et l'enjeu (proportionnalité). Les outils doivent donc être crédibles, les discours et signaux pertinents et l'autorité doit être centrale dans la décision d'enclenchement.

Actuellement, les États n'ont rien trouvé de mieux pour assurer leur sécurité-défense comme assurance contre les périls les plus extrêmes (sanctuarisation). Au vu de la situation incertaine et complexe actuelle, les États nucléaires peuvent s'engager dans une réduction des potentiels (USA-Russie via START) mais maintiendront un potentiel nucléaire résiduel encore important.

Il ne faut jamais oublier que la dissuasion est associée au sanctuaire à protéger, aux intérêts vitaux nationaux et à ceux des alliés et moins à la nature de l'adversaire.

Il s'agit d'un argumentaire fondamental que maîtrisent bien les nouveaux détenteurs d'armes nucléaires, comme le Pakistan et l'Inde, et les virtuels (seuil) comme l'Iran. Nous sommes ici dans le cadre de la sanctuarisation.

Malgré le peu de médiatisation des débats sur l'avenir du concept de dissuasion dans nos contrées, de nouvelles postures sont bel et bien apparues dans les années 90 et ont été renforcées ces toutes dernières années.

En effet, les facteurs d'instabilité dans le monde contemporain jouent souvent à des niveaux non nucléaires et les liens d'entraînement automatique entre conflit majeur classique et engagement nucléaire sont aujourd'hui fortement distendus, sinon rompus.

Dès lors, un nouveau paysage géopolitique et une évolution technologique ont bouleversé en partie les arsenaux et la sémantique autour des grandes puissances nucléaires que sont les États-Unis, la Russie, la France, le Royaume-Uni (quatrième génération de technologie nucléaire), la Chine suivant un modèle propre à la deuxième génération nucléaire.

Quelles sont ces nouvelles postures ?

1. La renaissance de l'échelon stratégique où s'insinuent certaines armes nucléaires de théâtre avec une nouvelle sémantique [les bombes nucléaires tactiques françaises sont passées au « préstratégique » avant de finir dans la terminologie « stratégique » des Forces aériennes stratégiques et le rapport sur le futur du nucléaire britannique sorti en décembre 2006; nous pouvons constater que la notion de « substratégique » à propos de certaines têtes de Trident II a disparu au profit de la terminologie générale de « stratégique »].

2. De verdwijning van heel wat tactische nucleaire systemen en de gedeeltelijke vervanging ervan door zeer krachtige klassieke wapens, die op het slagveld dezelfde dodelijke resultaten kunnen opleveren. Hiermee kan men zich ontdoen van een aantal ongewenste onmiddellijke en uitgestelde gevolgen: grote en onaanvaardbare *collateral damage*, residuale radioactiviteit, het politieke en ethische dilemma.

[Enkele voorbeelden :

— de stiekeme en perforerende kruisraketten met conventionele JASSM-lading;

— bepaalde ICBM Minuteman III-raketten met klassieke kop in een antiproliferatierol;

— de B-1B die reeds uit het strategisch aanvalsplan is gehaald om voor klassieke opdrachten te worden ingezet;

— de B-2 waarvan reeds enkele exemplaren een niet-conventionele ISR-opdracht hebben gekregen (*Intelligence, surveillance and Reconnaissance*);

— de vier strategische kernonderzeeërs Ohio Trident II, die werden omgebouwd en nu elk tot 154 klassieke kruisraketten kunnen lanceren en tegelijk commando's van speciale strijdkrachten kunnen vervoeren;

— en ten slotte het verminderen van de nucleaire uitgaven ten voordele van de militaire uitgaven voor het management van de conventionele, asymmetrische en stedelijke conflicten.]

3. De vermindering van de kracht van de nucleaire ladingen ten voordele van de nauwkeurigheid. Tevens kan men door het invoeren van elektromagnetische ladingen (EMP) op de Franse oceaankernkoppen een ultieme verwittiging geven zonder nucleaire gevolgen zoals de schokgolf, de hitte en de radioactiviteit (explosie met heel hoge atmosfeer). Wat de nauwkeurigheid betreft, kan men dankzij het gebruik van de GPS, samen met de traagheidsnavigatie en het stellair mikken reeds in 2011 een *Circular Error Probable* (CEP) van 10 m waarborgen voor de Trident II.

4. De verbetering van de onzichtbaarheid van de luchtvectoren (B-2, de Franse nieuwe M-51-raketkopen).

5. De trend om kernwapens die buiten de beschermde gebieden opgesteld staan, terug te trekken [terugtrekking van Britse WE-177-bommen van het Europees continent voor ontmanteling, gedeeltelijke terugtrekking van de Amerikaanse B-61-lasten uit Europa, het in reserve nemen van de SLCM-kruisraketten met nucleaire lading en opslag in King's Bay; de overbrengst van de Russische tactische kernwapens naar centrale depots op het einde van de koude oorlog].

2. La disparition de bon nombre de systèmes nucléaires tactiques et leur remplacement partiel par des armes classiques de haute puissance, capable d'afficher souvent les mêmes résultats létaux sur le terrain. Cela permet de s'affranchir d'un certain nombre d'effets immédiats et différés indésirables : dommages collatéraux conséquents et inacceptables, radioactivité résiduelle, dilemme politique et éthique.

[Citons :

— les missiles de croisière furtifs et perforants à charge conventionnelle JASSM;

— certains missiles ICBM Minuteman III à tête classique dans un rôle de contre-prolifération;

— le B-1B qui est déjà sorti du plan de frappe stratégique au profit de missions classiques;

— le B-2 dont quelques exemplaires ont reçu une mission ISR (*Intelligence, surveillance and Reconnaissance*) non conventionnelle;

— les quatre sous-marins nucléaires stratégiques Ohio Trident II convertis et aptes à lancer chacun jusqu'à 154 missiles de croisière classiques tout en transportant des commandos de forces spéciales;

— et enfin l'affaiblissement des dépenses nucléaires au profit de dépenses militaires associées à la gestion des crises conventionnelles, asymétriques et urbaines.]

3. La réduction de la puissance des charges nucléaires au profit de la précision. De même, l'introduction de charges électromagnétiques (EMP) sur les têtes nucléaires océaniques françaises permet d'engager un ultime avertissement sans effets nucléaires comme le souffle, la chaleur et la radioactivité (explosion à très haute atmosphère). Quant à la précision, l'introduction du GPS en parallèle à l'inertiel et à la visée stellaire permettent de garantir une erreur circulaire probable (ECP) de 10 m pour les Trident II dès 2011.

4. L'amélioration de la furtivité des vecteurs aériens (B-2, nouvelles ogives M-51 française).

5. La tendance au retrait des armes nucléaires déployées hors des sanctuaires [retrait de bombes britanniques WE-177 du continent européen avant démantèlement; retrait partiel charges B-61 américaines d'Europe; mise en dépôt pour réserve des missiles de croisière SLCM à charge nucléaire et stockage à King's Bay; transfert vers des dépôts centraux des armes nucléaires tactiques russes à la fin de la guerre froide].

6. Het uitbreiden van de virtualiteit bestaande uit lege depots van kernwapens op beschermde grondgebieden [namaaksilo's voor Russische SS-24-raketten of voor Chinese DF-5-grond-grondraketten, WS-3 anti-indringingsprogramma, maar met enkele lege wapenkluizen voor Amerikaanse B-61-bommen in Europa, mobiliteit van de Topol-M tussen de basissen].

7. Versterking van de beschermingsmaatregelen voor kernwapens in depots. Zie wat dat betreft de aangepaste veiligheidsmaatregelen in de Amerikaanse WS-3-depots in Europa en de volledige beëindiging ervan in 2005 (1), de internationale steun voor de hergroepering en de beveiliging van de Russische nucleaire sites, de ontwikkeling van een nieuw, Amerikaans, « robuust » kernwapen (via simulatie gefabriceerd) waartoe begin december 2006 werd beslist en dat over een zelfvernietigingstechnologie zal moeten beschikken zonder explosie en zonder emissie van radioactiviteit (wat vandaag wel het geval is). Men zal de elektronische en mechanische blokken van de bommen en de kernkoppen moeten desintegreren en het plutonium en uranium onbruikbaar moeten maken.

8. Het zoeken naar operationele en politieke flexibiliteit met de komst van variabele ladingen (principe van de vermenging):

— Britse Trident II met enkele nucleaire monoladingen (eigenlijk gerecupereerde WE-177 bomkoppen van de Tornado's), alsook op enkele Franse M-45's;

— mogelijkheid van variabele ladingen op de nieuwe, verbeterde lucht-grond ASMP-raket;

(1) Momenteel worden de bommen maximaal per vier opgeslagen in elke ondergrondse wapenkluiz (met ladingslift), rechtstreeks onder de met beton versterkte loodsjes (*shelters*) die de vliegtuigen voor luchtaanvallen beschermen. De in Europa opgeslagen B-61's hebben PAL-veiligheidsleutels (*Permissive Action Link*) met een codeschakelaar die rechtstreeks in de bom is ingebouwd. Die sleutel is volledig ingewerkt in een beschermingscassette (beschermende membranen) waarin elke niet toegestane indringing tot de automatische uitvoering (dankzij elektronische anti-indringingscircuits en harde plastic afdekking met receptoren) van een procedure leidt om de klassieke zelfvernietiging in gang te zetten van de vitale en elektronische onderdelen van de kernbom. De ondergrondse wapenkluizen zijn verhard en beschermd; dat betekent dat een klassieke (terroristische) ontploffing geen belangrijke nucleaire gevolgen kan hebben voor die onderdelen. Op dezelfde wijze kan een klassieke ontploffing nooit door haar nabijheid een kernexplosie veroorzaken, aangezien in de capsule veiligheids- en beveiligingsystemen zijn gebouwd welke zo'n explosie verhinderen. De kernexplosie is immers afhankelijk van bijzondere parameters (druk, hoogtemeter, elektronische code). Een kernbom is dus inert zolang de activeringsparameters en de nauwkeurige procedures niet door mens en techniek, door middel van geschoold personeel in gang worden gezet. Het energetisch vermogen wordt geregeld door de Amerikaanse officier van wapening binnen de beschermde omgeving van de luchtmachtbasissen, afhankelijk van de doelwitten die de militairen hebben uitgekozen en waarvoor de president van de Verenigde Staten de politieke toestemming heeft gegeven via een code voor de activering van de lading.

6. L'extension de la virtualité faite de dépôts vides d'armes nucléaires sur des territoires sanctuarisés [silos factices de missiles russes SS-24 ou de missiles sol-sol chinois DF-5, programme WS-3 anti-intrusion mais avec quelques chambres fortes vides de bombes B-61 américaines en Europe, mobilité du Topol-M entre les bases].

7. Renforcement des mesures de protection des armes nucléaires en dépôts. Voir à ce sujet les mesures de sécurité adaptées dans les dépôts WS-3 américains en Europe et entièrement terminées en été 2005 (1), le soutien international au regroupement et à la sécurisation des sites nucléaires russes, le développement d'une nouvelle arme nucléaire américaine « robuste » (fabriquée via la simulation) décidée début décembre 2006 qui devra disposer d'une technologie d'autodestruction sans explosion et sans émission de radioactivité (ce qui est le cas aujourd'hui). Il s'agira de désintégrer les blocs électroniques et mécaniques des bombes et ogives et rendre inutilisable le plutonium et l'uranium.

8. La recherche d'une flexibilité opératoire et politique avec l'avènement de charges variables (principe du panachage):

— Trident II britannique avec quelques monocharges nucléaires (en fait récupération des têtes de bombes WE-177 des Tornado), de même que sur quelques M-45 français;

— charges variables possibles du nouveau missile air-sol ASMP amélioré;

(1) Les bombes sont actuellement stockées par quatre au maximum dans chaque chambre forte souterraine (avec monte charge) directement sous les hangareries bétonnées (*shelters*) protégeant les avions des attaques aériennes. Les B-61 stockées en Europe disposent de clefs de sécurité PAL (*Permissive Action Link*) avec commutateur à codes directement intégré à la bombe. Celle-ci est entièrement « encapsulée » dans un caisson de protection (membranes protectrices) où toute pénétration non autorisée aboutirait à la mise en œuvre automatique (grâce à des circuits électroniques anti-intrusion et des couvertures plastiques rigides avec capteurs) d'une procédure visant à initier l'autodestruction classique des éléments vitaux et électroniques de la bombe nucléaire. Les chambres fortes souterraines sont elles-mêmes durcies et protégées; ce qui signifie qu'une explosion classique (terroriste) ne pourrait avoir d'effets nucléaires conséquents sur ces parties. De la même manière, une explosion classique ne peut jamais provoquer l'explosion nucléaire par effet de proximité vu l'intégration dans la capsule de systèmes de sécurité et de sûreté empêchant celle-ci. L'explosion nucléaire est effet associée à des paramètres particuliers (pression, altimètre, codage électronique). Bref, une bombe nucléaire est inerte tant que les paramètres d'activation et les procédures précises ne sont pas humainement et techniquement engagés par le personnel qualifié. La puissance énergétique est réglée par l'armurier américain dans l'enceinte protégée des bases aériennes en fonction des objectifs définis par les militaires et autorisés politiquement par le président des États-Unis via un code d'activation de la charge.

— in kiloton verminderbare ladingen voor de laatste versies van de Amerikaanse luchtgedragen bommen tot 0,3 kiloton.

9. Het vermogen tot snelle herbepaling van de doelwitten dankzij de vooruitgang met satellieten en de informatica (wijziging tijdens de vlucht van de kracht van de ladingen en van de doelwitten van de B-2's met het oog op de mobiele ICBM's Topol M) en het kiezen van een allesomvattende strategie.

10. Het vermogen om gespreid te schieten in plaats van een massaal salvo (SSBN/SNLE) af te vuren, mogelijk gemaakt zowel door de vermindering van de dreiging van anti-onderzeeërstrijd en de verlenging van de draagwijdte, zodat in de beschermde zones kan worden geschoten. Dat gaat gepaard met de vermenging van de ladingen en de herbepaling van de doelwitten.

11. Het verdwijnen van het discours tegen de steden (anti-demografisch discours) ten gunste van een houding tegen de strijdkrachten gekoppeld aan een houding tegen de commando- en controlecentra en tegen het *leadership*. Het is immers moreel moeilijk houdbaar en weinig geloofwaardig wanneer de doctrine tegen de steden gericht blijft (behalve eventueel bij vergelijkbare represailles), destabiliserend en zeer duur in ladingen in het antistrijdkrachtenaspect (dat laatste werkt slechts echt wanneer men een nucleair initiatief neemt om als eerste toe te slaan); de afschrikking kan haar legitimiteit halen uit de onthoofding van de machtscentra en meer algemeen van de zwaartepunten (« *leadership targeting* ») van de tegenstander.

12. De vermindering — versterking van het residuale nucleaire potentieel: minder wapens, vermindering met 51 % van de intercontinentale ballistische raketten en met 97 % van de raketten voor middellange afstand maar krachtiger en beter beschermde wapens, met handhaving van de doorlopende aanwezigheid op zee en/of het prioritair stellen van de ICBM's en de tactische raketten. Afname van het aantal oceaantrouilles. Voor zover we kunnen voorzien en volgens het zorgvuldigheidsbeginsel handhaven de westerse kernmachten een nucleair potentieel dat ongetwijfeld kleiner is dan in het verleden, maar dat krachtig genoeg is om een eerste ontwapenende, onthoofdende aanval uit te voeren en een tweede aanval te verzekeren met een reserve die snel opnieuw moet worden geactiveerd.

13. Toename in de Verenigde Staten en in Rusland van het « slapend » wapenpotentieel van wapens die uit voorzichtigheid in de strategische reserve worden ondergebracht. Men wil een antwoord hebben op een scenario van hervatting van de Koude Oorlog, maar zich ook gedeeltelijk indekken tegen de gevolgen van het stopzetten van reële ondergrondse kernproeven.

14. Ontwikkeling van het simulatievermogen voor de landen (Frankrijk, USA, UK) die eenzijdig hebben afgezien van reële ondergrondse proeven. Het gaat om het scheppen van robuuste ladingen die minder ge-

— charges réglables vers le bas kilotonnique pour les dernières versions des bombes aéroportées américaines allant jusqu'à 0,3 kilotonne.

9. La capacité de relocalisation rapide des cibles grâce au progrès satellitaire et à l'informatique [modification en vol de la puissance des charges et des objectifs des B-2 pour cibler les ICBM mobiles Topol M) et adoption d'une stratégie du tout azimut.

10. La capacité de tir fractionné plutôt que la salve massive (SSBN/SNLE) permise à la fois par la réduction des menaces de lutte anti-sous-marine et l'allonge des portées favorisant les tirs en zones protégées. Ceci va de pair avec le panachage des charges et la relocalisation des cibles.

11. L'effacement des discours sur l'anti-cité (anti-démographique) au profit de posture associant anti-forces, contre les centres de commandement et de contrôle et contre *leadership*. En effet, moralement difficilement supportable et peu crédible si la doctrine reste anti-cités (sauf éventuellement en représailles de même type), déstabilisante et largement dispendieuse en charges dans son aspect anti-forces (cette dernière n'est véritablement opérante qu'en initiative nucléaire de première frappe); la dissuasion pourrait puiser sa légitimité dans la décapitation des centres de pouvoir et plus largement les centres de gravité (« *leadership targeting* ») de l'adversaire.

12. La réduction-musculation des potentiels nucléaires résiduels: moins d'armes, réduction de 51 % des missiles balistiques intercontinentaux et de 97 % des missiles de portée intermédiaire] mais armes plus performantes et mieux protégées, avec maintien de la permanence et la mer et/ou la mise en priorité des ICBM et missiles de théâtre. Réduction du nombre de patrouilles océaniques. À horizon prévisible et selon le principe dit de précaution, les États nucléaires occidentaux maintiennent un potentiel nucléaire certes plus réduit que par le passé, mais qui est suffisamment puissant pour crédibiliser une première frappe désarmante décapitante et une seconde frappe assurée par une réserve à réactiver rapidement.

13. Augmentation aux États-Unis et en Russie du potentiel d'armes mises en sommeil, qui sont placées, par prudence, dans la réserve stratégique. Il s'agit de répondre au scénario d'une reprise de situation type guerre froide mais aussi de se prémunir en partie des conséquences de l'arrêt des essais souterrains grandeur nature.

14. Développement des capacités de simulation pour les États (France, USA, UK) ayant unilatéralement renoncé aux essais souterrains grandeur nature. Il s'agit de la création de charges robustes moins

voelig zijn voor fysieke veranderingen van materialen en die een stabielere werking garanderen (zelfs wanneer dat lasten impliceert die wat zwaarder en wat volumineuzer zijn). De simulatie zal het meer bepaald mogelijk maken door middel van experimenten of berekeningen de verschijnselen te reproduceren die worden waargenomen bij de werking van een kernwapen. De doelstelling is de afwijkingen te valideren van de in het verleden effectief geteste ladingen, maar ook en vooral de nieuwe ingenieursteams te certificeren die de veiligheid van de wapens zullen moeten waarborgen. Het gaat dus vooral om een menselijke factor in verband met de opruststelling van de civiele ontwikkelaars die de reële proeven hebben meegemaakt.

15. Het belang dat wordt gehecht aan de inlichtingencapaciteiten betreffende de massavernietigingswapens, om de nucleaire doctrines van de nieuwe kernmachten beter te begrijpen, het vermogen te behouden om het afvuren van raketten te detecteren, de deskundigheid te hebben over de oorsprong van de splijtstof bij nucleair terrorisme;

16. De actuele controleerbaarheid van de complexe verhoudingen tussen kernwapens, contraproliëratie, terrorisme met massavernietigingswapens, antibalistische systemen :

— simulatie van een terroristische nucleaire aanval van 10 KT op Brussel, georganiseerd op 3 mei 2004 door de instanties van de Europese Unie en de NAVO (« *Black Dawn* »-oefening);

— Franse R-53-oefening van een vuile bom in Parijs op 10 oktober 2004;

— akkoord op de G-8 van Sea Island over de financiering, de beveiliging, de vernietiging en de reconversie rond de massavernietigingswapens;

— multinationale marine-oefening georganiseerd door Japan gericht op het onderscheppen van illegale transfers van ladingen met massavernietigingswapens in het raam van het *Proliferation Security Initiative (PSI)*;

— de kernmachten zijn het eens over het begrip aangepast antwoord op de staten die terroristische daden steunen en bevestigen de complementaire rol van de anti-rakettenverdediging in het licht van de afschrikking. We verwijzen hierbij naar de toespraak van Jacques Chirac in januari 2006 en de Amerikaanse driehoeksmeting van de nucleaire en klassieke afschrikking;

— goedkeuring op 12 december 2003 van de Strategie van de Europese Unie tegen de proliferatie van massavernietigingswapens met haar bijwerking in december 2008;

— goedkeuring door de Europese Commissie van programma's ter ondersteuning van de strijd tegen de massavernietigingswapens;

— enz.

sensibles aux évolutions physiques des matériaux et garantissant un fonctionnement plus stable (même si cela impliquera des charges un peu plus lourdes et un peu plus volumineuses). Plus précisément, la simulation permettra de reproduire, à l'aide d'expériences ou par le calcul, les phénomènes observés au cours du fonctionnement d'une arme nucléaire. L'objectif étant de valider les écarts par rapport aux charges effectivement testées par le passé mais aussi et surtout de certifier les nouvelles équipes d'ingénieurs qui auront à apporter la garantie de sûreté des armes. Il s'agit donc avant tout d'un facteur humain lié au départ à la retraite des concepteurs civils qui ont connu les essais grandeur nature.

15. Importance accordée aux capacités de renseignements à propos des ADM visant à mieux comprendre les doctrines nucléaires des États nouvellement nucléaires, détenir la capacité de détection de départ des missiles, posséder l'expertise à propos de l'origine des matières fissiles en cas de terrorisme nucléaire;

16. La contrôlabilité actuelle des rapports complexes entre armes nucléaires, contre-prolifération, terrorisme ADM, systèmes anti-balistiques :

— simulation d'attaque nucléaire terroriste de 10 KT sur Bruxelles organisée le 3 mai 2004 par les instances de l'Union européenne et de l'OTAN (exercice « *Black Dawn* »);

— exercice français R-53 de bombe sale à Paris le 10 octobre 2004;

— accord lors du G-8 de Sea Island sur le financement de sécurisation, de destruction et de reconversion tournant autour des ADM;

— exercice naval multinational organisé par le Japon visant à l'interception de transferts illégaux de cargaisons d'ADM, dans le cadre de l'Initiative de sécurité contre la prolifération (PSI);

— alignement des États nucléaires à la notion de riposte adaptée aux États soutenant des actes terroristes et affirmation du rôle complémentaire des défenses anti-missiles au regard de la dissuasion. Nous nous rappellerons à cet égard le discours de Jacques Chirac en janvier 2006 et la triangulation américaine de la dissuasion nucléaire et classique;

— adoption le 12 décembre 2003 de la Stratégie de l'Union européenne contre la prolifération des ADM avec sa mise à jour en décembre 2008;

— adoption par la Commission européenne de programmes de soutien à la lutte contre les ADM;

— etc.

De nucleaire planning voor de komende twintig jaar wijst niet op een algemene nucleaire ontwapening, maar ofwel op een kwantitatieve vermindering ten gunste van de kwaliteit, ofwel op het *status quo*, ofwel op kwalitatieve en kwantitatieve modernisering. Bijvoorbeeld :

A. In de Verenigde Staten bevat de nucleaire planning de modernisering van de sturing en de motorisering van de ICBM *Minuteman III*, het Complexe 2030-programma betreffende de robuuste en beveiligde ladingen (*Reliable Replacement Warhead*) en de toekomstige vervanging van de Ohio-onderzeeërs en van de raketten in silo's door nieuwe generaties wapensystemen, die ongetwijfeld een dubbele capaciteit, zowel een nucleaire als een klassieke, zullen hebben. De reserves aan kernladingen in depots lopen nog in de duizenden en de Amerikaanse nucleaire houding zal in elke hypothese gehandhaafd worden. De *Global Zero Option* en de toespraken van Obama in Praag (april 2009) en in New-York (september 2010) wijzen op de wil om het non-proliferatiebeleid te verdiepen en de dreiging van nucleair terrorisme te integreren. De hypothese van een gedenucleariseerde wereld blijft afhankelijk van het handhaven van de veiligheid van het land en van het oplossen van de vele problemen veroorzaakt door de proliferatie. Dat kan de Amerikaanse weigering verklaren om de staat van hoog alarm van al zijn raketten op te heffen (*de-alerting*), ondanks de beloften van presidentskandidaat Obama om dat in overleg met de Russen te doen. In de toespraak van Praag in april 2009 komt het thema niet meer aan bod en Washington heeft tegen resolutie « *Reducing nuclear danger* » gestemd die op 27 oktober jongstleden werd ingediend in de eerste Commissie van de VN-Assemblee.

B. In Rusland bevestigen de retrofit van de Typhoon-onderzeeërs, de weliswaar niet altijd succesvolle tests van de nieuwe SLBM SS-30 Boulava (ontstaan uit de Topol-M ICBM) voor de nieuwe onderzeeërsklassen « Borey » en « Akoula », met op de achtergrond de nieuwe doctrine voor 2010, de Russische mentaliteit waarin het atoom wel degelijk opnieuw een identiteitsbepalende factor van de macht is geworden en een tegenwicht voor de zwakte in de conventionele technologie, alsook voor de problemen die door de economische crisis worden veroorzaakt. De strategie met de georkestreerde verklaringen over de vluchten van luchtschepen met nucleaire capaciteit ver van hun basis, de aankondiging van een nieuwe kernbommenwerper tegen 2025, de studies over de supersonische kruisraketten, het zijn allemaal tekenen van de wil om het nucleaire op het strategisch niveau te handhaven, maar ook en vooral op het tactische niveau tegenover een obsessionele dreiging uit het Zuiden.

C. Wat China betreft, zijn het programma van strategische onderzeeërs van de « Jin »-klasse, waarvan het eerste exemplaar in 2004 in de vaart werd genomen en die ontplooid worden in Sanya, de ondergrondse basis op het eiland Hainan, alsook de ontplooiing van mobiele

La planification nucléaire pour la prochaine vingtaine d'années ne renvoie pas à un désarmement nucléaire généralisé mais soit à un dégraissage quantitatif au profit du qualitatif, soit au *status quo*, soit à des modernisations qualitatives et quantitatives. Ainsi :

A. Aux États-Unis, la planification nucléaire inclut la modernisation du guidage et de la motorisation des ICBM *Minuteman III*, le programme Complexe 2030 sur les charges robustes et sécurisées (*Reliable Replacement Warhead*) et le remplacement futur des sous-marins Ohio et des missiles en silos par de nouvelles générations de systèmes d'armes, très certainement à double capacité, nucléaire et classique. Les réserves de charges nucléaires en dépôt se comptent encore en milliers d'armes et la posture nucléaire américaine sera en toute hypothèse maintenue. La *Global zero Option* et les discours d'Obama de Prague (avril 2009) et de New-York (septembre 2010) indiquent d'abord une volonté d'approfondir la politique de non-prolifération, et d'intégrer la menace de terrorisme nucléaire. L'hypothèse d'un monde dénucléarisé reste conditionnée au maintien de la sécurité du pays, et à la résolution des nombreux problèmes posés par la prolifération. Ceci peut expliquer le refus américain de s'engager à lever l'état de haute alerte de tous ses missiles (de-alerting), en dépit des promesses du candidat Obama de le faire, de concert avec les Russes. Dans le discours de Prague d'avril 2009, le thème n'est plus abordé; et Washington a émis un vote négatif contre la résolution « *Reducing nuclear danger* » présentée le 27 octobre dernier à la première Commission de l'Assemblée de l'ONU.

B. En Russie, le retrofit des sous-marins Typhoon, les tests, certes mitigés, du nouveau SLBM SS-30 Boulava (issu du Topol-M ICBM) pour les nouvelles classes de sous-marins « Borey » et « Akoula », sur fond de nouvelle doctrine pour 2010, confirment l'état d'esprit russe où l'atome est bien redevenu un régulateur identitaire de la puissance et un outil d'équilibrage des faiblesses technologiques conventionnelles, ainsi que des difficultés générées par la crise économique. La stratégie déclaratoire orchestrée autour des vols de vecteurs aériens à capacité nucléaire loin de leurs bases, l'annonce d'un nouveau bombardier nucléaire pour 2025, les études menées sur les missiles de croisière supersoniques, constituent autant de signes de la volonté de maintenir le nucléaire, au niveau stratégique, mais aussi et surtout au niveau tactique face à une obsédante menace Sud.

C. Quant à la Chine, son programme de sous-marins stratégiques de la classe « Jin », dont le premier exemplaire a été lancé en 2004, déployés dans la base souterraine de Sanya sur l'île de Hainan, tout comme le déploiement d'ICBM mobiles DF-31, expriment une

ICBM DF-31's, de duidelijke uitdrukking van de wil om kwalitatief en kwantitatief te moderniseren (onderzoeksprogramma om ze van MIRV's te voorzien) en om snel te beschikken over een echte aanvalscapaciteit om terug te slaan vanuit onderzeeërs. Het bouwen van tunnels, hoe lang ook, kan immers slechts een noodoplossing zijn.

D. In het Verenigd Koninkrijk is het debat aangevat over de toekomst van het nucleair potentieel van de onderzeeërs, rond de Vanguard's. Concreet gaat het om het aantal lanceerinrichtingen en om de verlenging van de levensduur van de Trident II-raketten. Er werden verscheidene voorstellen geformuleerd: vermindering van 4 tot 3 SSBN-onderzeeërs die Trident II D-5 raketten van Amerikaanse makelij meevoeren; einde van de doorlopende aanwezigheid op zee; het niet ontplooiën van de kernkoppen in «stabiele» perioden; het op waakvlam zetten van de alarmfase en mogelijkheid om ze te herstellen na enkele weken/maanden (het aannemen van een houding van virtuele afschrikking), of opgave van de Tridents en ontplooiing van kruisraketten. Er is geen enkele kans dat de debatten rond die hypothesen tot de volledige verdwijning leiden van de nucleaire middelen van Hare Majesteit. Het gaat onder andere om de rang van het land ten opzichte van de andere mogendheden, vooral van Frankrijk ... Aangezien het probleem uiteindelijk veeleer economisch en budgettair dan leerstellig of strategisch is, zullen de formele beslissingen pas worden genomen in het raam van een nieuwe «strategische defensieherziening», die pas na de verkiezingen in de lente van 2010 kan plaatsvinden.

E. In Frankrijk zijn de nucleaire programma's perfect gesynchroniseerd (1). Dat bewijst de voor de begroting 2010 geplande levering van de onderzeeër «Le Terrible», die als eerste van de M-51-raketten is voorzien, en de bestelling voor de eerste aanpassing van die raket aan een SNLE van het Triomphant-type. Het invoeren van de M-51 zal Frankrijk een reële capaciteit «*tous azimuts*» geven. Historisch verwees men met dat begrip vooral naar de wil om zich strategisch autonoom te tonen; voortaan impliceert het het vermogen om overal ter wereld doelwitten te beschieten. Wat de luchtvaart betreft, vermelden we het op de standaard F3 brengen van de luchtschepen, waardoor de nieuwe supersonische kruisraket ASMP-*Amélioré* kan worden meegenomen, met een groter bereik en met een waarschijnlijk variabel energetisch vermogen, samen met de nieuwe verlichting van de basis van Istres (2) in een op het zuiden georiënteerde visie op de afschrikking.

F. Israël, India of Pakistan zijn dan weer verwikkeld in een wedren om de geloofwaardigheid van de ladingen met een laag vermogen, om de verharding

(1) Voor meer details over de Franse politiek, zie «*Le paysage nucléaire et les choix français : entre précaution et opportunités*», in *Politique étrangère*, IFRI, Parijs, 1/2010.

(2) André Dumoulin, «*La dissuasion nucléaire en posture méditerranéenne*», mededeling aan het colloquium van de Club Participation et Progrès, Parijs, 15 december 2004.

claire volonté de modernisation qualitative et quantitative (programmes de recherche autour du mirvage), ainsi que celle de disposer rapidement d'une véritable capacité de frappe pour riposter à partir de sous-marins; l'édification de tunnels, aussi longs soient-ils, ne pouvant constituer qu'un pis aller.

D. Au Royaume-Uni, le débat est engagé sur l'avenir du potentiel nucléaire sous-marin, autour des Vanguard. Il s'agit concrètement du nombre de lanceurs, et de l'allongement de la durée de vie des Trident II. Plusieurs propositions ont été émises: réduction de 4 à 3 bâtiments SSBN porteurs de missiles Trident II D-5 d'origine américaine; fin de la présence permanente en mer; non-déploiement des ogives en période «stable»; mise en sommeil de l'alerte et reconstitution possible après quelques semaines/mois (adoption d'une posture de dissuasion virtuelle), ou abandon des Trident et déploiement de croiseur missile. Les débats autour de ces hypothèses n'ont aucune chance de déboucher sur la disparition complète des moyens nucléaires de Sa Gracieuse Majesté. Il en va, entre autres, du rang du pays face aux autres puissances, dont surtout l'Hexagone ... Le problème étant, au final, plus économique et budgétaire que doctrinal ou stratégique, les décisions formelles ne seront prises que dans le cadre d'une nouvelle «revue stratégique de défense», qui ne pourra intervenir qu'après les élections du printemps 2010.

E. En France, les programmes nucléaires sont parfaitement synchronisés (1). Pour preuve, la livraison prévue au budget 2010 du sous-marin «Le Terrible» avec la première dotation en missiles M-51, et la commande pour la première adaptation dudit missile à un SNLE de type Triomphant. L'introduction des M-51 va donner à la France une réelle capacité tous azimuts. Historiquement, le terme renvoyait surtout à la volonté d'afficher une autonomie stratégique; la formulation va désormais impliquer la capacité de tirer sur des cibles partout dans le monde. Dans le champ aéronautique, on relèvera la mise au standard F3 des aéronefs, permettant l'emport du nouveau missile de croisière supersonique ASMP-*Amélioré*, de plus grande allonge et de puissance énergétique probablement variable, parallèlement à la nouvelle mise en lumière de la base d'Istres (2) dans une vision orientée sud de la dissuasion.

F. Israël, l'Inde ou le Pakistan sont, quant à eux, engagés dans une course à la crédibilité des charges à faible puissance, au durcissement de leurs moyens, et

(1) Pour davantage de détails sur la politique française, «*Le paysage nucléaire et les choix français : entre précaution et opportunités*», dans *Politique étrangère*, IFRI, Paris, 1/2010.

(2) André Dumoulin, «*La dissuasion nucléaire en posture méditerranéenne*», communication au colloque du Club Participation et Progrès, Paris, 15 décembre 2004.

van hun middelen en om de bouw van aanvalsmogelijkheden om terug te slaan. We geven alleen het voorbeeld van Iran, dat kat en muis speelt met het laatste voorstel van de Zes, met als achtergrond de onmacht van het IAEA en de interne tegenstellingen in Teheran.

In verband met de plaats van de afschrikking in het Bondgenootschap wordt de NAVO-referentie naar de kernwapens gekoppeld aan de politieke functie ervan — « het behoud van vrede, het voorkomen van oorlog en andere vormen van dwang » — aan de gemeenschappelijke solidariteit, maar ook aan het trans-Atlantische en Amerikaanse gewicht op het gebied van de afschrikking.

Er is echter ook de wil om de afhankelijkheid van het Bondgenootschap van de kernwapens te verminderen, zowel in de structuur van zijn strijdkrachten als in zijn beleid en zijn planning.

We herinneren eraan dat de nieuwe geopolitiek het Bondgenootschap de mogelijkheid heeft gegeven af te zien van een al te snel automatisch gebruik van kernwapens, ten gunste van het concept van het ultieme wapen. De NAVO heeft het « *First Use* » (gebruik als eerste) niet opgegeven, ook al bevinden we ons in het concept van het laatste redmiddel. Het « *No First Use* » is eigenlijk slechts geloofwaardig voor kernmogendheden die geen geloofwaardige mogelijkheden hebben om terug te slaan, zoals China.

De verklaring van het Bondgenootschap op de top van Straatsburg (april 2009), die werd aangenomen door alle NAVO-lidstaten, waaronder België (via de coalitieregering (Open Vld, CD&V, MR, PS, cdH), herbevestigt het belang van de kernwapens, met de vermelding dat

« la dissuasion, reposant sur une combinaison appropriée de capacités nucléaires et classiques, demeurera un élément central de la stratégie de l'OTAN. ».

De Europese kernmachten (Frankrijk, UK) zijn zowel bezig met moderniseringsprogramma's als met denkoefeningen van budgettaire aard. Tevens is het zo dat bij de machtswissel tussen Chirac en Sarkozy, er een soort van « uitzuivering » van het discours van de afschrikking heeft plaatsgevonden (1).

Groot-Brittannië, dat vier strategische nucleaire onderzeeërs heeft, moet de komende maanden, na de verkiezingen, een nieuw kernwapenbeleid bepalen, waarvan de budgettaire aspecten belangrijk zullen zijn. Er zijn verschillende opties: ontwapenen, verla-

(1) Cf. André Dumoulin, « *Les inflexions de la stratégie nucléaire française* », in *Défense & sécurité internationale*, Lambesc, juni 2006.

à la construction de capacités de frappe en second. Pour ne pas parler pas de l'Iran, jouant au chat et à la souris avec la dernière proposition des Six, sur fond d'impuissance de l'AIEA et de contradictions internes à Téhéran.

À propos de la place de la dissuasion au sein de l'Alliance, la référence otanienne au nucléaire est associée à la fonction politique de l'arme nucléaire, — « préserver la paix et prévenir la guerre ou toute forme de coercition » —, à la solidarité commune mais aussi au poids transatlantique et américain dans le champ de la dissuasion.

Mais il y a également volonté de réduire la dépendance de l'Alliance vis-à-vis des armes nucléaires, que ce soit dans sa structure des forces, sa politique et sa planification.

Rappelons que la nouvelle géopolitique a permis à l'Alliance de renoncer à une automaticité trop rapide d'emploi des armes nucléaires au profit du concept d'arme de dernier recours. Relevons que l'OTAN n'a pas effacé le « *First use* » (emploi en premier) même si nous sommes dans le concept du dernier recours. Le « *no First use* » n'est, en fait, crédible que pour des puissances nucléaires qui ne possèdent pas de capacités de seconde frappe crédible comme la Chine.

La déclaration de l'Alliance au sommet de Strasbourg (avril 2009) adoptée par tous les États membres de l'OTAN dont la Belgique (à travers le gouvernement de coalition (Open Vld, CD&V, MR, PS, cdH), renouvelle l'importance du nucléaire, en indiquant, que

« la dissuasion, reposant sur une combinaison appropriée de capacités nucléaires et classiques, demeurera un élément central de la stratégie de l'OTAN. ».

En ce qui concerne les puissances nucléaires européennes (France, UK), elles sont engagées à la fois dans des programmes de modernisation autant que dans une réflexion d'ordre budgétaire. Il faut noter au demeurant que lors du passage de pouvoir de Chirac vers Sarkozy, il y a eu une sorte de « purification » du discours de la dissuasion (1).

Quant à la Grande-Bretagne, qui dispose de quatre sous-marins nucléaires stratégiques, elle doit fixer dans les prochains mois, après les élections, une nouvelle politique nucléaire dont les aspects budgétaires seront importants. Il y aurait plusieurs options :

(1) Cf. André Dumoulin, « *Les inflexions de la stratégie nucléaire française* », dans *Défense & sécurité internationale*, Lambesc, juin 2006.

ging van het alarmniveau, of het invoeren van nucleaire zee-grond-kruisraketten.

Er bestaan verscheidene scenario's voor de kernbewapening in Europa:

A. Het *status quo* als gevolg van de strategische pauze, in een context van internationale onzekerheid. Het verdrag voor de vermindering van strategische nucleaire wapens dat moet worden afgerond, is de eerste doelstelling voor men in de toekomst eventueel de tactische kernwapens aanpakt in Russisch-Amerikaanse gesprekken.

B. De volledige terugtrekking, eenzijdig of na onderhandelingen. Het verdwijnen van de Amerikaanse atoomwapens op Europese bodem. De beslissing kan gepaard gaan met een geruststellend discours van de Amerikanen, dat concreet vorm krijgt in het Strategisch Concept 2010 en de wederopbouw van strijdkrachten, met enige drukte rond het afschrikkingseffect, de flexibiliteit en de «zichtbaarheid» van de intercontinentale Stealth-bommenwerper B-2.

C. De volledige terugtrekking, eenzijdig of na onderhandelingen + ontmanteling van de WS-3 wapenkluizen, die zich onder bepaalde verharde loodsjes voor gevechtsvliegtuigen bevinden.

D. De gedeeltelijke terugtrekking:

— ofwel de wapendepots concentreren in een kleiner aantal basissen, zoals Incirlik (Turkije), Aviano (Italië), Volkel (Nederland) of Kleine-Brogel (België), waarbij die laatste locatie het politieke «voordeel» heeft dat ze zich in het gastland bevindt van de belangrijkste politiek-strategische structuren en militaire commandostructuren van het Atlantisch Bondgenootschap. Die basis is met andere woorden het zwaartepunt door de nabijheid van de NAVO-beslissingscentra en de drijfkracht in het discours van de afschrikking, waarvan elkeen hoopt dat ze kan functioneren als een «politiek wapen om niet te gebruiken»;

— ofwel kan de gedeeltelijke terugtrekking zich vertalen in de terugtrekking van de wapens alleen van de geallieerde gastbasissen die onder de regeling van de dubbele sleutel vallen (1), terwijl de B-61's bewaard worden in de WS-3-depots van de eigen Amerikaanse basissen in Europa — Aviano, Incirlik, Ramstein, Lakenheath. Van de twee laatste basissen is bevestigd dat ze respectievelijk in 2005 en 2008 kernwapenvrij zijn gemaakt, zodat het om de twee overblijvende basissen zal gaan: Incirlik (Turkije) en Aviano (Italië);

— ofwel de terugtrekking van de atoomwapens uit de «centrale» staten (zoals België, Nederland of

le désarmement, la réduction du niveau d'alerte ou l'introduction de missiles de croisière nucléaires mer-sol.

Plusieurs scénarios concernant le nucléaire en Europe peuvent être posés:

A. Le *statu quo* relevant de la pause stratégique sur fond d'incertitudes internationales. Le Traité de réduction stratégique qui doit être finalisé est l'objectif premier avant d'aborder éventuellement les armes nucléaires tactiques à l'avenir dans le cadre de discussions russo-américaines.

B. Le retrait complet unilatéral ou négocié. L'effacement du nucléaire américain sur le sol d'Europe. La décision pourrait aller que de pair avec un discours rassurant américain, concrétisé par le nouveau Concept stratégique 2010 et en pratique par des dispositifs de reconstitution de forces, avec une certaine gesticulation sur le caractère dissuasif, flexible et «visible» du bombardier intercontinental furtif B-2.

C. Le retrait complet unilatéral ou négocié + démantèlement des chambres fortes WS-3 localisées sous certains hangarages durcies pour avions de combat.

D. Le retrait partiel:

— soit concentrer les dépôts dans un nombre de bases plus réduites comme Incirlik (Turquie), Aviano (Italie), Volkel (Pays-Bas) ou Kleine Brogel (Belgique), ce dernier site ayant pour «avantage» politique d'être situé dans le pays hôte qui accueille les installations politico-stratégiques et de commandement militaires majeures de l'Alliance atlantique. En d'autres mots, ladite base est bien le centre de gravité par proximité des centres de décision otanien autant que l'élément moteur du discours de la dissuasion dont chacun espère qu'elle pourra fonctionner comme «arme politique de non emploi»;

— soit la réduction partielle pourrait se traduire par le retrait des armes des seules bases alliées hôtes selon le régime de la double clef (1), les B-61 étant conservées dans les dépôts WS-3 des bases proprement américaines en Europe — Aviano, Incirlik, Ramstein, Lakenheath. Si les deux dernières bases sont confirmées comme ayant été dénucléarisées respectivement en 2005 et 2008, il s'agirait alors de deux bases résiduelles: Incirlik (Turquie) et Aviano (Italie);

— soit le retrait des armes nucléaires des États «centraux» (comme la Belgique, les Pays-Bas ou

(1) Nationale piloten vliegen met de vliegtuigen en de bommen worden bewaard, geladen en elektronisch geactiveerd door de Verenigde Staten.

(1) Les avions sont pilotés par des officiers nationaux et les bombes gardées, chargées et activées électroniquement par les États-Unis.

Duitsland), om ze over te brengen naar de zuidelijke installaties (in Italië en in Turkije), als gevolg van een op het Midden-Oosten gerichte reflex, of in de context van een ontwijkingsmanoeuvre — zoals dat ooit het geval is geweest tijdens de Koude Oorlog.

E. De nucleaire ontwapening door het stilzitten van bepaalde bondgenoten. Een voorbeeld is de (niet bindende) aanbeveling van de Belgische senatoren van 28 november 2006 over het niet hernieuwen van gevechtsvliegtuigen met dubbele capaciteit, terwijl de F-16 MLU's na 2015 nog opnieuw kunnen worden opgenomen in een nieuw «retrofit»-programma en bijgevolg nog geschikt kunnen zijn voor het meevoeren van B-61-bommen. Op dezelfde wijze zal Duitsland zijn Tornado's in 2012 terugtrekken ten gunste van de Eurofighter, waarvan Berlijn in 2004 heeft aangekondigd dat voor dat vliegtuig geen enkele nucleaire certificatie gepland was. Sommige Tornado's kunnen echter in dienst worden gehouden tot 2020. In Italië blijft met de komst van de Eurofighter en de JSF (deze laatste heeft nucleaire capaciteit) de vraag rond de door vliegtuigen gedragen atoomwapens open indien de gemengde vloot niet gehandhaafd wordt, gezien de onzekerheid rond en de kostprijs van het Amerikaanse toestel (1). En dat thema kan ook gelden voor de toekomst van de Turkse en Nederlandse F-16's met het oog op de operationele toekomst van de F-35.

Die hypothesen kunnen nog worden aangevuld met allerlei politieke, geostrategische, conjuncturele en budgettaire argumenten, waardoor ze nog moeilijker te begrijpen worden en tot nog complexer houdingen kunnen leiden.

De aanwezigheid van Amerikaanse atoomwapens in België en in andere Europese landen is geen schending van het NPV door de gastlanden. De diplomatieke geschiedenis van de totstandkoming van dat verdrag geeft ons het antwoord. Eigenlijk werd het ontwerp van artikel II van het toekomstige non-proliferatieverdrag op grond van een Amerikaans-Russisch akkoord van 1966 gewijzigd, om het begrip van transfer (overdracht) van een atoomwapen aan een andere staat (wat verboden is) te onderscheiden van het begrip stationering van atoomwapens op het grondgebied van een staat die geen atoomwapens heeft, maar waar de controle over het gebruik van de wapens alleen verzekerd wordt door de staat die de atoomwapens produceert, te weten de Verenigde Staten (wat aanvaard wordt).

In die zin moet men het woord «controle» in artikel II begrijpen, waarmee wordt bedoeld dat men de overdracht van de controle (2) aan de gaststaat

(1) André Dumoulin, «La dénucléarisation par défaut», in EDD, nr. 16, Agence Europe, Brussel, 20 maart 2007.

(2) Zonder de codes voor de activering van de ladingen, die zich in handen van de politieke overheid van de Verenigde Staten bevinden, blijven de bommen inert.

l'Allemagne), pour les transférer dans les installations sud (en Italie et en Turquie), en fonction d'un tropisme moyen-oriental, ou dans le cadre d'une manœuvre de contournement — comme cela a pu être un temps le cas pendant la guerre froide.

E. Le désarmement nucléaire par défaut par certains alliés. Ainsi, par exemple, la recommandation (non contraignante) des sénateurs belges du 28 novembre 2006 sur le non-renouvellement d'avions de combat disposant de la double capacité, quand bien même les F-16 MLU pourraient encore, après 2015, être à nouveau engagés dans un nouveau programme «retrofit» et être dès lors encore aptes à l'emport de bombes B-61. De la même manière, l'Allemagne va retirer ses Tornado en 2012 au profit de l'Eurofighter dont Berlin a annoncé en 2004 qu'aucune certification nucléaire n'avait été prévue, sur cet avion. Cependant, certains Tornado pourraient être maintenus en service jusqu'en 2020. Quant à l'Italie, l'arrivée des Eurofighter et JSF (ce dernier étant à capacité nucléaire) laisse ouverte la question du nucléaire aéroporté si la flotte mixte n'est pas maintenue vu les incertitudes et les coûts de l'appareil américain (1). Et cette thématique pourrait également concerner le futur des F-16 turcs et néerlandais face à la question de l'avenir opérationnel du F-35.

Entre ces hypothèses, peuvent s'insérer de multiples argumentaires politiques, géostratégiques, conjoncturels et budgétaires complexifiant les lectures, et autorisant des postures plus complexes encore.

La présence d'armes nucléaires américaines en Belgique comme dans d'autres pays européens n'est pas une violation du TNP par les pays hôtes. En vérité, c'est l'histoire diplomatique dans la construction dudit traité qui nous donne la réponse. En réalité, sur base d'un accord américano-russe de fin 1966, le projet d'article II du futur Traité de non-prolifération fut modifié, afin de distinguer la notion de transfert (cession) d'une arme nucléaire à un autre État (qui est interdite), de la notion de stationnement d'armes nucléaires sur le territoire d'un État non nucléaire mais dont le contrôle d'emploi des armes est assuré par le seul État producteur d'armes nucléaires, à savoir les États-Unis (qui est acceptée).

C'est en sens qu'il faut comprendre le terme «contrôle» de l'article II qui vise à interdire le transfert du contrôle (2) à l'État hôte (par exemple la

(1) André Dumoulin, «La dénucléarisation par défaut», dans EDD, n° 16, Agence Europe, Bruxelles, 20 mars 2007.

(2) Sans les codes d'activation des charges détenus par l'autorité politique aux États-Unis, les bombes restent inertes.

(bijvoorbeeld België) over de wapens die op zijn grondgebied gestationeerd zijn door een staat die atoomwapens heeft (de Verenigde Staten), verbiedt. De vliegtuigen worden bestuurd door Belgische officieren en de bommen worden bewaard, geladen en elektronisch geactiveerd door de Verenigde Staten (systeem van de dubbele sleutel).

België heeft bijgevolg, toen het in NAVO-verband Amerikaanse nucleaire wapens toeliet, geenszins de verplichtingen van het non-proliferatieverdrag, dat het heeft ondertekend, juridisch met voeten getreden. Dat impliceert dat alle Belgische regeringen die elkaar sinds 40 jaar hebben opgevolgd, zich nooit juridisch hebben moeten verantwoorden voor die hypothetische «schending», die enkel wordt aangeklaagd door de vredesbewegingen en bepaalde ermee verbonden juristen (1).

We wijzen er nog op dat volgens André Flahaut, toen minister van Landsverdediging, het Verdrag van non-proliferatie van nucleaire wapens «niet belet dat nucleaire wapens eventueel worden opgeslagen op het grondgebied van een Staat die geen nucleaire wapens heeft, in dit geval België» (1999).

2. Gedachtewisseling

Een lid van de werkgroep herinnert er nadrukkelijk aan dat op de hoorzitting van professor David is gebleken dat het probleem van de atoomwapens in België is ontstaan bij het aannemen van de wet van 1962, die de regering feitelijk machtigde om buitenlandse troepen in België te stationeren. Na een vraag van senator Rolin tijdens het debat dat aan de stemming voorafging, heeft de toenmalige minister van Buitenlandse Zaken verklaard dat er een impliciet voorbehoud bestaat voor de werkelijke installatie van kernkoppen, aangezien het parlement erover moet beslissen, of moet worden geraadpleegd.

De heer Dumoulin vindt het een interessante opmerking, in de zin dat het om een fout argument gaat.

Rusland wilde immers dat alle nucleaire wapens die in Europa konden, of zelfs moesten worden ontplooid, ontplooid werden onder Amerikaanse controle, omdat het geruststellender (met het oog op een hypothetische Duitse opstoot van oorlogszucht), maar ook gemakkelijker was voor Moskou, om met één enkele gesprekspartner te werken, zoals dat overigens ook nu nog het geval is. Wanneer er veel spelers op het nucleaire toneel verschijnen, doet dat vragen rijzen.

(1) Cf. André Dumoulin en Quentin Michel, *La Belgique et les armes nucléaires*, *Courrier hebdomadaire du CRISP*, nr. 1871-1872, Brussel, 2005.

Belgique) des armes stationnées sur son territoire par un État doté d'armes nucléaires (les États-Unis). Les avions sont pilotés par des officiers belges et les bombes gardées, chargées et activées électroniquement par les États-Unis (système de la double clef).

Par conséquent, la Belgique, en accueillant dans le cadre de l'OTAN des armes nucléaires américaines, n'a en aucun cas enfreint juridiquement les obligations contractées dans le cadre du Traité de non-prolifération qu'elle a signé. Ce qui implique que tous les gouvernements belges qui se sont succédés depuis 40 ans n'ont jamais eu à se justifier juridiquement à propos de cette hypothèse de «violation» qui n'est défendue que par les mouvements de paix et certains juristes y associés (1).

Relevons que pour André Flahaut, alors ministre de la Défense, le Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires «n'empêche pas que des armes nucléaires soient éventuellement entreposées sur le territoire d'un État non nucléaire, dans ce cas la Belgique» (1999).

2. Échange de vues

Un membre du groupe de travail tient à rappeler qu'il est apparu, lors de l'audition du professeur David, que le problème du nucléaire en Belgique a commencé à se poser lors du vote de la loi de 1962, qui habilitait de fait le gouvernement en ce qui concerne le stationnement des troupes étrangères en Belgique. Suite à une question du sénateur Rolin lors du débat précédant le vote, le ministre des Affaires étrangères de l'époque a déclaré qu'une réserve implicite existe à l'égard de l'installation effective d'ogives, en ce sens qu'il revient au parlement d'en décider ou que le parlement doit être consulté.

M. Dumoulin trouve la remarque intéressante, en tant qu'il s'agit d'un argumentaire qui est erroné.

En effet, la Russie voulait que toutes les armes nucléaires qui pouvaient, voire devaient, être déployées en Europe, le soient mais sous contrôle américain, parce qu'il apparaissait plus rassurant (au vu d'une hypothétique résurgence belliciste allemande) mais aussi plus facile pour Moskou, comme toujours maintenant d'ailleurs, de travailler avec un seul interlocuteur; la multiplicité des acteurs nucléaires posant question.

(1) Cf. André Dumoulin et Quentin Michel, *La Belgique et les armes nucléaires*, *Courrier hebdomadaire du CRISP*, n° 1871-1872, Bruxelles, 2005.

Een ander lid van de werkgroep is van oordeel dat de draagwijdte van een aantal politieke beslissingen soms onvoldoende duidelijk is. Spreker citeert als voorbeeld Kazakstan dat beslist heeft af te zien van de nucleaire technologie, zowel wat betreft de militaire als de andere toepassingen ervan.

De heer Dumoulin legt uit dat Wit-Rusland, Oekraïne en Kazachstan staten zijn die bij het uiteenvallen van de USSR door Moskou en door bepaalde westerse landen werden « opgevangen ». Er werd zware druk uitgeoefend opdat die landen hun nucleaire wapens zouden overdragen. In werkelijkheid waren ze altijd in handen gebleven van Russische schutters (codes). Die staten werden dus in een geslaagd non-proliferatieproces gedenucleariseerd. Dat heeft niet belet dat er bepaalde relaties bestonden in de conventionele systemen of in alles wat met de ballistische lanceerinrichtingen te maken heeft. We moeten erkennen dat dit een ander geval is dan de situatie die we vandaag in West-Europa kennen.

Een volgende opmerking van dit lid van de werkgroep betreft de vermenging van de militaire implicaties van de nucleaire technologie met de economische dimensie ervan.

De heer Dumoulin stelt voor professor Quentin Michel (Ulg) uit te nodigen, een adviseur van de Europese Commissie inzake de controle van « *dual use* » en nucleaire materialen. Professor Henrotin (ULB) is dan weer gespecialiseerd in proliferatie in een geopolitiek kader.

Uit de uiteenzetting van de heer Dumoulin leidt het lid van de werkgroep af dat de uitwisseling van de nucleaire knowhow tussen staten als India en Pakistan in tegenspraak zou zijn met het MPV. Als dit inderdaad zo is, zijn er dan geen waarborgen opdat de nucleaire technologie alleen voor civiele doeleinden zal worden gebruikt?

De oude Indisch-Russische vriendschap is vervangen door een zeer duidelijke band tussen India en de VS. Wat zijn de gevolgen hiervan in de omringende landen? Iran heeft de olievoorraden naar India herschikt, zowel qua prijs als qua logistiek. Tegelijkertijd zijn er voor de driehoek China-India-Pakistan gevolgen op het vlak van bewapening.

Kan de heer Dumoulin de grens tussen het MPV in de civiele en het MPV in de militaire sfeer verduidelijken? In welke mate hanteert het Westen dubbele standaarden in die zin dat het Westen weinig voorbehoud maakt bij het gebruik van de technologie in de VS?

Inzake de non-proliferatie overeengekomen tussen Indië en de Verenigde Staten, verduidelijkt de heer Dumoulin dat hij die zaken niet volgt, tenzij in het licht van de opkomst van deze twee grootmachten die zich tussen de tweede en de derde generatie bevinden,

Un autre membre du groupe de travail estime que la portée de certaines décisions politiques manque parfois de clarté. L'intervenant prend pour exemple le Kazakhstan, qui a décidé de renoncer à la technologie nucléaire et à ses applications militaires et autres.

M. Dumoulin explique que le Bélarus, l'Ukraine et le Kazakhstan sont des États qui, lors du démantèlement de l'URSS, ont été « pris en charge » par Moscou et certains pays occidentaux. Il y a eu de sérieuses pressions pour que ces États fassent cession de leurs vecteurs nucléaires qui, en réalité, étaient toujours restés aux mains de servants russes (codes). Dans un processus de non-prolifération réussi, ces États ont donc été dénucléarisés. Ceci n'a pas empêché certaines relations d'exister dans les systèmes conventionnels ou dans ce qui touche aux lanceurs balistique. Il faut reconnaître que nous sommes ici dans un cas de figure différent de celui qui nous occupe aujourd'hui en Europe occidentale.

Ce même membre du groupe de travail formule ensuite une remarque concernant l'interdépendance entre les implications militaires de la technologie nucléaire et ses dimensions économiques.

M. Dumoulin suggère d'inviter le professeur Quentin Michel (Ulg) qui est un conseiller de la Commission européenne en matière de contrôle des « *dual use* » et des matériaux nucléaires. Le professeur Henrotin (ULB) est, de son côté, plutôt spécialisé dans la prolifération dans un cadre géopolitique.

Le membre du groupe de travail déduit de l'exposé de M. Dumoulin que l'échange de savoir-faire nucléaire entre des États tels que l'Inde et le Pakistan serait contraire au Traité de non-prolifération. Est-ce à dire que nous n'avons aucune garantie que la technologie nucléaire sera utilisée à des fins exclusivement civiles?

L'ancienne amitié indo-russe a fait place à des liens très clairs entre l'Inde et les États-Unis. Quelle sera l'incidence de ce rapprochement sur les pays limitrophes? L'Iran a réorganisé le ravitaillement en pétrole à destination de l'Inde, tant au niveau des prix que de la logistique. En même temps, le triangle Chine-Inde-Pakistan a des conséquences sur l'armement.

M. Dumoulin pourrait-il resituer le Traité de non-prolifération dans le contexte civil et dans le contexte militaire? L'Occident n'applique-t-il pas une politique de deux poids deux mesures en réagissant très timidement aux utilisations de la technologie par les États-Unis?

Au sujet de la question sur la non-prolifération convenue entre l'Inde et les États-Unis, M. Dumoulin précise qu'il ne suit pas ces questions, si ce n'est sous l'angle de l'émergence de ces deux puissances qui se trouvent entre la deuxième et la troisième génération,

aangezien zij beschikken over thermonucleaire wapens en ladingen met lage ontploffingskracht. De vraag is niet zozeer of Indië, met de hulp van de Verenigde Staten, de nucleaire proliferatie beter kan beheersen, maar wel in welke richting de Amerikaanse burger- en militaire technologieën evolueren. Deze vraag hangt samen met de kwestie hoe de transfers van materiaal voor *dual use* van de oosterse landen of de groeilanden naar derde landen worden georganiseerd.

Een andere vraag van het lid van de werkgroep betreft de ex-Oostbloklanden, die nu onze trouwste bondgenoten zijn, althans voor het NAVO-bondgenootschap. In welke mate kunnen we ervan uitgaan dat deze vroegere Oostbloklanden zich aan de regels houden? Of weten we het liever niet?

Ten slotte, en dit in het raam van de oude tweestrijd VS/Rusland, wijst het lid van de werkgroep op de ontwikkelingen in het hoge Noorden (de Barentz-zee e.a.) waarbij Rusland met sommige ex-Oostbloklanden allianties van militaire aard sluit. Gezien de preciaire financiële toestand van sommige van de ex-Oostbloklanden, vraagt spreker zich af of deze allianties niet nader moeten onderzocht worden, vooral gezien vanuit het oogpunt van de nucleaire ontwapening.

De heer Dumoulin legt uit dat Rusland grote budgettaire problemen heeft, met een militair budget dat lager ligt dan dat van Frankrijk.

Inzake hun kernwapens klopt het dat het voorname-lijk om een verlaging van het potentieel gaat, in die zin dat Rusland alles wat te oud en onveilig is, afdankt. Dat is een vorm van ontwapening die ervoor zorgt dat wat overblijft, dus ook de nieuwe generatie wapensystemen, doeltreffender blijft om de nucleaire afschrikking zoals Rusland die voorstaat, te behouden. Alle historische nucleaire staten volgen momenteel deze weg.

Het lid van de werkgroep verwijst naar de Amerikaanse beslissing om voor 6 miljard dollar materieel te leveren aan Taiwan. Het hoeft dan niet te verbazen dat in de nieuwe Chinees-Russische « liefdesaffaire » het geldtekort van de ene gecompenseerd wordt door de daadkracht van de andere. Zo begint een dominospel met handelstransacties in Indië, dat eindigt met een versnelling in plaats van een vermenigvuldiging.

De heer Dumoulin antwoordt dat de versnelling van de proliferatie ook verband houdt met de trafiek waar grote bedrijven bij betrokken zijn. Er is dus het topje van de ijsberg (de controle op de industriële en burgerlijke nucleaire sector) en het grote stuk eronder (trafiek en ontduiking allerhande). In de dialectiek van de beheersing van de militaire nucleaire sector zijn er

puisqu'ils maîtrisent l'arme thermonucléaire et les charges de très faible puissance. La question est moins de savoir si l'Inde va, grâce à l'aide des États-Unis, davantage maîtriser la question de la prolifération nucléaire, mais plutôt vers où s'orientent les technologies civiles et militaires américaines. Cette question rejoint aussi celle de savoir comment les transferts de matériel *dual use* provenant des pays occidentaux ou des pays émergents vers des pays tiers sont organisés.

Une autre question du membre du groupe de travail concerne les pays de l'ex-bloc de l'Est, qui sont aujourd'hui nos plus fidèles alliés, du moins pour l'Alliance atlantique. Dans quelle mesure pouvons-nous considérer que ces pays de l'ex-bloc de l'Est respecteront les règles du jeu? Ou préférons-nous ne pas le savoir?

Enfin, dans le cadre de l'ancienne rivalité entre les États-Unis et la Russie, le membre du groupe de travail attire l'attention sur les évolutions dans le Grand Nord (notamment autour de la mer de Barents), où la Russie conclut des alliances militaires avec certains pays de l'ex-bloc de l'Est. Étant donné la situation financière précaire de certains pays de l'ex-bloc de l'Est, l'intervenant se demande si ces alliances ne devraient pas être examinées de manière plus approfondie, surtout sous l'angle du désarmement nucléaire.

M. Dumoulin explique que la Russie a des problèmes très importants en matière de budget, à tel point que le budget militaire russe est inférieur à celui de la France.

En ce qui concerne leurs armes nucléaires, il est un fait qu'il s'agit surtout d'une réduction du potentiel, en ce sens que la Russie élimine tout ce qui est trop ancien et peu sécurisé. C'est une forme de désarmement afin que ce qui reste, dont les nouvelles générations de systèmes d'armes, soient davantage pertinentes pour maintenir la dissuasion nucléaire telle que l'envisage Moscou. Tous les États nucléaires historiques suivent actuellement ce type de démarche.

Le membre du groupe de travail fait référence à la décision américaine de livrer à Taiwan pour 6 milliards de dollars de matériel. Il ne faut pas s'étonner par après que dans la nouvelle « amourette » sino-russe, le manque d'argent de l'un pourrait être compensé par la capacité de réalisation de l'autre. C'est ainsi qu'un jeu de domino commence avec des transactions commerciales, en Inde, pour se terminer par un événement accélérateur, au lieu d'être un élément multiplicateur.

M. Dumoulin réplique que l'accélération de la prolifération est aussi associée au trafic, qui implique de grosses entreprises. Il y a d'un côté la surface de l'iceberg (la problématique du contrôle du nucléaire industriel et civil) et la partie immergée, des trafics et contournements de toutes sortes. Dans la dialectique de la maîtrise nucléaire militaire, il y a des pièces et

specifieke militaire instrumenten. Als Iran bepaalde aspecten van zijn militaire nucleaire macht kan ontwikkelen, doet het dat wellicht via parallelle wegen. Dat impliceert dan sommige onderzoekers of studenten die werken in de Verenigde Staten, Europa of elders, daar zijn teneinde de technologie of de kennis over de technologie bij ingenieurs en anderen te vergaren. Het NPV houdt deze balanceeroefening inderdaad in.

Het lid van de werkgroep betreurt dat dit op stille wijze wordt gedaan zonder dat dit zelfs tot enige verontwaardiging leidt.

De heer Dumoulin beweert dat hierover in de gespecialiseerde literatuur veel wordt gesproken en dat dit aan bod komt binnen het IAEA, de VN en de instellingen van de Europese Unie in het kader van de strategieën voor de bestrijding van de proliferatie.

Het lid van de werkgroep antwoordt dat dit weliswaar binnen de academische wereld zo kan zijn, maar dat daarover niets naar de politiek of de NGO's doorsijpelt.

Een ander lid van de werkgroep wenst vooraf op te merken dat iemand voor denuclearisatie en voor nucleaire ontwapening kan zijn zonder meteen een zeurende pacifist te zijn en zonder de feiten te verdraaien. De realiteit — en dat is de verdienste van de aanpak van vrij onderzoek — is dat de perceptie afhangt van de waarnemer en zijn aandacht.

Een eerste vraag van spreker betreft de afschrikking.

Hij vindt het vreemd dat de heer Dumoulin daarvoor verwijst naar de *Twin Towers*. Wat heeft dat te maken met nucleaire afschrikking? Als dat zo zou zijn zouden er geen vliegtuigen in de torens zijn gevlogen. Dit is niet van belang inzake terrorisme. Als spreker overtuigd is van het tegendeel, is er een paradox met het eerste beeld over de afschrikking. Kan spreker bevestigen dat men het, als het gaat over nucleaire afschrikking, over Staten heeft en niet over terroristen?

Verder lijkt het spreker een paradox dat er weg van het tactische naar het strategische wordt gegaan. Betekent het in die gevallen — aangezien men precisie nastreeft — dat de logica inzake gebruik geloofwaardiger wordt en dat de *collateral damage*, die in feite de schade van een eventueel gebruik betreft, zelfs bij geperfectioneerde nucleaire wapens, niets anders is dan de burgerbevolking?

Het verbaast spreker dat de heer Dumoulin als historicus voorbijgaat aan Hiroshima en Nagasaki, terwijl juist dat de basis van het « nucleaire fantasme »

outillages spécifiquement militaires. Lorsqu'on voit que l'Iran développe certains éléments spécifiquement liés au nucléaire militaire, il y a lieu de supposer qu'elle passe par des canaux parallèles. Cela implique que certains des chercheurs ou des étudiants qui travaillent aux États-Unis, en Europe ou ailleurs, sont là pour acquérir cette technologie ou la maîtrise des technologies au niveau des ingénieurs et autres. Il est vrai que la question sur le TNP implique ce balancement.

Le membre du groupe de travail regrette que cela s'est passé de façon silencieuse, sans qu'on trouve même une certaine indignation.

M. Dumoulin prétend que l'on parle beaucoup de cette question dans la littérature spécialisée et que ces matières sont abordées au sein de l'AIEA, à l'ONU et au cœur des organes de l'Union européenne dans le cadre des stratégies de lutte contre la prolifération.

Le membre du groupe de travail réplique que cela pourrait se trouver dans le monde académique, mais que par contre rien de cela ne filtre dans la politique ou dans le monde des ONG.

Un autre membre du groupe de travail voudrait observer en guise de remarque préalable qu'on peut être pour la dénucléarisation, et donc pour le désarmement nucléaire, sans être un pacifiste bêlant et sans contorsionner les faits. La réalité, — c'est le mérite d'une approche libre-exaministe —, est que la perception dépend de l'observateur et de l'attention que celui-ci peut avoir.

Une première question de l'intervenant concerne la dissuasion.

Il est frappé par le fait que, par rapport à la notion de dissuasion, M. Dumoulin explique cela par une illustration des *Twin Towers*. Qu'est-ce que cela aurait à voir avec la dissuasion nucléaire? Si tel était le cas, jamais on aurait envoyé des avions-suicides sur ces tours. La dissuasion nucléaire ne joue pas par rapport au terrorisme. Si l'orateur est convaincu du contraire, il y a un paradoxe par rapport à la première image qui traite de la dissuasion. L'orateur peut-il confirmer que, quand on parle de dissuasion nucléaire, on parle d'États et non de terroristes.

Ensuite, l'intervenant perçoit presque une forme de paradoxe qu'on sort du tactique pour aller vers le stratégique. Dans ces cas-là, puisqu'on veut améliorer la recherche de précision, cela signifie-t-il que la logique d'utilisation devient plus crédible, et de manière corollaire, que les dégâts appelés collatéraux mais qui visent en fait les dégâts issus de l'utilisation éventuelle, même dans l'armement nucléaire perfectionné, ce n'est rien d'autre que les populations civiles?

L'orateur s'étonne que M. Dumoulin, en tant qu'historien, gomme Hiroshima et Nagasaki, alors que c'est ceci qui forme le fondement du « fantasme nucléaire »

is — dat voor velen veel meer is dan een fantasma — aangezien wel degelijk kernwapens zijn gebruikt.

Het lid van de werkgroep wenst eveneens te vernemen of de heer Dumoulin de mening deelt dat kernwapens — als zij ooit gebruikt moeten worden — enkel mogen worden ingezet tegen andere kernmachten.

Inzake de versterkte samenwerking meent spreker dat dit ertoe leidt dat kan worden gedacht dat in de Europese Unie de Franse en de weinige overblijvende Britse kernwapens een Europees wapen worden doorheen een politiek proces van versterkte samenwerking. Deze stelling werd door een ander lid van de werkgroep geformuleerd tijdens een vorige vergadering van de werkgroep.

Is deze stelling mogelijk of wenselijk? In dat geval wordt er — in plaats van te spreken over nucleaire afstoting — gedoeld op een bijkomend engagement dat niets meer te maken heeft met de Verenigde Staten maar veeleer met de Europese macht.

De heer Dumoulin antwoordt dat het wellicht gaat om gewone versterkte samenwerking, niet in de Europese juridische zin, noch als een permanente structurele samenwerking maar als een versterkte militaire *ad hoc*-samenwerking tussen staten die dat wensen. Om te beschikken over een kader voor versterkte samenwerking op nucleair vlak in het kader van het Verdrag van Lissabon, is een unanieme stemming vereist met acht deelnemende lidstaten, wat hem gezien het thema en de verschillende standpunten van de Europese landen ter zake een illusie lijkt.

Het lid van de werkgroep begrijpt wat de bedoeling is met de versterkte militaire samenwerking: degenen die deze samenwerking wensen kunnen het niveau van de voorwaarden waaronder zij kan worden toegepast, versoepelen. Zo zou de Franse afschrikking een Europees instrument kunnen worden!

Volgens de heer Dumoulin is dat in principe onmogelijk binnen het strikt Europese kader. De *ad hoc* versterkte samenwerking inzake defensie is echter niet eenvoudig.

Bovendien is de nucleaire sector geen verdeelinstrument. Als er samenwerking moet zijn, is dat enkel omdat een aantal Staten best kunnen samenwerken rond doctrinale discussies, in een anti-raket/nucleaire strategie-dialectiek, een technische samenwerking zonder dat er bommen of wapens worden doorgegeven. Bijvoorbeeld Frankrijk en Groot-Brittannië denken aan samenwerking inzake patrouillezones, voor het terugvinden van bemanning als onderzeeërs per ongeluk zinken enz. Diepgaandere samenwerking

— pour beaucoup d'autres pourtant, plus qu'un fantasma —, puisque le nucléaire a bel et bien été utilisé.

Le membre du groupe de travail souhaite également savoir si M. Dumoulin partage l'opinion qu'on ne peut utiliser le nucléaire — si on devait l'utiliser un certain moment —, que contre des forces qui sont dotées du nucléaire.

En ce qui concerne le concept de coopération renforcée, l'intervenant estime que ceci mène à imaginer qu'à l'Union européenne, l'arme nucléaire française, et subsidiairement la britannique pour peu qu'elle subsiste, deviendrait une arme européenne au travers d'un processus politique de coopération renforcée. Cette thèse a été formulée par un autre membre du groupe de travail lors d'une précédente réunion du groupe de travail.

Cette hypothèse est-elle envisageable ou souhaitable? Dans ce cas, plutôt que de parler de désengagement nucléaire, on viserait un engagement supplémentaire qui n'aurait plus rien à voir avec les États-Unis mais plutôt avec la force européenne.

M. Dumoulin explique en inversant l'ordre des réponses qu'il s'agit probablement de la coopération renforcée tout simplement, pas au sens juridique européen, ni évidemment de la coopération structurée permanente, mais d'une coopération renforcée militaire *ad hoc* entre États qui le souhaitent. En effet, pour disposer d'un cadre de coopération renforcée en matière nucléaire associé au Traité de Lisbonne, il faudrait un vote à l'unanimité et huit États membres partants, ce qui, vu le thème et les divergences de lecture des pays européens sur le thème, lui semble illusoire.

Le membre du groupe de travail entend bien ce qu'on veut mettre dans la coopération renforcée militaire: elle permet pour ceux qui souhaiteraient cette coopération, d'abaisser le niveau de la condition à laquelle elle puisse s'appliquer. Imaginez que la dissuasion « française » devienne ainsi un outil européen au sens de l'Union européenne!

Selon M. Dumoulin, cela est en principe impossible si on est dans le champ strictement européen. Mais la coopération renforcée *ad hoc* dans le domaine de la défense n'est pas chose facile.

De plus, le nucléaire n'est pas un outil de partage. S'il devait y avoir coopération, c'est simplement que quelques États pourraient très bien coopérer autour de discussions doctrinales, dans la dialectique antimissile/stratégie nucléaire, dans certaines coopérations techniques, sans qu'il y ait des transferts de bombes ou ogives. Par exemple: la France et la Grande-Bretagne ont imaginé coopérer sur les zones de patrouille, sur le fait qu'on puisse récupérer des équipages en cas de sous-marins coulés accidentellement, etc. Toute coo-

zal hoe dan ook botsen met het nationaal belang in de absolute regale functies van de afschrikking.

Het lid van de werkgroep vraagt of dit betekent dat men zich kan inbeelden dat de Franse nucleaire beheersing een multilaterale Europese beheersing wordt, zoals hij heeft afgeleid uit wat president Sarkozy zegt?

De heer Dumoulin ontkent dit. Dit kan als het om supranationaliteit gaan. Bij discussies, toenadering of nucleaire intra-Europese inculturatie met Frankrijk en andere staten. Dat kan leiden tot een te grote Franse en ook Britse zichtbaarheid. Sommige staten, die geen grote problemen hebben om over afschrikking te praten, zullen nauwe contacten beginnen met Parijs. De heer Dumoulin herinnert er trouwens aan dat Parijs de jongste jaren de Belgische en Duitse standpunten heeft uitgetest.

Een ander lid van de werkgroep vindt het idee interessant, omdat het impliceert dat de materie in het geval van een Europees belang niet kan worden overgedragen naar het Europees Parlement, maar binnen een instelling als de WEU moet blijven, waar Staten en hun parlementsleden zich kunnen blijven uitdrukken en beslissingen nemen over belangwekkende zaken, zoals de deelname aan conflicten en andere.

De heer Dumoulin antwoordt dat de WEU een orgaan is dat zich in een terminale fase bevindt en tegenwoordig nog slechts zeer weinig invloed heeft (1). In Frankrijk wordt er in de Nationale Assemblee zelfs gevraagd hoeveel de vermindering van de budgetten voor de WEU Frankrijk kan opbrengen. Als de Assemblee van de WEU afhangt van het budget van de lidstaten en het Verdrag van Lissabon is geratificeerd, impliceert dit een versnelde opzegging van het gewijzigd Verdrag van Brussel.

Defensie is een regaal aspect van de Staat. Er is een sterke intergouvernementele benadering op het niveau van de NAVO. Het Europees Parlement kan besprekingen rond defensie nog meer steunen. Het is echter duidelijk dat defensie een onderwerp is dat door de uitvoerende organen wordt beschermd. Als voorbeeld noemt hij de vele geheime akkoorden die worden ondertekend tussen regeringen op het gebied van defensie.

Een lid van de werkgroep merkt op dat dergelijke geheime akkoorden ondemocratisch zijn en verwijst naar de tekst van de veelzeggende parlementaire besprekingen van 1962.

(1) Cf. André Dumoulin, *Union de l'Europe occidentale: la déstructuration* (1998-2006) (voorwoord van Stef Goris) Bruylant, Brussel, 2005.

pération plus approfondie va se heurter à la prégnance nationale dans les fonctions régaliennes absolues du discours de la dissuasion.

Le membre du groupe de travail demande si cela implique que, sans transfert, on pourrait imaginer que la maîtrise du nucléaire français devienne une maîtrise multilatérale européenne, comme il a déduit du discours du Président Sarkozy?

M. Dumoulin dément. On peut le faire que lorsque l'on est en supranationalité. Qu'il y ait des discussions, un rapprochement ou une enculturation nucléaire intra-européenne, avec la France et d'autres États. Il peut alors y avoir une survisibilité française et, accessoirement, britannique. Dès lors, certains États à qui cela ne pose pas trop de problème de discours sur la dissuasion, engageront des contacts approfondis avec Paris. M. Dumoulin rappelle d'ailleurs que Paris a testé les positions belges et allemandes indirectement ces dernières années.

Un autre membre du groupe de travail trouve l'idée intéressante puisqu'elle implique que, dans le cas d'un intérêt européen, la matière ne peut nullement être transférée au domaine du Parlement européen, mais doit rester dans une enceinte comme l'UEO où les États et leurs parlementaires peuvent continuer à s'exprimer et à prendre des décisions sur des choses qui intéressent, comme la participation à des conflits, et autres.

M. Dumoulin rétorque que l'UEO, qui est d'ailleurs un organisme en phase terminale, n'a que très peu d'influence aujourd'hui (1). En France, il y a même des interpellations à l'Assemblée nationale pour savoir combien la diminution des budgets accordés à l'UEO peut rapporter à la France. À partir du moment où l'assemblée de l'UEO dépend du budget des États-membres et que le Traité de Lisbonne est ratifié, cela implique une accélération prochaine de la dénonciation du Traité de Bruxelles modifié.

La défense est du domaine régalien de l'État. Il y a déjà beaucoup « d'intergouvernementalité » au niveau de l'OTAN. Le Parlement européen peut encore davantage porter des discussions sur des sujets de défense. Mais il est clair que la défense est un sujet protégé par les exécutifs. Il prend comme exemple les nombreux accords secrets signés entre gouvernements dans le domaine de la défense.

Un membre du groupe de travail indique que pareils accords secrets sont non démocratiques, et renvoie au texte des discussions parlementaires de 1962 qui sont éclairants.

(1) Cf. André Dumoulin, *Union de l'Europe occidentale: la déstructuration* (1998-2006) (préface de Stef Goris) Bruylant, Bruxelles, 2005.

De heer Dumoulin stelt voor om de socialistische oud-minister van Landsverdediging, de heer Flahaut, te vragen hoe het staat met België. De ministers zelf zijn gebonden aan de rechtsregels die hen verplichten tot terughoudendheid.

Het lid van de werkgroep wil nog een laatste punt aankaarten: het inlichtingenbeleid met betrekking tot de Iraakse massavernietigingswapens en de beslissing van de heer Blair om de Verenigde Staten te volgen inzake de oorlog in Irak. We zien in dat verband voortdurend wisselende verklaringen over een wereld zonder kernwapens, maar de discussie blijkt genuanceerder te worden.

Wat het idee betreft dat kernwapens bedoeld zijn om steden te vernietigen, antwoordt de heer Dumoulin dat het binnen het afschrikingsdiscours niet draait om een kwestie van alles of niets. Het is niet (langer) raadzaam om in het discours de doelstelling op te nemen om hele steden te vernietigen. Door de precisie van de aanslag sinds een twintigtal jaar kan men een ander signaal geven:

«Opgelet voor uw vitale politieke en militaire zwaartepunten, die voortaan dankzij de nieuwe technologieën kunnen worden getroffen of bereikt.»

Het wordt aangekondigd en getoond in de media (inert afvuren, demonstraties, discours, witboek defensie, enz.).

Er is een verschil tussen het gebruik en het discours. Het discours overheerst. Een afschrikingsdiscours moet worden gekoppeld aan middelen die relevant moeten zijn: wanneer men denkt aan «middelen», denkt men aan «geloofwaardigheid van het gebruik». Afschrikking is echter geen gebruik.

Op dogmatisch niveau is het discours over de geviseerde burgerbevolking weggeëbd sinds men nauwkeuriger kan neutraliseren.

Zoals we gezien hebben in de beleidsteksten van de jaren 1950-1960 (wat vandaag ongepast en verwerpelijk zou zijn), bevinden we ons vanuit het standpunt van het algemeen anti-stedendiscours bovendien in doctrines met betrekking tot het mikken op militaire systemen. Er is uiteraard collaterale schade mogelijk bij de burgerbevolking in de buurt van deze doelen indien men werkelijk in actie zou zijn. Vanuit militair oogpunt en binnen de escalatieloga is een antidemografische aanval een gradatie van een totale oorlog, die niet meer denkbaar is in de doctrines, noch in de militaire middelen, de vooraf geregistreerde doelwitten of het huidige milieu.

De anti-stedennotie heeft binnen een dergelijke hypothese geen zin, aangezien men zelfs in de conventionele logica de leiders probeert te scheiden van de bevolking, die vaak wordt beschouwd als «slachtoffer» van haar leiders. Door te richten op de

M. Dumoulin suggère de demander à l'ancien ministre socialiste de la défense, M. Flahaut, ce qu'il en est pour la Belgique. Les ministres eux-mêmes sont sous la contrainte des règles juridiques qui leur imposent de la réserve.

Le membre du groupe de travail veut encore soulever un dernier point: le problème de la politique de renseignement par rapport aux armes de destruction massive irakiennes et la décision de M. Blair de suivre les États-Unis à propos de la guerre en Irak. On assiste, à cet égard, à un va-et-vient de déclarations concernant un monde sans armes nucléaires, mais la discussion semble se nuancer.

À propos de l'idée que les armes nucléaires sont destinées à détruire des villes, M. Dumoulin répond que l'objet du discours de la dissuasion ne tourne pas autour du tout ou rien. Il n'y a pas lieu (plus lieu) d'intégrer dans les discours, l'objectif de casser ou de détruire des villes entières. La précision de la frappe depuis une vingtaine d'année permet de faire passer un autre message:

«Attention à vos centres de gravité vitaux, politiques et militaires qui peuvent désormais être ciblées et atteignables, grâce aux nouvelles technologies.»

On l'annonce et on le montre via les médias (tirs inertes, démonstrations, discours, livre blanc de la défense, etc.).

Il y a une différence entre l'emploi et le discours. Le discours est prédominant. Un discours de dissuasion doit être associé à des moyens, qui doivent être pertinents: quand on pense «moyens», on pense «crédibilité de l'emploi». La dissuasion n'est toutefois pas l'emploi.

Au niveau doctrinal, les discours sur la question des populations civiles visées se sont estompés depuis qu'on a les capacités de neutralisation plus précise.

Par ailleurs, et du point de vue du discours général placé de l'anti-cité, comme on a vu dans les textes politiques des années 1950-1960, (ce qui serait incongru et condamnable aujourd'hui), nous sommes dans des doctrines de ciblage de systèmes militaires. Il y a évidemment une collatéralité possible entre ces objectifs et la population civile dans la proximité, si de fait on était dans l'action. Mais du point de vue militaire, et dans la logique de l'escalade, une frappe anti-démographique est l'échelon d'une guerre totale, qui n'est plus imaginable à la fois ni dans les doctrines, ni dans les outils militaires ni dans les cibles préenregistrés, ni dans l'environnement actuel.

La notion d'anti-cités n'a pas de sens dans une telle hypothèse, puisque même dans la logique conventionnelle, on essaye de séparer les dirigeants des populations qui sont souvent considérées comme «victimes» de leurs dirigeants. En ciblant les villas

villa's van bepaalde Servische leiders, heeft men duidelijk gemaakt dat men een goed onderscheid maakte tussen het Servische volk en de leiders.

Binnen de nucleaire logica zal men op een dag komen tot de ethisch acceptabelere idee om niet langer te mikken op de steden, maar te opteren voor een neutralisering van de maatschappij zonder vernietiging.

Het lid van de werkgroep antwoordt dat indien het resultaat zodanig gericht is, hij hierover zekerheid wenst. Indien nucleaire aanvallen haast chirurgische ingrepen worden, waarom dan nog kernwapens en geen conventionele wapens inzetten?

De heer Dumoulin legt uit dat de commandocentra en de zwaartepunten waar de massavernietigingswapens worden opgeslagen, tegenwoordig zodanig verborgen zijn dat men die landen niet meer kan onthoofden via de leiders ervan zonder nucleair perforatievermogen. Toch slagen inerte tests van B-61-bommen, model 11, er niet in om voldoende diepe perforaties te realiseren om penetratie in ultraharde materialen te simuleren. Met de huidige perforerende ladingen kunnen kernwapens met lage ontploffingskracht niet de verwachte effecten hebben ten aanzien van de meest verborgen doelwitten. Conventionele wapens zullen hier ook niet in slagen, behalve bij operaties van speciale eenheden zonder garantie op succes. Om de meest verborgen doelwitten te vernietigen, moeten de ladingen buitengewoon krachtig zijn, ettelijke keren de kracht van Hiroshima, om een krater te slaan en zoals een spade de verborgen installaties om te spitten. Dit is de rol van een deel van de strategische kernraketten in Amerikaanse of Russische silo's. Er zijn momenteel effectief fysieke grenzen aan de perforatie met kernladingen met een lage ontploffingskracht.

Volgens de heer Dumoulin passen Hiroshima en Nagasaki nog niet in het conceptuele en dialectische kader van de afschrikking. Het gebruik van deze grote bommen was niet ingegeven door de logica van de afschrikking, een concept dat langzaam is gegroeid, enkele jaren later naar aanleiding van de Koude Oorlog. Men is zich immers gaan realiseren dat de effecten van die wapens zodanig waren dat men die bommen niet kon beschouwen als klassieke wapens, maar veeleer als «politieke» afschrikkingwapens. Van toen af was voorzichtigheid geboden in de gevrijwaarde gebieden; door de nucleaire paraplu konden de Europeanen hun continent heropbouwen en de Europese Unie oprichten.

Het lid van de werkgroep merkt op dat de Verenigde Staten ze op dat ogenblik toch hadden getest.

Een ander lid antwoordt dat de afschrikking vanwege China niet bedoeld is om de buitenwereld te beïnvloeden, maar om het binnenland en de binnenlandse publieke opinie te beïnvloeden. Ze willen hun situatie ten aanzien van hun eigen bevolking verster-

de certains dirigeants serbes, on a fait passer le message qu'on distinguait bien le peuple serbe des dirigeants.

Dans la logique nucléaire, on arrivera un jour à l'idée éthiquement plus admissible de ne plus cibler les villes et à préférer la neutralisation sociétale sans destruction.

Le membre du groupe de travail rétorque que si le résultat est tellement ciblé, il désirerait en avoir la certitude. Si les frappes nucléaires deviennent chirurgicales, à quoi bon encore utiliser le nucléaire et ne pas utiliser les armes conventionnelles?

M. Dumoulin explique qu'il y a actuellement un tel enfouissement des centres de commandement et des centres de gravité où se trouve stockés les ADM, qu'il n'y a plus de possibilité de décapiter ces pays à travers ses dirigeants, sans capacité de perforation nucléaire. Cependant, des tests inertes de bombes B-61, modèle 11, ne réussissent pas à réaliser des perforations suffisamment profondes pour simuler des pénétrations dans des matériaux ultra-durcis. Avec les charges perforantes actuelles, le nucléaire de faible puissance ne peut avoir les effets escomptés face aux cibles les plus enfouies. Le conventionnel n'y arrivera pas non plus, sauf à imaginer des opérations de forces spéciales sans garanties de succès. Pour que les cibles les plus enfouies soient détruites, il faut des charges soient extraordinairement puissantes, de plusieurs fois la puissance d'Hiroshima, pour faire un cratère et retourner, comme une bêche, les installations enfouies. C'est le rôle assigné à une partie des missiles nucléaires stratégiques en silos américains ou russes. Il y a effectivement des limites physiques actuelles à propos de la perforation avec des faibles charges nucléaires.

Selon M. Dumoulin, Hiroshima et Nagasaki n'entrent pas encore dans le champ conceptuel et dialectique de la dissuasion. La logique dans l'usage de ces grosses bombes était différente de celle de la dissuasion, concept qui est apparue progressivement, quelques années plus tard autour de la guerre froide. On s'est en effet rendu compte que les effets de ces armes étaient tels, qu'on ne pouvait considérer ces bombes comme des armes classiques, mais plutôt y voir des armes «politiques» de dissuasion. La prudence devenait de mise dans les zones sanctuarisées; le parapluie nucléaire permettant aux Européens à se reconstruire et à édifier l'Union européenne.

Le membre du groupe de travail fait observer que par la même occasion, les États-Unis les avaient tout de même testées.

Un autre membre réplique que la dissuasion vue par la Chine n'est pas faite pour influencer l'extérieur, mais pour influencer l'intérieur et l'opinion publique intérieure. Ils veulent solidifier leur situation par rapport à leur propre population, même s'il faut passer pour cela

ken, ook al moeten ze daarvoor misbruik maken van het nucleaire element om een exponentiële toename van hun militaire uitgaven te verantwoorden.

Het discours van de heer Kim Jung is wellicht duizend keer «reworded» voor binnenlands gebruik, om de belangen van het nochtans oorlogvoerende China te dienen en voor de Chinese commentaar op de Koreaanse standpunten. Dit alles is eveneens belangrijk en behoort tot het domein van de afschrikking.

De heer Dumoulin drukt zich niet positief of negatief uit over dit discours, maar meent dat men hiervoor aandacht moet hebben. Het officiële discours, althans indien het beschikbaar is, is fundamenteel en staat open voor iedereen. China is een grootmacht die het vermogen wil verwerven om een tegenaanval uit te voeren die is gedekt door onderzeeërs en die haar raketten ondergronds of onder de bergen verstoppt. Haar grootste afschrikking blijft haar bevolking. Wie zou China kunnen «bezetten»? Het land heeft geen agressieve nucleaire neigingen. Het hanteert een beschermingslogica, zoals Iran er een vrijwaringslogica op na houdt omdat het land de omgeving als vijandig waarneemt (Perzische geopolitiek).

Wat betreft het gebruik van kernwapens tegen kernwapens, verwijst de heer Dumoulin naar de theoretische literatuur hierover. Afschrikking neutraliseert en beantwoordt een dreiging van nucleaire afschrikking. Maar op officieel niveau zijn we zo ver nog niet, en volgens sommige opvattingen, zelfs die van de NAVO, zijn atoomwapens ook nuttig tegen een kennelijke conventionele dreiging.

Een lid van de werkgroep beeldt zich in dat als het Verenigd Koninkrijk zou beslissen om een kernmogendheid aan te vallen, de reactie noodzakelijkerwijs tegen de kernmogendheid zal zijn. Dit wordt uiteindelijk een probleem, omdat wij leven in een stelsel waar een land dat beslist zich van kernwapens te voorzien of er op zijn grondgebied toelaat, het risico loopt om een specifiek doelwit te vormen.

En aangezien hetzelfde voor de ander geldt, kan de kernmogendheid niet aanvallen, omdat er volgens het internationaal en humanitair recht sprake kan zijn van afschrikking wanneer de ander denkt dat men de kernwapens zal kunnen gebruiken. Het gebruik wordt automatisch in de afschrikking ingebouwd.

De heer Dumoulin werpt op dat het een kwestie van bluff is. De afschrikking is bedoeld om een mogelijke vijand ervan te overtuigen niets te ondernemen omdat dit zware gevolgen kan hebben.

Het lid van de werkgroep is het niet eens met deze bewering, die zou betekenen dat iedereen sinds 50 jaar deze redenering volgt.

par un abus de l'élément nucléaire pour justifier une augmentation exponentielle de leurs dépenses militaires.

Le discours de M. Kim Jung Il a peut-être été «reworded» mille fois, pour l'utilisation intérieure, pour servir les intérêts de la Chine quand même belligérante et pour les commentaires chinois sur les positions coréennes. Tout ceci est aussi important et du domaine de la dissuasion.

M. Dumoulin n'émet pas un jugement ni positif ni négatif sur les discours, mais il estime qu'il faut être attentif à ces discours. Les discours officiels, du moins quand ils sont disponibles, sont fondamentaux et ils sont ouverts à tout le monde. La Chine est une puissance qui veut acquérir une capacité de seconde frappe protégée par sous-marin et qui enterre ses missiles en sous-sol ou sous les montagnes. Sa plus grande dissuasion reste sa population. Qui pourrait «occuper» la Chine? Elle n'a pas de velléités nucléaires agressives. Elle est dans une logique de protection, comme l'Iran est dans une logique de volonté de sanctuarisation parce qu'elle a une perception de l'environnement qui lui semble défavorable (géopolitique perse).

En ce qui concerne l'utilisation du nucléaire contre le nucléaire, M. Dumoulin renvoie à la littérature doctrinale. La dissuasion neutralise et répond à une menace de dissuasion nucléaire. Mais on n'en est pas là au niveau officiel et dans certaines logiques, même la logique de l'OTAN, c'est du nucléaire aussi contre une menace classique avérée.

Un membre du groupe de travail intervient en s'imaginant que si la Grande Bretagne décide d'attaquer un pays nucléaire, la réaction ne peut aller que contre le pays nucléaire. Finalement cela devient un problème puisque l'on vit dans un système où un pays qui décide de se doter de l'armement nucléaire ou de permettre qu'il y ait de l'armement nucléaire sur son territoire, risque d'être l'objet de visées spécifiques.

Et en même temps, puisque «le discours vaut pour l'autre», le pays qui a une arme nucléaire ne peut pas attaquer, car en termes de droit international et humanitaire, le processus de dissuasion n'est véritable que si en fait, l'autre croit qu'on va pouvoir l'utiliser. On intègre l'utilisation automatiquement dans la dissuasion.

M. Dumoulin rétorque qu'on est dans le domaine du bluff. À savoir, que le discours de la dissuasion est censé persuader un adversaire potentiel à ne pas s'engager dans une «aventure» au vu des conséquences.

Le membre du groupe de travail s'élève contre une telle affirmation qui reviendrait à dire que tout le monde, depuis 50 ans, vit dans cette logique.

Hij onderstreept dat er geen afschrikking kan zijn zonder mogelijk gebruik. Wie kan in humanitair recht denken dat afschrikking doeltreffend kan zijn als het alleen maar bluff is?

Niemand zou dit geloven. Afschrikken en tezelfdertijd zeggen dat het bluff is, kan zogenaamde schurkenstaten of terroristennetwerken in de verleiding brengen om dergelijke wapens te gebruiken.

De heer Dumoulin blijft erbij dat kernmogendheden veeleer rekenen op de onzekerheid en de geloofwaardigheid. Als men in een logica terechtkomt waarbij het vernietigingsaspect, met de paddenstoel als symbool, naar voren wordt geschoven, en men kernwapens als gewone wapens gaat beschouwen, verliest men de controle over wat al decennialang de grondslag vormt van de afschrikking. Afschrikking betekent dat sommige landen en de bondgenootschappen die hen steunen, en dat zijn niet de minste, rekenen op de relevantie van de werktuigen — ongeacht de ontwikkelingen na de koude oorlog — om de geloofwaardigheid te blijven behouden, en er tegelijkertijd voor te zorgen dat men dank zij dit afschrikkeffect niet tot het uiterste gaat.

Het gaat in de eerste plaats om een politiek discours, en niet om een daadwerkelijke slagkracht. Wij merken op dat het begrip afschrikking door het Internationaal Gerechtshof wordt aanvaard. Alleen het gebruik wordt veroordeeld. Persoonlijk is de heer Dumoulin van oordeel dat men wel moet opletten voor alles wat het zuivere afschrikkingdiscours aantast, bijvoorbeeld de logica achter het gebruik van doorborende of preventieve wapens, de kwestie van een tactisch gebruik van kernwapens, enz. Sommige landen en deskundigen vragen zich af of kernwapens vandaag alleen nog het gebruik van kernwapens ontraden.

Kernwapens kunnen eventueel een afschrikkingseffect hebben tegen biologische wapens, maar niet meer tegen chemische wapens, want daar liggen de verhoudingen anders. De verschrikkelijke gevolgen van kernwapens zorgen ervoor dat Staten er heel behoedzaam mee omgaan.

Een ander lid van de werkgroep gelooft niet dat bluff veel indruk maakt op de politieke wereld. Als men de bedoeling heeft om een bepaalde bevolking uit te roeien, is het niet het gebruik van kernwapens dat aangewezen is, maar wel het doden van de mensen omdat men ze wil uitroeien.

De heer Dumoulin legt uit dat bluff op sommige ogenblikken in de geschiedenis een aspect is in de verhoudingen tussen landen. Afschrikking door kernwapens zet aan tot voorzichtigheid. De rest is een specifieke nationale houding. Het speelt geen rol in een juridisch of ethisch kader, maar in het kader van een beschrijving van de strategische situatie.

Il souligne qu'il ne peut pas y avoir de dissuasion sans possibilité d'emploi. Qui va imaginer en droit humanitaire que la dissuasion peut être efficace si ce n'est que du bluff?

Personne ne croirait cela. Dissuader et en même temps dire que c'est du bluff, c'est donner des tentations y compris à ce qu'on a appelé, à tort ou à raison, des états-voyoux et aux structures terroristes, d'utiliser ces armes.

M. Dumoulin insiste sur l'idée que les États nucléaires jouent plutôt sur l'incertitude, sur la crédibilité. Si on est dans une dialectique qui consiste à mettre en avant l'outil destructeur et la destruction à l'image du champignon, — l'idée d'une arme d'emploi comme les autres — on ne maîtrise pas ce qui fonde la dissuasion depuis des décennies. La dissuasion est la volonté de certains États et des alliances qui les soutiennent, et non des moindres, de jouer sur la pertinence des outils, — quelque soit l'évolution en post-guerre froide-, pour conserver cette crédibilité, mais faire en sorte que l'on n'aille pas aux extrêmes grâce à cette dissuasion.

Le discours est éminemment politique et non du domaine d'une frappe avérée. Relevons que la notion de dissuasion est acceptée par la Cour Internationale de Justice. Ce n'est que l'emploi qui est condamné. Personnellement, M. Dumoulin est d'avis qu'il faut, par contre, être attentif, à tout ce qui peut altérer le discours purifié de la dissuasion, par exemple la logique des armes perforantes, préventives, la question d'un usage d'armes nucléaires tactiques, etc. Est-ce que le nucléaire ne dissuade aujourd'hui que le nucléaire, c'est toute la question que certains États et autres experts se posent.

Le nucléaire pourrait éventuellement dissuader du biologique, mais non plus du chimique, car on est là dans des rapports différents. Les effets effrayables des armes nucléaires font qu'il y a de la part des États une énorme circonspection.

Un autre membre du groupe de travail ne croit pas qu'avec du bluff on va impressionner le monde politique. Si on a pour but de décimer une population donnée, ce n'est pas l'utilisation du nucléaire qui s'indique, mais bien de tuer les gens parce qu'on veut les décimer.

M. Dumoulin explique que le bluff est un élément dans les rapports entre États nucléaires à certains moments de l'histoire. La dissuasion nucléaire pousse à la prudence. Le reste est une posture nationale spécifique. Il ne joue pas dans le cadre juridique ni éthique, mais dans le cadre d'une description de la situation stratégique.

Wat de ethiek betreft, merkt het lid op dat het gebruik van kernwapens de gebouwen overeind laat en de mensen doodt. Dit pas perfect in het nucleaire kader.

De heer Dumoulin antwoordt dat de miljoenen doden sinds 1945 te wijten zijn aan conventionele en klassieke oorlogen. De beste massavernietigingswapens voor het doden van veel mensen op korte termijn zijn machetes, zoals in Rwanda, of lichte wapens.

De geschiedenis van de afgelopen 45 jaar heeft aangetoond dat men moet werken aan vertrouwensmaatregelen, aan het beheer van conventionele crisissen en alles wat de handel in conventionele wapens betreft. Kernwapens worden veel beter beschermd dan de opslagplaatsen van klassieke wapens en de wapenwetgeving. Wat de kernontwapening betreft, moet zij een gedeeld, gecodificeerd en gecontroleerd proces vormen. Wij moeten wel voor ogen houden dat een «conventionele afschrikking» (dat door gebruik van geweld kan worden omzeild) in de wereld van vandaag niet dezelfde waarborgen biedt als een afschrikking met kernwapens (geen gebruik). Uiteindelijk kan nucleaire afschrikking alleen werken in beschermde gebieden waar vitale belangen zijn.

D. HOORZITTING MET DE HEER ERIC REMACLE, PROFESSOR (ULB)

Impact op de Europese, transatlantische en wereldwijde veiligheid van de onderhandelingen tussen de VS en Rusland over de afbouw van strategische kernwapens en antiraketsystemen

1. Uiteenzetting van de heer Eric Remacle

Volgens professor Eric Remacle is er door de actualiteit opnieuw meer belangstelling voor de kwestie van de kernontwapening. Voor universiteiten blijft zij een belangrijk studie-object. Op 30 april 2010 organiseren de ULB en de Universiteit van Montréal in Brussel een colloquium over de NAVO en de EU tegenover de uitdagingen van de kernbepapening en -ontwapening.

De huidige besprekingen over de onderhandelingen tussen de VS en Rusland brengen ons terug tot die dag in oktober 1986, toen secretaris-generaal Gorbatsjov en president Reagan in Reykjavik bijna waren overeengekomen om alle kernwapens tegen 2010 te vernietigen, op grond van een akkoord om alle kernwapens met een middellang bereik, de zogenaamde Euroraketten die toen het grote discussiepunt waren, te bannen, en om de strategische en tactische wapens geleidelijk af te bouwen tot er geen meer overbleven. Deze onderhandelingen werden ondermijnd door de kwestie van het ruimte-raketschild. De beslissing van de Amerikaanse president om het

Concernant l'éthique, le membre fait observer qu'en utilisant le nucléaire, on laisse les bâtiments et on élimine les gens. Ceci rentre parfaitement dans le cadre nucléaire.

M. Dumoulin rétorque que les millions de morts qu'on a connus depuis 1945 sont des morts provenant de guerres conventionnelles et classiques. La meilleure arme de destruction massive en termes de temporalité/morts, ce sont les machettes, comme au Rwanda ou les armes légères.

L'histoire depuis 45 ans démontre qu'il faut travailler sur des mesures de confiance, la gestion des crises conventionnelles et tout ce qui touche au domaine du commerce des armes conventionnelles. S'il y a bien un outil protégé, c'est davantage les armes nucléaires que les dépôts d'armes classiques et la législation sur les armes. Quant au processus de désarmement nucléaire, il doit être partagé, codifié et vérifié, tout en sachant que dans le monde réel d'aujourd'hui, la «dissuasion conventionnelle» (contournée par emploi de la force) n'a pas les mêmes garde-fous que la dissuasion nucléaire (non emploi). Au final, la dissuasion nucléaire ne peut opérer que dans les espaces sanctuarisés correspondant aux intérêts vitaux.

D. AUDITION DE M. ERIC REMACLE, PROFESSEUR (ULB)

Impact sur la sécurité européenne, transatlantique et globale des pourparlers américano-russes sur la réduction des armements nucléaires stratégiques et les systèmes antimissiles

1. Exposé de M. Eric Remacle

D'après le professeur Eric Remacle, l'actualité a remis le désarmement nucléaire au goût du jour. Pour le monde universitaire, il reste un thème de recherche important. Le 30 avril 2010, l'ULB et l'Université de Montréal organiseront un colloque à Bruxelles sur le thème de l'Alliance atlantique et de l'Union européenne face au défi de l'armement et du désarmement nucléaire.

Les débats actuels autour des négociations américano-russes nous ramènent à ce jour d'octobre 1986 où le secrétaire général Gorbatchev et le président Reagan s'entendaient quasiment à Reykjavik sur un projet d'abolition complète de l'arme nucléaire à l'horizon 2000, fondé sur un accord pour l'élimination complète des armes nucléaires de portée intermédiaire, les «euromissiles», qui était le grand enjeu de l'époque, et sur une réduction progressive des armes stratégiques et des armes tactiques pour arriver à un niveau zéro. Cette négociation avait été empoisonnée par la question du bouclier spatial antimissiles. La décision du président américain d'activer l'Initiative de Défense

strategische defensie-initiatief (SDI), het toenmalige concept voor het raket schild, op te starten, bracht de Sovjetleider ertoe te verklaren dat al deze aangelegenheden met elkaar verweven waren, en dat de Sovjet-Unie niet kon aanvaarden dat antiraketsystemen worden ontplooid als men op termijn de vernietiging van alle kernwapens in de VS en de Sovjet-Unie wilde.

Deze onderhandelingen hebben belangrijke sporen nagelaten, aangezien een jaar later de middellange-afstandsraketten inderdaad behandeld werden in een specifiek verdrag, het Verdrag van Washington. Dit verdrag heeft gezorgd voor de volledige afschaffing van een technologisch zeer geavanceerd kernwapentype, en dus geen «oud ijzer» zoals in andere verdragen. Er werd ook beslist om te blijven streven naar het afbouwen van strategische wapens, wat in 1991 is uitgemond in het eerste START-verdrag.

1. Waarom is de kwestie van de strategische kernwapens zo belangrijk?

Strategische wapens zijn belangrijk in het kernwapendossier omdat zij de grondslag zijn van de afschrikking. Zij vormen er echt de ruggengraat van, aangezien het vermogen van de twee grootmachten om elkaar vernietigen de sluitsteen van de afschrikking vormt. Dit vermogen is tot stand gekomen dankzij langeafstands- of strategische wapens. In het begin waren dat bommenwerpers met een grote actieradius, vervolgens, met de ontwikkeling van ruimteraketten in de jaren zestig, intercontinentale raketten met een bereik van meer dan 5 500 kilometer, die dankzij de wedloop naar de ruimte in deze periode konden worden ontwikkeld.

Met het einde van de koude oorlog kon men denken dat de kernarsenalen van de Verenigde Staten en Rusland nauwelijks nog een politieke rol speelden, en dat zij alleen nog hun basisfunctie zouden behouden, met name het ontraden van het gebruik van kernwapens door de andere grootmacht, of een zuiver wederzijdse afschrikking.

In de jaren 1990 bedachten sommigen, en niet alleen sciencefictionschrijvers of Hollywoodscenaristen, nieuwe argumenten om strategische kernwapens te behouden. Ze benadrukten dat een dergelijke technologie niet zomaar kon worden uitgewist. Dat was een verrassend argument. In dezelfde periode, in 1993, is men immers tot een akkoord gekomen voor een verbod op chemische wapens, een technologie die nochtans veel moeilijker te controleren is dan kernwapens en waarvan de dragers potentieel veel discreter en dus moeilijker op te sporen zijn.

Stratégique, l'IDS, le concept de l'époque pour le bouclier antimissiles, a amené le dirigeant soviétique à indiquer qu'il fallait un lien entre ces différentes matières car l'Union soviétique ne pouvait pas envisager le déploiement de systèmes antimissiles si l'on visait à terme à la suppression des armes nucléaires américaines et soviétiques.

Ces négociations ont laissé des traces importantes puisqu'un an après, les missiles nucléaires intermédiaires ont effectivement fait l'objet d'un traité spécifique, le Traité de Washington, qui a conduit à l'élimination complète d'une classe d'armes nucléaires extrêmement nouvelles sur le plan technologique, donc pas simplement de la «vieille quincaillerie» comme dans d'autres accords, mais aussi à la volonté de poursuivre un objectif de réduction de l'armement stratégique, ce qui s'est concrétisé en 1991 par le premier traité START.

1. Pourquoi la question du nucléaire stratégique est-elle importante?

Les armements stratégiques sont un élément important du dossier nucléaire car ils constituent le fondement de la dissuasion. Ils en sont véritablement l'armature puisque c'est la capacité de destruction mutuelle des deux superpuissances qui est la clé de voûte de la dissuasion. Cette capacité n'a pu se mettre en place que grâce à des armes de longue portée, dites stratégiques — au départ les bombardiers à long rayon d'action — puis, à partir du développement des fusées dans la conquête spatiale des années soixante, le développement de missiles intercontinentaux ayant une portée de plus de 5 500 kilomètres, technologie qui a été assurée grâce à la course à l'espace durant cette période.

La fin de la guerre froide avait pu laisser l'impression que les arsenaux nucléaires des États-Unis et de la Russie ne possédaient plus guère de fonction politique, que leur seule fonction résiduelle était le *core business* de la dissuasion, c'est-à-dire dissuader l'emploi des armes nucléaires par l'autre puissance, soit une dissuasion purement en miroir.

Néanmoins, dans les années 1990, d'aucuns et pas seulement des auteurs de science-fiction ou des scénaristes hollywoodiens ont imaginé de nouveaux argumentaires en faveur du maintien de la légitimité des armes nucléaires stratégiques. Ils insistaient sur le fait qu'une telle technologie ne peut pas être « désinventée ». L'argument était surprenant. À la même époque, en 1993, on est arrivé à un accord sur la convention d'interdiction des armes chimiques, une technologie pourtant plus difficile à contrôler que l'arme nucléaire et dont les vecteurs sont potentiellement beaucoup plus discrets et donc plus difficiles à identifier.

In de jaren negentig zijn een aantal doemscenario's opgedoken: val van asteroïden op de aarde, gebruik van kernwapens door opkomende grootmachten of weinig sympathieke regimes in de ogen van de gevestigde grootmachten. Een voormalige Franse ambassadeur, François de Rose, noemde dat de afschrikking van de «sterke tegen de gekke», wat een wijziging inhield van de oorspronkelijke geest van de afschrikking: het gaat er niet langer om grootmachten af te schrikken waarvan men aanneemt dat ze volledig rationeel geworden zijn, maar wel machten die in de verleiding zouden kunnen komen om die kernwapens daadwerkelijk te gebruiken. Dit argument is vandaag nog steeds aan de orde. In de jaren 1990 droeg deze dreiging veeleer bij tot het behoud van kernwapens en tot het uitdenken van nieuwe vormen van afschrikking ten aanzien van nieuwe actoren of nieuwe uitdagingen.

De laatste jaren heeft er een totale ommekeer plaatsgevonden in de opvatting van vele machthebbers, zeker in de westerse wereld, aangezien het nu net om de profileratie tegen te gaan is, ofwel door landen die als schurkenstaten worden aangemerkt, ofwel door niet-staatsgebonden terroristische groeperingen, dat de nieuwe opvatting tot stand is gekomen, die wordt samengevat in een opiniestuk van de heren Kissinger, Shultz, Christopher en Nunn in de *Wall Street Journal* van januari 2008.

In de jaren 1990 vormden de nieuwe dreigingen — proliferatie en terrorisme — voor sommigen de grondslag om de legitimiteit van de afschrikking te behouden. In de jaren 2000 vormden zij de sluitsteen van een betoog voor het belang van kernontwapening. Men is dus overgestapt van een zienswijze waarin afschrikking een middel is om proliferatie en terrorisme tegen te gaan naar een redenering waarbij ontwapening het middel wordt om non-proliferatie mogelijk te maken. Recent is er een nieuw argument bijgekomen om kernwapens op te geven, met name het risico op een nucleaire winter die het klimaat voorgoed zou verstoren. Dit is een typisch hedendaagse bekommernis.

In beide gevallen gaat het om een soort alarmistische houding ten opzichte van kernwapens, om een begrip over te nemen van Francis Gavin, professor aan de Universiteit van Austin, die nauw betrokken was bij de discussies over het behoud of het verwijderen van het kernarsenaal. Ons land sluit zich aan bij dit overheersende betoog, door het goedkeuren van resolutie 1887 van de Veiligheidsraad die op 24 september jongstleden is aangenomen, en door de Europese veiligheidsstrategie van 12 december 2003 en het uivloeiisel ervan, de Strategie tegen de verspreiding van massavernietigingswapens. Deze documenten stellen ontwapening voor als een middel om de verspreiding tegen te gaan.

Dans les années nonante sont apparus des scénarios catastrophes: chutes d'astéroïdes sur la Terre, emploi des armes nucléaires par des puissances émergentes ou par des régimes peu sympathiques aux yeux des principales puissances. Un ancien ambassadeur français, François de Rose, avait appelé cela la dissuasion du «fort au fou», soit une modification de l'esprit initial de la dissuasion qui n'amènerait pas à dissuader les autres puissances nucléaires présumées être devenues tout à fait rationnelles mais bien des puissances qui auraient la tentation d'employer ces armes nucléaires. Cet argument nous est toujours familier aujourd'hui. Dans les années 1990, ces éventualités contribuaient plutôt à légitimer le maintien de l'arme nucléaire et à imaginer une nouvelle forme de dissuasion par rapport à de nouveaux acteurs ou de nouveaux enjeux.

Ces dernières années, nous avons assisté au renversement complet de la perspective dans le chef de nombre de décideurs, en tout cas du monde occidental, puisque c'est précisément pour combattre l'hypothèse de la prolifération elle-même, soit par des États présentés comme voyous, soit par des groupes terroristes non étatiques, que s'est instaurée la nouvelle doxa résumée dans la carte blanche publiée en janvier 2008 dans le *Wall Street Journal* par MM. Kissinger, Shultz, Christopher et Nunn.

Dans les années 1990, les nouvelles menaces, prolifération et terrorisme, servaient pour d'aucuns de base pour tenter de maintenir la légitimité de la dissuasion. Dans les années 2000, elles sont devenues la clé de voûte d'un discours sur l'intérêt du désarmement nucléaire. On est donc passé d'une philosophie majoritairement inspirée par la dissuasion comme élément pour faire face à la prolifération et au terrorisme à un discours qui insiste sur le désarmement comme moyen de rendre la non-prolifération possible. On a même vu récemment apparaître un nouvel argument dans les justifications de l'abandon de l'armement nucléaire, celui du risque de provoquer un hiver nucléaire qui perturberait définitivement le climat. Voilà une préoccupation typique de notre époque.

Dans un cas comme dans l'autre, il s'agit d'une sorte d'alarmisme nucléaire, pour reprendre un concept de Francis Gavin, professeur à l'Université d'Austin, qui a été au cœur de la réflexion sur les raisons qui peuvent mener soit au maintien, soit au retrait de ces arsenaux. Notre pays se rattache lui-même à cet argumentaire prédominant, soit par l'acceptation de la résolution 1887 du Conseil de sécurité adoptée le 24 septembre dernier, soit par la Stratégie européenne de sécurité du 12 décembre 2003 et son corollaire, la Stratégie sur la prévention de la prolifération des armes de destruction massive, ces documents présentant le désarmement comme un élément visant à la non-prolifération.

Tijdens de voorbereiding van de Europese veiligheidsstrategie benadrukte Javier Solana trouwens dat de gevaarlijke combinatie van «terrorisme, massavernietigingswapens en staten in verval», een belangrijke bedreiging vormt voor de veiligheid van de Europese Unie.

De Amerikaanse president, Barack Obama, baseert zijn betoog over kernwapens grotendeels op de opvatting dat ontwapening tegelijk de noodzakelijke en in wezen afdoende voorwaarde is voor een non-proliferatiebeleid. Men vindt dit terug in zijn toespraken in Berlijn in juli 2008, in Praag in april 2009 en in New York in september jongstleden. Het feit dat de Amerikanen nu het kamp van de abolitionisten hebben gekozen, die ze vroeger soms met overtuiging hadden bestreden, is een belangrijke ommekeer.

In de jaren 1990 diende deze redenering om het behoud van kernwapens te verantwoorden. Vandaag wordt zij gebruikt om voor de afschaffing ervan te pleiten. De argumentering kan dus wel eens interne zwakheden vertonen. In beide gevallen ging men ervan uit dat ofwel het behoud, ofwel de afschaffing van kernwapens noodzakelijk was om een vorm van antithese van de wijze macht, of van de democratie, te bestrijden.

De nieuwe dreigingen die sindsdien worden vooropgesteld — Saddam Hussein, Osama bin Laden of Mahmoud Ahmadinejad — belichamen het absolute kwaad, wat goed overkomt bij de publieke opinie, maar deze voorstelling mist de vereiste scherpzinnigheid om te bepalen wat ofwel de afschrikking, ofwel de afschaffing van kernwapens kan zijn. Door ontwapening en non-proliferatie volledig met elkaar te verbinden, dreigt men te vergeten dat er andere mogelijke rechtvaardigingsgronden zijn, en dat er op internationaal vlak zelfs verschillende benaderingen van dit vraagstuk bestaan.

De evolutie in de Verenigde Staten naar abolitionistische standpunten is grotendeels te verklaren door het feit dat de Amerikanen vandaag een verpletterend conventioneel overwicht hebben ten opzichte van alle andere machten van de planeet, terwijl zij tijdens de Koude Oorlog konden vermoeden dat de Sovjet-Unie op conventioneel vlak minstens even sterk, of sterker waren. Laten wij de beroemde uitspraak van George Bush niet vergeten, die na de aanslagen van 11 september verklaarde dat «afschrikking vandaag niet meer bestaat». Zonder het te beseffen anticipeerde hij grotendeels op het beleid van zijn opvolger. Het internationale overwicht van morgen of zelfs al van vandaag stoelt immers niet langer op kerntechnologie, die reeds een wapen van de vorige eeuw is geworden, maar op technologieën van de 21e eeuw: bio, nano of cyber.

Dans la préparation de la Stratégie européenne de sécurité, Javier Solana insistait d'ailleurs sur la combinaison dangereuse «terrorisme, armes de destruction massive et États en déliquescence» comme source de préoccupation majeure pour la sécurité de l'Union européenne.

Le président américain, Barack Obama, a très largement appuyé son discours sur les armes nucléaires sur une rhétorique faisant du désarmement la condition à la fois nécessaire et par essence suffisante d'une politique de non-prolifération. Cela se retrouve dans son discours de Berlin en juillet 2008, dans son discours de Prague d'avril 2009 et dans celui qu'il a prononcé à New York en septembre dernier. Le fait que les Américains rejoignent le camp abolitionniste qu'ils avaient parfois combattu avec une certaine ferveur amène un important renversement de perspective.

Dans les années 1990, cette rhétorique a servi à justifier le maintien de l'arme nucléaire. Aujourd'hui, elle est utilisée pour plaider en faveur de son abolition. L'argumentaire risque donc de présenter des faiblesses internes. Dans un cas comme dans l'autre, on considèrerait que soit le maintien, soit l'abolition de l'arme nucléaire était nécessaire pour combattre une forme d'antithèse à la puissance sage, voire à la démocratie.

Les nouvelles menaces présentées depuis lors — Saddam Hussein, Oussama ben Laden ou Mahmoud Ahmadinejad — incarnent une sorte de vision d'un mal absolu qui passe bien auprès des opinions mais qui ne reflète probablement pas suffisamment la finesse nécessaire dans la réflexion sur ce que peut être soit la dissuasion, soit l'abolition de l'arme nucléaire. Il y a un risque car en liant totalement désarmement et non-prolifération, on oublie qu'il y a d'autres justifications possibles et qu'il y a même un certain pluralisme à l'échelle internationale dans l'approche de cette question.

Dans une large mesure, l'évolution vers des positions abolitionnistes n'a été possible aux États-Unis que parce que les Américains disposent aujourd'hui d'une supériorité conventionnelle écrasante sur toutes les autres puissances de la planète alors que pendant la guerre froide, ils pouvaient présumer que l'Union soviétique était à tout le moins à égalité, voire prédominante, en matière conventionnelle. N'oublions pas la phrase fameuse de George Bush qui, au lendemain des attentats du 11 septembre, s'était exclamé «Aujourd'hui, la dissuasion n'existe plus». Il anticipait largement, sans le savoir, la politique de son successeur. En effet, la prédominance dans les relations internationales de demain et même déjà d'aujourd'hui ne s'appuie plus essentiellement sur la technologie nucléaire, qui est déjà une technologie militaire du siècle passé, mais sur les technologies du XXI^e siècle, qu'elles soient bio, nano ou cyber.

Deze opmerking relativeert het universalistische karakter van de huidige Amerikaanse opvattingen over de afschaffing van kernwapens. Die uitspraken zijn evenveel, of zelfs meer, ingegeven door overwegingen van nationaal belang dan dat zij een universele draagwijdte zouden hebben.

Het verbaast dus niet dat men minder aspecten van deze opvatting terugvindt bij landen die de wereld met andere ogen zien. Dat is het geval voor Frankrijk, China en Rusland, die elk de kwestie van de toekomst van kernwapens benaderen vanuit een andere wereldvisie en een andere visie op hun nationale veiligheid.

Onder de verschillende opvattingen over de toekomst van kernwapens zijn er nog andere argumenten, die misschien wel rationeler zijn, die overtuigend pleiten voor een afschaffing ervan. Deze argumenten werden aangevoerd door landen als Mexico en Zuid-Afrika tijdens de conferentie over de ontwapening; zij vormden ook de grondslag van verschillende verdragen tot instelling van kernvrije zones in de wereld. De voornaamste reden voor ontwapening is hierbij niet het tegengaan van de verspreiding van kernwapens, maar het feit dat kernmogendheden een destabiliserende, verstorende factor zijn in de internationale orde, en dat dit uitmondt in een dominantie van sterke landen over zwakke landen, wat het risico op een escalatie vergroot en de veiligheid van de mensheid wereldwijd in gevaar brengt.

Volgens deze opvatting is het opgeven van kernwapens — of van de afschrikking — in de eerste plaats ingegeven door wat het verslag van een onafhankelijke commissie voorgezeten door Olof Palme reeds in 1982 de gemeenschappelijke veiligheid noemde. Het gaat er niet om een bedreigende vijand te bezweren, maar om eenieders veiligheid te vergroten en meer gelijkheid te scheppen in de internationale politieke betrekkingen.

Als men de kwestie vanuit een breder perspectief bekijkt en rekening houdt met een zeker pluralisme in het politieke debat, begrijpen we beter het belang, de centrale rol zelfs, van de afbouw van het Amerikaans-Russische strategisch arsenaal, maar ook de ambiguïteit ervan en de uiteenlopende doelstellingen van de onderhandelingspartners. Het feit dat Washington en Moskou over strategische kernwapens beschikten was een van de sluitstenen van de bipolaire orde van de koude oorlog, en tot op zekere hoogte droegen de regulering ervan en het streven naar een evenwicht in de wapenovereenkomsten van de jaren 1970, in het bijzonder de SALT- en ABM-Verdragen, bij tot het behoud van hun overmacht in de internationale orde.

De beheerste en onderhandelde afbouw van strategische kernarsenalen, gecombineerd met het non-

Cette remarque amène à relativiser le caractère universaliste de l'actuel discours abolitionniste américain. Ce discours est autant, si pas davantage, inspiré par des considérations d'intérêt national que de portée universelle.

Il n'est donc pas étonnant de retrouver moins d'éléments de ce discours dans les considérations des puissances qui regardent le monde avec d'autres yeux. Il en est ainsi de la France, de la Chine et de la Russie, qui abordent la problématique du futur des armes nucléaires en fonction d'autres visions du monde et d'autres visions de leur sécurité nationale.

Dans la pluralité des visions du futur du nucléaire militaire, il faut rappeler que d'autres arguments, peut-être plus rationnels d'ailleurs, fondent tout autant, voire mieux, le choix abolitionniste. Ce sont ceux que des États comme le Mexique ou l'Afrique du Sud ont présenté à la conférence du désarmement; ce sont aussi ceux qui ont inspiré les différents traités instaurant des zones dénucléarisées dans le monde. Ils n'insistent pas sur la non-prolifération comme raison pour le désarmement mais plutôt sur le caractère inévitablement destabilisateur, déséquilibrant pour l'ordre international, que revêt l'existence de puissances nucléaires et sur le fait que la possession de l'arme nucléaire conduit à des phénomènes de domination d'États forts sur les États faibles, ce qui augmente les risques d'escalade néfaste à la sécurité globale de l'humanité.

Selon cette vision, le retrait de l'armement nucléaire — ou la fin de la dissuasion — s'inspire avant tout de ce que le rapport d'une commission indépendante présidée par Olof Palme qualifiait déjà en 1982 de sécurité commune. Il viserait non pas à conjurer un « Autre » défini comme menaçant mais à accroître la sécurité de tous en créant des relations politiques internationales plus égalitaires.

Si nous nous plaçons dans cette perspective plus large et que nous prenons en compte un certain pluralisme du débat politique, nous pouvons mieux comprendre à la fois l'importance, la « centralité » même, du désarmement nucléaire stratégique américano-russe mais également son ambiguïté et les divergences d'objectif entre les États négociateurs. La possession des arsenaux stratégiques par Washington et Moscou constituait une des clés de voûte de l'ordre bipolaire de la guerre froide et, dans une certaine mesure, leur régulation et leur « symétrisation » par les accords d'*arms control* des années 1970, en particulier les accords SALT et le Traité ABM, contribuaient à maintenir leur suprématie dans l'ordre international.

La réduction maîtrisée et négociée des arsenaux stratégiques, combinée au Traité de non-prolifération,

proliferatieverdrag, verstevigde de greep van de Verenigde Staten en de Sovjetunie op het internationaal toneel, de ontwapening en de non-proliferatie. Dit droeg bij tot een wereldorde van *haves* en *have nots*, tot een overmacht die borg stond voor stabiliteit, wat sommigen een Amerikaans-Sovjet condominium hebben genoemd, die het risico op een grootschalige oorlog voorkwam, zoals dat een tiental jaren eerder ten tijde van de Berlijnse en de Cuba-crisis nog bestond.

Na afloop van de Koude Oorlog zijn de Amerikaanse en Russische motieven wat uiteengelopen, hoewel zij nog steeds een gezamenlijk belang hadden bij strategische ontwapening. Voor Moskou ging het om het behoud van een internationaal statuut — een rang, zou generaal de Gaulle gezegd hebben — dat zoveel mogelijk op dezelfde hoogte moest blijven als dat van de Verenigde Staten, ook al was er geen sprake meer van een verdeling van de wereld. Voor Moskou waarborgen kernwapens de onschendbaarheid van het Russische grondgebied, dat tussen 1989 en 1991 een groot deel van zijn strategisch hinterland had verloren met het einde van het Warschaupact en het verlies van de veertien republieken buiten Rusland (met uitzondering van Wit-Rusland, Kazachstan en Kirghistan, die een defensie-overeenkomst met Moskou hebben ondertekend). Strategische kernwapens zijn voor Rusland de hoeksteen tegen de erosie van zijn macht en strategische diepte, of een compensatie hiervoor.

Statuut en onschendbaarheid staan centraal in de Russische visie, wat verklaart dat abolitionistische opvattingen minder aanwezig zijn in de strategische visie van Moskou, waarschijnlijk minder dan ten tijde van de Sovjet-Unie, en dat er op het vlak van het arsenaal een drempel is waaronder geen enkele Russische leider wil gaan.

De Verenigde Staten daarentegen voerden de onderhandelingen na de Koude Oorlog in het besef van hun wereldwijde militaire superioriteit, niet alleen op het vlak van kernwapens, maar ook van conventionele wapens en in de ruimte. Sedert 1991 verbindt Washington de programma's tot vermindering van het aantal kernkoppen aan het voorkomen van de proliferatie, in het bijzonder de controle op de verspreiding van de kernbrandstof, de dragers en de *knowhow*.

Het programma van presidentskandidaat Obama heeft deze projecten heel goed samengevat in een drieluik dat in voege is getreden sinds hij aan de macht is. Zijn toespraak in Berlijn is in dit opzicht verhelderend.

De eerste stap is de beveiliging van alle materialen die in omloop zijn, in het bijzonder de brandstof. Toen hij senator was, had Obama hierover met de republikein Lugar trouwens enkele wetgevende initiatieven genomen. De tweede stap betreft wat hij *The spread of nuclear weapons* noemt, met name het stoppen van de

assurait la mainmise des États-Unis et de l'URSS sur la scène internationale, le désarmement et la non-prolifération contribuant à un monde fondé sur les *haves* et les *have nots*, sur une domination assurant la stabilité, ce que d'aucuns ont appelé un condominium américano-soviétique permettant d'éviter les risques de guerre majeure comme ceux que la crise de Cuba ou la crise de Berlin avaient mis en évidence une dizaine d'années plus tôt.

Après la fin de la guerre froide, les motivations américaines et russes ont en quelque sorte divergé tout en conservant un intérêt commun pour le désarmement stratégique. Dans le chef de Moscou, il s'agissait de s'assurer le maintien d'un statut international — d'un rang, aurait dit le général de Gaulle — le plus égal possible avec les États-Unis, même s'il n'était plus question de se partager le monde. Pour Moscou, le nucléaire garantit la sanctuarisation du territoire d'une Russie qui a perdu entre 1989 et 1991 une bonne part de sa profondeur stratégique sur le plan territorial avec la fin du Pacte de Varsovie et la perte de contrôle des quatorze républiques autres que la Russie (sauf celles qui ont accepté de signer un accord de défense avec Moscou, à ce jour Belarus, Kazakhstan et Kirghizistan). Le nucléaire stratégique constitue pour la Russie une pierre angulaire de la prévention de l'érosion de sa puissance et de sa profondeur stratégique ou de la compensation de cette profondeur.

Le rang et la sanctuarisation sont au cœur de la vision russe, ce qui explique que l'on retrouve beaucoup moins le discours abolitionniste dans la vision stratégique de Moscou, sans doute moins qu'à l'époque soviétique, et qu'il y a probablement dans le niveau des arsenaux un seuil en dessous duquel aucun dirigeant russe ne souhaite descendre.

À l'inverse, du côté des États-Unis, les négociations sur le stratégique furent conçues après la fin de la guerre froide dans une optique de supériorité militaire globale non seulement nucléaire mais aussi conventionnelle et spatiale. Dès 1991, Washington lie les projets de réduction des ogives nucléaires à la prévention de la prolifération, en particulier au contrôle de la dissémination du combustible, des vecteurs et du *know how* nucléaire.

Le programme du candidat Obama a remarquablement résumé ces projets en un triptyque désormais en voie d'application depuis son arrivée au pouvoir. Reprenons les termes de son discours de Berlin pour en percevoir les contours.

La première étape est la sécurisation de tous les matériaux en circulation, en particulier le combustible. Un thème sur lequel, lorsqu'il était sénateur, Obama avait d'ailleurs pris quelques initiatives législatives avec le républicain Lugar. La deuxième étape porte sur ce qu'il appelle *The spread of nuclear weapons*, à

uitbreiding van het aantal landen met kernwapens, maar ook van alle kernactiviteiten, wat de bekrachtiging door het Congres impliceert van het verdrag betreffende het totaalverbod op proeven, het TICE, het aannemen van een internationaal verdrag betreffende het verbod op de productie van splijtstoffen, het *Cut-off Treaty*, en de gezamenlijke initiatieven die de Obama-administratie opnieuw heeft opgestart met China, Rusland en de Europeanen, in het bijzonder betreffende Iran, maar ook Noord-Korea. De derde stap bestaat in het afbouwen van « arsenalen van een andere tijd » — *reduce the arsenals from an another era* — door onderhandelingen over strategische wapens, wat president Obama als een eerste stap ziet.

Het verband tussen ontwapening en non-prolifera-tie, gestoeld op de Amerikaanse superioriteit, vormt dus de kern van de Amerikaanse visie. Er bestaan echter twee belangrijke varianten.

De eerste, die men de Bush-variant zou kunnen noemen, streeft naar absolute veiligheid dankzij een overheersing op alle domeinen, ook op het vlak van kernwapens, die nog performanter worden gemaakt door technologische vernieuwingen, zoals in de *nuclear posture review* ten tijde van president Bush.

De tweede, die men de Obama-variant kan noemen maar die ook grotendeels is ingegeven door het beleid van de eerste president Bush, streeft veeleer naar relatieve veiligheid waarbij de *global zero*, het bannen van alle kernwapens, op termijn voor meer veiligheid zal zorgen op het vlak van non-prolifera-tie, vermindering van risico's en mogelijke vijanden dan een beleid van afschrikking. In dit opzicht zou het verhelderend kunnen zijn kennis te nemen van de nieuwe Amerikaanse *nuclear posture review*, die op 1 maart moet verschijnen en zal aangeven in welke vorm en met welke *policy mix* de nieuwe administratie haar visie op de herschikking van de arsenalen uiteenzet, en of de *global zero* op termijn al dan niet als doelstelling wordt behouden. *Global zero* wordt immers slechts door een deel van de raadgevers van de president gesteund, met inbegrip van de huidige Amerikaanse ambassadeur bij de NAVO. Een ander deel van de economische, industriële, wetenschappelijke en politieke entourage van de president is een totale afschaffing veel minder gunstig gezind. Waarschijnlijk zal de *nuclear posture review*, ten minste wat betreft de timing en de keuze van de investeringen, een compromis zijn tussen deze verschillende opvattingen.

Gelet op het voorgaande zou het kunnen dat de Verenigde Staten en Rusland het eens worden over een nieuwe vermindering van strategische kernwapens, maar ook dat zij op bepaalde punten van mening zullen verschillen, net als andere kernmogendheden, die momenteel afwezig zijn omdat hun arsenalen veel kleinschaliger zijn.

savoir l'arrêt de la prolifération du nombre d'États détenant l'arme nucléaire mais aussi de l'ensemble des activités nucléaires, ce qui implique la ratification par le Congrès du Traité d'interdiction totale des essais, le TICE, l'adoption d'un Traité international sur l'interdiction de la production de matériaux fissiles, le *Cut-off treaty*, et les initiatives de non-prolifération collectives relancées par l'administration Obama avec la Chine, la Russie et les Européens, en particulier concernant l'Iran mais aussi la Corée du Nord. La troisième étape consiste à réduire les « arsenaux d'une autre époque » — *reduce the arsenals from an another era* — par la négociation sur les armes stratégiques, vue comme une première étape par le président Obama.

Le lien entre désarmement et non-prolifération sur fond de supériorité américaine globale se situe donc au cœur de la vision américaine. Il y a néanmoins en son sein deux variantes importantes.

La première, que l'on pourrait appeler la variante Bush, se fonde sur la recherche de gains de sécurité absolus par une domination dans tous les domaines impliquant de maintenir le volet nucléaire de cette domination, voire de le rendre plus performant par des modernisations technologiques, ce qui fut le cas dans la *nuclear posture review* de l'époque du président Bush.

La deuxième, que l'on peut appeler la variante Obama mais qui s'inspire aussi largement du premier président Bush, fait plutôt le pari de la recherche de gains de sécurité relatifs dans laquelle le *global zero*, c'est-à-dire l'abolitionnisme nucléaire, apportera à terme des gains de sécurité plus importants en termes de non-prolifération, de réduction des risques et des ennemis possibles que la dissuasion elle-même ne le permettrait. De ce point de vue, il sera important de vérifier le contenu de la nouvelle *nuclear posture review* américaine, censée être publiée le 1^{er} mars prochain et qui indiquera sous quelle forme et avec quel *policy mix* la nouvelle administration développe sa vision du réaménagement des arsenaux et maintient ou non le *global zero* comme objectif à long terme. En effet, le *global zero* n'est partagé que par une partie des conseillers du président, y compris l'actuel ambassadeur américain auprès de l'OTAN. Une autre partie de l'entourage économique, industriel, scientifique et politique du président est beaucoup moins favorable à la perspective abolitionniste. Il est donc probable que la *nuclear posture review*, au moins en termes d'organisation du calendrier et de choix d'investissements, soit un compromis entre ces différentes visions.

C'est sur cette base que l'on peut comprendre comment les États-Unis et la Russie pourraient s'entendre sur une nouvelle réduction des armements stratégiques mais aussi sur quoi ils pourraient diverger, tout comme d'autres puissances nucléaires, absentes pour le moment de la scène puisque leurs arsenaux sont numériquement beaucoup plus modestes.

2. Voorgeschiedenis

Sinds de SALT I-onderhandelingen in 1972 streven de bilaterale onderhandelingen tussen de Verenigde Staten en de Sovjet-Unie — nu Rusland — verschillende doelstellingen na:

- eerst en vooral zorgen voor « symmetrie » in de arsenalen — een centrale eis van de Sovjet-Unie, en nu van Rusland;

- vervolgens, het beperken van de componenten die bij de ander als de meest agressieve worden beschouwd, om het risico op een oorlog te beperken;

- zichzelf toch een zekere superioriteit waarborgen in de eigen sterke kanten;

- beschikken over wederzijdse transparantiemaatregelen om te voorkomen dat er ongelukken gebeuren of dat er door een misverstand per ongeluk wordt gevuurd;

- in sommige gevallen, het bilaterale stelsel uitbreiden tot nieuwe dragers;

- dit soort onderhandelingen benutten om aanverwante veiligheidskwesties aan te kaarten, bijvoorbeeld omdat zij technologisch verwant zijn.

Er bestaat een verband tussen strategische kernwapens en antiraketssystemen, aangezien de SALT I-overeenkomsten sinds 1972 in het ABM-Verdrag zijn ingeschreven.

De onderhandelingen kunnen ook betrekking hebben op thema's als raketten voor conventionele koppen, dus op technologieën die zo verwant zijn dat men bij controles geen verschil kan zien tussen een drager van een kernkop en een drager van een conventionele kop.

De START I-akkoorden werden op 1 juli 1991 ondertekend door Michail Gorbatsjov en George H. W. Bush. In 1992, na het uiteenvallen van de Sovjetunie, verruimde het protocol van Lissabon START I tot de opvolgers van de Sovjet-Unie, waarvan er vier — Rusland, Kazachstan, Oekraïne en Wit-Rusland — Sovjetkernwapens op hun grondgebied herbergden.

START I is op 5 december 1994 voor een periode van vijftien jaar van kracht geworden. Een nieuwe onderhandelingsronde was dus nodig vóór de vervaldag in december 2009. START I betrof raketten met een bereik van meer dan 5 500 km, dus alleen intercontinentale raketten en bommenwerpers met een grote actieradius. De bedoeling was om de arsenalen te beperken tot 25 à 30%, of 6 000 kernkoppen aan elke zijde, met dien verstande dat de landen die ontstaan zijn na het uiteenvallen van de Sovjet-Unie hebben afgesproken dat Kazachstan, Oekraïne en Wit-Rusland krachtens het non-prolifera-

2. D'où venons-nous ?

Depuis la négociation de SALT I en 1972, les négociations bilatérales américano-soviétiques — et maintenant américano-russes — sur le nucléaire ont plusieurs objectifs :

- tout d'abord, « symétriser » les arsenaux — une demande clé des Soviétiques et, aujourd'hui, des Russes —;

- ensuite, réduire les composantes perçues comme les plus offensives chez l'autre pour limiter les risques de guerre;

- se garantir néanmoins une certaine supériorité dans ses propres points forts;

- disposer de mesures de transparence mutuelle permettant d'éviter les accidents et le risque de mauvaise perception qui conduirait éventuellement à un tir par erreur;

- dans certains cas étendre le régime bilatéral à de nouveaux vecteurs;

- et enfin, utiliser ce type de négociation comme levier pour résoudre des questions de sécurité connexes, notamment dues à des proximités technologiques.

Il y a un lien entre le nucléaire stratégique et les systèmes antimissiles puisque, dès 1972, les accords SALT I ont été inscrits dans le Traité ABM.

Les négociations pourraient aussi porter sur des thématiques telles que les missiles porteurs de têtes conventionnelles, donc sur des technologies à ce point similaires qu'on ne peut pas dans les mesures de vérification différencier le vecteur porteur de la charge nucléaire du vecteur porteur d'une tête conventionnelle.

Les accords START I ont été signés le 1^{er} juillet 1991 par Michail Gorbatchev et George H. W. Bush. En 1992, START I a été élargi aux États successeurs de l'Union soviétique par le protocole de Lisbonne du fait de l'éclatement de l'Union soviétique puisque, parmi les États successeurs, quatre — la Russie, le Kazakhstan, l'Ukraine et le Bélarus — étaient des États de stationnement des armes nucléaires soviétiques.

START I était entré en vigueur le 5 décembre 1994 pour une période de quinze ans. Son expiration nécessitait donc une négociation à l'horizon de décembre 2009. Les accords START I portaient sur les missiles de plus de 5 500 kilomètres de portée, donc exclusivement sur les missiles intercontinentaux ou sur les bombardiers à long rayon d'action. Ils tendaient à une réduction qui représentait à l'époque approximativement 25 à 30% des arsenaux, à savoir une parité de 6 000 ogives de part et d'autre, étant entendu que les États successeurs de l'Union soviétique se sont mis d'accord pour que le Kazakhstan, l'Ukraine et le

tieverdrag geen kernwapens meer zouden hebben, en dat alleen Rusland er nog zou bezitten. De internationale gemeenschap heeft toen veel inspanningen gedaan om deze drie landen ervan te overtuigen zich niet aan te sluiten bij de club van de kernmogendheden, wat vooral voor Rusland belangrijk was omdat het op gelijke voet met de Verenigde Staten wilde blijven.

Het plafond van 6 000 kernkoppen per staat werd in 2001 bereikt, zoals bepaald was in het Verdrag. Toen reeds verschilden de eisen op het vlak van het aantal te verminderen dragers. De Verenigde Staten zagen een groot gevaar aan de kant van de Sovjetunie in de modernisering van zware ICBM — intercontinentale grondraketten die veel zwaarder zijn dan die van de Verenigde Staten.

De Sovjetunie wees dan weer op domeinen waarin de Verenigde Staten een overwicht hadden: raketten op onderzeeërs (SLBM), kruisraketten op schepen (SLCM) — met hun duale, burgerlijke en militaire, technologie. In conventionele oorlogen, zoals in Joegoslavië, Irak en Afghanistan, hebben de Amerikanen immers uitvoerig gebruik gemaakt van kruisraketten die vanuit schepen worden gelanceerd. Dit is een typisch voorbeeld van een technologie waar de dualiteit tussen nucleair en conventioneel belangrijk is.

Voor START I hebben de Russen ermee ingestemd dat er geen rekening wordt gehouden met raketafweersystemen, deels omdat de Verenigde Staten er op dat ogenblik minder belang aan hechtten. Het IDS-project werd door president George H.W. Bush afgebouwd. De inzet was niet meer dezelfde.

De grote verworvenheid van START I was het geavanceerde controlemechanisme. Indien er geen nieuw verdrag komt om START op te volgen, zal dat de transparantie aanzienlijk verminderen. START voorzorg immers in twaalf verschillende soorten controles ter plekke, een vaste, erkende monitoring, uitwisseling van gegevens, melding van de macht en faciliteiten waarmee alle strategische kernwapens van de twee mogendheden gestationeerd zijn. Controle is immers een cruciaal element, ook wanneer de Staten elkaar vertrouwen. Zij is niet alleen nodig om vertrouwen te wekken, zij verzekert strategen ervan dat zij afschrikkingsscenario's kunnen bedenken die geen *worst case* scenarios zijn, maar die gegrond zijn op een grondige kennis van het arsenaal van de andere mogendheid.

Over het START I-verdrag werd onderhandeld tussen George H.W. Bush en Boris Jeltsin. Het werd op 3 januari 1993 ondertekend, en in 1996 door het Congres en in 2000 door de Douma bekrachtigd, maar is nooit in werking getreden aangezien de bekrachti-

Bélarus deviennent des États non détenteurs au titre du Traité de non-prolifération et que seule la Russie soit détentrice de l'arme nucléaire. À l'époque, un des grands enjeux de l'action internationale fut d'ailleurs de convaincre ces trois États de ne pas avoir la tentation de grossir le club nucléaire, la Russie au premier chef d'ailleurs puisque c'était pour elle un moyen de se situer à égalité avec les États-Unis.

Les plafonds fixés à 6 000 ogives par État ont été atteints en 2001 selon les notifications prévues par le Traité. Déjà à l'époque, les demandes différaient en termes de vecteurs à réduire, les États-Unis considérant que le principal danger du côté soviétique était la modernisation des ICBM lourds — donc des fusées intercontinentales sol-sol qui y étaient en pleine modernisation et sont beaucoup plus lourdes que ceux des États-Unis.

L'Union soviétique quant à elle insistait surtout sur les domaines dans lesquels les États-Unis étaient prédominants, les missiles sur sous-marins, les SLBM, et missiles de croisière lancés de navires, les SLCM, pour lesquels se pose le problème de la technologie duale, civile et militaire, puisque les missiles de croisière américains lancés de navires sont abondamment utilisés par les États-Unis dans les guerres conventionnelles. Ils y ont eu recours pour bombarder la Yougoslavie, l'Irak et l'Afghanistan. Il s'agit typiquement d'une technologie où la question de la dualité entre le nucléaire et le conventionnel est importante.

Par ailleurs, dans START I, les Soviétiques ont renoncé à ce qu'il y ait un lien avec les défenses antimissiles, dans une certaine mesure parce que les États-Unis y accordaient une moindre importance. Le projet IDS avait été réduit par le président George H. W. Bush. L'enjeu n'était plus le même.

Le grand acquis du traité START I était la sophistication de son régime de vérification. S'il n'y a pas de traité pour succéder à START, la transparence sera considérablement réduite puisque START prévoyait douze types d'inspection différents sur place, un monitoring permanent agréé, des échanges de données, une notification des forces et facilités selon lesquelles sont stationnées l'ensemble des capacités nucléaires stratégiques des deux puissances. Or l'inspection est cruciale, même dans une situation où les États se font confiance. La vérification n'est pas seulement nécessaire pour créer la confiance, elle assure les stratégies qu'ils peuvent fonder des scénarios de dissuasion nucléaire qui ne soient pas des *worst case* scenarios mais qui soient fondés sur une connaissance pointue des arsenaux de l'autre puissance.

Le traité START II a été négocié dans la foulée entre George H. W. Bush et Boris Eltsine. Signé le 3 janvier 1993, ratifié en 1996 par le Congrès et en 2000 par la Douma, il n'est jamais entré en vigueur puisque les instruments de ratification n'ont jamais été échangés. Il

gingsinstrumenten nooit werden uitgewisseld. Het mondde uit in het gezamenlijke doel om het aantal kernkoppen te beperken tot 3 000 à 3 500, zowel aan Amerikaanse als aan Russische kant. START II voorzag dus reeds in 1993 in een vermindering tot de helft van wat START I beoogde, en ging gepaard met een belangrijke kwalitatieve overeenkomst, met name het opgeven van de mogelijkheid dat ICBM-grondraketten gebruik maken van de MIRV-techniek. Met de MIRV-techniek kunnen verschillende kernkoppen vanuit één raket worden gestuurd, waardoor zij gemakkelijker door raketafweersystemen heen kunnen breken. Dat is heel destabiliserend, omdat de onzekerheid die het veroorzaakt, kan leiden tot een toename van beschermingsmechanismen, met inbegrip van de beruchte raketafweersystemen. In START II is men overeengekomen dat MIRV niet op ICBM toegepast mogen worden, maar alleen nog op raketten op onderzeeboten.

In 2002 heeft Rusland START II formeel veroordeeld na de beslissing van president Bush om op 13 december 2001 de Verenigde Staten unilateraal terug te trekken uit het ABM-Verdrag. Deze beslissing betekende dat de zoon van een van de onderhandelaars van START I opnieuw het project van het raketten-schild lanceerde. Dat heeft geleid tot intense onderhandelingen tussen Amerikanen en Russen, die in 2002 zijn uitgemond in een nieuw verdrag, het SORT-verdrag over de vermindering van het aantal strategische aanvalswapens in beide landen.

Over dit verdrag werd onderhandeld in een klimaat van relatief goede betrekkingen tussen de VS en Rusland na 11 september. Ondanks de Russische kritiek op de unilaterale beslissing van de Amerikanen om zich uit het ABM-verdrag terug te trekken, waren de ondertekenaars bereid om op vele vlakken stappen te ondernemen, van terrorismebestrijding tot, in het begin althans, energiekwesties.

Het SORT-verdrag van 2002 voorziet in plafonds van 1 700 tot 2 200 kernkoppen per grootmacht tegen 2012. Rusland heeft verkregen dat zijn ICBM-raketten meer op treinen kunnen worden geplaatst, wat ze mobiel en nagenoeg onaantastbaar maakt, en vooral onvoorspelbaar wat het ogenblik waarop een aanval kan worden verwacht betreft.

Het verdrag liet veel ruimte voor modernisering. De Verenigde Staten waren volop aan het moderniseren, met de ontwikkeling van *mini-nukes* onder impuls van Donald Rumsfeld, de toenmalige minister van Defensie. Ook de Russen wilden hun eigen raketten moderniseren.

Er is veel kritiek op dit verdrag gekomen. Het werd eerder als destabiliserend dan als stabiliserend beschouwd aangezien het vele modernisering toeliet en vooral omdat er in geen enkel controlemechanisme

débouchait sur l'objectif commun d'un plafond de 3 000 à 3 500 ogives à atteindre, tant pour les États-Unis que pour la Russie. Un niveau équivalent à la moitié des plafonds de START I était donc déjà prévu par START II en 1993, avec un important accord sur le plan qualitatif, à savoir le renoncement à la possibilité que des ICBM, des fusées basées au sol, ne portent des têtes multiples, selon le procédé du mirvage. Le mirvage est un système qui, du fait que la fusée envoie plusieurs ogives, augmente son efficacité et permet notamment de percer des défenses antimissiles. Il est très destabilisateur puisque l'incertitude qu'il génère peut conduire à un accroissement des mesures de protection, y compris des fameuses défenses antimissiles. Dans START II, on s'est mis d'accord pour qu'il n'y ait plus de mirvage des ICBM, pour que le mirvage ne soit possible que sur les missiles sur sous-marins.

En 2002, la Russie a formellement dénoncé START II à la suite de la décision du président Bush de retirer unilatéralement les États-Unis du Traité ABM le 13 décembre 2001. Cette décision signifiait que le fils d'un des négociateurs de START I relançait le projet de boucliers antimissiles. Elle a mené à une intense négociation américano-russe qui a abouti en 2002 à la conclusion d'un nouveau traité, le traité SORT sur la réduction des capacités stratégiques offensives des deux pays.

Ce traité a été négocié dans un contexte d'assez bonne entente américano-russe après le 11 septembre. Malgré la critique russe de la décision unilatérale des Américains de se retirer du traité ABM, les signataires se sont montrés disposés à agir dans de nombreux domaines, que ce soit la lutte contre le terrorisme ou même, en tout cas dans un premier temps, les questions énergétiques.

Le traité SORT du 24 mai 2002 prévoit des plafonds situés à 1 700 et 2 200 ogives par superpuissance d'ici à 2012. La Russie a obtenu que ses fusées ICBM puissent être davantage placées sur des trains, ce qui permet qu'elles soient mobiles et les rend quasiment indestructibles et, surtout, rend le moment où une frappe peut être envisagée difficile à prévoir.

Le traité laissait de très larges possibilités de modernisations. Les États-Unis étaient dans un processus de modernisation, de développement des *mini-nukes* auquel tenait beaucoup Donald Rumsfeld, à la tête du département de la Défense à l'époque. Et les Russes souhaitaient aussi moderniser leurs propres missiles.

Ce traité a été critiqué car il était souvent jugé plus destabilisateur que stabilisateur puisqu'il ouvrait la voie à de nombreuses modernisations et surtout parce qu'il ne contenait aucun dispositif de vérification. C'est

was voorzien. De maatregelen van START I moesten dus ook dienen om de uitvoering van SORT I te controleren.

Een andere kritiek, die kenschetsend is voor het Bush-tijdperk, betrof het feit dat de Amerikanen de teruggetrokken koppen niet wilden vernietigen. Zij zouden worden bewaard, zelfs opnieuw kunnen worden gebruikt, of worden omgeleid naar de burgerlijke sector om MOX te produceren, of opzij worden gezet om in geval van nood te worden geplaatst op raketten die in principe bedoeld zijn voor conventionele koppen. Rusland heeft altijd beweerd dat dit een onevenwichtige situatie schept die moet worden rechtgezet, aangezien de Verenigde Staten de capaciteit van hun strategische kernwapens zo sneller konden opvoeren.

Ook Rusland heeft nog vele kernkoppen in voorraad die nog niet vernietigd zijn omdat het van veel hogere niveaus komt uit de tijd van de Koude Oorlog, maar op het vlak van herbruikbare koppen op raketten voor militaire doeleinden (*upload capacity*) hebben de Verenigde Staten een overwicht omdat zij veel meer equivalente conventionele raketten bezitten.

Over de toekomst van START I werd opnieuw onderhandeld vanaf 2007. President Poetin heeft tijdens de conferentie van München een vlammende toespraak gehouden betreffende de beveiliging tegen Amerikaanse raketafweersystemen. Dit was het signaal dat de onderhandelingen moesten beginnen. De gesprekken voor START III zijn in juli 2007 opgestart.

Op 6 april 2008 raken Bush en Poetin het in Sochi eens om een nieuw verdrag te ondertekenen dat een minder complex controlesysteem inhoudt dan START I, en waarvan een coöperatieve monitoring de basis vormt. Maar in augustus 2008, na de oorlog in Georgië, beperken de Amerikanen de ontmoetingen om te protesteren tegen het optreden van Rusland. Pas tijdens de top met Obama en Medvedev in april 2009 worden de onderhandelingen heropgestart, wat heel weinig tijd overliet om tot een akkoord te komen.

3. Welke zijn de verschillende standpunten?

Het Russische standpunt impliceert dat het toegestane aantal kernkoppen in elk land verder wordt verlaagd. Maar de Russen dringen erop aan dat niet alleen de opgestelde koppen moeten worden geteld, maar ook de niet-opgestelde koppen, om de *upload capacity* van de Amerikanen te beperken. In geval van internationale crisis zouden hun bewaarde koppen immers snel opnieuw kunnen worden gebruikt. Rusland gaat ermee akkoord om het aantal ICBM, SLBM en bommenwerpers te verminderen. De Russen pleiten voor een numerieke pariteit, die voor hen des te belangrijker is daar de onderhandelingen te maken hebben met raketten met conventionele koppen,

donc le dispositif de START I qui devait également servir à vérifier la mise en œuvre du traité SORT.

Une autre critique, emblématique des débats de l'époque Bush, portait sur le fait que l'administration américaine ne souhaitait pas devoir détruire les ogives retirées. Elles seraient stockées, pourraient même être éventuellement réutilisées, soit en étant redirigées vers le secteur civil pour produire du MOX, soit en étant mises en réserve pour pouvoir être rapidement remplacées en cas de nécessité sur des missiles en principe destinés à porter des têtes conventionnelles. La Russie a toujours considéré qu'il y avait là un déséquilibre et qu'il fallait le traiter, les États-Unis pouvant en quelque sorte augmenter plus rapidement la capacité de leur armement nucléaire stratégique.

Pour sa part, la Russie a en réserve beaucoup plus d'ogives encore à détruire parce qu'elle vient de niveaux beaucoup plus élevés de l'époque de la guerre froide mais, si l'on examine la capacité à réemployer les ogives à des fins militaires sur des missiles (*upload capacity*), les États-Unis sont prédominants car ils ont beaucoup plus de missiles conventionnels équivalents.

L'avenir de START I a fait l'objet de nouvelles négociations à partir de 2007. Le président Poutine avait prononcé un discours extrêmement vigoureux à la conférence de Munich sur la sécurité contre les défenses antimissiles américaines. C'était le signal qu'il fallait commencer la négociation. Les pourparlers pour START III ont débuté en juillet 2007.

Le 6 avril 2008, Bush et Poutine s'entendent à Sochi pour que soit signé un nouveau traité comprenant un régime de vérifications moins complexe que START I, retenant pour principe de base un monitoring coopératif. Mais en août 2008, à la suite de la guerre de Géorgie, les États-Unis réduisent la fréquence des rencontres pour protester contre la position adoptée par la Russie et ce n'est qu'au sommet Obama-Medvedev d'avril 2009 que la négociation est relancée, ce qui laissait très peu de temps pour aboutir.

3. Quelles sont les positions en présence?

La vision russe implique la poursuite de la réduction du plafond autorisé d'ogives pour chaque pays. Mais les Russes insistent pour que l'on y intègre non seulement les ogives déployées mais aussi les ogives non déployées pour réduire la capacité américaine de *upload*, de réutilisation d'urgence des ogives dans le cas d'une crise internationale. La Russie est d'accord pour limiter les ICBM, les SLBM et les bombardiers. Les Russes plaident pour une parité numérique d'autant plus importante pour eux que la négociation touche les missiles équipés de têtes conventionnelles puisque, dans leur esprit, ils ont globalement la même fonction. Même s'ils n'ont pas le même impact en

aangezien zij in hun ogen dezelfde functie kunnen hebben. Hoewel zij als massavernietigingswapen niet dezelfde impact hebben, hebben zij dezelfde strategische functie voor beide grootmachten, en dan vooral voor de Verenigde Staten. Die hebben hierin immers een overwicht, sinds het ministerie van Defensie onder president Bush heeft voorgesteld om alle raketten van de VS, ook de conventionele, in geval van oorlog massaal te gebruiken. Dit wordt het *global strike initiative* genoemd.

Rusland probeert nog om de Amerikanen definitief te doen afzien van het raketterschild, maar het is bereid om enkele toegevingen te doen, zoals het gedaan heeft voor START I en SORT. Het belangrijkste voor Rusland is niet dat er geen enkel Amerikaans raketterschild komt, aangezien het de VS er niet van kan overtuigen een nieuw ABM-verdrag te ondertekenen. Het komt er voor hen op aan dat het raketterschild de geloofwaardigheid en de afschrikking van de Russische strategische wapens niet ondermijnt. De plaatsing van de afweersystemen ligt heel gevoelig voor de Russen, omdat daarvan afhangt of een Russische intercontinentale raket in de lanceringsfase al dan niet kan worden neergehaald.

Een laatste punt waarop Rusland aandringt — dat niet te maken heeft met strategische wapens maar waarvoor het zeker een inspanning en zelfs steun van de Verenigde Staten zal vragen —, is de veralgemening van het verdrag op de middellangeafstands-raketten van 1987 zodat het ook zou gelden voor dergelijke raketten met conventionele koppen, een sector die in China volop in opmars is. Rusland vreest immers dat China sterker wordt op het vlak van middellangeafstands-raketten met conventionele koppen, een wapen dat de Verenigde Staten en Rusland met het verdrag van 1987 beloofd hebben niet verder te zullen ontwikkelen.

De Bush-administratie wilde geen bijkomende verminderingen, maar verminderingen op het reële niveau, zoals het nu is. Obama pleitte voor echte verminderingen van arsenalen, onder het niveau van de 1 700 kernkoppen van het SORT-verdrag. De Bush-administratie hield vast aan het standpunt dat alleen de opstelbare koppen in aanmerking moesten komen voor een vermindering. Op dat vlak is de Obama-administratie weinig geëvolueerd. Zij is bereid notificaties en controles te aanvaarden, maar de bepaling van de plafonds zou nog steeds geen rekening houden met niet-opgestelde koppen. De Bush-administratie wilde niet dat de akkoorden uitmondten in een herziening van de Amerikaanse kernstrategie. Obama zal weldra zijn nieuwe strategie bekendmaken. Hij heeft erop aangedrongen dat men de *monitoring* en de controlemaatregelen van START uitbreidt, wat verklaart waarom de onderhandelingen zo lang duren. Het gaat om heel nauwkeurige controlemaatregelen — of op zijn minst maatregelen voor meer transparantie — die waarschijnlijk het midden zullen houden tussen de

termes de destruction massive, ils ont la même fonction stratégique dans le chef des deux puissances, en particulier des États-Unis, prédominants en la matière depuis que sous le président Bush, le département de la Défense a proposé une utilisation massive de l'ensemble des missiles à disposition des États-Unis, y compris conventionnels, en cas de guerre. C'est ce que l'on a appelé *global strike initiative*.

La Russie essaie encore de mettre définitivement le bouclier antimissiles au placard mais elle est prête à faire quelques concessions, comme elle l'avait fait au moment de START I et au moment de SORT. L'important pour la Russie n'est pas qu'il n'y ait aucun bouclier antimissiles américain puisqu'elle ne peut pas convaincre les États-Unis de signer un nouveau traité ABM. C'est de faire en sorte que le bouclier antimissiles ne réduise pas la crédibilité et la dissuasion dans le chef des forces stratégiques russes. La localisation des intercepteurs est particulièrement sensible du point de vue russe puisque, selon l'endroit où ils sont placés, ils peuvent ou non abattre un missile intercontinental soviétique dans sa phase de lancement.

Un dernier point sur lequel insiste la Russie, qui n'est pas lié aux armes stratégiques mais pour lequel elle demandera certainement un effort et même un soutien des États-Unis, est l'universalisation du traité sur les forces nucléaires intermédiaires de 1987 afin qu'il concerne également les missiles intermédiaires à têtes conventionnelles, secteur en pleine expansion en Chine. La Russie redoute en effet une Chine plus forte dans le domaine des missiles intermédiaires à têtes conventionnelles, domaine dans lequel les États-Unis et la Russie se sont interdit tout développement avec le traité de 1987.

La vision de l'administration Bush était de ne pas avoir de réductions supplémentaires mais des réductions au niveau réel, tel qu'il est aujourd'hui. L'administration Obama a plaidé pour des réductions véritables des arsenaux, en dessous du niveau de 1 700 ogives fixé par SORT. L'administration Bush maintenait la position que seules les têtes déployables devaient être touchées par la réduction. Sur ce plan, l'administration Obama n'a pas beaucoup évolué. Elle est prête à accepter des notifications et des vérifications mais la fixation des plafonds ne porterait toujours pas sur les têtes non déployées. L'administration Bush ne voulait pas que les accords aboutissent à une révision de la posture nucléaire américaine. L'administration Obama nous révélera bientôt sa nouvelle posture. Elle a insisté pour que l'on étende le *monitoring* et les mesures de vérification prévues par START, ce qui explique pourquoi la négociation dure aussi longtemps. Il s'agit de négocier des mesures de vérification — ou en tout cas des mesures de transparence — très précises qui seront vraisemblablement

gedetailleerde bepalingen van START I en het totale gebrek aan controle van SORT.

De Verenigde Staten willen een dergelijk akkoord gebruiken als hefboom voor een beleid op lange termijn en in drie stappen, met intense diplomatieke inspanningen voor de niet-verspreiding van kernwapens, en een zo stevig mogelijk akkoord met Rusland om Iran onder druk te zetten. Op dit vlak zullen de Verenigde Staten immers niets bereiken zonder Rusland, aangezien het de belangrijkste partner is van Iran voor leveringen van wapens en burgerlijke kern-technologie, en een mogelijke bron van verrijkt uranium in het buitenland.

Bovendien bevinden wij ons nog steeds in een context waarin andere kwesties betreffende kernontwapening moeten worden behandeld. Er zijn ook onderhandelingen voor een totaalverbod op de productie van splijtstoffen, het zogenaamde *Cut-off Treaty*, dat ook op de agenda staat van de conferentie betreffende de ontwapening, en dat proliferatie zou kunnen voorkomen door het droogleggen van elke bron van militaire brandstof. Deze onderhandelingen zijn in 1998 opgestart. Het is geen gemakkelijke zaak, want voor de bekrachtiging van een verdrag over een totaalverbod van kernproeven is de instemming van alle partijen nodig. De Verenigde Staten zouden het voorbeeld kunnen geven, maar het verlies van de zestigste zetel in het Congres door de democratische meerderheid zal de taak van de president er niet makkelijker op maken.

Er is weer sprake van een nauwer verband met het rakettschild. Sinds de SORT-overeenkomst van 2002 hebben de Russen de zekerheid dat de raketafweersystemen van de Verenigde Staten en hun bondgenoten het hart van de Russische afschrikking niet zullen raken. Het feit dat de Verenigde Staten hebben afgezien van de plaatsing van interceptoren in Polen is voor de Russen een belangrijk politiek signaal dat hen meer vertrouwen geeft om een START III-verdrag zonder specifieke bepalingen over raketafweersystemen te ondertekenen.

De Russen vrezen evenzeer de ontwikkelingen in China als in de Verenigde Staten. De Russen stellen vast dat zij compleet achterop dreigen te raken op het vlak van de nieuwe technologieën die worden gebruikt voor de ontwikkeling van een rakettschild: radaren lasersystemen, antisatellietwapens of systemen voor ruimtetoezicht. Zij willen geen technologische kloof zoals in de jaren 1980 op het vlak van de micro-informatica, die heeft bijgedragen tot de ineenstorting van de Sovjet-Unie. Zij willen het Amerikaanse overwicht op het vlak van spits-technologie kunnen beperken.

Het politieke signaal van de Amerikanen is voor de Russen geruststellend. In 2008 heeft de Kamer van

blement à mi-chemin entre la sophistication de START I et l'absence totale contenue dans SORT.

Les États-Unis veulent utiliser un tel accord comme levier d'une politique à long terme, en trois étapes, incluant une action diplomatique intensive en faveur de la non-prolifération et un accord aussi proche que possible avec la Russie sur le type de pression à l'égard de l'Iran puisque dans ce dossier, sans la Russie, les États-Unis n'arriveront à rien dans la mesure où, en tant que fournisseur d'armement, fournisseur de technologies nucléaires civiles et possible source d'enrichissement à l'étranger, la Russie est le principal partenaire de l'Iran.

En outre, nous sommes toujours dans un contexte où d'autres questions liées au désarmement nucléaire doivent être abordées. Il y a ainsi la négociation sur l'interdiction complète de la production de tout matériau fissile, ce que l'on appelle le *Traité cut-off*, également à l'agenda de la conférence sur le désarmement et qui permettrait d'éviter la prolifération par l'assèchement de toute source de combustible militaire. Cette négociation a débuté en 1998. Ce n'est pas une affaire facile et il faut aboutir à l'accord de tous pour une ratification du traité de l'interdiction complète des essais nucléaires. Les États-Unis devraient montrer l'exemple mais la perte du soixantième siège par la majorité démocrate au Congrès ne facilitera pas la tâche du président.

Le lien avec le bouclier antimissiles est à nouveau relativement ténu. Depuis l'accord SORT de 2002, les Russes ont l'assurance que les formes de protection antimissiles déployées par les États-Unis et leurs alliés ne toucheront pas au cœur de la dissuasion russe. Néanmoins, le message politique des États-Unis, qui ont décidé de renoncer aux intercepteurs basés en Pologne, est un élément important aux yeux de Moscou en termes de confiance politique pour signer un accord START III ne comportant pas de dispositions spécifiques sur les antimissiles.

Les craintes russes portent tout autant sur la Chine que sur les États-Unis. Les Russes constatent que les technologies nouvelles qui sont à l'œuvre dans le développement du bouclier antimissiles sont des technologies en matière de radar, de laser, d'armes antisatellites ou de surveillance spatiale où ils risquent d'être complètement dépassés. Leur souci est plutôt d'éviter un nouveau *gap* technologique, un peu comme dans la micro-informatique dans les années 1980, qui avait quasiment conduit à l'effondrement de l'Union soviétique. Ils veulent être en mesure de limiter la prédominance américaine dans les technologies du futur.

Le signal politique donné outre-Atlantique est rassurant pour les Russes. En 2008, la Chambre des

volksvertegenwoordigers de uitgavenbegroting van 2009 voor het raketterschild in Oost-Europa met een derde verminderd. De beslissing om de plaatsing van interceptoren in Polen en van radars in Tsjechië te bevriezen, wijst erop dat het Obama-bestuur de Russen op dit vlak wil geruststellen. Volgens *Le Figaro* zou de overeenkomst in de eerste plaats aansturen op een plafond van 1 500 à 1 675 koppen aan elke zijde. Momenteel ligt het aantal opgestelde koppen iets hoger; de vermindering zou dus niet zo drastisch zijn als sommigen beweren.

Als men rekening houdt met het aantal niet-operationele koppen, blijft er een groot aantal koppen die eventueel opnieuw in gebruik kunnen worden genomen, op voorwaarde dat men over bijkomende raketten beschikt.

4. De impact van het verdrag op de algemene en Europese veiligheid

Het gaat om een verdrag waar we ons over moeten verheugen wanneer het ondertekend zal zijn. Het bevat immers belangrijke transparantiemaatregelen waardoor de ondertekenende mogendheden misverstanden of *worst case scenario's* kunnen voorkomen. Het is een fase in een proces dat andere nucleaire uitdagingen omvat, namelijk conventionele middellangeafstands-raketten, de ratificering door de Verenigde Staten van het verdrag voor een algeheel verbod op kernproeven (*Comprehensive Test Ban Treaty*), de onderhandelingen voor een verdrag dat de productie van splijtstoffen verbiedt en, vooral, het beperken van korteafstands-raketten want in dat domein vindt er wereldwijd een ware conventionele proliferatie plaats die niet rechtstreeks aan bod komt in deze onderhandeling.

De twee grootmachten geven dus het voorbeeld door gedeeltelijk te voldoen aan de vereisten van artikel 6 van het Non-proliferatieverdrag dat de nucleaire grootmachten aanspoort hun wapenarsenaal af te bouwen. Dat zal echter niet leiden tot de *global zero* of beide grootmachten herleiden tot het niveau van Frankrijk, Groot-Britannië, China, India, Pakistan of Israël. De maxima die de twee onderhandelaars mogen hebben, blijven veel hoger dan die van andere kernmogendheden. Zelfs al werden de Franse en Britse kernwapens samengevoegd, dan nog zou Europa drie keer minder uitrusting hebben dan de Verenigde Staten of Rusland. Europa heeft trouwens zeker geen nood aan meer. Dat verdrag zal op Frankrijk en Groot-Britannië nagenoeg geen impact hebben. De eventuele druk hiervan op Frankrijk en Groot-Britannië om over te gaan tot een strategische ontwapening zou erg klein zijn. Een groot deel van de Franse politieke en militaire klasse heeft daar trouwens al op gewezen. Parijs aarzelt sterk om in een globale multilaterale onderhandeling te stappen over

representants a réduit d'un tiers les dépenses du budget 2009 pour le bouclier en Europe de l'Est. La décision de geler le déploiement des intercepteurs en Pologne et des radars en Tchéquie est une bonne indication de la volonté de l'administration Obama de rassurer Moscou sur ce plan. Selon une infographie publiée par *Le Figaro*, le contenu probable de l'accord visera avant tout à ce que les plafonds soient situés entre 1 500 et 1 675 charges déployées de part et d'autre. Actuellement, le nombre de têtes déployées est légèrement supérieur et la diminution ne sera donc pas aussi drastique que d'aucuns le disent.

Et si l'on prend en compte le nombre de têtes non opérationnelles, on a une masse importante de possibles ogives réutilisables, à condition de disposer de missiles supplémentaires.

4. L'impact de cet accord sur la sécurité globale et européenne

Il s'agit d'un traité dont il faudra se féliciter le jour où il sera signé car il contient d'importantes mesures de transparence qui permettront aux puissances signataires d'éviter les malentendus ou les *worst case scenarios*. Il constitue une étape dans un processus incluant d'autres enjeux nucléaires concernant les missiles intermédiaires conventionnels, la ratification par les États-Unis du traité d'interdiction complète des essais, la négociation d'un traité d'interdiction de la production de matériaux fissiles et, surtout, la limitation des missiles de plus courte portée, puisque c'est dans ce domaine qu'il y a une véritable prolifération conventionnelle à travers le monde, qui n'est pas directement traitée par cette négociation.

Les deux grandes puissances montrent donc l'exemple en répondant en partie aux exigences de l'article 6 du Traité de non-prolifération qui invite les puissances nucléaires à réduire leurs arsenaux. Néanmoins, cela n'aboutira pas au *global zero*, ni même à situer ces deux puissances à un niveau équivalent à celui de la France, de la Grande-Bretagne, de la Chine, de l'Inde, du Pakistan ou d'Israël. Les plafonds que les deux négociateurs se sont autorisés restent plusieurs fois supérieurs à ceux des autres États nucléaires. Même si l'on combinait les forces françaises et britanniques, l'Europe serait encore trois fois moins dotée que les États-Unis ou la Russie. D'ailleurs, l'Europe n'a certainement pas besoin de plus en la matière. L'impact de ce traité sur la France et la Grande-Bretagne sera quasiment nul. La pression qui pourrait en résulter pour que Français et Britanniques s'impliquent dans un processus de désarmement stratégique serait très faible. Une partie notable de la classe politique et militaire française l'a d'ailleurs fait remarquer. Paris a de fortes réticences à entrer dans

een inkrimping van de wapenarsenalen van alle kernmogendheden. Als dit een doelstelling was in een wereldwijd nucleair programma zoals voorgesteld door de Verenigde Staten, dan zou die veeleer tijdens de tweede ambtstermijn van president Obama of zijn opvolger verwezenlijkt kunnen worden en zeker ook tijdens de tweede ambtstermijn van Sarkozy of zijn opvolger.

Het probleem van de raketafweer komt in het verdrag weinig aan bod, wat zeker ook een impact heeft op Europees vlak. De conjunctuur is gunstig aangezien de Amerikaanse overheid de raketafweer niet centraal plaatst. Een ommekeer van de conjunctuur valt echter niet uit te sluiten. De voorstellen die ingediend werden in het Congres door de regering-Obama tonen aan dat de begroting voor defensie niet bevroren wordt, in tegenstelling tot de uitgaven voor onderwijs. Uiteraard gaan de belangrijkste eisen van de regering niet over de raketafweer. De inkrimping van de begroting in 2008 door de Kamer van volksvertegenwoordigers zal zeker door een overwegend democratisch Congres worden gesteund.

Professor Remacle weet niet wat er op dat vlak zal gebeuren na november 2010 maar, zoals de hernieuwde belangstelling voor de raketafweer onder George W. Bush in 2001 aantoonde — de tegenovergestelde houding van zijn vader in 1991 — het valt hoe dan ook niet uit te sluiten dat de Amerikanen op lange termijn ernstig overwegen om opnieuw te investeren in raketafweer, uiteraard om veiligheidsredenen, maar ook omdat het om technologieën van de toekomst gaat die een impact hebben op telecom, lasers en andere sectoren die de hele economie aanbelangen.

De impact van een mogelijke terugtrekking van 240 Amerikaanse kernkoppen uit zes NAVO-lidstaten zal vrij klein zijn op Europa. Ook al is dat wenselijk voor meerdere staten (waaronder België) en wordt er in een deel van Europa een zone gecreëerd die nucleair ontwapend is, dit betekent niet dat Europa volledig nucleair ontwapend zou zijn (vooral als Italië en Turkije buiten dit proces worden gehouden), evenmin Azië, de Stille Oceaan, de Indische Oceaan, de Middellandse Zee en de Atlantische Oceaan, waar boten of duikboten met Amerikaanse en soms Russische kernwapens elkaar kruisen.

Het verdrag behelst in geen geval tactische wapens en men kan zich voorstellen dat de aangevoerde argumenten om in Europa 240 ladingen te houden, ingegeven zijn door de Amerikaanse regering of dat bepaalde Europese overheden hierin vragende partij zijn aangezien de zes betrokken landen niet even krachtig achter de vraag staan om de Amerikaanse kernkoppen weg te halen.

une négociation multilatérale globale sur une réduction des arsenaux de toutes les puissances nucléaires. Si cela devait être un objectif dans un calendrier nucléaire mondial proposé par les États-Unis, ce serait plutôt pour le deuxième mandat du président Obama ou pour son successeur et certainement aussi pour le deuxième mandat du président Sarkozy ou pour son successeur.

Un autre impact sur le plan européen est certainement le faible lien avec la question des défenses antimissiles. La conjoncture est favorable puisque l'administration américaine n'a pas fait des défenses antimissiles une question centrale. Cependant, les retournements de conjoncture ne sont pas à exclure. Les propositions qui viennent d'être déposées sur la table du Congrès par l'administration Obama indiquent que le budget de la défense ne sera pas gelé, contrairement aux dépenses d'éducation. Bien entendu, les demandes principales de l'administration ne portent pas sur les défenses antimissiles. La réduction du budget opérée en 2008 par la Chambre des représentants sera certainement confirmée par un Congrès à majorité démocrate.

Le professeur Remacle ignore ce qui se passera à cet égard après le mois de novembre 2010 mais, en tout état de cause, ainsi qu'en atteste le retour de l'importance accordée aux défenses antimissiles sous George W. Bush en 2001, position contrastant avec celle adoptée par son père en 1991, il n'est pas impossible que dans un cycle long les Américains songent sérieusement à investir à nouveau dans les défenses antimissiles, pour des raisons de sécurité bien entendu mais aussi parce que cela a trait aux technologies du futur, avec des retombées sur les télécoms, les lasers ou d'autres secteurs qui touchent à toute l'économie.

L'impact d'un possible retrait des 240 ogives américaines stationnées dans six pays membres de l'OTAN sera relativement faible sur l'Europe. Même s'il est souhaitable aux yeux de plusieurs États (dont la Belgique) et créerait une zone dénucléarisée dans une partie de l'Europe, il n'entraînerait pas une dénucléarisation complète de l'Europe (surtout si l'Italie et la Turquie sont laissés en dehors de ce processus), et pas davantage de l'Asie, de l'Océan pacifique, de l'Océan indien, de la Méditerranée et de l'Atlantique où croisent des navires ou sous-marins porteurs d'armes nucléaires américaines et parfois d'armes nucléaires russes.

Le traité n'inclut nullement les armements de portée tactique et l'on peut imaginer que les arguments utilisés pour justifier le maintien en Europe de 240 charges soient poursuivis par l'administration américaine ou fassent l'objet de demandes de certains gouvernements européens puisque les six pays concernés ne se sont pas tous prononcés avec la même force en faveur d'une demande de retrait des ogives américaines.

De meest waarschijnlijke hypothese is dat de Verenigde Staten unilateraal beslissen om in de nieuwe *nuclear posture review* de korteafstandsraketten terug te trekken uit de landen waar zij momenteel gestationeerd zijn (in ieder geval Duitsland en de Benelux) om aan te tonen dat zij bereid zijn het kernwapenarsenaal in te krimpen, tactische kernwapens weg te werken en internationale akkoorden te sluiten over korteafstandsraketten, conventionele of kernraketten. In hun streven om de ontwapening als hefboom van de non-prolifерatie te gebruiken, dringen de Verenigde Staten sterk aan — en de verklaring van de Europese Raad van december 2008 gaat ook in die zin — op de noodzaak om ook inspanningen te leveren voor de ontwapening van de korteafstandsraketten met conventionele of nucleaire lading. In die sector zitten wereldwijd immers de meeste producenten en is de proliferatie veel groter omdat meer landen de technologie kennen.

Bijgevolg, als de Verenigde Staten onderhandelingen willen opstarten over de wereldwijde beperking of inkrimping van het aantal korteafstandsraketten in de wereld, zullen zij het voorbeeld moeten geven en dat doen tegen een vrij geringe politieke prijs. De stationering van obussen, raketten of kernkoppen in de NAVO-landen zou voor de Verenigde Staten zelf geen probleem moeten zijn. Het protest zou veeleer van bepaalde Europese politieke krachten komen die de loskoppeling met Amerika vrezen. Dat beleidsargument werd altijd gebruikt om resterende tactische kernwapens in de NAVO-landen te behouden. Dat argument is betwistbaar en zou hoe dan ook weinig impact hebben op de regering en het Congres omdat zij in de eerste plaats druk willen uitoefenen op de opkomende landen om de omloop aan korteafstandsraketten wereldwijd in te krimpen.

De algemene impact van het verdrag zou echter aanzienlijk zijn aangezien het betrekking zou hebben op een numerieke beperking waarbij ook, meer dan in het SORT-verdrag van 2002, zou worden getornd aan de mogelijkheid om de Russische en Amerikaanse wapens kwalitatief te moderniseren. SORT opende de deur voor veel modernisering. Deze keer zijn de Amerikanen minder vragende partij. De *nuclear posture review* zal uitwijzen of ze echt hun eigen kernwapens willen moderniseren en of ze bereid zijn te aanvaarden dat Rusland dit doet.

Algemeen past dit verdrag in een proces dat begon met START I. Het heeft twee belangrijke kenmerken. Ten eerste wordt de kans op een strategische kernoorlog aanzienlijk verminderd aangezien beide grootmachten, net als de overige kernmogendheden, de nadruk leggen op de onderzeese component — of de mobiele ICBM (per trein) voor Rusland — die, omdat

L'hypothèse la plus vraisemblable, c'est que les États-Unis prennent unilatéralement la décision dans la nouvelle *nuclear posture review* de retirer les missiles de courte portée des pays où ils sont actuellement stationnés (en tout cas l'Allemagne et le Benelux) pour prouver leur volonté de réduire les arsenaux nucléaires, d'aller vers une dénucléarisation dans le domaine tactique et d'arriver à des accords internationaux sur les missiles de courte portée, conventionnels ou nucléaires. Dans leur souci d'utiliser le désarmement comme levier de la non-prolifération, les États-Unis insistent énormément — et la déclaration adoptée en décembre 2008 par le Conseil européen va dans le même sens — sur la nécessité d'étendre les efforts de désarmement au secteur des missiles de courte portée, qu'ils soient à charges conventionnelles ou nucléaires. En effet, c'est dans ce secteur qu'il y a le plus grand nombre de producteurs à travers le monde et que la prolifération est donc la plus importante, la technologie étant maîtrisée par davantage de pays.

Dès lors, si les États-Unis veulent obtenir l'ouverture de négociations sur le plafonnement ou la réduction du nombre de missiles de courte portée dans le monde, ils doivent donner l'exemple, et ils doivent le faire avec un coût politique relativement faible. Pour ce qui est du stationnement des obus, des missiles ou des ogives dans les pays de l'OTAN, cela ne devrait pas poser de problème aux États-Unis mêmes. Les protestations viendraient plutôt de certaines forces politiques européennes redoutant le découplage. Cet argument politique a toujours été utilisé pour maintenir des forces tactiques résiduelles dans les pays de l'OTAN. Il s'agit d'un argument critiquable et qui, en tout état de cause, risque d'avoir peu d'impact sur une administration et un Congrès qui essaieraient avant tout de faire pression sur les pays émergents pour réduire la circulation de missiles de courte portée à travers le monde.

L'impact global de ce traité serait cependant considérable dans la mesure où il porterait sur des réductions numériques qui, cette fois, s'accompagneraient, davantage que dans le traité SORT de 2002, d'une mise en cause des possibilités de modernisation qualitative des armements russes et américains. SORT ouvrait la porte à beaucoup de possibilités de modernisation. Cette fois, les États-Unis sont moins demandeurs. La *nuclear posture review* nous indiquera s'ils sont encore vraiment désireux de moderniser leurs propres forces et s'ils sont prêts à autoriser la Russie à le faire.

Globalement, ce traité s'inscrit dans un processus qui a commencé avec START I. Il possède deux caractéristiques principales. La première, c'est de réduire considérablement le risque d'une guerre nucléaire stratégique puisque ces deux puissances, tout comme les autres États nucléaires, mettent l'accent sur la composante sous-marine — ou les ICBM

hij *de facto* nagenoeg onverwoestbaar is, *a priori* niet aan de grondslag ligt van een poging tot *first use* (eerste gebruik). Dat is een element dat op een grote stabilisering en voorspelbaarheid wijst voor beide kampen. Hierdoor moeten zij immers niet tot het uiterste gaan, kunnen zij elk ongeluk dat door een gebrek aan transparantie zou ontstaan, voorkomen, wat een cruciale factor is.

Ten tweede zouden er door dit verdrag numerieke niveaus ontstaan die het begin van een «nucleaire multipolarisatie» in de wereld teweeg zouden kunnen brengen, wat met 6 000 kernkoppen niet het geval was bij START I. Met 1 500 kernkoppen en een beperking van de vectoren — lanceervoertuigen — tot ongeveer 800, begint men vergelijkbare aantallen te krijgen, ook al liggen die drie à vier keer hoger dan in Frankrijk, Groot-Brittannië en China, ook nog te zwijgen over India, Pakistan en Israël. Indien de vijf permanente leden van de Veiligheidsraad intensief onder druk worden gezet door de overige lidstaten en de publieke opinie op het ogenblik dat de non-proliferatieconferentie plaatsvindt, zouden zij dus kunnen overwegen besprekingen aan te vatten tussen de vijf lidstaten in plaats van zich tevreden te stellen met de besprekingen tussen twee lidstaten.

2. Gedachtewisseling

Volgens een lid van de werkgroep zouden problemen met betrekking tot het niet-operationele deel gedeeltelijk opgelost kunnen worden door een beperking van de vectoren, maar spreker vraagt zich af wat dan al dan niet strategisch zou zijn. Bij de onderhandelingen met vijf, is het intercontinentale deel het strategische deel. Als het echter om Rusland en China gaat, kan men zich afvragen wat continentaal is en wat niet.

Professor Remacle verduidelijkt dat de definitie van wat precies strategisch is, politiek erg gevoelig ligt en al grote problemen heeft veroorzaakt.

De arsenalen zijn namelijk niet gedefinieerd volgens hun al dan niet strategische aard. Het gaat vooral om de technologische capaciteit en meer bepaald het aantal «verdiepingen» van de raketten, aangezien dit bepaalt hoe ver zij reiken.

In een verdrag is het mogelijk om een type van wapen te omschrijven aan de hand van alle beschikbare technologieën, maar vanwege de politieke belangen definiëren de onderhandelaars de wapens niet alleen vanuit het standpunt van de «afzender» maar ook vanuit het standpunt van de «ontvanger» (de vijand). Wapens worden als strategisch beschouwd als ze de vitale belangen van een land beschermen en tegelijkertijd een bedreiging vormen voor de vitale belangen van het andere land. Dit maakt deel uit van de interne logica van de afschrikking.

mobiles (sur train) dans le cas de la Russie — qui, étant quasi indestructibles *de facto*, ne seraient pas *a priori* à la base d'une tentation de *first use*, d'usage en premier, ce qui est un élément de forte stabilisation, de forte prédictibilité pour les deux camps car il peut leur permettre d'éviter de recourir aux extrêmes, voire leur permettre de prévenir tout accident lié à l'absence de transparence, facteur crucial s'il en est.

La seconde est que ce traité nous amènerait à des niveaux numériques qui nous permettraient de commencer à évoquer l'existence dans le monde d'un «multipolarisme nucléaire», ce qui, avec 6 000 ogives, n'était pas le cas de START I. Avec des niveaux de l'ordre de 1 500 ogives et une limitation des vecteurs — des véhicules de lancement — à environ 800, on commence à arriver à des nombres comparables, même s'ils sont encore trois à quatre fois plus élevés, à ceux de la France, de la Grande-Bretagne et de la Chine, sans parler de l'Inde, du Pakistan et d'Israël. Par conséquent, si les cinq membres permanents du Conseil de sécurité font l'objet d'une pression intense des autres États et de l'opinion publique au moment de la conférence sur le traité de non-prolifération, ils pourraient envisager d'entamer des pourparlers à cinq au lieu de se contenter de pourparlers à deux.

2. Échange de vues

Selon un membre du groupe de travail, les questions relatives au non-opérationnel pourraient être en partie résolues par la limitation des vecteurs, mais l'intervenant s'interroge sur ce qui est stratégique et ce qui ne l'est pas. Dans la négociation à cinq, le stratégique est l'intercontinental. Entre la Russie et la Chine, par exemple, qu'est-ce qui est continental et qu'est-ce qui ne l'est pas ?

Le professeur Remacle précise que la définition de ce qui est stratégique s'avère politiquement très sensible et a déjà provoqué des difficultés majeures.

Les arsenaux ne sont pas définis comme étant stratégiques ou pas. C'est avant tout la capacité technologique qui est en cause, notamment le nombre d'étages des fusées puisqu'il permet de savoir quelles distances peuvent être parcourues.

Dans un traité, il est possible de définir le type d'armement concerné en référence à l'ensemble des technologies disponibles mais l'enjeu politique fait que les négociateurs définissent les armes du point de vue de l'envoyeur mais aussi du «destinataire» (l'ennemi). Un armement est stratégique s'il vous permet de garantir vos intérêts vitaux tout en menaçant les intérêts vitaux de l'autre. Cela fait partie de la logique interne de la dissuasion.

Wanneer de Verenigde Staten en Rusland elkaars grondgebied bedreigen, handelt elk land binnen zijn strategische logica, zowel als «afzender» als als «ontvanger». Op regionaal niveau ligt het helemaal niet zo voor de hand om te definiëren wat «strategisch» is. Het was ook die kwestie die de kern vormde van de controverse in verband met de kruisraketten, in de jaren 80. Voor de Sovjets waren de raketten die de Amerikanen in Europa opstelden «strategisch», ook al hadden ze een «*medium range*» (middellange reikwijdte) van 1 500 tot 5 500 km. Ze konden immers tot in de Sovjet-Unie gelanceerd worden, terwijl de Verenigde Staten ze als middellangeafstandsraketten konden beschouwen die daar niet toe bestemd waren. De middellangeafstandsraketten worden niet op dezelfde manier beschouwd door de staat die ze bezit als door de staat die er zich door bedreigd voelt. De strategische omvang is niet dezelfde voor beide betrokken staten, alles hangt af van het grondgebied in kwestie en van de mogelijke doelwitten op dat nationale grondgebied.

Het compromis Reagan-Gorbatsjov van 1987 (Verdrag van Washington) heeft uiteindelijk geleid tot een specifiek verdrag waardoor deze categorie van wapens verboden werd, hoewel zij vanuit strategisch oogpunt voor de beide partijen niet dezelfde betekenis hebben. Nu zitten we weer in een positie waar onderhandelingen tot de mogelijkheden behoren, wat betreft die «*medium range*»-wapens, die binnen een regionale logica kunnen worden beschouwd. De relatie tussen China en Rusland kan nu rationeler worden. Dat is wat de Russen wensen. Ze laten de Amerikanen ook verstaan dat ze graag hulp zouden krijgen bij het overtuigen van de Chinezen om onderhandelingen te starten over de «*medium range*»-wapens. De Russen, die deze wapens door het verdrag van Washington van 1987 niet bezitten, zien aan de grens met China de kernwapens voor middellange afstand en ook de conventionele wapenslagkracht toenemen. Ook al zijn de diplomatieke relaties uitstekend en zijn er veel militaire akkoorden met de Chinezen, toch vinden de Russen dat hun veiligheid hierdoor bedreigd wordt, aangezien zij niet over dezelfde bewapening beschikken. In 2002 had Poetin, toen hij dreigde om de middellangeafstandsraketten in Kaliningrad opnieuw te installeren, China in gedachten. Hij reageerde op het ruimteschild in Polen, maar had ongetwijfeld plannen om zo een bres te slaan in het verbod op middellangeafstandsraketten. Voor Rusland komt die laatste bedreiging eigenlijk van China.

Op het subregionale niveau gaat het om raketten (of om andere wapens, zoals bommen die worden meegenomen door gevechtsvliegtuigen) met een reikwijdte van minder dan 500 km. Die zijn bedoeld voor plaatselijke conflicten. Er zijn er niet veel meer van dit type, aangezien alle machten het mogelijke gebruik van kernwapens op het strijdveld aanzienlijk hebben ingeperkt en ze veeleer gekozen hebben om het te houden bij vormen van het «residuaire stationeren», zoals de Verenigde Staten dit in Europa doen.

Quand les États-Unis et la Russie menacent mutuellement leurs territoires respectifs, chacun est dans une logique stratégique, tant du point de vue de l'envoyeur que du «destinataire». À l'échelon régional, la définition de ce qui est stratégique n'est plus du tout évidente. Et c'est bien ce qui a été au cœur de la controverse des «euromissiles» dans les années 1980. Les Soviétiques pouvaient considérer comme stratégiques les missiles américains déployés en Europe, même s'ils avaient une portée intermédiaire, entre 1 500 et 5 500 kilomètres, puisqu'ils pouvaient frapper le sol soviétique, alors que pour les États-Unis ils pouvaient apparaître comme des missiles de portée intermédiaire n'ayant pas la même fonction. Les missiles intermédiaires ne sont pas considérés de la même manière par l'État qui les possède et par celui qui se sent menacé. La profondeur stratégique n'est pas la même pour l'un et pour l'autre, selon le territoire, selon les cibles sur le territoire national.

Le compromis Reagan-Gorbatchev de 1987 (Traité de Washington) a finalement abouti à un traité spécifique pour abolir cette catégorie d'armes, bien qu'elles ne possèdent pas la même signification en termes stratégiques pour les deux parties. On revient dans une dimension négociable pour des armements de portée intermédiaire se situant dans une logique régionale. La relation sino-russe pourrait donc être rationalisée. C'est ce que souhaitent les Russes en indiquant aux Américains qu'ils doivent les aider à convaincre les Chinois d'entamer une négociation sur les armes de portée intermédiaire. Les Russes qui, par le traité de 1987 avec Washington, se les sont interdites, voient monter la puissance nucléaire intermédiaire — et aussi la puissance conventionnelle — chinoise à leur frontière. Même s'ils ont d'excellentes relations diplomatiques et de nombreux accords militaires avec les Chinois, ils estiment que cela affaiblit leur sécurité puisqu'ils ne disposent pas d'armements équivalents. En 2002, Poutine pensait à la Chine quand il a menacé de redéployer des missiles de portée intermédiaire à Kaliningrad. Il réagissait au bouclier spatial en Pologne mais il avait sans doute en tête d'ouvrir une brèche pour pouvoir produire à nouveau des missiles de portée intermédiaire pour lesquels, aux yeux des Russes, la vraie menace se situe en Chine.

Au niveau sous-régional, il est question de missiles (ou d'autres systèmes d'armes telles les bombes embarquées dans l'avion de combat) de moins de 500 kilomètres de portée, prévus pour des guerres locales. Il n'en existe plus beaucoup puisque les hypothèses d'usage de l'arme nucléaire sur les champs de bataille ont été considérablement réduites dans le chef de toutes les puissances, qui ont plutôt conservé des formes de stationnement résiduel comme celles des États-Unis en Europe.

Vanuit een militair oogpunt is de conventionele dimensie zorgwekkender. Niet zozeer voor een grondgebied als het onze, maar wel voor de buurlanden. In het Midden-Oosten zijn er zeer veel kortereafstands-raketten. Bij de belangrijkste bezitters, eigenaars en fabrikanten, zijn er staten die in oorlog zijn: Israël en Syrië, of Israël en Iran, bijvoorbeeld. Het gebruikspotentieel van conventionele raketten is reëel. In 1991 heeft Irak ze gebruikt tegen Saoedi-Arabië en tegen Israël. In Oost-Azië zien we dezelfde tendens, *mutatis mutandis*.

Wat niet strategisch is, is echter niet automatisch stabiel, integendeel. Vaak houdt wat niet strategisch is een reëel oorlogsriscico in, of is er sprake van bestaande oorlogen. Of het houdt in elk geval verband met dreigingen of met oorlogssituaties tussen staten, wat tot een nieuwe bewapeningswedloop kan leiden, waarvoor er op heden geen onderhandelingsforum bestaat. Daarom zou het interessant zijn om aan te tonen dat een mogelijke stap op het niveau van de strategische wapens en de inzet van andere onderhandelingen, met andere actoren — dus niet enkel Europa en Rusland — gevolgen kan hebben voor de andere conventionele of kernraketten die destabiliserend kunnen zijn of zelfs rechtstreeks ingezet kunnen worden.

Vanuit dit oogpunt waren wij niet in staat onze Amerikaanse bondgenoot ergens toe te dwingen wat de kruisraketten betreft. Het INF-verdrag van 1987 bevatte bepalingen waardoor hun productie kon worden voortgezet met het oog op conventionele oorlogen. Ze werden en worden sedertdien veel gebruikt door de Verenigde Staten. De kruisraketten kunnen mijns inziens ook het onderwerp vormen van een internationaal verdrag, aangezien zij heden ten dage in oorlogen worden ingezet.

Een lid van de werkgroep merkt op dat er zich, volgens de weergegeven grafiek, sinds 1990 een driehoek vormt waarbij de top het punt nul is. Op het schema dat professor Remacle heeft getoond, staan er twee rechten die naar het nulpunt neigen. Vanaf 2009 ziet men de helling afnemen en lijkt de lijn enigszins gebroken. Dat zou betekenen dat men minder naar het nulpunt neigt dan als de lijn recht was gebleven.

Professor Remacle vindt dat een deel van het antwoord reeds in de vraag vervat zit. De helling wordt inderdaad steeds minder steil. We komen stilaan tot wat de strategen aan beide zijden als een passend niveau beschouwen. Elke staat schat hoeveel kernraketten hij nodig heeft, op basis van de potentiële dreiging. Staten die veeleer in regionale termen denken — Frankrijk, Groot-Brittannië, China, Israël — hebben als doel over 200 tot 250 kernwapens te beschikken. Met een dergelijke voorraad hebben die staten en de staten van gemiddelde grootte het gevoel dat ze de sterksten — de Amerikanen en de Russen — kunnen afschrikken. Het gaat dan om de afschrikking van de

Du point de vue militaire, c'est la dimension conventionnelle qui est préoccupante. Pas tellement dans un territoire comme le nôtre, mais dans des territoires voisins. Les missiles de courte portée sont très nombreux au Proche-Orient. Parmi les principaux détenteurs, possesseurs et fabricants, il y a des États qui sont en guerre: Israël et la Syrie, Israël et l'Iran, par exemple. Le potentiel d'utilisation des missiles conventionnels est réel. En 1991, l'Irak les a utilisés contre l'Arabie saoudite et contre Israël. En Asie de l'Est, la tendance est similaire *mutatis mutandis*.

Ce qui n'est pas stratégique n'est pas pour autant stable, au contraire. Souvent, ce qui n'est pas stratégique est lié à un réel risque de guerre ou à des guerres en cours. Ou, en tout cas, à des menaces ou à des états de guerre entre États, donc à une autre course aux armements pour laquelle il n'existe pas de forum de négociation à ce jour. C'est pourquoi il serait intéressant de montrer le lien entre un pas qui serait fait au niveau des armements stratégiques et les enjeux d'autres types de négociations, avec d'autres acteurs — pas seulement les États-Unis et la Russie —, sur d'autres missiles, conventionnels ou nucléaires, pouvant avoir un impact déstabilisateur ou même faire l'objet d'un usage direct.

De ce point de vue, contraindre notre allié américain sur les missiles de croisière n'a pas été possible. Le Traité INF de 1987 contenait des dispositions permettant de poursuivre leur production à des fins de guerre conventionnelle. Depuis lors, ils ont été abondamment utilisés et continuent à l'être par les États-Unis. À mon avis, les missiles de croisière pourraient aussi faire l'objet d'un traité international puisqu'ils sont un des éléments des guerres actuelles.

Un membre du groupe de travail fait observer que, selon l'infographie reproduite, nous assistons depuis 1990 à la formation d'un triangle dont le sommet est le point zéro. Sur le schéma que le professeur Remacle a montré, il y a deux droites qui tendent vers le point zéro. Mais à partir de 2009, le schéma indique un infléchissement de la pente et une ligne quelque peu brisée. Cela signifie que l'on se rapproche moins du point zéro que si la ligne avait été continue.

Le professeur Remacle estime que cette question comportait déjà un élément de réponse. La pente est en effet de moins en moins pentue. On arrive à peu près à ce que les stratèges des deux camps considèrent comme le niveau de suffisance. Chaque État évalue combien il doit avoir de missiles nucléaires en fonction des menaces potentielles. Les États qui pensent avant tout en termes régionaux — la France, la Grande-Bretagne, la Chine, Israël — ont pour objectif de disposer de 200 à 250 ogives nucléaires. Avec ce stock, ces États et les États de taille moyenne estiment être en mesure de dissuader les plus forts, les Américains et les Russes — c'est la dissuasion « du

grootste door de zwakste, zoals de strategen dat in de tijd van generaal de Gaulle noemden. Tegelijkertijd moet dat dienen om de buurstaten ervan te weerhouden hun land binnen te vallen. Israël heeft dit standpunt verder ontwikkeld en Iran is nu hetzelfde aan het doen. Voor die staten gaat het erom over middelen te beschikken die ervoor zorgen dat zij door niemand met oorlog bedreigd kunnen worden.

De Amerikanen en de Russen zullen dus moeilijk onder de 1 500 wapens kunnen gaan. Voor deze twee supermachten is 250 wapens niet voldoende. De Amerikanen en de Russen kunnen zich onmogelijk een kernwapenarsenaal voorstellen van bijna regionale proporties. Toch zouden de Verenigde Staten met 200 kernwapens ongetwijfeld Pyongyang, Teheran en Peking kunnen afschrikken. Gezien zij een wereldmacht zijn, zijn de Amerikanen misschien bereid om zo ver te gaan.

Voor Rusland houdt een vermindering naar minder dan 1 500 wapens echter een verzwakking in van zijn strategische positie en van de manier waarop het land zijn veiligheid waarborgt. De geografische ligging van Rusland maakt dat er verschillende fronten zijn: oostelijk, westelijk, zuidelijk, en zelfs noordelijk, aangezien de Amerikaanse ballistische raketten over de Noordpool zouden kunnen komen. Voor Rusland zijn 250 kernwapens niet voldoende als afschrikking.

Om tot het nulpunt te komen, zal Rusland zich eerst wat veiliger moeten voelen. Blijkbaar hebben de huidige Russische leiders geen veilig gevoel, aangezien de eerste dreiging die onder het presidentschap van de heer Medvedev wordt genoemd de NAVO zou zijn, met andere woorden alle westerse staten, waaronder niet meer of niet minder dan drie kernmogendheden.

Rusland zal waarschijnlijk afremmen op een groter aantal dan wat in het verdrag staat en na de ratificering zal het verschil tussen de Amerikaanse en de Russische motieven nog duidelijker worden, wanneer het op latere onderhandelingen aankomt. Om tot het *global zero*-punt te komen, zou men de discussie moeten opentrekken naar nieuwe thema's, naar nieuwe vectoren, naar nieuwe verplichtingen en ook naar nieuwe actoren. De politieke voorwaarden met betrekking tot de veiligheid moeten dan wel anders zijn dan vandaag. De internationale en regionale verhoudingen zullen op een aantal fronten veel rustiger moeten zijn.

Hierna verwijst een lid van de werkgroep naar Kazachstan, dat momenteel de OVSE voorziet en dat de aandacht vestigt op het feit dat het, samen met de centraal-Aziatische landen, een kernvrije zone vormt. Hij situeert de kiem hiervan bij START I, dat een historisch keerpunt vormde. In 1991, voor de Sovjet-Unie uiteenviel, was Gorbatsjov de onderhandelaar.

faible au fort» comme l'appelaient les stratèges à l'époque du général de Gaulle — et de dissuader en même temps les États qui les entourent de les envahir. Israël a développé ce point de vue et l'Iran est en train de faire pareil. Il s'agit pour ces États de se donner les moyens de n'être menacés de guerre par personne.

Américains et Russes pourront donc difficilement descendre en dessous de 1 500 ogives. Pour ces deux superpuissances, le niveau de suffisance n'est pas de 250. Pour les Américains et les Russes, il est inconcevable de penser leur arsenal nucléaire stratégique en des termes qui deviendraient quasiment régionaux. Pourtant, avec 200 ogives, les États-Unis peuvent sans aucun doute dissuader Pyongyang, Téhéran et Pékin. Étant une puissance globale, les Américains seront peut-être prêts à aller jusque-là.

Par contre, pour la Russie, descendre en dessous de 1 500 remettrait en cause son statut stratégique et la manière dont elle assure sa sécurité. La position géographique de la Russie implique plusieurs fronts : à l'est, à l'ouest, au sud et même au nord puisque les missiles balistiques américains pourraient passer au-dessus de l'Arctique. La Russie ne peut se contenter de 250 ogives nucléaires pour assurer sa dissuasion.

Pour arriver au point zéro, il faudrait que la Russie se sente plus en sécurité. Apparemment, les dirigeants russes actuels n'ont pas ce sentiment puisque sous la présidence de M. Medvedev, la première menace mentionnée dans la nouvelle doctrine russe est l'Organisation du Traité de l'Atlantique Nord, c'est-à-dire l'ensemble des États occidentaux, y compris trois États nucléaires, ni plus ni moins.

Il est probable que la Russie freinera au-delà de ce traité et que la divergence des motivations américaines et russes s'accroîtra après la ratification en ce qui concerne l'ouverture de négociations ultérieures. Pour atteindre le *global zero*, il faudrait ouvrir la discussion à des thèmes nouveaux, à des vecteurs nouveaux, à des charges nouvelles et aussi à des acteurs nouveaux. Et il faudrait que les conditions politiques en termes de sécurité soient différentes de ce qu'elles sont aujourd'hui. Les relations internationales et régionales devraient être sensiblement apaisées sur une série de fronts.

Un membre du groupe de travail se réfère ensuite au Kazakhstan qui préside l'OSCE et qui met en avant le fait qu'il est, avec les pays d'Asie centrale, une zone dénucléarisée. Il ramène cela à START I, ce qui est un élément historique. En 1991, avant l'éclatement de l'Union soviétique, c'était Gorbatchev qui négociait. La concentration sur le territoire actuel de la Répu-

De concentratie op het huidige grondgebied van de Russische Republiek dateert dus van na het uiteenvallen van de USSR.

Professor Remacle verduidelijkt dat de vier kernmogendheden die uit de USSR zijn voortgekomen in 1992 sterk onder druk zijn gezet door de Verenigde Staten, de westerse landen en in zekere mate ook door Rusland, om de kernwapens die zich op het grondgebied van Oekraïne, Wit-Rusland en Kazachstan vinden te repatriëren naar Russisch gebied, waar ze *de facto* onder toezicht zouden staan van de CIA of de Amerikaanse inlichtingendiensten. De Russen en de Amerikanen waren overeen gekomen om hier zeer open over te zijn en zo de gemoederen te bedaren wat de proliferatie betreft. Dit heeft er alvast voor gezorgd dat het START-verdrag door vijf in plaats van door twee staten werd geratificeerd. Aan de kant van de Sovjets hebben vier kernmogendheden START I geratificeerd. Zij hebben het ondertekend in hun hoedanigheid van opvolgerstaten. Ook hebben ze dan meteen alle wapens die op hun grondgebied waren opgesteld teruggebracht naar Rusland en werden de nucleaire faciliteiten in de andere staten gesloten.

Er waren verder nog uitgebreide financiële onderhandelingen, die vanaf 1993 gedeeltelijk door Al Gore werden geleid. Kazachstan heeft alles als laatste gerepatriëerd, Oekraïne en Wit-Rusland waren veel sneller. Er werd een economisch argument van gemaakt, tot de toetsingsconferentie van het NPV in 1995. De internationale druk die op Kazachstan werd uitgeoefend heeft het land er ten slotte toe gebracht om tijdens die conferentie te verklaren dat het het NPV zou ondertekenen als kernvrije staat.

De kernvrije zone die voortkomt uit het verdrag van Almaty, dat door de vijf Centraal-Aziatische republieken met instemming van Rusland werd ondertekend, is recenter. Rusland heeft er zich toe verbonden om geen kernwapens in de vijf Centraal-Aziatische landen onder te brengen. Dat is op zich al een belangrijke belofte. Rusland heeft ook bedongen dat geen enkel ander land kernwapens in Centraal Azië mag onderbrengen, wat — rekening houdend met China en de Verenigde Staten — objectief in zijn voordeel is. Op die manier wordt de bufferzone ten zuiden van Rusland gevrijwaard van kernwapens, wat op zijn beurt garandeert dat het Russisch strategisch arsenaal gevrijwaard blijft.

Men kan zich moeilijk voorstellen dat de Centraal Aziatische republieken zouden aanvaarden dat er op hun grondgebied afweerraketten van de raketafweer geplaatst zouden worden. Voor Rusland zou dat een catastrofe zijn.

In die context heeft Kazachstan bewust gehandeld en heeft het land het geringe risico dat het in zich droeg om een kernmogendheid te worden, handig gebruikt om er zoveel mogelijk voordeel uit te halen.

blique de Russie est donc postérieure à l'éclatement de l'URSS.

Le professeur Remacle précise qu'en août 1992, les quatre États nucléaires issus de l'URSS ont fait l'objet de pressions considérables de la part des États-Unis, des pays occidentaux et, dans une certaine mesure, de la Russie pour que les ogives nucléaires situées sur le territoire de l'Ukraine, du Belarus et du Kazakhstan soient toutes rapatriées vers le territoire russe, sous contrôle impliquant *de facto* la CIA ou les agences de renseignement américaines. Russes et Américains s'étaient entendus pour être des plus transparents, notamment pour rassurer quant à la prolifération. Dans un premier temps, cette décision a fait que le traité START a été ratifié par cinq États au lieu de deux. Du côté soviétique, les quatre États nucléaires ont ratifié START I. Ils en sont signataires au titre d'États successeurs. Dans la foulée, ils ont rapatrié toutes les ogives stationnées sur leur territoire en Russie et les facilités nucléaires ont été fermées dans les autres États.

Il y a eu aussi de grandes négociations financières, en partie pilotées par Al Gore dès 1993. Le Kazakhstan a été le dernier à tout rapatrier; l'Ukraine et le Belarus sont allés beaucoup plus vite. Il en a fait un élément de marchandage économique jusqu'à la conférence d'examen du TNP, en 1995. La pression internationale exercée sur le Kazakhstan l'a alors amené à déclarer lors de la conférence qu'il signerait le TNP en qualité d'État non détenteur.

La zone dénucléarisée qui résulte du Traité d'Almaty, signé par les cinq républiques d'Asie centrale avec l'accord de la Russie, est plus récente. La Russie s'est engagée à ne pas stationner d'armes nucléaires dans les cinq pays d'Asie centrale, ce qui est en soi un engagement important. Elle a aussi obtenu que personne d'autre ne puisse stationner d'armes nucléaires en Asie centrale, ce qui, quand elle regarde vers la Chine et vers les États-Unis, est dans son intérêt objectif. C'est une forme de sanctuarisation de la zone tampon au sud de la Russie, très utile pour garantir la sanctuarisation de l'arsenal stratégique russe.

Il est difficile d'imaginer que les républiques d'Asie centrale acceptent d'installer des intercepteurs de défense antimissiles sur leur sol. Aux yeux de la Russie, ce serait une catastrophe.

Dans ce contexte, le Kazakhstan a agi volontairement, en utilisant son faible intérêt à devenir une puissance nucléaire pour en retirer un maximum d'avantages. Sur la scène diplomatique, cela lui permet

In diplomatieke kringen kan het nu de kernmogendheden laten voelen dat het meetelt.

Veel landen zonder kernwapens — zelfs landen die, zoals België, Japan of Zweden, in enkele weken of maanden tijd wél kernwapens zouden kunnen bezitten — verwijzen naar dit onderdeel van hun geschiedenis om de groten de les te lezen en aan te sporen naar de *global zero* te streven.

In 1986 is de wereld wakker geworden, toen Reagan en Gorbatsjov aankondigden dat ze op het punt stonden een schema aan te nemen voor het volledig kernvrij maken van de planeet. De uiteindelijke akkoorden waren veel bescheidener. Morgen kan ook de *global zero* van Barack Obama uiteenspatten als een zeepbel, wat al aangeeft dat de kwestie niet op korte termijn even geregeld kan worden door een charismatische president die de *deus ex machina* is van de internationale rechtsorde. Staten als België hebben zeker een rol te vervullen in deze discussie.

Fasen in de vermindering van de strategische nucleaire arsenalen

Geplaatste strategische kernkoppen (intercontinentale langeafstandswapens)

Belangrijkste verdragen		
1 START I	1991	ondertekend door de Verenigde Staten en de USSR. Verstrykt op 05/12/2009
2 START II	1993	ondertekend door de Verenigde Staten en Rusland, ratificatie door de Verenigde Staten in 1996 en in 2000 door Rusland
3 SORT	2002	ondertekening, inwerkingtreding in 2003. Moet tegen 2012 het aantal geplaatste strategische nucleaire ladingen verminderen tot tussen 1 700 en 2 200
4 AKKOORD OBAMA-MEDVEDEV	Juli 2009	onderhandelingen over een nieuw verdrag dat een maximale plaatsing toestaat van 1 500 à 1 675 koppen
Totaalarsenaal — actuele raming		
	Verenigde Staten	Rusland
Aantal geplaatste koppen		
Strategische	2 200	2 800
Niet strategische	500	2 050
Aantal niet operationele koppen	6 700	8 150
Totaal	9 400	13 000

à présent de tenir la dragée haute aux puissances nucléaires.

De nombreux États non nucléaires — même ceux qui comme la Belgique, le Japon ou la Suède pourraient devenir des États nucléaires militaires en quelques semaines ou en quelques mois — s'appuient sur cet acquis de leur histoire pour faire la leçon aux grands et les inciter à se rapprocher du *global zero*.

En 1986, le monde s'est réveillé en entendant Reagan et Gorbatchev déclarer qu'ils avaient failli adopter un agenda pour la dénucléarisation complète de la planète. Finalement, ils se sont contentés d'accords beaucoup plus modestes. Demain, le *global zero* de Barack Obama pourrait aussi se dégonfler comme une baudruche, ce qui indique que ce thème ne sera pas réglé à court terme par un président charismatique qui serait le *deus ex machina* de l'ordre international. Des États comme la Belgique ont toute leur place à prendre dans cette discussion.

Les étapes de la réduction des arsenaux nucléaires stratégiques

Têtes nucléaires stratégiques déployées (armes de longue portée, intercontinentales)

Les principaux traités		
1 START I	1991	signature des États-Unis et de l'URSS. Expire le 05/12/2009
2 START II	1993	signature des États-Unis et de la Russie, ratification par les États-Unis en 1996 et en 2000 par la Russie
3 SORT	2002	signature, entrée en vigueur en 2003. Doit ramener le nombre de charges nucléaires stratégiques déployées entre 1 700 et 2 200 d'ici à 2012
4 ACCORD OBAMA-MEDVEDEV	Juli 2009	négociation d'un nouveau traité autorisant un déploiement maximum de 1 500 à 1 675 têtes
Arsenal total — estimé aujourd'hui		
	États-Unis	Russie
Nombre de têtes déployées		
Stratégiques	2 200	2 800
Non stratégiques	500	2 050
Nombre de têtes non opérationnelles	6 700	8 150
Total	9 400	13 000

E. HOORZITTING MET DE HEER JOSEPH HENROTIN, WETENSCHAPPELIJK ONDERZOEKER (*CENTRE D'ANALYSE ET DE PRÉVISION DES RISQUES INTERNATIONAUX — PARIJS*)

Trends en vooruitzichten inzake nucleaire proliferatie en de militaire tegenmaatregelen — een leerstellige lezing

1. Uiteenzetting van de heer Henrotin

De laatste jaren waren de ontwikkelingen inzake nucleaire proliferatie en mogelijke militaire tegenmaatregelen lang en complex. Ze passen in een zeer wisselende internationale context. De brief van de heren Verhofstadt, Dehaene, Michel en Claes, die onlangs in de pers gepubliceerd werd, heeft echter de analyses van de onderzoekers en de standpunten van de buitenlandse leidinggevenden niet echt veranderd.

Historische ontwikkelingen

De heer Henrotin onderscheidt drie grote golven :

— De eerste golf, van 1945 tot 1969 : de Verenigde Staten, Rusland, Groot-Brittannië, Frankrijk, China en Israël hebben sinds 1963-1964 kernwapens.

— De tweede golf, van 1970 tot 2000 : Zuid-Afrika ontwikkelt zes kernwapens vooraleer ze te ontmantelen als gevolg van de democratisering en, vooral, van het verdwijnen van zijn tegenstanders; Libië geeft zijn programma op; India en Pakistan hebben kernwapens.

— Vanaf 2000 : Noord-Korea, Iran, Syrië, waarvan het programma echter tot stilstand kwam door de Israëlische operatie Orchard in 2007, toen een kernreactor vernietigd werd. Daarnaast is er nog Irak, dat veeleer tot de tweede golf behoort en waarvan de belangrijkste kernreactor, Osirak, in 1981 door Israël vernietigd werd.

Na de derde opkomende golf, is er een potentiële vierde golf, waarvan de eerste « pionnen » op het nucleaire schaakbord beginnen te verschijnen. Eerst en vooral is er Saoedi-Arabië. De Saoedi's hebben het Pakistaanse programma grotendeels gefinancierd. Met de aankoop van Chinese raketten op het einde van de jaren 1980, beschikken ze over een ballistische capaciteit met een reikwijdte van 2 300 kilometer. Er is geen enkel formeel bewijs voor, maar er wordt gezegd dat wanneer Saoedi-Arabië ernstig wordt bedreigd, de Pakistanen Saoedi-Arabië wapens zullen bezorgen.

De Verenigde Arabische Emiraten bevinden zich nu in een bewapeningswedloop om uiterst ontwikkelde en belangrijke wapens te verwerven. Algemeen kan worden gesteld dat een veertigtal landen de vereiste

E. AUDITION DE M. JOSEPH HENROTIN, CHARGÉ DE RECHERCHES (*CENTRE D'ANALYSE ET DE PRÉVISION DES RISQUES INTERNATIONAUX — PARIS*)

Tendances et prospectives de la prolifération nucléaire et de ses contre-mesures militaires — une lecture doctrinale

1. Exposé de M. Henrotin

Ces dernière années, les développements en matière de prolifération nucléaire et de contre-mesures militaires possibles ont été longs et complexes. Ils s'intègrent dans un contexte international très mouvant. Toutefois, la lettre de MM. Verhofstadt, Dehaene, Michel et Claes, publiée récemment dans la presse n'a pas vraiment affecté les analyses des chercheurs et les prises de position des responsables étrangers.

L'évolution historique

M. Henrotin distingue trois grandes vagues :

— La première vague, de 1945 à 1969 : les États-Unis, la Russie, la Grande-Bretagne, la France, la Chine et Israël possèdent des armes nucléaires depuis 1963-1964.

— La deuxième vague, de 1970 à 2000 : l'Afrique du Sud développe six armes nucléaires avant de les démanteler à la suite du processus démocratique et, surtout, de la disparition de ses adversaires; la Libye abandonne son programme; l'Inde et le Pakistan possèdent des armes nucléaires.

— À partir de 2000, la Corée du Nord, l'Iran, la Syrie, qui a toutefois vu son programme arrêté par l'opération Orchard menée par Israël en 2007, quand un réacteur nucléaire a été détruit. Il faudrait encore ajouter l'Irak, qui renvoie plutôt à la deuxième vague, et dont le principal réacteur nucléaire, Osirak, a été détruit par Israël en 1981.

Au-delà de la troisième vague émergente, il y a une quatrième vague potentielle qui voit ses premiers « pions » commencer à se positionner sur l'échiquier nucléaire. Tout d'abord, l'Arabie saoudite. Les Saoudiens ont financé une bonne partie du programme pakistanais. Avec l'achat de missiles chinois à la fin des années 1980, ils disposent d'une capacité balistique de 2 300 kilomètres de portée. Il n'existe aucune preuve formelle mais il se dit qu'en cas de menace grave sur l'Arabie saoudite, les Pakistanais transfèreraient des armes à l'Arabie saoudite.

Les Émirats Arabes Unis sont actuellement dans un processus de course à des armements extrêmement développés et importants. D'une façon générale, une quarantaine de pays disposent des savoir-faire néces-

knowhow heeft om kernwapens te produceren. Het gaat onder andere om Turkije, Egypte, Algerije, waarop reeds in de jaren 1980 verdenkingen rustten, en Japan, dat als een virtuele kernmacht wordt beschouwd die de capaciteit zou hebben om in minder dan twee maanden kernwapens te ontwikkelen, omdat het over alle *knowhow* beschikt. Dat gaat van de beheersing van het splijtproces en zelfs van het fusieproces, tot de beheersing van de specifieke materialen en metalen, de beheersing van de lenzen en dergelijke zaken, kortom van alles waarmee een kernwapen wordt gemaakt.

Momenteel zetten alle landen die over kernwapens beschikken de diversificatie van hun arsenalen en de kwantitatieve vergroting van het aantal wapens voort, op de Verenigde Staten, Rusland, Groot-Brittannië en Frankrijk na.

De progressie is zowel kwantitatief als kwalitatief.

De vier historische mogendheden hebben duidelijk een moderniseringsproces van hun strijdkrachten aangevat. In Frankrijk zijn onlangs vier nieuwe onderzeeërs in dienst genomen en dit jaar worden nieuwe raketten met nieuwe kernkoppen, de TNU's, in dienst genomen. Groot-Brittannië handhaaft zijn nucleaire capaciteit. De Verenigde Staten hebben onlangs een nieuw programma van strategische kernonderzeeërs opgestart naar aanleiding van de *Quadrennial Defense Review*.

Basisvaststellingen

Uit de ontwikkeling van de nucleaire strategie en van de nationale strategieën blijkt dat de staten die elke militaire nucleaire ambitie hebben opgegeven na ze ernstig te hebben overwogen, soms zelfs na het opstarten van hun programma's, dat hebben gedaan op grond van interne strategische debatten. Dat is het geval voor Zwitserland en Zweden, waarvan de civiele reactor aanvankelijk voor een militair nucleair programma bestemd was. Beide neutrale landen hebben op een bepaald moment overwogen dat wapen te verwerven om hun neutraliteit te verzekeren. Zuid-Korea en Taiwan hebben het onder Amerikaanse druk opgegeven, maar maken deel uit van de groep van veertig landen die in staat zijn dat wapen opnieuw te ontwikkelen mochten de zaken ontsporen. Die legers hebben zeer machtige conventionele strijdkrachten ontwikkeld ter compensatie van het opgeven van de militaire nucleaire capaciteit.

Andere landen, zoals Zuid-Afrika, hebben hun programma opgegeven wegens het verdwijnen van wat ze als hun tegenstander beschouwden en waartegen ze een afschrikkingswapen nodig hadden. Het terugtrekken van over het grondgebied van de vroegere Sovjet-Unie verspreide kernwapens, met massale financiële steun van de EEG en de Verenigde Staten, valt onder dat tweede geval.

saires pour produire des armes nucléaires. Entre autres : la Turquie, l'Égypte, l'Algérie, sur laquelle pesaient déjà des soupçons dans les années 1980 et le Japon, considéré comme une puissance nucléaire virtuelle qui aurait la capacité de développer des armes nucléaires en moins de deux mois dans la mesure où il dispose de l'ensemble des savoir-faire. Cela va de la maîtrise des processus de fission, voire de fusion, jusqu'à la maîtrise de matériaux et de métaux spécifiques, la maîtrise des lentilles et de ce genre de choses, bref de tout ce qui peut faire une arme nucléaire.

À l'heure actuelle, à l'exception des États-Unis, de la Russie, de la Grande-Bretagne et de la France, tous les États dotés de l'arme nucléaire poursuivent la diversification de leurs arsenaux et l'accroissement quantitatif du nombre d'armes.

La progression est à la fois quantitative et qualitative.

Les quatre puissances historiques se sont engagées dans un processus évident de modernisation de leurs forces. En France, quatre nouveaux sous-marins sont entrés en service il y a peu de temps et de nouveaux missiles, avec de nouvelles têtes nucléaires, les TNU, entreront en service cette année. La Grande-Bretagne maintient ses capacités nucléaires. Les États-Unis viennent de lancer un nouveau programme de sous-marins nucléaires stratégiques à l'occasion de la *Quadrennial Defense Review*.

Les constats de base

L'évolution de la stratégie nucléaire et des stratégies nationales montre que les États ayant abandonné toute ambition nucléaire militaire après l'avoir sérieusement envisagée, même parfois après le lancement de leurs programmes, l'ont fait sur la base de débats stratégiques internes. C'est le cas de la Suisse et de la Suède, dont le premier réacteur civil était d'abord destiné à un programme nucléaire militaire. Ces deux pays neutres ont envisagé à un moment donné de posséder cette arme pour assurer leur neutralité. La Corée du Sud et Taiwan l'ont abandonnée à la suite des pressions américaines mais font partie du groupe des quarante pays susceptibles de développer à nouveau cette arme si les choses venaient à déraiser. Ces armées ont développé des forces conventionnelles particulièrement puissantes en contrepartie de l'abandon des capacités nucléaires militaires.

D'autres pays, tel l'Afrique du Sud, ont abandonné leur programme du fait de la disparition de l'adversaire perçu, contre lequel il fallait mettre une dissuasion en place. La rétrocession à la Russie des armes nucléaires dispersées sur le territoire de l'ex-Union soviétique, avec l'appui financier massif de la CEE et des États-Unis, entre dans ce deuxième cas de figure.

De derde mogelijkheid is het gevolg van rechtstreekse onderhandelingen tussen landen die elkaar als tegenstander zien. Dat is het geval van Argentinië en Brazilië, die het Verdrag van Tlatelolco hebben gesloten.

Het enige historische geval waarbij internationale druk voor ontwapening een rol heeft gespeeld, is dat van Libië. Dat moet echter worden gerelativeerd. Libië heeft vooral op scheikundige wapens ingezet, met zijn nucleair programma stond het niet ver. Tevens was er na de aanslagen van Lockerbie en op de DC-10 van UTA een embargo op het vereiste materieel — werktuigmachines, krachtige computers, enz. Overigens had Kadhafi zijn programma opgezet als «ruilmiddel». Hij heeft een dreiging opgewekt, die hij vervolgens heeft ingetrokken in ruil voor het opheffen van het embargo.

Het non-proliferatieverdrag werd in 1968 ondertekend. Sindsdien zijn er nieuwe kernmachten blijven opduiken, werd de ontplooiende capaciteit voortdurend gemoderniseerd en werden de systemen gediversifieerd: vliegtuigbommen, onderzeeërs, raketten, enz. Eigenlijk beperkt het verdrag geenszins de nationale ambities: Frankrijk en de Verenigde Staten moderniseren hun programma's voortdurend. Het gaat om een akkoord van internationaal recht dat alleen de ondertekenaars bindt. En niets belet een staat zijn woord te herroepen en uit het non-proliferatieverdrag te stappen. Het non-proliferatieverdrag is voor alles een bewijs van goede wil. Indien de nationale veiligheid overheerst in de perceptie van de staat die op dat ogenblik over het wapen beschikt, dan is het hoogst waarschijnlijk dat het nationaal belang het zal halen, zoals in het geval van Pakistan, waar bepaalde installaties onder de waarborgclausule van het non-proliferatieverdrag staan.

Uiteindelijk beslissen de staten over hun programma, dat niet onder internationale voogdij staat.

Alle staten die de kaap van het politiek groen licht voor de ontwikkeling van hun wapen hebben gerond, zijn in hun doel geslaagd, behalve Syrië en Irak, die ongelukkige uitzonderingen zijn omdat er geweld voor werd gebruikt. Zelfs Noord-Korea, dat bijzonder onderontwikkeld is en dat een militair budget heeft van slechts 540 miljoen dollar, heeft nucleaire tests gedaan. Het is juist dat die niet volledig overtuigend waren, maar de gevolgen van een lading van enkele kiloton op Seoel dat op slechts 40 kilometer van de gedemilitariseerde zone ligt, zouden groot zijn.

De overheersende historische trend op de lange termijn zoals Braudel die bekijkt is er een van proliferatie. Dat wordt echter door vier gegevens gerelativeerd.

— De staten controleren hun arsenalen steeds beter. Een accidenteel nucleair schot wordt steeds minder waarschijnlijk, ook bij staten zoals Pakistan, die

La troisième éventualité résulte de négociations directes entre adversaires perçus. C'est le cas de l'Argentine et du Brésil qui ont conclu le Traité de Tlatelolco.

Le seul cas historique où la pression internationale en faveur du désarmement a joué un rôle est celui de la Libye. Mais il convient de le relativiser. La Libye a surtout misé sur les armes chimiques, son programme nucléaire était peu avancé. En outre, un embargo sur le matériel utile — machines-outils, ordinateurs de forte puissance, etc. — avait été mis en place à la suite des attentats de Lockerbie et du DC-10 de l'UTA. Par ailleurs, Kadhafi avait conçu son programme comme une «monnaie d'échange». Il a créé une menace, qu'il a ensuite retirée en échange de la levée de l'embargo.

Le Traité de non prolifération a été signé en 1968. Depuis lors, de nouvelles puissances nucléaires ont continué à apparaître, les capacités déployées n'ont cessé d'être modernisées et les systèmes ont été diversifiés: bombes aéroportées, sous-marins, missiles, etc. *De facto*, le traité ne limite aucunement les ambitions nationales: la France et les États-Unis ne cessent de moderniser leurs programmes. Il s'agit d'un accord de droit international qui n'engage que les signataires. Et rien n'empêche un État de se dédire et de ressortir du TNP. Le Traité de non prolifération est avant tout un gage de bonne volonté. Si la sécurité nationale prédomine dans la perception de l'État disposant de l'arme à ce moment là, il y a fort à parier, comme dans le cas du Pakistan, où certaines installations sont sous clause de garantie du TNP, que l'intérêt national l'emportera.

In fine, les États gardent la main sur leur programme, qui n'est pas mis sous tutelle internationale.

Tous les États qui ont passé le cap du feu vert politique pour le développement de leur arme nucléaire sont parvenus à leurs fins, sauf la Syrie et l'Irak, exceptions malheureuses puisqu'elles ont impliqué l'emploi de la force. Même la Corée du nord, particulièrement sous-développée et dont le budget militaire serait de l'ordre de 540 millions de dollars seulement, a réalisé des tests nucléaires. Pas tout à fait probants certes, mais les conséquences d'une charge de quelques kilotonnes sur Séoul, seulement distante de 40 kilomètres de la zone démilitarisée, seraient considérables.

La tendance historique lourde dans le long terme braudélien est à la prolifération. Toutefois, quatre éléments la relativisent.

— Les États contrôlent de mieux en mieux leurs arsenaux. Un tir nucléaire accidentel devient de moins en moins probable, y compris dans le chef d'États, le

onlangs het kernwapen verworven hebben. De Amerikanen hebben overigens grote bedragen uitgegeven om het Pakistaanse nucleair arsenaal te beveiligen.

— Alle staten, inclusief Iran, hebben zich de afschrikingsbeginselen eigen gemaakt. In Frankrijk heeft de publicatie van een monografie van Bruno Tertrais tot een polemiek hierover geleid. De auteur heeft veel rond het probleem van de kernwapens gewerkt en heeft deelgenomen aan de werkzaamheden voor het laatste Witboek. Volgens hem bevinden de Iraniërs, die honderden mannen in de oorlog tussen Iran en Irak zonder dekking hebben laten neerschieten, zich nog steeds in een logica van een Khomeinistisch-islamistische revolutie en zijn ze bereid tot het nucleaire martelaarschap. Die mening wijst op een gebrekkige kennis van de strategische debatten in Iran. De Iraanse onderzoekscentra hebben een aantal werkzaamheden verricht, waaruit blijkt dat de afschrikingsbeginselen geassimileerd zijn. Er zijn afschrikingskringen bij de Iraanse onderzoekers: ze beginnen met de conventionele afschrikking, met conventionele ladingen op hun raketten en gaan door met de hypothese van een nucleaire afschrikking.

Uiteindelijk wordt niet alleen de afschrikking geassimileerd. Het gaat ook om wat Edward Luttwak «*suasion*» noemt, door samentrekking van «*dissuasion*» en «*persuasion*». Dat leidt tot een stelsel van evenwicht van macht, dat op het niveau van de internationale betrekkingen relatief klassiek is.

— In wisselwerking met die ontwikkelingen verdwijnt het concept van het tactisch kernwapen. Iedereen beseft dat het verschil dat kan bestaan tussen de explosie van een zogenaamd «tactisch» kernwapen van 30 kiloton en de explosie van een strategisch kernwapen van 200 of 300 kiloton zuiver retorisch is, zuiver filosofisch, zuiver conceptueel, vooral wanneer een tactisch kernwapen op een stad wordt gegooid, terwijl alle afschrikkingssystemen op de beslissingscentra mikken, die vaak in steden liggen.

De meeste regeringen zijn in een hoofdstad gevestigd, die zelf een stad is en vaak de grootste stad van het land. Nog een geval dat niet meer onder de tactische logica valt: de meer klassiek antidemografische aanpak, die de stedelijke bevolking van de tegenstander wil treffen.

— Bepaalde zaken moeten nog worden opgehelderd. China heeft neutronenwapens ontplooid, wapens die op de slagvelden kunnen worden gebruikt. Het principe bestaat erin dat men de explosieve lading vermindert en de energie ervan concentreert op de straling. Het is bij uitstek het antitankwapen. Algemeen blijkt uit het verschil tussen het politieke betoog en de doctrine die nationaal ten uitvoer wordt gelegd, zelfs in het geval van India of Pakistan, dat men de

Pakistan par exemple, qui se sont dotés plus récemment de l'arme nucléaire. Les Américains ont d'ailleurs dépensé des sommes considérables pour sécuriser l'arsenal nucléaire pakistanais.

— Tous les États, y compris l'Iran, ont assimilé les principes de la dissuasion. En France, la parution d'une monographie signée Bruno Tertrais a provoqué une polémique à ce propos. L'auteur a beaucoup travaillé sur la question des armes nucléaires et a participé aux travaux du dernier Livre blanc. Selon lui, les Iraniens, qui ont fait débouler des centaines d'hommes à découvert pendant la guerre Iran-Irak, sont toujours dans une logique de révolution islamique khomeïniste et seraient prêts au martyre nucléaire. Cette opinion dénote une mauvaise connaissance des débats stratégiques en Iran. Les centres de recherche iraniens ont produit un certain nombre de travaux qui démontrent que les principes de la dissuasion sont assimilés. Il y a des cercles de dissuasion chez les chercheurs iraniens: ils commencent par de la dissuasion conventionnelle, avec des charges conventionnelles montées sur leurs missiles et poursuivent avec l'hypothèse d'une dissuasion nucléaire.

En fin de compte, ce n'est pas seulement la dissuasion qui est assimilée. C'est aussi ce que Edward Luttwak appelait la «*suasion*» par la contraction de «*dissuasion*» et de «*persuasion*». Cela mène à un système d'équilibre de la puissance, relativement classique à l'échelle des relations internationales.

— Corrélativement à ces évolutions, le concept d'arme nucléaire tactique disparaît. Tout le monde se rend compte que la différence qui peut exister entre l'explosion d'une d'arme dite «tactique» de 30 kilotonnes et l'explosion d'une d'arme nucléaire stratégique de 200 ou de 300 kilotonnes est purement rhétorique, purement philosophique, purement conceptuelle, en particulier si une arme nucléaire tactique est larguée sur un centre urbain alors que tous les systèmes de dissuasion visent les centres décisionnels, fréquemment situés dans des centres urbains.

La plupart des gouvernements sont installés dans une capitale, qui est elle-même un centre urbain et souvent la plus grosse ville du pays. Autre cas qui ne relève plus de logiques d'ordre tactique: plus classiquement une prise de gages anti-démographique qui viserait les populations urbaines de l'adversaire.

— Certaines choses restent à clarifier. La Chine a déployé des armes à neutrons, qui sont des armes susceptibles d'être utilisées sur les champs de bataille. Le principe consiste à diminuer la charge explosive et à concentrer son énergie vers le rayonnement. C'est l'arme antichars par excellence. D'une façon générale, la différence entre discours politiques et doctrines mises en œuvre au plan national montre, même dans le cas de l'Inde ou du Pakistan, que l'on sort tout à fait de

logica van het tactische gebruik volledig verlaat en in een logica stapt die zuiver politiek is, met afschrikingsmanoeuvres. Uiteindelijk maakt men van die wapens uitsluitend retorisch gebruik.

De openbaring van de nieuwe Russische doctrine toont aan dat er op strategisch gebied heel offensieve variaties kunnen bestaan. Het gebruik van strategische kernwapens door de Russen zou niet langer alleen «*preemptive*» zijn, net op het moment waarop de tegenstander wil aanvallen, maar zou voortaan ook preventief zijn.

Er is duidelijk een Russisch probleem. Een onderzoeker ter plaatse in Moskou noemde Rusland een «*eenarmige met een nucleaire baseball-knuppel*», omdat de pogingen om de Russische conventionele strijdkrachten in de jaren 1990 te moderniseren, mislukt zijn. Er is een nieuwe hervorming bezig onder leiding van Serdyukov. Verscheidene vorsers menen dat ze aan het lukken is, anderen denken dat het Russisch leger op termijn een grotere dreiging wordt dan tijdens de koude oorlog, in elk geval op papier en wat de kwalitatieve ontwikkelingen betreft.

In elk geval blijft zelfs achter die derde offensieve Russische variatie de belangrijkste strategische functie van het kernwapen het scheppen van politieke manoeuvreerruimte. Zich niet laten overheersen door de ander, is een grote klassieker van de krijgskunst en dat geldt in de huidige context meer dan ooit. Voor de staten die kernwapens hebben of aan het verwerven zijn, gaat het om een paradoxale terugkeer naar de NAVO-doctrine van de jaren 1950, namelijk dat men over een conventionele lans beschikt en dat men die vooruit brengt onder de dekking van het nucleaire schild; men gebruikt kernwapens om gemakkelijker vorderingen te boeken met de conventionele wapens.

Historisch gezien gaan de antirakettenopties erop vooruit telkens de nucleaire afschrikking op losse schroeven wordt gezet. De antirakettenoptie is technisch delicaat. Ze is niet houdbaar ten opzichte van verzadigingsaanvallen. Ze is een potentiële factor van destabilisering. Dat blijkt voldoende uit wat gebeurt met de relaties tussen de Verenigde Staten, Rusland en de NAVO. Technisch gezien is de afschrikingscapaciteit ervan twijfelachtig.

Het is een optie die een reactie is op een industriële lobby, want er staat veel geld op het spel. *Off the record* geven de meeste vorsers toe dat men heel veel betaalt voor een bescherming die lang niet zeker is, terwijl men over kernwapens beschikt.

Heel wat staten ontwikkelen hun kernwapens met het oog op de Amerikaanse macht. Tijdens de debatten van de jaren 1990 in India en Iran, net na de tweede Golfoorlog, zegden mensen als generaal Nair dat de Amerikaanse strijdkrachten zo machtig geworden waren, dat de enige manier om zich te verdedigen het

la logique de l'emploi tactique pour entrer dans des logiques purement politiques, avec manœuvres de dissuasion. Finalement, l'emploi de ces armes est uniquement rhétorique.

La révélation de la nouvelle doctrine russe montre que des variations très offensives peuvent exister sur le plan stratégique. L'emploi du nucléaire stratégique par les Russes ne serait plus seulement préemptif, juste au moment où l'adversaire pense passer à l'attaque, mais il serait désormais aussi préventif.

Il y a clairement un problème russe. Un chercheur en poste à Moscou qualifiait la Russie de «*manchot stratégique avec une batte de base ball nucléaire*» dans la mesure où les tentatives de modernisation des forces conventionnelles russes des années 1990 ont échoué. Une nouvelle réforme sous la direction de Serdyukov est en cours. Plusieurs chercheurs estiment qu'elle est en train d'aboutir; d'autres considèrent qu'à terme l'armée russe représentera une menace supérieure à celle qu'elle constituait à l'époque de la guerre froide, en tout cas sur papier et du point de vue des évolutions qualitatives.

De toute manière, même derrière cette variation offensive russe, la fonction stratégique principale de l'arme nucléaire reste de se ménager une marge de manoeuvre politique. Ne pas subir la loi de l'autre est un grand classique de l'art de la guerre, dans le contexte actuel plus que jamais. Pour les États dotés ou se dotant de l'arme nucléaire, il s'agit d'un retour paradoxal à la doctrine de l'OTAN des années 1950, à savoir disposer d'une lance conventionnelle et de la faire avancer à l'abri du bouclier nucléaire; d'utiliser le nucléaire pour mieux progresser avec le conventionnel.

Historiquement, toute remise en question de la dissuasion nucléaire aboutit à l'avancement des options antimissiles. L'option antimissiles est techniquement délicate. Elle ne tient pas la route par rapport à des attaques de saturation. Elle est potentiellement déstabilisante; ce qui se passe au regard des relations entre les États-Unis, la Russie et l'OTAN en témoigne à suffisance. Sur le plan technique, son caractère dissuasif est douteux.

Il s'agit d'une option qui répond à un *lobbying* industriel, beaucoup d'argent étant en jeu. *Off*, la majorité des chercheurs reconnaît que c'est très cher payé pour une protection loin d'être assurée alors que l'on dispose de l'arme nucléaire.

Bon nombre d'États développent leurs armes nucléaires en fonction de la puissance américaine. Lors des débats des années 1990 en Inde et en Iran, juste après la deuxième guerre du Golfe, des gens comme le général Nair disaient que les forces armées américaines étaient devenues tellement puissantes que la seule

bezitten van kernwapens was. Omdat ze een hypermacht zijn, trekken de Verenigde Staten de aandacht van de anderen. Volgens Chilton, de generaal aan het hoofd van het *Strategic Command*, overwegen de Verenigde Staten hun arsenaal ten minste tot 2040 te houden. Het is dus zinloos om voor die datum te hopen dat *Global Zero* er komt. Ze zijn logischerwijze bezig met het moderniseren van hun arsenaal. Waarschijnlijk wordt vanaf 2029-2030 een nieuw type van kernonderzeeër in gebruik genomen dat kernraketten kan lanceren. De Amerikanen plannen er een tiental van te bouwen en geen veertien meer, wat een kleine vermindering is. Het afschrikkingseffect zal echter nog steeds heel reëel blijven. Ook wat de antiraketten betreft, wordt doorgewerkt aan het Amerikaanse antiraketterschild, ondanks de verkiezingsstandpunten van Barack Obama. De ontwikkeling van dat alles wordt ondersteund door de laatste *Quadrennial Defense Review*. In 2004, op een vergadering met een Amerikaanse senator die voorstander was van *Global Zero* en leden van het *House of Representatives*, heeft de senator voor *Global Zero* gepleit. Maar als antwoord op een vraag naar het lot van de Amerikaanse kernwapens, antwoordde hij: «Ha nee, wij houden ze». Het ligt echter voor de hand dat zolang de Verenigde Staten hun kernwapens houden, de anderen ze zullen willen bezitten, te beginnen bij Rusland, want voor dat land is dat een van de weinige manieren om greep te hebben op het internationale spel.

Laten we veronderstellen dat er geen kernwapens meer zijn. De staten moeten hun veiligheid blijven verzekeren, wat betekent dat de conventionele bewapeningswedloop wordt opgevoerd, terwijl hij nu al zo omvangrijk is. Er is het voorbeeld van de proliferatie van de onderzeeërs in de wereld. Een ander voorbeeld: tegen 2018 is wereldwijd de aankoop van 6 500 bijkomende gevechtstanks gepland. Op alle niveaus is er een kwalitatieve en kwantitatieve technische proliferatie. Bovendien dreigt men wanneer men één bepaald absoluut wapen wegneemt, een wedloop in het leven te roepen om andere absolute wapens te zoeken :

— antisatellietwapens, waardoor de ruimte tot een arsenaal verwordt;

— een terugkeer naar de scheikundige oorlog, die we nu al beginnen te zien, ook bij groepen die geen staten zijn, zoals Hezbollah of Hamas, die op termijn scheikundige arsenalen kunnen ontwikkelen; in Irak hebben de opstandelingen zeventien maal geïmproviseerde scheikundige wapens gebruikt;

— elektromagnetische wapens, waarmee tegen een lage kostprijs alle elektrische en elektronische systemen van een land kunnen worden vernietigd; in de geschiedenis van de krijgskunst is er steeds een absoluut wapen nodig geweest.

façon de se défendre était d'avoir du nucléaire. Les États-Unis, parce qu'ils sont une hyperpuissance, focalisent l'attention des autres. Selon Chilton, le général à la tête du *Strategic Command*, les États-Unis envisagent de garder leur arsenal jusqu'en 2040 au moins. Par conséquent, il est vain d'espérer le *Global Zero* avant cette date. En toute logique, ils sont occupés à moderniser leur arsenal. Un nouveau type de sous-marin nucléaire lanceur d'engins sera probablement mis en service à partir de 2029-2030. Les Américains envisagent d'en construire une dizaine et non plus quatorze, soit un léger tassement, mais l'effet dissuasif sera toujours bien réel. De même, en ce qui concerne les antimissiles, la plupart des segments du système de bouclier antimissiles américain sont poursuivis nonobstant les positions électorales de Barack Obama. Le développement de tout cela est appuyé par la dernière *Quadrennial Defense Review*. En 2004, lors d'une réunion avec un sénateur américain favorable au *Global Zero* et des membres de la Chambre des représentants en vue de sonder les positions, le sénateur a plaidé pour le *Global Zero*. Cependant, en répondant à une question sur le sort à réserver aux armes nucléaires des États-Unis, il a répondu : « Ah non, nous on les garde ». Or il est évident que tant que les États-Unis en garderont, les autres voudront en posséder, à commencer par la Russie puisque pour elle c'est une des seules façons d'avoir prise sur le jeu international.

Supposons qu'il n'y ait plus d'armes nucléaires, les États devraient continuer à assurer leur sécurité, ce qui impliquerait un accroissement de la course aux armements conventionnels, déjà importante à l'heure actuelle. Par exemple, la prolifération des sous-marins dans le monde. Autre exemple: d'ici 2018, on envisage dans le monde l'achat de 6 500 chars de combat supplémentaires. À tous les niveaux, il y a une prolifération, technique, qualitative et quantitative. En outre, en enlevant une arme absolue, on risque de générer une course à la recherche d'autres armes absolues :

— des armes antisatellites avec une arsenalisation de l'espace;

— un retour à la guerre chimique, que l'on commence d'ailleurs à observer, y compris de groupes subétatiques, comme le Hezbollah ou le Hamas qui pourraient à terme développer des arsenaux chimiques; en Irak, les insurgés ont utilisé des armes chimiques improvisées à dix-sept reprises;

— des armes électromagnétiques capables de détruire, à faible coût, tous les systèmes électriques et électroniques d'un pays; dans l'histoire de l'art de la guerre il a toujours fallu une arme absolue.

De heer Henrotin onderstreept dat hij niet van kernwapens houdt en dat hij zeker geen zin heeft om hele landen te zien verdwijnen. Maar kernwapens kennen we tenminste al vijftig jaar. We weten echter niets over hoe de afschrikking zich kan voltrekken met elektromagnetische of scheikundige wapens. Met een nieuw scheikundig arsenaal is er afschrikking. In 1962, toen Herman Kahn, een van de grote Amerikaanse specialisten van het afschrikkingconcept zijn boek heeft geschreven over de nucleaire afschrikking, nam hij het voorbeeld van de scheikundige afschrikking tussen Groot-Brittannië en Duitsland in de tweede wereldoorlog. Beide landen hadden enorme voorraden scheikundige wapens, maar geen van beide gebruikte ze wegens het afschrikkingseffect.

In het internationaal recht is er misschien een probleem. Het Internationaal Gerechtshof heeft zich niet uitgesproken over kernwapens omdat de staten kernwapens ontwikkelen met als doel hun verdediging te verzekeren. De Verenigde Naties erkennen het recht van de staten om zich te verdedigen. Volgens de Iraanse argumenten heeft een groot aantal staten kernwapens in weerwil van het non-proliferatieverdrag. Waarom zij wel en Iran niet? Dat bezwaar verdient meer aandacht. We moeten ook vaststellen dat *Global Zero* min of meer bevroren conflicten, of toch conflicten waarvan de intensiteit door de nucleaire afschrikking laag werd gehouden, nieuw leven kan inblazen. In 1999 vielen bij de zaak Kargil 200 doden. Dat is teveel, maar op de schaal van de geschiedenis van de Indisch-Pakistaanse conflicten is het weinig. In hun perceptie is het belachelijk, een zaak van twee weken. Dat is geen oorlog die naam waardig, zoals in 1948 en in 1971.

De Belgische problematiek

België is een klein land, dat zelf geen kernwapens heeft; het zijn de kernwapens van « iemand anders ».

Nederland, Luxemburg, Duitsland volgen het Belgische standpunt inzake de denuclearisering van de staten. Die drie staten, inclusief het minuscule Luxemburg, moderniseren hun conventionele strijdkrachten veel meer dan België dat doet. Ze behouden de mogelijkheid in Washington gehoord te worden. België wordt in Washington vooral gehoord omdat het hun kernwapens op zijn grondgebied heeft. Het moderniseert zijn strijdkrachten niet en levert geen extra inspanningen voor Afghanistan. Aangezien het een kleine militaire en politieke partner wordt, wordt België minder gehoord in Washington. Het feit dat België zich onder het systeem van de dubbele sleutel bevindt, betekent dat Brussel controle blijft uitoefenen, dat het niet verplicht is « ja » te zeggen mochten de Amerikanen wapens willen gebruiken die eventueel in Kleine Brogel opgeslagen zijn. Dat gegeven moet in overweging worden genomen. De waarschijnlijkheid dat onze eerste minister op een dag

M. Henrotin souligne qu'il n'aime pas l'arme nucléaire et qu'il n'a aucune envie de voir des pays entiers disparaître. Mais, au moins, le nucléaire est connu depuis cinquante ans. En revanche, nous ignorons totalement comment pourraient se conduire des dissuasions impliquant des armes électromagnétiques ou des armes chimiques. Avec un nouvel arsenal chimique, il y a une dissuasion. En 1962, quand Herman Kahn, un des grands spécialistes américains du concept de la dissuasion a écrit son livre sur la dissuasion nucléaire, il a pris l'exemple de la dissuasion chimique entre la Grande-Bretagne et l'Allemagne durant la seconde guerre mondiale. Les deux pays possédaient d'énormes stocks d'armes chimiques mais aucun ne les a utilisés en raison du phénomène de dissuasion.

En droit international, il y a peut-être un problème. La Cour internationale de justice ne s'est pas prononcée sur l'arme nucléaire dès lors que les États développeraient des armes nucléaires dans le but d'assurer leur défense. Or les Nations unies reconnaissent aux États le droit de se défendre. Selon l'argumentaire iranien, un grand nombre d'États possèdent l'arme nucléaire en dépit du TNP. Pourquoi eux et pas l'Iran? Cette objection mérite que l'on s'y attarde. Force est aussi de constater qu'un *Global Zero* pourrait ranimer des conflits plus ou moins gelés, ou en tout cas gardés à faible intensité, par la dissuasion nucléaire. En 1999, l'affaire de Kargil, c'était 200 morts. C'est trop mais, à l'échelle de l'histoire des conflits indo-pakistanaïens, c'est peu. Dans leur perception, c'est ridicule, une affaire de deux semaines. Ce n'est pas une guerre en bonne et due forme comme celles de 1948 et de 1971.

La problématique belge

La Belgique est un petit pays, qui en soi n'a pas d'armes nucléaires; ce sont les armes nucléaires de « quelqu'un d'autre ».

Les Pays-Bas, le Luxembourg, l'Allemagne suivent la position belge en matière de denuclearisation des États. Toutefois, ces trois États, y compris le minuscule Luxembourg, modernisent leurs forces conventionnelles bien au-delà de ce que fait la Belgique. Ils conservent la possibilité d'avoir l'oreille de Washington. La Belgique a l'oreille de Washington surtout parce qu'elle a leurs armes nucléaires sur son territoire. Elle ne modernise pas ses forces et ne fait pas davantage d'efforts pour l'Afghanistan. Dès lors, devenant un partenaire mineur, militaire et politique, la Belgique a moins l'oreille de Washington. Le fait d'être sous le système de la double clé signifie que Bruxelles garde la main, n'est pas obligée de dire « oui » dans l'hypothèse où les Américains voudraient employer des armes qui seraient éventuellement stockées à Kleine Brogel. C'est un élément à prendre en considération. La probabilité que notre premier ministre donne un jour son accord est extrêmement

zijn toestemming geeft, is uiterst klein. In termen van politiek evenwicht leveren de wapens uiteindelijk veel op en kosten ze weinig.

Het andere probleem ligt niet zozeer bij de Amerikaanse kernwapens, maar bij het standpunt dat moet worden ingenomen ten opzichte van de Franse buur, die geen twintig koppen bezit, maar twee- of driehonderd. Wat zullen de Fransen van dat alles denken?

Eén van de eerste reacties na de oproep van de heren Verhofstadt, Dehaene, Claes en Michel kwam van de Franse collega's: wat dachten de Belgen van de Franse wapens en wat verwachtten ze van Frankrijk?

Uiteindelijk denk ik dat wanneer beslist wordt de Amerikaanse wapens uit België terug te trekken, het noodzakelijk is dat de Fransen worden gerustgesteld.

Wat de vermindering van de Belgische conventionele strijdkrachten betreft, is Frankrijk beetje bij beetje op technisch gebied in de dagelijkse veiligheid van de Belgen geen belangrijke, maar een cruciale partner geworden. Politiek gezien heeft België er groot belang bij Frankrijk gerust te stellen en zich ertoe te verbinden zeer goed na te denken indien het idee van een Europese nucleaire afschrikking opgang maakt, uiteraard zonder vooruit te lopen op het vervolg van het debat. Het Belgisch leger kan niets zonder het Franse leger, of het nu gaat om de opleiding van zijn piloten, het transport, enz. Het gebrek aan investeringen in de conventionele strijdkrachten leidt ertoe dat het Belgisch leger onder de voogdij van het Franse leger komt. Het is dus misschien raadzaam een loyaal en trouw bondgenoot niet tegen de haren in te strijken.

2. Gedachtewisseling

Een lid van de werkgroep vraagt zich af of het idee dat onze veiligheid van Frankrijk afhangt, erop neerkomt dat België binnen de veiligheidsperimeter van Frankrijk valt.

De heer Henrotin vindt dat het *de facto* zo is. België heeft geen gevechtstanks en geen artillerie meer. De enige correcte bestanddelen die het respect van Frankrijk verdienen, zijn onze luchtmacht, onze speciale strijdkrachten en onze paracommando's. Voor het overige heeft men de marine gekortwiekt. Ooit was de toestand evenwichtiger. De Fransen waren gedeeltelijk van ons afhankelijk, bijvoorbeeld voor het ruimen van mijnen. Met de nieuwe hervorming verdween er weer een mijnenveger. België heeft inzake de politieke machtsverhoudingen heel wat punten verloren. Wat het strategisch transport betreft, zijn we van het idee van een Belgisch-Luxemburgs schip voor strategisch transport afgestapt. Het was nochtans een interessant en betaalbaar idee dat Europa en België heel wat had kunnen

faible. En termes d'équilibre politique, les armes rapportent finalement beaucoup et coûtent peu.

L'autre problème ne réside pas tellement dans les armes nucléaires américaines mais dans la position à adopter à l'égard du voisin français qui, lui, ne compte pas vingt têtes mais deux ou trois cents. Que vont penser les Français de tout cela?

Une des premières réactions à la suite de l'appel lancé par MM. Verhofstadt, Dehaene, Claes et Michel, est venue de confrères français: qu'est ce que les Belges pensaient des armes françaises et qu'attendaient-ils de la France.

Finalement, il me semble que si le retrait des armes nucléaires américaines de Belgique était décidé, il serait nécessaire de rassurer les Français.

Quant à la réduction des forces conventionnelles belges, petit à petit, sur le plan technique, dans le quotidien de la sécurité des Belges, la France est devenue un partenaire non pas majeur mais crucial. D'un point de vue politique, la Belgique a plus qu'intérêt à rassurer la France et à s'engager à mener une réflexion attentive si l'idée d'une dissuasion nucléaire européenne devait se faire jour, sans préjuger de la suite des débats, évidemment. L'armée belge ne peut plus rien sans l'armée française, que ce soit pour la formation de ses pilotes, le transport, etc. Le désinvestissement dans les forces conventionnelles aboutit à un phénomène de mise sous tutelle de l'armée belge par l'armée française. Dès lors, il convient peut-être de ne pas indisposer un allié loyal et fidèle.

2. Échange de vues

Un membre du groupe de travail se demande si l'idée que notre sécurité dépende tellement de la France revient à considérer que le périmètre de sécurité de la France englobe la Belgique.

M. Henrotin estime que c'est *de facto* le cas. La Belgique n'a plus de chars d'assaut, plus d'artillerie. Les seuls éléments corrects qui méritent le respect de la France sont notre Force aérienne, nos forces spéciales et nos para-commandos. Pour le reste, on a sabré dans la marine. Il fut un temps où la situation était plus équilibrée. Les Français dépendaient partiellement de nous pour la chasse aux mines, par exemple. Avec la nouvelle réforme, un chasseur de mines a encore été supprimé. Dans le rapport de forces politique, la Belgique a perdu des points considérables. En matière de transport stratégique, nous avons abandonné l'idée d'un bâtiment de transport stratégique belgo-luxembourgeois, une idée pourtant intéressante et peu coûteuse qui aurait pu rapporter énormément à l'Europe et à la

opleveren. Er zijn veel *roll on roll off* cargo's op de markt en het is niet zo moeilijk ze te militariseren. De kostprijs was niet hoog en het had de capaciteit kunnen opleveren die Europa niet had.

Het lid van de werkgroep wijst erop dat andere landen van de Europese Unie — Duitsland, Nederland, Italië, het Groothertogdom Luxemburg — even dicht bij Frankrijk zijn. Is er dan in de Europese defensie een vorm van Belgische uitzondering inzake afhankelijkheid van Frankrijk?

De heer Henrotin antwoordt bevestigend. Staten die demografisch en qua BBP vergelijkbaar zijn met België (Nederland, Denemarken, Zweden en Portugal) hebben hun strijdkrachten aanzienlijk versterkt, ontwikkeld, gemoderniseerd. Ze onderhouden uitstekende politieke relaties met Parijs, maar ze zijn er niet afhankelijk van. Zoals de andere landen nemen ze deel aan multinationale operaties, maar ze blijven onafhankelijk. In Nederland is de regering-Balkenende gevallen over de Afghaanse kwestie. In werkelijkheid is dat niet de enige oorzaak; de Afghaanse kwestie was slechts de lont in het kruitvat. Nederland had 2 000 manschappen ter plaatse, gevechtshelikopters en transporthelikopters van de allerlaatste generatie, gevechtstanks en een grote autonome ondersteunende en operationele capaciteit die België niet meer heeft.

Het lid van de werkgroep wenst te weten of de Russische strategie in de huidige stand van zaken zover gaat als een preventieve aanval.

De heer Henrotin antwoordt dat de Russen met hun spierballen rollen om de indruk te wekken dat ze sterk zijn, zoals ze op weinig vriendschappelijke wijze aan machtsvertoon hebben gedaan ten opzichte van onze partners. Ze hebben kruisraketten afgeschoten op 160 kilometer van de Portugese kust. Dat zijn zaken die men niet doet wanneer men zich een « bevriend land » noemt.

Op Twitter, een communicatiemiddel dat steeds meer door politici geapprecieerd wordt, heeft de Russische ambassadeur bij de NAVO zich aldus uitgedrukt in verband met het toekomstige Amerikaanse antiraket-schild in Roemenië, dat veel lichter is dan wat in Polen en de Tsjechische Republiek zou worden ontplooid: « Al die Amerikanen en hun bondgenoten begrijpen niet dat telkens men de Russische beer wil tergen, hij ontwaakt en » — aldus de vertaling — « hun een schop voor hun kont verkoopt ».

Naar verluidt is in de vertaling een en ander verbloemd en is de originele versie minder elegante.

Het achtervolgingssyndroom van Rusland maakt deel uit van zijn historisch erfgoed; het ziet zich permanent bedreigd. Het is ook een factor in de Russische binnenlandse politiek. Men kan niet beweren dat Rusland volledig democratisch is.

Belgique. Il y a de nombreux cargos *roll on roll off* sur le marché et il n'est pas bien compliqué de les militariser. Le coût n'était pas élevé et cela aurait apporté une capacité que l'Europe n'avait pas.

Le membre du groupe de travail fait observer que d'autres pays de l'Union européenne — l'Allemagne, les Pays-Bas, l'Italie, le Grand-Duché de Luxembourg — sont aussi proches de la France. Y a-t-il, en quelque sorte, dans la défense européenne, une exception belge en termes de dépendance par rapport à la France ?

M. Henrotin répond affirmativement. Des États comparables à la Belgique sur le plan de la masse démographique et du PIB (les Pays-Bas, le Danemark, la Suède et le Portugal) ont considérablement renforcé, développé, modernisé leurs forces. Ils entretiennent d'excellentes relations politiques avec Paris, mais ils n'en sont pas dépendants. Ils participent, comme les autres pays d'ailleurs, aux opérations multinationales, mais ils restent indépendants. Aux Pays-Bas, le gouvernement Balkenende vient de tomber sur la question afghane. En réalité, ce n'est pas la seule cause; la question afghane a juste servi de détonateur. Les Pays-Bas comptaient 2 000 hommes sur place, des hélicoptères de combat et des hélicoptères de transport de toute dernière génération, des chars de bataille et toute une capacité autonome d'appui et de fonctionnement que l'armée belge n'a plus.

Le membre du groupe de travail souhaite savoir si, dans l'état actuel des choses, la stratégie russe va jusqu'au préventif.

M. Henrotin répond que les Russes agitent la batte pour faire croire qu'ils sont puissants, au même titre qu'ils ont effectué des démonstrations de force particulièrement peu amicales à l'égard de nos partenaires. Ils ont tiré des missiles de croisière à 160 kilomètres des côtes du Portugal. Ce sont des choses qui ne se font pas lorsque l'on se dit « pays ami ».

Sur Twitter, outil de plus en plus apprécié par les politiques, l'ambassadeur de Russie à l'OTAN, évoquant le futur dispositif antimissiles américain en Roumanie, beaucoup plus léger que celui qui devait être déployé en Pologne et en République tchèque, s'exprimait en ces termes : « *Tous ces Américains et leurs alliés ne comprennent pas qu'à chaque fois que l'on a voulu embêter l'Ours russe, il se réveille et* » — selon la traduction — « *leur botte le postérieur* ».

Il semblerait que la traduction soit édulcorée et que la version originale soit moins élégante.

Le syndrome de persécution de la Russie fait partie de son héritage historique; elle se considère sous menace permanente. C'est aussi un facteur de politique intérieure russe. On ne peut prétendre que la Russie soit totalement démocratique.

Het probleem is dat men niet weet hoever de gedachten van de Russen wat dat betreft reiken. Hun doctrine is heel recent; ze dateert van amper een maand geleden. We moeten de zaken misschien wat laten bezinken, tot de militairen beginnen te praten en te kennen geven wat haalbaar is en wat niet. De Russen hebben momenteel een voorraad van ongeveer 6 000 kernkoppen. Nauwelijks 700 of 800 ervan zijn onmiddellijk bruikbaar. Dat is ongetwijfeld al genoeg, maar ze hebben echt niet de middelen om hun ambitie waar te maken. Dat kan er hen paradoxaal toe aanzetten met de spierballen te rollen en klinkende verklaringen af te leggen.

Uiteindelijk is het niet uitgesloten dat Rusland preventieve nucleaire aanvallen mogelijk acht en afziet van de *no first use*-doctrine. Overigens zei de doctrine van 2002 het reeds: «de mogelijkheid behouden als eerste toe te slaan».

Een lid van de werkgroep meent dat een strategie ook impliceert dat men de vijand definieert. Rusland en ook het westers kamp, indien het nog bestaat, kan met het verstrijken van de tijd andere vijanden vooropstellen. Wanneer de vijand reeds vijftig jaar dezelfde is, blijft de logica dezelfde. Nu zien we dat het concept van het gevaar verandert. Dat is een fundamenteel gegeven voor de verdedigingsmiddelen waarvan men zich voorziet. De potentiële vijand verandert.

De heer Henrotin legt uit dat we historische gevaren kennen, bijvoorbeeld Rusland tegenover de NAVO. Doordat wij als tegenstanders worden beschouwd, zullen wij hen misschien uiteindelijk ook als tegenstanders zien.

Daar komen nog andere lagen bij. We zien steeds meer spanningen tussen Rusland en China. Uitgestrekte delen van Russisch Siberië zijn leeg en worden werkelijk gekoloniseerd door Chinezen die er zich komen vestigen. Men vindt er rijkdommen die ontgonnen kunnen worden: metalen, olie, gas, enz. Sommigen beginnen het te hebben over echte, ernstige wrijvingen tussen twee kernmogendheden.

Met een tegenstander kan men praten. De vijand moet worden vernietigd. Men heeft een interessante verschuiving gezien, want ze laat meer plaats voor onderhandelingen en voor de vreedzame oplossing van de conflicten. Toch blijft het begrip tegenstander aanwezig.

Laten we nu het volledige strategische bord overschouwen en niet alleen het nucleaire. De Russische strategie, die van oorsprong de Sovjetstrategie is, maakt gebruik van het idee van de correlatie van de strijdkrachten. Dat concept toont de politieke manoeuvreerruimte. Niets is meer politiek dan de strategie en de veiligheid. Het concept van de correlatie van de strijdkrachten toont het hele spectrum van de dreigingen. Jaar na jaar zag men er nieuwe lagen met diverse dreigingen bijkomen.

Le problème est que l'on ne sait pas jusqu'où peut aller la pensée des Russes à cet égard. Leur doctrine est toute récente; elle date à peine d'un mois. Il faut peut-être laisser les choses se décanter un peu, que les militaires commencent à parler et indiquent ce qui est faisable et ce qui ne l'est pas. Les Russes disposent actuellement d'un stock d'environ 6 000 têtes nucléaires. Dans l'immédiat, ils pourraient en utiliser à peine 700 ou 800, ce qui est déjà bien assez, certes, mais ils n'ont pas vraiment les moyens de leurs ambitions. Paradoxalement, cela peut les pousser à montrer les muscles et à faire des déclarations tonitruantes.

Au final, il n'est pas exclu que la Russie envisage des frappes préventives et renonce au *no first use*. Au demeurant, la doctrine de 2002, le disait déjà: «garder la possibilité de frappes en premier».

Un membre du groupe de travail estime que la stratégie suppose de définir l'ennemi. La Russie, comme le camp occidental s'il existe toujours, peut au fil du temps définir d'autres ennemis. Quand l'ennemi est figé depuis cinquante ans, la logique reste la même. Or, on assiste à une modification du concept de danger. C'est un élément fondamental par rapport aux moyens de défense dont on se dote. L'ennemi potentiel se modifie.

M. Henrotin explique que nous connaissons des dangers historiques, par exemple, la Russie par rapport à l'OTAN. À force de nous sentir perçus comme des adversaires, nous finirons peut-être par les considérer comme des adversaires.

À cela s'ajoute d'autres strates. On constate de plus en plus de tensions entre la Russie et la Chine. D'énormes parties de la Sibérie russe sont vides et véritablement colonisées par des Chinois qui viennent s'y installer. Sur place se trouvent des richesses à exploiter: des métaux, du pétrole, du gaz, etc. Certains commencent à évoquer la possibilité de vraies grosses frictions entre ce qui apparaît comme deux puissances nucléaires.

Avec un adversaire, on peut discuter. L'ennemi doit être anéanti. Un glissement intéressant a été observé car il laisse davantage de place à la négociation et à la résolution pacifique des conflits. Néanmoins, la notion d'adversaire perdure.

Considérons à présent l'ensemble du panel de la stratégie et plus seulement le nucléaire. La stratégie russe d'origine soviétique utilise l'idée de corrélation des forces. Ce concept montre la liberté de manoeuvre politique. Rien n'est plus politique que la stratégie et la sécurité. Le concept de corrélation des forces montre tout le spectre des menaces. D'année en année, on a vu s'ajouter des strates de menaces différentes.

De heer Henrotin verwijst naar zijn stelling, waarin een schema wordt getekend dat de weerslag toont van gevaren uit de geschiedenis: vanaf 1945, het nucleair gevaar; voor 1945, het scheikundig gevaar; vanaf de jaren 1920-1930, het gevaar van luchtbombardementen. Vandaag is het gevaar polymorf. Het is niet meer alleen militair in de enge, klassieke, historische betekenis van het woord. Hij heeft het ook over het probleem van het terrorisme en zijn mogelijke ontwikkelingen, waarbij vergeleken Al Qaeda voor een groep amateurs kan doorgaan.

Uit de werkzaamheden rond de *lone wolf*-theorie blijkt dat het mogelijk is dat men op termijn zal worden geconfronteerd met verschijnselen zoals we die in het begin van de jaren zeventig in Noord-Ierland hebben gezien. Het gaat om een reeks aanslagen die zich dagelijks voordoen, een beetje zoals wat in de Franse voorsteden is gebeurd. In een bepaalde wijk worden tien wagens in de fik gestoken. In de nabijgelegen, rivaliserende wijk worden er twintig in brand gestoken. Via de televisie ontstaat er wedijver, ook al hebben de diverse groepen niets met elkaar te maken. Dat is de interne dimensie van het risico van terrorisme.

Andere gevaren hebben te maken met onze technologische samenleving als dusdanig.

De economie van een land ten gronde richten, is niet zeer moeilijk. Daar zijn geen computervirussen voor nodig. Het volstaat de elektriciteitsvoorziening aan te vallen. Onze kerncentrales worden zeer goed beschermd; onze regionale verdelers niet. Door er enkele na elkaar op te blazen, zorgt men voor overbelastingsverschijnselen zoals ze zich hebben voorgedaan in Italië, Zwitserland en de Verenigde Staten, met een vernietigend domino-effect.

Het begrip veiligheid heeft zich in hoge mate gediversifieerd. We denken daar niet veel over na. De politieke verklaring van minister De Crem van 2008 of 2009 behandelt geen van die aspecten: bescherming van de kritieke infrastructuur, weerstandsvermogen van de bevolking, het vermogen om het hoofd te bieden aan een eventuele klimaatramp, enz.

De staat moet zijn opdracht vervullen, want veiligheid is de grondslag van het sociaal contract.

Met al die problemen wordt bij ons nauwelijks rekening gehouden, maar in China is dat wel het geval. De Chinese onderzoekers schenken er veel aandacht aan, net zoals de Indiërs overigens. Indien men op strategisch gebied vorderingen wil boeken, moet men aan verscheidene touwtjes trekken: de diplomatieke touwtjes en de economische. Er is al veel gezegd over het Chinese vermogen om massaal in de Verenigde Staten te investeren en bijgevolg om de Amerikaanse economie in handen te krijgen. Men kan zich afvragen wat er zou gebeuren, mochten de Chinese leiders op een dag slechte bedoelingen hebben ten opzichte van de Verenigde Staten.

M. Henrotin fait référence à sa thèse qui dessine un schéma qui permet de constater, au cours de l'histoire, des sédimentations de dangers: à partir de 1945, le danger nucléaire; avant 1945, le danger chimique; à partir des années 1920-1930, le danger des bombardements aériens. Aujourd'hui, le danger est polymorphe; il n'est plus uniquement d'ordre militaire au sens strict, classique, historique du terme. Il rejoint aussi la question du terrorisme et de ses évolutions possibles au regard desquelles Al Qaeda pourrait passer pour des amateurs.

Les travaux actuellement réalisés sur la théorie du *lone wolf* montrent qu'il est possible, à terme, d'être confrontés à des phénomènes tels que ceux observés en Irlande du Nord, au début des années septante. Il s'agit d'une combinaison d'attentats qui se produisent quotidiennement, un peu comme ce qui s'est passé dans les banlieues françaises. Dans une cité on a incendié dix voitures; la cité voisine et rivale voudra en faire brûler vingt. Une émulation est créée, via la télévision, même si ces différents groupes ne sont pas liés. C'est la dimension interne du risque terroriste.

D'autres dangers sont liés à nos sociétés technologiques en tant que telles.

Ruiner l'économie d'un pays n'est pas très compliqué. Pas besoin de virus informatiques; il suffit de s'attaquer à l'électricité. Nos centrales nucléaires sont très bien protégées; nos répartiteurs régionaux ne le sont pas. En faisant sauter quelques-uns, les uns à la suite des autres, on crée des phénomènes de surcharge tels qu'ils se sont produits en Italie, en Suisse et aux États-Unis, avec une destruction en cascade.

La notion de sécurité s'est très largement diversifiée. Or, nous n'y réfléchissons pas beaucoup. La déclaration de politique du ministre De Crem, de 2008 ou 2009, n'aborde aucun de ces aspects: protection des infrastructures critiques, résilience de la population, capacité à faire face à une éventuelle catastrophe climatique, etc.

Il faut que l'État remplisse sa mission car la sécurité est la base du contrat social.

Toutes ces questions ne sont guère prises en compte chez nous mais elles le sont en Chine. Les chercheurs chinois y consacrent beaucoup d'attention, tout comme les Indiens, d'ailleurs. Si l'on veut progresser sur le plan stratégique, il faut tirer sur plusieurs cordes: les cordes diplomatiques et la corde économique. On a beaucoup parlé de la capacité de la Chine à investir massivement aux États-Unis et par conséquent, à tenir l'économie américaine. On peut se poser la question de savoir ce qu'il se passerait si un jour les dirigeants chinois étaient mal intentionnés à l'égard des États-Unis.

Die diverse operatielijnen zijn dus niet langer uitsluitend militair, ook al blijft het militaire centraal in de operatielijnen.

Het lid van de werkgroep leidt daaruit af dat de elektronische afschrikking even goed is als de nucleaire, alle verhoudingen in acht genomen natuurlijk. De echte vraag is echter, zoals altijd, of de afschrikking kan volstaan.

De heer Henrotin onderstreept dat de basis van het afschrikingsconcept de geloofwaardigheid is. De tegenstander moet erin geloven. Nemen we de hypothese van een elektronische afschrikking in het geval van China en zijn geografie. Welk gevolg zal het hebben wanneer we de Chinezen zeggen: «Pas op, wanneer jullie ons aanvallen, helpen we jullie computers om zeep»? Enkele steden en een deel van de bedrijven zullen worden getroffen, maar de rest zal intact blijven. Dat soort afschrikking zal weinig geloofwaardig zijn voor heel wat staten, want ze hebben niet hetzelfde ontwikkelingspeil als wij. Die afschrikking kan daarentegen zeer efficiënt zijn in het geval van de Baltische staten, want de informatica is er zeer ontwikkeld in alle toepassingen, ook bij de regering.

Wanneer men de voordelen van beide soorten afschrikking — de nucleaire en de elektronische — in het geval van China vergelijkt, dan haalt de nucleaire het. Er moet zoveel op het spel staan dat niemand het zich in het hoofd wil halen de extremen op te zoeken. De redenering kan paradoxaal lijken, maar gebruik maken van het elektronische wapen is met vuur spelen, omdat het risico op gebruik veel aannemelijker is doordat er slechts marginaal mensen zullen worden gedood, zoals bij trein- of vliegtuigongevallen. Het kernwapen daarentegen doodt op een andere schaal.

Een lid van de werkgroep verwijst naar de inleidende uiteenzetting van de heer Henrotin, waar hij zei dat de tactische kant geen bestaansreden meer heeft.

De heer Henrotin antwoordt dat kernbewapening niet meer als tactisch wordt gezien. Bovendien hebben de legers — wanneer men het zuiver conventioneel bekijkt — dergelijke capaciteiten ontwikkeld om zich tegen hun tegenstanders te verweren, dat het kernwapen niet meer nodig is.

Het lid van de werkgroep vraagt zich af waartoe het dient arsenalen in stand te houden, wanneer niemand nog in de nucleaire tactiek gelooft.

De heer Henrotin meent dat de handhaving ervan dient om de politieke overheid strategische manoeuvreerruimte te geven. Anders komt het erop neer dat men aan de ander is overgeleverd.

Ces différentes lignes d'opération ne sont donc plus uniquement militaires, même si le militaire reste au cœur des lignes d'opération.

Le membre du groupe de travail en déduit l'idée que la dissuasion électronique vaut bien la dissuasion nucléaire, toutes proportions gardées évidemment. Mais la véritable question, comme toujours, est de savoir si la dissuasion peut suffire.

M. Henrotin souligne que la base du concept de dissuasion, c'est la crédibilité. Il faut que l'adversaire y croie. Envisageons l'hypothèse d'une dissuasion électronique et prenons le cas de la Chine et de sa géographie. Si on dit aux Chinois: «Attention, si vous nous attaquez, on vous bousillera vos ordinateurs», quel effet cela aura-t-il? Le phénomène atteindrait quelques villes, une partie des entreprises mais le reste serait intact. Ce type de dissuasion serait peu crédible pour bon nombre d'États, car ceux-ci ne sont pas au même niveau de développement technologique que nous. *A contrario*, cette dissuasion appliquée aux pays baltes serait très efficace car l'informatique y est particulièrement développée dans toutes les applications, y compris gouvernementales.

Si l'on compare les avantages des deux types de dissuasion — nucléaire et électronique —, dans le cas de la Chine, le nucléaire l'emportera. L'enjeu doit être tellement fort que personne ne doit vouloir atteindre les extrémités. Ce raisonnement peut sembler paradoxal mais recourir à l'arme électronique, c'est-à-dire à une arme qui vise l'emploi, revient à jouer avec le feu car le risque d'une utilisation est bien plus plausible puisqu'il n'y aura que mort d'hommes à la marge, comme des accidents ferroviaires ou aériens. Par contre, pour le nucléaire, c'est une autre échelle.

Un membre du groupe de travail se réfère à l'exposé introductif de M. Henrotin où il a été dit que le côté tactique n'avait plus de raison d'être.

M. Henrotin répond qu'il n'est plus perçu comme tactique. De plus, les armées ont développé de telles capacités de contrer leurs adversaires — si l'on se base sur un plan purement conventionnel — que le nucléaire n'est plus nécessaire.

Le membre du groupe de travail se demande quelle est l'utilité de maintenir des arsenaux si plus personne ne croit au tactique nucléaire.

M. Henrotin estime que leur maintien sert à donner une liberté de manoeuvre d'ordre stratégique au pouvoir politique. Sinon, cela reviendrait à être à la merci de l'autre.

Het lid van de werkgroep merkt op dat het heel handig is de verantwoording van de houding ten opzichte van kernwapens te laten hangen van wat Frankrijk over ons denkt. Die visie is veel meer politiek dan strategisch.

Volgens de heer Henrotin kan men het strategische en het militaire onmogelijk van het politieke loskoppelen. Clausewitz zei heel terecht: «Oorlog is de voortzetting van de politiek met andere middelen.»

Vandaag weet iedereen dat de Verenigde Staten nooit een kernwapen zullen gebruiken, ook al beschouwen ze dat als een tactisch wapen. Ze zullen er gebruik van maken in de context van een strategisch manoeuvre, omdat de vernietigende kracht van het wapen zo groot is dat het gebruik ervan meteen strategisch wordt. Het kernwapen is sinds 1945 niet meer gebruikt.

Strategie is zoals politiek, de essentie zit in de perceptie. Het gebruik van het kernwapen zou onmiddellijk als een strategische en politieke daad worden gezien.

Het lid van de werkgroep herhaalt dat het definiëren van de vijand de strategische keuzes bepaalt. Er is nog een gegeven dat invloed heeft: de problematiek van wat men soms in een ideologische context het militair-industrieel complex noemt. Men zegt dat het niets te maken heeft met een theoretische visie op de strategie, maar het brengt misschien de objectiviteit van de analyse in het gedrang.

De heer Henrotin herinnert eraan dat er in de nucleaire strategie twee manieren zijn om zich de vijand voor te stellen: de subjectieve afschrikking — «ik bewapen me om me te verdedigen tegen land x, y of z» — en de objectieve afschrikking — «ik bewapen me tegen elk land dat moeilijkheden met mij kan zoeken.» Die tweede optie komt overeen met het Franse concept van de alomvattende afschrikking: «We hebben geen vijand; mochten we er een hebben, dan ziet hij zichzelf als vijand en zijn wij in voorkomend geval klaar om hem af te schrikken.»

Carl Schmitt zei dat het definiëren van de vijand het hart van de politiek is. Hij vergist zich: de veiligheid is het hart van de politiek. We moeten inderdaad onze levenswijze beveiligen en op bepaalde gebieden proberen vorderingen te boeken. De doelstelling van de veiligheid is die verworvenheden te beschermen.

Wat de vraag inzake het militair-industrieel complex betreft, wijst de heer Henrotin erop dat industriëlen hem dit jaar vier keer met een proces hebben bedreigd, omdat hij kritiek had op hun materieel.

De heer Henrotin heeft het er vaak over gehad met leidinggevende Franse politici en militairen en meent dat men de industrieel slechts mag zien als een leverancier van materieel zonder meer. De industrieel mag niet, zoals in Frankrijk, tussenkomen in de

Le membre du groupe de travail fait observer qu'il est très politique de justifier une attitude vis-à-vis du nucléaire, en fonction des répercussions sur le sentiment de la France à notre égard. Cette vision est bien plus politique que stratégique.

Selon M. Henrotin, il est impossible de déconnecter le stratégique et le militaire du politique. Clausewitz disait très justement: «La guerre est la continuation de la politique par d'autres moyens.»

Aujourd'hui, tout le monde sait que les États-Unis n'utiliseront jamais une arme nucléaire, même s'il la qualifie de tactique. Ils l'utiliseront dans le cadre d'une manoeuvre stratégique car les capacités de destruction propres à l'arme sont telles que d'emblée son utilisation serait stratégique. On n'a plus utilisé l'arme nucléaire depuis 1945.

La stratégie, c'est comme la politique, l'essentiel est dans la perception. L'utilisation de l'arme nucléaire serait d'emblée perçue comme un acte stratégique et politique.

Le membre du groupe de travail répète que la définition de l'ennemi détermine les choix stratégiques. Un autre élément influe également: la problématique de ce que l'on qualifie parfois, sur le plan idéologique, de secteur militaro-industriel. Cela n'a rien à voir, dit-on, avec une vision théorique de la stratégie mais cela perturbe peut-être l'objectivité de l'analyse.

M. Henrotin rappelle d'abord que dans la stratégie nucléaire, il existe deux façons de concevoir l'ennemi: la dissuasion dite subjective — «je m'arme pour faire face à un pays x, y ou z» — et la dissuasion dite objective — «je m'arme contre tout pays susceptible de me chercher des ennuis.» Cette deuxième option correspond au concept français de dissuasion tous azimuts: «Nous n'avons pas d'ennemi; si nous devions en avoir un, c'est lui qui se percevrait comme tel et nous serions prêts, le cas échéant, à le dissuader.»

Carl Schmitt disait que la définition de l'ennemi est le cœur de la politique. Il se trompe: c'est la sécurité qui est le cœur de la politique. En effet, il faut assurer le style de vie qui est le nôtre et essayer de progresser dans certains domaines. Dans la protection de ces acquis réside l'objectif de la sécurité.

Sur la question du complexe militaro-industriel, M. Henrotin signale qu'il a reçu, cette année, quatre menaces de procès de la part d'industriels parce qu'il avait critiqué leurs matériels.

Pour en avoir souvent parlé avec des responsables politiques et militaires français, M. Henrotin estime qu'il faut se borner à considérer l'industriel comme un fournisseur de matériel et rien d'autre. L'industriel n'a pas, comme en France, à intervenir dans les décisions.

besluitvorming. Hetzelfde geldt voor de Europese Unie. Het Europees Defensieagentschap heeft consultancy-contracten om deze of gene capaciteit te onderzoeken. Het zijn niet de academische onderzoekscentra of de consultants welke die opdrachten in de wacht slepen, maar wel de industriëlen, die het geld van de Europese belastingbetaler gebruiken om materieel te omschrijven dat ze vervolgens als absoluut noodzakelijk zullen voorstellen.

Er is veel kritiek geuit op het Amerikaanse militair-industrieel complex, maar dat in Europa is erger. Wanneer men een opperofficier — die dus de kas beheert en die in elk geval invloed uitoefent op het aankoopproces — voorstelt hem voor 5 000 of 6 000 euro per maand in dienst te nemen als militair adviseur in ruil voor een lichte werklast, met daarbovenop vele reizen in eerste klas, dan zijn er velen die dat aanvaarden. En de meeste mensen vinden dat legaal, terwijl het om corruptie gaat.

De industriëlen kunnen slechts een houding aannemen: de orders van de Staat uitvoeren, hun materieel op tijd leveren en, omdat ze niet verkozen zijn, hun mond houden.

Het lid van de werkgroep wijst erop dat bij de huidige stand van zaken de invloed van de industriëlen in de Verenigde Staten, in Europa, ongetwijfeld in Rusland en misschien in China, niet te verwaarlozen is. Misschien waren de Texanen niet volledig afwezig in de preventieve oorlog van Bush II tegen Irak? Hij deelt de mening van de heer Henrotin, maar de werkelijkheid is heel iets anders.

De Amerikaanse nucleaire strategie ligt tot 2040 vast, wat impliceert dat men tot 2029 zal verbeteren, ontwikkelen, wijzigen, produceren en uitbreiden. We moeten vaststellen dat dit sommigen veel geld zal opbrengen.

De heer Henrotin onderstreept dat dit veel meer geldt voor de conventionele bewapening dan voor de nucleaire.

Hij geeft het voorbeeld van het laatste Amerikaanse F-22-jachtvliegtuig, dat 350 miljoen dollar per stuk kost, zonder onderhoud. Een kernkop kost twee miljoen dollar per stuk. Uit zuiver zakelijk oogpunt brengt de kernbewapening uiteindelijk niet veel op. Er kunnen echter onderlinge relaties zijn. De industriëlen kunnen gebruik maken van de nucleaire bewapening en haar strategisch aura om geld los te krijgen waarmee vervolgens conventionele capaciteit kan worden ontwikkeld. Het voorbeeld van de Amerikaanse nucleaire onderzeeër die raketten kan lanceren en die tegen 2029 zal worden ontplooid, is veelbetekenend. Vanuit de industriële strategie gezien valt dat niet moeilijk te begrijpen. De inzet van het spel is nieuwe technologieën specifiek voor de onderzeeërs te ontwikkelen, weliswaar bij het maken van nucleaire

C'est également le cas pour l'Union européenne. L'Agence européenne de défense a des contrats de consultance pour examiner telle ou telle capacité. Ce ne sont pas les centres de recherche universitaires ou des sociétés de consultance qui décrochent ces missions, mais ce sont les industriels qui vont utiliser l'argent du contribuable européen pour définir des matériels qu'ils présenteront ensuite comme étant absolument indispensables.

On a beaucoup critiqué le complexe militaro-industriel américain, mais celui qui sévit en Europe est pire. Quand on propose à un officier général — qui tient donc les cordons de la bourse ou qui exerce, en tout cas, une influence sur les processus d'achat — de l'embaucher comme conseiller militaire dès sa mise à la retraite, pour 5 000 ou 6 000 euros mensuels en échange d'une charge de travail légère, avec, à la clé, de nombreux voyages en première classe, beaucoup acceptent. Et la plupart des gens considère cela comme légal alors que c'est de la corruption.

Les industriels n'ont qu'une seule attitude possible: exécuter les ordres de l'État, fournir leur matériel dans les délais et, parce qu'ils ne sont pas élus, «la boucler».

Le membre du groupe de travail fait observer que dans l'état actuel des choses, aux États-Unis, en Europe, très certainement en Russie et peut-être en Chine, l'influence des industriels n'est pas négligeable. Peut-être les Texans n'étaient-ils pas complètement absents de la guerre préventive contre l'Irak de Bush II? Il partage l'opinion de M. Henrotin, mais la réalité est bien différente.

La stratégie américaine est définie, sur le plan nucléaire, jusqu'en 2040, ce qui implique jusqu'en 2029, d'améliorer, développer, modifier, produire et multiplier. Force est de constater que cela doit rapporter beaucoup d'argent à certains.

M. Henrotin opine, mais souligne que c'est beaucoup plus vrai pour l'armement conventionnel que pour le nucléaire.

Il cite l'exemple du dernier chasseur américain F-22 qui vaut 350 millions de dollars pièce, sans la maintenance. Une tête nucléaire coûte deux millions de dollars pièce. Du strict point de vue du business, le nucléaire ne rapporte finalement pas grand-chose. Mais il peut y avoir des interrelations. Les industriels peuvent se servir du nucléaire et de son aura stratégique pour obtenir de l'argent qui permettra ensuite de développer des capacités conventionnelles. L'exemple du sous-marin nucléaire lanceur d'engins américain à déployer pour 2029 est révélateur. Du point de vue de la stratégie industrielle, ce n'est pas trop difficile à comprendre. Le but du jeu est de développer de nouvelles technologies propres aux sous-marins, certes en faisant les sous-marins nucléaires lanceurs d'engins (SNLE). On compte dix SNLE

onderzeeërs die raketten kunnen lanceren (SSBN). Er zijn tien Amerikaanse SSBN's, maar het aantal nucleaire aanvalsonderzeeërs kent men niet. Momenteel is het doel 48.

Dankzij die aanpak kan men sonartechnologieën, enz. recupereren, die op conventioneel wapentuig kunnen worden gebruikt. Kortom, men kan er wat voorsprong mee nemen en de kosten spreiden.

Hetzelfde gebeurt in Frankrijk met het programma van de M51-raket, een nieuwe raket die door een onderzeeër gelanceerd wordt. Voor EADS is het geen goudmijn, in tegenstelling tot wat de A400M had kunnen zijn, uiteraard voor de zaak ontspoorde. De echte goudmijn voor een defensie-industrieel is er bijvoorbeeld wanneer Nexter het onderhoud verzorgt om de 250 Franse Leclerc-tanks operationeel te houden. Het contract is op grond van de werkingsuren berekend. Men komt op 24 000 euro per uur om een tank te laten rijden die in aankoop al heel duur was. Op die manier doen de industriëlen een heel winstgevende zaak.

Wat de nucleaire bewapening betreft, is het domein waar de business echt belangrijk is, vooral voor de Amerikanen, dat van het antirakettensysteem.

Het Franse voorbeeld is eveneens leerrijk. De president heeft iets heel eenvoudigs gezegd: « *Il faut développer certaines briques* » — het gaat om de detectiecapaciteit om op te sporen waar het in voorkomend geval vandaan komt — « *et s'arrêter là.* » Enige tijd later pleit Jean-Dominique Merchet op zijn blog — *grosso modo* de meest gelezen blog over defensieproblemen in Frankrijk — voor een antirakettensysteem in Frankrijk: « De Amerikanen hebben het; wij moeten het ook hebben. » Dat manoeuvre werd waarschijnlijk rechtstreeks door MBDA, EADS en Thales gestuurd. De heer Henrotin kan het niet bewijzen, maar zijn ervaring inzake de ontwikkeling van militaire programma's en contracten doet hem denken dat een journalist niet zonder reden beslist een dergelijk standpunt wereldkundig te maken.

Toen hij aldus naar buiten kwam, heeft de heer Henrotin hem aangeraden een blik te werpen op het werk van Jean-Philippe Baulon, die zijn scriptie gemaakt heeft over het antirakettensysteem in de Verenigde Staten. Die lectuur zou hem bewust maken van de strategische vergissing die hij aan het begaan was, namelijk de Franse belastingbetalers doen betalen voor een keuze die Frankrijk in zijn bloetje zet in plaats van het te beschermen. Het rook steeds weer naar de industrie, zelfs in de retoriek. Bepaalde termen van de woordvoerders van Defensie laten er geen twijfel over bestaan. Gelukkig staan politici en militairen niet in dienst van de journalisten.

Het lid van de werkgroep vraagt zich af of het antirakettensysteem dan veel meer zal kosten dan de nucleaire afschrikking. Waarom blijven de Verenigde

américains mais on ignore le nombre des sous-marins nucléaires d'attaque. Actuellement, l'objectif est de 48.

La démarche permet de récupérer des technologies sonar, etc. qui pourront servir au niveau conventionnel. En résumé, cela permet de prendre un peu d'avance et de mutualiser les coûts.

Il en est de même en France pour le programme du missile M51, nouveau missile lancé depuis un sous-marin. Pour EADS, cela ne représente pas le pactole, contrairement à ce qu'aurait représenté, pour cette firme, l'A400M, avant que cette affaire ne dérape, évidemment. Le vrai pactole, pour un industriel de Défense, c'est quand Nexter assure le maintien des conditions opérationnelles des 250 chars Leclerc français. Le contrat est calculé sur la base des heures de fonctionnement. On arrive à plus de 24 000 euros l'heure pour faire rouler un char qu'on a déjà acheté bien cher. Les industriels réalisent ainsi une opération juteuse.

S'agissant du nucléaire, le domaine où le business est vraiment important, surtout pour les Américains, c'est celui de l'antimissiles.

L'exemple français est également instructif. Le président a dit une chose très simple: « *Il faut développer certaines briques* » — en l'occurrence les capacités de détection pour savoir d'où cela vient, le cas échéant — « *et s'arrêter là.* » Quelque temps plus tard, sur son blog — *grosso modo* le plus lu sur les questions de Défense en France — Jean-Dominique Merchet préconise l'antimissiles en France: « Les Américains en ont; il nous en faut aussi. » Cette manoeuvre est vraisemblablement directement télécommandée par MBDA, EADS et Thales. M. Henrotin n'a pas de preuve mais son expérience en matière d'évolution des programmes et des contrats militaires le porte à croire qu'un journaliste ne décide pas, sans raison, d'afficher une telle prise de position.

Quand il a fait cette sortie, M. Henrotin lui a conseillé de jeter un œil sur l'ouvrage de Jean-Philippe Baulon qui a fait sa thèse sur la défense antimissiles aux États-Unis. Cette lecture lui ferait prendre conscience de l'erreur stratégique qu'il était en train de commettre, à savoir faire payer aux contribuables français une option qui mettrait la France à nu, au lieu de la protéger. À tous les coups, cela sentait l'industriel, même dans la rhétorique. Certains termes utilisés par les communicants de Défense ne trompent pas. Heureusement, les politiques et les militaires ne sont pas aux ordres des journalistes.

Le membre du groupe de travail se demande si l'antimissiles coûte alors beaucoup plus cher que la dissuasion nucléaire. Pourquoi les États-Unis conti-

Staten pleiten voor het antiraketstelsel in Europa? Is medewerking van Rusland aan een antirakettenproces, een argument dat men de laatste tijd hoort, denkbaar?

De heer Henrotin legt uit dat het antiraketstelsel sinds 1945 echt een Amerikaans strategisch stokpaardje is, sinds de Amerikanen begrepen hebben dat men ballistische raketten kon gebruiken om een tegenstander te treffen, zoals met het Duitse V2-experiment. Als gevolg van de Amerikaanse politieke, strategische en technologische cultuur heeft dat land een soort natuurlijke neiging om die systemen te bestuderen, om steeds in de tijd terug te keren. Het Spartan and Sprint-systeem, dat in 1973 officieel in gebruik werd genomen, ging ongeveer een jaar mee. De Amerikanen waren echter tevreden, want het bood hun de gelegenheid radartechnologieën, enz. te ontwikkelen.

Hetzelfde gold voor het SDI — *Strategic Defense Initiative* —, de *star wars* van Ronald Reagan. Alle Amerikaanse vorsers wisten dat het niet kon werken en dat men zeker voor 2050 of 2060 geen lasers in de ruimte kon sturen. Maar iedereen in de Verenigde Staten had ermee ingestemd, want voor de laboratoria, de defensie-industriële en de universiteiten ging het om heel omvangrijk financieel manna voor het onderzoek, wat bijvoorbeeld heeft geleid tot de architectuur van de draagbare computers. Men moest immers heel grote rekencapaciteit voor computers ontwikkelen in heel kleine ruimten.

Tevens heeft men zich in de Verenigde Staten steeds veel vragen gesteld bij de afschrikking. Reeds in 1968 vroeg Donald Brennan, de analist die nochtans het begrip MAD — *Mutually Assured Destruction* — naar voor had geschoven, zich af wat er zou gebeuren mocht de USSR de USA bij verrassing aanvallen en mochten die laatsten in staat zijn om de aanval te beantwoorden. Tegelijk rezen er vragen van ethische aard. Hij schreef stellingen als: « We zijn op weg naar een kernoorlog en we bereiden ons voor op het vernietigen van drie vierden van de bevolking. » Achteraf is hij daarop teruggekomen, maar inmiddels steunde hij de ontwikkeling van antiraketstelsels.

Rond 1985 had iedereen een veel rustiger standpunt ingenomen.

Ook in de Clinton-jaren kwam er een programma met een duizendtal kleine satellieten die moesten botsen ... Dat plan werd opgegeven. Op het einde van de Clinton-jaren werd het antirakettenprogramma zoals we dat vandaag kennen heropgestart. Bush heeft slechts een programma voortgezet waarvan de verschillende fasen — de antirakettenlaser op de 747, de onderscheppingsraketten op de grond, de SM-2-, SM-3-, SM-6-raketten — onder Clinton werden gepland. Obama doet hetzelfde. Er is een echte historische

nient-ils à prôner l'antimissiles sur le plan européen? Peut-on imaginer une association de la Russie à un processus antimissiles, argument que l'on entend ces derniers temps?

M. Henrotin explique que l'antimissiles est vraiment une marotte stratégique américaine depuis 1945, depuis que les Américains ont compris que l'on pouvait utiliser des missiles balistiques pour frapper un adversaire, en l'occurrence l'expérience allemande des V2, etc. De par les cultures politique, stratégique et technologique américaines, ce pays a une sorte de propension naturelle à étudier ces systèmes-là, pour toujours revenir en arrière. Le système Spartan and Sprint, officiellement mis en service en 1973, a duré environ un an. Mais les Américains étaient satisfaits car cela leur a permis de développer des technologies en matière de radar, etc.

Il en a été de même pour l'IDS — Initiative de Défense Stratégique —, la guerre des étoiles de Ronald Reagan. Tous les chercheurs américains savaient que cela ne pourrait pas marcher et que l'on ne pourrait pas envoyer des lasers dans l'espace avant au moins 2050 ou 2060. Mais aux États-Unis, tout le monde avait donné son accord, car pour les laboratoires, les industriels de Défense et les universités, cela représentait des mannes financières très importantes pour la recherche, ce qui a débouché, par exemple, sur l'architecture des ordinateurs portables. Il fallait en effet développer des capacités de calcul informatique très importantes, dans des espaces très clos.

En outre, aux États-Unis, on s'est toujours beaucoup interrogé sur la dissuasion. Dès 1968, Donald Brennan, l'analyste qui avait pourtant mis en évidence le terme MAD — *Mutually Assured Destruction* — avait posé la question de savoir ce qu'il se passerait si l'URSS attaquait les USA par surprise et si ces derniers seraient en mesure de répliquer. En même temps se posaient des questions d'ordre éthique. Il a écrit des propos tels que: « Nous allons vers une guerre nucléaire et nous nous préparons à anéantir les trois quarts de la population. » Après, il a fait marche arrière, mais en attendant, il a soutenu le développement des systèmes antimissiles.

Grosso modo, vers 1985, tout le monde avait repris une position beaucoup plus calme.

Les années Clinton ont également vu la mise en place d'un programme avec un bon millier de petits satellites qui devaient percuter ... Ce dispositif a été abandonné. La fin des années Clinton a vu la relance du programme antimissiles tel qu'on le connaît aujourd'hui. Bush n'a jamais fait que poursuivre un programme dont les différentes étapes — le laser antimissiles sur 747, les intercepteurs au sol, les missiles SM-2, SM-3, SM-6 etc. — ont été prévues sous l'ère Clinton. Obama fait la même chose. Il y a

continuïteit, ongeacht de administratie. Zelfs in de tijd van Carter bleef men dat bestuderen. Bovendien wilde Carter op grote schaal atoomschuilkelders ontwikkelen.

Waarom hebben de Verenigde Staten belangstelling voor Europa? Enerzijds omdat ze er altijd belangstelling voor hebben gehad en anderzijds omdat hun geostrategische visie niet veel veranderd is.

Op een wereldkaart met de Verenigde Staten in het midden, zien we de Atlantische Oceaan, de Stille Oceaan en twee versterkingen langs de landmassa: de Aziatische versterking die uit de maritieme democratieën bestaat (Japan, Zuid-Korea, Taiwan, Thailand in sommige gevallen en meer recent India, waarmee betrekkingen tot ontwikkeling komen, meer bepaald op nucleair gebied) en de Europese versterking, die uit de NAVO bestaat, met aan de rand ervan potentiële problemen: Turkije waarmee de zaken momenteel wat woelig verlopen en Israël, ook al is dat land zo smal dat men het in een uur in een tank kan oversteken.

Voor de Amerikanen moet Europa worden verdedigd, want het is, zoals in een western, de afsluiting van het fort. De oceanen zijn de vestinggrachten, vandaar de blijvende aandacht voor de marinestrategie sinds het begin van de Amerikaanse geschiedenis. Mahan is de enige echte grote strateeg die de Verenigde Staten ons hebben nagelaten. Hij is de vader van de hedendaagse strategie ter zee.

Om de poorten van het fort te beschermen, zijn er dus antiraketten systemen nodig, omdat het in de mode is, maar ook wegens de druk van de Amerikaanse industriëlen en ten slotte omdat men het volk toch gerust moet stellen. Het behoort ook tot de Amerikaanse politieke argumentenlijst. Om haar legitimiteit te verzekeren, moet de centrale overheid aan de Amerikanen kunnen zeggen: «Wij beschermen u.» Zelfs wanneer het niet veel zin heeft. Objectief gezien, tien onderscheppingsraketten plaatsen in Polen ... Bovendien is uit tests gebleken dat die onderscheppingsraketten drie keer op vier niet opstegen. Zuiver statistisch zullen dus acht van de tien onderscheppingsraketten op de grond blijven en zullen er twee vertrekken. Strategisch gezien is dat belachelijk, maar de pressie van de Amerikaanse cultuur zet ertoe aan. Bovendien kregen de Polen en de Tsjechen interessante financiële compensaties.

Uit de geschiedenis van de bondgenootschappen van Rusland en van hun militaire akkoorden blijkt dat de Amerikanen altijd de bovenhand wilden hebben. Er is een objectieve mogelijkheid dat de Russische radars bijvoorbeeld worden verbonden met het Amerikaanse radarsysteem, dat zich overigens over de hele wereld aan het uitbreiden is. We hadden het over de Verenigde Arabische Emiraten: ze hebben afweerraketten besteld die veel krachtiger zijn dan de Patriots,

une véritable continuité historique, quelle que soit l'administration. Même à l'époque de Carter, on a continué à étudier cela. De plus, Carter voulait développer des abris antiatomiques à grande échelle.

Pourquoi les États-Unis s'intéressent-ils à l'Europe? D'une part, parce qu'ils s'y sont toujours intéressés et, d'autre part, parce que leur vision géostratégique n'a pas beaucoup changé.

Sur une carte du monde centrée sur les États-Unis, on voit l'Atlantique, le Pacifique et deux barrières contre la masse terrestre: la barrière asiatique constituée par les démocraties maritimes (Japon, Corée du Sud, Taïwan, Thaïlande dans certains cas et plus récemment l'Inde avec laquelle les relations se développent, notamment sur le plan nucléaire) et la barrière européenne composée de l'OTAN, avec aux marges de celle-ci des problèmes potentiels: la Turquie avec laquelle les choses tanguent pas mal actuellement et Israël, même si la largeur de ce pays est si minime qu'on peut le traverser en char en une heure.

Pour les Américains, l'Europe doit être défendue car elle constitue, comme dans un western, la barrière du fort. Les océans représentent les douves, d'où l'intérêt permanent pour la stratégie navale, depuis le début de l'histoire américaine. Mahan est le seul vrai grand stratège que nous aient légué les États-Unis. Il est le père de la stratégie navale contemporaine.

Donc, pour protéger les portes du fort, il faut des dispositifs antimissiles, parce que c'est à la mode mais aussi en raison des pressions des industriels américains et enfin parce qu'il faut bien rassurer le peuple. Cela fait aussi partie de l'argumentaire politique américain. Pour assurer sa légitimité, le pouvoir central doit pouvoir dire aux Américains: «Nous vous protégeons.» Même si cela n'a pas énormément de sens. Objectivement, placer dix intercepteurs en Pologne ... De plus, les essais ont montré que ces intercepteurs échouaient environ trois fois sur quatre. En termes purement statistiques, sur dix intercepteurs, huit missiles resteront au sol et deux partiront. C'est ridicule, d'un point de vue stratégique, mais la pression de la culture politique américaine pousse à cela. D'autant que les Polonais et les Tchèques avaient des compensations financières intéressantes.

L'histoire des alliances de la Russie et de leurs accords militaires montre que les Américains ont toujours voulu avoir le dessus. Il existe une possibilité objective pour que les radars russes soient, par exemple, reliés au système radar américain qui est d'ailleurs en train de s'étoffer autour du monde. On parlait des Émirats Arabes Unis; ils ont commandé des antimissiles beaucoup plus puissants que les Patriots, les THAAD. Cela signifie que des radars seront

de THAAD. Dat betekent dat radars in het Amerikaanse radarsysteem zullen worden opgenomen. De Koeweiti's hebben Patriots gevraagd, eveneens met integratie van radars. De Japanners hebben Patriots en hebben hetzelfde gedaan. Er is een soort van wereldwijd antirakettenweb aan het ontstaan.

Op zichzelf beschouwd kan men zich voorstellen dat de Russische radars op het systeem worden aangesloten en dat iedereen in zekere zin dezelfde kijk op de wereld heeft. Er zullen dan echter twee problemen rijzen. Naast het technische probleem van de compatibiliteit van de systemen, dat zal worden opgelost, lijken de Russen niet te begrijpen dat de Amerikanen hun misschien geen toegang zullen geven tot de radarbeelden van de Perzische Golf of van Japan. Eigenlijk zouden de Russen tweederangsbondgenoten zijn in vergelijking met de Europeanen, waarin enig politiek vertrouwen bestaat in het kader van de NAVO. De Russen zijn er zich niet van bewust dat ze in bepaalde aspecten voor het lapje worden gehouden in dit verhaal. Ze moeten immers informatie geven, maar krijgen er in ruil heel weinig voor terug. En ze zouden zeker niet deelnemen aan de multinationale beslissingsprocessen waarbij de Verenigde Staten betrokken zijn en aan de beslissing over het afvuren van raketten, zoals dat historisch het geval is geweest.

Over het algemeen, wanneer de Amerikanen moesten schieten of procedures moesten ontvouwen zodat ze konden schieten, hadden ze steeds een welbekend oorlogsprincipe als uitgangspunt, te weten de eenheid van commando. Dat postulaat kan met een heel eenvoudig idee worden samengevat: er staat beter één slechte generaal aan het hoofd van de operaties dan twee uitstekende, wegens de tegenstrijdigheden die ongetwijfeld tussen beiden zouden ontstaan.

Vandaar het Amerikaanse verzet tegen het verwerven van het kernwapen door Frankrijk. Volgens de Amerikanen « kan er slechts één vinger aan de trekker zijn ».

Volgens het lid van de werkgroep veranderen de zaken zelfs in de Amerikaanse films. Het is lang geleden dat er in de Verenigde Staten nog rampenfilms over een kernramp werden gemaakt. De film « *The day after* » beantwoordde precies aan wat beschreven werd en ook de nog oudere film « *The War Game* » van Peter Watkins. De Amerikanen maken films over allerlei natuurrampen, maar niet meer over het militaire nucleaire ongeval, gewoon omdat de concepten veranderd zijn.

Volgens de heer Henrotin is het vandaag erger. We zien niet langer beelden van paddenstoelwolken, van totale vernietiging, maar toch stelt een reeks films vragen over het kernwapen, bijvoorbeeld wanneer terroristen er zich meester van dreigen te maken. Het is venijniger, want de dreiging is versluierd. De

intégrés au système radar américain. Les Koweïtiens ont demandé des Patriot, également avec intégration des radars. Les Japonais ont des Patriot et ont fait de même. C'est une sorte de toile antimissiles qui est en train de se déployer au niveau mondial.

On peut imaginer, dans l'absolu, que les radars russes rejoignent le dispositif et que tout le monde ait, en quelque sorte, la même vision du monde. Cela dit, deux problèmes vont se poser. Au-delà du problème technique de compatibilité des systèmes qui sera résolu, les Russes ne semblent pas comprendre que les Américains ne leur donneront peut-être pas l'accès aux images des radars perçues depuis le Golfe persique ou le Japon. *De facto*, les Russes seraient des partenaires de second rang, comparativement aux Européens avec lesquels une certaine confiance politique existe, notamment dans le cadre de l'OTAN. Par certains aspects, les Russes ne se rendent pas compte qu'ils seraient bernés dans cette histoire. En effet, ils devraient donner de l'information pour en recevoir très peu en échange. Et ils ne participeraient certainement pas, comme cela a été le cas historiquement, aux processus de prise de décision multinationaux impliquant les États-Unis et aux décisions relatives à l'envoi de missiles.

D'une façon générale, quand les Américains ont eu à faire feu ou à déployer des procédures leur permettant de faire feu, ils sont toujours partis d'un principe bien connu de la guerre, à savoir l'unité de commandement. Ce postulat se résume par une idée très simple: mieux vaut un mauvais général à la tête des opérations que deux excellents, en raison des contradictions qui ne manqueraient pas de survenir entre eux.

D'où l'opposition américaine au fait que la France se dote de l'arme nucléaire. Selon les Américains, « il ne peut y avoir qu'un seul doigt sur la gâchette ».

Selon le membre du groupe de travail, même dans le cinéma américain, les choses évoluent. Voici longtemps que l'on n'a plus créé, aux États-Unis, de films catastrophes sur le nucléaire. Le film « *The day after* » correspondait précisément à ce qui a été décrit et, plus ancien encore, le film « *La bombe* » de Peter Watkins. Les Américains font des films sur diverses catastrophes naturelles mais plus sur l'accident nucléaire militaire, simplement parce que les concepts ont changé.

Selon M. Henrotin, c'est pire aujourd'hui. Nous ne voyons plus les images de champignons atomiques, de destruction totale, mais une série de films mettent malgré tout l'arme nucléaire en question, par exemple lorsque des terroristes risquent de s'en saisir. C'est plus vicieux car la menace est en filigrane. Or, la sociologie

sociologie van het risico en de psychologie hebben ons geleerd dat een ongeïdentificeerde bedreiging nog angstaanjager is, omdat ze controleverlies impliceert. Dat maakt informatie zo belangrijk: een goed geïnformeerd persoon zal minder verrast zijn, minder geschokt door de gebeurtenis wanneer ze zich voordoet.

We kunnen besluiten met de vaststelling dat we ons niet zullen ontdoen van een soort erfenis van de Koude Oorlog. We bevinden ons niet meer in de Koude Oorlog, maar hij is zich aan het verplaatsen. Beetje bij beetje willen de Verenigde Staten en China weten wie van beide de belangrijkste grootmacht zal zijn. De Koude Oorlog bestaat eveneens tussen India en Pakistan en het verschijnsel zal zich waarschijnlijk voordoen tussen Israël en Iran. De Israëliërs weten heel goed dat de Iraniërs de logica van de afschrikking overnemen. Op het politieke en militaire niveau overweegt niemand in Israël echt een aanval tegen Iran, tenzij dat land klaar stond om tot de actie over te gaan, dat wil zeggen raketten af te schieten, en niet om het wapen te verwerven.

Er is een soort band tussen die Koude Oorlog en de stempel die hij op de volkscultuur kan drukken, zelfs lokaal. Toen de eerste Pakistaanse nucleaire test plaatsvond in 1998, reden er tanks door de straten waarop telkens weer «*Islamic bomb*» was geschreven. Er was sprake van een soort nationale eensgezindheid achter de bom. Het begint overigens door te dringen in de Pakistaanse rap. Dat geldt ook voor de Japanse manga's. Die trend is heel minoritair. Japan blijft fundamenteel pacifistisch, maar via de pers heeft het niettemin laten blijken verontrust te zijn door de definitieve terugtrekking van de Amerikaanse kruisraketten met kernkoppen, die op een schip waren geladen. Het wenste te weten of het zich nog steeds onder de Amerikaanse nucleaire paraplu bevond.

F. HOORZITTING MET DE HEER RIK COOLSAET, PROFESSOR (UGENT)

De recente strategische ontwikkelingen met betrekking tot België's resterende kerntaak

1. *Uiteenzetting van de heer Coolsaet*

Beknopt overzicht van de Belgische kerntaken

Amerikaanse kernwapens zijn in België aanwezig sinds 1959. In de loop der jaren heeft België 5 kerntaken zich genomen:

— atoommijnen: in BSD (teruggetrokken tweede helft jaren 80);

du risque et la psychologie nous ont appris qu'une menace non identifiée est encore plus angoissante car elle implique la perte de contrôle. D'où l'importance de l'information: une personne bien informée sera moins surprise, moins choquée par l'occurrence de l'événement.

En conclusion, on ne se départira pas d'une espèce d'héritage de la guerre froide. Nous ne vivons plus la guerre froide, mais elle est en train de migrer. Petit à petit, les États-Unis et la Chine veulent savoir lequel des deux sera la puissance principale. La guerre froide existe aussi entre l'Inde et le Pakistan et le phénomène se produira probablement entre Israël et l'Iran. Les Israéliens savent très bien que les Iraniens entrent dans un schéma de dissuasion. Sur les plans politique et militaire, personne en Israël n'envisage sérieusement une attaque sur l'Iran, sauf si ce pays était prêt à passer à l'action, c'est-à-dire tirer les missiles, pas avoir l'arme.

Il existe une sorte de filiation de cette guerre froide et du marquage qu'elle pourrait avoir sur les cultures populaires, y compris locales. Quand le premier essai nucléaire pakistanais s'est produit en 1998, des défilés de chars ont eu lieu dans les rues, avec l'inscription récurrente «*Islamic bomb*». On a assisté à une sorte de communion nationale derrière la bombe. Cela commence d'ailleurs à marquer le rap pakistanais. C'est aussi le cas pour les mangas japonais. Cette tendance est très minoritaire. Le Japon reste fondamentalement pacifiste mais il a tout de même indiqué, par voie de presse notamment, que le retrait définitif des missiles de croisière à charge nucléaire américains, embarqués sur bâtiment, l'indisposait. Il souhaitait savoir s'il était toujours placé sous le parapluie nucléaire américain.

F. AUDITION DE M. RIK COOLSAET, PROFESSEUR (UGENT)

Les évolutions stratégiques récentes en ce qui concerne la mission nucléaire résiduelle de la Belgique

1. *Exposé de M. Coolsaet*

Description succincte de la mission nucléaire de la Belgique

C'est en 1959 que les premiers missiles nucléaires américains ont été déployés en Belgique. Au fil des ans, la mission nucléaire de la Belgique s'est étendue à cinq composantes:

— les mines nucléaires: stockées auprès des forces belges en Allemagne (retirées au cours de la seconde moitié des années 80);

— veldartillerie: houwitsers (teruggetrokken 1992);

— gronddoelraketten: Honest John (teruggetrokken 1978), Lance (teruggetrokken 1992), GLCM (1985-1989);

— luchtdoelraketten: Nike Hercules (teruggetrokken 1988);

— vliegtuigbommen (1961-heden).

Slechts in één geval ging het opgeven van een kerntaak gepaard met diplomatieke spanningen binnen de NAVO. Dat was in 1988, toen binnen de NAVO voorgesteld werd om het verdwijnen van de middel-lange afstandswapens GLCM/Pershing II (INF-akkoord, 1987) te compenseren door de modernisering van de overgebleven, tactische kernwapens (Lance, veldartillerie, vervanging van vliegtuigbom door lucht-grondraket). Deze planning leidde tot een spanning tussen politieke ontwikkelingen (einde Koude Oorlog) en bureaucratische inertie (1), wat de vraag deed rijzen naar de politieke opportuniteit van de voorgestelde tactische modernisering en het militaire nut van dit type wapensystemen. Als eerste NAVO-lidstaat liet de Belgische regering in oktober 1988 aan de *Nuclear Planning Group* in Scheveningen weten deze modernisering niet opportuun te achten en stelde ze voor om elke beslissing dienaangaande te verdagen. De Belgische houding leidde tot aanzienlijke spanning tussen België en sommige NAVO-bondgenoten. Drie maanden later nam de Duitse regering vervolgens een identiek standpunt in. Hierdoor kwam een einde aan de geïsoleerde positie van België en verdween de geplande modernisering van het tactische wapenarsenaal van de agenda.

Sindsdien neemt België nog slechts één kerntaak op zich, namelijk B61-vliegtuigbommen in Kleine Brogel (« *gravity bombs* » op « *dual-capable* » tactische vliegtuigen). Deze missie wordt uitgevoerd door Belgische F-16's van de 10e Tactische Wing in Kleine Brogel. Belgische toestellen zijn de drager, terwijl het kernwapen (B61-4) Amerikaanse eigendom is. Het gaat om een tactisch wapen, met andere woorden door de geografisch beperkte gevechtradius van de F-16 is het operatiegebied van Belgische F-16's feitelijk beperkt tot West-Europa (2).

Officieel wordt het bestaan hiervan noch bevestigd, noch ontkend. De aanwezigheid van een gespecialiseerd Amerikaans detachement in Kleine-Brogel

(1) Combinatie van vereisten inzake planificatiecyclus voor wapensystemen, strategische voorzichtigheid en particuliere belangen.

(2) Rusland verwerpt deze redenering, omdat het van oordeel is dat deze toestellen dankzij hun refueling-capaciteit ook strategische opdrachten kunnen uitvoeren.

— l'artillerie de campagne: obusiers (retirés en 1992);

— les missiles sol-sol: Honest John (retirés en 1978), Lance (retirés en 1992), GLCM (1985-1989);

— les missiles sol-air: Nike Hercules (retirés en 1988);

— les bombes aériennes (de 1961 à nos jours).

Dans un cas seulement, l'abandon d'une composante nucléaire a suscité des tensions diplomatiques au sein de l'OTAN. C'était en 1988, lorsqu'il fut proposé au sein de l'Organisation de compenser le démantèlement des missiles à portée intermédiaire GLCM/Pershing II (traité FNI de 1987) par la modernisation des armes nucléaires tactiques restantes (Lance, artillerie de campagne, remplacement des bombes aériennes par des missiles sol-air). Ce projet provoqua des tensions en raison de l'opposition entre, d'une part, les évolutions politiques (fin de la guerre froide) et, d'autre part, l'inertie bureaucratique (1), ce qui a soulevé la question de l'opportunité politique de la modernisation tactique proposée et de l'utilité militaire de ce type d'armements. En octobre 1988, la Belgique fut le premier pays membre de l'OTAN à faire savoir, par l'entremise du gouvernement, au *Nuclear Planning Group* à Scheveningen, qu'elle considérait cette modernisation comme inopportune et proposa de reporter toute décision dans ce domaine. Cela suscita de vives tensions entre la Belgique et certains partenaires de l'OTAN. Trois mois plus tard, le gouvernement allemand adopta à son tour la même position, ce qui eut pour conséquence de mettre fin à l'isolement de la Belgique et de voir la modernisation prévue de l'arsenal nucléaire tactique être abandonnée.

Depuis lors, la mission nucléaire de la Belgique ne comporte plus qu'une seule composante, à savoir les bombes aériennes B61 stationnées à Kleine Brogel (*les bombes aéroportées sur des avions tactiques « dual-capable »*). Cette mission est confiée à des F16 belges du 10^e Wing tactique de Kleine Brogel. Les appareils transporteurs appartiennent à la Belgique tandis que l'arme nucléaire (B61-4) est la propriété des Américains. Il s'agit d'une arme tactique. En effet, vu leur rayon d'action restreint en combat, les F16 belges ont un terrain d'opération qui se limite en fait à l'Europe occidentale (2).

Officiellement, l'existence de cette mission n'est ni confirmée, ni démentie. La présence d'un détachement américain spécialisé à Kleine-Brogel (701 *U.S. Muni-*

(1) Combinaison d'exigences en ce qui concerne le cycle de planification pour les armements, la prudence stratégique et les intérêts particuliers.

(2) La Russie rejette ce raisonnement au motif que ces avions peuvent être réapprovisionnés en carburant en cours de vol et qu'ils peuvent donc aussi effectuer des missions stratégiques.

(701 *U.S. Munitions Support Squadron*, 150 man) (1), alsook de daar aanwezige 11 *Weapons Storage Vaults* voor de opslag van (tactische) kernwapens vormen evenwel een onrechtstreekse bevestiging van deze kerntaak. In publieke bronnen wordt gewag gemaakt van een vermoedelijke aanwezigheid van 10 à 20 B61-bommen (maximumcapaciteit van 44) in Kleine Brogel.

De stationering van Amerikaanse kernwapens op het grondgebied van Europese bondgenoten vloeit niet voort uit het NAVO-Handvest (1949). Een aantal NAVO-lidstaten heeft van bij de aanvang van het bondgenootschap trouwens expliciet afgezien van de stationering van Amerikaanse kernwapens op hun grondgebied. Indien dit wel het geval is, dan is dat steeds het gevolg van een individuele beslissing van de betrokken lidstaat.

De stationering van kernwapens op het grondgebied van een NAVO-lidstaat wordt geregeld via bilaterale afspraken tussen de Verenigde Staten en het betrokken gastland. De inhoud van deze afspraken is geheim. Publieke bronnen maken gewag van vier soorten afspraken (2):

— *Atomic Stockpile Agreement*: regelt opstelling en veiligheidsmaatregelen;

— *Atomic Cooperation Agreement*: regelt de zogeheten «*Exchange of Atomic information useful for mutual Defense Purposes*»;

— *Service-Level Agreement*: militair-technische uitvoering van het *Stockpile Agreement* en regelt de gezamenlijke en individuele verantwoordelijken;

— «*Third party*» *stockpile agreements*: voor het geval een derde land betrokken is bij de uitvoering van een kerntaak door een gastland.

Beknopt overzicht van het aantal Amerikaanse kernwapens in Europa

In 1973 bereikte het aantal Amerikaanse kernwapens in Europa zijn plafond met ca. 7 300 wapens. Sindsdien werd hun aantal systematisch afgebouwd, als gevolg van eenzijdige beslissingen of van onderhandelde verdragen. Sinds het midden van de jaren tachtig is een trend ingezet van systematische vermindering van het aantal Amerikaanse tactische kernwapens in Europa, alsmede van hun militaire rol.

In 1995 besliste de NAVO dat er geen behoefte was en geen plan bestond om kernwapens op te stellen op

(1) <http://www.mil.be/Aircomp/units/index.asp?LAN=nl&FILE=&ID=639&PAGE=1&MENU=266>

(2) Hans M. Kristensen, *U.S. Nuclear Weapons in Europe*. Washington, *Natural Resources Defense Council*, February 2005, blz. 12.

tions Support Squadron, 150 hommes) (1), de même que la présence sur le même site des 11 *Weapons Storage Vaults* pour le stockage des armes nucléaires (tactiques) sont toutefois une confirmation indirecte de cette mission nucléaire. Des sources publiques font état de la présence présumée de 10 à 20 bombes B61 (capacité maximum de 44) à Kleine Brogel.

Le déploiement d'armes nucléaires américaines sur le territoire des alliés européens ne découle pas de la Charte de l'OTAN (1949). D'ailleurs, plusieurs États membres de l'OTAN se sont d'emblée opposés expressément au déploiement d'armes nucléaires américaines sur leur territoire. S'il y a un déploiement d'armes sur le territoire d'un État membre, il est toujours le fruit d'une décision individuelle de cet État.

Le déploiement d'armes nucléaires sur le territoire d'un État membre de l'OTAN est régi par des accords bilatéraux entre les États-Unis et le pays hôte concerné. Le contenu de ces accords est confidentiel. D'après des sources publiques, il y a quatre types d'accords (2):

— *Atomic Stockpile Agreement*: cet accord règle le déploiement et les mesures de sécurité;

— *Atomic Cooperation Agreement*: cet accord règle ce que l'on appelle l'«*Exchange of Atomic information useful for mutual Defense Purposes*»;

— *Service-Level Agreement*: cet accord définit les modalités militaires et techniques de la mise en œuvre du *Stockpile Agreement* ainsi que les responsabilités collectives et individuelles;

— «*Third party*» *stockpile agreements*: il s'agit d'un accord conclu dans le cas où un pays tiers est impliqué dans l'exécution d'une mission nucléaire par un pays hôte.

Aperçu succinct du nombre d'armes nucléaires américaines en Europe

En 1973, le nombre d'armes nucléaires américaines déployées en Europe a atteint son plafond, avec environ 7 300 armes. Depuis lors, on a assisté de manière systématique au démantèlement d'un certain nombre d'entre elles à la suite de décisions unilatérales ou de traités négociés. Depuis le milieu des années quatre-vingt, une tendance se fait jour, à savoir la réduction systématique du nombre d'armes nucléaires tactiques en Europe ainsi que de leur rôle militaire.

En 1995, l'OTAN a décidé qu'il n'était pas nécessaire d'installer des armes nucléaires sur le territoire de

(1) <http://www.mil.be/Aircomp/units/index.asp?LAN=nl&FILE=&ID=639&PAGE=1&MENU=266>

(2) Hans M. Kristensen, *U.S. Nuclear Weapons in Europe*. Washington, *Natural Resources Defense Council*, février 2005, p. 12.

het grondgebied van haar nieuwe lidstaten. Het NAVO-Rusland Verdrag van mei 1997 stipuleerde dan ook dat :

«The member States of NATO reiterate that they have no intention, no plan and no reason to deploy nuclear weapons on the territory of new members, nor any need to change any aspect of NATO's nuclear posture or nuclear policy — and do not foresee any future need to do so. This subsumes the fact that NATO has decided that it has no intention, no plan, and no reason to establish nuclear weapon storage sites on the territory of those members, whether through the construction of new nuclear storage facilities or the adaptation of old nuclear storage facilities. Nuclear storage sites are understood to be facilities specifically designed for the stationing of nuclear weapons, and include all types of hardened above or below ground facilities (storage bunkers or vaults) designed for storing nuclear weapons» (1).

In verscheidene NAVO-lidstaten is daarenboven een einde gekomen aan de traditionele aanwezigheid van Amerikaanse kernwapens op hun grondgebied. Dat is het geval in Canada (1984), Griekenland (2001) en Groot-Brittannië (2008). Ook van de Amerikaanse basis Ramstein (Duitsland) werden in 2005 alle Amerikaanse tactische kernwapens verwijderd.

Daardoor zijn anno 2010 enkel nog Amerikaanse kernwapens aanwezig op de Amerikaanse luchtmachtbases Aviano (Italië) en Incirlik (Turkije), alsook op vier nationale bases, in België (Kleine Brogel), Duitsland (Büchel), Nederland (Volkel) en Italië (Ghedi Torre). Publieke bronnen schatten het resterend aantal tactische Amerikaanse kernwapens in Europa (alle van het type B-61) op 150 à 240. Twee derde daarvan bevindt zich op de zuidelijke NAVO-flank van de NAVO (2).

De rol van het kernwapen in de NAVO- en Amerikaanse strategie sinds het einde van de Koude Oorlog: de herziening van het strategisch concept van 1999

Dat er militair geen behoefte meer bestaat aan het behoud van de resterende kerntaak, wordt sinds geruime tijd algemeen aanvaard. In februari 2004 bevestigde de *U.S. Defense Science Board Task Force on Future Strategic Strike Forces* dat de resterende kerntaak «*vestiges of the Cold War*» waren en stelde het voor om deze kerntaak op te heffen :

(1) *The Founding Act on Mutual Relations, Cooperation and Security Between NATO and the Russian Federation*. Parijs, 27 mei 1997, Sectie IV.

(2) <http://www.fas.org/blog/ssp/2008/06/us-nuclear-weapons-withdrawn-from-the-united-kingdom.php>

ses nouveaux États membres et qu'il n'y avait aucun projet dans ce sens. Le Traité «OTAN-Russie» de mai 1997 stipulait dès lors ce qui suit :

«The member States of NATO reiterate that they have no intention, no plan and no reason to deploy nuclear weapons on the territory of new members, nor any need to change any aspect of NATO's nuclear posture or nuclear policy — and do not foresee any future need to do so. This subsumes the fact that NATO has decided that it has no intention, no plan, and no reason to establish nuclear weapon storage sites on the territory of those members, whether through the construction of new nuclear storage facilities or the adaptation of old nuclear storage facilities. Nuclear storage sites are understood to be facilities specifically designed for the stationing of nuclear weapons, and include all types of hardened above or below ground facilities (storage bunkers or vaults) designed for storing nuclear weapons» (1).

En outre, il a été mis fin à la présence traditionnelle d'armes nucléaires américaines sur le territoire de plusieurs États membres de l'OTAN. C'est le cas du Canada (1984), de la Grèce (2001) et de la Grande-Bretagne (2008). Toutes les armes nucléaires tactiques américaines ont également été évacuées de la base américaine de Ramstein (Allemagne) en 2005.

Il en résulte qu'en 2010, il n'y a plus d'armes nucléaires américaines que sur les bases aériennes américaines d'Aviano (Italie) et d'Incirlik (Turquie) ainsi que sur quatre bases nationales, en Belgique (Kleine Brogel), en Allemagne (Büchel), aux Pays-Bas (Volkel) et en Italie (Ghedi Torre). D'après des sources publiques, il resterait en Europe entre 150 et 240 armes nucléaires tactiques américaines (toutes du type B 61). Deux tiers d'entre elles se situent sur le flanc sud de l'OTAN (2).

Le rôle de l'arme nucléaire dans la stratégie de l'OTAN et des États-Unis depuis la fin de la guerre froide: la révision du concept stratégique de 1999

La mission nucléaire résiduelle n'a plus de raison d'être sur le plan militaire, comme chacun s'accorde à la reconnaître depuis un certain temps déjà. En février 2004, la *U.S. Defense Science Board Task Force on Future Strategic Strike Forces* a confirmé que la mission nucléaire résiduelle était un «*vestige de la guerre froide*» et a proposé de la supprimer :

(1) *The Founding Act on Mutual Relations, Cooperation and Security Between NATO and the Russian Federation*. Paris, 27 mai 1997, section IV.

(2) <http://www.fas.org/blog/ssp/2008/06/us-nuclear-weapons-withdrawn-from-the-united-kingdom.php>

«OSD Policy should consider eliminating the nuclear role for Tomahawk cruise missiles and for forward-based, tactical, dual-capable aircraft. There is no obvious military need for these systems, and eliminating the nuclear role would free resources that could be used to fund strategic strike programs of higher priority. To a great extent, their continuation is a policy decision (1).»

De jaren negentig kenden een parallel proces met betrekking tot de Amerikaanse tactische kernwapens in Europa. Aan de ene kant boette het tactische kernwapen binnen de Amerikaans en NAVO-strategie feitelijk aan belang in. Dat blijkt uit de bovenvermelde systematische vermindering van het aantal tactische kernwapens en het aantal bases sinds 1999, alsook uit de drastische terugschroefing van de paraatheid van deze wapens van onmiddellijke inzetbaarheid tot paraatstelling die thans naar verluidt verscheidene maanden behoeft (2). Aan de andere kant was er tezelfdertijd een opvallende afwezigheid van conceptuele discussie over de plaats van dit wapen in de NAVO- en Amerikaanse strategie. Het Strategisch Concept van 1999 beperkte zich grotendeels tot een herhaling van de klassieke terminologie uit voorgaande NAVO-verklaringen (zie bijlage).

Waarnemers verklaren dit gebrek aan discussie over de rol van tactische kernwapens als een gevolg van een vertekend trans-Atlantisch spiegelbeeld. De Verenigde Staten wensen dit thema niet op de agenda te plaatsen, omdat zij ervan uitgaan dat de Europese bondgenoten dit zouden interpreteren als een vermindering van het Amerikaans engagement ten aanzien van Europa. De Europese bondgenoten van hun kant vrezen dat als zij dit thema aan bod brengen, de Verenigde Staten dit dan zullen zien als een uiting van anti-amerikanisme en verminderd Europees engagement ten aanzien van de NAVO (3).

Voor het handhaven van deze wapensystemen werden (en worden) vaak drie beweegredenen naar voren geschoven:

— Bondgenootschappelijke solidariteit: «*Nuclear forces based in Europe and committed to NATO provide an essential political and military link between the European and the North American members of the Alliance* (4).»

(1) *Report of the Defense Science Board Task Force on Future Strategic Strike Forces*. Office of the Under Secretary of Defense For Acquisition, Technology, and Logistics, Washington, februari 2004, blz. 5-9 en 5-13 (<http://www.bits.de/NRANEU/docs/fssf.pdf>).

(2) *NATO Nuclear Forces in the New Security Environment* (3 juni 2004): http://www.nato.int/nato_static/assets/pdf/pdf_topics/20091022_Nuclear_Forces_in_the_New_Security_Environment-eng.pdf

(3) *Mind the Gap. Healing the NATO rift over US tactical nuclear weapons in Europe*. Basic, januari 2010.

(4) *Strategisch Concept 1999* (zie bijlage).

«OSD Policy should consider eliminating the nuclear role for Tomahawk cruise missiles and for forward-based, tactical, dual-capable aircraft. There is no obvious military need for these systems, and eliminating the nuclear role would free resources that could be used to fund strategic strike programs of higher priority. To a great extent, their continuation is a policy decision (1).»

Un processus analogue avait vu le jour dans les années 90 à propos des armes nucléaires tactiques américaines stationnées en Europe. D'une part, l'arme nucléaire tactique était effectivement en perte de vitesse dans la stratégie des États-Unis et de l'OTAN, comme en attestent la diminution systématique précitée du nombre d'armes nucléaires tactiques et du nombre de bases depuis 1999 ainsi que la réduction draconienne de leur délai de disponibilité; en effet, alors qu'auparavant, elles étaient opérationnelles immédiatement, leur utilisation nécessiterait à l'heure actuelle plusieurs mois de préparation (2). D'autre part, dans le même temps, tout débat conceptuel sur la place de l'arme nucléaire tactique dans la stratégie de l'OTAN et des États-Unis brillait par son absence. Le concept stratégique de 1999 se limitait essentiellement à reprendre la terminologie classique des précédentes déclarations de l'OTAN (cf. annexe).

Selon certains observateurs, cette absence de débat sur le rôle des armes nucléaires tactiques est le résultat d'une image déformée des relations transatlantiques. Les États-Unis ne voulaient pas inscrire ce thème à l'ordre du jour, pensant que cela serait interprété par les Européens comme une limitation de l'engagement américain envers le Vieux Continent. De leur côté, les alliés européens craignaient qu'en évoquant cette problématique, leur initiative ne soit perçue par les États-Unis comme une expression d'anti-americanisme et un fléchissement de l'engagement européen envers l'OTAN (3).

Trois motifs ont été (et sont) souvent avancés pour justifier le maintien de ces armements:

— La solidarité entre alliés: «*Nuclear forces based in Europe and committed to NATO provide an essential political and military link between the European and the North American members of the Alliance* (4).»

(1) *Report of the Defense Science Board Task Force on Future Strategic Strike Forces*. Office of the Under Secretary of Defense For Acquisition, Technology and Logistics, Washington, février 2004, pp. 5-9 et 5-13 (<http://www.bits.de/NRANEU/docs/fssf.pdf>).

(2) *NATO Nuclear Forces in the New Security Environment* (3 juin 2004): http://www.nato.int/nato_static/assets/pdf/pdf_topics/20091022_Nuclear_Forces_in_the_New_Security_Environment-eng.pdf

(3) *Mind the Gap. Healing the NATO rift over US tactical nuclear weapons in Europe*. Basic, janvier 2010.

(4) *Concept stratégique de 1999* (cf. annexe).

— Europees machtsevenwicht: Rusland bezit (minstens) een 3-1 voordeel inzake tactische kernwapens in Europa.

— Contraproliferatie :

« *There are numerous nonstate organizations (terrorist, criminal) and about thirty nations with WMD programs, including many [rogue] regional states. Further, the possible use of WMD by nonstate actors either independently or as sponsored by an adversarial state, remain a significant proliferation concern.* » (1)

Een Amerikaans waarnemer heeft opgemerkt dat een bijkomende reden voor de Verenigde Staten in de jaren 90 om kernwapens in Europa te behouden, te maken had met het Franse aanbod in 1995 om de Franse nucleaire garantie uit te breiden tot alle Europese landen, en in het bijzonder tot Duitsland. Washington zou dit aanbod geïnterpreteerd hebben als een nieuwe Franse poging om de Amerikaanse invloed in Europa te verminderen (2). Het voorstel van president Chirac in augustus 1995 om de Franse *force de frappe* ter beschikking te stellen van zijn Europese bondgenoten (3) lag in het verlengde van eerdere soortgelijke suggesties in die zin sinds 1972 (4). Opgemerkt moet echter worden dat geen enkele van deze verklaringen tot op heden geleid heeft tot operationele schikkingen, waaruit zou kunnen blijken dat de Franse *force de frappe* effectief tot het grondgebied van zijn Europese bondgenoten werd uitgebreid.

In april 2009 werd beslist tot een herziening van het *Strategisch Concept* van april 1999. De evolutie van het bondgenootschap leek sinds 1999 immers meer gestuurd door opeenvolgende crises en missies, dan door een door iedereen onderschreven « *grand strategy* » (5). Verschillende competitieve visies over de rol en toekomst van de NAVO bestaan naast elkaar, al dan niet uitgesproken. Sommige NAVO-bondgenoten beschouwden de Alliantie op de eerste plaats als een

(1) *Doctrine for Joint Nuclear Operations*. JCS, JP 3-12, 15 maart 2005. Dit document werd in februari 2006 echter ingetrokken, na een publieke controverse over de scenario's waarin de Verenigde Staten overwogen om kernwapens in te zetten, ook in omstandigheden waarin tegenstanders geen kernwapens zouden hebben ingezet.

(2) Kristensen, blz. 50.

(3) Minister van Buitenlandse Zaken Alain Juppé verduidelijkte in september 1995 dat Chirac's aanbod begrepen moest worden als een uitnodiging aan Groot-Brittannië en Duitsland om deel te nemen aan een discussie over de oprichting van een « *dissuasion concertée* », die onafhankelijk van de NAVO zou opereren. (Alain Juppé, *discours de rentrée à l'IHEDN, Paris*, 7 september 1995).

(4) Patrice Buffotot, « *L'Inflexion de la doctrine française de dissuasion à l'aube du XXI^e siècle* », in *Annuaire français des relations internationales*, VIII, 2007, blz. 407.

(5) Gulner Aybet. *The NATO Strategic Concept Revisited: Grand Strategy and Emerging Issues. Paper presented at the annual meeting of the ISA's 50th Annual Convention*, 15 februari 2009.

— L'équilibre des forces en Europe: la Russie possède (au bas mot) un avantage de 3 pour 1 en ce qui concerne les armes nucléaires tactiques en Europe.

— La lutte contre la prolifération nucléaire :

« *There are numerous nonstate organizations (terrorist, criminal) and about thirty nations with WMD programs, including many [rogue] regional states. Further, the possible use of WMD by nonstate actors either independently or as sponsored by an adversarial state, remain a significant proliferation concern.* » (1)

Un observateur américain a relevé une raison supplémentaire qui aurait poussé les États-Unis à maintenir des armes nucléaires en Europe dans les années 90 : l'offre faite par la France en 1995 d'étendre la garantie nucléaire française à tous les pays européens, en particulier à l'Allemagne, aurait été interprétée par Washington comme une nouvelle tentative française de réduire l'influence américaine en Europe (2). La proposition faite par le président Chirac en août 1995 de mettre la force de frappe française à la disposition de ses alliés européens (3) s'inscrivait dans le prolongement de suggestions similaires formulées en ce sens dès 1972 (4). Il convient cependant de souligner que jusqu'à présent, aucune des déclarations précitées n'a débouché sur des dispositifs opérationnels qui indiqueraient une extension effective de la force de frappe de la France au territoire de ses alliés européens.

En avril 2009, il a été décidé de procéder à une révision du *concept stratégique* d'avril 1999. En effet, l'évolution de l'Alliance depuis 1999 semblait davantage guidée par des crises et missions successives que par une « *grand strategy* » à laquelle tout le monde aurait souscrit (5). Plusieurs visions divergentes, tranchées ou non, coexistent quant au rôle et à l'avenir de l'OTAN. Certains membres de l'Alliance, voyant surtout en elle une garantie de sécurité face à une

(1) *Doctrine for Joint Nuclear Operations*. JCS, JP 3-12, 15 mars 2005. Ce document a toutefois été retiré en février 2006, au terme d'une controverse publique concernant les scénarios dans lesquels les États-Unis envisageaient d'avoir recours à des armes nucléaires, y compris dans des circonstances où leurs adversaires n'en auraient pas utilisé.

(2) Kristensen, p. 50.

(3) Le ministre des Affaires étrangères Alain Juppé a précisé en septembre 1995 que l'offre de Chirac devait être perçue comme une invitation lancée à la Grande-Bretagne et à l'Allemagne de participer à un débat sur la création d'une « *dissuasion concertée* » qui opérerait indépendamment de l'OTAN. (Alain Juppé, *discours de rentrée à l'Institut des hautes études de défense nationale (IHEDN), Paris*, 7 septembre 1995).

(4) Patrice Buffotot, « *L'Inflexion de la doctrine française de dissuasion à l'aube du XXI^e siècle* », dans « *Annuaire français des relations internationales* », VIII, 2007, p. 407.

(5) Gulner Aybet. *The NATO Strategic Concept Revisited: Grand Strategy and Emerging Issues. Paper presented at the annual meeting of the ISA's 50th Annual Convention*, 15 février 2009.

veiligheidsgarantie tegen een eventueel opnieuw assertiever Rusland en wensten dan ook dat de NAVO zich zou houden aan haar oorspronkelijke filosofie, namelijk een defensiealliantie met het behoud van de klassieke territoriale «collectieve verdediging» als sluitsteen. Voor een tweede groep bondgenoten moet de NAVO zich ontwikkelen tot een mondiaal opererend bondgenootschap van westerse staten, en dienen naast de bestaande militaire capaciteiten ook civiele capaciteiten uitgebouwd te worden om gezamenlijk te kunnen optreden tegen de nieuwe mondiale bedreigingen. Voor een laatste groep moest de NAVO omgevormd worden tot een alliantie met twee pijlers, waarbij zowel de Verenigde Staten als de Europese landen al naar gelang van de situatie autonoom dan wel gezamenlijk kunnen opereren.

De discussies over de herziening van het Strategische Concept richten zich momenteel in hoofdzaak op twee dimensies, die verband houden met de rol van de NAVO in mondiaal crisisbeheer. Enerzijds is er de noodzaak aan een «*approach*» en de vraag hoe de NAVO dat kan waarmaken: in welke mate moet de NAVO zelf een civiele operationele dimensie uitbouwen en/of moet ze akkoorden aangaan met partners (EU, VN, ...) die de civiele taken op zich kunnen nemen wanneer de NAVO een operatie uitvoert. Anderzijds is de NAVO op zoek naar het juiste evenwicht tussen crisisbeheer of «non-Artikel 5 operaties» en collectieve verdediging van het NAVO-grondgebied, waarop vooral sinds de Georgische crisis van 2008 een aantal Oost-Europese bondgenoten opnieuw meer nadruk willen leggen. Recent heeft Secretaris-generaal Rasmussen een derde discussiepunt toegevoegd, namelijk de rol van de NAVO als een mondiaal forum om veiligheidskwesties te bespreken met de grootmachten, zoals Rusland en China. De debatten over deze thema's worden uiteraard overschaduwd door Afghanistan en de opnieuw toegenomen druk van de Verenigde Staten op de Europese bondgenoten om hun defensie-inspanning op te drijven. Vele van deze discussiepunten zijn overigens terug te brengen tot de aanhoudende tegenstelling tussen de ambities van de NAVO en de ambities van de EU, die niet gemakkelijk op elkaar afgestemd raken.

De nucleaire dimensie komt dus slechts in de marge en in parallelle gesprekken aan bod. Publieke verklaringen hieromtrent beperken zich doorgaans tot louter herhalingen van bestaande formuleringen. In parallelle gesprekken lijkt de verwijdering van de resterende Amerikaanse tactische kernwapens uit Europa wel degelijk geopperd als een mogelijke optie (1).

(1) *New York Times*, 28 februari 2010.

Russie qui pourrait de nouveau se montrer plus assertive, souhaitent qu'elle s'en tienne à sa philosophie initiale, c'est-à-dire être une alliance de défense dont la clef de voûte reste la «sécurité collective» territoriale classique. Pour un deuxième groupe de membres, l'OTAN doit devenir une alliance de pays occidentaux opérant à l'échelle mondiale et développer ses capacités militaires actuelles, mais aussi des capacités civiles afin de pouvoir apporter une réponse conjointe aux nouvelles menaces mondiales. Un dernier groupe estime que l'OTAN doit devenir une alliance s'appuyant sur deux piliers, les États-Unis et les pays européens, qui pourraient, selon la situation, opérer de manière autonome ou conjointe.

Les discussions sur la révision du concept stratégique portent à l'heure actuelle principalement sur deux aspects relatifs au rôle de l'OTAN dans la gestion de crises à l'échelle mondiale. Il convient tout d'abord de définir une approche, mais encore faut-il savoir comment l'OTAN peut y parvenir: dans quelle mesure l'Alliance doit-elle développer elle-même une dimension opérationnelle civile et/ou conclure des accords avec des partenaires (tels que l'Union européenne, les États-Unis, etc.) capables de prendre en charge les tâches civiles dans le cadre des opérations qu'elle mène? Ensuite, l'Alliance est à la recherche d'un juste équilibre entre, d'une part, la gestion de crise ou les opérations autres que celles fondées sur l'article 5 et, d'autre part, la défense collective de son territoire, volet sur lequel un certain nombre de ses membres d'Europe orientale souhaitent de nouveau mettre davantage l'accent depuis la crise géorgienne de 2008. Récemment, le secrétaire général Rasmussen a élargi le débat en y ajoutant un troisième point, à savoir le rôle de l'OTAN en tant que forum mondial dans le cadre duquel la problématique de la sécurité peut être abordée avec les grandes puissances telles que la Russie et la Chine. Les débats sur les thèmes susmentionnés sont naturellement éclipsés par l'Afghanistan et le regain de pression exercée par les États-Unis sur les membres européens de l'Alliance pour qu'ils accroissent leurs efforts en matière de défense. Nombre de ces points de discussion sont d'ailleurs à mettre en rapport avec l'antagonisme persistant entre les ambitions de l'OTAN et celles de l'Union européenne, qui ont du mal à s'accorder.

Le volet nucléaire n'est donc abordé qu'à titre subsidiaire, dans le cadre de discussions parallèles. Les déclarations publiques faites à ce sujet se limitent généralement à des reprises pures et simples de formules existantes. Par contre, dans le cadre des discussions menées en coulisse, le retrait des armes nucléaires tactiques américaines stationnées en Europe apparaît bel et bien comme une option envisageable (1).

(1) *New York Times*, 28 février 2010.

Een van de redenen voor het uitblijven van een NAVO-debat over de plaats van het kernwapen in het kader van de herziening van het Strategisch Concept ligt in het feit dat de toekomst van het kernwapen momenteel het voorwerp uitmaakt van bilaterale gesprekken tussen de Verenigde Staten en Rusland, als gevolg van de impuls die president Obama in april 2009 in Praag heeft gegeven met zijn voorstel tot volledige verwijdering van het kernwapen. Volgens sommige bronnen zouden Amerikanen en Russen bereid zijn om, na de afronding van hun onderhandelingen over de reductie van hun strategische kernwapens, vervolgens over te gaan tot onderhandelingen over hun respectieve tactische kernwapens (1).

De meeste Europese NAVO-lidstaten hebben er tot voor kort de voorkeur aan gegeven deze (moeizame) Amerikaans-Russische dynamiek niet te doorkruisen met eigen initiatieven. De NAVO-deliberaties zijn daardoor secundair, omdat de definitieve beslissingen het gevolg zullen zijn van bilaterale onderhandelingen tussen Washington en Moskou, waar de NAVO-lidstaten niet bij betrokken zijn.

Daar is eind februari evenwel verandering in gekomen met een gezamenlijk initiatief van België, Duitsland, Luxemburg, Nederland en Noorwegen, aangekondigd door eersteminister Leterme op 19 februari 2010. In een brief van 26 februari aan NAVO-Secretaris-generaal Rasmussen vragen de ministers van buitenlandse zaken van deze 5 landen om de nucleaire strategie van de NAVO — en impliciet dus ook de plaats van het tactische kernwapen hierbinnen — te agenderen binnen de discussies rond de herziening van het Strategisch Concept.

Dit initiatief beantwoordt in zekere zin aan een eerdere oproep van twee voormalige Duitse defensieverantwoordelijken voor een initiatief vanwege de Europese NAVO-lidstaten in deze materie (2). Op een soortgelijke manier riepen de Poolse en Zweedse ministers van buitenlandse zaken Rusland en de Verenigde Staten eerder al op om stappen te zetten in deze kwestie :

« We today call on the leaders of the United States and Russia to commit themselves to early measures to greatly reduce so-called tactical nuclear weapons in Europe. These measures could be the result of negotiations, but there is also room for substantial unilateral confidence building efforts. » (3)

(1) Miles Pomper, William Potter, Nikolai Sokov, « *Reducing tactical nuclear weapons in Europe* », in *Survival*, 52 :1, februari-maart 2010, blz. 75 en 85.

(2) Wolfgang Ischinger, Ulrich Weisser, « *NATO and the Nuclear Umbrella* », in *New York Times*, 16 februari 2010.

(3) *New York Times*, 2 februari 2010.

Une des raisons pour lesquelles aucun débat n'a encore eu lieu au sein de l'OTAN sur la place de l'arme nucléaire dans le cadre de la révision de son concept stratégique réside dans le fait que l'avenir de cette arme fait actuellement l'objet de discussions bilatérales entre les États-Unis et la Russie, dans la foulée de l'impulsion donnée à Prague en avril 2009 par le président Obama et de sa proposition de dénucléarisation militaire totale. Selon certaines sources, les Américains et les Russes seraient prêts, une fois clôturées les négociations sur la réduction de leurs armes nucléaires stratégiques, à entamer des négociations sur leurs armes nucléaires tactiques respectives (1).

Jusqu'il y a peu, la majorité des membres européens de l'OTAN préféraient ne pas interférer, par des initiatives de leur part, dans cette (délicate) dynamique américano-russe. Les délibérations au sein de l'OTAN sont en effet secondaires, dans la mesure où les décisions définitives seront le fruit de négociations bilatérales entre Washington et Moscou, auxquelles les membres de l'OTAN ne participent pas.

Un changement de donne a cependant pu être observé lorsque l'Allemagne, la Belgique, le Luxembourg, la Norvège et les Pays-Bas ont annoncé une initiative conjointe, le 19 février 2010, par la bouche du premier ministre Leterme. Dans un courrier du 26 février adressé au secrétaire général de l'OTAN Rasmussen, les ministres des Affaires étrangères de ces cinq pays ont demandé que la stratégie nucléaire de l'OTAN — y compris, implicitement, la place de l'arme nucléaire tactique — soit mise à l'ordre du jour des discussions menées dans le cadre de la révision du concept stratégique.

D'une certaine manière, cette initiative est une réponse à l'appel lancé par deux responsables allemands de la défense qui avaient invité les membres européens de l'OTAN à prendre une initiative en la matière (2). Dans une démarche similaire, les ministres des Affaires étrangères polonais et suédois avaient auparavant déjà exhorté les États-Unis et la Russie à entreprendre des démarches dans cette problématique :

« We today call on the leaders of the United States and Russia to commit themselves to early measures to greatly reduce so-called tactical nuclear weapons in Europe. These measures could be the result of negotiations, but there is also room for substantial unilateral confidence building efforts. » (3)

(1) Miles Pomper, William Potter, Nikolai Sokov, « *Reducing tactical nuclear weapons in Europe* », in *Survival*, 52 :1, février-mars 2010, pp. 75 et 85.

(2) Wolfgang Ischinger, Ulrich Weisser, « *NATO and the Nuclear Umbrella* », in *New York Times*, 16 février 2010.

(3) *New York Times*, 2 février 2010.

Recente ontwikkelingen in de Amerikaanse tactische kernwapens

President Obama's objectief van een kernwapenvrije wereld zou binnen de Amerikaanse overheid op bezwaren stoten. Dit lijkt tot gevolg te hebben gehad dat de geplande publicatie van de *Nuclear Posture Review* (NPR) werd verdaagd. Een NPR legt de Amerikaanse nucleaire strategie voor de komende 5 jaar vast en slaat op alle aspecten van de nucleaire strategie. De nieuwe versie van de NPR was aanvankelijk gepland voor december 2009. Naar verluidt zou bureaucratische terughoudendheid over al te verre gaande reducties in aantallen en rol van kernwapens geleid hebben tot vertraging bij de opstelling van deze NPR (1).

Toch lijkt het er vandaag op dat de Verenigde Staten verder evolueren naar een verdere terugdringing van de rol van het kernwapen in hun globale strategie. Begin februari 2010 verklaarde president Obama dat de «*Nuclear Posture Review will reduce role and number of nuclear weapons in our national security strategy*» (2). Recente persberichten over de laatste struikelblokken inzake de NPR bevestigen dat conventionele wapens in toenemende mate taken van het kernwapen kunnen overnemen (3). Dat geldt ook voor het tactische kernwapen. Hun verminderd belang kon, volgens sommigen (4), trouwens ook worden afgeleid uit de *Quadrennial Defense Review* van februari 2010:

«*To reinforce U.S. commitments to our allies and partners, we will consult closely with them on new, tailored, regional deterrence architectures that combine our forward presence, relevant conventional capabilities (including missile defenses), and continued commitment to extend our nuclear deterrent. These regional architectures and new capabilities, as detailed in the Ballistic Missile Defense Review 7 and the forthcoming Nuclear Posture Review, make possible a reduced role for nuclear weapons in our national security strategy*» (5).

De Amerikaanse discussies lijken daarenboven te evolueren naar een verdere afbouw van het belang van Rusland als potentiële bedreiging ten voordele van een sterke concentratie op proliferatie in specifieke landen, zoals Noord-Korea en Iran, op de groeiende macht van China en op nucleair terrorisme als nieuwe ijkpunten voor de Amerikaanse kernwapenstrategie (6). De aanwezigheid van tactische kernwapens in Europa is irrelevant voor deze missies.

(1) *Los Angeles Times*, 4 januari 2010.

(2) <http://globalzero.org/en/opening-day-statement-global-zero-leaders>

(3) *New York Times*, 28 februari 2010.

(4) <http://www.fas.org/blog/ssp/2010/02/nukemission.php>

(5) http://www.defense.gov/qdr/images/QDR_as_of_12-Feb10_1000.pdf, blz. 14.

(6) *Boston Globe*, 3 januari 2010.

Récents développements des armes nucléaires tactiques américaines

L'objectif du président Obama d'un monde dénucléarisé se heurterait à des critiques formulées par les autorités américaines elles-mêmes, ce qui aurait provoqué le report de la publication de la *Nuclear Posture Review* (NPR). Une NPR fixe la stratégie nucléaire américaine pour les cinq prochaines années et couvre tous les aspects de la stratégie nucléaire. Au départ, la nouvelle version de la NPR était prévue pour décembre 2009. Mais les bureaucrates se seraient montrés réticents à l'égard d'une réduction trop importante du nombre et du rôle des armes nucléaires, ce qui aurait retardé la rédaction de cette NPR (1).

Pourtant, il semble que les États-Unis continuent d'évoluer aujourd'hui vers une réduction du rôle de l'arme nucléaire dans leur stratégie globale. Au début du mois de février 2010, le président Obama a déclaré: «*(...) our Nuclear Posture Review will reduce role and number of nuclear weapons in our national security strategy* (2)». Des communiqués de presse récents sur les derniers obstacles retardant la NPR confirment que les armes conventionnelles sont de plus en plus capables de reprendre le rôle tenu par les armes nucléaires (3). Cela vaut également pour les armes nucléaires tactiques. Selon certains (4), cette perte de vitesse des armes nucléaires pouvait déjà être pressentie à la lecture de la *Quadrennial Defense Review* de février 2010:

«*To reinforce U.S. commitments to our allies and partners, we will consult closely with them on new, tailored, regional deterrence architectures that combine our forward presence, relevant conventional capabilities (including missile defenses), and continued commitment to extend our nuclear deterrent. These regional architectures and new capabilities, as detailed in the Ballistic Missile Defense Review 7 and the forthcoming Nuclear Posture Review, make possible a reduced role for nuclear weapons in our national security strategy*» (5).

De surcroît, les discussions américaines semblent moins se focaliser sur la Russie en tant que menace potentielle, pour se concentrer davantage sur la prolifération dans des pays spécifiques tels que la Corée du Nord et l'Iran, sur la montée en puissance de la Chine et sur le terrorisme nucléaire, sujets qui représentent les nouvelles normes de référence de la stratégie des États-Unis en matière d'armement nucléaire (6). La présence d'armes nucléaires tactiques en Europe est sans pertinence pour ces missions.

(1) *Los Angeles Times*, 4 janvier 2010.

(2) <http://globalzero.org/en/opening-day-statement-global-zero-leaders>

(3) *New York Times*, 28 février 2010.

(4) <http://www.fas.org/blog/ssp/2010/02/nukemission.php>

(5) http://www.defense.gov/qdr/images/QDR_as_of_12-Feb10_1000.pdf, p. 14.

(6) *Boston Globe*, 3 janvier 2010.

Parallel met deze evolutie binnen de Amerikaanse overheid heeft het Amerikaanse Congres in september 2009 geweigerd om de financiering voor de nucleaire modernisering (*LEP, life extension program*) van de B-61 vliegtuigbommen goed te keuren (begrotingsjaar 2010). De belangrijkste reden van deze weigering was het ontbreken van een « *clearly articulated strategy* » voor dit kernwapen (1). Deze beslissing vroeg tevens om bijkomende studies naar de wenselijkheid om de bestaande B-61 vliegtuigbommen te behouden als onderdeel van het Amerikaanse kernwapenarsenaal. Binnen de twee maanden na de overhandiging van de NPR moet de regering aldus een studie laten uitvoeren (door de *National Academy of Sciences*) « *addressing the national security and extended deterrence value of the B-61 for both strategic and tactical purposes in light of nuclear terrorism risks and military threats.* » (2) Deze studie zou naar verluidt een jaar in beslag nemen. Maar op 1 februari 2010 introduceerde het *Department of Energy* een nieuwe vraag om financiering van de nucleaire modernisering van de B-61 (begrotingsjaar 2011) (3).

Recente ontwikkelingen in de Russische tactische kernwapens

Door de afwezigheid van onderhandelingen over tactische kernwapens ontbreken precieze cijfers over het aantal Russische tactische kernwapens. Toch heeft ook Rusland, net zoals de Verenigde Staten, in de loop van de jaren negentig een forse reductie doorgevoerd van deze kernwapens, naar eigen zeggen tot een vierde van hun aantal van 1991 (4). Schattingen van het aantal tactische kernwapens in Rusland variëren van 2 300 tot 5 400.

Evenmin als in de Verenigde Staten en binnen de NAVO is er sinds de jaren 90 ook in Rusland zo goed als geen conceptuele discussie geweest over de plaats van het tactische kernwapen in de (nucleaire) strategie. Ook hier lijkt de oorzaak te liggen in bureaucratische inertie (5).

In de loop van 2009 lijkt in Moskou nochtans een doctriedebat op gang te zijn gekomen over de plaats van het (tactische) kernwapen in een nieuwe militaire strategie. Aanvankelijk leek het erop dat het militaire belang hiervan zou worden versterkt, doordat ook in

Parallèlement à cette évolution au sein même de l'administration américaine, le Congrès américain a refusé en septembre 2009 d'approuver le financement de la modernisation nucléaire (*LEP, life extension program*) des bombardiers B-61 (année budgétaire 2010). Le motif principal de ce refus était l'absence d'une « *stratégie clairement articulée* » pour cette arme nucléaire (1). Dans la foulée de ce refus, le Congrès a également réclamé des études complémentaires afin de déterminer s'il était souhaitable de maintenir les bombardiers B-61 actuels comme composante de l'arsenal nucléaire américain. Le gouvernement américain disposera donc de deux mois à partir de la publication de la NPR pour faire réaliser (par la *National Academy of Sciences*) une étude « *addressing the national security and extended deterrence value of the B-61 for both strategic and tactical purposes in light of nuclear terrorism risks and military threats* (2). » Cette étude devrait prendre un an. Mais le 1^{er} février 2010, le *Department of Energy* a réintroduit une demande de financement en vue de la modernisation nucléaire des B-61 (année budgétaire 2011) (3).

Récents développements des armes nucléaires tactiques russes

Étant donné l'absence de négociations sur les armes nucléaires tactiques, on ne dispose pas de chiffres précis sur le nombre d'armes nucléaires tactiques russes. Dans les années 90, la Russie a pourtant, comme les États-Unis, procédé à une forte réduction de son arsenal nucléaire qu'elle aurait ramené, selon ses dires, à un quart de son niveau de 1991 (4). Les estimations du nombre d'armes nucléaires tactiques stationnées en Russie varient de 2300 à 5400.

À l'instar de ce qui s'est passé aux États-Unis et au sein de l'OTAN, la Russie n'a pour ainsi dire pas non plus organisé, depuis les années 90, de discussion conceptuelle sur la place des armes nucléaires tactiques dans la stratégie (nucléaire). Ici aussi, la faute serait imputable à l'inertie des bureaucrates (5).

Il semble néanmoins que dans le courant de l'année 2009, Moscou ait amorcé un débat doctrinal sur la place de l'arme nucléaire (tactique) dans une nouvelle stratégie militaire. Au départ, on pensait que l'intérêt militaire pour l'arme nucléaire en ressortirait renforcé

(1) *House of Representatives, Energy and Water Development Appropriations Bill, 2010. Report of the Committee of Appropriations, 13 juli 2009* (<http://thomas.loc.gov/cgi-bin/cpquery/T?&report=hr203&dbname=111&>).

(2) *Energy and Water Development and Related Agencies Appropriations Act, 2010. Conference report to accompany H.R. 3183, 30 september 2009, blz. 127.*

(3) <http://www.cfo.doe.gov/budget/11budget/Content/Volume 1.pdf>

(4) Pomper e.a., *o.c.*, blz. 76.

(5) *Ibid.*

(1) *House of Representatives, Energy and Water Development Appropriations Bill, 2010. Report of the Committee of Appropriations, 13 juillet 2009* (<http://thomas.loc.gov/cgi-bin/cpquery/T?&report=hr203&dbname=111&>).

(2) *Energy and Water Development and Related Agencies Appropriations Act, 2010. Conference report to accompany H.R. 3183, 30 septembre 2009, p. 127.*

(3) <http://www.cfo.doe.gov/budget/11budget/Content/Volume 1.pdf>

(4) Pomper et cons., *o.c.*, p. 76.

(5) *Ibid.*

lokale conflicten (van het type Russisch-Oekraïense oorlog van augustus 2008) deze wapensystemen zouden kunnen ingezet worden. Het uiteindelijke resultaat van dit debat lijkt eerder in de omgekeerde richting te wijzen. Op 5 februari 2010 ondertekende president Medvedev de nieuwe Russische Militaire Doctrine, samen met *The Foundations of State Policy in the Area of Nuclear Deterrence until 2020 (1)*. Tegen de eerdere verwachtingen in lijkt ook in de Russische veiligheidsstrategie de plaats van het kernwapen te zijn teruggedrongen (2).

De inzet ervan wordt enkel nog verbonden met scenario's waarbij het « voortbestaan van Rusland bedreigd wordt », aldus de nieuwe Doctrine. Vergeleken met de eerdere Doctrine uit 2000 betekent dit een inperking van de omstandigheden waarbij inzet van kernwapens overwogen kan worden. Ook werd opgemerkt dat de nieuwe doctrine de nadruk legt op het « strategische » karakter van het kernwapen en dat er geen expliciete rol is vastgelegd voor het tactische kernwapen. Samengevat zouden deze indicaties erop wijzen dat — in vergelijking met de eerdere Doctrine van 2000 — ook in Rusland het kernwapen aan belang heeft ingeboet.

Conclusie

De huidige situatie inzake tactische kernwapens is vergelijkbaar met 1988. Ook vandaag leidt de spanning tussen politieke ontwikkelingen en bureaucratistische inertie tot vragen inzake opportuniteit en militair nut van dit type wapen. Verschillend met 1988 is echter dat thans vrij algemeen wordt aanvaard dat er militair geen behoefte bestaat aan het behoud van de resterende kerntaak in de Europese NAVO-landen en dat, daarenboven, het draagvlak voor afstoting de resterende kerntaak thans breder is en niet beperkt is tot België (en Duitsland). Er bestaat dus onmiskenbaar een *opportunity* nu de in de jaren 90 ingezette trend van reductie van het aantal tactische kernwapens en de terugdringing van de plaats van dit wapen in de Amerikaanse en NAVO-strategie op korte termijn kan uitmonden in de afstoting van deze kerntaak.

De drie belangrijkste beweegredenen voor het behoud van Amerikaanse tactische kernwapens zijn immers discutabel :

(1) De Militaire Doctrine is een publiek document. Het tweede document daarentegen werd niet vrij gegeven. Nikolai Sokov, *The New, 2010 Russian Military Doctrine : The Nuclear Angle*. Center for Nonproliferation Studies, 5 februari 2010.

(2) *Ibid.*

dans la mesure où ces systèmes d'armement allaient également pouvoir être mis en œuvre dans des conflits locaux (comme la guerre russo-ukrainienne d'août 2008). Le résultat final de ce débat semble plutôt aller dans le sens inverse. Le 5 février 2010, le président Medvedev a signé la nouvelle Doctrine militaire russe, en même temps que *The Foundations of State Policy in the Area of Nuclear Deterrence until 2020 (1)*. Contre toute attente, on semble également assister à un recul de la place de l'arme nucléaire dans la stratégie russe de sécurité (2).

Dans la nouvelle Doctrine, le recours à l'arme nucléaire n'est plus envisagé que dans des scénarios où « la survie de la Russie » serait menacée. Par comparaison avec la Doctrine de 2000, cela réduit les circonstances dans lesquelles un recours aux armes nucléaires peut être envisagé. Il a également été souligné que la nouvelle doctrine met l'accent sur le caractère « stratégique » de l'arme nucléaire et qu'aucun rôle explicite n'a été dévolu à l'arme nucléaire tactique. En résumé, ces indications tendraient à montrer qu'en Russie également, l'arme nucléaire perd de l'importance par rapport à la Doctrine de 2000.

Conclusion

La situation actuelle en matière d'armes nucléaires tactiques est comparable à celle de 1988. Actuellement, les tensions constatées entre les évolutions politiques et l'inertie des bureaucrates conduisent aussi à s'interroger sur l'opportunité et l'utilité militaire de ce type d'armes. Toutefois, l'élément nouveau par rapport à 1988 réside dans le fait qu'il est aujourd'hui généralement admis que sur le plan militaire, il n'est plus nécessaire de maintenir la mission nucléaire résiduelle des pays européens de l'OTAN et que le soutien dont bénéficient les partisans de l'abandon de cette mission nucléaire résiduelle est aujourd'hui plus large et ne se limite pas à la Belgique (et à l'Allemagne). Il y a donc indiscutablement une opportunité à saisir dans la mesure où la tendance amorcée dans les années 90 à la réduction du nombre d'armes nucléaires tactiques et au recul de la place de cette arme dans la stratégie des États-Unis et de l'OTAN, peut déboucher à court terme sur l'abandon de cette mission nucléaire.

En effet, les trois raisons principales justifiant le maintien des armes nucléaires tactiques américaines en Europe sont discutables :

(1) La Doctrine militaire est un document public. En revanche, le second document n'a pas été publié. Nikolai Sokov, *The New, 2010 Russian Military Doctrine : The Nuclear Angle*. Center for Nonproliferation Studies, 5 février 2010.

(2) *Ibid.*

— bondgenootschappelijke solidariteit: het feit dat slechts vijf van de achtentwintig NAVO-bondgenoten nog Amerikaanse kernwapens op hun grondgebied hebben, plaatst op zijn minst vraagtekens bij de verwijzing naar bondgenootschappelijke verplichtingen als reden voor het behoud van de resterende kerntaak;

— Europees machtsevenwicht: Rusland vormt geen militaire bedreiging meer voor de NAVO. Ook in (sommige) nieuwe NAVO-lidstaten, die het meest oog hebben voor mogelijke pressie vanwege Rusland, wordt de terugschroefing bepleit van de Amerikaanse tactische kernwapens;

— contraproliferatie: hoe tactische kernwapens kunnen ingezet worden als afschrikking tegen niet-staatelijke groepen (terreurorganisaties, misdaadgangs) en wat de toegevoegde waarde kan zijn van tactische kernwapens in Europa tegen een mogelijke opstelling van kernwapens door landen als Iran of Noord-Korea, werd tot op heden niet aangetoond.

Of de resterende Amerikaanse tactische kernwapens uit Europa op korte termijn inderdaad zullen verwijderd worden, is afhankelijk van het antwoord op volgende vragen:

— Hoe zal NAVO-secretaris-generaal Rasmussen reageren op de vraag van vijf Europese NAVO-lidstaten tot agendering van deze kwestie in de discussies rond de herziening van het Strategisch Concept van de NAVO?

— Welke houding zullen de Europese lidstaten innemen in de parallelle gesprekken met de Verenigde Staten over deze materie?

— Zijn de Europese NAVO-lidstaten bereid om in deze kwestie een gezamenlijk Europees standpunt te formuleren en, indien nodig, eigen initiatieven te nemen of verkiezen zij daarentegen deze kwestie over te laten aan de bilaterale onderhandelingen tussen de Verenigde Staten en Rusland?

2. Gedachtewisseling

Een lid verwijst naar de inertie van de administratie ten opzichte van de politieke standpunten. Hij vraagt zich af of het niet meer is dan inertie, of het niet gaat om verzet waarbij het militair-industrieel complex betrokken is.

Het feit dat de problematiek van de kernbewapening op het niveau van de NAVO werd gebracht, was een belangrijk nieuw feit. Het toont *a contrario* aan dat de

— la solidarité entre alliés: le fait que seulement 5 alliés de l'OTAN sur 28 possèdent encore des armes nucléaires américaines sur leur territoire incite en tout cas à s'interroger sur le maintien de la mission nucléaire résiduelle que l'on motive en invoquant les obligations en tant qu'alliés;

— l'équilibre des forces en Europe: la Russie ne constitue plus une menace militaire pour l'OTAN. Même au sein (de certains) des nouveaux membres de l'OTAN, qui sont les plus attentifs aux éventuelles pressions exercées par la Russie, des voix s'élèvent pour plaider la réduction des armes nucléaires tactiques américaines;

— la lutte contre la prolifération nucléaire: jusqu'à présent, on n'a pas encore démontré comment les armes nucléaires tactiques pourraient être utilisées comme instrument de dissuasion contre des groupes non étatiques (organisations terroristes, gangs criminels) et quelle pourrait être la valeur ajoutée des armes nucléaires tactiques en Europe contre un déploiement éventuel d'armes nucléaires par des pays tels que l'Iran ou la Corée du Nord.

Pour savoir s'il y aura effectivement un retrait à court terme des armes nucléaires tactiques américaines encore stationnées en Europe, il convient de répondre aux questions suivantes:

— Comment M. Rasmussen, secrétaire général de l'OTAN, réagira-t-il à la demande formulée par cinq membres européens de l'OTAN d'inscrire cette question à l'agenda des discussions sur la révision du Concept stratégique de l'OTAN?

— Quelle attitude adopteront les membres européens de l'OTAN lors des entretiens parallèles avec les États-Unis sur cette matière?

— Les membres européens de l'OTAN sont-ils prêts à adopter sur cette question une position européenne commune et à prendre si nécessaire des initiatives individuelles ou préfèrent-ils que cette question soit examinée dans le seul cadre des négociations bilatérales entre les États-Unis et la Russie?

2. Échange de vues

Un membre se réfère à l'inertie de l'administration par rapport aux prises de position politiques. Au-delà de cette inertie, il se demande s'il agit d'une force de résistance dans laquelle intervient le complexe militaro-industriel?

Le fait de porter la problématique du nucléaire au niveau de l'OTAN était une grande nouveauté. *A contrario*, cela montre que la problématique du

problematiek van de Europese nucleaire bewapening tot dusver niet aanwezig was in de organisatie.

De Amerikaanse nucleaire aanwezigheid in Europa viel immers onder bilaterale overeenkomsten, die buiten het kader van de NAVO vielen. Over het algemeen heeft de Amerikaanse administratie de neiging meer vertrouwen te hebben in de bilaterale dan in de multilaterale aanpak.

Wordt de behandeling van de problematiek in de NAVO gemotiveerd door hoffelijkheid of past die in een aanpak die verder reikt? De vijf landen die vragen dat dit probleem in Tallinn op de agenda komt, weten dat de regels voor de aanwezigheid van de Amerikaanse kernwapens op hun grondgebied onder bilaterale akkoorden vallen. Wat is de ware reden voor hun initiatief? Wie zal de beslissing van de terugtrekking nemen? Aangezien de installatie het resultaat was van een bilateraal akkoord, zal ook de beslissing van de terugtrekking op bilateraal niveau worden genomen. Wat kan de rol van de NAVO hierin zijn, tenzij pogen een synthese inzake veiligheid te maken of invloed uit te oefenen op de bilaterale akkoorden tussen Rusland en de Verenigde Staten?

De groep van twaalf deskundigen onder het voorzitterschap van mevrouw Madeleine Albright raadpleegt de hoofdsteden die partij zijn bij het NAVO-verdrag over het strategische concept van de NAVO. De senatoren krijgen de gelegenheid twee deskundigen te ontmoeten op een vergadering van de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen op 8 maart 2010. Het gaat om ambassadeur Perpiná Robert Peyra en professor Rotfeld, uit respectievelijk Spanje en Polen. De leden van de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen debatteren al enige tijd over het nieuwe strategische concept, zonder dat er zich een akkoord aftekent, maar het klopt dat er nooit sprake is geweest van de nucleaire bewapening bij de herbepaling van het strategisch concept. Dat is overigens vrij verbazingwekkend: we praten over energie, over informatica, maar nooit over kernwapens.

Volgens de heer Coolsaet lijkt het geen twijfel dat het militair-industrieel complex verzet pleegt. Maar in dit geval zijn de particuliere belangen niet zo expliciet, in tegenstelling tot wat geldt voor de conventionele bewapeningssystemen, op voorwaarde dat de fabricage van tanks en vliegtuigen nog voor concurrentie zorgt.

«De bureaucratische inertie» — of beter het «verzet» — is het resultaat van een combinatie van factoren. Wanneer men niet weet wat er het komende decennium kan gebeuren, moet een plannenmaker in het Pentagon veeleer tot voorzichtigheid neigen. In onzekerheid is het voor een plannenmaker altijd moeilijk om een bewapeningssysteem op te geven.

Overigens speelt het departement van Energie, dat de hele nucleaire sector bestuurt, een belangrijke rol

nucléaire européen ne se trouvait jusqu'à présent pas à l'intérieur de l'organisation.

En effet, la présence nucléaire américaine en Europe relevait d'accords bilatéraux, en dehors du cadre de l'OTAN. De manière générale, l'administration américaine, quelle qu'elle soit, a tendance à faire davantage confiance à l'approche bilatérale qu'à l'approche multilatérale.

L'introduction à l'intérieur de l'OTAN est-elle motivée par une question de courtoisie ou s'inscrit-elle dans une approche qui va au-delà? Les cinq pays qui demandent la mise à l'ordre du jour de cette question à Tallinn savent que les règles régissant la présence du nucléaire américain sur leur territoire relèvent du bilatéral. Quelle est la nature exacte de leur démarche? Qui prendra la décision de retrait? Puisque l'installation résultait d'un accord bilatéral, la décision de retrait sera aussi prise sur le plan bilatéral. Quel pourrait être le rôle de l'OTAN à cet égard si ce n'est de tenter de faire une synthèse en termes de sécurité ou d'intervenir dans les accords bilatéraux entre la Russie et les États-Unis?

Par rapport au concept stratégique de l'OTAN, le groupe de douze experts, sous la présidence de Mme Madeleine Albright, consulte les capitales parties prenantes au traité. Les sénateurs auront l'occasion de rencontrer deux experts lors d'une réunion de la commission des Affaires étrangères du 8 mars 2010, à savoir l'ambassadeur Perpiná Robert Peyra et le professeur Rotfeld, l'un venant d'Espagne et l'autre de Pologne. Les membres de la commission des Affaires étrangères discutent du nouveau concept stratégique depuis un certain temps déjà sans qu'un accord se dessine mais il est vrai qu'il n'a jamais été question de nucléaire dans la redéfinition du concept stratégique. C'est d'ailleurs assez étonnant: nous parlons de l'énergie, de l'informatique, mais jamais du nucléaire.

Selon M. Coolsaet, il ne fait aucun doute que le complexe militaro-industriel exerce une force de résistance. Cependant, dans ce cas précis, les intérêts particuliers ne sont pas tellement explicites, contrairement à ce qui prévaut pour les systèmes d'armements conventionnels, pour autant que la fabrication de chars et d'avions suscite encore une concurrence.

«L'inertie bureaucratique» — ou mieux «la force de résistance» — résulte de la combinaison de plusieurs facteurs. Dans l'ignorance de ce qui pourrait se produire au cours de la prochaine décennie, un planificateur au Pentagone, doit être plutôt enclin à la prudence. Dans l'incertitude, il est toujours pénible pour un planificateur d'abandonner un système d'armement.

Par ailleurs, le département de l'Énergie, qui gère tout le nucléaire militaire, joue un rôle important et est

en is het niet bereid zijn rol te beperken ten gunste van een ander departement. De Amerikanen vrezen ook het verlies van hun expertise. Volgens overheidsbronnen zal de Obama-administratie de hernieuwing van de nucleaire laboratoria die verantwoordelijk zijn voor de ontwikkeling in aanmerking nemen, opdat de Verenigde Staten die expertise kunnen behouden. Het verzet komt dus vooral van een administratie.

Wat de problematiek van de kernwapens in de NAVO betreft, onderstreept de heer Coolsaet dat, gezien de aard van de NAVO, het nucleaire thema slechts bilateraal kan zijn. De NAVO is immers een intergouvernementele organisatie die zeer weinig eigen middelen heeft. Ze heeft Awacs-toestellen, bepaalde detectiesystemen om vliegtuigen te onderscheppen, maar alle militaire middelen worden door de lidstaten ter beschikking gesteld.

In 1949 had geen enkele Europese Staat geaccepteerd zijn defensiebeleid afhankelijk te maken van de secretaris-generaal van de NAVO. Alle secretarissen-generaal, van Paul-Henri Spaak tot Anders Fogh Rasmussen, waren dan ook gefrustreerd. De secretarissen-generaal menen dat ze veeleer worden beschouwd als secretarissen dan als generaals en dat ze niet veel te zeggen hebben in hun organisatie !

In die zin kan een nucleaire beslissing, net als het ter beschikking van de NAVO stellen van onze niet-nucleaire militaire middelen, slechts het resultaat zijn van een bilaterale — dus nationale — beslissing van elke lidstaat. De NAVO is bijgevolg niet belangrijker dan de Europese Unie. Eigenlijk zijn het dezelfde strijdkrachten die ter beschikking worden gesteld. Het grote verschil is dat een buiten-Europese speler, de Verenigde Staten, aanvullende strijdkrachten verstrekt.

Als organisatie is de NAVO tenslotte slechts een overkoepelende structuur.

In verband met een eventuele terugtrekking van de kernwapens, denkt de heer Coolsaet dat België veruit verkiest dat het binnen de NAVO tot een consensus komt om tot dat resultaat te komen, met de instemming van de Amerikanen. Kennelijk is het standpunt van de huidige Belgische regering niet hetzelfde als dat van de regering in 1988, toen in overleg met bepaalde kringen in Duitsland werd beslist te proberen de beslissing te vertragen.

Het scenario kan zijn dat België en de vier andere betrokken landen voor het eerst vragen dat het probleem van de kernwapens behandeld wordt in de gesprekken over het strategisch concept; dat er een akkoord wordt gevonden met de Verenigde Staten en de andere Europese landen, aangezien de motieven die naar voor worden geschoven voor de handhaving geen steek meer houden en dat de beslissing om zich te ontdoen van de laatste overblijvende nucleaire opdrachten in onderling overleg wordt genomen. Op het

peu disposé à ce que ce rôle soit réduit au profit d'un autre département. Les Américains craignent aussi une perte de leur expertise. Selon des sources publiques, l'administration Obama retiendra le renouveau des laboratoires nucléaires responsables du développement pour que les États-Unis puissent conserver cette expertise. La résistance vient donc surtout d'une administration.

En ce qui concerne la problématique du nucléaire au niveau de l'OTAN, M. Coolsaet souligne que, étant donné la nature de l'OTAN, le nucléaire ne peut être que bilatéral. En effet, l'OTAN est une organisation intergouvernementale qui possède très peu de moyens propres. Elle dispose des Awacs, de certains systèmes de détection pour intercepter des avions, mais tous ses moyens militaires sont mis à sa disposition par les États membres.

En 1949, aucun État européen n'aurait accepté de soumettre sa politique de défense au secrétaire général de l'OTAN, d'où la frustration de tous les secrétaires généraux, de Paul-Henri Spaak à Anders Fogh Rasmussen. Les secrétaires généraux estiment qu'ils sont plutôt considérés comme secrétaires que comme généraux et qu'ils n'ont pas grand chose à dire au sein de leur organisation !

Dans ce sens, le nucléaire, tout comme la mise à la disposition de l'OTAN de nos moyens militaires non nucléaires, ne peut résulter que d'une décision bilatérale — donc nationale —, de chacun des États membres. Par conséquent, l'OTAN n'est pas plus importante que l'Union européenne. En fait, ce sont les mêmes forces qui sont mises à disposition. La grande différence, c'est qu'un acteur extra-européen, les États-Unis, apporte un supplément de forces.

En tant qu'organisation, l'OTAN n'est finalement qu'une superstructure.

Au sujet d'un éventuel retrait des armes nucléaires, M. Coolsaet croit que la Belgique préférerait de loin qu'un consensus se dégage au sein de l'OTAN pour arriver à ce résultat, avec l'assentiment des Américains. Il semble que la position du gouvernement belge actuel n'est pas la même que celle du gouvernement de 1988, quand il fut décidé, en accord avec certains cercles en Allemagne, d'essayer de retarder la décision.

Le scénario pourrait être que la Belgique et les quatre autres pays concernés demandent pour la première fois que le problème du nucléaire soit abordé lors des discussions relatives au concept stratégique; qu'un accord soit trouvé avec les États-Unis et les autres pays européens, puisque que les motifs avancés pour le maintien ne tiennent plus la route et que la décision de se défaire des dernières missions nucléaires résiduelles soit prise de commun accord. Au terme du processus, tous les accords bilatéraux pour-

einde van het proces kunnen alle bilaterale overeenkomsten worden ingetrokken nadat de beslissing is genomen in het multilaterale orgaan dat de NAVO is.

De vijf grote seminaries die door mevrouw Albright werden geleid, zijn beëindigd. Het laatste vond eind februari 2010 in Washington plaats. Het gaf aanleiding tot een groot debat over de herziening van de strategie. Tegelijkertijd vond een vergadering plaats over de nucleaire wapens, waarvan we de inhoud niet kennen.

Nu reizen de teams van mevrouw Albright langs alle NAVO-landen om kennis te nemen van het standpunt van elke lidstaat over het strategisch concept. Die rondreis moet uiterlijk op 1 mei beëindigd worden. Mevrouw Albright zal de heer Rasmussen vervolgens een document bezorgen met een reeks ideeën over het strategisch concept. Vervolgens zal de secretaris-generaal waarschijnlijk een document indienen. Dat document zal de komende herfst op de top van Lissabon ter goedkeuring worden voorgelegd.

Alle onderwerpen die naar aanleiding van die herziening werden besproken, zijn van het grootste belang. De vraag is of de NAVO werkelijk een organisatie is die in staat is om die uitdagingen het hoofd te bieden. Moet men bijvoorbeeld de NAVO al dan niet voorzien van civiele middelen in vredeshandhavingmissies? De huidige operaties in Afghanistan of in voormalig Joegoslavië bijvoorbeeld, tonen aan dat het om complexe, multidisciplinaire interventies gaat, met vele facetten, zowel militaire als civiele.

De NAVO is een bondgenootschap voor defensie, een militair bondgenootschap en heeft geen middelen om dergelijke operaties op zich te nemen. Op de seminaries gingen vele debatten over het probleem of de NAVO zich moest voorzien van de nodige civiele middelen om een operatie tot een goed einde te brengen, dan wel of ze zich moest beperken tot haar technisch militair reservoir en akkoorden moest sluiten met de Verenigde Naties of de Europese Unie voor de civiele aspecten. België is duidelijk tegen dat idee gekant. Het wil geen verdeling van de rollen, waarbij de militaire operaties door de NAVO worden verricht en de civiele operaties door de Europese Unie. België is in elk geval principieel gewonnen voor een Europese Unie die over civiele en militaire middelen beschikt, die indien nodig met de strijdkrachten van de NAVO worden gecombineerd. België wil niet weten van een artificiële scheiding tussen *hard power* en *soft power* zonder dat de Europese Unie haar militaire mogelijkheden kan opvoeren.

Het lid van de werkgroep wenst nog de mening van professor Coolsaet te kennen over de rol die de Franse kernmacht en de Britse kernmacht zichzelf toekennen of die aan hen wordt toegekend. Het standpunt dat Frankrijk sinds de Gaulle ontwikkeld heeft, is niet precies dat van de Verenigde Staten. Er zijn duidelijk

raient être retirés suite à la décision prise dans l'enceinte multilatérale qu'est l'OTAN.

Les cinq grands séminaires dirigés par Mme Albright sont terminés. Le dernier s'est déroulé fin février 2010 à Washington. Il a donné lieu à une grosse discussion sur la révision de la stratégie. En parallèle, s'est tenue une réunion sur le nucléaire dont nous ignorons le contenu.

À présent, les équipes de Mme Albright font le tour de tous les pays de l'OTAN pour prendre connaissance du point de vue de chaque État membre au sujet du concept stratégique. Cette tournée doit s'achever le 1^{er} mai au plus tard. Mme Albright remettra alors à M. Rasmussen un document reprenant une série d'idées relatives au concept stratégique. Ensuite, il est probable que le secrétaire général de l'OTAN déposera un document. Celui-ci sera soumis à approbation lors du sommet de Lisbonne à l'automne prochain.

Tous les sujets abordés à l'occasion de cette révision sont de la plus haute importance. La question est de savoir si l'OTAN est vraiment une organisation capable de relever ces défis. Par exemple, faut-il, oui ou non, doter l'OTAN de moyens civils dans les opérations de maintien de la paix? Les opérations en cours en Afghanistan ou en ex-Yougoslavie, par exemple, montrent qu'il s'agit d'interventions complexes, multidisciplinaires, comprenant beaucoup de facettes, aussi bien militaires que civiles.

L'OTAN, qui est une alliance de défense, une alliance militaire, manque de moyens pour assumer ce genre d'opérations. Lors des séminaires, de nombreuses discussions ont porté sur la question de savoir si l'OTAN devait se doter des moyens civils nécessaires pour mener une opération à bien ou si elle devait se limiter à son réservoir militaire technique et conclure des alliances avec les Nations unies ou avec l'Union européenne pour les aspects civils. La Belgique est clairement opposée à cette idée. Elle ne veut pas d'une répartition des rôles dans laquelle les opérations militaires seraient confiées à l'OTAN et les opérations civiles à l'Union européenne. En tout cas, la Belgique est par principe partisane d'une Union européenne disposant de moyens civils et militaires, au besoin combinés aux forces de l'OTAN. La Belgique ne veut pas d'une séparation artificielle entre *hard power* et *soft power* sans que l'Union européenne puisse développer ses capacités militaires.

Le membre du groupe de travail souhaite encore connaître l'opinion du professeur Coolsaet quant au rôle que s'assigne ou qui est assigné à la force nucléaire française et à la force nucléaire britannique. Le point de vue développé par la France depuis de Gaulle n'était pas exactement celui des États-Unis. Des

meningsverschillen over de opstelling van de Franse kernmacht. Het verschil met Groot-Brittannië is meer dan een nuanceverschil ...

De heer Coolsaet antwoordt dat er een groot verschil bestaat tussen de Franse kernmacht en de Britse kernmacht. De Franse kernmacht is volledig autonoom en zelfstandig — eigen ontwikkeling, eigen raketten en eigen kernkoppen — terwijl de Britse kernmacht het product is van de samenwerking van de Amerikaanse en Britse strijdkrachten, want ze is het resultaat van een gezamenlijke ontwikkeling.

De rol van de Franse en Britse kernmachten in de NAVO-strategie ligt vast sinds het strategisch concept van 1999, waarin het volgende staat :

«The existence of powerful nuclear forces outside the Alliance also constitutes a significant actor which the Alliance has to take into account if security and stability in the euroatlantic area are to be maintained».

De erkenning van de inbreng van de Franse en Britse strijdkrachten voor het geheel van de veiligheidsproblemen in het Euro-Atlantisch gebied is de bijbel. Het is zoals de tien geboden. Die klassieke formules, die in elke verklaring herhaald worden, zullen in het nieuw strategisch concept worden opgenomen.

Mocht de laatste Amerikaanse nucleaire missie in Europa worden teruggetrokken, dan wordt de rol van Frankrijk in zekere zin versterkt. Het *adagium* van generaal de Gaulle geldt nog steeds voor Frankrijk : de kernmacht wordt niet gedeeld. De heer Coolsaet kan zich voorstellen dat de Fransen op min of meer lange termijn hun standpunt veranderen, wat kan leiden tot gesprekken tussen Europese landen over de Franse nucleaire strategie, op voorwaarde dat het gebruik van het kernwapen een soevereine beslissing van de president van de Republiek blijft. Alle Franse regeringen hebben met het idee gespeeld dat de Franse nucleaire waarborg tot de buurlanden kon worden uitgebreid. De Fransen denken daarbij altijd eerst aan Duitsland. Voor het ogenblik gaat het echter om een nationale kernmacht waarvan een eventueel gebruik in geen geval met de andere Europese landen besproken wordt. Er bestaat geen enkele institutionele of militaire band die de Franse kernmacht koppelt aan de Europese strijdkrachten of aan de strijdkrachten van de buurlanden van Frankrijk. Indien er een nationale kernmacht bestaat, dan is het wel de Franse.

Het lid van de werkgroep meent dat de heer Rasmussen minstens de bevoegdheid heeft om het probleem van de kernwapens al dan niet in Tallinn te agenderen, maar hij gelooft dat hij dat slechts zal doen indien er een vooruitzicht op een antwoord bestaat.

divergences existent manifestement au sujet du positionnement de la force nucléaire française. Avec la Grande-Bretagne, il y a plus que des nuances ...

M. Coolsaet rétorque qu'il y a une différence de taille entre la force de frappe française et la force de frappe britannique. Les forces nucléaires françaises sont complètement autonomes et indépendantes — propres développements, propres lanceurs et propres têtes — alors que la force de frappe britannique est le produit de l'association des forces américaines et britanniques puisqu'elle résulte d'un développement conjoint.

Le rôle des forces nucléaires françaises et britanniques au sein de la stratégie de l'OTAN est défini depuis le concept stratégique de 1999, dans lequel il est stipulé que :

«The existence of powerful nuclear forces outside the Alliance also constitutes a significant actor which the Alliance has to take into account if security and stability in the euroatlantic area are to be maintained».

La reconnaissance de l'apport des forces françaises et britanniques pour l'ensemble des questions de sécurité dans la zone euro-atlantique est une bible. C'est comme les dix commandements. Ces formules classiques, qui sont répétées de déclaration en déclaration, seront reprises dans le nouveau concept stratégique.

En cas de retrait de la dernière mission nucléaire américaine en Europe, le rôle de la France serait d'une certaine manière renforcé. Pour la France, l'adage du général de Gaulle est toujours de mise : le nucléaire ne se partage pas. Dans le chef des Français, M. Coolsaet peut imaginer une évolution à plus ou moins long terme qui aboutirait à des discussions entre pays européens sur la stratégie nucléaire française, étant entendu que l'emploi du nucléaire continuerait à relever d'une décision souveraine du président de la République. Tous les gouvernements français ont laissé planer l'idée que la garantie nucléaire française pourrait être étendue aux pays voisins. Les Français pensent toujours en premier lieu à l'Allemagne. Cependant, pour l'instant, il s'agit d'une force de frappe nationale dont l'utilisation éventuelle n'est absolument pas discutée avec les autres pays européens. Il n'existe aucun lien institutionnel ou militaire reliant la force de frappe française aux forces européennes ou aux forces des pays voisins de la France. S'il existe une force nationale, c'est bien la force française.

Le membre du groupe de travail estime que M. Rasmussen a au moins le pouvoir de mettre ou non la question du nucléaire à l'ordre du jour à Tallinn, mais il croit qu'il ne le fera que s'il y a une perspective de réponse.

Volgens de heer Coolsaet brengt een weigering van zijn kant de vijf regeringen die gevraagd hebben dat punt op de agenda van Tallinn te zetten in een bijzonder lastig pakket.

3. Bijlage

The Alliance's Strategic Concept April 1999

21. *The existence of powerful nuclear forces outside the Alliance also constitutes a significant factor which the Alliance has to take into account if security and stability in the Euro-Atlantic area are to be maintained.*

46. *To protect peace and to prevent war or any kind of coercion, the Alliance will maintain for the foreseeable future an appropriate mix of nuclear and conventional forces based in Europe and kept up to date where necessary, although at a minimum sufficient level. Taking into account the diversity of risks with which the Alliance could be faced, it must maintain the forces necessary to ensure credible deterrence and to provide a wide range of conventional response options. But the Alliance's conventional forces alone cannot ensure credible deterrence. Nuclear weapons make a unique contribution in rendering the risks of aggression against the Alliance incalculable and unacceptable. Thus, they remain essential to preserve peace.*

Characteristics of Nuclear Forces

62. *The fundamental purpose of the nuclear forces of the Allies is political : to preserve peace and prevent coercion and any kind of war. They will continue to fulfil an essential role by ensuring uncertainty in the mind of any aggressor about the nature of the Allies response to military aggression. They demonstrate that aggression of any kind is not a rational option. The supreme guarantee of the security of the Allies is provided by the strategic nuclear forces of the Alliance, particularly those of the United States; the independent nuclear forces of the United Kingdom and France, which have a deterrent role of their own, contribute to the overall deterrence and security of the Allies.*

63. *A credible Alliance nuclear posture and the demonstration of Alliance solidarity and common commitment to war prevention continue to require widespread participation by European Allies involved in collective defence planning in nuclear roles, in peacetime basing of nuclear forces on their territory and in command, control and consultation arrangements. Nuclear forces based in Europe and committed to NATO provide an essential political and military link between the European and the North American members of the Alliance. The Alliance will therefore maintain adequate nuclear forces in Europe. These*

Selon M. Coolsaet, un refus de sa part créerait une situation extrêmement difficile pour les cinq gouvernements qui ont demandé de mettre ce point à l'ordre du jour de Tallinn.

3. Annexe

The Alliance's Strategic Concept April 1999

21. *The existence of powerful nuclear forces outside the Alliance also constitutes a significant factor which the Alliance has to take into account if security and stability in the Euro-Atlantic area are to be maintained.*

46. *To protect peace and to prevent war or any kind of coercion, the Alliance will maintain for the foreseeable future an appropriate mix of nuclear and conventional forces based in Europe and kept up to date where necessary, although at a minimum sufficient level. Taking into account the diversity of risks with which the Alliance could be faced, it must maintain the forces necessary to ensure credible deterrence and to provide a wide range of conventional response options. But the Alliance's conventional forces alone cannot ensure credible deterrence. Nuclear weapons make a unique contribution in rendering the risks of aggression against the Alliance incalculable and unacceptable. Thus, they remain essential to preserve peace.*

Characteristics of Nuclear Forces

62. *The fundamental purpose of the nuclear forces of the Allies is political : to preserve peace and prevent coercion and any kind of war. They will continue to fulfil an essential role by ensuring uncertainty in the mind of any aggressor about the nature of the Allies response to military aggression. They demonstrate that aggression of any kind is not a rational option. The supreme guarantee of the security of the Allies is provided by the strategic nuclear forces of the Alliance, particularly those of the United States; the independent nuclear forces of the United Kingdom and France, which have a deterrent role of their own, contribute to the overall deterrence and security of the Allies.*

63. *A credible Alliance nuclear posture and the demonstration of Alliance solidarity and common commitment to war prevention continue to require widespread participation by European Allies involved in collective defence planning in nuclear roles, in peacetime basing of nuclear forces on their territory and in command, control and consultation arrangements. Nuclear forces based in Europe and committed to NATO provide an essential political and military link between the European and the North American members of the Alliance. The Alliance will therefore maintain adequate nuclear forces in Europe. These*

forces need to have the necessary characteristics and appropriate flexibility and survivability, to be perceived as a credible and effective element of the Allies » strategy in preventing war. They will be maintained at the minimum level sufficient to preserve peace and stability.

64. *The Allies concerned consider that, with the radical changes in the security situation, including reduced conventional force levels in Europe and increased reaction times, NATO's ability to defuse a crisis through diplomatic and other means or, should it be necessary, to mount a successful conventional defence has significantly improved. The circumstances in which any use of nuclear weapons might have to be contemplated by them are therefore extremely remote. Since 1991, therefore, the Allies have taken a series of steps which reflect the post-Cold War security environment. These include a dramatic reduction of the types and numbers of NATO's sub-strategic forces including the elimination of all nuclear artillery and ground-launched short-range nuclear missiles; a significant relaxation of the readiness criteria for nuclear-armed forces; and the termination of standing peacetime nuclear contingency plans. NATO's nuclear forces no longer target any country. Nonetheless, NATO will maintain, at the minimum level consistent with the prevailing security environment, adequate sub-strategic forces based in Europe which will provide an essential link with strategic nuclear forces, reinforcing the transatlantic link. These will consist of dual capable aircraft and a small number of United Kingdom Trident warheads. Sub-strategic nuclear weapons will, however, not be deployed in normal circumstances on surface vessels and attack submarines.*

G. HOORZITTING MET DE HEER LUC MAMPAEY, ONDERZOEKER (GROUPE DE RECHERCHE ET D'INFORMATION SUR LA PAIX ET LA SÉCURITÉ)

Kernwapenvrije zones : stand van zaken, balans en nieuwe uitdagingen

1. Uiteenzetting van de heer Mampaey

De heer Jozef Rotblat, geboren in het begin van de twintigste eeuw en gestorven in 2005, een groot wetenschapper en humanist die het grootste deel van zijn leven heeft gewijd aan de kwestie van de kernontwapening, was de enige wetenschapper die het Manhattan-project in 1945 — vóór de eerste kernexplosie in Hiroshima — verliet, omdat hij van in het begin overtuigd was van de gevaren voor de mensheid van de nieuwe technologie die hij mee had helpen ontwikkelen.

forces need to have the necessary characteristics and appropriate flexibility and survivability, to be perceived as a credible and effective element of the Allies » strategy in preventing war. They will be maintained at the minimum level sufficient to preserve peace and stability.

64. *The Allies concerned consider that, with the radical changes in the security situation, including reduced conventional force levels in Europe and increased reaction times, NATO's ability to defuse a crisis through diplomatic and other means or, should it be necessary, to mount a successful conventional defence has significantly improved. The circumstances in which any use of nuclear weapons might have to be contemplated by them are therefore extremely remote. Since 1991, therefore, the Allies have taken a series of steps which reflect the post-Cold War security environment. These include a dramatic reduction of the types and numbers of NATO's sub-strategic forces including the elimination of all nuclear artillery and ground-launched short-range nuclear missiles; a significant relaxation of the readiness criteria for nuclear-armed forces; and the termination of standing peacetime nuclear contingency plans. NATO's nuclear forces no longer target any country. Nonetheless, NATO will maintain, at the minimum level consistent with the prevailing security environment, adequate sub-strategic forces based in Europe which will provide an essential link with strategic nuclear forces, reinforcing the transatlantic link. These will consist of dual capable aircraft and a small number of United Kingdom Trident warheads. Sub-strategic nuclear weapons will, however, not be deployed in normal circumstances on surface vessels and attack submarines.*

G. AUDITION DE M. LUC MAMPAEY, CHERCHEUR (GROUPE DE RECHERCHE ET D'INFORMATION SUR LA PAIX ET LA SÉCURITÉ)

Les zones exemptes d'armes nucléaires (ZEAN) : état des lieux, bilan et nouveaux enjeux

1. Exposé de M. Mampaey

M. Jozef Rotblat, né au début du vingtième siècle et décédé en 2005, un grand scientifique et humaniste qui a consacré l'essentiel de sa vie à la question du désarmement nucléaire, a été le seul scientifique à quitter le projet Manhattan en 1945 — avant la première explosion nucléaire sur Hiroshima —, convaincu dès les premières heures des dangers que les innovations auxquelles il avait contribué faisaient courir à l'humanité.

In 1955 ondertekende hij met Albert Einstein en Bertrand Russell een manifest, dat de geschiedenis zal ingaan als het «Einstein-Russell manifest», en dat regeringen waarschuwt voor de gevaren van de wapenwedloop en alle wetenschappers oproept om het «kerngevaar» te bestrijden.

Te dien einde stichtte Jozef Rotblat in 1957 de Pugwash-beweging, waarvoor hij in 1995 trouwens de Nobelprijs ontving.

Tijdens een conferentie in datzelfde jaar in Parijs hield hij een uiteenzetting die een perfecte samenvatting is van de uitdagingen waar wij voor staan: «Een wereldorde kan nooit onbeperkt standhouden op basis van enkele landen die kernwapens bezitten, terwijl zij verboden zijn voor alle andere landen. Het alternatief voor een kernwapenvrije wereld is niet «de huidige stand van zaken», maar één waarin een groot aantal landen uiteindelijk kernwapens zullen bezitten. Het wordt dan onvermijdelijk dat de afschrikking vroeg of laat niet meer werkt en dat kernwapens worden gebruikt».

We staan niet zover meer af van dit «vroeg of laat». Sinds deze waarschuwing uit 1995 zijn er immers twee kernmachten bijgekomen, Pakistan en Korea, wat hun aantal op negen brengt. Iran staat er nog ver af, maar het wordt in elk geval alsmaar duidelijker dat het wel die intentie heeft. Er is ook argwaan tegenover Syrië, terwijl Egypte — dat het verdrag op een totaalverbod van kernproeven weigert te ondertekenen zolang Israël het non-proliferatieverdrag niet ondertekent — en Algerije in de verslagen van de IAEA nu ook als te wantrouwen landen worden beschouwd.

Weliswaar werd buiten de proeven geen enkel kernwapen meer gebruikt sinds 1945, maar als men de afgelopen 65 jaar onder de loep neemt, blijkt duidelijk dat als er geen andere kernontploffingen geweest zijn — opzettelijk, door verkeerde berekeningen of per ongeluk —, dit louter te danken is aan toeval of geluk.

Ook al vinden de verdedigers van kernwapens en hun afschrikkende uitwerking het naïef om te hopen op een kernvrije wereld, lijkt het ons, gelet op de toename van de kernmogendheden, veeleer naïef om te denken dat deze toestand die op louter toeval berust, eeuwig zal voortduren.

Het risico is misschien moeilijk in te schatten voor wie, zoals velen onder ons, niet opgegroeid is met al deze begrippen tijdens veertig jaar Koude Oorlog.

En 1955, il signe avec Albert Einstein et Bertrand Russell un manifeste qui restera dans l'histoire sous l'appellation de «Manifeste Einstein-Russell», lequel mettait en garde les gouvernements contre les dangers de la course aux armements et appelait tous les scientifiques à lutter contre le «danger nucléaire».

Jozef Rotblat créera dans ce but, en 1957, le mouvement Pugwash pour lequel il recevra d'ailleurs le Prix Nobel de la paix en 1995.

La même année, à Paris, au cours d'une conférence, il a laissé une réflexion qui résume parfaitement les enjeux qui se présentent à nous: «Il est impossible qu'une structure mondiale puisse être maintenue indéfiniment sur la base d'une poignée de nations possédant des armes nucléaires, alors qu'il est interdit à toutes les autres d'en acquérir. L'alternative à un monde sans armes nucléaires n'est pas «l'état actuel des choses.» Mais c'est un monde dans lequel un grand nombre d'États finiront par acquérir la capacité nucléaire. Il deviendra alors inévitable que, tôt ou tard, la dissuasion cesse d'être effective et que des armes nucléaires soient utilisées.»

Nous ne sommes plus très loin de ce «tôt ou tard». Depuis cette mise en garde de 1995, le club des États dotés d'une capacité nucléaire s'est en effet enrichi de deux nouveaux membres, le Pakistan et la Corée, portant leur nombre à neuf. L'Iran est encore loin de les rejoindre mais les soupçons se précisent en tout cas quant à ses intentions. Des suspicions existent aussi à l'égard de la Syrie, tandis que l'Égypte — qui refuse de ratifier le Traité d'interdiction complète des essais nucléaires, aussi longtemps qu'Israël n'aura pas adhéré au TNP — et l'Algérie ont également fait leur entrée en tant que sources d'inquiétude dans les rapports de l'IAEA.

Certes, aucune arme nucléaire n'a été utilisée depuis 1945, hormis lors des essais, mais les analyses de ces 65 années de croissance nucléaire indiquent clairement que s'il n'y a pas eu d'autres explosions nucléaires, que ce soit volontairement, par mauvais calcul ou par accident, c'est uniquement grâce au pur hasard voire à la chance.

Si les défenseurs de l'arme nucléaire et de ses vertus dissuasives jugent naïf l'espoir d'un monde dénucléarisé, la croissance du nombre d'États dotés d'armes nucléaires nous incite au contraire à penser que la naïveté réside plutôt dans leur conviction que cet état de pur hasard continuera éternellement.

Le risque est peut-être difficile à estimer pour tous ceux qui n'ont pas été, comme beaucoup d'entre nous, bercés de toutes ces notions pendant quarante années de Guerre froide.

Enkele cijfers :

— de ontploffing een paar jaar geleden van de AZF-fabriek in Toulouse komt overeen met 100 ton TNT;

— één enkele huidige strategische kernkop — niet de tactische B-61 bom in Kleine-Brogel —, bijvoorbeeld de recentste Amerikaanse W-88 kernkop, komt overeen met 455 000 ton TNT, of 32 maal de bom van Hiroshima;

— één enkele ballistische raket van het Trident-type kan 8 kernkoppen van 455 kiloton elk dragen, of 3 640 kiloton;

— een kernonderzeeër kan 24 Trident-raketten vervoeren. De Verenigde Staten kunnen 14 onderzeeërs van dit type inzetten.

Zoals Venance Journé, een in kernwesties gespecialiseerde fysica bij het CNRS, recent opmerkte, is het aan de kernmogendheden die oordelen dat een dergelijk risico de moeite waard is, om dit te bewijzen. Zij moeten de wereld ook uitleggen hoe ze het rechtvaardigen dat zij zelf de bom mogen bezitten, terwijl ze anderen dat recht ontzeggen. Het lijkt echter heel moeilijk om een andere rechtvaardiging te vinden dan een strikt juridische die gegrond is op het non-proliferatieverdrag. Dit kan leiden tot heel simplistische redeneringen, zoals onlangs op de RTBF door de heer François Heisbourg. De heer Heisbourg, deskundige maar ook ex-topman van een groot wapenconcern en raadgever van de Franse regering, legde uit dat wat Iran van India, Pakistan of Israël onderscheidt, is dat Iran, in tegenstelling tot de drie andere landen die hun statuut van kernmacht aan de rest van de wereld hebben opgedrongen terwijl zij geen partij waren in het non-proliferatieverdrag, wel het verdrag heeft ondertekend. Iran mag dus geen militair kernprogramma ontwikkelen om de eenvoudige reden dat dit een illegale daad zou zijn gelet op zijn verplichtingen en verbintenissen na het ondertekenen van het verdrag. QED, volgens de heer François Heisbourg.

Deze redenering betekent met andere woorden impliciet dat Iran zich beter terugtrekt uit het non-proliferatieverdrag als het echt militaire kerncapaciteit wil ontwikkelen. De Verenigde Staten hebben immers ook niet gearzeld om zich te bevrijden van de juridische verplichtingen die het ABM-verdrag oplegde aan hun raketterschild, door op 13 december 2001 aan te kondigen dat zij zich er unilateraal uit terugtrokken.

Natuurlijk moet Iran worden ontraden om kernwapens te verkrijgen, maar dat is een illusie zolang de « dubbele standaard » geldt en zolang de kernmogendheden en hun bondgenoten niet op een andere manier

Quelques ordres de grandeur :

— l'explosion de l'usine AZF, à Toulouse, voici quelques années équivalait à cent tonnes de TNT;

— une seule ogive nucléaire stratégique actuelle — hors la bombe B-61 tactique de Kleine-Brogel —, par exemple la plus récente ogive américaine de type W-88, représente 455 000 tonnes de TNT, soit 32 fois la bombe d'Hiroshima;

— un seul missile balistique de type Trident peut emporter 8 ogives nucléaires de 455 kilotonnes chacune, soit 3 640 kilotonnes;

— un sous-marin nucléaire peut emporter 24 missiles Trident. Les États-Unis peuvent aligner 14 sous-marins de ce type.

Si les États dotés de l'arme nucléaire considèrent que le jeu en vaut la chandelle, c'est à eux, comme le soulignait récemment Venance Journé, physicienne spécialiste des questions nucléaires au CNRS, que revient la charge de la preuve. Il leur appartient aussi d'expliquer au monde la légitimité sur laquelle ils fondent leur privilège de détenir la bombe alors qu'ils dénie ce droit aux autres. Or, il semble qu'il soit bien difficile de trouver une légitimité autre que strictement juridique, c'est-à-dire fondée sur le TNP. Ceci peut conduire à des raisonnements assez affligeants de simplisme, comme par exemple par M. François Heisbourg sur les antennes de la RTBF. M. Heisbourg, expert avéré, mais aussi ancien patron d'un grand groupe d'armement et conseiller du gouvernement français, expliquait que, ce qui distingue l'Iran de l'Inde, du Pakistan ou d'Israël, c'est que, contrairement à ces trois pays qui ont réussi à imposer leur statut de puissance nucléaire au reste du monde alors qu'ils n'étaient pas États-parties au TNP, l'Iran, lui, avait ratifié le TNP. L'Iran ne peut donc développer de programme nucléaire militaire pour la simple raison qu'il se mettrait de ce fait dans une situation illégale, au regard de ses obligations et engagements résultant de sa signature du TNP. CQFD, selon M. François Heisbourg.

En d'autres termes, ce raisonnement indique implicitement à l'Iran qu'il ferait bien mieux de se retirer du TNP s'il envisage réellement de se doter de capacités nucléaires militaires. Après tout, les États-Unis n'ont pas hésité à se délier des contraintes juridiques que le Traité ABM de 1972 faisait peser sur leur projet de défense antimissile, en annonçant le 13 décembre 2001 leur retrait unilatéral de ce traité.

Bien entendu, il faut absolument dissuader l'Iran d'acquérir l'arme nucléaire, mais c'est illusoire aussi longtemps que durera la règle du « double standard » et aussi longtemps que les États dotés d'armes

dan in verklaringen laten blijken dat non-proliferatie en kernontwapening hand in hand gaan.

Deze kernontwapening wordt trouwens uitdrukkelijk voorgeschreven in artikel VI van het non-proliferatieverdrag, en in 187 andere sinds 1968. Het luidt als volgt: «*Chacune des Parties au Traité s'engage à poursuivre de bonne foi des négociations sur des mesures efficaces relatives à la cessation de la course aux armements nucléaires à une date rapprochée et au désarmement nucléaire, et sur un traité de désarmement général et complet sous un contrôle international strict et efficace.*»

Het begrip «kernwapenvrije zones» is een concrete manier om in die richting te werken. Het is verre van utopisch en is al vele jaren een doeltreffend concept gebleken voor een veel groter deel van de wereld dan men vaak denkt. Het idee is niet nieuw, en weinigen weten nog dat het voortkomt uit de geest van Europese leiders vlak na het einde van de Tweede Wereldoorlog.

Het begrip «kernwapenvrije zones» komt voort uit resolutie nr. 2028 die tijdens de Algemene Vergadering van de VN op 19 november 1965 werd aangenomen, en waarvan artikel 2, e, uitdrukkelijk bepaalt dat niets in een mogelijk toekomstig verdrag — het NPT bestond toen nog niet maar men sprak er al over — een groep staten kan beletten om regionale overeenkomsten voor kernontwapening te sluiten. Drie jaar later bevestigt het non-proliferatieverdrag dit in artikel VII:

«*Aucune clause du présent Traité ne porte atteinte au droit d'un groupe quelconque d'États de conclure des traités régionaux de façon à assurer l'absence totale d'arme nucléaire sur leurs territoires respectifs.*»

In 1975 bevestigde de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties dat zij van plan was om voortaan kernontwapeningsovereenkomsten van groepen van soevereine staten te erkennen.

De eerste kernwapenvrije zone, in Latijns-Amerika en de Caraïben, werd ingesteld bij het Verdrag van Tlatelolco in 1967 (dus vóór de goedkeuring van het NPT). Twee jaar later, in 1969, is het in werking getreden. Mettertijd zijn er vier andere zones bijgekomen: Oceanië en de zuidelijke Stille Oceaan (Verdrag van Rarotonga, ondertekend in 1985 en in 1986 in werking getreden), Zuidoost-Azië (Verdrag van Bangkok, ondertekend in 1995 en in 1997 in werking getreden), Centraal-Azië (Verdrag van Semipalatinsk, ondertekend in 2006 en op 21 maart 2009 in werking getreden), en het hele Afrikaanse werelddeel (Verdrag van Pelindaba, ondertekend in 1996 en officieel in werking getreden op 15 juli 2009, na de ondertekening door Burundi, de achtentwintigste ondertekenaar).

nucléaires et leurs alliés n'auront pas admis, autrement que par des manœuvres déclaratoires, que non-prolifération et désarmement nucléaire vont de pair.

Ce désarmement nucléaire est d'ailleurs explicitement prévu par l'article VI du TNP, ratifié en 1975 par notre pays, ainsi que par 187 autres depuis 1968. Il stipule: «*Chacune des Parties au Traité s'engage à poursuivre de bonne foi des négociations sur des mesures efficaces relatives à la cessation de la course aux armements nucléaires à une date rapprochée et au désarmement nucléaire, et sur un traité de désarmement général et complet sous un contrôle international strict et efficace.*»

Le concept de «zone exempte d'armes nucléaires» — ZEAN —, est une manière concrète d'œuvrer en ce sens. Loin de l'utopie, ce concept a démontré son efficacité depuis de nombreuses années, sur une proportion de la planète dont peu ont conscience. L'idée, assez ancienne, est née — chose souvent ignorée — dans l'esprit de dirigeants européens, dès la fin de la Seconde Guerre mondiale.

Le concept de «zone exempte d'armes nucléaires» remonte à la résolution 2028 adoptée lors de l'Assemblée générale des Nations unies du 19 novembre 1965 qui prévoit explicitement en son article 2, alinéa e, que rien, dans un éventuel traité à venir — à l'époque le TNP n'existe pas encore mais on en parle déjà —, ne pourra contrarier le droit d'un groupe d'États de conclure des accords régionaux de dénucléarisation. Trois ans plus tard, le Traité de non-prolifération établi le 1^{er} juillet 1968 confirmera cette possibilité en son article VII:

«*Aucune clause du présent Traité ne porte atteinte au droit d'un groupe quelconque d'États de conclure des traités régionaux de façon à assurer l'absence totale d'arme nucléaire sur leurs territoires respectifs.*»

En 1975, l'Assemblée générale des Nations Unies confirme son intention de reconnaître désormais les décisions de dénucléarisation prises par un groupe d'États souverains.

La première ZEAN, en Amérique latine et aux Caraïbe, établie par le Traité de Tlatelolco, a été ouverte à la signature en 1967 (donc avant l'adoption du TNP). Elle est entrée en vigueur deux ans plus tard, soit en 1969. Au fil du temps, quatre autres régions du monde se sont ajoutées: l'Océanie et le Pacifique Sud — Traité de Rarotonga signé en 1985, entré en vigueur en 1986 —, l'Asie du Sud-est — Traité de Bangkok signé en 1995, entré en vigueur en 1997 —, l'Asie centrale — Traité de Semipalatinsk signé en 2006, entré en vigueur le 21 mars 2009 — et tout le continent africain — Traité de Pelindaba signé en 1996 et officiellement entré en vigueur le 15 juillet 2009, à la suite de la signature du Burundi, vingthuitième pays signataire.

Met enkele varianten is een kernwapenvrije zone in al deze verdragen een regionale overeenkomst die de ontwikkeling, de bouw, de opslag, het verwerven, bezitten en gebruik van kernwapens binnen de zone verbiedt. De staten die partij zijn bij een kernwapenvrije zone bevestigen ook hun verbintenis in het raam van het NPT om kernenergie alleen voor burgerlijke doeleinden te gebruiken. Zij aanvaardden hiervoor de oprichting van een specifiek controle-instrument en plaatsen al hun kerninstallaties onder het toezicht van het IAEA. Bovendien verbinden de door het NPT erkende kernwapenmogendheden (China, de Verenigde Staten, Frankrijk, het Verenigd Koninkrijk en Rusland, de *Nuclear Weapons-States of NWS*) zich ertoe dat ze geen gebruik zullen maken en niet zullen dreigen om gebruik te maken van hun kernwapens tegen landen van de kernvrije zone.

Ten slotte — en dit is belangrijk in dit stadium — vult het begrip kernwapenvrije zone een leemte in het NPT op door duidelijk te stellen dat het voor een NWS verboden is kernwapens in een land van een kernwapenvrije zone te stationeren.

Artikel I van het NPT verbiedt NWS-landen om rechtstreeks of onrechtstreeks kernwapens « over te plaatsen » naar landen die geen kernwapens bezitten (NNWS). Omgekeerd verbiedt artikel II van het NPT dat een NNWS rechtstreeks of onrechtstreeks een dergelijke overplaatsing aanvaardt.

Het begrip « stationeren » wordt echter niet vermeld in de artikelen I en II van het NPT. Daarom is men het er bijvoorbeeld in België niet altijd over eens of de aanwezigheid van Amerikaanse kernbommen in Kleine-Brogel al dan niet in overeenstemming is met de regels van het NPT, dat België mede heeft ondertekend.

NAVO-kringen gaan ervan uit dat een gewone « stationering » van kernwapens onder controle van de Verenigde Staten niet verboden is en niet kan worden gelijkgesteld met een rechtstreekse of onrechtstreekse « overplaatsing », als bedoeld in de artikelen I en II van het NPT.

Onze interpretatie is anders en wordt ruim gedeeld door vele andere onderzoekscentra in de wereld, alsook door sommige staten tijdens de herzieningsconferenties van het NPT om de vijf jaar. Wij menen dat de huidige situatie op zijn minst problematisch is ten opzichte van onze verplichtingen die voortvloeien uit het NPT. Het is een oud debat dat sommige landen, zoals Mexico bijvoorbeeld, telkens weer aankaarten tijdens de herzieningsconferenties, zonder dat daar tot nog toe een bevredigend antwoord op is gekomen.

De nakende nieuwe kernleer van de Verenigde Staten zal misschien nog verrassingen brengen wat betreft de toekomst van tactische kernwapens. De

Selon les termes de ces traités, avec quelques variantes, une ZEAN est un accord régional qui interdit le développement, la fabrication, le stockage, l'acquisition, la possession et l'utilisation d'armes nucléaires à l'intérieur de la zone considérée. Les États parties d'une ZEAN réaffirment également leur engagement pris dans le cadre du TNP de n'utiliser l'énergie nucléaire qu'à des fins civiles. Dans ce cadre, ils acceptent la création d'un instrument spécifique de vérification de l'application du régime et placent toutes leurs installations nucléaires sous la supervision de l'AIEA. En outre, les États reçoivent l'engagement des puissances nucléaires reconnues par le TNP, à savoir, la Chine, les États-Unis, la France, le Royaume-Uni et la Russie, appelés « États dotés de l'arme nucléaire » — EDAN —, qu'ils ne recourront pas ou ne menaceront pas de recourir à leurs armes nucléaires contre les États de la ZEAN.

Enfin — et c'est important de le souligner à ce stade du débat —, la ZEAN permet de combler une faille du TNP en mentionnant clairement l'interdiction pour les EDAN de stationner des armes nucléaires sur le territoire des États parties d'une ZEAN.

L'article I du TNP interdit aux EDAN de « transférer » directement ou indirectement des armes nucléaires vers les « États non dotés de l'arme nucléaire » — ENDAN. Réciproquement, l'article II du TNP interdit aux ENDAN d'accepter directement ou indirectement un tel transfert.

Cependant, la notion de « stationnement » est absente des articles I et II du TNP. C'est la raison pour laquelle, notamment en Belgique, nous ne sommes pas tous d'accord quant à la question de savoir si la présence des bombes nucléaires américaines de Kleine-Brogel est, ou n'est pas, juridiquement en conformité avec les règles du TNP auxquelles la Belgique a souscrit.

Les milieux atlantistes considèrent qu'un « simple stationnement » d'armes nucléaires dont le contrôle reste entre les mains des États-Unis n'est pas interdit et ne peut être assimilé à la notion de « transfert », direct ou indirect, visée par les articles I et II du TNP.

Notre lecture est différente et largement partagée par de nombreux autres centres de recherche dans le monde, ainsi que par certains États lors des conférences de révision du TNP, tous les cinq ans. Nous estimons que la situation actuelle nous place, pour le moins, en porte-à-faux par rapport à nos obligations découlant du TNP. C'est un vieux débat, soulevé à chacune des conférences de révision par certains États, le Mexique notamment, sans qu'une réponse satisfaisante ne leur soit jusqu'à présent apportée.

L'imminente nouvelle doctrine nucléaire des États-Unis nous réservera peut-être quelques surprises quant à l'avenir des armes nucléaires tactiques. Les discus-

besprekingen van 2010 binnen de NAVO en de daaropvolgende herzieningsconferentie van het NPT in mei zouden absoluut een einde moeten maken aan deze controverse.

Het bestaan van kernwapenvrije zones heeft dus heel belangrijke regionale gevolgen. Zij scheppen immers een gemeenschappelijk kader voor veiligheid en dialoog. Daardoor versterken zij het onderlinge vertrouwen tussen landen dankzij de aangegeven verbintenissen en het controlestelsel. Kernwapenvrije zones vergroten dus de veiligheid van staten. Door de veiligheid van kerninstallaties en de controle op hun gebruik te versterken, verminderen zij het risico op diefstal, gebruik voor militaire doeleinden of gevoelig gebruik van de materialen, wat *de facto* de veiligheid van de betrokken landen en hun bevolking vergroot.

Op wereldvlak versterkt een kernwapenvrije zone ook op tastbare wijze het internationale regime van non-proliferatie en kernontwapening, wanneer een welbepaalde regio in de wereld verklaart geen kernwapens te hebben en maatregelen neemt die controle door de internationale gemeenschap, via het AIEA, mogelijk maakt. Bovendien wordt met elke nieuwe kernwapenvrije zone het geografische gebied waar kernwapens kunnen worden opgeslagen of gebruikt steeds kleiner en komt een wereld zonder atoombreiging telkens een stap dichterbij. De kernwapenvrije zones waren lange tijd het voorrecht van de landen van het zuidelijke halfrond, maar bekoren bij het begin van deze eeuw steeds vaker ook het noordelijke halfrond, en sommige staten beslisten om alleen te handelen. Hoewel zij niet tot een kernwapenvrije zone behoren, willen zij dat de wereld hun individuele kernvrije statuut erkent, krachtens een beginsel dat stamt uit 1974, toen de Verenigde Naties resolutie nr. 3261 aannamen tijdens de 29e bijeenkomst van hun Algemene Vergadering: «*Les obligations découlant de la création de zones exemptes d'armes nucléaires peuvent être assumées non seulement par des groupes d'États*», «*par des continents entiers ou des vastes régions d'États ou même des pays individuels.*»

Aan de vijf vermelde kernwapenvrije zones voegen wij twee alleenstaande initiatieven toe: vooreerst Mongolië dat zich in 2000, lang voor het Semi-Palatinsk-verdrag voor Centraal-Azië werd gesloten, uitriep tot kernwapenvrije zone, maar ook het bijzondere en misschien wel baanbrekende initiatief van Oostenrijk. Nadat de bevolking zich in het referendum van november 1978 sterk afkeurend had uitgelaten over het project voor een kerncentrale in Zwentendorf, verbood de wet van 15 december 1978 de vestiging van kerncentrales en ieder gebruik van kernfusie voor energiewinning in Oostenrijk. Na het ongeval van Tsjernobyl van 1986 nam de tegenstand van de bevolking nog toe. Het Oostenrijkse parlement bevestigde naar aanleiding daarvan zijn eerdere standpunten over kernenergie voor burgerlijke doeleinden door de goedkeuring op 13 augustus 1999 van de federale

sions d'avril 2010 dans le cadre de l'OTAN et la conférence de révision du TNP qui suivra en mai devront absolument parvenir à clore cette controverse.

L'existence des ZEAN a donc des implications très fortes au niveau régional. En effet, elle crée un cadre de sécurité commune et de dialogue. Ce faisant, elle favorise la confiance mutuelle entre les États grâce aux engagements qu'ils prennent dans le cadre de l'accord et au système de vérification de sa bonne application. Les ZEAN permettent donc de renforcer la sécurité des États. En outre, en renforçant la sécurité des installations nucléaires et le contrôle de leur utilisation, elles réduisent les risques de vol, de détournement militaire ou d'utilisation sensible des matériaux en question, accroissant *de facto* la sécurité des États concernés et de leurs populations.

Au niveau mondial, une ZEAN représente aussi une contribution tangible au renforcement du régime international de non-prolifération et de désarmement nucléaire de la part d'une région particulière du monde qui se déclare libre d'armes nucléaires et prend les dispositions permettant à la communauté internationale, par l'intermédiaire de l'AIEA, de le vérifier. De plus, chaque nouvelle ZEAN réduit fortement l'aire géographique où des armes nucléaires peuvent être stationnées ou utilisées et permet d'avancer vers l'objectif d'un monde débarrassé de la menace atomique. Longtemps restées l'apanage des pays du sud, les ZEAN séduisent aussi de plus en plus l'hémisphère nord en ce début de siècle, et certains États ont décidé d'agir seuls. Sans faire partie d'une ZEAN, ils veulent faire reconnaître au monde leur statut non nucléaire individuel, en vertu d'un principe énoncé dès 1974 par la résolution 3261 des Nations Unies, adoptée à la vingt-neuvième session de son Assemblée générale: «*Les obligations découlant de la création de zones exemptes d'armes nucléaires peuvent être assumées non seulement par des groupes d'États*», «*par des continents entiers ou des vastes régions d'États ou même des pays individuels.*»

Aux cinq ZEAN citées, nous pouvons ajouter deux initiatives isolées: celle de la Mongolie qui a déclaré, en 2000, seule et bien avant le Traité de Semipalatinsk pour l'Asie centrale, son statut de zone exempte d'armes nucléaires mais aussi le cas assez particulier, et peut-être précurseur, de l'Autriche. À la suite du référendum de novembre 1978 dont le résultat révéla une forte désapprobation de la population à l'égard du projet de centrale nucléaire de Zwentendorf, la loi du 15 décembre 1978 a interdit l'établissement de centrales nucléaires et toute utilisation de la fission nucléaire à des fins énergétiques en Autriche. En 1986, l'accident de Tchernobyl a renforcé cette opposition populaire. À la suite de cela, confirmant ses positions antérieures sur le nucléaire civil, le parlement autrichien a adopté, le 13 août 1999, la loi constitutionnelle fédérale pour une Autriche dénucléa-

grondwettelijke wet voor een atoomvrij Oostenrijk, waarvan artikel 1 expliciet bepaalt dat in Oostenrijk een verbod geldt voor de fabricatie, de opslag, het vervoer, proefnemingen met of gebruik van kernwapens.

Volledigheidshalve moet de opsomming van kernwapenvrije plaatsen wereldwijd nog worden aangevuld met het Zuidpoolverdrag van 1959, dat in 1961 in werking trad, en dat op de Zuidpool opstelling van wapens, ook kernwapens, verbiedt; het multilaterale Ruimteverdrag, waarvan de verdragsstaten zich ertoe verbinden geen dragers van kernwapens of van massavernietigingswapens in een baan rond de aarde te brengen en dergelijke wapens al evenmin op te stellen op een hemellichaam of in de kosmische ruimte. Dat laatste verdrag werd versterkt door het Maanverdrag, dat bepaalt dat de maan enkel voor vreedzame doeleinden kan worden gebruikt. Er wordt eveneens verwezen naar het Verdrag over de zeebedding en de oceaانبodem, een multilateraal verdrag dat in 1972 van kracht werd en dat het verbod inhoudt om kernwapens en andere massavernietigingswapens op te stellen op de zeebedding, de oceaانبodem, en in de ondergrond ervan.

Kernwapens zijn dus al verbannen uit het volledige zuidelijke halfrond, uit de ruimte en uit de oceanen. Daarnaast werd voor het noordelijke halfrond een opening geforceerd door de Verdragen van respectievelijk Semipalatinsk en Pelindaba, en door Mongolië en Oostenrijk een opening voor het noordelijke halfrond. Wat zijn de volgende stappen?

De toestand in het Midden-Oosten komt geregeld op het voorplan. Het eerste tastbare voorstel pro een kernwapenvrije zone in het Midden-Oosten dateert van 1963 en is toe te schrijven aan de Egyptische delegatie voor de zeventiende zitting van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties. Uiteraard boekte het geen succes. Elf jaar later, in 1974, wordt het initiatief overgedaan naar aanleiding van een gezamenlijk door Egypte en Iran ingediende resolutie. De resolutie werd aangenomen met een meerderheid van 138 stemmen en 2 onthoudingen, met name Birma (nu Myanmar) en — behoeft het verbazing — Israël.

Destijds werd het Israëlische standpunt door de commentatoren uitgelegd vanuit het wantrouwen van Israël tegenover de Arabische landen na de Jom Kipoeroorlog van 1973. De echte aanleiding was enigszins anders. In die periode stond Israël al zeer ver met zijn zeer geheime militaire kernprogramma, zoals mag blijken uit de kernproefneming die het land in 1979 uitvoerde in samenwerking met Zuid-Afrika. Het project van een kernwapenvrije zone in het Midden-Oosten kwam voor Israël dan ook niet echt op een gunstig tijdstip. Nochtans had zo'n zone de Iraanse kwestie die ons vandaag bezighoudt misschien op een andere wijze kunnen oplossen of zelfs kunnen voorkomen.

risée dont l'article premier précise désormais explicitement l'interdiction de fabriquer, entreposer, transporter, expérimenter ou utiliser des armes nucléaires en Autriche.

Pour être complet dans l'énumération des lieux de la planète débarrassés des armes nucléaires, il faut encore mentionner le Traité sur l'Antarctique de 1959, entré en vigueur en 1961, qui interdit le déploiement d'armes de toutes sortes, y compris nucléaires, dans l'Antarctique; le Traité sur l'espace extra-atmosphérique de 1967, accord multilatéral qui engage les parties à ne mettre sur orbite autour de la terre aucun objet porteur d'armes nucléaires ou de tout autre type d'armes de destruction massive et à ne pas installer de telles armes sur des corps célestes ou dans l'espace extra-atmosphérique. Ce traité a été renforcé par le Traité sur la lune qui stipule que la lune ne peut être utilisée qu'à des fins pacifiques. Le Traité sur le fond des mers et des océans, traité multilatéral entré en vigueur en 1972 est également cité. Il interdit de placer des armes nucléaires et d'autres armes de destruction massive sur le fond des mers et des océans, ainsi que dans leur sous-sol.

Ainsi, l'arme nucléaire est déjà bannie de tout l'hémisphère sud de notre planète, de l'espace et des océans. De plus, le Traité de Semipalatinsk, celui de Pelindaba, la Mongolie et l'Autriche ont ouvert une brèche dans l'hémisphère nord. Quelles seront les prochaines étapes?

La question du Moyen-Orient revient régulièrement sur le devant de la scène. La première proposition tangible en faveur d'une zone exempte d'armes nucléaires au Moyen-Orient est due à la délégation égyptienne, en 1963, lors de la dix-septième session de l'Assemblée générale des Nations Unies. Bien entendu, elle fut sans succès. L'initiative sera relancée onze ans plus tard, en 1974, à la suite d'une résolution soumise conjointement par l'Égypte et l'Iran. La résolution a été adoptée à une majorité de 138 voix pour et 2 abstentions: la Birmanie et, sans surprise, Israël.

Les commentateurs de l'époque expliqueront la position israélienne par sa méfiance à l'égard des pays arabes à la suite de la guerre du Kippour de 1973. La véritable raison était quelque peu différente. À l'époque, le programme nucléaire militaire très secret de l'État hébreu était déjà bien avancé puisqu'Israël a procédé à son essai nucléaire en 1979, en collaboration avec l'Afrique du Sud. Le moment était peu propice pour Israël de soutenir un projet de ZEAN au Moyen Orient qui aurait pourtant peut-être éclairé différemment ou permis d'éviter la question iranienne qui nous préoccupe aujourd'hui.

Het idee steekt geregeld opnieuw de kop op. In 1991 neemt de Veiligheidsraad van de Verenigde Naties, na een voorstel van de Egyptische president Hosni Moebarak, resolutie nr. 687 aan, die opnieuw bepaalt dat in het Midden-Oosten niet alleen een zone zonder kernwapens maar ook een zone zonder massavernietigingswapens moet worden ingericht. Tijdens de daaropvolgende jaren komen tal van gebeurtenissen de verwezenlijking van die doelstelling verhinderen, zoals de aanslagen van 11 september, de Amerikaanse invallen in Afghanistan en in Irak, en het groeiende wantrouwen van de internationale gemeenschap tegenover het Iraanse nucleaire dossier.

Nochtans zou een kernwapenvrije zone in die regio alle staten zonder uitzondering ten goede komen. Iedereen weet dat Israël, indien het echt vrede wil met zijn Arabische zowel als zijn Perzische buurlanden, een leefbare Palestijnse staat moet erkennen maar vooral moet toetreden tot het non-proliferatieverdrag voor kernwapens, en dat weigert het tot nog toe.

De Obama-administratie zal waarschijnlijk een essentiële rol spelen voor het herstel van een vertrouwensklimaat tussen de partijen. Door een oproep van Amerika tot een kernwapenvrije zone in het Midden-Oosten zou de Iraanse president Ahmadinejad allicht onder grotere druk komen te staan om een oplossing te vinden voor het Iraanse nucleaire dossier. Begin 2009 onderstreepte de Russische minister van Buitenlandse Zaken, Sergueï Lavrov, dat Rusland achter het idee van een kernwapenvrij Midden-Oosten staat. Bovendien heeft de Europese Unie, bij monde van haar permanente vertegenwoordiger in Frankrijk, op 28 oktober 2009 goede raad gegeven tijdens de ontwapeningsconferentie in Genève. Namens de Europese Unie werd de volgende verklaring gedaan :

«L'Union européenne est également favorable à la création au Moyen Orient d'une zone exempte d'armes de destruction massive, y compris les armes nucléaires et leurs vecteurs. Nous appelons tous les États de la région qui ne l'ont pas encore fait à accéder au TNP en tant qu'États non dotés d'armes nucléaires mais aussi aux conventions d'interdiction des armes biologiques et chimiques et à conclure avec l'AIEA un accord de garantie généralisée et un protocole additionnel».

De Europese projecten voor een kernwapenvrije zone, die in hoofdzaak initiatieven zijn van de Scandinavische landen, zijn nog veel ouder want zij stammen uit de periode van vlak na de wereldoorlog. Vastgesteld wordt dat, net zoals in het Midden-Oosten, al zestig jaar ter plaatse wordt getrappeld. Na de Tweede Wereldoorlog startten Denemarken, Noorwegen en Zweden al besprekingen op over middelen om hun veiligheid gezamenlijk te waarborgen. Het duurde evenwel nog tot 1957 eer Denemarken, Noorwegen, en Zweden formeel de wens uitdrukten dat er zich op

L'idée resurgira régulièrement. En 1991, à la suite d'une proposition du président égyptien Hosni Moubarak, le Conseil de sécurité des Nations Unies adoptera la résolution 687 qui prévoit à nouveau d'établir au Moyen Orient non seulement une ZEAN, mais aussi une zone exempte de toute arme de destruction massive. Les années suivantes ne permettront pas de concrétiser cet objectif, ponctuées qu'elles seront par les attentats du 11 septembre, les invasions américaines en Afghanistan et en Irak, et la méfiance grandissante de la communauté internationale envers le dossier nucléaire iranien.

La création d'une ZEAN dans cette région bénéficierait pourtant à l'ensemble des États, sans exception. Chacun sait qu'Israël n'a pas vraiment d'autre choix, s'il souhaite réellement la paix avec ses voisins tant arabes que perses, de reconnaître un État palestinien viable mais surtout d'adhérer au Traité de non-prolifération des armes nucléaires, ce à quoi il se refuse jusqu'à présent.

Le rôle de l'administration Obama sera probablement essentiel pour restaurer un climat de confiance entre les parties. Un appel américain en faveur d'une ZEAN au Moyen Orient permettrait certainement d'accroître la pression sur le président iranien Ahmadinejad dans la résolution du dossier nucléaire iranien. Début 2009, le ministre russe des Affaires étrangères, Sergueï Lavrov, a souligné l'appui de la Russie à l'idée d'un Moyen Orient exempt d'armes nucléaires. Par ailleurs, le 28 octobre 2008, l'Union européenne n'a pas manqué de prodiguer ses bons conseils par la voix de la représentante permanente adjointe de la France auprès de la conférence de désarmement à Genève. Il s'agissait d'une déclaration faite au nom de l'Union européenne qui disait que :

«L'Union européenne est également favorable à la création au Moyen Orient d'une zone exempte d'armes de destruction massive, y compris les armes nucléaires et leurs vecteurs. Nous appelons tous les États de la région qui ne l'ont pas encore fait à accéder au TNP en tant qu'États non dotés d'armes nucléaires mais aussi aux conventions d'interdiction des armes biologiques et chimiques et à conclure avec l'AIEA un accord de garantie généralisée et un protocole additionnel».

Les projets européens de zone exempte d'armes nucléaires, principalement nordiques d'ailleurs, sont encore bien plus anciens puisqu'ils remontent à l'immédiat après guerre. Depuis soixante ans, il faut bien constater qu'ils piétinent, comme au Moyen Orient. Au lendemain de la deuxième guerre mondiale, le Danemark, la Norvège et la Suède avaient déjà entamé des discussions sur les moyens d'assurer conjointement leur sécurité. Il faudra cependant attendre 1957 pour que le Danemark, la Norvège et la Suède expriment formellement leur souhait qu'il n'y

hun respectieve grondgebieden geen kernwapens zouden bevinden. De Deense minister, de heer Hansen, greep dat initiatief aan om de twee toenmalige grootmachten, de Verenigde Staten en de Sovjet-Unie, aan te sporen tot een politieke detente.

Nadat eind jaren 1950 de Zweedse minister van Buitenlandse Zaken, Bo Östen Undén, had voorgesteld om een club van kernwapenvrije staten op te richten, sprak de Finse president Urho Kekkonen zich in 1963 uit voor een kernwapenvrije zone, die vijf staten zou omvatten: Denemarken, Finland, IJsland, Noorwegen en Zweden, die geen kernwapens op hun grondgebied hadden. Dat voorstel stuitte op de weerstand van zowel de Deense als de Noorse regering, die, op aanbeveling van de NAVO overigens, de optie van het gebruik van kernwapens wilden openhouden in geval van militair conflict.

In 1972 ondernam de Finse president Kekkonen een nieuwe poging, die eveneens mislukte, omdat zij niet alle Russische kernwapens betrof die aanwezig waren op het schiereiland Kola, voor de kust van Finland en Noorwegen, waar zij op lamenteerbare wijze liggen weg te rotten. In een toespraak van 8 mei 1978 herhaalde de Finse president andermaal zijn wens voor een verdrag dat de Scandinavische staten zou veiligstellen voor de effecten van de wedloop in militaire kern-technologie. In 1961 stelde de Noorse diplomaat Jens Evensen op zijn beurt een ontwerp van verdrag voor een concrete Scandinavische kernwapenvrije zone voor. Dat plan kreeg de steun van de Noorse eerste minister Odvar Nordli — lid van de arbeiderspartij — en was gestoeld op vier pijlers: vooreerst stemden de verdragsstaten ermee in om zowel in vreedstijd als in oorlogstijd kernwapenvrij te zijn; ten tweede zagen de kernmogendheden ervan af om hun kernwapens tegen de Scandinavische staten in te zetten; ten derde weigerden de verdragsstaten het ontvangen, uittesten, produceren of aankopen van kernwapens in de zone waarop het verdrag van toepassing is; ten vierde besloeg het betrokken grondgebied alle territoriale wateren, het luchtruim en alle vaartuigen of luchtvaartuigen die de vlag voeren van een van de verdragsstaten. Het ging echt om een modelverdrag op het vlak van kernwapenvrije zones. Net zoals de vorige initiatieven wordt ook deze poging neergehaald, dit keer door de Reagan-administratie en door de politieke wissel die in september 1981 in Noorwegen de conservatieve partij aan het roer bracht.

Bij het einde van de Koude Oorlog nemen de Oost-Europese landen, onder meer Wit-Rusland en Oekraïne, de fakkel over. Zij stellen een project inzake een Europese kernwapenvrije zone voor ter gelegenheid van de conferenties van 1990 en 1995 tot herziening van het non-proliferatieverdrag.

In het licht van die talrijke, mislukte pogingen om in Europa een kernwapenvrije zone in te richten, lijkt een

ait aucune arme nucléaire sur leurs territoires respectifs. Le premier ministre danois, M. Hansen, voyait dans cette initiative un moyen d'encourager une détente politique entre les deux superpuissances de l'époque, les États-Unis et l'Union soviétique.

En 1963, dans le prolongement d'une proposition du ministre suédois des Affaires étrangères Bo Östen Undén de créer un club des États sans armes nucléaires à la fin des années 1950, le président finlandais Urho Kekkonen se prononçait en faveur d'une ZEAN qui aurait englobé cinq États: le Danemark, la Finlande, l'Islande, la Norvège et la Suède, qui n'avaient pas d'armes nucléaires sur leur territoire. Cette proposition s'est heurtée aux réticences des gouvernements danois et norvégien qui, sur recommandation de l'OTAN d'ailleurs, souhaitaient que l'option de l'utilisation des armes nucléaires demeure ouverte en cas de conflit militaire.

Une nouvelle tentative, toujours à l'initiative du président finlandais Kekkonen, échoua en 1972 au motif qu'elle ne concernait pas toutes les armes nucléaires soviétiques présentes sur la presqu'île de Kola, au large de la Finlande et de la Norvège, où elles sont en train de pourrir lamentablement. Dans un discours prononcé le 8 mai 1978, le président finlandais réitéra une fois de plus son souhait d'un traité qui isolerait les États nordiques des effets de la course à la technologie nucléaire militaire. En 1961, le diplomate norvégien Jens Evensen présenta à son tour un plan de traité en vue de la concrétisation d'une ZEAN nordique. Ce plan, appuyé par le premier ministre norvégien Odvar Nordli — travailliste — articulait autour de quatre éléments: premièrement, les États parties à ce traité s'accordaient à être exempts d'armes nucléaires aussi bien en temps de paix qu'en temps de guerre; deuxièmement, les puissances nucléaires renonçaient à utiliser leur force de frappe nucléaire à l'encontre des États nordiques; troisièmement, les États parties se refusaient de réceptionner, de tester, de produire ou d'acquérir des armes nucléaires dans la région concernée par le traité; quatrièmement, le territoire concerné couvrait toutes les eaux territoriales, l'espace aérien et tous les vaisseaux ou aéronefs battant pavillon d'un des États parties. Il s'agissait vraiment d'un traité modèle en matière de ZEAN. À l'image des initiatives précédentes, cette tentative sera torpillée, cette fois par l'administration Reagan et par l'arrivée au pouvoir en septembre 1981 du parti conservateur norvégien.

À la fin de la guerre froide, les pays d'Europe orientale, la Biélorussie et l'Ukraine notamment, reprendront le flambeau. Ils proposeront un projet de ZEAN européenne à l'occasion des conférences de révision du TNP de 1990 et de 1995.

Au vu de ces nombreuses tentatives avortées de création d'une ZEAN en Europe, il semblerait qu'une

dergelijke ambitie in een groot gedeelte van Europa maar moeilijk waar te maken zolang niet een of meerdere staten het voorbeeld van Mongolië en Oostenrijk volgen en unilateraal beslissen om het statuut van kernwapenvrije staat aan te nemen en zodoende een bres te slaan, zoals resolutie nr. 3261 van de Verenigde Naties dat zeer duidelijk mogelijk maakt.

België heeft al een gedeelte van de weg afgelegd. Op 21 april 2005 keurde de Senaat een resolutie goed waarin de terugtrekking werd gevraagd van de Amerikaanse kernwapens uit Europa (stuk Senaat, nr. 3-985/5) en op 13 juli 2005 keurde de Kamer een soortgelijke resolutie goed. Bijna de helft van de burgemeesters van onze steden en gemeenten zijn toetreden tot de organisatie *Mayors for Peace* die op dit ogenblik wordt voorgezeten door de burgemeesters van Hiroshima en Nagasaki. Zij steunen de campagne Vision 2020 die de volledige verwijdering van alle kernwapens tegen 2020 nastreeft. Het Belgische standpunt werd onlangs opnieuw bevestigd door diverse prominenten en werd geofficialiseerd in een gemeenschappelijke brief van België, Duitsland, Luxemburg, Noorwegen en Nederland aan Anders Fogh Rasmussen, secretaris-generaal van de NAVO. Onze eerste minister wees er toen op dat België voorstander is van een wereld zonder kernwapens en dat standpunt ook verdedigt binnen de NAVO bij de voorbereiding van de conferentie tot herziening van het NPT die in mei eerstkomend in New York plaatsvindt.

Woorden wekken, voorbeelden trekken, ook in de internationale politiek. Meer dan vijftig jaar na de inrichting van de kernwapenvrije zones blijken zij al die tijd doeltreffend te zijn. Zij blijken ook behept met enkele beperkingen en zijn al geschonden. Bijvoorbeeld: Frankrijk zette zijn nucleaire proefnemingen in Guyana voort in weerwil van het verdrag over die regio, het Verenigd Koninkrijk vervoerde tijdens de Falklandoorlog kernwapens door een zone die onder een verdrag van kernwapenvrije zone viel. Dat neemt niet weg dat die instrumenten werken. Door het idee van een kernwapenvrije zone voor Europa opnieuw op de agenda te brengen, leggen wij ontegensprekelijk een ambitieus plan op tafel. Het moet gaan om een kernwapenvrije zone die zowel in vreedstijd als in oorlogstijd dwingend is. Er moeten meer kernmachten bij worden betrokken, er moeten controle- en sanctiemechanismen worden ingebouwd, zodat de regionale en de wereldwijde aanpak van de kernontwapening veel nauwer met elkaar in verband komen te staan. Het gaat niet om een utopie maar wel om ambitie en realiteitszin. De ontwapening zal onze eisen inzake non-proliferatie geloofwaardig maken.

2. Gedachtewisseling

Een lid van de werkgroep verwijst naar het wetsvoorstel tot aanvulling van de wet van 8 juni 2006

ZEAN couvrant une large partie de l'Europe sera difficile à concrétiser aussi longtemps qu'un ou plusieurs États n'auront pas décidé, à l'instar de la Mongolie et de l'Autriche, d'accéder unilatéralement à ce statut pour ouvrir la voie, comme l'autorise très clairement la résolution 3261 des Nations Unies.

La Belgique a déjà fait une partie du chemin. Le 21 avril 2005, le Sénat a adopté une résolution demandant le retrait des armes nucléaires américaines en Europe (doc. Sénat, n° 3-985/5) et la Chambre a approuvé une résolution similaire le 13 juillet 2005. Près de la moitié des bourgmestres de nos villes et communes ont rejoint l'organisation *Mayors for Peace* actuellement présidée par les maires d'Hiroshima et de Nagasaki et soutiennent la campagne Vision 2020 pour l'élimination complète de toutes les armes nucléaires en 2020. La position belge a été réaffirmée récemment par plusieurs personnalités et officialisée par l'envoi d'une lettre commune de la Belgique, de l'Allemagne, du Luxembourg, de la Norvège et des Pays-Bas à Anders Fogh Rasmussen, secrétaire général de l'OTAN. À cette occasion, notre premier ministre a rappelé que la Belgique était en faveur d'un monde sans armes nucléaires et défendait cette position au sein de l'OTAN en préparation de la conférence de révision du TNP en mai prochain à New York.

Il faut croire aux vertus de l'exemple, en matière de politique étrangère aussi. Les créations de ZEAN ont démontré leur efficacité depuis plus de cinquante ans. Elles ont aussi montré certaines limites et souffert de quelques entorses. Par exemple: à la poursuite par la France de ses essais nucléaires en Guyane malgré le traité sur cette région du monde ou au transport par le Royaume Uni d'armes nucléaires dans une zone couverte par un traité ZEAN pendant la guerre des Malouines. Il n'empêche que ces outils fonctionnent. En relançant l'idée d'une ZEAN en Europe, nous ouvrons incontestablement un chantier ambitieux. Cette ZEAN devrait être contraignante en temps de paix comme en temps de guerre. Elle devrait impliquer davantage les puissances nucléaires, prévoir des mécanismes de vérification et de sanction, de manière à établir un lien beaucoup plus fort entre une approche régionale et une approche mondiale du désarmement nucléaire. Il ne s'agit pas d'utopie mais bien d'ambition et de réalisme. C'est le désarmement qui donnera de la crédibilité à nos exigences de non-prolifération.

2 Échange de vues

Un membre du groupe de travail se réfère à la proposition de loi complétant la loi du 8 juin 2006

houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens, wat het verbod op kernwapens betreft (nr. 4-1441/1), dat voor een kernwapenvrije zone pleit op militair vlak. De zienswijze van de heer Mampaey is interessant omdat hij voorstelt een kernwapenvrije zone te creëren, in plaats van kernwapens te verbieden. Wat zouden de grenzen van die zone zijn? Niets kan een land immers beletten om op zijn grondgebied een kernvrije zone in te stellen.

Oostenrijk is een belangrijk precedent. Het land heeft gewoon de nucleaire dimensie verboden op alle vlakken. Door deze aanpak worden de energieproblematiek en de bewapeningsproblematiek vermengd. Dat bemoeilijkt de zaken, ook op politiek gebied. Na alle aspecten van het nucleaire — met inbegrip van de civiele gebruiksvormen — verboden te hebben wat de productie betreft — maar niet wat het gebruik betreft — vond Oostenrijk het nodig nogmaals te bevestigen dat kernwapens op zijn grondgebied verboden zijn. Waarom vond Oostenrijk het nodig dit te verduidelijken, terwijl het reeds in het eerste besluit vervat lag?

Wat waarborgt de kernwapenvrije zones dat derden — landen die het NPT niet hebben ondertekend, of anders gezegd kernmogendheden — zich aan die voorschriften zullen houden? We kunnen ons voorstellen dat de kernwapenvrije zones van de kernmogendheden automatisch de belofte zouden krijgen dat er geen kernwapens tegen hen zouden worden gebruikt. Zou deze belofte kunnen worden bekomen doordat een aantal landen gewoon een verdrag ondertekenen waardoor er een kernwapenvrije zone wordt gecreëerd?

Met betrekking tot verdragen die alle nucleaire aspecten verbannen, zou het interessant zijn om te weten — vooral wanneer dit elders wordt toegepast, op de Zuidpool bijvoorbeeld, of in de oceanen — of die verdragen geratificeerd werden en of België ze ondertekend heeft.

De heer Mampaey legt uit dat het geval van Oostenrijk uitzonderlijk is omdat zij ook de civiele nucleaire toepassingen verboden hebben. Er is in 1978 een kerncentrale voor civiel gebruik gebouwd, maar die is nooit in werking gesteld nadat er een wet was aangenomen. Die wet van 1978, waarin helemaal geen sprake is van militaire nucleaire doeleinden, werd aangenomen na een referendum. Hij kwam er dus na druk vanuit de bevolking, die duidelijk haar wensen kenbaar maakte. Artikel 1 van de federale Oostenrijkse wet van 1999 breidt het verbod uit tot alle kernwapens. De Oostenrijkse bevolking heeft zich na het ongeval in Tsjernobyl en andere gebeurtenissen achter een algemeen verbod geschaard dat ook de kernwapens omvat.

De kernwapenvrije zones hebben inderdaad een aantal beperkingen en worden vaak met voeten getreden. Ook bieden zij de staten die lid zijn van de zone geen absolute

réglant des activités économiques et individuelles avec des armes, en ce qui concerne l'interdiction des armements nucléaires (n° 4-1441/1) qui va dans le sens d'une zone dénucléarisée sur le plan militaire, mais l'approche proposé par M. Mampaey est intéressante dans la mesure où il est question de créer une zone sans armes nucléaires au lieu de passer par leur interdiction. Quelles seraient les limites de cette zone? En fait, rien n'empêcherait un pays de proposer une zone dénucléarisée sur son territoire.

Le cas de l'Autriche est un précédent intéressant. L'Autriche a commencé par interdire le nucléaire tout court. Cette approche mélange la problématique de l'énergie et celle de l'armement. Cela complique les choses, y compris sur le plan politique. Après avoir interdit le nucléaire, y compris le nucléaire civil — en termes de production mais pas d'utilisation —, l'Autriche a cru nécessaire de confirmer que les armements nucléaires étaient interdits sur son territoire. Pourquoi l'Autriche a-t-elle cru devoir apporter cette précision alors que cela figurait déjà dans sa première prise de position?

Qu'est-ce qui garantit aux ZEAN les engagements de tiers, de pays qui ne sont pas signataires du TNP, en d'autres termes des puissances nucléaires? Nous pourrions imaginer que les ZEAN obtiendraient automatiquement la garantie de la part des puissances nucléaires que les armes nucléaires ne seraient pas utilisées contre elles. Cette garantie pourrait-elle obtenue par la simple signature par certains pays d'un traité créant une zone exempte d'armes nucléaires?

En ce qui concerne des traités impliquant l'exclusion du nucléaire, il serait intéressant de savoir — surtout quand cela se passe ailleurs, en Antarctique ou dans les océans, par exemple — s'ils ont été ratifiés et si la Belgique en est signataire.

M. Mampaey explique que l'Autriche a la particularité d'interdire aussi le nucléaire civil. Une centrale nucléaire civile a été construite en 1978 mais elle n'est jamais entrée en service à la suite de l'adoption d'une loi. Cette loi de 1978, qui ne fait pas du tout référence au nucléaire militaire, a été votée après un référendum. C'est donc le résultat de la pression exercée par la population, qui a très clairement manifesté son souhait. L'article 1^{er} de la loi fédérale autrichienne de 1999 étend l'interdiction à toutes les armes nucléaires. La population autrichienne s'est mobilisée à la suite des accidents de Tchernobyl et d'autres événements pour que la particularité autrichienne soit étendue aux armes nucléaires.

Les ZEAN ont effectivement un certain nombre de limites et ont souffert de nombreuses entorses. Les ZEAN n'apportent pas la garantie absolue aux États

waarborg dat hun bevolking definitief gevrijwaard zal zijn van nucleaire explosies of andere kernaanvallen. Eerst en vooral moet er, opdat een kernwapenvrije zone van kracht wordt, een verdrag worden ondertekend, niet alleen door alle betrokken staten maar ook door de vijf erkende kernmogendheden — wat dus India, Pakistan, Israël en een aantal andere kernmogendheden uitsluit. Er blijft dus een redelijk grote nucleaire dreiging bestaan. Ook is gebleken dat de erkende kernmogendheden de verspreiding van de kernwapenvrije zones soms hebben afgeremd. Wat het Verdrag van Tlatelolco betreft, heeft Frankrijk zich bijvoorbeeld lange tijd verzet tegen de ondertekening van dit verdrag, dat de voortzetting van het nucleaire programma en de kernproeven in Frans Guyana op de helling zette. Frankrijk heeft het uiteindelijk ondertekend na het moratorium op de kernproeven dat begin jaren negentig door François Mitterrand is opgelegd. Onder het presidentschap van Jacques Chirac zijn de kernproeven echter hervat en er mag met zekerheid van worden uitgegaan dat er ten minste kernwapens zijn vervoerd door een zone die onder een kernwapenvrij verdrag valt. Hetzelfde is gebeurd tijdens de Falklandoorlog. Het Verenigd Koninkrijk heeft toegegeven dat zijn schepen kernwapens hebben vervoerd en dat zij waarschijnlijk geen grote omwegen hebben gemaakt om de kernwapenvrije zones te ontwijken.

De kernwapenvrije zones bieden dus geen garanties. Ze worden vaak geschonden, ook door grote, erkende mogendheden. Maar hoe groter die zones worden en hoe meer landen zich als « kernwapenvrij » uitroepen, hoe afdwingbaarder en doeltreffender de kernwapenvrije zones zullen worden. In die zin was het allerlaatste voorstel van de Europese Unie interessant, aangezien het ook het doorvaren van schepen die kernwapens vervoeren, wilde verbieden. Deze discussie werd ook in Nieuw-Zeeland gevoerd, in verband met de kernaandrijving, die het gebruik van uranium vereist van quasi-militaire kwaliteit. Naarmate er meer kernwapenvrije zones zijn gekomen, zijn de regels duidelijker en strikter geworden en zijn er lacunes opgevuld die in voorgaande verdragen niet te voorzien waren. Het is het beste werktuig waarover we momenteel beschikken.

Een lid van de werkgroep wil graag weten of België al die verdragen heeft ondertekend.

De heer Mampaey antwoordt dat België op dat vlak over het algemeen een goede leerling is. Ons land was een voortrekker bij veel overeenkomsten en verdragen, zonder daarom steeds de eerste te zijn die ze ratificeerde. België heeft echter wel alle bestaande instrumenten tot nu toe geratificeerd.

Een lid van de werkgroep bevestigt dat er in januari 1996 op de Cookeilanden wel degelijk kernproeven hebben plaatsgevonden, toen Chirac beslist had het programma te hervatten. Die proeven vonden plaats in een zone die ten gevolge van een verdrag dat in 1986 in werking was getreden, kernwapenvrij was. Frank-

rijk en zijn leden die hun populaties zullen definitief beschermen tegen nucleaire explosies of andere kernaanvallen. Tout d'abord, pour qu'une ZEAN entre en vigueur, il faut qu'un traité soit signé non seulement par tous les États mais aussi par les cinq puissances nucléaires reconnues, donc à l'exclusion de l'Inde, du Pakistan, d'Israël et d'une série d'autres États nucléaires. Une menace nucléaire assez importante persiste donc. Par ailleurs, il est apparu que les puissances nucléaires reconnues ont parfois freiné l'avancement des ZEAN. Par exemple à l'égard du Traité de Tlatelolco, la France s'est très longtemps opposée à la signature de ce traité qui menaçait la poursuite de son programme nucléaire et de ses essais en Guyane française. La France l'a finalement signé à la suite du moratoire sur les essais nucléaires prononcé au début des années 1990 par François Mitterrand. Mais les essais ont repris sous la présidence de Jacques Chirac et il ne fait aucun doute que des armes nucléaires ont à tout le moins transité par des zones couvertes par un traité ZEAN. Il en a été de même pendant la guerre des Malouines. Le Royaume Uni a reconnu que ses navires avaient transporté des armes nucléaires et ils ont sans doute pas pris la peine d'effectuer de grands détours pour éviter les zones exemptes d'armes nucléaires.

Les ZEAN ne mettent pas à l'abri. Elles sont l'objet de bon nombre d'entorses, y compris des grandes puissances responsables et reconnues. Mais plus elles couvriront une superficie étendue de la planète, plus il y aura d'États à se déclarer zone exempte d'armes nucléaires, plus on les rendra contraignantes et plus elles seront efficaces. En ce sens, la toute dernière proposition de l'Union européenne était assez intéressante puisqu'elle prévoyait aussi d'interdire tout transit de bateaux transportant des armes nucléaires. Ce débat a aussi eu lieu en Nouvelle Zélande à propos de la propulsion nucléaire, qui implique l'emploi d'uranium de qualité pratiquement militaire. Au fur et à mesure que des ZEAN se sont ajoutées, les règles se sont affinées, renforcées et ont comblé des lacunes que ne prévoyaient pas les précédents traités. C'est le meilleur outil actuellement à notre disposition.

Un membre du groupe de travail souhaite savoir si la Belgique a signé tous ces traités.

M. Mampaey répond que la Belgique est généralement assez bon élève dans ce domaine. Notre pays a été précurseur pour bon nombre de conventions et de traités sans avoir été le premier à les ratifier mais la Belgique a ratifié tous les instruments existant à l'heure actuelle.

Un membre du groupe de travail affirme qu'en janvier 1996, aux Iles Cook, des essais nucléaires ont bien eu lieu quand Chirac a décidé de reprendre le programme. Ces essais ont été effectués dans une zone dénucléarisée en vertu d'un traité entré en vigueur en 1986. La France pouvait bien sûr rétorquer qu'elle

rijk kon natuurlijk aanvoeren dat het de bommen liet ontploffen op Mururoa, dat tot Frankrijk behoort.

De heer Mampaey geeft toe dat er bijzondere gevallen zijn. Alle overzeese gebieden die tot Frankrijk behoren maken tegenwoordig deel uit van de kernwapenvrije zones. Frankrijk zelf is geen kernwapenvrije zone. De namen van die verdragen zijn meestal symbolisch. Pelindaba bijvoorbeeld, is de stad waar Zuid-Afrika in de jaren zeventig zijn nucleaire programma heeft ontwikkeld.

H. HOORZITTING MET DE HEER WERNER BAUWENS, BIJZONDER GEZANT VOOR DE ONTWAPENING EN DE NON-PROLIFERATIE

Tien jaar Belgisch beleid van non-proliferatie en ontwapening en de perspectieven voor de volgende herzieningsconferentie van het Verdrag inzake non-proliferatie

1. Uiteenzetting door de heer Bauwens

Het Verdrag

Het Non-proliferatieverdrag (NPT) werd in 1968 afgesloten en trad in werking op 5 maart 1970 (40 jaar geleden); het verdrag werd in 1995 verlengd voor onbepaalde duur en beschikt over een opvolgingsmechanisme met vijfjaarlijkse toetsingsconferenties (volgende in mei 2010), voorafgegaan door drie voorbereidende comités (laatste in mei 2009).

190 Staten zijn toegetreden, waaronder de 5 erkende kernwapenstaten. Israël, India en Pakistan zijn *de facto* kernwapenstaten en traden niet toe, terwijl Noord-Korea zich in 2003 unilateraal heeft teruggetrokken maar het huidig statuut is onduidelijk.

De drie kernobjectieven van het verdrag zijn: de verspreiding van kernwapens en wapentechnologie verhinderen; samenwerking inzake het vreedzaam gebruik van kernenergie promoten en het nastreven van het objectief om nucleaire ontwapening en algemene en volledige ontwapening te bekomen.

Het NPT wordt algemeen beschouwd als de hoeksteen van het nucleaire non-proliferatie regime en de basis voor het nastreven van nucleaire ontwapening en voor vreedzaam gebruik van kernenergie.

Het verdrag heeft op het vlak van non-proliferatie een systeem in gang gezet van internationale garanties over zuiver vreedzaam gebruik van kernenergie dat wordt geverifieerd door het Internationaal Atoomenergie Agentschap (IAEA), via *comprehensive safeguards agreements* en aanvullende protocollen (een meer recent aanvaard uitvoerig inspectieregime dat

faisait exploser ses bombes à Mururoa, qui est un territoire français.

M. Mampaey concède qu'il y a des cas particuliers. Tous les territoires français d'outremer font aujourd'hui partie des ZEAN. La France métropolitaine n'en fait pas partie. Les noms de ces traités ont généralement des valeurs symboliques. Pelindaba, par exemple, est la ville où l'Afrique du Sud avait développé son programme nucléaire dans les années 1970.

H. AUDITION DE M. WERNER BAUWENS, ENVOYÉ SPÉCIAL POUR LE DÉSARMEMENT ET LA NON-PROLIFÉRATION

Dix ans de politique belge de non-prolifération et de désarmement, et perspectives pour la prochaine conférence de révision du Traité de non-prolifération

1. Exposé de M. Bauwens

Le Traité

Le Traité de non-prolifération (TNP) a été conclu en 1968 et est entré en vigueur le 5 mars 1970 (il y a 40 ans). En 1995, il a été prolongé pour une durée indéterminée. Il prévoit un mécanisme de suivi par le biais de conférences d'examen organisées tous les cinq ans (la prochaine se tiendra en mai 2010) et précédées de trois comités préparatoires (le dernier a été organisé en mai 2009).

190 États ont adhéré au Traité, dont les 5 puissances nucléaires reconnues. Bien qu'Israël, l'Inde et le Pakistan soient bel et bien des puissances nucléaires, ces pays n'ont pas adhéré au Traité. La Corée du Nord, quant à elle, s'en est retirée unilatéralement en 2003, mais son statut actuel n'est pas clair.

Le Traité a trois objectifs fondamentaux: empêcher la prolifération des armes et de la technologie nucléaires, promouvoir la coopération dans le domaine de l'utilisation pacifique de l'énergie nucléaire, et favoriser la réalisation du désarmement nucléaire et du désarmement général et complet.

Le TNP est généralement considéré comme la pierre angulaire du régime de non-prolifération nucléaire et comme la base de l'objectif de désarmement nucléaire et de l'usage pacifique de l'énergie nucléaire.

En matière de non-prolifération, le Traité a mis sur pied un système de garanties internationales quant à l'usage purement pacifique de l'énergie nucléaire, qui est contrôlé par l'Agence internationale de l'énergie atomique (AIEA) par le biais d'accords de garanties généralisées et de protocoles additionnels (un régime d'inspection approfondi adopté plus récemment qui

ook niet-gedeclareerde aanwezigheid van nucleair materiaal moet kunnen opsporen *cf.* Irak).

Ontwikkelingen in de periode 2000-2010

De Toetsingsconferentie van 2000 werd positief afgerond met de aanvaarding van een substantieel en evenwichtig slotdocument dat specifiek een actieplan bevatte met 13 praktische stappen die uitdrukking gaven aan de vastberadenheid om het objectief van nucleaire ontwapening na te streven (*cf.* tekst 13 *Practical Steps*).

De uitvoering hiervan was echter niet volledig noch consistent; bijvoorbeeld positief was het afsluiten in 2002 van het VS — Rusland SORT akkoord (echter zonder volledige transparantie, onomkeerbaarheid en verificatie); het opzeggen van het *Anti-Ballistic Missile* verdrag (ook al was dit conform met het verdrag zelf) werd in tegenspraak gezien met stap 7 inzake het naleven van bestaande verdragen.

De invasie van Irak in 2002 werd binnen de internationale gemeenschap op gedeelde wijze onthaald; onduidelijkheid rees over de relevantie van de Irakese dreiging met massavernietigingswapens en over het concept van preventieve of preëemptieve interventie.

In 2002 werd door het IAEA vastgesteld dat Iran een nucleair verrijktprogramma clandestien had opgebouwd sinds ettelijke jaren. Iran toonde ernstige tekortkomingen inzake transparantie en samenwerking met het IAEA. Diplomatieke pogingen, geleid door de EU3 (Duitsland, Frankrijk en Verenigd Koninkrijk), konden Iran niet overtuigen om volwaardig corrigerende actie te ondernemen.

In 2003 kondigde Noord-Korea aan het NPT te verlaten. Dit viel samen met nucleaire wapenontwikkeling en testen. Zes party talks werden opgestart maar vooruitgang was bijzonder moeizaam en bleek niet onomkeerbaar.

In contrast met deze negatieve ontwikkelingen, noteerde de internationale gemeenschap in 2003 een positieve kentering inzake Libië dat uiteindelijk op verifieerbare wijze afstand deed van zijn programma's in verband met massavernietigingswapens.

De aanslagen van 11 september 2001 leidden tot speciale aandacht voor nucleair terrorisme. Er volgde verscherpte exportcontrole in de bestaande regimes en in 2004 aanvaardde de Veiligheidsraad resolutie 1540 die illegale trafiek in nucleair materiaal aanpakt.

doit permettre de déceler également la présence non déclarée de matières fissiles, *cf.* Irak).

Évolutions au cours de la période 2000-2010

La Conférence d'examen de 2000 s'est clôturée positivement par l'adoption d'un document final consistant et équilibré qui comprenait, en particulier, un plan d'action composé de 13 mesures concrètes, lesquelles expriment la détermination à tendre vers l'objectif du désarmement nucléaire (voir le texte des 13 «*Practical Steps*»).

La mise en œuvre de ce plan d'action ne fut toutefois ni complète, ni cohérente. Par exemple, la conclusion en 2002 du Traité sur la réduction des armements stratégiques offensifs (SORT) entre les États-Unis et la Russie fut un élément positif (malgré l'absence d'une parfaite transparence, d'un caractère irréversible et d'un contrôle). L'abrogation du Traité relatif aux systèmes antimissiles balistiques, bien que conforme au Traité proprement dit, fut cependant considérée contraire à la mesure concrète 7 concernant le respect des traités existants.

L'invasion de l'Irak en 2002 a rencontré un accueil mitigé au sein de la communauté internationale: il n'était pas clair si la menace irakienne concernant les armes de destruction massive était réelle et si l'intervention préventive ou préemptive était un concept utilisable.

En 2002, l'AIEA a constaté que l'Iran menait clandestinement un programme d'enrichissement nucléaire depuis plusieurs années. L'Iran présentait des carences graves en matière de transparence et de collaboration avec l'AIEA. Les tentatives diplomatiques conduites par l'UE3 (Allemagne, France et Royaume-Uni) n'ont pas réussi à persuader l'Iran de prendre les mesures correctives nécessaires.

La Corée du Nord a annoncé qu'elle se retirait du TNP en 2003, ce qui a coïncidé avec le développement et les tests d'armes nucléaires. Des pourparlers à six ont été menés, mais il fut particulièrement difficile d'obtenir des avancées, révocables de surcroît.

Parallèlement à ces évolutions négatives, la communauté internationale a, en revanche, noté en 2003 un revirement positif de la part de la Libye qui a finalement renoncé, de manière vérifiable, à ses programmes ayant trait à des armes de destruction massive.

À la suite des attentats du 11 septembre 2001, le terrorisme nucléaire a fait l'objet d'une attention particulière. Il en a résulté un contrôle accru des exportations dans les régimes existants et, en 2004, le Conseil de sécurité a adopté la résolution 1540 abordant la question du trafic illégal de matières fissiles.

De Toetsingsconferentie van 2005 ging door onder een negatief gesternte: spanningen rond Iran en Noord-Korea (dat afwezig bleef); *missile defence*; mobilisatie van de NAM landen (*Non-Aligned Movement*) tegen westerse stellingen inzake exportcontrole en verscherpte inspecties (aanvullend protocol); ongenoegen met niet-uitvoering van 13 praktische stappen van 2000 (inzonderheid nucleaire ontwapening, ratificatie van het kernstopverdrag (*International Comprehensive Nuclear Test Ban Treaty*, afgekort CTBT), opstart onderhandelingen over het *Fissile Material Cut-off Treaty*, afgekort FMCT); geen enkele vooruitgang over het Arabische prioritaire voorstel.

Inzake een kernwapenvrije zone in het Midden-Oosten bleek het onmogelijk om een slotdocument te aanvaarden. België betreurde dit gebrek aan tastbaar resultaat en riep op om het NPT-proces nieuw leven in te blazen via respect voor een evenwichtige vooruitgang in alle aspecten van het verdrag. Overleg werd opgestart binnen de EU en met een aantal bevriende landen (NATO-7).

In 2006 verdiepten de crisissen rond Iran en Noord-Korea. In beide gevallen werd de Veiligheidsraad ingeschakeld en werd een *dual track* aanpak gevolgd: dialoog waar en wanneer mogelijk, sancties indien de betrokkenen de dialoog niet aangrijpen om hun *non compliance* te corrigeren. Nieuwe informatie raakte bekend over specifieke kernwapenaspecten in het Iranese nucleaire programma, waarover tot vandaag geen opheldering werd gegeven. Noord-Korea ging over tot het testen van een *nuclear explosive device* waarvan de straling werd opgemeten door de *Comprehensive Nuclear-Test-Ban Treaty Organisation* (CTBTO).

In het najaar 2007 kwam na een Israëliisch bombardement op een constructie in Syrië aan het licht dat Syrië mogelijk werkte aan de bouw van een nucleaire reactor van het Noord-Koreaanse type zonder dit aan het IAEA gemeld te hebben. In het débris blijken volgens het IAEA sporen aanwezig te zijn van niet aangegeven nucleair materiaal. Syrië werkt niet constructief mee met het IAEA om dit te verhelderen.

In september 2008 werd na lange onderhandelingen een collectief akkoord bereikt binnen de *Nuclear Suppliers Group* (NSG) om voor India een uitzondering te voorzien op de eigen NSG richtlijnen inzake nucleaire export (*cf.* Belgische evaluatienota). Deze beslissing werd bekritiseerd door sommige NPT landen als zijnde een ondermijning van de politiek om het NPT te universaliseren.

Met het aantreden van een nieuwe administratie in de VS werd in 2009 een optimistische wending verwacht inzake de inpassing van de VS in een evenwichtige ontwikkeling en verdieping van het NPT

La Conférence d'examen de 2005 s'est déroulée dans un climat défavorable: tensions à propos de l'Iran et de la Corée du Nord (absente à la Conférence), système antibalistique, mobilisation des pays membres du MNA (mouvement des pays non alignés) contre les positions occidentales en matière de contrôle des exportations et d'inspections accrues (protocole additionnel), mécontentement dû à l'inexécution des 13 mesures concrètes de 2000 (en particulier, le désarmement nucléaire, la ratification du Traité d'interdiction complète des essais nucléaires (TICE), le début des négociations relatives au Traité d'interdiction de la production de matières fissiles (TIPMF), aucune avancée sur la proposition prioritaire arabe.

En ce qui concerne la création d'une zone dénucléarisée au Moyen-Orient, il s'est révélé impossible d'adopter un document final. La Belgique a déploré cette absence de résultat tangible et a appelé à donner un nouvel élan au processus du TNP en suivant le principe d'une avancée équilibrée pour tous les aspects du Traité. Une concertation a été entamée à ce sujet au sein de l'UE et avec plusieurs pays amis (OTAN 7).

En 2006, les crises au sujet de l'Iran et de la Corée du Nord se sont envenimées. Dans les deux cas, l'on a eu recours au Conseil de sécurité et une double approche a été adoptée: dialogue si possible, sanctions si les intéressés ne profitent pas du dialogue pour se conformer aux exigences. De nouvelles informations ont été rendues publiques sur la présence d'aspects spécifiques aux armes nucléaires dans le programme nucléaire iranien, un point sur lequel aucune explication n'a été donnée jusqu'ici. La Corée du Nord a procédé au test d'un engin nucléaire explosif dont les radiations ont été mesurées par l'Organisation du Traité d'interdiction complète des essais nucléaires (OTICE).

À l'automne 2007, après un bombardement israélien sur un complexe syrien, il est apparu que la Syrie construisait peut-être un réacteur nucléaire de type nord-coréen sans l'avoir signalé à l'AIEA. Selon l'AIEA, les débris contenaient des traces de matières fissiles non déclarées. La Syrie ne collabore pas de manière constructive avec l'AIEA pour éclaircir ce point.

Au terme de longues négociations, un accord collectif a été conclu, en septembre 2008, au sein du Groupe des fournisseurs nucléaires (GFN) en vue de prévoir une exception pour l'Inde aux propres directives du GFN en matière d'exportation nucléaire (voir note d'évaluation de la Belgique). Cette décision a été critiquée par certains pays parties au TNP, au motif qu'elle sapait la politique visant à universaliser le TNP.

L'entrée en fonction d'une nouvelle administration aux États-Unis en 2009 a fait souffler un vent d'optimisme à propos de l'apport des États-Unis à un développement équilibré et à un approfondissement du

(aankondigingen over zero option, ratificatie van het CTBT, investeren in rechtstreekse onderhandelingen met Iran en Noord-Korea), culminerend in de convocatie door de VS van een Top van de Veiligheidsraad over nucleaire ontwapening en non-proliferatie in september 2009. Deze top produceerde de consensuele resolutie 1887 die bemoedigende signalen bevat voor een heropstanding van het NPT.

De NPT pre-con in mei 2009 zag weliswaar een drastische verbetering van het onderhandelingsklimaat maar kon geen doorbraak bereiken over een gemeenschappelijk tekstvoorstel voor de Toetsingsconferentie van 2010. Er werd gewacht op tastbare signalen van doorbraak in de meest geïnteresseerde dossiers (nucleaire ontwapening START, CTBT, FMCT, maar ook Iran en Noord-Korea). België heeft met de NATO-7 een uitvoerig werkdocument ingediend dat door velen wordt beschouwd als een nuttige indicatie van wat eventueel in 2010 op ruimere consensus zou kunnen rekenen. Ook de EU heeft uitvoerige werkdocumenten verspreid die werkbare taal willen aanreiken voor de onderhandelingen.

Op initiatief van President Sarkozy ging op 8-9 maart 2010 een internationale conferentie door te Parijs over de toegang tot civiele nucleaire technologie. Hieraan werd door 61 landen deelgenomen (ook België). De bedoeling was om duidelijk het recht van eenieder op een vreedzaam nucleair programma (zoals vervat in het NPT) te onderschrijven en aan te geven dat met dit recht ook internationale verplichtingen gemoeid zijn, zoals inzake non-proliferatie, veiligheid en beveiliging.

Het IAEA illustreert de wereldwijde nucleaire renaissance met de aankondiging dat tegen 2030 tussen de 10 à 25 nieuwe landen over een nucleaire centrale zullen beschikken. Dit doet ook vragen rijzen over de garanties inzake nucleaire brandstof en de wenselijkheid om niet over te gaan tot een veralgemeende verspreiding van individuele verrijking- of opwerkingsinstallaties die immers het meest proliferatie-gevoelig zijn. Het debat over de oprichting van een multilaterale nuclear fuel bank is echter zeer complex en stuit dikwijls op twijfels over vrije concurrentie en gegarandeerde bevoorrading zonder politieke restricties. Deze concepten zullen zeker aan bod komen op de NPT Revcon.

Op initiatief van President Obama zal op 12-13 april 2010 in Washington een top doorgaan over nucleaire veiligheid. Hieraan zullen 44 landen deelnemen, ook België is uitgenodigd. Deze top wil een actieplan lanceren om in een tijdspanne van 4 jaar concrete antwoorden te bieden op de dreiging van nucleair terrorisme. Dit houdt onder meer in dat alle landen adequate fysieke beveiliging moeten garanderen, maar ook dat een oplossing wordt gezocht voor de versprei-

TNP (annonces relatives à l'option zéro, ratification du TICE, implication dans des négociations directes avec l'Iran et la Corée du Nord), avec, en point d'orgue, la convocation par les États-Unis d'un Sommet du Conseil de sécurité sur le désarmement et la non-prolifération nucléaires en septembre 2009. Ce Sommet a débouché sur la résolution consensuelle 1887 contenant des signaux encourageants pour la relance du TNP.

La réunion préparatoire relative au TNP qui s'est tenue au mois de mai 2009 s'est certes déroulée dans un climat de négociation nettement meilleur, mais n'a pas permis d'aboutir à une percée sur une proposition commune de texte en prévision de la Conférence d'examen de 2010. L'on attendait des signaux palpables d'avancée dans les dossiers les plus importants (désarmement nucléaire START, TICE, TIPMF, mais aussi l'Iran et la Corée du Nord). En collaboration avec l'OTAN 7, la Belgique a déposé un document de travail détaillé que beaucoup considèrent comme une indication utile de ce qui pourrait éventuellement constituer un consensus plus large en 2010. L'UE a, elle aussi, publié des documents de travail détaillés qui sont destinés à servir d'outils pour les négociations.

À l'initiative du président Sarkozy, une conférence internationale sur l'accès au nucléaire civil s'est tenue à Paris les 8 et 9 mars 2010. 61 pays y ont participé, dont la Belgique. Cette conférence avait pour but de souligner clairement le droit de chacun à un programme nucléaire pacifique (comme prévu dans le TNP) et de préciser que ce droit est assorti d'obligations internationales notamment en matière de non-prolifération, de sécurité et de protection.

L'AIEA illustre le regain d'intérêt mondial pour le nucléaire en annonçant que, d'ici 2030, entre 10 et 25 nouveaux pays posséderont une centrale nucléaire. Cette prévision soulève aussi des questions sur les garanties relatives au combustible nucléaire et sur l'opportunité de lutter contre une propagation généralisée des installations individuelles d'enrichissement et de retraitement qui sont en effet la première source de la prolifération. La problématique de la création d'une banque de combustible nucléaire multilatérale est toutefois très complexe et se heurte souvent à des réserves quant à la libre concurrence et à l'approvisionnement garanti sans restrictions politiques. Ces questions seront certainement abordées au cours de la conférence d'examen du TNP.

Un sommet sur la sécurité nucléaire sera organisé, à l'initiative du président Obama, les 12 et 13 avril à Washington. 44 pays sont invités, dont la Belgique. L'objectif de ce sommet est de mettre sur pied un plan d'action destiné à répondre, dans un délai de quatre ans, aux questions concrètes concernant la menace du terrorisme nucléaire. Cela implique, entre autres, que chaque pays doive garantir une protection physique adéquate, mais aussi que l'on cherche une solution à la

ding van het meest gevoelige nucleaire materiaal (verrijkt uranium en plutonium). Ook het IAEA speelt in deze een belangrijke rol die dient ondersteund te worden.

Stand van de voorbereiding op de 2010 Toetsingsconferentie

Op 3 mei start de NPT Toetsingsconferentie te New York. België werd verkozen als één van de vicevoorzitters en zetelt als dusdanig in het Bureau. De voorbereiding van de Belgische houding, nationaal en in EU-verband, is volop aan gang.

Het formuleren van een resultaatgericht antwoord op de dreiging van massavernietigingswapens, afkomstig van zowel Staten als niet-statelijke actoren, met inbegrip van terroristische groepen, staat bovenaan de internationale veiligheidsagenda. Aangezien non-proliferatie en ontwapening onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn, streeft ons land een globale aanpak en evenwichtige vooruitgang in beide domeinen na. Daarin moet ook rekening gehouden worden met alle elementen die aan de basis kunnen liggen van proliferatiedreigingen. Bijzondere aandacht gaat naar de regionale context waarbinnen proliferatie zich voordoet. De heer Bauwens pleit voor een efficiënte multilaterale aanpak als het meest aangewezen middel om deze uitdagingen te beantwoorden. Gemeenschappelijke posities van de EU zijn in die zin bijzonder relevant omdat zij de impact van onze inspanningen sterk verhogen. Spreker verwijst hierbij naar de uitvoering van de EU strategie inzake de strijd tegen de proliferatie van massavernietigingswapens, die vandaag op kruissnelheid zit en die een effectieve bijdrage levert tot de mondiale aanpak.

Dit neemt niet weg dat ons land via eigen inbreng tijdens de NPT-conferenties het debat over de werking en revitalisering van het NPT wil aanzwengelen. De heer Bauwens verwijst naar het omstandig werkdocument dat België in 2009 op het laatste Voorbereidende Comité voor de NPT Toetsingsconferentie heeft ingediend samen met Nederland, Noorwegen, Spanje, Polen, Litouwen en Turkije. Dit document kan geconsulteerd worden op de website van de VN en draagt de code NPT/CONF.2010/PC.III/WP.33 van 12 mei 2009. De Belgische visie wordt het best geïllustreerd met de volgende passage :

« Nuclear disarmament, non-proliferation and peaceful use are all essential to the NPT regime and are complementary to each other. As such, they require equal treatment. Irreversible progress on disarmament will subsequently reinforce the two other pillars of the NPT. Nuclear disarmament requires an incremental

propagation des matières fissiles les plus dangereuses (l'uranium enrichi et le plutonium). À cet égard, l'AIEA joue elle aussi un rôle important qu'il convient de soutenir.

Préparation à la Conférence d'examen du Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires de 2010 : point de la situation

La Conférence d'examen du TNP débutera le 3 mai à New York. La Belgique a été élue pour occuper un des postes de la vice-présidence et siège à ce titre au sein du Bureau. La préparation de la position belge, au niveau national et dans le contexte européen, bat son plein.

L'un des principaux points à l'ordre du jour au niveau international en matière de sécurité porte sur la formulation d'une réponse efficace aux menaces concernant des armes de destruction massive émanant d'États et d'acteurs non étatiques, y compris de groupements terroristes. La non-prolifération et le désarmement étant intimement liés, notre pays vise une approche globale et équilibrée dans ces deux domaines. Celle-ci doit également prendre en compte tous les éléments qui peuvent entraîner des menaces de prolifération. Une attention particulière est accordée au contexte régional de la prolifération. M. Bauwens plaide pour une approche multilatérale efficace, qu'il considère comme la plus judicieuse pour relever ces défis. Les positions communes de l'Union européenne sont particulièrement pertinentes à cet égard dès lors qu'elles démultiplient l'impact de nos efforts. L'intervenant renvoie à cet égard à l'exécution de la stratégie de l'Union européenne en matière de lutte contre la prolifération d'armes de destruction massive, qui a aujourd'hui atteint sa vitesse de croisière et qui contribue de manière effective à la recherche d'une solution mondiale.

Il n'en demeure pas moins que notre pays entend stimuler le débat sur le fonctionnement et la revitalisation du TNP par le biais de sa contribution personnelle lors des conférences relatives au TNP. M. Bauwens renvoie au document de travail détaillé que la Belgique a déposé en 2009, conjointement avec les Pays-Bas, la Norvège, l'Espagne, la Pologne, la Lituanie et la Turquie lors du dernier Comité préparatoire de la Conférence d'examen du Traité de non-prolifération. Ce document peut être consulté sur le site web des Nations unies, sous le code NPT/CONF.2010/PC.III/WP.33 du 12 mai 2009. La position belge y est parfaitement décrite dans le passage suivant :

« Nuclear disarmament, non-proliferation and peaceful use are all essential to the NPT regime and are complementary to each other. As such, they require equal treatment. Irreversible progress on disarmament will subsequently reinforce the two other pillars of the NPT. Nuclear disarmament requires an incremental

but sustained approach in which all treaty-based nuclear arms control and disarmament agreements play distinctive roles. Treaty-based nuclear arms control is indispensable for the active promotion of collective security and cooperation in the pursuit of global disarmament. The unequivocal undertaking by all nuclear-weapon States to accomplish the total elimination of their nuclear arsenals leading to nuclear disarmament, to which all States parties are committed under Article VI of the NPT, is one of the major achievements of the NPT process. This undertaking must now be operationalized, building also on Article VI and the thirteen practical steps for nuclear disarmament agreed upon in 2000. The diminishing role attributed to nuclear weapons in security policies should be maintained and further pursued, minimizing the risk that these weapons will ever be used. Further diminishing the role of nuclear weapons will pave the way for and facilitate their ultimate elimination.

We welcome the steps nuclear-weapon States have taken so far to reduce their nuclear arsenals. While recalling the principles of irreversibility, verifiability and transparency, we welcome and encourage the efforts to replace START with a new legally binding instrument.

We also call for the inclusion of all non-strategic nuclear weapons by those States which possess them, in their general arms control and disarmament processes, with a view to their reduction and elimination.

We encourage states possessing nuclear weapons to publish their aggregate holdings of nuclear weapons, both active and in reserve.

We also call on all nuclear-weapon States to pursue a policy that is fully compatible with the objective of the total elimination of nuclear weapons as foreseen under the NPT.

We maintain a long-standing commitment to arms control, disarmament and non-proliferation as an integral part of our overall security policy, firmly embedded in the broader political context in which we seek to enhance stability and security by lowering arms levels and increasing military transparency and mutual confidence.

Recognizing that progress has been made with regard to the 2000 NPT Review Conference commitments on concrete measures to reduce the operational status of nuclear weapons systems, we call for further progress in this area.

We support initiatives aimed at encouraging Nuclear Weapon States to place nuclear material no longer required for military purposes under the IAEA verification regime. »

but sustained approach in which all treaty-based nuclear arms control and disarmament agreements play distinctive roles. Treaty-based nuclear arms control is indispensable for the active promotion of collective security and cooperation in the pursuit of global disarmament. The unequivocal undertaking by all nuclear-weapon States to accomplish the total elimination of their nuclear arsenals leading to nuclear disarmament, to which all States parties are committed under Article VI of the NPT, is one of the major achievements of the NPT process. This undertaking must now be operationalized, building also on Article VI and the thirteen practical steps for nuclear disarmament agreed upon in 2000. The diminishing role attributed to nuclear weapons in security policies should be maintained and further pursued, minimizing the risk that these weapons will ever be used. Further diminishing the role of nuclear weapons will pave the way for and facilitate their ultimate elimination.

We welcome the steps nuclear-weapon States have taken so far to reduce their nuclear arsenals. While recalling the principles of irreversibility, verifiability and transparency, we welcome and encourage the efforts to replace START with a new legally binding instrument.

We also call for the inclusion of all non-strategic nuclear weapons by those States which possess them, in their general arms control and disarmament processes, with a view to their reduction and elimination.

We encourage states possessing nuclear weapons to publish their aggregate holdings of nuclear weapons, both active and in reserve.

We also call on all nuclear-weapon States to pursue a policy that is fully compatible with the objective of the total elimination of nuclear weapons as foreseen under the NPT.

We maintain a long-standing commitment to arms control, disarmament and non-proliferation as an integral part of our overall security policy, firmly embedded in the broader political context in which we seek to enhance stability and security by lowering arms levels and increasing military transparency and mutual confidence.

Recognizing that progress has been made with regard to the 2000 NPT Review Conference commitments on concrete measures to reduce the operational status of nuclear weapons systems, we call for further progress in this area.

We support initiatives aimed at encouraging Nuclear Weapon States to place nuclear material no longer required for military purposes under the IAEA verification regime. »

Ten slotte verwijst de heer Bauwens naar de recente communicatie van de eerste minister over het Belgisch beleid inzake nucleaire ontwapening en non-proliferatie. De Belgische regering is voorstander van een wereld vrij van nucleaire wapens. De verwijdering van tactische kernwapens uit Europa is een belangrijke stap op de weg naar een kernwapenvrije wereld. Maar om het doel te bereiken moet onze visie ook gepaard gaan met een methode, een resultaatgerichte strategie. Deze strategie zal multilateraal moeten worden ingebed. Wij mogen geen eenzijdige beslissingen nemen.

Kernwapens in Europa zijn een onderdeel van een nucleaire strategie van de NAVO. Afbouw en terugtrekking ervan is een stap die in overleg met de NAVO-bondgenoten moet gebeuren.

Wij zullen ook rekening moeten houden met de nucleaire reducties die reeds overeengekomen zijn, met name tussen de Verenigde Staten en Rusland, en ook met de verdere reducties waarover deze landen nog zullen onderhandelen.

Wij zijn er ons dus van bewust dat dit een lang proces zal worden waarbij vooral de nucleaire mogelijkheden met elkaar zullen moeten onderhandelen, ook rekening houdend met de vereiste conventionele evenwichten.

België heeft in het recente verleden meermaals het voortouw genomen inzake conventionele ontwapening, denken we maar aan onze voortrekkersrol in het verbieden van antipersoonsmijnen en clustermunities. Ook op het nucleaire vlak kan ons land een bijdrage leveren. Wij moeten de kans grijpen die ons geboden wordt door President Obama die in zijn toespraak in Praag in april 2009 een ambitieuze ontwapeningsagenda heeft vastgelegd. Met andere landen — Nederland, Duitsland, Luxemburg, en Noorwegen — willen we binnen de Alliantie de discussie aangaan rond de plaats van de nucleaire ontrading in het licht van het actuele internationale veiligheidsklimaat. Het is de bedoeling dat het strategisch concept van de NAVO herzien wordt tijdens de Top van Lissabon in november 2010. Sommige leden van de Alliantie denken dat een discussie over het nucleaire daar niet in thuis hoort. België integendeel wil die discussie voeren.

Wij zullen onze visie op nucleaire ontwapening herhalen op de toetsingsconferentie van het non-proliferatieverdrag in mei in New York, maar zullen er evenzeer op hameren dat minstens even hard gewerkt moet worden aan de niet-verspreiding van kernwapens. De universele toepassing en de strikte naleving van het non-proliferatieverdrag zijn van primordiaal belang om het ultieme objectief van een kernwapenvrije wereld dichterbij te brengen.

De top in april in Washington zal zich toespitsen op nucleaire veiligheid en het voorkomen van nucleair

Enfin, M. Bauwens renvoie à la communication récente du premier ministre concernant la politique belge en matière de désarmement et de non-prolifération nucléaires. Le gouvernement belge est partisan d'un monde sans armes nucléaires. L'élimination des armes nucléaires tactiques du territoire européen est une étape importante vers un monde sans armes nucléaires. Mais pour atteindre cet objectif, nous devons associer notre vision à une méthode et à une stratégie axée sur les résultats. Il faudra inscrire cette stratégie dans un cadre multilatéral. Nous ne pouvons pas prendre des décisions unilatéralement.

Les armes nucléaires en Europe font partie d'une stratégie nucléaire de l'OTAN. Leur démantèlement et leur retrait constituent une étape à franchir en concertation avec les alliés de l'OTAN.

Nous devons également tenir compte des réductions de l'armement nucléaire qui ont déjà été convenues, notamment entre les États-Unis et la Russie, ainsi que des autres réductions au sujet desquelles ces pays négocieront encore.

Nous sommes donc conscients du fait qu'il s'agira d'un processus de longue haleine dans le cadre duquel les puissances nucléaires — principalement — devront négocier entre elles, tout en tenant compte des équilibres conventionnels requis.

Dans un passé récent, notre pays a joué à plusieurs reprises un rôle de précurseur dans le domaine du désarmement conventionnel. Il suffit de songer à notre rôle de pionnier dans l'interdiction des mines antipersonnel et des munitions à fragmentation. La Belgique peut aussi apporter sa pierre à l'édifice du désarmement nucléaire. Nous devons saisir l'opportunité que nous offre le président Obama, dans son allocution à Prague en 2009, qui a fixé un agenda ambitieux en matière de désarmement. En effet, nous souhaitons entamer au sein de l'Alliance, avec l'Allemagne, les Pays-Bas, le Luxembourg et la Norvège, une discussion sur la place de la dissuasion nucléaire à la lumière du climat de sécurité international actuel. Le Sommet de Lisbonne de novembre 2010 doit être consacré notamment à la révision du concept stratégique de l'OTAN. Certains membres de l'Alliance estiment qu'une discussion sur le nucléaire n'y a pas sa place. Par contre, la Belgique entend mener ce débat.

Nous réitérerons notre point de vue lors de la conférence d'examen du Traité de non-prolifération en mai à New York, mais nous insisterons tout autant sur la nécessité de déployer autant d'efforts pour la non-prolifération des armes nucléaires. L'application universelle et le strict respect du Traité de non-prolifération sont d'une importance capitale dès lors qu'il s'agit de se rapprocher de l'objectif ultime d'un monde sans armes nucléaires.

Le sommet d'avril à Washington sera axé sur la sécurité nucléaire et la prévention du terrorisme

terrorisme. Op deze top zijn 44 landen uitgenodigd. België zal eraan deelnemen als een land dat een lange ervaring en technische vakkundigheid heeft opgebouwd in het omgaan met nucleair materiaal. Wij wensen dat deze top leidt tot een duidelijk engagement om al het gevoelige nucleaire materiaal derwijze te beveiligen dat het niet in verkeerde handen kan terechtkomen.

2. Gedachtewisseling

Een lid van de werkgroep feliciteert de heer Bauwens om zijn uiteenzetting, waarmee hij het belang van de diplomatie op het gebied van de ontwapening heeft aangetoond.

Als eerste punt peilt het lid van de werkgroep naar het belang van de diplomatie.

Spreker heeft een nakend ontwapeningsakkoord aangekondigd. Maar keren Staten als India en Pakistan werkelijk op hun stappen terug? Zijn ook Zuid-Afrika en Libië bereid hun ambities op dat gebied te laten varen? Een lid van de werkgroep heeft vastgesteld dat de diplomatie in het geval van Irak mislukt is. Israël heeft zonder aarzelen gebombardeerd.

Is de diplomatie niet belangrijk omdat sommige landen zich er rekenschap van hebben gegeven dat het hebben van het kernwapen niet alleen een voordeel is, maar dat het ook een last kan worden?

Een tweede opmerking gaat over de kernenergie, waarvan het civiele gebruik door het Verdrag getolereerd wordt. Dat gebruik veronderstelt evenwel de verrijking van splijtstof. Een lid van de werkgroep vraagt zich dan ook af of de productie ervan echt een internationale zorg is wat de toepassing van het NPT betreft.

Tot slot wijst het lid van de werkgroep erop dat het aantal voorstanders van de positieve benadering van het NPT door de Europese Unie, voor de drie vermelde aspecten toeneemt. Het klopt echter dat Groot-Brittannië en Frankrijk atoomwapens bezitten. Verzwakt dat de positie van de EU niet, vooral op het niveau van de lidstaten die kernwapens niet bezitten?

De heer Bauwens geeft toe dat het uitwerken van een gemeenschappelijk standpunt van de EU niet gemakkelijk is, maar dat de EU er bij elke belangrijke gelegenheid toch in slaagt blij te geven van cohesie. Als gevolg van de diversiteit van de standpunten in de EU, waar landen die kernwapens hebben, landen van eenzelfde militair bondgenootschap en neutrale landen samengaan, alsook landen die kernenergie promoten

nucléaire. Quarante-quatre pays y ont été invités. La Belgique y participera en tant que pays qui s'est forgé une longue expérience et une compétence technique dans la manipulation du matériel nucléaire. Notre souhait est que ce sommet puisse aboutir à un engagement clair de protéger et sécuriser le matériel nucléaire sensible, afin d'éviter qu'il ne tombe en de mauvaises mains.

2. Échange de vues

Un membre du groupe de travail félicite M. Bauwens pour son exposé, par lequel il a démontré l'importance que revêt la diplomatie dans le domaine du désarmement.

Dans un premier point, le membre du groupe de travail pose la question de l'importance de la diplomatie.

L'orateur a annoncé l'approche d'un accord sur un désarmement. Mais des États tel que l'Inde et le Pakistan font-ils vraiment marche arrière? De même l'Afrique du Sud et la Libye sont-ils vraiment enclins à se désister de leurs ambitions dans ce domaine? Un membre du groupe de travail a constaté l'échec de la diplomatie par rapport à l'Irak. Israël n'a pas hésité à bombarder.

L'intérêt de la diplomatie ne consiste-t-il pas dans le fait que certains pays se sont rendus compte que la possession de l'arme ne représente pas seulement qu'un avantage, mais qu'elle peut aussi devenir un inconvénient?

Une deuxième remarque concerne l'énergie nucléaire, dont l'usage civil est toléré par le Traité. Toutefois, cet usage suppose l'enrichissement des matières fissiles. Dès lors, un membre du groupe de travail se pose la question si sa production est vraiment un souci international au niveau de l'application du TNP.

Enfin, le membre du groupe de travail fait observer que le nombre de partisans qui apprécient l'approche positive de l'Union européenne par rapport au TNP, augmente sur les trois volets cités. Mais il est vrai que la Grande-Bretagne et la France sont possesseurs de l'arme atomique. Cela n'affaiblit-il pas la position de l'UE, surtout au niveau des États-membres qui ne sont pas des états possédant l'arme nucléaire?

M. Bauwens admet que l'élaboration d'un point de vue commun de l'UE n'est pas facile mais que l'UE réussit quand-même à chaque grande occasion à faire preuve de cohésion. La diversité des positions au sein de l'UE, où cohabitent des pays dotés d'armes nucléaires, des pays membres d'une même alliance militaire et des pays neutres, de même que des pays tant promoteurs de l'énergie nucléaire qu'en opposition

en landen die daar tegen zijn, inspireren de gemeenschappelijke standpunten van de EU andere continenten. Het NPT kan slechts werken op basis van een wereldwijde consensus en die wordt stap voor stap opgebouwd. Het is altijd de eerste taak van de Belgische diplomatie geweest actief bij te dragen tot een gemeenschappelijk EU-standpunt, als eerste stap naar een breder akkoord binnen het NPT. Hoe kan men een compromis binnen het NPT vinden, indien we binnen de EU niet meer overeenkomen? De accenten op bepaalde aspecten waarvoor België zich inzet, zoals nucleaire ontwapening en de toekomst van de tactische kernwapens, vindt men soms terug in de gemeenschappelijke voorstellen van de EU, wat de waarde versterkt van de voorstellen die ons land op nationaal niveau verdedigt.

Wat de multilaterale controle op de kernbrandstof betreft, onderstreept de heer Bauwens dat we nog maar bij het begin van het internationale debat staan. Het uitgangspunt is het recht van elk land om toegang te hebben tot kernenergie voor vreedzaam gebruik zoals bepaald in het NPT. Rekening houdend met de wereldwijde nucleaire heropleving, rijst de vraag of het niet wenselijk is de ontwikkeling van de meest tot proliferatie aanleiding gevende aspecten, zoals de verrijking, zoveel mogelijk te beperken door een multilateraal alternatief te bieden. In die context is voorgesteld een multilaterale bank voor kernbrandstoffen op te richten. Die kan een bijkomende, niet verplichte optie bieden voor landen die ze nodig hebben om hun nucleaire installaties van brandstof te voorzien en die geen eigen verrijkingfaciliteiten willen verwerven. Het strategisch doel is de mogelijkheid te voorkomen van een «*break out*»-scenario, waarin landen die zich hebben voorzien van een verrijkingcapaciteit die volstaat om brandstof voor vreedzaam gebruik te produceren, kunnen beslissen die verrijking te ontwikkelen voor militaire doeleinden.

De essentiële rol van het IAEA bij de totstandkoming van een multilaterale bank moet worden onderstreept, om het objectieve, transparante beheer ervan, zonder politieke vooroordelen, te waarborgen. Tevens moet worden herhaald dat dergelijke multilaterale bank niet geroepen is om de huidige mechanismen op het Europees niveau, die op de inachtneming van de vrije markt en van de concurrentiële prijzen gebaseerd zijn, te vervangen.

De derde vraag van het lid van de werkgroep heeft te maken met de rol die de «*incentives*» konden spelen ten opzichte van de veralgemening van het NPT. De verbintenissen van het verdrag inzake civiele nucleaire samenwerking gelden uiteraard in de eerste plaats voor de landen die het NPT ondertekend hebben en die de verbintenissen inzake non-prolifерatie in acht nemen. In die zin kan zo'n samenwerking met landen die het NPT niet ondertekend hebben, problematisch zijn. De civiele nucleaire samenwerking met India, Pakistan en

à celle-ci, fait que les positions communes de l'UE sont de nature à inspirer d'autres continents. Le TNP ne peut fonctionner que sur la base d'un consensus mondial et celui-ci se construit de pas à pas. La première tâche pour la diplomatie belge a toujours été de contribuer activement à l'élaboration d'une position commune de l'UE, premier pas vers un accord plus large au sein du TNP. Si on n'arriverait plus à s'entendre au sein de l'UE, comment serait-il possible de trouver un compromis au sein du TNP? Les accents que la Belgique s'emploie de mettre sur certains aspects, tel le désarmement nucléaire et l'avenir des armes tactiques nucléaires, se retrouvent parfois dans les propositions communes de l'UE qui de ce fait renforcent la valeur des propositions que notre pays défend à titre national.

En ce qui concerne la question sur le contrôle multilatéral du combustible nucléaire. M. Bauwens souligne qu'on n'est qu'au début de la discussion internationale. Le point de départ est le droit de chaque pays d'avoir accès à l'énergie nucléaire pour usage pacifique, tel que stipulé dans le TNP. Tenant compte de la renaissance nucléaire mondiale, la question se pose s'il ne serait pas opportun de limiter tant que possible le développement des aspects les plus proliférateurs, comme l'enrichissement, en offrant une alternative multilatérale. C'est dans ce contexte que la proposition de la création d'une banque multilatérale de combustible nucléaire a été faite. Celle-ci offrirait une option supplémentaire, non obligatoire, aux pays qui en ont besoin pour alimenter leurs installations nucléaires et qui ne voudraient pas se doter de leurs propres facilités d'enrichissement. Le but stratégique est de limiter tant que possible la possibilité d'un scénario de «*break out*» dans lequel des pays qui se sont dotés d'une capacité d'enrichissement au niveau requis pour la production de combustible à usage pacifique pourraient décider de développer cet enrichissement pour des fins militaires.

Le rôle essentiel de l'IAEA dans l'élaboration d'une banque multilatérale doit être souligné afin d'en garantir la gestion objective, transparente et sans préjugés politiques. De même faut-il répéter qu'une telle banque multilatérale n'est pas appelé à remplacer les mécanismes actuellement en vigueur, notamment au niveau européen, qui sont basés sur le respect du marché libre et des prix compétitifs.

La troisième question du membre du groupe de travail a trait au rôle que pouvaient jouer les «*incentives*» par rapport à l'universalisation du TNP. Les engagements du traité en matière de coopération nucléaire civile s'adressent évidemment en premier lieu au pays qui ont signé le TNP et qui respectent les engagements en matière de non-prolifération. Dans ce sens une telle coopération avec des pays qui n'ont pas signé le TNP serait problématique. La coopération nucléaire civile avec l'Inde, le Pakistan et Israël oblige

Israël verplicht dan ook tot een nauwgezette en aanhoudende controle. We roepen die landen op het NPT te ondertekenen. Tegelijk proberen we ze ertoe aan te zetten de huidige vereisten van non-prolifерatie unilateraal in acht te nemen. Aldus werden in de context van de recente beslissing van de *Nuclear Suppliers Group* over de civiele nucleaire samenwerking met India, Indiase verbintenissen verkregen op verscheidene essentiële gebieden van de non-prolifерatie (bijvoorbeeld moratorium op nucleaire tests, akkoord van waarborgen en aanvullend protocol met het IAEA, versterking van de controle op de export, zich aansluiten bij het onderhandelingsproces voor een verdrag op het stopzetten van de productie van splijtstof). Dankzij die vernieuwende aanpak moet India de mogelijkheid krijgen toenadering te zoeken tot het NPT en zich er op termijn volledig bij aan te sluiten. We zijn er ons van bewust dat het om een delicaat proces gaat, dat bijzondere waakzaamheid vergt.

I. HOORZITTING MET DE HEER PHILIPPE DE SALLE, CARDIOLOOG (ARTSEN VOOR DE PREVENTIE VAN KERNOORLOG) EN MET DE HEER HANS LAMMERANT (VREDESACTIE)

De internationale conferentie over de herziening van het Verdrag inzake non-prolifерatie van kernwapens

1. Uiteenzetting van de heer de Salle

De lichamelijke schade veroorzaakt door een kernexplosie

De gegevens steunen uitsluitend op de waarnemingen bij Japanse slachtoffers van Hiroshima en Nagasaki aangezien zij tot nu toe de enige slachtoffers zijn van een nucleaire aanval.

Door de mechanismen te onderzoeken die lichamelijk letsel en materiële schade in de ruime betekenis veroorzaken, kunnen wij ons een beeld vormen van de gevolgen van een nucleaire aanval op onze steden.

Toch is een extrapolatie niet mogelijk. De huidige situatie is heel verschillend van toen (een land in oorlog, een uitgeputte burgerbevolking door de oorlogsinspanningen, een minder krachtige bom, een stedelijke inrichting die erg verschillend is van onze door auto's dichtgeslibde steden met ontvlambare materialen en hogere gebouwen).

De 2 «Japanse» bommen zijn onschuldige bommetjes vergeleken met de bommen die vandaag in de militaire opslagplaatsen liggen.

de ce fait un contrôle rigoureux et constant. Nous appelons ces pays à signer le TNP. Parallèlement nous essayons de les encourager à se rallier de manière unilatérale aux exigences actuelles en matière de non-prolifération. C'est ainsi que dans le contexte de la décision récente du Groupe des Fournisseurs Nucléaires au sujet de la coopération nucléaire civile avec l'Inde, des engagements indiens ont été obtenus dans différents domaines essentiels de la non-prolifération (p. ex. moratoire sur les essais nucléaires, accord de garanties et protocole additionnel avec l'AIEA, renforcement du contrôle à l'exportation, s'inscrire dans le processus de négociations d'un traité sur l'arrêt de production de matières fissiles). Cette approche innovatrice devrait permettre à l'Inde de se rapprocher du TNP et, à terme, de s'y rallier complètement. Nous sommes conscients du fait qu'il s'agit d'un processus délicat qui nécessite une vigilance particulière.

I. AUDITION DE M. PHILIPPE DE SALLE, CARDIOLOGUE (MÉDECINS POUR LA PRÉVENTION DE LA GUERRE NUCLÉAIRE) ET DE M. HANS LAMMERANT (VREDESACTIE)

La conférence internationale sur la révision du Traité de non-prolifération des armes nucléaires

1. Exposé de M. de Salle

Les dommages corporels provoqués par une explosion nucléaire

Les données communiquées reposent exclusivement sur les observations des victimes japonaises provenant des populations d'Hiroshima et de Nagasaki car ce sont jusqu'à présent les seules victimes d'une agression nucléaire.

C'est en étudiant les mécanismes des phénomènes responsables des dégâts corporels et les dégâts matériels au sens large que nous sommes à même d'imaginer les conséquences d'une attaque nucléaire qui pourrait atteindre nos villes.

Néanmoins, il n'est pas possible d'extrapoler. La situation actuelle est tellement différente de celle qui existait alors (Pays en guerre, population civile exténuée par l'effort de guerre, bombe moins puissante, installations urbaines et ménagements très différents de nos villes gorgées de voitures et de matériaux inflammables et de plus hautes constructions).

Les 2 bombes «japonaises» font figures de bombinettes à côté de celles qui reposent aujourd'hui dans les arsenaux militaires.

De gemiddelde intensiteit van de bommen bedraagt 1 à 10 megaton of een equivalent van 66 à 660 keer Hiroshima. Ter herinnering, in de jaren 60 hield de Sovjet-Unie een kernproef met een bom van 54 megaton of meer dan 1 300 keer Hiroshima, waardoor een lichtstraal ontstond die krachtiger was dan de zon met een reikwijdte van meer dan 120 km en een verontreiniging met een equivalent van 2 000 keer Tsjernobyl of ongeveer 30% van de totale verontreiniging door 2 000 kernproeven wereldwijd!

Om de gegevens te vereenvoudigen, baseert dokter de Salle zich op een simulatie van een bomexplosie van één megaton boven Brussel die in 1990 werd gemaakt.

De soorten energie die vrijkomen bij de explosie

Om de letsels te omschrijven die door de bom worden veroorzaakt, een korte samenvatting van de verschillende fasen van de explosie :

— Onmiddellijk na de explosie: scherp licht dat krachtiger is dan de zon en op tientallen kilometer zichtbaar is (dat licht ontstaat door het abrupt vrijkomen van een intense warmte uit een vuurbal met een kern die verschillende miljoenen graden bereikt. De diameter hangt af van de kracht van de bom (1,2 km voor een bom van één megaton). Die vuurbal verbrandt ogenblikkelijk en doet alles verdampen wat in zijn omtrek ligt.

— Straling. De splijtingreacties produceren één minuut na de explosie een grote hoeveelheid radioactiviteit. Dat wordt de oorspronkelijke radioactiviteit genoemd. Die bedraagt ongeveer 1/3 van de totale radioactiviteit en wordt veroorzaakt door een snelle vrijgave van neutronen en gammastralingen.

— De uitwaaierende hittegolf verbrandt alles op zijn weg: papier, stof, plastic, verwarmingsinstallaties, gasleidingen, benzinepompen, de talrijke auto's in onze steden die brandstofreservoirs hebben en een kettingreactie aan explosies zullen veroorzaken.

Het vuur bij de explosie in de lucht van een bom van één megaton verspreidt zich in een straal van 13 km (Brussel heeft een radius van 11 km).

— Vervolgens na 15 seconden, ontstaat er een fenomeen van overdruk waardoor een muur van gecomprimeerde lucht ontstaat die zich in een gigantische schokgolf verplaatst en een krachtige windstoot veroorzaakt (500 km/u of 2 à 3 keer de krachtigste storm). Alle constructies worden weggeveegd en enorme massa's worden in de lucht geslingerd in een diameter van 4 km en alle huizen en lichte gebouwen

On considère comme d'une intensité moyenne des bombes de 1 à 10 mégatonnes soit un équivalent de 66 à 660 Hiroshima. Pour mémoire dans les années 60, un essai soviétique avec une bombe de 54 mégatonnes soit plus de 1 300 Hiroshima a entraîné une lumière plus vive que le soleil à plus de 120 km et une pollution équivalente à 2 000 Tchernobyl ou environ 30% de toute la pollution émise par 2 000 essais dans le monde!

Pour simplifier les données, le docteur de Salle se base sur une simulation faite en 1990 de l'explosion d'une bombe d'une mégatonne au dessus de Bruxelles.

Les formes de libération de l'énergie par l'explosion

Pour décrire les lésions provoquées par la bombe, un bref rappel élémentaire décomposé par séquence les différentes phases de l'explosion :

— Directement après l'explosion: survenue d'une émission d'une lumière vive plus importante que le soleil et visible à des dizaines de km (cette lumière est provoquée par le dégagement brutal d'une chaleur intense provenant d'une boule de feu dont la température atteint plusieurs millions de degrés en son centre. Le diamètre dépendra de la puissance de la bombe (1.2 km pour une bombe d'une mégatonne). Cette boule de feu brûle instantanément et vaporise tout ce qui se trouve dans son périmètre.

— Irradiation. Les réactions de fission produisent une grande quantité de radioactivité pendant la minute qui suit l'explosion. C'est la radioactivité initiale. Elle représente environ 1/3 de la radioactivité totale et est provoquée par une libération rapide de neutrons et de rayons gammas.

— L'onde thermique qui se propage embrase tous les matériaux combustibles placés sur son chemin: papier, tissus, plastiques, installation de chauffage, de conduite de gaz, pompe d'essence, voitures nombreuses dans nos villes avec réservoir source d'explosion en cascade.

Les incendies en cas d'explosion d'une bombe d'une mégatonne en altitude se propagent dans un rayon de 13 km (le rayon de Bruxelles est de 11 km).

— Ensuite après 15 sec, phénomène de surpression provoquant un mur d'air comprimé en déplacement qui se propage en une gigantesque onde de choc entraînant un vent violent (500 km/h soit 2 à 3 × la tempête la plus violente). Balayant toutes les constructions et projetant des masses énormes en l'air dans un diamètre de 4 km et la totalité des maisons et des constructions légères dans un diamètre de 8-10 km. La chaleur

in een diameter van 8-10 km. De intense warmte en de krachtige windstoten kunnen een ware vuurstorm veroorzaken zoals in Hiroshima en tijdens de «conventionele» bombardementen van Dresden en Hamburg.

— Aanzuiging van lucht en alle materialen en verdampte brokstukken in de buurt van de inslag, een krater van verschillende honderden meter diameter en vorming van een enorme rookpluim die tot 20 km hoog kan zijn: de beruchte paddenstoel, vector van besmette materialen die, als ze terug op de grond vallen, een schadelijke radioactiviteit blijven uitstralen gedurende een lange periode en op grote afstand (belang van de wind en fijne deeltjes die langer in de atmosfeer blijven hangen (verspreidingsradius van verschillende honderden kilometers).

Gevolgen voor de mens :

Letsels zijn rechtstreeks verbonden met de fenomenen die hen veroorzaken, en worden in drie soorten ondergebracht: brandwonden, trauma door schokgolf en straling.

Deze letsels komen vaak samen voor, in verhoudingen die afhangen van de graad van blootstelling aan elke soort aanval. De intensiteit varieert natuurlijk naar gelang van de afstand van de inslag :

1) Brandwonden

a) Brandwonden door straling of flits door warmtestraling van heel korte duur op het ogenblik van de ontploffing. Alleen personen die zich op het ogenblik van de straling buiten bevinden, worden erdoor geraakt.

De graad van de brandwonde hangt af van de huidskleur, de golflengte van de straling en de duur van de straling. Hij hangt ook af van de weersomstandigheden: hoe helderder het weer, hoe intenser de straling.

De vorm van deze brandwonden is heel kenmerkend. Ze zijn scherp afgebakend op plaatsen waar zij werden afgeschermd door kledij, muren, of enig ander object tussen de warmtebron en de persoon.

Volgens Japanse bronnen zijn dit soort brandwonden verantwoordelijk voor 50% van de onmiddellijke of kortetermijnoverlijdens. Het dragen van witte kledij, die het licht weerkaatst, is een doeltreffende bescherming gebleken voor de bedekte lichaamsdelen.

b) Secundaire brandwonden door vlammen en hitte van vuur uit de hittegolf en uit secundaire branden.

intense et les vents violents peuvent entraîner une véritable tempête de feu comme cela a été vu à Hiroshima mais aussi dans les bombardements «conventionnels» de Dresden et de Hambourg.

— Aspiration de l'air et de tous matériaux et débris vaporisés a proximité de l'impact, constitution d'un cratère de plusieurs centaines de mètres de diamètre et formation d'une importante colonne de fumée qui peut atteindre plus de 20 km de haut: le fameux champignon vecteur des matériaux irradiés qui en retombant sur le sol continueront à mettre une radioactivité nocive pendant une période prolongée et sur des grandes distances (importance des vents et de particules fines qui restent plus longtemps en suspension dans l'atmosphère (aire de dispersion de plusieurs centaines de km).

Conséquences pour l'être humain :

Les lésions sont directement liées aux phénomènes qui les provoquent et se classent en trois types (brûlures, traumatismes par onde de choc et irradiation).

Ces lésions sont très souvent combinées dans des proportions qui varient suivant le degré d'exposition à chaque type d'agression. L'intensité évidemment varie en fonction de la distance de l'impact de l'explosion :

1) Brûlures

a) Brûlure par rayonnement ou flash par radiation de la chaleur émise au moment de l'explosion pendant un temps très bref. Ce type de brûlure n'atteint que les personnes qui sont à l'extérieur au moment du rayonnement.

Le degré de la brûlure dépend de la pigmentation de la peau, de la longueur d'onde du rayonnement et de la durée de l'émission. Elle dépend aussi des conditions météo. Plus intense par temps clair que par mauvaise visibilité.

La forme de ces brûlures est caractéristique avec délimitation bien nette aux endroits où elles sont protégées par un écran: vêtements, murs, tout objet situé entre la source de chaleur et le sujet.

D'après les sources japonaises, 50% des décès immédiats ou à court terme seraient causés par ce type de brûlure. Le port de vêtements blancs qui réfléchit la lumière s'est révélé un protecteur efficace sur les zones recouvertes.

b) Brûlure secondaire dues aux flammes et à la chaleur des feux provoqués par la vague de chaleur et les incendies secondaires.

Deze brandwonden kunnen van de tweede graad zijn, waarbij zij de huid gedeeltelijk vernietigen, blaren vormen en gemakkelijk superinfecties veroorzaken.

De brandwonden zijn van de derde graad wanneer de huid volledig vernietigd is.

In beide gevallen is er een groot verlies aan vocht en proteïnen, wat dodelijk is wanneer de vernietigde huidoppervlakte 40% bedraagt. Dit wordt behandeld door toediening van vocht en het voorkomen van infecties. Brandwonden van de tweede graad genezen gemakkelijk indien er geen infectie is, maar voor de derde graad zijn huidtransplantaties nodig. In België zijn er 150 bedden beschikbaar om zwaar verbrande patiënten te behandelen.

2) Mechanische kwetsuren of trauma's

Ten gevolge van de schokgolf en de hevige wind (meer dan 500 km per uur, of twee tot drie maal meer dan de hevigste natuurlijke stormen): instorting van gebouwen, opvliegen van brokstukken, glasregens uit gebroken ramen.

Deze letsels zijn van dezelfde orde als letsels die in vreedetijd worden veroorzaakt door allerlei ongevallen of bij natuurrampen als aardbevingen, stormen, enz.

Het gaat om breuken van de schedel, de rugengraat, ledematen, scheuren van organen, verplettering van de borstkas, perforatie, snijwonden, enz.

Atmosferische overdruk kan tot ontploffing leiden van ingewanden en gehoorbuizen, maar de schade is groter in de nabijheid van het epicentrum waar de overdruk intens is maar de overlevingskansen nihil ten gevolge van de hoge temperaturen. Verder dan 4 km (overdruk van minder dan 1 atmosfeer) kunnen deze letsels zichtbaar worden als het organisme heeft kunnen ontsnappen aan het vuur en de schokgolf. Onder 1 atmosfeer overdruk houdt het menselijk lichaam vrij goed stand.

3) Straling

Het gaat hier om de straling die binnen één minuut na de ontploffing optreedt, en niet die van de radioactieve neerslag, die buiten het raam van de onmiddellijke gevolgen en dus van de spoedgeneeskunde vallen.

Het betreft ioniserende stralen zoals gamma- en betastralen en neutronen. Deze stralen zullen voornamelijk cellen aanvallen met een hoge voortplantingsgraad, zoals de cellen die zich aan de darmoppervlakte

Ces brûlures peuvent être du second degré, quand elles détruisent partiellement la peau, forment de cloques et se surinfectent facilement.

Les brûlures sont du troisième degré quand la peau est totalement détruite.

Dans les deux cas, la perte de liquide et de protéine est importante et entraîne la mort si la surface cutanée détruite est de 40%. Le traitement comprend la correction des liquides perdus, la prévention des infections. Les brûlures du deuxième degré guérissent facilement si aucune infection n'intervient mais la cicatrisation de la peau au troisième degré est pénible et exige le recours aux greffes cutanées. En Belgique la capacité hospitalière pour traiter les grands brûlés est de 150 lits.

2) Blessures ou traumatismes mécaniques

Suite à l'onde de choc et aux vents violents (plus de 500 km/heure: environ 2 à 3 fois plus que les plus violentes tempêtes naturelles) écroulement de bâtiments, projections en l'air de nombreux débris, pluies de verres des fenêtres des immeubles.

Ces lésions sont du même ordre que celles occasionnées en temps de paix par les accidents de toute nature ou lors des catastrophes naturelles: tremblement de terre, tempête, ...

On y retrouve les fractures du crâne, de la colonne, des membres, rupture d'organes abdominaux, écrasement thoracique, perforation, lacération, etc.

La surpression atmosphérique peut faire exploser des viscères, les conduits auditifs, toutefois les dégâts sont plus fréquents dans la proximité de l'épicentre où la surpression est intense mais où la survie est nulle suite à l'élévation importante de températures. Au delà de 4 km (surpression de moins d'1 atmosphère) ces lésions peuvent se voir si l'organisme a pu échapper au feu et à l'onde de choc. En dessous d'une atmosphère de surpression, le corps humain résiste relativement bien.

3) Irradiation

Il s'agit ici de l'irradiation qui survient dans la minute qui suit l'explosion et non celle émise par les retombées radioactives et qui sortent du cadre des effets immédiats et de la médecine d'urgence.

Elles comprennent les radiations ionisantes comme les rayons gammas, bêtas et les neutrons. Ces rayons vont principalement attaquer les cellules dont le taux de reproduction est rapide comme celles qui se

vlakke hernieuwen of de cellen die de vorming van bloedcellijnen in het beenmerg bepalen (witte en rode bloedcellen).

Een totale, plotse of over verschillende dagen gespreide bestraling veroorzaakt de stralingsziekte, die goedaardig, ernstig of dodelijk kan zijn naar gelang van de opgenomen dosis.

Een dosis van 450 rads veroorzaakt de dood van 50% van de eraan blootgestelde jongvolwassenen. Men noemt dit de letale dosis 50%.

Er bestaan drie vormen van stralingsziekten: de steeds dodelijke neurologische vorm, de zeer ernstige gastro-intestinale vorm en de medullaire vorm, die kan worden genezen met aangepaste zorg.

a) Neurologische vorm

Een zware bestraling (5000 rads) veroorzaakt stuiptrekkingen, coma en de dood in de daaropvolgende uren. Tussen 1500 en 4000 rads treedt lethargie op, gevolgd door coma en de dood na enkele dagen.

b) Gastro-intestinale vorm (400 tot 1500 r)

Vernietiging van het epitheel dat de darmen bedekt: uitdroging, overvloedige diarree, en superinfectie met septikemie door aantasting van het gastro-intestinaal systeem. Bijna zekere dood indien er niet snel een aangepaste spoedbehandeling komt.

c) Medullaire vorm (150-400 r)

Deze vorm treedt later op (twee weken) en leidt tot een vernietiging van het beenmerg. De witte bloedcellen verminderen drastisch in aantal, en verliezen hun beschermende functie tegen infecties. De bloedplaatjes die het bloed doen stollen, kwijnen ook weg, wat leidt tot spontane bloedingen. De dood treedt na een maand op, maar het is mogelijk om het merg volledig te herstellen indien er moedercellen in het merg zijn overgebleven. Overleven is mogelijk als de aangepaste behandeling snel wordt uitgevoerd (steriele kamer, massale toediening van antibiotica, beenmerg-transplantatie).

4) Haaruitval

Gevolgen op langere termijn: bestraling van de *foetus in utero*: misvormingen onder 15 weken, daarna abortus of doodgeboren prematuur kind.

Over «niet-primaire» bestraalden zijn er weinig gegevens omdat zij buiten het raam van deze uiteenzetting vallen. Het gaat om slachtoffers die een tijdlang in een radioactief besmette plaats verbleven, of in een zone met radioactieve neerslag.

renouvellent à la surface intestinale ou celles qui commandent la formation des lignées sanguines (globules blancs et rouges) dans la moelle osseuse.

Une irradiation totale, brutale ou étalée sur un certain nombre de jours provoque la maladie des rayons qui sera bénigne, sévère ou mortelle suivant la dose de rayon reçue.

Une dose de 450 rads entraîne la mort de 50% des jeunes adultes exposés, on l'appelle dose létale 50%

Trois formes de maladie des rayons: forme neurologique toujours mortelle, forme gastro-intestinale très grave et forme médullaire curable si soins appropriés.

a) Forme neurologique

Une forte irradiation (5000 rads) entraînera des convulsions, un coma et la mort dans les heures qui suivent. Entre 1500 et 4000 rads une léthargie suivie d'un coma et du décès après quelques jours.

b) Forme gastro-intestinale (400 à 1500 r)

Destruction de l'épithélium qui recouvre l'intestin: déshydratation, diarrhées profuses, et surinfection avec septicémie suite à la disparition de la barrière entre l'organisme et la lumière intestinale. Mortalité presque assurée si un traitement d'urgence adéquat n'est pas instauré rapidement.

c) Forme médullaire (150-400 r)

Survenant plus tardivement (deux semaines) elle correspond à la destruction de la moelle osseuse. Les globules blancs diminuent drastiquement ainsi que leur rôle de protection contre les infections. Les plaquettes sanguines qui sont des agents de la coagulation chutent également et entraînent la survenue d'hémorragies spontanées. La mort survient au bout d'un mois mais il existe la possibilité de régénérer complètement la moelle si persistance de cellule mères dans la moelle et d'espérer la survie si un traitement adéquat est installé rapidement (chambres stériles, utilisation massive d'antibiotiques, greffe de moelle.)

4) Perte de cheveux

Conséquences tardives: irradiation des fœtus *in utero*: malformation en dessous de 15 semaines, au delà avortement ou accouchement prématuré de mort-né.

Les irradiés «non primaires»: les données sont sommaires car elles ne sont pas l'objet de l'exposé. Il s'agit de patients victimes qui ont séjournés pendant un certain temps dans un endroit contaminé par les radiations ou par les retombées radioactives.

5) Kanker en leukemie

Op een termijn van 20-25 jaar, duidelijk meer kankergevallen dan bij een niet-besmette bevolking: borsten, schildklier, longen, beenderen.

Leukemie (termijn 6 jaar)

6) Genetische afwijkingen

Het is te vroeg om daar een idee van te hebben, omdat zij slechts na enkele generaties merkbaar zijn. Wij weten dat de mutatiegraad bij menselijke en dierlijke cellen evenredig is met de ontvangen dosis.

Noot: bij ontploffing van een heel krachtige bom zijn de luchtverplaatsing en de warmte zo hevig dat zij dodelijker zijn dan de radioactieve straling.

Het omgekeerde is waar voor de neutronenbom, die ontworpen is om te doden door straling en de infrastructuur overeind laat.

Gezondheidszorg tegenover nucleaire agressie

Het medisch en paramedisch personeel ondergaat hetzelfde lot als de rest van de bevolking. Men zal moeten rekenen op hulp uit de randgebieden die niet door de explosie getroffen zijn.

De meeste Brusselse ziekenhuizen zullen vernield zijn of niet over verzorgend personeel beschikken.

De chaos veroorzaakt door de opstapeling van puin zal het onmogelijk maken de honderdduizenden slachtoffers die in de ruïnes rond zullen zwerven te helpen. De capaciteit om de slachtoffers met zware brandwonden, waaruit de meerderheid van de slachtoffers bestaat en waarvan er honderdduizenden zullen zijn, correct te verzorgen zal totaal tekortschieten (150 bedden in België). Slachtoffers met verscheidene zware letsels hebben amper meer overlevingskansen (ten hoogste een duizendtal bedden voor de tienduizenden kritieke gevallen). Voor de stralingsslachtoffers, die zeer specifieke zorg vergen, is er niet meer hoop. De geneeskunde zal slechts kunnen volstaan met het verzachten van de doodsstrijd van de slachtoffers die de verzorgers kunnen bereiken en met het beperken van de zorgverstrekking tot wie een kans heeft om het te halen. Het wordt een brutale terugkeer naar het verleden, met een behandeling op hetzelfde niveau als op de middeleeuwse slagvelden.

Conclusies

De lichamelijke schade na een nucleaire agressie is veel groter dan die van de grootste natuurrampen die de mens gekend heeft.

5) Cancers et leucémies

Cancers (délai 20-25 ans) en augmentation significative par rapport à l'incidence d'une population non contaminée: seins, thyroïde, poumons, os.

Leucémie (délai 6 ans)

6) Anomalies génétiques

Trop tôt pour se faire une opinion, car elles ne se décèlent qu'après plusieurs générations. Nous savons que sur les cellules humaines et les animaux, le taux de mutation est proportionnel à la dose reçue.

Note: En cas d'explosion par une bombe très puissante, l'effet mortel provoqué par le souffle et la chaleur est tel qu'il l'emporte sur celui des radiations.

C'est l'inverse pour la bombe à neutrons qui fut conçue pour détruire par radiation et respecter les installations.

Les soins de santé face à l'agression nucléaire

Le personnel médical et paramédical subit le même sort que le reste de la population. Il ne faudra compter que sur l'arrivée de secours venant des zones périphériques non touchées par l'explosion.

La majorité des hôpitaux bruxellois seront détruits ou privés de tout personnel soignant.

Le chaos provoqué par l'amoncellement des débris ne permettra pas de porter secours aux centaines de milliers de victimes errant dans les décombres. La capacité de soigner correctement les grands brûlés qui représentent la majorité des victimes et qui se compteront par centaine de mille sera complètement dépassée (150 lits en Belgique). Les grands polytraumatisés n'auront guère plus chance de survie (un millier de lits au grand maximum pour des dizaines de milliers de cas critiques). Les irradiés exigeant des soins très appropriés ne peuvent pas espérer mieux. La médecine devra se contenter de soulager dans leur agonie les victimes accessibles aux soignants et dispenser des soins uniquement à ceux qui ont une chance de s'en sortir. Cela serait un retour brutal dans la passé avec un traitement du même niveau que celui administré sur les champs de bataille au Moyen Âge.

Conclusions

Les dommages corporels suite à une agression nucléaire dépassent largement ceux liés aux plus graves catastrophes naturelles que l'homme a connues.

De letsels en de overlijdens zijn gebonden aan de aard van de energievorm die vrijkomt (hitte, luchtverplaatsing en straling).

De belangrijkste en meest voorkomende letsels zijn de brandwonden, die helaas ongeneeslijk zijn in de context van een atoomexplosie. Sommige slachtoffers met verscheidene ernstige letsels kunnen overleven indien ze geëvacueerd kunnen worden, maar door hun extreme aantal zal de hulpverlener diegene moeten kiezen die de beste kansen heeft om het te halen. In haar goedaardigste vorm kan voor de stralingsziekte aangepaste zorg worden verstrekt, maar ook daar zal slechts een beperkt aantal op kunnen rekenen. Er is ten slotte geen enkele duidelijk afgeijnde categorie in die pathologieën, die in variabele verhoudingen gezamenlijk aanwezig zijn.

Secundaire bestraling is weinig pathologisch wanneer men er kortstondig aan wordt blootgesteld, waardoor het medisch personeel ter plaatse kan werken zonder voor zijn gezondheid te moeten vrezen. Het dient wel de instructies voor decontaminatie na te leven.

België is net zo min als zijn buurlanden voorbereid op dergelijk drama. Het zal problemen hebben om zich te organiseren in het klimaat van paniek dat door een dergelijke gebeurtenis wordt verwekt.

2. Uiteenzetting van de heer Lammerant

20 jaar na Koude Oorlog is er nog steeds sprake van een immens arsenaal kernwapens. Wereldwijd zijn er nog meer dan 23 000 kernwapens. De VS en Rusland hebben elk 2 200 strategische kernwapens opgesteld, naast 200-300 Amerikaanse en 2 000 Russische tactische kernwapens en verder nog een enorme reserve-voorraad.

De vredesbeweging stelt het nut van kernwapens fundamenteel in vraag. Er worden grote betogen gehouden over de irrationaliteit van islam-fundamentalistische zelfmoordterroristen of van het Iraanse of Noord-Koreaanse regime, maar tegelijk is het een realiteit dat wijzelf nog steeds onze veiligheid garanderen door te dreigen met collectieve zelfmoord. De MAD-doctrine of *Mutual Assured Destruction* is nog steeds niet de wereld uit. En zelfs het gebruik van enkel het resterende Amerikaanse arsenaal in Europa zou leiden tot een klimaatsverandering, waartegen de huidige klimaatproblematiek *peanuts* is. Welk politiek belang is groot genoeg om een dergelijk krankzinnige zelfvernietigende verdediging te rechtvaardigen?

De gevolgen van kernwapeninzet zijn zodanig dat dit ook fundamenteel in strijd is met de algemene principes uit het oorlogsrecht. Onze kernwapenpoli-

Les lésions et les décès sont liés à la nature de la forme d'énergie libérée (chaleur, souffle et radiation).

Les atteintes les plus importantes et les plus fréquentes sont les brûlures qui malheureusement sont incurables dans le contexte d'une explosion atomique. Certains polytraumatisés pourraient s'en sortir s'ils parviennent à être évacués mais leur nombre excessif exigera que le secouriste fasse le choix de retenir celui qui a le plus de chance de s'en tirer. En cas d'irradiation dans sa forme la plus bénigne, on peut espérer recevoir des soins appropriés mais également un nombre restreint pourra en bénéficier. Enfin, il n'existe aucune catégorisation franche dans ces pathologies qui se combinent dans des proportions variables.

À noter que l'irradiation secondaire est peu pathologique si l'exposition est de courte durée, ce qui permet au personnel médical de pouvoir travailler sur place sans craindre pour sa santé, tout en respectant les consignes de décontamination.

La Belgique, pas plus que ses voisins, n'est préparée pour ce genre de drame. Elle aura difficile à s'organiser dans le climat de panique suscité par un tel événement.

2. Exposé de M. Lammerant

Vingt ans après la fin de la Guerre froide, l'arsenal d'armes nucléaires reste énorme. Il subsiste encore plus de 23 000 armes nucléaires dans le monde. Les États-Unis et la Russie ont déployé respectivement 2 200 armes nucléaires stratégiques, en plus des armes nucléaires tactiques dont le nombre est de 200 à 300 du côté américain et de 2 000 du côté russe, sans compter l'énorme stock de réserve.

Le mouvement pacifiste remet fondamentalement en cause l'utilité des armes nucléaires. Des grandes manifestations sont organisées pour dénoncer l'irrationalité des terroristes kamikazes fondamentalistes islamistes ou du régime iranien ou nord-coréen, mais, dans le même temps, on continue à faire reposer notre sécurité sur la menace potentielle d'un suicide collectif. La doctrine DMA, c'est-à-dire de destruction mutuelle assurée, est toujours en vigueur aujourd'hui. On peut même dire que s'il était utilisé, l'arsenal américain restant en Europe provoquerait à lui seul un changement climatique sans commune mesure avec la problématique climatique que nous connaissons aujourd'hui. Quel intérêt politique majeur peut bien justifier que nous assurions notre défense en menaçant d'utiliser un arsenal d'autodestruction aussi démentiel?

L'emploi des armes nucléaires a des conséquences telles qu'il est fondamentalement contraire aux principes généraux du droit de la guerre. Notre politique

tiek is dan ook al jaren lang een negatie van de rechtsstaat.

Bijgevolg vraagt de vredesbeweging om de kernwapens uit België te verwijderen, elke rol voor kernwapens in de NAVO-doctrine te schrappen en het verbod op gebruik en stationering van kernwapens in onze wetgeving in te schrijven. Deze vraag zou eigenlijk een evidentie en een uiting van gezond verstand moeten zijn.

Helaas blijkt gezond verstand niet altijd te stroken met politiek realisme. Daarom probeert de heer Lammerant aan te duiden hoe in de huidige politieke omstandigheden toch een perspectief naar een kernwapenvrije wereld kan gecreëerd worden en welke stappen daarbij op korte termijn mogelijk zijn.

Het non-proliferatieverdrag is de hoeksteen van het internationale wapenbeheersingsregime met betrekking tot kernwapens. In dit verdrag beloofden de niet-kernwapenstaten om geen kernwapens te ontwikkelen. In ruil daarvoor beloofden de kernwapenstaten om te ontwapenen en om de niet-kernwapenstaten toegang te verlenen tot de nucleaire technologie voor civiel gebruik.

Dit verdrag heeft in praktijk gewerkt. In totaal hebben 20-30 landen een kernwapenprogramma gehad of overwogen en hebben ze dit stopgezet. De laatste 10-15 jaar is de geloofwaardigheid van het NPT echter sterk onder druk gekomen, voornamelijk door de onwil van de kernwapenstaten om werk te maken van hun ontwapeningsverplichting. Hier moet verandering in komen, zoniet zal het NPT steeds meer onder druk komen te staan.

Het nucleaire monopolie is niet langer houdbaar. Tenzij werk gemaakt wordt van een kernwapenvrije wereld, en dus van gecontroleerde ontwapening met verificatiemechanismen na het bereiken van de *global zero*, krijgen we een wereld waarin steeds meer landen kernwapens bezitten. Nu 9 (VS, Rusland, UK, Frankrijk, China, Israël, India, Pakistan, Noord-Korea), binnenkort misschien 10, en daarna kunnen het er snel 15-20-30 worden.

Zo stelde de voormalige secretaris-generaal IAEA El Baradei :

«When it comes to nuclear weapons, we are reaching a fork in the road. Either we must begin moving away from a security system based on nuclear weapons, or we should resign ourselves to President Kennedy's 1960s prediction of a world with 20 to 30 nuclear-weapon States.»

en matière d'armes nucléaires est donc, depuis de nombreuses années déjà, la négation de l'État de droit.

C'est pourquoi le mouvement pacifiste demande d'évacuer les armes nucléaires présentes sur le territoire belge, de faire en sorte que les armes nucléaires ne jouent plus aucun rôle dans la doctrine de l'OTAN et d'inscrire dans notre législation l'interdiction d'utiliser et de déployer des armes nucléaires. Il considère en fait cette demande comme une évidence et une question de bon sens.

Malheureusement, le réalisme politique et le bon sens ne font pas toujours bon ménage. Au vu des circonstances politiques actuelles, M. Lammerant s'efforce dès lors de dégager une piste ouvrant la voie à la création d'un monde dénucléarisé et indique les démarches qui pourraient être entreprises dans ce sens à court terme.

Le Traité de non-prolifération est la pierre angulaire de la doctrine internationale de la maîtrise des armes nucléaires. En signant ce Traité, les États non nucléaires ont pris l'engagement de ne pas développer d'armes nucléaires et les États nucléaires ont promis, en échange, de désarmer et d'autoriser les États non nucléaires à avoir accès à la technologie nucléaire à des fins civiles.

Dans la pratique, ce Traité a été suivi d'effets. Au total, vingt à trente pays qui disposaient d'un programme d'armement nucléaire ou qui avaient envisagé d'en développer un ont décidé de mettre fin à leur projet. Toutefois, depuis dix à quinze ans, la crédibilité du TNP est fortement ébranlée, en raison notamment du refus des États nucléaires de respecter leurs obligations en matière de désarmement. Il faut que les choses changent car, sans cela, le TNP risque d'être encore plus mis à mal.

Le monopole nucléaire n'est plus tenable. À moins de parvenir à dénucléariser la planète entière en procédant à un désarmement contrôlé et en activant des mécanismes de vérification une fois l'objectif du zéro global atteint, le monde comptera un nombre sans cesse croissant d'États nucléaires. Au nombre de neuf à l'heure actuelle (les États-Unis, la Russie, la France, la Chine, Israël, l'Inde, le Pakistan, la Corée du Nord), ils pourraient sous peu passer à dix, puis rapidement à quinze, vingt, trente.

L'ancien secrétaire général de l'AIEA, M. El Baradei, a formulé les choses en ces termes :

«When it comes to nuclear weapons, we are reaching a fork in the road. Either we must begin moving away from a security system based on nuclear weapons, or we should resign ourselves to President Kennedy's 1960s prediction of a world with 20 to 30 nuclear-weapon States.»

En dit wordt dan onvermijdelijk ook een wereld waarin ooit kernwapens opnieuw gebruikt zullen worden.

Zelfs oude haviken uit de Koude Oorlog als Kissinger en Shultz begonnen te beseffen dat hun kernwapenarsenaal de wereld er ook voor hun niet veiliger op maakt. Zij begonnen te pleiten voor nucleaire ontwapening. In een wereld waarin nucleaire technologie veel toegankelijker is geworden, is multilaterale controle erop veel belangrijker voor de eigen veiligheid dan een groot kernwapenarsenaal.

En als zo'n kernwapenarsenaal de uitbouw van een sterke controle op nucleaire technologie in de weg staat, gaan zelfs sommige van de oude haviken het nut van die kernwapens betwijfelen. Een kernwapenvrije wereld blijkt plots een realistisch politiek perspectief. Met president Obama is het ook een Amerikaanse beleidsdoelstelling geworden en staat nucleaire ontwapening terug op de internationale politieke agenda.

Dit geeft volgende vragen :

— Zijn de nieuwe stappen gezet door de kernwapenstaten voldoende om de geloofwaardigheid van het NPT te herstellen ?

— Welke stappen zijn er op korte tijd nog te zetten ? Dit jaar zijn er nog twee belangrijke beslissingsmomenten, de NPT *Review-conference* of de 5-jaarlijkse conferentie waarop de verdere implementatie van het NPT besproken worden, en de herziening van het NAVO Strategisch Concept.

— Wat is het langetermijnperspectief ? Hoe kunnen we komen tot een kernwapenvrije wereld ?

Het perspectief op lange termijn : een *Nuclear Weapons Convention*

Regelmatig wordt de vraag gesteld of een wereld zonder kernwapens nog wel mogelijk is. Kernwapens zijn uitgevonden en kunnen niet zomaar weer «vergeten» worden. Dit laatste klopt, maar betekent niet dat een kernwapenvrije wereld onmogelijk is. Wel zal dit geen kernwapenvrije wereld zijn zoals voor deze uitgevonden werden, maar één waarin actief verzekerd wordt dat niemand deze wapens verwerft en waarin de bestaande voorraden onder internationale controle afgebroken worden.

In 1997 werd een model van Kernwapenconventie ontwikkeld door het *Lawyers Committee on Nuclear*

On aura alors inmanquablement un monde dans lequel des armes nucléaires seront à nouveau utilisées un jour.

Même des vieux faucons de la Guerre froide comme Kissinger et Shultz ont progressivement pris conscience que leur arsenal nucléaire ne rendait pas le monde plus sûr et ne garantissait pas non plus leur propre sécurité. C'est ainsi qu'ils commencèrent à plaider en faveur du désarmement nucléaire. Ce qu'il importe surtout de faire pour garantir sa propre sécurité, dans un monde où la technologie nucléaire est devenue beaucoup plus accessible, c'est non pas de disposer d'un arsenal nucléaire considérable, mais de soumettre celui-ci à un contrôle multilatéral.

Certains de ces vieux faucons iront même jusqu'à remettre en cause l'utilité d'un tel arsenal nucléaire dès lors qu'il empêche la mise en place d'un contrôle strict de la technologie nucléaire. C'est ainsi que la dénucléarisation du monde est apparue subitement comme une perspective politique réaliste. Avec le président Obama, elle est aussi devenue un objectif stratégique américain et a marqué la réapparition du désarmement nucléaire à l'agenda politique international.

Cela soulève les questions suivantes :

— Les nouvelles démarches qui ont été entreprises par les États nucléaires sont-elles suffisantes pour restaurer la crédibilité du TNP ?

— Quelles étapes faudra-t-il encore franchir à court terme ? Cette année sera marquée par deux moments importants en termes décisionnels, à savoir la conférence sur la révision du TNP — cette conférence, qui a lieu tous les cinq ans, sera consacrée à l'examen de la mise en œuvre ultérieure du TNP — et la révision du concept stratégique de l'OTAN.

— Quelles sont les perspectives à long terme ? Comment parvenir à un monde dénucléarisé ?

Les perspectives à long terme : une *Convention sur les armes nucléaires*

Une question qui se pose régulièrement est de savoir si un monde sans armes nucléaires est encore possible. Les armes nucléaires ont été inventées et elles ne pourront pas être bannies de notre esprit du jour au lendemain. C'est un fait. Mais cela ne signifie pas pour autant qu'un monde dénucléarisé soit impossible. Ce sera non pas un monde dénucléarisé à l'image de celui qui existait avant l'invention des armes nucléaires, mais un monde où l'on veille activement à ce que personne n'acquière ces armes et où le démantèlement des stocks existants est placé sous contrôle international.

En 1997, la *Lawyers Committee on Nuclear Policy* a mis au point un modèle de convention sur les armes

Policy, dat door Costa Rica als voorstel bij de algemene Vergadering van de VN werd ingediend (VN document A/C 1/52/7). Dergelijk verdrag zou de doelstelling van een kernwapenvrije wereld kunnen realiseren. Het model geeft in elk geval weer wat de realisering van een kernwapenvrije wereld allemaal impliceert, los van het feit of het nu in één verdrag of via verschillende instrumenten en processen tot stand komt.

In eerste instantie impliceert een kernwapenvrije wereld een aantal juridische normen ten aanzien van staten en personen. T.a.v. staten geldt dan een verbod om kernwapens te gebruiken, daarmee te dreigen of om zich in te laten met enige militaire of andere activiteit ter voorbereiding van het gebruik. Het houdt ook een verbod in op het ontwikkelen, testen, produceren of de opslag van kernwapens. Dit laatste kan ook gelden voor bepaalde nucleaire materialen die enkel bruikbaar zijn voor militaire doeleinden en voor bepaalde dragers van kernwapens. T.a.v. personen kan de deelname aan activiteiten in strijd met deze verplichtingen als een internationaalrechtelijk misdrijf strafbaar gesteld worden.

Normen alleen zijn niet genoeg. Om de naleving te verzekeren moet voldoende vertrouwen gecreëerd worden dat ook de andere partijen het verdrag naleven. Hiervoor moet een uitgebreid verificatieregime opgericht worden, dat met de uitvoering van het verdrag mee evolueert. Enerzijds de vernietiging van de bestaande voorraden kernwapens en de verschillende stappen daar naartoe moeten geverifieerd worden, anderzijds moeten alle elementen uit het nucleaire complex die essentieel zijn voor de ontwikkeling van kernwapens gecontroleerd worden om de afleiding ervan voor militaire doeleinden te voorkomen. Het tweede gedeelte is een permanent verificatieregime waarvoor al heel wat expertise bestaat voortkomend uit de bestaande IAEA-controles. Het controleren van de ontmanteling is een tijdelijk verificatieregime, waarvoor wat de kernkoppen zelf betreft nog geen ervaring mee is opgebouwd. Naargelang bepaalde dragers ook aan beperkingen en verboden onderworpen worden, moet ook hiervoor verificatie bestaan.

Verificatie zal nooit 100% zekerheid opleveren en de uitgebreidheid ervan hangt af van het vertrouwen tussen de partijen. Een manier om verificatie te versterken is bepaalde vormen van *societal verification* of maatschappelijke controle in het verdrag op te nemen. Hierbij wordt aan personen die weet hebben van activiteiten in strijd met het verdrag de verplichting opgelegd om dit te melden aan de verificatieorganisatie en krijgen zij hierbij bescherming. Met andere woorden zogenaamde *whistleblowers* of klokkenluiders, zoals Vanunu in Israel, krijgen internatio-

nucléaires, que le Costa Rica a déposé comme proposition auprès de l'Assemblée générale des Nations Unies (document NU A/C 1/52/7). Une telle convention permettrait de réaliser un monde dénucléarisé. En tout cas, ce modèle montre les implications liées à la dénucléarisation du monde, indépendamment du fait qu'elle se concrétise par un traité unique ou par une pluralité d'instruments et de processus.

La dénucléarisation nécessite en premier lieu que l'on définisse un certain nombre de normes juridiques en ce qui concerne les États et les personnes. Il serait alors interdit aux États d'utiliser des armes nucléaires, de les brandir comme menace ou de se livrer à une quelconque activité militaire ou autre destinée à préparer leur utilisation. Cette approche implique aussi l'interdiction de développer, tester, produire ou stocker des armes nucléaires. Il en irait de même pour certains matériaux nucléaires uniquement utilisables à des fins nucléaires et pour certains vecteurs d'armes nucléaires. En ce qui concerne les personnes, on pourrait décréter que la participation à des activités contraires à ces obligations est punissable au regard du droit pénal international.

Il ne suffit pas d'établir des normes. Pour garantir le respect du traité, il faut créer une confiance suffisante quant au fait que les autres parties le respectent aussi. Pour ce faire, il convient d'élaborer un régime de contrôle approfondi qui évolue en fonction de l'exécution du traité. D'une part, la destruction des stocks d'armes nucléaires et les différentes étapes sur cette voie doivent faire l'objet d'un contrôle. D'autre part, il s'agit de vérifier tous les éléments du complexe nucléaire qui sont essentiels pour le développement d'armes nucléaires, afin d'éviter leur détournement à des fins militaires. Le deuxième volet du contrôle consiste en un régime de vérification permanent pour lequel l'on peut mettre à profit la très grande expertise accumulée par les contrôles effectués actuellement par l'AIEA. Le contrôle du démantèlement est un régime de vérification temporaire, pour lequel on ne dispose encore d'aucune expérience en ce qui concerne les têtes nucléaires proprement dites. Selon que certains vecteurs seront, eux aussi, soumis à des restrictions et à des interdictions, il faudra aussi prévoir une vérification à cet égard.

La vérification n'apportera jamais une certitude absolue; le degré de certitude dépend de la confiance entre les parties. Prévoir certaines formes de contrôle social dans le traité est une manière de renforcer la vérification. Dans ce cadre, les personnes ayant connaissance d'activités contraires au traité sont obligées de les signaler à l'organisme de vérification et bénéficient d'une protection en contrepartie. En d'autres termes, une protection internationale est accordée à ceux que l'on appelle les «sonneurs d'alarme» ou les informateurs, comme Vanunu en

nale bescherming. De landen krijgen de verplichting om dergelijke bescherming in hun nationale wetgeving in te schrijven.

Een kernwapenvrije wereld vergt ten slotte de afbraak van de bestaande voorraden kernwapens. Dit impliceert dat de verschillende kernwapenstaten het vertrouwen in elkaar hebben om dergelijke stappen te zetten. Daarom moeten de verificatiemechanismen gelijktijdig opgebouwd worden en is de voortgang van dit proces hiervan afhankelijk. Het modelverdrag schetst een mogelijk proces met bijbehorende stappen. Bij geen van deze stappen komt de veiligheid zodanig fundamenteel in gedrang, dat een kernwapenstaat moet vrezen te worden overmeesterd met een nucleaire first strike tegen zijn kernwapenarsenaal of totaal vernietigd te worden zonder zich daarbij te kunnen verdedigen.

In een eerste fase wordt gezorgd voor :

— transparantie: aantallen en locaties van kernwapens, dragers, nucleaire materialen en installaties worden bezorgd aan de verificatie-organisatie.

Wat de kernwapenstaten hiermee deels opgeven is hun *second-strike* vermogen of hun capaciteit om terug te slaan bij een kernwapenaanval, omdat de locatie van hun kernwapenonderzeeërs bekend wordt. Dit wordt gecompenseerd met de volgende twee maatregelen die de inzetbaarheid van de kernwapens zelf moet verlagen (en dus de reactietijd vergroot bij een op handen zijnde aanval).

— *de-targeting*: alle doelwit- en navigatie-informatie wordt verwijderd uit de kernwapens en hun dragers.

In 1994 deden de VS en Rusland dit reeds op minimale schaal: hun respectievelijke kernwapens werden niet meer op doelwitten op elkaars grondgebied gericht. In praktijk kan dit in enkele minuten ongedaan gemaakt worden. Maar deze maatregel gaf al wel een bescherming tegen accidenteel afvuren van kernwapens.

— *de-alerting*: de paraatheid van de kernwapens wordt verlaagd met technische maatregelen.

De productie van kernwapenonderdelen en andere daarmee verbonden activiteiten worden stopgezet. Test-, research- en productie-installaties worden gesloten.

In een tweede fase worden alle kernwapens en hun dragers verwijderd uit hun installaties.

Dit betekent dat de kernraketten niet meer op onderzeeërs of in hun lanceersilo's op land aanwezig

Israël. Les pays sont tenus de prévoir pareille protection dans leur législation nationale.

Enfin, pour atteindre l'objectif d'un monde dénucléarisé, il est nécessaire de détruire les réserves existantes d'armes nucléaires. Cela implique que les différentes puissances nucléaires se fassent mutuellement confiance pour entreprendre de telles démarches. Pour ce faire, il faut élaborer les mécanismes de vérification de manière simultanée; l'avancement du processus en dépend. Le modèle de traité définit un processus envisageable composé de différentes étapes. Aucune de ces étapes ne menace à ce point la sécurité qu'une puissance nucléaire doive craindre d'être accablée par une première frappe nucléaire contre son arsenal nucléaire ou totalement détruite sans possibilité de se défendre.

La première phase porte sur :

— la transparence: les quantités et emplacements des armes nucléaires, des vecteurs, des matières fissiles et des installations nucléaires sont communiqués à l'organisme de vérification.

En communiquant l'emplacement de leurs sous-marins nucléaires, les puissances nucléaires renoncent en partie à leur capacité de seconde frappe ou de riposte en cas d'attaque nucléaire. Cette concession est compensée par les deux mesures suivantes, qui sont destinées à réduire la disponibilité des armes nucléaires proprement dites (et donc à augmenter le temps de réaction en cas d'attaque imminente).

— *le déciblage*: toutes les informations concernant les cibles et la navigation sont effacées des armes nucléaires et de leurs vecteurs.

En 1994, les États-Unis et la Russie y ont déjà procédé à une très petite échelle, en faisant en sorte que leurs armes nucléaires respectives ne soient plus dirigées vers des cibles situées sur le territoire de l'autre pays. Dans la pratique, il suffisait de quelques minutes pour déprogrammer les données, mais cette mesure de protection permettait au moins d'éviter un lancement accidentel d'armes nucléaires.

— *le « de-alerting »*: le niveau d'alerte des armes nucléaires est réduit par des mesures techniques.

La production d'éléments d'armes nucléaires et d'autres activités y afférentes sont arrêtées. Les installations d'essai, de recherche et de production sont fermées.

Au cours d'une deuxième phase, toutes les armes nucléaires et leurs vecteurs sont enlevés de leurs installations.

Cela signifie que les missiles nucléaires ne se trouvent plus sur les sous-marins ou dans leurs silos de

zijn en dat de kernbommen niet meer bij de bommenwerpers opgeslagen worden.

Alle kernkoppen worden losgemaakt van hun dragers (raketten of vliegtuigbommen).

Preventieve controles worden ingesteld op de voorraden kernkoppen, nucleair materiaal en installaties.

De eerste twee maatregelen verlagen in sterke mate de inzetbaarheid van kernwapens en de derde zorgt voor controleerbaarheid. Na realisering van deze fase kan geen enkele kernwapenstaat ongemerkt zijn kernwapens in paraatheid brengen en een andere staat verrassen.

In een derde fase is de ontmanteling en vernietiging van alle kernwapens, kernkoppen en hun dragers, op een onderhandeld aantal kernkoppen per kernwapenstaat na. Alle voormalige kernwapensites (rakettenlanceerinstallaties, duikboten, ...) worden gesloten of omgebouwd voor andere doeleinden.

In een vierde fase worden alle kernreactoren die werken op hoog verrijkt uranium of plutonium gesloten of omgebouwd en worden alle essentiële nucleaire materialen onder strikte en preventieve controle gebracht. Het aantal kernkoppen kan verder gereduceerd worden tot een afgesproken aantal.

Na afsluiting van deze fase moet een effectief verificatiemechanisme opgezet zijn dat elke poging om kernwapens te ontwikkelen in een vroege fase ontdekt. In een laatste fase worden dan de resterende kernkoppen ontmanteld.

De duur van een dergelijk proces wordt in de eerste plaats bepaald door het gecreëerde vertrouwen in de nieuwe veiligheidssituatie en in de verificatiemechanismen. Maar in principe kan dit afgerond worden op een tiental jaren.

Grootste struikelblok is niet de technische realiseerbaarheid van een kernwapenvrije wereld maar wel het gebrek aan politieke wil daartoe.

Een deel van dit proces kan door individuele landen reeds opgestart worden. Een aantal van de verbodsbepalingen en de bescherming van *whistle-blowers* kunnen al in de nationale wetgeving ingeschreven worden en onderzoek naar verificatie kan bevorderd worden. De civiele nucleaire sector kan zodanig hervormd worden dat het proliferatierisico daalt en verificatie vergemakkelijkt wordt.

Lijkt dit alles nog utopisch, dan heeft de ICNND-commissie een realistische agenda voorgesteld om dit proces voor te bereiden. De *International Commission*

lancement sur terre et que les bombes nucléaires ne sont plus stockées dans les bombardiers.

Toutes les têtes nucléaires sont enlevées de leur vecteur (missiles ou bombes aériennes).

Des contrôles préventifs sont effectués sur les stocks de têtes nucléaires, de matières fissiles et sur les installations nucléaires.

Les deux premières mesures réduisent considérablement le degré de disponibilité des armes nucléaires, et la troisième instaure une possibilité de contrôle. Après la mise en œuvre de cette phase, plus aucune puissance nucléaire ne pourra mettre discrètement ses armes nucléaires en état d'alerte et attaquer un autre État par surprise.

La troisième phase prévoit le démantèlement et la destruction de l'ensemble des armes nucléaires, des têtes nucléaires et de leurs vecteurs, à l'exception d'un nombre de têtes nucléaires convenu par puissance nucléaire. Tous les anciens sites d'armements nucléaires (installations de lancement de missiles, sous-marins, ...) sont fermés ou transformés à d'autres fins.

Lors d'une quatrième phase, tous les réacteurs nucléaires fonctionnant à l'uranium enrichi ou au plutonium sont fermés ou transformés, et toutes les matières fissiles indispensables sont soumises à un contrôle strict et préventif. Le nombre de têtes nucléaires conservées peut encore être réduit conventionnellement.

Au terme de cette phase, un mécanisme de vérification effectif doit être mis sur pied afin de déceler à un stade précoce toute tentative de développer des armes nucléaires. Les têtes nucléaires restantes sont démantelées lors de la dernière phase.

La durée d'un tel processus dépend surtout de la confiance dans la nouvelle situation de sécurité et dans les mécanismes de contrôle. En principe, cette durée peut toutefois être estimée à une dizaine d'années.

La principale pierre d'achoppement n'est pas la faisabilité technique de la dénucléarisation de la planète, mais bien le manque de volonté politique pour ce faire.

Une partie de ce processus peut déjà être entamée par les pays individuellement. Les législations nationales peuvent d'ores et déjà intégrer une série d'interdictions et la protection des «sonneurs d'alarme», et l'on peut encourager l'examen des possibilités de contrôle. Le secteur nucléaire civil peut être réformé de manière à réduire le risque de prolifération et à simplifier le contrôle.

Si cela paraît encore utopique, la commission internationale sur la non-prolifération et le désarmement nucléaire (ICNND) a néanmoins présenté un

on *Nuclear Non-Proliferation and Disarmament* (ICNND), onder voorzitterschap van de voormalige ministers van buitenlandse zaken van Australië Gareth Evans en van Japan Yoriko Kawaguchi, heeft in haar recente rapport een realistische agenda geschetst om in verschillende stappen tot een kernwapenvrije wereld te komen. Zij bepleiten om in twee fases te werken.

In een eerste fase van beperking wordt gestreefd om de rol van kernwapens te beperken en naar de achtergrond te dringen. Dit door tegen 2025 :

— het totale kernwapenarsenaal wereldwijd tot 2 000 te beperken en dat van de VS en Rusland tot elk 500. Daarbij moeten alle kernwapens betrokken worden, zowel operationele als die in reserve;

— de kernwapenstaten moeten een *no first use*-politiek hanteren. Op korte termijn moet de rol van kernwapens beperkt worden tot het afschrikken van het gebruik van kernwapens en aan niet-kernwapenstaten moeten duidelijke negatieve veiligheids garanties gegeven worden;

— de feitelijke opstelling van kernwapens moet deze *no first use*-politiek weerspiegelen en transparant maken. De reactietijd voor de lancering van kernwapens moet vergroot worden om snelle escalatie en accidentele lancering te vermijden.

In een tweede fase van eliminatie moeten alle kernwapenstaten betrokken worden bij een multilateraal onderhandelingsproces om te komen tot een volledige en geverifieerde nucleaire ontwapening.

De recente ontwikkelingen : het nieuwe START-verdrag en de *Nuclear Posture Review*

In de net verschenen *Nuclear Posture Review* slaat de Obama-administratie de weg in naar nucleaire ontwapening, al blijven de stappen op deze weg nog zeer bescheiden.

1. Het nieuwe START-verdrag. Ontwapening?

De daadwerkelijke ontwapening blijft grotendeels beperkt tot het nieuwe START-verdrag en houdt slechts een vermindering van het aantal opgestelde strategische kernwapens in met 100 à 200. Strategisch lees je hier best als intercontinentaal, anders gesteld wapens waarmee beide landen elkaars grondgebied kunnen treffen. Het nieuwe START-verdrag legt een limiet op van maximaal 1 550 kernbommen, 800 strategische dragers van die kernbommen (raketten op onderzeeërs, raketten op land en lange-afstands bom-

calendrier réaliste pour préparer ce processus. Sous la présidence des anciens ministres des Affaires étrangères australien, Gareth Evans, et japonais, Yoriko Kawaguchi, l'ICNND a présenté, dans un rapport récent, un calendrier réaliste en vue d'aboutir à un monde dénucléarisé en plusieurs étapes. Ladite commission préconise une approche en deux phases.

La première phase de limitation vise à réduire le rôle des armes nucléaires en les reléguant au second plan. Les objectifs suivants sont fixés à l'horizon 2025 :

— limiter l'arsenal nucléaire mondial à 2 000 unités et celui des États-Unis et de la Russie à 500 unités chacun. Ce décompte doit inclure toutes les armes nucléaires, qu'elles soient opérationnelles ou en réserve;

— les puissances nucléaires doivent adopter une politique visant à renoncer à être le premier à utiliser l'arme nucléaire (*no first use*). À court terme, le rôle des armes nucléaires doit se limiter à un effet dissuasif quant à l'emploi de pareilles armes, et des garanties de sécurité claires doivent être données aux États qui ne possèdent pas l'arme nucléaire;

— le déploiement effectif des armes nucléaires doit refléter cette politique de *no first use* et en garantir la transparence. Il s'agit d'augmenter le temps de réaction pour le lancement d'armes nucléaires afin d'éviter une escalade rapide et un lancement accidentel.

Au cours de la deuxième phase d'élimination, toutes les puissances nucléaires doivent être associées à un processus de négociation multilatéral en vue d'aboutir à un désarmement nucléaire complet et contrôlé.

Les évolutions récentes : le nouveau traité START et la *Nuclear Posture Review*

Dans la *Nuclear Posture Review* (nouvelle stratégie nucléaire des États-Unis) qu'elle vient de publier, l'administration Obama s'engage sur la voie du désarmement nucléaire, même si les avancées réalisées sont encore très modestes.

1. Le nouveau traité START : peut-on parler de désarmement ?

Le désarmement effectif se limite essentiellement au nouveau traité START et se traduit seulement par une diminution du nombre d'armes nucléaires stratégiques déployées de l'ordre de 100 à 200 unités. Par armes « stratégiques », il convient ici d'entendre « intercontinentales », autrement dit permettant à un pays d'atteindre le territoire d'un autre. Le nouveau traité START fixe une limite maximale de 1 550 têtes nucléaires et 800 supports stratégiques (missiles lancés par sous-marins, missiles terrestres et bombardiers

menwerpers) waarvan 700 effectief opgesteld mogen staan.

Het Witte Huis stelt voor de limieten voor dragers van kernwapens met 50 % te verminderen tegenover het vorige START-verdrag, dat in een limiet van 1 600 dragers voorzag. Maar deze vergelijking loopt behoorlijk mank. Zo wordt die vermindering vooral gerealiseerd door een wijziging in wat meegeteld wordt. Momenteel heeft de VS nog ongeveer 1 200 strategische dragers onder het oude START-verdrag, maar in realiteit zijn er ongeveer 900 dragers die daadwerkelijk met kernwapens uitgerust zijn. De andere 300 zijn bommenwerpers en onderzeeërs die een conventionele rol hebben gekregen, of rakettilo's die geen raketten meer bevatten maar nog niet volgens de oude START-regels ontmanteld zijn om financiële redenen. Met de rekenregels van het nieuwe START-verdrag worden die niet meer meegeteld. De «ontwapening» bestaat dus vooral uit vroeger gedane nucleaire ontwapening. In praktijk moeten er een honderdtal dragers daadwerkelijk verdwijnen.

Voor de kernkoppen geldt eenzelfde verhaal. Momenteel heeft de VS zowat 2 200 kernkoppen op strategische dragers opgesteld, wat de limiet is onder het SORT-verdrag. De nieuwe limiet wordt 1 550, maar bommenwerpers worden volgens het nieuwe START-verdrag als één kernbom geteld.

Kernbommen kunnen op en af geladen worden van bommenwerpers, dus hier moet een rekenregel afgesproken worden. Bommenwerpers voor één bom tellen is echter een stevige onderschatting. Zo zal het aantal opgestelde kernbommen waarschijnlijk eerder tegen de 2 000 aanlopen, een stuk boven de 1 550. Een reële verwijdering van 200 à 300 kernkoppen lijkt dus een juistere schatting.

Het nieuwe START-verdrag brengt aan Amerikaanse zijde waarschijnlijk een reële reductie van ongeveer 15 % van zowel het aantal kernbommen als van de strategische dragers met zich mee. Voor Rusland valt een gelijkaardig verhaal te vertellen.

Niet niks, maar toch ver van de retoriek van 50 of 30 %. Dit nieuwe START-verdrag dwingt noch de VS noch Rusland tot een fundamentele wijziging van hun kernwapenstrategie en laat beide landen toe de belangen van hun militaire establishment te sparen. Het gaat niet verder dan de voorstellen voor een START III-verdrag, toen in 1997 Jeltsin en Clinton de intentie hadden om aan onderhandelingen voor dit verdrag te beginnen. De bedoeling was een verdere reductie tot 2 000-2 500 kernwapens tot stand te brengen en de Russen stelden een reductie voor tot

lourds), dont 700 peuvent être déployés en position de tir.

La Maison Blanche propose de réduire le plafond pour les vecteurs d'armes nucléaires de 50 % par rapport au précédent traité START qui les limitait à 1 600 unités. Cependant, cette comparaison est pour le moins bancale. En effet, la réduction annoncée est essentiellement imputable à une modification des armes comptabilisées. Actuellement, les États-Unis possèdent encore quelque 1 200 vecteurs stratégiques de l'ancien traité START, mais le nombre d'entre eux effectivement équipés de têtes nucléaires avoisine les 900. Les 300 unités restantes sont des bombardiers ou des sous-marins désormais conventionnels ou des silos qui ne contiennent plus de missiles mais n'ont pas encore, pour des raisons financières, été démantelés conformément aux anciennes normes START. Suivant les modes de calcul du nouveau traité START, toutes ces unités ne sont plus comptabilisées. Le «désarmement» nucléaire annoncé s'appuie donc surtout sur le désarmement réalisé précédemment. Dans la pratique, une centaine de vecteurs devraient disparaître effectivement.

Il en va de même pour les têtes nucléaires. Les États-Unis possèdent actuellement quelque 2 200 têtes nucléaires déployées sur des vecteurs stratégiques, ce qui est en-deçà de la limite imposée par le traité SORT. Le nouveau plafond est fixé à 1 550 unités, mais, selon le nouveau traité START, l'ensemble des têtes nucléaires portées par un bombardier sont comptabilisées comme une seule unité.

Les têtes nucléaires pouvant être chargées et déchargées des bombardiers, il convient de convenir d'un mode de calcul à cet égard. Un décompte assimilant un bombardier à une unité induit cependant une forte sous-estimation. Il est donc probable que les têtes nucléaires déployées avoisineront plutôt les 2 000 unités, soit bien plus que les 1 550 annoncées. Il semble par conséquent plus correct de tabler sur un retrait effectif de 200 à 300 têtes nucléaires.

En ce qui concerne l'arsenal américain, le nouveau traité START aura probablement pour effet de réduire d'environ 15 % tant le nombre de têtes nucléaires que celui de vecteurs stratégiques. L'arsenal russe connaîtra un scénario similaire.

On ne peut pas nier les avancées réalisées, mais on est loin des 50 ou 30 % de réduction annoncés. Le nouveau traité START ne contraint ni les États-Unis ni la Russie à revoir fondamentalement leur stratégie nucléaire et leur permet à tous deux de préserver les intérêts de leur établissement militaire. Il ne va pas plus loin que les propositions formulées en 1997 lorsque Eltsine et Clinton ont décidé d'entamer des négociations sur un traité START III. L'objectif était de limiter les armes nucléaires à 2 000-2 500 unités et les Russes ont proposé de porter cette nouvelle

1 500 kernwapens. De republikeinse oppositie legde echter alle vooruitgang stil.

Het nieuwe START-verdrag was dan ook in de eerste plaats bedoeld om de wederzijdse verificatie voort te zetten en te moderniseren, en minder gericht op daadwerkelijke ontwapening. Het moet het nodige vertrouwen creëren om in de volgende stappen werk te maken van verdergaande ontwapening.

Maar wat dat zou inhouden, daarover blijft de *Nuclear Posture Review* behoorlijk vaag. De nadruk lijkt daarbij eerder te gaan liggen op ontmanteling van kernbommen die nu in reserve gehouden worden en de tactische kernwapens. Opnieuw, belangrijk dat op deze vlakken vooruitgang geboekt wordt maar telkens wordt de kernwapenstrategie in haar fundamenten gespaard.

Voor de volledigheid, de *Nuclear Posture Review* bevat nog een andere ontwapeningsstap, namelijk het schrappen van de TLAM-N kruisraket. Dit zijn tactische kernwapens, bedoeld voor de NAVY, waarvan er nog een honderdtal een operationele rol hebben maar die al sinds 1991 op land gestockeerd worden.

2. Beperking van de rol van kernwapens

De meest fundamentele koerswijziging zit in de verantwoording van de kernwapenstrategie. De NPR is doorspekt met de Obama-retoriek van een kernwapenvrije wereld. De beperking van de rol van kernwapens in de militaire strategie wordt als streefdoel vooropgesteld. Het belangrijkste dat Obama in de aanbieding heeft voor de niet-kernwapenstaten op de komende NPT *Review Conference* zijn enkele verklaringen met betrekking tot de militaire strategie.

Ten eerste dat de rol van kernwapens in de Amerikaanse militaire strategie verminderd wordt. Toch blijft ook hier de formulering zeer timide. Een *no first use*-politiek, de belofte niet als eerste kernwapens in te zetten, is niet aan de orde. Zelfs een beperking van de rol van kernwapens tot afschrikking van kernwapens is nog teveel gevraagd, al wordt gesteld dat gestreefd zal worden naar zulk een militaire strategie. Maar voorlopig blijven kernwapens ook een rol houden ter afschrikking van andere massavernietigingswapens of een grootschalige conventionele aanval vanwege de andere kernwapenstaten. De niet-kernwapenstaten krijgen wel een garantie dat zij in zulk een geval niet met kernwapens geconfronteerd worden.

Deze garantie is de tweede belangrijke verklaring. Tot nu toe hebben de kernwapenstaten al zulke

réduction à 1 500 unités. L'opposition républicaine s'est toutefois opposée à toute avancée.

Aussi le nouveau traité START visait-il avant tout à poursuivre et à moderniser la vérification mutuelle et était-il moins axé sur le désarmement effectif. Ce traité doit créer la confiance nécessaire pour permettre par la suite la poursuite du désarmement.

La *Nuclear Posture Review* reste néanmoins évasive sur la forme que celui-ci prendra concrètement. Il semble que l'accent sera plutôt mis sur le démantèlement de têtes nucléaires actuellement stockées et sur les armes nucléaires tactiques. Encore une fois, l'essentiel, c'est que des avancées soient réalisées dans ces domaines, mais que les fondements de la stratégie nucléaire soient à chaque fois préservés.

Pour être complet, il convient de préciser que la *Nuclear Posture Review* prévoit encore une autre étape dans le désarmement, à savoir l'élimination des missiles de croisière TLAM-N. Il s'agit d'armes nucléaires tactiques destinées à la Navy, dont une centaine jouent encore un rôle opérationnel mais qui sont stockées sur terre depuis 1991 déjà.

2. Limitation du rôle des armes nucléaires

Le principal changement de cap concerne la justification de la stratégie nucléaire. La *Nuclear Posture Review* est empreinte de la rhétorique chère à Obama sur un monde dénucléarisé. La limitation du rôle des armes nucléaires dans la stratégie militaire y est présentée comme un objectif à atteindre. L'avancée la plus importante qu'Obama a à offrir aux États non dotés de l'arme nucléaire, lors de la prochaine conférence d'examen du Traité de non-prolifération nucléaire (TNP), réside dans quelques déclarations relatives à la stratégie militaire.

Premièrement, le rôle des armes nucléaires dans la stratégie militaire américaine est revu à la baisse, même si la formulation utilisée reste très timide. Une politique de « *no first use* », c'est-à-dire l'engagement de ne pas utiliser l'arme nucléaire en premier, n'est toutefois pas à l'ordre du jour. Une simple limitation du rôle des armes nucléaires comme moyen dissuasif de recourir à une frappe nucléaire est déjà trop demander, même si d'aucuns forment le voeu de parvenir à une telle stratégie militaire. Les armes nucléaires continuent toutefois provisoirement de jouer un rôle pour dissuader les autres puissances nucléaires d'utiliser d'autres armes de destruction massive ou de lancer une attaque conventionnelle massive. Les États qui ne possèdent pas d'armes nucléaires sont toutefois assurés qu'en pareille situation, ils n'auront pas à craindre l'utilisation de telles armes contre eux.

Cette garantie est la deuxième déclaration importante. Jusqu'à présent, les puissances nucléaires

«negatieve veiligheidsgaranties», dit zijn garanties aan niet-kernwapenstaten dat tegen hun geen kernwapens ingezet zullen worden, gegeven maar in zeer ambigue termen. Nu belooft de VS om geen kernwapens in te zetten tegen niet-kernwapenstaten, wanneer die het NPT ondertekend hebben en voldoen aan alle nonproliferatie-verplichtingen. Deze laatste voorwaarde maakt dat Iran en Noord-Korea niet op deze garantie kunnen rekenen en is bedoeld om landen aan te zetten zich volledig in het non-proliferatieregime in te schrijven. Waar de Bush-administratie kernwapens ook duidelijk een rol gaf tegen landen met mogelijk andere massavernietigingswapens zoals chemische en biologische, stelt de Obama-administratie in dit geval vernietigend maar wel met conventionele wapens te zullen reageren.

Deze garanties in een juridisch bindend instrument zoals een verdrag gieten, wat door vele niet-kernwapenstaten gevraagd wordt, is echter nog een stap te ver. En de optie om op deze politiek terug te komen wordt open gehouden in geval dat er zich fundamentele ontwikkelingen voordoen op het vlak van biotechnologie.

Kortom, de gekozen benadering gaat in de goede richting. Maar ook is duidelijk dat de militaire bureaucratie en de nucleaire labo's zwaar op de rem hebben gestaan bij de formulering van de concrete stappen. De vraag is of dit voldoende is om op de NPT *Review Conference* de brede waaier van niet-kernwapenstaten tevreden te stellen.

3. Ontwapening op korte termijn

Er is dus meer nodig. Op korte termijn is het vooral belangrijk stappen te zetten die duidelijk maken dat het menens is met nucleaire ontwapening.

Nucleaire ontwapening is een belangrijke opdracht voor de kernwapenstaten. Zij moeten, als stap naar een kernwapenvrije wereld, hun kernwapenarsenaal inkrimpen en de rol van kernwapens in hun militaire strategieën verkleinen. Maar dit is niet enkel hun taak. België kan, als lid van een militaire alliantie die kernwapens een rol toebedeelt in zijn militaire strategie en in die alliantie nucleaire taken opneemt, ook een voortrekkersrol spelen. In de door de ICNND geschetste agenda heeft België impact op de gehanteerde doctrine en de feitelijke ontplooiing van kernwapens door de NAVO en kan het daarin stappen ondernemen om deze agenda mee te realiseren.

Hiermee komen we op de actuele discussie rond de tactische kernwapens en de rol die kernwapens in het

n'avaient consenti qu'en des termes très ambigus à donner des «garanties de sécurité négatives», c'est-à-dire des garanties offertes aux États non nucléarisés qu'aucune arme nucléaire ne sera utilisée contre eux. Les États-Unis promettent à présent de ne pas employer d'armes nucléaires contre les États qui n'en possèdent pas, à condition que ces derniers aient signé le Traité de non-prolifération nucléaire et qu'ils respectent toutes les obligations imposées en matière de non-prolifération. Cette dernière condition prive *de facto* l'Iran et la Corée du Nord de cette garantie et vise à inciter les États à souscrire pleinement au régime de non-prolifération nucléaire. Alors que, pour l'administration Bush, les armes nucléaires avaient également clairement un rôle à jouer envers des pays susceptibles de posséder d'autres armes de destruction massive, chimiques ou biologiques par exemple, l'administration Obama affirme que sa riposte sera dévastatrice, mais menée avec des armes conventionnelles.

Cependant, le pas n'est pas encore franchi d'ancrer les garanties susmentionnées dans un instrument juridique contraignant tel qu'un traité, comme le demandent de nombreux États non dotés de l'arme nucléaire. Par ailleurs, la possibilité de revenir sur la politique prônée reste ouverte dans l'hypothèse de développements fondamentaux dans le domaine de la biotechnologie.

Bref, l'approche choisie va dans la bonne direction. Il est cependant clair que la bureaucratie militaire et les laboratoires nucléaires ont freiné des quatre sabots lorsqu'il a fallu définir des mesures concrètes. Reste à savoir si les avancées obtenues seront suffisantes pour satisfaire le large éventail d'États non nucléarisés lors de la conférence d'examen du TNP.

3. Désarmement à court terme

Il faut donc aller plus loin. À court terme, il est surtout important d'entreprendre des démarches pour montrer clairement que la volonté de procéder au désarmement nucléaire existe bel et bien.

Pour les États dotés de l'arme nucléaire, le désarmement nucléaire constitue une mission importante. En vue de parvenir, *in fine*, à un monde dénucléarisé, ils doivent réduire leur arsenal nucléaire et limiter le rôle des armes nucléaires dans leurs stratégies militaires. Mais ce n'est pas seulement leur tâche. En tant que membre d'une alliance militaire attribuant un rôle aux armes nucléaires dans sa stratégie militaire qui assume au sein de celle-ci des tâches nucléaires, la Belgique peut aussi jouer un rôle de pionnier. Dans l'agenda esquissé par l'ICNND, la Belgique a un impact sur la doctrine appliquée et sur le déploiement de fait d'armes nucléaires par l'OTAN. Elle peut, à cet égard, entreprendre des démarches pour participer à la réalisation de cet agenda.

Nous touchons ici à la discussion actuelle sur les armes nucléaires tactiques et le rôle que les armes

toekomstige NAVO Strategisch Concept moeten krijgen.

Aan de NAVO zijn nu volgende kernwapens toegewezen :

— naar schatting 200 à 300 B-61 Amerikaanse nucleaire vliegtuigbommen, gestationeerd op 6 Europese basissen;

— TLAM-N of *Tomahawk Land-Attack Missile-Nuclear* : dit zijn Amerikaanse nucleaire kruisraketten op onderzeeërs. Deze kernwapens, waarvan er nog 100 actief zijn, worden alle aan land bewaard sinds 1991 en er zijn 12 onderzeeërs voorzien als eventueel platform. In de *Strategic Posture Review* is hun schrapping al voorzien;

— Engelse kernwapens op de Trident-onderzeeërs in een substrategische rol.

Ongeveer iedereen is het erover eens dat de tactische kernwapens geen enkel militair nut meer hebben. Steeds meer politici durven nu ook met die opinie naar voren komen: Dehaene, Verhofstadt, Michel en Willy Claes twee maanden geleden in hun opinietekst in *De Standaard* en *Le Soir*. De Belgische regering lijkt nu ook die visie onder woorden te durven brengen.

Binnen de NAVO lijken de voornaamste voorstanders voor het behoud van de kernwapens de Baltische staten. De andere Oost-Europese staten lijken de discussie vooral te gebruiken om extra garanties te verkrijgen.

Verder zijn de voorstanders vooral te vinden binnen de NAVO-bureaucratie zelf. Zij stellen dat de stationering van deze kernwapens de belichaming vormt van de transatlantische band. Deze interne en nogal rituele betekenis gaat gepaard met de stelling dat Europa invloed verliest op de VS als die kernwapens hier weggaan. De kernwapens dienen hier om een gesprekspartner van de VS te blijven over de nucleaire strategie. Vraag is of deze bureaucratische belangen opwegen tegen de bevordering van de ontwapeningsagenda.

Een tweede argument is dat de kernwapens moeten dienen om de Russische tactische kernwapens weg te onderhandelen. Rusland bezit nog een uitgebreid arsenaal aan tactische kernwapens en geeft die kernwapens nog altijd een militaire rol, namelijk tegen een invasie met conventionele troepen door de NAVO.

Vraag is of dit argument steek houdt. Gezien de rol die Rusland aan tactische kernwapens geeft, zal het moeilijk zijn aan te zetten tot onderhandelen over de verwijdering van deze arsenalen. Dit zal niet gebeuren door het ontplooiën van een eigen, militair zinloos

nucléaires doivent avoir dans le futur Concept stratégique de l'OTAN.

Les armes nucléaires suivantes sont actuellement attribuées à l'OTAN :

— d'après les estimations, 200 à 300 bombes aériennes nucléaires américaines de type B-61, stationnées sur 6 bases européennes;

— TLAM-N ou *Tomahawk Land-Attack Missile-Nuclear* : il s'agit de missiles de croisière nucléaires américains lancés à partir de sous-marins. Ces armes nucléaires, dont une centaine sont encore actives, sont toutes conservées à terre depuis 1991 et 12 sous-marins sont prévus pour servir de plate-forme éventuelle. Leur suppression est déjà prévue par la *Strategic Posture Review*;

— les armes nucléaires anglaises équipant les sous-marins Trident, dans un rôle substratégique.

Il y a quasi-unanimité pour considérer que les armes nucléaires tactiques n'ont plus aucune utilité militaire. Aujourd'hui, un nombre sans cesse croissant de personnalités politiques n'hésitent plus à exprimer une telle opinion : ce fut le cas, il y a deux mois, de MM. Dehaene, Verhofstadt, Michel et Willy Claes, dans une carte blanche publiée dans *Le Soir* et *le Standaard*. À présent, il semble que le gouvernement belge ose aussi énoncer pareil point de vue.

Au sein de l'OTAN, les États baltes passent pour les principaux partisans du maintien des armes nucléaires. Les autres États d'Europe de l'Est semblent surtout mettre la discussion à profit pour obtenir des garanties supplémentaires.

D'autre part, les partisans se retrouvent surtout au sein même de la bureaucratie de l'OTAN. Ils considèrent que le stationnement de ces armes nucléaires est l'incarnation du lien transatlantique. Cette interprétation interne et assez rituelle va de pair avec la thèse soutenant que l'Europe perdrait de l'influence sur les États-Unis si ces armes nucléaires étaient démantelées. Les armes nucléaires nous permettraient de rester un interlocuteur des États-Unis en matière de stratégie nucléaire. Reste à savoir si ces intérêts bureaucratiques pèsent par rapport à l'avancement du calendrier relatif au désarmement.

Un deuxième argument invoqué est que les armes nucléaires doivent servir à négocier le démantèlement des armes nucléaires tactiques russes. La Russie possède encore un vaste arsenal d'armes nucléaires tactiques et leur assigne encore aujourd'hui un rôle militaire : faire face à une invasion de l'OTAN par des troupes conventionnelles.

L'on peut se demander si cet argument est encore fondé. Étant donné le rôle que la Russie assigne aux armes nucléaires tactiques, il sera difficile de l'inciter à négocier sur l'élimination de ces arsenaux. On n'arrivera pas à promouvoir une négociation en déployant un

arsenaal aan kernwapens. Integendeel, deze ontplooiing kan gebruikt worden als legitimering voor het behoud van het Russisch arsenaal.

Kunnen we dan niet beter de tactische kernwapens uit Europa terug trekken en de Russen zelf tot het besef laten komen dat ze aan deze wapens niet veel meer hebben? De bilaterale onderhandelingen tussen de VS en Rusland kunnen dan gaan over een afbouw van het totaal aantal kernbommen, de opgestelde (strategisch en tactisch) en die in reserve.

Een andere en complementaire optie is Rusland aanzetten tot onderhandelen door het tot stand brengen van een positieve dynamiek, waarbij meer belangen gaan meespelen dan in de strikt bilaterale discussie over tactische kernwapens.

Het voorstellen en promoten van een *no first use*-verdrag in een multilateraal kader kan voor zo'n dynamiek zorgen en zal Rusland veel meer onder druk zetten om mee te onderhandelen. Het zet ook een extra rem op proliferatie van kernwapens.

Een *no first use*-verdrag houdt in dat alle ondertekenaars van het verdrag beloven niet als eerste kernwapens in te zetten. Het is te vergelijken met het Protocol betreffende het verbod van het gebruik in de oorlog van stik-, gift- of dergelijke gassen en van bacteriologische middelen, ondertekend op 17 juni 1925, te Geneve. Dit was een verbod op chemische wapens, maar gold enkel zolang de wederkerigheid bewaard bleef. In de praktijk was het vrij effectief als verbod. Ook in WO II werd dit verbod gerespecteerd. Dit Protocol was een belangrijke opstap naar de Chemische Wapen Conventie, die leidde tot een strikt verbod met verificatie en de vernietiging van de bestaande voorraden. Een *no first use*-verdrag kan een zelfde dynamiek in gang zetten.

Zulk een *no first use*-verdrag ontnemt elke rol voor tactische kernwapens. Deze zijn namelijk *first-strike* «slagveld»-wapens, bedoeld om in te zetten om een grote conventionele aanval te stoppen. Naast de Russische tactische kernwapens, hebben de kernwapens van de nieuwe kernwapenstaten deze rol. Ook de *would-be* kernwapenstaten streven naar kernwapens omwille van deze rol. Een *no first use*-verdrag draagt bij tot het terugdringen van de rol van kernwapens, remt proliferatie en vormt zo een belangrijke stap naar een kernwapenvrije wereld.

De aan de gang zijnde discussie over de herziening van het Strategisch Concept biedt een uitgelezen mogelijkheid om deze discussie te voeren.

propre arsenal d'armes nucléaires, inutile sur le plan militaire. Au contraire, ce déploiement pourra être utilisé pour légitimer le maintien de l'arsenal russe.

Ne vaudrait-il pas mieux procéder au retrait des armes nucléaires tactiques d'Europe et laisser aux Russes le soin de découvrir par eux-mêmes que ces armes n'ont plus une grande utilité? Les négociations bilatérales entre les États-Unis et la Russie porteraient alors sur un démantèlement de la totalité des bombes nucléaires, qu'elles soient opérationnelles (stratégiquement et tactiquement) ou mises en réserve.

Une option différente mais complémentaire consiste à inciter la Russie à négocier en mettant sur pied une dynamique positive prenant en compte davantage d'intérêts que lors des discussions strictement bilatérales sur les armes nucléaires tactiques.

Proposer et promouvoir un traité de *no first use* dans un cadre multilatéral permettra de mettre en place une telle dynamique et de peser beaucoup plus sur la Russie pour qu'elle participe aux négociations. Pareil traité mettra également un frein supplémentaire à la prolifération des armes nucléaires.

Un traité conforme au principe de non-emploi en premier (*no first use*) implique que tous ses signataires s'engagent à ne pas être les premiers à utiliser l'arme nucléaire. On pourrait le comparer au Protocole concernant la prohibition d'emploi à la guerre de gaz asphyxiants, toxiques ou similaires et de moyens bactériologiques, signé à Genève le 17 juin 1925. Ce protocole interdisait l'emploi d'armes chimiques mais ne s'appliquait que tant que la réciprocité était assurée. En pratique, cette interdiction a été assez efficace, ayant même été respectée pendant la Seconde Guerre mondiale. Ce protocole a en outre constitué une étape importante sur la voie de l'adoption de la Convention sur les armes chimiques, qui a abouti à une interdiction stricte, assortie du contrôle et de la destruction des stocks existants. Un traité conforme au principe de non-emploi en premier (*no first use*) pourrait initier une dynamique identique.

Un tel traité de *no first use* enlève tout rôle aux armes nucléaires tactiques puisqu'il s'agit d'armes de première frappe, destinées à être utilisées sur le champ de bataille pour mettre fin à une attaque conventionnelle de grande envergure. À côté des armes nucléaires tactiques russes, celles des nouveaux États dotés de l'arme nucléaire remplissent ce rôle. C'est aussi dans l'optique de cette option que des États désirent se doter de l'arme nucléaire. Un traité de *no first use* contribue à réduire le rôle des armes nucléaires, freine leur prolifération et constitue donc une étape importante vers un monde dénucléarisé.

Le débat sur la révision du Concept stratégique actuellement en cours offre une occasion idéale pour aborder ce sujet.

En de Belgische overheid moet daarbij niet te braaf blijven. Het is begrijpelijk dat men eerst een verandering van de strategie wil doorpraten in de militaire alliantie waarvan men lid is. Maar dit betekent niet dat men zich zomaar de les moet laten spellen. België kan bij de discussie in de NAVO perfect de stelling verdedigen dat het niet meer wenst kernwapens op zijn grondgebied te stationeren. De andere lidstaten van de alliantie heeft dan met die realiteit om te gaan en haar strategie daarop af te stemmen. Een land als Denemarken heeft in de jaren '50 geweigerd kernwapens op zijn grondgebied te stationeren en heeft die politiek nooit gewijzigd. De rest van de alliantie had daar maar mee te leven. Het is een beetje vreemd dat een NAVO secretaris-generaal, die als eerste minister die politiek nooit gewijzigd heeft, nu andere lidstaten de les gaat spellen als zij duidelijk maken die kernwapentaken af te willen stoten.

Ook als het schrappen van elke rol voor kernwapens een brug te ver blijkt, zijn er tussenstappen mogelijk in de lijn van de door het ICNND geformuleerde voorstellen. Dit zowel op vlak van de effectieve opstelling van kernwapens als op vlak van de gehanteerde doctrine (de rol die kernwapens krijgen en de gevallen wanneer ze eventueel gebruikt zullen worden).

Nu de VS zelf de ambiguïteit laten vallen in welke omstandigheden zij kernwapeninzet overwegen, is het niet meer dan logisch dat ook de NAVO duidelijk maakt in haar Strategisch Concept welke rol ze kernwapens geeft.

De invoering van een *no first use*-politiek kan gekoppeld worden aan het onderhandelen van een *no first use*-verdrag. Een minimale stap is het inschrijven van een veel beperktere rol voor kernwapens, namelijk enkel ter afschrikking van ander kernwapengebruik, in het Strategisch Concept. Dit gekoppeld aan een terugtrekking van de tactische kernwapens om de feitelijke ontplooiing met deze doctrine in overeenstemming te brengen.

Conclusie

België kan, vanuit zijn specifieke positie als NAVO-lidstaat, een voortrekkersrol op vlak van nucleaire ontwapening spelen door:

- op de NPT *Review Conference* een *no first use*-verdrag voor te stellen;
- binnen de NAVO een *no first use*-politiek voor te stellen of minimaal een beperking van de rol van kernwapens tot afschrikking van ander kernwapenge-

Les autorités belges ne doivent d'ailleurs pas adopter une attitude trop conciliante. Il est compréhensible qu'elles souhaitent discuter de ce changement de stratégie au sein de l'alliance militaire dont elles font partie. Mais cela ne signifie pas pour autant qu'elles doivent se laisser dicter leur conduite. Lors des discussions au sein de l'OTAN, la Belgique peut parfaitement défendre le point de vue qu'elle ne souhaite plus que des armes nucléaires soient stationnées sur son territoire. Les autres États membres de l'alliance devront alors se faire à cette idée et adapter leur stratégie en conséquence. Dans les années 50, un pays comme le Danemark a refusé d'implanter des armes nucléaires sur son territoire et n'a jamais remis cette politique en cause. Le reste de l'alliance a bien dû accepter cette décision. Il est un peu étrange qu'un secrétaire général de l'OTAN, qui n'a jamais modifié cette politique en tant que premier ministre, veuille à présent dicter leur conduite à d'autres États membres dès lors qu'ils font clairement savoir qu'ils souhaitent renoncer à ce rôle de dissuasion nucléaire.

Et si réduire complètement à néant le rôle des armes nucléaires s'avère excessif, il est possible d'agir par étapes, dans la lignée des propositions formulées par l'ICNND. Cela peut se faire en intervenant aussi bien sur le plan du placement effectif des armes nucléaires que sur celui de la doctrine appliquée (le rôle dévolu aux armes nucléaires et les cas dans lesquels elles seront éventuellement utilisées).

Maintenant que les États-Unis eux-mêmes ne tiennent plus de discours ambigu sur les circonstances dans lesquelles ils envisagent le recours à l'arme nucléaire, il est plus que logique que l'OTAN précise également dans son Concept stratégique quel rôle elle entend donner aux armes nucléaires.

L'introduction d'une politique de *no first use* peut aller de pair avec des négociations en vue de l'adoption d'un traité de *no first use*. Une étape minimale serait d'inscrire dans le Concept stratégique un rôle beaucoup plus limité pour les armes nucléaires, qui serait seulement de dissuader un autre État d'utiliser l'arme nucléaire. L'on y associerait un retrait des armes nucléaires tactiques pour mettre le déploiement de fait en conformité avec cette doctrine.

Conclusion

En profitant de sa position spécifique en tant qu'État membre de l'OTAN, la Belgique pourrait jouer un rôle de pionnier sur le plan du désarmement nucléaire par les actions suivantes :

- proposer lors de la Conférence d'examen du NPT un traité de *no first use*;
- proposer une politique de *no first use* dans le cadre de l'OTAN ou au minimum limiter le rôle des armes nucléaires à celui de dissuader l'utilisation

bruik, gekoppeld aan de terugtrekking van de tactische kernwapens;

— wettelijk bindende negatieve veiligheids garanties als bijkomende tussenstap te promoten.

3. *Gedachtewisseling*

De heer Hellings hoorde de heer Rasmussen tijdens een persconferentie op 19 april 2010 in Brussel verklaren dat de zes NAVO-lidstaten die Amerikaanse kernwapens op hun grondgebied zouden hebben, hem hadden laten weten vertrouwen te hebben in de NAVO die zich momenteel buigt over de herziening van het strategisch concept. Het verbaast hem bovendien dat geen enkel van die zes NAVO-lidstaten, die kernwapens op hun grondgebied zouden hebben, vragende partij is voor een terugtrekking.

Dat verbaast hem in de eerste plaats omdat hij een tegenstander is van kernwapens op het Belgisch en Europees grondgebied, maar ook omdat die verklaring op een moment komt dat dit probleem één van de elementen moet zijn waarover van gedachten moet worden gewisseld tijdens de bespreking binnen de NAVO over de herziening van het strategisch concept. Die aanwezigheid onder de loep nemen, lijkt hem één van de essentiële elementen in het debat over de herziening van de strategie, indien men Europa en de wereld kernwapenvrij wil maken.

De heer Mahoux is verheugd over de weg die de afgelopen acht maanden is afgelegd. Hij herinnert eraan dat hij (met andere collega's) een voorstel van resolutie heeft ingediend tot terugtrekking van atoomwapens, hoewel men nooit heeft toegegeven dat ze in België aanwezig waren. Hij betreurt het dat er in het verleden zo mysterieus werd gedaan over de aanwezigheid van die wapens.

Het is dankzij dergelijke initiatieven dat de werkgroep «nucleaire ontwapening» tot stand is gekomen die eindelijk een parlementair debat over die materie op gang heeft gebracht. Heel wat specialisten kwamen al aan het woord. Sindsdien hebben wij kunnen vaststellen dat verschillende regeringen zich over die materie hebben uitgesproken. Vier landen bevestigden dat zij die wapens op hun grondgebied hebben. Dat is een belangrijke evolutie.

Voor de eerste keer vraagt een eerste minister de terugtrekking. Vier andere regeringen die wel degelijk hebben bevestigd dat er op hun grondgebied kernwapens zijn, deden dat ook. Zij vragen dit debat te voeren tijdens de NAVO-conferentie in Riga. Tijdens dat debat moet er uiteraard een onderscheid worden gemaakt tussen tactische en strategische kernwapens maar alle problemen moeten met elkaar in verband worden gebracht. Niets belet bovendien dat tijdens de onderhandelingen in beide domeinen tegelijk vooruit-

d'autres armes nucléaires, associé au retrait des armes nucléaires tactiques;

— promouvoir comme étape intermédiaire l'insertion de garanties négatives en matière de sécurité dans un instrument juridique contraignant.

3. *Échange de vues*

M. Hellings a entendu M. Rasmussen déclarer, lors d'une conférence de presse donnée le 19 avril 2010 à Bruxelles, que les 6 pays-membres de l'OTAN qui auraient des armes nucléaires américaines sur leur territoire, lui auraient fait part de la confiance qu'ils avaient dans l'OTAN, qui se penche actuellement sur la réforme du concept stratégique, et s'étonne qu'aucun de ces 6 membres de l'OTAN qui sont supposés avoir des armes nucléaires sur leur territoire, ne demande leur retrait.

Cela l'étonne, en tant qu'opposant de la présence de ces armes sur le sol belge et européen, d'abord, mais aussi parce que cette déclaration intervient alors que cette question doit être considérée comme un des éléments à mettre en discussion quand on débattera au sein de l'OTAN de la révision du concept stratégique. Une remise en cause de cette présence lui semble un des éléments essentiels dans le débat sur la révision de la stratégie, si tant est qu'on veut réaliser une Europe et un monde sans armes nucléaires.

M. Mahoux se félicite du chemin parcouru depuis les 8 derniers mois. Il rappelle qu'il a déposé (avec d'autres collègues) une proposition de résolution tendant au retrait des armes atomiques, alors qu'on n'a jamais admis leur présence en Belgique. Il regrette que la présence de ces armes ait été entouré de tellement de mystères par le passé.

C'est grâce à ces initiatives que l'on peut se féliciter d'avoir assisté à la création du «Groupe de travail sur le désarmement nucléaire» qui a eu le mérite d'initier enfin un débat parlementaire sur ces matières. De nombreux orateurs spécialisés ont déjà été entendus. Depuis lors, on a pu constater que différents gouvernements se sont exprimés sur cette matière. Quatre pays ont confirmé la présence de ces armes sur leur territoire. Il s'agit là d'une évolution importante.

Pour la première fois, il y a eu une demande de retrait venant du premier ministre, et 4 autres gouvernements qui, quant à eux, ont bel et bien confirmé la présence de ces armes nucléaires sur leur territoire et en Belgique, en ont fait de même. Ils demandent que ce débat soit mené à la conférence de l'OTAN qui se tiendra à Riga. Dans ce débat, il y a certes une distinction à faire entre les armes nucléaires tactiques et stratégiques, mais il faut lier l'ensemble des problèmes. Rien n'empêche par ailleurs d'avancer

gang kan worden geboekt. De heer Mahoux vreest echter dat door de globalisering van beide aspecten de onderhandelingen zouden vastlopen of stagneren.

Hoe dan ook, er moet worden benadrukt dat een belangrijke regeeringsleider als president Obama, voor het eerst zulke belangrijke uitspraken doet. Naast de reeds vermelde START-akkoorden, moet men ook de herziening van de Amerikaanse militaire nucleaire strategie in haar geheel in aanmerking nemen. De vergadering in Washington die in april 2010 werd afgerond, past ook in die beweging. Ten slotte moeten, buiten de START-akkoorden, de onderhandelingen over het non-proliferatieverdrag in New York begin mei, in aanmerking worden genomen.

Mevrouw Van Hoof ziet veel verandering in de wereld, vooral met het leiderschap van president Obama op dit vlak. Hij heeft al een paar stappen ondernomen, maar het « *comprehensive test ban treaty* » is nog steeds niet ondertekend door de VS.

Vanuit Japan, dat traditioneel voorloper is op het gebied van nucleaire ontwapening, komen er berichten dat pogingen worden ondernomen om de terugtrekking van de atoomwapens te bewerkstelligen. Doch anderzijds is er ook sprake van de opbouw van een raketterschild aldaar. Waarom gebeurt dat uitgerekend nu? En dit ondanks de wijziging van de VS-politiek waardoor de plannen van president Bush om het raketterschild op te bouwen sterk worden gewijzigd. Er is duidelijk een verschuiving in plaats van een afbouw. Hoe moeten we deze evolutie inschatten?

Volgens de heer Lammerant moeten de uitlatingen van de heer Rasmussen gezien worden als een poging van de NAVO-bureaucratie om de discussie zo snel mogelijk te sluiten. De krijtlijnen die hij aanduidt, zijn niet noodzakelijk dezelfde als deze die het intern debat beheersen. Ook de vorige NAVO-secretaris-generaal liep soms voorop, om daarna op zijn passen terug te komen. De huidige besluitvorming is al anders en politieker dan de geëigende besluitvorming binnen de NAVO. Normaal zou de *High-Level Group* (een intern orgaan van de NAVO-bureaucratie) een aantal voorstellen hebben moeten voorbereiden, en die zouden op hun beurt in juni in de *Nuclear Planning group* (zijnde de vergadering van de ministers van Defensie) belanden en worden goedgekeurd. Nu wordt een verschuiving bewerkstelligd naar de ministers van Buitenlandse Zaken, waardoor het debat op de top in Tallinn zal gevoerd worden. Aldaar zal voor het eerst een meer open discussie gevoerd worden over de kernwapenstrategie.

De landen die aan de basis lagen van een meer politieke benadering van de discussie, nemen daarom

sur les deux plans en même temps, dans les négociations. M. Mahoux craint toutefois que la globalisation des deux aspects risque de provoquer l'enlisement, voire la stagnation des négociations.

Quoi qu'il en soit, il faut souligner le fait que, pour la première fois, un responsable international de haut niveau, comme le Président Obama, fasse des déclarations de cette importance. Outre les accords START, déjà évoqués, il y a aussi lieu de prendre en compte la révision de la stratégie militaire nucléaire des États-Unis, dans son ensemble. La réunion qui s'est terminée à Washington en avril 2010 cadre aussi dans ce mouvement. Enfin, il y a à prendre en considération, en dehors des accords START, la négociation sur le Traité de non-prolifération à New-York au début du mois de mai.

Mme Van Hoof constate que le monde change beaucoup, en particulier du fait du *leadership* du président Obama dans ce domaine. Il a déjà entrepris quelques démarches, mais le Traité d'interdiction complète des essais nucléaires (*comprehensive test ban treaty*) n'a toujours pas été signé par les États-Unis.

Des informations provenant du Japon, qui est traditionnellement à la pointe dans le domaine du désarmement nucléaire, indiquent que des tentatives sont entreprises en vue de concrétiser le retrait des armes nucléaires. Par ailleurs, il est aussi question de la mise en place d'un bouclier antimissile dans ce pays. Pourquoi en est-il question à ce moment précis, et ce, malgré la modification de la politique américaine remaniant en profondeur les projets du président Bush visant à mettre en place un bouclier antimissile? À l'évidence, c'est une réorientation plutôt qu'un démantèlement qui est en cours. Comment devons-nous évaluer cette évolution?

D'après M. Lammerant, il faut plutôt considérer les propos de M. Rasmussen comme une tentative de la bureaucratie de l'OTAN de clore le débat dans les plus brefs délais. Les lignes directrices qu'il indique ne sont pas nécessairement les mêmes que celles qui dominent le débat interne. L'ancien secrétaire général de l'OTAN lui aussi a parfois anticipé et fait marche arrière par la suite. La prise actuelle est déjà différente et plus politisée que la prise de décision appropriée au sein de l'OTAN. Normalement, le groupe de haut niveau (un organe interne de la bureaucratie de l'OTAN) aurait dû préparer plusieurs propositions, qui ensuite seraient soumises en juin au Groupe des plans nucléaires (c'est-à-dire la réunion des ministres de la Défense), qui les approuverait. On assiste actuellement à un glissement vers les ministres des Affaires étrangères. Le débat aura donc lieu lors du Sommet de Tallinn. Un débat plus ouvert sur la stratégie nucléaire y sera mené pour la première fois.

Ce n'est pas pour autant que les pays qui étaient à l'origine d'une approche plus politique du débat

nog niet allemaal hetzelfde standpunt in. Duitsland heeft duidelijk gekozen voor de terugtrekking van de tactische kernwapens, zonder verband met gelijkaardige Russische maatregelen. België is traditioneel zwijgzaam over haar doelstellingen voor iedere NAVO-top.

Het is anderzijds van belang te beseffen dat lidstaten niet *ipso facto* de krijtlijnen van het debat moeten aanvaarden. Het is eigenaardig dat secretaris-generaal Rasmussen de krijtlijnen van het debat poogt te dikteren, dit wil zeggen een nucleaire component behouden, daar waar zijn vaderland, Denemarken, reeds sinds de 50-er jaren en gedurende heel de Koude Oorlog, een politiek heeft gevoerd van weigering van stationering van kernwapens op het grondgebied. Ook tijdens zijn 10-jarige ambtstermijn als eerste minister is de heer Rasmussen daar niet van afgeweken.

Zo kan België binnen NAVO-verband perfect het stationeren van kernwapens op zijn grondgebied afwijzen. De NAVO moet dan maar verder bepalen hoe ze verder vorm geeft aan haar nucleaire strategie. België kan dus perfect de vraag opwerpen, zonder zich in een keurslijf van een compromis te laten dwingen. In de *Nuclear Posture Review* wordt aangetoond dat, ten opzichte van de nucleaire cruise-raketten een duidelijke stellingname van Japan hiertegen gewerkt heeft. Men heeft weliswaar in extremis nog gepoogd de aanwezigheid van die wapens te rechtvaardigen door te verwijzen naar de « *extended deterrence* » van Japan. Zowel het Japans parlement als de nieuwe Japanse regering hebben echter laten verstaan dat die wapens niet meer nodig waren. Deze Japanse diplomatieke manier van aanpakken heeft haar vruchten afgeworpen, vermits de kernwapens geschrapt zijn.

Wat de NAVO betreft, staat in de *Nuclear Posture Review* dat de discussie aan de gang is, maar niets belet België om dienaangaande positie in te nemen. Het blijven aanvaarden van deze stationering heeft ook negatieve consequenties.

Het strategisch concept wordt niet om de haverklap hervormd, eerder om de 10 jaar. Dit concept heeft ook financiële consequenties op het vlak van de modernisering van gevechtsvliegtuigen. Voor Duitsland, dat opteerde voor de *Euro-fighter*, zullen de kosten zwaar doorwegen. Dat soort vliegtuigen is immers niet uitgerust voor het vervoer van kernbommen, tenzij gekoppeld aan een zwaar industrieel luik.

Wat de vraag betreft naar de beste strategie om vooruitgang te boeken, is het niet nodig de tactische wapens los te zien van de strategische. Tactische kernwapens ter discussie stellen in een Amerikaans-Russische context, houdt *ipso facto* de blokkering van deze discussie in. In praktijk is deze discussie trouwens al jaren geblokkeerd. De andere landen zouden net andere pistes kunnen openen. Door meer

adoptent encore tous le même point de vue. L'Allemagne a nettement opté pour le retrait des armes nucléaires tactiques, sans lien avec des mesures identiques en Russie. La Belgique est traditionnellement discrète en ce qui concerne ses objectifs avant chaque sommet de l'OTAN.

Il importe par ailleurs d'être conscient du fait que les États membres ne doivent pas accepter *ipso facto* les lignes directrices du débat. Il est singulier que M. Rasmussen, le secrétaire général, tente de dicter les lignes directrices du débat, c'est-à-dire de conserver une composante nucléaire, alors que son pays, le Danemark, a mené depuis les années 50 et durant toute la Guerre froide, une politique interdisant le stationnement d'armes nucléaires sur son territoire. M. Rasmussen ne s'en est pas non plus écarté pendant son mandat de premier ministre qu'il a exercé durant dix années.

La Belgique peut dès lors parfaitement refuser le stationnement d'armes nucléaires sur son territoire dans le cadre de l'OTAN. Il revient alors à l'OTAN de préciser comment elle donnera forme à sa stratégie nucléaire par la suite. La Belgique peut donc tout à fait soulever la question sans se laisser enfermer dans le carcan d'un compromis. La *Nuclear Posture Review* montre qu'un positionnement clair du Japon contre les missiles de croisière nucléaires a été suivi d'effets. On a encore tenté de justifier in extremis la présence de ces armes en renvoyant à la doctrine la « *dissuasion étendue* » par rapport au Japon. Toutefois, tant le parlement que le nouveau gouvernement japonais ont laissé entendre que ces armes n'étaient plus nécessaires. Cette approche diplomatique nipponne a porté ses fruits puisque les armes nucléaires ont été supprimées.

En ce qui concerne l'OTAN, il est écrit dans la *Nuclear Posture Review* que le débat est en cours, mais rien n'empêche la Belgique d'adopter une position sur ce sujet. Continuer à accepter ce stationnement a aussi des conséquences négatives.

Le concept stratégique n'est pas revu à tout bout de champ, mais l'est plutôt tous les dix ans. Ce concept a aussi des conséquences financières dans le domaine de la modernisation des avions de chasse. Les coûts seront élevés pour l'Allemagne qui a opté pour l'*Euro-fighter*. Ce type d'avions n'est en effet pas équipé pour le transport de bombes nucléaires à moins qu'un volet industriel de taille n'y remédie.

En ce qui concerne la meilleure stratégie en vue d'enregistrer des progrès, il n'est pas nécessaire de dissocier les armes tactiques des armes stratégiques. Débattre des armes nucléaires tactiques dans un contexte américano-russe conduit *ipso facto* à une impasse. Dans les faits, ce débat est d'ailleurs bloqué depuis des années. Les autres pays pourraient justement ouvrir d'autres pistes. Plus les sujets débattus

onderwerpen ter discussie te stellen, worden meer onderhandelingen mogelijk.

De discussie wordt bijgevolg beter opengetrokken door het over een beperking van kernkoppen in het algemeen te hebben (strategisch en tactisch, opgestelde en in reserve). Een aanpassing van de militaire doctrine en een terugtrekking van de tactische kernwapens als vertrouwenwekkende maatregel staan aldus niet in de weg van bilaterale onderhandelingen over de Russische tactische kernwapens.

Een andere piste is een *no first use*-verdrag. Binnen de NPT-conferentie is zulk een piste belangrijk, omdat het de mogelijkheid biedt méér landen erbij te betrekken en het vertrouwen in het Non-Proliferatieverdrag te herstellen. Ten slotte zal daardoor het objectief van een kernwapen-vrije wereld gemakkelijker *au sérieux* worden genomen.

De vooruitgang ingevolge het Amerikaans leiderschap betekent nog geen garantie voor het herstel van het vertrouwen in het NPT en zal er niet automatisch voor zorgen dat ook op de NPT-review-conferentie vooruitgang zal worden geboekt. Het CTBT (verbod op kernproeven) zal niet *ipso facto* worden geratificeerd in de VS.

De omvang van wat nu reeds werd gerealiseerd is zeer beperkt qua inhoud, vermits de 30 à 45 % vermindering in werkelijkheid slechts 10 à 15 % betreft, in acht genomen dat het in hoofdzaak een verandering van de telregels betreft. In feite brengt het geen fundamentele verandering teweeg van de kernwapenstrategie *as such*.

In die context is het geven van grotere garanties aan niet-kernwapen-staten belangrijk voor het welslagen van de NPT-conferentie, maar niet verregaand genoeg omdat de vraag van vele niet-kernwapen-staten net een juridisch bindend engagement behelst. Zulke juridisch bindende garanties zijn niet terug te vinden in de *Nuclear Posture Review*.

Wat het leiderschap van de VS betreft, onderstreept de heer Lammerant dat het niet vanzelfsprekend is om fundamenteel van koers te veranderen. Het brengt onvermijdelijk weerstand mee vanwege het militaire apparaat en de militaire onderzoeksprogramma's, voor wie het om prestige budgetten gaat. Het budget dat de nucleaire onderzoekslabo's nu zullen krijgen is groter dan dat waarover ze beschikten tijdens de Koude Oorlog. Dit om hun *goodwill* af te kopen.

Er spelen duidelijk bureaucratische belangen, zoals blijkt uit de NAVO-discussies.

Deze bureaucratische belangenverdediging zou moeten ingeperkt worden door de discussie in het bredere politieke debat te trekken. Door duidelijke

sont nombreux, plus le nombre de négociations est grand.

Par conséquent, le débat sera de préférence étendu à la limitation générale du nombre d'ogives (stratégiques et tactiques, stationnées et en réserve). Une adaptation de la doctrine militaire et un retrait des armes nucléaires tactiques (comme mesure pour restaurer la confiance) n'empêchent donc nullement l'organisation de négociations bilatérales sur les armes nucléaires tactiques russes.

Une autre piste est un traité *no first use*. Une telle piste est importante au sein de la conférence sur le TNP parce qu'elle permet d'y impliquer davantage de pays et de rétablir la confiance dans le Traité de non-prolifération. Cela permettra enfin de prendre plus facilement au sérieux l'objectif d'un monde dénucléarisé.

Les progrès induits par le *leadership* américain ne garantissent pas encore que la confiance dans le TNP sera rétablie ni que des avancées seront automatiquement obtenues lors de la conférence chargée d'examiner le TNP. Le traité d'interdiction complète des essais nucléaires (TICE) ne sera pas ratifié *ipso facto* aux États-Unis.

L'ampleur de ce qui a d'ores et déjà été réalisé est très limitée du point de vue du contenu vu que la réduction de 30 à 45 % n'est que de 10 à 15 % en réalité, étant donné que l'on a principalement modifié les règles de calcul. En fait, cela n'induit aucun changement fondamental de la stratégie nucléaire en tant que telle.

Dans ce contexte, il importe de donner de plus grandes garanties aux États qui ne sont pas dotés de l'arme nucléaire en vue de la réussite de la conférence d'examen du TNP. C'est toutefois insuffisant, parce que la demande de nombreux États dépourvus de l'arme nucléaire comporte justement un engagement juridiquement contraignant. De telles garanties juridiquement contraignantes ne figurent pas dans la *Nuclear Posture Review*.

En ce qui concerne le *leadership* des États-Unis, M. Lammerant souligne que, s'il n'est jamais aisé de changer fondamentalement de stratégie, cela engendre inévitablement des résistances de la part de l'appareil militaire et des programmes de recherche militaire, pour lesquels il s'agit de budgets de prestige. Le budget promis aux laboratoires de recherche nucléaires dépassera vraisemblablement celui dont ils disposaient pendant la Guerre froide, le but étant d'être assuré de leur bonne volonté.

À l'évidence, des intérêts bureaucratiques ont une influence, comme le montrent les débats de l'OTAN.

Ces intérêts devraient s'effacer face au débat politique, de sorte que l'Europe puisse soutenir plus efficacement le président Obama, notamment par des

stellingnames kan president Obama vanuit Europa beter ondersteund worden tegen deze bureaucratische belangen in. In de jaren 90 heeft men dit te weinig gedaan en was er vanuit Europa te weinig inbreng in het debat rond nucleaire ontwapening, wat één van de oorzaken is die maakte dat het debat rond nucleaire ontwapening in de VS is stilgevallen.

Het nieuwe START-verdrag mag niet het enige resultaat worden van de huidige onderhandelingen.

Dankzij het feit dat Japan het been stijf hield, werd een wijziging bekomen van de Amerikaanse *Pacific-strategie*. *Extended deterrence* kon immers zonder dat Japan een belangrijke voorraad kernwapens behield.

Dit toont dat een duidelijke stellingname van buiten de VS helpt om de bureaucratische weerstanden te overwinnen.

Ten slotte is het ook nodig oog te hebben voor de discussie over het raketterschild, ook is deze enigszins op de achtergrond geraakt sinds president Obama de plannen van zijn voorganger heeft opgeborgen. Dat gebaar houdt immers niet in dat alle plannen rond *missile-defense* werden geschrapt; ze zijn vooral vervangen.

Het oorspronkelijk plan van president Bush was een Europese uitbreiding te bouwen van het Amerikaanse systeem dat diende tot bescherming van het Amerikaans continent. President Obama heeft deze idee opgeborgen, doch met de «*phased adaptive approach*», een soortgelijk stappenplan, is een variant op komst waarbij een *missile defence system* opgebouwd wordt dat zal meegroeien met de dreiging van raketten die Europa zouden kunnen bedreigen. Het probleem is evenwel dat de latere fases hiervan, die tegen 2018 zullen worden uitgewerkt, voor Rusland nog steeds even bedreigend zijn omdat ze ingezet kunnen worden tegen de internationale raketten en zo een impact hebben op de wederzijdse bedreiging. Hierdoor speelt het raketterschild een rol in een nieuw soort wapenwedloop en moet de discussie ook in dat perspectief gevoerd worden, wil men door het installeren van raketterschilden de dynamiek van de ontwapening niet blokkeren of een nieuwe wapenwedloop vermijden. Binnen de NAVO is *missile defence* een belangrijk aspect van de herziening van het strategisch concept.

Een tweede element is dat het raketterschild vooral een ondersteuning is van de militaire industrie van de VS en opnieuw een afkoopsom van interne weerstand waarvoor Europa de rekening zal gepresenteerd krijgen. De weerslag zal gevonden worden op de Europese begrotingen van Defensie. Voor de Amerikaanse economie is dat misschien een Keynesiaanse boost, maar voor Europa is dat niet even evident.

prises de position claires. Dans les années '90, la contribution de l'Europe au débat sur le désarmement nucléaire a en effet été insuffisante, ce qui fut l'une des raisons pour lesquelles ce débat a été suspendu aux États-Unis.

Le nouveau traité START ne peut rester le seul résultat des négociations actuelles.

Grâce à la position inflexible du Japon, une modification de la stratégie américaine dans le Pacifique a été obtenue. La dissuasion étendue (*extended deterrence*) a en effet pu être mise en place sans que le Japon ne conserve un arsenal important d'armes nucléaires.

Cela prouve qu'une prise de position claire extérieure aux États-Unis peut contribuer à vaincre les résistances bureaucratiques.

Enfin, il est également nécessaire de tenir compte du débat sur le bouclier antimissile, bien que ce dernier ait été quelque peu relégué à l'arrière-plan depuis que le président Obama a renoncé aux projets de son prédécesseur. Cela ne signifie pas que tous les projets concernant la défense antimissile ont été supprimés; ils ont essentiellement été remplacés.

Le projet initial du président Bush était de construire une extension européenne du système américain qui servait uniquement à la protection du continent américain. Le président Obama a abandonné cette idée. Cependant, le «*phased adaptive approach*», une sorte de plan par étapes, est une variante permettant d'élaborer un système de défense antimissile qui évoluerait en fonction de la menace des missiles qui pourraient atteindre l'Europe. Le problème est toutefois que les phases ultérieures, dont la réalisation est prévue d'ici 2018, constitueraient encore une menace tout aussi importante pour la Russie parce qu'elles peuvent être mises en œuvre pour contrer les missiles intercontinentaux et avoir un impact sur la menace réciproque. Ce bouclier antimissile participe ainsi à un nouveau type de course aux armements et le débat doit également être mené dans cette perspective, pour ne pas bloquer la dynamique du désarmement par l'installation de boucliers antimissiles, ou pour prévenir une nouvelle forme de course aux armements. C'est un des aspects importants de la révision du concept stratégique, y compris au sein de l'OTAN.

Un deuxième élément est que le bouclier antimissile est avant tout une bonne affaire pour l'industrie militaire américaine, mais aussi une manière de vaincre les résistances internes et ce, aux frais de l'Europe. Cela se fera ressentir au niveau des budgets de la défense en Europe. Pour l'économie américaine, il s'agit peut-être d'un coup de fouet keynésien, mais ce n'est pas vraiment le cas pour l'Europe.

De heer Mahoux verwijst naar de uiteenzetting van dokter de Salle die uitvoerig en wetenschappelijk de gevolgen van het inzetten van kernwapens beschrijft voor de burgerbevolking en de militairen. Het eerste probleem is dat er geen onderscheid wordt gemaakt tussen militaire en burgerslachtoffers. Ook de gevolgen op afstand zijn zorgwekkend.

Het verbod op andere wapens waartoe in de Senaat werd beslist, namelijk de antipersoneelsmijnen, fragmentatiebommen en bommen met verarmd uranium, vormt een baken op een weg die nog lang is. Zo zijn er nog de fosforbommen waarover onlangs een wetsvoorstel is ingediend.

De heer Mahoux verwijst vervolgens naar de uiteenzetting van de heer Lammerant. Bestaat er, door geen onderscheid te maken tussen de tactische wapens en de strategische wapens, geen risico dat men het elke staat die die wapens heeft onmogelijk maakt om op te treden? Hij herinnert eraan dat Noorwegen, dat altijd al deel uitmaakte van de NAVO, de aanwezigheid van nucleaire wapens op zijn grondgebied heeft geweigerd. Als die problematiek als één geheel moet worden behandeld — wat sommigen beweren — hoeveel bewegingsruimte heeft elke staat dan nog om binnen zijn eigen beleid initiatieven te nemen aangezien die volledige problematiek zou worden overgeheveld naar de Russische en Amerikaanse onderhandelaars in het kader van een globale onderhandeling?

Is dat niet tegenstrijdig, aangezien men enerzijds aan Europa en anderzijds aan elk van de NAVO-lidstaten vraagt om actiever te zijn, iets waartoe het NAVO-Verdrag hen in staat stelt? Ontstaat er bovendien geen probleem wanneer men de tactische en strategische wapens samen behandelt, aangezien dat noodgedwongen zal opgaan in de grote onderhandelingen tussen de Verenigde Staten en Rusland?

Dokter Firket zou willen aanstippen dat de internationaal verboden wapens niet alleen chemische wapens omvatten, maar ook biologische wapens. Er rust gelukkig nog steeds een taboe op dat soort wapens. Er moet worden onderstreept dat kernwapens in dezelfde categorie vallen.

Verder zou hij de heer Lammerant een vraag willen stellen over de landen die op hun grondgebied enkele « symbolische » bommen hebben, zoals België. Is het niet de onderliggende gedachte van die overheden om deel uit te maken van de *Nuclear planning group*, zodat zij initiatieven van over de Atlantische Oceaan kunnen afremmen en zo de gemoederen in hun eigen land kunnen bedaren?

De heer Lammerant zegt dat hij een paar pistes ontwikkelde om de discussies met Rusland uit te breiden. Dat houdt, wat hem betreft, geen pleidooi in om de discussies over het strategisch concept van de NAVO hiertoe te beperken. Elk van de NAVO-landen kan beslissen om af te wijken van het klassieke

M. Mahoux se réfère à l'exposé du docteur de Salle qui a décrit de façon très détaillée et scientifique les conséquences pour les populations civiles et autant pour les militaires de l'utilisation de l'arme nucléaire. Le premier questionnement concerne la non-distinction entre victimes militaires et victimes civiles. Les conséquences à distance imposent une autre interrogation.

L'interdiction d'autres armes qui a été approuvée par le Sénat, à savoir les mines antipersonnel, les bombes à fragmentation et les bombes à uranium appauvri n'est qu'une étape d'un chemin qui reste encore long. Il reste encore les bombes à phosphore blanc qui font l'objet d'une proposition déposée récemment.

M. Mahoux se réfère ensuite à l'exposé de M. Lammerant. N'y a-t-il pas un risque, en n'isolant pas le tactique du stratégique, de priver chaque État qui possède ces armes de la possibilité d'agir? Il rappelle que la Norvège, qui fait partie de l'OTAN depuis toujours, a refusé la présence d'une quelconque arme nucléaire sur son territoire. S'il faut considérer cette problématique dans son ensemble — ce que d'aucuns ont prétendu — de quelle marge de manœuvre disposera encore chaque État dans ce cadre de sa politique propre, si demain toute cette problématique est déléguée aux négociateurs russes et américains en vue d'une négociation globale?

N'est-ce pas contradictoire, puisqu'on demande non seulement à l'Europe mais aussi à chacun des États membres de l'OTAN d'être plus actifs, ce que le traité de l'OTAN leur permet. En outre, n'y a-t-il pas un problème si on couple les volets tactique et stratégique, puisque tout cela fera nécessairement partie de la grande négociation entre les États-Unis et la Russie?

Le docteur Firket souhaite souligner que parmi les armes interdites internationalement, il y a non seulement les armes chimiques mais également les armes biologiques. Il y a heureusement toujours un tabou qui entoure ce type d'armes. Il faut souligner que les armes nucléaires relèvent de la même catégorie.

Par ailleurs, il voudrait interroger M. Lammerant au sujet des pays qui ont sur leur territoire quelques bombes « symboliques », comme la Belgique. L'idée sous-jacente de ces gouvernements n'est-elle pas de faire partie du *Nuclear planning group*, ce qui leur permet d'inhiber des initiatives venant d'Outre-Atlantique et de calmer ainsi le jeu à l'intérieur de ces pays?

M. Lammerant déclare avoir développé certaines pistes qui permettraient d'élargir la discussion avec la Russie. En ce qui le concerne, il ne faut pas y voir un argument pour restreindre le concept stratégique de l'OTAN. Chaque État membre de l'OTAN peut décider de s'écarter de la position classique. Le problème est

standpunt. Problematisch is inderdaad dat het als vanzelfsprekend wordt beschouwd dat alles eerst wordt onderhandeld tussen de VS en Rusland, waarbij de NAVO meer als een toeschouwer dan als een deelnemer optreedt. Deze optie is inefficiënt want voor Rusland is het belang te klein om deze discussie alleen met de VS te voeren.

Vandaar de idee om andere pistes te bewandelen. Dit kunnen de eerder genoemde zijn, maar een andere piste zou ook kunnen zijn dat de NAVO overgaat tot eenzijdige ontwapening in verband met nucleaire wapens en op die manier aan Rusland een argument aanreikt om zijn eigen tactisch kernarsenaal af te bouwen dat evengoed tot niets meer dient.

Dit zal maar gebeuren als een zeker aantal NAVO-landen dit ook expliciet voorstellen. Ze hebben er in feite belang bij vermits op het niveau van de *NTP-review* conferentie zulks een goed signaal zou zijn om de bredere ontwapeningsinitiatieven te bevorderen.

De NAVO-bureaucratie ziet in de stationering van de tactische kernwapens inderdaad een middel om gesprekspartner met de VS te blijven over de nucleaire strategie. Een terugtrekking wordt daarom door de NAVO-bureaucratie als strijdig met haar belangen gezien. De NAVO lijdt te veel aan dat bureaucratisch groepsdenken van haar ambtenaren.

De heer Lammerant beoogt als doelstelling dat het de politici en parlementen zijn die de discussie in handen nemen.

De vraag is of dit bureaucratisch belang voldoende reden is om de kernwapens te behouden. Weegt dit op tegen het uitvoeren van de ontwapeningsagenda? De *nuclear planning group* hoeft niet te verdwijnen als de aanwezigheid van kernwapens wordt geschrapt uit de NAVO-strategie. Men kan die instellingen in stand houden om de gezamenlijke militaire kernstrategie te bespreken. Zo kan ook zonder kernwapens op het eigen grondgebied, invloed uitgeoefend worden.

*
* *

De voorzitter-rapporteur,
Philippe MAHOUX.

que l'on considère normal que tout est négocié d'abord entre les USA et la Russie et que l'OTAN se retrouve de ce fait confiné dans le rôle de spectateur plutôt que d'acteur de la négociation. Cette option est inefficace car, pour la Russie, il n'est guère intéressant de mener cette discussion uniquement avec les États-Unis.

D'autres pistes pourraient donc être envisagées. Il pourrait s'agir de celles qui ont été citées précédemment, mais une autre piste pourrait être aussi que l'OTAN décide unilatéralement de renoncer à son arsenal nucléaire et fournisse ainsi un argument à la Russie pour lui permettre de démanteler son propre arsenal nucléaire tactique qui n'a pour ainsi dire plus aucune utilité.

Cette piste ne pourra aboutir que si un nombre suffisant d'États membres de l'OTAN formulent une demande explicite dans ce sens. Ils y ont en fait tout intérêt puisqu'ils enverraient ainsi un signal positif favorisant la prise d'initiatives plus larges de désarmement au niveau de la conférence d'évaluation du Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires.

La bureaucratie de l'OTAN voit en effet dans le stationnement des armes nucléaires tactiques un moyen pour demeurer l'interlocuteur des États-Unis en matière de stratégie nucléaire. Elle considère dès lors le retrait comme contraire à ses intérêts. L'OTAN pâtit en fait beaucoup trop du phénomène de la pensée de groupe bureaucratique qui frappe ses fonctionnaires.

M. Lammerant souligne à cet égard que les hommes et les femmes politiques doivent en fait mener cette discussion au niveau de leur parlement respectif.

Reste à savoir si ces intérêts bureaucratiques sont une raison suffisante pour conserver les armes nucléaires. Cet argument pèse-t-il d'un poids suffisant face à la nécessité de mettre en œuvre le calendrier de désarmement? Ce n'est en tout cas pas parce que le stationnement d'armes nucléaires ne ferait plus partie de la stratégie de l'OTAN que le *groupe des plans nucléaires* doit disparaître pour autant. L'on pourrait maintenir cette instance pour examiner la stratégie militaire nucléaire commune. On pourrait ainsi continuer à exercer une influence même en n'ayant plus d'armes nucléaires sur notre territoire propre.

*
* *

Le président-rapporteur,
Philippe MAHOUX.