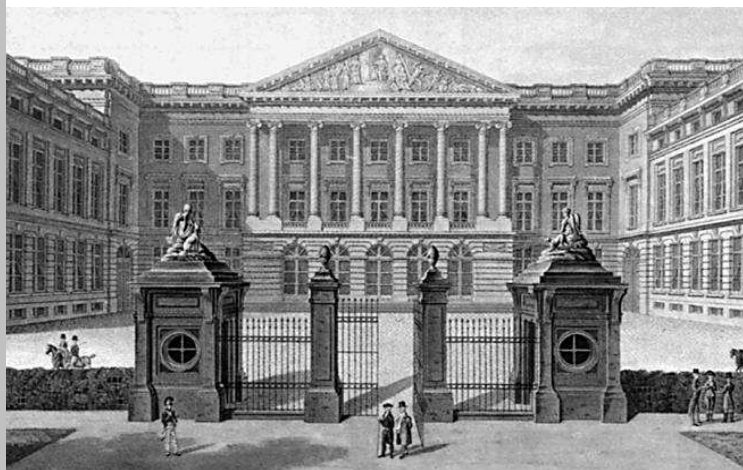


Belgische Senaat

Gewone Zitting 2009-2010



4-118

Plenaire vergaderingen
Donderdag 1 april 2010

Ochtendvergadering

Handelingen

Session ordinaire 2009-2010

Sénat de Belgique

Annales

Séances plénières
Jeudi 1^{er} avril 2010

Séance du matin

4-118

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:
www.senate.be www.dekamer.be

Afkortingen – Abréviations

CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
cdH	centre démocrate Humaniste
Ecolo	Écologistes confédérés pour l'organisation de luttes originales
FN	Front National
LDD	Lijst Dedecker
MR	Mouvement réformateur
Open Vld	Open Vlaamse liberalen en democraten
PS	Parti Socialiste
sp.a	socialistische partij anders
VB	Vlaams Belang

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:
www.senate.be www.lachambre.be

Inhoudsopgave

Wetsontwerp houdende diverse bepalingen inzake de organisatie van de aanvullende ziekteverzekering (I) (Stuk 4-1729) (Evocatieprocedure)	4
Algemene bespreking	4
Artikelsgewijze bespreking	4
Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen wat betreft de doorvoertarieven (Stuk 4-1655) (Evocatieprocedure)	4
Algemene bespreking	4
Artikelsgewijze bespreking	11
Wetsontwerp tot invoering van een vrijstelling van de jaarlijkse taks op de verzekeringsverrichtingen ten voordele van de ziektekostenverzekeringen die een hoog niveau van bescherming aanbieden (Stuk 4-1728) (Evocatieprocedure)	12
Algemene bespreking	12
Artikelsgewijze bespreking	12
Wetsontwerp tot wijziging van de kaderwet betreffende de dienstverlenende intellectuele beroepen gecodificeerd door het koninklijk besluit van 3 augustus 2007 (Stuk 4-1722).....	12
Algemene bespreking	12
Artikelsgewijze bespreking	12
Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (Stuk 4-1620)	13
Algemene bespreking	13
Artikelsgewijze bespreking	13
Wetsvoorstel tot opheffing van artikel 77 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (van mevrouw Sfia Bouarfa en de heer Philippe Moureaux; Stuk 4-32)	13
Algemene bespreking	13
Wetsvoorstel tot wijziging van het Kieswetboek wat de stemplicht betreft (van mevrouw Nele Lijnen en de heer Filip Anthuenis; Stuk 4-886)	15
Algemene bespreking	15
Berichten van verhindering	21

Sommaire

Projet de loi portant des dispositions diverses en matière d'organisation de l'assurance maladie complémentaire (I) (Doc. 4-1729) (Procédure d'évocation)	4
Discussion générale	4
Discussion des articles	4
Projet de loi modifiant la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations en ce qui concerne les tarifs de transit (Doc. 4-1655) (Procédure d'évocation)	4
Discussion générale	4
Discussion des articles	11
Projet de loi instaurant une exemption de la taxe annuelle sur les opérations d'assurance au bénéfice des assurances soins de santé offrant un niveau de protection élevé (Doc. 4-1728) (Procédure d'évocation)	12
Discussion générale	12
Discussion des articles	12
Projet de loi modifiant la loi-cadre relative aux professions intellectuelles prestataires de services codifiée par l'arrêté royal du 3 août 2007 (Doc. 4-1722).....	12
Discussion générale	12
Discussion des articles	12
Projet de loi modifiant la loi organique du 18 juillet 1991 du contrôle des services de police et de renseignements et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (Doc. 4-1620).....	13
Discussion générale	13
Discussion des articles	13
Proposition de loi abrogeant l'article 77 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (de Mme Sfia Bouarfa et M. Philippe Moureaux ; Doc. 4-32)	13
Discussion générale	13
Proposition de loi modifiant le Code électoral en ce qui concerne l'obligation de vote (de Mme Nele Lijnen et M. Filip Anthuenis ; Doc. 4-886).....	15
Discussion générale	15
Excusés	21

Voorzitter: de heer Armand De Decker

(De vergadering wordt geopend om 10.15 uur.)

Wetsontwerp houdende diverse bepalingen inzake de organisatie van de aanvullende ziekteverzekering (I) (Stuk 4-1729) (Evocatieprocedure)

Algemene bespreking

Mevrouw Christiane Vienne (PS), corapporteur. – Ik verwijs naar mijn schriftelijke verslag.

– De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Sociale Aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 52-2292/6)

– De stemming over het wetsontwerp in zijn geheel heeft later plaats.

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen wat betreft de doorvoertarieven (Stuk 4-1655) (Evocatieprocedure)

Algemene bespreking

De heer José Daras (Ecolo), rapporteur. – Ik verwijs naar mijn schriftelijke verslag, maar wil toch het standpunt van onze fractie toelichten.

Minister Magnette is ongetwijfeld blij met de beslissing die de 250 miljoen valideert die hij van de elektriciteitsproducenten heeft geëist. Ik verheug me met hem. Wij hebben die optie immers altijd verdedigd en duidelijk gemaakt dat we ons een deel van de buitensporige winsten konden toe-eigenen.

Men erkent dus het recht van de democratische overheid om de sector te reguleren en fiscaal te belasten. Er zal misschien een probleem zijn voor de bestemming van die belasting in 2009, maar we moeten ons vandaag verheugen over deze goede beslissing.

We hebben altijd gezegd dat geen verschillende tarieven mogen worden toegepast voor de transit en het vervoer van gas. Tijdens de bespreking van deze tekst in de Senaatscommissie hebben de oppositie en zelfs enkele leden van de meerderheid er nog eens op gewezen dat de Europese Commissie die verschillende transittarieven en de bijzondere situatie van de historische contracten nooit zou aanvaarden.

Mijnheer de minister, ik denk dat u een eenvoudig idee moet aanvaarden, namelijk dat de oppositie niet altijd negatief is en dat ze in alle eerlijkheid opmerkingen kan maken. De meerderheid of een minister kan ook naar de oppositie luisteren zonder zich aangevallen te voelen of zonder zich verplicht te voelen zich te verdedigen.

Présidence de M. Armand De Decker

(La séance est ouverte à 10 h 15.)

Projet de loi portant des dispositions diverses en matière d'organisation de l'assurance maladie complémentaire (I) (Doc. 4-1729) (Procédure d'évocation)

Discussion générale

Mme Christiane Vienne (PS), corapporteuse. – Je me réfère à mon rapport écrit.

– La discussion générale est close.

Discussion des articles

(Le texte adopté par la commission des Affaires sociales est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 52-2292/6.)

– Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble du projet de loi.

Projet de loi modifiant la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations en ce qui concerne les tarifs de transit (Doc. 4-1655) (Procédure d'évocation)

Discussion générale

M. José Daras (Ecolo), rapporteur. – Je me réfère à mon rapport écrit. Toutefois, je voudrais intervenir dans le débat.

Le ministre Magnette se réjouit certainement de la décision validant les 250 millions qu'il a exigés des producteurs d'électricité. Je peux partager sa bonne humeur. Nous avons en effet toujours défendu cette option et affirmé que l'on pouvait percevoir une partie des bénéfices excessifs.

On reconnaît donc le droit du pouvoir public démocratique de réguler le secteur et de lui imposer des taxes. Nous aurons peut-être un problème concernant l'affectation de ces taxes en 2009 mais contentons-nous aujourd'hui du plaisir de la bonne décision.

Nous avons aussi toujours dit que l'on ne pouvait pas faire de différence dans les tarifs de transit et de transport de gaz. Lorsque ce texte a été examiné en commission du Sénat, l'opposition et même certains de la majorité ont affirmé que la Commission européenne n'accepterait jamais cette différence entre les tarifs de transit et la situation particulière des contrats historiques.

Je pense, monsieur le ministre, que vous devez accepter une idée simple, à savoir que l'opposition n'est pas toujours négative et qu'elle peut faire des observations en toute sincérité ; la majorité ou un ministre peut écouter l'opposition sans se sentir agressé ou obligé de se défendre.

Toujours est-il que la Commission européenne nous a donné raison et qu'il a fallu corriger ce texte. Je sais que, pour

De Europese Commissie heeft ons gelijk gegeven en de tekst moest worden verbeterd. Ik weet dat de meerderheid voor sommige dossiers de voorkeur geeft aan het parlementaire initiatief. Waarom ook niet? Daardoor kan zelfs tijd worden gewonnen. Met een parlementair initiatief wil men soms echter ook voorkomen dat het advies van de Raad van State wordt gevraagd. Misschien is dat hier ook wel de reden.

Hoewel de tekst ons voldoening schenkt, hebben wij ons in de commissie bij de stemming onthouden omdat er een probleem blijft.

Wij hebben ons in de commissie lang afgevraagd welke redenen ten grondslag liggen aan de verlenging van de historische contracten met meer dan een jaar, wat in de realiteit alleen gunstig is voor de twee betrokken ondernemingen.

We meenden begrepen te hebben dat men bang was voor nieuwe beroepen vanwege de betrokken ondernemingen, maar dat risico moet men soms nemen om duidelijk te maken dat de wetten nog altijd door de democratische overheid worden uitgevaardigd.

Een ander argument is dat de andere Europese landen dezelfde termijnen in acht zouden nemen. Dat kan zijn, maar moeten wij ons altijd op het buitenland afstemmen? In dit geval gaat het om ondernemingen die niet echt rentabiliteitsproblemen hebben en die over enorme financiële middelen beschikken.

Ik betreur dat men dit voordeel toekent aan drie historische contracten. Mocht men dat niet gedaan hebben, zouden we het wetsontwerp zonder meer hebben kunnen goedkeuren. Ik kan dat geschenk aan de historische operatoren alleen maar betreuren. We hebben daar bovendien geen duidelijke uitleg over gekregen, ook al weten we dat die operatoren het niet graag zien dat hun contracten sneller worden beëindigd. Dat argument kan ons echter niet overtuigen. Toch vinden we de tekst die voorligt 'bijna' een goede wet.

De heer John Crombez (sp.a). – Eén van de elementaire zaken bij parlementair werk is dat de parlementsleden proberen te begrijpen waarover ze moeten stemmen. Bij dit wetsontwerp is dat bijzonder moeilijk. Het is in de Kamer en in de Senaatscommissie al uitgebreid besproken. De bespreking beperkte zich echter tot de vaststelling dat de meerderheid een wetsvoorstel heeft ingediend dat in de Kamer op een ruime steun kon rekenen en dat dezelfde meerderheid plots van mening is veranderd en een amendement heeft ingediend dat voor drie contracten gedurende een jaar voorziet in een uitzondering op de tarieven. Dat amendement heeft als resultaat dat SUEZ en WINGAS voor die drie contracten ten opzichte van het initiële voorstel gedurende één jaar respectievelijk tien en twintig miljoen euro extra kunnen aanrekenen voor de tarieven.

Waarom is die uitzondering nodig? Het enige gevolg van dat amendement is immers dat de bedrijven in kwestie dertig miljoen extra inkomsten zullen krijgen en dat de eindgebruiker meer zal moeten betalen.

De uitleg van de medewerker van de minister in de commissie was geen antwoord op die vraag. Een eerste argument was dat Europa een overgangsmaatregel toestaat. Dat is inderdaad zo,

certaines dossiers, la majorité préfère recourir à l'initiative parlementaire. Pourquoi pas ? Cela peut même faire gagner du temps. Cependant, le recours à l'initiative parlementaire est parfois utilisé pour éviter de demander l'avis du Conseil d'État. Est-ce cela la raison dans ce cas précis ? Peut-être.

En commission, bien que ce texte nous donne satisfaction sur bien des points, nous nous sommes abstenus car il subsiste un problème.

Nous nous sommes longuement interrogés en commission sur la raison de cette prolongation de plus d'un an accordée à des contrats historiques qui, en réalité, profite essentiellement à deux sociétés.

Nous avons cru comprendre que l'on craignait de nouveaux recours de la part des sociétés intéressées, mais c'est parfois un risque à courir pour affirmer clairement que le pouvoir démocratique décide du contenu des lois.

L'autre argument évoqué, c'est que les autres pays européens semblaient prendre des délais identiques. C'est possible, mais sommes-nous toujours obligés de nous aligner sur les autres ? En la matière, il s'agit de sociétés qui n'ont pas vraiment beaucoup de problèmes de rentabilité et qui disposent d'énormes moyens.

Je regrette que l'on accorde cet avantage à trois contrats historiques. Sans cela, nous aurions pu simplement voter ce texte de loi. Je ne peux que regretter ce dernier cadeau fait aux opérateurs historiques. Nous n'avons pas obtenu d'explications très claires à ce sujet, même si nous savons que ces opérateurs ne voient pas d'un bon œil l'idée que l'on mette fin plus rapidement à leurs contrats. Cet argument n'est pas suffisant pour nous. Nous estimons toutefois que le texte en discussion est « presque » une bonne loi.

M. John Crombez (sp.a). – *Une des choses élémentaires dans le travail parlementaire est d'essayer de comprendre ce que nous votons. Dans le cas présent, cela s'avère particulièrement difficile. Ce projet a déjà été longuement discuté à la Chambre et en commission du Sénat mais la discussion s'est limitée au constat que la majorité a déposé une proposition de loi qui a bénéficié d'un large soutien à la Chambre, et qu'après avoir soudain changé d'avis, cette majorité a présenté un amendement prévoyant une exception tarifaire pour trois contrats pendant un an. De ce fait, SUEZ et WINGAS pourront engranger, pendant un an, dix et vingt millions d'euros supplémentaires par rapport à la proposition initiale.*

Pourquoi cette exception ? Cet amendement aura pour seul résultat que ces entreprises engrangeront trente millions de recettes supplémentaires et que l'utilisateur final devra déboursier davantage.

L'explication donnée en commission par le collaborateur du ministre n'a pas répondu à cette question. Le premier argument avancé était que l'Europe autorise une mesure transitoire. C'est vrai mais cela n'est pas obligatoire. Au départ, la majorité n'avait pas prévu de mesure transitoire. Elle avait opté pour un alignement de tous les tarifs et voulait

maar dat is niet verplicht. De meerderheid had aanvankelijk niet in een overgangsmaatregel voorzien. Ze koos voor een gelijkstelling van alle tarieven en wenste de door Europa opgelegde concurrentie onmiddellijk te laten spelen. De uitzondering heeft ook slechts betrekking op enkele maanden.

Het tweede argument van de medewerker van de minister was dat de indieners wilden voorkomen dat sommige bedrijven naar de rechter zouden stappen om een ongelijke behandeling aan te klagen, op basis van het argument dat er in de buurlanden uitzonderingsmaatregelen gelden. We naderen de einddatum en er zijn dan ook goede redenen om alle tarieven onmiddellijk gelijk te schakelen. De buurlanden hebben hun regeling reeds vroeger ingevoerd.

De enige reden voor die andere houding was de brief van de heer Dauger van SUEZ, waarin hij stelt dat het wetsvoorstel van de meerderheid een zware impact heeft op de gastransitmarkt. De minister heeft die brief in alle openheid aan de Kamer overhandigd. Natuurlijk is het wetsvoorstel financieel nadelig voor die bedrijven. Het argument dat een bedrijf als SUEZ naar de rechtbank kan stappen is valabel, alleen al door de vaststelling dat SUEZ en Electrabel naar de rechter stappen na zowat elke beslissing van de regering, of die nu wordt genomen in het kader van de consumentenbescherming dan wel van een betere werking van de markt. Ze zijn naar de rechter gestapt voor zowel de taks op de onbenutte sites als voor de nucleaire taks.

Een belangrijke vraag heeft betrekking op de rechtszekerheid van het wetsontwerp waar we vandaag over stemmen. Is er een objectieve grond voor een ongelijke behandeling?

Is de gelijkheid van behandeling objectiveerbaar?

Er bestaan ook andere contracten in dit land. Hoe kan de meerderheid in het licht van de gelijke behandeling rechtvaardigen dat ze voor drie contracten een uitzondering wenst te maken? Op die, toch essentiële, vraag hebben we geen antwoord gekregen.

Onze fractie heeft in de commissie gesuggereerd het advies van de Raad van State in te winnen over de vraag of er een probleem zou kunnen rijzen met de toepassing van het gelijkheidsbeginsel. Sommige leden van de meerderheid in de commissie vonden die stap gerechtvaardigd om de onduidelijkheid op te heffen. Eén lid van de meerderheid heeft zelfs bevestigd dat hij zich in het verleden om die reden al heeft onthouden en dat, nu die opmerkingen opnieuw dreigen genegeerd te worden, hij dat opnieuw zou doen.

De plenaire vergadering moet zich vandaag uitspreken. Het aanvankelijke ontwerp was zeer goed en kwam volledig tegemoet aan de wens van Europa om de tarieven tegen het voorjaar van 2011 gelijk te schakelen. Tussen de publicatie van de wet en de inwerkingtreding ervan liggen nauwelijks elf maanden. Het ligt dus voor de hand om meteen tot gelijkschakeling over te gaan.

De meerderheid heeft, op schriftelijk verzoek van SUEZ, haar eigen tekst geamendeerd. Het siert haar weliswaar dat ze die brief in de Kamer heeft getoond, maar afgezien van mijn opvattingen over een dergelijke werkwijze, blijft de vraag naar de objectiveerbare gelijke behandeling van de verschillende spelers onbeantwoord.

Ik besluit dus dat er geen enkele noodzaak bestaat om het

faire jouer immédiatement la concurrence imposée par l'Europe. L'exception ne s'appliquera d'ailleurs que pendant quelques mois.

Le deuxième argument du collaborateur du ministre était que les auteurs voulaient éviter que certaines entreprises saisissent la justice pour inégalité de traitement, en arguant de l'existence d'exceptions dans les pays voisins. Puisque nous approchons de la date butoir, il y a de bonnes raisons de procéder immédiatement à un alignement de tous les tarifs. Ces dispositions avaient déjà été instaurées auparavant dans les pays voisins.

L'unique raison de ce changement d'attitude réside dans la lettre de M. Dauger de SUEZ, dans laquelle il affirme que la proposition de loi de la majorité aura un impact important sur le marché du transit du gaz. Le ministre a d'ailleurs remis cette lettre à la Chambre. Bien entendu, la proposition de loi est financièrement désavantageuse pour ces entreprises. L'argument selon lequel une entreprise telle que SUEZ risque de saisir la justice est valable, ne fût-ce que parce que c'est ce que font SUEZ et Electrabel quasiment chaque fois que le gouvernement prend une décision, que ce soit dans le cadre de la protection du consommateur ou d'un meilleur fonctionnement du marché. Elles ont saisi la justice à propos de la taxe sur les sites inutilisés et des taxes nucléaires.

Une question importante a trait à la sécurité juridique du projet de loi que nous votons aujourd'hui. L'inégalité de traitement a-t-elle un fondement objectif ?

L'égalité de traitement est-elle objectivable ?

Nous n'avons pas obtenu de réponse à une question essentielle : comment la majorité peut-elle justifier une exception pour trois contrats ?

Notre groupe a proposé qu'on demande l'avis du Conseil d'État sur la question de savoir si un problème risquait de se poser concernant l'application du principe d'égalité.

La séance plénière doit se prononcer aujourd'hui. Le projet initial était excellent et répondait entièrement à la volonté de l'Europe d'aligner les tarifs pour le printemps 2011. Onze mois à peine séparent la publication de la loi de son entrée en vigueur. Il est évident que nous devons donc tout de suite opérer cet alignement.

La majorité a amendé son propre texte à la demande de SUEZ. Certes, le fait qu'elle ait montré cette lettre à la Chambre l'honore mais abstraction faite de mon opinion sur cette façon de faire, la question d'une égalité de traitement objectivable des différents acteurs reste sans réponse.

Par conséquent, je ne vois pas la nécessité d'adopter la proposition amendée.

Bien entendu, SUEZ risque de saisir la justice s'il ne bénéficie pas de la mesure d'exception qui lui rapportera 20 millions d'euros supplémentaire.

Au départ, cette taxe devait rapporter 250 millions d'euros mais avec la réduction accordée à SUEZ, 20 millions échappent déjà à l'État. De plus, la taxe étant fiscalement déductible, il n'en reste pas grand-chose.

Je propose de ne pas polémiquer sur les avantages accordés à SUEZ, mais de consacrer le débat aux fondements objectifs

geamendeerde voorstel aan te nemen. De discussie heeft dat uitgewezen.

Bestaat het risico dat SUEZ naar de rechtbank stapt als het de uitzonderingsmaatregel die het 20 miljoen euro meer oplevert, niet bekomt? Ja, natuurlijk, want SUEZ voelt zich altijd verongelijkt en stapt altijd naar de rechtbank.

De bedoelde taks moest aanvankelijk 250 miljoen euro opleveren, maar door de korting aan SUEZ loopt de overheid meteen al 20 miljoen euro mis. Bovendien is de taks opgezet als een van de belastbare winst aftrekbare post en voor de bedrijven. Er blijft dus niet zoveel over.

Ik stel voor om de polemiek over de voordelen aan SUEZ niet te voeren, maar wel het debat over de objectieve gronden voor het gelijkheidsbeginsel. Voor een overgangsbepaling van elf maanden moeten we dus een regeringsamendement goedkeuren dat twee bedrijven liefst 30 miljoen euro oplevert en de situatie op de markt bijzonder wankel maakt. Mocht ik in de plaats zijn van een van de andere bedrijven, dan stapte ik ook naar de rechtbank.

Europa dringt erg aan op een gelijkschakeling van de tarieven en dat was ook de wens van de meerderheid. Terecht horen we voortdurend dat de competitie groter moet worden, maar toch dreigt de eindgebruiker de dupe te worden van een uitzonderingsmaatregel.

Ik probeer dat te begrijpen, maar begrijp er eigenlijk niets van. Daarom zullen we opnieuw een amendement indienen om het door de commissie goedgekeurde meerderheidsamendement ongedaan te maken. Zo krijgen alle spelers meteen gelijke tarieven. SUEZ kan dan naar de rechtbank stappen. Wij zullen alleszins een poging hebben gedaan om gelijke vervoerstarieven te verdedigen en de tarieven voor de eindgebruikers te verlagen.

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Iedereen kan naar de rechtbank gaan, niet alleen SUEZ, maar ook zij die menen dat de wetgever het gelijkheidsbeginsel heeft geschonden.

De heer Crombez zegt dat de leden van de meerderheid met hem akkoord gaan om het advies van de Raad van State te vragen. Als hij 24 handtekeningen heeft, kan hij dat advies vragen. Het is goed dat hij op de tribune argumenten ontwikkelt, maar hij moet ze ook eens hard durven maken en nagaan of hij 24 leden kan samenbrengen die eveneens vinden dat dit een probleem is. Ik zal die vraag niet steunen, maar wil wel onderstrepen dat die mogelijkheid bestaat.

We herinneren ons allemaal de scènes tijdens de parlementaire debatten enkele jaren geleden over het feit dat de regering 250 miljoen euro in de begroting had ingeschreven. Wat hebben we daarover niet gehoord?

Het arrest van het Grondwettelijk Hof is er. De positie van SUEZ is afgewezen. Objectief gesproken, speelde de oppositie op dat ogenblik de kaart van SUEZ. Zij beweerden dat de regering die zaak zou verliezen. Nu eens spreekt ze voor SUEZ, als het tegen de regering is, en dan weer tegen SUEZ. Ik wil daar geen polemiek over voeren. De arresten zijn wat ze zijn. Trouwens, in een parlement mag men polemiek voeren. We leven niet meer in de bezettingstijd, waarin de Senaat werd gebruikt voor het installeren in juli 1944 van het burgerlijk bestuur. We kunnen hier vrij spreken en hebben een rechtsstaat. Wie niet akkoord gaat met

du principe d'égalité. Pour une disposition transitoire de onze mois, nous devons adopter un amendement du gouvernement qui rapporte à deux entreprises pas moins de 30 millions d'euros et déstabilise le marché. À la place d'une des autres entreprises, je saisis la justice.

L'Europe demande instamment un alignement des tarifs et c'était aussi le souhait de la majorité. On nous serine qu'il faut encourager la compétitivité mais le consommateur final risque d'être lésé par une mesure d'exception.

J'essaie de comprendre mais je n'y arrive pas. C'est la raison pour laquelle nous présenterons à nouveau un amendement tendant à annuler l'amendement que la majorité a adopté en commission. Les tarifs seront ainsi identiques pour tous les acteurs. SUEZ peut saisir la justice. Nous aurons en tout cas tenté de défendre le principe d'égalité dans les tarifs du transport et de diminuer les prix pour les utilisateurs finals.

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *Tous ceux qui estiment que le législateur a enfreint le principe d'égalité peuvent aussi saisir la justice.*

M. Crombez affirme que les membres de la majorité sont d'accord pour que l'on demande l'avis du Conseil d'État. Il doit cependant recueillir 24 signatures de membres qui partagent son opinion. Je ne soutiendrai pas cette demande mais cette possibilité existe.

Que n'avons-nous pas entendu, il y a quelques années, lorsque le gouvernement avait inscrit 250 millions d'euros au budget ?

La Cour constitutionnelle a rendu son arrêt et la position de SUEZ a été rejetée. Objectivement, à ce moment-là, l'opposition jouait la carte de SUEZ, affirmant que le gouvernement perdrait dans cette affaire. Tantôt elle est en faveur de SUEZ, lorsque c'est contre le gouvernement, tantôt elle s'oppose à nouveau à SUEZ. Je ne veux pas polémiquer à ce sujet. Les arrêts sont ce qu'ils sont. Du reste, au parlement, on peut polémiquer. Nous ne vivons plus au temps de l'occupation, lorsqu'on avait installé l'administration civile au Sénat en juillet 1944. Nous vivons dans un État de droit et nous jouissons de la liberté d'expression. Nous pouvons saisir la justice si nous contestons des décisions politiques.

Il faut le répéter de temps à autre.

politieke beslissingen, kan rechtsverhaal uitoefenen en kan daarbij de argumenten ontwikkelen die hij wenst.

Dat mag ook eens worden vermeld.

De heer John Crombez (sp.a). – Ik verduidelijk mijn standpunt. Iedereen kan inderdaad naar de rechtbank gaan. Een elementair gegeven is echter de interessante discussie die in de commissie is gevoerd. Het gaat om de vraag of het gelijkheidsbeginsel in acht werd genomen bij het opnemen van uitzonderingen en bijgevolg of die wet stand kan houden. Omdat we daar tot dusver nog geen objectiveerbaar antwoord op hebben gekregen, willen wij de Raad van State om een advies vragen.

Ik ben onduidelijk geweest, maar heb mezelf op het spreekgestoelte gecorrigeerd en gezegd dat sommige leden van de meerderheid onze vraag hebben gesteund. De fractie van de heer Vandenberghe is inderdaad de enige Vlaamse fractie die dat niet heeft gedaan, maar dat is haar goed recht. Hij heeft zonet uitgelegd wat ieders vrijheid is.

Er zijn te weinig partijen die het advies van de Raad van State willen vragen. Wij willen weten waarom de meerderheid vond dat ze voor drie partijen plots in een uitzondering moest voorzien, waarmee ze volgens ons een ernstig risico neemt met betrekking tot het gelijkheidsbeginsel. Het gelijkheidsbeginsel is hier niet verdedigd.

De heer Paul Magnette, minister van Klimaat en Energie. – *Van mijn kant zie ik er geen been in om namens de Staat juridische twistpunten uit te vechten. Die liggen overigens voor het rapen: geschillen tussen de Staat en producenten, tussen de Staat en de Europese Commissie, tussen de regering en de regulator. Al die geschillen worden beslecht door rechtbanken. Op weinig gebieden bestaat er een zo belangrijk juridisch geschil als dit. Het sop moet echter de kool waard zijn! De heer Crombez is van oordeel dat de gewraakte bepaling zoveel zal opbrengen aan deze en gene groep. Ook de omgekeerde redenering gaat op: als we voor 31 maart een eind maken aan de overgangcontracten, dan verliest deze en gene groep zoveel. Alles hangt af van het gezichtspunt waaruit men dat beschouwt.*

Hoe gaat men te werk om te beslissen op welke datum men een einde maakt aan die contracten? Men legt de tekst van de richtlijn voor aan juridische consulenten en dat levert volkomen uiteenlopende resultaten op. Sommigen vinden dat de bepaling met terugwerking moet worden toegepast vanaf 2006, voor anderen moet een veel langere termijn gelden; sommigen vinden dat men de datum waarop de wet is goedgekeurd, als uitgangspunt moet nemen of nog dat men uitstel moet verlenen tot half 2011. De interpretaties lopen dus uiteen.

Na uitvoerige raadpleging vindt de Europese Commissie de datum van 31 maart 2011 de verstandigste keuze omdat zo een eenvormige overgang in Europa mogelijk is. Het gaat niet om een juridisch twistpunt. We hebben al geschillen gekend over de onbezette sites en over de 250 miljoen, en er zijn er nog veel meer tussen de CREG en de DNB, de distributienetbeheerders.

Het draait er alleen om welke datum de redelijkste is. Het is evenwel niet helemaal correct ervan uit te gaan dat een en ander een kostprijs heeft voor de consument. De

M. John Crombez (sp.a). – *J'explique mon point de vue. Tout le monde peut en effet saisir la justice. Il se trouve cependant que nous avons discuté en commission de la question de savoir si le principe d'égalité avait été respecté au moment où on a décrété des exceptions et partant, si cette loi tenait la route. Jusqu'ici, nous n'avons pas obtenu de réponse objectivable et c'est pourquoi nous voulons demander l'avis du Conseil d'État.*

Mes propos ont manqué de clarté mais je me suis moi-même corrigé à la tribune en disant que certains membres de la majorité avaient soutenu notre demande. Le groupe de M. Vandenberghe est en effet le seul groupe flamand à ne pas l'avoir fait mais c'est son droit. Il vient d'ailleurs d'expliquer ce qu'est la liberté.

Trop peu de partis veulent demander l'avis du Conseil d'État. Nous voulons savoir pourquoi la majorité a soudain estimé qu'il fallait faire une exception pour trois parties, prenant ainsi un risque important sur le plan du principe d'égalité. Ce principe n'a pas été défendu ici.

M. Paul Magnette, ministre du Climat et de l'Énergie. – Pour ma part, je n'ai aucun problème à m'engager, au nom de l'État, dans des querelles judiciaires. Celles-ci sont d'ailleurs nombreuses : querelles entre l'État et des producteurs, entre l'État et la Commission européenne, entre le gouvernement et le régulateur. Tous ces litiges sont traités par des juridictions. Peu de champs ont un contentieux judiciaire aussi important que celui-ci. Encore faut-il que les querelles en vailent la peine ! M. Crombez estime que la disposition concernée va rapporter autant à tel et tel groupe. On peut faire le calcul inverse et dire qu'en mettant fin à ces contrats de transit au 31 mars, cela fera perdre autant à tel et tel groupe. Tout dépend du point de vue duquel on se place.

Comment procède-t-on pour prendre une décision sur la date à laquelle on va mettre fin à ces contrats ? On soumet le texte de la directive à l'administration qui procède à des consultations juridiques, lesquelles donnent des résultats tout à fait différents. Pour certains, la disposition doit être appliquée à titre rétroactif, à partir de 2006 ; pour d'autres, le terme devrait être beaucoup plus long ; pour d'autres, il faut se baser sur la date du vote de la loi, début 2010, ou encore, reporter à mi-2011. Il y a là une divergence d'interprétation.

Ayant été longuement consultée, la Commission européenne estime que la voie la plus sage est la date du 31 mars 2011, qui permet une transposition uniforme en Europe. Il ne s'agit pas d'un problème de querelle judiciaire. Nous avons eu des litiges sur les sites inoccupés, sur les 250 millions, et il y en a encore de nombreux entre la CREG et le GRD. Il s'agit uniquement de savoir quelle est la date raisonnable. Par contre, il n'est pas tout à fait correct de considérer que cela a un coût pour le consommateur. Les comptabilités de transit et de transport sont différentes et il n'y a pas de transfert entre les deux. Il n'y en aurait eu un que si on avait pu autoriser des méthodologies de calcul différentes entre le transit et le transport afin de faire payer davantage au transit ; il eut fallu

transitrekeningen verschillen van de vervoersrekeningen en er zijn geen overdrachten tussen beide. Die zouden er wel geweest zijn, had men verschillende berekeningsmethoden tussen transit en vervoer toegelaten om meer te laten betalen door de transit; de investeringskosten voor sommige gecombineerde transit-vervoertrajecten had men dan als overheadkosten op de transit en niet op het vervoer moeten verrekenen. Dat zou voordelig uitgevallen zijn voor de consument en dat was ook de reden waarom ik dat onderscheid tussen transit en vervoer in de wet heb behouden.

Ik heb daar hardnekkig aan vastgehouden, maar de Commissie heeft me er dan in een aanmaning op gewezen dat ze dat onderscheid niet kon toestaan, hoewel de briefwisseling met de DG TREN het tegendeel liet uitschijnen. Ik had kunnen aandringen, want een aanmaning van de Commissie is tenslotte geen veroordeling. Ik had kunnen beslissen om het argument van de Commissie niet te volgen en het onderscheid tussen transit en vervoer kunnen behouden om vervolgens naar het Hof van Justitie te Straatsburg te stappen en binnen een jaar of twee zou de kwestie beslecht zijn. Ik had kunnen blijven strijden voor mijn wet, maar na rijp beraad met de leden van de meerderheid en met de parlementsleden, die initiatieven hebben genomen waarom ik niet had verzocht, leek het me verstandiger de Commissie te volgen, ook al hadden wij ons standpunt politiek kunnen blijven verdedigen.

We hebben uitvoerig van gedachten gewisseld met de partij van de heer Daras en die van de heer Crombez. Gedachtewisselingen met de oppositie waardeer ik ten zeerste, als ze de grond van de zaak betreffen.

In die discussies werden echter vaak schaamlapjes gebruikt en sommigen trachtten soms te doen vergeten wat hun partij heeft nagelaten toen ze het zelf voor het zeggen had.

Het arrest over de 250 miljoen is een belangrijk arrest, niet alleen omdat de Staat dat bedrag zodoende in zijn begroting kan laten staan, maar vooral om principiële redenen, want het erkent het recht van de Staat om een belasting te heffen op een privé-sector die buitensporige winsten maakt op de rug van de consument. Dat is een uitermate belangrijke principebeslissing voor de definitie van de gewettigde actieradius van de Staat tegenover die groepen. Dat het om een bedrag van 250, 100 of 500 miljoen gaat, is van een oneindig geringer belang dan dat een principe wordt herbevestigd in tijden waarin daaraan twijfel zou kunnen bestaan.

Dat twistpunt loonde de moeite van een echt politiek debat. Eerlijk gezegd, op de punten die de heer Crombez opwerpt, conformeren we ons alleen maar aan een interpretatie van het Europees recht, want uiteindelijk zal het Hof zich daarover nooit uitspreken. We doen het uitsluitend om geschillen te vermijden die op een bepaald ogenblik volkomen nutteloos worden, waarbij geen grote financiële belangen op het spel staan, die geen weerslag hebben voor de consument; in eenieders belang scheppen we een vorm van juridische stabiliteit.

De heer John Crombez (sp.a). – Voor minister Magnette is dit blijkbaar een onbelangrijke discussie. Ik ben verontwaardigd over zijn antwoord. De minister antwoordt mij alleen dat hij een stabiel juridisch kader wil creëren.

Ik zet de zaken nog eens op een rij. De meerderheid dient een

que, sur certains tronçons utilisés par le transit et le transport, les coûts d'investissement fussent portés sur le transit et pas sur le transport. Cela aurait été profitable au consommateur, raison pour laquelle, dans la loi, j'avais maintenu cette différence entre transit et transport.

Je me suis obstiné un temps et j'ai reçu une mise en demeure de la Commission indiquant que l'on ne pouvait pas faire cette distinction, même si je disposais de courriers de la DG TREN laissant entendre le contraire. J'aurais pu insister : une mise en demeure de la Commission n'est pas une condamnation. J'aurais pu décider de ne pas suivre l'argument de la Commission, maintenir la distinction entre transit et transport, aller ensuite devant la Cour de justice à Luxembourg et, dans un an ou deux, la question aurait été tranchée. J'aurais pu continuer à me battre pour ma loi mais après une longue délibération avec les membres de la majorité et avec les parlementaires, lesquels ont présenté des initiatives que je n'ai pas sollicitées, il m'a paru plus sage de mettre fin à la querelle et d'accéder au souhait de la Commission même si, politiquement, nous aurions pu continuer à défendre notre point de vue.

Nous avons eu de très longs débats, en particulier avec les formations politiques de MM. Daras et Crombez, et j'apprécie beaucoup le débat avec l'opposition, monsieur Daras, quand il s'agit d'un véritable débat de fond.

Il y a eu beaucoup de cache-misère dans ces débats, et certains ont parfois essayé de faire oublier tout ce qui n'avait pas été fait par leurs formations politiques à l'époque où elles auraient pu le faire.

L'arrêt sur les 250 millions est un arrêt important, non seulement parce qu'il permet de garder ce montant dans le budget de l'État, mais surtout pour des raisons de principe car il reconnaît que l'État a le droit de taxer un secteur particulier quand celui-ci réalise des bénéfices excessifs sur le compte des consommateurs. C'est une décision de principe extrêmement importante pour la définition du périmètre d'action légitime de l'État à l'égard des groupes. Le fait qu'il s'agisse d'un montant de 250, 100 ou 500 millions est infiniment moins important que la réaffirmation de ce principe en des temps où il pouvait y avoir des doutes à ce sujet.

Là cela valait la peine d'avoir une vraie querelle, là cela valait la peine d'avoir un vrai débat politique. Sur les questions que vous soulevez, honnêtement, nous nous mettons en conformité avec une interprétation du droit européen puisque, après tout, la Cour ne se sera jamais prononcée. Nous le faisons pour éviter des querelles qui deviennent à un moment donné inutiles, qui n'ont pas d'enjeu financier majeur, qui n'ont pas d'impact sur le consommateur, en créant une forme de stabilité juridique dans l'intérêt de tous et de chacun.

M. John Crombez (sp.a). – Pour M. Magnette, cette discussion semble dénuée d'intérêt. Je suis outré qu'il se contente de dire qu'il veut créer un cadre juridique stable.

J'aligne à nouveaux les faits. La majorité dépose une proposition visant à transposer la directive européenne et

voorstel in ter omzetting van de Europese richtlijn en stelt voor alle tarieven onmiddellijk gelijk te schakelen. Aangezien het voorstel helemaal in lijn is met de wensen van Europa, zal het overal positief onthaald worden. Vervolgens duiken er twee nieuwe elementen op: een brief van de heer Dauger van SUEZ die het voorstel aanklaagt, en een amendement van de meerderheid om toch in een uitzondering te voorzien. Het gevolg is dat WINGAS en SUEZ respectievelijk tien en twintig miljoen euro extra kunnen verdienen. Voor mij is dit geen onbelangrijke, maar een essentiële discussie.

De bijdragen van 250 miljoen euro aan de begroting van nucleaire producenten als Electrabel zullen in werkelijkheid maar 170 miljoen euro bedragen aangezien ze fiscaal aftrekbaar zijn voor de producenten. Daarbovenop komt nu dus de uitzondering die de gasproducenten verkrijgen.

Voor mij bestaat er geen enkele reden die deze uitzondering rechtvaardigt. De EU vraagt dat niet. Het enige argument dat ik hoor, is dat er al genoeg gepraat is en dat er een beslissing moet worden genomen. Ik ben hierover verontwaardigd. De minister creëert bovendien geen rechtszekerheid, aangezien hij geen zinnig antwoord kan geven op mijn vraag naar het naleven van het gelijkheidsbeginsel.

De heer José Daras (Ecolo). – *Als ik het goed heb begrepen vindt de commissie de datum van 31 maart 2011 'redelijk'. Is ze niet in staat haar eigen regels te interpreteren? Sommigen zeggen dat de contracten nog veel langer konden worden verlengd. De staat kan dus verplicht worden tot een schadevergoeding aan de operatoren. Deze verlenging van een jaar is overbodig. Ik kan nog begrijpen dat de vervaldag 31 maart 2010 is en niet 2006, zoals we voorstelden. Er werd een brief van een onderneming aan de Kamer getoond, maar niet aan de Senaat. De minister spreekt er niet over, misschien om te doen alsof dit soort dingen niet bestaan of dat de brief niet doorslaggevend was. Ik weet het niet. De heer Magnette heeft ons gezegd dat 31 maart 2011 moet kunnen, al is niet iedereen tevreden met deze datum. De commissie lijkt niet helemaal overtuigd, verwacht dan ook niet dat wij dat wel zouden zijn. De rekening klopt bijna. Laten we zeggen dat er een tekort is van dertig miljoen.*

De heer Paul Magnette, minister van Klimaat en Energie. – *Ik ontvang dagelijks dergelijke brieven, mijnheer Crombez. Dagelijks delen bedrijven me mee dat deze of gene beslissing nadelig is voor hun onderneming. De brief is een element in het dossier waar we rekening mee houden, naast vele andere.*

Als ik die brief openbaar heb gemaakt, dan is het eerst en vooral omdat bepaalde parlementsleden over een exemplaar beschikten, waarschijnlijk omdat ze bepaalde connecties hebben. Ik wilde een gelijke behandeling voor alle parlementsleden.

Als u de brief aandachtig leest, zult u zien dat ik de meeste verzoeken van de groep in kwestie, die aanleiding zijn tot scherpe kritiek, niet inwillig. U haalde verschillende passages uit de tekst om de indruk te wekken dat de regering bevelen ontvangt van die groep. Integendeel, de regering is helemaal niet van plan de verzoeken van de groep in te willigen.

U hebt het over een uitzondering voor de opheffingsdatum, namelijk maart 2011. Deze historische contracten bestaan al jaren. Men moet op een bepaald moment beslissen over een geschikte einddatum en dat leidt onvermijdelijk tot

propose un alignement immédiat de tous les tarifs. La proposition étant totalement en phase avec la volonté de l'Europe, elle sera accueillie partout de manière positive. Deux nouveaux éléments apparaissent alors : une lettre de M. Dauger de SUEZ, qui dénonce la proposition et un amendement de la majorité tendant à prévoir malgré tout une exception. Il s'ensuit que WINGAS et SUEZ peuvent engranger respectivement dix et vingt millions d'euros supplémentaires. Pour moi, cette discussion est donc essentielle.

Les contributions de 250 millions d'euros à charge des producteurs nucléaires comme Electrabel représenteront finalement 170 millions d'euros en raison de leur déductibilité fiscale. Et voilà qu'arrive en plus une exception pour les producteurs de gaz.

Pour moi, rien ne justifie cette exception. L'UE ne la demande pas. Le seul argument avancé est qu'on a assez discuté et qu'il faut prendre une décision. Je suis scandalisé. De plus, le ministre n'offre aucune sécurité juridique puisqu'il n'est pas capable de donner une réponse sensée à ma question relative au respect du principe d'égalité.

M. José Daras (Ecolo). – *Si j'ai bien entendu, la Commission trouve la date du 31 mars 2011 « raisonnable ». Est-elle incapable d'interpréter ses propres règles ? Certains disent que ces contrats auraient pu être prolongés bien plus longtemps encore. Dès lors, l'État n'est pas à l'abri d'un recours des opérateurs. Cette prolongation d'un an est inutile. J'aurais encore compris que l'échéance tombe au 31 mars 2010, et pas 2006 comme nous le proposons. Une lettre d'une société concernée a été montrée à la Chambre mais pas au Sénat. Le ministre n'en parle pas, peut-être pour feindre que ce genre de choses n'existe pas, ou que cette lettre n'a pas été déterminante. Je ne sais pas. En substance, M. Magnette nous dit que le 31 mars 2011, cela devrait aller, même si cette date ne satisfait pas tout le monde. Comme la Commission ne semble pas totalement convaincue, ne nous demandez pas non plus de l'être. Le compte est presque bon. Disons qu'il manque trente millions.*

M. Paul Magnette, ministre du Climat et de l'Énergie. – *De telles lettres, j'en reçois tous les jours, monsieur Crombez. Des entreprises m'informent quotidiennement que telle ou telle décision risquerait de nuire à leurs intérêts. C'est une pièce au dossier, dont nous tenons compte, mais il y en a de nombreuses autres.*

Si j'ai rendu cette lettre publique, c'est tout d'abord parce que certains parlementaires en disposaient, probablement en raison de liens privilégiés. J'ai donc veillé à assurer un traitement équitable de l'ensemble des parlementaires.

Ensuite, une lecture attentive de cette lettre permet de constater que je ne donne pas raison à la grande majorité des requêtes du groupe en question, qui fait état d'une série de récriminations. Vous avez extrait plusieurs passages du texte pour donner l'impression que le gouvernement est à la botte de ce groupe. Au contraire, le gouvernement est loin d'accéder à l'ensemble des demandes de ce dernier.

Par ailleurs, vous parlez d'une exception en ce qui concerne le choix de la date d'expiration, en l'occurrence le mois de mars 2011. Ces contrats historiques existent depuis des

onenigheid. Deze datum wordt vastgelegd na beraadslaging over een zo goed mogelijke juridische interpretatie. In dat opzicht hebt u gelijk, mijnheer Daras, een bespreking in commissie impliceert geen goedkeuring. De commissie heeft ook de vergelijking gemaakt met de verschillende lidstaten en heeft die datum gekozen om dit recht in de Europese ruimte zo eenvormig mogelijk toe te passen en vervalsingen, discriminaties of andere verschillen in behandeling te vermijden. De operatoren moeten immers per definitie in een aantal staten werken.

Het gaat dus helemaal niet om een uitzondering. Het gaat om het beëindigen van een historisch contract. Dat hadden mijn voorgangers trouwens al jaren geleden kunnen doen.

De heer John Crombez (sp.a). – *Het is nochtans een uitzondering. Via het ontwerp dat in de Kamer werd ingediend heeft de meerderheid beslist een einde te maken aan ongelijkheden. Er moest dus een datum worden vastgelegd.*

Wat de brief betreft, is het juist dat u niet alle verzoeken van de groep inwilligt, maar er wordt hem wel een bedrag van 20 miljoen euro toegekend.

Ik heb deze brief niet gelezen. In mijn ogen is hij ook niet essentieel. Aanvankelijk besliste de meerderheid de doorvoertarieven gelijkvormig te maken. Na ontvangst van de brief is men van mening veranderd.

Ik wil gewoon weten waarom de meerderheid van mening is veranderd. Deze verandering van houding leidt tot een uitzondering voor drie contracten. Is de objectiviteit verzekerd?

U zegt dat u rechtszekerheid wil, maar door in een uitzondering voor die drie contracten te voorzien is die rechtszekerheid er niet. Dat hebben zowel leden van de meerderheid als van de oppositie voortdurend aangekaart. We hebben daarop echter geen antwoord gekregen. Als we zouden weten waarom de meerderheid oordeelt dat ze terecht van mening is veranderd, en dus niet alle tarieven gelijkstelt, zouden we ons een oordeel kunnen vormen. We hebben echter geen uitleg gekregen. We zien alleen dat 30 miljoen euro meer naar die bedrijven gaat, waarvan 20 miljoen euro naar SUEZ.

– **De algemene bespreking is gesloten.**

Artikelsgewijze bespreking

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 52-2282/6.)

De voorzitter. – Artikel 3 luidt:

Artikel 15/19, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 1 juni 2005, houdt op uitwerking te hebben op 2 maart 2011.

De Koning kan een datum van buitenwerkingtreding bepalen voorafgaand aan de datum vermeld in het eerste lid.

Op dit artikel heeft de heer Crombez amendement 1 ingediend

années. Il faut décider, à un moment donné, de la date adéquate pour y mettre fin, ce qui suscite inévitablement certaines querelles. On fixe cette date après avoir procédé à des consultations visant à obtenir la meilleure interprétation juridique possible. À cet égard, vous avez raison, monsieur Daras : une consultation de la Commission ne constitue jamais un visa de celle-ci. La Commission effectue aussi des comparaisons avec différents États membres et choisit donc la date censée garantir l'application la plus uniforme de ce droit dans l'espace européen, afin d'éviter les distorsions, les discriminations ou autres différences de traitement, les opérateurs étant par définition amenés à fonctionner dans un certain nombre d'États.

Il ne s'agit donc nullement d'une exception. Il s'agissait de mettre fin à ce contrat historique ; mes prédécesseurs auraient d'ailleurs pu le faire depuis des années.

M. John Crombez (sp.a). – C'est pourtant une exception. Par le biais du projet déposé à la Chambre, la majorité avait décidé de mettre fin aux inégalités. Il s'agissait donc de fixer une date.

Concernant la lettre, il est exact que vous ne marquez pas votre accord sur tous les points qui vous sont soumis par le groupe, mais ce dernier se voit quand même octroyer un montant de 20 millions d'euros.

Personnellement, je n'ai pas lu cette lettre car ce n'est pas l'essentiel à mes yeux. Dans un premier temps, la majorité décide d'uniformiser l'ensemble des tarifs de transport. Ensuite, elle change d'avis après avoir reçu une lettre.

Je voudrais simplement savoir pour quelle raison la majorité a changé d'avis. Ce changement d'attitude aboutit à une exception pour trois contrats. L'objectivité est-elle garantie ?

Vous affirmez que vous voulez la sécurité juridique mais, en prévoyant une exception pour ces trois contrats, vous ôtez cette sécurité. Les membres de la majorité et de l'opposition l'ont continuellement souligné. Nous n'avons toutefois reçu aucune réponse sur ce point. Si nous savions pourquoi la majorité estime qu'elle a changé d'avis à juste titre et ne traite donc pas tous les tarifs de la même manière, nous pourrions nous faire une idée. Nous n'avons cependant reçu aucune explication. Nous constatons seulement que 30 millions d'euros supplémentaires vont à ces entreprises, dont 20 à SUEZ.

– **La discussion générale est close.**

Discussion des articles

(Le texte adopté par la commission des Finances et des Affaires économiques est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 52-2282/6.)

M. le président. – L'article 3 est ainsi libellé :

L'article 15/19, alinéa 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 1^{er} juin 2005, cesse de produire ses effets le 2 mars 2011.

Le Roi peut fixer une date de fin de vigueur antérieure à celle mentionnée à l'alinéa 1^{er}.

À cet article, M. Crombez propose l'amendement n° 1 (voir

(zie stuk 4-1655/2) dat luidt:

Dit artikel vervangen als volgt:

«Art. 3. Artikel 15/19 van dezelfde wet wordt opgeheven met ingang van 1 juli 2006.»

- De stemming over het amendement wordt aangehouden.
- De stemming over het wetsontwerp in zijn geheel heeft later plaats.

Wetsontwerp tot invoering van een vrijstelling van de jaarlijkse taks op de verzekeringsverrichtingen ten voordele van de ziektekostenverzekeringen die een hoog niveau van bescherming aanbieden (Stuk 4-1728) (Evocatieprocedure)

Algemene bespreking

De heer Roland Duchatelet (Open Vld), rapporteur. – Ik verwijs naar het schriftelijke verslag, maar wens nog een opmerking te maken. Het belangrijkste dat in de commissie gezegd werd, is dat wij uiteraard geen grote problemen hebben met die taksvrijstelling. Tegelijkertijd hebben we de regering gevraagd meer fundamenteel na te denken over de problematiek van, enerzijds, de subsidiëring, zoals in de ziekteverzekering en, anderzijds, de belasting. Zo wordt een verpleegster bijvoorbeeld zowel belast als gesubsidieerd. In vele gevallen van ons maatschappelijk stelsel wordt een soort micromanagement gevoerd. We hebben in de commissie gezegd dat het in dit geval wel goed is, maar dat we eigenlijk de belastingen en subsidies systematischer zouden moeten organiseren.

- De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 52-2450/6.)

- De stemming over het wetsontwerp in zijn geheel heeft later plaats.

Wetsontwerp tot wijziging van de kaderwet betreffende de dienstverlenende intellectuele beroepen gecodificeerd door het koninklijk besluit van 3 augustus 2007 (Stuk 4-1722)

Algemene bespreking

De voorzitter. – De heer Siquet verwijst naar zijn schriftelijke verslag.

- De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

(Voor de tekst verbeterd door de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden, zie stuk 4-1722/3.)

document 4-1655/2) ainsi libellé :

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Art. 3. L'article 15/19 de la même loi est abrogé avec effet au 1^{er} juillet 2006. ».

- Le vote sur l'amendement est réservé.
- Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble du projet de loi.

Projet de loi instaurant une exemption de la taxe annuelle sur les opérations d'assurance au bénéfice des assurances soins de santé offrant un niveau de protection élevé (Doc. 4-1728) (Procédure d'évocation)

Discussion générale

M. Roland Duchatelet (Open Vld), rapporteur. – Je renvoie au rapport écrit mais je souhaite encore faire une remarque. La chose la plus importante qui a été dite en commission est que cette exemption de la taxe ne nous pose bien entendu pas de gros problème. En même temps, nous avons demandé au gouvernement de réfléchir de manière plus fondamentale à la problématique, d'une part, du subventionnement, comme dans l'assurance maladie et, d'autre part, de la taxation. Ainsi, une infirmière est par exemple à la fois taxée et subventionnée. Dans de nombreux cas de notre système social, une sorte de micromanagement est appliqué. En commission, nous avons dit que c'est très bien dans ce cas mais que nous devrions organiser de manière plus systématique les taxes et les subventions.

- La discussion générale est close.

Discussion des articles

(Le texte adopté par la commission des Finances et des Affaires économiques est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 52-2450/6.)

- Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble du projet de loi.

Projet de loi modifiant la loi-cadre relative aux professions intellectuelles prestataires de services codifiée par l'arrêté royal du 3 août 2007 (Doc. 4-1722)

Discussion générale

M. le président. – M. Siquet se réfère à son rapport écrit.

- La discussion générale est close.

Discussion des articles

(Pour le texte corrigé par la commission des Finances et des Affaires économiques, voir document 4-1722/3.)

- De artikelen 1 tot 3 worden zonder opmerking aangenomen.
- De stemming over het wetsontwerp in zijn geheel heeft later plaats.

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (Stuk 4-1620)

Algemene bespreking

Mevrouw Ann Somers (Open Vld), rapporteur. – Ik verwijs naar mijn schriftelijke verslag.

- De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

(Voor de tekst verbeterd door de commissie voor de Binnenlandse Zaken en voor de Administratieve Aangelegenheden, zie stuk 4-1620/3.)

- De artikelen 1 tot 16 worden zonder opmerking aangenomen.
- De stemming over het wetsontwerp in zijn geheel heeft later plaats.

Wetsvoorstel tot opheffing van artikel 77 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (van mevrouw Sfia Bouarfa en de heer Philippe Moureaux; Stuk 4-32)

Algemene bespreking

Mevrouw Nele Lijnen (Open Vld), rapporteur. – Ik verwijs naar mijn schriftelijke verslag.

De heer Philippe Monfils (MR). – Het wetsvoorstel heeft tot doel artikel 77 van de wet van 1980 op te heffen, en dat om twee redenen. Volgens de indieners is er een groeiende criminalisering van maatschappelijke hulpverleners en burgers die hulp verlenen aan mensen zonder papieren zonder de bedoeling er een vermogensvoordeel uit te halen. Ook is artikel 77 overbodig geworden doordat de artikelen 77 en 77bis een identiek toepassingsgebied hebben.

Na de uitleg van de staatssecretaris te hebben gehoord, kan ik dat standpunt niet onderschrijven.

De twee artikelen zijn zeer verschillend. Artikel 77 maakt het mogelijk diegene te straffen die, individueel, mensen zonder papieren helpt om ons land binnen te komen of er te verblijven. Artikel 77bis bestraft de netwerken en de mensenhandel die een vermogensvoordeel tot doel hebben. Er is enerzijds sprake van de bescherming van de nationale belangen en anderzijds van de bescherming van de slachtoffers van de netwerken. De intenties zijn dus verschillend.

- Les articles 1^{er} à 3 sont adoptés sans observation.
- Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble du projet de loi.

Projet de loi modifiant la loi organique du 18 juillet 1991 du contrôle des services de police et de renseignements et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (Doc. 4-1620)

Discussion générale

Mme Ann Somers (Open Vld), rapporteuse. – Je me réfère à mon rapport écrit.

- La discussion générale est close.

Discussion des articles

(Pour le texte corrigé par la commission de l'Intérieur et des Affaires administratives, voir document 4-1620/3.)

- Les articles 1^{er} à 16 sont adoptés sans observation.
- Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble du projet de loi.

Proposition de loi abrogeant l'article 77 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (de Mme Sfia Bouarfa et M. Philippe Moureaux ; Doc. 4-32)

Discussion générale

Mme Nele Lijnen (Open Vld), rapporteuse. – Je me réfère à mon rapport écrit.

M. Philippe Monfils (MR). – La proposition de loi vise à supprimer l'article 77 de la loi de 1980, et ce pour deux raisons. Selon les auteurs, des travailleurs sociaux et des citoyens apportant leur aide aux sans-papiers, dans un objectif non patrimonial, font l'objet de poursuites disciplinaires. Les champs d'application des articles 77 et 77bis sont, selon eux, identiques, ce qui a pour effet de rendre inutile l'article 77.

Après avoir entendu M. le secrétaire d'État, je ne pense pas que nous puissions être de cet avis.

Les deux articles sont différents et ont leur spécificité. L'article 77 permet de sanctionner la personne qui, de manière isolée, prête son concours aux sans-papiers pour entrer ou séjourner chez nous. L'article 77bis sanctionne davantage les réseaux et les trafics qui ont pour objectif d'en retirer un avantage patrimonial. D'une part, il est question de la défense d'intérêts nationaux et, d'autre part, de la protection des victimes des réseaux. Les intentions sont donc différentes.

En outre, l'article 77 prévoit tout de même une exception,

Artikel 77 is bovendien niet van toepassing indien de hulp voornamelijk om humanitaire redenen wordt verleend. Daarover beslist de rechter geval per geval. Hulpverlening aan mensen zonder papieren is dus niet zonder meer strafbaar.

Er blijft echter een probleem omdat het begrip 'humanitaire redenen' niet is gedefinieerd.

In de commissie stelde de vertegenwoordigster van minister Turtelboom dat beide artikelen moeten blijven behouden omdat ze een verschillend toepassingsgebied hebben. Staatssecretaris Wathelet erkende dat het mogelijk is het begrip 'humanitaire redenen', die de hulpverlening niet strafbaar maken, via een interpretatieve rondzendbrief te omschrijven, ook al is er al lang geen veroordeling van maatschappelijke hulpverleners meer geweest op basis van dat artikel.

Ik ben er geen voorstander van dat wetsvoorstellen worden afgewimpeld met de belofte van een interpretatieve rondzendbrief of een koninklijk besluit. Het parlement heeft zich in het verleden in dergelijke zaken soms laten rollen.

Ik ben best bereid de staatssecretaris te vertrouwen en het wetsvoorstel te verwerpen, zoals de commissie wil, maar dan moet de rondzendbrief er wel zeer snel komen. Het was beter geweest de bespreking van dit wetsvoorstel een tijdje uit te stellen, totdat de rondzendbrief effectief is opgesteld en uitgevaardigd. Dat is nog niet het geval.

We sluiten ons aan bij het standpunt van de staatssecretaris, maar we hopen dat in de komende dagen, of althans na de paasvakantie, de rondzendbrief het mogelijk zal maken de situatie uit te klaren zodat maatschappelijke hulpverleners niet worden veroordeeld voor acties die ze doen zonder de bedoeling er een vermogensvoordeel uit te halen. We zullen waakzaam blijven. Mocht er een probleem opduiken, dan zullen we de staatssecretaris daar zeker op aanspreken.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *In de commissie werd een lang debat gevoerd over de definitie van humanitaire hulp, maar ook over de basis van dit wetsvoorstel, namelijk het feit dat we ervoor moeten zorgen dat iemand die uit menslievendheid hulp biedt aan mensen zonder papieren, niet vervolgd wordt.*

Dat principe wordt door velen van ons aanvaard. In de commissie heeft de minister in ieder geval beloofd dat hij een rondzendbrief zou uitwerken die in dezelfde richting gaat als het wetsvoorstel. De minister zou namelijk het begrip humanitaire hulp definiëren en bepalen dat degenen die er zich op kunnen beroepen, niet worden vervolgd.

Daarom hebben de indieners van het voorstel in de commissie tegen hun eigen tekst gestemd. De minister moet hetgeen hij in de commissie heeft beloofd, nog wel in de plenaire vergadering bevestigen en binnen een redelijke termijn concretiseren. Als de doelstelling van het voorstel met andere middelen wordt bereikt, kunnen wij daar genoegen mee nemen.

De heer Melchior Wathelet, staatssecretaris voor Begroting, voor Migratie- en asielbeleid, voor Gezinsbeleid en voor de

quand des raisons humanitaires justifient l'aide apportée. Cela relève de l'appréciation du juge, au cas par cas. L'aide apportée aux sans-papiers n'est donc pas systématiquement punissable.

Toutefois, un problème se pose incontestablement, en raison de l'absence de définition de la notion de raisons humanitaires.

En commission, Mme la ministre, par l'intermédiaire de son représentant, a estimé que le maintien des deux articles avait toute sa raison d'être, en raison des champs d'application différents. Il a toutefois admis – bien qu'il n'y ait eu aucune condamnation de travailleurs sociaux sur la base de l'article 77 – qu'une circulaire interprétative pouvait éventuellement être envisagée, afin de préciser la notion de raisons humanitaires, cette exception rendant l'acte non punissable.

Par expérience, je n'apprécie guère que des propositions de loi soient remises en cause, sous la promesse d'une circulaire interprétative, voire d'un arrêté royal. Pour parler familièrement, je dirai que le Parlement s'est parfois fait avoir dans ce genre d'affaires.

Monsieur le secrétaire d'État, je peux accepter l'idée de vous faire confiance et de voter cette proposition dans le sens souhaité par la commission, mais il faut que la circulaire sorte très rapidement. Il aurait d'ailleurs été préférable de retarder quelque peu la fin de la discussion de cette proposition de loi pour que la circulaire soit effectivement rédigée et déposée. Tel n'est pas le cas.

Nous acceptons de suivre la position de M. le secrétaire d'État, mais nous espérons que dans les prochains jours, ou en tout cas après les vacances de Pâques, cette circulaire permettra de préciser la situation pour faire en sorte que les travailleurs sociaux, dans une démarche particulièrement non patrimoniale, ne puissent subir les foudres de la loi. Nous serons très attentifs à cet égard. Si un problème devait survenir, nous ne manquerions pas d'interpeller le secrétaire d'État.

M. Philippe Mahoux (PS). – Une longue discussion avait eu lieu en commission sur la définition de l'aide humanitaire mais aussi, comme le sous-tend la proposition de loi, d'empêcher que soient poursuivies des personnes qui apportent leur aide aux sans-papiers, dans une démarche de nature humanitaire.

Ce principe est, me semble-t-il, accepté par un grand nombre d'entre nous. En commission, le ministre s'est en tout cas engagé à élaborer une circulaire allant dans le sens de la proposition de loi et définissant à la fois ce qu'est l'aide humanitaire et l'absence de poursuites à l'encontre de ceux qui peuvent s'en prévaloir.

C'est la raison pour laquelle les auteurs de la proposition ont voté contre leur texte en commission. Reste bien sûr au ministre à confirmer en séance publique les engagements qu'ils a pris en commission et à concrétiser ceux-ci dans un délai raisonnable. Si l'objectif de la proposition est atteint par d'autres voies, nous pouvons nous en contenter.

M. Melchior Wathelet, secrétaire d'État au Budget, à la Politique de migration et d'asile, à la Politique des familles et

Federale Culturele Instellingen. – De twee uiteenzettingen die we zonet hebben gehoord zijn een uitstekende weergave van het goede verloop van de debatten in de commissie. Aan het einde van de commissiebesprekingen zijn we tot het besluit gekomen dat het niet opportuun is artikel 77 te schrappen, maar dat, indien dat artikel wordt behouden, de tweede alinea van artikel 77 beter moet worden gedefinieerd. Er moet met andere woorden beter worden gedefinieerd wat moet worden verstaan onder ‘humanitaire clausule’ en ‘humanitaire redenen’ waardoor een persoon niet kan worden vervolgd.

Iedereen gaat akkoord over de doelstelling. We hebben beloofd een rondzendbrief uit te werken. Op 10 maart jongstleden heeft de minister van Justitie aan het College van procureurs-generaal gevraagd een rondzendbrief voor te bereiden. Die rondzendbrief moet normaal gezien op 22 april eerstkomend worden goedgekeurd door het College van procureurs-generaal.

Om op een constructieve manier te werken, zullen we de commissie voor de Binnenlandse Zaken en voor de Administratieve Aangelegenheden van de Senaat blijven informeren over de stand van zaken in verband met de rondzendbrief.

– **De stemming over de conclusie van de commissie voor de Binnenlandse Zaken en voor de Administratieve Aangelegenheden heeft later plaats.**

Wetsvoorstel tot wijziging van het Kieswetboek wat de stemplicht betreft (van mevrouw Nele Lijnen en de heer Filip Anthuenis; Stuk 4-886)

Algemene bespreking

De voorzitter. – Mevrouw Lanjri verwijst naar haar schriftelijke verslag.

Mevrouw Nele Lijnen (Open Vld). – Sinds 2003 worden burgers die niet komen stemmen, niet meer beboet. De kiezers weten nochtans dat er in ons land stemplicht is. Ze weten echter ook dat de vervolging van afwezige kiezers geen prioriteit is van de parketten gezien het vele werk dat ze hebben.

Bij de verkiezingen voor het Vlaams Parlement, vorig jaar, bleven 324 681 Vlamingen of 6,94% van de ingeschreven kiezers thuis.

Waarom de sanctie niet afschaffen? Als er toch niet wordt vervolgd en beboet, dan betekent dat een feitelijke afschaffing van de opkomstplicht. Waarom de opkomstplicht dan niet formeel afschaffen?

Open Vld hecht veel belang aan de vrijheid van het individu. Wij vinden het belangrijk dat de burger zelf kan beslissen om al dan niet te gaan stemmen. Niet gaan stemmen is immers ook een keuze.

Wij willen de sancties afschaffen als iemand niet komt stemmen. We stellen echter vast dat we met die opvatting alleen staan. De bestaande regeling stemt nochtans niet meer overeen met de realiteit, want de sancties worden niet toegepast. Waarom moet die wettelijke regeling dan blijven bestaan? Ik concludeer hieruit dat de andere partijen vinden

aux Institutions culturelles fédérales. – Les deux interventions que nous venons d’entendre reflètent parfaitement la bonne tenue des discussions que nous avons eues en commission. Au terme de celles-ci, nous sommes convenus qu’il n’était pas opportuun de supprimer l’article 77 mais qu’il fallait, si cet article était maintenu, mieux définir ce que recouvre l’alinéa 2 de cet article 77 et ce qu’il y a donc lieu d’entendre par « clause humanitaire » et « raisons humanitaires » permettant à une personne de ne pas être poursuivie.

Tout le monde s’accorde sur l’objectif. Nous nous sommes engagés à élaborer une circulaire. Le 10 mars dernier, le ministre de la Justice a donc demandé au Collège des procureurs généraux de préparer cette circulaire. Celle-ci devrait en principe être approuvée le 22 avril prochain par le Collège des procureurs généraux.

Pour travailler de manière constructive, nous continuerons à informer la commission de l’Intérieur et des Affaires administratives du Sénat de l’état d’avancement de la circulaire.

– **Il sera procédé ultérieurement au vote sur les conclusions de la commission de l’Intérieur et des Affaires administratives.**

Proposition de loi modifiant le Code électoral en ce qui concerne l’obligation de vote (de Mme Nele Lijnen et M. Filip Anthuenis ; Doc. 4-886)

Discussion générale

M. le président. – Mme Lanjri se réfère à son rapport écrit.

Mme Nele Lijnen (Open Vld). – *Depuis 2003, les citoyens qui ne vont pas voter ne reçoivent plus d’amende. Les électeurs savent pourtant que le vote est obligatoire dans notre pays. Mais ils savent également que les poursuites à l’encontre des électeurs absents ne constituent pas une priorité pour les parquets étant donné l’importante quantité de travail de ces derniers.*

Lors des élections du Vlaams Parlement l’année dernière, 324 681 flamands sont restés à la maison. Cela représente 6,94% des électeurs inscrits.

Pourquoi ne pas supprimer cette sanction ? Si on ne poursuit plus et si on n’inflige plus d’amende, on supprime de fait l’obligation de vote. Pourquoi dès lors ne pas supprimer formellement cette dernière ?

L’Open Vld accorde une grande valeur à la liberté de l’individu. Nous estimons qu’il est important que le citoyen puisse décider lui-même s’il va ou non voter. Ne pas aller voter est en effet un choix.

Nous voulons supprimer les sanctions lorsqu’une personne ne va pas voter. Nous constatons toutefois que nous sommes les seuls à défendre ce point de vue. La réglementation en vigueur ne correspond cependant plus à la réalité car les sanctions ne sont pas appliquées. Pourquoi cette

dat er nog moet worden gesanctioneerd.

De heer Philippe Monfils (MR). – *Ik wil toch wel een standpunt innemen tegenover het voorstel van mijn collega's en vrienden van Open Vld. De artikelen 62 en 68 van de Grondwet leggen inderdaad de stemplicht op. Die artikelen zijn niet voor herziening vatbaar verklaard. Bijgevolg kan een debat over dit onderwerp eventueel slechts gevolgen hebben tijdens de volgende legislatuur. Om dat te vermijden voorziet het voorstel in de opheffing van de sanctie die bestaat uit een boete en, in geval van recidive, uit het ontnemen van het kiesrecht. Indien dat voorstel zou worden goedgekeurd, zou dat een zeer slecht signaal voor de bevolking zijn. Wetten worden goedgekeurd, maar na ervaring of vooraf wordt gezegd dat ze niet zullen worden toegepast. Er bestaan daarvan al te veel voorbeelden: de veroordelingen tot minder dan drie jaar gevangenisstraf worden nooit uitgevoerd, artsen die euthanasie hebben toegepast op kinderen worden niet gestraft, hoewel een wet dat verbiedt, enz. Een aantal wetten worden niet toegepast of de toepassing ervan wordt op een dergelijke wijze uitgesteld dat ze in onbruik raken. Dat is met name het geval met de wet inzake de interne organisatie in de gevangenissen of de wet tot oprichting van de oude nationale tuchtraad die omzeggens nooit bijeen is gekomen.*

Het argument dat dikwijls naar voren wordt gebracht om de sanctie op te heffen, is dat het niet mogelijk is alle kiezers die in de fout gaan te bestraffen, omdat het er te veel zijn. Maar het gaat om een boete. Wat is er moeilijk aan om in een tijdsperiode van één tot vier jaar alle nalatige kiezers een uitnodiging tot betalen te sturen? Als automobilisten lopen wij elke dag het risico een proces-verbaal te ontvangen. Denkt u dat dat zal worden opgeheven? Denkt u dat het zes maanden zal duren voordat we het proces-verbaal ontvangen? Drie dagen na de feiten ontvangt u het proces-verbaal en de uitnodiging tot betaling. Het betreft miljoenen processen-verbaal per jaar. Eigenaardig genoeg worden die zeer snel en zonder enig probleem verstuurd.

De vrijheid wordt ingeroepen, maar die vrijheid wordt niet ingeperkt; er kan blanco of ongeldig worden gestemd. In het stemhokje mag men alles doen. Bovendien is die plicht, die sommigen beschouwen als een aanslag op de vrijheid, ook een recht. In hoeveel landen ter wereld kan worden gewaagd van een volledig democratische stemming waaruit het parlement en de regering voortkomen? In hoeveel landen kan dit recht volledig worden uitgeoefend?

Eigenaardig genoeg klagen zelfs de voorstanders van de vrije stemming wanneer verkiezingen een zeer sterke afwezigheid tot gevolg hebben, zoals in Frankrijk (50%) of Italië (waar men van 72% naar 64% is gegaan).

Er wordt dan gezegd dat de regeringen die daaruit resulteren niet representatief zijn. Men kan echter niet tegelijk niet gaan stemmen en toch de leiders bekritisieren die door een minderheid van de burgers zijn verkozen. Als een verzuim van 50% wordt bereikt, zoals in Frankrijk, moet men er rekening mee houden dat de regering van rechts of links die het resultaat is van de verkiezingen, door maximaal 30% van de bevolking wordt gesteund. Alle kranten, alle media zijn dan de kluts kwijt omdat de mensen zich niet langer voor de politiek interesseren en de regering geen legitimiteit heeft.

réglementation doit-elle dès lors subsister ? J'en conclus que les autres partis estiment que l'on doit encore sanctionner.

M. Philippe Monfils (MR). – *Il faut tout de même prendre attitude par rapport à la proposition de mes collègues et amis du Open Vld. Les articles 62 et 68 de la Constitution imposent en effet le vote obligatoire. Mais ces articles ne sont pas soumis à révision. Par conséquent, un débat sur le sujet ne pourra avoir de conséquences qu'au cours de la prochaine législature, éventuellement. Pour éviter cet écueil, la proposition prévoit la suppression de la sanction qui est une peine d'amende et, en cas de récidive, l'interdiction d'être électeur. Selon moi, si l'on votait ce genre de proposition, ce serait un très mauvais signal pour la population. On vote des lois mais, à l'expérience ou à l'avance, on déclare qu'elles ne seront pas appliquées. Les exemples sont déjà trop nombreux : les condamnations à des peines de moins de trois ans de prison ne sont jamais exécutées, des praticiens qui ont pratiqué des euthanasies sur des enfants ne sont pas sanctionnés même si une loi l'interdit, etc. Une série de lois ne sont pas appliquées ou voient leur application retardée à un point tel qu'elles en deviennent obsolètes. C'est le cas notamment de la loi concernant l'organisation interne dans les prisons ou celle créant l'ancien conseil national de discipline qui n'a quasiment jamais siégé.*

L'argument souvent présenté pour supprimer la sanction est qu'il n'est pas possible de sanctionner tous les électeurs fautifs, car ils sont trop nombreux. Mais il s'agit d'une peine d'amende. En quoi est-ce difficile d'envoyer aux électeurs fautifs tous les un à quatre ans, une invitation à payer ? Tous les jours, en tant qu'automobilistes, nous risquons de recevoir un procès-verbal. Croyez-vous qu'ils vont être supprimés ? Croyez-vous qu'on va attendre six mois avant d'avoir son procès-verbal ? Trois jours après, vous recevez le procès-verbal et l'invitation à payer. Et il s'agit de millions de procès-verbaux par an. Curieusement, ils sont envoyés très rapidement sans le moindre problème.

On invoque la liberté. Mais la liberté de chacun n'est pas brimée, on peut voter blanc, on peut voter nul, on peut faire tout ce que l'on veut dans l'isoloir. De surcroît, ce devoir, considéré par d'aucuns comme attentatoire à la liberté, est aussi un droit. Combien de pays dans le monde peuvent-ils réellement dire qu'ils participent à un vote totalement démocratique dont sont issus le parlement et le gouvernement ? Combien de pays peuvent-ils exercer ce droit à part entière ?

Curieusement, même les partisans du vote libre se plaignent lorsque les élections génèrent un fort taux d'abstention, comme en France (50%) ou en Italie (où l'on est passé de 72% à 64%).

Et l'on dit alors que les gouvernements qui en résultent ne sont pas représentatifs. Mais on ne peut à la fois ne pas voter et critiquer les dirigeants qui sont élus par une minorité de citoyens. Lorsqu'on atteint un taux d'abstention de 50% comme en France, il faut se rendre compte que le gouvernement de droite ou de gauche qui est issu des élections est appuyé par 30% de la population au maximum. Tous les journaux, tous les médias s'affolent alors parce que les gens ne s'intéressent plus à la politique et que le gouvernement n'est pas légitime.

Onlangs werd nog gezegd dat de partijen contact moeten opnemen met hun kiezers en hen overtuigen van het belang te gaan stemmen, wat veel meer gewicht zou geven aan de tijdens de verkiezingen naar voren gebrachte argumenten. We hebben gezien waartoe dat in Frankrijk heeft geleid, waar de twee machtige machines van rechts en links met veel elan op jacht zijn gegaan naar de spookkiezer. Het gaat nochtans om goed georganiseerde apparaten. In elke gemeente, in elke afdeling zijn er uiteraard vertegenwoordigers van rechts en links. Wat was het resultaat? Een verschil van 1 à 1,5% tussen de eerste en tweede stemronde, wat miniem is. De feiten spreken de verklaringen tegen. Ik zie dus geen redenen om, noch qua opportuniteit, noch wat de grond van de zaak betreft, de stemplicht ter discussie te stellen. Ik spreek uit mijn persoonlijke naam en ik weet zeer goed dat een aantal leden van mijn partij, kwalitatief gezien niet de minsten, ijveren voor de opheffing van de stemplicht.

Zelf stel ik de stemplicht niet ter discussie. Ik zou veeleer vragen om bij de volgende verkiezingen de kiezers te waarschuwen dat ze een sanctie riskeren wanneer ze niet gaan stemmen. Wanneer later, in deze of in de andere kamer, echt een debat ten gronde moet worden gevoerd, nadat het grondwettelijke beletsel uit de weg is geruimd, zullen wij hierop terugkomen. Iedereen zal dan zijn verantwoordelijkheid nemen en dan zal ik me, zoals elke democraat, neerleggen bij de uitslag van de stemming in het parlement.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Ik zal het niet hebben over de stemplicht, want daarover gaat het wetsvoorstel niet. We kunnen onze gehechtheid aan de stemplicht bij een andere gelegenheid verdedigen.*

Ik ben uitermate verbaasd dat in een wetsvoorstel wordt voorgesteld de overtreding van een grondwettelijke bepaling niet te vervolgen. Het minste dat men kan zeggen is dat dit getuigt van lichtzinnigheid.

De heer Francis Delpérée (cdH). – *Het verheugt me dat de commissie het voorliggende wetsvoorstel niet heeft goedgekeurd, en dat om twee redenen.*

Eenzijds is het wetsvoorstel ongrondwettig, aangezien de stemplicht in de Grondwet is ingeschreven.

Anderzijds wordt stemmen vaak voorgesteld als een recht of een vrijheid, die men al dan niet kan uitoefenen. In ons land is stemmen niet alleen een recht, het heeft ook een functie. In juridische termen noemt men dat een 'functioneel recht'. Aangezien het om een functioneel recht gaat, zijn we niet vrij het al dan niet uit te oefenen. De burgers hebben de 'functionele plicht' financieel bij te dragen tot de overheidsinkomsten; ze hebben niet het recht te beslissen of ze hun belastingen al dan niet zullen betalen.

Om juridische en politieke redenen zullen wij dit wetsvoorstel niet goedkeuren.

Overigens ben ik persoonlijk bijzonder aan de stemplicht gehecht.

De heer Hugo Coveliers (VB). – *Het is verbazingwekkend hoe sommige wetsvoorstellen toch nog aanleiding kunnen*

On a dit, encore récemment, que les partis devaient prendre contact avec leurs électeurs et les convaincre de l'importance d'aller voter, ce qui donnerait beaucoup plus de poids aux arguments présentés lors des élections. On a vu ce que cela donnait en France où les deux puissantes machines de droite et de gauche se sont lancées à corps perdu dans la chasse à l'électeur fantôme. Pourtant, ce sont des appareils bien organisés. Dans toute commune, dans toute section il y a évidemment des représentants de la droite et de la gauche. Quel fut le résultat ? Un écart de 1% à 1,5% entre le premier et le deuxième vote, ce qui est minime. Les faits contredisent les affirmations. Je ne vois donc par les raisons pour lesquelles, ni au niveau de l'opportunité ni au niveau du fond, il faudrait remettre en cause l'obligation de vote. Je m'exprime à titre personnel et je sais parfaitement que dans mon parti, un certain nombre de membres, et non des moindres au niveau qualitatif, militent pour la liberté de vote.

Personnellement, je ne mets pas en cause l'obligation de vote. Je demanderais plutôt qu'aux prochaines élections, on annonce aux électeurs qu'ils risquent d'être sanctionnés en cas de refus de participation. Si ultérieurement, dans cette chambre ou dans l'autre, un débat de fond devait réellement être mené, l'obstacle constitutionnel étant levé, à ce moment-là, nous reviendrions à la charge. Chacun prendra alors ses responsabilités et, comme tout démocrate, je m'inclinerai devant l'issue parlementaire du vote.

M. Philippe Mahoux (PS). – *Je ne reviendrai pas sur l'obligation de vote car ce n'est pas l'objet de la proposition de loi. Nous pourrions développer à une autre occasion tous les arguments possibles à propos de notre attachement à l'obligation de vote.*

Je suis particulièrement surpris de voir une proposition de loi proposer tout simplement de ne pas sanctionner le non-respect d'un prescrit constitutionnel. Cela témoigne d'une attitude légère, c'est le moins que l'on puisse dire.

M. Francis Delpérée (cdH). – *Je me réjouis que la commission ait émis un vote négatif sur la proposition de loi que nous évoquons actuellement, et ce pour deux raisons.*

D'une part, cette proposition me paraît tout à fait inconstitutionnelle à partir du moment où l'obligation de vote est inscrite dans la Constitution.

D'autre part, on nous présente souvent le vote comme un droit ou une liberté, que l'on peut ou non exercer. Je rappelle que dans notre pays, le vote n'est pas seulement un droit, il est aussi une fonction. C'est ce que nous appelons en termes juridiques un « droit fonction ». Or, s'agissant d'une fonction, nous n'avons pas la liberté de l'exercer ou non. Les citoyens ont la « fonction » de contribuer par des moyens financiers aux ressources de l'État ; ils n'ont pas le droit de dire qu'ils versent ou ne versent pas leurs impôts.

Pour des raisons juridiques et politiques, il est évident que nous ne voterons pas en faveur de la proposition de loi en question.

J'ajoute qu'à titre personnel, je suis farouchement attaché à l'obligation de voter.

M. Hugo Coveliers (VB). – *La manière dont certaines propositions de loi peuvent encore donner lieu à un débat*

geven tot een levendig debat. Dat maakt mijn ochtend goed en ik feliciteer de indieners dan ook met hun voorstel.

Het voorliggende wetsvoorstel is in de eerste plaats belangrijk omdat het onderscheid met betrekking tot de visie op de vrijheid van het individu tussen de partijen die zich liberaal noemen, op het voorplan komt. Geen enkele politieke partij heeft nog het monopolie op de titel 'liberaal', wat een goede zaak is want monopolies zijn antiliberaal. We zien in dit debat dat bij Open Vld toch nog een beetje van die individuele vrijheid is overgebleven; dat zal jammer genoeg tijdelijk zijn want de partij zal door haar partners tot de orde worden geroepen. De MR daarentegen blijft het liberale etatisme aanhangen.

Socialisten stellen de gemeenschap voorop. Zij willen die dan ook beheersen en de staat zoveel mogelijk laten doen. Voor liberalen zou in essentie de individuele vrijheid moeten primeren. Als iemand niet wil deelnemen aan het proces om volksvertegenwoordigers te kiezen, dan heeft hij daartoe vanuit het liberalisme het volste recht. Er zijn mensen die weigeren deel te nemen aan het arbeidsproces, hoewel ze daartoe volkomen in staat zijn. Welnu, zij ontvangen een leefloon. Er zijn mensen die weigeren zich te schikken naar de nationaliteitswetgeving. Zij worden geregulariseerd; zij krijgen dus ook een loon. De individuele vrijheid wordt dus zeer sterk beknot.

Er worden hypocriete argumenten naar voren geschoven. Zo stelt de heer Delpérée dat het wetsvoorstel de Grondwet niet zou respecteren. De heer Delpérée en de zijnen laten al acht jaar na om een belangrijk arrest van het Grondwettelijk Hof na te leven. Dan durft de heer Delpérée nog te beweren dat hij *farouchement* aan de Grondwet is gehecht! Al acht jaar maakt hij de behoeder van de Grondwet belachelijk door een arrest niet na te leven. Er worden koninklijke opdrachthouders en dergelijke aangesteld. Een minister van de Vlaamse regering die naar het arrest durft te verwijzen, wordt onmiddellijk met de Duitse bezetter vergeleken, enzovoort. Dan zeggen dat men aan de Grondwet gehecht is, is hypocriet.

Een ander argument was dat ook andere straffen niet ten uitvoer worden gelegd. De minister van Justitie heeft nochtans beweerd dat gevangenisstraffen van minder dan drie jaar wel ten uitvoer worden gelegd. Uit mijn praktijk als advocaat weet ik dat dit inderdaad het geval is, hoe willekeurig dat ook gebeurt. Er zijn ook vervangende gevangenisstraffen en het elektronisch toezicht. Mocht het zo zijn dat die straffen inderdaad niet ten uitvoer worden gelegd, dan zouden de collega's dat hier moeten laken, in plaats van het als een argument te gebruiken om een wetsvoorstel af te schieten.

In hoeveel landen ter wereld geldt de stemplicht nog? Ik reken de islamlanden en de dictaturen vanzelfsprekend niet mee. Slechts in twee landen is stemmen verplicht. In de meeste democratische landen is er geen stemplicht. In Frankrijk, een land waarnaar sommigen hier zo graag verwijzen, vormt de lage opkomst voor de verkiezingen een probleem. Welnu, in België is dat niet mogelijk omdat iedere burger in principe verplicht is te gaan stemmen. De burgers worden inderdaad verplicht om zeep te kopen, maar het enige wat politieke partijen moeten doen is de kiezers ervan te overtuigen dat hun zeep witter wast. Probeer echter de mensen er eens van te overtuigen dat ze zeep nodig hebben.

animé est étonnante. Cela rend ma matinée agréable. Je félicite dès lors les auteurs pour leur proposition.

La présente proposition de loi est tout d'abord importante parce qu'elle met en évidence la différence, pour ce qui concerne la liberté individuelle, entre les points de vue des différents partis qui se qualifient de libéraux. Aucun parti politique ne détient encore le monopole du titre de « libéral », ce qui est une bonne chose car les monopoles sont antilibéraux. Nous constatons dans ce débat qu'au sein de l'Open Vld, il subsiste encore un petit quelque chose de cette liberté individuelle. Ce ne sera malheureusement que temporaire car le parti sera rappelé à l'ordre par ses partenaires. Le MR, par contre, reste attaché à l'étatisme libéral.

Les socialistes placent la société en premier lieu. Ils veulent dès lors la maîtriser et laissent faire autant que possible l'État. Pour les libéraux, la liberté individuelle devrait primer. Si une personne ne veut pas participer au processus d'élection des représentants du peuple, c'est son droit le plus strict du point de vue du libéralisme. Certaines personnes refusent de participer à la vie active bien qu'elles en soient parfaitement capables. Elles reçoivent alors un revenu d'intégration. Certaines personnes refusent de se soumettre à la législation sur la nationalité. Elles sont régularisées et reçoivent donc elles aussi un salaire. La liberté individuelle est donc très fortement restreinte.

Des arguments hypocrites sont avancés. Ainsi, selon M. Delpérée, la proposition de loi ne respecterait pas la Constitution. Voilà déjà huit ans que M. Delpérée et les siens ne respectent pas un important arrêt de la Cour constitutionnelle. Et M. Delpérée ose encore affirmer qu'il est farouchement attaché à la Constitution ! Voici déjà huit ans qu'il se moque du gardien de la Constitution en ne respectant pas un arrêt. Des chargés de mission royaux et d'autres personnes du genre sont désignés. Un ministre du gouvernement flamand qui ose faire référence à l'arrêt est immédiatement comparé à l'occupant allemand. Alors, affirmer que l'on est attaché à la Constitution est hypocrite.

Selon un autre argument, d'autres peines ne sont pas davantage appliquées. Le ministre de la Justice a toutefois affirmé que les peines de prison de moins de trois ans sont bel et bien exécutées. En tant qu'avocat, je sais que c'est en effet le cas, bien que cela se fasse de manière arbitraire. Il y a aussi des peines d'emprisonnement subsidiaires et la surveillance électronique. S'il était exact que ces peines n'étaient en effet pas exécutées, les collègues devraient le dénoncer plutôt que de l'utiliser comme un argument pour descendre une proposition de loi.

Dans combien de pays dans le monde l'obligation de vote existe-t-elle encore ? Je ne tiens bien entendu pas compte des pays islamiques et des dictatures. Elle n'est encore en vigueur que dans deux pays. Elle n'existe pas dans la plupart des pays démocratiques. En France, un pays auquel certains se réfèrent volontiers ici, la faible participation aux élections constitue un problème. Eh bien, en Belgique, ce n'est pas possible parce que chaque citoyen est en principe obligé d'aller voter. Les citoyens sont en effet obligés d'acheter du savon mais la seule chose que les partis politiques doivent faire est convaincre les électeurs que leur savon lave plus blanc. Essayez toutefois de convaincre les gens qu'ils ont

Probeer ze ervan te overtuigen dat de democratie de participatie van de burger inhoudt. Dan moet de burger ook het recht krijgen om niet te komen stemmen.

Gisteravond hebben we in Antwerpen alweer een staaltje van onverdraagzaamheid gezien. Daar werd iemand het recht ontzegd om niet te geloven. Moslims hebben gezegd dat iemand die niet gelooft niet mag spreken. Een lezing werd verhinderd omdat de spreker niet de vrijheid heeft om niet geloven.

Ik feliciteer nogmaals de indieners van dit wetsvoorstel. Het zou inderdaad van het allergrootste belang zijn, mocht men de Grondwet wat minder hypocriet benaderen.

Tenslotte wordt hier onophoudelijk gesproken over de verkiezingen en de meerderheid, maar de regering kan in Vlaanderen niet op een meerderheid rekenen.

Ik roep de collega's dan ook op om te stoppen met de hypocrisie en het voorliggende wetsvoorstel goed te keuren. We zullen dan wel zien wat de Kamer ermee doet. Als die het wegstemt, is dat maar zo. Dat lot is veel wetsvoorstellen beschoren. Laten we tenminste het debat over de essentie van de democratie aangaan, namelijk over de vraag of een individu kan worden gedwongen om zijn vertegenwoordigers aan te wijzen.

Als liberaal vind ik dat het individu het recht heeft om te zeggen dat het parlement hem niet interesseert, maar wel het recht heeft om deel te nemen aan bepaalde activiteiten die de staat voor hem doet en waarvoor hij belastingen betaalt. De staat heft weliswaar veel te veel belastingen en de doet veel te veel dingen die hij niet zou moeten doen, maar dat is iets anders. Het is de hypocrisie ten top te zeggen dat kiezers zich kunnen onthouden of ongeldig kunnen stemmen. Laat de mensen wat meer vrij zijn. Ik heb echter de indruk dat sommigen hier zeer bang zijn van de vrije mens.

De heer Francis Delpérée (cdH). – *De heer Coveliërs moet wat verder kijken dan onze buurlanden. Een grondwettelijk opgelegde stemplicht bestaat in vele landen: Italië, Griekenland, Luxemburg, alle Latijns-Amerikaanse landen, Australië.*

Er zijn natuurlijk ook landen waar men niet stemt!

De heer Hugo Coveliërs (VB). – In al die landen die de heer Delpérée nu aanhaalt, staan er zelfs straffen op het feit dat men de arresten van het grondwettelijk hof niet uitvoert. Daar zou de heer Delpérée dus veel gevaar lopen.

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Het debat bewijst dat elk agendapunt aanleiding kan geven tot een brede gedachteswisseling. Ieder oordeelt voor zichzelf over de draagwijdte van zijn betoog. Ik zit hier niet om die van de anderen te beoordelen, maar om mijn standpunt naar voren te brengen.

In het algemeen ben ik van oordeel dat een democratie inderdaad maar kan werken indien men permanent bekommerd is om de werking ervan. De democratie is geen bankrekening die onaangetaast kan worden bewaard. De samenleving moet altijd aandacht hebben voor de grondslagen van de democratie en voor de rechtsstaat. In die zin vind ik het debat dan ook niet nutteloos.

besoin de savon. Essayez de les convaincre que la démocratie implique la participation du citoyen. Le citoyen doit alors aussi avoir le droit de ne pas aller voter.

Hier soir, nous avons une fois de plus assisté à Anvers à un échantillon d'intolérance. On y a refusé à quelqu'un le droit de ne pas croire. Les musulmans ont dit qu'une personne qui ne croit pas ne peut pas parler. Une conférence a été empêchée parce que l'orateur n'avait pas la liberté de ne pas croire.

Je félicite une fois encore les auteurs de cette proposition de loi. Elle serait en effet de la plus grande importance si on considérait la Constitution de manière un peu moins hypocrite.

Enfin, on a constamment parlé ici des élections et de la majorité mais le gouvernement ne peut compter sur une majorité en Flandre.

J'appelle dès lors mes collègues à cesser de faire preuve d'hypocrisie et à adopter la présente proposition de loi. Nous verrons alors bien ce qu'en fera la Chambre. Si elle la rejette, tant pis. C'est le sort qui est réservé à de nombreuses propositions de loi. Entamons au moins le débat sur l'essence de la démocratie, c'est-à-dire sur la question de savoir si un individu peut être contraint à désigner ses représentants.

En tant que libéral, j'estime que l'individu a le droit de dire que le parlement ne l'intéresse pas mais il a aussi le droit de participer à certaines activités que l'État organise pour lui et pour lesquelles il paie des impôts. L'État prélève certes beaucoup trop d'impôts et fait beaucoup trop de choses qu'il ne devrait pas faire, mais c'est une autre question. C'est faire preuve du plus haut degré d'hypocrisie que d'affirmer que les électeurs peuvent s'abstenir ou émettre un vote non valable. Laissez les gens être un peu plus libres. J'ai toutefois l'impression que certains ici ont très peur de l'homme libre.

M. Francis Delpérée (cdH). – Je voudrais simplement inviter M. Coveliërs à regarder plus loin, au-delà de nos petits voisins. Il s'apercevrait que de nombreux États imposent l'obligation de vote : l'Italie l'impose dans sa constitution, la Grèce, le Luxembourg également, de même tous les pays d'Amérique latine, l'Australie.

Bien sûr, il y a aussi des pays où l'on ne vote pas !

M. Hugo Coveliërs (VB). – *Dans tous les pays que M. Delpérée vient de citer, sont même prévues des peines pour les personnes qui n'appliquent pas les arrêts de la cour constitutionnelle. M. Delpérée y serait donc en grand danger.*

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *Le débat prouve que chaque point de l'ordre du jour peut donner lieu à un large échange de vues. Chacun juge pour lui-même de la portée de son intervention. Je ne suis pas ici pour juger celle des autres mais pour exprimer mon point de vue.*

En général, j'estime qu'une démocratie ne peut fonctionner que si on est constamment soucieux de son fonctionnement. La démocratie n'est pas un compte bancaire qui peut être conservé sans qu'on y touche. La société doit toujours être attentive aux bases de la démocratie et à l'État de droit. En ce sens, j'estime que le débat n'est dès lors pas inutile.

En ce qui concerne la question fondamentale de savoir si on doit obligatoirement participer aux élections, on peut

Over de fundamentele vraag of men verplicht aan de verkiezingen moet deelnemen, kan men in redelijkheid verschillende opvattingen verdedigen. Volgens de voorstanders heeft een werkbare democratie verkiezingen nodig die maximaal gelegeitimeerd zijn en dan is stemplicht een meer wenselijke weg. De pro's en contra's zijn bekend en in elke verkiezingscampagne worden we ermee geconfronteerd.

Vandaag staan we echter niet voor een wijziging van de Grondwet. Het gaat over een totaal ander aspect dat een indirecte grondwetswijziging kan inhouden, namelijk het afschaffen van strafsancties op grond van een statistisch argument. Als we nu inderdaad een wet afschaffen op basis van een statistisch argument, dan stel ik voor onmiddellijk een commissie 'wetsevaluatie' bijeen te roepen die de wetten overloopt waarvan we allemaal weten dat de meerderheid van de burgers ze niet volgt. Naar gelang van de omstandigheden het statistische argument de ene keer wel en de andere keer niet als argument gebruiken om een wet af te schaffen, lijkt me wetsfilosofisch gezien geen interessant debat.

Daar zijn we echter niet aan toe en ik deel de bezorgdheid van de heer Monfils. Strafsancties die niet worden toegepast, tasten de geloofwaardigheid van het systeem aan. Het is hypocriet te voorzien in strafsancties die niet worden uitgevoerd. We hebben daar trouwens deze week al een debat over gehad.

Ik wil de collega's echter wijzen op de nieuwe rechtspraak van het Hof van Cassatie, de arresten van 13 februari 2009 en 15 oktober 2009. Bij de voorbereiding van het debat heb ik vanmorgen trouwens het verslag van het Hof van Cassatie over het jaar 2009 gelezen en in de belangrijke beginseluitspraken worden die arresten uitdrukkelijk behandeld. Ik stel dus voor dat we een voorstel indienen om, in het licht van de nieuwe rechtspraak, administratieve boetes in te voeren voor wie niet aan de verkiezingen deelneemt. Wie meent aan de voorwaarden te voldoen om niet te stemmen, kan dan naar de rechtbank stappen. Vandaag maakt de rechtspraak het inderdaad mogelijk sancties veel meer te modaliseren en niet alles naar het parket te sturen om de handhaving van de wet te waarborgen. Dat is mijn conclusie in dit debat.

Mevrouw Nele Lijnen (Open Vld). – Twee weken geleden is gebleken uit een rapport dat 83% van de Belgen geen vertrouwen meer heeft in de politici. Bij de verkiezingen in 2009 heeft 6,94% van de Vlamingen een zeer belangrijk signaal gegeven wat de stemplicht betreft. Het zou zeer dom zijn van ons, politici, daar geen rekening mee te houden.

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Mevrouw Lijnen, vindt u een peiling een bewijs?

Mevrouw Nele Lijnen (Open Vld). – Bij mijn weten is die 6,94% geen peiling, maar een feit.

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Ik heb in een pleidooi voor een rechtbank nog nooit het resultaat van een opiniepeiling als argument weten gebruiken. In een democratie telt de dag van de verkiezingen, niet het statistisch argument. Die dag worden de opinies geijkt.

De heer Hugo Coveliers (VB). – Neen, de dag dat de

raisonnablement défendre plusieurs conceptions. Selon les partisans, une démocratie opérationnelle a besoin d'élections qui soient légitimée au maximum. L'obligation de vote est alors une voie plus indiquée. Les avantages et les inconvénients sont connus et nous y sommes confrontés lors de chaque campagne électorale.

Aujourd'hui, nous ne sommes pas confrontés à une modification de la Constitution. Il s'agit d'un aspect totalement différent qui peut impliquer une modification indirecte de la Constitution, à savoir la suppression des sanctions pénales sur la base d'un argument statistique. En effet, si nous supprimons aujourd'hui une loi sur la base d'un tel argument, je propose de convoquer immédiatement une commission d'évaluation de la législation qui parcourra les lois dont nous savons tous qu'elles ne sont pas respectées par la majorité des citoyens. Utiliser ou non l'argument statistique en fonction des circonstances pour supprimer une loi ne me semble pas être, du point de vue de la philosophie du droit, un débat intéressant.

Nous n'en sommes toutefois pas là et je partage la préoccupation de M. Monfils. Les sanctions pénales qui ne sont pas exécutées minent la crédibilité du système. Il est hypocrite de prévoir des sanctions qui ne sont pas appliquées. Nous avons d'ailleurs déjà eu cette semaine un débat à ce sujet.

Je voudrais toutefois signaler à mes collègues la nouvelle jurisprudence de la Cour de cassation, à savoir les arrêts du 13 février 2009 et du 15 octobre 2009. En préparant ce débat, j'ai d'ailleurs lu ce matin le rapport de la Cour de cassation relatif à l'année 2009 où les jugements de principe les plus importants évoquent expressément ces arrêts. Je propose dès lors que nous déposions une proposition pour, à la lumière de la nouvelle jurisprudence, introduire des amendes administratives pour celui qui ne participe pas aux élections. Celui qui pense satisfaire aux conditions pour ne pas voter peut se pourvoir devant le tribunal. Aujourd'hui, la jurisprudence permet en effet de moduler bien davantage les sanctions et de ne pas tout renvoyer au parquet afin de garantir le respect de la loi. Telle est ma conclusion dans ce débat.

Mme Nele Lijnen (Open Vld). – Voici deux semaines, il est ressorti d'un rapport que 83% des Belges n'ont plus confiance dans les politiques. Lors des élections de 2009, 6,94% des Flamands ont donné un signal très important au sujet de l'obligation de vote. Il serait particulièrement stupide que nous, politiques, n'en tenions pas compte.

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – Madame Lijnen, estimez-vous qu'un sondage est une preuve ?

Mme Nele Lijnen (Open Vld). – Pour autant que je sache, 6,94%, ce n'est pas le résultat d'un sondage mais un fait.

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – Je n'ai encore jamais entendu, dans un plaidoyer devant un tribunal, utiliser le résultat d'un sondage d'opinion comme argument. Dans une démocratie, c'est le jour des élections qui compte, pas l'argument statistique. C'est ce jour-là que les opinions sont sondées.

M. Hugo Coveliers (VB). – Non, c'est au jour où le

regering wordt gevormd.

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Over de regeringsamenstelling wordt onderhandeld op basis van de kaarten die de kiezers op de stembusdag hebben uitgedeeld.

Als een partij de afschaffing van de stemplicht essentieel vindt voor de werking van de democratie en de kiezers vinden dat ook, dan stemmen ze voor die partij. Ik stel wel vast dat er vandaag voor die optie geen meerderheid is in het parlement.

De heer Hugo Coveliers (VB). – De argumenten van mevrouw Lijnen geven aan dat een norm een maatschappelijk draagvlak moet hebben, anders is hij contraproductief. Haar argumentatie bewijst dat er minstens vragen kunnen rijzen over het maatschappelijke draagvlak van deze norm.

Het voorstel van de heer Vandenberghe over een administratieve boete is in elk geval minder hypocriet.

Ik neem nota van de voorbeelden van landen waar de stemplicht geldt, maar dat zijn niet bepaald democratische of economische voorbeelden voor ons land.

– **De stemming over de conclusie van de commissie voor de Binnenlandse Zaken en voor de Administratieve Aangelegenheden heeft later plaats.**

De voorzitter. – We zetten onze werkzaamheden voort vanmiddag om 15 uur.

(De vergadering wordt gesloten om 11.40 uur.)

Berichten van verhindering

Afwezig met bericht van verhindering: de heer Ceder, om gezondheidsredenen, de heer Wille, in het buitenland.

– **Voor kennisgeving aangenomen.**

gouvernement est formé.

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *La composition du gouvernement est négociée sur la base des cartes distribuées par les électeurs lorsqu'ils se sont rendus dans les bureaux de vote.*

Si un parti estime que la suppression de l'obligation de vote est essentielle pour le fonctionnement de la démocratie et si les électeurs partagent ce point de vue, qu'ils votent alors pour ce parti. Je constate cependant qu'il n'existe actuellement au parlement aucune majorité en faveur de cette option.

M. Hugo Coveliers (VB). – *Les arguments de Mme Lijnen montrent qu'une norme doit bénéficier d'une base sociale. Sans cela, elle est contreproductive. Son argumentation prouve que des questions peuvent tout au moins se poser quant à la base sociale de cette norme.*

La proposition de M. Vandenberghe visant à prévoir une amende administrative est en tous cas moins hypocrite.

Je prends note des exemples de pays où le vote est obligatoire mais il ne s'agit pas spécialement d'exemples démocratiques ou économiques pour notre pays.

– **Il sera procédé ultérieurement au vote sur les conclusions de la commission de l'Intérieur et des Affaires administratives.**

M. le président. – Nous poursuivrons nos travaux cet après-midi à 15 h.

(La séance est levée à 11 h 40.)

Excusés

M. Ceder, pour raison de santé, M. Wille, à l'étranger, demandent d'excuser leur absence à la présente séance.

– **Pris pour information.**