

BELGISCHE SENAAAT

 ZITTING 2009-2010

 20 JANUARI 2010

**Wetsvoorstel tot wijziging van het
Gerechtelijk Wetboek, betreffende het
sluiten der deuren in familiezaken**

**Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 757 van
het Gerechtelijk Wetboek, betreffende het
sluiten der deuren in familiezaken**

**Wetsvoorstel tot wijziging van het Burgerlijk
Wetboek en het Gerechtelijk Wetboek
teneinde de procedures in familiezaken
menselijker te doen verlopen**

**Wetsvoorstel tot wijziging van het vierde deel
van het Gerechtelijk Wetboek teneinde het
beginsel van de zitting in raadkamer in te
voeren in familiezaken**

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR**

DE HEER VAN DEN DRIESSCHE

SÉNAT DE BELGIQUE

 SESSION DE 2009-2010

 20 JANVIER 2010

**Proposition de loi modifiant le Code
judiciaire, relative au huis clos en
matière familiale**

**Proposition de loi modifiant l'article 757 du
Code judiciaire, relatif au huis clos en
matière familiale**

**Proposition de loi modifiant le Code civil et le
Code judiciaire en vue d'une humanisa-
tion des procédures en matière familiale**

**Proposition de loi modifiant la quatrième
partie du Code judiciaire en vue
d'instaurer dans les matières familiales
le principe de l'audience en chambre du
conseil**

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR**

M. VAN DEN DRIESSCHE

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :

Voorzitter / Président : Martine Taelman.

Leden / Membres :

CD&V	Sabine de Bethune, Hugo Vandenberghe, Pol Van den Driessche, Tony Van Parys.
MR	Alain Courtois, Marie-Hélène Crombé-Berton, Christine Defraigne.
Open Vld	Martine Taelman, Yoeni Vastervandts.
Vlaams Belang	Hugo Coveliers, Anke Van dermeersch.
PS	Christophe Collignon, Philippe Mahoux.
sp.a	Guy Swennen, Myriam Vanlerberghe.
cdH	Céline Fremault.
Écolo	Cécile Thibaut.

Plaatsvervangers / Suppléants :

Wouter Beke, Dirk Claes, Nahima Lanjri, Els Schelfhout, Elke Tindemans.
Berni Collas, Alain Destexhe, Philippe Monfils, Caroline Persoons.
Nele Lijnen, Ann Somers, Marc Verwilghen.
Yves Buysse, Jurgen Ceder, Joris Van Hauthem.
Caroline Désir, Philippe Moureaux, Franco Seminara.
John Crombez, Marleen Temmerman, Johan Vande Lanotte.
Francis Delpérée, Dimitri Fourny.
Benoit Hellings, Zakia Khattabi.

Zie :

Stukken van de Senaat :

4-1211 - 2008/2009 :

Nr. 1 : Wetsvoorstel van mevrouw Defraigne c.s.
Nr. 2 : Amendementen.

Zie ook :

Stukken van de Senaat :

4-295 - 2007/2008 :

Nr. 1 : Wetsvoorstel van mevrouw Defraigne.
Nr. 2 : Advies van de Raad van State.

4-295 - 2008/2009 :

Nr. 3 : Advies van de Hoge Raad voor de Justitie.

Stukken van de Senaat :

4-381 - 2007/2008 :

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Procureur c.s.
Nr. 2 : Advies van de Raad van State.

4-381 - 2008/2009 :

Nr. 3 : Advies van de Hoge Raad voor de Justitie.

Stukken van de Senaat :

4-560 - 2007/2008 :

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heren Mahoux en Collignon.
Nr. 2 : Advies van de Raad van State.

4-560 - 2008/2009 :

Nr. 3 : Advies van de Hoge Raad voor de Justitie.

Voir :

Documents du Sénat :

4-1211 - 2008/2009 :

N° 1 : Proposition de loi de Mme Defraigne et consorts.
N° 2 : Amendements.

Voir aussi :

Documents du Sénat :

4-295 - 2007/2008 :

N° 1 : Proposition de loi de Mme Defraigne.
N° 2 : Avis du Conseil d'État.

4-295 - 2008/2009 :

N° 3 : Avis du Conseil supérieur de la Justice.

Documents du Sénat :

4-381 - 2007/2008 :

N° 1 : Proposition de loi de M. Procureur et consorts.
N° 2 : Avis du Conseil d'État.

4-381 - 2008/2009 :

N° 3 : Avis du Conseil supérieur de la Justice.

Documents du Sénat :

4-560 - 2007/2008 :

N° 1 : Proposition de loi de MM. Mahoux et Collignon.
N° 2 : Avis du Conseil d'État.

4-560 - 2008/2009 :

N° 3 : Avis du Conseil supérieur de la Justice.

I. INLEIDING

Oorspronkelijk werd de commissie voor de Justitie verzocht zich te buigen over de drie volgende wetsvoorstellen, die alle onder de optioneel bicamerale procedure vallen :

— Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 757 van het Gerechtelijk Wetboek, betreffende het sluiten der deuren in familiezaken; ingediend door mevrouw Defraigne op 18 oktober 2007 (stuk Senaat, nr. 4-295/1);

— Wetsvoorstel tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek en het Gerechtelijk Wetboek teneinde de procedures in familiezaken menselijker te doen verlopen, ingediend door de heer Procureur c.s. op 12 november 2007 (stuk Senaat, nr. 4-381/1);

— Wetsvoorstel tot wijziging van het vierde deel van het Gerechtelijk Wetboek teneinde het beginsel van de zitting in raadkamer in te voeren in familiezaken, ingediend door de heren Mahoux en Collignon op 13 februari 2008 (stuk Senaat, nr. 4-560/1).

Na een eerste bespreking en nadat het advies werd ontvangen van de Raad van State en de Hoge Raad voor de Justitie (zie *infra*), werd op 10 maart 2009 door mevrouw Defraigne c.s. een nieuw wetsvoorstel ingediend tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek, betreffende het sluiten der deuren in familiezaken (stuk Senaat, nr. 4-1211/1). Ook dit voorstel valt onder de optioneel bicamerale procedure.

De commissie voor de Justitie heeft besloten om deze laatste tekst te gebruiken als basis voor de discussie.

De werkzaamheden van de commissie hebben plaatsgehad op 19 en 26 februari 2008, 28 april, 12 mei, 10 en 24 juni 2009, en 6, 12, 13 en 20 januari 2010, in aanwezigheid van de staatssecretaris voor Gezinsbeleid.

II. ONDERZOEK VAN DE DRIE OORSPRONKELIJKE WETSVORSTELLEN

A. Inleidende uiteenzetting van de heer Collignon over het wetsvoorstel tot wijziging van het vierde deel van het Gerechtelijk Wetboek teneinde het beginsel van de zitting in raadkamer in te voeren in familiezaken (stuk Senaat, nr. 4-560/1)

De heer Collignon verduidelijkt dat het voorliggende wetsvoorstel de bedoeling heeft het beginsel van de zitting met gesloten deuren in te voeren voor familiezaken.

Spreeker merkt op dat dit type van procedure in onze rechtspraak al bestaat. Dit is bijvoorbeeld het geval

I. INTRODUCTION

La commission de la Justice était initialement saisie des trois propositions de loi suivantes, relevant toutes trois de la procédure bicamérale facultative :

— proposition de loi modifiant l'article 757 du Code judiciaire, relatif au huis clos en matière familiale, déposée le 18 octobre 2007 par Mme Defraigne (doc. Sénat, n° 4-295/1);

— proposition de loi modifiant le Code civil et le Code judiciaire en vue d'une humanisation des procédures en matière familiale, déposée le 12 novembre 2007 par M. Procureur et consorts (doc. Sénat, n° 4-381);

— proposition de loi modifiant la quatrième partie du Code judiciaire en vue d'instaurer dans les matières familiales le principe de l'audience en chambre du conseil, déposée le 13 février 2008 par MM. Mahoux et Collignon (doc. Sénat, n° 4-560/1).

Au terme d'une première discussion et après réception de l'avis du Conseil d'État et du Conseil supérieur de la Justice (voir *infra*), une nouvelle proposition de loi modifiant le Code judiciaire, relative au huis clos en matière familiale, a été déposée le 10 mars 2009 par Mme Defraigne et consorts (doc. Sénat, n° 4-1211/1). Cette proposition relève également de la procédure bicamérale facultative.

La commission de la Justice a décidé de prendre ce dernier texte pour base de la discussion.

Les travaux de la commission ont eu lieu les 19 et 26 février 2008, 28 avril, 12 mai, 10 et 24 juin 2009, 6, 12, 13 et 20 janvier 2010, en présence du secrétaire d'État à la politique des familles.

II. EXAMEN DES TROIS PROPOSITIONS DE LOI INITIALES

A. Exposé introductif de M. Collignon sur la proposition de loi modifiant la quatrième partie du Code judiciaire en vue d'instaurer dans les matières familiales le principe de l'audience en chambre du conseil (doc. Sénat, n° 4-560/1)

M. Collignon précise que la proposition de loi à l'examen vise à introduire le principe de l'audience à huis clos pour les matières familiales.

L'intervenant signale que ce type de procédure existe déjà dans notre droit. C'est par exemple le cas

voor de procedures voor de vrederechter, overeenkomstig de artikelen 221 en 223 van het Burgerlijk Wetboek. De wet van 27 april 2007 tot hervorming van de echtscheiding heeft trouwens het beginsel van de zitting in het kabinet ingevoerd voor het onderzoek van de echtscheiding op grond van duurzame ontwijking.

De heer Collignon benadrukt dat het voorliggende voorstel in overeenstemming is met rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens, dat heeft geoordeeld dat het principe om familiezaken te onderzoeken in niet-openbare zittingen in overeenstemming was met artikel 6, § 1, van het Europees Verdrag.

Hij denkt dat de zitting in het kabinet ervoor zorgt dat de partijen de rol van de rechter anders inschatten. Door deze werkwijze kunnen de debatten in een serenere sfeer plaatsvinden, waarbij de rechter als een bemiddelaar wordt gezien. De praktijk van de procedures op grond van artikel 223 van het Burgerlijk Wetboek (dringende en voorlopige maatregelen) toont aan dat de sfeer serene is dan wanneer het dossier in een openbare zitting wordt behandeld, zoals dit gebeurt met een kortgeding tot echtscheiding, of tijdens debatten voor de jeugdrechtbank, bij een geschil tussen personen die niet gehuwd zijn. Het feit dat men zijn privéleven in een publieke zitting moet etaleren, bevordert de serene bespreking niet.

Wat de twee andere bijgevoegde wetsvoorstellen betreft, vindt de heer Collignon dat het voorstel van de heer Procureur c.s. (stuk Senaat, nr. 4-381/1) een bredere doelstelling heeft, aangezien het ook handelt over de manier waarop vorderingen worden ingeleid.

Wat het wetsvoorstel van mevrouw Defraigne betreft (stuk Senaat, nr. 4-295/1), dienen, hoewel het onderwerp dicht tegen de andere aanleunt, een aantal verschillen te worden opgemerkt.

De terminologie is niet dezelfde. Mevrouw Defraigne stelt voor dat de zittingen met gesloten deuren worden gehouden. De heer Collignon meent dat dit niet de gepaste term is en zou liever over zitting in raadkamer spreken.

Het toepassingsgebied van voorstel nr. 4-295 is beperkter. De heer Collignon stelt voor dat materies als adoptie en onbekwaamverklaring eveneens in raadkamer zouden worden behandeld.

Wetsvoorstel nr. 4-295 wil het principe van de gesloten deuren uitbreiden naar al de jeugdzaken, zowel voor de burgerlijke zittingen als voor de protectionele zittingen. De heer Collignon onderstreept dat de protectionele zittingen vergelijkbaar zijn met zittingen voor de correctionele rechtbank in het volwassenenrecht. In dergelijke materies volgt men echter het principe van de openbaarheid van de debatten en is het sluiten der deuren een uitzondering.

pour les procédures devant le juge de paix en application des articles 221 et 223 du Code civil. Par ailleurs, la loi du 27 avril 2007 réformant le divorce a introduit le principe de l'audience de cabinet lors de l'examen du divorce pour cause de désunion irrémédiable.

M. Collignon souligne que la proposition à l'examen est conforme à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme qui a considéré que le principe d'examiner les affaires familiales en audiences non publiques était conforme à l'article 6, § 1^{er}, de la Convention européenne.

Il pense que l'audience de cabinet modifie la perception du rôle du juge par les parties. Cette technique permet d'avoir des débats dans un climat plus serein où le juge est perçu comme un conciliateur. La pratique des procédures en application de l'article 223 du code civil (mesures urgentes et provisoires) montre que le climat y est plus serein que lorsque le dossier est traité en audience publique comme c'est le cas lors d'un référé divorce ou lors de débats devant le tribunal de la jeunesse pour des litiges entre personnes qui ne sont pas mariées. Le fait de devoir dévoiler sa vie privée en audience publique ne crée pas un contexte favorable à un débat serein.

Par rapport aux deux autres propositions de loi jointes, M. Collignon estime que la proposition de M. Procureur et consorts (doc. Sénat, n° 4-381/1) a un objet plus large dans la mesure où elle traite également du mode d'introduction des demandes.

En ce qui concerne la proposition de loi déposée par Mme Defraigne (doc. Sénat, n° 4-295/1), même si son objet est très proche, une série de différences doit être soulignée.

La terminologie n'est pas la même. Mme Defraigne propose que les audiences se tiennent à huis clos. M. Collignon pense que ce n'est pas le terme adéquat et qu'il est préférable de parler d'audience en chambre du conseil.

Le champ d'application de la proposition n° 4-295 est moins large. M. Collignon propose que les matières de l'adoption et de l'interdiction soient également traitées en chambre du conseil.

La proposition n° 4-295 vise à étendre le principe du huis clos à toutes les audiences jeunesse, tant les audiences civiles que les audiences protectionnelles. M. Collignon souligne que les audiences protectionnelles sont assimilables à des audiences correctionnelles pour le droit des adultes. Or, dans de telles matières, le principe est la publicité des débats et le huis clos est l'exception.

Voorstel nr. 4-560 bepaalt dat de rechter kan beslissen om af te wijken van het principe van de zitting in raadkamer, om tot een openbare zitting over te gaan. Voorstel nr. 4-295 voorziet echter niet in die mogelijkheid.

B. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Defraigne over het wetsvoorstel tot wijziging van artikel 757 van het Gerechtelijk Wetboek, betreffende het sluiten der deuren in familiezaken (stuk Senaat, nr. 4-295/1)

Mevrouw Defraigne benadrukt dat, van de drie voorstellen die hier ter tafel liggen en die hetzelfde doel beogen, het hare het oudste is.

Krachtens artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens, heeft eenieder recht op een eerlijk en openbaar proces. Voor een aantal materies wijkt het Gerechtelijk Wetboek echter af van het principe van de openbaarheid van de debatten. Dit is bijvoorbeeld het geval voor de procedures inzake dringende en voorlopige maatregelen die plaatsvinden voor een vrederechter (artikelen 221 en 223 van het Burgerlijk Wetboek). Deze vinden buiten de openbaarheid plaats.

Aan de basis van de drie voorliggende wetsvoorstellen ligt de vraag of men de regel van de raadkamer uitbreidt tot alle zittingen in familiezaken, aangezien het gaat om procedures die te maken hebben met het privéleven van de rechtzoekende. In dit soort zaken is de houding van de magistraten momenteel wisselend en wordt de beslissing om de deuren te sluiten geval per geval genomen. Spreekster pleit ervoor de werkwijze te uniformiseren, zodat iedere rechtzoekende die geconfronteerd wordt met problemen die met zijn privéleven te maken hebben, op dezelfde manier wordt behandeld. De openbaarheid van de debatten kan in familiezaken de partijen, maar ook de kinderen, nadeel berokkenen.

Mevrouw Defraigne begrijpt niet waarom men discreet dient te handelen wanneer het gaat om dringende en voorlopige maatregelen als bedoeld in de artikelen 221 en 223 van het Burgerlijk Wetboek, terwijl voor de rechtbank van eerste aanleg of voor de jeugdrechtbank soortgelijke kwesties in het openbaar worden behandeld.

Spreekster pleit ervoor dat de indieners van de drie hier voorliggende voorstellen zouden trachten tot een gemeenschappelijke, samenhangende tekst te komen. Zij streven immers hetzelfde doel na.

Zij vraagt zich af of het niet nuttig zou zijn hierover het standpunt van de magistraten en de advocaten te kennen. De tekst die zij al tijdens de vorige zittingsperiode had voorgesteld, had bepaalde reacties opgeroepen met betrekking tot de verenigbaarheid van de

La proposition n° 4-560 prévoit que le juge peut décider, par dérogation au principe de l'audience en chambre du conseil, que l'audience sera publique. Cette possibilité n'est par contre pas prévue dans la proposition de loi n° 4-295.

B. Exposé introductif de Mme Defraigne sur la proposition de loi modifiant l'article 757 du Code judiciaire, relatif au huis clos en matière familiale (doc Sénat, n° 4-295/1)

Mme Defraigne souligne que, des trois propositions à l'examen et qui visent le même objectif, la sienne est la plus ancienne.

En vertu de l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme, toute personne a droit à un procès équitable et public. Cependant, dans un certain nombre de matières, le Code judiciaire déroge au principe de la publicité des débats. C'est notamment le cas pour les procédures de mesures urgentes et provisoires devant le juge de paix (articles 221 et 223 du Code civil) qui se déroulent en dehors de toute publicité.

La question sous-jacente aux trois propositions à l'examen est de savoir si l'on étend la règle de la chambre du conseil à toutes les audiences en matière familiale parce que ce sont des procédures qui touchent à la vie intime du justiciable. Aujourd'hui, la position des magistrats face à ce type de situation est à géométrie variable et les décisions d'appliquer le huis clos sont prises au coup par coup. L'intervenante plaide pour une uniformisation des pratiques afin que chaque justiciable confronté à des difficultés qui touchent à sa vie personnelle puisse bénéficier du même traitement. La publicité des débats dans les conflits familiaux est de nature à porter préjudice aux parties mais également aux enfants.

Mme Defraigne ne comprend pas pourquoi il est prévu de procéder dans la discrétion pour les mesures urgentes et provisoires visées aux articles 221 et 223 du Code civil alors que des questions similaires sont traitées en audience publique devant le tribunal de première instance ou le tribunal de la jeunesse.

L'intervenante plaide pour que les auteurs des trois propositions à l'examen essaient d'aboutir à un texte commun cohérent puisqu'ils poursuivent le même objectif.

Elle se demande s'il n'est pas opportun de connaître la position en la matière des magistrats et des avocats. Le texte de sa proposition, qu'elle avait déjà déposé sous la législature précédente, avait suscité certaines réactions par rapport à la conformité de la modifica-

voorgestelde wijziging met artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens. Mevrouw Defraigne denkt dat men, gezien de belangen die spelen, moet kiezen tussen het beschermen van het privéleven en van de integriteit van de kinderen, en de openbaarheid van de procedures.

C. Inleidende uiteenzetting van de heer Procureur betreffende het wetsvoorstel tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek en het Gerechtelijk Wetboek teneinde de procedures in familiezaken menselijker te doen verlopen (stuk Senaat, nr. 4-381/1)

De heer Procureur meent dat het uiteindelijke doel dient te zijn dat de procedures in familiezaken menselijker zouden verlopen. Het door hem ingediende wetsvoorstel wil meer bepaald het principe van de gesloten deuren invoeren voor familiezaken. De openbaarheid van de debatten wordt door de families en door de kinderen aan gevoeld als een aanslag op hun waardigheid en op hun privéleven. In het voorstel staan ook bepalingen waardoor het verzoekschrift veralgemeend zou worden als de manier om familiezaken in te leiden. Zijn fractie zal wel een amendement indienen om dit onderdeel van het wetsvoorstel in te trekken, gelet op de wijzigingen die ter zake zijn doorgevoerd bij de wet van 27 april 2007 tot hervorming van de echtscheiding.

Spreker is bereid om met de andere indieners van de hier voorliggende wetsvoorstellen mee te werken aan het opstellen van een gemeenschappelijke tekst. Uiteraard zal die tekst in overeenstemming moeten zijn met artikel 6 van het Europees Verdrag van de rechten van de mens, waarin de openbaarheid van de zittingen wordt vooropgesteld.

*
* *

D. Algemene bespreking

In verband met het wetsvoorstel van de heren Mahoux en Collignon verklaart de minister dat er niets verkeerd is met de idee een mogelijkheid te voorzien om bepaalde gevoelige materies in raadkamer te behandelen. Men moet er zich wel voor hoeden voor deze zaken een al te rigide regeling te bepalen. Het wetsvoorstel nr. 4-295 stelt zelfs de verplichting in de procedures die handelen over de familierechten *sensu lato* in de raadkamer te laten plaatsvinden. Dit kan toch niet de bedoeling zijn. Het wetsvoorstel nr. 4-560 verwijst trouwens in zijn toelichting naar de rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens, dat in de zaak B. en P. vs. het Verenigd Koninkrijk van oordeel was dat het principe om familiezaken te onderzoeken in niet-openbare zittingen in overeenstemming was met artikel 6 van het EVRM, gelet op het feit dat de Engelse rechtbanken over de discretionaire bevoegdheid be-

tion proposée par rapport à l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme. Mme Defraigne pense que, face aux intérêts en présence, il faut faire le choix de protéger la vie privée et l'intégrité des enfants par rapport au principe de la publicité des procédures.

C. Exposé introductif de M. Procureur sur la proposition de loi modifiant le Code civil et le Code judiciaire en vue d'une humanisation des procédures en matière familiale (doc. Sénat, n° 4-381/1)

M. Procureur pense que l'objectif doit être d'humaniser les procédures en matière familiale. La proposition de loi qu'il a déposée prévoit notamment d'introduire le principe du huis clos en matière familiale. La publicité des débats est ressentie par les familles et par les enfants comme une atteinte à la dignité et à la vie privée. La proposition contient également des dispositions visant à généraliser la requête comme mode d'introduction des procédures familiales. Son groupe déposera cependant un amendement pour retirer ce volet de la proposition de loi eu égard aux modifications apportées en la matière par la loi du 27 avril 2007 réformant le divorce.

L'intervenant est disposé à participer à la recherche d'un texte commun entre les auteurs des différentes propositions à l'examen. Ce texte devra évidemment être compatible avec l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme qui prévoit la publicité des audiences.

*
* *

D. Discussion générale

En ce qui concerne la proposition de loi de MM. Mahoux et Collignon, le ministre déclare qu'il n'y a rien de mal à prévoir la possibilité de traiter certaines matières sensibles en chambre du conseil. Il faut toutefois se garder de les soumettre à une réglementation trop rigide. La proposition de loi n° 4-295 va jusqu'à prévoir que les procédures traitant des droits de la famille *sensu lato* doivent se dérouler en chambre du conseil. Tel ne saurait toutefois être le but. Dans ses développements, la proposition de loi n° 4-560 renvoie d'ailleurs à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme qui, dans l'affaire B. et P. c. Royaume-Uni, a considéré que le principe d'examiner les affaires familiales lors d'audiences non publiques était conforme à l'article 6 de la CEDH, eu égard au fait que les juridictions anglaises jouissent du pouvoir discrétionnaire de conduire en public les

schikken om procedures betreffende de kinderen in het openbaar te voeren, wanneer zij van mening zijn dat de zaak door de bijzonderheden ervan een dergelijke openbaarheid vergt, en gelet op het feit dat de rechter, wanneer hij hierom wordt verzocht, verplicht is te onderzoeken of hij zijn bevoegdheid ter zake dient uit te oefenen. De minister meent dan ook dat het laatste woord dient te liggen in handen van de rechter, des te meer daar in bepaalde procedures ook derde belanghebbenden opduiken (bijvoorbeeld de schuldeisers bij wijziging van het huwelijksvermogensstelsel, of de grootouders bij bezoekrecht).

Verder stipt de minister aan dat een 27-tal procedures van familierecht (waarvan hij de lijst bezorgt — zie bijlage bij dit verslag) niet begrepen zijn in het wetsvoorstel van de hh Mahoux en Collignon. Moeten deze ook onder het toepassingsgebied van het wetsvoorstel vallen?

Ten slotte wijst de minister erop dat de gemiddelde duur van een behandeling in de raadkamer langer is dan deze van een behandeling in openbare terechtzitting. Het kan toch ook niet de bedoeling zijn de gerechtelijke achterstand en de duur van de procedures te doen toenemen.

De heer Vankrunkelsven meent dat het een goed idee zou zijn dat alle opmerkingen betreffende de 3 wetsvoorstellen worden gemaakt en gebundeld, en dat de indieners dan pogen te komen tot een nieuw gezamenlijk tekstvoorstel.

De heer Collignon is het eens met de idee om een gezamenlijke tekst op te stellen.

Spreeker is echter niet overtuigd van de vermeende gevolgen van de voorgestelde wijziging op de duur van de geschillen. Het lijkt ongeloofwaardig dat een rechter meer of minder tijd zal besteden aan een zaak naargelang hij die in raadkamer of in een openbare terechtzitting behandelt.

Wat het beginsel van de openbaarheid van de zittingen betreft, als bepaald in artikel 6 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens, hebben de indieners van wetsvoorstel nr. 4-560 er rekening mee gehouden. Zij stellen voor de huidige toestand om te keren en de gesloten deuren als de regel te beschouwen voor familiezaken. Er wordt wel bepaald dat de rechter, ambtshalve of op vraag van een partij, kan beslissen dat de debatten openbaar verlopen.

Mevrouw Defraigne stelt vast dat drie voorstellen hetzelfde doel nastreven. Concreet stelt ze voor om de krachten van de drie fracties die een tekst hebben ingediend, te bundelen en een gezamenlijke tekst op te stellen. Als andere fracties aan de besprekingen willen meedoen, kunnen ze dat. Als men een gezamenlijke tekst zou indienen, kan die indien nodig natuurlijk nog altijd worden geamendeerd.

procédures relevant de la loi sur les enfants lorsqu'elles estiment que les caractéristiques de l'affaire appellent une telle publicité, et le juge ayant l'obligation, lorsque l'une des parties le lui demande, d'examiner s'il doit exercer son pouvoir à cet égard. Le ministre estime dès lors que c'est au juge qu'il doit revenir de se prononcer en dernier ressort, d'autant que, dans certaines procédures, des tiers intéressés peuvent également se manifester (par exemple, les créanciers lors d'un changement de régime matrimonial ou les grands-parents dans le cadre d'un droit de visite).

Par ailleurs, le ministre signale que 27 procédures de droit familial (dont il fournit la liste — voir annexe au présent rapport) ne sont pas abordées dans le cadre de la proposition de loi de MM. Mahoux et Collignon. Doivent-elles relever elles aussi du champ d'application de la proposition de loi?

Enfin, le ministre souligne que la durée moyenne d'un traitement en chambre du conseil excède celle d'un traitement en audience publique. Il ne saurait toutefois être question non plus d'aggraver l'arriéré judiciaire et d'allonger la durée des procédures.

M. Vankrunkelsven estime qu'il serait judicieux de regrouper l'ensemble des remarques faites au sujet des trois propositions de loi et de demander aux auteurs de se concerter afin de rédiger une nouvelle proposition conjointe.

M. Collignon souscrit à l'idée de rechercher un texte commun.

En ce qui concerne l'argument de l'effet de la modification proposée sur la durée des litiges, l'intervenant n'en est pas convaincu. Il semble peu crédible de soutenir que le juge consacrerait plus ou moins de temps à une affaire selon qu'il la traite en chambre du conseil ou en audience publique.

En ce qui concerne le principe de la publicité des audiences, prévu à l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme, les auteurs de la proposition de loi n° 4-560 y ont été sensibles. Ils proposent de renverser la logique par rapport à la situation actuelle en faisant du huis clos la règle pour les matières familiales. Cependant, il est prévu que le juge peut, d'office ou à la demande d'une partie, ordonner que les débats se dérouleront en audience publique.

Mme Defraigne constate qu'il y a trois propositions qui essaient de rencontrer le même objectif. De manière pragmatique, elle propose de rassembler les forces des trois groupes qui ont déposé un texte en vue d'élaborer un texte commun. Si d'autres groupes veulent se joindre à cette réflexion, ils peuvent le faire. Si un texte commun devait être déposé, celui-ci pourrait bien évidemment encore être amendé si la nécessité s'en faisait ressentir.

De heer Van Parys beaamt dat het nuttig kan zijn de standpunten van de fracties te kennen over de drie wetsvoorstellen, om te kunnen nagaan op welke wijze men best tot een gezamenlijk initiatief kan komen.

De heer Vankrunkelsven vraagt dat de dienst Wetsevaluatie van de Senaat over de drie wetsvoorstellen een advies zou formuleren.

De heer Vandenberghe onderstreept dat artikel 6 van het EVRM een minimumstandaard aanbiedt. Spreker wil grondig onderzoeken of men een algemene wettelijke uitzondering kan maken in functie van de aard van de procedure.

Spreker stipt aan dat de indiener van het wetsvoorstel nr. 4-560 zich vooral steunt op een arrest van het Europees Hof van 24 april 2001 (zaak B. en P. vs VK). Hij zou de nodige tijd willen nemen om de rechtspraak sinds dit arrest grondig te analyseren. Het is immers duidelijk dat er verschillende opvattingen bestaan over de interpretatie van artikel 6, § 1.

Verder gaat het arrest van 24 april 2001 over hoederecht over minderjarige kinderen, waarvoor men stelt dat de zittingen in principe achter gesloten deuren dienen plaats te vinden, maar waarbij de rechter echter de soevereine mogelijkheid behoudt om de zitting openbaar te houden. Hoorzittingen van minderjarige kinderen is echter een specifiek geval en kent ook vandaag reeds een specifieke regeling (artikel 931 van het Gerechtelijk Wetboek).

Spreker meent dat men uit het arrest van het Hof over dit concreet geval geen algemene conclusies dient te trekken en voorop kan stellen dat alle familiezaken in raadkamer dienen plaats te vinden. Wat het Hof heeft gesteld in zijn arrest van 24 april 2001 schendt artikel 6, § 1 niet, omdat het minderjarige kinderen betreft en omdat men duidelijk stelt dat de rechter daarenboven op elk ogenblik soeverein kan beslissen dat de zitting openbaar dient te zijn.

Men mag niet vergeten dat het doel van de openbaarheid erin bestaat de rechtzoekende te beschermen tegen geheimzinnige rechtspraak die onttrokken is aan elke publieke controle. De openbaarheid draagt ongetwijfeld bij tot een eerlijk proces dat conform is aan de beginselen van de rechtsstaat. Uitzonderingen zijn uiteraard toegestaan, maar men moet ervoor zorgen dat de geest van artikel 6, § 1 niet wordt ondergraven door een algemeen beginsel in te lassen waarbij alle familiezaken achter gesloten deuren dienen te worden behandeld. Dit verhindert democratische controle. Spreker verwijst bijvoorbeeld ook naar een bepaling in het Gerechtelijk Wetboek die stelt dat men in de pers geen gewag mag maken van echtscheidingszaken.

M. Van Parys admet qu'il peut être utile de connaître les points de vue des groupes sur les trois propositions de loi afin de voir comment parvenir à développer au mieux une initiative conjointe.

M. Vankrunkelsven demande que le service d'Évaluation de la législation du Sénat formule un avis sur les trois propositions de loi.

M. Vandenberghe souligne que l'article 6 de la CEDH propose une norme standard. L'intervenant souhaite examiner de près s'il est possible de prévoir une exception légale générale en fonction de la nature de la procédure.

L'intervenant souligne que l'auteur de la proposition de loi n° 4-560 se fonde essentiellement sur un arrêt prononcé par la Cour européenne le 24 avril 2001 (affaire B. et P. vs Royaume-Uni). Il souhaiterait prendre le temps nécessaire pour analyser en profondeur l'état de la jurisprudence depuis que cet arrêt a été rendu. Il est clair en effet que l'article 6, § 1^{er}, donne lieu à des divergences d'interprétation.

En outre, l'arrêt du 24 avril 2001 concerne le droit de garde des enfants mineurs. À ce sujet, il est précisé qu'en principe, les audiences doivent se tenir à huis clos mais que le juge conserve le droit de décider souverainement que l'audience est publique. Toutefois, les auditions d'enfants mineurs constituent un cas spécifique et sont déjà soumises elles aussi à une réglementation spécifique (article 931 du Code judiciaire).

L'intervenant est d'avis qu'il ne faut pas tirer de conclusions générales de l'arrêt de la Cour relatif à ce cas concret et prétendre que toutes les affaires familiales doivent être traitées en chambre du conseil. L'arrêt rendu par la cour le 24 avril 2001 ne viole en rien l'article 6, § 1^{er}, puisqu'il porte sur les enfants mineurs et qu'il précise clairement que le juge peut de surcroît décider souverainement à tout moment que l'audience doit être publique.

Il ne faut pas oublier que la publicité a pour objectif de protéger le justiciable contre la jurisprudence obscure soustraite à tout contrôle public. La publicité contribue indéniablement à la tenue d'un procès équitable conforme aux principes de l'État de droit. Des exceptions sont évidemment autorisées, mais il faut veiller à ne pas miner l'esprit de l'article 6, § 1^{er}, en insérant un principe général imposant l'obligation de traiter toutes les affaires familiales à huis clos. Cela empêcherait un contrôle démocratique. À titre d'exemple, l'intervenant renvoie aussi à une disposition du Code judiciaire, qui prévoit l'interdiction de reproduire des débats relatifs à des affaires de divorce par la voie de la presse.

Men moet vooraf goed aanduiden wat het probleem juist is en hoe men daaraan wil tegemoet komen.

De heer Delpérée herinnert eraan dat de commissie drie wetsvoorstellen moet behandelen. Het idee was dat de indieners zouden overleggen om te trachten een gezamenlijke tekst in te dienen. De fractie van spreker werd echter niet uitgenodigd om deel te nemen aan een dergelijk overleg.

Wat de grond van de zaak betreft, is het essentieel te weten of men kiest voor een stelsel waarin de rechter in een bepaald geval beslist om het sluiten der deuren toe te passen, dan wel voor een stelsel waarin de wetgever een algemene regel uitvaardigt voor het sluiten der deuren in familiezaken.

Spreker meent dat, gelet op het belang van deze kwestie en de verenigbaarheid met het Europees recht, men de afdeling Wetgeving van de Raad van State zou moeten raadplegen.

De heer Dubié verklaart dat men niet mag vergeten dat de openbaarheid van de debatten een erfenis van de Franse revolutie is. Het is een fundamenteel beginsel en als men daarvan wil afwijken, moet men dat heel omzichtig doen. Hij begrijpt de goede bedoelingen van de indieners, maar men moet goed aangeven onder welke voorwaarden men kan afwijken van de regel van de openbaarheid van de terechtzittingen. Hij vraagt dat de commissie zou beschikken over een gezaghebbend advies over de gevolgen van het instellen van het sluiten der deuren in familiezaken.

Als antwoord op de eerste opmerking van de heer Delpérée meldt de heer Collignon dat de nieuwe syntheses tekst nog niet is ingediend en dat alle leden die dat wensen hun handtekening eronder kunnen plaatsen. Er zijn contacten geweest tussen de betrokken fracties.

De heer Vankrunkelsven verduidelijkt dat het initiatief om een gemeenschappelijk wetsvoorstel op te stellen persoonlijk werd genomen door een aantal commissieleden. De commissie heeft nooit beslist een officiële werkgroep daartoe op te richten. Het is logisch dat minstens de indieners van de 3 vermelde wetsvoorstellen hierover gaan samenzitten. Eventueel kunnen zij dan nog beslissen er andere personen bij te betrekken.

Wat de grond van de zaak betreft, beslist de commissie het advies van de Raad van State in te winnen.

Il faut commencer par identifier le problème avec précision et déterminer la manière dont on souhaite y remédier.

M. Delpérée rappelle que la commission est saisie de trois propositions de loi. L'idée était que les auteurs se concerteraient en vue de tenter d'aboutir au dépôt d'un texte commun. Le groupe de l'intervenant n'a cependant pas été saisi d'une invitation à participer à une quelconque concertation.

Sur le fond du problème, la question essentielle est de savoir s'il faut opter pour un système où le juge, dans un cas d'espèce, décide d'appliquer le huis clos ou s'il faut opter pour un système où le législateur, de manière générale, établit une règle selon laquelle les matières familiales sont traitées à huis clos.

L'intervenant pense, compte tenu de l'enjeu et des compatibilités avec le droit européen, qu'il est opportun de consulter la section de législation du Conseil d'État.

M. Dubié pense qu'il est important de se remémorer que le principe de la publicité des débats est un héritage de la révolution française. C'est un principe fondamental et si l'on souhaite s'en écarter, il faut le faire avec précaution. Il comprend l'intention des auteurs, qui part d'un bon sentiment. Il faudrait cependant préciser les conditions dans lesquelles on renonce à la règle de la publicité des audiences. Il demande que la commission dispose d'un avis autorisé sur les conséquences de l'instauration de la règle du huis clos pour le contentieux familial.

En réponse à la première remarque de M. Delpérée, M. Collignon précise que le nouveau texte de synthèse n'a pas encore été déposé et qu'il est ouvert à la signature des membres qui le souhaitent. Des contacts ont eu lieu entre les groupes concernés.

M. Vankrunkelsven précise que l'initiative d'élaborer une proposition de loi commune a été prise à titre personnel par plusieurs commissaires. La commission n'a jamais décidé de constituer un groupe de travail officiel à cet effet. Il est logique qu'au moins les auteurs des trois propositions de loi précitées participent à cette réflexion. Ils peuvent toujours décider éventuellement d'y associer d'autres personnes.

En ce qui concerne le fond du problème, la commission décide de demander l'avis du Conseil d'État.

III. ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE EN VAN DE HOGE RAAD VOOR DE JUSTITIE

De Raad van State gaf op 2 juni 2008 een advies over de drie vermelde wetsvoorstellen.

Voor de inhoud van dat advies verwijzen we naar volgende documenten: nrs. 4-295/2, 4-381/2 en 4-560/2.

Voor het advies van de Hoge Raad voor de Justitie verwijzen we naar de documenten nrs. 4-295/3, 4-381/3 en 4-560/3.

IV. INDIENEN VAN EEN NIEUW WETSVOORSTEL

A. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Defraigne en de heer Collignon over het wetsvoorstel tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek, betreffende het sluiten der deuren in familiezaken (stuk Senaat nr. 4-1211/1)

1. Voorgeschiedenis

In 2008 werd in de commissie voor de justitie gedebatteerd over drie voorstellen met als doel het sluiten der deuren in familiezaken. Een was van mevrouw Defraigne, een ander van de heren Mahoux en Collignon en een derde van het cdH (de heren Procureur, Dallemagne en Delpérée). Dat laatste had niet alleen als doel het sluiten der deuren in bepaalde familiezaken, maar ook:

— hun kostprijs verminderen door in bepaalde gevallen de dagvaarding bij deurwaardersexploot te vervangen door een verzoekschrift en de betekening bij deurwaardersexploot door de kennisgeving door de griffie,

— de echtscheiding door onderlinge toestemming te vereenvoudigen door de rechter de mogelijkheid te geven de echtgenoten van de tweede verschijning vrij te stellen.

De Raad van State heeft een advies gegeven over elk van die wetsvoorstellen. De Hoge Raad voor de Justitie heeft een advies gegeven inzake het sluiten der deuren. De MR- en PS-fracties zijn samengekomen om een gemeenschappelijke tekst op te stellen die tegemoetkomt aan de adviezen van beide instanties.

2. Advies van de Raad van State en van de Hoge Raad voor de Justitie

2.1. Raad van State

De Raad oordeelt in zijn adviezen dat, hoewel de openbaarheid van de terechtzittingen verantwoord is

III. AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT ET DU CONSEIL SUPÉRIEUR DE LA JUSTICE

Le Conseil d'État a rendu, le 2 juin 2008, un avis sur les trois propositions de loi précitées.

Pour le contenu de cet avis, on se reportera aux documents suivants: n^{os} 4-295/2, 4-381/2 et 4-560/2.

Pour l'avis du Conseil supérieur de la Justice, on se reportera aux documents n^{os} 4-295/3, 4-381/3 et 4-560/3.

IV. DÉPÔT D'UNE NOUVELLE PROPOSITION DE LOI

A. Exposé introductif de Mme Defraigne et de M. Collignon sur la proposition de loi modifiant le Code judiciaire, relative au huis clos en matière familiale (doc. Sénat, n° 4-1211/1)

1. Rétroactes

En 2008, trois propositions ayant pour objectif d'introduire le huis clos en matière familiale étaient discutées en commission de la Justice. L'une de Mme Defraigne, l'autre de MM. Mahoux et Collignon et une troisième du cdH (MM Procureur, Dallemagne et Delpérée). Cette dernière, en plus d'instaurer le huis clos dans certaines matières familiales, a pour objectif de:

— réduire leur coût en remplaçant, dans certaines hypothèses, la citation par exploit de huissier par une requête et la signification par exploit d'huissier par la notification par le greffe,

— simplifier le divorce par consentement mutuel en donnant la possibilité au juge de dispenser les époux de la seconde comparution.

Le Conseil d'État a rendu un avis sur chacune des propositions de loi. Le conseil supérieur de la Justice a rendu un avis en matière de huis clos. Les groupes MR et PS se sont réunis afin de rédiger un texte commun répondant aux avis de ces deux instances.

2. Avis du conseil d'État et du Conseil Supérieur de la justice

2.1. Conseil d'État

Dans ses avis, le Conseil d'État considère que si le principe de la publicité des audiences se justifie dans

om de rechtzoekende te beschermen tegen een geheime rechtspraak die aan het toezicht van het publiek ontsnapt, om een billijk proces te waarborgen, of nog om het vertrouwen van de burgers in de hoven en rechtbanken te helpen behouden, «de wetgever een hele categorie van zaken kan onttrekken aan het toepassingsgebied van deze algemene regel wanneer dit noodzakelijk wordt geacht voor de bescherming van de goede zeden, de openbare orde of 's lands veiligheid, of om de belangen van minderjarigen en het privéleven van de partijen te beschermen». Het staat dus vast dat het om een wettig initiatief gaat.

De Raad van State eist evenwel dat de wetgever in het licht van het gelijkheidsbeginsel en het niet-discriminatiebeginsel, zoals bekrachtigd door de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, verantwoordt waarom de deuren worden gesloten voor bepaalde procedures waar gegevens van het privé- en familieleven in het geding zijn en niet voor andere. Het voorstel verantwoordt dus die keuze (zie verder onder punt III).

De Raad van State pleit er ook voor «de verwijzing naar de gezamenlijke procedures waarop behandeling met gesloten deuren van toepassing is, in haar geheel op te nemen in artikel 757 van het Gerechtelijk Wetboek en de bijzondere bepalingen ter zake op te heffen». Dat is gebeurd.

Verder vraagt hij zich af of het wenselijk is de deuren te sluiten bij de procedures zoals bedoeld in de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, die ook het geval behelzen waarin een persoon vervolgd wordt «wegens een als misdrijf omschreven feit, gepleegd voor de [volle] leeftijd van achttien jaar». Het gaat dus niet alleen om de privacy van de minderjarige. Het nieuwe wetsvoorstel gaat niet langer over die materie.

2.2. Advies van de Hoge Raad voor de Justitie

De Hoge Raad voor de Justitie, die van oordeel is dat «de openbaarheid van de terechtzitting de regel is en moet blijven» stelt dat «de behandeling met gesloten deuren, als uitzondering, gerechtvaardigd is voor bepaalde familierechtelijke procedures en in het bijzonder voor familiale geschillen over het ouderlijk gezag, de huisvesting en het persoonlijk contact met de grootouders».

Het nieuwe wetsvoorstel gaat daarover, maar tevens, om coherent te blijven :

— over de betwistingen over de uitkeringen tot levensonderhoud, die daar nauw mee verbonden zijn. Het bedrag van de uitkering is helaas vaak waar het om draait in een conflict betreffende ouderlijk gezag en huisvesting.

un souci de protéger le justiciable contre une justice secrète échappant au contrôle du public, d'assurer un procès équitable ou, encore, de contribuer à préserver la confiance des citoyens dans les cours et tribunaux, «le législateur peut soustraire toute une catégorie d'affaires du champ d'application de cette règle générale lorsque cela est jugé nécessaire à la protection de la morale, de l'ordre public ou de la sécurité nationale ou pour préserver les intérêts de mineurs et la vie privée des parties». La légalité de la démarche est donc acquise.

Le Conseil d'État exige cependant que le législateur justifie au regard des principes d'égalité et de non-discrimination consacrés par les articles 10 et 11 de la Constitution pour quelle raison le huis clos est retenu pour certaines procédures mettant en jeu des éléments de la vie privée et familiale des parties concernées et non pour d'autres. La proposition justifie donc ce choix (voir ci-après au point III).

Le Conseil d'État préconise aussi de «grouper le renvoi à l'ensemble des procédures auxquelles s'applique le huis clos à l'article 757 du Code judiciaire et abroger les dispositions particulières en la matière». C'est chose faite.

Il s'interroge encore sur l'opportunité d'appliquer le huis clos aux procédures visées dans la loi du 8 avril 1965 sur la protection de la jeunesse, ce qui englobe le cas où une personne est poursuivie «du chef d'un fait qualifié infraction, commis avant l'âge de dix-huit ans». Cela ne concerne donc pas uniquement la vie privée du mineur. Cette matière n'est plus visée par la nouvelle proposition de loi.

2.2. Avis du Conseil supérieur de la Justice

Le Conseil supérieur de la Justice qui considère que «la publicité des audiences est et doit rester le principe» avance que «le huis clos, comme exception, se justifie dans certaines procédures de droit familial et particulièrement dans les conflits familiaux relatifs à l'autorité parentale, à l'hébergement et aux relations personnelles avec les grands-parents».

La nouvelle proposition de loi vise ces matières mais également, dans un souci de cohérence, :

— le contentieux des pensions alimentaires qui leur est intimement lié. Le montant des pensions alimentaires est souvent, malheureusement, le nœud du conflit relatif à l'autorité parentale et l'hébergement,

— over het kort geding betreffende de voorlopige maatregelen die betrekking hebben op de persoon, op het levensonderhoud en op de goederen, zowel van de partijen als van de kinderen, naar aanleiding van een echtscheiding. De praktijk leert dat men elkaar in de overvolle rechtszalen waar zaken in kort geding worden behandeld, verdringt om te pleiten en dat het voor de rechtzoekende heel pijnlijk is zijn persoonlijke en familiale geschiedenis uit de doeken te doen.

De HRJ pleit ervoor om de rechter de mogelijkheid te laten om, ambtshalve of op vraag van het openbaar ministerie of van één der partijen, de behandeling met gesloten deuren nader te regelen of terug te keren naar het principe van de openbare terechtzitting. De indieners van het wetsvoorstel hebben voor dat voorstel gekozen.

3. Wetsvoorstel

In artikel 757 van het Gerechtelijk Wetboek worden de volgende procedures samengevoegd:

1) Procedures waarvoor reeds voorzien is in het sluiten der deuren:

— adoptie, (hoofdstuk VIII*bis* van boek IV van het vierde deel van het Gerechtelijk Wetboek)

— voogdij over minderjarigen (hoofdstuk IX van boek IV van het vierde deel van het Gerechtelijk Wetboek)

— onbekwaamverklaring (hoofdstuk X van boek IV van het vierde deel van het Gerechtelijk Wetboek)

— vorderingen van echtgenoten betreffende hun wederzijdse rechten en verplichtingen en hun huwelijksvermogenstelsel (hoofdstuk X*bis* van boek IV van het vierde deel van het Gerechtelijk Wetboek)

— echtscheiding, scheiding van tafel en bed en scheiding van goederen (hoofdstuk XI van boek IV van het vierde deel van het Gerechtelijk Wetboek)

2) Procedures die de HRJ specifiek vermeldt:

— ouderlijk gezag en huisvesting (artikelen 374 en 387*bis* van het Burgerlijk Wetboek)

— recht op persoonlijke betrekkingen met een grootouder (artikel 375*bis* van het Burgerlijk Wetboek)

— verzoeken betreffende de bescherming van het grensoverschrijdend hoederecht en bezoekrecht (hoofdstuk XII*bis* van boek IV van het vierde deel van het Gerechtelijk Wetboek).

— les référés concernant les mesures provisoires relatives à la personne, aux aliments et aux biens des parties et de leurs enfants dans le cadre d'un divorce. La pratique enseigne en effet que, dans les salles d'audiences de référés encombrées, l'on se presse pour plaider, et exposer son histoire personnelle et familiale en public et qu'il est très pénible pour le justiciable d'exposer son histoire personnelle en public.

Le CSJ préconise de laisser au juge, d'office ou à la demande du ministère public ou d'une partie, la possibilité de modaliser le huis clos ou d'en revenir au principe de l'audience publique. Les auteurs de la proposition de loi ont opté pour cette suggestion.

3. Proposition de loi

Sont ainsi regroupées à l'article 757 du Code judiciaire les procédures suivantes:

1) Les procédures pour lesquelles le huis clos est déjà prévu:

— de l'adoption (chapitre VIII*bis* du livre IV de la quatrième partie du Code judiciaire)

— de la tutelle des mineurs (chapitre IX du livre IV de la quatrième partie du Code judiciaire)

— de l'interdiction (chapitre X du livre IV de la quatrième partie du Code judiciaire)

— des demandes des époux relatives aux droits et devoirs respectifs et à leur régime matrimonial (chapitre X*bis* du livre IV de la quatrième partie du Code judiciaire)

— du divorce, de la séparation de corps et de la séparation de biens (chapitre XI du livre IV de la quatrième partie du Code judiciaire)

2) Les procédures spécifiquement visées par le CSJ:

— l'autorité parentale et l'hébergement (articles 374 et 387*bis* du Code civil)

— le droit aux relations personnelles avec un grand-parent (article 375*bis* du Code civil)

— les demandes relatives à la protection des droits de garde et de visite transfrontalières (chapitre XII*bis* du livre IV de la quatrième partie du Code judiciaire).

3) Procedures betreffende de uitkeringen tot levensonderhoud (hoofdstuk XII van boek IV van het vierde deel van het Gerechtelijk Wetboek).

4) Procedures in kort geding betreffende de voorlopige maatregelen die betrekking hebben op de persoon, op het levensonderhoud en op de goederen, zowel van de partijen als van de kinderen in het raam van een echtscheidingsprocedure zoals bedoeld in artikel 1280 van het Gerechtelijk Wetboek.

Wat de aangelegenheden betreft waarover de Hoge Raad voor de Justitie het heeft, wordt de behandeling met gesloten deuren verantwoord door het feit dat de debatten over die zaken tot de zuivere privésfeer behoren. De vuile was buiten hangen brengt de oplossing van het conflict niet dichterbij, terwijl het privéleven van de partijen en hun kinderen besmeurd wordt. Door in die gevallen de zaak met gesloten deuren te behandelen, kunnen partijen zich oprecht uitspreken over die heel persoonlijke zaken, zonder de nieuwsgierigheid van het publiek te moeten vrezen. Het bevordert een sereen, menselijker debat, dat tot een oplossing kan leiden die door allen aanvaard wordt.

Daarnaast is het in procedures betreffende het ouderlijk gezag en de huisvesting niet logisch dat zij alleen met gesloten deuren plaatsvinden wanneer het om gehuwde koppels gaat. Sinds de nieuwe wet van 27 april 2007 tot hervorming van de echtscheiding vinden de zittingen ter zake in raadkamer plaats (artikel 1255 van het Gerechtelijk Wetboek). Via deze recente wijziging heeft de wetgever ervoor willen zorgen dat de persoonlijke levenssfeer van de partijen werd geëerbiedigd en dat zij zich vrij konden uitspreken over hun geschillen van persoonlijke aard. In afwachting van een familierechtbank, waardoor het mogelijk wordt die diverse geschillen met een eenvormige procedure te behandelen, is er geen reden om andere regels toe te passen voor burgerlijke zittingen betreffende de bewaring van kinderen van niet-gehuwde koppels voor de jeugdrechtbank dan voor ouders die voor diezelfde rechtbank vechten om de bewaring van een kind na een echtscheiding. Dit is een kwestie van samenhang.

Ten slotte wordt eraan herinnerd dat dit soort aangelegenheden in andere Europese landen niet in openbare terechtzitting behandeld wordt.

Om dezelfde redenen is de behandeling met gesloten deuren gerechtvaardigd voor betwistingen over de maatregelen betreffende het levensonderhoud (verplichting tot hulp, bijdrage voor de kinderen, of uitkering na echtscheiding) die vaak nauw verbonden zijn met de intimiteit van het gezinsleven en de conflicten over de bewaring, waarvoor een andere aanpak niet opportuun zou zijn.

Aangezien de behandeling met gesloten deuren op die manier voor alle familieprocedures verzekerd is,

3) Les procédures relatives aux pensions alimentaires (chapitre XII du livre IV de la quatrième partie du Code judiciaire).

4) Les procédures en référé concernant les mesures provisoires relatives à la personne, aux aliments et aux biens des parties et de leurs enfants dans le cadre d'une procédure en divorce visées à l'article 1280 du Code judiciaire.

En ce qui concerne les matières spécifiquement visées par le Conseil supérieur de la Justice, le huis clos se justifie par le fait que les débats visant ces questions relèvent de la sphère purement privée. Laver son linge sale en public n'apporte aucun plus à la résolution du conflit alors que cela éclabousse la vie privée des parties et de leurs enfants. Le huis clos, dans ces matières, assurerait aux parties de s'exprimer franchement sur des questions très personnelles sans avoir à craindre la curiosité du public. Il favoriserait les conditions d'un débat serein, plus humain, qui pourrait conduire à une décision acceptée par tous.

Par ailleurs, en ce qui concerne les procédures relatives à l'autorité parentale et à l'hébergement, il n'est pas cohérent qu'elles ne se déroulent à huis clos que lorsqu'elles concernent des couples mariés. En effet, depuis la nouvelle loi réformant le divorce du 27 avril 2007, les audiences en cette matière ont lieu en chambre du conseil (article 1255 du Code judiciaire). Par cette modification récente, le législateur a voulu garantir aux parties le respect de leur vie privée et la possibilité pour elles de s'exprimer librement à propos de leurs différends d'ordre personnel. Dans l'attente d'un tribunal de la famille, qui permettrait de soumettre ces divers contentieux à une procédure uniforme, il n'y a pas de raison qu'un traitement différent s'applique aux audiences civiles relatives à la garde d'enfants de couples non mariés qui se déroulent devant le tribunal de la jeunesse ou lorsque des parents s'entre-déchirent sur la garde d'un enfant devant ce même tribunal après un divorce. C'est une question de cohérence.

Enfin, rappelons que dans d'autres pays européens, ce genre d'affaires n'est pas traité en audience publique.

Pour les mêmes raisons, le huis clos se justifie dans le cadre du contentieux des mesures alimentaires (devoir de secours, part contributive pour les enfants ou pension après divorce) qui est, souvent, étroitement lié à l'intimité de la vie familiale et aux conflits de garde, et auquel il ne serait pas opportun de réserver un sort différent.

Le huis clos étant ainsi assuré pour toutes les procédures familiales, que les parties soient ou non

ongeacht of partijen gehuwd zijn of niet, dient men ze, om coherent te blijven, ook uit te breiden tot de procedures in kort geding betreffende de voorlopige maatregelen die betrekking hebben op de persoon, op het levensonderhoud en op de goederen van de partijen en van hun kinderen in het raam van een echtscheiding.

De heer Collignon onderstreept dat de voorstellen in het verleden waarschijnlijk onvoldoende beantwoordden aan de bezwaren in verband met het beginsel van de openbare terechtzitting. Het nieuwe voorstel is beperkter van aanpak en is evenwichtiger. Spreker is ervan overtuigd dat de behandeling met gesloten deuren voor de in het wetsvoorstel bedoelde zaken de sereniteit van de debatten en de vrije meningsuiting van de partijen ten goede komt. Spreker verwijst hierbij naar de manier waarop een procedure op grond van artikel 223 BW verloopt voor de vrederechter. Het is de bedoeling de burgers inzake justitie een zo goed mogelijke openbare dienstverlening te geven, door een geschil optimaal op te lossen. Tevens dient het imago van de rechter als verzoener te worden versterkt. In Frankrijk, waar er familierechtbanken bestaan, worden de debatten heel wat vaker in het kantoor van de rechter gehouden. Dankzij de dialoog kunnen de partijen in familiezaken er zich bewust van worden dat er een hoger belang is, meestal dat van het kind, en dat het wenselijk is een akkoord na te streven.

Tot slot gebeurt het in jeugdzaken vaker dat de rechter zich met de partijen in een lokaal naast de rechtbank terugtrekt en de deur half open laat, wat in de praktijk neerkomt op het sluiten der deuren, om tot een vertrouwensklimaat te komen.

B. Algemene bespreking

1. Eerste gedachtewisseling

De staatssecretaris voor Gezinsbeleid verklaart dat de regering de doelstelling van de behandeling met gesloten deuren uiteraard niet zal betwisten, wel integendeel. De staatssecretaris wenst echter nu nog geen standpunt over de tekst van het wetsvoorstel in te nemen. Er wordt momenteel immers gewerkt rond de familierechtbank. Er is een werkgroep opgericht, die op zijn beurt sub-werkgroepen heeft opgericht, waarvan er één belast is met de zaak van het sluiten der deuren. Er is een plenaire vergadering van de werkgroep gepland op 30 april 2009. Daar zal een eerste synthese worden gemaakt van alle bijdragen van de universiteiten, de magistraten, de OBF, de OVB, en van nog andere deelnemers. De staatssecretaris wil onderzoeken welke consensus uit al die bijdragen ontstaat, voor hij een standpunt inneemt.

De heer Vankrunkelsven werpt op dat de commissie voor de Senaat zich al sinds enige tijd buigt over de

mariées, il s'impose, dans un souci de cohérence, de l'étendre également aux référés concernant les mesures provisoires relatives à la personne, aux aliments et aux biens des parties et de leurs enfants dans le cadre d'un divorce.

M. Collignon souligne que les propositions précédentes ne répondaient sans doute pas suffisamment aux objections relatives au principe de l'audience publique. La proposition nouvelle vise un cadre moins large et est plus équilibrée. L'intervenant est convaincu que, dans les matières visées par la proposition de loi, l'examen à huis clos favorise la sérénité des débats et la liberté d'expression des parties. L'orateur renvoie, à cet égard, à la manière dont se déroule, devant le juge de paix, une procédure fondée sur l'article 223 du Code civil. L'objectif est de donner aux citoyens, en matière de justice, le meilleur service public possible, en réglant un contentieux de façon optimale. Il s'agit aussi de renforcer l'image de conciliateur du juge. En France, où existent des tribunaux aux affaires familiales, les débats se déroulent bien plus souvent dans le bureau du juge. En matière familiale, le dialogue permet de faire prendre conscience aux parties qu'il existe un intérêt supérieur, en général celui de l'enfant, et qu'il est souhaitable de rechercher un accord.

Enfin, il n'est pas rare, notamment en matière de jeunesse, que le juge se retire avec les parties dans une salle attenante au tribunal en laissant la porte à demi ouverte, ce qui aboutit en pratique à une sorte de huis clos destiné à instaurer un climat de confiance.

B. Discussion générale

1. Premier échange de vues

Le secrétaire d'État à la politique des familles déclare que le gouvernement ne contestera évidemment pas l'objectif du huis clos, bien au contraire. Cependant, le secrétaire d'État ne souhaite pas prendre position dès à présent sur le texte de la proposition de loi. En effet, des travaux sont actuellement en cours sur le tribunal de la famille. Un groupe de travail a été créé, qui a lui-même créé des sous-groupes de travail, dont l'un est précisément chargé de la question du huis clos. Une réunion plénière du groupe de travail est fixée au 30 avril 2009. Une première synthèse y sera faite de toutes les contributions apportées par les universités, les magistrats, l'OBF, l'OVB, et d'autres intervenants encore. Le secrétaire d'État désire examiner quel est le consensus qui ressort de toutes ces contributions, avant de prendre position.

M. Vankrunkelsven réplique que la commission du Sénat se penche déjà depuis longtemps sur la

problematiek van het sluiten der deuren in familie-zaken. Er zijn reeds adviezen van de Raad van State en van de Hoge Raad voor de Justitie waarmee de indieners rekening hebben gehouden. Het wetsvoorstel heeft aldus een solide basis en heeft niet helemaal hetzelfde doel als de instelling van een familierecht-bank.

Mevrouw Defraigne stelt dat de verklaringen van de staatssecretaris de indieners van het voorstel niet verbazen. Er wordt al 30 jaar over de familierechtbank gesproken en zij bestaat nog steeds niet. De dagelijkse realiteit belangt echter wel duizenden rechtzoekenden aan. Dat er wordt gewerkt aan het instellen van een familierechtbank betekent niet dat dit wetsvoorstel niet nu al kan worden aangenomen en gebruikt in het belang van de rechtzoekende. Over de gesloten deuren in familiezaken bestaat — ook met de minister — een politieke consensus en er wordt al twee jaar aan gewerkt. Er moet snel een einde komen aan de wanhoop van mensen die verwickeld zijn in procedures die raken aan hun intieme gezinsleven terwijl zij zich moeten uiten in openbare zittingen.

De heer Collignon is het eens met vorige spreekster. De familierechtbank is zeker een bredere kwestie, terwijl dit voorstel een praktisch antwoord wenst te bieden op concrete problemen.

De heer Vankrunkelsven heeft de indruk dat het toch nog enige tijd zal duren alvorens de familierechtbank effectief zal worden ingesteld. Men weet nog niet goed of deze er wel komt en zeker niet wanneer. Het voorliggende wetsvoorstel wordt in brede kringen onthaald op consensus. Het lijkt hem dan ook geen goed idee de bespreking ervan uit te stellen.

De staatssecretaris benadrukt dat het hem er niet om te doen is de bespreking van dit wetsvoorstel uit te stellen totdat het ontwerp inzake de familierechtbank goedgekeurd is, maar wel om te wachten op de synthese van de subwerkgroepen over de gesloten deuren. Die zal de komende weken beschikbaar zijn. Het zou jammer zijn deze gegevens, afkomstig van universiteiten, magistraten, advocaten enz., te missen. Zodra de synthese gemaakt is, kan spreker weer naar de commissie komen.

De heer Vankrunkelsven noteert alvast dat de regering geen inhoudelijke wijzigingen voorstelt, maar enkel een tijdsprobleem opwerpt.

Mevrouw Taelman verklaart een grote voorstander te zijn van de familierechtbank, waarvan de instelling echter een werk van lange adem is en niet binnen korte

problématique du huis clos en matière familiale. Les auteurs ont déjà pris en compte des avis du Conseil d'État et du Conseil supérieur de la Justice. La proposition de loi à l'examen repose donc sur une base solide et n'a pas tout à fait le même objet que celui d'instituer un tribunal de la famille.

Mme Defraigne déclare que les auteurs de la proposition de loi ne sont pas surpris par les propos du secrétaire d'État. On parle du tribunal de la famille depuis trente ans et, si l'intervenante l'appelle de ses vœux, elle constate que l'on ne sait pas quand il verra le jour. Il existe entretemps une réalité judiciaire concrète et quotidienne qui touche des dizaines de milliers de justiciables. Travailler à la mise sur pied d'un tribunal de la famille n'exclut pas l'adoption de la proposition de loi, qui peut être « engrangée » dès à présent dans l'intérêt du justiciable. Le principe du huis clos en matière familiale fait l'objet d'un accord de toutes les formations politiques, y compris celle du ministre, et l'on y travaille depuis deux ans. Il faut apporter une réponse rapide au désarroi humain des personnes engagées dans des procédures touchant à leur intimité familiale et contraintes de s'expliquer en audience publique.

M. Collignon se rallie aux propos de la précédente intervenante. Le tribunal de la famille est sans doute aussi une question plus large, alors que la proposition de loi entend donner une réponse pratique à des problèmes concrets, et rencontre en outre les objections précédemment formulées.

M. Vankrunkelsven a l'impression qu'il faudra encore attendre un certain temps avant qu'un tribunal de la famille ne soit institué réellement. On ne sait pas encore exactement s'il verra le jour et certainement pas quand. La proposition de loi à l'examen fait l'objet d'un large consensus. L'intervenant estime dès lors qu'il ne serait pas bon d'en reporter l'examen.

Le secrétaire d'État souligne qu'il ne s'agit pas, pour lui, de demander le report de l'examen de la proposition de loi jusqu'à l'aboutissement du projet relatif au tribunal de la famille, mais bien d'attendre la synthèse des sous-groupes de travail sur le huis clos. Cette synthèse est en cours et sera disponible dans les semaines qui viennent. Il serait dommage de se priver de ces données qui proviennent des universités, des magistrats, des avocats, etc. Dès que cette synthèse aura été faite, l'orateur pourra revenir vers la commission.

M. Vankrunkelsven note d'ores et déjà que le gouvernement ne propose aucune modification de fond, mais soulève uniquement un problème de temps.

Mme Taelman déclare être une grande partisane du tribunal de la famille, dont la création représente cependant un travail de longue haleine et ne pourra pas

termijn kan worden verwezenlijkt. Vele zaken, zoals de verdeling van de werklast, moeten immers nog worden onderzocht. Het voorliggende wetsvoorstel heeft een andere strekking en wil de rechten en belangen van het kind beschermen, alsook het privéleven. Ook de internationale verplichtingen leiden ertoe dat discretie in familiezaken noodzakelijk is.

Spreekster verwijst tot slot naar een gelijkaardig VLD-voorstel in de Kamer van volksvertegenwoordigers dat tot eenzelfde conclusie komt: het beginsel in familiezaken is het sluiten der deuren. Omwille van het evenredigheidsbeginsel kan de rechter het openbaar ministerie echter de mogelijkheid geven hiervan af te wijken.

Spreekster zou in deze materie graag vooruitgang boeken.

De heer Van Parys meent dat een pragmatische oplossing zich opdringt. De CD&V-fractie is voorstander van de inrichting van een familierechtbank; het is ongetwijfeld een goed voorstel om familieproblemen door een gespecialiseerde rechtbank te laten behandelen. Spreker begrijpt echter ook dat de instelling van een familierechtbank nog enige tijd op zich kan laten wachten. Hij wijst er op dat een werkgroep binnen de regering zich buigt over deze specifieke problematiek van het sluiten der deuren. Indien men zicht krijgt op de concrete timing van deze werkgroep, kan men daarmee wel rekening houden. Een engagement van de regering hierover zou nodig zijn.

De staatssecretaris bevestigt dat het niet de bedoeling is te wachten op de oprichting van de familierechtbank om vooruitgang te boeken inzake de gesloten deuren, maar wel om te wachten op de conclusies van de subwerkgroepen. De werkgroep komt in plenaire vergadering bijeen op 30 april. Dan zal de synthese van de verschillende subgroepen — ook die inzake gesloten deuren — gemaakt worden en vervolgens zullen de subgroepen snel vergaderen.

De heer Vankrunkelsven besluit dat het concreet voorstel luidt dat voorliggend wetsvoorstel op 12 mei opnieuw zal worden geagendeerd. Tegen deze vergadering moet de regering een precies standpunt hebben en eventuele in te dienen amendementen klaar hebben.

Mevrouw Defraigne herinnert aan de bestaande consensus over het principe van het sluiten der deuren in familiezaken, het bestaan van een advies van de Raad van State en van de Hoge Raad voor de Justitie, samengesteld uit magistraten en vertegenwoordigers van het middenveld. Men moet het parlementaire initiatief vrij zijn weg laten gaan. Spreekster wil dat men opschiet met de behandeling van het voorstel en de knoop doorhakt.

De heer Vankrunkelsven wijst op de soepelheid van de parlementsleden ten aanzien van de regering. Op

être terminée à court terme. Il faut en effet examiner d'abord de nombreuses questions, comme celle de la répartition de la charge de travail. La proposition de loi à l'examen a une autre portée et vise à protéger les droits et les intérêts de l'enfant, ainsi que la vie privée. La discrétion en matière familiale est également rendue nécessaire par les obligations internationales.

L'intervenante renvoie enfin à une proposition similaire déposée par le VLD à la Chambre des représentants, qui arrive à la même conclusion: le huis clos est la règle en matière familiale. Le juge peut toutefois autoriser le ministère public à déroger à cette règle eu égard au principe de proportionnalité.

L'intervenante souhaiterait que l'on avance dans ce dossier.

M. Van Parys estime qu'une solution pragmatique doit être trouvée. Le groupe CD&V est favorable à l'institution d'un tribunal de la famille: soumettre les problèmes familiaux à un tribunal spécialisé est incontestablement une bonne chose. L'intervenant comprend cependant aussi que ce tribunal de la famille ne verra peut-être pas le jour avant un certain temps. Il indique qu'un groupe de travail au sein du gouvernement se penche actuellement sur la question spécifique du huis clos. Si l'on avait un aperçu du calendrier concret de ce groupe de travail, il serait possible d'en tenir compte. Il faudrait que le gouvernement prenne un engagement à cet égard.

Le secrétaire d'État confirme qu'il ne s'agit pas d'attendre la création du tribunal de la famille pour avancer sur la question du huis clos, mais seulement d'attendre les conclusions des sous-groupes de travail. Pour rappel, le groupe de travail se réunit en séance plénière le 30 avril prochain. La synthèse des différents sous-groupes, y compris celui relatif au huis clos, sera faite, après quoi une réunion des sous-groupes sera rapidement programmée.

M. Vankrunkelsven conclut que la proposition concrète est de réinscrire la proposition de loi à l'examen à l'ordre du jour du 12 mai. D'ici là, le gouvernement devra avoir adopté une position précise et préparé d'éventuels amendements à déposer.

Mme Defraigne rappelle le consensus existant sur le principe du huis clos en matière familiale, l'existence d'un avis du Conseil d'État et du Conseil supérieur de la Justice, ce dernier étant composé de magistrats et de représentants de la société civile. Il faut permettre à l'initiative parlementaire de suivre librement son cours. L'intervenante souhaite que l'on puisse avancer dans le traitement de la proposition et trancher.

M. Vankrunkelsven souligne la souplesse dont les parlementaires font preuve vis-à-vis du gouvernement.

12 mei wordt deze zaak opnieuw geagendeerd; als de regering wenst te amenderen, op basis van de bevindingen van de werkgroepen, dient dit binnen deze termijn te gebeuren.

De heer Delpérée steunt dit voorstel, dat het mogelijk zou moeten maken om te beschikken over het werk van de subwerkgroep rond het sluiten der deuren die door de vertegenwoordigster van de minister werd vermeld.

2. Tweede gedachtewisseling

De staatssecretaris voor het Gezinsbeleid maakt in de eerste plaats een stand van zaken op met betrekking tot de « afdeling Jeugd en Familie » bij de rechtbank van eerste aanleg. De werkzaamheden schieten zeer snel op en men zou nog vóór eind mei tot een algemeen standpunt moeten komen om met het opstellen van de teksten te kunnen starten.

In het kader van de oprichting van de familierechtbank rees met name de vraag waar die rechtbank moest worden gevestigd (vredegerecht, eerste aanleg, ...), hoe de zittingen moesten verlopen (een rechter per dossier, specifieke procedures in familiezaken en de rol van de deurwaarder), waaruit de bevoegdheden zouden bestaan, of men opteert voor de rechtbank van eerste aanleg als dusdanig, met jeugdzaken, burgerlijke zaken, protectionele zaken en familiezaken, hoe men het verhoor van minderjarigen moet organiseren — dat momenteel verloopt volgens verschillende procedures voor een burgerlijke kamer van de rechtbank van eerste aanleg of voor de jeugdrechtbank-, en tot slot de kwestie van het sluiten der deuren. Al die grote thema's zijn behandeld in het kader van de verschillende werkgroepen.

De eerste werkgroep, die zich toelegt op de vraag waar familiale geschillen moeten worden besproken, heeft haar werkzaamheden bijna afgerond.

Hetzelfde geldt voor de tweede werkgroep met betrekking tot de manier waarop de zittingen moeten verlopen.

De werkzaamheden over het sluiten der deuren zijn eveneens afgerond.

Er blijven een aantal vragen over met betrekking tot het verhoor van minderjarigen, waarover nog een definitieve politieke keuze moet worden gemaakt.

Na het maken van de definitieve keuzes, zullen de teksten zo spoedig mogelijk worden herschreven. Het is geenszins de bedoeling van de staatssecretaris de werkzaamheden van de Senaat te vertragen. De wetsvoorstellen gaan in de goede richting, maar spreker onderlijnt dat de werkgroep de mogelijkheid heeft gecreëerd om verschillende betrokken personen te laten samenwerken, zoals academici van verschil-

La question sera réinscrite à l'ordre du jour le 12 mai prochain; si le gouvernement souhaite déposer des amendements sur la base des conclusions des groupes de travail, il devra le faire dans ce délai.

M. Delpérée appuie cette proposition, qui devrait permettre de disposer des travaux du sous-groupe de travail relatif au huis clos, évoqué par la représentante du ministre.

2. Deuxième échange de vues

Le secrétaire d'État à la Famille fait tout d'abord un état des lieux du volet « section jeunesse et famille » auprès du tribunal de première instance. Les travaux avancent très rapidement, et l'on devrait, encore avant la fin du mois de mai, aboutir à une position globale permettant d'entamer la rédaction des textes.

Dans le cadre de la création du tribunal de la famille, se posait notamment la question de savoir où ce tribunal devait se situer (justice de paix, première instance, ...), comment les audiences devaient se dérouler (un juge par dossier, des procédures spécifiques en matière familiale et le rôle de l'huissier), comment allaient s'articuler les compétences, si l'on allait faire le choix du tribunal de première instance en tant que tel, avec la jeunesse, les affaires civiles, les affaires protectionnelles et le volet familial, comment organiser l'audition des mineurs — qui obéit aujourd'hui à des procédures différentes devant une chambre civile du tribunal de première instance ou devant le tribunal de la jeunesse. Dans ce cadre se posait aussi la question du huis clos. Tous ces grands thèmes ont été traités dans le cadre des différents groupes de travail.

Le premier groupe de travail, chargé d'examiner la question de savoir où doit se situer le contentieux familial, a presque terminé.

Il en va de même du deuxième groupe de travail chargé d'examiner la manière dont les audiences doivent se dérouler.

Les travaux sur le huis clos sont également terminés.

Il reste un certain nombre de questions sur l'audition des mineurs, où le choix définitif quant à l'option politique à prendre, reste à faire.

Lorsque les choix définitifs auront été faits, les textes seront réécrits le plus rapidement possible. Le secrétaire d'État n'a nullement l'intention de ralentir les travaux du Sénat. Les propositions de loi vont dans la bonne direction, mais l'intervenant souligne que le groupe de travail a créé la possibilité d'une collaboration entre plusieurs personnes concernées, telles que des professeurs de plusieurs universités, des magis-

lende universiteiten, magistraten, advocaten, de Hoge Raad voor Justitie, de administratie en kabinetten. Men mag ook niet uit het oog verliezen dat het hier om een zeer technische materie gaat.

In dezelfde zin is de keuze op technisch vlak en met betrekking tot de formulering van de tekst uiteraard uiterst belangrijk. De staatssecretaris benadrukt dat wat het sluiten der deuren betreft, er een advies van de Hoge Raad voor de Justitie en een gedetailleerd advies van de Raad van State bestaat waarmee men rekening dient te houden.

De keuze die men in de werkgroep heeft gemaakt, is dus dat men uitgaat van deze twee adviezen om in artikel 757 van het Gerechtelijk Wetboek een § 2 in te voegen die nauwkeurig alle procedures organiseert die in raadkamer verlopen, teneinde binnen het kader van het algemeen beginsel van de openbaarheid van de debatten te blijven, een beginsel dat in de Grondwet is vervat. Om die reden kan men niet algemeen naar zaken verwijzen, maar moet men de afwijkingen van het algemeen beginsel van de openbaarheid van de debatten specificeren.

De werkgroep heeft ervoor geopteerd zich te richten op het kind. Men heeft alle procedures in familiezaken doorgenomen (afstamming, ouderlijk gezag, adoptie, voogdij, onbekwaamverklaring, wettelijke samenwoning, ...) om te bepalen welke procedures in raadkamer moeten worden gevoerd. Bovendien geldt iets vergelijkbaars voor de samenhangende zaken in verband met de huisvesting van de kinderen of het ouderlijk gezag. Overigens wordt dezelfde regel toegepast, ongeacht of de zaak in kort geding of ten gronde wordt behandeld: wat van belang is, is de behandelde zaak.

De rechter kan uiteraard altijd op grond van bijzondere omstandigheden de terechtzitting weer openbaar maken, wat het algemene principe blijft.

Dit zijn de conclusies van een werkgroep bestaande uit specialisten ter zake, wier advies in aanmerking moet worden genomen, rekening houdend met de deskundigheid en ervaring van deze specialisten.

De staatssecretaris herinnert eraan dat er eind mei een nieuwe plenaire vergadering is gepland, waar een synthese van alle conclusies van deze werkgroepen zal worden gemaakt. Hij stelt voor om de commissie op de hoogte te houden van de follow-up van deze vergadering, wat waarschijnlijk een nog preciezere timing mogelijk maakt.

De heer Vankrunkelsven besluit dat de staatssecretaris verzoekt om de bespreking uit te stellen en de voorstellen van de werkgroep af te wachten.

De heer Wathelet stipt aan dat er een laatste vergadering is van de algemene werkgroep op

trats, des avocats, le Conseil supérieur de la Justice, l'administration et les cabinets. Il ne faut pas non plus perdre de vue qu'il s'agit en l'espèce d'une matière fort technique.

Dans un même sens, l'option sur le plan technique et relatif à l'écriture du texte est évidemment extrêmement importante. Le secrétaire d'État souligne qu'en ce qui concerne le huis clos, il existe un avis du Conseil supérieur de la Justice et un avis détaillé du Conseil d'État, dont il faut tenir compte.

L'option prise dans le groupe de travail a donc été de s'inspirer de ces deux avis pour insérer dans l'article 757 du Code judiciaire un § 2 organisant avec précision l'ensemble des procédures qui se déroulent en chambre du conseil, afin de rester dans le cadre du principe général de la publicité des débats, consacré par la Constitution. C'est pourquoi on ne peut faire référence à des matières de manière globale, mais il faut spécifier les dérogations au principe général de la publicité des débats.

Le groupe de travail a pris pour option de se centrer sur l'enfant. On a passé en revue l'ensemble des procédures en matière familiale (filiation, autorité parentale, adoption, tutelle, interdiction, droits et devoirs des époux, divorce, cohabitation légale...) pour déterminer quelles sont celles qui doivent être menées en chambre du conseil. En outre, un sort similaire est réservé aux affaires connexes liées à l'hébergement des enfants ou à l'autorité parentale. Par ailleurs, on applique la même règle, que l'affaire soit traitée en référé ou au fond: ce qui importe, c'est la matière traitée.

Le juge pourra évidemment toujours, en fonction de circonstances particulières, revenir à l'audience publique, qui reste le principe général.

Tout ceci représente les conclusions d'un groupe de travail qui rassemble les spécialistes en la matière, et dont l'avis mérite d'être pris en compte, compte tenu de la compétence et de l'expérience qui sont les leurs.

Le secrétaire d'État rappelle qu'à la fin du mois de mai, une nouvelle réunion plénière est prévue, où l'on fera la synthèse de l'ensemble des conclusions de ces groupes de travail. Il propose de tenir la commission informée du suivi de cette réunion, qui permettra sans doute de définir un timing encore plus précis.

M. Vankrunkelsven conclut que le secrétaire d'État demande de reporter la discussion et d'attendre les propositions du groupe de travail.

M. Wathelet souligne qu'une dernière réunion du groupe de travail général est prévue le 28 mai 2009.

28 mei 2009. Spreker stelt aldus voor de conclusies aan de commissie voor te leggen eind mei- begin juni.

De heer Vankrunkelsven begrijpt dat de parlementaire afhandeling van de voorliggende wetsvoorstellen dan verder kunnen worden besproken. Of is het de bedoeling van de regering met een eigen initiatief te komen?

De staatssecretaris antwoordt dat wanneer een wetsontwerp over de familierechtbank zal worden ingediend, dat ontwerp bepalingen zal bevatten over zittingen met gesloten deuren, over de blijvende aanhangigmaking, over de analyse van het dossier door een en dezelfde magistraat of nog over het horen van minderjarigen. De oprichting door de regering van die diverse werkgroepen en het meerderheidsakkoord over de oprichting van een afdeling familiezaken binnen de rechtbank van eerste aanleg vloeien voort uit een streven naar coherentie. Het zou tegen dit akkoord indruisen om deze elementen los van elkaar te behandelen.

De heer Delpérée onderstreept dat het door de staatssecretaris voorgestelde rapport binnen een veertiental dagen zou moeten worden opgesteld. Dat lijkt geen overdreven termijn te zijn.

Spreker vraagt of de werkgroepen beschikken over de teksten van de wetsvoorstellen die zijn ingediend over de behandelde aangelegenheden.

De staatssecretaris bevestigt dit.

De heer Mahoux leidt uit de verklaring van de staatssecretaris af dat hij wenst dat de besproken aangelegenheid een exclusief voorrecht van de regering zou zijn. Spreker stelt vast dat die houding systematisch wordt aangenomen telkens wanneer de commissie een probleem in verband met familiezaken, per definitie een erg ruim onderwerp, poogt aan te snijden.

Steeds weer worden dezelfde argumenten aangevoerd en in het bijzonder het argument dat het probleem op een algemene manier moet worden geregeld. Er wordt nu echter al meer dan dertig jaar gewacht op een familierechtbank. Als men die redenering moet blijven volgen, wordt het initiatiefrecht van het Parlement tot niets gereduceerd. In andere aangelegenheden worden gedeeltelijke initiatieven genomen. Het is immers zo dat men immobilisme riskeert door alles algemeen te willen regelen.

Men moet erkennen dat sedert het begin van deze zittingsperiode weinig wetsontwerpen aan de commissie werden voorgelegd. De commissie heeft vooral wetsvoorstellen onderzocht.

Het spreekt daarenboven vanzelf dat ook de indieners van de wetsvoorstellen alle mogelijke voor-

L'intervenant propose dès lors de présenter les conclusions à la commission à la fin du mois de mai ou au début du mois de juin.

M. Vankrunkelsven comprend que l'examen parlementaire des propositions de loi à l'examen pourra alors reprendre. Ou le gouvernement a-t-il l'intention de déposer son propre projet?

Le secrétaire d'État répond que, lorsqu'un projet sera déposé sur le tribunal de la famille, il comprendra des dispositions sur le huis clos, comme sur la saisine permanente, l'analyse du dossier par un seul et même magistrat, ou l'audition des mineurs. C'est un souci de cohérence qui est à l'origine de la création par le gouvernement de ces divers groupes de travail, et de l'accord de majorité en vue de créer une section familiale au sein du tribunal de première instance. Il serait contraire à cet accord que de traiter tel ou tel élément de manière éparse.

M. Delpérée souligne que le rapport proposé par le secrétaire d'État devrait se faire dans une quinzaine de jours, ce qui ne semble pas constituer un délai excessif.

L'intervenant demande si les groupes de travail ont à leur disposition les textes des propositions de loi déposées dans les matières qu'ils traitent.

Le secrétaire d'État le confirme.

M. Mahoux déduit des propos du secrétaire d'État qu'il souhaite que la matière en discussion soit une prérogative exclusive du gouvernement. L'orateur constate qu'il s'agit d'une attitude constante, chaque fois que la commission tente d'aborder un problème relatif à la famille, sujet fort vaste par essence.

Ce sont toujours les mêmes arguments qui sont invoqués, et en particulier celui consistant à dire que le problème doit être réglé de manière globale. Or, la création d'un tribunal de la famille est attendue depuis plus de trente ans. S'il fallait suivre ce raisonnement, le droit d'initiative du Parlement serait réduit à néant. Du reste, dans d'autres matières, des initiatives sont prises de manière partielle, tant il est vrai qu'à force de globaliser, on risque l'immobilisme.

De manière générale, depuis le début de cette législature, il faut reconnaître que la commission a été saisie de peu de projets de loi et qu'elle a travaillé surtout sur la base de propositions de loi.

En outre, il va de soi que les auteurs de propositions de loi s'entourent, eux aussi, de toutes les précautions

zorgen nemen en vooraf over de behandelde onderwerpen deskundigen en adviesinstanties raadplegen.

Spreker stelt eveneens vast dat de verklaring van de staatssecretaris geen informatie over de inhoud bevat.

Hij is van mening dat het probleem van het sluiten der deuren niet gekoppeld is aan het grote ontwerp over de familierechtbank, een ontwerp dat de fractie van spreker overigens steunt.

De staatssecretaris verklaart dat het niet is omdat een werkgroep het over een tekst eens raakt dat de Kamers die ook moeten goedkeuren.

Voorts gaat het er niet om of het Parlement dan wel de regering voor die hervorming verantwoordelijk is. Spreker meent in de voorbije maanden te hebben aangetoond, inzake vereffening en verdeling in de Senaat of wat betreft de objectivering van de onderhoudsbijdragen of de plaats van het huwelijk in de Kamer, dat hij de weg van het parlementair initiatief voorrang kon verlenen.

Voor het overige kan de staatssecretaris de inhoud van de teksten nader toelichten. Inzake afstamming wordt bepaald dat de aangelegenheden die geregeld worden door de artikelen 318, 329, 330, 332, 338, § 1, moeten worden behandeld in de raadkamer aangezien de kwestie van het kind in die contexten fundamenteel is.

In het kader van het ouderlijk gezag gaat het om de artikelen 373 en 374 van het Burgerlijk Wetboek, dit wil zeggen alle geschillen inzake ouderlijk gezag die niet exclusief betrekking hebben op het beheer van de goederen.

Inzake adoptie moet in artikel 1231,1, verwezen worden naar de adoptie, teneinde het houden van de zitting in de raadkamer mogelijk te maken.

Wat de voogdij betreft, wordt de zitting achter gesloten deuren toegevoegd in artikel 1233.

Soortgelijke bepalingen worden opgenomen inzake onbekwaamverklaring, de rechten en plichten van de echtgenoten, de echtscheiding en de wettelijke samenwoning.

De heer Vandenberghe kan instemmen met een vraag om uitstel, maar maakt voorbehoud over deze wijze van besluitvorming. De regering komt om uitstel verzoeken met de mededeling dat zij wachten op de conclusies van een werkgroep waaraan alle belanghebbenden hebben deelgenomen. Dit betekent dat iedereen wordt geraadpleegd, behalve de personen die zijn verkozen. Dit komt neer op een verschuiving van de werking van de instellingen.

nécessaires, en consultant préalablement les experts et les instances d'avis dans les matières traitées.

L'orateur constate également que la déclaration du secrétaire d'État ne comporte aucune information sur le contenu.

Il estime que la question du huis clos n'est pas liée au grand projet sur le tribunal de la famille, projet que le groupe de l'intervenant soutient par ailleurs.

Le secrétaire d'État déclare que ce n'est évidemment pas parce qu'un groupe de travail se met d'accord sur un texte que les Chambres doivent le voter.

Ensuite, la question ne doit pas être de savoir qui, du Parlement ou du gouvernement, pourra mettre cette réforme à son actif. L'orateur pense avoir démontré, au cours des mois écoulés, en matière de liquidation-partage au Sénat, et d'objectivation des parts contributives ou de lieu du mariage à la Chambre, qu'il pouvait privilégier la voie de l'initiative parlementaire.

Pour le surplus, le secrétaire d'État peut exposer plus avant le contenu des textes. Ainsi, en matière de filiation, il est prévu que les affaires relevant des articles 318, 329, 330, 332, 338, § 1^{er}, devaient être traitées en chambre du conseil, la question de l'enfant étant fondamentale dans ces contextes.

Dans le cadre de l'autorité parentale, il s'agit des articles 373 et 374 du Code civil, c'est-à-dire tous les litiges en matière d'autorité parentale qui ne concernent pas exclusivement l'administration des biens.

En matière d'adoption, il s'agit de faire référence, dans l'article 1231,1, à la matière de l'adoption, pour permettre la tenue de l'audience en chambre du conseil.

En matière de tutelle, on ajoute le huis clos à l'article 1233.

Des dispositions similaires sont prévues en matière d'interdiction, de droits et devoirs des époux, de divorce et de cohabitation légale.

M. Vandenberghe peut souscrire à une demande de report mais émet des réserves sur le processus décisionnel qui est appliqué en l'occurrence. Le gouvernement vient demander un report, en expliquant qu'il attend les conclusions d'un groupe de travail auquel toutes les parties intéressées ont participé. En d'autres termes, tout le monde est consulté, à l'exception des personnes qui ont été élues. Il s'agit en définitive d'un glissement au niveau du fonctionnement des institutions.

De staatssecretaris herhaalt dat hij de commissie op de hoogte zal houden over de voortgang van de werkzaamheden. Het gaat om een onderwerp dat hem na aan het hart ligt.

Het klopt dat men al dertig jaar spreekt over de oprichting van een familierechtbank. Toch zijn de werkzaamheden momenteel ver gevorderd en er is goede hoop dat er vrij snel een oplossing komt.

De heer Vankrunkelsven besluit dat de algemene vergadering van de werkgroepen kan worden afge wacht. Dan zullen de voorstellen opnieuw worden geagendeerd en zal de commissie haar verdere werkwijze vastleggen.

3. Uiteenzetting van de heer M. Wathelet, staatssecretaris voor begroting en voor gezinsbeleid, en derde gedachtewisseling

De heer Wathelet verklaart dat er binnen de werkgroep overeenstemming is bereikt over het oprichten van een afdeling «Jeugd en Familie» binnen de rechtbank van eerste aanleg.

De oriëntatienota voorziet in de mogelijkheid om over te gaan tot het sluiten der deuren in familiezaken, en, in sommige gevallen, tot het horen van minderjarigen. De werkgroep stelt een lijst voor van uitzonderingen op het beginsel van de openbaarheid van de debatten, als bepaald in artikel 757 van het Gerechtelijk Wetboek. In een aantal aangelegenheden zullen de zittingen met gesloten deuren kunnen plaatsvinden. Op vraag van een van de partijen of van het openbaar ministerie zal de rechter kunnen beslissen welke procedure openbaar zal verlopen. Deze oplossing komt tegemoet aan de opmerkingen van de Raad van State en van de Hoge Raad voor de Justitie.

Om te weten of een aangelegenheid met gesloten deuren behandeld wordt, is de werkgroep uitgegaan van het belang van het kind. De volgende procedures vinden in principe met gesloten deuren plaats :

— inzake afstamming, de betwisting van moederschap of vaderschap, het verzet, de erkenning, de betwisting van de erkenning, het vaderschaps- of moederschapsonderzoek, en de vordering tot onderhoudsuitkering;

— inzake ouderlijk gezag, alle geschillen betreffende het ouderlijk gezag en de huisvesting van de kinderen, het persoonlijk contact met andere personen (art. 375bis) en de procedures om maatregelen te treffen of te wijzigen in geval van niet-naleving van maatregelen inzake adoptie; alle procedures die vervat zijn in artikel 1231-1 van het Gerechtelijk Wetboek;

— inzake voogdij;

Le secrétaire d'État répète qu'il propose de tenir la commission informée de l'état d'avancement des travaux. Il s'agit d'un sujet qui lui tient particulièrement à cœur.

Il est vrai que l'on parle depuis trente ans de créer un tribunal de la famille. Cependant, les travaux sont aujourd'hui très avancés, et l'on peut avoir bon espoir d'aboutir assez rapidement.

M. Vankrunkelsven conclut que l'on peut attendre la réunion générale des groupes de travail. Les propositions seront ensuite réinscrites à l'ordre du jour et la commission décidera de la suite de ses travaux.

3. Exposé de M. Wathelet, secrétaire d'État au budget et à la politique des familles et troisième échange de vues

M. Wathelet précise qu'un consensus s'est dégagé au sein du groupe de travail pour la création d'une section «Jeunesse et Famille» au sein du Tribunal de première instance.

La note d'orientation prévoit la possibilité de recourir au huis clos dans les matières familiales et l'audition, à certaines conditions, des mineurs. Le groupe de travail propose une liste de dérogations au principe de la publicité des débats, prévu à l'article 757 du Code judiciaire. Dans une série de matières, les procédures pourront se dérouler à huis clos. À la demande d'une des parties ou du ministère public, le magistrat pourra décider que la procédure se déroulera en public. Cette solution rencontre les remarques formulées en la matière par le Conseil d'État et le Conseil supérieur de la Justice.

Pour savoir si une matière est traitée à huis clos, le groupe de travail s'est basé sur le critère de l'intérêt de l'enfant. Les procédures suivantes se tiennent en principe à huis clos :

— en matière de filiation, la contestation de filiation maternelle ou paternelle, l'opposition, la reconnaissance, la contestation de la reconnaissance, la recherche de paternité ou de maternité et l'action en réclamation d'une pension alimentaire;

— en matière d'autorité parentale, l'ensemble des litiges liés à l'autorité parentale et ceux qui concernent l'hébergement des enfants; les relations personnelles avec toute autre personne (art. 375bis) ainsi que les procédures pour adopter ou modifier des mesures en cas de non-respect des mesures liées à l'adoption; toutes les procédures visées à l'article 1231-1 du Code judiciaire;

— en matière de tutelle;

- inzake onbekwaamverklaring;
- voor de rechten en plichten van echtgenoten, de bepalingen betreffende de verzoening;
- inzake echtscheiding wordt het sluiten der deuren bevolen wanneer de persoonlijke verschijning wordt behouden;
- aangelegenheden betreffende wettelijke samenwoning, voor zover de persoonlijke verschijning van de partijen wordt gevraagd.

Deze opsomming zal worden opgenomen in een nieuw tweede lid, toe te voegen aan artikel 757 van het Gerechtelijk Wetboek. Men bevestigt dus het beginsel van de openbaarheid van de debatten, maar bouwt een aantal uitzonderingen in.

*
* *

Mevrouw Defraigne vraagt of de regering gaat wachten tot de familierechtbank is opgericht om het beginsel van het sluiten der deuren in familiezaken in ons recht in te voeren. Spreekster is van mening dat de maatregel van de gesloten deuren zeer snel kan worden ingevoerd, zonder dat men daarvoor op de oprichting van de familierechtbank hoeft te wachten. Gesloten deuren behoeven geen hervorming van het gerecht noch een wijziging van de rechtbanken. De maatregel, die de goedkeuring heeft van zowel de Hoge Raad voor de Justitie als de Raad van State, zou veel rechtzoekenden die in pijnlijke familiezaken verwickeld zijn, zeer snel een grote dienst bewijzen. Zij beklemtoont dat deze maatregel ook geen kosten meebrengt.

De staatssecretaris antwoordt dat hij er niet tegen gekant is dat de kwestie van het sluiten der deuren in familiezaken behandeld zou worden nog voor de familierechtbank is opgericht. De teksten betreffende de instelling van een afdeling « Jeugd en Familie » bij de rechtbank van eerste aanleg zullen aan het eind van het jaar klaar zijn. In de tussenliggende tijd is het mogelijk om vooruitgang te boeken wat het sluiten der deuren betreft.

Spreekster had tijdens voorgaande discussies gevraagd om het onderwerp van de gesloten deuren uit te stellen, zodat de twee hervormingen elkaar niet zouden overlappen. Men dient immers te voorkomen dat de keuzes die door het parlement worden gemaakt inzake het sluiten der deuren in familiezaken in tegenspraak zouden zijn met die welke men maakt voor de oprichting van de familierechtbank.

Spreekster benadrukt dat er geen fundamentele inhoudelijke verschillen zijn tussen de lijst van materies die hij voorstelt om met gesloten deuren te behandelen en de lijst die de indieners van wetsvoorstel nr. 4-1211 voorstellen. Hij vraagt om de bespreking van het

- en matière d'interdiction;
- pour les droits et devoirs des époux, les dispositions concernant la conciliation;
- en matière de divorce, le huis clos est prévu lorsque la comparution personnelle est maintenue;
- les matières liées à la cohabitation légale, pour autant que la comparution personnelle des parties soit demandée.

Cette énumération serait reprise dans un nouvel alinéa 2 à ajouter dans l'article 757 du Code judiciaire. On confirme de la sorte le principe de la publicité des débats mais on y prévoit une série d'exceptions restrictives.

*
* *

Mme Defraigne demande si le gouvernement va attendre l'avènement du tribunal de la famille pour insérer dans notre droit le principe du huis clos en matière familiale. L'intervenante pense que le huis clos est une mesure qui pourrait être introduite très rapidement sans qu'il faille attendre la mise en place du tribunal de la famille. Le huis clos ne nécessite pas de modification de l'organisation judiciaire ni de refonte des tribunaux. Cette mesure, qui a reçu l'aval du Conseil supérieur de la Justice et du Conseil d'État, rendrait très rapidement de grands services à de nombreux justiciables impliqués dans des affaires familiales douloureuses. Elle souligne enfin que cette mesure ne coûte rien sur le plan budgétaire.

Le secrétaire d'État répond qu'il n'a pas d'objection à ce que la question du huis clos en matière familiale soit traitée avant la mise en place du tribunal de la famille. Les textes relatifs à la mise en place d'une section « Jeunesse et Famille » au sein du Tribunal de première instance seront prêts à la fin de l'année. Dans l'intervalle, il est possible de progresser sur la question du huis clos.

L'intervenant avait demandé lors de discussions antérieures un report des discussions sur le huis clos afin d'éviter un télescopage entre les deux réformes. Il faut en effet éviter que les options suivies par le parlement pour le huis clos en matière familiale soient en contradiction avec celles retenues pour l'instauration du tribunal de la famille.

L'intervenant souligne qu'il n'y a pas de divergence fondamentale sur le fond entre la liste des matières qu'il propose de traiter à huis clos et la liste proposée par les auteurs de la proposition de loi n° 4-1211. Il demande de poursuivre la discussion de la proposition

wetsvoorstel binnen twee weken voort te zetten, zodat hij de kans heeft om de goedkeuring van de hele regering te krijgen wat zijn hier uiteengezette standpunt betreft.

De heer Mahoux verheugt zich over de consensus die naar voren komt betreffende het idee om een aantal procedures in familiezaken met gesloten deuren te behandelen.

De heer Wathelet deelt volgende nota mee :

«Nota betreffende de keuzes die zijn gemaakt met het oog op de indiening van amendementen door de regering, volgend op de werkgroep inzake de familie-rechtbank en betreffende de kwestie van het sluiten der deuren

Er zou een tweede lid worden toegevoegd aan artikel 757 van het Gerechtelijk Wetboek.

Onder voorbehoud van de openbaarheid van de vonnissen en de arresten, zouden de volgende aangelegenheden dan ook in § 2 van artikel 7527 van het Gerechtelijk Wetboek worden opgenomen :

1. de gerechtelijke procedures inzake afstamming :

- artikel 318 van het Burgerlijk Wetboek — betwisting van het vader- of moederschap
- artikel 329*bis* — verzet tegen de erkenning
- artikel 330 — betwisting van de erkenning
- artikel 332 *quinquies* — onderzoek naar het vaderschap of het moederschap
- artikel 338, § 3 — vordering tot uitkering voor levensonderhoud

2. de gerechtelijke procedures inzake ouderlijk gezag

- de artikelen 373 en 374 van het Burgerlijk Wetboek — alle geschillen inzake het ouderlijk gezag (behoudens het beheer van de goederen) met inbegrip van de geschillen met betrekking tot de huisvesting van de kinderen
- artikel 375*bis* — persoonlijk contact met de grootouders en met ieder ander persoon
- artikel 387*bis* en *ter* — procedures om beschikkingen te nemen of te wijzigen of te volgen procedures wanneer de beschikkingen niet in acht worden genomen

Er wordt besloten dat het sluiten der deuren niet noodzakelijk is waar het gaat om beheer van de goederen van de kinderen (376 van het Burgerlijk Wetboek). Deze materie zou schuldeisers kunnen aanbelangen.

3. de gerechtelijke procedures inzake adoptie

4. de gerechtelijke procedures inzake voogdij

de loi dans deux semaines pour qu'il ait l'occasion d'obtenir l'aval de l'ensemble du gouvernement sur la position qu'il a défendue.

M. Mahoux se réjouit du consensus qui se dégage sur l'idée de prévoir le huis clos dans une série de procédures en matière familiale.

M. Wathelet présente la note suivante :

«Note sur les options prises en vue du dépôt d'amendements du gouvernement suite aux travaux du groupe de travail «Tribunal de la famille» sur la question du huis clos

Il serait ajouté un alinéa 2 dans l'article 757 du Code judiciaire.

Sous réserve du caractère public du prononcé des jugements et arrêts, les matières suivantes seraient dès lors insérées dans le § 2 de l'article 757 du Code judiciaire :

1. les procédures judiciaires en matière de filiation :

- article 318 du Code civil — contestation de filiation paternelle ou maternelle
- article 329*bis* — opposition à la reconnaissance
- article 330 — contestation de reconnaissance
- article 332 *quinquies* — recherche de paternité ou de maternité
- article 338, § 3 — action en réclamation d'une pension alimentaire

2. les procédures judiciaires en matière d'autorité parentale

- articles 373 et 374 du Code civil — tous les litiges relatifs à l'autorité parentale (sauf administration des biens) en ce compris les litiges relatifs à l'hébergement des enfants
- article 375*bis* — relations personnelles avec les grands-parents et toute autre personne
- article 387*bis* et *ter* — procédures pour prendre ou modifier des dispositions ou procédures à suivre en cas de non respect de ces dispositions

Il est décidé que le huis-clos ne se justifie pas pour l'administration des biens des enfants (376 du Code civil) Ces matières pourraient intéresser des créanciers

3. les procédures judiciaires en matière d'adoption

4. les procédures judiciaires en matière de tutelle

- artikel 1233 van het Gerechtelijk Wetboek: het sluiten der deuren toevoegen

- 1234, 1235.1 en 1236*bis* van het Gerechtelijk Wetboek: de bepaling behouden

- Om de zichtbaarheid te verhogen, zou het beter zijn het sluiten der deuren toe te passen op het geheel van de gerechtelijke procedures die bedoeld worden in Hoofdstuk IX, van boek IV, van het vierde deel van het Gerechtelijk Wetboek.

5. de gerechtelijke procedures inzake onbekwaamverklaring

- zie Hoofdstuk X van boek IV van het vierde deel van het Gerechtelijk Wetboek

6. de gerechtelijke procedures inzake verzoening wat betreft de rechten en plichten van echtgenoten

- artikel 1253 *quater a)*

7. de gerechtelijke procedures inzake echtscheiding

- de artikelen 1255 en 1256 van het Gerechtelijk Wetboek

8. inzake wettelijke samenwoning

- de gerechtelijke procedures inzake wettelijke samenwoning

9. de procedures betreffende de voorlopige maatregelen bedoeld in artikel 1280 van het Gerechtelijk Wetboek

De materies waarvoor niet in het sluiten der deuren is voorzien, zullen in raadkamer worden behandeld indien de verzoeken verband houden met materies die te maken hebben met het ouderlijk gezag of de huisvesting van het kind.

De rechter kan er op elk moment toe besluiten om de zitting opnieuw openbaar te maken, op grond van omstandigheden eigen aan de zaak.

De heer Collignon vraagt of het de bedoeling is deze lijst op te nemen in dit voorstel.

De staatssecretaris bevestigt dat. Hij wijst erop dat hij oorspronkelijk wenste dat de kwestie van de gesloten deuren in familiezaken deel uitmaakte van de bespreking van de familierechtbank. Aangezien het parlement vooruitgang wenst te boeken inzake de gesloten deuren zonder te wachten op het ontwerp tot instelling van de familierechtbank, stelt de regering voor dit wetsvoorstel te amenderen en er de lijst van materies in op te nemen die met gesloten deuren moeten worden behandeld, zoals opgesteld door de werkgroep die de instelling van de familierechtbank voorbereidt.

De regering werkt momenteel een amendement uit. De voorgestelde oplossing is gebaseerd op het advies

- article 1233 du Code judiciaire: ajouter le huis clos

- 1234, 1235.1 et 1236*bis* du Code judiciaire: maintenir la disposition

- Pour améliorer la visibilité, il vaudrait mieux appliquer le huis clos à l'ensemble des procédures judiciaires visées au Chapitre IX, du livre IV, de la quatrième partie du Code judiciaire.

5. les procédures judiciaires en matière d'interdiction

- voir le Chapitre X du livre IV de la quatrième partie du Code judiciaire

6. les procédures judiciaires en matière de conciliation pour les droits et devoirs des époux

- l'article 1253 *quater a)*

7. les procédures judiciaires en matière de divorce

- articles 1255 et 1256 du Code judiciaire

8. en matière de cohabitation légale

- les procédures judiciaires en matière de cohabitation légale

9. les procédures relatives aux mesures provisoires visées à l'article 1280 du Code judiciaire

Les matières non prévues en huis clos seront traitées en chambre du conseil si les demandes sont connexes à des matières liées aux questions d'autorité parentale et d'hébergement de l'enfant.

En raison de circonstances particulières à la cause, le juge pourrait, à tout moment, en revenir à l'audience publique.»

M. Collignon demande si le but est d'intégrer cette liste dans le corps de la proposition de loi à l'examen.

Le secrétaire d'État le confirme. Il rappelle qu'au départ, il souhaitait que la question du huis clos en matière familiale soit intégrée dans la problématique du tribunal des familles. Tenant compte du fait que le parlement souhaite avancer sur la question particulière du huis clos sans attendre le projet de loi visant à créer le tribunal des familles, le gouvernement propose d'amender la proposition de loi à l'examen pour y intégrer la liste des matières à traiter à huis clos telles qu'elles ont été identifiées par le groupe de travail qui prépare l'instauration du tribunal des familles.

Le gouvernement prépare actuellement un amendement. La solution proposée s'inspire de l'avis du

van de Hoge Raad voor de Justitie, dat bepaalt dat niet mag worden afgeweken van het beginsel van de openbare zitting tenzij men duidelijk bepaalt voor welke punten de gesloten deuren gelden, in het belang van het kind. Er wordt ook voorgesteld dat de rechter kan beslissen terug te komen op het beginsel van de openbare zitting naargelang de specifieke omstandigheden van de zaak.

De heer Mahoux stelt voor dat het amendement langs parlementaire weg wordt ingediend.

De staatssecretaris is het met dat amendement eens.

De heer Collignon stelt voor de lijst van achter gesloten deuren te behandelen materies voorgesteld in artikel 2 van het wetsvoorstel, te vergelijken met de lijst voorgesteld door de staatssecretaris.

4. *Vierde gedachtewisseling*

Mevrouw Defraigne wijst erop dat zij heeft uiteengezet waarom de indieners van deze tekst voorstellen sommige materies achter gesloten deuren te behandelen. De vraag is om welke materies het moet gaan.

De regering heeft hiervoor een lijst opgesteld en er is bijna overeenstemming bereikt. De indieners van het voorstel hebben echter nog vragen bij het feit dat de staatssecretaris de debatten over het onderhoudsgeld wenst uit te sluiten van de gesloten deuren.

Het wetsvoorstel is bedoeld om de gezinnen hun rust en intimiteit te gunnen, door hen niet te dwingen hun privéleven bloot te leggen in de rechtbank en hun situatie nog pijnlijker te maken.

Men zou kunnen menen dat een publiek debat de zwakkere partij — toch nog vaak de vrouw — zou kunnen beschermen. Spreekster meent echter van niet, omdat de financiële discussies vaak de gelegenheid zijn om elkaar zwart te maken en rekeningen te vereffenen.

De heer Mahoux verklaart dat bij geschillen inzake onderhoudsgeled de vrouw inderdaad meestal de zwakste partij is en geconfronteerd wordt met de niet-betaling van de alimentatie. In dat geval zou de openbaarheid van het debat de sterkste partij die niet betaalt, stigmatiseren. Misschien moet dat niet allemaal in de openbaarheid worden behandeld.

De filosofie van de tekst is dat het algemene beginsel de openbaarheid blijft, dat de gesloten deuren in sommige materies gelden en dat van die regel kan

Conseil supérieur de la Justice, lequel rappelle qu'il ne peut être dérogré au principe de l'audience publique que si l'on détermine de manière précise les points sur lesquels le huis clos s'appliquerait, dans l'intérêt de l'enfant. Il est par ailleurs proposé que le juge puisse décider de revenir au principe de l'audience publique en fonction des circonstances spécifiques de l'affaire.

M. Mahoux propose que l'amendement soit déposé par la voie parlementaire.

Le secrétaire d'État se rallie à cette suggestion.

M. Collignon propose de comparer la liste des matières à traiter à huis clos proposée à l'article 2 de la proposition de loi et celle proposée par le secrétaire d'État à la politique des familles.

4. *Quatrième échange de vues*

Mme Defraigne rappelle qu'elle a précédemment exposé les motifs pour lesquels les auteurs du texte à l'examen proposent le huis clos dans certaines matières. La question est de savoir de quelles matières il doit s'agir.

Le gouvernement a dressé une liste à ce sujet, et l'on n'est pas loin d'un accord. Les auteurs de la proposition de loi conservent cependant une interrogation quant au fait que le secrétaire d'État propose d'exclure les débats relatifs aux pensions alimentaires du champ d'application du huis clos.

La proposition de loi a pour objectif de préserver la paix et l'intimité des familles, en évitant l'étalage de leur vie privée dans des prétoires trop fréquentés, afin de ne pas rendre la situation encore plus douloureuse et plus préjudiciable.

On pourrait imaginer que ce débat public aurait pour avantage de donner une protection à la partie la plus faible, qui reste encore la femme dans la majorité des cas. L'oratrice ne le pense pas, car les discussions financières sont souvent l'occasion de tous les déballages et de tous les règlements de comptes.

M. Mahoux déclare que, s'agissant des litiges relatifs aux pensions alimentaires, il faut reconnaître que, dans l'immense majorité des cas, la partie la plus faible est la femme, qui est confrontée au défaut de versement de la pension. On pourrait imaginer, dans ce contexte, que la publicité des débats stigmatise le non-versement ou la partie la plus forte. Mais il faut tenir compte aussi du souci de ne pas porter tout cela sur la place publique.

La philosophie du texte est que le principe général reste que la justice se rend de manière publique, que le huis clos est prévu, en termes d'exception, dans

worden afgeweken. Inzake alimentatie blijft dus alles mogelijk.

De heer Vandenberghe stipt aan dat de grondwet de openbaarheid bepaalt, zonder uitzondering. Indien men nu een wet wil stemmen waarvan de algemene draagwijdte is dat de betwistingen in familiezaken achter gesloten deuren worden behandeld, mits enkele uitzonderingen, doet dit problemen rijzen. Het Europees Hof voor de rechten van de mens heeft toegelaten dat men bepaalde zaken achter gesloten deuren behandelt, mits voldoende objectivering, maar er moet toch een zekere coherentie zijn in onze wetgeving. In het wetsontwerp met betrekking tot de onderhoudsgelden (4-1357) wordt een commissie opgericht die de rechtspraak bewaakt. Indien men nu gaat bepalen dat familiezaken achter gesloten deuren plaatsvinden, geldt dit ook voor deze commissie.

Verder werpt spreker op dat, bij de behandeling van familiezaken voor de burgerlijke rechtbank, meestal slechts de advocaten aanwezig zijn.

Men moet er ook rekening mee houden dat de familiale betwistingen in burgerlijke zaken talrijk zijn. Wat bijvoorbeeld met de vereffeningen en verdelingen? Moeten deze ook achter gesloten deuren plaatsvinden?

Spreker is dus geneigd de openbaarheid als regel te doen gelden, en de uitzonderingen strikt te bepalen.

De heer Wathelet schetst de historiek van voorliggend wetsontwerp, dat voortvloeit uit diverse wetsvoorstellen. Zijn bedoeling was de materies te overlopen die al dan niet achter gesloten deuren dienden plaats te vinden. Ook het advies van de Raad van State en de Hoge Raad voor de Justitie zijn voorhanden.

Zoals reeds werd herhaald, is het beginsel van openbaarheid van fundamenteel belang en staat het in onze Grondwet ingeschreven. Men kan daarentegen, mits verantwoording en beperking, een bepaald aantal aangelegenheden in raadkamer behandelen. Bovendien bepaalt de tekst dat het mogelijk is om de terechtzitting weer openbaar te maken, zelfs voor aangelegenheden waarvoor in het sluiten der deuren is voorzien.

Het probleem werd ook besproken in het kader van de werkgroep voor de oprichting van de afdeling Gezin binnen de rechtbanken van eerste aanleg. Deskundigen en beroepsbeoefenaars werden al over dat onderwerp geraadpleegd.

Het al dan niet opnemen van de debatten over onderhoudsbijdragen in de lijst van aangelegenheden die in principe achter gesloten deuren worden behandeld, is een beleidskeuze. De staatssecretaris vindt niet dat ze in die lijst moeten worden opgenomen.

certaines matières, et qu'il est possible de déroger à cette règle du huis clos. Tout reste donc possible en matière de contributions alimentaires.

M. Vandenberghe souligne que la Constitution prévoit la publicité des audiences sans exception. Vouloir voter une loi qui instaurerait, à quelques exceptions près, le huis clos pour les litiges en matière familiale pose problème. La Cour européenne des droits de l'homme a permis que certaines affaires soient traitées à huis clos, à condition que cette différence de traitement soit suffisamment objectivée. Néanmoins, notre législation doit conserver une certaine cohérence. Le projet de loi relatif aux contributions alimentaires (4-1357) prévoit la création d'une commission chargée d'examiner les décisions de justice. Si le huis clos était désormais instauré en matière familiale, cela vaudrait également pour cette commission.

L'intervenant objecte en outre qu'en général, dans les affaires familiales portées devant le tribunal civil, seuls les avocats sont présents à l'audience.

Il faut également tenir compte du fait que les litiges familiaux en matière civile sont légion. Quel sort faudrait-il par exemple réserver aux liquidations et partages? Devraient-ils aussi être traités à huis clos?

L'intervenant est donc favorable à un système où la publicité des débats est la règle et où les exceptions sont strictement définies.

M. Wathelet dresse l'historique du projet de loi à l'examen, qui découle de diverses propositions de loi. L'objectif était de répertorier les différentes matières selon qu'elles doivent être traitées ou non à huis clos. L'avis du Conseil d'État et celui du Conseil supérieur de la Justice sont également disponibles.

Comme cela a déjà été rappelé, le principe de la publicité est fondamental et est inscrit dans notre Constitution. Par contre, on peut, moyennant justification et limitation, faire en sorte qu'un certain nombre de matières soient traitées en chambre du conseil. De plus, le texte prévoit que, même dans les matières où le huis clos est prévu, un retour à l'audience publique est possible.

La question a aussi été discutée dans le cadre du groupe de travail lié à la création de la section Famille au sein des tribunaux de première instance. Des experts et des praticiens ont déjà été consultés sur le sujet.

Le fait de mentionner ou non les débats sur les contributions alimentaires dans la liste des matières en principe soumises au huis clos est un choix politique. Le secrétaire d'État est partisan de ne pas les y inscrire. En effet, lorsque l'on a passé en revue les domaines

Toen men de domeinen overliep die in de lijst konden worden opgenomen, was het immers de bedoeling de uitzondering op het algemene beginsel van de openbaarheid te beperken tot de problemen betreffende de toestand van personen, hoofdzakelijk die van kinderen. Onderhoudsbijdragen vielen hier dus niet onder, ook al klopt het dat een geschil over onderhoudsbijdragen, zoals een vereffening-verdeling, erg heftig kan zijn.

Maar men mag niet uit het oog verliezen dat het vaak om een samenhangend geschil gaat dat in de raadkamer zal worden behandeld als dat voor het hoofdgeschil het geval is. Opdat een zaak in openbare terechtzitting wordt behandeld, moet zij dus uitsluitend betrekking hebben op de onderhoudsbijdragen en uitkeringen tot levensonderhoud. Als die laatste bovendien onderworpen zijn aan het beginsel van de sluiting der deuren, waarom zou dat ook niet het geval kunnen zijn voor de vereffening-verdeling?

Men mag geen risico's nemen ten opzichte van de aanbevelingen van de Raad van State en de Hoge Raad voor de Justitie die benadrukken dat het algemene beginsel van openbaarheid bewaard moet blijven en de eventuele uitzonderingen hierop met redenen moeten worden omkleed.

De staatssecretaris voegt eraan toe dat hij oor heeft voor de aangebrachte tegenargumenten. Hij benadrukt echter dat er lang is nagedacht over de oplossing waarvoor hij heeft gekozen en dat die tot stand kwam na diverse raadgevingen.

Mevrouw Defraigne geeft het voorbeeld van een dagvaarding tot echtscheiding op grond van een onherstelbare ontwrichting van het huwelijk waarin men tegelijk de problemen van de onderhoudsbijdragen wil regelen. In dat geval kan de samenhang tot gevolg hebben dat die laatstgenoemde kwesties in de raadkamer worden behandeld.

In het geval van een echtscheidingsprocedure met « dubbele dagvaarding », waarin de onderhoudsbijdragen — net omdat zij voor problemen zorgen — aan een ander rechtcollege worden toevertrouwd, namelijk de zittingen in kort geding, naargelang dat rechtcollege enkel de financiële kwesties behandelt of ook de problemen in verband met de huisvesting van de kinderen, zullen de eerste problemen echter in de raadkamer (vanwege hun samenhang) of in openbare terechtzitting worden behandeld.

In de praktijk zal dat de zaken voor de rechter nauwelijks vereenvoudigen. Bovendien ontstaat er een probleem van logica. Waar zit de logica van een systeem, als men een conflictuele kwestie in openbare terechtzitting behandelt en een niet-conflictuele kwestie achter gesloten deuren?

De heer Vandenberghe wijst erop dat de openbaarheid van de rechtspraak toelaat aan de rechtsleer de

susceptibles de figurer dans cette liste, la logique a été de restreindre l'exception au principe général de la publicité aux questions relevant de l'état des personnes et principalement celui des enfants. Les contributions alimentaires n'ont donc pas été retenues, même s'il est vrai qu'un litige sur une contribution alimentaire, comme sur une liquidation-partage, peut être très violent.

Mais il ne faut pas perdre de vue qu'il s'agira souvent d'un litige connexe, qui sera traité en chambre du conseil si le litige principal l'est. Pour que l'affaire soit traitée en audience publique, il faudra donc qu'elle porte exclusivement sur les contributions et pensions alimentaires. En outre, si l'on soumet ces dernières au principe du huis clos, pourquoi ne pas faire de même pour les liquidations-partages?

Il faut éviter de prendre des risques par rapport aux recommandations du Conseil d'État et du Conseil supérieur de la Justice, qui soulignent qu'il convient de préserver le principe général de la publicité et de motiver avec soin d'éventuelles exceptions à ce principe.

Le secrétaire d'État ajoute qu'il n'est pas fermé aux arguments en sens inverse qui ont été avancés. Il souligne cependant que la solution retenue par lui est le fruit d'une longue réflexion et de consultations diverses.

Mme Defraigne cite l'exemple d'une citation en divorce pour désunion irrémédiable, dans laquelle on entend régler en même temps les questions alimentaires. Dans ce cas, la connexité peut avoir pour effet que ces dernières questions seront traitées en chambre du conseil.

Par contre, dans le cas d'une procédure en divorce avec une citation « à double détente », où les questions alimentaires — précisément parce qu'elles posent problème — sont soumises à une autre juridiction, à savoir les référés, selon que cette juridiction sera uniquement saisie de questions financières ou également de problèmes relatifs à l'hébergement des enfants, les premières seront traitées en chambre du conseil (en raison de leur connexité) ou en audience publique.

Sur le plan pratique, les choses ne seront guère aisées pour le juge et, en outre, cela pose un problème de cohérence. Où est la logique d'un système où, quand une question est conflictuelle, elle est traitée en audience publique alors que, quand elle ne l'est pas, elle est traitée à huis clos?

M. Vandenberghe souligne que la publicité de la jurisprudence permet à la doctrine de comparer les

door deze rechtspraak gehanteerde criteria te vergelijken. Dit geeft een democratische waarborg. Het streven naar uniformiteit en hanteren van gelijke waardeschalen bij een aantal betwistingen is onder meer te wijten aan het feit dat de rechtsleer systematisch een onderzoek doet van de rechtspraak en aldus de aandacht vestigt op bepaalde verschillen. Zodra de rechtspraak achter gesloten deuren wordt gehouden, zal de rechtsleer het vonnis niet meer op dezelfde wijze kunnen consulteren. Dit geldt ook voor de geanonimiseerde rechtspraak. Er is uiteraard een privaat belang van de partijen maar dit doet geen afbreuk aan de regel dat het recht in principe in het openbaar dient te worden uitgesproken. De mogelijke controle verleent democratische waarborgen tegen willekeur en dergelijke.

De staatssecretaris verwijst naar de bespreking over de oprichting van een afdeling Familie binnen de rechtbank van eerste aanleg. De manier waarop deze nieuwe afdeling wordt opgevat, lost de door mevrouw Defraigne aangehaalde problemen op, aangezien hier het beginsel « één gezin, één dossier, één rechter » wordt toegepast. De problemen waarop mevrouw Defraigne wijst, zijn veeleer het resultaat van het optreden van verschillende rechters in één dossier dan van het feit dat het dossier in een openbare terechtzitting dan wel in raadkamer wordt behandeld.

Volgens spreker gaat het te ver om van de gesloten deuren een algemene uitzondering te maken in familiezaken. Bovendien wordt dan geen rekening gehouden met de adviezen van de Raad van State en van de Hoge Raad voor de Justitie. In elk geval zal men dan een risico nemen en moet men deze keuze bijzonder omstandig motiveren. Dat is echter niet de keuze die wordt gemaakt in de nota die de leden van de commissie is bezorgd.

Mevrouw Taelman besluit dat sommige commissieleden de wil uiten om verder te gaan dan de nota van de minister, andere commissieleden zijn dan weer bezorgd over het principe van de openbaarheid. De minister stelt een tussenweg voor.

Mevrouw Defraigne bevestigt dat zij een amendement zal opstellen.

V. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

critères appliqués par cette jurisprudence, ce qui constitue une garantie démocratique. La recherche d'uniformité et l'application d'échelles de valeur identiques à différents litiges sont notamment imputables au fait que la doctrine examine systématiquement la jurisprudence et souligne donc les différences constatées. Dès l'instant où la jurisprudence se fera à huis clos, la doctrine ne pourra plus consulter le jugement de la même manière, ni davantage en cas de jurisprudence anonyme. Il faut, bien entendu, tenir compte de l'intérêt privé des parties mais cela ne remet nullement en cause la règle selon laquelle le droit est en principe public. La possibilité de contrôle apporte des garanties démocratiques contre l'arbitraire et contre d'autres excès.

Le secrétaire d'État renvoie au débat sur la création d'une section Famille au sein du tribunal de première instance. La manière dont cette nouvelle section est conçue rencontre les problèmes évoqués par Mme Defraigne, puisque l'on applique le principe « une famille, un dossier, un juge ». En effet, les difficultés soulignées par Mme Defraigne résultent davantage de la succession de juges différents pour traiter un même dossier que du fait que le dossier est traité en audience publique ou en chambre du conseil.

L'orateur pense que faire du huis clos une exception de nature générale en matière familiale serait aller trop loin, et ne tiendrait pas compte des avis du Conseil d'État ni du Conseil supérieur de la Justice. Ce serait en tout cas prendre un risque, et il faudrait alors motiver ce choix de manière extrêmement circonstanciée. Mais telle n'est pas l'option prise dans le cadre de la note communiquée aux membres de la commission.

Mme Taelman conclut que certains commissaires expriment le souhait d'aller plus loin que ne le préconise la note du ministre et que d'autres par contre sont préoccupés par le principe de la publicité. Le ministre propose un compromis.

Mme Defraigne confirme qu'elle préparera un amendement.

V. DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article n'appelle pas d'observations.

Artikel 2

Amendement nr. 1

Mevrouw Defraigne c.s. dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat nr. 4-1211/2), dat ertoe strekt artikel 2 te vervangen.

Het amendement is het resultaat van een consensus over de definitie van de aangelegenheden die met gesloten deuren moeten worden behandeld. Het voorstel strekt ertoe van de gesloten deuren de regel te maken in aangelegenheden die behoren tot de persoonlijke levenssfeer of die betrekking hebben op kinderen. Zodra een kind bij de zaak betrokken is, wordt de zaak met gesloten deuren behandeld.

In het amendement wordt voorgesteld alle procedures inzake afstamming, ouderlijk gezag, wettelijke samenwoning, voogdij en onbekwaamverklaring met gesloten deuren te behandelen. Hetzelfde geldt voor de bemiddelingsprocedures inzake vorderingen van echtgenoten betreffende hun wederzijdse rechten en verplichtingen, echtscheidingsprocedures en procedures inzake voorlopige maatregelen als bedoeld in artikel 1280 van het Gerechtelijk Wetboek.

Andere aangelegenheden die samenhangen met de hierbovengenoemde aangelegenheden moeten ook in raadkamer worden behandeld.

In het amendement wordt ook rekening gehouden met het advies van de Raad van State. Er kan altijd worden teruggekeerd naar de openbare debatten, in overeenstemming met het algemene principe van de openbaarheid van gerechtelijke procedures.

De staatssecretaris meent dat het amendement de eerdere besprekingen perfect weergeeft. Het amendement houdt rekening met het grondwettelijke principe van de openbaarheid van de debatten. De tekst bevat, in overeenstemming met de verschillende gegeven adviezen, een exhaustieve lijst van de procedures die met gesloten deuren moeten worden behandeld, waarbij de mogelijkheid wordt opengelaten om de zaak in een openbare terechtzitting te behandelen, als dat nodig is.

Spreeker steunt dit amendement omdat het een evenwicht heeft gevonden tussen het principe van de openbaarheid van de debatten en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van gezinnen, die vereist dat bepaalde zaken in raadkamer worden behandeld.

De heer Mahoux spreekt eveneens zijn steun uit voor dit amendement, dat de verschillende in de bespreking naar voren gebrachte elementen met elkaar verzoent.

Article 2

Amendement n° 1

Mme Defraigne et consorts déposent l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 4-1211/2) visant à remplacer l'article 2.

L'amendement résulte d'un consensus quant à la définition des matières qui seraient traitées à huis clos. L'objectif de la proposition est de généraliser le huis clos à toutes les affaires qui relèvent de la sphère privée ainsi que tout ce qui touche à l'enfant. Dès que l'enfant est en cause, le huis clos prime.

L'amendement propose que soient traitées à huis clos toutes les procédures relatives à la filiation, à l'autorité parentale, à la cohabitation légale, à la tutelle, à l'interdiction. De même, les procédures de conciliation concernant les demandes des époux relatives à leurs droits et devoirs respectifs, les procédures relatives aux divorces ainsi que les procédures relatives aux mesures provisoires visées à l'article 1280 du Code judiciaire sont à traiter à huis clos.

Par ailleurs, les autres matières qui seraient connexes aux matières à traiter à huis clos doivent également être traitées en chambre du conseil.

L'amendement tient également compte de l'avis du Conseil d'État. Un retour à la publicité des débats est possible, conformément au principe général de la publicité des procédures judiciaires.

Le secrétaire d'État estime que l'amendement correspond parfaitement aux discussions antérieures. L'amendement respecte le principe constitutionnel de la publicité des débats. Conformément aux différents avis qui ont été rendus, le texte énumère de manière exhaustive les procédures qui doivent être traitées à huis clos en laissant la possibilité, lorsque les besoins de la cause s'en font sentir, de traiter l'affaire en audience publique.

L'intervenant soutient cet amendement qui établit un juste équilibre entre le principe de la publicité des débats et la protection de la vie privée des familles qui justifie que l'on traite certaines affaires en chambre du conseil.

M. Mahoux soutient également l'amendement qui concilie les différents éléments avancés lors de la discussion.

Artikelen 3 tot 8

Mevrouw Defraigne c.s. dient amendement nr. 2 in (Stuk. Senaat nr. 4-1211/2), dat ertoe strekt de artikelen 3 tot 8 van het wetsvoorstel te doen vervallen.

Dit amendement is een logisch gevolg van amendement nr. 1 van dezelfde indieners.

VI. STEMMINGEN

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen door de 11 aanwezige leden.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 1 onthouding.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 10 stemmen bij 1 onthouding.

Het geamendeerde wetsvoorstel in zijn geheel wordt aangenomen met 10 stemmen bij 1 onthouding.

Door de aanneming van dit wetsvoorstel vervallen de wetsvoorstellen nrs. 4-295, 4-381 en 4-560.

Dit verslag is eenparig goedgekeurd door de 11 aanwezige leden.

*
* *

De rapporteur,

Pol VAN DEN DRIESSCHE.

De voorzitter,

Martine Taelman.

*
* *

Articles 3 à 8

Mme Defraigne et consorts déposent l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 4-1211/2) visant à supprimer les articles 3 à 8 de la proposition de loi.

Cet amendement est une suite logique de l'amendement n° 1 des mêmes auteurs.

VI. VOTES

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité des 11 membres présents.

L'amendement n° 1 est adopté par 10 voix et 1 abstention.

L'amendement n° 2 est adopté par 10 voix et 1 abstention.

L'ensemble de la proposition de loi amendée est adopté par 10 voix et 1 abstention.

Par suite de l'adoption de la proposition de loi à l'examen, les propositions de loi n^{os} 4-295, 4-381 en 4-560 deviennent sans objet.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 11 membres présents.

*
* *

Le rapporteur,

Pol VAN DEN DRIESSCHE.

La présidente,

Martine Taelman.

*
* *

BIJLAGE — ANNEXE**Note relative à la proposition de loi modifiant la quatrième partie du Code judiciaire en vue d'instaurer dans les matières familiales le principe de l'audience en chambre du conseil (n° 4-560)**

Quelques réflexions :

— en matière d'organisation judiciaire, il serait bon de vérifier quelle organisation demande la chambre du conseil. Il semble que ce type d'audience demande plus de temps qu'une audience publique.

— dispositions du Code civil prévoyant des procédures spécifiques :

- 1) art.47 : procédure suppléant à l'absence d'acte d'état civil;
 - 2) art. 63, § 4 : refus de dresser l'acte de déclaration de mariage;
 - 3) art. 71 : acte de notoriété;
 - 4) art. 72bis : autorisation de faire une déclaration sous serment devant l'officier de l'état civil en cas d'impossibilité de se procurer l'acte de notoriété;
 - 5) art. 101 : rectification des actes de l'état civil (Chapitre XXII du Livre IV du Code judiciaire, non visé par la proposition de loi);
 - 6) art. 112 et suivants : présomption et déclaration de l'absence (en cette matière, une certaine publicité pourrait être utile);
 - 7) art. 145 : dispense d'âge pour le mineur désirant se marier
 - 8) art. 167. dernier alinéa : recours contre le refus de l'officier de l'état civil de célébrer le mariage;
 - 9) art. 177 : procédure de levée de l'opposition à mariage
 - 10) art. 180 et suivants : nullité de mariage
 - 11) art. 318 : contestation de paternité
 - 12) art. 322 : recherche de paternité ou de maternité (+ art. 332quinquies)
 - 13) art. 329bis. §§ 2 et 3 : reconnaissance
 - 14) art. 330 : contestation de la reconnaissance
 - 15) art. 331 : généralités relatives aux diverses actions en matière de filiation
 - 16) art. 332bis : action en contestation d'état
 - 17) art. 332ter : action en réclamation d'état
 - 18) art. 336 et suivants : action en réclamation d'une pension pour l'entretien, l'éducation et la formation adéquate;
 - 19) art. 373 : recours devant le tribunal de la jeunesse en cas de désaccord en matière d'autorité parentale lorsque les parents vivent ensemble;
 - 20) art.375bis : droit aux relations personnelles pour les grands-parents ou toute autre personne justifiant d'un lien d'affection particulier avec l'enfant;
 - 21) art. 379 : décision en matière d'administration des biens de l'enfant
 - 22) art 387bis-art 387ter : autres décisions en matière d'autorité parentale;
 - 23) art 476 et suivants : émancipation
 - 24) art 487bis et suivants : minorité prolongée
 - 25) art 488bis et suivants : administration provisoire des biens appartenant à un majeur;
 - 26) art. 513 et suivants : la mise sous conseil judiciaire;
 - 27) art. 1479 : mesures provisoires lorsque l'entente entre cohabitants légaux est sérieusement perturbée.
- le chapitre XXII du Livre IV du Code judiciaire, relatif à la procédure de rectification des actes de l'état civil, n'est pas visé par la proposition de loi (art. 1383 à 1385).