

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2009-2010

14 JANUARI 2010

Wetsvoorstel tot aanvulling van artikel 1287 van het Gerechtelijk Wetboek, wat betreft het erfrecht bij echtscheiding door onderlinge toestemming

(Ingediend door de heer Guy Swennen)

TOELICHTING

Dat erfenissen een bron zijn van betwistingen en ruzie voor het leven tussen de erfgenamen wordt sinds jaar en dag blijkbaar ervaren als een niet te vermijden fenomeen in onze samenleving. Uit een enquête van de krant *De Tijd* — bijlage Netto (9 juni 2007) blijkt het om ronduit indrukwekkende aantallen ruzies te gaan. Van de tien ondervraagden die ooit al een erfenis ontvingen, zijn er niet minder dan vier die daarover ruzie hadden of nog hebben met een andere erfgenaam. Net niet de helft wordt dus ten gevolge van een erfenis geconfronteerd met ruzie. Die ruzie blijkt bovendien in liefst zes van de tien gevallen te leiden tot een blijvende verbreking van de familiebanden. In de Nederlandse Volkskrant werd op vrijdag 1 april 2005 op basis van een onderzoek van de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB) gesteld dat in ruim een kwart van de families ruzie ontstaat over de erfenis en dat het steeds vaker voorkomt. De KNB kwam tot die conclusie op basis van een onderzoek bij meer dan honderd leden. Tien procent van de bevroegde notarissen stelde zelfs dat het bij de helft van de erfenissen tot ruzies komt. Een ander Nederlands onderzoek (*Het Volk* 10 april 2007) kwam ook tot de vaststelling dat erfenisverdelingen in een kwart van de families tot ruzie of breuk leidt. Familietherapeute Else-Marie van den Eerenbemt ondervroeg 1821 mensen in dat verband. Als men daarbij voor ogen houdt dat de familieleden en rechtstreekse omgeving van de erfgenamen bij wijze van spreken participeren in die ruzies en men er ook nog rekening mee houdt dat zogezegde opgeloste ruzies niet in de cijfers vervat zitten doch wel een blijvende onder-

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2009-2010

14 JANVIER 2010

Proposition de loi complétant l'article 1287 du Code judiciaire en ce qui concerne les droits successoraux lors d'un divorce par consentement mutuel

(Déposée par M. Guy Swennen)

DÉVELOPPEMENTS

Les héritages ont toujours été des sources de conflits et de disputes sans fin entre héritiers. Pourtant, notre société s'est manifestement accommodée de ce phénomène, comme s'il s'agissait d'une fatalité. Il ressort d'une enquête parue dans le supplément « Mon Argent » du journal *L'Écho* (9 juin 2007) que les conflits d'héritage sont légion. Sur dix personnes interrogées ayant déjà hérité au moins une fois dans leur vie, pas moins de quatre ont été ou sont encore en conflit avec un autre héritier. Autrement dit, près d'une succession sur deux débouche sur des disputes. Dans 60 % de ces cas, le conflit entraîne une rupture irrémédiable des liens familiaux. Selon un article publié le 1^{er} avril 2005 par le quotidien néerlandais « *De Volkskrant* », une enquête de l'organisation professionnelle des notaires néerlandais (« *Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie* » — KNB) révèle que plus d'un quart des familles sont divisées par des disputes sur des questions d'héritage et que le phénomène ne cesse de prendre de l'ampleur. La KNB a tiré cette conclusion après avoir interrogé plus d'une centaine de ses membres. Selon dix pour cent des notaires interrogés, une succession sur deux dégènerait en conflit. Une autre étude néerlandaise (« *Het Volk* », 10 avril 2007) a également constaté que les partages de successions entraînaient des disputes ou des ruptures familiales dans un quart des cas. La thérapeute familiale Else-Marie van den Eerenbemt a interrogé 1 821 personnes à ce sujet. Quand on sait par ailleurs que les membres de la famille et l'entourage direct des héritiers sont impliqués dans ces disputes et compte tenu du fait que les disputes soi-disant

huidse wrevel veroorzaakt hebben, dan is het duidelijk dat erfennissen een bron van verzuring zijn tussen een gigantisch hoog aantal mensen in onze samenleving en blijkbaar ook in Nederland.

De Koninklijke Federatie van Belgische Notarissen bevestigt de omvang van de erfennisruzies. Er zijn geen cijfers beschikbaar over het aantal gerechtelijke procedures inzake erfennissen, doch een rondvraag leert dat het niet om bijzonder grote aantallen gaat. De erfgenamen operen na een relatief korte periode of na jarenlang geruzie voor de afhandeling en verkiezen het zekere boven het onzekere, willen een lange en kostelijke gerechtelijke procedure vermijden en tegelijkertijd een punt zetten achter een pijnlijke ervaring van kommer en kwel, ergernis en andere ellende. Toch doet deze vaststelling niets af aan het feit dat het geschetste kwaad van de onherstelbare geslagen wonden een brede maatschappelijke realiteit is: die van de vele vechterfennissen. In de volksmond worden veelal de opgekropte wrijvingen die al lang in familieverband sluimeren en die aan de oppervlakte komen bij het openvallen van een erfenis als oorzaak aangewezen. Diezelfde volksmond stelt dat geld en hebzucht altijd wel doen vechten. Ongetwijfeld bevatten die stellingen een kern van waarheid. Andere verklaringen van de (toenemende) erfennisruzies zijn volgens geciteerde Nederlandse onderzoeken divers van aard en zijn voorzeker van toepassing als verklaring van heel wat vechterfennissen in ons land: mondigere burgers, lossere familiebanden, een algemene « verzuiving » van onze samenleving, een groeiend aantal stiefoudersituaties en nieuwsamengestelde gezinnen in het algemeen en het ontbreken van een testament.

Uit een grondige studie van ons erfrecht blijkt daarnaast een andere onthutsende waarheid met name onze wetgeving inzake het erfrecht is de oorzaak van heel veel erfennisruzies.

Ofwel omdat ze achterhaald is, aangezien deze wetgeving nog uit de Napoleontische tijd dateert; ofwel omdat de wetgeving onduidelijk is; ofwel ze ronduit van aard is om ruzie te veroorzaken. Niemand zal tegenspreken dat het de plicht is van de wetgever om elke onderdeel in het erfrecht dat aanzet of verplicht tot vechterfennissen te schrappen of te veranderen. Er is echter meer, de uitdaging moet groter zijn: waarom geen bepalingen in ons erfrecht opnemen die erop gericht zijn ruzies te voorkomen? Zo een wetgevende vernieuwing moet hand in hand gaan met een algemene modernisering van ons erfrecht, die voluit oog heeft voor een heel nieuwe maatschappelijke werkelijkheid.

résolues, qui ne sont pas reprises par les statistiques, laissent néanmoins des marques indélébiles, il est clair que les héritages sont une véritable pomme de discorde entre une myriade de personnes, les Pays-Bas n'échappant bien sûr pas à la règle.

La Fédération royale du notariat belge confirme l'ampleur des conflits d'héritage. Nous ne disposons pas de statistiques sur le nombre d'actions judiciaires intentées en matière successorale, mais un tour d'horizon nous apprend que ce nombre n'est pas particulièrement élevé. Que ce soit après un laps de temps relativement court ou au terme de plusieurs années de disputes, les héritiers finissent par opter pour un règlement amiable car ils préfèrent jouer la sécurité, ils n'ont pas envie de s'embarquer dans une procédure judiciaire longue et coûteuse et ils veulent en même temps mettre fin à cette douloureuse expérience marquée par une accumulation de malheurs, de soucis et d'autres misères. Ce constat n'enlève pourtant rien au fait qu'une telle épreuve, dont on ressort avec des blessures qui marquent à jamais, est une réalité sociale très répandue, celle des innombrables querelles d'héritages. La sagesse populaire les impute généralement aux frictions refoulées, qui couvent de longue date à l'intérieur de la sphère familiale et qui refont surface à l'ouverture d'une succession. Cette même sagesse populaire affirme que l'argent et la cupidité provoquent toujours des disputes. Ces affirmations ont sans conteste un fond de vérité. Les études néerlandaises précitées imputent également les conflits d'héritage (de plus en plus fréquents) à des causes multiples qui s'appliquent aussi aux successions conflictuelles enregistrées dans notre pays: meilleure connaissance de leurs droits par les citoyens, relâchement des liens familiaux, avènement d'une société de plus en plus dure, nombre croissant de remariages et, plus généralement, de familles recomposées, et absence de testament.

Une étude approfondie de notre droit successoral révèle par ailleurs une autre vérité, tout à fait surprenante: notre droit successoral est lui-même la cause de très nombreux conflits d'héritage.

Soit parce qu'il est devenu obsolète, puisqu'il remonte à l'époque napoléonienne; soit parce qu'il manque de clarté; soit parce qu'il est de nature à semer la zizanie entre les héritiers. Nul ne niera qu'il est du devoir du législateur d'abroger ou de modifier toute disposition du droit successoral de nature à favoriser ou à entraîner inmanquablement des conflits d'héritage. Mais ce n'est pas tout. Le législateur se doit aussi de relever un défi encore plus considérable: celui d'insérer dans notre droit successoral des dispositions visant à prévenir les successions conflictuelles. Une réforme de la législation doit donc aller de pair avec une modernisation générale de notre droit successoral, qui réponde parfaitement à la nouvelle réalité sociale.

Huidig voorstel is onderdeel van een reeks wetsvoorstellen die in dat verband een effectieve trendbreuk willen realiseren. Het voorstel betreft een in de praktijk door de aard der zaken statistisch weinig voorkomende situatie, doch dat neemt niet weg dat elke bron van betwisting wegens onduidelijkheid van de wetgeving uiteraard dient weggewerkt.

Reeds lange tijd bestaat er een controverse over de vraag wanneer de regelingsakte voorafgaand aan de echtscheiding bij onderlinge toestemming, waarbij partijen elkaar het erfrecht in het eigen vermogen ontnemen, geldig uitvoerbaar is: vanaf de ondertekening van het akkoord of vanaf de inleiding van de procedure bij de rechter. Deze discussie is van belang voor het geval één van de echtgenoten in die tussentijd zou komen te overlijden.

Het Hof van Cassatie heeft daarin in een recent arrest (6 maart 2009) gesteld dat de overeenkomst tussen de partijen waarin ze elkaar elk erfrecht ontnemen slechts geldt vanaf de neerlegging van het verzoekschrift tot echtscheiding bij onderlinge toestemming.

Deze uitspraak staat lijnrecht tegenover de rechtsleer welke de stelling aanhangt dat de overeenkomst uitwerking heeft vanaf het moment van de ondertekening ervan. Die stelling gaat uit van de wilsuiting van de partijen, waarop hoe dan ook geen rechterlijke toetsing meer mogelijk is (ingevolge het vooroverlijden). Daarnaast wordt in de rechtsleer — naar onze mening terecht — geargumenteed dat op grond van artikel 915*bis*, § 3, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek de echtgenoten de mogelijkheid hebben elkaar het erfrecht in het eigen vermogen te ontnemen, als zij op de dag van het overlijden sinds meer dan 6 maanden gescheiden leefden, de erflater voor zijn overlijden bij een gerechtelijke akte als eiser of verweerder een afzonderlijk verblijf heeft gevorderd en voor zover de echtgenoten niet opnieuw zijn gaan samenwonen.

Volgens artikel 915*bis*, § 3, tweede lid, kan die mogelijkheid om de echtgenoot elk erfrecht te ontnemen niet meer benut worden als de echtgenoten de overeenkomst voorafgaandelijk aan de echtscheiding door onderlinge toestemming hebben ondertekend, omdat vanaf dat moment de regelingsakte als overeenkomst tussen de echtgenoten geldt.

Daaruit kan men afleiden dat de wetgever geoordeeld heeft dat de overeenkomst op grond van artikel 1287, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek uitwerking moet krijgen vanaf de ondertekening van de overeenkomst. Zoniet ontstaat een juridisch vacuüm voor degene die conform artikel 915*bis*, § 3, eerste lid, bij gerechtelijke akte afzonderlijk verblijf gevorderd heeft.

La présente proposition fait partie d'un train de propositions qui ont été déposées simultanément pour induire un réel changement d'orientation. Même si, de par la nature des choses, l'actuelle proposition concerne une situation qui, dans la pratique, est peu fréquente statistiquement parlant, il n'en demeure pas moins qu'il convient naturellement de supprimer toute source de litige induite par un manque de clarté de la législation.

Depuis longtemps, une controverse bat son plein sur la question de savoir à quel moment la convention préalable au divorce par consentement mutuel, dans laquelle les parties se privent mutuellement des droits successoraux sur le patrimoine propre, est exécutoire de plein droit: à partir de la signature de la convention ou à partir de l'introduction de la procédure devant le juge? Cette discussion a son importance lorsque l'un des époux vient à décéder dans ce laps de temps.

Dans un arrêt récent (6 mars 2009), la Cour de cassation a estimé que la convention dans laquelle les parties se privent mutuellement de tous droits successoraux ne sort ses effets qu'à partir du dépôt de la requête en divorce par consentement mutuel.

Cette décision est en totale contradiction avec la doctrine qui défend la thèse selon laquelle la convention sort ses effets dès sa signature. Cette thèse part de la volonté manifestée par les parties, laquelle ne peut de toute façon plus faire l'objet d'un contrôle juridictionnel (en raison du précédents). D'autre part, la doctrine invoque — à notre avis, à bon droit — la possibilité dont disposent les époux, en vertu de l'article 915*bis*, § 3, alinéa 1^{er}, du Code civil, de se priver mutuellement des droits successoraux sur le patrimoine propre lorsqu'au jour du décès les époux étaient séparés depuis plus de six mois et que, par un acte judiciaire, soit en demandant soit en défendant, le testateur avant son décès a réclamé une résidence séparée de celle de son conjoint et pour autant que depuis cet acte les époux n'aient plus repris la vie commune.

Conformément à l'article 915*bis*, § 3, alinéa 2, cette possibilité de priver le conjoint de tous droits successoraux ne peut plus s'appliquer lorsque les conjoints ont signé la convention préalable au divorce par consentement mutuel parce qu'à partir de ce moment, cette convention préalable a valeur de contrat entre les époux.

On peut en déduire que le législateur a estimé que la convention basée sur l'article 1287, alinéa 3, du Code judiciaire doit sortir ses effets à la signature de la convention, sans quoi, il existerait un vide juridique pour celui qui, conformément à l'article 915*bis*, § 3, alinéa 1^{er}, a réclamé une résidence séparée par un acte judiciaire.

Wanneer deze in de tussenperiode, na de ondertekening van de akte en voor de inleiding van de procedure zou overlijden, zou de nalatenschap toch conform het wettelijk erfrecht van de langstlevende echtgenoot worden vereffend.

Het lijkt ons duidelijk dat dit totaal tegen de wilsuiting van de erflater ingaat. Daarom stellen wij voor artikel 1287 van het Gerechtelijk Wetboek aan te vullen zodat de wil van de wetgever zoals hierboven geschetst duidelijk opgenomen wordt.

Guy SWENNEN.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 1287, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 27 april 2007, wordt aangevuld met de volgende zin:

«Deze akte heeft uitwerking vanaf de ondertekening ervan.»

28 december 2009.

Guy SWENNEN.

Si celui-ci venait à décéder dans ce laps de temps, c'est-à-dire entre la signature de l'acte et l'introduction de la procédure, la succession serait quand même liquidée conformément aux droits successoraux légaux du conjoint survivant.

Il nous paraît évident que ceci entre en totale contradiction avec la volonté manifestée par le testateur. C'est la raison pour laquelle nous proposons de compléter l'article 1287 du Code judiciaire pour stipuler clairement la volonté du législateur, telle qu'énoncée ci-dessus.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 1287, alinéa 3, du Code judiciaire, modifié en dernier lieu par la loi du 27 avril 2007, est complété par la phrase suivante:

«Cet acte sort ses effets à dater de sa signature.»

28 décembre 2009.