

**BELGISCHE SENAAAT**

ZITTING 2008-2009

16 JUNI 2009

**Wetsvoorstel houdende wijziging van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's**

**Evaluatie van de wet tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's**

**VERSLAG**

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN EN VOOR DE ADMINISTRatieve AANGELEGENHEDEN UITGEBRACHT DOOR DE HEER CLAES**

**SÉNAT DE BELGIQUE**

SESSION DE 2008-2009

16 JUIN 2009

**Proposition de loi visant à modifier la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance**

**Évaluation de la loi réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance**

**RAPPORT**

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE L'INTÉRIEUR ET DES AFFAIRES ADMINISTRATIVES PAR M. CLAES**

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :

**Voorzitter / Président :** Philippe Moureaux.**Leden / Membres :**

CD&V	Dirk Claes, Nahima Lanjri, Els Schelfhout, Tony Van Parys.
MR	Berni Collas, Richard Fournaux, Philippe Monfils.
Open VLD	Filip Anthuenis, Nele Lijnen.
Vlaams Belang	Yves Buysse, Nele Janssegers.
PS	Sfia Bouarfa, Philippe Moureaux.
SP.A-Vl. Pro	Guy Swennen, Myriam Vanlerberghe.
CDH	Marc Elsen.
Écolo	José Daras.

**Plaatsvervangers / Suppléants :**

Wouter Beke, Elke Tindemans, Hugo Vandenberghe, Pol Van Den Driessche, Els Van Hoof.  
 Marie-Hélène Crombé-Berton, Christine Defraigne, Alain Destexhe, François Roelants du Vivier.  
 Martine Taelman, Patrik Vankrunkelsven, Marc Verwilghen.  
 Jurgen Ceder, Hugo Coveliers, Joris Van Hauthem.  
 Christophe Collignon, Joëlle Kapompolé, Philippe Mahoux.  
 Marleen Temmerman, Johan Vande Lanotte, André Van Nieuwkerke.  
 Francis Delpérée, Vanessa Matz.  
 Marcel Cheron, Isabelle Durant.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****4-1149 - 2008/2009 :**

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Anthuenis en mevrouw Lijnen.  
 Nr. 2 : Amendementen.

*Zie ook :***Stukken van de Senaat :****4-1114 - 2008/2009 :**

Nr. 1 : Verslag.

*Voir :***Documents du Sénat :****4-1149 - 2008/2009 :**

N° 1 : Proposition de loi de M. Anthuenis et Mme Lijnen.  
 N° 2 : Amendements.

*Voir aussi :***Documents du Sénat :****4-1114 - 2008/2009 :**

N° 1 : Rapport.

## I. INLEIDING

Op 2 juli 2008 ontving de commissie voor de Binnenlandse Zaken en Administratieve Aangelegenheden van de minister van Binnenlandse Zaken een nota betreffende een evaluatie van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's (wet bewakingscamera's). Deze nota is tot stand gekomen na overleg tussen de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, de Union des Villes et Communes de Wallonie, de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten, de Vereniging van de Stad en Gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Vaste Commissie van de Lokale Politie en van de Federale Politie. (Zie bijlage 1)

Op 13 januari 2009 heeft de commissie beslist om zelf de wet bewakingscamera's te evalueren.

Op 29 januari werd door de senatoren Antheunis en Lijnen een wetsvoorstel ingediend houdende wijziging van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's (St. Senaat 4-1149/1). De commissie heeft in haar vergadering van 10 januari beslist om beide dossiers samen te voegen.

In het kader van haar bespreking heeft de commissie hoorzittingen gehoord met de volgende personen :

1. de heer Nicholas Paelinck, korpschef politiezone Westkust;
2. de heer Alain Liners en mevrouw Marie-Agnes Langouche van de juridische dienst van de federale politie;
3. de heer Stefan Verschuere, vice-voorzitter van de commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

De commissie heeft op 3 februari 2009 ook een bezoek gebracht aan :

1. het commandocentrum van de Brusselse spoorweg- en metropolitie;
2. de dispatchingdienst van de lokale politie zone Brussel-West.

## II. EVALUATIE VAN DE WET TOT REGELING VAN DE PLAATSING EN HET GEBRUIK VAN BEWAKINGSCAMERA'S

### A. Inleidende uiteenzetting door de heer Guido De Padt, minister van Binnenlandse Zaken

De minister wijst er op dat de knelpunten van de camerawet grondig worden uiteengezet in de nota die

## I. INTRODUCTION

Le 2 juillet 2008, la commission de l'Intérieur et des Affaires administratives a reçu du ministre de l'Intérieur une note concernant l'évaluation de la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance (loi sur les caméras de surveillance). Cette note a été rédigée à l'issue d'une concertation avec la Commission de la protection de la vie privée, l'Union des Villes et Communes de Wallonie, la *Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten*, l'Association de la Ville et des Communes de la Région de Bruxelles-Capitale, et la Commission permanente de la police locale et de la Police fédérale (voyez l'annexe 1).

Le 13 janvier 2009, la commission a décidé d'évaluer elle-même la loi sur les caméras de surveillance.

Le 29 janvier, les sénateurs Filip Anthuenis et Nele Lijnen ont déposé une proposition de loi visant à modifier la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance (doc. Sénat, n 4-1149/1). Lors de sa réunion du 10 janvier, la commission a décidé de joindre les deux dossiers.

Dans le cadre de ses discussions, la commission a procédé à l'audition des personnes suivantes :

1. M. Nicholas Paelinck, chef de corps de la zone de police « Westkust »;
2. M. Alain Liners et Mme Marie-Agnes Langouche, du service juridique de la police fédérale;
3. M. Stefan Verschuere, vice-président de la Commission de la protection de la vie privée.

Le 3 février 2009, la commission s'est également rendue aux endroits suivants :

1. le centre de commandement de la police des chemins de fer et du métro de Bruxelles;
2. le service de dispatching de la zone de police locale de Bruxelles-Ouest.

## II. ÉVALUATION DE LA LOI RÉGLANT L'INSTALLATION ET L'UTILISATION DE CAMÉRAS DE SURVEILLANCE

### A. Exposé introductif de M. Guido De Padt, ministre de l'Intérieur

Le ministre indique que les pierres d'achoppement de la loi sur les caméras de surveillance sont détaillées

hij de commissie heeft overgemaakt. Het betreft voornamelijk :

— het dubbel advies van de gemeenteraad en van de politiechefs waar soms tegenstrijdigheden uit voortvloeien;

— het gebruik van mobiele camera's bij incidenten. Het betreft bijvoorbeeld het opnemen van beelden via helikopters waarvoor geen procedure is voorzien in overeenstemming met de camerawet. Het is moeilijk een zichtbaar insigne te voorzien enz. Het voorstel is dus om het gebruik van de mobiele camera's te onttrekken aan de toepassingsfeer van de camerawet.

## B. Gedachtewisseling

De heer Anthuenis stelt dat hij het eens met de aandachtspunten die werden opgenomen in de evaluatienota. Zo is hij van oordeel dat er duidelijkheid moet komen over de mobiele camera's. Zijn gemeente, Lokeren, bezit een mobiele camera waarover het parket positief advies heeft gegeven. Dit is echter niet voor alle parketten het geval. Een grotere uniformiteit voor de mobiele camera's is dus zeker nodig.

Hij stelt vast dat de minister voorstelt om de mobiele camera's, gemonteerd op sproeiwagens en helikopters, aan het toepassingsgebied van de camerawet te onttrekken. Daarbij moet er op worden gelet dat een dergelijke oplossing juridisch haalbaar is aangezien de mobiele camera's dan rechtstreeks onder de toepassing vallen van de wet van 8 december 1992 voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens. Er moet worden vermeden dat gerechtelijke instanties in de toekomst zouden beslissen dat er bijgevolg geen gebruik mag worden gemaakt van deze beelden.

Het lijkt hem wenselijk om de mobiele camera's toch in de camerawet te behouden.

Mevrouw Bouarfa komt terug op het ontstaan van de camerawet : bij de goedkeuring ervan was de commissie verdeeld over de noodzaak en het beginsel van een camerawet. Het lijkt haar dus onontbeerlijk om een duidelijke evaluatie te maken van de toepassing van die wet en van het gebruik van bewakingscamera's.

De heer Claes was op de hoogte van de evaluatie door de minister. Toen de minister nog Kamerlid was had hij een vraag om uitleg ingediend over de cijfergegevens over de controle op het gebruik van de camerawetgeving. Het is van essentieel belang om te weten of er toezicht is en of er overtredingen zijn. De vorige minister van Binnenlandse zaken heeft

dans la note qu'il a transmise à la commission. Il s'agit principalement des problèmes suivants :

— l'obligation de disposer de deux avis, un du conseil communal et un des chefs de police, ce qui entraîne parfois des incohérences;

— l'utilisation de caméras mobiles lors d'incidents. L'on vise notamment l'enregistrement d'images à partir d'hélicoptères, ce que ne prévoit pas la loi sur les caméras de surveillance. Il est difficile d'apposer un pictogramme visible, etc. Il est donc proposé d'exclure l'utilisation des caméras mobiles du champ d'application de la loi sur les caméras de surveillance.

## B. Échange de vues

M. Anthuenis peut marquer son accord sur l'identification des problèmes par la note d'évaluation. Il reconnaît la nécessité de clarifier les choses en ce qui concerne les caméras mobiles. Sa commune, Lokeren, possède une caméra mobile pour laquelle le parquet a émis un avis favorable. Mais tous les parquets ne réagissent pas de la même manière. Il est donc impératif d'uniformiser les choses en ce qui concerne les caméras mobiles.

Il constate que le ministre propose d'exclure du champ d'application de la loi les caméras mobiles montées sur des arroseuses ou des hélicoptères. Il convient à cet égard de veiller à ce qu'une telle solution soit réalisable sur le plan juridique étant donné que les caméras mobiles relèveront alors directement de l'application de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel. Il convient d'éviter que des instances judiciaires puissent décider ultérieurement que ces images ne sont donc pas exploitables.

Il lui semble souhaitable que les caméras mobiles continuent à relever de l'application de la loi sur les caméras de surveillance.

Mme Bouarfa rappelle la genèse de la loi caméra : lors de son adoption, la commission était divisée sur la nécessité et le principe d'une loi sur les caméras. Il lui paraît donc indispensable de faire une évaluation claire de l'application de cette loi et de l'utilisation des caméras de surveillance.

M. Claes savait que le ministre procédait à une évaluation. Lorsqu'il était encore député, le ministre avait déposé une demande d'explication en vue d'obtenir des données chiffrées sur le contrôle de l'application de la législation relative aux caméras de surveillance. Il est essentiel de savoir si un contrôle est effectué et/ou si des infractions sont commises. Le

steeds geantwoord dat er geen cijfermateriaal beschikbaar was. Dit is nochtans een essentiële basis voor een goede evaluatie.

Er worden overall camera's geplaatst. In hoeveel procent van de gevallen hebben de opgenomen beelden geholpen om de misdaden op te lossen? Leidt het gebruik van camera's niet gewoon tot een verplaatsing van de misdrijven?

De heer Elsen wenst het beginsel van de camerawet niet in vraag te stellen en het hele debat hierover te heropenen. De bedoeling is na te gaan of de onderliggende doelstellingen ervan overeenstemmen met de werkelijkheid. Aangezien dit instrument hoofdzakelijk ter beschikking wordt gesteld van steden en gemeenten, lijkt het logisch om hun vertegenwoordigers te horen tijdens een hoorzitting.

Mevrouw Lanjri denkt dat de commissie, buiten de problemen die in de nota werden aangehaald, ook een ruimer zicht moet krijgen op de toepassing van de camerawetgeving.

Het juridisch probleem van de mobiele camera's moet grondig worden onderzocht; deze zonder meer onttrekken aan het toepassingsgebied van de camerawet is volgens spreker een stap te ver.

De VVSG had opgegeven dat er een omzendbrief moet worden voorzien over het bekijken van de beelden in real time.

Vermits de camerawetgeving en de mobiele camera's reeds bestaan in het buitenland kan het een oplossing zijn om de buitenlandse wetgevingen te onderzoeken.

De heer Mouraux heeft twee opmerkingen. De eerste betreft het feit dat de camera's niet alleen een repressiemiddel zijn maar ook repressie voorkomen aangezien zij een preventieve rol vervullen. Een concreet voorbeeld: tijdens de recente rellen in Anderlecht werd er een wilde samenscholing aangekondigd in Molenbeek. Samen met zijn korpschef besloot hij die plaats te neutraliseren, maar dankzij de bewakingscamera's ter plaatse verliep de samenscholing rustig.

Zijn tweede opmerking gaat over het feit dat de voorstellen in verband met de mobiele camera's enkel de camera's van de politie regelen. Hoe zit dat dan voor de mobiele camera's die door andere diensten worden gebruikt om overtredingen vast te stellen, zoals het sluikestorten? Hij meent dat men moet voorkomen dat het probleem te politioneel wordt bekeken.

précédent ministre de l'Intérieur a toujours répondu qu'il n'y avait pas encore de statistiques à ce sujet. Pourtant, il s'agit là d'une base essentielle pour une bonne évaluation.

À l'heure actuelle, l'on installe des caméras partout. Quel est le pourcentage de crimes élucidés à l'aide des images enregistrées? L'utilisation de caméras ne favorise-t-elle pas simplement un déplacement des infractions?

M. Elsen ne souhaite pas remettre en question le principe de la loi sur les caméras et refaire tout le débat sur ce point. Le but est de vérifier son adéquation avec les objectifs qui la sous-tendent et la réalité. Cet outil étant principalement mis à disposition des villes et communes, il lui semble logique d'entendre leurs représentants dans le cadre d'une audition.

À côté des problèmes cités dans la note, Mme Lanjri pense que la commission doit acquérir une vision plus globale de l'application de la législation sur les caméras de surveillance.

Il convient d'examiner en profondeur le problème juridique des caméras mobiles; l'intervenante estime qu'il serait excessif de les exclure sans plus du champ d'application de la loi sur les caméras de surveillance.

La VVSG avait indiqué qu'il faudrait prévoir une circulaire sur le visionnage d'images en temps réel.

Étant donné que d'autres pays emploient déjà des caméras mobiles et ont adopté des lois en la matière, la solution pourrait être d'examiner les législations étrangères.

M. Moureaux entend faire deux remarques. La première concerne le fait que les caméras ne sont pas qu'un moyen de répression mais servent aussi à éviter la répression puisqu'elles ont un rôle préventif. Un exemple concret: lorsqu'il y a eu les émeutes récentes à Anderlecht, on annonçait un rassemblement sauvage sur le territoire de Molenbeek. Avec son chef de corps, il avait décidé de neutraliser le lieu mais grâce aux caméras de surveillance sur place, le rassemblement s'est finalement fait dans le calme.

Sa deuxième remarque concerne le fait que les propositions qui sont faites par rapport aux caméras mobiles ne règlent que celles qui appartiennent à la police. Qu'en est-il alors de caméras mobiles utilisées par des services autres que policiers et qui procèdent à des constatations d'infractions, tels les dépôts d'immondices clandestins? Il faut éviter, selon lui, de se limiter à une vision trop policière du problème.

Ten slotte stelt hij vast dat men tot elke prijs moet voorkomen dat een rechtbank de bewijzen die via mobiele camera's werden verkregen, onontvankelijk verklaart, ook voor ernstige feiten, omdat de wet niet zou zijn nageleefd.

De heer Buysse wijst erop dat camera's soms ook voordelen bieden die niets te maken hebben met criminaliteit : onlangs is een persoon flauwgevallen op het treinperron in het Centraal Station van Brussel. Dankzij de camerabeelden werd deze persoon zeer snel opgehaald door een medisch team.

Over het ophelderingspercentage blijkt quasi geen enkel onderzoek te bestaan in ons land. In het buitenland, en met name in het Verenigd Koninkrijk, is dit blijkbaar wel het geval. Hij vraagt om meer informatie over het ophelderingspercentage van feiten die worden vastgesteld met bewakingscamera's in België.

De heer Collas meent dat de nota van de minister al interessante denkpistes biedt in verband met de problemen die de camerawet oproept. Een journalistieke balans werd ook opgemaakt door *le Vif l'Express* en UNIZO.

### III. HOORZITTINGEN

#### A. Uiteenzetting van de heer Paelinck, korpschef zone Westkust

De heer Paelinck stelt vast dat de camerawet niet in ideale omstandigheden is in werking getreden. Over de concrete toepassing werden vele vragen gesteld aan de lokale korpschefs maar pas een jaar na de inwerkingtreding is het uitvoeringsbesluit gepubliceerd (Koninklijk Besluit van 2 juli 2008 betreffende de aangiften van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's).

De wet schrijft een zeer omslachtige procedure voor en de gebruikte terminologie is voor interpretatie vatbaar zodat er rechtsonzekerheid bestaat.

Tenslotte wachten politiechefs en burgemeesters al meer dan een jaar op een ministeriële omzendbrief die de wet nader toelicht. Het gebruik van camera's is immers een complexe materie waarvan slechts enkelen goed op de hoogte zijn.

De opmerkingen in zijn uiteenzetting gaan uit van de evaluatienota van de minister van Binnenlandse Zaken.

Enfin, il constate qu'il faut à tout prix éviter qu'un tribunal ne déclare des preuves obtenues par caméra mobile irrecevables, même dans des faits graves, parce que la loi n'aurait pas été respectée.

M. Buysse indique que les caméras offrent parfois des avantages qui n'ont rien à voir avec la criminalité. Récemment, une personne a perdu connaissance sur le quai de la gare de Bruxelles-Central. Grâce aux caméras, cette personne a été évacuée très rapidement par une équipe médicale.

Il n'existe pratiquement pas d'études sur le taux d'élucidation d'affaires dans notre pays, contrairement à la situation à l'étranger, et au Royaume-Uni notamment. Il demande de plus amples informations sur le taux d'élucidation de faits constatés au moyen de caméras de surveillance en Belgique.

M. Collas considère que la note du ministre offre déjà des pistes de réflexion intéressantes sur les problèmes posés par la loi caméra. Un bilan journalistique a également été fait par le *Vif l'Express* et UNIZO.

### III. AUDITIONS

#### A. Exposé de M. Paelinck, chef de corps de la zone Westkust

M. Paelinck constate que la loi sur les caméras de surveillance n'est pas entrée en vigueur dans des circonstances idéales. Les chefs de corps locaux ont été assaillis de questions sur son application concrète, mais l'arrêté d'exécution n'a été publié qu'un an après la date d'entrée en vigueur (arrêté royal du 2 juillet 2008 relatif aux déclarations d'installation et d'utilisation de caméras de surveillance).

La loi prescrit une procédure très complexe et la terminologie employée est sujette à interprétation, ce qui induit une insécurité juridique.

Enfin, cela fait déjà plus d'un an que les chefs de police et les bourgmestres attendent une circulaire ministérielle explicitant la loi. L'emploi de caméras est, en effet, une matière complexe qui n'est bien maîtrisée que par une poignée de personnes.

Les remarques de son exposé émanent de la note d'évaluation du ministre des Affaires étrangères.

*a. Het uitsluiten van mobiele camera's uit het toepassingsgebied van de wet*

In de nota van de minister wordt, voor de problemen vastgesteld bij het gebruik van mobiele camera's, voorgesteld om de mobiele camera's uit het toepassingsgebied van de camerawet uit te sluiten. Alvorens hier concreet op in te gaan, stelt hij voor om terug te grijpen naar de basisprincipes die de inzet van camera's regelen.

Camera's worden door de politie gebruikt in het kader van bestuurlijke politie en van gerechtelijke politie. De BOM-wet regelt het gebruik van camera's inzake gerechtelijke politie. Voor het gebruik in het kader van de bestuurlijke politie rijzen er evenwel een aantal problemen.

Hij meent dat er drie mogelijke oplossingen zijn :

1. Ofwel wordt in de camerawet een uitzondering voorzien voor het gebruik van politiecamera's in het kader van de bestuurlijke politie. In de nota van de minister wordt evenwel enkel over een uitzondering voor mobiele camera's gesproken.

2. In de wet op het politieambt een nieuw hoofdstuk opnemen dat het gebruik van camera's in het kader van bestuurlijke politie regelt.

3. Een nieuwe organieke wet, een zogenaamde BAM-wet, die het cameragebruik in het kader van bestuurlijke politie regelt.

De laatste twee oplossingen bieden het voordeel dat het gebruik van camera's door de politie in één wet wordt ondergebracht. De in de nota voorstelde oplossing regelt enkel het gebruik van de mobiele camera's, het gebruik van vaste camera's blijft dan immers in de camerawet.

Hij gebruikt in zijn zone vaste camera's voor nummerplaatherkenning. Het juridisch vacuüm waarin deze camera's opereren wordt niet opgelost door de in de nota voorgestelde oplossing.

De camera's voor nummerplaatherkenning verifiëren of de passerende voertuigen niet zijn opgenomen in een databank (niet-verzekerde, gestolen, ...voertuigen). Deze beelden worden 15 dagen opgeslagen om eventueel nadien een en ander te kunnen controleren als er zich bepaalde feiten hebben voorgedaan binnen de politiezone.

De camerawet is eigenlijk geschreven vanuit de optiek dat de camera's zullen worden gebruikt om misdrijven te voorkomen of op te sporen of in het kader van de ordehandhaving. De wet houdt geen rekening met de mogelijkheid dat een vaste camera gebruikt wordt om de daders van een misdrijf, dat

*a. L'exclusion des caméras mobiles du champ d'application de la loi*

En ce qui concerne les problèmes constatés au sujet de l'utilisation de caméras mobiles, la note du ministre propose de les exclure du champ d'application de la loi sur les caméras de surveillance. Avant d'aborder ce point concrètement, l'intervenant propose de rappeler les principes de base qui régissent l'utilisation de caméras.

Les caméras sont employées dans le cadre de la police administrative et dans celui de la police judiciaire. La loi sur les méthodes particulières de recherche règle l'utilisation de caméras en matière de police judiciaire. L'utilisation dans le cadre de la police administrative est en revanche plus problématique.

Il estime que trois solutions sont possibles :

1. Prévoir dans la loi relative aux caméras de surveillance une exception habilitant la police à utiliser dans le cadre de missions administratives. Or, la note du ministre ne parle d'une exception que pour les caméras mobiles.

2. Insérer dans la loi sur la fonction de police un nouveau chapitre réglant l'utilisation de caméras dans le cadre de la police administrative.

3. Adopter une nouvelle loi organique sur les méthodes administratives particulières qui réglerait l'utilisation de caméras dans le cadre de la police administrative.

Les deux dernières solutions présentent l'avantage de régler dans une seule et même loi l'utilisation des caméras par la police. La solution proposée dans la note règle uniquement l'utilisation de caméras mobiles, dès lors que l'utilisation de caméras fixes continuerait à relever de la loi sur les caméras de surveillance.

Dans sa zone, il utilise des caméras fixes pour la reconnaissance de plaques minéralogiques. La solution proposée dans la note ne comble pas le vide juridique dans lequel ces caméras opèrent.

Les caméras pour la reconnaissance des plaques minéralogiques vérifient si les véhicules en circulation ne sont pas enregistrés dans une base de données (des véhicules non assurés, volés,...). Ces images sont conservées 15 jours afin de pouvoir faire certaines vérifications lorsque certains faits se sont produits dans la zone de police.

En réalité, la loi sur les caméras de surveillance a été écrite en considérant qu'elles seraient utilisées dans le cadre de la prévention ou de la détection des infractions ou dans le cadre du maintien de l'ordre. La loi ne tient pas compte de la possibilité d'utiliser une caméra fixe en vue de dépister les auteurs d'une

ergens anders reeds gebeurd is, op te sporen. Deze finaliteit is niet voorzien in de camerawet. Daarom meent niet alleen de heer Paelinck dat vaste camera's voor nummerplaahterkenning niet onder de huidige wet vallen. Hij twijfelt er ook aan dat dergelijk gebruik onder de toepassing valt van artikel 44/1 van de wet op het politieambt.

Artikel 44/1 bepaalt het volgende :

« Bij het vervullen van de opdrachten die hun zijn toevertrouwd, kunnen de politiediensten gegevens van persoonlijke aard en inlichtingen inwinnen en verwerken, meer bepaald met betrekking tot de gebeurtenissen, de groeperingen en de personen die een concreet belang vertonen voor de uitoefening van hun opdrachten van bestuurlijke politie en voor de uitoefening van hun opdrachten van gerechtelijke politie overeenkomstig de artikelen 28bis, 28ter, 55 en 56 van het Wetboek van strafvordering.

Bij het vervullen van hun opdrachten van gerechtelijke en van bestuurlijke politie kunnen de politiediensten op de wijze bepaald door de Koning, na advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, de persoonsgegevens verzamelen en verwerken bedoeld in artikel 6 van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens. »

Artikel 44/1 regelt dus het gebruik van informatie in het kader van de bestuurlijke en gerechtelijke politie. Het systematisch registreren van nummerplaten valt buiten het domein van de bestuurlijke politie.

Blijft dan nog de vraag of een nummerplaat een persoonsgegeven is in de strikte betekenis van het woord die valt op de wetgeving over de verwerking van de persoonsgegevens. Franse nummerplaten, bijvoorbeeld, volgen altijd het voertuig.

Om die redenen stelt hij voor om het gebruik van camera's in het kader van bestuurlijke politie uit de camerawet te lichten en apart te regelen, ofwel in de wet in het politieambt, ofwel in een aparte wet. Het gevolg hiervan is dat ook de mobiele camera's buiten het toepassingsgebied van de camerawet zouden vallen.

#### *b. Toelatingsprocedure voor mobiele camera's*

In de nota van de minister wordt een toelatingsprocedure voorzien door een officier van bestuurlijke of gerechtelijke politie. De vraag is maar of dit geen al te omslachtige administratieve procedure is. In de nota zelf worden het gebruik van camera's op helikopter of

infractie qui a déjà été commise ailleurs. La loi sur les caméras de surveillance ne prévoit pas cette finalité. M. Paelinck n'est dès lors pas le seul à considérer que les caméras fixes pour la reconnaissance de plaques minéralogiques ne relèvent pas de la loi actuelle. Il doute également qu'une telle utilisation ressortisse à l'application de l'article 44/1 de la loi sur la fonction de police.

L'article 44/1 dispose ce qui suit :

« Dans l'exercice des missions qui leur sont confiées, les services de police peuvent recueillir et traiter des données à caractère personnel et des informations relatives notamment à des événements, à des groupements et à des personnes présentant un intérêt concret pour l'exécution de leurs missions de police administrative et pour l'exécution de leurs missions de police judiciaire conformément aux articles 28bis, 28ter, 55 et 56 du Code d'instruction criminelle.

En vue d'accomplir leurs missions de police judiciaire et de police administrative, les services de police peuvent recueillir et traiter, selon les modalités déterminées par le Roi, après avis de la Commission de la protection de la vie privée, des données à caractère personnel visées à l'article 6 de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel. »

En conséquence, l'article 44/1 règle l'utilisation des informations dans le cadre de la police administrative et de la police judiciaire. L'enregistrement systématique de plaques minéralogiques ne relève pas du domaine de la police administrative.

Reste à savoir si une plaque minéralogique est une donnée à caractère personnel au sens strict du terme, qui ressortit à la législation relative au traitement de ce type de données. Les plaques minéralogiques françaises, par exemple, suivent toujours le véhicule.

Aussi propose-t-il de retirer de la loi sur les caméras de surveillance l'utilisation de caméras dans le cadre de missions de police administrative et de régler cette utilisation soit dans la loi sur la fonction de police soit dans une loi distincte. Cela aurait pour conséquence que les caméras mobiles n'entreraient pas non plus dans le champ d'application de la loi sur les caméras de surveillance.

#### *b. Procédure d'autorisation pour les caméras mobiles*

La note du ministre prévoit qu'une procédure d'autorisation doit être établie par un officier de police administrative ou judiciaire. On peut toutefois se demander si cette procédure administrative n'est pas trop complexe. La note elle-même cite en exemple

sproeiwagen als voorbeelden gegeven. Dit zijn uitzonderlijke toestanden.

In de filosofie van de gemeenschapsgerichte politiezorg, verloopt deze informatiegestuurd. De technologische informatiegestuurde politiezorg is daar een wezenlijk onderdeel van (*Technological led policing* — TLP). In de toekomst zal de politie dagdagelijks camera's gebruiken.

In de zone Westkust wordt nu een project gestart waarbij de politiepatrouilles in de uitgangsbuurt (vechtpartijen, vandalisme) zijn uitgerust met hoofdcamera's. In het Verenigd Koninkrijk zijn inmiddels meer dan 2 000 agenten met een dergelijk systeem uitgerust. Het systeem biedt een aantal voordelen :

1. de kwaliteit van de pv's is verbeterd;
2. er wordt minder geweld gebruikt tegen politiemensen;
3. de politie gebruikt zelf minder geweld tegen derden;
4. er zijn minder betwistingen voor de rechtbank.

Het gebruik van hoofdcamera's zal in de toekomst dus toenemen en een routine-instrument worden. Als daar telkens een administratieve toelating moet gegeven worden door een officier van bestuurlijke of gerechtelijke politie, dan zal de administratieve overlast zeker toenemen.

#### *c. Procedure voor camera's in niet-besloten plaatsen*

Na overleg zal deze procedure vereenvoudigd worden. Het probleem was dat er een negatief advies kon zijn van de korpschef en een positief advies van de gemeenteraad. Is het mogelijk om tegen een dergelijk negatief advies beroep aan te tekenen door de aanvrager ? Wat dit advies bemoeilijkte was dat het moest gegeven worden voor een systeem dat nog niet geplaatst was.

Nu is afgesproken dat de korpschef een advies geeft aan de gemeenteraad, een advies gebaseerd op de criminaliteitsfenomenen die gebeuren op de plaats waar de camera zal geplaatst worden. Het is dan de gemeenteraad die een beslissing neemt.

#### *d. Onderscheid tussen de begrippen besloten en niet-besloten plaatsen*

In de camerawet zou het onderscheid preciezer omschreven moeten worden. De korpschefs betreuren dat in de wet het klassieke onderscheid tussen privé-domein of openbaar domein niet gebruikt is omdat

l'utilisation de caméras sur des hélicoptères ou des arroseuses, ce qui est un cas exceptionnel.

La philosophie qui sous-tend le concept de police de proximité veut que celle-ci soit guidée par l'information. Le concept de *Technological led policing* (TLP) est une partie essentielle de cette police. À l'avenir, la police utilisera des caméras quotidiennement.

Dans le cadre d'un projet lancé actuellement dans la zone de police Westkust, les patrouilles de police chargées de surveiller les lieux de sortie (sujets aux bagarres et au vandalisme) sont équipées de caméras vidéo frontales. Au Royaume-Uni, plus de 2 000 agents sont déjà équipés d'un tel système. Celui-ci offre plusieurs avantages :

1. la qualité des PV est meilleure;
2. la violence à l'encontre des policiers diminue;
3. la police elle-même a moins souvent recours à la violence contre des tiers;
4. il y a moins de litiges au tribunal.

Les caméras frontales seront donc de plus en plus utilisées à l'avenir et deviendront un instrument de routine. S'il faut à chaque fois obtenir l'autorisation administrative d'un officier de police administrative ou judiciaire, la charge administrative augmentera à coup sûr.

#### *c. Procédure d'installation de caméras dans des lieux ouverts*

Après concertation, cette procédure va être simplifiée. Le problème était que l'on pouvait recevoir un avis négatif du chef de corps et un avis positif du conseil communal. Le demandeur peut-il introduire un recours contre un avis négatif ? La tâche consistant à rendre un avis était compliquée par le fait que cet avis portait sur un système qui n'était pas encore installé.

Il a maintenant été convenu que le chef de corps rendra un avis au conseil communal en se basant sur les faits de criminalité qui se produisent sur le lieu où la caméra sera installée. C'est le conseil communal qui prend ensuite une décision.

#### *d. Distinction entre les notions de lieu fermé et de lieu ouvert*

La loi sur les caméras de surveillance devrait opérer une distinction plus précise. Les chefs de corps déplorent que la distinction classique entre domaine privé et domaine public n'ait pas été utilisée dans la



hierover rechtspraak bestaat en deze begrippen beter bekend zijn door zowel politie als burgers.

*e. Het begrip overlast*

De korpschefs vragen dat ook wanneer er sprake is van overlast de beelden in real-time zouden moeten kunnen bekeken worden.

In dit verband heeft de heer Paelinck een opmerking over het begrip *reassurance-policy*. Dit is een aanpak die vanuit het Verenigd Koninkrijk via Nederland ook bij ons stilaan ingang vindt. Men probeert de onveiligheidsgevoelens bij de burger weg te nemen omdat dit ontwrichtend werkt voor een samenleving. Zoals de camerawet nu is opgevat, kunnen nooit camera's worden gebruikt om tegemoet te komen aan onveiligheidsgevoelens.

*f. Het koninklijk besluit over het pictogram*

Het koninklijk besluit over de bewakingscamera's bepaalt dat bij iedere toegang een pictogram moet geplaatst worden. Dat is geen enkel probleem als er maar één camera geplaatst is maar als er in de gemeente op verschillende plaatsen observatiecamera's of camera's voor nummerplatherkenning geplaatst worden dan krijgt men een woekering van borden. Daarom vraagt de heer Paelinck of het niet mogelijk is om, zoals dat in de verkeerswet is geregeld, een zonebord toe te laten. Dat zou een en ander in de praktijk gemakkelijker maken.

*g. Administratieve sancties*

De heer Paelinck betreurt dat er in de wet geen administratieve sancties zijn voorzien voor de overtredingen van de camerawet. Ook moet worden vastgesteld dat het heimelijk gebruik van camera's minder zwaar bestraft wordt dan inbreuken op de procedure. Een handelaar zal dan ook zijn economisch belang afwegen tegen de lichte sanctie die is voorzien voor inbreuken op de camerawet.

**Gedachtewisseling**

De heer Moureaux merkt op dat de camerawet het resultaat is van een compromis tussen heel uiteenlopende meningen. Hij onthoudt meerdere elementen uit deze uiteenzetting.

Hij meent dat men het expliciet mogelijk moet maken mobiele camera's te gebruiken. Die camera's

loi, alors qu'il existe une jurisprudence en la matière et que ces notions sont mieux connues de la police comme des citoyens.

*e. Concept de nuisances*

Les chefs de corps demandent que les images puissent être visionnées en temps réel, y compris en cas de nuisances.

À cet égard, M. Paelinck formule une remarque concernant la «politique de rassurement». C'est une notion qui trouve son origine au Royaume-Uni, qui s'est imposée aux Pays-Bas, d'où elle s'est peu à peu introduite chez nous. Le but est d'essayer d'éradiquer le sentiment d'insécurité du citoyen, celui-ci ayant un effet déstabilisateur pour la société. De la manière où la loi sur les caméras de surveillance est conçue actuellement, il ne sera jamais possible d'utiliser des caméras pour remédier à ce sentiment d'insécurité.

*f. L'arrêté royal et les pictogrammes*

L'arrêté royal relatif aux caméras de surveillance prévoit qu'un pictogramme doit être placé à chaque accès. Cela ne pose aucun problème si une seule caméra est installée. En revanche, l'on assistera à une prolifération de panneaux si plusieurs caméras d'observation ou d'identification de plaques minéralogiques sont installées dans la commune. Dès lors, M. Paelinck demande s'il ne serait pas possible d'autoriser un panneau valable pour une zone, comme cela est prévu dans la loi sur la circulation routière. Cela faciliterait les choses dans la pratique.

*g. Sanctions administratives*

M. Paelinck déplore le fait que la loi ne prévoit pas de sanctions administratives pour les infractions à la loi sur les caméras de surveillance. Force est de constater également que l'utilisation cachée de caméras est punie moins sévèrement que les infractions à la procédure. Par conséquent, un commerçant mettra en balance son intérêt économique et la légère sanction encourue en cas d'infraction à la loi sur les caméras de surveillance.

**Échange de vues**

M. Moureaux fait observer que la loi sur les caméras est le fruit d'un compromis entre des opinions très divergentes. Il retient plusieurs éléments de cet exposé.

Il croit qu'il faut permettre de façon explicite l'utilisation de caméras mobiles. Le recours à ces

worden zelfs niet strikt voor politiewerk gebruikt. In zijn eigen gemeente is er een terugkerend probleem van sluikstorten. Het college heeft beslist mobiele camera's in te zetten omdat er onmogelijk overal camera's kunnen worden geplaatst. Dit stootte echter op een weigering van het parket. Dat soort camera's zou nochtans erg nuttig kunnen zijn om dat verschijnsel te bestrijden, zonder dat dit gepaard gaat met een te zware administratieve procedure.

Hij meent dat de camera's niet moeten worden gebruikt om het onveiligheidsgevoel aan te pakken. Hij meent dat ze enkel moeten worden gebruikt om feiten vast te stellen. In zijn gemeente worden bijvoorbeeld enkel camera's geplaatst waar feiten vast te stellen zijn.

Hij gaat akkoord met het voorstel om voor de pictogrammen een zonale indicatie mogelijk te maken. Er zou bijvoorbeeld op enkele plaatsen in de gemeente een lijst met de camera's van de gemeente kunnen worden opgehangen.

De huidige situatie is een beetje tegenstrijdig. Wat is er aan de hand ? Men gebruikt de camera's, vooral bij de politiediensten. Als er overtredingen worden vastgesteld dankzij de camera's, geeft de politie die feiten aan, ook al gaat het om een toepassing waarin de wet niet duidelijk voorziet. We bevinden ons dus tussen twee democratische eisen : het eerbiedigen van de persoonlijke levenssfeer — het is trouwens daarom dat de camera's enkel mogen worden gebruikt door beëdigde personen — en het recht op openbare veiligheid.

Op basis van zijn ervaring, herinnert de heer Moureaux eraan dat het gebruik van camera's vaak een middel is om onnodige politieoptredens te voorkomen. Vlak na de rellen in Anderlecht bijvoorbeeld circuleerden er sms'en tussen de jongeren om af te spreken op een bepaalde plaats. Aangezien er camera's waren op die plaats, kon de situatie worden geobserveerd. Er waren kleine ongeregelheden maar rellen konden worden voorkomen. Zonder de camera's had er een politiemacht moeten worden ingezet en de situatie had misschien veel betreurenswaardiger kunnen aflopen.

Senator Claes meent dat het belangrijk is dat de politie ook op bestuurlijk vlak zijn werk behoorlijk kan uitvoeren. De camerawet mag dit niet onmogelijk maken. De politie zal onvermijdelijk meer en meer beroep doen op camera's. Hij denkt hierbij alleen al aan verkeersbegeleiding. Bij de organisatie van Rock Werchter, bijvoorbeeld, wordt permanent gebruik gemaakt van een helikopter en vaste camera's aan de ingang van het terrein om het verkeer te sturen.

Het gebruik van vaste camera's voor nummerplaat-herkenning moet dan weer in de sfeer van de

caméras va même plus loin que l'usage strictement policier. Dans sa commune, il connaît un problème récurrent de dépôts clandestins. Le collège a décidé d'utiliser des caméras mobiles puisqu'il est impossible d'installer des caméras à tous les endroits. Le recours à de telles caméras s'est heurté toutefois à un refus du parquet. Pour lutter contre ce phénomène, ce genre de caméras pourrait pourtant être un instrument très utile et cela, sans une procédure administrative trop lourde.

Il estime qu'il ne faut pas utiliser des caméras pour faire face à des sentiments d'insécurité. Selon lui, il faut les utiliser uniquement pour constater des faits. Dans sa commune, par exemple, on installe des caméras uniquement là où il y a des faits.

Il est d'accord avec la suggestion de permettre une indication zonale pour les pictogrammes. On pourrait prévoir, par exemple, à quelques endroits de la commune, une liste affichant les caméras de la commune.

La situation actuelle est un peu contradictoire. Qu'est-ce qui se passe ? On utilise les caméras, surtout au niveau des services de police. Quand on constate des infractions grâce aux caméras, la police va dénoncer ces faits, même s'il s'agit d'une application qui n'est pas clairement prévue par la loi. On est donc entre deux exigences démocratiques : le respect de la vie privée — ce qui est d'ailleurs la raison pour laquelle il trouve que les caméras ne peuvent être utilisées que par des personnes assermentées — et le droit à la sécurité publique.

M. Moureaux rappelle que, selon son expérience, l'utilisation de caméras constitue souvent un moyen pour éviter des interventions policières inutiles. Juste après les émeutes à Anderlecht, par exemple, il y avait des sms qui circulaient entre les jeunes qui se sont ainsi donné rendez-vous à un endroit précis. Comme il y avait des caméras à cet endroit, on a pu observer la situation. Il y a eu quelques petits dérapages mais on a pu éviter des émeutes. Sans les caméras, on aurait dû déployer les forces de police et la situation aurait peut-être eu des suites beaucoup plus regrettables.

M. Claes estime qu'il est important que la police puisse aussi s'acquitter de sa tâche correctement sur le plan administratif. La loi sur les caméras ne doit pas y faire obstacle. Il est certain que la police aura de plus en plus souvent recours aux caméras, ne serait-ce que dans le cadre du guidage routier. Lors du festival de rock de Werchter, par exemple, un hélicoptère est mobilisé en permanence et des caméras fixes sont présentes à l'entrée du site afin d'aiguiller les véhicules.

L'utilisation de caméras fixes capables d'identifier des plaques minéralogiques doit relever de la compé-

gerechtelijke politie gesitueerd worden. In Brussel worden wagens gebruikt die zijn uitgerust met een camera voor nummerplaattherkenning.

Bij het plaatsen van bewakingscamera's moet er vooraf toelating gegeven worden door de korpschef en de gemeente. Eigenlijk gebeurt er veel te weinig controle wanneer een systeem eenmaal geplaatst is om na te gaan of de wet wordt nageleefd zodat eventuele correcties kunnen worden aangebracht.

Bij het gebruik van camera's tegen onveiligheidsgevoelens moet er toch op gelet worden dat de privacy niet geschonden wordt. Terzake zou hij de mening van de Privacycommissie willen horen om te vernemen waar de grenzen liggen van het bestuurlijk gebruik van cameratoezicht.

Hij is het er mee eens dat de straffen voor het heimelijk gebruik van camera's zwaarder zouden moeten zijn dan de overtredingen van de wetgeving.

De heer Buysse wenst meer informatie over een eventuele toename van de ophelderingsgraad van misdrijven, na het gebruik van camera's. Bestaan daar cijfers over in de zone Westkust ?

Daarnaast wijst hij op de lange discussie bij de totstandkoming van de wet over de termijn gedurende dewelke de video-opnames mogen bewaard worden. Beschikt de heer Paelinck over aanwijzingen dat de beelden eventueel langer moeten kunnen bewaard worden ? Onlangs heeft iemand, die betrokken was bij de opsporing van verdwenen kinderen, zich in die zin uitgesproken.

De heer Daras formuleert enkele korte gedachten.

In verband met de bewaarperiode denkt hij dat de beelden van de TEC — hij was bevoegd minister toen de camera's werden ingevoerd — slechts 8 uur worden bijgehouden, tenzij er overtredingen worden vastgesteld. De foto's van nummerplaten worden blijkbaar 15 dagen bijgehouden. Dat is lang behalve wanneer een voertuig een overtreding begaat.

Waarvoor worden die beelden gebruikt ? Hij denkt dat die beelden enkel kunnen worden gebruikt voor een specifiek doel.

Blijft uiteraard het probleem van de controle op de gefilmde beelden. De burger moet weten na welke periode die beelden worden vernietigd en waarvoor die beelden uiteindelijk worden gebruikt.

De heer Elsen meent ook dat de camera's slechts kunnen worden gebruikt door beëdigd personeel. De misdrijven die in het oog moeten worden gehouden, dienen ook afgebakend te worden.

tence de la police judiciaire. À Bruxelles, on utilise des voitures équipées de ce type de caméras.

L'installation de caméras de surveillance est soumise à l'autorisation préalable du chef de corps et de la commune. Or, dans la pratique, on constate qu'une fois le système installé, il y a beaucoup trop peu de contrôles en vue de vérifier le respect de la loi et, partant, d'apporter les éventuelles corrections nécessaires.

Lorsqu'on utilise des caméras dans le but de lutter contre le sentiment d'insécurité, il faut veiller à ne pas porter atteinte à la vie privée. À cet égard, l'intervenant souhaiterait connaître le point de vue de la Commission de la protection de la vie privée afin de savoir jusqu'où peut aller l'utilisation administrative de la vidéosurveillance.

Il partage le point de vue selon lequel une utilisation cachée de caméras devrait être plus lourdement sanctionnée que les infractions à la législation.

M. Buysse souhaiterait obtenir davantage d'informations au sujet de l'augmentation éventuelle du taux d'élucidation des infractions grâce à l'utilisation de caméras. Dispose-t-on de chiffres en ce qui concerne la zone Westkust ?

En outre, il met l'accent sur les longues discussions que le délai de conservation des enregistrements vidéo a suscitées lors de l'élaboration de la loi. M. Paelinck dispose-t-il d'éléments indiquant que les images devraient, le cas échéant, pouvoir être conservées pendant une période plus longue ? Une personne qui était impliquée dans la recherche d'enfants disparus s'est récemment exprimée dans ce sens.

M. Daras fait quelques brèves réflexions.

Sur les délais de conservation, il pense que les images au TEC — il était le ministre responsable lorsque les caméras y ont été introduites — ne sont gardées que 8 heures sauf lorsqu'il y a constat d'infractions. Les photos de plaques sont apparemment gardées pendant 15 jours. Cela représente une longue période, sauf s'il y a un véhicule en infraction.

Quel usage est fait de ces images ? Il pense que ces images ne peuvent être employées que pour une finalité spécifique.

Reste évidemment le problème du contrôle des images captées. Le citoyen doit savoir après quel délai ces images sont détruites et doit être certain de la finalité pour laquelle elles seront utilisées.

M. Elsen estime que les caméras ne peuvent être utilisées que par du personnel assermenté. Il faut également délimiter les délits à surveiller.

De heer Anthuenis meent dat het belangrijkste probleem is dat het gebruik van mobiele camera's niet behoorlijk geregeld is. De hamvraag is dus op welke manier het gebruik van mobiele camera's wettelijk geregeld moet worden.

Ofwel worden de mobiele camera's aan het toepassingsgebied van de camerawet onttrokken zodat voor het gebruik van deze camera's de algemene regels van de privacywet van 1992 van toepassing zijn. Wat de opdrachten van gerechtelijke politie betreft zou voor mobiele camera's de BOM-wet van toepassing zijn, voor de bestuurlijke politie zou de wet op het politieambt van toepassing zijn. Hij vraagt zich echter af of het gebruik van mobiele camera's op die manier voldoende wettelijk geregeld is.

Ofwel moeten in de camerawet een aantal artikelen worden opgenomen die het gebruik van mobiele camera's op een duidelijke manier regelen wat betreft zowel de bestuurlijke als de gerechtelijke politie.

De heer Collas heeft van de heer Paelinck vernomen dat hij het wenselijk vond de begrippen uit de wet op de bewakingscamera's te herzien, zoals het begrip «niet-besloten plaats», «voor het publiek toegankelijk besloten plaats», «niet voor het publiek toegankelijk besloten plaats». Hij stelt voor meer bekende begrippen te gebruiken zoals «openbaar domein» en «privédomein». De heer Paelinck meent dat die laatste begrippen duidelijker zijn omdat er hierover al rechtspraak bestaat.

Wat de gevraagde cijfergegevens betreft en gegevens over de ophelderingsgraad, antwoordt de heer Paelinck dat zijn zone op dit ogenblik een jaarverslag opstelt over de inzet van camera's in het jaar 2008. Vooral de camera's gericht op nummerplaatherkenning hebben een enorme impact op de aanpak van de criminaliteit. Daardoor is de ophelderingsgraad aanzienlijk gestegen.

Zoals hij reeds heeft vermeld is het politiewerk in zijn zone gebaseerd op informatiegestuurde politiezorg. In België gebeuren er soms massale politieacties, die veel personeel vergen en die veel economisch verlies opleveren voor de burgers die in de file staan te wachten. Dergelijke acties kosten veel geld terwijl men hoopt dat er hier en daar een toevalstreffer tussen zit.

In zijn zone worden enkel die voertuigen gecontroleerd die via het systeem geseind worden. Daardoor treedt men veel efficiënter op. Wie met een gestolen wagen rijdt wordt zelden gecontroleerd. Met een

M. Anthuenis est d'avis que le problème principal est que l'utilisation de caméras mobiles n'a pas été dûment réglementée. La grande question est donc de savoir comment légiférer en la matière.

Soit on soustrait l'utilisation des caméras mobiles au champ d'application de la loi sur les caméras de manière à la soumettre aux règles générales énoncées dans la loi de 1992 relative à la protection de la vie privée. L'utilisation des caméras mobiles serait soumise à la loi sur les méthodes particulières de recherche lorsqu'il s'agit de missions de police judiciaire, et à la loi sur la fonction de police lorsqu'il s'agit de missions de police administrative. Toutefois, l'intervenant se demande si le législateur parviendrait de la sorte à réglementer suffisamment l'utilisation des caméras mobiles.

Soit on fait figurer dans la loi sur les caméras un certain nombre d'articles réglementant avec précision l'utilisation des caméras mobiles et ce, en ce qui concerne tant les tâches de police administrative que les tâches relevant de la police judiciaire.

M. Collas a appris de M. Paelinck qu'il estimait souhaitable de revoir les notions utilisées dans la loi sur les caméras de surveillance, telles que la notion de «lieu ouvert», «lieu fermé accessible au public», «lieu fermé non accessible au public» et qu'il propose d'utiliser des notions plus connues telles que «domaine public» et «domaine privé». M. Paelinck estime que ces dernières notions sont plus claires parce qu'il existe déjà une jurisprudence à leur propos.

En ce qui concerne les données chiffrées demandées, notamment sur le taux d'élucidation, M. Paelinck répond que, dans sa zone, un rapport annuel sur l'utilisation des caméras durant l'année 2008 est en cours de rédaction. Il apparaît que les caméras les plus efficaces dans la lutte contre la criminalité sont celles qui permettent d'identifier les plaques minéralogiques. Elles sont à l'origine d'une hausse sensible du taux d'élucidation.

Ainsi que l'intervenant l'a déjà précisé, le travail de police dans sa zone s'appuie sur les actions de police guidées par l'information. En Belgique, il arrive que l'on mène des opérations policières de grande envergure qui nécessitent beaucoup de personnel et entraînent d'importantes pertes économiques pour les citoyens immobilisés dans les embouteillages. Il a le sentiment que l'on dépense ainsi beaucoup d'argent pour des opérations dont l'efficacité est somme toute assez aléatoire.

Il précise que, dans sa zone, seuls les véhicules signalés par le biais du système sont contrôlés, ce qui rend les interventions sensiblement plus efficaces. Les conducteurs qui roulent avec une voiture volée font

stelsel van camerabewaking gebeurt de controle systematisch als men de politiezone binnenrijdt.

De wet voorziet een maand bewaartermijn maar in zijn zone worden de beelden slechts 14 dagen bewaard omdat anders de opslagkosten van de beelden op een server te hoog oplopen. Zodra er een dossier bestaat over, bijvoorbeeld, rondtrekkende dadergroeperingen, wordt er een proces-verbaal opgesteld dat wordt neergelegd op de griffie. Blijken die beelden nodig in het kader van een gerechtelijk onderzoek dan blijven ze op die manier beschikbaar.

Wat het gebruik van de beelden betreft, wijst de heer Paelinck erop dat het de politieraad is die finaal beslist in welke materies de beelden kunnen worden gebruikt. Zo worden ze, bijvoorbeeld, in de Zone Westkust niet gebruikt voor verkeersgerelateerde feiten maar enkel voor criminaliteitsfenomenen die in het zonaal veiligheidsplan zijn opgenomen.

De controle op de bewakingscamera's gebeurt door een controlecommissie die bestaat uit een magistraat, een burgemeester, twee politieraadsleden en een extern die op geregelde ogenblikken zowel de gebruikte technologie kunnen inspecteren als het gebruik van de beelden. Zo wordt bijvoorbeeld nagegaan of de beelden zijn afgeschermd van het publiek. De beelden worden enkel bekeken door politiemensen omdat zij de politie op het terrein moeten aansturen en omdat zij meer waarborgen bieden inzake respect voor de bescherming van het privé-leven.

De heer Moureaux voegt eraan toe dat in zijn gemeente de beelden worden gebruikt om de geverbaliseerde chauffeurs te tonen welke overtredingen ze hebben begaan.

## **B. Uiteenzetting van de heer Liners van de juridische dienst van de federale politie**

### *a. Context*

Voor de evaluatie van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's is bij de federale politie overleg gepleegd tussen vertegenwoordigers van de directie van de operaties inzake bestuurlijke politie, de directie van de operationele politionele informatie, het controleorgaan van het beheer van de politionele informatie, de algemene reserve en de luchtsteun.

rarement l'objet de contrôles. L'avantage d'un système de vidéosurveillance est qu'il y a un contrôle systématique dès l'entrée dans la zone de police.

La loi prévoit que les données sont conservées pendant un mois. L'intervenant précise que, dans sa zone, les images ne sont conservées que pendant quatorze jours afin d'éviter que le coût de stockage sur un serveur ne soit trop élevé. Dès qu'un dossier est constitué, par exemple au sujet de bandes itinérantes, un procès-verbal est dressé et déposé au greffe. Les images enregistrées restent ainsi disponibles en vue d'une éventuelle enquête judiciaire ultérieure.

En ce qui concerne l'utilisation des images, M. Paelinck souligne que c'est au conseil de police qu'il revient de décider en dernière instance dans quels domaines les images peuvent être utilisées. Ainsi, dans la zone Westkust, par exemple, les images ne sont pas utilisées dans le cadre de faits de roulage et servent uniquement pour lutter contre les phénomènes de criminalité renseignés dans le plan zonal de sécurité.

Le contrôle des caméras de surveillance est confié à une commission de contrôle composée d'un magistrat, d'un bourgmestre, de deux membres du conseil de police et d'une personne extérieure et consiste à inspecter à échéances régulières la technologie employée ainsi que la manière dont les images sont utilisées. Ainsi, on vérifie, par exemple, que les images ne sont pas visibles par le public. Celles-ci ne peuvent être visionnées que par des policiers parce que ces derniers doivent guider la police sur le terrain et qu'ils offrent davantage de garanties concernant le respect de la vie privée.

M. Moureaux ajoute que, dans sa commune, les images sont utilisées pour montrer aux chauffeurs verbalisés les infractions qu'ils ont commises.

## **B. Exposé de M. Liners du service juridique de la police fédérale**

### *a. Contexte*

L'évaluation de la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance, a fait l'objet d'une concertation au sein de la police fédérale avec des représentants de la direction des opérations de police administrative, de la direction de l'information policière opérationnelle, de l'organe de contrôle de gestion de l'information policière, de la réserve générale et de l'appui aérien.

*b. Evaluatie van de wet*

Die evaluatie heeft verscheidene relatief belangrijke problemen bevestigd in verband met de toepassing van de wet. Het gaat hoofdzakelijk, wat de federale politie betreft, om het gebruik van mobiele bewakingscamera's.

De mobiele bewakingscamera's worden door de politiediensten gebruikt op open plaatsen, hoofdzakelijk op de openbare weg, en in voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen. Ze behoren tot de uitrusting van de waterkanonnen, de helikopters en bepaalde patrouillevoertuigen, of worden gebruikt door de videoteams en de bewijsteams van de algemene reserve.

De camerawet legt de persoon die verantwoordelijk is voor de verwerking wat de open plaatsen betreft verscheidene verplichtingen op :

1. een voorafgaand advies van de gemeenteraad;
2. het aanbrengen van een pictogram aan de ingang van de bewaakte plaats;
3. een voorafgaande kennisgeving aan de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Wat het advies van de gemeenteraad betreft, werd er op verscheidene problemen gewezen. Eerst en vooral vermeldt de wet niet of dat voorafgaand advies moet worden gevraagd bij elk gebruik van mobiele camera's, dan wel of alleen voor het eerste gebruik van die camera's een voorafgaand advies moet worden gegeven. Vervolgens is er het probleem van de termijnen waarbinnen moet worden verwittigd en waarbinnen het voorafgaand advies van de gemeenteraad tijdig moet worden verkregen. De mobiele bewijsteams worden immers niet alleen ingezet bij geplande operaties en de geplande operaties kunnen zich over het grondgebied van verscheidene gemeenten uitstrekken, zonder dat het mogelijk is de betreffende plaatsen vooraf te kennen.

Het probleem groeit met het territoriale niveau, al naargelang er beelden worden opgenomen naar aanleiding van gebeurtenissen over verscheidene gemeenten, gewesten of zelfs landen, wat een efficiënte coördinatie vergt tussen de verschillende betrokken beslissingsniveaus. De gemeentelijke autonomie moet in acht worden genomen, zodat een eventueel negatief advies of zelfs een eenvoudige weigering niet in de wind kan worden geslagen, ook al beperkt de opdracht zich tot een korte transit over het grondgebied van de betreffende gemeente.

Een tweede probleem is de beschikbaarheid van de autoriteiten die een voorafgaand advies moeten geven en wel op het tijdstip van de week, de dag of de nacht waarop de beelden kunnen of moeten worden ge-

*b. Évaluation de la loi*

Cette évaluation a confirmé différents problèmes relativement importants d'application de la loi. Il s'agit principalement, en ce qui concerne la police fédérale, de l'utilisation de caméras de surveillance mobiles.

Les caméras de surveillance mobiles sont utilisées par les services de police dans les lieux ouverts, principalement sur la voie publique et dans les lieux fermés accessibles au public. Elles équipent les arroseuses, les hélicoptères et certains véhicules de patrouille ou sont utilisées par les équipes vidéo et les équipes de preuve de la réserve générale.

La loi caméras impose au responsable du traitement pour les lieux ouverts différentes obligations :

1. un avis préalable du conseil communal;
2. l'apposition d'un pictogramme à l'entrée du lieu surveillé;
3. une notification préalable à la Commission de la protection de la vie privée.

En ce qui concerne l'avis du conseil communal, plusieurs difficultés ont été relevées. Tout d'abord, la loi ne mentionne pas si cet avis préalable doit être demandé lors de chaque utilisation de caméras mobiles ou si seule la première mise en œuvre de ces caméras doit faire l'objet de l'avis préalable. Se pose ensuite le problème des délais pour prévenir et pour obtenir en temps opportun l'avis préalable du conseil communal. Les équipes mobiles de preuve ne sont en effet pas uniquement mises en œuvre dans le cadre d'opérations planifiées et les opérations planifiées peuvent s'étendre sur le territoire de plusieurs communes sans qu'il soit possible de connaître *a priori* les lieux concernés.

La difficulté croît avec le niveau territorial concerné selon que les prises de vues s'effectuent à l'occasion d'événements transcommunaux, transrégionaux, voire transfrontaliers, lesquels nécessitent une coordination efficace entre les différents niveaux de décision concernés. Le respect de l'autonomie communale ne permet pas de méconnaître un éventuel avis négatif, voire un refus pur et simple, même si la mission se limite à un bref transit sur le territoire communal concerné.

Une deuxième difficulté concerne la disponibilité des autorités chargées de donner un avis préalable et ce en fonction du moment de la semaine, de la journée ou de la nuit où la récolte d'images peut ou doit se

maakt, bijvoorbeeld bij een vraag om voorafgaand advies om op een zaterdag de plaats te bepalen waar dezelfde avond een samenkomst is gepland van leden van organisaties of groeperingen die moeten worden gevolgd.

Er zijn ook problemen met het aanbrengen van een pictogram bij de ingang van een bewaakte plaats. De wet verbiedt elk verborgen gebruik van camera's. Als verborgen gebruik beschouwt hij elk gebruik van bewakingscamera's dat niet vooraf door de gefilmde persoon werd toegestaan. Het feit dat men een plaats binnengaat waar een pictogram camerabewaking meldt, staat echter gelijk met een voorafgaande toestemming.

In de veronderstelling dat de politie de toestemming individueel vraagt, is het tactisch noch strategisch verdedigbaar alleen de personen te filmen die hun toestemming hebben gegeven, ook al kan die aanpak wat hen betreft een ontrudend en dus preventief aspect hebben. Die belemmering om tot de daad over te gaan is immers slechts tijdelijk, en bovendien beperkt tot een bepaalde plaats, wat hoogstens een verschuiving met zich zal brengen van de gebeurtenis die of het gedrag dat de politie probeert te voorkomen. Bovendien is dat slechts denkbaar voor een deel van de politie-opdrachten, namelijk die welke geen minimum aan discretie vergen.

De heer Liners herinnert eraan dat inzake instemming, de commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer oordeelt dat de legitimiteit van de verwerking gebaseerd moet zijn op artikel 5, e) of f) van de privacywet, dat wil zeggen :

— wanneer ze noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van openbaar belang of die deel uitmaakt van de uitoefening van het openbaar gezag, die is opgedragen aan de verantwoordelijke voor de verwerking(...);

— of wanneer ze noodzakelijk is voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang van de verantwoordelijke voor de verwerking(...);

— en niet op artikel 5, a), dat over de toestemming van de gefilmde persoon gaat.

Bovendien is de administratieve last in verband met het bewijs van de toestemming een belangrijk obstakel en een wettelijke verplichting die onmogelijk kan worden verwezenlijkt bij het nemen van beelden van een aantal personen die zich verzameld hebben en *a fortiori* van honderden mensen bij manifestaties of voetbalwedstrijden.

Tevens is bij beeldopnames op de openbare weg het traject dat de gevolgde persoon of groepering zal volgen, noch de bestemming noodzakelijkerwijze door de politiediensten gekend. De vereiste om een pictogram aan te brengen dat erop wijst dat er op een

faire, comme par exemple une demande d'avis préalable en conséquence de la localisation, un samedi, de l'endroit où est prévu le soir même un rassemblement de membres d'organisations ou de groupements à suivre.

Il y a aussi des problèmes relatifs à l'apposition d'un pictogramme à l'entrée du lieu surveillé. La loi interdit toute utilisation cachée de caméras. Elle qualifie d'utilisation cachée, toute utilisation de caméras de surveillance qui n'a pas été autorisée au préalable par la personne filmée. Toutefois, le fait de pénétrer dans un lieu où un pictogramme signale l'existence d'une surveillance par caméras vaut autorisation préalable.

À supposer que la police en fasse la demande individuelle, il n'est pas défendable, d'un point de vue tactique et stratégique, de ne filmer que les personnes ayant donné leur consentement et ce même si cette approche peut présenter un aspect dissuasif et donc préventif à leur égard. Cette entrave au passage à l'acte n'est en effet que temporaire, et de surcroît limitée à un endroit déterminé, ce qui donnera tout au plus une délocalisation de l'événement ou du comportement dont la police essaye d'éviter la survenance. En outre, elle ne se conçoit que pour une partie des missions de police, celles n'exigeant pas un minimum de discrétion.

M. Liners rappelle qu'en matière de consentement, la Commission de la protection de la vie privée considère en l'espèce que la légitimité du traitement devrait se baser sur l'article 5, e) ou f) de la LVP, c'est-à-dire :

— lorsqu'il est nécessaire à l'exécution d'une mission d'intérêt public ou relevant de l'exercice de l'autorité publique, dont est investi le responsable du traitement (...);

— ou lorsqu'il est nécessaire à la réalisation de l'intérêt légitime poursuivi par le responsable du traitement (...);

— et non sur l'article 5, a) qui concerne le consentement de la personne filmée.

En outre, la charge administrative liée à la preuve du consentement est un obstacle conséquent et un impératif légal irréalisable dans le cas de prises de vues de quelques personnes rassemblées, *a fortiori* de centaines de personnes dans le cadre de manifestations ou de matches de football.

Ensuite, lorsque les prises de vues s'effectuent sur la voie publique, l'itinéraire que suivra la personne ou le groupement suivi de même que sa destination ne sont pas forcément connus des services de police. L'exigence de l'apposition d'un pictogramme identifiant le

plaats gefilmd wordt, kan dus slechts in acht worden genomen indien het pictogram vooraf de gehele openbare weg en dus alle delen ervan op het grondgebied van de betreffende gemeente bestrijkt. Het spreekt vanzelf dat die oplossing noch realiseerbaar, noch wenselijk is. Ook voor de helikopters en de mobiele videotteams is het praktisch onmogelijk aan de informatieplicht door middel van pictogrammen te voldoen.

Hetzelfde geldt voor de voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen, zoals dancings. Het is lang niet zeker dat de uitbaters ermee zullen instemmen dat de politiediensten een pictogram aanbrengen bij de ingang van hun zaak.

Er zijn nog voorbeelden van toepassingsproblemen met de wet. Het verbod op elk verborgen gebruik van bewakingscamera's bijvoorbeeld, belet de teams die in het veld naar bewijzen zoeken hun werk in alle discretie te doen, wat nochtans noodzakelijk is om hun opdracht efficiënt te vervullen.

Dat geldt ook voor beelden die zijn opgenomen door bewijsteams in en rond voetbalstadions, welke niet onder het toepassingsgebied vallen van het koninklijk besluit van 22 februari 2006 betreffende de installatie en de werking van bewakingscamera's in de voetbalstadions.

We kunnen besluiten dat de vermelde wettelijke verplichtingen het gebruik van mobiele bewakingscamera's door de politiediensten bij gebeurtenissen die een impact hebben op de handhaving van de openbare orde, zoals betogingen, voetbalwedstrijden, bijeenkomsten van te volgen groeperingen, motorbendes of neonazi's in het gedrang brengen.

Artikel 14 van de camerawet voorziet weliswaar in een overgangperiode van drie jaar, om de bezitters of de gebruikers van bewakingscamera's de kans te geven zich aan de nieuwe wetgeving aan te passen, maar die periode loopt op 10 juni 2010 af.

### *c. Voorgestelde oplossing*

Voor het oplossen van dat probleem, dat zowel de bestuurlijke politie als de gerechtelijke politie aangaat, aangezien de opgenomen beelden voor beide doeleinden kunnen worden aangewend, kan worden overwogen het tweede lid van artikel 3 van de wet aan te vullen. Dat lid somt de gevallen op waarin de camerawet niet van toepassing is. Achter de twee punten die er worden vermeld, kan een 3 worden toegevoegd om de mobiele bewakingscamera's die de politiediensten gebruiken voor de uitvoering van hun opdrachten van bestuurlijke politie en van gerechtelijke politie van het toepassingsgebied van de wet uit te sluiten.

lieu filmé ne pourrait donc être respectée que si le pictogramme recouvrait préalablement l'ensemble et donc chaque portion de la voie publique sur le territoire de la commune concernée. Il va de soi que cette solution n'est ni réalisable ni souhaitable. Pour les hélicoptères de police ou les équipes vidéo-mobiles, il est également pratiquement impossible de satisfaire au devoir d'information au moyen de pictogrammes.

Il en va de même des lieux fermés accessibles au public comme, par exemple, une discothèque. Il n'est de prime abord pas certain que les exploitants agréeront l'apposition par les services de police d'un pictogramme à l'entrée de leur établissement.

D'autres exemples de difficulté d'application de la loi existent. Ainsi, l'interdiction de toute utilisation cachée de caméras de surveillance ne permet pas aux équipes qui recherchent des éléments de preuve sur le terrain de faire leur travail en toute discrétion, condition indispensable à l'efficacité de leur mission.

C'est aussi le cas des images filmées par les équipes de preuve dans et aux alentours des stades de football, lesquelles ne tombent pas sous le champ d'application de l'arrêté royal du 22 février 2006 relatif à l'installation et au fonctionnement des caméras de surveillance dans les stades de football.

En conclusion, les obligations légales précitées compromettent l'utilisation par les services de police de caméras de surveillance mobiles lors d'événements qui ont un impact sur le maintien de l'ordre public, tels que les manifestations, les matches de football, les rassemblements de groupements à suivre, de bandes de motards ou de néo nazis.

L'article 14 de la loi caméras prévoit certes une période transitoire de trois années pour permettre aux détenteurs ou utilisateurs de la vidéosurveillance de se mettre en conformité avec la nouvelle législation, mais elle se terminera le 10 juin 2010.

### *c. Solution proposée*

Afin de résoudre ce problème qui concerne tant la police administrative que la police judiciaire, puisque les images recueillies peuvent servir tant pour une finalité que pour l'autre, il peut être envisagé de compléter l'alinéa 2 de l'article 3 de la loi. Cet alinéa énumère les cas dans lesquels la loi caméras n'est pas applicable. À la suite des deux points qui y sont énumérés, un 3 pourrait être ajouté pour exclure du champ d'application de la loi les caméras de surveillance mobiles utilisées par les services de police dans le cadre de l'exécution de leurs missions de police administrative et de police judiciaire.



Maar om het voorschrift van artikel 8 van het EVRM te vervullen, moet de juridische regeling van de indringing van de overheid in het privé-leven van de burger bij de wet worden bepaald. De wet moet dus toestaan dat de politiediensten hun vaststellingen van bestuurlijke politie en van gerechtelijke politie doen door middel van beeldopnames, zoals dat reeds het geval is voor andere federale overheidsdiensten in reeds oudere wetten zoals de wet betreffende de arbeidsinspectie van 16 november 1972: bevoegde personeelsleden mogen vaststellingen doen door foto's, film- en video-opnamen te maken.

Op die manier worden de mobiele camera's aan het toepassingsgebied van de camerawet onttrokken, maar blijven ze vallen onder de wet tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens en dus onder het finaliteits-, het proportionaliteits- en het subsidiariteitsbeginsel. Tevens kan voor een bijkomende waarborg worden gezorgd: men kan de beslissing om mobiele bewakingscamera's te gebruiken slechts in een dienstorder of in algemene richtlijnen laten nemen, door een officier van bestuurlijke politie of van gerechtelijke politie, die er de verantwoordelijkheid voor draagt in het raam van de politie-opdracht.

Tot slot brengt die wijziging de toepassing van de wet van 6 januari 2003 betreffende de bijzondere opsporingsmethoden en enige andere onderzoeksmethoden niet in het gedrang.

Evenmin geeft ze enige bijzondere bewijskracht aan het verkregen beeldmateriaal: de rechter is en blijft de persoon die in laatste instantie beslist over de wettelijkheid van het verzamelen van bewijzen en dus over de bewijskracht die aan het beeldmateriaal moet worden toegekend.

### Gedachtewisseling

De heer Anthuenis stelt vast dat uit het betoog van de heer Liners duidelijk blijkt dat het eenvoudige onttrekken van de mobiele camera's aan het toepassingsgebied niet volstaat om het probleem op te lossen. Er moet een positieve oplossing komen die het gebruik van deze camera's regelt, waarbij ook wordt bepaald volgens welke procedure deze camera's kunnen worden ingezet.

De heer Moureaux onthoudt van deze uiteenzetting dat er voor de mobiele camera's een machtiging nodig is, maar dat die niet gepaard kan gaan met dezelfde controleregels als voor de vaste camera's. De eis van een pictogram is zelfs absurd. Men dient bijgevolg de regels inzake democratische controle aan te passen. De toestemming door elke gemeenteraad bijvoorbeeld is niet verantwoord in deze context.

Mais pour répondre au prescrit de l'article 8 de la CEDH, le cadre juridique de l'immixtion de l'autorité dans la vie privée du citoyen doit être prévu par la loi. La loi doit donc autoriser les services de police à effectuer leurs constatations de police administrative et de police judiciaire au moyen de prises de vues et de prise d'images, comme c'est déjà le cas pour d'autres services publics fédéraux, dans des législations déjà anciennes comme la loi sur l'inspection du travail du 16 novembre 1972: les agents compétents peuvent faire des constatations en faisant des photos et des prises de vue par film et vidéo.

Soustraites du champ d'application de la loi caméras, les caméras mobiles resteraient soumises à la loi sur la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel et donc aux principes de finalité, de proportionnalité et de subsidiarité. En outre, une garantie supplémentaire pourrait être prévue: l'utilisation de caméras de surveillance mobiles ne pourrait par exemple être décidée, dans un ordre de service ou dans des directives générales, que par un officier de police administrative ou de police judiciaire, qui en prendrait la responsabilité dans le cadre de la mission policière.

Enfin, cette modification ne porterait pas préjudice à l'application de la loi du 6 janvier 2003 relative aux méthodes particulières de recherches et quelques autres méthodes d'enquête.

De même, elle ne donnerait en aucun cas une force probante particulière au matériel visuel obtenu: le juge est et reste la personne qui statue en dernier ressort sur la légalité de la récolte des éléments probants et donc sur la force probante qu'il convient d'attribuer au matériel visuel et aux images recueillies.

### Échange de vues

M. Anthuenis constate que l'exposé de M. Liners montre clairement que le simple fait de soustraire les caméras mobiles au champ d'application de la loi ne suffit pas pour résoudre le problème. Il faut trouver une solution positive qui permette de régler l'utilisation de ces caméras tout en indiquant la procédure selon laquelle elles peuvent être mises en œuvre.

M. Moureaux retient de cet exposé que, pour les caméras mobiles, il faut une habilitation mais que celle-ci ne peut pas s'accompagner des mêmes règles de contrôle que pour les caméras fixes. L'exigence d'un pictogramme est même absurde. Il faut donc adapter les règles de contrôle démocratique. Le consentement de chaque conseil communal, par exemple, ne se justifie pas dans ce contexte.

De heer Claes verwijst naar de overgangsbepaling van de wet die geldt tot 10 juni 2010. Bij privépersonen bestaan nog een heleboel systemen die niet in overeenstemming zijn met de wet. Heeft men een idee van hoeveel systemen nog niet aan de normen beantwoorden? In elk geval is er nog een heleboel te regelen voor de overgangperiode afloopt.

Anderzijds is het zo dat, als men de toelating heeft, die voor altijd geldt. Daarom vraagt hij dat de bestaande systemen regelmatig zouden worden gecontroleerd om na te gaan of ze nog wel gebruikt worden in overeenstemming met de wet.

Mevrouw Lanjri merkt op dat bij de bespreking van het zonaal veiligheidsplan in Antwerpen geen opmerkingen werden gemaakt over problemen met de toepassing van de wet.

Wanneer met camerabewaking informatie wordt ingewonnen over sluikstorten of het spuiten van graffiti dan moeten die beelden na een maand vernietigd worden als zij niet onmiddellijk kunnen gebruikt worden om de daders te identificeren. Zou het echter niet goed zijn dat voor dergelijke fenomenen de gemeentes zelf langer over die beelden kunnen beschikken? Op die manier zouden zij constanten kunnen herkennen en efficiënter optreden tegen dergelijke overlastfenomenen.

De heer Paelinck merkt op dat de bewaartermijn een van de discussiepunten was bij de totstandkoming van de wet. Het is een afweging geweest tussen de bescherming van de privacy en de bruikbaarheid voor vervolging door de politie. Voor dergelijke fenomenen kan een oplossing erin bestaan dat de politie een proces-verbaal opstelt tegen onbekenden zodat de beelden op DVD kunnen bewaard worden in het kader van een gerechtelijk onderzoek. Hij is er zeker geen voorstander van dat de beelden onbeperkt bewaard worden in een databank binnen de gemeente.

### **C. Uiteenzetting van de heer Verschuere, onder-voorzitter van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer**

De heer Verschuere geeft wat bijkomende informatie van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer sinds de totstandkoming van de camerawet. Wat de camera's betreft die in private plaatsen, dit wil zeggen de zogenaamde besloten plaatsen, worden opgesteld, heeft de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vastgesteld dat ze, over de periode van de goedkeuring van de privacywet tot de inwerkingtreding van de camerawet, 800 aangiften met betrekking tot de plaatsing van camera's heeft ontvangen. Deze aangiften waren zeer wisselend van aard: drie winkelketens hanteerden

M. Claes fait référence à la disposition transitoire de la loi qui s'applique jusqu'au 10 juin 2010. En ce qui concerne les personnes privées, il existe encore toute une série de systèmes qui ne sont pas conformes à la loi. A-t-on une idée du nombre de systèmes qui ne satisfont pas encore aux normes? Quoi qu'il en soit, il reste encore beaucoup de choses à régler avant l'expiration de la période transitoire.

D'autre part, il est un fait qu'une fois l'autorisation obtenue, elle reste valable indéfiniment. C'est pourquoi l'intervenant demande que l'on contrôle régulièrement les systèmes existants, afin de vérifier s'ils sont encore utilisés en conformité avec la loi.

Mme Lanjri observe que, lors de la discussion du plan de sécurité zonal à Anvers, aucune remarque n'a été formulée concernant d'éventuels problèmes d'application de la loi.

Lorsque des caméras de surveillance sont utilisées pour collecter des informations sur les dépôts sauvages ou les tags, les images en question doivent être détruites après un mois si elles ne peuvent être utilisées immédiatement pour identifier les auteurs. Mais ne serait-il pas intéressant que, pour des faits de ce genre, les communes puissent disposer de ces images pendant un délai plus long? Elles pourraient ainsi identifier des constantes, ce qui leur permettrait de réagir plus efficacement à ces nuisances.

M. Paelinck fait remarquer que le délai de conservation constituait déjà l'un des grands points de discussion lors de l'élaboration de la loi. Il y avait eu une mise en balance entre la protection de la vie privée et l'utilité des images à des fins de poursuites policières. Pour ce genre de phénomènes, on pourrait envisager que la police dresse un procès-verbal contre X, de telle sorte que les images puissent être sauvegardées sur DVD dans le cadre d'une enquête judiciaire. L'intervenant n'est en tout cas pas favorable à la conservation illimitée des images dans une banque de données de la commune.

### **C. Exposé de M. Verschuere, vice-président de la Commission de la protection de la vie privée**

M. Verschuere donne quelques informations complémentaires recueillies auprès de la Commission de la protection de la vie privée depuis que la loi caméra a vu le jour. Concernant les caméras placées dans les lieux privés, c'est-à-dire les lieux dits fermés, la Commission de la protection de la vie privée a constaté que sur la période allant de l'adoption de la loi vie privée à celle où la loi caméras est entrée en vigueur, elle avait reçu 800 déclarations de placement de caméras. Ces déclarations étaient très inégales: trois chaînes de grands magasins, par exemple, adoptaient des politiques très différentes. L'une dé-

bijvoorbeeld een sterk verschillend beleid. De ene gaf al haar camera's aan, een andere gaf de bewaking van elke bewaakte site aan en de laatste tenslotte deed één enkele aangifte voor alle winkels van haar keten.

Sinds de goedkeuring van de camerawet tot op heden, dit wil zeggen een periode van ongeveer 18 maanden, heeft de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer 36 aangiften ontvangen van gemeenten die camera's op hun grondgebied hebben geplaatst. Er dient te worden opgemerkt dat de gemeenten die reeds camera's hadden vóór de inwerkingtreding van de wet van 21 maart 2007 overeenkomstig artikel 14 van deze wet beschikten over een termijn van drie jaar om aan de voorwaarden van de wet te voldoen. Ze vallen nog binnen deze regularisatietermijn.

Wat de besloten plaatsen betreft die al dan niet toegankelijk zijn voor het publiek, heeft de Commissie 2500 aangiften van bewaakte plaatsen ontvangen.

Tijdens de afgelopen 18 maanden heeft de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer dus meer substantiële informatie ontvangen. Deze aangiften hebben niet enkel tot gevolg dat er een grotere transparantie ten opzichte van de bewaakte personen wordt gewaarborgd, maar tevens dat de politieoverheden het bestaan van informatie kunnen opsporen op plaatsen waar misdrijven zijn gepleegd. Weten waar er camera's zijn geplaatst, vergemakkelijkt bijgevolg het onderzoekswerk van de politiediensten.

Sinds 18 maanden werden bij de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer 15 klachten ingediend, die voornamelijk te maken hebben met buurtoverlast. De Commissie heeft onderzoek ingesteld naar deze dossiers.

De Commissie heeft tevens vastgesteld dat, gezien het aantal vragen om inlichtingen vanwege de bevolking, zij goed ingelicht blijkt over het bestaan van de camerawet en hier terdege van bewust is gemaakt. Er heerst ook een gunstige perceptie van de camerawet bij het publiek.

Wat de concretere problemen betreft die in de nota van de minister van Binnenlandse Zaken worden aangekaart, heeft de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer reeds eind februari 2008 een advies uitgebracht. Dit advies was ongunstig omdat het oordeelde dat de voorstellen van de minister van Binnenlandse Zaken te vaag waren. De Commissie is er zich evenwel van bewust dat de camerawet van 21 maart 2007 niet aangepast is aan de behoeften van de politiediensten en dat het noodzakelijk is de wet te verbeteren door nieuwe bepalingen te creëren.

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer gaat uit van het principe dat men niet van oordeel kan zijn dat de opdrachten van

clarait toutes ses caméras, une autre déclarait la surveillance de chaque site surveillé et la dernière, enfin, faisait une seule déclaration pour tous les magasins de sa chaîne.

Depuis l'adoption de la loi caméras jusqu'à aujourd'hui, soit une période d'environ 18 mois, la commission de la protection de la vie privée a reçu 36 déclarations de communes ayant placé des caméras sur leur territoire. À noter que les communes qui avaient déjà des caméras avant l'entrée en vigueur de la loi du 21 mars 2007 disposaient, conformément à son article 14, d'un délai de trois ans pour satisfaire aux conditions de la loi. Elles sont encore dans ce délai de régularisation.

Concernant les lieux fermés accessibles ou non accessibles au public, la commission a reçu 2.500 déclarations de sites surveillés.

Au cours des 18 derniers mois, la Commission de la protection de la vie privée a donc reçu une information plus substantielle. Ces déclarations n'ont pas uniquement pour effet d'assurer une plus grande transparence en faveur des personnes surveillées mais elles permettent également, dans le chef des autorités policières, de détecter l'existence d'informations dans des lieux où des délits ont été commis. Savoir où des caméras sont placées facilite donc le travail d'enquête des services de police.

Depuis 18 mois, la Commission de la protection de la vie privée a été saisie de 15 plaintes, principalement liées à des problèmes de voisinage. La commission a enquêté sur ces dossiers.

La commission a également constaté que vu le nombre de demandes de renseignements qu'elle a déposées, la population semble bien informée de l'existence de la loi caméras et y est bien sensibilisée. La loi caméra est également favorablement perçue par la population.

Concernant les problèmes plus précis soulevés dans la note du ministre de l'Intérieur, la Commission de la protection de la vie privée a déjà rendu un avis fin février 2008. Cet avis était défavorable parce qu'il considérait que les propositions faites par le ministre de l'Intérieur étaient trop floues. Cependant, la commission est consciente du fait que la loi caméras du 21 mars 2007 n'est pas adaptée aux besoins des services de police et qu'il est nécessaire de l'améliorer en créant de nouvelles dispositions.

La Commission de la protection de la vie privée part du principe que l'on ne peut pas considérer que les missions de police judiciaire dans lesquelles des

gerechtelijke politie waarbij vaste of mobiele bewakingscamera's worden gebruikt onder de wet van 21 maart 2007 vallen. Binnen deze logica zou een officier van gerechtelijke politie die handelt op vordering van een procureur des Konings of op grond van een beschikking van een onderzoeksrechter zijn optreden voor advies moeten voorleggen aan een bestuurlijke overheid, namelijk de gemeentelijke overheid.

De opdrachten van gerechtelijke politie waarbij camera's worden gebruikt vallen dan ook niet onder de wet van 21 maart 2007. Hiertoe geldt er een algemene machtiging voor de politiediensten die een opdracht van gerechtelijke politie vervullen zoals bepaald in artikel 44/1 en 44/2 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt. Deze bepalingen verduidelijken dat de politiediensten gegevens van persoonlijke aard kunnen verzamelen in het kader van gerechtelijke opdrachten. Ze worden gecontroleerd door toezichthoudende overheden. Camerabeelden verzamelen bij opdrachten van gerechtelijke politie valt binnen het normale kader van de uitvoering van hun taken. Dit geldt zowel voor camerabeelden als voor beelden die met een fototoestel zijn gemaakt of een opname.

De opname van beelden op straat, dit wil zeggen een openbare ruimte, in het kader van een onderzoek van gerechtelijke politie valt niet onder de wet betreffende de bijzondere opsporingsmethoden, die slechts op bepaalde misdrijven van toepassing is. Voor de openbare ruimte gelden de algemene regels voor het verzamelen van informatie, zowel voor het gebruik van camera's als voor dat van fototoestellen.

Hoewel de camerawet betrekking heeft op de politiediensten, betreft ze dus enkel de opdrachten van bestuurlijke politie.

Een tweede element waarover moet worden nagedacht, betreft het gebruik van camera's door de bestuurlijke politie. Het onderscheid tussen vaste en mobiele camera's is wellicht niet adequaat ten aanzien van de inzet en het probleem. Een onderzoek van bestuurlijke politie of een onderzoek in het kader van een bijzondere opdracht kan immers worden verricht met een vaste camera die gedurende een jaar wordt geplaatst op een vaste plaats met het oog op ordehandhaving. Een plaats die normaal gesproken niet door een vaste camera zou worden bewaakt.

Een onderscheid maken tussen vaste camera's en mobiele camera's dreigt tot ontsporingen te leiden. Het zou beter zijn om een onderscheid te maken tussen de camera's die permanent bewaken en de camera's die niet permanent bewaken. Het heeft dan weinig belang of er wordt bewaakt met vaste camera's of met mobiele camera's. De eigenlijke inzet heeft geen betrekking op de technische eigenschappen van de camera maar wel op de manier waarop het onderzoek

caméras de surveillance fixes ou mobiles sont utilisées, sont soumises à la loi du 21 mars 2007. Si l'on entrait dans cette logique, cela reviendrait à dire qu'un officier de police judiciaire qui agit sur réquisition d'un procureur du roi ou sur ordonnance d'un juge d'instruction devrait soumettre son action à l'avis d'une autorité administrative, à savoir l'autorité communale.

Les missions de police judiciaire au cours desquelles des caméras sont utilisées ne tombent dès lors pas sous l'application de la loi du 21 mars 2007. Il y a, à cet effet, une habilitation générale pour les services de police qui exercent une mission de police judiciaire prévue à l'article 44/1 et 44/2 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police. Ces dispositions précisent que les services de police peuvent recueillir des données à caractère personnel dans le cadre de missions judiciaires. Elles sont encadrées par des autorités de surveillance. Recueillir des images par caméra dans des missions de police judiciaire se situe dans le cadre normal de l'exécution de leurs tâches. Ceci vaut tant pour les images recueillies par caméra que par un appareil photographique ou un enregistrement.

Enregistrer des images dans la rue, soit un espace public, dans le cadre d'une enquête de police judiciaire ne tombe pas sous l'application de la loi sur les méthodes particulières de recherche, qui ne s'applique qu'à certains délits. L'espace public est soumis aux règles générales de recueil d'informations, tant pour l'usage de la caméra que celui d'un appareil photographique.

La loi caméras, si elle concerne les services de police, ne concerne donc que les missions de police administrative.

Un second élément de réflexion concerne l'utilisation de caméras par la police administrative. La distinction faite entre caméras fixes et caméras mobiles est sans doute inadéquate par rapport à l'enjeu et au problème. En effet, d'une part, une enquête de police administrative ou une enquête dans le cadre d'une mission particulière peut se faire au moyen d'une caméra fixe que l'on va placer pendant un an à un endroit fixe pour des raisons de maintien de l'ordre. Un lieu qui ne serait normalement pas surveillé par une caméra fixe.

Faire une distinction entre caméras fixes et caméras mobiles risque d'entraîner des dérives. Il serait plus indiqué de faire une distinction entre les caméras qui opèrent une surveillance au caractère permanent et celles dont la surveillance n'est pas permanente. Peu importe alors que cette surveillance soit faite au moyen de caméras fixes ou de caméras mobiles. Le véritable enjeu ne concerne pas les caractéristiques techniques de la caméra mais bien la manière dont

wordt gevoerd in het kader van een al dan niet permanente bewaking.

Wat de begrippen « niet-besloten plaats/besloten plaats » of « openbaar domein/privédomein » betreft, dient eraan te worden herinnerd dat de keuze van de wetgever in 2007 uiteindelijk is uitgegaan naar het eerste begrip, teneinde het probleem van de eigendom van de plaats ten opzichte van de opdrachten en de bevoegdheden van de politiediensten op te lossen.

De politiediensten zijn bevoegd voor administratief toezicht op niet-besloten plaatsen op privédomein (een vaag of verlaten terrein, een private weg met een zeker verkeer). In de geest van de wet gaat het wel degelijk om een niet-besloten plaats, ook al bevindt die zich op privédomein.

Het onderscheid tussen een niet-besloten plaats en een besloten plaats stemt bijgevolg beter overeen met de samenhang van de politieopdrachten op het gebied van ordehandhaving en bewaking.

Een laatste opmerking betreft het pictogram. De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer stelt zich hierover zeer soepel op en is voorstander van een zonepictogram. Het volstaat dat de informatie toegankelijk is voor de bewaakte persoon. De plaats waar de camera's zijn geïnstalleerd moet niet worden geïdentificeerd maar wel de plaats die wordt gefilmd.

Wat de termijn van één maand voor de bewaring van de beelden betreft, lijkt die termijn de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer redelijk. Deze mening wordt blijkbaar gedeeld door de politiediensten. Het probleem heeft niet zozeer betrekking op de bewaringstermijn als wel op de beheersing en de controle van de informatie door een bevoegde overheid.

### Gedachtewisseling

De heer Anthuenis is het er mee eens dat in het kader van een individueel gerechtelijk onderzoek het gebruik van mobiele camera's geen probleem vormt.

Het door de heer Verschuere voorgestelde onderscheid tussen permanent en niet-permanente camera-bewaking is een nuttige suggestie. Het verandert echter niets aan het feit dat het in het kader van bestuurlijke politie mogelijk moet zijn om beelden te maken met mobiele camera's en dat die beelden kunnen gebruikt worden in een gerechtelijke procedure.

Tot nog toe heeft hij nog geen sluitend antwoord gekregen op de vraag hoe dit wettelijk moet geregeld worden.

l'enquête est menée dans le cadre d'une surveillance permanente ou non.

Concernant les notions de « lieu ouvert-lieu fermé » ou « domaine public-domaine privée », il convient de rappeler que le choix du législateur en 2007 s'est finalement porté sur la première notion afin de régler le problème de la propriété du lieu par rapport aux missions et aux compétences des services de police.

Les services de police sont compétents pour exercer une surveillance administrative sur des lieux ouverts du domaine privé (un terrain vague ou abandonné, une voie privée connaissant un certain passage). Dans l'esprit de la loi, il s'agit bien d'un lieu ouvert quand bien même il se trouve sur le domaine privé.

La distinction lieu ouvert-lieu fermé correspond donc mieux à la cohérence des missions de police au niveau du maintien de l'ordre et de la surveillance.

Une dernière remarque concerne le pictogramme. La Commission de la protection de la vie privée se montre très souple à cet égard et est favorable à un pictogramme de zone. Il suffit que l'information soit accessible à la personne surveillée. Le lieu où les caméras sont installées ne doit pas être identifié, mais le lieu filmé doit l'être.

Quant au délai de conservation des images, qui est d'un mois, il semble raisonnable à la Commission de la protection de la vie privée. Cet avis semble partagé par les services de police. Le problème ne concerne pas tant le délai de conservation que la maîtrise et le contrôle de l'information par une autorité habilitée.

### Échange de vues

M. Anthuenis est d'accord pour dire que, dans le cadre d'une enquête judiciaire individuelle, l'utilisation de caméras mobiles n'est pas un problème.

La distinction entre surveillance par caméras permanente et surveillance par caméras non permanente, telle que proposée par M. Verschuere, est une suggestion utile. Mais elle ne change rien au fait que dans le cadre de la police administrative, il faut pouvoir enregistrer, à l'aide de caméras mobiles, des images utilisables dans une procédure judiciaire.

À ce jour, l'intervenant n'a toujours pas reçu de réponse convaincante à la question de savoir comment régler légalement ce problème.

De heer Moureaux verklaart dat hij in zijn gemeente al overwogen heeft om mobiele camera's in te zetten voor problemen in verband met de milieupolitie. Het Brusselse parket heeft zijn politieagenten geen toestemming gegeven om aan deze actie mee te werken, omdat ze in strijd was met de wet op de camera's. De gespecialiseerde substituuut heeft zelfs toegevoegd dat hij zich niet zou uitspreken over het eventuele gebruik van mobiele camera's door gemeenteamttenaren in het kader van het algemeen politiereglement. Het gebruik van mobiele camera's zorgt dus voor problemen en kan de vervolging van de gefilmde inbreuken onmogelijk maken. Hij verkiest dan ook dat het gebruik van de mobiele camera's *expressis verbis* in de wet wordt geregeld.

Senator Lanjri is het ermee eens dat het niet volstaat om het gebruik van mobiele camera's uit de wet te lichten maar dat het beter is de camerawet aan te passen zodat het gebruik van mobiele camera's duidelijk geregeld wordt om problemen in verband met de bewijsvoering te vermijden.

Verder meent zij dat een wetsvoorstel ook de andere problemen die er zijn met het gebruik van camera's moet oplossen. In de wet moet bijvoorbeeld duidelijk bepaald worden wat mobiele camera's zijn en wat niet. Naast de vaste camera's worden in Antwerpen een twintigtal mobiele camera's gebruikt voor de aanpak van specifieke fenomenen in bepaalde probleemwijken. Deze camera's worden een beperkte tijd gebruikt op een bepaalde plaats. Gaat het dan om mobiele camera's of vaste camera's die worden verplaatst? Dit moet in de wet duidelijk geregeld worden.

In zijn uiteenzetting heeft de heer Paelinck er op gewezen dat het niet mogelijk is om gemeentelijke administratieve sancties op te leggen voor inbreuken die werden vastgesteld met een camera, terwijl die wel kunnen worden opgelegd als ze zijn vastgesteld door een agent. Ook dit is een probleem dat mogelijk kan worden opgelost door een wijziging van de camerawet.

De heer Verschuere stelt voor een onderscheid te maken tussen toezicht dat permanent gebeurt en toezicht dat uitgaat van beelden genomen op verschillende plaatsen (langs het traject van een betoging), in plaats van een onderscheid te maken tussen mobiele en vaste camera's. Dit onderscheid dient in de wet te worden vastgelegd, hetzij in de camerawet, hetzij in de wet op het politieambt. Het niet-permanente toezicht mag niet onderworpen worden aan de huidige bepalingen van de camerawet (voorafgaand advies, overleg, pictogram, ...).

De heer Moureaux vraagt zich af of de commissie haar tijd niet heeft verbeuzeld. Het zou immers volstaan alle vaste camera's te vervangen door mobiele camera's om aan de toepassing van de wet te ontsnappen.

M. Moureaux expose qu'il a, dans sa commune, envisagé l'utilisation de caméras mobiles pour des problèmes liés à la police de l'environnement. Le parquet de Bruxelles n'a pas autorisé les policiers à participer à cette action parce que c'était en contradiction avec la loi sur les caméras. Le substitut spécialisé a même ajouté qu'il ne se prononcerait pas sur l'éventuel usage de caméras mobiles par des fonctionnaires communaux dans le cadre du règlement général de police. L'utilisation des caméras mobiles pose donc problème et risque de rendre nulle la poursuite des infractions filmées. Il préfère donc que l'utilisation des caméras mobiles soit réglée *expressis verbis* dans la loi.

Mme Lanjri pense elle aussi qu'il ne suffit pas de retirer l'utilisation de caméras mobiles de la loi. Il est préférable, selon elle, d'adapter la loi sur les caméras de surveillance de manière à réglementer clairement l'utilisation de caméras mobiles, en vue d'éviter des problèmes d'administration de la preuve.

Elle estime en outre que la proposition de loi doit aussi régler les autres problèmes que pose l'utilisation de caméras. Par exemple, la loi doit clairement définir quels appareils relèvent de la définition des caméras mobiles et lesquels n'en relèvent pas. En plus des caméras fixes, on utilise à Anvers une vingtaine de caméras mobiles pour faire face à des phénomènes spécifiques dans certains quartiers à problèmes. Ces caméras sont utilisées à un endroit déterminé pendant une période limitée. S'agit-il alors de caméras mobiles ou de caméras fixes qui sont déplacées? Ce point doit être précisé clairement dans la loi.

Dans son exposé, M. Paelinck a indiqué qu'il n'était pas possible d'infliger des sanctions administratives communales aux auteurs d'infractions constatées au moyen d'une caméra, alors qu'il est possible de le faire lorsque les infractions ont été constatées par un agent. C'est un problème que l'on pourrait également régler en modifiant la loi sur les caméras de surveillance.

M. Verschuere propose de faire une distinction entre la surveillance qui a un caractère permanent et celle qui concerne des images prises à différents endroits (trajet de manifestation) plutôt que de faire une distinction entre caméras mobiles et caméras fixes. Cette distinction doit être précisée dans la loi, que ce soit dans la loi caméra ou dans la loi sur la fonction de police. La surveillance à caractère non permanent ne peut pas être soumise aux règles actuelles de la loi caméra (avis préalable, consultation, pictogramme, ...).

M. Moureaux se demande si la commission n'a pas perdu beaucoup de temps. Il suffirait alors de remplacer toutes les caméras fixes par des caméras mobiles pour se soustraire à l'application de la loi.

De heer Anthuenis komt tot dezelfde conclusie. In feite pleit de heer Verschuere voor de afschaffing van de camerawet en heeft de wetgever veel moeite gedaan voor een overbodige wet.

De heer Verschuere zegt dat de camerawet op dit moment van toepassing is op alle situaties, en dat is ook goed. De camerawet is een basiswet die heel goed werkt voor alle andere camera's. Toezicht dat niet-permanent is van aard of dat op verschillende plaatsen gebeurt, dient echter apart in de wet te worden behandeld en er moet meer bepaald worden verduidelijkt dat dit soort toezicht niet aan de huidige regels onderhevig kan zijn. Het wordt moeilijk dit in de camerawet te verduidelijken. Het is dan ook verkieslijk deze vorm van toezicht uit de wet te halen, aangezien bijna geen van de wetsbepalingen erop kunnen worden toegepast: voorafgaand advies, verklaring, pictogrammen. De eerste suggestie van de politiediensten in dit verband was om die bepalingen op te nemen in de wet op het politieambt (*cf.* art. 44/2 van de wet op het politieambt).

De heer Moureaux stelt vast dat er in dat geval geen camerawet meer nodig is, aangezien alle camera's die in zijn gemeente staan politiecamera's zijn.

De heer Verschuere herinnert eraan dat hij van mening is dat er nog steeds een camerawet moet zijn, voor alle toezicht dat niet door de politiediensten gebeurt. Niet alle camerabewaking door de politie hoeft trouwens aan de toepassing van de wet onttrokken te worden. Er zijn gewoon enkele vormen van camerabewaking die niet onder de wet vallen. Voor dat type van toezicht dient er een uitzondering te komen.

Mevrouw Lanjri vraagt waar dan precies de grens ligt tussen permanente en niet-permanente camerabewaking dat de heer Verschuere als criterium naar voor schuift. Zij heeft ook geen antwoord gekregen op haar vraag over de gemeentelijke administratieve sancties.

De heer Paelinck wijst erop dat de lokale politie zelf vraagt wat mobiele camera's precies zijn. Gaat het om verplaatsbare niet-beweegbare camera's, niet-verplaatsbare beweegbare camera's? Vandaar de vraag over een verduidelijkende omzendbrief van de minister.

Wat de administratieve sancties betreft, wijst hij erop dat het in het kader van de toepassing van deze wet, en gelet op de regels inzake de bescherming van de privacy, bijzonder moeilijk wordt om dossiers tot een gerechtelijk einde te brengen. Voor de administratieve sancties zou de wet gemakkelijker moeten kunnen toegepast worden. De politiediensten vragen dat, voor wat het gebruik van camera's door de politie betreft, deze uit het toepassingsgebied van de camerawet

M. Anthuenis en arrive à la même conclusion. En réalité, M. Verschuere plaide en faveur de la suppression de la loi sur les caméras de surveillance, et le législateur s'est donné beaucoup de mal pour élaborer une loi superflue.

M. Verschuere répond qu'actuellement, la loi caméra est applicable à toutes les situations et cela est très bien. La loi caméra est une loi de base qui est très bien faite pour toutes les autres caméras. Toutefois, la surveillance qui n'a pas de caractère permanent ou qui concerne plusieurs lieux doit être précisée dans la loi et il faut notamment stipuler que ce type de surveillance ne peut pas être soumis aux règles actuelles. Il sera difficile de préciser cela dans la loi sur les caméras et il serait donc préférable de soustraire ce type de surveillance à la loi puisque presque toutes les dispositions de la loi sont inapplicables: l'avis préalable, la déclaration, les pictogrammes. La première suggestion des services de police à ce propos était d'inscrire ces dispositions dans la loi sur la fonction de police (*cf.* art. 44/2 de la loi sur la fonction de police).

M. Moureaux constate que dans ce cas de figure, on n'a plus besoin de la loi sur les caméras puisque toutes les caméras installées dans sa commune sont des caméras de la police.

M. Verschuere rappelle que selon lui, la loi caméras doit être conservée pour toutes les surveillances qui ne sont pas effectuées par les services de police. Il ne faut toutefois pas non plus soustraire à la loi toutes les surveillances caméras effectuées par la police. Seules quelques surveillances faites par des caméras ne sont pas adaptées à la loi. Pour ce type de surveillances, il faut prévoir une exception.

Mme Lanjri demande où se situe exactement la frontière entre vidéosurveillance permanente et vidéosurveillance non permanente, critère avancé par M. Verschuere. Elle n'a pas non plus obtenu de réponse à sa question sur les sanctions administratives au niveau des communes.

M. Paelinck attire l'attention sur le fait que la police locale est la première à réclamer une définition précise des caméras mobiles. S'agit-il de caméras fixes que l'on peut déplacer ou de caméras mobiles que l'on ne peut pas déplacer? C'est la raison pour laquelle il est demandé au ministre de rédiger une circulaire explicative.

En ce qui concerne les sanctions administratives, il souligne que dans le cadre de l'application de la présente loi et compte tenu des règles relatives à la protection de la vie privée, il est particulièrement difficile de faire évoluer les dossiers jusqu'à des sanctions judiciaires. Pour les sanctions administratives, la loi devrait pouvoir être appliquée plus facilement. Les services de police demandent d'exclure du champ d'application de la loi sur les caméras

zouden worden gehaald en dat zij ofwel in een nieuw luik in de wet op het politieambt worden ingeschreven ofwel in een nieuwe organieke wet. Dit lijkt hem de eenvoudigste oplossing voor de toepassingsproblemen. Dat zou ook een oplossing zijn voor het juridisch vacuüm dat bestaat rond de toepassing van camera's met nummerplaattherkenning. Deze laatste vallen immers buiten de finaliteit van de camerawet : het voorkomen van misdrijven, het ophelderen of het vaststellen van misdrijven. Bij nummerplaattherkenning is het misdrijf al gebeurd, bestaat er al een dossier.

De heer Anthuenis meent dat de commissie een keuze zal moeten maken in welke wet zij deze problematiek moet regelen. De camerawet zou dan enkel van toepassing zijn op het gebruik door privépersonen. Hij wijst erop dat dit thema met een zekere spoed moet behandeld worden gelet op de juridische lacunes die er op dit ogenblik bestaan.

\*  
\* \*

Op 3 februari legde de commissie een aantal bezoeken af in het kader van deze evaluatie. Een samenvatting van deze bezoeken en de vastgestelde problemen is opgenomen als bijlage II van dit verslag.

#### **IV. WETSVOORSTEL HOUDENDE WIJZIGING VAN DE WET VAN DE WET VAN 21 MAART 2007 TOT REGELING VAN DE PLAATSING EN HET GEBRUIK VAN BEWAKINGSCAMERA'S (stuk Senaat, nr. 4-1149/1)**

De commissie heeft beslist dit wetsvoorstel en de evaluatie van de camerawet samen te voegen.

##### **A. Inleidende uiteenzetting door de heer Anthuenis**

De heer Anthuenis vestigt er de aandacht op dat het thans voorliggende voorstel niet te nemen of te laten is. Het is eerder de bedoeling om de vastgestelde problemen rond de toepassing van de camerawet op te lossen waarbij het mogelijk moet blijven om bewakingscamera's te gebruiken zonder het risico te lopen dat de gemaakte opnames door een rechtbank nietig worden verklaard.

Hij is er zich bewust dat het een ingewikkelde materie gaat en het zal niet eenvoudig zijn om tot een voor iedereen aanvaardbare oplossing te komen.

Uit de evaluatienota van de minister van Binnenlandse Zaken blijkt dat de voorwaarden tot het inzetten

de surveillance l'utilisation de caméras par la police et de l'inscrire soit dans un nouveau volet de la loi sur la fonction de police, soit dans une nouvelle loi organique. Il lui semble que c'est la façon la plus simple de résoudre les problèmes d'application. Cela solutionnerait également le vide juridique concernant l'utilisation de caméras d'identification de plaques minéralogiques. En effet, ces dernières n'entrent pas dans la finalité de la loi sur les caméras de surveillance, qui est de prévenir, d'élucider ou de constater des délits. En cas d'identification de plaques minéralogiques, le délit a déjà eu lieu et un dossier est déjà ouvert.

M. Anthuenis est d'avis que la commission devra choisir dans quelle loi cette problématique doit être réglée. La loi sur les caméras de surveillance s'appliquerait alors uniquement à l'utilisation par des personnes privées. Il insiste sur la nécessité d'examiner ce thème avec un certain degré d'urgence, compte tenu des lacunes juridiques actuelles.

\*  
\* \*

Le 3 février, la commission a effectué diverses visites dans le cadre de la présente évaluation. Une synthèse de ces visites et des problèmes constatés figure dans l'annexe II jointe au présent rapport.

#### **IV. PROPOSITION DE LOI VISANT À MODIFIER LA LOI DU 21 MARS 2007 RÉGLANT L'INSTALLATION ET L'UTILISATION DE CAMÉRAS DE SURVEILLANCE (doc. Sénat, n° 4-1149/1)**

La commission a décidé de joindre cette proposition de loi à l'évaluation de la loi sur les caméras de surveillance.

##### **A. Exposé introductif de M. Anthuenis**

M. Anthuenis attire l'attention sur le fait que le texte à l'examen n'est pas une proposition à prendre ou à laisser. L'objectif est plutôt de résoudre les problèmes liés à l'application de la loi sur les caméras de surveillance, tout en maintenant la possibilité d'utiliser les caméras de surveillance sans courir le risque qu'un tribunal ne prononce la nullité des images enregistrées.

Il est conscient que la matière est complexe et qu'il ne sera pas simple d'aboutir à une solution acceptable pour tout un chacun.

La note d'évaluation du ministre de l'Intérieur montre qu'il est nécessaire de préciser les conditions



van mobiele camera's moet verduidelijkt worden dat er onduidelijkheid is over de adviezen van de korpschefs en van de gemeenteraad en dat een aantal technische correcties moeten worden aangebracht. Verder zijn er problemen met de definitie van een besloten en niet-besloten plaats.

Ook in de Kamer zijn wetsvoorstellen ingediend om op de vastgestelde problemen een antwoord te geven. Het door hem en collega Lijnen ingediende wetsvoorstel wil rekening houden met de technische evolutie van de camera-systemen en de graad van aanvaarding door de burger. Daarnaast probeert het wetsvoorstel ook een oplossing te vinden voor het gebruik van zogenaamde « smart cameras » zoals die in de politiezone Westkust worden gebruikt.

Het belangrijkste element van dit wetsvoorstel is de reden om het gebruik van mobiele camera's wel in de camerawet op te nemen — de adviezen daarover waren zeer verdeeld.

In sommige adviezen werd voorgesteld om de mobiele bewakingscamera's uit het toepassingsgebied van de camerawet te lichten. Het argument is dat het gebruik van mobiele camera's onderworpen blijft aan de algemene privacywet. Artikel 44 van de wet op het politieambt dient dan als wettelijke basis waardoor het gebruik van mobiele camera's toegelaten is.

Senator Antheunis is evenwel de mening toegedaan dat het gebruik van mobiele bewakingscamera's best in de camerawet zelf geregeld wordt. Inzet van mobiele camera's in het kader van een gerechtelijk onderzoek wordt dan geregeld door de BOM-wet, de inzet van mobiele camera's in het kader van administratieve politie wordt dan eenduidig geregeld door de camerawet.

De vele tussenkomsten in de commissie hebben hem gesterkt in de overtuiging dat het gebruik van bewakingscamera's door vele burgers aanvaard wordt in het kader van een veiligheidsbeleid. Mensen zijn bereid om een deel van hun privacy op te geven in ruil voor een grotere veiligheid op straat. Dit belet niet dat we waakzaam moeten blijven voor « Big Brother »-effecten. Ook om die reden meent hij dat voor mobiele camera's een duidelijke regelgeving moet worden uitgewerkt in de camerawet.

In het voorstel worden de mobiele bewakingscamera's die geïnstalleerd en gebruikt worden door de politiediensten, in het kader van de uitvoering van hun opdrachten van bestuurlijke, expliciet in de wet opgenomen en hun gebruik geregeld.

Deze dringende en noodzakelijke aanpassing van de wet vloeit voort uit de vaststelling van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer

d'utilisation de caméras mobiles, que la loi manque de clarté en ce qui concerne les avis des chefs de corps et du conseil communal et qu'il est nécessaire d'apporter diverses corrections techniques. D'autre part, la définition d'un lieu fermé ou non fermé pose problème.

Des propositions de loi ont également été déposées à la Chambre afin d'apporter une réponse aux problèmes constatés. La proposition de loi qu'il a déposée conjointement avec Mme Lijnen vise à tenir compte de l'évolution technique des systèmes de vidéosurveillance et de leur degré d'acceptation par la population. En outre, la proposition de loi tente également de trouver une solution pour l'utilisation de « caméras intelligentes », comme celles qu'utilise la zone de police de la « Westkust ».

L'élément principal de cette proposition de loi est le fait d'avoir inclus dans la loi sur les caméras de surveillance l'utilisation de caméras mobiles — les opinions à ce sujet étaient fort partagées.

Dans certains avis, il a été proposé d'exclure les caméras de surveillance mobiles du champ d'application de la loi sur les caméras de surveillance. Motif : l'utilisation de caméras mobiles demeure soumise à la loi relative à la protection de la vie privée. L'article 44 de la loi sur la fonction de police sert alors de base légale pour autoriser l'utilisation de caméras mobiles.

Le sénateur Antheunis est toutefois convaincu qu'il est préférable de régler l'utilisation de caméras mobiles de surveillance dans la loi sur les caméras de surveillance. L'utilisation de caméras mobiles dans le cadre d'une instruction judiciaire serait alors régie par la loi MPR, celle de caméras mobiles dans le cadre de la police administrative serait régie de manière univoque par la loi sur les caméras de surveillance.

Les nombreuses interventions en commission l'ont renforcé dans sa conviction que l'utilisation de caméras de surveillance est acceptée par de nombreux citoyens dans le cadre d'une politique de sécurité. Certains sont prêts à lâcher du lest au niveau de la protection de leur vie privée en échange d'un plus grand sentiment de sécurité en rue. Cela ne doit pas nous empêcher de rester vigilants par rapport à des effets de type « Big Brother ». C'est également la raison pour laquelle il estime que les caméras mobiles doivent faire l'objet d'une réglementation claire à inclure dans la loi sur les caméras de surveillance.

La proposition intègre explicitement dans la loi les caméras de surveillance mobiles installées et utilisées par les services de police, dans le cadre de l'exécution de leurs missions de police administrative ou judiciaire, et règle leur utilisation.

Cette adaptation urgente et nécessaire de la loi découle de la constatation faite par la Commission de la protection de la vie privée et par les services de

en van de politiediensten dat er een aantal praktische problemen rijzen met betrekking tot de dagelijkse werking van de politiediensten ingevolge het van kracht worden van deze wet.

Het gebruik van mobiele bewakingscamera's (sproeiwagens, politiehelikopters, videoteams binnen de politiediensten, enz.) komt, gelet op de voorwaarden voorzien in de huidige camerawet, ernstig in het gedrang. Voor de politiehelikopters of de mobiele videoteams is het bijvoorbeeld onmogelijk om via pictogrammen aan de informatieplicht van de camerawet te voldoen. Voor de teams op het terrein die gebruikmaken van mobiele camera's, is het onmogelijk om tegemoet te komen aan de bepaling van artikel 8. Bovendien zijn de artikelen 9 en 10 onwerkbaar.

Dit probleem bedreigt de juridische waarde van de vaststellingen gedaan bij evenementen met een grote impact op de handhaving van de openbare orde, zoals betogingen, voetbalwedstrijden, bijeenkomsten van motorbendes, enz.

De beelden die tijdens deze verschillende gelegenheden worden verzameld kunnen zowel dienstig zijn in het kader van bestuurlijke politie, als van gerechtelijke politie; de overheden die belast zijn met het opleggen van een sanctie hechten in toenemende mate belang aan beeldmateriaal om een situatie *a posteriori* te evalueren (eveneens om te beoordelen of een politioneel optreden gerechtvaardigd was). Het is derhalve belangrijk de wetgeving aan te passen om de handelingen van onruststokers niet te vergemakkelijken.

## B. Algemene bespreking

### a. Mobiele camera's

De heer Claes stelt vast dat het wetsvoorstel een regeling treft voor het gebruik van mobiele camera's. Hij is het eens met de argumenten van de heer Antheunis :

— als men het gebruik niet regelt in de wet op de bewakingscamera's dan dreigt het snel in de sfeer van de gerechtelijke politie te belanden;

— het gebruik van mobiele camera's vergt een wettelijke regeling; de wet op het politieambt lijkt hem daartoe minder geschikt dan de camerawet.

Mevrouw Lanjri stelt voor dat de commissie het voorliggend wetsvoorstel gebruikt als basis om de knelpunten van de huidige camerawet aan te pakken.

police que l'entrée en vigueur de cette loi a engendré un certain nombre de problèmes pratiques au niveau du fonctionnement journalier des services de police.

L'utilisation de caméras de surveillance mobiles (autopompes, hélicoptères de police, videoteams au sein des services de police, etc.) est sérieusement compromise par les conditions fixées dans l'actuelle loi sur les caméras de surveillance. En ce qui concerne les hélicoptères de police ou les videoteams mobiles, il est par exemple impossible de satisfaire au devoir d'information figurant dans la loi, au moyen de pictogrammes. Pour les équipes sur le terrain qui utilisent des caméras mobiles, il est impossible de respecter le prescrit de l'article 8. En outre, les articles 9 et 10 sont inopérants.

Ce problème menace la valeur juridique des constatations effectuées lors d'événements ayant un impact majeur sur le maintien de l'ordre public, tels les manifestations, les matches de football, les rassemblements de bandes de motocyclistes, etc.

Or, les images recueillies à ces différentes occasions peuvent servir dans le cadre de la police administrative ou judiciaire. De plus, les autorités chargées d'infliger une sanction accordent une importance croissante aux supports visuels pour évaluer une situation *a posteriori* (également pour vérifier si une intervention policière était justifiée). Il est donc important d'adapter la législation afin de ne pas faciliter l'action des auteurs de trouble.

## B. Discussion générale

### a. Caméras mobiles

M. Claes constate que la proposition de loi règle l'utilisation de caméras mobiles. Il fait siens les arguments de M. Antheunis :

— si l'on ne règle pas cette utilisation dans la loi sur les caméras de surveillance, le risque est grand qu'elle se retrouve rapidement dans la sphère de la police judiciaire;

— l'utilisation de caméras mobiles exige une réglementation légale; la loi sur la fonction de police lui paraît moins adaptée que la loi sur les caméras de surveillance.

Mme Lanjri propose que la commission utilise la proposition de loi à l'examen comme texte de base pour résoudre les manquements de l'actuelle loi sur les caméras de surveillance.

De heer Daras is het niet helemaal eens met de heer Antheunis dat het gebruik van bewakingscamera's door de bevolking aanvaard wordt. Men kan de bevolking doen instemmen met een heleboel dingen, als men ze angst aanjaagt, bijvoorbeeld. In hoeverre de bevolking iets aanvaardt, is dus geen goede graadmeter. George Orwell gaat er in « 1984 » van uit dat het overgrote deel van de mensen aanvaardt wat hen wordt opgedrongen.

De vraag is of de camerawet aangepast moet worden om de werking en de veiligheid van de samenleving te waarborgen.

Hij was verbaasd te vernemen dat er bewakingscamera's staan in de ateliers van de MIVB. Hij denkt dat de vakbonden dit in andere tijden geweigerd zouden hebben. Nu er een economische crisis is en mensen bang zijn hun baan te verliezen, aanvaarden ze dat er bewakingscamera's op het werk staan.

Hij verzet zich niet tegen het feit dat men tracht een oplossing te vinden voor intelligente camera's en de mobiele camera's, zolang men de principiële kwesties die hiermee te maken hebben, grondig bespreekt.

De heer Moureaux stelt vast dat de heer Daras één van de grote problemen van de democratie aanroert. Volstaat het dat als een grote meerderheid van de mensen iets wil, dit ook moet doen? Of ligt het wat subtieler?

De mate waarin iets aanvaardt wordt is natuurlijk wel belangrijk maar men moet daar ook mee oppassen. Er zijn momenten waarop men alles zou aanvaarden. Wat is dat trouwens, de « publieke opinie »?

De heer Elsen vindt dat men tot een wetgevende tekst moet komen die een meerwaarde inhoudt. Eerst moeten de thema's worden afgebakend die de moeite van het bespreken waard zijn. Dergelijke discussie zal meer filosofisch dan technisch zijn. Het is onze taak onze politieke verantwoordelijkheid te nemen en de bevolking te overtuigen van de redenen waarom wij een bepaalde beslissing nemen. De kern van het debat wordt het evenwicht tussen de bescherming van de samenleving enerzijds, en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer anderzijds.

De heer Moureaux vindt dat er eerst en vooral een gepaste procedure moet worden gevonden voor de mobiele camera's. Hij is van mening dat de commissie moet beslissen over de te volgen procedure. Dat houdt in dat de mobiele camera's in de camerawet zullen worden opgenomen. Volgens hem is dat noodzakelijk, aangezien een gewone verwijzing naar de wet op het politieambt niet zal volstaan als juridische grondslag om dergelijke technieken toe te passen.

M. Daras ne souscrit pas entièrement à l'idée de M. Antheunis selon laquelle le recours aux caméras de surveillance est accepté par la population. On peut faire accepter beaucoup de choses à la population à condition de lui faire peur, par exemple. Le degré d'acceptation n'est donc pas un bon critère. La thèse de George Orwell dans son livre « 1984 » est que l'immense majorité des gens accepte ce qu'on lui impose.

Le problème principal est la question de savoir si des corrections à la loi caméra sont nécessaires au fonctionnement et à la sécurité de la société.

L'intervenant a été étonné d'apprendre la présence de caméras de surveillance dans les ateliers de la STIB. Il pense qu'en d'autres temps les syndicats s'y seraient opposés. Confronté à une crise économique et la peur de perdre son travail, on arrive à accepter la présence de caméras de surveillance sur le lieu de travail.

Il ne s'oppose pas au fait qu'on essaie de trouver une solution à la question des caméras intelligentes et des caméras mobiles à condition que l'on mène un débat approfondi sur les questions de principe qui se posent.

M. Moureaux constate que M. Daras évoque un des grands problèmes de la démocratie. Suffit-il de dire que, puisqu'une grande majorité des gens souhaite quelque chose, il faut le faire ou est-ce plus subtil?

Toutefois, le niveau d'acceptation est important, bien qu'il faille s'en méfier. Il y a des moments où l'on est prêt à tout accepter. D'ailleurs, qu'est-ce que « l'opinion publique »?

M. Elsen estime qu'il faut en arriver à un texte législatif qui apporte une plus-value. Il faut tout d'abord identifier les thèmes qui méritent un débat. Un tel débat sera plutôt philosophique que technique. Il est notre rôle de prendre notre responsabilité politique et convaincre la population des raisons qui nous amènent à prendre telle ou telle décision. Le nœud du débat sera de trouver l'équilibre entre la protection de la société, d'une part, et la protection de la vie privée d'autre part.

M. Moureaux pense qu'il faut avant tout trouver une procédure adéquate pour les caméras mobiles. Selon lui, la commission devra statuer sur la procédure à suivre. Cela implique que les caméras mobiles soient mentionnées dans la loi caméras. Il croit que cela est nécessaire étant donné qu'une simple référence à la loi sur la fonction de police ne constitue pas une base légale suffisante pour recourir à de telles techniques.

Wat de intelligente camera's betreft, heeft de heer Moureaux heel wat twijfels bij het feit dat men van het domein van de visuele bewaking zou overgaan naar het domein van het afluisteren van gesprekken en wie weet wat nog meer — technologisch kan er in de toekomst nog heel wat evolueren. Hij vraagt zich af of er, bij het gebruik van dergelijke technieken, geen waarborgen horen te komen naar het voorbeeld van wat er bestaat bij de bijzondere opsporingstechnieken.

De heer Anthuenis verwijst naar het gebruik van intelligente camera's door de politiezone Westkust. Volgens hem is de door de heer Paelinck gebruikte technologie niet wettelijk geregeld. Ofwel wordt deze camera's verboden ofwel wordt een wettelijke regeling uitgewerkt waarbij het gebruik van « smart » camera's mogelijk wordt maar dan onder zeer strikte voorwaarden. Het is uiteraard aan de commissie om het gebruik van deze camera's al dan niet met strengere voorwaarden mogelijk te maken dan wel te verbieden.

Mevrouw Lanjri wijst er op dat er ook een verduidelijking moet gegeven worden van wat moet begrepen worden onder mobiele, verplaatsbare en tijdelijke camera's. Ook mag niet vergeten worden dat het probleem van de pictogrammen moet worden opgelost.

De heer Elsen denkt dat de technologische vooruitgang het ons vandaag onmogelijk maakt om te bepalen wat men morgen zal verstaan onder « smart camera ». Hij meent dan ook dat men zich moet beperken tot het bepalen van basisbeginselen, met name de controle, de beheersing en het gebruik van het toestel. De definitie van smart camera van de heer Anthuenis is reeds problematisch omdat zij een autonome behandeling veronderstelt.

De heer Moureaux meent dat men in een wet niet moet proberen te definiëren wat tot het domein van de technologie behoort.

De heer Daras meent dat het beginsel van de beheersing belangrijk is. Wat wij vandaag als intelligent beschouwen zal binnen tien jaar misschien heel banaal zijn. Wij moeten niet proberen aan te geven vanaf welk ogenblik een camera intelligent is. « Intelligentie » begint vanaf het ogenblik dat er sprake is van een zekere autonomie in de gegevensverwerking. In de huidige stand van de wetgeving is het helemaal niet zeker dat het gebruik van dergelijke camera's verboden is. Het betreft een bewakingscamera die uitgerust is met een aantal technische mogelijkheden.

De heer Moureaux meent dat de heer Daras op dit punt gelijk heeft. Een bewakingscamera wordt momenteel als volgt gedefinieerd : « een vast (statisch of verplaatsbaar naar tijdelijke standplaats) of een mobiel observatiesysteem dat tot doel heeft misdrijven tegen personen of goederen of overlast in de zin van

En ce qui concerne les caméras intelligentes, M. Moureaux est très réservé puisqu'on passe du domaine du contrôle visuel au domaine de l'écoute des conversations, etc. — on ne connaît pas encore les développements technologiques futurs. Il se demande si, pour le recours à ce type de technologie, il ne faudrait pas des garanties comme celles prévues pour les méthodes particulières de recherche.

M. Anthuenis évoque l'utilisation de caméras intelligentes dans la zone de police Westkust. Selon lui, la technologie utilisée par M. Paelinck n'est pas réglée par la loi. Soit ces caméras sont interdites, soit on élabore une réglementation légale qui permette l'utilisation de caméras "intelligentes", mais à des conditions très strictes. Il appartient évidemment à la commission de permettre l'utilisation de ces caméras, moyennant des conditions plus strictes ou non, ou d'interdire cette utilisation.

Mme Lanjri souligne qu'il faut également préciser ce qu'il y a lieu d'entendre par "caméras mobiles, déplaçables et temporaires". Il ne faut pas non plus oublier que le problème des pictogrammes doit encore être résolu.

M. Elsen pense que l'évolution technologique ne nous permet pas de définir aujourd'hui ce qu'il faut entendre par « caméra intelligente » demain. Il propose dès lors de se limiter à la formulation de principes de base, c'est-à-dire le contrôle, la maîtrise et l'usage de l'outil. La définition de caméra intelligente, telle que proposée par M. Anthuenis, pose déjà problème puisqu'elle suppose un traitement autonome.

M. Moureaux pense qu'il faut éviter de définir dans une loi ce qui relève du domaine de la technologie.

M. Daras estime que le principe de la maîtrise est important. Ce que nous définirions maintenant comme « caméra intelligente » sera peut-être tout à fait banal dans dix ans. Il ne faut pas essayer de déterminer à partir de quel moment une caméra est intelligente. « L'intelligence » commence dès l'instant où il y a une certaine autonomie dans le traitement de données. Dans l'état actuel de la loi, il n'est absolument pas sûr que le recours à de telles caméras soit interdit. Il s'agit d'une caméra de surveillance dotée de certaines possibilités techniques.

M. Moureaux estime que M. Daras a raison sur ce point. La définition actuelle de « caméra de surveillance » précise qu'il s'agit de « tout système d'observation fixe ou mobile dont le but est de prévenir, de constater ou de déceler les délits contre les personnes les biens...et qui, à cet effet, collecte, traite ou

artikel 135 van de nieuwe gemeentewet te voorkomen, vast te stellen of op te sporen, of de orde te handhaven en dat hiervoor beelden verzamelt, verwerkt of bevaart » (artikel 2, 4 van de camerawet).

Mevrouw Bouarfa had reeds bedenkingen tijdens het debat dat de stemming van de huidige camerawet voorafging, ondanks de in de wet opgenomen voorwaarden (advies van de gemeenteraad, pictogram). Zij meent dat intelligente cameras tot het domein van de gerechtelijke politie en de bijzondere opsporingsmethoden behoren, en dus het debat over de bewakingscamera's overstijgen.

Wat de mobiele camera's betreft, verwacht zij dat het gebruik ervan goed gecontroleerd wordt.

De heer Moureaux herinnert eraan dat de hoven en rechtbanken zich heel terughoudend opstellen wat het gebruik van beeldmateriaal door de politie betreft. Dit soort methoden is immers voorbehouden aan de gerechtelijke politie, en is een toepassing van de bijzondere opsporingsmethoden.

De heer Antheunis wijst er op dat met mobiele camera's die camera's bedoeld worden die zijn vastgemaakt aan een helikopter of een voertuig. Camera's die ergens tijdelijk geplaatst worden om, bijvoorbeeld, een fenomeen als sluikstorten te observeren zijn vaste camera's. Vaste camera's hoeven dus niet permanent opgesteld worden. Het komt er dus op goed het onderscheid te definiëren tussen vaste en mobiele camera's. Het al dan niet permanent karakter van de vaste camera's lijkt hem geen relevant criterium.

#### *b. Toestemmingsprocedure*

De heer Moureaux merkt op dat het wetsvoorstel van de heer Antheunis de toestemming van de korpschef wil afschaffen en vervangen door een advies die hij aan de gemeenteraad moet geven. De gemeenteraad blijft daarbij de enige instantie die de plaatsing van bewakingscamera's moet goedkeuren. De heer Moureaux wenst te weten waarom men deze dubbele filter wil afschaffen.

Mevrouw Lanjri wijst er op dat uit de hoorzittingen is gebleken dat over deze dubbele filter onduidelijkheid bestaat. Wat moet er gebeuren wanneer de adviezen van korpschef en gemeenteraad elkaar tegenspreken? Daarom vindt zij het niet slecht dat de rol van de korpschef wordt verduidelijkt: volgens het voorstel moet hij alleen nog een advies geven aan de gemeenteraad die dan de enige instantie wordt die de toelating geeft.

Wel is het niet duidelijk voor hoelang deze toelating geldt en of er, bijvoorbeeld, telkens een nieuwe

sauvegarde les images.» (Article 2, 4 de la loi caméra).

Mme Bouarfa avait déjà des réticences lors du débat qui a donné lieu au vote de la loi caméra actuelle, et ce en dépit de garde-fous inscrits dans la loi (avis du conseil communal, pictogramme). Elle estime que les caméras intelligentes relèvent du domaine de la police judiciaire et des méthodes particulières de recherche et, dès lors, qu'elles dépassent le débat sur les caméras de surveillance.

En ce qui concerne les caméras mobiles, elle souhaite que le recours à de telles caméras soit bien contrôlé.

M. Moureaux rappelle que les cours et tribunaux sont très réticents à propos de l'utilisation des images par les services de police. Ce genre de méthodes relève en effet du domaine de la police judiciaire et il s'agit d'une application des méthodes particulières de recherche.

M. Antheunis souligne qu'on entend par "caméras mobiles" les caméras fixées à un hélicoptère ou à un véhicule. Les caméras qui sont placées temporairement quelque part pour observer un phénomène tel qu'un dépôt sauvage, par exemple, sont des caméras fixes. Une caméra ne doit donc pas être installée de façon permanente pour être considérée comme fixe. Il importe donc de bien préciser la distinction entre caméras fixes et caméras mobiles. Selon l'intervenant, le caractère permanent ou non des caméras fixes n'est pas un critère pertinent.

#### *b. Procédure d'autorisation*

M. Moureaux fait observer que, dans sa proposition de loi, M. Antheunis suggère de supprimer l'autorisation du chef de corps et de le remplacer par un avis qu'il doit rendre au conseil communal, ce dernier restant ainsi la seule instance qui doit approuver l'installation des caméras de surveillance. M. Moureaux aimerait savoir pourquoi ce double filtre doit être supprimé.

Mme Lanjri souligne que les auditions ont montré que ce double filtre est source de confusion. Que faut-il faire lorsque les avis du chef de corps et du conseil communal se contredisent? L'intervenante estime dès lors qu'il n'est pas inutile de préciser davantage le rôle du chef de corps: selon la proposition, celui-ci doit seulement, désormais, donner un avis au conseil communal, qui devient ainsi la seule instance habilitée à donner l'autorisation.

Deux questions méritent toutefois quelques éclaircissements: combien de temps l'autorisation est-elle

toelating moet aangevraagd als men bijkomende camera's wil hangen. Zij vermoedt dat de gemeenten allemaal een verschillend beleid voeren in dit verband. Zij vindt het belangrijk dat de gemeenteraad een zekere bevoegdheid behoudt.

Deze oplossing is dus een antwoord op de problemen die in de nota van de minister van Binnenlandse Zaken werden aangekaart.

De heer Moureaux meent dat de toestemming voor altijd geldig blijft. In geval van misbruik of overtreding kan de gemeenteraad de toestemming natuurlijk wel intrekken. Hij vindt het trouwens ondenkbaar om camera's te plaatsen zonder toestemming van de korpschef. Indien de gemeente bijvoorbeeld bijkomende camera's wil plaatsen terwijl de politie niet over voldoende personeel beschikt om ze te bewaken, heeft een dergelijke plaatsing geen enkele zin. Meestal is het trouwens de korpschef die voorstelt om op een bepaalde plaats een bewakingscamera te plaatsen. Een bekwame politiebeambte zal trouwens nooit voorstellen om camera's te plaatsen waar dat niet nodig is of wanneer hij niet over voldoende personeel beschikt om ze te bewaken. Hij stelt voor dat de huidige wettelijke procedure behouden blijft.

De heer Claes verwijst naar de opmerkingen van de Dienst Wetsevaluatie. Terecht merkt deze dienst op dat in het voorstel niet bepaald wordt waarover het advies van de korpschef moet worden gevraagd. Dit wordt wel vermeld in de Toelichting bij het wetsvoorstel waarin gepreciseerd wordt dat de korpschef een veiligheidsadvies moet uitbrengen dat gebaseerd is op de omvang en het soort criminaliteit. Hij meent dat de inhoud van de opdracht best in de wet zelf wordt opgenomen.

Onduidelijk is ook of het advies van de korpschef vrijblijvend is of niet.

De heer Moureaux blijft bij zijn mening over dit aspect, en pleit ervoor dat de korpschef en de gemeenteraad een eensluidend advies geven.

De heer Elsen is het eens met het standpunt van de heer Moureaux. Degene die de camera's bedient — en dat is niet de gemeenteraad — moet een deel van de verantwoordelijkheid dragen. Daarom is een gezamenlijk advies van de twee instanties nuttig. Het advies van de korpschef zal betrekking hebben op de plaats, de nodige apparatuur, en in voorkomend geval, de middelen om op te treden. Wanneer dit alles duidelijk is, moet het advies niet meer bij elke nieuwe plaatsing opnieuw worden gegeven.

De heer Anthuenis wijst er op dat in de praktijk deze twee adviezen tot problemen leiden. Wie heeft het laatste woord, de korpschef weet niet goed waarover hij advies moet geven. In het wetsvoorstel

valable et faut-il, par exemple, demander une nouvelle autorisation à chaque fois qu'on souhaite installer des caméras supplémentaires ? L'intervenante suppose que les communes mènent chacune une politique différente dans ce domaine. Elle estime qu'il est important que le conseil communal conserve une certaine compétence.

Cette solution est donc une réponse aux problèmes soulevés dans la note du ministre de l'Intérieur.

M. Moureaux estime que l'autorisation vaut pour toujours. En cas d'abus ou d'infractions, le conseil communal peut évidemment toujours retirer son autorisation. Pour lui, il est d'ailleurs impensable d'installer des caméras sans l'accord du chef de corps. Si, par exemple, la commune désire installer des caméras complémentaires alors que la police n'a pas assez de personnel pour les surveiller, une telle installation n'a aucun sens. C'est d'ailleurs le plus souvent le chef de corps qui suggère d'installer une caméra de surveillance à l'un ou l'autre endroit. Un policier professionnel ne suggérera jamais d'installer des caméras à un endroit où ce n'est pas nécessaire ou lorsqu'il ne dispose pas du personnel pour les surveiller. Il propose que la procédure actuelle de la loi soit maintenue.

M. Claes renvoie aux observations formulées par le service d'Évaluation de la législation, lequel signale à juste titre que la proposition ne précise pas à propos de quoi l'avis du chef de corps doit être demandé. En revanche, il est précisé dans les développements de la proposition de loi que le chef de corps doit donner un avis sur la sécurité, fondé sur l'ampleur et le type de criminalité. L'intervenant considère qu'il vaudrait mieux mentionner le contenu de la mission dans la loi proprement dite.

On ne sait pas non plus clairement si l'avis du chef de corps a force obligatoire ou non.

M. Moureaux maintient son avis sur cet aspect et plaide pour que le chef de corps et le conseil communal soient tenus de donner un avis conforme.

M. Elsen partage le point de vue de M. Moureaux. Il faut responsabiliser celui qui doit mettre en œuvre le dispositif — et ce n'est pas le conseil communal. C'est la raison pour laquelle l'avis conjoint des deux instances est nécessaire. L'avis du chef de corps portera sur l'endroit, sur le dispositif à mettre en place et, le cas échéant, sur les moyens d'action. À partir du moment où tout cela est clair, l'avis n'est plus nécessaire à chaque installation nouvelle.

M. Anthuenis indique que ces deux avis posent problème dans la pratique. Par exemple, on ne sait pas qui a le dernier mot et le chef de corps ne sait pas bien à quel propos il doit rendre un avis. La proposition de

wordt eenvoudig bepaald dat het laatste woord bij de gemeenteraad ligt. Hij waarschuwt er voor dat deze adviesprocedure niet mag leiden tot een administratieve overlast die geen enkel bijkomende waarborg biedt.

De heer Moureaux gaat ermee akkoord dat de gemeenteraad het laatste woord heeft, maar enkel op voorwaarde dat zijn advies overeenstemt met dat van de korpschef.

De heer Elsen stelt vast dat als het advies eensluidend moet zijn, de gemeenteraad niet kan ingaan tegen het advies van de korpschef wanneer het negatief is.

Mevrouw Lanjri wijst er op dat in sommige gevallen de overheid kan afwijken van een advies als zij dit motiveert. Indien de gemeenteraad niet kan afwijken van het advies van de korpschef dan geef je deze laatste een monopolie over het plaatsen van bewakingscamera's terwijl het niet de korpschef is die kan worden afgestraft door de kiezers. De gemeenteraad moet dus een zekere beleidsruimte blijven hebben. Wel is zij het er mee eens dat het advies van de korpschef moet worden ingewonnen.

Wat de duur van de toelating betreft, meent zij dat er meestal geen probleem is met de vaste camera's. Wanneer er echter mobiele camera's worden ingezet moet de rol van de gemeenteraad en de korpschef duidelijk zijn. Mobiele camera's moeten voor een bepaalde tijd geplaatst worden op een plaats waar het nodig is. Als de procedure niet voldoende soepel is, doordat bijvoorbeeld een beslissing van de gemeenteraad te lang op zich laat wachten, dan kan je niet snel inspelen op de lokale noden. De procedure zal op dat punt de nodige soepelheid moeten voorzien.

De heer Daras wijst erop dat de korpschef in de huidige wet een bijzondere verantwoordelijkheid draagt. Enerzijds moet zijn advies gebaseerd zijn op een veiligheids- en doelmatigheidsanalyse. Anderzijds moet hij bewijzen dat de plaatsing beantwoordt aan de in de wet van 8 december 1992 bepaalde beginselen. Het zijn juist deze specifieke aspecten die het optreden van de korpschef verantwoorden : hij licht de gemeenteraad in. In het wetsvoorstel worden deze elementen van het advies van de korpschef opgeheven. Dat advies bevatte evenwel de rechtvaardiging van de plaatsing van camera's op een specifieke plaats. Door deze bepaling te schrappen, verdwijnt het bewijs dat de plaatsing overeenstemt met de wet van 8 december 1992.

De heer Moureaux is het ermee eens dat het advies van de korpschef op twee elementen betrekking heeft : de doelmatigheid en de naleving van de wet van 8 december 1992.

loi précise simplement que c'est le conseil communal qui a le dernier mot. Il ne faut pas que cette procédure d'avis entraîne une charge administrative sans apporter aucune garantie supplémentaire en contrepartie.

M. Moureaux est d'accord pour donner le dernier mot au conseil communal mais à condition que son avis soit conforme à celui du chef de corps.

M. Elsen constate que si l'avis doit être conforme, l'avis du conseil communal ne pourra pas déroger à un avis éventuellement négatif du chef de corps.

Mme Lanjri indique que l'autorité peut, dans certains cas, déroger à un avis, à condition de motiver sa décision. Si le conseil communal ne peut pas déroger à un avis du chef de corps, ce dernier jouira d'un monopole en ce qui concerne l'installation des caméras de surveillance, alors que ce n'est pas lui qui peut être sanctionné par les électeurs. Le conseil communal doit donc conserver une certaine marge de manœuvre politique. L'intervenante est néanmoins d'accord sur le fait de devoir demander l'avis du chef de corps.

S'agissant de la durée de l'autorisation, elle estime que les caméras fixes ne posent généralement pas de problème. En revanche, lorsque des caméras mobiles sont utilisées, le rôle que le conseil communal et le chef de corps ont à jouer doit alors être clair. Les caméras mobiles doivent être installées pour une durée déterminée à un endroit où cela est nécessaire. Si la procédure manque de souplesse, par exemple parce que le conseil communal met trop longtemps à prendre une décision, il ne sera pas possible de répondre rapidement aux besoins locaux. Il faudra garantir la souplesse nécessaire sur ce point de la procédure.

M. Daras fait remarquer que dans la loi existante, le chef de corps a une responsabilité particulière. D'une part, son avis doit être basé sur une étude de sécurité et d'efficacité. D'autre part, le chef de corps doit attester que l'installation est conforme aux principes définis dans la loi du 8 décembre 1992. Ce sont ces aspects spécifiques qui justifient l'intervention du chef de corps : il éclaire le conseil communal. Dans la proposition de loi, ces éléments de l'avis du chef de corps sont supprimés. Or, cet avis portait justification de l'installation de caméras à un endroit spécifique. En supprimant cette disposition, disparaît aussi l'attestation que l'installation est conforme à la loi du 8 décembre 1992.

M. Moureaux est d'accord pour que l'avis du chef de corps porte sur deux éléments : l'efficacité et la conformité à la loi du 8 décembre 1992.

Wat de opmerking van mevrouw Lanjri betreft, herinnert hij eraan dat elke beslissing van de gemeenteraad met redenen omkleed moet zijn. Als de korpschef meent dat de plaatsing van een bewakingscamera nutteloos is, kan een daarmee strijdige beslissing van de gemeenteraad door de Raad van State worden vernietigd. Men zou het mogelijk kunnen maken om van het advies van de korpschef af te wijken, maar dan met een bijzondere meerderheid.

Dat probleem zou vooral kunnen rijzen in meergemeentezones waar één gemeente een ander veiligheidsbeleid wil voeren dan de andere gemeenten van de zone.

#### *c. Het begrip overlast*

De heer Moureaux wijst erop dat met dit wetsvoorstel het begrip « overlast » uit artikel 2 van de huidige wet, in andere artikelen van die wet wordt ingevoerd. Dat biedt de gemeenten meer mogelijkheden om camera's te gebruiken om vormen van overlast, zoals bedoeld in artikel 135 van de nieuwe gemeentewet, te bestrijden.

De leden hebben geen bezwaar tegen deze bepaling.

#### *d. Informatie aan het publiek*

De heer Moureaux herinnert eraan dat zijn korpschef tijdens een bezoek aan zijn gemeente heeft uitgelegd hoe zwaar en onpraktisch het systeem van de pictogrammen is. Hij stelde een systeem voor waarin pictogrammen wijzen op de aanwezigheid van bewakingscamera's wanneer men de bewaakte zone binnentreedt.

Volgens de heer Moureaux zijn andere mogelijkheden denkbaar. In gemeenten die beschikken over een gemeentebblad of een elektronische website met informatie kan het verplichte pictogram worden aangevuld met de bekendmaking van alle plaatsen met bewakingscamera's in dat blaadje of op die website. Dat zou overigens een veel betere manier zijn om de burger te informeren dan een klein pictogram aan het begin van de bewaakte zone.

Mevrouw Lanjri wijst erop dat dat wel een oplossing is voor de inwoners van de gemeente maar niet voor mensen van buiten de gemeente.

Volgens de heer Moureaux zouden de burgers dan toch veel beter geïnformeerd zijn dan met kleine pictogrammen.

Mevrouw Lanjri wijst er op dat iedereen, ook personen die door de gemeente rijden of er een

À propos de la remarque de Mme Lanjri, il rappelle que toute décision du conseil communal doit être motivée. Si le chef de corps estime que l'installation d'une caméra de surveillance est tout à fait inutile, une décision contraire du conseil communal risque d'être annulée par le Conseil d'État. On pourrait laisser une possibilité de dévier de l'avis d'un chef de corps en prévoyant, en pareil cas, une majorité spéciale.

Le problème pourrait surtout se présenter en zones pluricommunales où une commune voudrait mener une politique de sécurité qui dévie de la politique du reste de la zone.

#### *c. La notion de nuisances*

M. Moureaux fait observer que dans la proposition de loi, la notion de « nuisances », qui existe déjà dans l'article 2 de la loi actuelle, est introduite dans les autres articles de la loi. Cela élargira la possibilité des communes de recourir aux caméras pour prendre action contre les nuisances telles que visées à l'article 135 de la nouvelle loi communale.

Les membres ne formulent pas d'objections par rapport à cette disposition.

#### *d. Information du public*

M. Moureaux rappelle que son chef de corps avait expliqué, lors de la visite à sa commune, à quel point le système des pictogrammes était lourd et pratiquement inutile. Il proposait un système où des pictogrammes indiqueraient la présence de caméras de surveillance lorsqu'on entre dans la zone sous surveillance.

M. Moureaux pense que d'autres possibilités sont imaginables. Dans les communes qui disposent d'un bulletin communal distribué dans toutes les boîtes ou d'un site web d'information électronique, par exemple, l'obligation du pictogramme pourrait être complétée par la publication, soit dans le bulletin communal, soit sur le site web, de tous les endroits où se trouvent des caméras de surveillance. Cela constituerait d'ailleurs une meilleure information que l'affichage d'un petit pictogramme à l'entrée d'une zone sous surveillance.

Mme Lanjri fait observer que cela est une solution pour les habitants de la commune mais pas pour les personnes qui ne sont pas des habitants.

M. Moureaux pense que cela n'empêche pas que le niveau d'information des citoyens sera beaucoup plus élevé que par des petites plaquettes.

Mme Lanjri souligne que tout le monde, y compris les personnes qui traversent la commune en voiture ou



eenmalig bezoek aan brengen, op de hoogte moet zijn van de camerabewaking. In de verkeerswetgeving heb je een analoog probleem. In hele wijken is betalend parkeren van kracht. Dat wordt niet op elke hoek van de straat aangegeven maar telkens bij de ingang van de zone waar deze regeling van kracht is. Zij meent dat een gemeente evengoed aan de ingang van de zone waar er camerabewaking gebeurt, dit kan aangeven met een pictogram.

De heer Moureaux besluit dat meerdere situaties mogelijk zijn :

— in een gemeente met slechts één camera kan men hierop wijzen met een pictogram vlakbij de camera;

— wanneer er meerdere camera's zijn, kan men hierop wijzen hetzij bij de gemeentegrens hetzij aan het begin van de zone met camerabewaking;

— men kan het ook verplicht maken om plaatsen met camerabewaking bekend te maken in een gemeentebladje of op een website.

Volgens de heer Daras staan deze oplossingen er gezinszins borg voor dat de bevolking goed geïnformeerd is.

#### *e. Proactief politieoptreden*

Mevrouw Lanjri wijst er op dat er ook duidelijkheid moet komen voor het gebruik van bewakingscamera's in het kader van het proactief politieoptreden. Het proactief politieoptreden kadert in de opdrachten van bestuurlijke politie. Het moet mogelijk zijn om camerabeelden te maken zonder dat telkens een tussenkomst nodig is van het parket in het kader van de BOM-wet. In Brussel bestaat er in elk geval een probleem voor het gebruik van camerabeelden voor feiten die kunnen leiden tot administratieve boetes.

De heer Moureaux herinnert eraan dat dit probleem ook kan worden opgelost door de veralgemeende invoering van het begrip « overlast » in de camerawet.

### **C. Verderzetting van de algemene bespreking**

De commissie heeft haar algemene bespreking verder gezet op basis van een nota die door een technische werkgroep is voorbereid. In deze nota wordt ingegaan op de verschillende vragen die door de commissie zijn gesteld (zie bijlage III).

qui y effectuent une visite unique, doit être informé de la surveillance par caméras. L'on rencontre un problème analogue dans la législation relative à la circulation routière. Le stationnement payant est en vigueur dans des quartiers entiers. Cela n'est pas indiqué à tous les coins de rues, mais uniquement aux accès à la zone concernée par cette réglementation. L'intervenante estime qu'une commune peut tout aussi bien signaler la présence de caméras de surveillance au moyen d'un pictogramme à l'entrée de la zone concernée.

M. Moureaux en conclut que plusieurs situations sont possibles :

— dans une commune où il n'y a qu'une seule caméra, on pourrait l'indiquer avec un pictogramme tout près de la caméra;

— lorsqu'il y a plusieurs caméras, on pourrait l'indiquer soit à l'entrée de la commune soit à l'entrée de la zone où il y a surveillance par caméra;

— il pourrait également être obligatoire de communiquer l'endroit où il y a une surveillance par caméra dans le bulletin communal ou sur le site web.

M. Daras estime que ces solutions ne garantissent pas que la population soit bien informée.

#### *e. Action policière proactive*

Mme Lanjri souligne qu'il faut également clarifier les choses si l'on veut utiliser les caméras de surveillance dans le cadre d'une action policière proactive. L'action policière proactive s'inscrit dans le cadre des missions de police administrative. Il doit être possible d'utiliser des caméras sans que le parquet doive toujours intervenir dans le cadre de la loi sur les méthodes particulières de recherche. À Bruxelles, un problème se pose en tout cas en ce qui concerne l'utilisation d'images filmées par caméra pour des faits susceptibles de donner lieu à des amendes administratives.

M. Moureaux rappelle que ce problème pourrait être résolu par l'introduction généralisée de la notion de « nuisances » dans la loi sur les caméras.

### **C. Poursuite de la discussion générale**

La commission a poursuivi sa discussion générale sur la base d'une note préparée par un groupe de travail technique. Dans cette note sont abordées les diverses questions posées par la commission (voir annexe III).

### a. Pictogrammen

Een van de problemen waar het wetsvoorstel een oplossing moest bieden was het probleem van de pictogrammen. Voor de vaste bewakingscamera's rees echter de vraag waar en hoeveel pictogrammen moeten geplaatst worden in niet-besloten plaatsen.

In zijn nota komt de werkgroep tot de volgende conclusie :

«Artikel 8 van de huidige camerawet verplicht immers niet om bij elke camera een pictogram op te hangen, integendeel. Artikel 8 verplicht enkel dat de plaats waar camerabewaking gebeurt met een pictogram wordt aangegeven.

Wanneer er camerabewaking gebeurt over het geheel van het grondgebied van een gemeente is het niet strijdig met de wet om de camerabewaking aan te geven met een pictogram op de invalswegen van de gemeente.

Wanneer er camerabewaking gebeurt binnen een bepaalde zone van een gemeente (een markt, een wijk), volstaat het de camerabewaking aan te geven met een pictogram bij het betreden van die zone. »

De commissie bevestigt deze analyse. Het volstaat dus om pictogrammen aan te brengen op de toegangen tot een zone waar camerabewaking is.

### b. Definitie mobiele camera's (artikel 2 van de wet)

In de tekst van de werkgroep wordt een definitie voorgesteld van mobiele camera's. Deze definitie levert geen problemen op en wordt door de commissie goedgekeurd.

### c. Toepassingsgebied van de camerawet (artikel 3 van de wet)

De vertegenwoordiger van de minister herinnert er aan dat de gebruikte formulering in artikel 3 van de camerawet, dat preciseert op welke toepassingen van camerabewaking deze wet niet van toepassing is (bewakingscamera's geregeld door of krachtens een bijzondere wet) impliceert dat in sommige gevallen het gebruik door een koninklijk besluit kan geregeld worden.

De heer Moureaux is het hiermee eens voor zover deze bevoegdheid door een wet aan de Koning is toevertrouwd.

### a. Pictogrammes

Un des problèmes auxquels la proposition de loi devait apporter une solution était celui des pictogrammes. Pour les caméras de surveillance fixes se posait la question de savoir combien de pictogrammes il fallait placer dans les endroits ouverts et où il fallait les placer.

Dans sa note, le groupe de travail en arrive à la conclusion suivante :

«L'article 8 de la loi actuelle sur les caméras n'impose en effet pas de placer un pictogramme pour chaque caméra, au contraire. Il prévoit seulement l'obligation d'indiquer le lieu où se déroule la surveillance par caméra.

Lorsqu'une surveillance par caméra est organisée sur la totalité du territoire d'une commune, il n'est pas contraire à la loi de le signaler au moyen de pictogrammes installés aux voies d'accès de la commune.

Lorsqu'une surveillance par caméra est organisée dans une zone déterminée de la commune (un marché, un quartier), il suffit de signaler cette surveillance au moyen d'un pictogramme situé à l'entrée de cette zone.»

La commission confirme cette analyse. Il suffit donc d'apposer des pictogrammes aux accès à la zone concernée par la surveillance par caméra.

### b. Définition des caméras mobiles (article 2 de la loi)

Le texte élaboré par le groupe de travail propose une définition des caméras mobiles. Cette définition ne pose aucun problème et est approuvée par la commission.

### c. Champ d'application de la loi sur les caméras (article 3 de la loi)

Le représentant du ministre rappelle que la formulation utilisée à l'article 3 de la loi sur les caméras, qui précise à quelles applications de surveillance par caméra cette loi n'est pas applicable («caméras de surveillance réglées par ou en vertu d'une législation particulière»), implique que l'utilisation peut être réglée dans certains cas par un arrêté royal.

M. Moureaux peut marquer son accord sur cette procédure, à condition que cette compétence soit confiée au Roi par une loi.

*d. Het advies van de korpschef (artikel 5, § 2 van de wet)*

In de nota van de werkgroep wordt een concrete invulling gegeven aan het advies van de korpschef. Het oorspronkelijke wetsvoorstel bepaalde weliswaar dat de korpschef een advies diende te verstrekken aan de gemeenteraad maar enkel in de toelichting werd gepreciseerd waarop het advies diende betrekking te hebben.

De heer Moureaux meent dat het voorgestelde advies van de korpschef te beperkt is. Hij ziet niet in waarom dit advies beperkt zou moeten blijven tot « de omvang en het soort criminaliteit in de desbetreffende niet-besloten plaats ».

De heer Anthéunis herinnert eraan dat hij deze woorden heeft gebruikt in de toelichting bij zijn wetsvoorstel. Hij is evenwel niet gekant tegen een uitbreiding van het advies.

De heer Moureaux stelt voor deze zin te schrappen. Het volstaat in het verslag te vermelden dat het advies vooral betrekking heeft tot de omvang en het soort van « delinquentie » in de desbetreffende niet-besloten plaats.

De commissie is het eens met dit voorstel.

*e. Het bekijken in real time (artikel 5, § 4, van de wet)*

Met betrekking tot het bekijken van beelden in real time, zoals geregeld in § 4 van artikel 5 van de wet, stelt de heer Moureaux vast dat dit enkel kan gebeuren onder toezicht van de bevoegde overheid. Aangezien het gaat om bewakingscamera's in een niet-besloten plaats, zou in de wet moeten worden verduidelijkt dat de enige mogelijke bevoegde overheid de politiediensten zijn.

De commissie is het eens met dit voorstel.

De heer Daras stelt vast dat de eerste drie paragrafen van artikel 5 betrekking hebben op bewakingscamera's in niet-besloten plaatsen. Paragraaf 4 bevat evenwel een algemene regel. Zou het niet beter zijn om hiervan een afzonderlijk artikel te maken? Als § 4 enkel betrekking heeft op niet-besloten plaatsen zou dat in deze paragraaf moeten worden verduidelijkt.

De heer Moureaux wijst erop dat het hele artikel 5 betrekking heeft op bewakingscamera's in een niet-besloten plaats. De voorgestelde verduidelijking is dus overbodig.

*d. L'avis du chef de corps (article 5, § 2, de la loi)*

Dans sa note, le groupe de travail confère un contenu concret à l'avis du chef de corps. Si la proposition de loi initiale prévoyait que le chef de corps devait remettre un avis au conseil communal, seuls les développements précisaient toutefois sur quoi devait porter cet avis.

M. Moureaux estime que l'avis du chef de corps tel que proposé, est trop limitatif. Il ne voit pas pour quelle raison cet avis devrait se limiter à « l'ampleur et le type de criminalité dans le lieu ouvert concerné ».

M. Anthéunis rappelle que ce sont les termes qu'il a utilisés dans les développements de sa proposition de loi. Il ne s'oppose toutefois pas à un élargissement de cet avis.

M. Moureaux propose de supprimer cette phrase. Il suffit de stipuler au rapport que l'avis porte surtout sur l'ampleur et le type de « délinquance » dans le lieu ouvert concerné.

La commission marque son accord avec cette proposition.

*e. Visionnage en temps réel (article 5, § 4, de la loi)*

En ce qui concerne le visionnage d'images en temps réel, tel que formulé au § 4 de l'article 5 de la loi, M. Moureaux constate que celui-ci ne peut s'effectuer que sous le contrôle des autorités compétentes. Comme il s'agit de caméras de surveillance dans un lieu ouvert, la loi devrait préciser qu'il s'agit des services de police, seule autorité compétente possible.

La commission marque son accord avec cette proposition.

M. Daras constate que les trois premiers paragraphes de l'article 5 concernent les caméras de surveillance en lieux ouverts. Le § 4 formule toutefois une règle générale. Ne devrait-on pas en faire un article séparé? Si le § 4 concerne uniquement les lieux ouverts, on devrait le préciser dans ce paragraphe.

M. Moureaux fait remarquer que tout l'article 5 porte sur les caméras de surveillance dans un lieu ouvert. La précision suggérée n'est donc pas nécessaire.

*f. Grote volkstoelopen (artikel 7/1)*

De minister wijst er op dat in artikel 7/1 het principe voorzien wordt dat mobiele camera's kunnen worden ingezet bij grote volkstoelopen. Hij herinnert er evenwel aan dat, in het kader van de voetbalwedstrijden, de politie reeds met mobiele camera's werkt waarbij de supporters worden gevolgd zodra zij, bijvoorbeeld op of van de trein stappen. Een dergelijk gebruik van mobiele camera's is niet mogelijk op basis van deze wet.

De heer Moureaux vraagt of het gebruik van een dergelijke techniek mogelijk wordt gemaakt door de voetbalwet.

De vertegenwoordiger van de minister antwoordt dat dergelijk gebruik niet voorzien is in de voetbalwet.

De heer Anthuenis vraagt of het probleem niet kan worden opgelost door in het voorgestelde artikel 7/1 de woorden « tijdens grote volkstoelopen » te vervangen door de woorden « naar aanleiding van grote volkstoelopen ».

De heer Moureaux vraagt zich af of het niet beter is de tekst te laten zoals hij is en in het verslag te preciseren dat « tijdens » impliceert dat er wordt gefilmd net voor en net na een massale volkstoeloop. Als men geen duidelijke grens afbakt dan wordt er op de duur de hele tijd gefilmd.

Verschillende leden menen dat de door de heer Anthuenis voorgestelde formulering te vaag is en te veel ruimte laat voor een extensieve interpretatie. Het gebruik van mobiele camera's moet immers beperkt zijn in tijd. De commissie wordt het er over eens dat de formulering die het best beantwoordt aan haar bedoeling is : « in het kader van ». Dit maakt het mogelijk om mobiele camera's in te zetten voor en na afloop van het massa-evenement.

De Collas vraagt zich af of het begrip « grote volkstoelopen » niet moet worden verduidelijkt.

De vertegenwoordiger van de minister wijst er op dat dit begrip is overgenomen uit artikel 22 van de wet op het politieambt. Ook daar is het begrip echter niet precies gedefinieerd. Voor de uitvoering van de opdrachten van openbare ordehandhaving volstaat dit begrip voor de politie. Vraag is echter of het voldoende limitatief is.

*f. Grands rassemblements (article 7/1)*

Le ministre indique que l'article 7/1 autorise l'utilisation de caméras mobiles lors de grands rassemblements. Toutefois, il rappelle que la police se sert déjà de caméras mobiles lors des matches de football afin de suivre les supporters, par exemple depuis le moment où ils descendent du train jusqu'au moment où ils y remontent. Pareille utilisation des caméras mobiles n'est pas prévue dans la loi sur les caméras.

M. Moureaux demande si cette méthode est autorisée par la « loi football ».

Le représentant du ministre répond que la « loi football » ne prévoit pas ce genre d'utilisation.

M. Anthuenis demande si l'on ne pourrait pas résoudre le problème en remplaçant, dans l'article 7/1 proposé, les mots « lors de grands rassemblements » par les mots « à l'occasion de grands rassemblements ».

M. Moureaux se demande s'il ne serait pas préférable de laisser le texte en l'état et de préciser dans le rapport que le mot "lors" implique que les caméras filment juste avant et juste après le rassemblement de masse. Si l'on ne fixe aucune limite claire, les caméras finiront par filmer pendant toute la durée de l'événement.

Plusieurs membres sont d'avis que la formulation proposée par M. Anthuenis est trop vague et qu'elle prête à une interprétation trop extensive. Il faut en effet limiter l'utilisation des caméras mobiles dans le temps. La commission est d'avis, elle aussi, que la meilleure formulation en l'espèce est « dans le cadre de » car elle autorise l'utilisation de caméras avant l'événement de masse et à la fin de celui-ci.

M. Collas se demande s'il ne faut pas définir la notion de « grands rassemblements ».

Le représentant du ministre souligne que cette notion est tirée de l'article 22 de la loi sur la fonction de police, où elle n'est d'ailleurs pas définie avec davantage de précision. Dans le cadre de l'exécution des missions de maintien de l'ordre, cette notion est suffisante pour la police. Encore faut-il savoir si elle est assez limitative.

De heer Claes stelt voor om de term « tijdens » te vervangen door de woorden « in het kader van ». Hij stemt ermee in dat het niet volledig losgelaten mag worden maar men moet zeker zijn dat het gebruik van de mobiele camera's mogelijk gemaakt wordt van bij de start van de grote volkstoelooop tot de aftocht. Het gebruik van de mobiele camera's mag echter niet onbeperkt toegelaten maar de woorden « in het kader van » beperken dit gebruik in se.

De heer Anthuenis stelt vast dat de beperking in het gebruik afgeleid wordt uit het tweede lid van het artikel, waarin duidelijk wordt opgenomen dat het uitsluitend om niet permanente opdrachten gaat, die in uitvoeringstijd beperkt zijn.

De heer Moureaux meent dat de begrippen « ontstaan » en « verplaatsing » van grote volkstoelopen moeten worden verduidelijkt in de artikelsgewijze bespreking in het verslag. In het Frans zou men dan de term « dans le cadre de » gebruiken.

*g. De beslissing tot de inzet van mobiele camera's in niet-besloten plaatsen (artikel 7/2, § 1)*

Het in het oorspronkelijke voorstel vastgestelde procedure, de voorafgaande toestemming van de burgemeester, wordt in de nota van de werkgroep vervangen door een meer praktische oplossing. De beslissing om bewerkingscamera's te gebruiken zal worden genomen door de officier van de administratieve politie die is belast met de operationele verantwoordelijkheid overeenkomstig de bepalingen uit de wet op het politieambt. De betrokken burgemeester of burgemeesters worden op de hoogte gebracht van deze beslissing.

In de nota van de werkgroep wordt er van uitgegaan dat mobiele bewakingscamera's enkel kunnen gebruikt worden door de politie voor ordehandavingsopdrachten bij massa-evenementen. Het betreft dan ook enkel een niet-permanente opdracht die in de tijd moet beperkt zijn.

De reden voor het toevertrouwen van deze opdracht aan de operationeel verantwoordelijke officier van bestuurlijke politie gebeurt voornamelijk om praktische redenen. Wanneer er betogingen zijn of verstoringen van de openbare orde zijn deze meestal verspreid over het grondgebied van verschillende gemeenten. De burgemeesters kunnen niet altijd bereikt worden op een moment dat snelle beslissingen nodig zijn.

Een meerderheid van de commissie is het eens met dit voorstel.

M. Claes propose de remplacer le mot « lors » par les mots « dans le cadre de ». Il estime, lui aussi, qu'il faut clarifier les choses en veillant à faire en sorte que l'utilisation des caméras mobiles soit possible depuis le début du grand rassemblement jusqu'à son terme. Il ne s'agit cependant pas d'autoriser l'utilisation des caméras mobiles de manière illimitée. L'expression « dans le cadre de » limite déjà en soi cette utilisation.

M. Anthuenis constate que l'alinéa 2 de l'article limite l'utilisation des caméras en ce qu'il précise clairement qu'il s'agit exclusivement de missions non permanentes dont la durée d'exécution est limitée.

M. Moureaux est d'avis qu'il faut alors préciser davantage les notions de « mise en place » et de « dislocation » des grands rassemblements dans le commentaire de l'article repris au rapport. En français, on reprendrait alors l'expression « dans le cadre de ».

*g. La décision de recourir à des caméras de surveillance mobiles dans un lieu ouvert (article 7/2, § 1<sup>er</sup>)*

La procédure prévue par la proposition initiale, l'autorisation préalable par le bourgmestre, est remplacée, dans la note du groupe de travail, par une solution plus pratique : la décision de recourir à des caméras de surveillance serait prise par l'officier de police administrative à qui la responsabilité opérationnelle est confiée conformément aux dispositions de la loi sur la fonction de police. Le ou les bourgmestres concernés sont informés de cette décision.

La note du groupe de travail part du principe que les caméras de surveillance mobiles ne peuvent être utilisées par la police que pour des missions de maintien de l'ordre lors d'événements de masse. Il s'agit donc exclusivement d'une mission non permanente qui doit être limitée dans le temps.

Si cette mission est confiée à l'officier de police administrative ayant la responsabilité opérationnelle, c'est surtout pour des raisons pratiques. Les manifestations ou les troubles de l'ordre public s'étendent généralement sur le territoire de plusieurs communes, et les bourgmestres ne sont pas toujours joignables à un moment où il faut prendre des décisions rapidement.

Une majorité de commissaires soutient cette proposition.

*h. De beslissing tot de inzet van mobiele camera's in voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen (artikel 7/2, § 2)*

De minister wijst er evenwel dat bij bepaalde massa-evenementen het nuttig en nodig kan zijn mobiele camera's in te zetten in voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen. Hij denkt hierbij aan ordeverstoringen op festivalweides, in evenementenhallen waarbij het gebruik van mobiele camera's nuttig kan zijn om zo efficiënt mogelijk op te treden en om eventueel achteraf verantwoordelijkheden vast te stellen. Hij vraagt dan ook dat de commissie zou willen overwegen om de inzet mogelijk te maken van mobiele camera's in voor het toegankelijke besloten plaatsen.

Wat betreft de toegang van politiediensten tot gesloten plaatsen die voor het publiek toegankelijk zijn en waar grote bijeenkomsten van privé-personen plaatsvinden (festivals, concerten, sportevenementen, enz.), herinnert de minister eraan dat krachtens de artikelen 14 en 26 van de wet op het politieambt, de politiediensten steeds voor het publiek toegankelijke plaatsen mogen betreden om toe te zien op de handhaving van de openbare orde en de naleving van de wetten en politiereglementen. Zij kunnen dat dag en nacht doen, op voorwaarde dat de plaats voor het publiek toegankelijk is (onafhankelijk van het feit of de toegang al dan niet betalend is).

De politiediensten moeten geen toegangsgeld betalen, aangezien hun bevoegdheid om deze plaatsen te betreden op een wettelijke bepaling rust.

Artikel 14 van de wet op het politieambt bepaalt :

« Bij het vervullen van hun opdrachten van bestuurlijke politie, zien de politiediensten toe op de handhaving van de openbare orde met inbegrip van de naleving van de politiewetten en -verordeningen, de voorkoming van misdrijven en de bescherming van personen en goederen.

Zij verlenen tevens bijstand aan eenieder die in gevaar verkeert.

Daartoe zorgen zij voor een algemeen toezicht en voor controles op de plaatsen waartoe zij wettelijk toegang hebben, bezorgen zij het verslag van hun opdrachten en de inlichtingen die zij naar aanleiding van die opdrachten hebben ingewonnen aan de bevoegde overheden, voeren zij maatregelen van bestuurlijke politie uit, treffen zij materiële maatregelen van bestuurlijke politie waarvoor zij bevoegd zijn en onderhouden zij contact met elkaar, alsmede met de bevoegde overheidsdiensten). ».

Artikel 26 van de wet op het politieambt bepaalt het volgende :

*h. La décision de recourir à des caméras de surveillance mobiles dans un lieu fermé accessible au public (article 7/2, § 2)*

Le ministre précise qu'il peut être utile et nécessaire d'utiliser des caméras mobiles dans des lieux fermés accessibles au public lors de certains événements de masse. Il songe par exemple aux troubles de l'ordre sur les prairies des festivals ou dans des salles d'événements, où l'emploi de caméras mobiles peut s'avérer utile en vue d'intervenir le plus efficacement possible et de définir les responsabilités par la suite. Dès lors, il demande que la commission veuille bien envisager de permettre l'utilisation de caméras mobiles dans des lieux fermés accessibles au public.

En ce qui concerne l'accès des services de police à des lieux fermés accessibles au public où sont organisés de grands rassemblements par des personnes privées (festivals, concerts, manifestations sportives etc.), le ministre rappelle qu'en vertu des articles 14 et 26 de la loi sur la fonction de police, les services de police peuvent toujours pénétrer dans les lieux accessibles au public afin de veiller au maintien de l'ordre public et au respect des lois et règlements de police. Ils peuvent le faire de jour comme de nuit, à condition que l'endroit soit accessible au public (indépendamment du fait que l'accès soit ou non soumis à un droit d'entrée).

Les services de police ne sont pas tenus par un éventuel droit d'entrée dès lors que la possibilité qu'ils ont de pénétrer en ces lieux repose sur une disposition légale.

L'article 14 de la loi sur la fonction de police stipule ce qui suit :

« Dans l'exercice de leurs missions de police administrative, les services de police veillent au maintien de l'ordre public en ce compris le respect des lois et règlements de police, la prévention des infractions et la protection des personnes et des biens.

Ils portent également assistance à toute personne en danger.

À cet effet, ils assurent une surveillance générale et des contrôles dans les lieux qui leur sont légalement accessibles, transmettent le compte rendu de leurs missions aux autorités compétentes ainsi que les renseignements recueillis à l'occasion de ces missions, exécutent des mesures de police administrative, prennent des mesures matérielles de police administrative de leur compétence et entretiennent des contacts entre eux, ainsi qu'avec les administrations compétentes. ».

L'article 26 de la loi sur la fonction de police stipule ce qui suit :

«De politieambtenaren kunnen steeds de voor het publiek toegankelijke plaatsen alsook de verlaten onroerende goederen betreden teneinde toe te zien op de handhaving van de openbare orde en de naleving van de politiewetten en -verordeningen.

Zij kunnen steeds diezelfde plaatsen betreden teneinde opdrachten van gerechtelijke politie uit te voeren.

Met inachtneming van de onschendbaarheid van de woning kunnen zij hotelinrichtingen en andere logies-verstrekkende inrichtingen bezoeken. Zij kunnen zich door de eigenaars, exploitanten of aangestelden van die inrichtingen de inschrijvingsdocumenten van de reizigers doen overleggen. ».

Uiteraard zouden voor de inzet van mobiele camera's in voor het publiek toegankelijke plaatsen dezelfde strenge voorwaarden gelden als op niet-besloten plaatsen. Eventueel kan worden voorzien dat de beheerder van de plaats zijn toelating moet geven voor het filmen.

De heer Claes stelt vast dat er alleen vaste camera's op de weide van Rock Werchter voorzien zijn.

Mevrouw Lanjri is eveneens van oordeel dat men voor beide mogelijkheden moet opteren. In het geval van een open treinstation zou het nuttig zijn dat de helikopters bijvoorbeeld ook mogen filmen. Zij vindt de toestemming van de beheerder echter overbodig.

De heer Moureaux herinnert eraan dat men zich hier binnen het kader bevindt van de bestuurlijke en preventieve politieopdrachten. Loopt men niet het risico het werkterrein van de politiediensten teveel te verruimen door toestemming te geven om met mobiele camera's te filmen op besloten, voor het publiek toegankelijke plaatsen, terwijl het om een bestuurlijke politieopdracht gaat en niet een gerechtelijke opdracht? Het probleem is delicaat en de dingen kunnen misgaan. Mag men bijvoorbeeld filmen in dancings als het niet om een gerechtelijk onderzoek gaat?

De heer Daras zegt zich hier onbehaaglijk bij te voelen: wanneer er mobiele camera's gebruikt worden, is de officier van de bestuurlijke politie vrijgesteld van de verplichting om dit te melden aan de commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. In § 3 van het nieuwe artikel 7/2, wordt bepaald dat beelden bewaard kunnen worden teneinde preventieve maatregelen te nemen om een verstoring van de openbare orde te voorkomen. Dat is wel erg permissief. Uiteindelijk zou men dan mobiele camera's gebruiken in plaats van vaste camera's omdat de regelgeving errond minder dwingend en strikt is.

«Les fonctionnaires de police peuvent toujours pénétrer dans les lieux accessibles au public ainsi que dans les biens immeubles abandonnés, afin de veiller au maintien de l'ordre public et au respect des lois et des règlements de police.

Ils peuvent toujours pénétrer en ces mêmes lieux afin d'exécuter des missions de police judiciaire.

Dans le respect de l'inviolabilité du domicile, ils peuvent visiter les établissements hôteliers et autres établissements de logement. Ils peuvent se faire présenter par les propriétaires, tenanciers ou préposés de ces établissements, les documents d'inscription des voyageurs. ».

Évidemment, l'utilisation de caméras mobiles dans des lieux fermés accessibles au public devrait remplir les mêmes conditions strictes que dans les lieux ouverts. On peut éventuellement prévoir que le gestionnaire du lieu doive autoriser que l'on filme.

M. Claes constate qu'il y a uniquement des caméras fixes sur la prairie de Rock Werchter.

Mme Lanjri juge, elle aussi, qu'il faut opter pour les deux possibilités. Dans une gare ouverte, il serait utile que l'on puisse filmer par hélicoptère par exemple. Elle estime cependant que l'autorisation du gestionnaire est superflue.

M. Moureaux rappelle que l'on se trouve dans le cadre de missions de police administratives et préventives. Ne risque-t-on pas de trop élargir le champ d'action des services de police en autorisant de filmer par caméra mobile dans les lieux fermés accessibles au public, alors qu'il s'agit de missions de police administrative et non judiciaire? Le problème est délicat et des dérives sont possibles. Peut-on, par exemple, aller filmer dans des dancings en dehors d'une enquête judiciaire?

M. Daras se dit mal à l'aise: en cas d'usage de caméras mobiles, l'officier de police administrative est exonéré de l'obligation de notifier cet usage à la Commission de la protection de la vie privée. Dans le § 3 du nouvel article 7/2, on prévoit que des images peuvent être conservées afin de prendre des mesures préventives pour éviter une perturbation de l'ordre public. Cela devient très permissif. On en viendrait à utiliser les caméras mobiles au lieu de caméras fixes parce que c'est moins contraignant et encadré.

De heer Moureaux stelt voor een punt *bis* in te voegen, waardoor het voorafgaand akkoord van de burgemeester nodig blijft voor het gebruik van mobiele camera's in besloten, voor het publiek toegankelijke ruimtes.

Mevrouw Jansegers begrijpt dat men de politiediensten geen « carte blanche » mag geven maar anderzijds zijn zij verantwoordelijk voor de veiligheid van de burgers. Het is om die veiligheid te verhogen dat zij eventueel mobiele camera's moeten kunnen gebruiken. Er is vertrouwen nodig in de politiediensten. Er is immers een controle voorzien op de politiediensten. Er vanuit gaan dat de mobiele camera's misbruikt zouden worden door de politiediensten lijkt haar overdreven.

De heer Moureaux merkt op dat hun bevoegdheid al uitgebreid wordt, aangezien het gebruik van de mobiele camera's op niet-besloten plaatsen al toevertrouwd wordt aan de operationele verantwoordelijke van de bestuurlijke politie.

Mevrouw Lanjri vindt het voorstel om een punt *bis* in te voeren mits toelating van de burgemeester niet leefbaar. Zij volgt wel de mening dat het gebruik van mobiele camera's in het kader van een dancing moet gekoppeld worden aan de toelating van de burgemeester.

De heer Moureaux wijst erop dat het bij het filmen van een grote bijeenkomst meestal gaat om een bekende plek. Dan is het ook geen probleem om de burgemeester om zijn akkoord te vragen.

De heer Claes herinnert eraan dat men alleen spreekt over grote volkstoelopen. Publiek in een dancing is geen grote volkstoeloop. Er is volgens hem dus geen probleem. Film in een dancing is iets totaal anders.

De heer Moureaux zegt sceptisch te zijn. Een hondertal personen volstaat reeds om te spreken van een grote bijeenkomst. De meest gewelddadige manifestaties zijn trouwens vaak die waar groepen van 100 tot 200 personen bijeenkomen.

Een meerderheid van de commissie komt tot overeenstemming over de suggestie van de heer Moureaux. Principieel wordt het mogelijk om mobiele camera's in te zetten op voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen. Dit is echter niet langer een beslissing van de operationeel verantwoordelijke politie-officier maar van de burgemeester. Aangezien dergelijke evenementen op het grondgebied van een specifieke gemeente plaats vindt gaat het argument niet langer op dat het moeilijk is om verschillende burgemeesters te verwittigen, zoals bij een betoging. Het is ten slotte ook de burgemeester die verantwoordelijk is voor handhaving van de openbare orde

M. Moureaux suggère d'insérer un point *bis* où l'on maintiendrait l'accord préalable du bourgmestre en cas d'utilisation de caméras mobiles dans les lieux fermés accessibles au public.

Mme Jansegers comprend qu'il ne faut pas donner carte blanche aux services de police, mais ceux-ci sont par ailleurs responsables de la sécurité des citoyens. C'est dans le but d'améliorer cette sécurité qu'ils doivent pouvoir utiliser éventuellement des caméras mobiles. Il faut faire confiance aux services de police, ils sont d'ailleurs soumis à un contrôle. Il lui semble exagéré de partir du principe que les caméras mobiles pourraient être utilisées abusivement par les services de police.

M. Moureaux signale que l'on élargit déjà leurs compétences puisque l'utilisation serait confiée au responsable opérationnel de la police administrative pour les lieux ouverts.

Mme Lanjri estime qu'il n'est pas réaliste de proposer d'insérer un point *bis* imposant l'autorisation du bourgmestre. Elle juge cependant que l'utilisation de caméras mobiles dans un dancing doit être soumise à l'autorisation du bourgmestre.

M. Moureaux signale que lorsque l'on filme lors d'un grand rassemblement, il s'agit en général d'un lieu prévisible. Cela ne pose donc aucun problème de demander l'accord du bourgmestre.

M. Claes rappelle qu'il est question uniquement de grands rassemblements. Le public d'un dancing ne constitue pas un grand rassemblement. Selon lui, il n'y a donc pas de problème. Filmer dans un dancing est une chose totalement différente.

M. Moureaux se dit sceptique : il suffit qu'il y ait un rassemblement d'une centaine de personnes pour que cela soit considéré comme un grand rassemblement. Par ailleurs, les manifestations les plus violentes sont souvent la résultante de groupes de 100 à 200 personnes.

Une majorité de la commission se rallie à la suggestion de M. Moureaux. En principe, il sera possible d'utiliser des caméras mobiles dans les lieux fermés accessibles au public. Il ne s'agira toutefois plus d'une décision de l'officier de police investi de la responsabilité opérationnelle mais d'une décision du bourgmestre. L'argument selon lequel il est difficile d'avertir différents bourgmestres, comme dans le cas d'une manifestation, n'est plus pertinent dès lors que ce type d'événement se déroule sur le territoire d'une commune spécifique. C'est en fin de compte aussi le bourgmestre qui est responsable du maintien de l'ordre public sur son territoire. L'officier responsable ne doit



op zijn grondgebied. Enkel bij uiterste hoogdringendheid moet de verantwoordelijke officier nog zelf kunnen beslissen om mobiele camera's te gebruiken.

*i. Personen die de beelden kunnen bekijken (artikel 7/2, § 4)*

In de nota van werkgroep is er voor de mobiele camera's een analoge regeling opgenomen als voor de vaste bewakingscamera's waarin bepaald wordt dat bij koninklijk besluit kan bepaald worden wie de beelden kan bekijken buiten de politiediensten.

De heer Moureaux meent dat de verwijzing naar een koninklijk besluit dat anderen de bevoegdheid kan geven die beelden te bekijken, uit het artikel moet worden geschrapt. Hij vindt dat wat de mobiele camera's betreft, alleen politiemensen de bevoegdheid moeten krijgen om die beelden te bekijken. Er worden beelden gemaakt met preventieve bedoelingen en om onmiddellijk op te treden.

De commissie stemt met dat voorstel in.

*j. Mobiele camera's en het verbod op heimelijk gebruik van bewakingscamera's (artikel 8)*

Artikel 8 van de wet op de bewakingscamera's verbiedt het heimelijk gebruik van bewakingscamera's en bepaalt daarom dat de gefilmde personen hun toestemming dienen te verlenen.

Voor de vaste bewakingscamera's wordt een oplossing voorzien door de verplichte pictogrammen. Voor de inzet van mobiele camera's bij een massa-evenement biedt deze regeling echter geen oplossing. Daarom wordt de regel ingevoerd dat wie deelneemt aan een massa-evenement verondersteld wordt dat door de deelname toelating wordt gegeven voor het maken van opnames wanneer dit op een zichtbare manier gebeurt.

Deze mobiele bewakingscamera's echter worden soms op voertuigen gemonteerd (sproeiwagens, helikopters, ...) waarbij men niet altijd kan zien dat er camera's op gemonteerd zijn. Daarom wordt een fictie ingevoerd. Wanneer het gaat om niet-gebanaliseerde politievoertuigen dan wordt verondersteld dat de opnames op zichtbare wijze worden gemaakt.

Bij de bespreking van dit punt vroeg de heer Moureaux of een dergelijke regeling ook gold voor het gebruik van mobiele camera's voor het vaststellen van verkeersovertredingen. Vaak wordt er dan gebruik gemaakt van heimelijk opgestelde mobiele camera's.

plus pouvoir décider personnellement d'utiliser des caméras mobiles qu'en cas d'extrême urgence.

*i. Personnes autorisées à visionner les images (article 7/2, § 4)*

La note du groupe de travail prévoit, pour les caméras mobiles, un règlement analogue à celui qui s'applique aux caméras de surveillance fixes. Ce règlement dispose qu'un arrêté royal peut déterminer qui est autorisé à visionner les images en dehors des services de police.

M. Moureaux estime que la référence à un arrêté royal qui pourrait habiliter d'autres personnes à visionner ces images doit être supprimé dans cet article. Il estime que, dans l'hypothèse de caméras mobiles, seuls des policiers sont autorisés à voir ces images. On enregistre des images dans un but de prévention et afin de pouvoir intervenir immédiatement.

La commission marque son accord avec cette proposition.

*j. Caméras mobiles et interdiction de l'utilisation cachée de caméras de surveillance (article 8)*

L'article 8 de la loi sur les caméras de surveillance interdit l'utilisation cachée de caméras de surveillance et dispose donc que l'autorisation des personnes filmées est requise.

Pour les caméras de surveillance fixes, une solution est prévue au moyen des pictogrammes obligatoires. Cette réglementation ne résout toutefois rien en ce qui concerne l'utilisation de caméras mobiles lors d'un événement de masse. C'est pourquoi il est prévu à cet égard que quiconque prend part à un tel événement est censé autoriser, du seul fait de sa participation, la réalisation d'enregistrements, pourvu que ceux-ci soient effectués de façon visible.

Cependant, ces caméras de surveillance mobiles étant parfois installées sur des véhicules (arroseuses, hélicoptères,...), leur présence n'est pas toujours détectable. C'est la raison pour laquelle on recourt à une fiction. Lorsqu'il s'agit de véhicules de police non banalisés, les enregistrements sont présumés avoir été réalisés de façon visible.

Lors de la discussion de ce point, M. Moureaux a demandé si la règle s'appliquerait aussi à l'utilisation de caméras mobiles pour constater des infractions au code de la route. Des caméras mobiles cachées sont souvent utilisées à cette fin.

De minister wijst er op dat het gebruik van mobiele camera's voor het vaststellen van verkeersovertredingen of in het kader van de verkeersveiligheid op grond van een andere wetgeving gebeurt.

De bepalingen terzake bevinden zich enerzijds in artikel 62 van de wet betreffende de politie over het wegverkeer, gecoördineerd op 16 maart 1968 (*Belgisch Staatsblad* van 27 maart 1968), en anderzijds in het koninklijk besluit van 18 december 2002 tot aanwijzing van de overtredingen waarvan de vaststelling gesteund op materiële bewijsmiddelen die door onbemande automatisch werkende toestellen worden opgeleverd, bewijskracht heeft zolang het tegendeel niet is bewezen (*Moniteur belge* du 25 december 2002).

De commissie stemt met de voorgestelde wijzigingen in.

## V. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMING

Op grond van de algemene bespreking heeft de heer Moureaux c.s. een aantal amendementen ingediend. De heer Elsen heeft er enkele subamendementen op ingediend.

### Artikel 1

Over dat artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

### Artikel 2

#### *Amendement nr. 1*

De heer Moureaux c.s. dienen een amendement nr. 1 in (St. Senaat nr. 4-1149/2), om in het voorgestelde artikel 2 de definitie van « mobiele bewakingscamera » toe te voegen.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel wordt eveneens aangenomen met 8 stemmen bij één onthouding.

Le ministre répond que l'utilisation de caméras mobiles pour constater des infractions au code de la route ou dans le cadre de la sécurité routière relève d'une autre législation.

Les dispositions en la matière se trouvent, d'une part, à l'article 62 de la loi relative à la police de la circulation routière, coordonnée le 16 mars 1968 (*Moniteur belge*, 27 mars 1968), et d'autre part, dans l'arrêté royal du 18 décembre 2002 déterminant les infractions dont la constatation fondée sur des preuves matérielles fournies par des appareils fonctionnant automatiquement en l'absence d'un agent qualifié, fait foi jusqu'à preuve du contraire (*Moniteur belge*, 25 décembre 2002).

La commission marque son accord sur les modifications proposées.

## V. DISCUSSION ET VOTE DES ARTICLES

Sur la base de la discussion générale une série d'amendements ont été déposés par M. Moureaux et consorts. M. Elsen y a déposé plusieurs sous-amendements.

### Article 1

Cet article ne fait l'objet d'aucune discussion et est adopté par 8 voix et 1 abstention.

### Article 2

#### *Amendement n° 1*

M. Moureaux et consorts déposent un amendement n° 1 (Doc. Sénat, n° 4-1149/2) visant à remplacer l'article 2 proposé par l'ajout de la définition de « caméra de surveillance mobile ».

L'amendement n° 1 est adopté par 8 voix et 1 abstention.

L'article ainsi amendé est également adopté par 8 voix et 1 abstention.

## Artikel 3

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met acht stemmen bij 1 onthouding.

## Artikel 3/1 (nieuw)

*Amendement nr. 2*

De heer Moureaux c.s. dient een amendement nr. 2 in (St. Senaat nr. 4-1149/2), om het opschrift van hoofdstuk III te wijzigen, door te vermelden dat het de gebruiksvoorwaarden voor vaste camera's regelt.

De heer Daras verklaart dat hij zich zal onthouden omdat hij het op een aantal punten principieel oneens is met de voorgelegde tekst.

Mevrouw Jansegers verklaart dat zij zich bij de stemming zal onthouden. Haar fractie heeft te weinig tijd gehad om de amendementen grondig te onderzoeken.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

## Artikel 4

*Amendement nr. 3*

De heer Moureaux c.s. dient een amendement nr. 3 in (St. Senaat nr. 4-1149/2), om verscheidene redactionele correcties aan te brengen en om de definitie van mobiele camera in dit artikel te doen vervallen omdat die voortaan in artikel 2, 4 van de wet is opgenomen, bij de basisdefinities.

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 7 stemmen bij 2 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 4 wordt aangenomen met 7 stemmen bij 2 onthoudingen.

## Artikel 5

*Amendement nr. 7*

De heer Moureaux c.s. dient een amendement nr. 7 in (St. Senaat, nr. 4-1149/2) dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 5 te vervangen omwille van technische wijzigingen.

Amendement nr. 7 wordt aangenomen met 7 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 5, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 7 stemmen bij 2 onthoudingen.

## Article 3

Cet article ne fait l'objet d'aucune discussion et est adopté par 8 voix et 1 abstention.

## Article 3/1 (nouveau)

*Amendement n° 2*

M. Moureaux et consorts déposent un amendement n° 2 (Doc. Sénat, n° 4-1149/2) visant à modifier l'intitulé du chapitre III, en précisant qu'il règle les conditions d'utilisation des caméras fixes.

M. Daras déclare qu'il s'abstiendra en raison d'un désaccord de principe sur plusieurs points du texte proposé.

Mme Jansegers déclare qu'elle s'abstiendra lors du vote. Son groupe n'a pas eu le temps d'examiner les amendements en profondeur.

L'amendement n° 2 est adopté par 8 voix et 1 abstention.

## Article 4

*Amendement n° 3*

M. Moureaux et consorts déposent un amendement n° 3 (Doc. Sénat, n° 4-1149/2) visant à apporter différentes corrections rédactionnelles et à supprimer la définition de caméra mobile de cet article, cette dernière étant dorénavant reprise dans l'article 2, 4 de la loi traitant des définitions de base.

L'amendement n° 3 est adopté par 7 voix et 2 abstentions.

L'article 4, ainsi amendé, est adopté par 7 voix et 2 abstentions.

## Article 5

*Amendement n° 7*

M. Moureaux et consorts déposent un amendement n° 7 (Doc. Sénat, n° 4-1149/2) visant à remplacer l'article 5 proposé et ce, en raison de modifications techniques.

L'amendement n° 7 est adopté par 7 voix et 2 abstentions.

L'article 5, tel qu'amendé, est adopté par 7 voix et 2 abstentions.

## Artikel 6

*Amendement nr. 8*

De heer Moureaux c.s. dient een amendement nr. 8 in (St. Senaat, nr. 4-1149/2) dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 6 te vervangen vanwege technische wijzigingen.

Amendement nr. 8 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 6, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

## Artikel 6/1 (nieuw)

*Amendement nr. 4*

De heer Moureaux c.s. dient een amendement nr. 4 in (St. Senaat nr. 4-1149/2), om een nieuw hoofdstuk III/1 in te voegen over de gebruiksvoorwaarden van de mobiele bewakingscamera's.

Amendement nr. 4 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

## Artikel 6/2 (nieuw)

*Amendement nr. 5*

De heer Moureaux c.s. dient een amendement nr. 5 in (St. Senaat nr. 4-1149/2), teneinde in de wet van 21 maart 2007 een nieuw artikel 7/1 in te voegen, dat de voorwaarden bepaalt waarin het gebruik van mobiele bewakingscamera's is toegestaan, met name bij grote volkstoelopen bedoeld in artikel 22 van de wet op het politieambt. Tevens bepaalt het amendement dat mobiele bewakingscamera's kunnen worden gebruikt in niet-besloten plaatsen en in voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen.

*Amendement nr. 12 (subamendement op amendement nr. 5)*

De heer Elsen dient een subamendement in op amendement nr. 5 (amendement nr. 12, St. Senaat nr. 4-1149/3). Het beperkt de mogelijkheid tot het inzetten van mobiele camera's tot niet-besloten plaatsen en alleen wanneer het risico bestaat op ernstige misdrijven.

De heer Elsen verklaart dat men met dit amendement het proportionaliteitsbeginsel probeert toe te passen, zoals het is bepaald in de wet van 8 december 1992 betreffende de persoonlijke levenssfeer.

## Article 6

*Amendement n° 8*

M. Moureaux et consorts déposent un amendement n° 8 (Doc. Sénat, n° 4-1149/2) visant à remplacer l'article 6 proposé et ce, en raisons de modifications techniques.

L'amendement n° 8 est adopté par 8 voix et 1 abstention.

L'article 6, tel qu'amendé, est adopté par 8 voix et 1 abstention.

## Article 6/1 (nouveau)

*Amendement n° 4*

M. Moureaux et consorts déposent un amendement n° 4 (Doc. Sénat, n° 4-1149/2) visant à insérer un chapitre III/1 nouveau relatif aux conditions d'utilisation des caméras de surveillance mobiles.

L'amendement n 4 est adopté par 8 voix et 1 abstention.

## Article 6/2 (nouveau)

*Amendement n° 5*

M. Moureaux et consorts déposent un amendement n° 5 (Doc. Sénat, n 4-1149/2) insérant dans la loi du 21 mars 2007 un article 7/1 (nouveau), qui précise les conditions dans lesquelles l'utilisation des caméras de surveillance mobiles est autorisée, plus particulièrement lors de grands rassemblements visés à l'article 22 de la loi sur la fonction de police. L'amendement précise également que les caméras de surveillance mobiles peuvent être utilisées dans les lieux ouverts et dans les lieux fermés accessibles au public.

*Amendement n° 12 (sous-amendement à l'amendement n° 5)*

M. Elsen dépose un sous-amendement à l'amendement n° 5 (amendement n° 12, Doc. Sénat n° 4-1149/3). Il limite la possibilité de recourir aux caméras de surveillance mobiles aux seuls lieux ouverts et uniquement en cas de risque d'infractions graves.

M. Elsen expose que, par cet amendement, on tente d'appliquer le principe de la proportionnalité tel qu'il est affirmé par la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée.

De heer Moureaux verklaart waarom zijn fractie aanvaard heeft dat er in sommige gevallen mobiele camera's kunnen gebruikt worden in voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen. In de eerste plaats wijst hij er op dat het, in tegenstelling tot het gebruik van mobiele plaatsen op een niet-besloten plaats, de burgemeester is die hiervoor de toelating moet geven. Enkel in uitzonderlijke en dringende omstandigheden kan de verantwoordelijke politieofficier zelf die beslissing nemen. Wanneer, bijvoorbeeld, tijdens een « moeilijke » betoging een aantal manifestanten plots een zaal binnen stormen kan dit het geval zijn.

Mevrouw Lanjri meent ook dat het nuttig en nodig kan zijn om de politie toe te laten om mobiele camera's te gebruiken op voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen. Zij denkt hierbij aan muziekfestivals als Rock Werchter. Het moet dus gaan om echte grote massa-evenementen. Zij pleit er dus voor dat de commissie dit principieel zou mogelijk maken. Wel wil zij eventueel nog spreken over strengere voorwaarden.

Het subamendement wordt verworpen met 7 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 5 wordt aangenomen met 6 tegen 1 stem bij 2 onthoudingen.

#### Artikel 6/3 (nieuw)

##### *Amendement nr. 6*

De heer Moureaux c.s. dient een amendement nr. 6 in (St. Senaat nr. 6-1149/2), om een nieuw artikel 7/2 in te voegen dat de procedure bepaalt bij gebruik van mobiele bewakingscamera's. § 1 bepaalt dat de beslissing om gebruik te maken van bewakingscamera's in niet-besloten plaatsen wordt genomen door de officier van bestuurlijke politie die is aangewezen overeenkomstig de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt en dat hij de betrokken burgemeester daarover moet inlichten.

##### *Amendement nr. 13 (subamendement op amendement nr. 6)*

De heer Elsen dient een subamendement in op amendement nr. 6 (amendement nr. 13, St. Senaat nr. 4-1149/3). Het strekt om § 1 van het voorgestelde nieuw artikel 7/2 aan te vullen met de bepaling dat de officier van bestuurlijke politie de betrokken burgemeester of burgemeesters zo snel mogelijk op de hoogte moet brengen.

Subamendement nr. 2 wordt eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

M. Moureaux précise pourquoi son groupe a accepté que des caméras mobiles puissent être utilisées, dans certains cas, dans des lieux fermés accessibles au public. Il souligne avant tout que, contrairement à l'usage en matière d'utilisation de caméras mobiles dans un lieu ouvert, c'est le bourgmestre qui doit donner l'autorisation en l'espèce. L'officier de police responsable ne peut prendre cette décision seul que dans des circonstances exceptionnelles et urgentes, par exemple lorsque des manifestants pénètrent soudainement dans une salle à l'occasion d'une manifestation « délicate ».

Mme Lanjri estime, elle aussi, qu'il peut être utile et nécessaire d'autoriser la police à utiliser des caméras mobiles dans des lieux fermés accessibles au public. Elle pense par exemple à des festivals de musique, comme celui de Rock Werchter. Il doit donc s'agir de véritables événements de masse de grande ampleur. L'intervenante plaide donc pour que la commission marque son accord de principe en ce sens, quitte à discuter éventuellement de l'instauration de conditions plus strictes.

Le sous-amendement est rejeté par 7 voix contre 2.

L'amendement n° 5 est adopté par 6 voix contre 1 et 2 abstentions.

#### Article 6/3 (nouveau)

##### *Amendement n° 6*

M. Moureaux et consorts introduisent un amendement n° 6 (Doc. Sénat, n° 4-1149/2) insérant un nouvel article 7/2 qui règle la procédure à suivre pour l'utilisation de caméras de surveillance mobiles. Le § 1<sup>er</sup> précise que la décision de recourir aux caméras de surveillance dans les lieux ouverts est prise par l'officier de police administrative désigné conformément à la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police et qu'il doit en informer le bourgmestre concerné.

##### *Amendement n° 13 (sous-amendement à l'amendement n° 6)*

M. Elsen dépose un sous-amendement à l'amendement n° 6 (amendement n° 13, Doc. Sénat n° 4-1149/3). Il vise à compléter le § 1<sup>er</sup> du nouvel article 7/2 proposé en précisant que l'officier de police administrative doit informer le ou les bourgmestres concernés dans les plus brefs délais.

Le sous-amendement n° 2 est adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

§ 1 van het nieuwe artikel 7/2, zoals voorgesteld in het sub-geamendeerde amendement nr. 6, wordt aangenomen met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

§ 2 van het voorgestelde artikel bepaalt dat de burgemeester de beslissing neemt tot het gebruik van mobiele camera's in voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen.

*Amendement nr. 15 (subamendement op amendement nr. 6)*

De heer Moureaux dient een subamendement in op amendement nr. 6 (amendement nr. 15, St. Senaat nr. 4-1149/3), om in de laatste zin van het derde lid van § 2 van het voorgestelde artikel 7/2, tussen het woord « wordt » en het woord « genomen » het woord « onmiddellijk » in te voegen.

Subamendement nr. 4 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

§ 2 van het nieuwe artikel 7/2, zoals voorgesteld in amendement nr. 6, wordt aangenomen met 7 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

*Amendement nr. 14 (subamendement op amendement nr. 6)*

De heer Elsen dient een subamendement in op amendement nr. 6 (amendement nr. 14, St. Senaat nr. 4-1149/3). Het strekt om in § 3 van het voorgestelde nieuw artikel 7/2 de verplichting te behouden de commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer vooraf op de hoogte brengen van het gebruik van mobiele bewakingscamera's. Bij dringende noodzakelijkheid wordt een rapport achteraf verplicht.

De heer Moureaux kan er eventueel mee akkoord gaan dat de commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer achteraf moet worden verwittigd.

Mevrouw Lanjri vraagt zich af of dit subamendement wel realistisch is. Het lijkt haar onmogelijk dat de privacycommissie een dergelijke actie op voorhand zal kunnen onderzoeken. Als mensen vinden dat er misbruiken zijn kunnen zij zich wenden tot de privacycommissie. Het lijkt haar weinig zinvol om een heleboel administratieve verplichtingen in te voeren die tot niets leiden.

De heer Moureaux antwoordt dat in de privacywet voorzien dat er klachten kunnen worden ingediend.

Het subamendement wordt verworpen met 7 stemmen tegen 2.

Le § 1<sup>er</sup> du nouvel article 7/2, tel que proposé dans l'amendement n° 6 sous-amendé, est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

Le § 2 de l'article proposé prévoit que la décision de recourir aux caméras de surveillance mobiles dans un lieu fermé accessible au public est prise par le bourgmestre.

*Amendement n° 15 (sous-amendement à l'amendement n° 6)*

M. Moureaux dépose un sous-amendement à l'amendement n° 6 (amendement n° 15, Doc. Sénat, n° 4-1149/3) visant à ajouter *in fine* de la dernière phrase du § 2, alinéa 3 de l'article 7/2 proposé, les mots « sur le champ ».

Le sous-amendement n 4 est adopté par 8 voix et 1 abstention.

Le § 2 du nouvel article 7/2, tel que proposé dans l'amendement n° 6 sous-amendé, est adopté par 7 voix contre 1 et 1 abstention.

*Amendement n° 14 (sous-amendement à l'amendement n° 6)*

M. Elsen dépose un sous-amendement sur l'amendement n° 6 (amendement n° 14, Doc. Sénat n° 4-1149/3). Il vise à maintenir dans le § 3 du nouvel article 7/2 proposé l'obligation d'informer préalablement la Commission de la protection de la vie privée de l'utilisation de caméras de surveillance mobiles. En cas d'extrême urgence, un rapport *a posteriori* serait obligatoire.

M. Moureaux pourrait marquer son accord avec la disposition selon laquelle la Commission de la protection de la vie privée doit être informée *a posteriori*.

Mme Lanjri se demande si ce sous-amendement est bien réaliste. Il lui semble impossible que la Commission de la protection de la vie privée puisse examiner pareille opération à l'avance. Si d'aucuns estiment qu'il y a des abus, ils peuvent s'adresser à ladite Commission. L'intervenante estime qu'il n'est guère judicieux d'instaurer toute une série d'obligations administratives qui ne déboucheront sur rien.

M. Moureaux répond que la loi relative à la protection de la vie privée prévoit que des plaintes peuvent être déposées.

Le sous-amendement est rejeté par 7 voix contre 2.

§ 3 van het nieuwe artikel 7/2, zoals voorgesteld in amendement nr. 6, wordt aangenomen met 6 stemmen bij 3 onthoudingen.

*Amendement nr. 16 (subamendement op amendement nr. 6)*

Mevrouw Lanjri dient een subamendement op amendement nr. 6 in (amendement nr. 16, St. Senaat nr. 4-1149/3) dat strekt om § 4 van het voorgestelde artikel 7/2 te vervangen als volgt: « § 4. Het bekijken van deze beelden in real time door de politiediensten is uitsluitend toegestaan opdat de bevoegde diensten zich preventief kunnen opstellen en onmiddellijk kunnen ingrijpen bij overlast, misdrijven, schade of verstoring van de openbare orde en deze diensten in hun optreden optimaal kunnen worden gestuurd. »

Mevrouw Lanjri verklaart dat het bekijken van beelden opgenomen door mobiele camera's in real time enkel door de politiediensten kan gebeuren. Daarentegen moeten die beelden door de politie kunnen gebruikt worden om andere diensten — brandweer, ziekenwagens, hulpdiensten — op te roepen.

De minister waarschuwt er voor dat in artikel 5, § 4, tweede lid van de huidige camerawet bij koninklijk besluit kan bepaald worden welke andere diensten de opgenomen beelden kunnen bekijken. Deze personen handelen onder toezicht van de politiediensten. Met de huidige formulering van het amendement is dat niet mogelijk voor de beelden opgenomen met mobiele camera's : alleen politiediensten zullen de beelden kunnen bekijken.

De heer Moureaux bevestigt dat dit de uitdrukkelijke bedoeling is. Voor mobiele camera's wenst hij geen dergelijke delegatie. Enkel politiediensten zullen deze beelden kunnen bekijken.

Mevrouw Lanjri heeft begrip voor het standpunt van de heer Moureaux maar vraagt of er in de praktijk geen problemen zullen rijzen. De opnamen vanuit een helikopter worden doorgestuurd naar de dispatchings van de politie waar ook andere diensten aanwezig zijn, bijvoorbeeld de verantwoordelijken van de brandweer. Om die reden vraagt zij of toch niet om praktische redenen een machtiging kan verleend worden als bedoeld in artikel 5, § 4, tweede lid van de huidige wet.

De heer Moureaux antwoordt dat zijn fractie de mogelijkheid van mobiele camera's enkel heeft aanvaard op voorwaarde dat alleen de politie deze beelden kan bekijken, in het kader van haar opdrachten inzake handhaving van de openbare orde. Onder geen beding wenst hij dat bewakingsfirma's of gemeenteamt-naren deze beelden kunnen bekijken.

Le § 3 du nouvel article 7/2, tel que proposé dans l'amendement n° 6, est adopté par 6 voix et 3 abstentions.

*Amendement n° 16 (sous-amendement à l'amendement n° 6)*

Mme Lanjri dépose un sous-amendement à l'amendement n° 6 (amendement n° 16, Doc. Sénat, n° 4-1149/3) visant à remplacer le § 4 de l'article 7/2 proposé par ce qui suit : « § 4. Le visionnage de ces images en temps réel par les services de police n'est admis que dans le but de permettre aux services compétents d'agir préventivement et d'intervenir immédiatement en cas de nuisances, d'infractions, de dommage ou d'atteinte à l'ordre public, et de guider ces services au mieux dans leur intervention. »

Mme Lanjri déclare que seuls les services de police sont autorisés à visionner les images enregistrées en temps réel par des caméras mobiles et qu'ils doivent pouvoir utiliser celles-ci pour appeler d'autres services comme les services d'incendie, les services ambulanciers, les services de secours.

Le ministre souligne que l'article 5, § 4, alinéa 2, de la loi actuelle sur les caméras prévoit qu'un arrêté royal peut déterminer quelles sont les autres personnes pouvant être habilitées à visionner les images enregistrées. Celles-ci agissent sous le contrôle des services de police. Tel qu'il est formulé actuellement, l'amendement laisse entendre que cela n'est pas possible pour les images enregistrées avec des caméras mobiles et que seuls les services de police pourront visionner les images.

M. Moureaux confirme que telle est l'intention explicite. Il ne veut pas d'une telle délégation pour les caméras mobiles et souhaite que seuls les services de police puissent visionner ces images.

Mme Lanjri comprend le point de vue de M. Moureaux, mais demande si cela ne risque pas de poser des problèmes dans la pratique. Les images enregistrées à bord d'un hélicoptère sont transmises aux dispatchings de la police où sont présentes des personnes d'autres services, par exemple les responsables des services d'incendie. C'est pourquoi elle demande s'il ne serait pas possible, pour des raisons pratiques, d'habiliter d'autres personnes à visionner les images, ainsi qu'il est prévu à l'article 5, § 4, alinéa 2, de la loi actuelle.

M. Moureaux répond que, si son groupe a marqué son accord sur l'installation de caméras mobiles, c'est à la condition que seule la police soit autorisée à visionner les images dans le cadre de ses missions de maintien de l'ordre public. Selon lui, il est hors de question que des firmes de gardiennage ou des fonctionnaires communaux puissent visionner ces images.

De minister vreest dat er daardoor praktische zullen rijzen. Op de dispatchingcentra zijn alle verantwoordelijken aanwezig en worden alle beelden bekeken. Alleen de politiemensen zullen echter de beelden kunnen bekijken die door mobiele camera's gemaakt worden. Hij vreest dat daardoor de dispatchings zullen moeten worden opgesplitst. Bovendien biedt de wet een dubbele garantie : de commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer moet haar advies geven en de politie houdt toezicht op de personen die de beelden bekijken. In de voetbalstadia zullen de beelden die tijdens een match worden doorgestuurd naar een centrale eenheid nog enkel kunnen bekeken worden door politiemensen. De mensen van het Rode Kruis of de brandweer zullen die opnames niet langer mogen bekijken.

De heer Moureaux wijst er op dat voor voetbalwedstrijden een aparte regelgeving geldt.

Mevrouw Lanjri meent dat dan de nodige voorzieningen moeten getroffen worden zodat die beelden enkel door politiemensen kunnen bekeken worden.

De heer Moureaux wijst er op dat sommige burgemeesters in hun gemeenten bewakingsdiensten hebben uitgebouwd die volledig tot hun dienst staan. De politiediensten bieden het voordeel dat zij administratief niet volledig van de burgemeester afhangen waardoor er meer waarborgen bestaan voor een correcte handhaving van de wet. Zijn grote vrees is dat sommige burgemeesters hun stadswachten met mobiele camera's zullen uitrusten om op zijn bevel opnames te maken.

Het subamendement van mevrouw Lanjri wordt aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

§ 4 van het nieuwe artikel 7/2, zoals voorgesteld in het amendement nr. 6, wordt aangenomen met 7 stemmen bij 2 onthoudingen.

De §§ 5 en 6 van het nieuwe artikel 7/2 worden aangenomen met eenzelfde stemming.

Het geheel van het aldus gesubamendeerde amendement nr. 6 wordt aangenomen met 6 stemmen bij 3 onthoudingen.

Le ministre craint que cela ne pose des problèmes dans la pratique. Dans les centres de dispatching, tous les responsables sont présents et toutes les images sont visionnées. Or, la réglementation proposée prévoit que seuls les policiers seront autorisés à visionner les images enregistrées par des caméras mobiles. Il craint que, dans ce cas, il ne faille scinder les dispatchings. En outre, la loi offre une double garantie : la Commission de la protection de la vie privée doit donner son avis et la police surveille les personnes qui visionnent les images. Dans les stades de football, les images qui seront transmises lors d'un match à une unité centrale ne pourront plus être visionnées que par des policiers. Le personnel de la Croix-Rouge et des services d'incendie ne seront plus autorisés à les regarder.

M. Moureaux souligne qu'il existe une réglementation spécifique pour les matches de football.

Mme Lanjri est d'avis qu'il faut prendre les dispositions nécessaires afin de faire en sorte que les images ne puissent plus être visionnées que par des policiers.

M. Moureaux précise que certains bourgmestres ont mis en place dans leur commune des services de gardiennage qui sont entièrement à leur disposition. Les services de police présentent l'avantage de ne pas dépendre totalement du bourgmestre sur le plan administratif, si bien qu'ils offrent davantage de garanties quant au respect de la loi. L'intervenant craint fort que certains bourgmestres équipent leurs agents de prévention et de sécurité de caméras mobiles afin de filmer sur leur ordre.

Le sous-amendement de Mme Lanjri est adopté par 8 voix et 1 abstention.

Le § 4 du nouvel article 7/2, tel que proposé dans l'amendement n° 6 sous-amendé, est adopté par 7 voix et 2 abstentions.

Les §§ 5 et 6 du nouvel article 7/2 sont adoptés par un vote identique.

L'ensemble de l'amendement n° 6, tel que sous-amendé, est adopté par 6 voix et 3 abstentions.



## Artikel 7

*Amendement nr. 9*

De heer Moureaux c.s. dienen een amendement nr. 9 in (St. Senaat, nr. 4-1149/2) dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 7 te vervangen.

Amendement nr. 9 wordt aangenomen met 7 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 7, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 7 stemmen bij 2 onthoudingen.

## Artikel 8

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

## Artikel 9

*Amendement nr. 10*

De heer Moureaux c.s. dienen een amendement nr. 10 in (stuk Senaat, nr. 4-1149/2) dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 9 te schrappen.

Amendement nr. 10 wordt aangenomen met 7 stemmen bij 2 onthoudingen.

## Artikel 10

*Amendement nr. 11*

De heer Moureau c.s. dienen een amendement nr. 11 in (St. Senaat, nr. 4-1149/2) om de strafbepalingen, zoals bedoeld in artikel 13 van de wet van 21 maart 2007 op de bewakingcamera's, ook van toepassing te maken op de mobiele bewakingscamera's.

Amendement nr. 11 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 10, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde wetsvoorstel wordt in zijn geheel aangenomen met 6 stemmen bij 3 onthoudingen.

Dit verslag werd eenparig goedgekeurd door de 9 aanwezige leden.

*De rapporteur,*

Dirk CLAES.

*De voorzitter,*

Philippe MOUREAUX.

\*  
\* \*

## Article 7

*Amendement n° 9*

M. Moureaux et consorts déposent un amendement n° 9 (Doc. Sénat, n° 4-1149/2) visant à remplacer l'article 7 proposé.

L'amendement n° 9 est adopté par 7 voix et 2 abstentions.

L'article 7, tel qu'amendé, est adopté par 7 voix et 2 abstentions.

## Article 8

Cet article ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 8 voix et 1 abstention.

## Article 9

*Amendement n° 10*

M. Moureaux et consorts déposent un amendement n° 10 (doc. Sénat, n° 4-1149/2) visant à supprimer l'article 9 proposé.

L'amendement n° 10 est adopté par 7 voix et 2 abstentions.

## Article 10

*Amendement n° 11*

M. Moureaux et consorts déposent un amendement n° 11 (Doc. Sénat, n° 4-1149/2) visant à prévoir que les dispositions pénales prévues à l'article 13 de la loi du 21 mars 2007 sur les caméras de surveillance sont également applicables aux caméras de surveillance mobiles.

L'amendement n° 11 est adopté par 8 voix et 1 abstention.

L'article 10, tel qu'amendé, est adopté par 8 voix et 1 abstention.

L'ensemble de la proposition de loi ainsi amendée a été adopté par 6 voix et 3 abstentions.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 9 membres présents.

*Le rapporteur,*

Dirk CLAES.

*Le président,*

Philippe MOUREAUX.

\*  
\* \*

## BIJLAGE I

### Nota betreffende de evaluatie van de camerawet

#### 1. Context

In het kader van de evaluatie van de wet van 21 maart tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's (hierna camerawet genoemd), werd er een overleg georganiseerd met de afgevaardigden van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, de Union des Villes et Communes de Wallonië, de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten, de Vereniging van de Stad en de Gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Vaste Commissie van de Lokale Politie en van de Federale Politie.

#### 2. Evaluatie van de wet en voorgestelde oplossingen

Tijdens dit overleg werden verschillende belangrijke toepassingsproblemen vastgesteld. Het gaat vooral over het gebruik van mobiele bewakingscamera's door de politiediensten en over het advies van de korpschef in de procedure betreffende de plaatsing van bewakingscamera's in niet-besloten plaatsen. De andere problemen hebben meer betrekking op de formulering van de wet.

Voor elk van deze problemen wordt een oplossing voorgesteld op basis van de overlegvergaderingen die plaats vonden met de voornoemde instanties. Tevens werd het advies ingewonnen van het Controleorgaan van het politionele informatiebeheer over het probleem van de mobiele bewakingscamera's die door de politiediensten worden gebruikt.

##### a. Eerste probleem

###### a.1. Beschrijving

Het eerste probleem heeft betrekking op de mobiele bewakingscamera's die door de politiediensten worden gebruikt (sproeiwagens, politiehelikopters, videoteams, bewijsteams, enz.).

De camerawet legt immers aan de verantwoordelijke voor de verwerking voor de niet-besloten plaatsen (voornamelijk de openbare weg) verschillende verplichtingen op: voorafgaand advies van de gemeenteraad, pictogram bij de toegang van de bewaakte plaats, notificatie aan de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. De wet verbiedt tevens elk heimelijk gebruik van camera's, alsook elk gebruik van bewakingscamera's die gericht zijn op het inwinnen van informatie over de filosofische, religieuze, politieke, syndicale gezindheid, etnische of sociale origine, het seksuele leven of de gezondheidstoestand (artikelen 8 en 10).

Alle verplichtingen opgelegd door de wet brengen het gebruik, door de politiediensten, van mobiele bewakingscamera's bij evenementen met een grote impact op de handhaving van de openbare orde, zoals betogingen, voetbalwedstrijden, bijeenkomsten van motorbendes, in het gedrang. Voor de politiehelikopters of de mobiele videoteams is het bijvoorbeeld onmogelijk om via pictogrammen aan de informatieplicht van de camerawet te voldoen. Voor de teams op het terrein die bewijselementen zoeken, is het onmogelijk om tegemoet te komen aan de bepaling van artikel 8, dat elk heimelijk gebruik van bewakingscamera's verbiedt en het gebruik van een pictogram vereist.

## ANNEXE I

### Note concernant l'évaluation de la loi sur les caméras

#### 1. Contexte

Dans le cadre de l'évaluation de la loi du 21 mars réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance (ci-après loi caméras), une concertation a été organisée avec des représentants de la Commission de la Protection de la Vie privée, de l'Union des Villes et Communes de Wallonie, de la Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten, de l'Association de la Ville et des Communes de la Région de Bruxelles-Capitale, de la Commission permanente de la Police locale et de la Police fédérale.

#### 2. Évaluation de la loi et solutions proposées

De cette concertation, sont ressortis différents problèmes importants d'application. Il s'agit principalement de l'utilisation de caméras de surveillance mobiles par les services de police et de l'avis du chef de corps dans la procédure d'installation de caméras de surveillance dans les lieux ouverts. Les autres problèmes ont davantage trait à la rédaction de la loi.

Pour chacun de ces problèmes, une solution est proposée, sur la base des concertations qui ont eu lieu avec les instances précitées. L'Organe de contrôle de la gestion de l'information policière a également été consulté sur le problème des caméras de surveillance mobiles utilisées par les services de police.

##### a. Premier problème soulevé

###### a.1. Description

Le premier de ces problèmes concerne les caméras de surveillance mobiles utilisées par les services de police (arroseuses, hélicoptères, vidéoteams, équipes de preuve, etc.).

En effet, la loi caméras impose au responsable du traitement pour les lieux ouverts (principalement la voie publique) différentes obligations: avis préalable du conseil communal, pictogramme à l'entrée du lieu surveillé, notification à la Commission de la protection de la vie privée. La loi interdit également toute utilisation cachée de caméras, ainsi que toute utilisation de caméras de surveillance dans le but de recueillir des informations relatives aux opinions philosophiques, religieuses, politiques ou syndicales, à l'origine ethnique ou sociale, à la vie sexuelle ou à l'état de santé (articles 8 et 10).

Toutes les obligations imposées par la loi compromettent l'utilisation par les services de police de caméras de surveillance mobiles lors d'événements qui ont un impact sur le maintien de l'ordre public tels les manifestations, les matches de football, les rassemblements de bandes de motocyclistes. Pour les hélicoptères de police ou les videoteams mobiles, il est par exemple impossible de satisfaire au devoir d'information figurant dans la loi caméras, au moyen de pictogrammes. Pour les équipes sur le terrain qui recherchent des éléments de preuve, il est impossible de respecter le prescrit de l'article 8, qui interdit toute utilisation cachée de caméras de surveillance et qui exige l'utilisation d'un pictogramme.

*a.2. Voorgestelde oplossing*

Om dit probleem, dat zowel de bestuurlijke als de gerechtelijke politie aangaat (de ingezamelde beelden kunnen voor beide finaliteiten dienen) op te lossen, wordt voorgesteld om het tweede lid van artikel 3 van de wet te vervolledigen. Dit lid somt de gevallen op waarin de camerawet niet van toepassing is. Naast de twee punten opgesomd door dit lid, zou men een 3<sup>o</sup> toevoegen om de mobiele bewakingscamera's, die gebruikt worden door de politiediensten in het kader van de uitvoering van hun opdrachten van bestuurlijke of gerechtelijke politie, te onttrekken aan het toepassingsgebied van de wet.

Onttrokken aan het toepassingsgebied van de camerawet, blijven deze camera's onderworpen aan de wet tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens en dus aan de beginselen van finaliteit, doelmatigheid, proportionaliteit en subsidiariteit. Bovendien is een bijkomende garantie voorzien: het gebruik van mobiele bewakingscamera's moet worden beslist door een officier van bestuurlijke of gerechtelijke politie, die in het kader van de politieopdracht, met de verantwoordelijkheid ervan zal worden belast.

Tenslotte zal deze wijziging geen nadelen met zich meebrengen voor de toepassing van de wet van 6 januari 2003 betreffende de bijzondere opsporingsmethoden en enige andere onderzoeksmethoden. Bovendien geeft deze wijziging geenszins een bijzondere bewijswaarde aan het beeldmateriaal en de verzamelde beelden.

**b. Tweede probleem***b.1. Beschrijving*

In zijn huidige formulering legt de wet, ingeval van plaatsing van bewakingscamera's in een niet-besloten plaats, het voorafgaand positief advies van de gemeenteraad en van de korpschef van de zone waar de plaats zich bevindt, op. Er wordt voorzien dat dit advies moet laten blijken dat een veiligheids- en doelmatigheidsanalyse werd uitgevoerd en dat de plaatsing beantwoordt aan de in de wet van 8 december 1992 bepaalde beginselen. In de wet wordt niet verduidelijkt wat onder de woorden « veiligheids- en doelmatigheidsanalyse », moet worden verstaan, wat tot grote toepassingsproblemen leidt voor de korpschefs. Er stelt zich eveneens het probleem van de chronologie tussen het advies van de gemeenteraad en dat van de korpschef.

Bovendien brengt deze bepaling in zekere zin een verplaatsing van de verantwoordelijkheid met zich mee van de verantwoordelijke voor de verwerking naar de korpschef, met betrekking tot de naleving van de beginselen van de wet op de private levenssfeer, wat eveneens een probleem vormt.

*b.2. Voorgestelde oplossing*

Voorgesteld wordt om dit voorafgaand positief advies van de korpschef in de procedure voor het plaatsen van bewakingscamera's in niet-besloten plaatsen, te schrappen.

Om dit voorafgaande positief advies te vervangen wordt voorgesteld om in de wet te voorzien dat de gemeenteraad, vooraleer haar advies te geven, de korpschef van de zone waar de plaats zich bevindt, moet raadplegen. Dit advies dat de korpschef zal uitbrengen aan de gemeenteraad, zal betrekking hebben op de veiligheid, te weten op de omvang en het soort criminaliteit in de desbetreffende niet-besloten plaatsen.

*a.2. Solution proposée*

Afin de résoudre ce problème qui concerne tant la police administrative que judiciaire (les images recueillies pouvant servir tant pour une finalité que pour l'autre), il est proposé de compléter l'alinéa 2 de l'article 3 de la loi. Cet alinéa énumère les cas dans lesquels la loi caméras n'est pas applicable. À la suite des deux points énumérés par cet alinéa, on ajouterait un 3<sup>o</sup> pour exclure du champ d'application de la loi les caméras de surveillance mobiles utilisées par les services de police dans le cadre de l'exécution de leurs missions de police administrative ou judiciaire.

Soustraites du champ d'application de la loi caméras, ces caméras restent soumises à la loi sur la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel et donc aux principes de finalité, efficacité, proportionnalité et subsidiarité. En outre, une garantie supplémentaire est prévue: l'utilisation de caméras de surveillance mobiles doit être décidée par un officier de police administrative ou judiciaire, qui en prendra la responsabilité dans le cadre de la mission policière.

Enfin, cette modification ne portera pas préjudice à l'application de la loi 6 janvier 2003 relative aux méthodes particulières de recherches et quelques autres méthodes d'enquête. De même, elle ne donne en aucun cas une force probante particulière au matériel visuel obtenu: le juge est et reste la personne qui statue en dernier ressort sur la force probante du matériel visuel et des images recueillies.

**b. Second problème soulevé***b.1. Description*

Dans sa rédaction actuelle, la loi impose, en cas d'installation de caméras de surveillance dans un lieu ouvert, l'avis positif préalable du conseil communal et du chef de corps de la zone où se situe le lieu. Elle ajoute que cet avis doit attester qu'une étude de sécurité et d'efficacité a été réalisée et que l'installation est conforme aux principes définis dans la loi du 8 décembre 1992. Il n'est pas précisé dans le dispositif de la loi ce qu'il faut entendre par les termes « études de sécurité et d'efficacité », ce qui pose d'importants problèmes d'application pour les chefs de corps. Se pose également le problème de la chronologie entre l'avis du conseil communal et celui du chef de corps.

En outre, cette disposition opère d'une certaine manière un transfert de la responsabilité du respect des principes de la loi sur la vie privée du responsable du traitement vers le chef de corps, ce qui pose également question.

*b.2. Solution proposée*

Il est proposé de supprimer cet avis positif préalable du chef de corps dans la procédure d'installation de caméras de surveillance dans les lieux ouverts.

Pour remplacer cet avis positif préalable, il est proposé d'inscrire dans la loi que le conseil communal, avant de rendre son avis, doit consulter le chef de corps de la zone où se situe le lieu. Cet avis que le chef de corps rendra au conseil communal, aura trait à la sécurité, à savoir à l'ampleur et au type de criminalité dans les lieux ouverts concernés.

Naar aanleiding van deze wijziging, wordt eveneens voorgesteld om de procedure voor de niet-besloten plaatsen aan te passen aan de procedure die is voorzien voor de besloten plaatsen, te weten, de mededeling aan de korpschef van de beslissing tot het installeren van bewakingscamera's (al naargelang de overdrachtsmodaliteiten bedoeld bij koninklijk besluit), evenals de bevestiging in het hiertoe ingevulde formulier door de verantwoordelijke voor de verwerking van de conformiteit van de camera(s) met de beginselen van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens.

### c. Andere problemen

#### c.1. Beschrijving

Zoals de tekst nu is opgesteld, is het niet altijd gemakkelijk om op basis van de definities van artikel 2 (definitie van elke categorie van plaatsen), te bepalen of een plaats niet-besloten of besloten is. In de wet wordt immers onder een niet-besloten plaats verstaan « elke plaats die niet door een omsluiting is afgebakend en vrij toegankelijk is voor het publiek », zonder te bepalen wat moet worden verstaan onder « omsluiting ». Aangezien de wet niet duidelijk genoeg is, zou het opportuun zijn om dit in de wetsvoorschriften te vermelden.

De overige moeilijkheden hebben betrekking op de formuleringen in de wet.

Allereerst wordt er in de definitie van de bewakingscamera melding gemaakt van misdrijven tegen personen of goederen, overlast in de zin van artikel 135 van de nieuwe gemeentewet en van de handhaving van de openbare orde. In de rest van het dispositief (artikelen 5, § 4, 6, § 3, 7, § 3, en 9), wordt er geen melding meer gemaakt van overlast, maar enkel van misdrijven, schade of ordeverstoring. Een onzekerheid is dus toegestaan inzake de toepasbaarheid van de desbetreffende bepalingen (die het bekijken in real time, het opnemen en het bijhouden van beelden regelen) ingeval van dergelijke overlast.

Vervolgens werden er op het vlak van de vertaling gebreken van overeenstemming vastgesteld, aangezien « ordeverstoorder » werd vertaald door « perturbateur » in de artikelen 5, § 4, derde lid, 6, § 3, tweede lid, en 7, § 3, en « misdrijven » door « délits » in plaats van door « infractions » in het artikel 2.

Tenslotte meldt artikel 9 « private plaats » in plaats van één van de bij wet bepaalde categorieën van plaats, wat elke verwarring zou uitsluiten.

#### c.2. Voorgestelde oplossingen

Er wordt voorgesteld om een lid toe te voegen aan het artikel 2 om te verduidelijken wat dient te worden verstaan onder « omsluiting », en om aldus in de wettekst de criteria in te voegen die het mogelijk maken om het niet-besloten of besloten karakter van de plaats te bepalen, te weten een op rechtmatige wijze aangebrachte visuele afbakening of aanduiding waardoor de plaatsen van elkaar kunnen worden onderscheiden.

Om de bewoordingen gebruikt in de artikelen 5, § 4, 6, § 3, 7, § 3, en 9, van de wet, in overeenstemming te brengen met de definitie van de bewakingscamera van artikel 2, eerste lid, 4<sup>o</sup>, wordt voorgesteld om het woord « overlast » in te voegen. Zodoende wordt de onzekerheid weggenomen betreffende de toepasbaarheid van deze bepalingen in geval van overlast; volgens de wettelijke definitie van de camera's, worden deze ook geplaatst om overlast in de zin van artikel 135 van de nieuwe gemeentewet te voorkomen, vast te stellen of op te sporen.

À la suite de cette modification, il est également proposé d'adapter la procédure pour les lieux ouverts à celle qui est déjà prévue pour les lieux fermés, à savoir la notification au chef de corps de la décision d'installation de caméras de surveillance (selon les modalités de transmission à fixer par arrêté royal), ainsi que l'attestation, dans le formulaire complété à cet effet par le responsable du traitement de la conformité de l'utilisation de la ou des caméras aux principes de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements des données à caractère personnel.

### c. Autres problèmes soulevés

#### c.1. Description

En l'état actuel du texte, il n'est pas toujours aisé de déterminer, sur la base des définitions de l'article 2 (définition de chaque catégorie de lieux), si un lieu est ouvert ou fermé. En effet, la loi dispose qu'est un lieu ouvert « tout lieu non délimité par une enceinte et accessible librement au public », sans définir ce qu'il faut entendre par « enceinte ». Ce manque de précision posant problème, il serait opportun de préciser cela dans le prescrit de la loi.

Les autres difficultés soulevées ont trait à la rédaction de la loi.

Tout d'abord, il est fait mention, dans la définition de la caméra de surveillance, de délits contre les personnes ou les biens, de nuisances au sens de l'article 135 de la nouvelle loi communale et du maintien de l'ordre public. Dans le reste du dispositif (articles 5, § 4, 6, § 3, 7, § 3, et 9), il n'est plus fait mention de nuisances, mais uniquement d'infractions, de dommages ou d'atteintes à l'ordre public. Un doute peut donc être permis quant à l'applicabilité des dispositions concernées (qui règlent le visionnage en temps réel, l'enregistrement et la conservation des images) en cas de telles nuisances.

Ensuite, des défauts de concordance au niveau de la traduction ont été décelés, « ordeverstoorder » étant traduit par « perturbateur » aux articles 5, § 4, alinéa 3, 6, § 3, alinéa 2, et 7, § 3, et « misdrijven » par « délits » au lieu d'« infractions » à l'article 2.

Enfin, l'article 9 fait mention de « lieu privé » au lieu de citer une des catégories de lieu définies par la loi, ce qui empêcherait toute confusion.

#### c.2. Solutions proposées

Il est proposé d'ajouter un alinéa à l'article 2, afin de préciser ce qu'il faut entendre par « enceinte », et d'ainsi insérer dans le texte de la loi les critères permettant de déterminer le caractère ouvert ou fermé du lieu, à savoir une délimitation visuelle légitimement apposée ou une indication permettant de distinguer les lieux.

Afin de faire concorder les termes utilisés dans les articles 5, § 4, 6, § 3, 7, § 3, et 9, de la loi, avec la définition de la caméra de surveillance de l'article 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, il est proposé d'insérer le mot « nuisances ». De cette manière, le doute est levé quant à l'applicabilité de ces dispositions en cas de nuisances; suivant la définition légale des caméras, celles-ci sont en effet également installées pour prévenir, constater ou déceler des nuisances au sens de l'article 135 de la nouvelle loi communale.

Er wordt tevens voorgesteld om, in de Franstalige versie, het woord « perturbateur » dat wordt gebruikt in de artikelen 5, § 4, derde lid, 6, § 3, tweede lid, en 7, § 3, aan te vullen met de woorden « de l'ordre », wat beter overeenstemt met de Nederlandstalige term « ordeverstoorder ».

Tot slot, om geen verwarring tussen de categorieën van plaatsen te creëren, en om een overeenstemming in de gebruikte bewoordingen te bewaren, worden in artikel 9 de woorden « private plaats » van de wet, vervangen door de woorden « niet voor het publiek toegankelijke besloten plaats ».

\*  
\* \*

## BIJLAGE II

---

### 1. Bezoek aan Commandocentrum Brusselse Spoorweg- en Metropoolitie (Rogier)

Dit bezoek bevat twee luiken :

1. het coördinatiebureau van de operaties (MIVB);
2. het RAMCO-commandocenter (politieafdeling van de Brusselse metro en spoorwegen).

In het BCO worden 24u/24u de beelden gevolgd van 980 camera's van de MIVB. Deze beeldbewaking leidt tot gemiddeld 110 interventies per 24u. Dit kan gaan van een geblokkeerde lift of van iemand die ziek wordt tot echte incidenten. Daarvan zijn er 20 à 30 per dag.

Doel van het systeem is in de eerste plaats preventie. Wanneer de MIVB zelf het probleem kan oplossen dan wordt de eigen bewaking ingeschakeld. Als er een echt incident is dan wordt de politie ingeschakeld. Door de beelden in real time kan de politie precies aangestuurd worden en kan eventueel versterking worden opgeroepen.

Voor dit laatste staan er zowel preventie- als interventieploegen klaar. De preventieploegen zijn er in 42 stations vooral tussen 04.00 pm tot 12.00 pm.

Het BCO slaat de beelden niet op en kan ze dus ook niet opnieuw bekijken.

In het RAMCO beschikt men over dezelfde beelden als het BCO maar daar worden de beelden ook opgeslagen voor eventuele gerechtelijke exploitatie. Maximaal blijven de beelden 30 dagen bewaard. In de praktijk nooit meer dan 20 dagen (opslagcapaciteit). De opslag van beelden laat toe om na te gaan wat er precies gebeurd is (*cf.* zaak Van Holsbeek). Door reconstructie van de feiten kunnen ook beelden opgezocht worden op andere plaatsen of eventuele getuigen opgespoord worden.

### 2. Bezoek dispatching Molenbeek

Op dit ogenblik zijn er 110 camera's en 18 monitoren die door politiepersoneel geïdendeerd worden. In Koekelberg (zelfde politiezone) worden de beelden geïdendeerd door stewards van de gemeente. In Molenbeek worden de beelden opgeslagen met het oog op eventuele gerechtelijke finaliteit.

Il est également proposé de compléter, dans la version française, le terme « perturbateur » qui est utilisé aux articles 5, § 4, alinéa 3, 6, § 3, alinéa 2, et 7, § 3, par les mots « de l'ordre », ce qui concorde mieux avec le terme néerlandais « ordeverstoorder ».

Enfin, afin de ne pas créer de confusion dans les catégories de lieux, et de conserver une uniformité dans les termes utilisés, il est proposé de remplacer les mots « lieux privés » utilisés à l'article 9 de la loi par les termes « lieux fermés non accessibles au public ».

\*  
\* \*

## ANNEXE II

---

### 1. Visite au Centre de commande de la police des chemins de fer et du métro bruxellois (station Rogier)

Cette visite comprend deux volets :

1. le Bureau de coordination des opérations (STIB);
2. le centre de commandement RAMCO (section police du métro et des chemins de fer bruxellois).

Au BCO, on visionne 24h/24 les images filmées par 980 caméras de la STIB. Cette vidéosurveillance donne lieu, en moyenne, à 110 interventions par jour. Cela va d'un ascenseur bloqué ou d'une personne qui tombe malade à de véritables incidents, lesquels se produisent de 20 à 30 fois par jour.

Le but premier du système est la prévention. Lorsque la STIB peut résoudre le problème elle-même, elle emploie son propre service de garde. La police intervient en cas de véritable incident. Grâce aux images en temps réel, la police peut être guidée avec précision et éventuellement appeler des renforts.

Des équipes de prévention et d'intervention se tiennent prêtes à cet effet. Les équipes de prévention sont présentes dans 42 stations, principalement entre 4h de l'après-midi et minuit.

Le BCO ne stocke pas les images et ne peut donc pas les visionner une nouvelle fois.

Le RAMCO dispose des mêmes images que le BCO, mais elles y sont stockées en vue d'une éventuelle exploitation judiciaire. Les images sont conservées au maximum pendant 30 jours, mais dans la pratique, cela ne dépasse jamais 20 jours (à cause de la capacité de stockage). Le stockage des images permet d'observer ce qui s'est passé exactement (voir l'affaire Van Holsbeek). Grâce à la reconstruction des faits, il est également possible de chercher des images filmées à d'autres endroits ou de trouver des témoins éventuels.

### 2. Visite au dispatching de Molenbeek

Actuellement, le personnel de la police visionne les images de 110 caméras sur 18 moniteurs. À Koekelberg (dans la même zone de police), ce sont des stewards de la commune qui visionnent les images. À Molenbeek, les images sont stockées en vue d'une éventuelle exploitation judiciaire.

De camera's staan over het algemeen op gevoelige plaatsen waar strafbare feiten kunnen worden gepleegd. In Molenbeek bijvoorbeeld zijn bepaalde plaatsen berucht als actieterrein van drugsdealers. Er worden dag en nacht opnames gemaakt.

Het voetbalterrein van de gemeente Molenbeek wordt ook permanent gefilmd en de camera's staan in verbinding met het dispatchingcenter.

Het grote voordeel is het preventieve effect en het feit dat, als er iets gebeurt, men precies kan zien wat er aan de hand is. Op dit ogenblik is de inzet van camera's onontbeerlijk gebleken. Het maakt het mogelijk om minder politiepersoneel in te zetten en de beelden laten toe om niet op te treden als het niet nodig is.

Op de vraag of de beelden niet in real time kunnen worden doorgestuurd naar de politie die in de zone patrouilleert, is het antwoord negatief. Hierbij rijst immers het probleem van de vertrouwelijkheid want er moet een beroep worden gedaan op een privéoperator en dat gaat in tegen de wet op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Wat het gebruikte materiaal betreft, beschikt de gemeente Molenbeek over twee soorten camera's. De zogenoemde camera's van de eerste generatie (jaar 1992) en de camera's van de tweede generatie (jaar 2004). Met die laatste soort is een snelle scanning mogelijk en kan er op een beeld worden ingezoomd.

Er zijn momenteel camera's van de derde generatie die permanent 360°C kunnen scannen. De gemeente Molenbeek beschikt hier nog niet over, in tegenstelling tot Koekelberg.

### 3. Problemen

#### a) De toepassing van de BOM-wet

Artikel 47sexies, van de wet van 6 januari 2003 betreffende de bijzondere opsporingsmethoden bepaalt:

« § 1. Observatie in de zin van dit wetboek is het stelselmatig waarnemen door een politieambtenaar van één of meerdere personen, hun aanwezigheid of gedrag, of van bepaalde zaken, plaatsen of gebeurtenissen.

Een stelselmatige observatie in de zin van dit wetboek is een observatie van meer dan vijf opeenvolgende dagen of van meer dan vijf niet-opeenvolgende dagen gespreid over een periode van een maand, een observatie waarbij technische hulpmiddelen worden aangewend, een observatie met een internationaal karakter, of een observatie uitgevoerd door de gespecialiseerde eenheden van de federale politie.

Een technisch hulpmiddel in de zin van dit wetboek is een configuratie van componenten die signalen detecteert, deze transporteert, hun registratie activeert en de signalen registreert, met uitzondering van de technische middelen die worden aangewend om een maatregel als bedoeld in artikel 90ter uit te voeren.

§ 2. De procureur des Konings kan in het kader van het opsporingsonderzoek een observatie machtigen wanneer het onderzoek zulks vereist en de overige middelen van onderzoek niet lijken te volstaan om de waarheid aan de dag te brengen.

Een observatie met gebruik van technische hulpmiddelen kan enkel gemachtigd worden wanneer er ernstige aanwijzingen zijn dat de strafbare feiten een correctionele hoofdgevangenisstraf van een jaar of een zwaardere straf tot gevolg kunnen hebben.

Les caméras sont généralement placées aux endroits sensibles, c'est-à-dire où des délits sont susceptibles d'être commis. A Molenbeek, par exemple, il y a des endroits réputés pour être la zone d'action de dealers de drogue. L'enregistrement se fait 24 heures sur 24.

Le terrain de football de la commune de Molenbeek est également filmé en permanence et les caméras qui s'y trouvent sont reliées au centre de dispatching.

Les grands avantages de l'utilisation de caméras sont son effet préventif et, en cas d'incident, la possibilité de voir exactement ce qui se passe. À l'heure actuelle, l'utilisation de caméras s'est révélée indispensable. Elle permet de réduire le personnel de police sur le terrain et de ne pas intervenir lorsque cela n'est pas nécessaire.

À la question de savoir si les images ne pourraient pas être envoyées en temps réel aux fonctionnaires de police qui patrouillent sur la zone, il faut répondre par la négative. En effet, cela poserait un problème de confidentialité car il faudrait dès lors faire appel à un opérateur privé et cela serait en contradiction avec la loi sur la protection de la vie privée.

Concernant le matériel utilisé, la commune de Molenbeek dispose de deux types de caméras. Des caméras dites première génération (année 1992) et des caméras deuxième génération (année 2004). Ces dernières permettent un balayage rapide et un zoom sur image.

Il existe actuellement des caméras de type troisième génération qui permettent un balayage à 360°C en permanence. La commune de Molenbeek n'en dispose pas encore, contrairement à Koekelberg.

### 3. Problèmes

#### a) Application de la loi MPR

L'article 47sexies, de la loi du 6 janvier 2003 sur les méthodes particulières de recherche précise:

« § 1<sup>er</sup>. L'observation au sens du présent code est l'observation systématique, par un fonctionnaire de police, d'une ou de plusieurs personnes, de leur présence ou de leur comportement, ou de choses, de lieux ou d'événements déterminés.

Une observation systématique au sens du présent code est une observation de plus de cinq jours consécutifs ou de plus de cinq jours non consécutifs répartis sur une période d'un mois, une observation dans le cadre de laquelle des moyens techniques sont utilisés, une observation revêtant un caractère international ou une observation exécutée par des unités spécialisées de la police fédérale.

Un moyen technique au sens du présent code est une configuration de composants qui détecte des signaux, les transmet, active leur enregistrement et enregistre les signaux, à l'exception des moyens techniques utilisés en vue de l'exécution d'une mesure visée à l'article 90ter.

§ 2. Le procureur du Roi peut, dans le cadre de l'information, autoriser une observation si les nécessités de l'enquête l'exigent et si les autres moyens d'investigation ne semblent pas suffire à la manifestation de la vérité.

Une observation effectuée à l'aide de moyens techniques ne peut être autorisée que lorsqu'il existe des indices sérieux que les infractions sont de nature à entraîner un emprisonnement correctionnel principal d'un an ou une peine plus lourde.

§ 3. De machtiging tot observatie is schriftelijk en vermeldt :

1° de ernstige aanwijzingen van het strafbaar feit die de observatie wettigen en indien de observatie zich situeert in het proactieve onderzoek zoals omschreven in artikel 28bis, § 2, de bijzondere aanwijzingen met betrekking tot de elementen omschreven in deze laatste bepaling;

2° de redenen waarom de observatie onontbeerlijk is om de waarheid aan de dag te brengen;

3° de naam of indien die niet bekend is, een zo nauwkeurig mogelijke beschrijving van de geobserveerde persoon of personen, alsmede van de zaken, plaatsen of gebeurtenissen bedoeld in § 1;

4° de wijze waarop aan de observatie uitvoering zal worden gegeven, daaronder begrepen de toelating tot het gebruik van technische hulpmiddelen in de gevallen bepaald bij § 2, tweede lid, en artikel 56bis, tweede lid. In dit laatste geval vermeldt de machtiging van de onderzoeksrechter het adres of een zo nauwkeurig mogelijke plaatsbepaling van de woning waarop de observatie betrekking heeft;

5° de periode tijdens welke de observatie kan worden uitgevoerd en die niet langer mag zijn dan één maand te rekenen van de datum van de machtiging;

6° de naam en de hoedanigheid van de officier van gerechtelijke politie, die de leiding heeft over de uitvoering van de observatie.»

Dit artikel stelt dus dat voorafgaandelijk de toelating nodig is van het parket om een pro-actief opsporingsonderzoek te doen naar bepaalde criminaliteitsfenomenen. Het feit dat de beelden 24u/24u bekeken worden door de politie en dat ze worden opgeslagen maakt dat ze onder de BOM-wet vallen. Een schriftelijke toelating is nodig van de BOM-magistraat wanneer men beelden wil maken van een bepaalde drugstraffikant.

De beelden kunnen dus niet proactief worden gebruikt, zonder toestemming, maar enkel retroactief.

#### b) *Specifieke misdrijven*

De BOM-wet kan enkel gebruikt worden voor misdrijven die met meer dan één jaar bestraft worden. Daardoor is cameragebruik onmogelijk in de strijd tegen sluikstorten. Dergelijke beelden vallen niet onder de BOM-wet wanneer ze door stewards zouden bekeken worden. Reden hiervan is dat in een Ordonnantie van het Brussels Gewest sluikstorten zowel een misdrijf is als een feit waarvoor een administratieve sanctie kan worden opgelegd. Het is dus een overtreding met een gemengd karakter. Aangezien de voorziene straf echter lager is dan één jaar kan geen gebruik gemaakt worden van camerabeelden die onder de BOM-wet vallen.

#### c) *Probleem van pictogram van de camerabewaking*

Het signaleren van de camera's aan de hand van een pictogram vormt ook een probleem. Momenteel zijn er ten minste 4 pictogrammen per camera nodig, gelet op de scanning die zij doen. Dat zijn in totaal 240 borden met pictogrammen enkel voor de gemeente Molenbeek.

In de toekomst zullen er in Molenbeek 150 camera's zijn. Moeten daarvoor overal pictogrammen worden opgehangen?

§ 3. L'autorisation de procéder à l'observation est écrite et contient les mentions suivantes:

1° les indices sérieux de l'infraction qui justifient l'observation et, si l'observation s'inscrit dans le cadre de l'enquête proactive définie à l'article 28bis, § 2, les indices particuliers relatifs aux éléments décrits dans cette dernière disposition;

2° les motifs pour lesquels l'observation est indispensable à la manifestation de la vérité;

3° le nom ou, s'il n'est pas connu, une description aussi précise que possible de la ou des personnes observées, ainsi que des choses, des lieux ou des événements visés au § 1<sup>er</sup>;

4° la manière dont l'observation sera exécutée, y compris la permission d'utiliser des moyens techniques dans les cas prévus au § 2, alinéa 2, et à l'article 56bis, alinéa 2. Dans ce dernier cas, l'autorisation du juge d'instruction mentionne l'adresse ou une localisation aussi précise que possible de l'habitation qui fait l'objet de l'observation;

5° la période au cours de laquelle l'observation peut être exécutée et laquelle ne peut excéder un mois à compter de la date de l'autorisation;

6° le nom et la qualité de l'officier de police judiciaire qui dirige l'exécution de l'observation.»

Cet article précise donc que l'autorisation préalable du parquet est requise pour réaliser une enquête proactive portant sur certains phénomènes de criminalité. Les images étant visionnées 24h/24 par la police et enregistrées, elles tombent sous l'application de la loi MPR. Il est donc nécessaire d'obtenir une autorisation écrite du magistrat MPR si l'on veut filmer des images d'un trafiquant de drogue déterminé.

On ne peut donc pas utiliser les images de manière proactive, sans autorisation, mais uniquement de manière réactive.

#### b) *Délits spécifiques*

La loi MPR n'est applicable qu'aux délits passibles d'un emprisonnement de plus d'un an. L'utilisation de caméras n'est donc pas possible dans le cadre de la lutte contre le dépôt clandestin d'immondices. Les images de ce type ne tombent pas sous l'application de la loi MPR lorsqu'elles sont censées être visionnées par des stewards. C'est la raison pour laquelle une ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale définit le dépôt clandestin d'immondices à la fois comme un délit et comme un fait passible d'une sanction administrative. Il s'agit donc d'une infraction à caractère mixte. Cependant, la peine prévue étant inférieure à un an de prison, on ne peut pas faire usage des images filmées qui tombent sous l'application de la loi MPR.

#### c) *Problème du pictogramme signalant la surveillance caméra*

La signalisation des caméras par pictogramme pose également problème. À l'heure actuelle, il faut au moins 4 pictogrammes par caméra, vu le balayage qu'elles effectuent, ce qui fait un total de 240 panneaux pictogrammes rien que pour la commune de Molenbeek.

À l'avenir, il y aura 150 caméras à Molenbeek. Faut-il pour autant placer des pictogrammes partout pour signaler leur présence?

De gemeente koos voor één enkel bord bij het betreden van de zone met cameratoezicht, ook al stemt dat niet overeen met de camerawet van 21 maart 2007.

\*  
\* \*

### BIJLAGE III

---

#### SENAAT

**Commissie voor de Binnenlandse Zaken en voor de Administratieve Aangelegenheden**

**Evaluatie van de wet tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's; nr. 4-1114/1**

Rapporteur: de heer Dirk Claes

**Wetsvoorstel houdende wijziging van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's (van de heer Filip Anthuenis en mevrouw Nele Lijnen); nr. 4-1149/1**

Rapporteur: de heer Dirk Claes

Werkstuk nr. 3

Tweede versie

#### Inhoudsopgave

1. Voorstel technische werkgroep
2. Officiële coördinatie (F)
3. Officiële coördinatie (N)

#### Technische werkgroep camerawet

Twee voorafgaande opmerkingen

#### 1. Wet op de bewakingscamera's versus de BOM-wet

Politiediensten maken op verschillende manieren gebruik van camera's bij de uitoefening van hun functies. Dit gebruik wordt geregeld door verschillende wetten.

Het gebruik van bewakingscamera's door de politie valt onder de toepassing van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's.

Het gebruik van verborgen camera's in het kader van een gerechtelijk onderzoek valt onder de toepassing van de wet op de bijzondere opsporingsmethoden (de BOM-wet), ingevoerd in het wetboek van strafvordering door artikel 4 van de wet van 6 januari 2003.

La commune a opté pour la mise en place d'un seul panneau à l'entrée de chaque zone où débute la surveillance caméra, même si elle présume que ceci n'est pas conforme à la loi caméra du 21 mars 2007.

\*  
\* \*

### ANNEXE III

---

#### SÉNAT

**Commission de l'Intérieur et des Affaires administratives**

**Évaluation de la loi réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance; n° 4-1114/1**

Rapporteur: M. Dirk Claes

**Proposition de loi visant à modifier la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance (de M. Filip Anthuenis et Mme Nele Lijnen); n° 4-1149/1**

Rapporteur: M. Dirk Claes

Document de travail n° 3

Deuxième version

#### Sommaire

1. Proposition groupe de travail
2. Coordination officielle (F)
3. Coordination officielle (N)

#### Groupe de travail loi sur les caméras

Deux observations préalables

#### 1. Loi sur les caméras de surveillance et loi sur les méthodes particulières de recherche

Les services de police utilisent de diverses manières les caméras de surveillance lors de l'exercice de leurs fonctions. Cet usage est réglé par plusieurs lois.

L'utilisation de caméras de surveillance par la police entre dans le champ d'application de la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance.

L'utilisation de caméras cachées dans le cadre d'une enquête judiciaire entre dans le champ d'application de la loi sur les méthodes particulières de recherche (loi MPR), introduite dans le code d'instruction criminelle par l'article 4 de la loi du 6 janvier 2003.



Tussen deze beide toepassingen zit nog een waaijer van toepassingen die niet precies wettelijk geregeld is. Zo gebruikt de politie, in het kader van pro-actieve politieacties, camera's om terreinverkenningen te doen, of worden bewijsteams uitgerust met camera's om misdrijven vast te leggen en daders op te sporen. Dit alles kadert in de opdrachten van bestuurlijke politie als omschreven in artikel 14 van de wet op het politieambt van 5 augustus 1992.

Dit gebruik van camera's valt zowel buiten het toepassingsgebied van de wet op de bewakingscamera's als dat van de BOM-wet. Algemeen wordt het gebruik van de camera's in het kader van een pro-actief politioptreden verantwoord door de verwijzing naar artikel 44/1 van de wet op het politieambt. Dit artikel laat de politiediensten toe gegevens van persoonlijke aard en inlichtingen in te winnen en te verwerken, meer bepaald met betrekking tot de gebeurtenissen, de groeperingen en de personen die een concreet belang vertonen voor de uitoefening van hun opdrachten.

Artikel 44/2 van de wet op het politieambt bepaalt dat het inwinnen, de verwerking en het toezenden van de inlichtingen en gegevens bedoeld in artikel 44/1 moet gebeuren overeenkomstig de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens.

Het is echter onzeker dat de algemene omschrijving van artikel 44/1 van de wet op het politieambt voldoende specifiek is (een grondwettelijke voorwaarde) om het gebruik van camera's in die voorwaarden in alle omstandigheden toe te laten.

Deze opmerking houdt geen verband met de thans voorliggende wijziging van wet op de bewakingscamera's maar de technische werkgroep meent dat het niet onnuttig is om de commissie te wijzen op deze problematiek.

## 2. Pictogram

Een van de problemen die de commissie wenst op te lossen is dat van het pictogram. Voor wat de mobiele camera's betreft wordt in de wijzigingsvoorstellen een oplossing voorgesteld.

Voor wat betreft de vaste bewakingscamera's meent de technische werkgroep dat er eigenlijk geen probleem is voor het plaatsen van pictogrammen in niet-besloten plaatsen.

Artikel 8 van de huidige camerawet verplicht immers niet om bij elke camera een pictogram op te hangen, integendeel. Artikel 8 verplicht enkel dat de plaats waar camerabewaking gebeurt met een pictogram wordt aangegeven.

Wanneer er camerabewaking gebeurt over het geheel van het grondgebied van een gemeente is het niet strijdig met de wet om de camerabewaking aan te geven met een pictogram op de invalswegen van de gemeente.

Wanneer er camerabewaking gebeurt binnen een bepaalde zone van een gemeente (een markt, een wijk), volstaat het de camerabewaking aan te geven met een pictogram bij het betreden van die zone.

Wijzigingsvoorstel nr. 1

Art. 2

**Dit artikel vervangen als volgt :**

« Art. 2. — Artikel 2, 4<sup>o</sup> van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's wordt aangevuld als volgt :

Il y a encore entre ces deux applications un éventail d'applications qui ne sont pas réglées précisément par la loi. Ainsi la police utilise-t-elle des caméras, dans le cadre d'actions de police proactives, pour effectuer des reconnaissances de terrain ou les équipes de preuve sont-elles équipées de caméras pour constater des délits et dépister les auteurs. Tout ceci s'inscrit dans les missions de police administrative telles que décrites à l'article 14 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police.

L'utilisation de caméras tombe aussi bien en dehors du champ d'application de la loi relative aux caméras de surveillance qu'en dehors de celui de la loi MPR. D'une manière générale, l'utilisation de caméras dans le cadre d'une intervention de police proactive est justifiée par le renvoi à l'article 44/1 de la loi sur la fonction de police. Cet article permet aux services de police de recueillir et de traiter des données de nature personnelle, relatives plus particulièrement aux événements, groupements et personnes qui présentent un intérêt concret pour l'exercice de leurs tâches.

L'article 44/2 de la loi sur la fonction de police dispose que la collecte, le traitement et la transmission des informations et des données visées à l'article 44/1, alinéa 1er, se font conformément à la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

Il n'est toutefois pas certain que la formulation de l'article 44/1 de la loi sur la fonction de police soit suffisamment précise (une exigence constitutionnelle) pour permettre en toutes circonstances l'utilisation de caméras dans ces conditions.

Cette remarque est indépendante de la présente modification de la loi sur les caméras de surveillance mais le groupe de travail technique estime qu'il n'est pas inutile de signaler cette problématique à la commission.

## 2. Pictogramme

Un des problèmes que la commission souhaite résoudre concerne les pictogrammes. Une solution est proposée dans les propositions de modification concernant les caméras de surveillance mobiles.

Pour ce qui concerne les caméras de surveillance fixes, le groupe de travail est d'avis qu'il n'y a pas de problème à placer des pictogrammes dans les lieux ouverts.

L'article 8 de l'actuelle loi caméras n'impose en effet pas de placer un pictogramme pour chaque caméra, au contraire. L'article 8 oblige seulement à signaler par un pictogramme le lieu où se déroule la surveillance par caméra.

Lorsqu'une surveillance par caméras est organisée sur la totalité du territoire d'une commune, il n'est pas contraire à la loi de le signaler au moyen de pictogrammes installés sur les voies d'accès sur la commune.

Lorsqu'une surveillance par caméras est organisée dans une zone déterminée de la commune (un marché, un quartier), il suffit de signaler cette surveillance au moyen d'un pictogramme situé à l'entrée de cette zone.

Proposition de modification n° 1

Art. 2

**Remplacer cet article comme suit :**

« Art. 2. — L'article 2, 4<sup>o</sup>, de la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance, est complété par ce qui suit :

« de bewakingscamera die verplaatst wordt tijdens de observatie teneinde vanaf verschillende plaatsen en posities te filmen, wordt als mobiel beschouwd; ». »

#### Verantwoording

Het leek aangewezen om een definitie te geven van « mobiele camera » in het artikel dat de basisbegrippen van de camerawet bevat. Verder in het wetsvoorstel worden de voorwaarden bepaald voor het gebruik van deze mobiele camera's.

In het voorstel van de werkgroep verdwijnt de definitie van « intelligente camera », er is geen enkele toepassing te bedenken van de voorgestelde definitie die niet gedekt wordt door de omschrijving van bewakingscamera in artikel 2, 4° van de huidige wet.

Indien het gaat om toestellen die enkel andere parameters meten dan gaat het niet langer om bewakingscamera's. (Zie ook de commentaar van de Dienst Wetsevaluatie)

Wijzigingsvoorstel nr. 2

#### Art. 4

##### In artikel 4 worden de volgende wijzigingen aangebracht :

##### A. De in het 1° voorgestelde § 2 aanvullen met een derde lid, luidende :

« Het advies van de korpschef heeft betrekking op de omvang en het soort criminaliteit in de desbetreffende niet-besloten plaats »;

##### B. Het 3° vervangen als volgt :

« paragraaf 3, tweede lid wordt aangevuld als volgt :

« en aan de korpschef van de politiezone waar die niet-besloten plaats zich bevindt. In dit formulier bevestigt de verantwoordelijke voor de verwerking dat de plaatsing en het voorgenomen gebruik van de camera of camera's in overeenstemming is met de beginselen van de wet van 8 december 1992. »;

##### C. Het 4° vervangen als volgt :

« in paragraaf 4, eerste lid, worden de woorden « de politiediensten onmiddellijk kunnen ingrijpen bij misdrijven, schade of ordeverstoring en in hun optreden optimaal kunnen worden gestuurd » vervangen door de woorden « de bevoegde diensten onmiddellijk kunnen ingrijpen bij misdrijf, schade, overlast of ordeverstoring en deze diensten in hun optreden optimaal kunnen worden gestuurd »;

##### D. Het 5° vervangen als volgt :

« in paragraaf 4, derde lid, worden de woorden « overlast of » ingevoegd tussen de woorden « bewijzen te verzamelen van » en het woord « feiten » en worden in de Franse tekst de woorden « de l'ordre » ingevoegd tussen het woord « perturbateur » en de woorden « un témoin »;

##### E. Het 6° vervangen als volgt :

« in paragraaf 4, vierde lid, worden de woorden « van een misdrijf of van schade » vervangen door de woorden « van een misdrijf, van schade of van overlast » en worden in de Franse tekst de woorden « de l'ordre » ingevoegd tussen het woord « perturbateur » en de woorden « un témoin »;

« est réputée mobile, la caméra de surveillance qui est déplacée au cours de la surveillance afin de filmer à partir de différents lieux ou positions; ». »

#### Justification

Il semble souhaitable de donner une définition de la « caméra de surveillance mobile » dans l'article qui traite des concepts de base de la loi caméras. La proposition de loi précise plus loin les conditions sous lesquelles l'utilisation des caméras de surveillance mobiles est autorisée.

La définition de « caméra intelligente » disparaît de la proposition du groupe de travail. On n'aperçoit en effet aucune application concrète de la définition proposée qui ne serait pas déjà couverte par la définition de la caméra de surveillance contenue à l'article 2, 4° de la loi actuelle.

S'il s'agit d'appareils qui mesurent uniquement d'autres paramètres, il ne s'agit plus de caméras de surveillance. (Cf. également le commentaire du Service d'Evaluation de la législation)

Proposition de modification n° 2

#### Art. 4

##### Dans l'article 4, les modifications suivantes sont apportées :

##### A. Compléter le § 2, tel que proposé au 1°, par un troisième alinéa, rédigé comme suit :

« L'avis du chef de corps porte sur l'ampleur et le type de criminalité dans le lieu ouvert concerné » ;

##### B. Remplacer le 3° comme suit :

« le § 3, alinéa 2 est complété par ce qui suit :

« et au chef de corps de la zone de police où se situe le lieu ouvert. Dans ce formulaire, le responsable du traitement atteste que l'installation et l'utilisation envisagée de la caméra ou des caméras sont conformes aux principes de la loi du 8 décembre 1992. » ;

##### C. Remplacer le 4° comme suit :

« dans le paragraphe 4, alinéa 1<sup>er</sup>, les mots « aux services de police d'intervenir immédiatement en cas d'infraction, de dommage ou d'atteinte à l'ordre public et de guider au mieux ces services dans leur intervention » sont remplacés par les mots « aux services compétents d'intervenir immédiatement en cas d'infractions, de dommage, de nuisance ou d'atteinte à l'ordre public et de guider au mieux ces services dans leur intervention » ;

##### D. Remplacer le 5° comme suit :

« dans le paragraphe 4, alinéa 3, les mots « de nuisances ou » sont insérés entre le mot « preuve » et les mots « de faits », et les mots « de l'ordre » sont insérés entre le mot « perturbateur » et les mots « un témoin »;

##### E. Remplacer le 6° comme suit :

« dans le paragraphe 4, l'alinéa 4 est remplacé par ce qui suit : « Si les images ne peuvent contribuer à apporter la preuve d'une infraction, d'un dommage ou d'une nuisance ou ne peuvent permettre d'identifier un auteur, un perturbateur de l'ordre, un témoin ou une victime, elle ne peuvent être conservées plus d'un mois. » ;

## Verantwoording

A. Hoewel vermeld in de toelichting bij het wetsvoorstel wordt in het beschikking gedeelte niet bepaald waarover de korpschef zijn advies moet geven.

B. Dit zijn enkele preciseringen gesuggereerd door de Dienst Wetsevaluatie.

C. Dit betreft enkel een redactionele verbetering.

D. Dit betreft enkel een redactionele verbetering.

E. De voorgestelde redactie verhoogt enkel de leesbaarheid van deze bepaling.

Wijzigingsvoorstel nr. 3

Art. 4/1 (nieuw)

**Een artikel 4/1 invoegen, luidende :**

*« Na artikel 7 van de wet wordt een nieuw hoofdstuk III/1 ingevoegd, met als opschrift :*

*« Hoofdstuk III/ 1 — Voorwaarden waaronder het gebruik van mobiele bewakingscamera's is toegestaan. » . »*

## Verantwoording

Gelet op de specificiteit van de procedure voor mobiele bewakingscamera's (enkel door politiediensten, beperkt in de tijd, in specifieke omstandigheden) is het aangewezen de voorwaarden in een apart hoofdstuk onder te brengen.

Wijzigingsvoorstel nr. 4

Art. 4/2 (nieuw)

**Het 7<sup>o</sup> van artikel 4 doen vervallen en vervangen door een artikel 4/2, luidende :**

*« Onder hoofdstuk III/1 wordt in de wet een artikel 7/1 ingevoegd, luidende :*

*« Artikel 7/1*

*De politiediensten kunnen gebruik maken van mobiele bewakingscamera's tijdens grote volkstoelopen. Het betreft uitsluitend niet-permanente opdrachten die tevens in uitvoeringstijd beperkt zijn. » . »*

## Verantwoording

De werkgroep stelt voor om de eerste zin van artikel 4, 7<sup>o</sup> van het wetsvoorstel te wijzigen. De initiële tekst bevatte zowel de definitie als de toepassingsvoorwaarden voor het gebruik van mobiele bewakingscamera's. De definitie van mobiele bewakingscamera's wordt in het voorstel van de werkgroep naar artikel 2 van de wet verplaatst. Voor wat de toepassingsvoorwaarden betreft heeft de werkgroep er voor geopteerd voor de terminologie die reeds wordt gebruikt in artikel 22 van de wet op het politieambt van 5 augustus 1992.

## Justification

A. Bien que cela soit mentionné dans la justification, le dispositif ne précise pas sur quoi le chef de corps doit donner son avis.

B. Il s'agit de précisions suggérées par le service d'Évaluations de la législation

C. Il s'agit d'une simple correction rédactionnelle.

D. Il s'agit d'une simple correction rédactionnelle.

E. La rédaction proposée améliore la lisibilité de la disposition.

Proposition de modification n° 3

Art. 4/1 (nouveau)

**Insérer un article 4/1 rédigé comme suit :**

*« Art. 4/1. — Après l'article 7, est inséré un nouveau chapitre III/1, intitulé :*

*« Chapitre III/ 1 — Conditions dans lesquelles l'utilisation de caméras de surveillance mobiles est autorisée »*

## Justification

Vu la spécificité de la procédure relative aux caméras de surveillance mobiles (usage réservé aux services de police, limité dans le temps, dans des conditions spécifiques), il semble indiqué de regrouper les conditions de son utilisation dans un chapitre séparé.

Proposition de modification n° 4

Art. 4/2 (nouveau)

**Supprimer le 7<sup>o</sup> de l'article 4 et le remplacer par un article 4/2, rédigé comme suit :**

*« Sous le chapitre III/1, est inséré un article 7/1, rédigé comme suit :*

*« Article 7/1*

*Les services de police peuvent avoir recours aux caméras de surveillance mobiles lors de grands rassemblements. Il s'agit exclusivement de missions non permanentes et dont la durée d'exécution est limitée. » . »*

## Justification

Le groupe de travail propose de modifier la première phrase de l'article 4, 7<sup>o</sup>, de la proposition de loi. Le texte initial contenait tant la définition que les conditions d'utilisation des caméras de surveillance mobiles. Or, dans la proposition du groupe de travail, la définition de la caméra de surveillance mobile est déplacée vers l'article 2 de la loi. Concernant les conditions d'utilisation, le groupe de travail a opté pour une terminologie qui est déjà d'application à l'article 22 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police.

Dit artikel regelt de bevoegdheden van administratieve politie inzake de openbare ordehandhaving bij massa-evenementen en heeft tot nog toe niet geleid tot enig interpretatieprobleem. Het leek een veilige keuze te opteren voor bestaande terminologie als men hetzelfde bedoelt.

Hoewel deze tekst het voordeel biedt dat hij bondiger is dan de tekst van het wetsvoorstel, rijst de vraag of de gemiddelde burger begrijpt wat precies bedoeld wordt met «massale volkstoeloop». Indien de commissie meent dat dit niet het geval is dan moet een ruimere omschrijving gekozen worden. De commissie kan eventueel ook beslissen dat het is aangewezen in het dispositief te verwijzen naar artikel 22 van de wet op het politieambt.

De tweede zin is de letterlijke overname van de tekst van het wetsvoorstel

Wijzigingsvoorstel nr. 5

Art. 4/3 (nieuw)

**Een artikel 4/3 invoegen, luidende :**

« Art. 4/3. — Onder hoofdstuk III/1 wordt in de wet een artikel 7/2 ingevoegd, luidende :

« Artikel 7/2

§ 1. De beslissing tot het gebruik van mobiele camera's (in een niet-besloten plaats of een voor het publiek toegankelijke besloten plaats) wordt genomen door de officier van bestuurlijke politie aan wie de operationele verantwoordelijkheid is toevertrouwd in overeenstemming met de artikelen 7/1 tot 7/4 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt. Hij brengt de betrokken burgemeester hiervan op de hoogte.

De officier van bestuurlijke politie, bedoeld in het vorige lid, waakt er tevens over dat het gebruik van de camera's doelmatig en efficiënt is en in overeenstemming is met de in de wet van 8 december 1992 bepaalde beginselen.

De beslissing tot het gebruik van mobiele bewakingscamera's in de zin van het eerste lid is vrijgesteld van mededeling aan de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

§ 2. Het bekijken van beelden in realtime is uitsluitend toegestaan opdat de politiediensten zich preventief kunnen opstellen en onmiddellijk kunnen ingrijpen bij overlast misdrijven, schade of ordeverstoring en in hun optreden optimaal kunnen worden gestuurd.

Een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Minister-raad, waarvan het ontwerp voor advies is voorgelegd aan de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, bepaalt de voorwaarden waaronder personen bevoegd kunnen zijn om die beelden te bekijken en wijst deze personen aan, welke handelen onder toezicht van de politiediensten.

§ 3. Het opnemen van beelden is uitsluitend toegestaan :

— om preventieve maatregelen te nemen om een verstoring van de openbare orde te vermijden;

— om bewijzen te verzamelen van feiten die een misdrijf opleveren of een aantasting van de openbare orde;

— om bewijzen te verzamelen van feiten die schade of overlast veroorzaken;

— om daders, ordeverstoorders, getuigen of slachtoffers op te sporen en te identificeren.

Cet article règle les compétences de police administrative en cas de maintien de l'ordre lors d'événements de masse et n'a, à ce jour, pas donné lieu à des problèmes d'interprétation. Il semble donc raisonnable d'opter pour une terminologie existante si l'on vise la même situation.

Bien que le texte offre l'avantage d'être plus concis que celui de la proposition de loi, se pose alors la question de savoir si le citoyen percevra suffisamment ce que l'on entend par «grand rassemblement». Si la commission est d'avis que tel n'est pas le cas, il faudra opter pour une définition plus détaillée. La commission peut, le cas échéant, décider qu'il est souhaitable de se référer à l'article 22 de la loi sur la fonction de police dans le dispositif.

La deuxième phrase reprend mot à mot le texte de la proposition de loi.

Proposition de modification n° 5

Art. 4/3 (nouveau)

**Insérer un article 4/3 rédigé comme suit :**

« Art. 4/3. — Sous le chapitre III/1, est inséré un article 7/2 rédigé comme suit :

« Article 7/2

§ 1<sup>er</sup>. La décision de recourir à des caméras de surveillance mobiles (dans un lieu ouvert ou fermé accessible au public) est prise par l'officier de police administrative à qui la responsabilité opérationnelle est confiée conformément aux articles 7/1 à 7/4 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police. Il en informe le bourgmestre concerné.

L'officier de police administrative visé à l'alinéa précédent veille aussi à ce que l'utilisation des caméras soit ciblée, efficace et conforme aux principes définis dans la loi du 8 décembre 1992.

La décision de recourir aux caméras de surveillance mobiles, au sens de l'alinéa 1<sup>er</sup>, est exonérée de l'obligation de notification à la Commission de la protection de la vie privée.

§ 2. Le visionnage d'images en temps réel n'est admis que dans le but de permettre aux services de police d'agir préventivement et d'intervenir immédiatement en cas de nuisances, d'infraction, de dommage ou d'atteinte à l'ordre public, et de guider ces services au mieux dans leur intervention.

Un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, dont le projet est soumis pour avis à la Commission de la protection de la vie privée, détermine les conditions auxquelles les personnes susceptibles d'être habilitées à pratiquer le visionnage doivent satisfaire et désigne ces personnes, qui agissent sous le contrôle des services de police.

§ 3. L'enregistrement d'images n'est autorisé que dans le but :

— de prendre des mesures préventives destinées à éviter une perturbation de l'ordre public;

— de réunir la preuve de faits constitutifs d'infraction ou d'une atteinte à l'ordre public;

— de réunir la preuve de faits constitutifs de dommages ou de nuisances;

— de rechercher et d'identifier l'auteur des faits, un perturbateur de l'ordre, un témoin ou une victime.

§ 4. *Indien de beelden geen bijdrage kunnen leveren tot het bewijzen van overlast, een misdrijf of schade of tot het identificeren van een dader, een ordeverstoring, een getuige of een slachtoffer, worden zij niet langer dan één maand bewaard.* » »

#### Verantwoording

Het komt de commissie toe te beslissen tot hoe ver mobiele bewakingscamera's kunnen worden ingezet. Bij ordehandhaving denkt men onmiddellijk aan niet-besloten plaatsen (straten, pleinen, parken,...) maar het gebruik van mobiele camera's kan ook zijn nut hebben bij massa-evenementen die zich afspelen op voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen (pop-concerten in open lucht of in een grote zaal (Rock Werchter, Vorst, Sportpaleis, ...)). De toelating tot de inzet van mobiele bewakingscamera's biedt op dat vlak onmiskenbaar voordelen maar houdt risico's in. Kan de politie filmen in een dancing, op een massafuif? Bestaat niet het risico dat er enkel wordt gefilmd met het oog op het opsporen van misdrijven maar op die manier ontsnapt aan het toezicht door het parket in het kader van de BOM-wet?

§ 1. Verschillende sprekers hebben gewezen op de problemen met de huidige procedure bij de inzet van mobiele camera's (een voorafgaand positief advies van gemeenteraad en korpschef van de zone). De procedure voorzien in het wetsvoorstel biedt niet aan alle gevallen een adequaat antwoord: Als burgemeester niet snel genoeg bereikt kan worden dreigt er soms veel kostbare tijd verloren te gaan. Indien een ordeverstoring verspreid is over het grondgebied moeten al deze burgemeesters hun toelating geven.

Daarom stelt de technische werkgroep een andere procedure voor. De beslissing tot de inzet van mobiele bewakingscamera's wordt genomen door de officier van bestuurlijke politie aan wie de operationele verantwoordelijkheid is toevertrouwd in overeenstemming met de artikel 7/1 tot 7/4 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt. Deze artikelen voorzien een trapsgewijze toedeling van de operationele leiding.

Wanneer het politieoptreden beperkt is tot een zone dan heeft de korpschef van de zone de operationele leiding. Wanneer politiediensten van verschillende zones moeten optreden dan wordt de operationele leiding waargenomen door de korpschef die is aangewezen in een akkoord tussen de verschillende burgemeesters. Wanneer de inzet van de federale politie wordt gevorderd dan wordt de operationele leiding toevertrouwd aan de DIRCO. Wanneer het gaat om een federale operatie dan wordt de operationele leiding die het gezamenlijk optreden van één of verschillende lokale politiekorpsen en de federale politie vereist, uitgeoefend door het politieniveau dat in de richtlijn is aangewezen.

Het voordeel van deze oplossing is dat zij aansluit bij de reële werking van de politiediensten waarbij op elk moment duidelijk is wie de operationele leiding heeft.

Wel wordt voorgesteld dat degene die de operationele leiding heeft de betrokken burgemeesters op de hoogte brengt.

De beslissing tot het gebruik van mobiele bewakingscamera's wordt wel vrijgesteld van mededeling aan de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Aan te stippen valt dat het woord « mededeling » moet begrepen worden als « aangifte » in de zin van de privacywet.

§ 4. *Si les images ne peuvent contribuer à faire la preuve de nuisances, d'une infraction ou d'un dommage ou ne peuvent permettre d'identifier un auteur, un perturbateur de l'ordre, un témoin ou une victime, elles ne peuvent être conservées plus d'un mois.* » »

#### Justification

Il appartient à la commission de décider jusqu'où les caméras de surveillance mobiles peuvent être utilisées. Pour le maintien de l'ordre, on pense immédiatement aux lieux ouverts (rues, places, parcs ...). Mais l'utilisation de caméras mobiles peut aussi être utile lors d'événements de masse qui se déroulent dans des lieux fermés accessibles au public (concerts de musique en plein air ou dans une grande salle, comme Rock Werchter ou Forest, le Sportpaleis ...). L'autorisation d'utiliser des caméras de surveillance mobiles offre sans aucun doute des avantages mais représente également un risque. La police peut-elle filmer dans un dancing ou au cours d'une soirée de masse? Ne court-on pas le risque de ne filmer que dans le seul but de rechercher des infractions, tout en échappant au contrôle du parquet dans le cadre de la loi MPR?

§ 1<sup>er</sup>. Différents intervenants ont soulevé des difficultés rencontrées avec la procédure actuelle lors de l'usage de caméras mobiles (avis positif préalable du conseil communal et du chef de corps de la zone). La procédure proposée dans la proposition de loi n'offre pas une réponse adéquate à tous les cas de figure: si le bourgmestre ne peut pas être contacté dans des délais opportuns, on court le risque de perdre un temps précieux. Si l'atteinte à l'ordre public se répand sur le territoire de plusieurs communes, chaque bourgmestre devra donner son autorisation.

C'est pourquoi le groupe de travail propose une autre procédure. La décision d'utiliser les caméras de surveillance mobiles est laissée à l'officier de police administrative à qui la responsabilité opérationnelle est confiée conformément aux articles 7/1 à 7/4 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police. Ces articles prévoient une répartition graduelle de la direction opérationnelle.

Si l'intervention policière se limite à une zone, la direction opérationnelle incombe au chef de corps de ladite zone. Lorsque les services de police de différentes zones doivent intervenir, la direction opérationnelle est confiée au chef de corps désigné sur base d'un accord entre les différents bourgmestres. Lorsque l'intervention de la police fédérale est requise, la direction opérationnelle est confiée au DIRCO. Lorsqu'il s'agit d'une opération fédérale, la direction opérationnelle qui nécessite l'intervention commune d'une ou plusieurs polices locales et de la police fédérale est exercée par le niveau de police désigné dans la directive.

L'avantage de cette solution est qu'elle correspond au fonctionnement réel des services de police et qu'on peut, à tout moment, déterminer qui est responsable de la direction opérationnelle.

Il est néanmoins proposé que le responsable de la direction opérationnelle informe les bourgmestres.

La décision de recourir aux caméras de surveillance mobiles, au sens de l'alinéa 1<sup>er</sup>, est exonérée de l'obligation de notification à la Commission de la protection de la vie privée. Il faut souligner que le mot « notification » doit être compris dans le sens de « déclaration », conformément à la loi sur la protection de la vie privée.

§ 2. Deze paragraaf herneemt het 4<sup>o</sup> van het wetsvoorstel met dien verstande dat het wordt ingevoegd voor het 3<sup>o</sup> van het wetsvoorstel om de interne logica van de huidige camerawet te blijven volgen. Ook zijn de woorden « of voorafgaan » weggelaten omdat die in geen enkele vergelijkbare bepaling van de camerawet zijn opgenomen.

Het tweede lid van § 2 herneemt het 5<sup>o</sup> van het wetsvoorstel.

§ 3. In dit artikel, dat het 3<sup>o</sup> herneemt van het wetsvoorstel is de lange zin, die met de vele « of » bijna onleesbaar wordt, opgesplitst in onderdelen om de leesbaarheid te verhogen.

De vraag rijst of een dergelijke indeling dan niet moet worden overgenomen in de andere artikelen van de wet die gelijkaardige bepalingen bevatten.

§ 4. In dit artikel, dat het 6<sup>o</sup> herneemt van het wetsvoorstel, is het begrip overlast toegevoegd.

Wijzigingsvoorstel nr. 6

Art. 5

**A. Het 2<sup>o</sup> vervangen als volgt :**

*« in het tweede lid, worden de woorden « overlast of » ingevoegd tussen de woorden « bewijzen te verzamelen van » en het woord « feiten » en worden in de Franse tekst de woorden « de l'ordre » ingevoegd tussen het woord « perturbateur » en de woorden « un témoin » ; »*

**B. Het 3<sup>o</sup> vervangen als volgt :**

*« in het derde lid, worden de woorden « van een misdrijf of van schade » vervangen door de woorden « van een misdrijf, van schade of van overlast » en worden in de Franse tekst de woorden « de l'ordre » ingevoegd tussen het woord « perturbateur » en de woorden « un témoin » ; »*

Verantwoording

Het betreft louter technische wijzigingen, gebaseerd op het advies van de Dienst Wetsevaluatie.

Wijzigingsvoorstel nr. 7

Art. 6

**Dit artikel vervangen als volgt :**

*« In artikel 7, § 3 van dezelfde wet, worden de woorden « van een misdrijf of van schade » vervangen door de woorden « van een misdrijf, van schade of van overlast » en worden in de Franse tekst de woorden « de l'ordre » ingevoegd tussen het woord « perturbateur » en de woorden « un témoin ». »*

Verantwoording

Het betreft louter technische wijzigingen, gebaseerd op het advies van de Dienst Wetsevaluatie.

§ 2. Ce paragraphe reprend le 4<sup>o</sup> de la proposition de loi, mais il est inséré avant le 3<sup>o</sup> de la proposition de loi afin de suivre la logique interne de la loi caméras actuelle. La version française a été adaptée pour une meilleure lisibilité.

Le second alinéa du § 2 reprend le 5<sup>o</sup> de la proposition de loi.

§ 3. Cet article est une reprise du 3<sup>o</sup> de la proposition de loi mais subdivise la longue phrase, devenue illisible en raison des nombreux « ou », en plusieurs parties.

La question se pose de savoir si une répartition identique doit ou non être reprise dans les autres articles de la loi contenant des dispositions identiques.

§ 4. Cet article est une reprise du 6<sup>o</sup> de la proposition de loi et il introduit en outre la notion de nuisance.

Proposition de modification n<sup>o</sup> 6

Art. 5

**A. Remplacer le 2<sup>o</sup> comme suit :**

*« dans l'alinéa 2, les mots « de nuisances » sont insérés entre le mot « preuve » et les mots « de faits », et les mots « de l'ordre » sont insérés entre le mot « perturbateur » et les mots « un témoin » ; »*

**B. Remplacer le 3<sup>o</sup> comme suit :**

*« L'alinéa 3 est remplacé comme suit : « Si les images ne peuvent contribuer à faire la preuve d'une infraction, d'un dommage ou d'une nuisance ou ne peuvent permettre d'identifier un auteur, un perturbateur de l'ordre, un témoin ou une victime, elle ne peuvent être conservées plus d'un mois. » »*

Justification

Il s'agit de modifications techniques, basées sur l'avis du service d'Évaluation de la législation.

Proposition de modification n<sup>o</sup> 7

Art. 6

**L'article 7, § 3, de la même loi est remplacé comme suit :**

*« Si les images ne peuvent contribuer à faire la preuve d'une infraction, d'un dommage ou d'une nuisance ou ne peuvent permettre d'identifier un auteur, un perturbateur de l'ordre, un témoin ou une victime, elles ne peuvent être conservées plus d'un mois. » »*

Justification

Il s'agit de modifications techniques, basées sur l'avis du service d'Évaluation de la législation.

## Wijzigingsvoorstel nr. 8

Art. 7

**Dit artikel als volgt vervangen :**

« Art. 7. — Artikel 8 van de wet wordt gewijzigd als volgt :

A. « De tweede zin van het tweede lid wordt vervangen door een nieuw derde lid, luidende :

« Geldt als voorafgaande toestemming :

1° het betreden van een plaats waar een pictogram aangeeft dat er camerabewaking plaatsvindt;

2° de aanwezigheid op een niet-besloten plaats waar op zichtbare wijze van mobiele bewakingscamera's wordt gebruikgemaakt in de zin van artikel 7/1. »

B. Een nieuw vierde lid wordt ingevoegd, luidende :

« Mobiele bewakingscamera's gemonteerd op niet-gebanaliseerde voertuigen, vaartuigen of hefschroef-vliegtuigen worden geacht op zichtbare wijze gebruikt te zijn. . »

## Verantwoording

De juiste formulering hangt af van de optie die de commissie licht in artikel 4/3.

Op die manier worden de twee afwijkingen van het algemeen principe gegroepeerd.

Het nieuw voorgestelde vierde lid probeert een oplossing te vinden voor het filmen met mobiele camera's vanaf een politievoertuig.

## Wijzigingsvoorstel nr. 9

Art. 9

**Dit artikel doen vervallen.**

## Verantwoording

De technische werkgroep was overwegend de mening toegedaan dat dit artikel geen bijkomende waarborgen biedt in vergelijking met het huidige artikel 10. Dit artikel 10 bepaalt nu reeds dat bewakingscamera's geen beelden mogen opleveren die de intimiteit schenden of mogen gericht zijn op het inwinnen van informatie over filosofische, religieuze, politieke of syndicale gezindheid, ethnische of sociale origine, het seksuele leven of de gezondheidstoestand.

## Wijzigingsvoorstel nr. 10

Art. 10

**Dit artikel vervangen als volgt :**

« In artikel 13, tweede lid, van dezelfde wet worden tussen de woorden « de artikelen 5, 6, 7 » en de woorden « en 8 » de cijfers « , 7/1, 7/2 » ingevoegd. »

## Proposition de modification n° 8

Art. 7

**Remplacer cet article comme suit :**

« Art. 7. — L'article 8 de la loi est modifié comme suit :

« La deuxième phrase du second alinéa est remplacée par un alinéa 3 nouveau rédigé comme suit :

« Vaut autorisation préalable :

1° le fait de pénétrer dans un lieu où un pictogramme signale l'existence d'une surveillance par caméra;

2° la présence dans un lieu non fermé où des caméras de surveillance mobiles sont utilisées de manière visible au sens de l'article 7/1. »

B. Un nouvel alinéa 4 est inséré, rédigé comme suit :

« Les caméras de surveillance mobiles montées à bord de véhicules, de navires ou d'aéronefs non banalisés sont réputées être utilisées de manière visible. »

## Justification

La formulation exacte dépend de l'option choisie par la commission à l'article 4/3.

En procédant ainsi, les deux exceptions au principe général sont regroupées.

Le nouvel alinéa 4 proposé tente d'offrir une solution pour l'hypothèse où des caméras de surveillance mobiles filment des situations à partir d'un véhicule de police.

## Proposition de modification n° 9

Art. 9

**Supprimer cet article.**

## Justification

Le groupe de travail est d'avis que cet article n'offre pas de garanties supplémentaires par comparaison avec l'article 10 actuel. En effet, l'article 10 précise déjà que les caméras de surveillance ne peuvent ni fournir des images qui portent atteinte à l'intimité d'une personne, ni viser à recueillir des informations relatives aux opinions philosophiques, religieuses, politiques ou syndicales, à l'origine ethnique ou sociale, à la vie sexuelle ou à l'état de santé.

## Proposition de modification n° 10

Art. 10

**Remplacer cet article comme suit :**

« Dans l'article 13, alinéa 2, de la même loi les chiffres « , 7/1, 7/2 » sont insérés entre les mots « les articles 5, 6, 7 » et les mots « et 8 ». »

## Verantwoording

Zoals reeds is uiteengezet bij voorstel tot wijziging nr. 1 meent de technische werkgroep dat er geen redenen zijn om een specifieke regeling te ontwerpen voor zogenaamde « smart » of intelligente camera's. Daarentegen is het wel aangewezen om de in artikel 13 van de camerawet voorziene strafbepalingen van toepassing te maken op de inbreuken op de regeling inzake mobiele camera's.

## Justification

Comme indiqué dans la justification de la proposition de modification n° 1, le groupe de travail technique est d'avis qu'il n'y a pas lieu d'élaborer des règles spécifiques pour les caméras dites « smart » ou intelligentes. En revanche, il est recommandé de prévoir que les dispositions pénales prévues à l'article 13 de la loi caméras sont également applicables aux infractions au règlement des caméras mobiles.