

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2008-2009

---

23 APRIL 2009

---

## Wetsvoorstel tot interpretatie van artikel 38, §4, 4<sup>o</sup>, van de wet van 25 ventôse jaar XI op het notarisambt

(Ingediend door de heer Armand De Decker c.s.)

---

### TOELICHTING

---

Artikel 38, §4, 4<sup>o</sup>, van de wet van 25 ventôse jaar XI bepaalt dat de benoemingscommissies voor het notariaat onder meer bestaan uit: «4<sup>o</sup> een docent of een hoogleraar in de rechten aan een faculteit voor rechtsgeleerdheid van een Belgische universiteit, die geen notaris, kandidaat-notaris of geassocieerde notaris is».

Deze tekst werd ingevoegd in de wet door de wet van 4 mei 1999 en vindt zijn oorsprong in een van de amendementen ingediend door de regering (Parl. St. Kamer, 1997-1998, nr. 1432/18, blz. 10-14).

De parlementaire voorbereiding van de wet van 4 mei 1999 die deze tekst overneemt, bevat geen significante verduidelijkingen betreffende de beoogde doelstelling en de exact bedoelde personen.

Anderzijds is de nomenclatuur van de universitaire titels niet identiek in alle Belgische rechtsfaculteiten. Dit maakt de gebruikte termen (docent, hoogleraar) onzeker. Denken wij aan de titels van docent, gewoon hoogleraar, buitengewoon hoogleraar, gastprofessor, ... Het lijkt geen twijfel dat de docent of hoogleraar een onderwijsopdracht moet hebben binnen een rechtsfaculteit van een Belgische universiteit en dat hij geen notaris, kandidaat-notaris of geassocieerde notaris mag zijn.

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2008-2009

---

23 AVRIL 2009

---

## Proposition de loi interprétative de l'article 38, §4, 4<sup>o</sup>, de la loi du 25 ventôse an XI contenant organisation du notariat

(Déposée par M. Armand De Decker et consorts)

---

### DÉVELOPPEMENTS

---

L'article 38, §4, 4<sup>o</sup>, de la loi du 25 ventôse an XI dispose que les commissions de nomination pour le notariat sont composées notamment de: «4<sup>o</sup> un chargé de cours ou un professeur de droit d'une faculté de droit d'une université belge qui n'est pas notaire, candidat-notaire ou notaire associé».

L'origine de ce texte, introduit par la loi du 4 mai 1999, se trouve dans un des amendements déposé par le gouvernement (doc. Chambre, 1997-1998, n<sup>o</sup> 1432/18, p. 10-14).

Les travaux préparatoires de la loi du 4 mai 1999 reprenant ce texte ne contiennent aucune précision significative quant aux objectifs recherchés et aux véritables personnes visées.

Par ailleurs, la nomenclature des titres universitaires n'est pas identique dans toutes les facultés de droit de Belgique. Ceci rend les termes utilisés (chargé de cours ou professeur) plus aléatoires. Songeons aux titres de chargé de cours ou professeur ordinaire, extraordinaire, invité, ... Il n'est par contre pas douteux que le chargé de cours ou le professeur doit enseigner dans une faculté de droit d'une université belge et qu'il ne peut avoir le titre de notaire, candidat-notaire ou notaire associé.

Michel Verwilghen, eerste voorzitter van de Franstalige Benoemingscommissie, schrijft in De vernieuwde notariswet, Handboek Organisatie van het Notariaat, Deel 2, Larcier, 2005, blz. 740: «De wetgever vermeldt slechts twee titels die gebruikelijk worden aangehaald om de leden van het personeel aan te duiden die lesgeven aan de universiteiten: docent en hoogleraar, zonder bijkomende aanduiding. De gast-, gewone, buitengewone, toegevoegde, emeritus of erehoogleraren en docenten komen aldus in aanmerking, maar wat geldt er voor de lectoren, onderwijsverantwoordelijken en praktijklectoren en de titularissen van andere titels die niet uitdrukkelijk in de nieuwe wet worden aangehaald? Een enge interpretatie van de wetsbepaling leidt tot de uitsluiting van die personen, terwijl een teleologische interpretatie ertoe doet besluiten dat de wetgever het geheel van het academische personeel bedoelt dat rechten doceert aan een rechtsfaculteit van een Belgische Universiteit. Deze laatste oplossing verdient de voorkeur.»

De in de Franse tekst gebruikte termen « chargé de cours » en « professeur » geven geen beter inzicht over de door de wetgever bedoelde personen. De mogelijkheid om hetzij de enge interpretatie hetzij de teleologische interpretatie van de wettekst te hanteren, is een bron van rechtsonzekerheid. Deze interpretaties kunnen worden aangevoerd in het kader van een beroep bij de Raad van State naar aanleiding van de rangschikking van kandidaat-notarissen en de benoeming van een notaris.

Een dergelijk beroep zou voor de benoemingscommissie waarvan de beslissing in twijfel wordt getrokken betekenen dat haar werking geblokkeerd wordt met schadelijke gevolgen voor het vervolg van haar wettelijke opdrachten. Denken wij aan een vergelijkend examen waarvan de lijst van de gunstig geklasseerde kandidaat-notarissen niet gepubliceerd zou worden omdat een deelnemer de enge interpretatie zou aanvoeren, terwijl een praktijkassistent bij een Belgische universiteit deel uitmaakt van de commissie.

Bij de recente stemming over de externe leden van de benoemingscommissies heeft de Senaat voor de teleologische interpretatie gekozen (*Belgisch Staatsblad* van 23 december 2008, blz. 67885).

Anderzijds is gebleken dat bij elke vernieuwing van de benoemingscommissies problemen rijzen betreffende de kwalificatie van kandidaten die « docenten » of « professoren » zijn. Een letterlijke interpretatie van artikel 38, § 4, 4<sup>o</sup>, zou deze problemen verergeren en de benoeming van nieuwe externe leden van de benoemingscommissies vertragen en zou het hen onmogelijk maken om hun werkzaamheden aan te vatten.

Ainsi que le souligne Michel Verwilghen, premier président de la Commission de nomination de langue française: «Le législateur ne vise que deux titres habituellement conférés pour viser des membres du personnel enseignant des universités: chargé de cours (docent) et professeur (hoogleraar), sans d'ailleurs les qualifier spécialement. Les professeurs et chargés de cours invités, associés, ordinaires, extraordinaires, émérites ou honoraires entrent donc en ligne de compte, mais qu'en est-il des maîtres de conférences, des chargés d'enseignement ou de travaux pratiques et des titulaires d'autres titres non expressément visés par la loi révisée? Une interprétation stricte du prescrit légal conduirait à les exclure, alors qu'une interprétation téléologique pousserait à considérer que le législateur a visé l'ensemble du personnel académique enseignant le droit en faculté de droit d'une université belge. Cette deuxième solution doit être préférée», (in: *La loi de ventôse rénovée, Manuel de l'organisation du notariat*, 2<sup>e</sup> partie, Larcier, 2005, p. 712).

Les mots néerlandais « docent » et « hoogleraar » ne permettent pas de mieux cerner les personnes visées par le législateur. Il convient de préciser que la possibilité de retenir soit une interprétation textuelle soit une interprétation téléologique constitue une source d'insécurité juridique. Ces interprétations peuvent être invoquées dans le cadre d'un recours introduit devant le Conseil d'État lors du classement des candidats-notaires et de la nomination d'un notaire.

Ces recours entraîneraient pour la commission de nomination dont la décision serait en cause, un blocage qui nuirait à la poursuite de l'exécution de sa mission légale. Songeons au concours dont la liste des candidats-notaires ayant réussi ne serait pas publiée parce que l'un des participants invoquerait la thèse de l'interprétation textuelle alors que la commission de nomination comprendrait par exemple un maître de conférences invité d'une faculté de droit d'une université belge.

Le Sénat a retenu la thèse téléologique lors du vote récent sur les membres externes des commissions de nomination (*Moniteur belge* du 23 décembre 2008, p. 67885).

Par ailleurs, il convient de constater que lors de chaque renouvellement des commissions de nomination, des problèmes ont été rencontrés pour l'admission de candidats « chargé de cours » ou « professeur » d'une faculté de droit postulant comme membres des commissions de nomination. Une interprétation textuelle de l'article 38, § 4, 4<sup>o</sup>, ne peut qu'aboutir à renforcer cette difficulté. Celle-ci retarderait la nomination des nouveaux membres externes des commissions de nomination et empêcherait les commissions d'entamer leurs travaux.

Er is dus reden om artikel 38, § 4, 4<sup>o</sup>, van de wet van 25 ventôse jaar XI te interpreteren.

\*  
\* \*

## WETSVOORSTEL

---

### Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

### Art. 2

Voor de toepassing van artikel 38, § 4, 4<sup>o</sup>, van de wet van 25 ventôse jaar XI wordt onder de woorden « een docent of een hoogleraar in de rechten aan een faculteit voor rechtsgeleerdheid » verstaan iedere persoon die deel uitmaakt van het academisch personeel belast met een onderwijsopdracht in de rechten aan een faculteit voor rechtsgeleerdheid.

8 april 2009.

En conclusion, il convient d'interpréter l'article 38, § 4, 4<sup>o</sup>, de la loi du 25 ventôse an XI.

Armand DE DECKER.  
Paul WILLE.  
Philippe MAHOUX.  
Francis DELPÉRÉE.

\*  
\* \*

## PROPOSITION DE LOI

---

### Article 1<sup>er</sup>

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

### Art. 2

Pour l'application de l'article 38, § 4, 4<sup>o</sup>, de la loi du 25 ventôse an XI, il y a lieu d'entendre par « un chargé de cours ou un professeur de droit d'une faculté de droit » toute personne faisant partie du personnel académique chargé d'un enseignement de droit dans une faculté de droit.

8 avril 2009.

Armand DE DECKER.  
Paul WILLE.  
Philippe MAHOUX.  
Francis DELPÉRÉE.