

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2008-2009

15 JANUARI 2009

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 915bis, §3, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek, wat betreft het erfrecht van de langstlevende echtgenoot bij feitelijke scheiding

(Ingediend door de heer Guy Swennen)

TOELICHTING

Dat erfenissen een bron zijn van betwistingen en ruzie voor het leven tussen de erfgenamen wordt sinds jaar en dag blijkbaar ervaren als een niet te vermijden fenomeen in onze samenleving.

Uit een recente enquête van de krant *De Tijd* — bijlage «Netto» (9 juni 2007) blijkt het om ronduit indrukwekkende aantallen geschillen te gaan. Van de tien ondervraagden die ooit al een erfenis verwierven, zijn er niet minder dan vier die daarover woordenstrijd kenden of nog ondervinden met een andere erfgenaam. Net niet de helft wordt dus ten gevolge van een erfenis geconfronteerd met ruzie, welke bovendien in liefst zes van de tien gevallen blijkt te leiden tot een blijvende verbreking van de familiebanden.

De *Nederlandse Volkskrant* (1 april 2005) berichtte op basis van een onderzoek van de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB) dat in ruim een kwart van de families erfeniskwesties ontstaan. De KNB kwam tot die conclusie op basis van een onderzoek bij meer dan honderd leden. Tien procent van de bevroegde notarissen gaf aan dat het bij de helft van de erfenissen tot twisten leidt. Een ander Nederlands onderzoek (*Het Volk*, 10 april 2007) kwam ook tot de vaststelling dat erfenisverdelingen in een kwart van de families tot ruzie of breuk leidt.

Familietherapeute Else-Marie van den Eerenbemt ondervroeg 1 821 mensen in dat verband. Als men

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2008-2009

15 JANVIER 2009

Proposition de loi modifiant l'article 915bis, §3, alinéa 1^{er}, du Code civil en ce qui concerne les droits successoraux du conjoint survivant en cas de séparation de fait

(Déposée par M. Guy Swennen)

DÉVELOPPEMENTS

Les héritages ont toujours été des sources de conflits et de disputes sans fin entre héritiers. Pourtant, notre société s'est manifestement accommodée de ce phénomène, comme s'il s'agissait d'une fatalité.

Il ressort d'une enquête récente parue dans le supplément «*Mon Argent*» du journal *L'Écho* (9 juin 2007) que les conflits d'héritage sont légion. Sur dix personnes interrogées ayant déjà hérité au moins une fois dans leur vie, pas moins de quatre ont été ou sont encore en conflit avec un autre héritier. Autrement dit, près d'une succession sur deux débouche sur des disputes. Dans 60 % de ces cas, le conflit entraîne une rupture irrémédiable des liens familiaux.

Selon un article publié le 1^{er} avril 2005 par le quotidien néerlandais *De Volkskrant*, une enquête de l'organisation professionnelle des notaires néerlandais («*Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie*» — KNB) révèle que plus d'un quart des familles sont divisées par des disputes sur des questions d'héritage. La KNB a tiré cette conclusion après avoir interrogé plus d'une centaine de ses membres. Selon dix pour cent des notaires interrogés, une succession sur deux dégènerait en conflit. Une autre étude néerlandaise (*Het Volk*, 10 avril 2007) a également constaté que les partages de successions entraînaient des disputes ou des ruptures familiales dans un quart des cas.

La thérapeute familiale Else-Marie van den Eerenbemt a interrogé 1 821 personnes à ce sujet. Quand on

daarbij voor ogen houdt dat de familieleden en rechtstreekse omgeving van de erfgenamen bij wijze van spreken participeren in die ruzies en men er ook nog rekening mee houdt dat zozegde opgeloste ruzies niet in de cijfers vervat zitten doch wel een blijvende onderhuidse wrevel veroorzaakt hebben, dan is het duidelijk dat erfenissen een bron zijn van verzuring tussen een gigantisch hoog aantal mensen in onze samenleving en blijkbaar ook in Nederland.

De Koninklijke Federatie van Belgische Notarissen bevestigt de omvang van de erfenisruzies. Er zijn geen cijfers beschikbaar over het aantal gerechtelijke procedures inzake erfenissen, doch een rondvraag leert dat het niet om bijzonder grote aantallen gaat omdat de erfgenamen na een relatief korte periode of na jarenlang geruzie opteren voor de afhandeling, het zekere boven het onzekere verkiezen, een lange en kostelijke gerechtelijke procedure willen vermijden en tegelijkertijd een punt willen zetten achter een pijnlijke ervaring van kommer en kwel, ergernis en andere ellende. Toch doet deze vaststelling niets af aan het feit dat het geschetste kwaad van de onherstelbare geslagen wonden een brede maatschappelijke realiteit is: die van de vele vechterfenissen.

In de volksmond wordt de oorzaak ervan al snel geklasseerd als een gevolg van veelal opgekropte wrijvingen die al lang in familieverband sluimeren en aan de oppervlakte komen bij het openvallen van de erfenis. Diezelfde volksmond stelt dat geld en hebzucht altijd wel doen vechten. Ongetwijfeld bevatten die stellingen een kern van waarheid.

Andere verklaringen van de (toenemende) erfenisruzies zijn volgens de geciteerde Nederlandse onderzoeken divers van aard en zijn stellig van toepassing als verklaring van heel wat vechterfenissen in ons land: mondiger burgers, lossere familiebanden, een algemene «verruwing» van onze samenleving, een groeiend aantal stiefoudersituaties en nieuwsamengestelde gezinnen in het algemeen, het ontbreken van een testament.

Uit een grondige studie van ons erfrecht blijkt daarnaast een andere onthutsende waarheid: onze wetgeving inzake erfrecht is de oorzaak van heel veel erfenisruzies, mede omdat ze achterhaald is — wegens nog afstammend uit de napoleontische tijd — of omdat die wetgeving onduidelijk is of ronduit van aard om ruzie te veroorzaken. Niemand zal tegen spreken dat het de plicht is van de wetgever om elke onderdeel in het erfrecht dat aanzet of verplicht tot vechterfenissen te schrappen of te veranderen. Maar er is meer, de uitdaging moet groter zijn: waarom geen bepalingen in ons erfrecht opnemen die bewust preventief ruzies voorkomen? Zo een wetgevende vernieuwing moet hand in hand gaan met een

sait par ailleurs que les membres de la famille et l'entourage direct des héritiers sont impliqués dans ces disputes et compte tenu du fait que les disputes soi-disant résolues, qui ne sont pas reprises par les statistiques, laissent néanmoins des marques indélébiles, il est clair que les héritages sont une véritable pomme de discorde entre une myriade de personnes, les Pays-Bas n'échappant bien sûr pas à la règle.

La Fédération royale du notariat belge confirme l'ampleur des conflits d'héritage. Nous ne disposons pas de statistiques sur le nombre d'actions judiciaires intentées en matière successorale, mais un tour d'horizon nous apprend que ce nombre n'est pas particulièrement élevé. Que ce soit après un laps de temps relativement court ou au terme de plusieurs années de disputes, les héritiers finissent par opter pour un règlement amiable car ils préfèrent jouer la sécurité, ils n'ont pas envie de s'embarquer dans une procédure judiciaire longue et coûteuse et ils veulent en même temps mettre fin à cette douloureuse expérience marquée par une accumulation de malheurs, de soucis et d'autres misères. Ce constat n'enlève pourtant rien au fait qu'une telle épreuve, dont on ressort avec des blessures qui marquent à jamais, est une réalité sociale très répandue, celle des innombrables querelles d'héritages.

La sagesse populaire les impute généralement aux frictions refoulées, qui couvent de longue date à l'intérieur de la sphère familiale et qui refont surface à l'ouverture de la succession. Cette même sagesse populaire affirme que l'argent et la cupidité provoquent toujours des disputes. Ces affirmations ont sans conteste un fond de vérité.

Les études néerlandaises précitées imputent également les conflits d'héritage (de plus en plus fréquents) à des causes multiples qui s'appliquent aussi aux successions conflictuelles enregistrées dans notre pays: meilleure connaissance de leurs droits par les citoyens, relâchement des liens familiaux, «durcissement» généralisé de la société, nombre croissant de remariages et, plus généralement, de familles recomposées, et absence de testament.

Une étude approfondie de notre droit successoral révèle par ailleurs une autre vérité, tout à fait surprenante: notre droit successoral est lui-même la cause de très nombreux conflits d'héritage, soit parce qu'il est devenu obsolète, puisqu'il remonte à l'époque napoléonienne; soit parce qu'il manque de clarté; soit parce qu'il est de nature à semer la zizanie entre les héritiers. Nul ne niera qu'il est du devoir du législateur d'abroger ou de modifier toute disposition du droit successoral de nature à favoriser ou à entraîner inévitablement des conflits d'héritage. Mais ce n'est pas tout. Le législateur se doit aussi de relever un défi encore plus considérable: celui d'insérer dans notre droit successoral des dispositions visant à

algemene modernisering van ons erfrecht, die voluit oog heeft voor een heel nieuwe maatschappelijke werkelijkheid.

Onderhavig voorstel is onderdeel van een reeks wetsvoorstellen die in dat verband een effectieve trendbreuk willen realiseren.

Het betreft een beperkte wijziging aan een bepaling die geen oorzaak is van grote aantallen vechterfensissen. Een grondige hervorming van het erfrecht moet evenwel oog hebben voor het wegwerken van elke onrechtvaardigheid, waar het hier ongetwijfeld over gaat.

Het artikel 915*bis*, § 1, regelt de wettelijke erfrechtelijke reserve van de langstlevende echtgenoot en beperkt die tot het vruchtgebruik op de helft van de goederen van de nalatenschap. Iedere echtgenoot kan bijgevolg zijn partner de helft van het vruchtgebruik ontnemen.

Artikel 915*bis*, § 3, voegt eraan toe dat dit vruchtgebruik bij testament helemaal kan worden ontnomen, indien de echtgenoten op de dag van het overlijden sinds meer dan zes maanden feitelijk gescheiden leefden. De bijkomende voorwaarde is evenwel: indien de erflater vóór zijn overlijden, bij een gerechtelijke akte als eiser of als verweerder een afzonderlijk verblijf had gevorderd.

Het is door deze laatste zinsnede dat het schoentje knijpt. De rechtspraak interpreteert die tekst zeer letterlijk: het is alleen een erflater die een afzonderlijk verblijf vordert die de onterving kan verkrijgen (daar waar de wet nochtans eiser of verweerder vermeldt).

Bijgevolg kan de echtgenoot die de procedure moet ondergaan en geen vragende partij is, de eisende echtgenoot niet in een testament sanctioneren. De aanvaller wint dus. Dit komt bij de burgers als zeer onrechtvaardig over en is wellicht niet de bedoeling van de wetgever geweest.

Daarom stellen wij voor de bedoelde bijkomende voorwaarde te schrappen.

Guy SWENNEN.

*
* *

prévenir délibérément les successions conflictuelles. Une réforme de la législation doit donc aller de pair avec une modernisation générale de notre droit successoral, qui réponde parfaitement à la nouvelle réalité sociale.

La présente proposition fait partie d'un train de propositions qui ont été déposées simultanément pour induire un réel changement d'orientation.

Elle propose d'apporter une modification limitée à une disposition qui n'engendre guère de querelles d'héritage. Mais une réforme en profondeur du droit successoral doit viser à éliminer toute injustice et tel est incontestablement le cas en l'espèce.

L'article 915*bis*, § 1^{er}, règle la réserve successorale légale du conjoint survivant et la limite à l'usufruit de la moitié des biens de la succession. Chaque conjoint peut dès lors priver l'autre conjoint de la moitié de l'usufruit.

L'article 915*bis*, § 3, ajoute que le conjoint survivant peut être entièrement privé de cet usufruit par testament lorsqu'au jour du décès, les époux étaient séparés depuis plus de six mois. Il faut en outre qu'avant son décès, le testateur ait réclamé une résidence séparée de celle de son conjoint par un acte judiciaire, soit en demandant soit en défendant.

Et c'est dans ce dernier membre de phrase que le bât blesse. La jurisprudence interprète ce texte très littéralement: seul un testateur réclamant une résidence séparée de celle de son conjoint peut obtenir l'exhérédation (alors que la loi dit pourtant « soit en demandant soit en défendant »).

Le conjoint qui subit la procédure et qui n'est pas demandeur ne peut par conséquent pas sanctionner dans son testament le conjoint demandeur. Celui qui intente l'action en ressort donc gagnant. Les citoyens perçoivent la chose comme une injustice grave, alors que telle n'a probablement pas été l'intention du législateur.

Nous proposons dès lors de supprimer la condition supplémentaire en question.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 915*bis*, § 3, eerste lid, wordt het zindsdeel «en indien de erflater, vóór zijn overlijden, bij een gerechtelijke akte als eiser of als verweerder een afzonderlijk verblijf had gevorderd en voor zover de echtgenoten na die akte niet opnieuw zijn gaan samenwonen» opgeheven.

8 december 2008.

Guy SWENNEN.

PROPOSITION DE LOIArticle 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

À l'article 915*bis*, § 3, alinéa 1^{er}, le membre de phrase «et que, par un acte judiciaire, soit en demandant soit en défendant, le testateur avant son décès a réclamé une résidence séparée de celle de son conjoint et pour autant que depuis cet acte les époux n'aient plus repris la vie commune» est abrogé.

8 décembre 2008.