

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2008-2009

15 JANUARI 2009

Wetsvoorstel tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op de afschaffing van het automatisch ten laste leggen van de eisende partij van alle kosten in geval van eenzijdige aanvraag tot echtscheiding

(Ingediend door de heer Philippe Mahoux)

TOELICHTING

Met de afschaffing van het begrip schuld werd door de wet van 27 april 2007 betreffende de hervorming van de echtscheiding het tot dan toe bestaande stelsel fundamenteel gewijzigd.

Zo bepaalt artikel 229 van het Burgerlijk Wetboek nu dat de echtscheiding wordt uitgesproken wanneer de rechter vaststelt dat het huwelijk onherstelbaar ontwricht is.

De aanvraag tot echtscheiding kan gezamenlijk worden gedaan door de twee echtgenoten (artikel 229, § 2) maar ook « door één enkele echtgenoot na meer dan één jaar feitelijke scheiding » of wanneer ze « tot tweemaal toe werd gedaan overeenkomstig artikel 1255, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek » (artikel 229, § 3).

Wat de procedure betreft, bepaalt artikel 1258 van het Gerechtelijk Wetboek :

« Behoudens andersluidende overeenkomst worden de kosten verdeeld onder de partijen wanneer de echtscheiding is uitgesproken op grond van artikel 229, §§ 1 en 2, van het Burgerlijk Wetboek. Wanneer de echtscheiding uitgesproken is op grond van artikel 229, § 1, kan de rechter echter anders beslissen, rekening houdend met alle omstandigheden van de zaak.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2008-2009

15 JANVIER 2009

Proposition de loi modifiant le Code judiciaire visant à supprimer la mise à charge automatique de l'entière des dépens à la partie demanderesse en cas de requête unilatérale en divorce

(Déposée par M. Philippe Mahoux)

DÉVELOPPEMENTS

En supprimant la notion de faute, la loi du 27 avril 2007 réformant le divorce a fondamentalement modifié le système existant jusqu'alors.

Ainsi, l'article 229 du Code civil prévoit désormais que le divorce est prononcé lorsque le juge constate la désunion irrémédiable entre les époux.

La demande en divorce peut être introduite conjointement par les deux époux (article 229, § 2) mais également « par un seul époux après plus d'un an de séparation de fait » ou encore lorsqu'elle « est répétée à deux reprises conformément à l'article 1255, § 2, du Code judiciaire » (article 229, § 3).

Sur le plan de la procédure, l'article 1258 du Code judiciaire prévoit que :

« Sauf convention contraire, les dépens sont partagés entre les parties lorsque le divorce est prononcé sur la base de l'article 229, §§ 1^{er} et 2, du Code civil. Toutefois, lorsque le divorce est prononcé sur la base de l'article 229, § 1^{er}, le juge peut en décider autrement, compte tenu de toutes les circonstances de la cause.

Ze worden ten laste gelegd van de eisende partij wanneer de echtscheiding wordt uitgesproken op grond van artikel 229, § 3, van het Burgerlijk Wetboek.»

Met andere woorden, in het geval van een eenzijdige vordering tot echtscheiding, worden de kosten van het geding volledig ten laste gelegd van de eisende partij.

Volgens de toelichting bij de artikelen van het wetsontwerp betreffende de hervorming van de echtscheiding, dat op 15 maart 2006 door de regering bij de Kamer van volksvertegenwoordigers werd ingediend, was deze oplossing gerechtvaardigd omdat «het (...) logisch (is) dat de partij die de echtscheiding vordert zonder grond, soms tegen het advies in van zijn partner, de kosten draagt» (1).

Sedert de wet van 21 april 2007 betreffende de verhaalbaarheid van de erelonen en de kosten verbonden aan de bijstand van een advocaat is de toepassing van dit artikel van groot belang aangezien de rechtsplegingsvergoeding — die nu geregeld wordt door artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek — bijgevolg steeds verschuldigd is door de echtgenoot die eenzijdig de echtscheiding vorderde op basis van artikel 229, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek.

De toepassing van deze regel zette drie verzoekers die een echtscheiding aanvroegen op grond van artikel 229, § 3, ertoe aan om de rechtbanken van eerste aanleg te Turnhout, Gent en Antwerpen te vragen een prejudiciële vraag te stellen aan het Grondwettelijk Hof.

Samengevat voeren de drie verzoekers aan dat er geen enkele objectieve reden is om de eisende partij die bij een procedure op grond van artikel 229, § 3, de echtscheiding vordert, tot alle gerechtskosten te veroordelen louter omdat die partij het initiatief tot die procedure heeft genomen.

Ze benadrukken dat de wetgever door de goedkeuring van artikel 1258, tweede lid van het Gerechtelijk Wetboek, opnieuw een vermoeden van schuld heeft ingevoerd, terwijl de nieuwe echtscheidingswet precies tot doel had de schuldloze echtscheiding tot stand te brengen.

De toepassing van dit artikel lijkt immers op een financiële sanctie voor de echtgenoot die eenzijdig de echtscheiding vordert en die steeds verondersteld wordt de «schuldige» te zijn.

De gevolgen van deze regel zijn zwaar, want zoals een van de partijen opmerkt, is het te betalen bedrag, gelet op het nieuwe stelsel van de rechtsplegingsvergoeding, voortaan 1 200 euro voor geschillen die betrekking hebben op niet in geld waardeerbare vorderingen.

Ils sont mis à charge de la partie demanderesse lorsque le divorce est prononcé sur base de l'article 229, § 3, du Code civil.»

Autrement dit, dans l'hypothèse d'une demande unilatérale en divorce, les dépens de la procédure sont entièrement mis à charge de la partie demanderesse.

Selon le commentaire des articles du projet de loi réformant le divorce, déposé le 15 mars 2006 par le gouvernement à la Chambre des représentants, cette solution se justifiait par le fait qu'il «est logique que la partie qui sollicite le divorce sans cause, parfois contre l'avis de son conjoint, supporte les dépens» (1).

Or, depuis la loi du 21 avril 2007 relative à la répétibilité des honoraires et des frais d'avocat, l'application de cet article revêt évidemment une grande importance puisque l'indemnité de procédure, — qui est désormais prévue à l'article 1022 du Code judiciaire —, sera conformément systématiquement due par l'époux qui a introduit unilatéralement sa demande, sur base de l'article 229, § 3, du Code civil.

Cette règle a poussé trois demandeurs en divorce, fondé sur l'article 229, § 3, à solliciter des tribunaux de première instance de Turnhout, Gand et Anvers, qu'une question préjudicielle soit posée à la Cour constitutionnelle.

Synthétiquement, les trois demandeurs relèvent qu'il n'existe aucune raison objective de condamner la partie demanderesse en divorce dans le cadre d'une procédure sur la base de l'article 229, § 3, à tous les dépens, au seul motif que cette partie a pris l'initiative de la procédure.

Elles soulignent qu'en adoptant l'article 1258, alinéa 2, du Code judiciaire, le législateur a de nouveau instauré une présomption de faute, alors que la nouvelle législation sur le divorce tend justement à prévoir un divorce sans faute.

L'application de cet article apparaît en effet comme une sanction financière à l'égard de l'époux unilatéralement demandeur qui serait systématiquement présumé «coupable».

Cette règle est d'autant plus lourde que, comme le relève l'une des parties, eu égard au nouveau régime des indemnités de procédure, le montant dû s'élève désormais à 1 200 euros pour les affaires non évaluables en argent.

(1) Stuk Kamer, nr. 51-2341/1, 2005-2006, blz. 30.

(1) Doc. Chambre, n° 51-2341/1, 2005-2006, p. 30.

Aan het Hof werd dus de vraag gesteld of de regeling vervat in artikel 1258 van het Gerechtelijk Wetboek een schending van artikel 11 van de Grondwet is, door het feit dat enkel bij de echtscheiding op grond van artikel 229, § 3, van het Burgerlijk Wetboek, de kosten steeds ten laste worden gelegd van de eisende partij, daar waar deze kosten bij de andere vormen van dezelfde echtscheiding wegens onherstelbare ontwrichting, tussen de partijen kunnen worden omgeslagen.

In arrest nr. 137/2008 van 21 oktober 2008, stelt het Grondwettelijk Hof dat uit het gevoerde onderzoek voortvloeit dat het in het geding zijnde verschil in behandeling niet redelijkerwijze wordt verantwoord en dat bijgevolg artikel 1258, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek, zoals vervangen bij artikel 26 van de wet van 27 april 2007 betreffende de hervorming van de echtscheiding, de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt.

Eén van de mogelijke opties om het evenwicht te herstellen is de schrapping van het tweede lid van artikel 1258 van het Gerechtelijk Wetboek en de invoering van het principe dat de kosten steeds verdeeld worden over de partijen ongeacht op welke wijze de echtscheiding wordt aangevraagd (gezamenlijk of eenzijdig).

Deze oplossing gaat evenwel voorbij aan de feitelijke realiteit dat de echtscheiding op grond van artikel 229, § 3, de uiting is van de wil van één enkele persoon, — die in strijd is met die van zijn of haar echtgenoot —, zodat het onrechtvaardig lijkt om de verweerder de financiële last te laten dragen van een procedure die hij niet gewenst heeft en waarin hij niet in het ongelijk werd gesteld, zoals bepaald in artikel 1017 van het Gerechtelijk Wetboek.

Het lijkt dus billijk op de echtscheidingsprocedure op grond van artikel 229, § 3, van het Burgerlijk Wetboek de regel van de compensatie van de kosten toe te passen van artikel 1017 van het Gerechtelijk Wetboek.

Aldus zal de eisende partij de kosten voor de inleiding van de procedure dragen en kan ze de helft daarvan niet terugvorderen van de verweerder. De rechtsplegingvergoeding bedoeld in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek moet door geen van beide partijen betaald worden.

*
* *

Il était donc demandé à la Cour constitutionnelle de se prononcer sur la constitutionnalité de la règle inscrite à l'article 1258 du Code judiciaire au regard de l'article 11 de la Constitution dans la mesure où c'est seulement dans le cadre du divorce sur la base de l'article 229, § 3, du Code civil que les frais sont toujours mis à charge de la partie demanderesse, alors que ces frais, pour les autres formes de ce même divorce pour désunion irrémédiable, peuvent faire l'objet d'une compensation entre les parties.

Dans son arrêt n° 137/2008 du 21 octobre 2008, la Cour constitutionnelle relève qu'il découle de ce qui a été examiné que la différence de traitement critiquée n'est pas raisonnablement justifiée et que, partant, l'article 1258, alinéa 2, du Code judiciaire, tel qu'il a été remplacé par l'article 26 de la loi du 27 avril 2007 réformant le divorce, viole les articles 10 et 11 de la Constitution.

Une des options possibles pour rétablir l'équilibre serait évidemment de supprimer le second alinéa de l'article 1258 du Code judiciaire et de considérer que les dépens sont systématiquement partagés entre les parties, quelle que soit la forme de la demande en divorce (conjointe ou unilatérale).

Mais cette solution nie la réalité des faits, à savoir que le divorce fondé sur l'article 229, § 3, est le fait de la volonté d'une seule personne, — volonté qui s'oppose à celle de son conjoint —, en sorte qu'il paraît injuste de faire supporter à la partie défenderesse le poids financier d'une procédure qu'elle n'a pas souhaitée et à laquelle elle n'a nullement succombé, comme prévu à l'article 1017 du Code judiciaire.

Il paraît donc conforme à l'équité d'appliquer à la procédure en divorce fondée sur l'article 229, § 3, du Code civil la règle de la compensation des dépens, telle que prévue à l'article 1017 du Code judiciaire.

La partie demanderesse supportera ainsi les frais d'introduction de la procédure, sans pouvoir en réclamer la moitié à la partie défenderesse et l'indemnité de procédure prévue à l'article 1022 du Code judiciaire ne devra être assumée par aucune des deux parties.

Philippe MAHOUX.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid zoals bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 1258, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek, gewijzigd bij de wet van 27 april 2007, worden de woorden « ten laste gelegd van de eisende partij » vervangen door de woorden « omgeslagen over de partijen ».

15 december 2008.

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 1258, alinéa 2, du Code judiciaire, modifié par la loi du 27 avril 2007, les mots « mis à charge de la partie demanderesse » sont remplacés par les mots « compensés entre parties ».

15 décembre 2008.

Philippe MAHOUX.