

**BELGISCHE SENAAAT**

ZITTING 2008-2009

16 DECEMBER 2008

**Voorstel van resolutie betreffende de uitvoering van een wetenschappelijk onderzoek naar de moord op Julien Lahaut**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **DELPÉRÉE**

**I. INLEIDING**

Op 3 juni 2008 hebben de heren Dubié et Vankrunkelsven een wetsvoorstel ingediend tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie

**SÉNAT DE BELGIQUE**

SESSION DE 2008-2009

16 DÉCEMBRE 2008

**Proposition de résolution relative à la réalisation d'une étude scientifique sur l'assassinat de Julien Lahaut**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE LA JUSTICE  
PAR  
M. **DELPÉRÉE**

**I. INTRODUCTION**

Le 3 juin 2008, MM. Dubié et Vankrunkelsven ont déposé une proposition de loi visant à créer une commission d'enquête parlementaire chargée d'établir

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :

**Voorzitter / Président :** Patrik Vankrunkelsven.

	<b>Leden / Membres :</b>	<b>Plaatsvervangers / Suppléants :</b>
CD&V	Sabine de Bethune, Hugo Vandenberghe, Pol Van den Driessche, Tony Van Parys.	Dirk Claes, Nahima Lanjri, Els Schelfhout, Elke Tindemans, Els Van Hoof.
MR	Alain Courtois, Marie-Hélène Crombé-Berton, Christine Defraigne.	Berni Collas, Alain Destexhe, Philippe Monfils, François Roelants du Vivier.
Open Vld	Martine Taelman, Patrik Vankrunkelsven.	Roland Duchatelet, Marc Verwilghen, Paul Wille.
Vlaams Belang	Hugo Coveliers, Anke Van dermeersch.	Yves Buysse, Jurgen Ceder, Joris Van Hauthem.
PS	Christophe Collignon, Philippe Mahoux.	Sfia Bouarfa, Joëlle Kapompolé, Philippe Moureaux.
SP.A-VI. Pro	Geert Lambert, Guy Swennen.	Johan Vande Lanotte, Myriam Vanlerberghe, André Van Nieuwerkerke.
CDH	Vanessa Matz.	Francis Delpérée, Jean-Paul Procureur.
Écolo	Carine Russo.	José Daras, Josy Dubié.

*Zie :*

**Stukken van de Senaat :**

**4-1049 - 2008/2009 :**

Nr. 1 : Voorstel van resolutie van de heer Van Den Driessche c.s.

*Voir :*

**Documents du Sénat :**

**4-1049 - 2008/2009 :**

N° 1 : Proposition de résolution de M. Van Den Driessche et consorts.

die ermee belast is de verantwoordelijkheden vast te stellen en duidelijkheid te scheppen omtrent de moord op volksvertegenwoordiger en voorzitter van de Kommunistische Partij van België Julien Lahaut, door onbekenden gepleegd op 18 augustus 1950 te Seraing (stuk Senaat nr. 4-794/1). Op 5 juni 2008 werd het in overweging genomen en naar de commissie voor de Justitie verzonden.

Op 13 juni 2008, heeft de heer Van Den Driessche c.s. een wetsvoorstel ingediend betreffende de uitvoering van een wetenschappelijk onderzoek naar de moord op Julien Lahaut (stuk Senaat nr. 4-807/1). Op 19 juni 2008 werd het in overweging genomen en naar de commissie voor de Justitie verzonden.

De commissie voor de Justitie heeft beide wetsvoorstellen samen onderzocht op haar vergadering van 5 november 2008, in aanwezigheid van de minister van Justitie. Op het einde van die vergadering is er een brede consensus ontstaan over de doelstellingen van beide wetsvoorstellen. Het leek echter beter het wetgevende pad te verlaten en de voorkeur te geven aan een resolutie.

Op 9 december 2008, heeft de heer Van Den Driessche c.s. een voorstel van resolutie ingediend betreffende de uitvoering van een wetenschappelijk onderzoek naar de moord op Julien Lahaut (stuk Senaat nr. 4-1049/1). Op 11 december 2008 werd het in overweging genomen en naar de commissie voor de Justitie verzonden.

De commissie heeft het voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergadering van 16 december 2008.

## II. BESPREKING

### A. Deel 1 van de bespreking.

*a) Uiteenzetting door de heer Dubié, hoofdindieners van wetsvoorstel nr. 4-794/1*

De heer Dubié wijst erop dat het wetsvoorstel strekt om een parlementaire onderzoekscommissie op te richten die ermee belast is klaarheid te brengen over de moord op Julien Lahaut, communistisch volksvertegenwoordiger, die op 18 augustus 1950 voor zijn woning werd neergeschoten door « onbekenden ». Het is één van de meest tragische gebeurtenissen in onze politieke geschiedenis. De moord op Julien Lahaut is immers de enige moord op een parlamentslid sinds de onafhankelijkheid van België, op de moord op minister van Staat André Cools na.

Spreekster wijst erop dat de moord op de heer Lahaut geen banaal feit is. Het drama is dat het gerecht nooit zijn werk heeft gedaan om te achterhalen wat er precies is gebeurd op 18 augustus 1950 en om de

les responsabilités et de faire toute la lumière sur l'assassinat par des inconnus de Julien Lahaut, député et président du Parti communiste de Belgique, le 18 août 1950 à Seraing (doc. Sénat, n° 4-794/1). Elle a été prise en considération le 5 juin 2008 et envoyée en commission de la Justice.

Le 13 juin 2008, MM. Van Den Driessche et consorts ont déposé une proposition de loi relative à la réalisation d'une étude scientifique sur l'assassinat de Julien Lahaut (doc. Sénat, n° 4-807/1). Elle a été prise en considération le 19 juin 2008 et envoyée à la commission de la Justice.

La commission de la Justice a examiné ces deux propositions de loi conjointement lors de sa réunion du 5 novembre 2008, en présence du ministre de la Justice. À l'issue de celle-ci, un large consensus s'est dégagé autour des objectifs poursuivis par les deux propositions de loi. Il a cependant semblé préférable d'abandonner la voie législative et de privilégier l'adoption d'une résolution.

Le 9 décembre 2008, M. Van Den Driessche et consorts ont déposé une proposition de résolution relative à la réalisation d'une étude scientifique sur l'assassinat de Julien Lahaut (doc. Sénat, n° 4-1049/1). Elle a été prise en considération le 11 décembre 2008 et envoyée en commission de la Justice.

La commission a examiné la proposition de résolution lors de sa réunion du 16 décembre 2008.

## II. DISCUSSION

### A. Première partie de la discussion.

*a) Exposé introductif de M. Dubié, auteur principal de la proposition de loi n° 4-794/1*

M. Dubié précise que la proposition de loi vise à mettre sur pied une commission d'enquête chargée de faire toute la lumière sur l'assassinat de Julien Lahaut, député communiste, abattu le 18 août 1950 devant chez lui par des « inconnus ». Il s'agit d'un des faits les plus tragiques de notre histoire politique. En effet, l'assassinat de Julien Lahaut est la seule fois qu'un membre du Parlement a été assassiné depuis l'indépendance de la Belgique, à part l'assassinat du ministre d'État André Cools.

L'intervenant fait remarquer que l'assassinat de M. Lahaut n'est pas un fait banal. Le drame est que la justice n'a jamais fait son travail pour savoir exactement ce qui s'était passé le 18 août 1950, pour

verantwoordelijken te vervolgen en te veroordelen. Vandaag blijkt immers uit allerlei informatie die is verzameld door historici, journalisten, privépersonen enz., dat men de waarheid had kunnen achtehalen.

De heer Dubié verwijst naar de parlementaire onderzoekscommissie belast met het vaststellen van de precieze omstandigheden waarin Patrice Lumumba werd vermoord en van de eventuele betrokkenheid daarbij van Belgische politici, die heeft aangetoond dat het mogelijk was om, veertig jaar na de feiten, een nieuw licht te werpen op die moord. Het gezag waarmee een parlementaire onderzoekscommissie is bekleed en haar onderzoeksbevoegdheid maken het mogelijk toegang te hebben tot bronnen die moeilijk toegankelijk zijn voor een gewone onderzoeker.

Daarom stellen de indieners voor een parlementaire onderzoekscommissie op te richten met uitgebreide bevoegdheden, die klaarheid kan brengen inzake de moord op Julien Lahaut, een misdaad die nooit een gerechtelijk of officieel gevolg heeft gekregen.

*b) Inleidende uiteenzetting door de heer Van Den Driessche, hoofdindieners van het wetsvoorstel nr. 4-807/1*

De heer Van Den Driessche is blij dat het onderzoek naar de moord op Lahaut wordt aangekaart. Dit is immers een zeer opmerkelijk feit in de naoorlogse politieke geschiedenis, namelijk de enige politieke moord in België, buiten de moord op Cools.

Het is dan ook belangrijk, als historicus, na te trekken in welk klimaat, in welke tijdsgeest deze moord kon plaatsvinden en wie erachter zat. Daarom ook het voorstel om een onderzoeksopdracht te geven aan het SOMA (Studie- en documentatiecentrum Oorlog en Hedendaagse Maatschappij), zoals dit destijds trouwens ook is gebeurd voor het onderzoek naar de vervolging en deportatie van de Joden in België tijdens de tweede wereldoorlog.

De moord op Julien Lahaut behoort tot ons niet verwerkte verleden en verdient dus een wetenschappelijk onderzoek door een gespecialiseerde commissie, waarbij ook een timing moet worden vastgesteld.

Een echte parlementaire onderzoekscommissie is in de huidige stand van zaken niet nodig, en zou enkel moeten worden opgericht als blijkt dat het onderzoek van het gespecialiseerde Centrum zou vastlopen en stuiten op weigering van toegang tot bepaalde bronnen.

poursuivre et condamner les responsables. Or, il apparaît aujourd'hui, à travers toutes sortes d'informations recueillies par des historiens, des journalistes, des personnes privées, etc., que l'on aurait pu connaître la vérité.

M. Dubié renvoie à la commission d'enquête parlementaire qui a été chargée de déterminer les circonstances exactes de l'assassinat de Patrice Lumumba et l'implication éventuelle des responsables politiques belges dans celui-ci. Celle-ci a montré qu'il était possible, quarante ans après les faits, d'apporter de nouveaux éclairages sur cet assassinat. L'autorité et le pouvoir d'instruction conférés à une commission d'enquête parlementaire permettent l'accès à des sources qui sont difficilement accessibles à un simple enquêteur.

Pour ces raisons, les auteurs proposent d'instaurer une commission d'enquête parlementaire avec des pouvoirs élargis, qui puisse faire la lumière sur l'assassinat de Julien Lahaut, crime qui n'a jamais trouvé d'épilogue judiciaire ou officiel.

*b) Exposé introductif de M. Van Den Driessche, auteur principal de la proposition de loi n° 4-807/1*

M. Van Den Driessche se félicite que l'on puisse aborder la question d'une étude sur l'assassinat de Julien Lahaut. Il s'agit en effet d'un événement très marquant de notre histoire politique d'après-guerre, à savoir le seul assassinat politique en Belgique, hormis celui d'André Cools.

En tant qu'historien, il estime important de pouvoir chercher à établir dans quel climat et dans quel esprit cet assassinat a pu avoir lieu à l'époque, et qui se cachait derrière cet acte. D'où également la proposition de confier au CEGES (Centre d'études et de documentation Guerre et Sociétés contemporaines) une mission d'étude semblable à celle qui fut menée naguère sur les persécutions et la déportation des juifs en Belgique pendant la seconde guerre mondiale.

L'assassinat de Julien Lahaut est une page de notre passé qui n'a pas encore été tournée; il mérite donc de faire l'objet d'une étude scientifique menée par une commission spécialisée, qui doit pouvoir s'appuyer à cet effet sur un calendrier prédéfini.

En l'état actuel des choses, une véritable commission d'enquête parlementaire n'est pas nécessaire; une telle commission ne devrait être instituée que s'il devait s'avérer que l'étude du centre spécialisé s'enlise et se heurte à un refus d'accès à certaines sources.

c) *Gedachtewisseling*

De heer Mahoux stelt vast dat de fracties een totaal andere aanpak hebben inzake parlementaire onderzoekscommissies wanneer het gaat om de moord op Julien Lahaut dan wanneer het de financiële crisis betreft. Dit verbaast hem ten zeerste.

Hij verwijst vervolgens naar het precedent in de Senaat toen het erom ging de feiten en mogelijke verantwoordelijkheid van de Belgische overheid vast te stellen inzake de vervolging en deportatie van joden in België tijdens de Tweede Wereldoorlog. Toen werd het Studie- en Documentatiecentrum Oorlog en Hedendaagse Maatschappij (SOMA), een federaal orgaan, gevraagd historische werkzaamheden te verrichten met een waarborg voor wetenschappelijke geloofwaardigheid.

De heer Mahoux wijst erop dat de Senaat zich er, na het werk van het SOMA, toe verbonden heeft daar gevolg aan te geven en bijkomend onderzoek te voeren naar de aspecten die toen niet aan bod zijn gekomen. De Senaat heeft dit echter nooit gedaan. Spreker maakt van deze bespreking gebruik om te vragen welk gevolg er aan het SOMA-rapport over de jodendeportatie is gegeven.

Vanuit technisch oogpunt moet men er zeker van zijn dat het SOMA de opdracht zou aanvaarden, mocht de Senaat het SOMA vragen wetenschappelijk onderzoek te verrichten naar de moord op Julien Lahaut.

Van de regering moeten er waarborgen komen over twee essentiële voorwaarden. Ten eerste moeten alle documenten volledig toegankelijk zijn, ook die van Justitie. Daarvoor zijn bijzondere machtigingen vereist. Ook de financiering van de werkzaamheden moet worden gegarandeerd.

Ten slotte moet in overleg met het SOMA worden nagegaan binnen welke termijn een wetenschappelijke studie, met een tussentijds en een definitief verslag, kan worden uitgevoerd.

De heer Delpérée stelt vast dat het eerste wetsvoorstel strekt tot de oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie, terwijl het tweede betrekking heeft op het voeren van wetenschappelijk onderzoek.

Volgens artikel 56 van de Grondwet heeft elke Kamer het recht van onderzoek. Men moet zich echter afvragen welke doelstellingen een parlementair onderzoek mag nastreven. Er wordt van uit gegaan dat het ofwel mag dienen om gegevens te verzamelen die de assemblee kan gebruiken bij haar wetgevend werk ofwel om de regering te controleren.

In de toelichting stelt de hoofdindieners van voorstel nr. 4-794 dat het de bedoeling is duidelijkheid te scheppen omtrent de moord op Julien Lahaut en de

c) *Échange de vues*

M. Mahoux constate que l'approche des groupes politiques par rapport aux commissions d'enquête parlementaire est très divergente selon que l'on parle de l'assassinat de M. Lahaut ou de la crise financière. Il s'en étonne fortement.

Il renvoie ensuite au précédent qu'a connu le Sénat lorsqu'il s'est agi d'établir des faits et des responsabilités éventuelles d'autorités belges dans les persécutions et la déportation des juifs en Belgique au cours de la Seconde Guerre mondiale. À l'époque, on a demandé au Centre d'Études et de Documentation Guerre et Sociétés contemporaines (CEGES), organe fédéral, d'effectuer un travail de nature historique assorti des garanties de crédibilité sur le plan scientifique.

M. Mahoux fait remarquer qu'à la suite du travail du CEGES, le Sénat s'était engagé à un suivi et à la réalisation de travaux complémentaires sur des zones qui n'avaient pas été explorées à l'époque. Le Sénat n'a cependant jamais donné suite à cet engagement. L'intervenant profite de la discussion pour demander qu'un suivi soit assuré du rapport du CEGES sur la déportation des juifs.

Sur le plan technique, si le Sénat devait décider de confier au CEGES un travail scientifique sur l'assassinat de Julien Lahaut, il faudrait s'assurer que le CEGES accepterait cette mission.

Il faudrait d'autre part obtenir un engagement du gouvernement sur deux conditions essentielles. La première est la garantie de l'accessibilité complète aux documents, en ce compris ceux qui relèvent de la Justice. Cela nécessite des autorisations particulières. La seconde porte sur le financement des travaux.

Enfin, il faudrait, en négociation avec le CEGES, prévoir des délais pour la réalisation de l'étude scientifique comprenant un rapport intermédiaire et un rapport définitif.

M. Delpérée constate que la première proposition de loi vise à créer une commission d'enquête parlementaire alors que la seconde vise à réaliser une étude scientifique.

L'article 56 de la Constitution prévoit que « chaque Chambre a le droit d'enquête ». Il faut cependant se demander quels objectifs une enquête parlementaire peut-elle poursuivre. On considère qu'elle peut soit viser à rassembler des données utiles à l'assemblée concernée pour l'aider dans l'exercice de sa fonction législative soit viser à contrôler le gouvernement.

Dans son exposé introductif, l'auteur principal de la proposition n° 4-794 a déclaré que le but était de faire la lumière sur l'assassinat de Julien Lahaut, de dégager

officiële historische waarheid te achterhalen. Dat past echter niet binnen de wetgevende taak van het parlement, noch binnen de controle op de regering.

De heer Delpérée vraagt zich inzake wetsvoorstel nr. 4-807 betreffende de uitvoering van een wetenschappelijk onderzoek af of het wetgevend instrument het meest geschikt is om het beoogde doel te bereiken. Een contract van de Senaat met het SOMA om een studie uit te voeren, zou volstaan. De voorgestelde tekst bevat immers geen normen of regels.

De inhoud van het wetsvoorstel verbaast spreker trouwens. Artikel 2 bepaalt immers dat het SOMA «niettegenstaande enige andere wetsbepaling» mededeling kan verkrijgen van alle gegevens en stukken die nuttig zijn voor de uitvoering van het onderzoek. Staat het SOMA dan boven de wet? Spreker kan niet akkoord gaan met een wetenschappelijk onderzoek dat strijdig zou zijn met de wettelijke bepalingen. Het SOMA moet zich net als iedere burger aan de wet houden.

Het voorstel bepaalt bovendien dat het SOMA toegang heeft tot bronnen bij alle openbare overheden en bij alle privaatrechtelijke instellingen. Die formulering is te breed. De heer Delpérée verwijst hierbij naar de vraag om de processen-verbaal van de Ministerraad te raadplegen, die reeds gesteld is bij soortgelijke studies. De deskundigen die daarover door de parlementaire assemblees zijn geraadpleegd, verwierpen deze vraag omdat de Ministerraad vertrouwelijk is.

Mevrouw Defraigne deelt de reacties die verband houden met het ontzettend schokkende feit in onze parlementaire geschiedenis, de moord op Julien Lahaut. Daar moet klaarheid over komen, maar de methodes die in deze teksten worden voorgesteld, zijn niet de meest efficiënte.

Een parlementaire onderzoekscommissie is bedoeld om politieke controle op de regering uit te oefenen. Zij ziet niet in welke politieke controle kan worden uitgeoefend inzake de moord op Julien Lahaut.

Een onderzoekscommissie moet onder meer aanbevelingen opstellen. Ook hier ziet zij niet tot welke aanbevelingen men zou kunnen komen.

Vanuit praktisch oogpunt is de commissie niet uitgerust om geschiedkundig werk te verrichten, terwijl zij soms voor enorme uitdaging inzake justitie komt te staan. Als er momenteel een onderwerp een parlementaire onderzoekscommissie verdient, is dat toch veeleer de toestand in onze gevangenissen en het hoge aantal zelfmoorden bij gedetineerden.

Mevrouw Defraigne acht het beter dat de Senaat met het SOMA of een andere universiteit een contract

une vérité historique officielle. Une telle démarche ne s'inscrit ni dans la fonction législative du parlement ni dans une mission de contrôle du gouvernement.

En ce qui concerne la proposition de loi n° 4-807 sur la réalisation d'une étude scientifique, M. Delpérée se demande si l'instrument législatif est le plus adéquat pour atteindre l'objectif visé. Il suffirait que le Sénat passe un contrat avec le CEGES pour organiser une étude. Le texte proposé ne comprend en effet ni normes ni règles.

L'orateur est par ailleurs surpris par le contenu de la proposition de loi. Ainsi, l'article 2 prévoit que le CEGES pourra obtenir la communication de tout renseignement ou document utile à la réalisation de son étude scientifique «nonobstant toute autre disposition légale». Faut-il en déduire que le CEGES est au-dessus des lois? L'intervenant ne peut marquer son accord sur une étude scientifique qui s'inscrirait en contradiction avec les dispositions légales. Le CEGES doit, comme tout citoyen, travailler dans le respect des lois.

La proposition prévoit en outre que le CEGES aura accès à des sources qui proviennent de toute autorité publique et de toute institution de droit privé. Ce libellé est trop large. M. Delpérée renvoie sur ce point à la question de la consultation des procès-verbaux du Conseil des ministres qui s'est posée lors de la réalisation d'études du même type. La réponse des experts consultés par les assemblées parlementaires était négative en raison des règles de confidentialité qui régissent le Conseil des ministres.

Mme Defraigne partage les réactions liées au fait extrêmement choquant dans notre histoire parlementaire qu'a constitué l'assassinat de Julien Lahaut. Il faut faire la lumière sur ces faits mais les méthodes proposées dans les textes à l'examen ne sont pas les plus efficaces.

L'objectif d'une commission d'enquête parlementaire, c'est d'exercer un contrôle politique du gouvernement. Elle voit mal quel contrôle politique on peut exercer dans le cas de l'assassinat de Julien Lahaut.

Une commission d'enquête doit en outre aboutir à la formulation de recommandations. Ici non plus, l'intervenante ne voit pas à quel type de recommandations l'on pourrait aboutir.

D'un point de vue pratique, la commission est mal outillée pour faire ce travail d'historien alors qu'elle est par ailleurs confrontée à des défis immenses en matière de justice. S'il y a un point d'actualité qui mériterait une commission d'enquête parlementaire, ce serait plutôt la situation dans nos prisons et les causes du taux élevé de suicide parmi les détenus.

Mme Defraigne pense qu'il serait plus indiqué que le Sénat conclue avec le CEGES ou une autre

afsluit, met een gedetailleerd lastenboek, voor de uitvoering van een wetenschappelijk onderzoek. Als die studie is uitgevoerd kan een parlementair debat plaatsvinden.

Spreekster vindt de formulering «niettegenstaande enige andere wetsbepaling» in artikel 2 van voorstel 4-807/1 nogal ongelukkig. Om toegang te krijgen tot bepaalde geclassificeerde archieven moeten de wetten *ad hoc* worden aangepast.

Volgens de heer Dubié is iedereen het eens over de uitzonderlijke aard van de moord op Julien Lahaut. Een onderzoekscommissie met de bevoegdheden van een onderzoeksrechter kan achterhalen waarom de zaak niet is opgelost. Men moet achterhalen wie ervoor gezorgd heeft dat de zaak niet is opgelost.

De onderzoekscommissie naar de dood van Patrice Lumumba leert dat dit soort onderzoekscommissie feiten kan achterhalen die anders geheim zouden zijn gebleven.

Spreeker kan zich dus scharen achter het voorstel het SOMA opdracht te geven een wetenschappelijke studie uit te voeren, op voorwaarde dat de instelling daar de nodige financiële middelen voor krijgt en toegang tot bronnen zoals een onderzoeksrechter die zou hebben.

De heer Vankrunkelsven besluit dat de commissie enerzijds — en terecht — wijst op het feit dat een parlementaire onderzoekscommissie een te zwaar instrument blijkt in de huidige stand van zaken. Anderzijds is er in dit dossier al heel wat onderzoek gebeurd en de wetenschappers zelf aangedrongen op een onderzoekscommissie om aldus toegang te krijgen tot bepaalde privé-archieven.

Daarom is het misschien geen slecht idee om een gespecialiseerd Centrum als het SOMA in eerste instantie in eerste instantie een onderzoeksopdracht te geven. Als de instelling van een parlementaire onderzoekscommissie nodig zou blijken om een aantal archieven te openen, zou dat dan een volgende stap kunnen zijn.

De vraag rijst uiteraard of deze opdracht bij wet dient te worden gegeven. Is dit de beste methode? In het onderzoek naar de vervolging en deportatie van Joden werd er in de commissie Institutionele aangelegenheden een resolutie gestemd, waarbij de regering werd verzocht het SOMA een onderzoek te laten verrichten.

De heer Mahoux merkt op dat voor de studie over de deportatie van de joden tijdens de Tweede Wereldoorlog, de Senaat een resolutie had aangenomen waarin de regering wordt gevraagd om de studie aan het SOMA toe te vertrouwen (zie stuk Senaat nr. 2-

université un contrat d'entreprise, avec un cahier des charges détaillé, pour la réalisation d'une étude scientifique. Un débat parlementaire pourrait voir lieu une fois cette étude réalisée.

L'intervenante pense que le membre de phrase «nonobstant toute autre disposition légale» qui figure à l'article 2 de la proposition de loi n° 4-807/1 est assez malheureux. Si l'on veut avoir accès à toute une série d'archives classifiées, il faut modifier les lois *ad hoc*.

M. Dubié pense que tout le monde s'accorde sur le caractère exceptionnel de l'assassinat de Julien Lahaut. Une commission d'enquête, avec les pouvoirs d'un juge d'instruction, permettrait d'avoir accès à des sources qui expliqueraient pourquoi l'affaire n'a pas abouti. L'intérêt est de savoir qui a fait en sorte que le dossier n'aboutisse pas.

L'expérience de la commission d'enquête sur la mort de Patrice Lumumba montre que ce genre de commission d'enquête peut arriver à dégager des faits qui, sans cela, seraient restés secrets.

L'intervenant pourrait se rallier à la proposition de confier au CEGES la tâche de réaliser une étude scientifique, à condition qu'on donne à cette institution les moyens financiers nécessaires et un accès aux sources comparables à celui d'un juge d'instruction.

M. Vankrunkelsven en conclut que la commission souligne, d'une part — et à juste titre — qu'une commission d'enquête parlementaire serait un instrument trop lourd en l'état actuel des choses. D'autre part, un important travail d'étude a déjà été réalisé dans le cadre de ce dossier et les chercheurs ont eux-mêmes demandé avec insistance la création d'une commission d'enquête afin de pouvoir accéder à certaines archives privées.

C'est pourquoi il n'est pas inintéressant de confier, dans un premier temps, une mission d'étude à un centre spécialisé tel que le CEGES, quitte à instituer une commission d'enquête parlementaire à un stade ultérieur, si cela devait s'avérer nécessaire pour ouvrir l'accès à certaines archives.

L'on peut évidemment se demander si pareille mission doit être confiée par le biais d'une loi. Est-ce bien là la meilleure méthode? Dans le cadre de l'étude sur les persécutions et la déportation des juifs, la commission des Affaires institutionnelles avait voté une résolution invitant le gouvernement à confier une étude au CEGES.

M. Mahoux fait remarquer que pour l'étude sur la déportation des juifs durant la seconde guerre mondiale, le Sénat avait adopté une résolution qui demandait au gouvernement de confier une étude au CEGES (voir doc. Sénat n° 2-1311/4). Le gouverne-

1311/4). De regering ging in op die vraag. Ze besloot de studie te financieren en de toegang tot de officiële archieven te openen. Dit werd in een wetsvoorstel gegoten (zie stuk Senaat nr. 2-1450/1).

Spreker meent dat dezelfde procedure moet worden gevolgd voor de studie over de moord op Julien Lahaut.

Als de regering niet akkoord gaat met de methodologie, zou de Senaat die studie aan het SOMA moeten toevertrouwen. Dergelijke procedure is evenwel minder relevant en minder belangrijk dan wanneer de beslissing door de regering wordt gedragen.

De heer Delpérée stelt vast dat verschillende sprekers vermeldden dat een onderzoekscommissie de bevoegdheden van een onderzoeksrechter heeft. Hij benadrukt dat de onderzoeksrechter de wet moet naleven. Hij handelt niet buiten de wettelijke bepalingen om.

Hij denkt dat de idee van een resolutie gericht aan de regering de gebruikelijkste en de meest efficiënte procedure is en het best in de lijn van de overheidsfinanciën ligt.

De heer Van Den Driessche verwijst naar de Wet van 8 mei 2003 betreffende de uitvoering van een wetenschappelijk onderzoek naar de vervolging en de deportatie van de joden in België tijdens de Tweede Wereldoorlog. Artikel 2 begint ook met de zinsnede « Niettegenstaande enige andere wetsbepaling ».

Spreker wenst dat er voortgang wordt gemaakt in dit dossier, ongeacht de aangewende methode.

De heer Vankrunkelsven heeft de indruk dat de commissie in eerste instantie geen onderzoekscommissie wenst op te richten. De methode die werd aangewend in het dossier van de Jodenvervolging, namelijk eerst een resolutie op te stellen waarbij de regering wordt verzocht aan het SOMA opdracht te geven het onderzoek te verrichten en het onderzoek te financieren, kan best worden gevolgd. Achteraf kan dan een wetsontwerp volgen om het SOMA de toegang te verlenen tot de archieven. Als er voldoende draagvlak bestaat voor deze methode, lijkt het spreker aangewezen dat de commissieleden een resolutie opstellen en dat het Parlement achteraf de regering dicht op de huid zit om het onderzoek effectief te laten plaatsvinden.

Mevrouw Defraigne gaat akkoord met de opmerking van de heer Delpérée over de bevoegdheden van een onderzoeksrechter. Hij staat niet boven de wet. Opheldering proberen te brengen in de moord op Julie Lahaut is geen gerechtelijk werk meer. Het gaat om historische kritiek en een historische reconstructie.

Mevrouw Durant meent dat een oplossing voor dit dossier het belangrijkste is. Het is dus belangrijk het

ment a suivi cette demande. Il a décidé de financer l'étude et d'ouvrir l'accès aux archives officielles. Cela a été coulé dans une proposition de loi (voir doc. Sénat n° 2-1450/1).

L'intervenant pense qu'il faudrait suivre la même procédure pour la réalisation de l'étude sur l'assassinat de Julien Lahaut.

Si le gouvernement ne marque pas son accord sur la méthodologie, il faudrait dans ce cas que le Sénat charge le CEGES de réaliser l'étude. Cette dernière procédure est moins pertinente et a moins de poids que si la décision est soutenue par le gouvernement.

M. Delpérée constate que plusieurs intervenants ont évoqué les pouvoirs de juge d'instruction dont dispose une commission d'enquête. Il souligne que le juge d'instruction doit respecter la loi. Il n'agit pas en dehors de toute disposition légale.

Il pense que l'idée d'une résolution adressée au gouvernement serait le procédé le plus normal, le plus efficace et le plus respectueux des finances publiques.

M. Van Den Driessche fait référence à la loi du 8 mai 2003 relative à la réalisation d'une étude scientifique sur les persécutions et la déportation des juifs en Belgique pendant la Seconde Guerre mondiale. L'article 2 de cette loi commence également par le membre de phrase « Nonobstant toute autre disposition légale ».

L'intervenant souhaiterait que ce dossier avance, quelle que soit la méthode utilisée.

M. Vankrunkelsven a l'impression que la commission ne souhaite pas, dans un premier temps, instituer une commission d'enquête. L'on pourrait très bien suivre ici la méthode qui avait été choisie dans le dossier de la persécution des juifs, à savoir déposer d'abord une résolution demandant au gouvernement de confier une mission d'étude au CEGES et de financer cette étude. Cette résolution pourrait ensuite être suivie d'un projet de loi accordant l'accès aux archives. Si cette méthode recueille un soutien suffisant, l'intervenant estime qu'il serait indiqué que les membres de la commission élaborent une résolution et que le Parlement veille ensuite très attentivement à ce que le gouvernement fasse effectivement procéder à l'étude.

Mme Defraigne se rallie à la remarque de M. Delpérée sur les pouvoirs du juge d'instruction. Il n'est pas au dessus des lois. Chercher à faire la lumière sur l'assassinat de Julien Lahaut n'est plus un travail judiciaire. C'est un travail de critique historique et de reconstitution historique.

Mme Durant pense que le plus important c'est que le dossier aboutisse. Il serait dès lors important de

standpunt van de regering hierover te kennen. Is ze bereid om het SOMA te mandateren, om de nodige middelen vrij te maken voor een studie en het de bevoegdheden te geven om te kunnen werken? Als de regering hier niet achter staat, heeft het aannemen van een resolutie weinig praktisch nut.

De minister verklaart dat de minister niet gekant is tegen het voorstel om een parlementair onderzoek te laten verrichten noch tegen het voorstel dat een wetenschappelijke studie beoogt.

Mevrouw Durant verklaart dat haar vrees onveranderd is. De regering is niet van plan zich tegen beide parlementaire initiatieven te verzetten, maar het is voorbarig de teksten in te trekken zolang er geen duidelijkheid is over een eventuele resolutie.

De heer Vankrunkelsven besluit dat de heer Van Den Driessche, samen met de andere fracties, een resolutie zal opstellen en indienen.

### **B. Hervatting van de bespreking na de indiening van het voorstel van resolutie**

*a) Inleidende uiteenzetting door de heer Van Den Driessche, hoofdindieners van het voorstel van resolutie nr. 4-1049/1*

De heer Van Den Driessche verwijst naar de toelichting en onderstreept dat het voorliggende voorstel van resolutie de goedkeuring wegdraagt van alle fracties, op de CdH-fractie en het Vlaams Belang na.

#### *b) Bespreking*

De heer Delpérée verklaart dat zijn fractie het eens was met het idee om een wetenschappelijk onderzoek te voeren naar de moord op Julien Lahaut. Hij meent evenwel dat het voorstel van resolutie in zijn huidige formulering een aantal problemen doet rijzen. Hij heeft deze aangekaart toen de tekst hem is voorgelegd ter ondertekening, wat hij uiteindelijk niet heeft gedaan omdat geen rekening is gehouden met de door hem voorgestelde wijzigingen.

Ten eerste is er een probleem van samenhang tussen de toelichting en het dispositief van het voorstel van resolutie. Zo staat bijvoorbeeld in de toelichting dat de daders van de moord nog niet gekend zijn terwijl in punt 2, *b)* van het dispositief wordt bepaald dat de rol van de personen die vandaag als dader bekend staan precies moet worden vastgesteld.

Vervolgens moet men zich bewust zijn van de voorgeschiedenis van het voorstel van resolutie. Eerst werd er gevraagd om een parlementair onderzoek te

connaître le point de vue du gouvernement en la matière. Est-il disposé à mandater le CEGES, à débloquer les moyens nécessaires à la réalisation d'une étude et à lui donner les pouvoirs de travailler. À défaut d'un engagement du gouvernement, l'adoption d'une résolution n'aurait pas de grande utilité pratique.

Le ministre déclare qu'il ne s'oppose ni à la proposition de création d'une enquête parlementaire ni à celle visant à faire réaliser une étude scientifique.

Mme Durant déclare que ses craintes sont maintenues. Il n'y a pas de volonté du gouvernement de s'opposer aux deux initiatives parlementaires mais il serait prématuré de retirer les textes tant que la situation n'est pas clarifiée concernant une éventuelle résolution.

M. Vankrunkelsven conclut que M. Van Den Driessche rédigerait et déposerait une résolution, conjointement avec les autres groupes.

### **B. Reprise de la discussion après le dépôt de la proposition de résolution**

*a) Exposé introductif de M. Van Den Driessche, auteur principal de la proposition de résolution n° 4-1049/1*

M. Van Den Driessche renvoie aux développements et souligne que la proposition de résolution à l'examen emporte l'adhésion de tous les groupes, à l'exception du CdH et du Vlaams Belang.

#### *b) Discussion*

M. Delpérée déclare que son groupe a marqué son assentiment sur l'idée de voir mener une étude scientifique sur l'assassinat de Julien Lahaut. Il lui semble cependant que, telle qu'elle est formulée, la proposition de résolution pose un certain nombre de problèmes. Ceux-ci ont été évoqués lorsque le texte a été soumis à l'orateur pour qu'il le cosigne, ce qu'il n'a finalement pas fait parce que les modifications qu'il souhaitait n'ont pas été prises en considération.

Il y a tout d'abord un problème de cohérence entre les développements et le dispositif de la proposition de résolution. En effet, il est dit dans les premiers que les auteurs de l'assassinat ne sont pas encore connus, alors que, dans le point 2, *b)* du second, on dit qu'il faut définir avec précision le rôle des personnes qui ont été identifiées aujourd'hui comme étant les auteurs.

Ensuite, il faut se rappeler quels sont les antécédents de la proposition de résolution. Il y a eu tout d'abord une demande d'organisation d'une enquête parlementaire.



organiseren, wat is verworpen. Dan kwam er een wetsvoorstel, dat evenmin is aangenomen, en ten slotte was er een voorstel van resolutie, waarvan de toelichting evenwel verduidelijkte dat het moest leiden tot een parlementair onderzoek. Spreker is over dat laatste punt niet van mening veranderd. Het Parlement kan nog altijd besluiten om later te doen wat het aanvankelijk niet wilde doen. Daarom heeft spreker gevraagd dat de laatste volzin van de toelichting zou worden geschrapt.

Ten derde heeft het spreker verbaasd dat in de toelichting te lezen staat dat de «commissie» — betreft het de commissie voor de Justitie of een onderzoekscommissie die men gaat oprichten? — zelf het initiatief zal nemen om de noodzakelijke wettelijke voorwaarden te creëren opdat het SOMA toegang kan krijgen tot alle archieven van de openbare en privaatrechtelijke instellingen. Het initiatiefrecht komt evenwel de parlementsleden en de regering toe, en niet een commissie. Het gedeelte zou ongrondwettelijk zijn.

Bovendien werkt het SOMA hetzij met inachtneming van de bestaande wettelijke bepalingen inzake de raadpleging van de openbare en privaatrechtelijke archieven — en spreker is voorstander van deze oplossing —, hetzij extra legem, in een nieuw wetgevend kader, om toegang te hebben tot «alle archieven van de openbare en de privaatrechtelijke instellingen». Betekent dit dat men afwijkt van de bestaande regels, volgens welke bijvoorbeeld de archieven van de Ministerraad niet geraadpleegd kunnen worden? Zou men het SOMA toestaan om de archieven van een parlements lid te raadplegen? Met zo'n systeem kan spreker het niet eens zijn.

Hij besluit dat het mogelijk was om tot een op consensus berustende oplossing te komen, waarbij de wet werd nageleefd en de mogelijkheid werd opengelaten om een parlementaire onderzoekscommissie te organiseren, maar dat de indieners van het wetsvoorstel geen rekening hebben willen houden met de genoemde bezwaren.

De heer Van Den Driessche meent dat de door de heer Delpérée aangehaalde incoherentie in de voorliggende tekst is weggewerkt (artikel 2*b*). De toelichting vermeldt immers dat er tot op vandaag nog geen daders op officiële wijze zijn aangewezen. Een aantal personen hebben zich wel geprofileerd als dader, maar hiervan is er geen precieze formele vaststelling.

Spreker bevestigt verder dat, indien het onderzoek zou vastlopen, de indieners wel degelijk de mogelijkheid willen behouden om een onderzoekscommissie op te richten. Dit is echter niet de actuele opzet.

Wat betreft de betekenis van de zin dat de commissie zelf het initiatief zal nemen tot het creëren van de noodzakelijke wettelijke voorwaarden opdat

taire, qui n'a pas été acceptée, puis une proposition de loi, qui ne l'a pas été davantage, pour arriver à la proposition de résolution, dont les développements précisent cependant qu'elle pourrait déboucher sur une enquête parlementaire. Or, l'intervenant n'a pas changé d'avis sur ce dernier point. Quant au Parlement, il peut toujours décider de faire plus tard ce qu'il n'avait pas voulu faire au départ. C'est pourquoi l'orateur avait demandé que la dernière phrase des développements soit supprimée.

Troisièmement, l'orateur a été surpris de constater que les développements font état de ce que «la commission» — s'agit-il de la commission de la Justice, ou de la commission d'enquête que l'on envisageait de créer — prendrait l'initiative de créer les conditions légales nécessaires pour permettre au CEGES d'avoir accès à toutes les archives des institutions publiques et privées. Or, le droit d'initiative appartient aux parlementaires et au gouvernement, et non à une commission. Le contraire serait inconstitutionnel.

En outre, soit le CEGES travaille dans le respect des règles légales existantes relatives à la consultation des archives publiques et privées, solution à laquelle l'intervenant est favorable, soit il travaille extra legem, dans un nouveau cadre législatif, pour avoir accès à «toutes les archives, publiques et privées». Cela signifie-t-il que l'on déroge aux règles actuelles, selon lesquelles, par exemple, les archives du Conseil des ministres ne sont pas consultables? Va-t-on permettre au CEGES de venir consulter les archives d'un parlementaire? L'orateur ne peut se rallier à un tel système.

Il conclut qu'il y avait moyen d'arriver à une résolution consensuelle, respectueuse du droit, ne préjugant pas de l'ouverture d'une commission d'enquête parlementaire, mais que les auteurs de la proposition de résolution n'ont pas souhaité tenir compte des objections susmentionnées.

M. Van Den Driessche estime que l'incohérence relevée par M. Delpérée dans le texte à l'examen a été éliminée (article 2*b*). En effet, il est indiqué dans les développements qu'à ce jour, des auteurs n'ont pas encore été désignés officiellement. Plusieurs personnes se sont certes profilées comme auteur, mais aucune constatation formelle précise n'a pu être établie à cet égard.

Par ailleurs, l'intervenant confirme qu'en cas d'enlèvement de l'étude, les auteurs souhaitent bel et bien conserver la possibilité de créer une commission d'enquête. Tel n'est toutefois pas l'objectif actuel.

S'agissant du sens de la phrase selon laquelle la commission prendra elle-même l'initiative de créer les conditions légales nécessaires afin que le CEGES

het SOMA toegang zou krijgen tot alle archieven, verduidelijkt spreker dat de bedoelde commissie uiteraard de commissie voor de Justitie is.

Ten slotte wijst spreker op het feit dat de gebruikte terminologie is overgenomen uit de resolutie en daaruit voortvloeiende wetgeving betreffende de opdracht aan het SOMA inzake Jodenvervolging. Archieven bij private personen worden uiteraard niet geïsoleerd, aangezien men enkel archieven bij openbare en privaatrechtelijke instellingen beoogt.

De heer Mahoux herinnert eraan dat de regering, bij de vorige opdracht waarmee het SOMA werd belast, zelf het initiatief had genomen om de openbare archieven open te stellen. De eerste minister had toen een wetsontwerp in die zin ingediend. Wat de mogelijkheid betreft voor een parlementaire commissie om een wetgevend initiatief te nemen, verwijst spreker naar artikel 22.3 van het Reglement van de Senaat, dat uitdrukkelijk in die mogelijkheid voorziet.

Met betrekking tot de toegang tot de archieven, moet worden verduidelijkt wat moet worden verstaan onder «privaatrechtelijke instellingen». Een parlementslid valt niet onder deze categorie.

De heer Delpérée wijst erop dat de universiteit waar hij les geeft een privaatrechtelijke instelling is.

De heer Mahoux herinnert eraan dat er bij de vorige opdracht aan het SOMA een soortgelijke discussie heeft plaatsgevonden toen de grenzen van het onderzoek moesten worden vastgesteld. Vallen bijvoorbeeld de parochieregisters daaronder?

Men kan ervan uitgaan dat niemand wil gaan neuzen in de privé-archieven van een individu, tenzij die laatste zijn archieven vrijwillig ter beschikking stelt. Er moet evenwel worden verduidelijkt of bijvoorbeeld archieven van universiteiten, parochies, hoven en rechtbanken toegankelijk moeten zijn. De fractie van spreker wil dat het SOMA een zo ruim mogelijke onderzoeksbevoegdheid krijgt.

De heer Vankrunkelsven stipt aan dat hij oorspronkelijk vragende partij was voor de oprichting van een onderzoekscommissie. Het is echter op vraag van het SOMA zelf dat veeleer werd geopteerd voor de uitvoering van een wetenschappelijk onderzoek. Het zijn uiteraard de archieven die niet in openbare instellingen ter beschikking zijn die een nieuw licht kunnen werpen op de zaak. Men beschikt immers ook vandaag reeds over de archieven in openbare instellingen. De privaatrechtelijke instellingen en zelfs individuele personen kunnen vrijwillig hun archieven ter beschikking stellen. Indien het SOMA echter op een bepaald ogenblik een sterk vermoeden heeft dat belangrijke informatie bestaat, maar er geen toegang toe krijgt, ontstaat er een nieuw feit. Dan moet de

puisse avoir accès à toutes les archives, l'intervenant précise que la commission visée est bien évidemment la commission de la Justice.

Enfin, l'intervenant souligne que la terminologie utilisée provient de la résolution relative à la mission d'étude qui avait été confiée au CEGES concernant les persécutions des Juifs et de la législation qui en a résulté. Il va de soi que les archives des personnes privées ne sont pas concernées puisque les seules archives visées sont celles des institutions publiques et privées.

M. Mahoux rappelle que, lors de la précédente mission confiée au CEGES, c'était le gouvernement qui avait pris l'initiative de permettre l'accès aux archives publiques. Le premier ministre avait, à l'époque, pris l'initiative d'un projet de loi en ce sens. En ce qui concerne la possibilité, pour une commission parlementaire, de prendre une initiative législative, l'orateur renvoie à l'article 22.3 du Règlement du Sénat, qui vise expressément cette possibilité.

En ce qui concerne l'accès aux archives, il faudrait préciser ce que l'on entend par «institutions privées». Un parlementaire ne répond pas à cette définition.

M. Delpérée fait observer que l'université où il enseigne est une institution privée.

M. Mahoux rappelle qu'une discussion similaire a eu lieu à propos de la précédente mission du CEGES, afin de définir le champ d'investigation possible. Englobait-il, par exemple, les registres des paroisses?

On peut supposer qu'il n'entre dans les intentions de personne d'investiguer dans les archives personnelles d'un individu, si ce n'est à la suite d'une mise à disposition volontaire par ce dernier, mais il est vrai qu'il faut préciser si l'on vise par exemple les archives des universités, des paroisses, des cours et tribunaux. Le groupe de l'intervenant avait pour sa part souhaité que le champ des investigations du GEGES soit ouvert de la façon la plus large possible.

M. Vankrunkelsven souligne qu'à l'origine, il souhaitait la création d'une commission d'enquête. Or, c'est à la demande du CEGES lui-même que l'on a opté plutôt pour la réalisation d'une étude scientifique. Les archives susceptibles d'apporter un nouvel éclairage sur l'affaire ne sont évidemment pas celles des institutions publiques. Celles-ci sont d'ailleurs déjà disponibles à l'heure actuelle. Les institutions privées et même les particuliers peuvent mettre volontairement leurs archives à disposition. Or si, à un moment donné, le CEGES a la nette impression qu'il existe des informations importantes auxquelles il n'a pas accès, cela constituera un fait nouveau. La commission de la Justice devra alors examiner l'opportunité pour le CEGES de poursuivre ou non l'étude et, le cas

commissie voor de Justitie nagaan op welke manier het onderzoek door het SOMA al dan niet moet worden voortgezet en daarvoor de noodzakelijke wettelijke voorwaarden creëren.

De heer Mahoux merkt op dat de moord op Julien Lahaut verjaard is. Wat is in een dergelijke context de zin van de oprichting van een onderzoekscommissie met de bevoegdheden van een onderzoeksrechter?

Dat dit in de toelichting wordt vermeld is volgens spreker niet erg belangrijk.

De heer Vankrunkelsven meent dat de discussie over de onderzoekscommissie niet moet worden gevoerd, aangezien deze niet ter tafel ligt.

De heer Delpérée begrijpt niet waarom men het nu over een onderzoekscommissie heeft. De toelichting die aan het voorstel voorafging opperde wel die mogelijkheid, maar het is eigenlijk de bedoeling een wetenschappelijk onderzoek uit te voeren met betrekking tot de moord in kwestie. Spreker overweegt dus een nieuwe resolutie in te dienen betreffende de uitvoering van een wetenschappelijk onderzoek naar de moord op Julien Lahaut, waarin het laatste lid van de toelichting geschrapt wordt.

De heer Van Den Driessche wenst dat gereputeerde historici eindelijk de kans krijgen een zaak die reeds 58 jaar aansleept te onderzoeken met de bestaande moderne middelen. Spreker hoopt enkel op vooruitgang in deze zaak en is eventueel bereid een compromis te vinden. Het gaat echter niet op een historisch onderzoek te blokkeren.

De heer Mahoux merkt op dat uit de letterlijke lezing van de toelichting blijkt dat hetgeen hier wordt gezegd niet onjuist is. Hoewel er zeker argumenten zijn die de oprichting van een onderzoekscommissie beletten, vormt het voorstel zelf geen beletsel.

De heer Vankrunkelsven besluit dat de laatste zin van de toelichting enkel een vaststelling is en zeker geen engagement van de commissie inhoudt. Het is niet de bedoeling een sluipende besluitvorming in te schrijven. Een verduidelijking daarvan in het verslag volstaat; hiervoor moet geen nieuw voorstel van resolutie worden ingediend.

De heer Delpérée antwoordt dat dit inderdaad zijn bezwaren voor een groot deel zou opheffen. Hij herinnert echter nog aan de andere kwestie die hij ter sprake bracht: werkt het SOMA binnen het wettelijke kader voor de raadpleging van de archieven, of heeft de resolutie onderliggend ook tot doel een extralegaal kader te scheppen voor deze studie? Kan men bevestigen dat hier gaat over een geheel aan methoden

échéant, en définir les modalités et créer les conditions légales nécessaires à cet effet.

M. Mahoux fait observer que l'assassinat de Julien Lahaut est prescrit. Quel est le sens de la mise sur pied d'une commission d'enquête disposant des pouvoirs d'un juge d'instruction dans un tel contexte?

Le fait que cela soit mentionné dans les développements ne revêt pas, aux yeux de l'orateur, une importance primordiale.

M. Vankrunkelsven estime qu'il n'y a pas lieu de discuter de la création d'une commission d'enquête, ce sujet n'étant pas à l'ordre du jour.

M. Delpérée ne voit pas pourquoi on parle maintenant d'une commission d'enquête, si ce n'est parce que les développements précédant la proposition le mentionnent, alors que l'objectif est de faire une étude scientifique sur l'assassinat en question. L'orateur envisage dès lors de déposer une nouvelle résolution relative à la réalisation d'une étude scientifique sur l'assassinat de Julien Lahaut, où le dernier alinéa des développements sera supprimé.

M. Van Den Driessche souhaite que des historiens de renom aient enfin l'opportunité d'enquêter avec les moyens modernes dont on dispose aujourd'hui sur cette affaire déjà vieille de 58 ans. Il espère uniquement que l'on progressera dans cette affaire et est disposé éventuellement à trouver un compromis. Il serait toutefois inadmissible que l'on bloque une enquête historique.

M. Mahoux fait observer que, si l'on s'en tient à une lecture littérale des développements, ce que disent ceux-ci n'est pas inexact, puisqu'en effet, s'il y a sans doute des arguments qui empêchent la création d'une commission d'enquête, ce n'est pas la proposition qui l'empêche.

M. Vankrunkelsven conclut que la dernière phrase des développements n'est qu'une constatation et certainement pas un engagement de la part de la commission. Le but n'est pas de s'engager dans un processus décisionnel larvé. Il suffit de le préciser dans le rapport; cela ne nécessite pas de déposer une nouvelle proposition de résolution.

M. Delpérée répond que cela rencontrerait effectivement en grande partie ses objections. Il rappelle cependant l'autre question qu'il avait soulevée: le CEGES travaille-t-il dans le cadre légal pour la consultation des archives, ou l'idée sous-jacente à la résolution est-elle de créer un cadre extra legem pour les besoins de l'étude en question? Peut-on confirmer que l'on travaille dans le cadre des méthodes normales

