

**Belgische Senaat
en Kamer van
volksvertegenwoordigers**

ZITTING 2007-2008

25 JUNI 2008

Het rookverbod in horecazaken

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE SOCIALE AANGELEGENHEDEN (S)
EN DE COMMISSIE VOOR DE VOLKS-
GEZONDHEID, HET LEEFMILIEU EN DE
MAATSCHAPPELIJKE HERNIEUWING (K)
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW VIENNE (S)
EN DE HEER GEERTS (K)

**Sénat et Chambre
des représentants
de Belgique**

SESSION DE 2007-2008

25 JUIN 2008

**L'interdiction de fumer dans les établis-
sements horeca**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES SOCIALES (S) ET DE LA
COMMISSION DE LA SANTÉ PUBLIQUE,
DE L'ENVIRONNEMENT ET
DU RENOUVEAU DE LA SOCIÉTÉ (CH)
PAR
MME VIENNE (S)
ET M. GEERTS (CH)

Samenstelling van de commissie voor de Sociale Aangelegenheden (S)/Composition de la commission des Affaires sociales (S) :

Voorzitter/Présidente : Nahima Lanjri.

Leden/Membres :

CD&V N-VA	Wouter Beke, Dirk Claes, Nahima Lanjri, Els Schelfhout.
MR	Jacques Brotchi, Richard Fournaux, Dominique Tilmans.
Open VLD	Jean-Jacques De Gucht, Patrik Vankrunkelsven.
Vlaams Belang	Jurgen Ceder, Nele Jansegers.
PS	Sfia Bouarfa, Christiane Vienne.
SP.A-VI. Pro	Marleen Temmerman, Myriam Vanlerberghe.
CDH	Anne Delvaux.
Écolo	Isabelle Durant.

Plaatsvervangers/Suppléants :

Sabine de Bethune, Louis Ide, Etienne Schouppe, Helga Stevens, Elke Tindemans.
Berni Collas, Christine Defraigne, Alain Destexhe, Philippe Monfils.
Margriet Hermans, Nele Lijnen, Paul Wille.
Yves Buysse, Hugo Covelliers, Karim Van Overmeire.
Joëlle Kapompolé, Philippe Mahoux, Olga Zrihen.
Bart Martens, Guy Swennen, Johan Vande Lanotte.
Marc Elsen, Jean-Paul Procureur.
Josy Dubié, Carine Russo.

Samenstelling van de commissie voor de Volksgezondheid, het Leefmilieu en de Maatschappelijke Hernieuwing (K)/
Composition de la commission de la Santé publique, de l'Environnement et du Renouveau de la Société (Ch) :

Voorzitter/Présidente : Muriel Gerkens.

Leden/Membres :

CD&V N-VA	Luc Goutry, Nathalie Muylle, Lieve Van Daele, Flor Van Noppen.
MR	Daniel Bacquelaïne, Jean-Jacques Flahaux, Jacques Otlet.
Open VLD	Yolande Avontroodt, Katia della Faille de Leverghem.
Vlaams Belang	Koen Bultinck, Rita De Bont.
PS	Marie-Claire Lambert, Yvan Mayeur.
SP.A-VI. Pro	Maya Detiège, Christine Van Broeckhoven.
CDH	Véronique Salvi.
Écolo-Groen!	Muriel Gerkens.

Plaatsvervangers/Suppléants :

Sonja Becq, Ingrid Claes, Mia De Schampelaere, Sarah Smeyers, Mark Verhaegen.
Valérie De Bue, Olivier Destrebecq, Denis Ducarme, Florence Reuter.
Maggie De Block, Sofie Staelraeve, Carina Van Cauter.
Guy D'haeseleer, Barbara Pas, Bruno Valkeniers.
Colette Burgeon, Jean Cornil, Linda Musin.
Dalila Douifi, Meryame Kitir, Ludwig Vandenhove.
Georges Dallemagne, Maxime Prévot.
Thérèse Snoy et d'Oppuers, Tinne Van der Straeten.

I. Inleiding

De commissie voor de Sociale Aangelegenheden van de Senaat en de commissie voor de Volksgezondheid, het Leefmilieu en de Maatschappelijke Hernieuwing van de Kamer van volksvertegenwoordigers hielden op 20 mei 2008 een eerste vergadering om het rookverbod in de horeca in 2007 te evalueren. Er werden vertegenwoordigers gehoord van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu.

Beide commissies hebben een tweede vergadering belegd op 3 juni 2008, om een aantal sprekers van diverse sectoren te horen en hun standpunt te vernemen over een eventuele veralgemening van dat verbod.

II. Evaluatie van het rookverbod in horeca-inrichtingen in 2007

A. Inleidende uiteenzettingen

1. *Historische context*

De heer Paul Van Den Meersche (Diensthofd, FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu) brengt de belangrijke stappen in de geleidelijke veralgemening van het rookverbod in België in herinnering.

Consumptie van tabaksproducten in bussen werd reeds in 1976 verboden, in bepaalde openbare plaatsen was dat in 1987 het geval, in 1998 volgden de vliegtuigen en in 2004 de treinen. De eerste verplichtingen (ventilatie, opdelen van de ruimte) in de horeca dateren van 1991. Het verbod op de werkvloer kwam er in 2006 en in restaurants een jaar later. In drankgelegenheden is roken nog niet verboden.

De huidige wetgeving is het resultaat van een lange ontwikkeling. Reeds in 1991 kwam het tot een gedeeltelijk rookverbod in de horeca. De verplichtingen die toen werden opgelegd, gelden vandaag nog steeds. Die wetgeving werd verdedigd door de vertegenwoordigers van de diverse actoren van de horeca en door de tabaksfabrikanten.

Het federaal plan ter bestrijding van het tabaksgebruik werd goedgekeurd en uitgevoerd in de regeerperiode 2003-2007. Ter uitvoering daarvan werden verscheidene maatregelen genomen: het gebruik van kleurenfoto's om het publiek te waarschuwen voor de gezondheidsrisico's, het verbod op de verkoop van tabak aan jongeren onder 16 jaar, het rookverbod op voor het publiek toegankelijke plaatsen sinds 1 januari 2006 en in restaurants sinds 1 januari 2007, enz.

I. Introduction

La commission des Affaires sociales du Sénat et la commission de la Santé publique, de l'Environnement et du Renouveau de la Société de la Chambre des représentants ont consacré une première réunion, le 20 mai 2008, à l'évaluation de l'interdiction de fumer dans les établissements Horeca en 2007. Des représentants du SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement ont été entendus.

Ces deux commissions ont organisé une seconde réunion, le 3 juin 2008, en vue d'auditionner une série d'intervenants de différents secteurs et de connaître leur position sur une éventuelle généralisation de cette interdiction.

II. Évaluation de l'interdiction de fumer dans les établissements Horeca en 2007

A. Exposés introductifs

1. *Contexte historique*

M. Paul Van Den Meersche (Chef de section, SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement) rappelle les grandes étapes de la généralisation progressive de l'interdiction de fumer en Belgique.

Interdite dans les bus dès 1976 et dans certains lieux publics en 1987, la consommation de produits de tabac fut prohibée dans les avions en 1998 et dans les trains en 2004. Les premières obligations (ventilation, découpage de l'espace en zones) dans l'Horeca datent de 1991. L'interdiction fut introduite sur les lieux de travail en 2006 et dans les restaurants un an plus tard. Dans les cafés, l'interdiction n'a pas encore été introduite.

La législation actuelle est le fruit d'une longue évolution. Une interdiction partielle de fumer dans l'Horeca a été introduite dès 1991. Les obligations décidées à cette époque sont encore toujours d'application aujourd'hui. Cette législation fut défendue par les représentants des différents acteurs de l'Horeca et par les fabricants de tabac.

Le plan fédéral de lutte contre le tabagisme a été approuvé et exécuté durant la législature 2003-2007. En exécution de celui-ci, plusieurs mesures ont été prises: l'introduction de photos en couleur destinées à avertir le public des risques pour la santé, l'interdiction de vendre du tabac aux personnes âgées de moins de 16 ans, l'interdiction de fumer dans les endroits accessibles au public depuis le 1^{er} janvier 2006 et dans les restaurants depuis le 1^{er} janvier 2007, etc.

2. Koninklijk besluit van 13 december 2005

Het koninklijk besluit van 13 december 2005 tot het verbieden van het roken in openbare plaatsen bevat een aantal belangrijke beginselen: het is toegestaan in drankgelegenheden en frietkramen, verboden in restaurants, behalve in de rookkamers, volledig verboden in polyvalente inrichtingen en andere voor het publiek toegankelijke lokalen.

Sportruimten zijn steeds een uitzondering op de regelingen waarin roken is toegestaan: daar geldt steeds het rookverbod (tenzij het inrichten van rookkamers wordt toegestaan).

De criteria om drankgelegenheden te onderscheiden van restaurants zijn de reeds bestaande wettelijke regels: het bezit van een vergunning om sterke dranken te schenken, de openingsbelastingen op dranksluiterijen, de bescherming van de beroepstitel van restaurantuitbater (kok). Een nieuw criterium echter is de omzet.

In 2006 en 2007 vergde het rookverbod in restaurants een aantal voorbereidende maatregelen. Er werden 20 controleurs in dienst genomen. Er werden in 2007 25 000 controles gepland. De controles werden per provincie en op basis van de bevolking van de stad gepland.

Er werd beslist bij de eerste overtreding een proces-verbaal te zenden. Bij herhaling is het antwoord krachiger. Om het verbod meer ruchtbaarheid te geven, werden meer dan 100 000 stickers gratis uitgedeeld. De reglementering trok de aandacht van de parlementsleden, die vele vragen hebben gesteld over de interpretatie van het koninklijk besluit, en van de media, die er heel wat reportages over maakten.

Het rookverbod op de werkvloer wordt gecontroleerd door de inspectiediensten van welzijn op het werk. Voor de andere openbare plaatsen gebeurt de controle door de FOD Volksgezondheid en het FAVV (drankgelegenheden en restaurants).

3. Evaluatiemethode

De heren Van Den Meersche en Capouet wijzen erop dat de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu (FOD) de bevoegde overheid is voor de controle op de naleving van de rookverbodsreglementering en daarvoor samenwerkt met het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (FAVV) voor de controles met betrekking tot het verbod om te roken in de horeca.

De FOD controleert de openbare plaatsen en de zogenaamde horeca-inrichtingen die daar gelokaliseerd zijn terwijl het FAVV de « aparte » horeca-

2. Arrêté royal du 13 décembre 2005

L'arrêté royal du 13 décembre 2005 portant interdiction de fumer dans les lieux publics contient une série de grands principes: autorisation dans les cafés et les fritures, interdiction dans les restaurants à l'exception des fumoirs, interdiction totale dans les établissements à destination multiple et les autres locaux accessibles au public.

L'exception transversale aux régimes d'autorisation concerne les enceintes sportives: y prévaut l'interdiction de fumer (sauf l'autorisation d'installer des fumoirs).

Les critères utilisés pour distinguer les cafés et les restaurants dérivent de règles légales déjà existantes: le droit de patente permettant d'offrir des boissons spiritueuses, la taxe d'ouverture sur les débits de boissons, la protection du titre professionnel de restaurateur (cuisinier). Le chiffre d'affaire a constitué cependant un nouveau critère.

En 2006 et 2007, l'interdiction de fumer dans les restaurants a nécessité une série de mesures préparatoires. 20 contrôleurs ont été engagés. 25 000 contrôles ont été prévus pour 2007. Les contrôles ont été planifiés selon la province et selon la population de la ville.

La décision fut prise d'envoyer un procès-verbal à la première infraction constatée. En cas de récidive, la réponse est alors plus ferme. Pour améliorer la publicité de l'interdiction, plus de 100 000 autocollants ont été distribués gratuitement. Cette réglementation a attiré l'attention des parlementaires, qui ont posé un nombre important de questions sur l'interprétation de l'arrêté royal, et des médias, qui y ont consacré de nombreux reportages.

L'interdiction de fumer est contrôlée par les services d'inspection du bien-être au travail, en ce qui concerne les lieux de travail. Pour les autres lieux publics, les contrôles sont réalisés par le SPF Santé publique et l'AFSCA (cafés et restaurants).

3. Méthode d'évaluation

MM. Van Den Meersche et Capouet précisent que le SPF santé publique, Sécurité de la chaîne alimentaire et Environnement (SPF) a la compétence du contrôle du respect de la législation « anti-tabac » et qu'il travaille en collaboration avec l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire (AFSCA) pour les contrôles relatifs à l'interdiction de fumer dans les établissements Horeca.

Le SPF contrôle les lieux publics et les établissements Horeca qui s'y trouvent, tandis que l'AFSCA contrôle les établissements Horeca « isolés ». Par

inrichtingen controleert. Daarnaast bereidt de FOD Volksgezondheid momenteel een ontwerpprotocol voor teneinde de bestaande afspraken voor de samenwerking met het FAVV op dat vlak te formaliseren.

4. Resultaten

4.1. Naleving van het rookverbod door horeca-inrichtingen

Om tot een analyse te kunnen overgaan, werd in eerste instantie nagegaan per type geïnspecteerde horeca-inrichting of zij voldeden aan de bepalingen van het besluit van 13 december 2005 (tabel 1). Er werd gecontroleerd of er geen asbakken aanwezig waren, of er op zichtbare plaatsen rookverbodstekens waren aangebracht, of er op geen enkele manier aangezet werd tot roken in die ruimte en of de eventuele afzuigsystemen geïnstalleerd en functioneel waren.

De verschillende horeca-inrichtingen zijn in drie categorieën ondergebracht, zoals voorzien in de regelgeving :

- de inrichtingen waar men mag roken in welomschreven zones (cafés);
- de inrichtingen waar men enkel mag roken in een (volledig afgesloten) rookkamer (restaurants);
- de inrichtingen die eveneens voor andere doeleinden worden gebruikt (polyvalente zalen) en waar een totaal rookverbod van toepassing is.

Deze categorieën zijn in detail opgenomen in de onderstaande tabel.

ailleurs, le SPF santé publique prépare actuellement un projet de protocole afin de formaliser les accords existants avec l'AFSCA dans ce domaine.

4. Résultats

4.1. Respect de l'interdiction de fumer par les établissements Horeca

Pour pouvoir procéder à une analyse, on a vérifié dans un premier temps, pour chaque type d'établissement Horeca inspecté, s'ils étaient conformes aux dispositions de l'arrêté du 13 décembre 2005 (tableau 1). Il a été vérifié qu'aucun cendrier n'était présent, que les signaux d'interdiction de fumer étaient présents et visibles, qu'il n'y avait aucune incitation à fumer dans le lieu et que les systèmes d'extraction éventuels étaient installés et fonctionnels.

Les différents endroits ont été classés en trois catégories, comme prévu par la législation :

- les lieux où l'on peut fumer dans des zones bien définies (cafés);
- les lieux où il n'est permis de fumer que dans un fumoir (restaurants);
- les installations utilisées également à d'autres fins (salles polyvalentes) et soumise à une interdiction absolue de fumer.

Le détail de ces catégories figure dans le tableau ci-dessous.

	Controles — <i>Enquêtes</i>	Conform — <i>Conforme</i>	Niet conform — <i>N. conforme</i>	% Conform — <i>% Conforme</i>
Inrichtingen waar men mag roken in welomschreven zones — <i>Lieux où l'on peut fumer dans des zones biens définies</i>	5 247	2 282	2 965	43,5 %
Drankgelegenheden (cafés) — <i>Débîts de boissons (cafés)</i>	4 623	1 745	2 878	37,7 %
Frietkramen — <i>Friteries</i>	624	537	87	86,1 %
Inrichtingen waar men enkel mag roken in een rookkamer — <i>Lieux où il n'est permis de fumer que dans un fumoir</i>	12 328	8 195	4 133	66,5 %
Horeca-inrichting in een hotel — <i>Établissement Horeca au sein d'un hôtel</i>	641	402	239	62,7 %

Horeca-inrichting in andere openbare gebouwen — <i>Établissement Horeca dans d'autres bâtiments publics</i>	1 577	1 101	476	69,8 %
Horeca-inrichting in een sportcentrum — <i>Établissement Horeca au sein d'un centre sportif</i>	2 975	2 135	840	71,8 %
Horeca-inrichting in een shopping center — <i>Établissement Horeca au sein d'un centre commercial</i>	358	269	89	75,1 %
Restaurant en andere — <i>Restaurant et autres</i>	6 777	4 288	2 489	63,3 %
Inrichtingen waar het absoluut verboden is om te roken (die als polyvalente zalen worden gebruikt) — <i>Installations où il est totalement interdit de fumer (pouvant être utilisés comme salles polyvalentes)</i>	6 699	4 548	2 151	67,9 %
Jeugdhuizen — <i>Maisons de jeunes</i>	215	122	93	56,7 %
Culturele centra — <i>Centres culturels</i>	710	457	253	64,4 %
Andere openbare plaatsen — <i>Autres lieux publics</i>	3 108	2 042	1 066	65,7 %
Overheidsdiensten — <i>Services publics</i>	560	390	170	69,6 %
Opvangcentra voor jongeren, scholen, opleidingscentra — <i>Accueil de jeunesse, écoles, centres de formation</i>	1 083	760	323	70,2 %
Sportzalen — <i>Salles de sport</i>	1 023	777	246	76,0 %
Totaal — <i>Total</i>	24 274	15 025	9 249	61,9 %

Tabel 1: Onderzoek naar de naleving op de rookverbodreglementering (rookverbodstekens, afzuigsystemen, afwezigheid van asbakken)

Analyse van de resultaten :

Meer dan 60 % van de gecontroleerde inrichtingen leven de regelgeving volledig na. Toch zijn er nog problemen, voornamelijk in cafés. Er dient op gewezen te worden dat er voor cafés bijzondere bepalingen (rookafzuigstelsel en zonering rokers en niet-rokers) bestaan, die het koninklijk besluit van 15 mei 1990 tot het verbieden van het roken in bepaalde openbare plaatsen reeds voorzag en die overgenomen zijn in het koninklijk besluit van 13 december 2005 dat heden van toepassing is. Deze inrichtingen moesten in feite reeds 17 jaar in orde zijn. Toch is slechts 38 % van de cafés in orde. De eigenaars van drankgelegenheden leveren onvoldoende inspanningen.

Tableau 1 : enquête sur le respect de la législation anti-tabac (indications, extracteurs, pas de cendriers)

Analyse des résultats :

Plus de 60 % des établissements contrôlés respectent parfaitement la législation. Cependant, des problèmes se posent encore, principalement dans les cafés. Il faut garder à l'esprit que pour les cafés, il existe des dispositions spéciales (installation d'un système d'extraction de fumée, établissement divisé en zone fumeurs et non-fumeurs) qui étaient déjà prévues dans l'arrêté royal du 15 mai 1990 portant interdiction de fumer dans certains lieux publics et qui ont été reprises dans l'arrêté royal du 13 décembre 2005 actuellement d'application. Cela fait donc bientôt 17 ans que ces établissements devraient être en ordre. Pourtant, 38 % seulement des débits de boissons sont en règle. Les propriétaires de débits de boissons ne font pas assez d'efforts.

Uit de resultaten blijkt eveneens dat 40 % van de jeugdhuizen niet in orde was. Toch zijn dit openbare plaatsen waar het absoluut verboden is om te roken. Zij concurreren echter vaak met de dichtstbijzijnde drankgelegenheden. Het is voor de klanten (jongeren) trouwens erg moeilijk om een onderscheid te maken tussen die twee soorten inrichtingen. Bovendien is het nog moeilijker om aan de jongeren uit te leggen waarom men in de ene plaats mag roken en in de andere niet.

De resultaten in de horeca-inrichtingen waar enkel mag gerookt worden in rookkamers (onder meer restaurants, kantines van sportruimten, ...) zijn beter maar nog meer dan 30 % van de inrichtingen moet nog de nodige maatregelen (rookverbodstekens aanbrengen, asbakken wegnemen, ...) nemen om de regelgeving volledig na te leven.

De cijfers voor de categorie van de inrichtingen waar het absoluut verboden is te roken (polyvalente-zalen) zijn vergelijkbaar met die van de restaurants. Deze ruimtes worden vaak voor meerdere doeleinden gebruikt. Op die plaatsen die voor verschillende doeleinden gebruikt worden (festiviteiten, feesten, tentoonstellingen, optredens, vergaderingen, ...) heerst een absoluut rookverbod.

Het valt op dat de regelgeving vaker wordt nageleefd op de plaatsen waar men enkel in een rookkamer mag roken of totaal niet mag roken dan op de plaatsen waar men enkel in welomschreven zones mag roken.

Naleving van het rookverbod door rokers in horeca-inrichtingen

Het gaat hier om overtredingen die vastgesteld werden op plaatsen waar het verboden is om te roken. Hier worden de rokers tot de orde geroepen. De plaatsen zijn gerangschikt zoals in de vorige tabel.

Les résultats montrent également que 40 % des maisons de jeunes n'étaient pas en règle. Or, ce sont des lieux publics dans lesquels il est strictement interdit de fumer. Cependant, elles entrent souvent en concurrence avec les débits de boissons les plus proches. Pour les clients (les jeunes), il est d'ailleurs très difficile de faire la différence entre ces deux types d'établissements. En outre, il est encore plus difficile d'expliquer aux adolescents pourquoi on peut fumer dans l'un et pas dans l'autre.

Les résultats dans les établissements Horeca où il est seulement permis de fumer dans un fumoir (restaurants, cantines d'installations sportives, ...) sont meilleurs mais il reste encore plus de 30 % des établissements qui doivent prendre les mesures nécessaires pour se mettre en parfaite conformité avec la législation (placer des signaux d'interdiction de fumer, enlever les cendriers, ...).

Les chiffres pour la catégorie des établissements où il est totalement interdit de fumer (salles polyvalentes) sont comparables à ceux des restaurants. Ces lieux sont souvent utilisés à de multiples fins (activités festives, expositions, concerts, réunions, ...).

Il est remarquable que la réglementation est plus souvent respectée dans les lieux où on ne peut fumer que dans un fumoir et dans les lieux où il est strictement interdit de fumer que dans les lieux où l'on ne peut fumer que dans des zones bien définies.

Respect de la législation interdisant le tabagisme dans les établissements Horeca par les fumeurs

Il s'agit ici des infractions relevées dans les lieux où il est interdit de fumer. Ce sont les fumeurs qui sont rappelés à l'ordre. Les lieux sont classés de la même façon que dans le tableau précédent.

	Controles — <i>Enquêtes</i>	Conform — <i>Conforme</i>	Niet conform — <i>N. conforme</i>	% Conform — <i>% Conforme</i>
Inrichtingen waar men mag roken in welomschreven zones — <i>Lieux où l'on peut fumer dans des zones biens définies</i>	3 239	2 777	249	85,7 %
Drankgelegenheden (cafés) — <i>Débits de boissons (cafés)</i>	2 615	2 371	244	90,70 %
Frietkramen — <i>Friteries</i>	411	406	5	98,8 %
Inrichtingen waar men enkel mag roken in een rookkamer — <i>Lieux où il n'est permis de fumer que dans un fumoir</i>	9 603	8 767	836	91,3 %

Horeca-inrichting in een hotel — <i>Établissement Horeca au sein d'un hôtel</i>	2 270	1 956	314	86,2 %
Horeca-inrichting in andere openbare gebouwen — <i>Établis- sment Horeca dans d'autres bâtiments publics</i>	383	338	45	88,3 %
Horeca-inrichting in een sport- centrum — <i>Établissement Ho- reca au sein d'un centre sportif</i>	1 336	1 189	147	89,0 %
Horeca-inrichting in een shop- ping center — <i>Établissement Horeca au sein d'un centre commercial</i>	530	492	38	92,8 %
Restaurant en andere — <i>Res- taurant et autres</i>	5 084	4 792	292	94,3 %
Inrichtingen waar het absoluut verboden is om te roken (die als polyvalente zalen worden ge- bruikt) — <i>Installations où il est totalement interdit de fumer (pouvant être utilisés comme salles polyvalentes)</i>	5 298	4 989	309	94,2 %
Jeugdhuizen — <i>Maisons de jeunes</i>	109	84	25	77,1 %
Culturele centra — <i>Centres cul- turels</i>	2 535	2 364	171	93,3 %
Andere openbare plaatsen — <i>Autres lieux publics</i>	503	472	31	93,8 %
Overheidsdiensten — <i>Services publics</i>	480	453	27	94,4 %
Opvangcentra voor jongeren, scholen, opleidingscentra — <i>Accueil de jeunesse, écoles, centres de formation</i>	890	855	35	96,1 %
Sportzalen — <i>Salles de sport</i>	781	761	20	97,4 %
Totaal — <i>Total</i>	18 140	16 533	1 394	92,2 %

Tabel 2: Niet-naleving van het rookverbod door rokers

Analyse van de resultaten :

In de lokalen, die in orde zijn (voldoende rookverbodstekens, afwezigheid asbakken, goed functionerende afzuigsystemen, ...), leven de rokers de regelgeving meestal na. Op meer dan 90 % van de bezochte inrichtingen werd geen enkele overtreding vastgesteld. Toch moeten deze resultaten genuanceerd worden. Men kan immers enkel vaststellen dat een roker de regelgeving niet naleeft wanneer de inrichting volledig reglementair is (voldoende rookverbodstekens, asbakken afwezig, ...).

Tableau 2 : Non-respect de l'interdiction de fumer

Analyse des résultats

Dans les lieux conformes à la législation (suffisamment de signaux d'interdiction de fumer, absence de cendriers, système d'extraction de fumée en bon état de marche), les fumeurs respectent généralement la réglementation. Aucune infraction n'a été constatée dans plus de 90 % des lieux visités. Il faut cependant nuancer les résultats obtenus. On ne peut en effet constater qu'un fumeur est en infraction que lorsque la signalétique de l'établissement est tout à fait réglementaire (suffisamment de signaux d'interdiction de fumer, absence de cendriers, ...).

De regelgeving wordt het minst nageleefd in jeugdhuizen.

5. Knelpunten op het terrein

De huidige regelgeving bevat een aantal grijze zones, zoals weergegeven in onderstaande voorbeelden. Bijgevolg wordt men regelmatig bij controles geconfronteerd met situaties, die voor interpretatie vatbaar zijn. Veelal wordt wel een oplossing gevonden uit de vele antwoorden van de minister van Volksgezondheid op parlementaire vragen.

5.1. Geen duidelijk onderscheid tussen café en jeugdhuis

Het is vrij moeilijk voor een klant (meestal jongeren) om het onderscheid te maken tussen een drankgelegenheid («jongerecafé») en een jeugdhuis. Sommige jeugdhuizen ondernemen zelfs stappen om een vergunning voor sterke dranken te krijgen ten einde gelijkgesteld te kunnen worden met een drankgelegenheid (café), waardoor het toegestaan zou zijn om binnen te roken. Op die manier valt de concurrentie met de drankgelegenheden (cafés) weg. Dit druist helemaal in tegen het initieel beoogde doel om niet-rokers en uiteraard zeker jongeren te beschermen.

5.2. Geen duidelijk onderscheid tussen drankgelegenheden en restaurants

De regelgeving maakt een onderscheid tussen een drankgelegenheid (café) en een restaurant op basis van het deel van de omzet dat gemaakt wordt door het serveren van maaltijden. Om te bewijzen dat hij zich hieraan houdt, moet de eigenaar van een drankgelegenheid een verklaring op erewoord afleggen. Het is erg moeilijk voor de controledienst om de waarachtigheid van dit document na te gaan. Het zou erg tijdrovend zijn om alle facturen te controleren om zo na te gaan of de verklaring klopt. Bovendien zijn de controleurs geen experts in boekhouding.

Op het terrein hebben de controleurs tevens vastgesteld dat meer en meer inrichtingen (tavernes, sandwichbars, theehuizen, ...) opnieuw drankgelegenheden (cafés) worden om de rokende klanten terug te winnen. De zaakvoerders van deze tavernes rechtvaardigen hun beslissing vaak door te wijzen op de oneerlijke concurrentie met de drankgelegenheden. Deze stap terug past niet binnen de geest van het Federaal Plan ter Bestrijding van het Tabaksgebruik. Meestal vragen zij een sterkedrankvergunningen aan om beschouwd te worden als drankgelegenheden.

C'est dans les maisons de jeunes que la législation est la moins respectée.

5. Problèmes rencontrés sur le terrain

La législation actuelle contient quelques zones d'ombre, ainsi que l'illustrent les exemples ci-dessous. Par conséquent, les contrôleurs sont régulièrement confrontés sur le terrain à des situations qui peuvent prêter à interprétation. La plupart du temps une solution est trouvée à partir des nombreuses réponses du ministre de la Santé publique aux questions parlementaires.

5.1. Ambiguïtés entre café et maison de jeunes

Il est assez difficile pour un consommateur (pour la plupart des jeunes) de faire la différence entre un débit de boissons («café pour jeunes») et une maison de jeunes. Certaines maisons de jeunes entament même des démarches afin d'obtenir une patente pour le débit de boissons spiritueuses pour pouvoir être assimilées à des débits de boissons (cafés) et par conséquent permettre que l'on y fume à l'intérieur. De cette façon, elles ne subissent plus la concurrence des débits de boissons. Cela est tout à fait contraire à l'intention de départ de protéger les non-fumeurs et, à plus forte raison, les jeunes.

5.2. Ambiguïtés entre débits de boissons et restaurants

La réglementation fait la distinction entre un débit de boissons (café) et un restaurant en se basant sur la quotité du chiffre d'affaires qui concerne le service des repas. La preuve du respect de ce critère est une déclaration sur l'honneur du propriétaire du débit de boissons. Il est donc très difficile pour le service d'inspection de vérifier la véracité de ce document. Il serait trop fastidieux de contrôler l'ensemble des factures afin de vérifier si elles correspondent à la déclaration de l'exploitant. En outre, les contrôleurs ne sont pas des experts en comptabilité.

Sur le terrain, les contrôleurs ont également constaté que de plus en plus d'établissements (tavernes, sandwicheries, salons de thé, ...) redeviennent des débits de boissons (cafés) afin de récupérer des clients fumeurs. Les gérants de ces tavernes évoquent souvent pour justifier leur décision la concurrence déloyale des débits de boissons. La plupart du temps, ces établissements demandent des patentes pour le débit de boissons spiritueuses en vue d'être considérés comme débits de boissons. Ce retour en arrière est contraire à l'esprit du plan fédéral de lutte contre le tabagisme.

5.3. Drinkgelegenheden in een sportinfrastructuur

Volgens de huidige regelgeving is er een rookverbod in horeca-inrichtingen (kantines, cafetaria's, ...) in sportinfrastructuren. Enkel in een afgesloten rookkamer mag gerookt worden.

Het desbetreffende besluit is niet steeds duidelijk genoeg. Wat is een sport?

De antwoorden op vele parlementaire hebben wel duidelijkheid gebracht maar nog steeds krijgt de controledienst van de FOD Volksgezondheid nog vragen of bepaalde activiteiten (darts, liggende wip, hondenscholen, visclubs, ...) al dan niet als een sport kunnen beschouwd worden.

5.4. Verkoopstands op plaatsen waar het verboden is om te roken

Grote tabaksmultinationals plaatsen «verkoopstands» of automaten waar het absoluut verboden is om te roken. Die «verkoopstands» en automaten worden gebruikt om reclame te maken. Is het nog opportuun om tabaksproducten te laten verkopen op plaatsen waar het volledig verboden is om te roken?

Tijdens evenementen, waar het verboden was om te roken, werd reeds vastgesteld dat in de onmiddellijke omgeving van dergelijke «verkoopstands» van tabaksfabrikanten het publiek begint te roken.

5.5. Casino's en speelzalen

Momenteel is er een gebrek aan samenhang tussen het verslag aan de Koning van het koninklijk besluit van 13 december 2005 dat roken in casino's toelaat en de wijziging¹ van dit besluit waarin de definitie van een horeca-inrichting gewijzigd wordt. Dit besluit bepaalt dat de «belangrijkste en permanente activiteit» van een horeca-inrichting bestaat uit «het voorbereiden en/of aanbieden van maaltijden en/of dranken». Op basis van dit criterium kunnen casino's dus niet meer beschouwd worden als horecazaken en zou daar dus een absoluut rookverbod moeten heersen. Bovendien is het niet eenvoudig om te rechtvaardigen dat in de tien grote casino's van klasse I gerookt mag worden terwijl het in de speelzalen van klasse II verboden is om te roken. Verduidelijking is dus absoluut noodzakelijk.

5.3. Débit de boissons dans une enceinte sportive

La législation actuelle prévoit une interdiction de fumer dans les établissements Horeca (cantines, cafétérias, ...) situés dans une infrastructure sportive. Il est seulement permis d'y fumer dans un fumoir.

L'arrêté en question manque de clarté. Qu'est-ce qu'un sport?

Les réponses à de nombreuses questions parlementaires ont permis d'apporter des précisions, mais le service d'inspection du SPF Santé publique est encore régulièrement interrogé sur la question de savoir si telle ou telle activité (fléchettes, tir à l'arc, école de dressage, club de pêche, ...) est considérée comme un sport ou non.

5.4. Stands de vente dans les lieux où il est interdit de fumer

De grandes multinationales du tabac installent des «stands de vente» ou des automates dans des lieux où il est totalement interdit de fumer. Ces stands et automates sont utilisés pour faire de la publicité. Est-il encore opportun d'autoriser la vente de produits de tabac dans un lieu où il est absolument interdit de fumer?

Lors d'événements où il était interdit de fumer, on a eu l'occasion de constater que le public commençait à fumer à proximité immédiate de ces «stands de ventes» des fabricants de tabac.

5.5. Casinos et salles de jeux

Il existe actuellement une incohérence entre le rapport au Roi de l'arrêté royal du 13 décembre 2005 qui autorise le tabagisme dans les casinos et la modification apportée à cet arrêté par l'arrêté royal du 6 juillet 2006 qui modifie la définition d'un établissement Horeca. En effet, celui-ci stipule que «l'activité principale et permanente» d'un établissement Horeca «consiste à préparer et/ou servir des repas et/ou des boissons». Sur la base de ce critère, les casinos ne peuvent donc plus être considérés comme établissements Horeca et devraient donc être totalement non-fumeurs. En outre, il n'est pas simple de justifier pourquoi il est permis de fumer dans les dix grands casinos de type I alors qu'il est interdit de fumer dans les salles de jeux de type II. Une clarification est donc absolument nécessaire.

5.6. Gebrek aan opvolging van de zaken door het parket

Wanneer de controleurs een overtreding vaststellen, stellen zij een administratieve boete voor aan de overtreeders. Wanneer zij de boete betalen vervalt de strafvordering. Wanneer zij niet betalen wordt het dossier overgemaakt aan het parket. Inbreuken op de rookverbodsreglementering zijn regelmatig geen prioriteit voor bepaalde parketten zodat de dossiers bijgevolg niet behandeld worden, waardoor de controle vergeefs was.

6. Bijkomende overwegingen

6.1. Communicatie- en sensibiliseringscampagnes

Ter ondersteuning van deze nieuwe regelgeving werd een grote informatiecampaigned gehouden die voor in totaal 800 000 euro voor de jaren 2005 en 2006 gefinancierd werd door het Fonds ter Bestrijding van het Tabaksgebruik. Deze campagne, die gerealiseerd werd door de VZW Communicatie-Tabak-Horeca die de drie gewestelijke horecafederaties (Vlaanderen, Wallonië en Brussel) verenigt, was vooral bedoeld om de sector, maar ook de bevolking, te informeren over de toepassing van de nieuwe regels. Er werden verschillende concrete acties gerealiseerd: tv-spots waarin de bevolking gesensibiliseerd wordt, verklarende brief die naar alle horecazaken van het land werd gestuurd, ... Ook de FOD heeft in dit kader een bijzondere inspanning geleverd met het oog op de communicatie: er werd een verklarende website online gezet, het call center werd ter beschikking gesteld en medewerkers van dit call center werden specifiek voor deze problematiek opgeleid, ...

Alle communicatiemiddelen, bestemd voor het grote publiek en voor de sector, werden ingezet om ervoor te zorgen dat de uitbaters en de bevolking van de nieuwe regels op de hoogte waren en ze dan ook zouden toepassen. Deze campagne heeft een positieve impact gehad en uit de controles bleken dat vele mensen de grote lijnen van de regelgeving kenden. Dit heeft zich vertaald in goede resultaten bij de controles van onder meer de restaurants.

Ondanks de vele middelen die werden ingezet en de uitgebreide media-aandacht wordt de regelgeving toch nog steeds onvoldoende toegepast zoals het hoort in de cafés en op andere plaatsen waarvoor de regelgeving onduidelijk blijft. Uit deze gebrekkige naleving van de huidige regelgeving kan men afleiden dat die regelgeving te complex is en dat sommigen profiteren van de te vage regels. Het lijkt er dus op dat zij vereenvoudigd moeten worden en dat op alle horecazaken dezelfde regels moeten worden toegepast.

5.6. Manque de suivi des affaires par le parquet

Lorsque les contrôleurs constatent une infraction, ils proposent une amende administrative aux contrevenants. Le paiement de cette amende éteint l'action en justice. En cas de non-paiement, le dossier est transmis au parquet. Les infractions à la législation sur l'interdiction de fumer ne sont généralement pas une priorité pour certains parquets, si bien que les dossiers ne sont pas traités; de ce fait, le contrôle a été effectué en vain.

6. Considérations complémentaires

6.1. Campagnes de communication et de sensibilisation

La mise en place de cette nouvelle législation avait été soutenue par une vaste campagne d'information financée par le fonds de lutte contre le tabagisme pour un total de 800 000 euros pour les années 2005 et 2006. Cette campagne, menée par l'ASBL «communication-tabac-Horeca», qui regroupe les trois fédérations Horeca régionales (Flandre, Wallonie, Bruxelles), visait principalement à informer le secteur mais également la population sur l'application des nouvelles règles. Différentes actions concrètes ont été réalisées: spots télévisés sensibilisant la population, envoi d'un courrier explicatif à l'ensemble des établissements Horeca du pays, ... Le SPF Santé publique a également fait un effort particulier de communication dans ce cadre: mise en ligne d'un site web explicatif, mise à disposition d'un call center et formation spécifique des collaborateurs du call center dans ce domaine, ...

Tous les moyens de communication, à destination du grand public et du secteur, ont été mis en œuvre pour que les exploitants et la population puissent connaître et appliquer les nouvelles règles. Cette campagne a eu un impact positif et les contrôles effectués ont montré que bon nombre de personnes connaissaient les grandes lignes de la législation. Cela s'est traduit par une amélioration des résultats des contrôles notamment dans les restaurants.

Cependant, malgré l'importance des moyens mis en œuvre et l'étendue de la couverture médiatique, la législation reste insuffisamment appliquée dans les cafés et dans d'autres lieux pour lesquels la législation reste floue. Ce manque de respect de la législation actuelle tend à prouver que celle-ci est trop complexe et que d'aucuns profitent de l'imprécision des règles. Il paraît donc nécessaire de simplifier celles-ci et d'appliquer les mêmes règles à l'ensemble des établissements Horeca. Cela permettra de clarifier le

Hierdoor zal men een duidelijkere boodschap kunnen brengen, zowel naar de bevolking als naar de sector toe.

6.2. Economische gevolgen

De belangrijkste kritiek die uitbaters van rookvrije horeca-inrichtingen aanvankelijk formuleerden op deze nieuwe regelgeving, is het verlies van klanten en dus een daling van de omzet. Dit argument wordt ook aangevoerd om zich te verzetten tegen elke uitbreiding van de rookverbodsreglementering tot de cafés.

Volgens de hieronder voorgestelde cijfers van het directoraat-generaal Statistiek en Economische Informatie van de FOD Economie is de globale omzet van de restaurants echter met 3,5% gestegen in 2007 en stelt men dezelfde trend vast voor de cafés, waar men nog steeds mag roken. In diezelfde periode is de inflatie met 1,8% gestegen. Dit is minder dan de stijging van de omzet, wat wil zeggen dat de omzet van de sector netto gestegen is. Uit deze cijfers kan men dus afleiden dat de regelgeving die roken op openbare plaatsen verbiedt geen negatieve economische invloed heeft gehad op de omzet van de restaurants.

2006 2007

	Sector — <i>Secteur</i>	Omzet (€) — <i>Chiffre d'affaires (€)</i>	Evolutie 2006/2007 — <i>Évolution 2006/2007</i>
Horeca — <i>Établ. Horeca</i>	9 586 262 094	9 954 780 941	3,80 %
Restaurant	4 805 813 636	4 990 003 748	3,80 %
Andere (cafés, ...) — <i>Autres (cafés, ...)</i>	4 777 448 458	4 964 777 193	3,80 %

Tabel 3 : Evolutie van de omzet in de horecasector

Bovendien heeft volgens een overzicht van internationale studies over de economische gevolgen van maatregelen om tabaksgebruik in de horecasector te verbieden geen enkele dergelijke nationale regelgeving significante negatieve gevolgen gehad voor de horecasector in zijn geheel.

6.3. Opinie van de bevolking met betrekking tot deze maatregel

De bevolking is steeds meer te vinden voor een rookverbod in restaurants, maar ook in bars en cafés. Volgens de Stichting Tegen Kanker is het percentage

message aussi bien à l'attention de la population qu'à l'attention du secteur.

6.2. Conséquences économiques

La principale critique formulée initialement à l'encontre de cette nouvelle législation par les exploitants des établissements devenus non-fumeurs est la perte de clientèle et donc de chiffre d'affaires. Cet argument est également avancé pour refuser tout élargissement de la législation anti-tabac aux cafés.

Or, selon les chiffres de la direction générale Statistique et Information économique du SPF Économie, présentés dans le tableau ci-dessous, le chiffre d'affaires global des restaurants a progressé de 3,5% en 2007, et on observe la même tendance pour les cafés, où il est toujours permis de fumer. Durant la même période, l'inflation a progressé de 1,8%, soit moins que le chiffres d'affaires, ce qui signifie que le chiffre d'affaires du secteur a augmenté en termes nets. Ces chiffres tendent donc à prouver que la législation interdisant le tabagisme dans les lieux publics n'a pas eu d'impact économique négatif sur le chiffre d'affaires des restaurants.

2006 2007

Tableau 3 : Évolution du chiffre d'affaires dans le secteur Horeca

Par ailleurs, selon un aperçu comparatif d'études internationales sur les conséquences économiques de mesures d'interdiction du tabagisme dans le secteur Horeca, aucune législation nationale de ce type n'a eu de conséquences négatives significatives sur l'ensemble du secteur Horeca.

6.3. Perception de la mesure parmi la population

La population est de plus en plus favorable à une interdiction de fumer dans les restaurants, mais également dans les bars et les cafés. Selon la

voorstanders van rookvrije restaurants gestegen van 58 % in augustus 2004 naar 79 % in oktober 2006 en uiteindelijk naar 85 % in maart 2007 na de inwerkingtreding van deze maatregel. Het aantal voorstanders van rookvrije cafés is gestegen van 49 % in augustus 2004 naar 61 % in maart 2007. Bovendien blijkt uit de cijfers van de landen waar een totaalverbod heerst dat de tevredenheidsgraad ten opzichte van deze maatregel nog stijgt na de inwerkingtreding ervan. Zo is in Ierland het aandeel voorstanders van de maatregel binnen de bevolking toegenomen van 67 % in juli 2003 tot 82 % in augustus 2004 terwijl de maatregel in maart 2004 was ingevoerd.

6.4. Inrichting van rookkamers

Het aantal horecazaken dat geïnvesteerd heeft in de inrichting van een rookkamer is relatief klein, hetgeen blijkt uit tabel 4 hieronder. Slechts 6,1 % van de restaurants heeft immers gebruik gemaakt van de mogelijkheid om een rookkamer in te richten. Dit cijfer ligt zelfs nog lager bij de zaken die deel uitmaken van een grotere structuur, zoals een sportinfrastructuur (0,2 % rookkamer) of een openbaar gebouw (3,1 % rookkamer).

Fondation contre le Cancer, le pourcentage de personnes favorables aux restaurants sans tabac est passé de 58 % en août 2004 à 79 % en octobre 2006 et 85 % en mars 2007, après l'entrée en vigueur de cette mesure. En ce qui concerne les partisans de l'interdiction de fumer dans les cafés, leur pourcentage est passé de 49 % en août 2004 à 61 % en mars 2007. En outre, selon les chiffres obtenus dans les pays appliquant une interdiction totale, le degré de satisfaction à l'égard de cette mesure augmente encore après son entrée en vigueur. Ainsi, en Irlande, le pourcentage de personnes favorables à la mesure est passé de 67 % en juillet 2003 à 82 % en août 2004, alors que la mesure avait été introduite en mars 2004.

6.4. Installation de fumeurs

Le nombre d'établissements Horeca ayant investi dans l'installation d'un fumeur est relativement restreint, comme en témoigne le tableau 4 ci-dessous. Seuls 6,1 % des restaurants ont en effet utilisé la possibilité d'installer un fumeur. Ce chiffre est encore plus faible dans les établissements qui font partie d'une structure plus importante, comme une infrastructure sportive (0,2 % de fumeurs) ou un bâtiment public (3,1 % de fumeurs).

Type inrichting — Type d'établissement	Aantal gecontroleerde inrichtingen — Nbre d'établissements contrôlés	Aantal ingerichte rookkamer — Nbre de fumeurs installés
Cafés	4 623	Niet van toepassing — <i>Non applicable</i>
Frietkramen — <i>Friteries</i>	624	Niet van toepassing — <i>Non applicable</i>
Restaurants	6 777	411 (6,1 %)
Horeca in sportinfrastructuur — <i>Établ. Horeca dans des enceintes sportives</i>	2 975	5 (0,2 %)
Horeca in hotels — <i>Établ. Horeca dans des hôtels</i>	641	18 (1,2 %)
Horeca in winkelcentra — <i>Établ. Horeca dans des centres commerciaux</i>	358	5 (1,4 %)
Horeca in openbare gebouwen — <i>Horeca dans des bâtiments publics</i>	1 577	49 (3,1 %)

Tabel 4: Verdeling van de rookkamers in de horecasector

Met deze rookkamers kunnen de uitbaters hun klanten de mogelijkheid bieden om binnen te roken zonder dat ze daarbij de andere klanten of het personeel storen of hun gezondheid in gevaar brengen. Door dergelijke inrichtingen toe te laten kan men dus een rookverbod toepassen in de hele horecasector zonder dat men de rokers hoeft buiten te jagen. Dit soort regeling wordt bijvoorbeeld toegepast in Frankrijk.

Tableau 4: répartition des fumeurs dans le secteur Horeca

Ces fumeurs permettent aux exploitants d'offrir à leurs clients la possibilité de fumer à l'intérieur sans déranger les autres clients et le personnel et sans menacer la santé de ceux-ci. L'autorisation de telles installations permet donc d'appliquer une interdiction de fumer dans l'ensemble du secteur Horeca tout en évitant de rejeter les fumeurs sur les trottoirs. Ce type de réglementation est appliquée en France par exemple.

7. Conclusie

Bij deze evaluatie van de naleving van het rookverbod in de horeca werden een aantal problemen toegelicht. Ongeveer 60% van de inrichtingen leeft de regelgeving na. Het systeem dat de drankgelegenheden toelaat om af te wijken van het totale rookverbod is relatief ingewikkeld. Bovendien houdt men zich niet aan de zones roken/niet-roken zoals het hoort en is dit moeilijk te controleren. Uit de cijfers blijkt ook dat de zaken die een rookkamer mogen installeren vaker de regels naleven dan die waar een rokerszone (cafés) mag worden ingericht.

Daarnaast is er het probleem van de inrichtingen zoals jeugdhuizen en sandwichbars die een sterke drankvergunning aanvragen om van dezelfde afwijking als de cafés te kunnen genieten teneinde klanten terug te winnen. Dit is een pervers effect van het afwijkingsmechanisme dat naargelang het geval de zaakvoerders een stap terug kan doen zetten. Dergelijke gevolgen sporen niet met de geest van het Federaal Plan ter Bestrijding van het Tabaksgebruik.

Sommige uitbaters willen hun drankgelegenheden niet rookvrij maken uit vrees dat ze rokende klanten zullen verliezen. Die vrees is ongegrond aangezien er in 2007 een stijging van de omzet van de restaurants is opgetekend. Toch bestaat er nog concurrentie tussen de restaurants en de cafés. Door een algemeen en absoluut rookverbod in te voeren zou men alle horecazaken op gelijke voet kunnen behandelen.

De regelgeving voor sportinfrastructuur is voor velen onduidelijk. Het is soms moeilijk om een onderscheid te maken tussen de sportieve en de recreatieve kant van een activiteit. Hetzelfde geldt voor de regels waaraan casino's en speelzalen worden onderworpen: ook hier moet duidelijkheid in worden geschapen.

Een « goede » regelgeving ter zake volstaat niet om de doeltreffendheid ervan te garanderen. De verschillende parketten dienen de dossiers overgemaakt door de inspectiediensten ook op te volgen zodat er sancties kunnen worden opgelegd.

Op basis van deze evaluatie van de naleving van het rookverbod in de horeca maar ook omwille van de volksgezondheidsredenen verklaart de FOD Volksgezondheid zich voorstander van de invoering van een totaalverbod op roken op openbare plaatsen alsook van een harmonisatie van de regels.

7. Conclusion

Cet état des lieux du respect de l'interdiction de fumer dans les établissements Horeca a permis de mettre en avant certains problèmes. Près de 60% des établissements respectent la législation. Le système permettant aux débits de boissons de déroger à l'interdiction totale de fumer est relativement complexe. En outre, les zones fumeurs/non-fumeurs ne sont pas respectées comme il se doit et le contrôle est difficile à effectuer sur ce plan. Les chiffres montrent également que les établissements pouvant bénéficier d'un fumoir sont plus souvent conformes que ceux dans lesquels il est permis d'installer une zone fumeurs (cafés).

Se pose également le problème des établissements tels que les maisons de jeunes et sandwicheries qui font une demande de patente pour bénéficier de la même dérogation que les cafés afin de récupérer de la clientèle. Il s'agit d'un effet pervers du mécanisme de dérogation pouvant amener les exploitants, selon le cas, à faire un pas en arrière. Ce genre de conséquences ne cadre pas avec l'esprit du Plan fédéral de lutte contre le tabagisme.

La réticence de certains gérants à rendre leur débit de boissons non-fumeur s'explique par la peur de perdre sa clientèle fumeuse. Ces craintes ne sont désormais plus fondées car on a enregistré en 2007 une croissance du chiffre d'affaires des restaurants. Il subsiste cependant une concurrence entre les restaurants et les cafés. Une interdiction absolue et généralisée permettrait de mettre tous les établissements Horeca sur un pied d'égalité.

Beaucoup trouvent que la législation relative aux infrastructures sportives n'est pas claire. Il est parfois difficile de faire la différence entre le côté sportif et le côté récréatif d'une activité. Il en va de même des règles applicables aux casinos et aux salles de jeux: là aussi, une plus grande clarté est de mise.

Une « bonne » législation en la matière ne suffit pas à en garantir l'efficacité. Il faut également que les différents parquets suivent les dossiers transmis par les services d'inspection, de telle manière que des sanctions puissent être prises.

Sur la base de cette évaluation du respect de l'interdiction de fumer dans les établissements Horeca, mais aussi pour des raisons de santé publique, le SPF Santé publique est favorable à l'instauration d'une interdiction totale de fumer dans les lieux publics ainsi qu'à une harmonisation des règles.

B. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Yvan Mayeur (PS — K) wijst dat de evaluatie duidelijk was. De compromis die werd bereikt tijdens de vorige legislatuur leidt tot contradicties. Deze contradicties zijn er zowel voor de vertegenwoordigers van de sector als voor de consumenten. Het duidelijk dat vanuit het oogpunt van de volksgezondheid een algemeen rookverbod zou ingevoerd moeten worden.

De evaluatie van de wetgeving in de buurlanden toont aan dat een duidelijke wetgeving, die een totaal rookverbod instelt, tot betere resultaten leidt. De beste oplossing is volgens de spreker een algeheel rookverbod in te voeren in de hele Horeca sector.

Werd er een vergelijkende evaluatie gedaan van de eventuele begeleidende wetgeving voor de HORECA sector.

Bij het invoeren van het rookverbod in Italië was er geen verlies van het zakencijfer omdat de rokers gewoon op het terras gingen zitten. Ook in Dublin kon de Horecasector na een paar aanpassingen opnieuw het omzetcijfer van voor de invoering van de wetgeving bereiken.

De vraag is of de Horecasector in Frankrijk en Ierland begeleidende maatregelen hebben gekregen bij het invoeren van de wetgeving. Indien dit het geval is kan België zich daar misschien op inspireren. Het is belangrijk te weten of dergelijke maatregelen werden genomen en of die wat opbrengen.

De heer Dirk Claes (CD&V- N-VA- S) wijst erop dat de deskundigen tot dezelfde besluiten komen als de CD&V-N-VA fractie. De fractie heeft er ook op gewezen dat in de wet van 2005 een aantal grijze zones heeft en tot verwarring leidt.

Er is oneerlijke concurrentie tussen verschillende soorten etablissementen zowel in Horecasector als in het verenigingsleven. Sportverenigingen leden verlies omdat in de sportcantines niet meer mag worden gerookt terwijl dit wel mocht in de café. Het is niet goed dat er een verschillende regeling geldt voor de jeugdhuizen en de jeugdcafé's. In de jeugdhuizen is roken verboden, terwijl het wel toegelaten is in de café's. Dit kan negatieve gevolgen hebben voor de jeugd. Het risico's is immers dat jongeren niet alleen roken maar ook gaan beginnen drinken.

Er zijn grijze zones en deze moeten worden weggewerkt. Vanaf 2006, datum van de invoering van het verbod zijn een aantal restaurants tavernes geworden zodat het rookverbod er niet geldt. Bovendien hebben een aantal sportlokalen vergunningen voor sterke drank aangevraagd. Het zou interessant zijn te weten hoeveel vergunningen voor sterke drank

B. Questions et observations des membres

M. Yvan Mayeur (PS — Ch.) fait remarquer que l'évaluation était claire. Le compromis qui a été atteint lors de la législature précédente donne lieu à des contradictions. Elles concernent tant les représentants du secteur que les consommateurs. Il est clair que, dans l'optique de la santé publique, il faudrait instaurer une interdiction générale de fumer.

L'évaluation de la législation dans les pays voisins montre qu'une législation claire, qui instaure une interdiction totale de fumer, donne de meilleurs résultats. D'après l'orateur, la meilleure solution consiste à introduire une interdiction générale de fumer dans l'ensemble du secteur horeca.

Les éventuelles mesures légales d'accompagnement pour le secteur horeca ont-elles fait l'objet d'une évaluation comparative ?

L'introduction de l'interdiction de fumer en Italie n'a pas entraîné de diminution du chiffre d'affaires simplement parce que les fumeurs se sont installés à la terrasse. À Dublin également, après quelques adaptations, le secteur horeca a pu retrouver le chiffre d'affaires antérieur à l'introduction de la législation.

La question est de savoir si les secteurs horeca français et irlandais ont obtenu des mesures d'accompagnement lors de l'introduction de la législation. Si c'est le cas, la Belgique pourrait peut-être s'en inspirer. Il importe de savoir si de telles mesures ont été prises et si elles apportent quelque chose.

M. Dirk Claes (CD&V- N-VA- S) souligne que les experts arrivent aux mêmes conclusions que le groupe CD&V-N-VA. Ce dernier a également indiqué que la loi de 2005 présente un certain nombre de zones d'ombre et qu'elle crée la confusion.

Il y a une concurrence déloyale entre différents types d'établissements tant du secteur horeca que dans la vie associative. Des associations sportives ont subi des pertes parce qu'il est interdit de fumer dans leurs buvettes alors que cela est permis au café. Il n'est pas bon qu'un règlement différent s'applique aux maisons de jeunes et aux cafés de jeunes. Contrairement aux maisons de jeunes, il est permis de fumer dans les cafés, ce qui peut avoir des conséquences négatives pour la jeunesse. En effet, les jeunes risquent non seulement de fumer mais aussi de se mettre à la boisson.

Des zones d'ombre existent et doivent être éliminées. Depuis l'introduction de l'interdiction en 2006, un certain nombre de restaurants sont devenus des tavernes, de sorte que l'interdiction de fumer ne s'y applique pas. De plus, plusieurs locaux de sport ont demandé des licences pour les spiritueux. Il serait intéressant de savoir combien de licences pour

in 2004, 2005, 2006 en 2007 werden aangevraagd. Deze stijging zou er immers kunnen op wijzen dat bepaalde Horecazaken naar een middel zoeken zodat er toch kan worden gerookt in hun instelling.

Het principe moet zijn dat elke openbare gesloten plaats die toegankelijk is voor het publiek iedereen een rookvrije ruimte is. De roker mag ook niet gestigmatiseerd worden en er moet voor gezorgd worden dat de roker op een normale manier kan roken.

Dit principe is het uitgangspunt van het wetsvoorstel dat de CD&V — N-VA fractie heeft ingediend. Bovendien is het voorstel er opgericht dat de wetgeving duidelijker zou worden.

De heer Jean-Jacques Flahaux (MR — K) merkt op dat de gemeenschap evolueert. Vroeger was het normaal personen te zien roken in filmen, nu wordt dit niet meer aanvaard. Hij wenst te weten of er ook een rookverbod geldt voor personen die met een wagen rijden. Dit kan zeer storend zijn voor personen die meerijden. Er zou ook een rookverbod voor joints moeten gelden, want ook dit is zeer slecht voor de gezondheid.

De spreker is van oordeel dat er veel hypocrisie is in het debat. Wanneer men het roken wil bannen uit de Horeca, moet er consequent worden gehandeld en moet de sigaret en/of de promotie ervan overal geweerd worden.

Het invoeren van een algeheel rookverbod mag niet leiden tot een afname van het aantal cafés. Ook fiscale voordelen zouden ertoe kunnen leiden dat de cafés rookvrij worden.

De heer Georges Dallemagne (cdH — Kamer) herinnert eraan dat in België het jaarlijks aantal doden als gevolg van passief roken op 2000 wordt geraamd, wat hoger is dan het aantal verkeersdoden.

De wetgever, die slechts een gedeeltelijk rookverbod in de horeca invoerde, hield deels rekening met de individuele vrijheid en deels met de economische impact. Beide argumenten zijn echter niet meer relevant.

De bevolking schaarst zich steeds meer achter een volledig rookverbod, vooral zodra de beslissing daartoe is genomen. Van een negatieve economische impact is in de praktijk geen sprake, integendeel. Het feit dat bepaalde cafés (waar gerookt mag worden) verdwijnen, heeft niks te maken met het rookverbod. Een volledig verbod is verantwoord voor de volksgezondheid. Bovendien wordt een te ingewikkeld gedeeltelijk verbod niet nageleefd.

Is het aantal microbestanddelen al eens gemeten op plaatsen waar het verboden is te roken? Op basis hiervan zou kunnen worden nagegaan of het verbod wordt nageleefd.

spiritueux ont été demandées en 2004, 2005, 2006 et 2007. Cette augmentation pourrait, en effet, indiquer que certains établissements du secteur horeca cherchent le moyen d'accueillir les fumeurs.

En principe, tout lieu fermé accessible au public est censé être un espace non fumeur. L'on ne peut pas non plus stigmatiser le fumeur et il faut veiller à ce qu'il puisse fumer normalement.

Ce principe est le point de départ de la proposition de loi que le groupe CD&V — N-VA a déposée. En outre, cette proposition vise à clarifier la législation.

M. Jean-Jacques Flahaux (MR — Ch.) note que la société évolue. Autrefois, il était normal de voir des personnes fumer dans des films; ce n'est plus accepté de nos jours. Il aimerait savoir si une interdiction de fumer s'applique aussi dans les voitures. Un fumeur peut incommoder fortement ceux qui l'accompagnent en voiture. Il devrait aussi être interdit de fumer des joints car c'est également très nocif pour la santé.

L'orateur estime qu'il y a beaucoup d'hypocrisie dans le débat. Si l'on veut bannir le tabac de l'horeca, il faut être conséquent et exclure partout la cigarette et/ou sa promotion.

L'instauration d'une interdiction générale de fumer ne peut entraîner une diminution du nombre de cafés. Des avantages fiscaux pourraient également faire en sorte que les cafés deviennent des espaces non fumeurs.

M. Georges Dallemagne (cdH — Ch.) rappelle qu'on estime à 2000 le nombre de décès par an en Belgique causés par le tabagisme passif, soit plus que les accidents de la route.

Le législateur, qui n'a interdit le tabac dans l'horeca qu'en partie, a tenu compte, d'une part, de la liberté individuelle et d'autre part, de l'impact économique. Ces deux arguments ne sont plus pertinents.

La population adhère de plus en plus à une interdiction totale, surtout dès que la décision d'interdire est prise. L'impact économique négatif ne se constate pas dans les faits: c'est même le contraire. La disparition de certains cafés (où il est permis de fumer), n'a rien à voir avec l'interdiction de fumer. L'interdiction totale se justifie au regard de l'impératif de santé publique. En outre, une interdiction partielle trop complexe n'est pas suivie.

A-t-on déjà procédé à des mesures sur les micro-particules dans les endroits où il n'est pas permis de fumer? Ceci permettrait de déterminer si l'interdiction est respectée.

Had het rookverbod in openbare plaatsen een impact op actief roken in de landen die verder gevorderd zijn op dat vlak? Daalt de verkoop daar?

Sommige jeugdhuizen vragen om een vergunning. Andere jeugdhuizen lopen leeg omdat in het naburige café mag gerookt worden. Dat is verontrustend. Gaat het om uitzonderingen of is dat de algemene regel?

Waarom worden overtredingen op het rookverbod niet vervolgd door sommige parketten? Is dat toe te schrijven aan richtlijnen die zij hebben gekregen? Mevrouw Gerkens stelt zich dezelfde vraag — al geeft zij toe dat de rechtbanken overbelast zijn —, en dat geldt ook voor mevrouw Avontroodt, die de mogelijkheid van administratieve sancties aanstipt.

Mecrouw Nele Jansegers (Vlaams Belang — Senaat) onderstreept dat de regelgeving niet duidelijk is. Waarop steunt bijvoorbeeld het argument om roken toe te laten in frietkramen? Er wordt evenveel gegeten als gedronken en meer dan een derde van de omzet bestaat uit maaltijden.

Er werd meerdere keren onderzocht of rokers de regels naleefden. Werden die onderzoeken apart gevoerd? De resultaten komen niet altijd overeen.

Wat kost een rookafzuigstelsel gemiddeld? Die prijs moet worden vergeleken met de financiële inspanningen van café-uitbaters die het rookverbod willen invoeren, en in het bijzonder als het verbod veralgemeend wordt. Het verbod moet een financiële nuloperatie zijn voor café-uitbaters.

De heer David Geerts (sp.a+Vl.Pro — Kamer) merkt op dat de vraag om de wet te wijzigen al dateert van voor de samenstelling van de nieuwe regering. De discussie moet op objectieve gegevens steunen en elk taboe uit de weg gaan. Rokers mogen niet als de baarlijkste duivel worden afgeschilderd.

De voorganger van de minister had er al op gewezen dat de gezondheid van werknemers in de horeca beschermd moest worden tegen passief roken. Dat zou pleiten voor een volledig verbod. De vertegenwoordigers van de horeca benadrukten toch dat er een genuanceerde maatregel nodig was om de mentaliteit op een zachte manier te doen veranderen. De vrees voor faillissementen dook op. Een compromis was het resultaat.

Er kwam kritiek: discriminatie door de regel die stelt dat de omzet voor een derde uit maaltijden moet bestaan, verwijten van sportclubs en jeugdhuizen enz. Er verschenen nieuwe sociale gedragingen. Rokers moeten voor de deur van restaurants en bedrijven roken.

De wil van de wetgever had gevolgen: de Belgische bevolking staat voortaan achter een volledig rook-

Dans les pays les plus avancés en la matière, a-t-on constaté un impact de l'interdiction de fumer dans les lieux publics sur le tabagisme actif? Les ventes sont-elles en baisse?

Certaines maisons de jeune sollicitent l'octroi d'une patente. D'autres se vident au profit du café voisin où il est permis de fumer. Ces deux phénomènes inquiètent. Sont-ils marginaux ou généralisés?

Pourquoi certains parquets ne poursuivent-ils pas les infractions à la législation relative au tabac? Est-ce en raison de directives qui leur ont été adressées en ce sens? La même demande d'informations est formulée par Mme Gerkens, qui reconnaît l'encombrement des tribunaux, et par Mme Avontroodt, qui relève la possibilité de sanctions administratives.

Mme Nele Jansegers (Vlaams Belang — S.) appuie le constat de l'absence de clarté de la réglementation. Sur quel fondement se base-t-on, par exemple, pour justifier l'autorisation de fumer dans les fritures? On y mange autant qu'on y boit, et plus du tiers du chiffre d'affaire est constitué de repas.

Plusieurs recherches ont été menées sur le respect par les fumeurs de la réglementation. Ont-elles été menées séparément? Leurs résultats ne correspondent pas toujours.

Quel est le prix moyen d'un extracteur de fumée? Ce prix doit être comparé aux efforts financiers consentis par les tenanciers qui décident d'interdire la consommation de tabac, et spécialement si l'interdiction est généralisée. Cette interdiction doit être financièrement neutre pour les tenanciers.

M. David Geerts (sp.a+Vl.Pro — Ch.) remarque que les premières demandes de modifier la loi sont antérieures même à la constitution du nouveau gouvernement. La discussion doit se fonder sur des données objectives et être menée sans tabou. Les fumeurs ne peuvent être diabolisés.

Le prédécesseur de la ministre avait déjà indiqué que les travailleurs de l'Horeca devaient être protégés, au niveau de leur santé, contre le tabagisme passif. Ceci justifierait une interdiction totale. Les représentants de l'Horeca avaient cependant souligné qu'il était nécessaire d'adopter une mesure nuancée, mieux susceptible de faire évoluer les mentalités en douceur. La crainte de faillites fut avancée. En est résulté un texte de compromis.

Des critiques ont été émises: discriminations liées à la règle du tiers du chiffre d'affaire, reproches des clubs de sport et des maisons de jeunes, etc. De nouveaux comportements sociaux sont apparus. Des fumeurs socialisent hors des restaurants et des entreprises.

La volonté du législateur s'est concrétisée: la population belge adhère désormais à une interdiction

verbod. Spreker meent toch dat de horeca gehoord moet worden om een goede verstandhouding te bewaren tussen de wetgever en de sector waarop de wetgeving van toepassing is. De heer Vankrunkelsven (Open Vld — Senaat) gaat hiermee akkoord en beklemtont dat de mentaliteit in de horeca zelf aan het veranderen is. Mevrouw Avontroodt (Open Vld — Kamer) merkt op dat een dergelijke hoorzitting ook zorgt voor een evenwichtige gedachtewisseling.

Zou een volledig rookverbod in openbare plaatsen niet kunnen leiden tot privéclubs waar roken toch toegelaten zou zijn? Wat gebeurt er bovendien met de discriminatie tussen cafés met en zonder terras? Welke normen moeten er ten slotte worden ingevoerd voor de rooklokalen? Er moet voldoende verluchting zijn.

Roken is een veelvormig probleem. Op zich gaat het er in hoofdzaak niet om roken in openbare plaatsen te verbieden, maar om actief en passief roken, vooral bij jongeren, af te remmen.

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen! — Kamer) brengt het rookverbod in de horeca in verband met de bescherming van de gezondheid van de werknemers. Ook al zou het aantal rokers niet gedaald zijn door die maatregel, dan nog blijft hij om die reden verantwoord.

Er is een ongelijke behandeling tussen werknemers die werken in een zaak waar roken verboden is en werknemers die op plaatsen werken waar roken toegelaten is. Men rechtvaardigde die verschillende behandeling door erop te wijzen dat de mentaliteit nog niet rijp was voor het rookverbod en men bang was klanten te verliezen.

Die argumenten zijn ondertussen van geen tel meer. Dat zien we in de landen van Noord-Europa waar roken volledig verboden is: de horeca heeft er niet onder geleden.

Uit de door de sprekers voorgestelde evaluatie vloeit voort dat de huidige regelgeving niet kan worden toegepast. De bepalingen zijn ofwel te ingewikkeld ofwel worden ze omzeild. Sommige zaken veranderen van status om aan de wet te ontsnappen. De concurrentie is niet altijd eerlijk.

Indien er een volledig verbod komt, hebben de café-uitbaters dan technische of financiële hulp nodig om die nieuwe wet te kunnen naleven?

De heer Patrik Vankrunkelsven (Open Vld — Senaat) merkt op dat de regels niet op een gelijke manier worden nageleefd: een strikte naleving in restaurants, een matige naleving in jeugdhuizen en in bepaalde cafetaria's.

In Ierland, waar al vanaf de eerste dag een volledig rookverbod gold, werd de wet meteen voor 98% nageleefd. Dat heeft alles te maken met de duidelijk-

totale. L'orateur estime cependant nécessaire d'auditionner l'Horeca, pour maintenir le partenariat entre le législateur et le secteur auquel sa législation s'adresse. M Vankrunkelsven (Open Vld — S.) se joint à cette demande, en soulignant l'évolution des mentalités dans le secteur Horeca lui-même. Mme Avontroodt (Open Vld — Ch.) fait noter qu'une telle audition se justifie aussi pour équilibrer les échanges de vues.

Si l'on interdit complètement de fumer dans les lieux publics, ne risque-t-on pas de voir s'ouvrir des clubs privés où fumer resterait permis? Qu'en est-il en outre de la discrimination entre cafés disposant de terrasses et ceux qui n'en disposent pas? Enfin, quelles normes établir pour les fumeurs? Ceux-ci doivent être pourvus d'une ventilation suffisante.

La problématique du tabac est multiforme. En soi, l'essentiel n'est pas d'interdire le tabac dans les lieux publics, mais de réduire le tabagisme, actif et passif, spécialement chez les jeunes.

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen! — Ch.) recadre l'interdiction de fumer dans l'Horeca en la reliant à la protection de la santé des travailleurs. Même si le nombre de fumeurs n'avait pas été réduit par cette mesure, elle resterait justifiée par cet impératif.

Or, on constate l'inégalité entre les travailleurs des établissements où il est interdit de fumer et ceux qui travaillent dans des lieux où il est permis de le faire. Cette différence de traitement avait été justifiée par les mentalités encore insuffisamment évoluées et par les craintes de perte de clientèle.

Ces justifications ont disparu depuis lors. On le constate dans les pays du Nord de l'Europe où l'interdiction totale a été décidée: le secteur Horeca n'y a pas souffert.

De l'évaluation proposée par les intervenants, il résulte que la réglementation actuelle n'est pas applicable. Les dispositifs sont, soit trop compliqués, soit détournés. Certains établissements changent de statut pour échapper à la règle. La concurrence n'est pas toujours loyale.

En cas d'adoption d'une interdiction totale, les tenanciers ont-ils besoin d'une aide technique ou financière pour s'adapter à cette nouvelle règle?

M. Patrik Vankrunkelsven (Open Vld — S.) remarque le respect inégal de la réglementation: très bon dans les restaurants, il est médiocre dans les maisons de jeunes et dans certaines autres cafétérias.

En Irlande, où l'interdiction fut totale dès le premier jour, la nouvelle loi fut tout de suite respectée à 98%. Ce taux élevé s'explique par la clarté de la règle. Ceci

heid van de wet. Hier wordt aangetoond dat een gedeeltelijk verbod niet goed werkt omdat de reglementering te ingewikkeld is. Er is discriminatie door ontstaan, in het bijzonder ten opzichte van de criteria van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

Het verbod in Ierland kwam er op vraag van de vakbonden die het onaanvaardbaar vonden dat werknemers op de werkplaats werden blootgesteld aan kankerverwekkende stoffen.

Heel wat voorbeelden uit het buitenland tonen aan dat het volledige verbod op geen enkele manier een economisch verlies inhoudt. Integendeel, hierdoor kunnen bepaalde gezinnen terug een bezoekje brengen aan de betrokken horecazaken.

Een groot deel van de rokers begint te roken voor ze 18 jaar zijn, soms zelfs op 12- of 13-jarige leeftijd. Cafés zijn de uitverkoren plaats waar jongeren beginnen te roken. Door een volledig verbod, kan men efficiënt de strijd aanbinden tegen actief roken. Om al die redenen gaat de voorkeur van de spreker uit naar een volledig verbod. Zijn partij wil echter eerst over alle informatie beschikken.

Wat de rookkamers betreft, kunnen dat plaatsen zijn waar ook maaltijden of dranken worden geserveerd? In Nederland is dit uitgesloten.

Uit de evaluatie blijkt dat de mentaliteit veranderd is. De Belgische bevolking lijkt klaar voor een volledig rookverbod op alle openbare plaatsen.

Mevrouw Sarah Smeyers (CD&V-N-VA, Kamer van volksvertegenwoordigers) herinnert eraan dat zij samen met anderen van haar fractie een wetsvoorstel heeft ingediend betreffende een algemeen rookverbod in gesloten plaatsen toegankelijk voor het publiek en ter bescherming van werknemers tegen tabaksrook (Stuk 52-780/001), dat momenteel in de commissie wordt besproken.

Spreekster begrijpt dat de huidige regeling op het moment dat ze werd aangenomen gebaseerd was op een compromisredenering, maar de evaluatie toont aan dat er nu een consensus is om naar een volledig verbod te gaan. Die consensus bestaat ook op het politieke vlak.

Het verbod is noodzakelijk voor de volksgezondheid. Wij moeten aan onze kinderen en aan de toekomstige generaties een gezonde omgeving nalaten. Het huidige systeem zit vol met ongerechtvaardigde discriminatie. Voorbeelden uit het buitenland tonen aan dat een algemeen verbod wenselijk is.

Mevrouw Christiane Vienne (PS — Senaat) is het ermee eens dat de WHO zal pleiten voor een veralgemening van het rookverbod. Het is dus een goed moment om op de zaken vooruit te lopen.

démontre la faiblesse d'une interdiction partielle, d'autant plus que la réglementation est complexe. Celle-ci a engendré des discriminations injustifiées, notamment au regard des critères de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales.

L'interdiction en Irlande fut demandée par les syndicats, qui trouvaient inadmissible que les travailleurs soient exposés sur leur lieu de travail à des substances cancérogènes.

De nombreux exemples à l'étranger démontrent que l'interdiction totale ne signifie nullement une perte économique. Au contraire, elle permet le retour de certaines familles dans les établissements concernés.

Un nombre important de fumeurs commencent à fumer avant 18 ans, certains même vers 12 ou 13 ans. Les cafés sont les endroits par excellence où les jeunes commencent à fumer. En y interdisant totalement de fumer, on luttera efficacement contre le tabagisme actif. Pour cette raison et celles qui précèdent, l'orateur privilégie à titre personnel l'interdiction totale. Son parti attend néanmoins de disposer de l'ensemble des informations.

En ce qui concerne les fumeurs, pourrait-on imaginer des salles où des repas ou des boissons sont servies? Au Pays-Bas, c'est exclu.

L'évaluation démontre l'évolution des mentalités. La population belge paraît acquise à une interdiction totale de fumer dans tous les lieux publics.

Mme Sarah Smeyers (CD&V-N-VA, Ch.) rappelle avoir introduit avec d'autres membres de son groupe une proposition de loi relative à une interdiction générale de fumer dans des lieux fermés accessibles au public et à la protection des travailleurs contre la fumée du tabac (DOC 52 780/001), qui est à l'examen en commission.

Si l'oratrice comprend que le régime actuel se justifiait à l'époque de son adoption par une logique de compromis, l'évaluation démontre le consensus actuel pour passer à une interdiction totale. Le consensus se dégage aussi au niveau politique.

L'interdiction est une nécessité de santé publique. Il faut offrir à nos enfants et aux générations futures un environnement sain. Le système actuel accumule les discriminations injustifiées. Les exemples à l'étranger démontrent l'opportunité d'une interdiction généralisée.

Mme Christiane Vienne (PS — S.) soutient que l'OMS plaidera pour une généralisation de l'interdiction de fumer. Il convient donc d'anticiper le mouvement.

95 % van de rokers leven het rookverbod in de horeca na. De rokers gedragen zich dus niet onhebbelijk. De maatregel werd aanvaard en wordt nageleefd. Men moet de rokers niet demoniseren. Het is niet altijd aanvaardbaar de rokers te verplichten om in de kou te gaan roken. Er zijn maar weinig zaken waar een rookkamer is ingericht. Worden de bestaande rookkamers ook gebruikt? Zouden ze veralgemeend moeten worden?

Mevrouw Valérie De Bue (MR — Kamer van volksvertegenwoordigers) vraagt meer informatie over de landen van Noord-Europa, waar een geheel of gedeeltelijk rookverbod is ingevoerd. In die landen kan men het verbod niet omzeilen op de terrassen.

De cafés moeten er een rokers- en een niet-rokerszone inrichten en ventilatiesystemen aanbrengen. Volgens de experts zijn die systemen nutteloos. Welke andere begeleidende maatregelen kan men bedenken voor personen die reeds in een dergelijk systeem geïnvesteerd hebben?

De veralgemening van het verbod lijkt onvermijdelijk. Er zijn absoluut bewustmakingsmaatregelen nodig (internet, call-centers, enz.). Welke maatregelen van dit type moeten er bij voorkeur worden voorgesteld?

Mevrouw Nathalie Muylle (CD&V-N-VA, Kamer van volksvertegenwoordigers) merkt op dat de voorgestelde cijfers berekend zijn op basis van ongeveer 25 000 controles. Een deel van die controles is uitgevoerd door het FAVV. De gedelegeerd bestuurder van het Agentschap heeft opgemerkt dat uit de controleresultaten van 2007 een aantal tendenzen naar voren springen: het aantal plaatsen die in orde zijn, is gestegen van 57 naar 74%. Vindt men dezelfde evolutie terug in de controlecijfers van de FOD?

De cijfers zijn buitengewoon slecht voor de jeugdhuisen. Sommige van die huizen vragen vergunningen aan om alcoholhoudende dranken te mogen verkopen. Beschikt men over gegevens waaruit men kan afleiden welk percentage van de jeugdhuisen een dergelijke vergunning heeft aangevraagd en/of gekregen? Wordt de status van de jeugdhuisen gewijzigd wanneer de vergunning wordt toegekend?

Spreekster vindt dat de evaluatie niet genoeg onderscheid maakt tussen horecazaken die nochtans zeer verschillend van aard zijn: kantines van sportclubs, VZW's, enz. De verenigingssector klaagt over een omzetverlies van 10 tot 15%.

Mevrouw Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen! — Kamer van volksvertegenwoordigers) maakt bezwaar tegen de verkoopkiosken op plaatsen waar het roken verboden is. Deze problematiek kan niet worden losgekoppeld van het tabaksgebruik bij jongeren. Worden zij nog aan andere vormen van

95 % des fumeurs respectent l'interdiction de fumer dans l'Horeca. Les fumeurs ne sont donc pas des inciviques. La mesure a été acceptée et intégrée. Il faut éviter de diaboliser les fumeurs. Les obliger à affronter le froid pour fumer n'est pas toujours acceptable. Peu d'établissements ont installé un fumoir. Là où ils le sont, sont-ils utilisés? Faudrait-il les généraliser?

Mme Valérie De Bue (MR — Ch.) demande plus de renseignements sur les pays du Nord de l'Europe, qui ont interdit, totalement ou partiellement, une interdiction de fumer. Dans ces pays, les terrasses ne permettent pas de contourner l'interdiction.

Les cafés sont tenus de diviser l'espace entre zones fumeurs et non-fumeurs, et d'installer des systèmes de ventilation. Ces derniers ne serviraient à rien selon les experts. Quelles autres mesures d'accompagnement pourrait-on imaginer pour ceux qui auraient déjà investi dans un tel système?

Il paraît inévitable que l'interdiction se généralise. Les mesures de sensibilisation seront essentielles (Internet, call-center, etc.). Quelles mesures de ce type privilégier?

Mme Nathalie Muylle (CD&V-N-VA, Ch.) remarque que les chiffres proposés ont été calculés sur la base d'environ 25 000 contrôles. Une partie de ces contrôles est effectuée par l'AFSCA. L'administrateur-délégué de l'Agence a indiqué que les résultats pour 2007 de ses contrôles avaient mis en évidence des évolutions: le chiffre de conformité est ainsi passé de 57 à 74%. Les contrôles du SPF mettent-ils une évolution similaire en évidence?

Les chiffres sont particulièrement mauvais pour les maisons de jeune. Certaines demandent des patentes pour pouvoir vendre des boissons alcoolisées. Dispose-t-on de données sur la proportion de ces maisons de jeunes qui ont sollicité et/ou obtenu une telle patente? L'octroi de celle-ci en modifie-t-il le statut?

L'oratrice critique l'évaluation en ce qu'elle ne fait pas suffisamment la distinction entre des établissements pourtant fort différents: les cantines de clubs de sport, les ASBL, etc. Le secteur associatif se plaint de pertes de chiffre d'affaire de l'ordre de 10 à 15%.

Mme Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen! — Ch.) s'inquiète de la présence de stands de vente dans des lieux où il est pourtant interdit de fumer. Cette problématique ne peut être dissociée du tabagisme chez les jeunes. Ceux-ci sont-ils soumis à d'autres formes de publicité déguisée? Toutes les

verborgen reclame blootgesteld? Alle vormen van reclame voor tabak moeten bestreden worden.

Mevrouw Florence Reuter (MR — Kamer van volksvertegenwoordigers) herinnert eraan dat tabak één van de hoofdoorzaken van kanker is. Als men overgaat tot een totaalverbod, moet men wel letten op de manier waarop dit wordt ingevoerd. De huidige wetgeving is te ingewikkeld. Men probeert haar vaak te omzeilen. Zij bereikt haar doel niet. Spreekster verkiest zelf een eenvoudiger systeem: roken mag, of roken is verboden.

De negatieve gevolgen voor de omzet worden niet bevestigd, integendeel zelfs. Zijn daar concrete gegevens over? Kan men denken aan een vorm van vergoeding als de gevolgen nadelig zijn? Merkt men in de praktijk iets van de veranderende mentaliteit?

Mevrouw Martine De Maght (LDD — K) vindt dat men, aangezien het ontbreekt aan gegevens over het rookgedrag, geen conclusies mag trekken uit de evaluatie. Men zou over gegevens moeten beschikken die aangeven hoe het aantal rokers evolueert en in hoeverre het rookverbod hier mogelijk voor iets tussen zit.

Uit de studie, die een periode van twee jaar beslaat, kan men niet afleiden of de evolutie gunstig is of niet. Sommige horecazaken veranderen gewoon van status om hun klanten in staat te stellen verder te blijven roken. Is dit fenomeen van omzeiling recent?

Mevrouw Rita De Bont (Vlaams Belang — Kamer van volksvertegenwoordigers) vindt dat de echte discussie over het rookverbod niet gevoerd kan worden tijdens de evaluatie van de bestaande wetgeving. Men kan er echter wel al op wijzen dat de incoherentie van het systeem moet worden weggevoerd.

Welke status hebben de dancings? Vallen zij nog steeds onder de cafés of worden zij soms als jeugdhuizen beschouwd? De regeling is niet dezelfde. Welke regeling geldt voor de privé-clubs en voor de eetfestijnen die door de sportclubs worden georganiseerd?

C. Antwoorden en bijkomende bemerkingen

1. Verdere uitleg van de minister

Mevrouw Laurette Onkelinx, vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid vestigt de aandacht op het nut van hoorzittingen, met vertegenwoordigers van de horeca, vakbonden en werkgeversorganisaties en mensen die actief zijn op het gebied van de volksgezondheid (zij denkt meer bepaald aan de Stichting tegen kanker).

formes de publicité pour le tabac doivent être combattues.

Mme Florence Reuter (MR — Ch.) rappelle que le tabac est l'une des principales causes du cancer. Si l'interdiction totale s'impose, il faut cependant veiller à la manière de la mettre en place. La législation actuelle est trop complexe. Beaucoup tentent de la contourner. Elle n'atteint pas son objectif. À titre personnel, l'intervenante préfère un système plus simple, soit d'autorisation soit d'interdiction totale.

L'impact négatif redouté sur le chiffre d'affaire ne se confirme pas, bien au contraire. Dispose-t-on de données concrètes quant à ce? Peut-on imaginer un quelconque dédommagement en cas d'impact négatif? L'évolution notable des mentalités se perçoit-elle sur le terrain?

Mme Martine De Maght (LDD — Ch.) estime que, de l'absence d'information sur le comportement tabagique, il résulte qu'aucune conclusion ne peut être tirée de l'évaluation. Il faudrait disposer de données sur l'évolution du nombre de fumeurs et sur l'imputabilité éventuelle de l'interdiction sur celle-ci.

L'étude, qui porte sur une période de deux ans, ne permet pas de déterminer si l'évolution est favorable ou non. Certains établissements changent simplement de statut pour permettre à leurs clients de continuer à fumer. Ce phénomène de contournement est-il récent?

Mme Rita De Bont (Vlaams Belang — Ch.) estime que le vrai débat sur l'interdiction de fumer ne peut être mené à l'occasion de l'évaluation de la législation existante. Cependant, il peut déjà être souligné qu'il faudra supprimer les incohérences du système.

Quel est le statut des dancings? Relèvent-ils toujours du régime des cafés ou parfois d'une maison de jeunes? Le régime est différent. Quel est le régime des clubs privés et des repas organisés par des clubs sportifs?

C. Réponses et observations complémentaires

1. Précisions de la ministre

Mme Laurette Onkelinx, vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, relève l'utilité d'auditions étendues aux représentants de l'Horeca, des organisations syndicales et des employeurs et des intervenants de la santé publique (notamment la Fondation contre le cancer).

Spreekster wenst zich hierover niet uit te spreken totdat het parlement in dit verband, na de hoorzittingen, officieel een verzoek tot de regering richt. Het gaat immers om een benadering die vooral vanuit het parlement komt.

2. *Antwoord van de experts*

De heer Paul Van den Meersche benadrukt dat er in 2007 duidelijk minder gerookt is.

Uit een onderzoek van de Stichting Tegen Kanker is gebleken dat we in een jaar tijd gedaald zijn van 30 naar 27%. Ook de tabaksverkoop is in 2007 in een jaar tijd met 10% gedaald (15% over de laatste vijf jaar).

Die daling is niet alleen aan het gedeeltelijke verbod in de horeca te danken. Er verschenen schokkende foto's op de pakjes. Op de werkvloer geldt een totaalverbod. De prijzen van de producten stijgen. Er worden heel wat bewustmakingscampagnes gevoerd.

Het vervolgingsbeleid van de parketten wordt verklaard door het feit dat overtredingen de tabakswetgeving traditioneel nooit een prioriteit zijn geweest voor vervolging. In de vorige regeerperiode werden de parketten actief bewust gemaakt van die problematiek door bezoeken van de FOD. Met resultaat, want spreker geeft het voorbeeld van een restaurant in Turnhout dat veroordeeld werd. De « grote » parketten hebben echter problemen om op dit gebied vervolging in te stellen.

Er werden reeds verscheidene studies gepubliceerd over fijne deeltjes en schadelijke stoffen in horeca-inrichtingen. Ze zijn het werk van andere deskundigen. De FOD heeft dergelijke analyses nog niet gemaakt.

Het feit dat roken in frietkramen is toegestaan, is een politieke keuze en een compromis met de horeca. Verscheidene uitzonderingen op het verbod zijn aan economische factoren toe te schrijven.

Het aantal rokers controleren is een hachelijke zaak. Vragen over het rookgedrag thuis kunnen immers de privacy schenden. De controles vinden plaats in lokalen waarvoor de wet duidelijk in een rookverbod voorziet.

Er werden reeds verscheidene normen aangenomen voor de rookkamers: ventilatie, bestemming (de kamer niet als gang gebruiken), enz. Rookkamers zijn een grote investering voor de horeca. Voor heel wat inrichtingen is de installatie van die rookkamers technisch onmogelijk. Tot dusver was er weinig controle op rookkamers.

L'oratrice réserve son point de vue sur la question jusqu'au moment où le Parlement sollicitera officiellement le gouvernement sur cette question, après les auditions. La démarche est avant tout parlementaire.

2. *Réponses des experts*

M. Paul Van den Meersche souligne que le comportement tabagique a baissé de manière significative en 2007.

Une enquête de la Fondation contre le Cancer a démontré qu'on est passé de 30 à 27% en un an. La vente de tabac en 2007 a également baissé de 10% en un an (15% sur les cinq dernières années).

Cette baisse n'est pas seulement imputable à l'interdiction partielle dans l'Horeca. Des photographies-choc ont été apposées sur les paquets. Sur les lieux de travail, l'interdiction est totale. Les prix des produits augmentent. De nombreuses campagnes de sensibilisation sont lancées.

La politique de poursuite des parquets s'explique par le fait que les infractions à la législation sur le tabac n'ont traditionnellement jamais été l'une des priorités de poursuite. Au cours de la précédente législature, les parquets du pays ont été activement sensibilisés à cette problématique par des visites du SPF. Avec résultat, l'orateur citant un restaurant condamné à Turnhout. Les « grands » parquets éprouvent cependant des difficultés à poursuivre dans ce domaine.

Différentes études sur les particules fines et les substances nocives dans les établissements de l'Horeca ont déjà été publiées. Elles ont été réalisées par d'autres experts. Le SPF n'a pas encore procédé à de telles analyses.

L'autorisation de fumer dans les fritures relève d'un choix politique et d'un compromis avec l'Horeca. Des facteurs économiques sont à l'origine de diverses exceptions à l'interdiction.

Un contrôle du nombre de fumeurs est hasardeux. En effet, s'ils fument chez eux, leur poser des questions pareilles pourrait violer leur droit à la vie privée. Les contrôles sont réalisés dans les locaux où la loi prévoit clairement une interdiction de fumer.

Diverses normes ont déjà été adoptées concernant les fumoirs: ventilation, destination (ne pas utiliser ce local comme couloir), etc. Les fumoirs constituent des investissements importants pour l'Horeca. Pour beaucoup d'établissements, ces fumoirs sont techniquement impossibles à installer. Les contrôles réalisés sur ces fumoirs n'ont pas encore été très nombreux jusqu'à présent.

Eventuele financiële compensatie behoort tot de bevoegdheid van de politieke overheid, en niet van de deskundigen die de evaluatie hebben uitgevoerd. De minister wijst er echter op dat compensatie alleen kan om een eventuele discriminatie te vergoeden.

Eveneens een bevoegdheid van de politieke overheid is het vastleggen van normen voor rookkamers. Spreker geeft evenwel het voorbeeld van Nederland, dat geen specifieke norm voor de grootte van een rookkamer heeft bepaald, in tegenstelling tot Frankrijk bijvoorbeeld (limiet uitgedrukt in percentage en in reële cijfers).

Volgens de deskundige is het nut van rookkamers miniem. In restaurants heeft men reeds bepaalde oplossingen bedacht, zoals luifels. In een aantal zalen (Sportpaleis van Antwerpen, Spiroudôme in Charleroi, enz.), stelt men vast dat de wetgeving beter in acht wordt genomen wanneer men een systeem opzet waardoor rokers beschut buiten kunnen roken.

Privé-clubs hebben een ander statuut, al naargelang ze voor het publiek openstaan of in de familiefier thuishoren. Het begrip publiek is variabel. Alleen lokalen die uitdrukkelijk tot de tweede categorie behoren (familie), ontsnappen aan het verbod.

Het is moeilijk om in 2008 al een wijziging voor te stellen, aangezien de geëvalueerde maatregel amper in 2007 werd ingevoerd. Toch ziet men nu reeds dat de norm al veel beter in acht wordt genomen sinds zijn invoering. Wanneer men rekening houdt met alle lokalen waarvoor de maatregel geldt, is het percentage plaatsen waar overtredingen zijn vastgesteld gedaald van 12 tot 6%.

Bepaalde sectoren blijven problematisch. Sportclubs en biljartlokalen bijvoorbeeld. Vaak verantwoordelijk die sectoren zich door te wijzen op oneerlijke concurrentie.

Heel wat jeugdhuizen hebben een vergunning gevraagd; weinig jeugdhuizen hebben er ook een gekregen. Die huizen zijn geen eenvormige categorie. Hun publiek en het professionalisme van hun leidinggevenden verschilt sterk.

De economische gegevens zijn van de sector zelf en van de FOD Economie afkomstig. Om de analyses te verfijnen, zou men hun nauwkeuriger gegevens moeten vragen.

Sinds 1999 is het verboden voor tabak reclame te maken, behalve tijdens bepaalde evenementen die de nationale context overstijgen. Sinds enkele jaren pogen de sigarettenproducenten de wet te omzeilen door tijdens grote evenementen (zoals festivals) stands op te bouwen. Ze trekken jongeren aan en zetten ze tot roken aan. Daarrond loopt een onderzoek.

D'éventuelles compensations financières sont du ressort du pouvoir politique, et non des experts qui ont procédé à l'évaluation. La ministre précise toutefois que ces compensations ne se justifient qu'en réparation d'une éventuelle discrimination.

Ressort également du pouvoir politique, la détermination des normes applicables aux fumeurs. L'orateur cite cependant le cas des Pays-Bas, qui n'ont pas fixé de norme spécifique quant à la taille du fumoir, au contraire de la France par exemple (limite exprimée en pourcentages et en chiffres réels).

L'utilité des fumeurs est minime, selon l'expert. Les restaurants ont déjà pensé à certaines solutions, telles que des auvents extérieurs. Dans certaines salles (Sportpaleis d'Anvers, Spiroudôme à Charleroi, etc.), on constate un meilleur respect de la législation lorsqu'on introduit un système permettant aux fumeurs de sortir aller fumer dehors sous un abri.

Les clubs privés ont un statut différent, selon qu'ils sont ouverts au public ou qu'ils appartiennent à la sphère familiale. La notion de public est variable. Seuls les locaux spécifiquement de la seconde catégorie (famille) échappent à l'interdiction.

Il est difficile de proposer déjà en 2008 une évolution, alors que la mesure évaluée n'a été introduite qu'en 2007. On remarque cependant déjà aujourd'hui que le respect de la norme a fortement augmenté depuis l'introduction de celle-ci. Depuis 2005, si l'on prend en considération l'ensemble des locaux concernés par l'introduction, on est passé de 12 à 6% de lieux où des infractions ont été constatées.

Certains secteurs restent problématiques. Les clubs de sport, les salles de billard, par exemple. Souvent, ces secteurs se justifient en soulignant une concurrence déloyale.

Nombreuses sont les maisons de jeune qui ont demandé une patente; rares sont celles qui en ont reçue une effectivement. Ces maisons ne forment pas une catégorie uniforme. Leur public et le professionnalisme de leurs dirigeants est très variable.

Les données économiques proviennent du secteur lui-même et du SPF Économie. Pour affiner les analyses, il faudrait leur demander des informations plus précises.

Depuis 1999, il est interdit de faire de la publicité pour le tabac, à l'exception de certains événements dépassant le cadre national. Depuis quelques années, les cigarettiers tentent de contourner la loi en organisant des stands au cours de grands événements (festivals notamment). Ceux-ci attirent les jeunes et les incitent à fumer. Une enquête est en cours à ce sujet.

Dancings worden als drankgelegenheden beschouwd. Roken is er toegestaan, mits er ventilatie is en een niet-rokershoek.

De bewustmakingscampagnes worden gefinancierd door het Fonds ter bestrijding van het tabaksgebruik. Andere acties (call center, website, enz.) worden door de FOD gefinancierd.

Het huidige compromis is het resultaat van de keuzes van de wetgever in 1991. Toen stond België aan de spits van de vooruitgang. In de jaren 80 beschikte men over de eerste studies die ondubbelzinnig de schadelijkheid van tabak bewezen.

De heer Mathieu Capouet heeft geen weet van begeleidende financiële maatregelen in het buitenland.

In Ierland zijn de maatregelen na een groot debat met alle betrokkenen in overleg en met succes genomen. In dat land is men onmiddellijk kunnen overstappen van een regeling waarin roken overal was toegestaan naar een regeling waarin het volledig verboden is, en die in zeer grote mate wordt nageleefd. Bovendien schakelde men kort na het verbod over van een fase van economische terugval naar een fase van lichte opleving. Sindsdien is de terugval er opnieuw.

De Deense wetgeving is bijzonder complex, met heel wat uitzonderingen. In Duitsland is het rookbeleid een bevoegdheid van de Länder, zoals in Zwitserland. In Spanje hebben de cafés de vrije keuze.

3. Bijkomende opmerkingen

De heer Georges Dallemagne vermeldt een aantal interessante onderzoeken, onder andere van de Coalition nationale contre le tabac. In Ierland was de stijging van de omzet heel licht, en in New York heel duidelijk.

Spreeker vraagt bij de controles het percentage van de deeltjes te berekenen: dat maakt een objectieve berekening mogelijk. Hij verheugt zich over wat bereikt is, maar onderstreept dat waakzaamheid nodig blijft tegen een industrie die alle middelen aanwendt, ook minder frisse. Methodes die wij niet meer accepteren, worden in minder ontwikkelde landen gebruikt.

De heer Dirk Claes verheugt zich over een nieuw soort van klanten in de rookvrije cafés en steunt het verzoek de horeca te consulteren. Men moet erover waken dat men de kleinste cafés niet benadeelt, ook al komt de volksgezondheid eerst. Voor een regeling inzake luifels lijkt overleg met de gewesten aangewezen.

Mevrouw Florence Reuter betreurt dat de eerste wetgeving tabaksconsumptie op openbare plaatsen

Les dancings sont considérés comme des cafés. Y fumer est autorisé, moyennant ventilation et mise en place d'une zone non-fumeurs.

Les campagnes de sensibilisation sont financées par le Fonds de lutte contre le tabagisme. D'autres actions (call-center, site Internet, etc.) sont financées par le SPF.

Le compromis actuel est la résultante des choix du législateur de 1991. À l'époque, la Belgique était à la pointe du progrès. C'est dans les années 80 que l'on a disposé des premières études scientifiques démontrant sans équivoque le caractère néfaste du tabac.

M. Mathieu Capouet n'a pas connaissance de mesures financières d'accompagnement à l'étranger.

En Irlande, après des discussions importantes avec tous les intervenants, les mesures ont été adoptées avec succès en concertation. Dans ce pays, on a pu passer immédiatement d'un régime d'autorisation totale à un régime d'interdiction totale, avec un très haut taux de respect. En outre, on est passé d'une phase économique baissière à une augmentation légère juste après l'interdiction. Depuis lors, la phase baissière a repris.

La législation du Danemark est particulièrement complexe, avec de nombreuses exceptions. En Allemagne, il s'agit d'une compétence des Länder, tout comme en Suisse. En Espagne, la liberté de choix est laissée aux cafés.

3. Observations complémentaires

M. Georges Dallemagne se réfère à une série d'études intéressantes, entre autres, de la Coalition nationale contre le tabac. L'augmentation du chiffre d'affaire fut légère en Irlande et très nette à New York.

L'orateur demande de calculer le taux de particules lors des contrôles: ceci permet une quantification objective. Il se réjouit des acquis mais souligne la vigilance requise contre une industrie qui utilise tous les moyens, y compris les moins reluisants. Les méthodes que nous n'acceptons plus sont employées dans les pays moins développés.

M. Dirk Claes se réjouit d'une nouvelle catégorie de clients dans les cafés sans tabac et soutient la demande de consulter l'Horeca. Il faudra veiller à ne pas désavantager les plus petits cafés, même si la santé publique prime. Pour l'organisation d'auvents, une concertation avec les régions paraît privilégiée.

Mme Florence Reuter regrette que la première législation n'ait interdit que partiellement la consom-

slechts gedeeltelijk heeft verboden. Het heeft alles bemoeilijkt. Ze sluit zich aan bij de vraag om de horeca te horen.

De heer David Geerts vraagt de «Vlaamse Liga tegen Kanker» te horen. Ze kan interessante informatie verstrekken over het tabaksgebruik bij jongeren.

De heer Jean-Jacques Flahaux geeft toe dat het argument van bescherming van de gezondheid van de werknemers relevant is en onderstreept dat het actief rookgedrag een halt moet worden toegeroepen. De accijnzen kunnen worden verhoogd. Er moet op Europees niveau worden opgetreden.

III. De eventuele uitbreiding van het rookverbod

A. Hoorzitting

1. De heer Jan Dehaes, Horeca Vlaanderen

De heer Dehaes, die verklaart te spreken namens Horeca Vlaanderen, Brussel en Wallonië, wenst niet in twijfel te trekken dat roken ongezond is, maar krijgt de indruk dat de wijze waarop het debat over het rookverbod wordt gevoerd ook ongezond is. Men is namelijk bezig met een grote groep horeca-ondernemers in de tang te nemen. Het gaat om ondernemers die in alle oprechtheid hun onderneming hebben opgestart, maar in een compleet andere context. Nu worden zij ingeschakeld in een maatschappelijke stroming waarvoor op vandaag nog steeds onvoldoende maatschappelijk draagvlak bestaat en men heeft deze groep in het verleden al meermaals laten stikken. Spreker verwijst naar eerder hoorzittingen in het parlement, die weliswaar veel teksten hebben opgeleverd maar nog geen echt horecabeleid. De onwerkbare Dimona-aangifte is hiervan een voorbeeld.

Onder het mom deze ondernemers te responsabiliseren, gaat men ze nu culpabiliseren. Men gaat ze inschakelen als een controlerende factor om een bepaald gewenst maatschappelijk effect in te schakelen, en dit tegen hun eigen overlevingskansen in. Bovendien wordt in de laatste ontwikkelingen de aanleiding tot het debat verward met een kernvraag. De complexiteit van de regelgeving is bijvoorbeeld een aanleiding tot een debat, maar geen kernvraag. Men spreekt onder meer over een beperkende lijst van toegelaten gerechten, maar die lijst bestaat al 15 jaar in andere wetgeving, zoals bijvoorbeeld de vestigingswet en de BTW-wetgeving. Het argument dat een en ander niet te controleren valt, dat wordt gebruikt om een algemeen rookverbod uit te vaardigen, strookt niet met de toepassing van de andere wetgevingen. Duizenden

mation de tabac dans les lieux publics, ce qui a compliqué tout. Elle se joint à la demande d'auditionner l'Horeca.

M. David Geerts demande d'auditionner la «Vlaamse Liga tegen Kanker», qui peut donner d'intéressantes informations sur le comportement tabagique chez les jeunes.

M. Jean-Jacques Flahaux reconnaît la pertinence de l'argument relatif à la protection de la santé des travailleurs et souligne l'impératif de supprimer le comportement tabagique actif. Les accises peuvent être augmentées. Il faudra agir au niveau européen.

III. L'extension éventuelle de l'interdiction de fumer

A. Auditions

1. M. Jan Dehaes, Horeca Vlaanderen

M. Dehaes s'exprime au nom des fédérations Horeca Flandre, Bruxelles et Wallonie. S'il est clair que fumer n'est pas sain — loin de lui l'idée d'en douter — il a cependant l'impression que le débat sur l'interdiction de fumer n'est pas non plus mené de manière très saine. On est en effet en train de mettre le couteau sous la gorge à de nombreux entrepreneurs du secteur horeca qui ont monté leur affaire en toute bonne foi, mais dans un contexte radicalement différent. Les voilà pris aujourd'hui dans les tourbillons provoqués par un courant d'idées qui ne bénéficie pas encore à ce stade d'une assise sociale suffisante, mais il faut savoir qu'ils ont déjà été lâchés à plusieurs reprises dans le passé. L'intervenant renvoie à des auditions antérieures au Parlement, qui ont certes donné naissance à de nombreux textes, mais pas encore à une véritable politique pour le secteur horeca. La déclaration Dimona, qui est inapplicable, en est un parfait exemple.

Sous prétexte de vouloir responsabiliser ces entrepreneurs, on va maintenant les culpabiliser. On va les utiliser comme facteur de contrôle pour induire un effet social souhaité, quitte même à compromettre leurs chances de survie. De plus, les développements récents ont montré que l'on confond le sujet du débat et une question essentielle. La complexité de la réglementation par exemple est un sujet de débat, mais pas une question essentielle. On parle notamment d'une liste limitative de plats autorisés, mais cette liste existe déjà depuis 15 ans dans d'autres textes législatifs, comme la loi sur l'établissement et la législation TVA. L'argument selon lequel il est impossible de contrôler certaines choses, qui est invoqué pour édicter une interdiction générale de fumer, n'est pas pertinent à la lumière de l'application

zaken die het nu reeds moeilijk hebben om andere redenen, zullen het nog lastiger krijgen, onder meer bij gebrek aan duidelijke rechtsregels. Daaraan wensen de horecafederaties niet mee te werken.

Wel vindt spreker dat, na een grondige evaluatie van de huidige regelgeving — en dus niet een vluchtige opsomming van cijfers —, een verfijning van de thans geldende regels misschien kan gebeuren. Elk ander debat moet door de politici worden gevoerd, dit is geen zaak voor de federaties. De politieke wereld dient zijn verantwoordelijkheid niet af te schuiven en zelf te beslissen in welke mate men deze extra wurggreep aan de café's wenst op te leggen.

Ten slotte vraagt de heer Dehaes om rekening mee te houden met het feit dat tal van mensen investeringen hebben gedaan in zowel afzuigsystemen als in rookkamers, zich daarbij bewust vertrouwend op de regelgever. Spreker pleit er dan ook voor om de rookkamer hoe dan ook te behouden, maar alleszins zijn vele uitbaters onvoldoende bij machte om een dergelijke verstrenging van de regels te overleven en zij zullen allerhande mogelijkheden zoeken om ze te ontwijken of niet toe te passen.

2. De heer Luc Ardies, Unizo

2.1. Compromis tussen volksgezondheid en economie noodzakelijk

UNIZO doet uitdrukkelijk beroep op de compromisbereidheid van de volksvertegenwoordigers en senatoren. Zij moeten een aanvaardbaar compromis zoeken tussen enerzijds de volksgezondheid en anderzijds de economische impact van maatregelen op tienduizenden zelfstandige ondernemers. Het gaat niet alleen om horecazaken, maar ook om vele familiale ondernemingen in de groothandel en exploitanten van tabaksautomaten die doorgaans opgesteld zijn in horecazaken en de tewerkstelling die zij creëren. Zij hebben eigen kapitaal en vaak ook het kapitaal van naaste familieleden geïnvesteerd in het opstarten van een — tot nader order — compleet legale ondernemersactiviteit.

UNIZO zal het, in tegenstelling tot die belangenorganisaties die zich focussen op de volksgezondheid, NIET hebben over de volksgezondheid. De Vlaamse Liga Tegen Kanker en tal van andere belangenorganisaties zullen dit wel doen. volksvertegenwoordigers en senatoren moeten beide aspecten wel op een realistische wijze verzoenen.

De overheid verdient in stijgende mate jaarlijks 1,8 miljard EURO aan accijnzen op tabaksproducten. Dit staat in schril contrast tot de vele kleine ondernemingen die — in dalende mate — slechts een

des autres législations. Des milliers d'établissements qui n'ont déjà pas la vie facile aujourd'hui pour une série d'autres raisons, seront confrontés à des difficultés supplémentaires liées notamment à l'absence de règles juridiques claires. Les fédérations du secteur horeca n'ont pas l'intention d'y prêter leur concours.

L'orateur estime cependant qu'une évaluation approfondie de la réglementation actuelle — et donc pas une simple énumération sommaire de chiffres — permettra peut-être d'affiner les règles en vigueur. Tout autre débat relève du monde politique et ne concerne pas les fédérations. Le monde politique ne doit pas esquiver ses responsabilités, mais décider dans quelle mesure on veut vraiment imposer cette nouvelle obligation asphyxiante aux cafés.

Enfin, M. Dehaes demande qu'on compte du fait que nombreux sont les exploitants à avoir consenti des investissements pour s'équiper de systèmes d'extraction de fumée et de fumoirs, en se fiant au législateur. L'intervenant plaide dès lors pour le maintien du fumoir. Beaucoup d'exploitants ne survivront toutefois pas au renforcement projeté des règles et ils vont donc chercher tous les moyens possibles et imaginables pour les contourner ou pour ne pas les appliquer.

2. M. Luc Ardies, Unizo

2.1. Nécessité d'un compromis entre santé publique et économie

L'UNIZO en appelle explicitement à la volonté de compromis des députés et des sénateurs, auxquels il appartient de rechercher un équilibre acceptable entre, d'une part, la santé publique et, d'autre part, l'impact économique de mesures sur des dizaines de milliers d'entrepreneurs indépendants. Sont concernés non seulement les établissements horeca, mais aussi nombre d'entreprises familiales actives dans le commerce de gros et d'exploitants de distributeurs automatiques de tabac qui sont généralement installés dans des établissements horeca, ainsi que l'emploi qu'ils créent. Ces entrepreneurs ont investi leur propre capital et souvent aussi le capital de leurs proches pour lancer une activité qui, jusqu'à nouvel ordre, est totalement légale.

Contrairement aux groupes d'intérêts qui se focalisent sur le sujet, l'UNIZO ne parlera PAS de santé publique. La *Vlaamse Liga Tegen Kanker* et de nombreux autres groupements d'intérêts le feront bien à sa place. Il est du devoir des députés et des sénateurs de concilier les deux aspects du problème d'une manière réaliste.

Chaque année, l'État empoche 1,8 milliard d'euros d'accises sur les produits du tabac. Ces recettes à la hausse contrastent vivement avec le bénéfice dérisoire que maintes petites entreprises retirent de la consom-

peulschil verdienen aan het gebruik van tabak. Als de overheid enerzijds op macro economisch niveau bereid is compromissen te sluiten tussen haar eigen economische belangen en de volksgezondheid, dan moet de overheid ook bereid zijn om dit te doen ten bate van de vele betrokken ondernemers. Als die bereidheid tot compromis er niet is, dan moet men de lijn verder consequent doortrekken en als overheid het gebruik van en de handel in tabak eenvoudigweg verbieden. Dit zal consequenties hebben voor veel leden van UNIZO, maar de snelheid waarmee de opeenvolgende beleidsmaatregelen rond anti tabak de laatste jaren elkaar opvolgen, laat vandaag ook niet toe dat de betrokken ondernemingen enig perspectief krijgen dat noodzakelijk is om te kunnen overleven.

2.2. Een overheid die voortdurend de spelregels verandert doet aan onbehoorlijk bestuur.

De overheid verwacht van de horeca-ondernemers, exploitanten tabaksautomaten, ... dat ze zich via belangrijke investeringen (in rookafzuiginstallaties, rookkamers, versleuteling tabaksautomaten etc.) conformeren aan de wetgeving. Maar van zodra die investeringen zijn gedaan verandert de overheid de spelregels. Dit leidt tot een fundamentele vertrouwensbreuk en ontmoedigt het ondernemerschap. Dit is onbehoorlijk bestuur. UNIZO eist in eerste instantie een stabiele wetgeving die aan ondernemers het perspectief biedt dat hun investeringen de tijd krijgen om te renderen.

2.3. Verruiming rookverbod: ja, onder voorwaarden. Veralgemeining: neen

UNIZO is bereid om compromissen te sluiten tussen volksgezondheid en de economische aspecten en te onderzoeken op welke wijze het bestaande rookverbod kan uitgebreid worden om maximaal tegemoet te komen aan de problemen rond de combinatie eten en roken, impact op de gezondheid van personeel en het passief roken. Onder voorwaarde dat al de ondernemingen, die derving leiden door toedoen van een verruiming van het rookverbod in de horeca, passend vergoed worden. Er is meer nodig dan een loutere afschrijving van de gedane investeringen om een onderneming rendabel te houden.

UNIZO is niet bereid om een veralgemeend rookverbod tot en met alle café's te verdedigen, omdat ze vragen hebben over enerzijds de initiële doelstellingen van het wettelijke rookverbod (geen combinatie eten en drinken, impact personeel, extra aandacht voor jongeren en passief roken) en anderzijds het zondermeer doortrekken van het rookverbod in alle café's.

mation de tabac, un bénéfice qui, lui, est à la baisse. Si l'État est disposé à faire des compromis au niveau macroéconomique entre ses propres intérêts économiques et la santé publique, il doit également être prêt à transiger au profit des nombreux entrepreneurs concernés. Si les pouvoirs publics ne sont pas disposés à le faire, ils se doivent alors de poursuivre cette logique de manière cohérente et d'interdire purement et simplement la consommation et le commerce du tabac. Une telle décision aura des conséquences pour de nombreux membres de l'UNIZO, mais la vitesse à laquelle se sont succédé les mesures politiques anti-tabac ces dernières années ne permet pas non plus aujourd'hui aux entreprises concernées d'avoir une quelconque perspective qui permettrait d'envisager leur survie.

2.2. Un État qui change constamment les règles du jeu se rend coupable de mauvaise gestion.

Les autorités attendent des entrepreneurs du secteur horeca, des exploitants de distributeurs automatiques de tabac, etc., qu'ils consentent des investissements importants (par exemple dans des extracteurs de fumée, des fumoirs, des dispositifs de verrouillage des distributeurs automatiques de tabac, etc.) pour se conformer à la législation. Mais dès que ceux-ci réalisent de tels investissements, l'État change les règles du jeu, ce qui entraîne une profonde rupture de confiance et décourage l'entrepreneuriat. Nous sommes ici en présence d'un cas de mauvaise gestion. L'UNIZO demande en priorité une législation stable qui offre aux entrepreneurs la garantie que leurs investissements auront le temps d'être rentables.

2.3. Extension de l'interdiction de fumer: oui, sous conditions. Généralisation: non.

L'UNIZO se dit prête à essayer de concilier santé publique et aspects économiques et à examiner de quelle manière il est possible d'étendre l'interdiction de fumer actuelle pour tenir compte au maximum des problèmes liés à la combinaison de la restauration et du tabagisme, à l'impact sur la santé du personnel et au tabagisme passif, à la condition que toutes les entreprises dont le chiffre d'affaires diminue sous l'effet de l'extension de l'interdiction de fumer dans le secteur horeca soient correctement indemnisées. Pour qu'une entreprise reste rentable, il faut plus qu'un simple amortissement des investissements consentis.

L'UNIZO n'est pas favorable à l'instauration d'une interdiction générale de fumer dans tous les cafés parce qu'elle s'interroge, d'une part, sur les objectifs initiaux de l'interdiction légale de fumer (pas de combinaison de repas et de boissons, impact sur le personnel, attention accrue pour les jeunes et tabagisme passif) et, d'autre part, sur la pratique qui

UNIZO vraagt aan de volksvertegenwoordigers en senatoren om ernstig na te denken over volgende vragen :

In café's is er toch geen combinatie eten en drinken ?

Van de ca. 20 000 café's die België rijk is (bron : Graydon), werkt meer dan 12 000 of de meerderheid zonder personeel ! ?

Wie zijn het merendeel van de cliënten in zo'n café ? Zijn dat jongeren, ouderen, ... ?

In welke mate bezoeken vandaag niet-rokers een café waar louter gedronken wordt en in welke mate blijven zij weg omwille van het feit dat er gerookt wordt ?

In welke mate hebben Belgische café's de mogelijkheid om zoals in Italië de rokers naar het terras te sturen gedurende drie vierde van het jaar ?

In welke mate hebben Belgische café's die vaak ingebakken zitten in de plaatselijke kern onder de kerktoeren de mogelijkheid om uit te breiden en rookkamers in te richten zoals dat bijvoorbeeld in Ierland in de meer landelijke gebieden wel perfect kan ?

In welke mate kan je van een cafébaas van vijftig jaar vragen dat hij maar creatief moet zijn en een compleet ander concept moet uitdenken waarmee hij het verlies aan rokers en klanten kan compenseren met andere « attracties' ?

Is er een maatschappelijk draagvlak om het rookverbod uit te breiden tot en met de café's ? Als we het onderzoek van *Test Aankoop* nalezen is het antwoord alvast negatief !

Zou er geen mogelijkheid zijn om met betrekking tot die café's die er de mogelijkheden voor hebben, eerder vanuit de overheid een aanmoedigingsbeleid te voeren waarbij de café's kunnen investeren in een zeer doeltreffende rookafzuigstelsel, een rookkamer of een rooktent ? Het passende overheidsgeld hiertoe vinden kan in elk geval geen probleem zijn;

2.4. Tot slot : een eerlijke kans en recht op verdediging !

Kortom, UNIZO vraagt een eerlijke kans om de betrokken zelfstandige ondernemers en familiale bedrijven op een ordentelijke wijze te verdedigen en de vragen die ze hierboven stellen op een gerichte en professionele wijze te laten onderzoeken. Om in België één friettent op te richten heb je al gauw enkele

consiste à étendre purement et simplement l'interdiction de fumer à tous les cafés. L'UNIZO demande aux députés et aux sénateurs de réfléchir sérieusement aux questions suivantes :

Les cafés n'ont-ils pourtant pas pour vocation de servir à la fois des repas et des boissons ?

Parmi les quelque 20 000 cafés recensés en Belgique (source : Graydon), plus de 12 000, soit la majorité, n'emploient-ils pas de personnel ! ?

Quelle est la clientèle de tels cafés ? Se compose-t-elle majoritairement de jeunes, de personnes âgées, etc ?

À l'heure actuelle, dans quelle mesure des non-fumeurs entrent-ils dans un café où l'on ne sert que des boissons et dans quelle mesure n'entrent-ils pas dans un café parce que l'on y fume ?

Dans quelle mesure les cafés belges ont-ils la possibilité, comme en Italie, d'installer des fumeurs sur la terrasse pendant les trois quarts de l'année ?

Dans quelle mesure les cafés belges, qui sont souvent établis en plein centre des communautés villageoises et urbaines, ont-ils la possibilité de s'étendre et d'aménager des espaces fumeurs comme c'est le cas en Irlande dans les régions à caractère plus rural ?

Dans quelle mesure peut-on demander à un exploitant de café de cinquante ans d'être créatif et d'aménager son établissement selon un tout autre concept de manière à pouvoir compenser la perte de clients et de fumeurs par le recours à d'autres « attractions' ?

Existe-t-il dans notre société un consensus pour réclamer l'extension de l'interdiction de fumer à tous les cafés ? À en croire l'étude de *Test Achats*, ce n'est absolument pas le cas !

Ne faudrait-il pas plutôt que les pouvoirs publics mettent en œuvre une politique incitative en vue d'amener les cafés qui en ont la possibilité à investir dans l'installation d'un système d'extraction de fumée très efficace, d'un fumoir ou d'une tente à fumeurs ? Trouver les fonds publics nécessaires à cet effet ne devrait pas poser problème.

2.4. En conclusion : avoir une vraie chance et le droit de se défendre !

En bref, l'UNIZO demande qu'on lui laisse une vraie chance de défendre décemment les entrepreneurs indépendants et les entreprises familiales concernés et de faire analyser les questions précitées de manière ciblée et professionnelle. En Belgique, pour installer une friterie, il faut facilement plusieurs dizaines

10-tallen vergunningen met voorafgaande maandenlange onderzoeken nodig, maar om mogelijk enkele duizenden cafés te laten teloorgaan zouden twee hoorzittingen van een halve dag in dit parlement moeten volstaan.

Buitenlandse impactstudies hebben één ding gemeen: ze gooien alles op een hoop (impact rookverbod op restaurants en cafés door elkaar, niet rokers die helemaal geen behoefte hebben aan cafébezoek vragen of ze het erg vinden dat er gerookt wordt op café, ...), zij houden geen rekening met de typische Belgische cafécultuur en vooral de beperkingen van Belgische cafés tot installeren rookkamers, terras, ... en tot slot spreken ze elkaar allemaal tegen. UNIZO heeft de opdracht gegeven aan een onderzoeksbureau om de reële impact van een rookverbod op Belgische cafés te onderzoeken (dus drankgelegenheden waar niet gegeten wordt). Het onderzoek is binnen drie weken klaar. UNIZO is van mening dat minstens deze onderzoeksresultaten afgewacht worden alvorens een beslissing te nemen.

3. *Mevrouw Christine Mattheeuws, SNI-NSZ*

3.1. Wetgevend kader

3.1.1. Bestaande wetgeving sinds 2007

Sinds 1 januari 2007 is er een wetgeving inzake roken in de horeca. In restaurants geldt er een rookverbod, tenzij de zaak over een afgescheiden rookkamer beschikt. In cafés of drankgelegenheden mag men roken toestaan, al dan niet in een rookzone met de nodige ventilatie. Voor gelegenheden die zich bevinden tussen een traditioneel café en een klassiek restaurant geldt de 1/3e regeling: als minder dan 1/3e van de aankopen bestaat uit voedsel, dan geldt de regelgeving voor cafés. Als meer dan 1/3e van de aankopen bestaat uit voedsel, geldt de regelgeving voor restaurants.

3.1.2. Voorstel CD&V/NVA

CD&V/NVA wil een jaar na de invoering van de wetgeving inzake roken in de horeca opnieuw de wetgeving wijzigen. Het kartel wil een totaal rookverbod invoeren voor alle horecazaken. Alleen wie beschikt over een afgescheiden rookkamer, die maximum 1/4e van de totale oppervlakte mag beslaan, kan roken in zijn zaak nog toelaten.

d'autorisations et plusieurs mois d'enquête préalable, mais, pour faire disparaître quelques milliers de cafés, il ne faudra que deux auditions d'une demi journée au sein de ce Parlement.

Les études d'impact étrangères ont un point commun en ce qu'elles font un amalgame de tout (elles examinent l'impact de l'interdiction de fumer indistinctement dans les restaurants et les cafés, demandent à des non-fumeurs qui n'éprouvent nul besoin d'aller dans les cafés s'ils ont des objections contre le fait que l'on fume dans les cafés, etc.), ne tiennent aucun compte de la culture des cafés propre à la Belgique ni surtout des limites que rencontrent les cafés belges pour installer des fumoirs, des terrasses, etc. et, enfin, se contredisent totalement. L'UNIZO a demandé à un bureau d'étude d'examiner l'impact réel d'une interdiction de fumer dans les cafés belges (c'est-à-dire dans les débits de boissons où l'on ne sert pas de repas). Les résultats devraient être connus dans trois semaines. L'UNIZO estime qu'il faut au moins attendre jusque-là avant de prendre une décision.

3. *Mme Christine Mattheeuws, SNI-NSZ*

3.1. Cadre législatif

3.1.1. Législation existante depuis 2007

L'usage du tabac dans l'horeca est réglementé depuis le 1^{er} janvier 2007. Il est interdit de fumer dans les restaurants à moins qu'ils ne disposent d'un fumoir séparé. Il peut être autorisé de fumer dans des cafés ou des débits de boissons, que ce soit ou non dans une zone fumeurs équipée de la ventilation nécessaire. La règle du tiers s'applique aux établissements qui se situent entre le café traditionnel et le restaurant classique. En d'autres termes, la réglementation relative aux cafés est applicable si la nourriture représente moins d'un tiers des achats et si elle dépasse le tiers, on applique la réglementation relative aux restaurants.

3.1.2. Proposition du CD&V/NVA

Un an plus tard, le CD&V/NVA veut de nouveau modifier la législation relative à l'usage du tabac dans l'horeca. Le cartel veut introduire une interdiction totale de fumer dans tous les établissements horeca. L'usage du tabac ne serait plus autorisé que dans les établissements disposant d'un fumoir séparé, occupant au maximum un quart de la surface totale.

3.2. Comprendo

Het Neutraal Syndicaat voor Zelfstandigen (NSZ), dat nogal wat uitbaters onder zijn leden telt, kreeg nog voor de wetgeving van kracht ging heel wat vragen. Om zowel de horeca-uitbaters te informeren alsook de horecabezoeker (zowel de roker als de niet-roker) wegwijs te maken in de nieuwe wetgeving, heeft het NSZ de campagne Comprendo gelanceerd. Het resultaat was een eenvoudig informatiepakket dat op grote schaal is verspreid onder de horeca-uitbaters: 150 000 infopakketten zijn zo verspreid via diverse kanalen.

Het informatiepakket bevatte :

— vier verschillende stickers, met daarop een pictogram, die aan duidelijkheid niets te wensen overlaten: roken toegelaten, roken niet toegelaten, rookzone of rookkamer.

— een folder met duidelijke vermelding van wat mag en niet mag volgens type van de zaak.

— een interactieve website www.comprendo.be. Aan de hand van een eenvoudig keuzemenu krijgt de uitbater een antwoord op al zijn vragen.

— een 0800-nummer (0800 — 976 44) waarop het NSZ uitbaters met concrete vragen wegwijs maakt in de wirwar van mogelijkheden.

Om op korte termijn zoveel mogelijk horeca-uitbaters te bereiken, heeft het NSZ de campagne opgestart in samenwerking met andere partijen zoals de brouwerijen en drankenhandelaars.

Het NSZ en zijn partners zijn ervan overtuigd heel wat uitbaters, rokers en niet-rokers te hebben bereikt. Het resultaat was positief: niet alleen zijn er heel wat informatiepakketten de deur uitgegaan, maar er is ook heel veel beroep gedaan op de website en het 0800-nummer. Heel regelmatig trad het NSZ in contact met inspecteurs met als enige doelstelling: het goed naleven van de wetgeving.

Zowel uit de berichtgeving van 2007 als uit de vele contacten met tal van uitbaters bleek dat de overgrote meerderheid van de uitbaters de wetgeving onder de knie hebben.

3.3. Waarom een totaal rookverbod ?

Nog geen anderhalf jaar na de inwerkingtreding van de rookwetgeving gaan opnieuw stemmen op om de wetgeving te wijzigen. Het NSZ vraagt zich af waarom plots dergelijke wijziging nodig is.

3.2. Comprendo

Le Syndicat neutre pour indépendants (SNI), qui compte de nombreux exploitants parmi ses affiliés, a été assailli de questions avant même que la législation n'entre en vigueur. Le SNI a lancé la campagne Comprendo dans le but d'initier à la nouvelle législation à la fois les exploitants d'établissements horeca et leurs clients (fumeurs ou non fumeurs). Il en a résulté un dossier d'informations simple, qui a été diffusé à grande échelle parmi les exploitants d'établissements horeca: 150 000 dossiers d'informations ont ainsi été diffusés par différents canaux.

Le dossier d'informations contenait :

— quatre autocollants différents avec pour chacun un pictogramme dont la signification est évidente: permis de fumer, interdiction de fumer, zone réservée aux fumeurs ou fumeur.

— un dépliant indiquant clairement ce qui est permis et ce qui est interdit, selon le type d'établissement.

— un site Internet interactif www.comprendo.be. L'exploitant trouvera une réponse à toutes ses questions sur la base d'un menu tout simple.

— un numéro vert (0800/97 644) où le SNI peut guider les exploitants qui ont des questions concrètes dans le dédale des possibilités légales.

Afin d'atteindre rapidement le plus grand nombre possible d'exploitants, le SNI a lancé cette campagne en collaboration avec d'autres parties concernées telles que les brasseries et les commerces de boissons.

Le SNI et ses partenaires sont convaincus d'avoir atteint de nombreux exploitants, fumeurs et non-fumeurs. Le résultat a été positif: non seulement de nombreux dossiers d'informations ont été diffusés, mais en outre, le site Internet et le numéro 0800 ont été, eux aussi, fort sollicités. Le SNI est entré très régulièrement en contact avec des inspecteurs dans le seul but que la législation soit bien respectée.

Le rapport de 2007 ainsi que les nombreux contacts avec un grand nombre d'exploitants ont révélé que l'immense majorité des exploitants connaissent parfaitement la législation.

3.3. Pourquoi une interdiction totale de fumer ?

À peine un an et demi après l'entrée en vigueur de la législation en matière de tabac, de nouvelles voix s'élèvent pour réclamer sa modification. Le SNI se demande pourquoi une telle modification s'avère tout à coup nécessaire.

Waarom? Omwille van het rapport FOD Volksgezondheid? Omwille van het rookverbod elders in Europa? Omwille van de discriminaties?

3.3.1. Omwille van het rapport FOD Volksgezondheid van 13 maart?

— Cijfers staan haaks op vroegere rapporteringen

Het rapport FOD Volksgezondheid van 13 maart 2008 zegt dat na 25 000 controles slechts 37,7% van de cafés, 63,3% van de restaurants en 56,7% van de jeugdhuizen conform zijn met de huidige wetgeving.

Nochtans tonen eerdere rapporten van de FOD Volksgezondheid aan dat de rookwetgeving goed is nageleefd.

Zo lezen we op de website www.roken-horeca.be in een bericht van 16 januari 2007 dat:

— het nieuwe rookverbod over het algemeen goed wordt gerespecteerd door zowel uitbaters als klanten;

— 74% van de horecazaken volledig in orde was met de nieuwe regels.

In een verslag van 5 april 2007 (terug te vinden op www.roken-horeca.be), lezen we dat er na 11 000 controles:

— slechts in 24% van de gevallen waarschuwingen zijn geweest. Het grootste deel daarvan werd onmiddellijk opgelost met de uitbater. Dit betekent dat 76% van de gecontroleerde horecazaken 3 maanden na de invoering reeds conform de rookwetgeving was;

— er in 60% van de drankgelegenheden geen enkele inbreuk werd vastgesteld;

— er bij minder dan 5% van de controles zware inbreuken werden vastgesteld.

Wij stellen dus een contradictie vast in de gerapporteerde cijfers en stellen vast dat de goede leerlingen in de klas worden bestraft bij een rookverbod.

— Aantal bezochte zaken niet representatief

De horecasector is een zeer heterogene sector met diverse types zaken. De sector van de drankgelegenheden telt ongeveer 17 500 cafés. Hiervan werden er amper 25% gecontroleerd. Het is dan ook niet correct

Quelles en sont les raisons? Est-ce à cause du rapport du SPF Santé publique? Est-ce à cause de l'interdiction de fumer imposée dans d'autres pays européens? Est-ce à cause des discriminations?

3.3.1. Est-ce à cause du rapport du SPF Santé publique du 13 mars?

— Les chiffres sont en contradiction flagrante avec ceux des précédents rapports

Le rapport du SPF Santé publique du 13 mars 2008 indique que les 25 000 contrôles effectués ont révélé que seulement 37,7% des cafés, 63,3% des restaurants et 56,7% des maisons de jeunes respectent la législation actuelle.

Pourtant, des rapports précédents du SPF Santé publique montraient que la législation en matière de tabac était bien respectée.

Ainsi, nous pouvons lire ce qui suit dans un communiqué du 16 janvier 2007 publié sur le site www.fumer-horeca.be:

— la nouvelle interdiction de fumer était généralement bien respectée, tant par les exploitants que par les clients;

— 74% des établissements horeca respectaient parfaitement les nouvelles règles.

Dans un rapport du 5 avril 2007 (également publié sur www.fumer-horeca.be), nous pouvons lire qu'à la suite des 11 000 contrôles effectués:

— des avertissements n'ont été donnés que dans 24% des cas. Dans la majorité d'entre eux, l'exploitant a immédiatement résolu le problème. Cela signifie que 76% des établissements horeca contrôlés étaient déjà en règle avec la législation en matière de tabac 3 mois après son introduction;

— aucune infraction n'a été constatée dans 60% des débits de boissons;

— moins de 5% des contrôles ont mis en évidence des infractions graves.

Nous relevons donc une contradiction dans les chiffres communiqués et constatons que les bons élèves de la classe sont sanctionnés par une interdiction de fumer.

— Le nombre d'établissements contrôlés n'est pas représentatif

Le secteur horeca est un secteur fort hétérogène, qui rassemble différents types d'établissements. Le secteur des débits de boissons compte environ 17 500 cafés. À peine 25% de ceux-ci ont été contrôlés. Il n'est dès

te stellen dat van alle cafés slechts 37,7% conform de rookwetgeving is.

— Aard van de inbreuken niet duidelijk

Nergens in de evaluatie wordt een overzicht gegeven van de vastgestelde inbreuken. Er kan dus ook niet worden nagegaan of de vastgestelde inbreuken ernstig genoeg waren om het pleidooi voor een volledig rookverbod te kunnen rechtvaardigen. In het hoofdstuk «analyse van de resultaten» van het evaluatierapport van de FOD Volksgezondheid is er sprake van voldoende verbodstekens, afwezigheid asbakken, goed functionerende afzuigsystemen enz. Wat moet worden verstaan onder bijvoorbeeld de term «voldoende» is niet wettelijk geregeld en hangt dus volledig af van de subjectieve invulling van diegene die controleert.

In dit verband moet worden gemeld dat de inspectiediensten cafés verbaliseerden omdat deze de rookverbod-sticker van Comprendo gebruikten en niet de «officiële» sticker. Volgens de inspectie stond het gebruik van een niet officiële sticker immers gelijk met de afwezigheid van een dergelijke sticker. Ook de sticker die een cafébaas op de ingangdeur van zijn zaak had aangebracht om aan te geven dat er in zijn zaak werd gerookt (een onderscheid dat de wet maakt), was volgens de inspectiediensten verboden omdat dit tot roken kan aanzetten, terwijl het enkel de bedoeling was de klant duidelijk te informeren alvorens de zaak binnen te gaan. Een preventiemaatregel die volledig in de lijn lag van de geest én de letter van de wetgeving, werd dus als een inbreuk aanzien.

Zoals de FOD Volksgezondheid in zijn rapport zelf vaststelt, zijn er inderdaad veel interpretatieproblemen omwille van een onduidelijke of onvolledige wetgeving: deze interpretatieproblemen werden steeds restrictief, in het nadeel van de uitbater, opgelost. Zo is het nog steeds niet duidelijk op welke wettelijke grondslag een café met twee of meer biljart-tafels als sportgelegenheid kan worden beschouwd. Door de inspectiediensten werd dit echter vaak automatisch restrictief geïnterpreteerd met een totaal rookverbod als gevolg.

— Gebrek aan efficiëntie bij de controle

Een van de redenen waarom volgens het rapport van de FOD Volksgezondheid de huidige wetgeving zou moeten worden gewijzigd in een totaal rookverbod is dat de controleurs de huidige verklaring op erewoord dat maaltijden minder dan een derde uitmaken van de omzet en de zaak dus als een drankgelegenheid moet worden beschouwd, niet kunnen controleren.

lors pas correct d'affirmer que seulement 37,7% des cafés respectent la législation en matière de tabac.

— La nature des infractions n'est pas claire.

L'évaluation ne donne aucun aperçu des infractions constatées. Il n'est donc pas possible non plus de vérifier si les infractions constatées étaient suffisamment graves pour justifier le plaidoyer en faveur d'une interdiction totale de fumer. Le chapitre «analyse des résultats» du rapport d'évaluation du SPF Santé publique fait état d'un nombre suffisant de signaux d'interdiction, de l'absence de cendriers, du bon fonctionnement des systèmes d'aspiration, etc. Que faut-il entendre, par exemple, par le terme «suffisant»? Le nombre de signaux d'interdiction n'est pas défini dans la loi et est donc laissé à l'entière appréciation subjective du contrôleur.

Signalons à ce propos que les services d'inspection ont verbalisé certains cafés qui utilisaient l'autocollant d'interdiction de fumer de Comprendo au lieu de l'autocollant «officiel». L'inspection assimilait en effet l'utilisation d'un autocollant non officiel à une absence de l'autocollant d'interdiction de fumer. Toujours selon les services d'inspection, l'autocollant qu'un exploitant de café avait apposé sur sa porte d'entrée pour indiquer que son établissement était un établissement «fumeurs» (distinction prévue par la loi) était quant à lui interdit parce que pouvant constituer une incitation à fumer, alors que son seul but était de fournir une information claire au client avant que celui-ci pénètre dans l'établissement. Ce qui se voulait être une mesure de prévention dans le droit fil de l'esprit et de la lettre de la loi a donc été considéré comme une infraction.

Comme le SPF Santé publique le constate lui-même dans son rapport, il se pose effectivement de nombreux problèmes d'interprétation liés au manque de clarté ou aux lacunes de la législation: ces problèmes d'interprétation ont systématiquement été tranchés de manière restrictive, au détriment de l'exploitant. Ainsi, on ne sait toujours pas clairement sur quelle base légale un café équipé de deux tables de billard ou plus peut être considéré comme un club sportif. Les services d'inspection interprétant ce cas de manière systématiquement restrictive, cela débouche sur une interdiction totale de fumer.

— Manque d'efficacité du contrôle

Une des raisons pour lesquelles le rapport du SPF Santé publique estime qu'il y a lieu de modifier la législation actuelle pour instaurer une interdiction totale de fumer est que les inspecteurs ne sont pas en mesure de contrôler la véracité de l'actuelle déclaration sur l'honneur que les repas représentent moins du tiers du chiffre d'affaires, en sorte que l'établissement doit être considéré comme un débit de boissons.

Indien een wetgeving echter niet voldoende kan worden gecontroleerd, moeten de controlemogelijkheden net aangepast of uitgebreid worden. Een wetgeving aanpassen, wijzigen of schrappen omwille van het gemak van de controleurs, kan bezwaarlijk als een daad van goed bestuur worden beschouwd.

— Geen omzetsijging maar een omzetsdaling

In het rapport van de FOD Volksgezondheid staat dat sinds de invoering van de huidige rookwet restaurants in 2007 een omzetverhoging constateerden van 3,8% in vergelijking met 2006 (inflatiecijfer 1,8%). Ook voor de andere onderdelen van de horecasector (hotels, cafés, eethuizen met enkel lichte maaltijden,) zou een stijging in omzet van 3,8% zijn vastgesteld. Het NSZ en Febed, de Federatie van Belgische Drankenhandelaars die mede de campagne Comprendo heeft ondersteund, vragen zich af vanwaar die cijfers komen omdat de officiële cijfers van 2007 nog niet zijn vrijgegeven.

Volgens het NSZ en Febed wijzen de eerste indicaties helemaal niet op een toename van omzet. Integendeel. De cijfers in de studie zijn volgens het NSZ en Febed te algemeen en daardoor niet correct :

— het cijfer van 3,8% dat de FOD Volksgezondheid in haar rapport naar voren schuift geldt enkel voor de ganse horeca en niet voor elk van de categorieën van de horecasector. Er is met andere woorden niet nagegaan of de beweerde omzetsijging zich voordoet in alle sectoren en meer bepaald ook in cafés;

— hetzelfde kan worden gezegd over de inflatie. Deze zou in 2007 gestegen zijn met 1,8% : ook hier wordt in het rapport van de FOD geen onderscheid gemaakt tussen de diverse sectoren binnen de horeca.

Bovendien zeggen het NSZ en Febed dat een prijsstijging niet automatisch een volumestijging inhoudt. Integendeel.

De index is in het algemeen (grootwarenhuizen en horeca) gestegen met 1,8%. In de praktijk betekent dit echter voor bieren +2%, voor water +5%, voor cola +2,5%, voor warme dranken +2,5%, voor wijnen +2%. Dit is gebaseerd op cijfers van de FOD economie (zie bijlagen). Gemiddeld is dit slechts 1,8% omdat de index van verloren verpakkingen niet zo hoog is als de aangerekende flesjes in de horeca. Rekening houdend met het feit dat de grootwarenhuizen net als de horeca goed zijn voor ongeveer 50% van de omzet, betekent dit dat beide groepen even zwaar moeten doorwegen in de bepaling van de inflatie, iets wat in het onderzoek van de FOD Volksgezondheid niet is gebeurd.

Lorsqu'une législation ne se prête pas à un contrôle suffisant, les possibilités de contrôle doivent être adaptées ou renforcées. Adapter, modifier ou abroger une législation pour la facilité des contrôleurs peut difficilement être considéré comme un acte de bonne administration.

— Chiffre d'affaires en baisse, pas en hausse

Le rapport du SPF Santé publique affirme que depuis l'entrée en vigueur de la législation actuelle sur l'interdiction de fumer, les restaurants ont enregistré en 2007 une hausse de leur chiffre d'affaires de 3,8% par rapport à 2006 (inflation de 1,8%). Les autres composantes du secteur horeca (hôtels, cafés, petite restauration,) enregistreraient également une hausse de 3,8% de leur chiffre d'affaires. Le SNI et la Febed (la Fédération belge des distributeurs en boissons, qui fut une des instances à soutenir la campagne Comprendo), se demandent d'où proviennent ces chiffres parce que les chiffres officiels pour 2007 n'ont pas encore été publiés.

Selon le SNI et la Febed, les premières indications ne vont absolument pas dans le sens d'une augmentation du chiffre d'affaires. Bien au contraire. Le SNI et la Febed estiment que les chiffres de l'étude sont trop généraux, ce qui les rend incorrects :

— le chiffre de 3,8% que le SPF Santé publique avance dans son rapport vaut uniquement pour l'ensemble du secteur horeca et pas pour chaque catégorie individuelle de ce secteur. En d'autres mots, il n'a pas été vérifié si la prétendue hausse de chiffre d'affaires a été enregistrée dans tous les sous-secteurs, notamment dans les cafés;

— il en va de même de l'inflation. On avance pour 2007 le chiffre de 1,8% : encore une fois, le rapport du SPF ne fait aucune distinction entre les différents sous-secteurs de l'horeca.

De plus, le SNI et la Febed soutiennent qu'une hausse de prix n'entraîne pas automatiquement un accroissement de volume. Loin s'en faut.

L'indice des prix a augmenté de 1,8% de manière globale (dans les grands magasins et le secteur horeca). Dans la pratique, cela correspond toutefois à une augmentation de 2% pour les bières, de 5% pour l'eau, de 2,5% pour le coca et les boissons chaudes et de 2% pour les vins. Ces pourcentages sont basés sur les chiffres du SPF Économie (voir annexes). En moyenne, les prix n'ont augmenté que de 1,8%, parce que l'indice des emballages perdus n'est pas aussi élevé que celui des bouteilles consignées dans le secteur horeca. Compte tenu du fait que le secteur des grands magasins et celui de l'horeca représentent chacun environ 50% du chiffre d'affaires, ils doivent peser le même poids dans le calcul de l'inflation, ce qui n'a pas été le cas dans l'étude du SPF Santé publique.

Het biervolume in cafés daalde echter minstens met 2%. Dit blijkt uit cijfers van de Belgian Brewers. Hieruit blijkt dat een eventuele nog aan te tonen omzetsijging enkel te wijten kan zijn aan de prijsstijging en dat de volumes in werkelijkheid niet zijn gestegen.

— Rookverbod geen economische impact?

Volgens het rapport FOD Volksgezondheid zouden drankgelegenheden bij de invoering van een totaal rookverbod geen negatieve economische impact voelen. Dit cijfer wordt nergens gestaafd en is ten zeerste twijfelachtig. Volgens de cijfers van het NIS waren er in 2006 in België 17 948 cafés, een daling met 3% ten overstaan van 2005. Het zakencijfer bedroeg 1 555 348 000 € of 86 569 € per café.

Dit lage cijfer verklaart onder meer het feit dat deze sector het grootste aantal faillissementen telt. Meer dan de helft van de klanten van cafés bestaat uit rokers. Wanneer de cafés deze belangrijke groep klanten verliezen, zal het zakencijfer per café nog dalen, met nog meer faillissementen tot gevolg.

Uitgebreid onderzoek in 2005 (Ernst & Young) voorspelt in cafés:

- omzetverlies van 13,8% (206 miljoen euro)
- een verlies van 4 595 jobs
- sluiting op korte termijn van 2 630 zaken

Indien men daarbovenop ook nog de toeleveranciers in rekening brengt, zullen bovenstaande cijfers uiteindelijk nog hoger zijn.

Voor restaurants voorspelde ditzelfde onderzoek van E&Y een omzetsijging van 1,8%. Wanneer we de inflatie (1,8%) vermeld in de studie van de FOD Volksgezondheid in rekening brengen van de door de FOD opgegeven omzetcijfers (3,8%) dan komen we tot een analoog percentage als in de studie van E&Y.

Ernst & Young voorspelde dus het percentage van omzet die de FOD ook heeft voor de restaurants. De kans is dan ook wel groot dat de cijfers die E&Y voorspelde voor de cafés, en waarvoor de FOD geen aparte cijfers heeft, ook wel correct zullen kunnen zijn en er dus wel degelijk sprake zal zijn van omzetverlies in cafés wanneer er een rookverbod wordt ingevoerd.

In het rapport van de FOD staat ook te lezen dat werd vastgesteld dat meer en meer inrichtingen

Selon des chiffres des Brasseurs Belges, le volume des ventes de bière dans les cafés a pourtant baissé d'au moins 2%. On peut en conclure qu'une éventuelle augmentation du chiffre d'affaires, qui reste à démontrer, ne peut être due qu'à la hausse des prix et non aux volumes des ventes, qui n'ont pas augmenté.

— Interdiction de fumer: aucun impact sur le plan économique?

Selon le rapport du SPF Santé publique, l'instauration d'une interdiction totale de fumer n'aurait aucun impact économique négatif pour les débits de boissons. Cette affirmation n'est nullement étayée et est extrêmement douteuse. D'après les chiffres de l'INS, il y avait 17 948 cafés en Belgique en 2006, soit une baisse de 3% par rapport à 2005. Leur chiffre d'affaires s'élevait à 1 555 348 000 euros au total ou 86 569 euros par café.

Ces chiffres peu élevés expliquent notamment qu'il s'agit du secteur comptant le plus grand nombre de faillites. Par ailleurs, plus de la moitié des clients des cafés sont des fumeurs. Si les cafés perdent cette clientèle importante, le chiffre d'affaires par café diminuera davantage, avec encore plus de faillites à la clé.

Dans une étude approfondie réalisée en 2005, Ernst & Young prédit les chiffres suivants pour les cafés:

- un chiffre d'affaires en baisse de 13,8% (soit 206 millions d'euros);
- la perte de 4 595 emplois;
- la fermeture à court terme de 2 630 établissements.

Si l'on prend en compte également les fournisseurs, ces chiffres seront encore plus élevés au final.

En ce qui concerne les restaurants, l'étude précitée de E&Y prévoyait une augmentation du chiffre d'affaires de 1,8%. Si l'on prend la hausse du chiffre d'affaires (3,8%) indiquée dans l'étude réalisée par le SPF Santé publique et que l'on en déduit l'inflation (1,8%) mentionnée par le même SPF, on obtient un résultat similaire à celui de l'étude réalisée par E&Y.

Ernst & Young prévoit donc le même pourcentage d'augmentation du chiffre d'affaires pour les restaurants que le SPF. La probabilité est donc grande que les chiffres prévus par E&Y pour les cafés — pour lesquels le SPF n'avance pas de chiffres distincts — seront eux aussi corrects. On peut donc affirmer que les cafés subiront bel et bien une baisse de leur chiffres d'affaires si une interdiction de fumer est instaurée.

Le rapport du SPF indique également qu'il a été constaté que de plus en plus d'établissements (taver-

(tavernes, sandwichbars, theehuizen, jeugdhuizen, ...) hun zaak omvormen tot een drankgelegenheid of café, onder andere door een sterkedrankvergunning aan te vragen, om de rokende klanten terug te winnen. Dit betekent dat het verlies van de rokende klant wel degelijk een belangrijk omzetverlies met zich meebrengt.

De invoering van het rookverbod zou volgens de voorstanders van een dergelijk verbod tot gevolg moeten hebben dat er minder wordt gerookt. Minder roken betekent minder inkomsten voor de staat. In 2006 zou volgens een studie van Test-Aankoop voor 2 miljard euro zijn gerookt, waarvan 1,8 miljard euro naar de staat zou zijn gevloeid.

Bovendien zal volgens het NSZ en Febed een totaal rookverbod een prijsstijging in de hand werken. Verwacht wordt dat het volume in de cafés zal dalen. Om dit te compenseren zullen de prijzen stijgen om « uit de kosten te geraken ». In een periode waar men nu reeds de mond vol heeft over prijsstijgingen zal dit op termijn betekenen dat er nog meer falingen in de sector mogen worden verwacht.

Is dit de bedoeling: dat het dorpscafé in de nabije omgeving verdwijnt?

Investerings

De studie van de FOD inzake gedane investeringen vermeldt enkel de investeringen voor rookkamers. Ook hier is het aantal onderzochte gelegenheden te klein om een duidelijk zicht te krijgen op de investeringen voor rookkamers. Bovendien wordt niets vermeld over de investeringen die gedaan zijn door bijvoorbeeld cafés in afzuig- en ventilatiesystemen. Er zou minstens een gedegen onderzoek moeten gebeuren naar de investeringen die in afzuig- en ventilatiesystemen zijn gedaan.

De nieuwe wetgeving is voor veel cafés de aanleiding geweest om (opnieuw) te investeren in ventilatie of afzuiging, vanuit de idee dat de wetgeving nieuw was en allicht wel voldoende lang overeind zou blijven. Hier is er manifest een probleem van rechtszekerheid.

3.3.2. Internationale studies: enkele voorbeelden

Het verslag FOD Volksgezondheid en de presentatie gegeven tijdens de zitting van de gezamenlijke commissies Sociale Aangelegenheden en Volksgezondheid op 20 mei 2008 door dhr. Paul Van Der Meerssche zeggen dat er uit internationale studies blijkt dat er bij de invoering van een rookverbod geen significante negatieve gevolgen zijn voor de horeca-

nes, sandwicheries, salons de thé, maisons de jeunes, ...) étaient transformés en débits de boissons ou en cafés, notamment par le biais d'une demande de licence pour la vente de boissons alcoolisées, en vue de récupérer les clients fumeurs. Cela signifie que la perte de la clientèle fumeuse entraîne bien une baisse considérable du chiffre d'affaires.

Les partisans de l'interdiction de fumer estiment que son introduction devrait avoir pour effet de diminuer la consommation de tabac. Une diminution de la consommation de tabac est synonyme d'une baisse des recettes pour l'État. Selon une étude réalisée par *Test Achats*, on aurait fumé pour un montant de 2 milliards d'euros en 2006, dont 1,8 milliard d'euros aurait abouti dans les caisses de l'État.

En outre, selon le SNI et la Febed, une interdiction absolue de fumer fera évoluer les prix à la hausse. L'on s'attend également à une diminution des volumes de ventes dans les cafés. Pour la compenser, les prix seront augmentés « pour couvrir les frais ». À l'heure où les hausses de prix sont déjà sur toutes les lèvres, l'on peut s'attendre, à terme, à une nouvelle augmentation du nombre de faillites dans le secteur.

Est-ce là l'intention du législateur: la disparition des cafés du coin?

Les investissements

L'étude du SPF sur les investissements ne mentionne que ceux réalisés pour l'aménagement de fumeurs. Ici aussi, le nombre d'établissements contrôlés est insuffisant pour se faire une idée précise des investissements réalisés en matière de fumeurs. En outre, le rapport reste muet sur les investissements que des cafés ont réalisés pour aménager, par exemple, des systèmes d'extraction de fumée et de ventilation. Il faudrait à tout le moins mener une étude sérieuse sur les investissements réalisés dans des systèmes d'extraction de fumée et de ventilation.

La nouvelle législation a incité de nombreux exploitants de cafés à investir (à nouveau) dans des systèmes de ventilation ou d'extraction, parce qu'ils étaient convaincus que les nouvelles dispositions resteraient applicables pendant un laps de temps suffisamment long. Nous sommes, de toute évidence, face à un problème de sécurité juridique.

3.3.2. Les études internationales: quelques exemples

Le rapport du SPF Santé publique et la présentation qui en a été faite durant la réunion des commissions conjointes Affaires sociales et Santé publique du 20 mai 2008 par M. Paul Van Der Meerssche indiquent que, d'après des études internationales, l'introduction d'une interdiction de fumer n'aurait pas de conséquences négatives significatives pour le

sector. Deze beweringen werden niet gestaafd met concreet cijfermateriaal. Wij spreken deze beweringen tegen :

Schotland: een studie uitgevoerd door The International Epidemiological Association, en uitgegeven door Oxford University press (14 december 2006, 9 maanden na de invoering van een algemeen rookverbod), spreekt van een omzetzijding van 10 % voor de sector, te wijten aan een terugval in het aantal bezoekers van 14 %.

Noorwegen (bron: SIRUS, 2006): 6,2 % verlies voor de hele horecasector, 17 maanden na de invoering van een totaal rookverbod.

Frankrijk (mei 2008, studie uitgevoerd door professor Serge Vendemini van de Universiteit Panthéon Assas en gepubliceerd door het blad Tendance. Studie uitgevoerd door «Le Groupe de Travail», met de steun van de Franse minister van volksgezondheid): 12 % omzetverlies voor monodrankgelegenheden, onze cafés (2 maanden na invoer rookverbod).

Uit deze cijfers blijkt zeer duidelijk dat er in het buitenland (landen vergelijkbaar met België) een duidelijk omzetverlies is voor drankgelegenheden (cafés), tussen 6 % en 12 %. De Ernst & Young studie uit 2005 spreekt van een potentieel omzetverlies voor drankgelegenheden in België van 13,8 %, dus vergelijkbaar met het cijfer in Frankrijk.

3.3.3. Discriminatie wegwerken kan zonder volledig rookverbod

Het rapport van de FOD Volksgezondheid vermeldt als een van de belangrijkste redenen voor een totaal rookverbod de huidige discriminatie tussen restaurants en zaken waar roken en eten wel kunnen. Deze stelling werd door dhr. Dirk Claes op 20 mei in de commissies Sociale Aangelegenheden en Volksgezondheid bevestigd. Daartegenover staat dat het oplossen van de deloyale concurrentie niet per definitie hoeft te betekenen dat men het bestaan van het koninklijk besluit over de rookwetgeving schrapt en vervangt door een totaalverbod. Een bijsturing van het koninklijk besluit volstaat.

Trek de lijn eten en roken gaan niet samen door. Dit zou betekenen dat zaken waar kan worden gegeten rookvrij worden. Drankgelegenheden blijven gevrijwaard van het verbod.

Laat de keuze of er gerookt dan wel gegeten wordt over aan de horeca-uitbater! Roker én niet roker kiezen welke zaak zij binnenstappen. Zo kan het klassieke café, dat traditioneel veel rokers onder zijn klanten telt, worden gevrijwaard terwijl de niet-roker

secteur horeca. Ces affirmations n'ont pas été étayées par des chiffres précis. Nous les démentons en citant les exemples suivants :

Écosse: une étude réalisée par The International Epidemiological Association et publiée par Oxford University Press (14 décembre 2006, soit 9 mois après l'introduction d'une interdiction absolue de fumer) fait état d'une baisse du chiffre d'affaires de 10 % pour le secteur, imputable à une chute de 14 % des fréquentations.

Norvège (source: SIRUS, 2006): 6,2 % de perte pour l'ensemble du secteur horeca, 17 mois après l'introduction d'une interdiction absolue de fumer.

France (mai 2008, étude réalisée par le M. Serge Vendemini, professeur à l'Université Panthéon Assas, et publiée par le magazine Tendance. Étude réalisée par «Le Groupe de Travail», avec le soutien du ministre français de la Santé publique): 12 % de baisse du chiffre d'affaires pour les débits de boissons comparables à nos cafés (deux mois après l'introduction de l'interdiction de fumer).

Ces chiffres montrent très clairement qu'à l'étranger (dans des pays comparables à la Belgique), les débits de boissons (cafés) enregistrent des baisses conséquentes de leurs chiffres d'affaires, de 6 à 12 %. Pour les débits de boissons belges, l'étude de Ernst & Young de 2005 fait état d'une baisse potentielle du chiffre d'affaires de 13,8 %, qui est donc comparable à celle enregistrée en France.

3.3.3. La discrimination peut être éliminée sans l'interdiction totale de fumer

Selon le rapport du SPF Santé publique, l'une des principales raisons qui justifierait une interdiction totale de fumer est la discrimination qui existe aujourd'hui entre les restaurants et les établissements où il est permis à la fois de fumer et de manger. M. Dirk Claes a confirmé cette position le 20 mai, au sein des commissions des Affaires sociales et de la Santé publique. On peut répondre à cela que l'élimination de cette concurrence déloyale ne doit pas nécessairement passer par la suppression de l'arrêté royal relatif à la législation en matière de tabac et son remplacement par une interdiction totale. Il suffit de modifier l'arrêté royal en question.

Si l'on adoptait pour principe qu'il est défendu de fumer où l'on mange, il serait interdit de fumer dans les établissements où l'on peut manger, et les débits de boissons ne seraient pas soumis à cette interdiction.

Laissons l'exploitant horeca choisir si l'on peut fumer ou manger dans son établissement! Les fumeurs et les non-fumeurs pourront alors choisir dans quel établissement ils entrent. Le café classique, qui compte traditionnellement beaucoup de fumeurs

meer dan voldoende gelegenheid heeft om in een breed spectrum van rookvrije horecazaken te komen.

Indien bepaalde bijsturingen komen ten overstaan vande huidige wetgeving is het NSZ bereid met zijn partners te bekijken of er nog een bijkomende campagne kan worden gelanceerd.

3.4. Totaal verbod in praktijk niet haalbaar en discrimineert cafés

Het NSZ begrijpt niet waarom politici een jaar na datum de wetgeving al terug willen wijzigen te meer de wetgeving goed is gekend en goed wordt nageleefd. Het NSZ baseert zich hiervoor op zijn campagne Comprendo. Uit de talrijke telefoons en contacten met uitbaters bleek heel duidelijk dat zij de wetgeving wel degelijk wilden kennen en zich in orde wilden stellen. Ook uit contacten met de inspectiediensten bleek dat er weinig overtredingen waren.

Nu de uitbaters de wetgeving kennen en vaak ook zwaar hebben geïnvesteerd, willen politici de wetgeving opnieuw wijzigen. Het NSZ vindt dit ongehoord en een staaltje van onbehoorlijk bestuur.

Met het nieuwe wetsvoorstel komen niet alleen de investeringen die uitbaters al hebben gedaan in het gedrang, maar zullen ze bijkomend moeten investeren, vooral in de cafés, indien ze roken nog willen toelaten.

In het wetsvoorstel menen de initiatiefnemers dit op te lossen door compensatiemogelijkheden te voorzien: ofwel een verlaging van het geldende btw-tarief ofwel fiscale aftrekmaatregelen voor een rookkamer. Maar: het eerste is Europees en is dus op nationaal vlak moeilijk hard te maken, het tweede zal de cafés niet over de streep trekken.

Heel wat cafés hebben financieel niet altijd de mogelijkheid om een rookkamer te installeren en vaak hebben ze ook gewoon niet de ruimte daarvoor. Heel wat cafés zijn niet groter dan 100 m².

Zij die hier wel gebruik van willen maken zullen ongetwijfeld inventief zijn. Het NSZ en Febed vrezen echter dat her en der ook « rooktenten » zullen verschijnen. Indien er geen plaats is achterin de zaak, dan maar vooraan, met alle gevolgen van dien voor de veiligheid. Het toekennen van een dergelijke vergunning zal afhankelijk zijn van gemeente tot gemeente. Het NSZ meent dat dit geen goed idee is omdat er zo discriminatie tussen de cafés ontstaat. En uiteraard kan

parmi ses clients, pourra alors échapper à l'interdiction, et le non-fumeur disposera d'un choix plus que suffisant d'établissements horeca où il est interdit de fumer.

Si la législation actuelle fait l'objet de certains ajustements, le SNI est disposé à examiner avec ses partenaires la possibilité de lancer une campagne supplémentaire.

3.4. L'interdiction totale n'est pas réalisable dans la pratique et discrimine les cafés

Le SNI ne comprend pas pourquoi les politiques veulent déjà modifier la législation après seulement une année d'application, d'autant plus que cette législation est bien connue et respectée. À cet égard, le SNI se réfère à sa campagne Comprendo. Les nombreux entretiens téléphoniques et contacts avec les exploitants ont clairement montré que ceux-ci avaient incontestablement le souci de connaître la législation et se mettre en règle. Des contacts avec les services d'inspection ont également révélé que peu d'infractions avaient été constatées.

Maintenant que les exploitants connaissent la législation et qu'ils ont souvent consenti des investissements importants pour s'y conformer, les politiques veulent la modifier à nouveau. Le SNI trouve que cette pratique est scandaleuse et témoigne d'une mauvaise gestion.

La nouvelle proposition de loi ne remet pas seulement en cause les investissements déjà réalisés par les exploitants, elle leur impose de surcroît des investissements supplémentaires, en particulier dans les cafés, s'ils veulent que l'on puisse continuer à fumer dans leurs établissements.

Les auteurs de la proposition de loi pensent résoudre le problème en prévoyant des possibilités de compensation: soit une baisse du taux de TVA en vigueur, soit des mesures de déduction fiscale pour un fumoir. Toutefois, la première possibilité est difficile à réaliser sur le plan national vu que le taux de TVA est fixé au niveau européen, et la deuxième possibilité ne fera pas sauter le pas aux exploitants de cafés.

Beaucoup de cafés n'ont pas la possibilité financière d'installer un fumoir et, souvent, ne disposent tout simplement pas de l'espace nécessaire. Nombre de cafés ont une superficie inférieure à 100 m².

Quant à ceux qui voudraient installer un fumoir, ils ne manqueront pas de faire preuve d'inventivité. Le SNI et la Febed craignent cependant aussi de voir apparaître ça et là des « tentes fumoirs ». À défaut de place à l'arrière de l'établissement, ces tentes seront installées en façade, avec tous les risques que cela implique pour la sécurité. L'octroi de l'autorisation dépendra alors de chaque commune. Le SNI juge qu'il s'agit d'une mauvaise idée car cela va créer une

men om problemen te vermijden niet nog verder gaan dan de restaurantregeling waar wel nog mag worden gerookt in een rookkamer.

3.5. Er is geen echt maatschappelijk draagvlak

In tegenstelling tot hetgeen vermeld staat in het rapport van de FOD Volksgezondheid is er geen maatschappelijk draagvlak voor een rookverbod in cafés.

Uit een enquête van Test-Aankoop die onlangs is uitgevoerd, blijkt dat slechts 38% van de Belgen voorstander is van een rookverbod op cafés. Deze enquête is alvast minder gekleurd dan deze van de Stichting tegen Kanker die, gezien zijn missie, tegen het roken is.

België kent een grote dichtheid aan cafés. Dit maakt integraal deel uit van onze eet- en leefcultuur. Mensen gaan op café om andere mensen te ontmoeten, om sociale contacten te leggen of te onderhouden.

3.6. Eerst grondig onderzoek

Uit bovenstaande blijkt duidelijk dat het onderzoek van de FOD Volksgezondheid niet grondig werd uitgevoerd. Vooral de specifieke effecten van een totaal rookverbod op cafés werden niet of slechts bij benadering onderzocht. Nochtans zijn het de cafés, waar nu nog mag gerookt worden en waarvan het merendeel van de klanten rokers zijn, die het zwaarst zullen worden getroffen. Alvorens te beslissen over een dergelijke ingrijpende maatregel zou minstens eerst een volledig effectenrapport moeten worden opgemaakt en geen natte vingerwerk zoals thans het geval is.

Het NSZ en de partners uit de Comprendo-campagne zijn op dit moment met een grootschalige studie bezig bij de horeca-uitbaters, zowel over de huidige wetgeving als over het nieuwe wetsvoorstel. Het zou getuigen van goed bestuur mocht men de resultaten van dit onderzoek willen afwachten en bespreken alvorens een beslissing te nemen.

3.7. Conclusie

— Een gezond evenwicht tussen het aspect gezondheid en het economisch aspect

— Respect voor de niet-roker zodat hij weet welke zaak hij binnenstapt

discrimination entre les cafés. Au demeurant, pour éviter les problèmes, on ne peut évidemment pas aller encore plus loin que la réglementation applicable aux restaurants, qui permet encore de fumer dans un fumoir.

3.5. Il n'y a pas de véritable adhésion sociale

Contrairement à ce qui est indiqué dans le rapport du SPF Santé publique, la société n'adhère pas au projet d'interdiction de fumer dans les cafés.

Une enquête récente de *Test Achats* montre que seuls 38% des Belges sont partisans d'une interdiction de fumer dans les cafés. Cette enquête est en tout cas moins tendancieuse que celle de la Fondation contre le cancer qui, vu sa mission, est contre le tabagisme.

La Belgique connaît une forte densité de cafés. Les cafés font partie intégrante de nos habitudes alimentaires et de notre mode de vie. Les gens vont au café pour y rencontrer d'autres personnes, pour nouer ou pour entretenir des contacts sociaux.

3.6. D'abord une étude approfondie

Il ressort de ce qui précède que l'étude du SPF Santé publique n'a pas été réalisée de manière approfondie. Cette étude n'a en effet pas examiné les effets spécifiques d'une interdiction totale de fumer ou ne l'a fait que de manière approximative. Or, ce sont les cafés qui seront les plus fortement touchés puisque ce sont des endroits où l'on peut encore fumer aujourd'hui et que la majorité de leurs clients sont des fumeurs. Avant de prendre une mesure aussi lourde de conséquences, il conviendrait à tout le moins d'établir un rapport d'incidences complet et de ne pas se contenter d'approximations comme c'est le cas actuellement.

Le SNI et les partenaires de la campagne Comprendo sont en train de réaliser auprès des exploitants du secteur horeca une étude à grande échelle qui porte tant sur la législation actuelle que sur la nouvelle proposition de loi. Ce serait faire preuve de bonne administration que d'attendre les résultats de cette étude et d'en discuter avant de prendre une décision.

3.7. Conclusion

— Equilibre sain entre l'aspect santé et l'aspect économique

— Respect du non-fumeur, afin qu'il sache dans quel type d'établissement il se rend

— Respect voor de roker zodat hij niet noodgedwongen buiten belandt en sociaal uitgesloten wordt

— Respect voor de uitbater: hij moet zijn zaak kunnen uitbaten zoals hij dit wil: ofwel kiest hij voor een rookverbod ofwel voor een mogelijkheid tot roken in zijn zaak.

— Respect en eerlijke concurrentie tussen de uitbaters onderling waardoor discriminaties moeten weggewerkt worden.

NSZ kan niet akkoord gaan met voorstel van CD&V /NVA. Daarentegen wil het NSZ wel spreken over een bijsturing of verbetering van de wet. Op termijn zou het NSZ er mee kunnen instemmen dat eten en roken niet samen gaat. Dit betekent grosso modo dat in traditionele cafés wel nog zou mogen worden gerookt terwijl in eetcafés, tavernes en restaurants niet meer zou mogen worden gerookt, tenzij in een rookkamer. Dit zou geen afbreuk doen aan de gezelligheid van de horecasector, noch aan het respect van rokers, niet-rokers én uitbaters en zou beter tegemoet komen aan de slogan die toenmalig minister van Volksgezondheid Rudy Demotte eind 2006 in aanloop van de wetgeving in 2007 heeft gelanceerd: «smokefree food» of «roken en eten gaan niet samen».

Aan een wijziging van de wetgeving om eventuele bestaande discriminaties (vooral bij eetgelegenheden waar onder bepaalde voorwaarden roken nog kan worden toegelaten en bij andere niet) weg te werken, wil het NSZ meewerken. Een totaal rookverbod nog geen anderhalf jaar na datum en op basis van oncorrecte argumentatie, weigert het NSZ te aanvaarden.

4. De heer Christian Bouchat, regionaal ABVV-secretaris voor de horecasector

De heer Bouchat geeft enige informatie, en laat de parlementsleden er hun eigen conclusies uit trekken.

Als men de mening van werknemers in de horecasector over een volledig rookverbod vraagt, zal de meerderheid ertegen zijn. De reden daarvoor is eenvoudig: deze werknemers krijgen af te rekenen met veel stress en de sigaret betekent voor hen een afleidingsmiddel. Het is dus evident dat een totaal verbod niet in goede aarde zal vallen. De wetgever is er echter om verantwoorde maatregelen te treffen, ook al is niet iedereen daar altijd blij mee.

In hotels en restaurants waar betrouwbare economische informatie voorhanden is (aanwezigheid van een vakbondsafvaardiging, van een bedrijfsrevisor,

— Respect du fumeur, afin qu'il ne soit pas obligatoirement expulsé, victime d'exclusion sociale

— Respect de l'exploitant, qui doit pouvoir exploiter son établissement comme il le souhaite, soit en optant pour l'interdiction de fumer, soit en prévoyant la possibilité de fumer dans son établissement.

— Respect et concurrence loyale entre exploitants, de manière à supprimer les discriminations.

Le SNI ne peut adhérer à la proposition du CD&V / NVA. En revanche, il est prêt à discuter d'une adaptation ou d'une amélioration de la loi. À terme, le SNI pourrait accepter de considérer le tabac et la nourriture comme deux choses qui ne vont pas ensemble. Cela signifierait grosso modo que l'on pourrait continuer à fumer dans les cafés traditionnels, tandis que l'on ne pourrait plus le faire dans les snacks, tavernes et restaurants, sauf s'ils disposent d'un fumoir. Cette solution ne porterait pas atteinte à la convivialité du secteur de l'horeca, ni au respect des fumeurs, des non-fumeurs et des exploitants. De plus, elle répondrait mieux aux slogans lancés fin 2006 par le ministre de la Santé de l'époque, M. Rudy Demotte, en prélude à la législation de 2007: «smokefree food» ou «le tabac et la nourriture ne vont pas ensemble».

Le SNI est disposé à collaborer à une modification de la législation afin de supprimer les éventuelles discriminations existantes (surtout dans les établissements où il peut encore être autorisé de fumer à certaines conditions alors que ce n'est pas permis dans d'autres). Mais le SNI refuse d'admettre une interdiction totale de fumer moins d'un an et demi après l'entrée en vigueur de l'interdiction partielle, qui plus est, sur la base d'une argumentation incorrecte.

4. M. Christian Bouchat, secrétaire régional FGTB pour le secteur Horeca,

M. Bouchat livre quelques informations, laissant aux parlementaires le soin d'en tirer les conclusions qu'ils estiment pertinentes.

Si l'on interroge les travailleurs du secteur horeca, la majorité seront opposés à l'interdiction totale de fumer. La raison en est simple: ces travailleurs subissent du stress et la cigarette constitue pour eux un dérivatif. Il est donc évident qu'une interdiction totale ne va pas plaire. Cependant, le législateur doit prendre ses responsabilités et il n'est pas là pour adopter uniquement des mesures qui plaisent.

Dans les hôtels et restaurants où l'on peut obtenir des informations économiques fiables (présence d'une délégation syndicale, recours à un réviseur d'entreprise

...), stelt men het volgende vast. Bij Chez Léon in Brussel is de omzet met 30 % gestegen. Dit is louter een cijfer, er wordt niet bij gezegd of de stijging te danken is aan het rookverbod. In de Roi d'Espagne mag men roken, maar de uitbaters denken niet dat een rookverbod iets zou veranderen. Trouwens, buitenlandse klanten als Ieren bijvoorbeeld, gaan al buiten roken omdat zij dat gewoon zijn.

De cijfers van de horecabedrijven bewijzen niets op economisch vlak, want het zou volstaan een verbod op te leggen en tegelijkertijd te controleren, om een stijging van de omzet met 30 % te verkrijgen.

Het probleem is dat de Staat te weinig controle uitoefent op de horecabedrijven. De controles spitsen zich toe op de plaatsen waar dat gemakkelijk kan, niet op die waar de wet het meest overtreden wordt.

Eén van de taken van de overheid is controle uit te oefenen om oneerlijke concurrentie te bestrijden en bedrijven in staat te stellen in een gezonde economische omgeving te werken.

In grote hotels hebben de klanten geen keuze. Omdat zij verplicht zijn om in het hotel te overnachten, heeft een rookverbod geen economische impact. Wel heeft men in Frankrijk vastgesteld dat het aantal hartinfarcten verminderd is, zowel bij de klanten als bij de werknemers. Dit moet ons tot nadenken stemmen.

Zou men vandaag aanvaarden dat een werknemer in een omgeving vol asbest moet werken? En is de sigaret misschien niet nog gevaarlijker dan asbest?

De technologische evolutie zal er misschien ooit voor zorgen dat aan passief roken geen risico's meer verbonden zijn, maar ondertussen bestaan er wetten ter bescherming van de gezondheid van de werknemers, en moet men het algemeen belang nastreven in plaats van het individueel belang.

5. *De heer Benoît Couturier, Fédération des Maisons de Jeunes*

De Fédération des Maisons de Jeunes is een VZW die door de Franse Gemeenschap als jeugdorganisatie erkend is in het kader van het decreet van 1980.

Iets meer dan 110 verenigingen zijn lid. Onze leden zijn vooral jeugdhuizen die door de Franse Gemeenschap officieel erkend zijn. Ook ontmoetings- en logeercentra die door de Franse Gemeenschap als jeugdcentra officieel worden erkend, net zoals jongereninitiatieven, behoren tot onze leden. Ons actie-

...), que constate-t-on? Chez Léon à Bruxelles, le chiffre d'affaires a augmenté de 30 %. C'est une pure donnée chiffrée, on ne dit pas que cette augmentation est due à l'interdiction de fumer. Au Roi d'Espagne, on peut fumer mais les exploitants ne pensent pas qu'une interdiction de fumer modifierait quelque chose. D'ailleurs, quand des clients étrangers, irlandais par exemple, sont de passage, ils vont fumer dehors parce que c'est l'habitude.

Les chiffres dans les établissements horeca ne peuvent rien prouver au niveau économique car il suffirait d'interdire et en même temps de contrôler, et l'on obtiendrait une augmentation de 30 % du chiffre d'affaires.

Le problème est que l'État ne contrôle pas suffisamment les établissements. Les contrôles se concentrent sur les établissements où ils sont faciles, pas sur ceux où l'on fraude le plus.

Exercer un contrôle pour permettre aux établissements de fonctionner dans un cadre économique sans concurrence déloyale est l'une des responsabilités de l'État.

Dans les grands hôtels, la clientèle est captive. Les gens étant contraints de loger à l'hôtel, l'interdiction de fumer n'a pas d'impact économique. Néanmoins, au niveau des travailleurs comme des clients, des chiffres montreraient en France une diminution des infarctus. Cela doit nous interpeller.

Accepterait-on aujourd'hui qu'un travailleur soit soumis à un environnement rempli d'amiante? Or, la cigarette n'est-elle pas peut-être encore plus dangereuse que l'amiante?

L'évolution des technologies permettra peut-être un jour d'éliminer totalement les risques liés au tabagisme passif, mais en attendant il existe des lois pour la protection de la santé du travailleur et on se doit de viser l'intérêt général par rapport aux intérêts particuliers.

5. *M. Benoît Couturier, Fédération des Maisons de Jeunes*

La Fédération des maisons de jeunes est une ASBL reconnue comme organisation de jeunesse par la Communauté française, dans le cadre du décret de 1980.

Elle compte un peu plus de 110 associations membres. Celles-ci sont essentiellement des maisons de jeunes reconnues et agréées par la Communauté française, mais aussi des centres de rencontres et d'hébergements, également reconnus et agréés comme centres de jeunes par la Communauté française, ainsi

terrein bestrijkt het Waals en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Onze doelstellingen zijn de volgende :

— De actieve, kritische en verantwoorde burgerzin van jongeren aanmoedigen en elke vorm van uitsluiting tegengaan;

— Acties die sociale, culturele en economische veranderingen beogen, steunen en aanmoedigen;

— Een cultureel jongerenbeleid aanmoedigen dat gericht is op de mogelijkheden van jongeren.

Als federatie bieden wij onze leden een reeks diensten aan. Onze opdrachten zijn divers en gevarieerd en omvatten : animatoren en coördinatoren van jongerencentra opleiden; het beheer van de centra ondersteunen (administratief, financieel en personeel); de teams pedagogisch ondersteunen en begeleiden; nieuwe sociaalartistieke praktijken een impuls geven en verkennen; collectieve projecten een impuls geven en verder uitwerken; de centra op beleidsniveau vertegenwoordigen (CCMCJ, FESJO, enz.).

Voorstelling van de jeugdhuizen.

Een jeugdhuis past in een permanent opvoedingsplan. Het jeugdhuis is bijna dagelijks open voor iedereen, het is een ontmoetingsplaats, een plaats waar jongeren creatief kunnen zijn, zich kunnen uitdrukken en kunnen deelnemen. Het werd zo uitgedacht dat jongeren van 12 tot 26 jaar het zich eigen kunnen maken.

Het JH is vooral :

Een onthaal- en ontmoetingsplaats.

Een plaats voor actieve vrijetijdsbesteding : sportactiviteiten, workshops muziek, artistieke activiteiten, multimedia-activiteiten, reizen, uitwisselingen, ...

Een plaats voor deelname : jongeren worden rechtstreeks betrokken bij het beheer en de acties van het jeugdhuis.

Een culturele expressie- en ontwikkelingsruimte : theater, hiphop, dans, musicals, ondersteuning van jonge muzikanten, concerten en artistieke verspreiding, oprichting van een krant door en voor jongeren, een radiozender, ...

Een plaats waar men zich interessert voor wat er in de wereld gebeurt, dichtbij en veraf : buurtfeesten organiseren samen met de plaatselijke bevolking, kleine sportinfrastructuren ontwikkelen voor iedereen, met andere landen deelnemen aan acties in het kader van ontwikkelingshulp, internationale uitwisselingsprogramma's op poten zetten, ...

que des initiatives jeunesse. Leur action couvre l'ensemble du territoire de la région Wallonne et de Bruxelles.

Les objectifs sont :

— Favoriser la citoyenneté active, critique et responsable des jeunes et lutter contre toute forme d'exclusion;

— Soutenir et susciter la mise en œuvre d'actions visant des changements sociaux, culturels et économiques;

— Promouvoir une politique culturelle de jeunesse qui mise sur les potentialités des jeunes.

La fédération propose une série de services à leurs membres. Nos missions sont diverses et variées et comprennent : la formation des animateurs et coordinateurs des centres de jeunes; le soutien à la gestion des centres (administrative, financière et gestion de l'emploi); le soutien et l'accompagnement pédagogique des équipes; l'impulsion et l'exploration de nouvelles pratiques socio-artistiques; l'impulsion et le développement de dynamiques collectives; la représentation de ces centres au niveau politique (CCMCJ, FESJO, etc).

Présentation des MJ.

Une maison de jeunes s'inscrit dans une démarche d'éducation permanente. Ouverte presque quotidiennement et sans discrimination, la maison de jeunes est un lieu d'accueil, de créativité, d'expression, de participation, conçu pour que les jeunes de 12 à 26 ans puissent se l'approprier.

La MJ c'est surtout :

Un espace d'accueil et de rencontre.

Un espace de loisirs actifs : activités sportives, ateliers musicaux, artistiques, activités multimédias, voyages, échanges, ...

Un espace de participation : les jeunes sont directement associés à la gestion de la MJ et à ses actions.

Un espace d'expression et de développement culturel : théâtre, hip-hop, danse, comédie musicale, soutien de groupes de jeunes musiciens, concerts et diffusion artistique, création d'un journal par et pour les jeunes, d'une radio, ...

Un espace ouvert sur le monde, proche et lointain : organisation de fêtes de quartier en collaboration avec la population locale, développement de petites infrastructures sportives ouvertes à tous, participation à des actions de soutien au développement avec d'autres pays, réalisation de projets d'échanges internationaux, ...

De bedoeling van jeugdhuizen is burgerzin bijbrengen. Hun werkinstrument is een ontmoetingsplaats die open staat voor iedereen, waar jongeren elkaar kunnen ontmoeten zonder dat ze deel moeten nemen aan activiteiten. De teams gebruiken de pedagogie van het project om de jongeren tot deelname aan het lokale leven te bewegen, om ze hun jeugdhuis te leren beheren (vaak via een verplichte deelname aan het overlegorgaan en via de verplichte aanwezigheid van één derde van de jongeren die jonger zijn dan 26 jaar, in de raad van bestuur) en om ze te helpen bij het organiseren van activiteiten.

Een algemeen rookverbod op openbare plaatsen :

De context :

Wat het rookverbod in jeugdhuizen betreft, dient er met drie elementen rekening te worden gehouden :

Een jeugdhuis kan beschouwd worden als een openbare plaats want het staat open voor iedereen. Iedereen kan de deur van een jeugdhuis openen en hij zal welkom zijn.

Een jeugdhuis is ook een privéplaats omdat het opgericht is als VZW. Vaak kunnen jongeren die hier komen, een lidkaart krijgen. De gebouwen kunnen eigendom zijn van de vereniging, gehuurd worden of ter beschikking zijn van de vereniging, maar het is altijd uitsluitend de VZW die voor het beheer zorgt (voorschrift van het decreet).

Ten slotte is het jeugdhuis een werkplaats. Het is immers de werkplaats van het team en de wetgeving op het rookverbod op de werkplaats is er bijgevolg van toepassing.

In het licht van al die gegevens, kan men zeggen dat de status van de jeugdhuizen niet altijd duidelijk is.

Vooraf omdat we er bij bepaalde activiteiten (avondjes, concerten, enz.) kunnen van uitgaan dat jeugdhuizen onder de reglementering van de horeca-sector vallen. Bij die activiteiten is het evenwel soms moeilijk het publiek (dat uit leden van het jeugdhuis, maar ook uit anderen bestaat) het roken te beletten.

De meeste van onze leden hebben echter de wet van 2006 betreffende het rookverbod op de werkvloer aangegrepen om het debat van de tabaksconsumptie bij hen te openen. Het was een prachtige gelegenheid om jonge rokers bewust te maken van de gevaren van tabak en hen aan te zetten tot verantwoord gedrag.

Als gevolg daarvan kan men nu vaststellen dat, op enkele uitzonderingen na, alle jeugdhuizen waarmee wij werken, plaatsen geworden zijn waar men het normaal vindt dat er niet mag worden gerookt. Vaak

Les maisons de jeunes ont pour finalité l'éducation à la citoyenneté. Elles ont pour outil un lieu d'accueil, ouvert à tous sans discrimination, où les jeunes peuvent se rencontrer sans obligation de participer à des activités. Les équipes utilisent la pédagogie du projet pour amener les jeunes dans une dynamique de participation à la vie locale, de gestion de leur maison de jeunes (le plus souvent via leur participation à un organe consultatif obligatoire, ainsi que par la présence imposée d'un tiers de jeunes de moins de 26 ans au sein des conseils d'administration) et de participation à la mise en place d'activités.

Généralisation de l'interdiction de fumer dans les lieux publics :

Le contexte :

En ce qui concerne l'interdiction de fumer dans les maisons de jeunes, trois éléments sont à prendre en compte :

La maison de jeunes peut être considérée comme un lieu public car elle est ouverte à tous, sans discrimination. Tout un chacun peut pousser la porte d'une maison de jeunes, et il y sera accueilli.

La maison de jeunes est également un lieu privé car constituée en ASBL, le plus souvent les jeunes qui la fréquentent peuvent y acquérir une carte de membre. Les bâtiments peuvent appartenir à l'association, être loués, ou encore être mis à disposition de celle-ci, mais c'est toujours l'ASBL qui doit en avoir la gestion exclusive (prescrit du décret).

Et enfin, la maison de jeunes est un lieu de travail. C'est en effet le lieu de travail de l'équipe, et par conséquent, elle est soumise à la législation sur l'interdiction de fumer sur le lieu du travail.

On peut, à la lumière de ces différents éléments, dire que le statut des maisons de jeunes n'est pas toujours perçu clairement.

D'autant plus que lors de certaines activités (telles que les soirées, concerts, etc.), nous pouvons considérer que les maisons de jeunes sont soumises à la réglementation du secteur horeca. Cependant, lors de ces activités, il est parfois très difficile d'empêcher le public (composé des membres de la MJ, mais aussi d'un public extérieur) de fumer.

Cependant, la plupart de nos membres ont profité de la loi de 2006 concernant l'interdiction de fumer sur le lieu de travail pour amener le débat de la consommation de tabac sur leur terrain. C'était une très belle occasion de conscientiser et responsabiliser les jeunes utilisateurs aux dangers du tabagisme.

C'est ainsi qu'on peut constater qu'à l'heure actuelle, toutes les maisons de jeunes avec lesquelles nous travaillons, à l'exception de quelques unes, sont devenues des lieux non fumeurs au quotidien. Ce

waren het de jongeren zelf die bij debatten of gedachtewisselingen dat verbod wensten of steunden. Het jeugdcentradecreet van de Franse Gemeenschap, waaraan de sector moet voldoen, legt het invoeren van een huishoudelijk reglement op, in overleg met de leden.

Momenteel zijn er twee manieren waarop de rokers bij de verenigingen worden aangepakt. Sommige hebben de rokers de deur gewezen (zij worden dus verplicht naar buiten te gaan om te roken), terwijl andere voor een rookruimte hebben gezorgd.

De resultaten van dat alles zijn heel verscheiden. Sommige jeugdhuisen hebben bijvoorbeeld van het verbod gebruik gemaakt om collectieve projecten op te starten die het rokers mogelijk maken een ruimte in te richten waar ze mogen roken.

Het is niet de bedoeling van het leidinggevend team de wet te omzeilen. Het biedt dat team integendeel de mogelijkheid rechtstreeks in contact te blijven met de rokers, om met hen te kunnen blijven werken rond hun tabaksverslaving.

Een andere vaststelling heeft te maken met het imago van de centra en van de jongeren zelf. Omdat de jongeren verplicht zijn naar buiten te gaan om te roken, staan ze in groepjes rond het jeugdhuis. Het team moet dan met de jongeren beginnen werken rond het imago van het jeugdhuis in de buurt of in het dorp.

Daaraan ziet men hoe belangrijk het is dat men een verbod gepaard laat gaan met een actieplan toegespitst op bewustmaking, opvoeding en ondersteuning om uitsluiting te voorkomen die schadelijk zou zijn voor het opvoedende werk van de teams.

Desalniettemin organiseren de jeugdhuisen heel veel activiteiten (avondjes, concerten, ...) waarop de jongeren roken. De preventie en de bewustmaking tijdens die evenementen moet worden versterkt. Dat werk maakt deel uit van een veel ruimere problematiek, die past in een algemene consumptie-opvoeding. De jeugdhuisen hebben niet op de tabakswet gewacht om daarrond te werken.

We kunnen besluiten dat het rookverbod over het algemeen in onze jeugdhuisen goed wordt onthaald, omdat het voor pedagogische instrumenten heeft gezorgd om het debat te openen en om concrete acties voor te stellen met het oog op preventie en begeleiding van rokers en niet-rokers.

Een veralgemening van het rookverbod op openbare plaatsen lijkt ons het leven van onze leden en hun publiek niet ingrijpend te veranderen, aangezien de zeer grote meerderheid van onze leden, zoals we reeds

sont régulièrement les jeunes eux-mêmes, lors de débats et d'échanges, qui ont souhaité ou soutenu cette interdiction. Pour rappel, le décret sur les centres de jeunes, qui régit le secteur, impose la mise en place d'un règlement d'ordre intérieur en concertation avec les membres.

On peut à l'heure actuelle cibler deux types de gestion des fumeurs au sein des associations. Certaines ont en effet totalement banni les fumeurs de leurs murs (ceux-ci sont donc obligés de sortir pour fumer), tandis que d'autres leur ont réservé un espace prévu à cet effet.

Les résultats de tout cela sont très divers. C'est ainsi par exemple que certaines maisons de jeunes ont profité de cette interdiction pour se lancer dans la mise en place de projets collectifs permettant aux fumeurs de s'approprier des lieux où ils peuvent fumer.

Il ne s'agit pas pour l'équipe d'animation de contourner la loi, mais au contraire, cela permet à l'équipe de garder un contact direct avec les fumeurs afin de pouvoir travailler avec eux sur leur relation de dépendance au tabac.

Un autre constat que l'on peut dresser touche plus à l'image des centres, et des jeunes eux-mêmes. En effet, les jeunes, obligés de sortir de la maison de jeunes pour fumer, se retrouvent en petits groupes aux abords des maisons. L'équipe doit alors entamer avec les jeunes un travail sur l'image de la maison de jeunes dans le quartier ou dans le village.

On voit, ici, l'importance d'accompagner une interdiction par un plan d'action de sensibilisation, d'éducation et de soutien pour éviter une exclusion qui serait dommageable au travail éducatif des équipes.

Ceci étant dit, les maisons de jeunes organisent énormément d'activités (soirées, concert, ...) où les jeunes fument. Un travail de prévention et de conscientisation lors de ces événements doit être renforcé. Et ce travail fait partie d'une problématique beaucoup plus large qui s'inscrit dans une éducation à la consommation en général sur laquelle les maisons de jeunes n'ont pas attendu la loi sur le tabac pour travailler.

Pour conclure, en règle générale, l'interdiction de fumer est bien perçue dans le milieu de nos maisons de jeunes car elle a permis une mise en place d'outils pédagogiques ouvrant le débat et proposant des actions concrètes visant la prévention et l'accompagnement des fumeurs et des non fumeurs.

Concernant une généralisation de l'interdiction de fumer dans les lieux publics, il ne nous semble pas que cela va profondément bouleverser la vie de nos membres et de leur public puisque, comme nous

hebben gezegd, reeds met een rookverbod vertrouwd is.

Toch menen we dat enkele opmerkingen belangrijk zijn :

Eerst en vooral moet het verbod gepaard gaan met middelen die de betrokken beroepssector in staat stelt preventie-acties te ontwikkelen, het debat te openen bij het publiek waarmee ze dagelijks werken en de jonge rokers bewust te maken.

Ten tweede is het heel belangrijk dat wij duidelijke en nauwkeurige informatie kunnen geven over de redenen van die veralgemening meer bepaald over doelstelling en evaluatie. Tevens lijkt het ons heel belangrijk dat de boodschap aan de jongeren, alsook de context van het verbod, zo duidelijk mogelijk zijn.

Ten derde mag de context van het verbod niet tot gevolg hebben dat jonge rokers gediscrimineerd worden en volledig worden uitgesloten van onze verenigingen, met het risico dat het contact met hen verloren gaat en dat we geen middelen meer hebben om iets voor hen te doen. Een volledig verbod, zonder mogelijkheid voor de teams om pedagogisch werk te verrichten (bijvoorbeeld het inrichten van een rokersruimte), kan nadelig zijn voor de relatie met de jonge rokers.

6. De heer Luk Joossens, expert in tabakspreventie, Stichting tegen Kanker

In Europa zijn er dertien landen met een rookvrije horeca. (Ierland, Noorwegen, Italië, Malta, Zweden, Schotland, Litouwen, IJsland, Estland, Engeland, Frankrijk, Slovenië en Finland). De rookvrije horeca is een succes: de wetgeving wordt nageleefd, de bevolking is er opgetogen over, de luchtkwaliteit verbetert, de gezondheidsklachten van het personeel verminderen, er is geen effect op de omzet in de sector. Daarom vraagt de Nationale Coalitie tegen Tabak, waarvan de Stichting tegen Kanker lid is, een onmiddellijke invoering van een volledig rookvrije horeca.

In deze uiteenzetting gaat de heer Joossens in op de volgende onderwerpen :

- de gevaren van passief roken
- de hinder en gezondheidsklachten bij het personeel van de horeca
- de steun voor een rookvrije horeca

l'avons dit plus haut, la très grande majorité de nos membres sont déjà des lieux non fumeurs.

Il nous semble néanmoins important d'apporter quelques remarques :

Premièrement, l'interdiction doit en parallèle être accompagnée de moyens permettant aux professionnels de développer des démarches de prévention, d'amener le débat au sein du public avec lequel ils travaillent quotidiennement et de permettre un travail de conscientisation des jeunes fumeurs.

Deuxièmement, il est primordial que nous puissions donner une information claire et précise quant aux raisons de cette généralisation en termes d'objectifs poursuivis et d'évaluation. Il nous semble aussi primordial que le message envoyé aux jeunes, ainsi que le cadre de cette interdiction soit le plus clair possible.

Troisièmement le cadre de l'interdiction ne peut avoir pour effet de discriminer et d'exclure totalement les jeunes fumeurs de nos associations, au risque de perdre le contact avec eux et de ne plus avoir de moyens d'intervention auprès de ces jeunes. Une interdiction totale, sans aménagement permettant aux équipes de faire un travail pédagogique (mise en place d'un espace fumeur par exemple), pourrait être dommageable à la relation avec ceux-ci.

6. M. Luk Joossens, expert en prévention du tabagisme, Fondation contre le cancer

L'Europe compte treize pays qui interdisent de fumer dans le secteur horeca (l'Irlande, la Norvège, l'Italie, Malte, la Suède, l'Écosse, la Lituanie, l'Islande, l'Estonie, l'Angleterre, la France, la Sloveënie et la Finlande). L'instauration de l'interdiction de fumer dans le secteur horeca est un succès : la législation est respectée, la population est enthousiaste, la qualité de l'air s'est améliorée, les problèmes de santé du personnel diminuent, le chiffre d'affaires du secteur n'en souffre pas. C'est la raison pour laquelle la Coalition nationale contre le tabac, dont est membre la Fondation contre le cancer, demande que l'on instaure sans délai une interdiction totale de fumer dans le secteur horeca.

Dans son exposé, M. Joossens abordera les sujets suivants :

- les dangers du tabagisme passif;
- les nuisances et les problèmes de santé que le tabagisme cause au personnel du secteur horeca;
- le soutien à accorder à une interdiction de fumer dans le secteur horeca;

— de ervaring in het buitenland van de naleving van de rookvrije wetgeving

— de gevolgen van een rookvrije horeca op de omzet

— de blootstelling aan passief roken in de Belgische horeca

— de problemen bij ventilatie

— rookvrije horeca en rookvrije huizen

6.1. De gevaren van passief roken

De voorbije twintig jaar kwam een hele reeks wetenschappelijke rapporten tot het besluit dat passief roken de gezondheid schaadt.

1986: De US Surgeon General besluit dat blootstelling aan passief roken een groot risico vormt voor de gezondheid (1).

1988: Het UK Independent Committee on Smoking and Health besluit dat passief roken jaarlijks bij niet-rokers honderden gevallen van longkanker zou kunnen veroorzaken (2).

1992: Het US Environmental Protection Agency beschouwt tabaksrook in de omgevingslucht als kankerverwekkend voor mensen en stelt dat passief roken kanker veroorzaakt (3).

1997: Het Australian National Health and Medical Research Council Report komt tot de conclusie dat passief roken bij kinderen ziektes van de onderste luchtwegen veroorzaakt en bij volwassenen longkanker (4).

1999: De World Health Organisation Expert Consultation: Environmental Tobacco and Child Health besluit dat passief roken ademhalingsziekten en ontstekingen van het middenoor veroorzaakt, en de groei en de werking van de longen inperkt (5).

(1) US Department of Health and Human Services (1986), The health consequences of involuntary smoking. A report of the Surgeon General. Government Printing Office: Washington.

(2) Fourth report of the Independent Committee on Smoking and Health, DHSS, 1988.

(3) US Environmental Protection Agency (1992), Respiratory health effects of passive smoking: lung cancers and other disorders. US Environmental Protection Agency: Washington.

(4) Online beschikbaar: www.health.gov.au:80/nhmrc/advice/nhmrc/inH ts dex.htm

(5) World Health Organisation (1999), International consultation on environmental tobacco smoke and child health: consultation report. WHO: Geneva. (WHO/NCD/TFI/99.10.) Online beschikbaar: www.who.in/toh/consult.htm

— les expériences acquises à l'étranger en ce qui concerne le respect de la législation antitabac;

— les effets sur le chiffre d'affaires de l'interdiction de fumer dans le secteur horeca;

— le danger du tabagisme passif dans le secteur horeca belge;

— les problèmes de ventilation;

— l'interdiction de fumer dans le secteur horeca et dans les maisons.

6.1. Les dangers du tabagisme passif

Ces vingt dernières années, toute une série de rapports scientifiques sont arrivés à la conclusion que le tabagisme passif est mauvais pour la santé.

1986: Le US Surgeon General conclut que le tabagisme passif constitue un risque important pour la santé (1).

1988: Le UK Independent Committee on Smoking and Health conclut que le tabagisme passif pourrait provoquer chaque année des centaines de cas de cancer du poumon chez les non-fumeurs (2).

1992: Selon la US Environmental Protection Agency, la fumée du tabac dans l'air environnant et le tabagisme passif sont cancérigènes pour l'homme (3).

1997: L'Australian National Health and Medical Research Council Report conclut que le tabagisme passif est cause d'infections des voies respiratoires inférieures chez les enfants et de cancer du poumon chez les adultes (4).

1999: La World Health Organisation Expert Consultation: Environmental Tobacco and Child Health conclut que le tabagisme passif provoque des maladies respiratoires et des infections de l'oreille moyenne, et réduit la croissance et le fonctionnement des poumons (5).

(1) US Department of Health and Human Services (1986), The health consequences of involuntary smoking. A report of the Surgeon General. Government Printing Office: Washington.

(2) Fourth report of the Independent Committee on Smoking and Health, DHSS, 1988.

(3) US Environmental Protection Agency (1992), Respiratory health effects of passive smoking: lung cancers and other disorders. US Environmental Protection Agency: Washington.

(4) Disponible en ligne: www.health.gov.au:80/nhmrc/advice/nhmrc/inH ts dex.htm

(5) World Health Organisation (1999), International consultation on environmental tobacco smoke and child health: consultation report. OMS: Genève. (WHO/NCD/TFI/99.10.) Disponible en ligne: www.who.in/toh/consult.htm

2002 : De World Health Organisation International Agency for Research on Cancer identificeert passief roken als oorzaak van longkanker en beschouwt rook in de omgevingslucht als kankerverwekkend voor mensen (1).

2002 : Het Irish Health And Safety Authority Report On The Health Effects Of Environmental Tobacco Smoke In The Workplace pakt uit met de conclusie dat passief roken kankerverwekkend is en longkanker en vermoedelijk ook andere kankers veroorzaakt (2).

2003 : De Health Council of the Netherlands : the impact of passive smoking on public health, schat dat passief roken in Nederland jaarlijks zorgt voor :

— verschillende honderden doden ten gevolge van longkanker;

— verschillende duizenden doden ten gevolge van hart- en vaatziekten;

— ongeveer tien gevallen van wiegendood;

— verschillende tienduizenden gevallen van ademhalingsproblemen (met verschillende graden van intensiteit) bij kinderen (3).

2005 : De Royal College of Physicians : passief roken veroorzaakt in het Verenigd Koninkrijk jaarlijks 12 000 doden (4).

2006 : Een nieuw rapport van US Surgeon General, « The health consequences of involuntary exposure to tobacco smoke », besluit dat « passief roken dood en ziekte veroorzaakt bij kinderen en volwassenen die niet roken » (5)

Alle landen erkennen de gevaren van passief roken. Artikel 8 van de WGO Kaderconventie inzake Tabakscontrole, die in mei 2003 unaniem door 192 landen is aangenomen, erkent dat wetenschappelijk is aangetoond dat blootstelling aan passief roken leidt tot dood, ziekte en handicap.

(1) WHO International Agency for Research on Cancer (in press), Monograph on the evaluation of Carcinogenic risks to humans, Volume 83 : Tobacco smoke and involuntary smoking. WHO IARC : Lyons. Summary available at : www.monographs.iarc.fr/ .

(2) Online beschikbaar : www.otc.ie .

(3) Online beschikbaar : www.gezondheidsraad.nl/pdf.php?ID=847 with an English summary.

(4) Royal College of Physicians, Going smoke-free. The medical case for clean air in the home, at work and in public places, London, July 2005.

(5) U.S. Department of Health and Human Services, The health consequences of involuntary exposure to tobacco smoke, A report of U.S. Surgeon General, Atlanta, 2006. <http://www.surgeongeneral.gov/library/secondhandsmoke/>

2002 : Selon le Centre international de recherche sur le cancer de l'OMS, le tabagisme passif est une des causes du cancer du poumon et la fumée dans l'air environnant est cancérigène pour l'homme (1).

2002 : Le Irish Health And Safety Authority Report On The Health Effects Of Environmental Tobacco Smoke In The Workplace conclut que le tabagisme passif est cancérigène et provoque le cancer du poumon et probablement aussi d'autres types de cancers (2).

2003 : Selon une étude du Health Council of the Netherlands : the impact of passive smoking on public health, le tabagisme passif est responsable chaque année aux Pays-Bas :

— de plusieurs centaines de morts dues au cancer du poumon;

— de plusieurs milliers de morts dues aux maladies cardio-vasculaires;

— de quelque dix cas de mort subite;

— de plusieurs dizaines de milliers de cas de problèmes respiratoires chez les enfants (tous degrés d'intensité confondus) (3).

2005 : Selon le Royal College of Physicians, le tabagisme passif est responsable chaque année, au Royaume-Uni, de 12 000 morts (4).

2006 : Un nouveau rapport du US Surgeon General, « The health consequences of involuntary exposure to tobacco smoke », conclut que le tabagisme passif est cause de décès et de maladies chez les enfants et les adultes non fumeurs (5).

Tous les pays reconnaissent le danger du tabagisme passif. L'article 8 de la Convention-cadre de l'OMS pour la lutte antitabac, qui a été adoptée à l'unanimité en mai 2003 par 192 pays, reconnaît qu'il est clairement établi, sur des bases scientifiques, que l'exposition à la fumée du tabac entraîne la maladie, l'incapacité et la mort.

(1) OMS Centre international de recherche sur le cancer (à paraître), Monograph on the evaluation of Carcinogenic risks to humans, Volume 83 : Tobacco smoke and involuntary smoking. OMS IARC : Lyon. Résumé disponible sur : www.monographs.iarc.fr/ .

(2) Disponible en ligne : www.otc.ie .

(3) Disponible en ligne : www.gezondheidsraad.nl/pdf.php?ID=847 avec un résumé en anglais.

(4) Royal College of Physicians, Going smoke-free. The medical case for clean air in the home, at work and in public places, Londres, juillet 2005.

(5) U.S. Department of Health and Human Services, The health consequences of involuntary exposure to tobacco smoke, A report of U.S. Surgeon General, Atlanta, 2006. <http://www.surgeongeneral.gov/library/secondhandsmoke/>

6.2. De hinder en gezondheidsklachten bij het personeel van de horeca

Dedicated Research heeft in opdracht van de Stichting tegen Kanker in 2007 onderzoek uitgevoerd over de rookhinder en de opinie over het rookverbod bij 600 werknemers in cafés, tavernes en restaurants. Bij de helft van de ondervraagden was er in de horecazaak een rookverbod van kracht; bij de andere helft niet. 83 % van de werknemers van restaurants of tavernes, waar een rookverbod van kracht is, is van oordeel dat de onaangename gevolgen van de tabaks-rook, zoals prikkelende ogen, hoesten of slecht ruikende kleren sinds het rookverbod zijn verminderd.

Er is onder het personeel van horecazaken, waar een rookverbod van kracht is, een duidelijke perceptie van minder last door roken. Dit ligt volledig in de lijn van de Ierse vaststelling na doorvoering van het rookverbod. Zo bleek bijvoorbeeld dat in 2005, één jaar na het rookverbod, 82 % van het personeel van de Ierse pubs van oordeel was dat het gemakkelijker was om te ademen op het werk (1).

6.3. De houding van de publieke opinie en in België en in Europa ten aanzien van rookvrije horeca

Op basis van een enquête van de Stichting tegen Kanker in 2007, is 85 % van de Belgen voorstander van rookvrije restaurants en 61 % van onze landgenoten is voorstander om cafés rookvrij te maken.

De steun voor rookvrije restaurants is in België bijzonder sterk. En bovendien neemt de vraag naar een rookverbod in cafés nog toe.

Percentage voorstanders van rookvrije restaurants :

58 % van de in augustus 2004 ondervraagde personen

79 % van de in oktober 2005 ondervraagde personen

73 % van de in september 2006 ondervraagde personen

79 % van de in oktober 2006 ondervraagde personen

(1) Montague Communications, Press release, Poll shows 94 % of the bar workers had little or no difficulty enforcing smoking ban, Dublin, 25March 2005.

6.2. Les nuisances et les problèmes de santé que le tabagisme cause au personnel du secteur horeca

À la demande de la Fondation contre le cancer, Dedicated Research a effectué, en 2007, une enquête auprès de 600 travailleurs occupés dans des cafés, des tavernes et des restaurants sur les nuisances causées par la fumée, et leur a demandé ce qu'ils pensaient de l'interdiction de fumer. La moitié des personnes interrogées étaient employées dans un établissement où il était interdit de fumer, l'autre moitié pas. Parmi les travailleurs employés dans des restaurants ou des tavernes où il est interdit de fumer, 83 % estimaient que les effets désagréables de la fumée du tabac, yeux irrités, toux ou odeur désagréable des vêtements, par exemple, avaient diminué depuis l'interdiction de fumer.

Le personnel des établissements de l'horeca où il est interdit de fumer est réellement conscient de la diminution des nuisances dues à la fumée. Ce constat rejoint entièrement la constatation faite en Irlande après l'instauration de l'interdiction de fumer. Il s'est ainsi avéré en 2005, une année après l'instauration de l'interdiction de fumer, que 82 % du personnel des pubs irlandais étaient d'avis qu'il leur était plus facile de respirer au travail (1).

6.3. L'attitude de l'opinion publique en Belgique et en Europe par rapport à l'interdiction de fumer dans les établissements horeca

Une enquête menée en 2007 par la Fondation contre le cancer a révélé que 85 % des Belges sont favorables à l'instauration d'une interdiction de fumer dans les restaurants et que 61 % sont pour une interdiction identique dans les cafés.

En Belgique, l'interdiction du tabagisme dans les restaurants bénéficie d'un soutien particulièrement marqué et il y a une demande toujours plus forte pour l'étendre aux cafés.

Pourcentage de personnes favorables à une interdiction de fumer dans les restaurants :

58 % des personnes interrogées en août 2004

79 % des personnes interrogées en octobre 2005

73 % des personnes interrogées en septembre 2006

79 % des personnes interrogées en octobre 2006

(1) Montague Communications, Press release, Poll shows 94 % of the bar workers had little or no difficulty enforcing smoking ban, Dublin, 25 mars 2005.

85 % van de in maart 2007 ondervraagde personen

Percentage voorstanders van rookvrije cafés :

49 % van de in augustus 2004 ondervraagde personen

56 % van de in oktober 2005 ondervraagde personen

55 % van de in oktober 2006 ondervraagde personen

61 % van de in maart 2007 ondervraagde personen

Het onderzoek in België bevestigt belangrijke tendensen die ook in het buitenland werden vastgesteld, vooral dat de steun voor een rookvrije horeca groeit na de invoering ervan. In Ierland, bijvoorbeeld, was de steun voor een rookvrije horeca 59 % in januari 2003, 67 % in juli 2003, 82 % in augustus 2004 en 92 % in november 2006. Ierland werd in maart 2004 rookvrij. De aankondiging van de nieuwe wet gebeurde in januari 2003.

Uit een enquête die Eurostat (N = 25 031) in de herfst van 2006 in 25 Europese landen heeft gehouden, blijkt 77 % van de Europeanen voorstander te zijn van rookvrije restaurants en 62 % van rookvrije cafés. De steun voor rookvrije cafés was het hoogst in landen die ze al hadden ingevoerd (Ierland 92 % steun, Italië 89 %, Zweden 88 % en Malta 81 %), wat nogmaals aantoont dat rookvrij een populaire maatregel is (1). In alle landen waar een volledig rookvrije horeca is ingevoerd, is het een succes.

6.4. De gevolgen van een rookverbod op de omzet in cafés en restaurants

De tabaksindustrie heeft herhaaldelijk gesteld dat een rookverbod tot een daling van de omzet leidt in bars en restaurants. Wetenschappers hebben alle rapporten van voor 31 augustus 2002 onderzocht die het effect van een rookverbod op de omzet in de horecasector hebben geanalyseerd. In totaal zijn het er 97, al was de kwaliteit soms ondermaats : de gegevens waren vaak partieel of waren gebaseerd op verwachtingen van de consumenten voordat de wetgeving van kracht werd, maar niet op hun gedrag na de invoering ervan. Van de 97 studies waren er slechts 21 wetenschappelijk onderbouwd. Alle 21 wetenschappelijke

(1) European Commission, Special eurobarometer 272c, Attitudes of Europeans towards tobacco, Brussels, 2007. http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_272c_en.pdf

85 % des personnes interrogées en mars 2007

Pourcentage de personnes favorables à une interdiction de fumer dans les cafés :

49 % des personnes interrogées en août 2004

56 % des personnes interrogées en octobre 2005

55 % des personnes interrogées en octobre 2006

61 % des personnes interrogées en mars 2007

L'enquête menée en Belgique confirme certaines tendances majeures qui ont également été observées à l'étranger, en particulier le fait que l'adhésion à l'interdiction du tabagisme dans le secteur horeca croît après l'entrée en vigueur de celle-ci. En Irlande, par exemple, le pourcentage de personnes favorables à une interdiction de fumer dans les établissements horeca était de 59 % en janvier 2003, de 67 % en juillet 2003, de 82 % en août 2004 et de 92 % en novembre 2006. L'Irlande a instauré l'interdiction de fumer en mars 2004 et c'est en janvier 2003 qu'elle a annoncé l'entrée en vigueur de celle-ci.

Il ressort d'une enquête menée par Eurostat (N = 25 031) à l'automne 2006 dans 25 pays européens que 77 % des Européens sont favorables à une interdiction de fumer dans les restaurants et qu'ils sont 62 % à réclamer une interdiction identique dans les cafés. L'adhésion à l'interdiction du tabagisme dans les cafés était la plus forte dans les pays qui l'ont déjà instaurée (Irlande 92 % de personnes favorables, Italie 89 %, Suède 88 % et Malte 81 %), ce qui montre une fois encore que l'interdiction de fumer est une mesure populaire (1). Dans tous les pays où elle a été instaurée, l'interdiction de fumer dans tous les établissements horeca est un succès.

6.4. L'impact de l'interdiction de fumer sur le chiffre d'affaires des cafés et des restaurants

L'industrie du tabac a souligné à plusieurs reprises qu'une interdiction de fumer entraîne une diminution du chiffre d'affaires dans les bars et les restaurants. Les scientifiques ont examiné tous les rapports d'étude antérieurs au 31 août 2002 qui ont analysé l'impact d'une interdiction de fumer sur le chiffre d'affaires dans le secteur horeca. Au total, ils en ont recensé 97, dont plusieurs étaient de qualité médiocre en raison du fait qu'ils ont souvent eu recours à des données partielles ou se sont basés sur les attentes des consommateurs avant que la réglementation n'entre en vigueur, et non sur leur comportement après

(1) Commission européenne, Eurobaromètre spécial 272c, « L'attitude des Européens à l'égard du tabac », Bruxelles, 2007. http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_272c_en.pdf

studies over het economische effect van een rookverbod in cafés en restaurants wijzen op geen negatief economisch effect (1).

Tot dusver is in geen enkel land dat rookvrije wetgeving heeft doorgevoerd, een negatief effect op een wetenschappelijke onderbouwde manier vastgesteld. (met andere woorden op basis van objectieve criteria zoals omzet, belastingen enz., gegevens op jaarbasis voor en na de maatregel, het gebruik van de adequate statistische methodes en rekening houden met algemene economische factoren.) Recentere informatie over het economische effect van het rookverbod in de horecasector in New York, British Columbia, Italië, Ierland of Noorwegen toont aan dat rookvrije wetgeving geen nadelige effect heeft op de omzet in de horecasector (2).

In New York steeg de omzet in bars en restaurants het jaar na de invoering met 8,7% (3). In Noorwegen is voor en na de invoering van de wet onderzoek uitgevoerd bij representatieve steekproeven van de bevolking. Uit dat onderzoek bleek algemeen ondermeer een ongewijzigd bezoekpatroon aan cafés en restaurants. Er waren iets minder rokers en iets meer niet-rokers, maar het totale aantal klanten bleef op pijl (4). In Italië heeft onderzoek bij de bevolking aangetoond dat 10% van de ondervraagden (N = 3114) in 2005 meer naar restaurants en cafés ging en 7% minder (5). In 2006 bedroegen dezelfde percentages respectievelijk 13% meer en 6% minder (6).

Hoewel de Ieren de op een na grootste alcoholverbruikers ter wereld zijn, is de wetgeving in Ierland ingevoerd zonder het gevreesde omzetverlies. Op basis van gegevens van het Ierse Central Statistics Office blijkt dat de omzet in de bars in Ierland tot 2001 steeg, in 2002 met 2,8% daalde, in 2003 met 4,2% en

(1) Scollo M and al., Review of the quality of studies on the economic effects of smoke-free policies on the hospitality industry, Tobacco Control, 2003;12:13-20

(2) Joossens, L, Economic impact of a smoking ban in bars and restaurants, p. 63-83 in Smoke Free Partnership, Lifting the smokescreen. 10 reasons for a smoke free Europe, Brussels, 2006 http://www.ersnet.org/ers/default.aspx?id_fiche=232472&id_langue=3&id_dossier=56222

(3) New York City, The State of Smoke-Free New York City. A One-Year review, NY, March 2004.

(4) SIRUS, Smoke-free bars and restaurants in Norway, Oslo, 2005

(5) Gallus S, et al, Effects of new smoking regulations in Italy, Ann Oncol 2006; 17:346-7

(6) Gallus S, Istituto di Ricerche «Mario Negri», Milan, Italy, personal communication, 4 september 2006.

l'instauration ce celle-ci. Seules 21 des 97 études dénombrées étaient scientifiquement étayées et elles indiquent toutes que l'interdiction de fumer n'a pas d'impact économique négatif dans les cafés et les restaurants (1).

À ce jour, aucune étude scientifiquement étayée (c'est-à-dire une étude qui se fonde sur des critères objectifs tels que le chiffre d'affaires, les impôts etc., ainsi que sur des données annuelles portant sur l'avant et sur l'après de l'instauration de la mesure, qui utilise des méthodes statistiques appropriées et qui tient compte de facteurs économiques généraux.) n'a pu démontrer l'existence d'un effet négatif de l'interdiction de fumer dans les pays qui l'ont instaurée. Des données plus récentes sur l'impact économique de l'interdiction de fumer dans les établissements horeca à New York, en Colombie britannique, en Italie, en Irlande ou en Norvège montrent que la législation antitabac n'a pas d'impact négatif sur le chiffre d'affaires du secteur horeca (2).

À New York, le chiffre d'affaires dans les bars et les restaurants a augmenté de 8,7% durant l'année qui a suivi l'instauration de l'interdiction de fumer (3). En Norvège, une étude a été menée auprès d'échantillons représentatifs de la population avant et après l'instauration de l'interdiction de fumer. Globalement, elle révèle que les habitudes de fréquentation des cafés et des restaurants n'ont pas changé et qu'il y a un peu moins de fumeurs et un peu plus de non-fumeurs mais que le nombre total de clients se maintient (4). En Italie, une étude menée auprès de la population a montré qu'en 2005, 10% des personnes interrogées (N = 3114) ont davantage fréquenté les restaurants et les cafés et que 7% s'y sont rendues moins souvent (5). En 2006, ces mêmes pourcentages s'élevaient respectivement à 13% et à 6% (6).

Bien que les Irlandais soient les deuxièmes plus grands consommateurs d'alcool dans le monde, on constate que l'instauration de l'interdiction de fumer n'a pas eu l'impact négatif redouté sur le chiffre d'affaires. Il ressort de données du «Central Statistics Office» irlandais qu'en Irlande, le chiffre d'affaires

(1) Scollo M and al., Review of the quality of studies on the economic effects of smoke-free policies on the hospitality industry, Tobacco Control, 2003;12:13-20

(2) Joossens, L, Economic impact of a smoking ban in bars and restaurants, p. 63-83 dans Smoke Free Partnership, Lifting the smokescreen. 10 reasons for a smoke free Europe, Bruxelles, 2006 http://www.ersnet.org/ers/default.aspx?id_fiche=232472&id_langue=3&id_dossier=56222

(3) New York City, The State of Smoke-Free New York City. A One-Year review, NY, Mars 2004.

(4) SIRUS, Smoke-free bars and restaurants in Norway, Oslo, 2005

(5) Gallus S, et al, Effects of new smoking regulations in Italy, Ann Oncol 2006; 17:346-7

(6) Gallus S, Istituto di Ricerche «Mario Negri», Milan, Italy, personal communication, 4 septembre 2006.

in 2004 met 4,4%, om in 2005 weer met 0,1% te stijgen. Het rookverbod is van kracht sinds maart 2004 en beïnvloedde de neerwaartse trend in de omzet niet. Zoals de andere Europeanen gaan ook de Ieren minder op café. In 2005, 2006 en 2007 is de negatieve trend van het pubbezoek in Ierland zelfs omgebogen (1).

6.5. De naleving van de rookvrije wetgeving in het buitenland

Een totaal rookverbod is gemakkelijker afdwingbaar dan een wetgeving met rookbeperkingen. «Beperking» betekent dat roken toegelaten is in bepaalde zones en verboden is in andere. De regeling voor cafés is van kracht in België sinds 1991 en leidt tot verwarring en meningsverschillen tussen rokers en niet-rokers. Tijdens de 4623 onderzoeken die in 2007 in cafés door de FOD volksgezondheid werden uitgevoerd, kwamen bij 38% van die onderzoeken inbreuken aan het licht (2). De ervaring leert dat een volledig rookverbod zonder uitzonderingen gemakkelijker te controleren is en beter wordt gerespecteerd dan een wetgeving met allerhande uitzonderingen. Zo zijn in Ierland slechts 4% (3) en in Noorwegen slechts 6% inbreuken op de wetgeving vastgesteld (4).

6.6. De blootstelling aan passief roken in de Belgische horeca

In 2005 heeft Test-Aankoop 16 restaurants en 45 cafés in vijf grote Belgische steden bezocht (5). Met een klein, discreet toestelletje maten de enquêteurs de luchtvervuiling door tabaksrook via de concentraties fijn stof in de lucht. Daarnaast noteerden ze de grootte van de zaak, de hoeveelheid klanten en de hoeveelheid sigaretten en sigaren die er gerookt werden. Fijn stof komt in de lucht terecht via verbranding. Vooral de kleinste stofdeeltjes (PM_{2.5}) zijn heel erg schadelijk voor de gezondheid: ze bevatten immers giftige stoffen (ondermeer afkomstig van tabaksrook), waarmee ze erg diep in onze longen kunnen doordringen, zelfs tot in de longblaasjes. De effecten zijn te

(1) www.cso.ie

(2) Van den Meerssche P, Capouet M, Evaluatie van het rookverbod in de horeca 2007, Hoorzitting, Commissie Volksgezondheid van de Kamer en commissie Sociale Zaken van de Senaat, 20 mei 2008.

(3) Office of tobacco control, Smoke free workplaces in Ireland. One year review. Kildare, 2005.

(4) SIRUS, Smoke-free bars and restaurants in Norway, Oslo, 2005

(5) *Test Aankoop*, Passief roken in de horeca: zal de rook om ons hoofd ooit verdwijnen?, *Test Gezondheid* nr. 73: juni-juli 2006

dans les bars a augmenté jusqu'en 2001, a baissé de 2,8% en 2002, de 4,2% en 2003 et de 4,4% en 2004 avant de remonter de 0,1% en 2005. L'interdiction de fumer a été instaurée en mars 2004 et n'a pas infléchi la tendance à la baisse du chiffre d'affaires. À l'instar des autres Européens, les Irlandais fréquentent moins les cafés. En 2005, 2006 et 2007, la tendance négative de la fréquentation des pubs en Irlande s'est même inversée (1).

6.5. Le respect de la législation anti-tabac à l'étranger

Une interdiction totale de fumer est plus facile à faire respecter qu'une législation restrictive en matière de tabagisme qui autorise le tabac dans certaines zones et l'interdit dans d'autres. En Belgique, la réglementation relative au tabagisme dans les cafés est entrée en vigueur en 1991 et suscite confusion et désaccords entre fumeurs et non-fumeurs. Sur les 4 623 enquêtes menées par le SPF Santé publique dans les cafés en 2007, 38% ont fait état d'infractions à la législation (2). L'expérience montre qu'une interdiction totale de fumer, sans exception aucune, est plus facile à contrôler et est mieux respectée qu'une législation comportant une panoplie d'exceptions. Ainsi, en Irlande, il n'y a que 4% (3) d'infractions à la législation et seulement 6% en Norvège (4).

6.6. Le danger du tabagisme passif dans le secteur horeca belge

En 2005, *Test Achats* a visité 16 restaurants et 45 cafés dans cinq grandes villes du pays (5). À l'aide d'un petit appareil discret, les enquêteurs ont mesuré la concentration en particules fines dans l'air, liée à la pollution par la fumée de cigarettes. Ensuite, ils ont noté la taille de l'établissement, le nombre de clients et le nombre de cigarettes et cigares allumés. Ces particules fines sont répandues dans l'air que nous respirons par la combustion. Les plus petites (PM_{2.5}) sont aussi les plus dangereuses pour notre santé: elles véhiculent des substances toxiques (libérées notamment par la fumée de tabac) qui pénètrent profondément dans nos poumons, jusque dans les alvéoles

(1) www.cso.ie

(2) Van den Meerssche P, Capouet M, Évaluation de l'interdiction de fumer dans les établissements horeca 2007, Audition, commission de la Santé publique de la Chambre et commission des Affaires sociales du Sénat, 20 mai 2008.

(3) Office of tobacco control, Smoke free workplaces in Ireland. One year review. Kildare, 2005.

(4) SIRUS, Smoke-free bars and restaurants in Norway, Oslo, 2005

(5) *Test Achats*, Tabagisme (passif) dans l'horeca: vers une interdiction totale dans l'intérêt de notre santé?, *Test Santé* n° 73: juin-juillet 2006

vergelijken met die van roken. De metingen van Test-Aankoop bevestigen voor een stuk de resultaten van gelijkaardige studies. De hoeveelheid fijn stof in een horecazaak waar gerookt wordt, kan tot 542 keer hoger liggen dan in een zaak waar niet gerookt wordt.

Verder ontdekten de enquêteurs dat bijna alle cafés en restaurants (één uitzondering niet te na gesproken) de laagste Amerikaanse norm voor een jaarlijkse blootstelling ($15 \mu\text{g}/\text{m}^3$) ruim overschrijden. Slechts drie horecazaken bleven onder de VS-norm van $65 \mu\text{g}/\text{m}^3$ voor een blootstelling van 24 uur, twintig zaken zaten tussen 65 en $250 \mu\text{g}/\text{m}^3$ en in 37 van de 61 zaken werden concentraties gemeten van meer dan $250 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Die concentraties gelden als erg gevaarlijk voor de gezondheid. De piek in één rokerszone van een bar bedroeg zelfs meer dan $1\,500 \mu\text{g}/\text{m}^3$! Al die cijfers tonen aan dat een opdeling de niet-rokers niet beschermt tegen tabaksrook. De concentratie fijn stof in een rookvrije zone bedroeg immers nog altijd $76 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

6.7. De problemen bij ventilatie

De tabaksindustrie schuift ventilatie vaak naar voren als alternatief om een rookvrije wetgeving te vermijden: rookverboden zijn niet nodig; ventilatie lost het probleem van passief roken op. Ventilatie is nochtans duur, arbeidsintensief en ondoeltreffend om de risico's van passief roken te neutraliseren. Uit onderzoek blijkt dat de huidige ventilatietechnologie ontoereikend is om blootstelling aan tabaksrook op de werkvloer te vermijden (1). Een van zes conclusies van het rapport van de US Surgeon General (2006) (2) was dat ventilatie de gevaren van passief roken voor niet-rokers niet kan wegwerken. De Belgische wetgeving over het roken op het werk laat geventileerde en afgesloten rookkamers toe, maar die zijn geen succesverhaal, omdat de dagelijkse realiteit leert dat de ventilatienormen ondermaats zijn. In het onderzoek van Test-Aankoop in de Belgische horeca zaten ook twee metingen op de werkplek. In een rookvrij bureau bedroeg de concentratie fijn stof $3 \mu\text{g}/\text{m}^3$, in een rookkamer met open dakvenster $592 \mu\text{g}/\text{m}^3$, een bijzonder hoog gehalte. De norm is amper $15 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

(1) The Irish Health and safety Authority Report on The health effects of environmental tobacco smoke in the workplace, Dublin, 2002

(2) U.S. Department of Health and Human Services, The health consequences of involuntary exposure to tobacco smoke, A report of U.S. Surgeon General, Atlanta, 2006.

pulmonaires. Les effets sont comparables à ceux obtenus quand on fume réellement. Les résultats de l'enquête de *Test Achats* confirment en partie les résultats d'études similaires. Les concentrations de particules fines dans un établissement horeca où l'on fume atteignent jusqu'à 542 fois celles mesurées dans un établissement où l'on ne fume pas.

Par ailleurs, les enquêteurs ont découvert que presque tous les cafés et restaurants visités (à une exception près) dépassent de loin la norme américaine la plus basse, qui est de $15 \mu\text{g}/\text{m}^3$. Seuls trois établissements restaient sous la norme américaine des $65 \mu\text{g}/\text{m}^3$, vingt établissements se trouvaient entre 65 et $250 \mu\text{g}/\text{m}^3$, et on a mesuré des concentrations de plus de $250 \mu\text{g}/\text{m}^3$ dans 37 établissements sur 61. Ces concentrations sont considérées comme très dangereuses pour la santé. Le pic de concentration dans une zone fumeurs d'un bar dépassait même $1\,500 \mu\text{g}/\text{m}^3$! Tous ces chiffres montrent que séparer un établissement en deux zones ne protège pas les non-fumeurs de la fumée de cigarettes. Les concentrations mesurées dans une zone non-fumeurs s'élèvent encore à $76 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

6.7. Les problèmes de la ventilation

L'industrie du tabac met souvent en avant la ventilation comme alternative à une législation anti-tabac: les interdictions de fumer seraient inutiles parce que la ventilation résoudrait le problème du tabagisme passif. Toutefois, la ventilation est coûteuse, exigeante au niveau de l'entretien et inefficace pour neutraliser les dangers du tabagisme passif. Une étude a montré que la technologie de ventilation actuelle était insuffisante pour éviter l'exposition à la fumée du tabac sur le lieu de travail (1). Une des six conclusions du rapport de l'US Surgeon General (2006) fut que la ventilation ne peut pas éliminer les risques du tabagisme passif pour les non-fumeurs (2). La législation belge sur le tabac autorise l'aménagement de fumeurs ventilés et fermés mais ils sont loin d'être une réussite car la réalité quotidienne montre que les normes de ventilation sont totalement insuffisantes. L'enquête de *Test Achats* sur le tabagisme (passif) dans l'horeca belge comprenait deux mesures faites sur le lieu de travail. Dans un bureau non fumeur, la concentration de particules fines s'élevait à $3 \mu\text{g}/\text{m}^3$, alors que dans un fumeur avec une lucarne ouverte, elle était de $592 \mu\text{g}/\text{m}^3$, soit une concentration particulièrement élevée. La norme est à peine de $15 \mu\text{g}/\text{m}^3$.

(1) The Irish Health and safety Authority Report on The health effects of environmental tobacco smoke in the workplace, Dublin, 2002

(2) U.S. Department of Health and Human Services, The health consequences of involuntary exposure to tobacco smoke, A report of U.S. Surgeon General, Atlanta, 2006.

België heeft de kaderconventie van de wereldgezondheidsorganisatie ter bestrijding van het tabaksgebruik geratificeerd.(WHO-FCTC) Volgens de richtlijnen van artikel 8 van deze conventie, die unaniem in juli 2007 werden aanvaard door de landen die de conventie hebben geratificeerd, is ventilatie geen oplossing om het probleem van passief roken op te lossen, maar enkel 100% volledig rookvrije ruimtes kunnen bescherming bieden.

«Effective measures to provide protection from exposure to tobacco smoke, as envisioned by Article 8 of the WHO Framework Convention, require the total elimination of smoking and tobacco smoke in a particular space or environment in order to create a 100% smoke-free laws environment. (...) Approaches other than 100% smoke-free laws environments, including ventilation, air filtration and the use of designated smoking areas (whether with separate ventilation systems or not), have repeatedly been shown to be ineffective and there is conclusive evidence, scientific and otherwise, that engineering approaches do not protect against exposure to tobacco smoke.» (1)

6.8. Rookvrije horeca en rookvrije huizen

Rookvrije wetgeving op de werkplaats en op publieke plaatsen maakt rokers meer attent voor de gevaren van passief roken, wat ondermeer leidt tot thuis minder roken.

Een enquête in Ierland in de periode december 2003-januari 2004 (voor de invoering van de rookvrije wetgeving) bij 1071 rokers en een andere in de periode december 2004-januari 2005 (na invoering van de rookvrije wetgeving) bij 769 rokers toont aan dat het aantal rokers dat thuis rookt, daalt, namelijk van 85% naar 80% (2).

7. De heer Hedwig Verhaegen, Vlaamse Liga tegen kanker

Een volledig rookvrije horeca kan ervoor zorgen dat veel minder jongeren die experimenteren met sigaret-

(1) Guidelines on protection from exposure to tobacco smoke, as elaborated by the working group convened in accordance with decision FCTC/COP1(15) of the Conference of the Parties to the WHO Framework Convention on Tobacco Control at its first session. http://www.who.int/gb/fctc/PDF/cop2/FCTC_COP2_17P-en.pdf

(2) Fong, GT and all, Reductions in tobacco smoke pollution and increases in support for smoke-free places following the implementation of smoke-free workplace legislation: findings from the ITC Ireland/UK Survey, Tobacco Control 2006, 15 (supplement III) 51-58.

La Belgique a ratifié la Convention-cadre sur la lutte antitabac de l'Organisation mondiale de la santé (WHO-FCTC). Conformément aux directives énoncées à l'article 8 de cette convention, qui ont été adoptées unanimement en juillet 2007 par les pays ayant ratifié la convention, la ventilation n'est pas une solution pour résoudre le problème du tabagisme passif; seuls des espaces totalement dépourvus de fumée peuvent apporter une protection.

«Des mesures efficaces de protection contre l'exposition à la fumée du tabac comme celles qui sont envisagées à l'article 8 de la Convention-cadre de l'OMS passent par une interdiction totale de fumer et par une élimination totale de la fumée de tabac dans un espace ou un environnement donnés afin de créer un environnement à 100% sans tabac. (...) Toutes les solutions autres qu'un environnement à 100% sans tabac, y compris la ventilation, la filtration de l'air et la création de zones fumeurs délimitées (équipées ou non de systèmes de ventilation séparés) ont fait à maintes reprises la preuve de leur inefficacité et il existe quantité de données probantes, scientifiques ou autres, montrant que les solutions techniques ne protègent pas contre l'exposition à la fumée du tabac.» (1)

6.8. Interdiction de fumer dans le secteur horeca et dans les maisons

La législation antitabac sur le lieu de travail et dans les lieux publics rend les fumeurs plus attentifs aux risques du tabagisme passif, ce qui les incite notamment à moins fumer à la maison.

D'après une enquête menée en Irlande auprès de 1071 fumeurs entre décembre 2003 et janvier 2004 (avant l'introduction de la législation antitabac), répétée auprès de 769 fumeurs entre décembre 2004 et janvier 2005 (après l'introduction de la législation antitabac), le nombre de fumeurs qui fument à la maison a baissé de 85 à 80% (2).

7. M. Hedwig Verhaegen, Vlaamse Liga tegen kanker

Une interdiction totale de fumer dans l'horeca peut faire en sorte que beaucoup moins de jeunes qui

(1) Directives sur la protection contre l'exposition à la fumée du tabac élaborées par le groupe de travail établi conformément à la décision FCTC/COP1(15) de la Conférence des Parties à la Convention-cadre de l'OMS sur la lutte antitabac à sa première session. http://www.who.int/gb/fctc/PDF/cop2/FCTC_COP2_17P-fr.pdf

(2) Fong, GT and all, Reductions in tobacco smoke pollution and increases in support for smoke-free places following the implementation of smoke-free workplace legislation: findings from the ITC Ireland/UK Survey, Tobacco Control 2006, 15 (supplement III) 51-58.

ten verslaafde rokers worden. De Vlaamse Liga tegen Kanker (VLK) berekende dat een volledig rookverbod, in combinatie met een krachtig en beter gefinancierd preventiebeleid, in principe jaarlijks 11 760 Belgische jongeren van de tabaksverslaving kan redden.

Jongeren experimenteren graag, ook met sigaretten. Maar of ze ook blijven roken, hangt van een aantal factoren af. Uit recent onderzoek (1) uitgevoerd in de Amerikaanse staat Massachusetts blijkt dat een rookvrije horeca een belangrijke factor is. De onderzoekers volgden vier jaar lang meer dan 2 000 jongeren uit meer dan 300 steden. Hoe strenger de regelgeving, hoe minder vlug ze de stap naar blijvend roken zetten, zo bleek. Jongeren uit steden waar een absoluut rookverbod gold in de lokale eetgelegenheden, hadden minder de neiging om de stap van experimenteren naar geregeld roken te zetten. In de VS speelt het uitgangsevenen zich veel meer dan bij ons af in deze eetgelegenheden. In vergelijking met steden waar het er minder streng aan toe ging (roken was er nog toegelaten in aparte rookkamers of in een gedeelte van de zaak), zetten maar liefst 40 % minder jongeren de stap naar blijvend roken. Het grootste effect van het rookverbod werd gemeten bij jongeren tussen 12 en 17 jaar.

De VLK was benieuwd wat dit voor Vlaanderen en België zou kunnen betekenen. Ze berekende hoeveel jongeren kunnen worden gered van tabaksverslaving als de horeca volledig rookvrij zou worden. De VLK hield hierbij rekening met de uitgangscultuur van de Belgische jongeren, die in tegenstelling tot de Amerikaanse jongeren, veel meer op café zitten. De berekening baseert zich op cijfers van de Universiteit Gent en de huidige Vlaamse en Belgische bevolkingscijfers. Uit een onderzoek 2 van de Vakgroep Maatschappelijke Gezondheidskunde van de Universiteit Gent bleek dat in 2006 23 % van de Vlaamse schoolgaande jongens en meisjes van 17 en 18 jaar rookte. De meerderheid van hen begon te roken tussen 13 en 16.

Trekken we de cijfers van het Amerikaanse onderzoek door, dan zou een volledig rookvrije horeca op termijn het aantal rokende 17- en 18-jarigen met 40 % kunnen verminderen. Dat betekent dat jaarlijks 6 550 minder Vlaamse jongeren op die leeftijd zouden roken. Voor België komt dat neer op 11 760 jongeren. Op vijf jaar tijd zijn dat evenveel Vlaamse jongeren als er mensen in een stad als Oostende wonen.

(1) Siegel Michael *et al.*, Local Restaurant Smoking Regulations and the Adolescent Smoking Initiation Process; Arch Pediatr. Adolesc Med; 162 (5): 477-483

expérimentent le tabac ne développent une dépendance. La *Vlaamse Liga tegen Kanker* (VLK) a calculé qu'une interdiction totale de fumer, combinée à une politique de prévention forte et mieux financée, est susceptible de sauver en principe 11 760 jeunes Belges par an du tabagisme.

Les jeunes aiment expérimenter. Ils le font aussi avec la cigarette. Toutefois, plusieurs facteurs déterminent s'ils continuent à fumer. Une étude récente (1), réalisée dans l'État du Massachusetts aux États-Unis, montre qu'une interdiction de fumer dans l'horeca est un facteur important. Pendant quatre ans, les chercheurs ont suivi plus de 2 000 jeunes originaires de plus de 300 villes. Il a été constaté que plus la réglementation est stricte, moins ils risquent de devenir fumeurs invétérés. Les jeunes des villes où une interdiction absolue de fumer était en vigueur dans les établissements de restauration locaux étaient moins enclins à franchir la frontière entre l'expérimentation et la consommation régulière de tabac. Aux USA, bien plus que chez nous, les sorties ont pour cadre ces établissements de restauration. Par rapport aux villes qui étaient moins strictes (où il était encore permis de fumer dans des fumoirs séparés ou dans une partie de l'établissement), la proportion de jeunes qui ne devenaient pas des fumeurs réguliers était inférieure de pas moins de 40 %. L'effet le plus important de l'interdiction de fumer a été mesuré chez les jeunes entre 12 et 17 ans.

La VLK était curieuse de savoir ce que cela pourrait représenter pour la Flandre et la Belgique. Elle a calculé combien de jeunes pourraient être sauvés du tabagisme si une interdiction totale de fumer était en vigueur dans l'horeca. La VLK a tenu compte, à cet égard, des habitudes de sorties des jeunes Belges qui, contrairement aux jeunes Américains, vont beaucoup plus au café. Le calcul se base sur des chiffres de l'université de Gand et des recensements flamands et belges actuels. Une étude 2 du Vakgroep Maatschappelijke Gezondheidskunde de l'université de Gand a révélé qu'en 2006, 23 % des garçons et des filles scolarisés de 17 et 18 ans fumaient. La majorité d'entre eux a commencé à fumer entre 13 et 16 ans.

Si nous extrapolons les chiffres de l'étude américaine, une interdiction totale de fumer dans l'horeca pourrait à terme réduire de 40 % le nombre de fumeurs parmi les jeunes de 17 et de 18 ans. Cela signifie qu'il y aurait chaque année 6 550 jeunes Flamands en moins qui fumeraient à cet âge. Pour la Belgique, cela représenterait 11 760 jeunes. En cinq ans, le nombre de jeunes Flamands que cela représenterait serait équivalent au nombre d'habitants d'une ville comme Ostende.

(1) Siegel Michael *et al.*, Local Restaurant Smoking Regulations and the Adolescent Smoking Initiation Process; Arch Pediatr. Adolesc Med; 162 (5): 477-483

Een volledig rookvrije horeca zou dus niet alleen een einde maken aan het gedwongen meerooken en aan de discriminatie van horecapersoneel, dat momenteel als enige geen recht heeft op een rookvrije werkplek. Het kan er bovendien voor zorgen dat cafés en discotheken niet langer kweekscholen zijn voor rokers. Doordat er op dit ogenblik nog volop gerookt wordt op café en in de discotheek, beschouwen jongeren dit gedrag als de norm. Groeien ze echter op in een omgeving waar er niet wordt gerookt, dan verandert die perceptie.

Uiteraard moet een volledig rookverbod ondersteund worden door een doordacht én voldoende gefinancierd tabakspreventiebeleid. Niet toevallig investeert de staat Massachusetts, waar het Amerikaanse onderzoek werd verricht, al jaren in een doorgedreven tabakspreventiebeleid. In ons land ontbreekt voor zo'n beleid vooralsnog het geld. Daarom vraagt de VLK dat de federale overheid eindelijk de nodige financiële middelen vrijmaakt voor een tabaksfonds, dat tot nog toe enkel op papier bestaat. Dit geld is nodig om de gemeenschappen in ons land eindelijk in de mogelijkheid te stellen een efficiënt en doortastend tabakspreventiebeleid te kunnen realiseren.

8. De heer Michel Pettiaux, Directeur van het Fonds des Affections Respiratoires (FARES)

Zijn er wetenschappelijke bewijzen dat passief roken gevaarlijk is? België heeft de Kaderovereenkomst van de WHO ondertekend, waarvan artikel 8 bepaalt dat het wetenschappelijk vaststaat dat de blootstelling aan tabaksrook leidt tot ziekte, invaliditeit en de dood.

In België zijn er jaarlijks 2 133 overlijdens door passief roken. In Europa gaat het om 79 449 gevallen.

In heel wat landen bestaat er wetgeving inzake tabak in de horeca: Ierland, Noorwegen, Italië, Malta, Zweden, Schotland, Slovenië, Litouwen, IJsland, Estland, Engeland, Frankrijk en Finland (en vanaf 1 juli 2008 Nederland). Zij zijn goed voor meer dan 200 miljoen Europeanen.

Hoe kijkt de publieke opinie aan tegen een rookvrije horecasector? 85 % is voorstander van een rookverbod in restaurants, en 61 % is te vinden voor een rookverbod in cafés.

Welke gevolgen heeft een rookverbod voor de omzet? Er is nog geen enkel land dat in ook maar een zaak een daling van de omzet heeft vastgesteld, integendeel: niet-rokers komen opnieuw naar cafés en restaurants.

Dès lors, une interdiction totale de fumer dans l'horeca ne mettrait pas seulement un terme au tabagisme passif contraint et forcé et à la discrimination du personnel de ce secteur qui est actuellement le seul à ne pas avoir droit à un lieu de travail non fumeur, elle pourrait également faire en sorte que les cafés et les discothèques ne soient plus des lieux d'initiation au tabac. Comme, à l'heure actuelle, l'on fume encore sans restriction au café et à la discothèque, les jeunes considèrent que ce comportement est la norme. Par contre, leur perception change s'ils grandissent dans un environnement non fumeur.

Une interdiction complète de fumer doit évidemment être soutenue par une politique de prévention du tabagisme réfléchie mais aussi suffisamment financée. Ce n'est pas un hasard si l'État du Massachusetts, dans lequel l'étude américaine a été réalisée, investit depuis des années dans une politique de prévention du tabagisme poussée. Pour l'instant, il n'y a pas d'argent pour une telle politique dans notre pays. C'est la raison pour laquelle la VLK demande que l'autorité fédérale libère enfin les moyens nécessaires pour un fonds tabac qui n'existe que sur le papier jusqu'à présent. Cet argent est nécessaire pour que les communautés de notre pays soient enfin en mesure de mettre en œuvre une politique de prévention du tabagisme efficace et dynamique.

8. M. Michel Pettiaux, Directeur du Fonds des Affections Respiratoires (FARES)

Les dangers du tabagisme passif sont-ils scientifiquement prouvés? La Belgique a signé la Convention-cadre de l'OMS, dont l'article 8 dispose qu'il est clairement établi sur une base scientifique que l'exposition à la fumée du tabac entraîne la maladie, l'invalidité et la mort.

En Belgique, 2 133 décès sont imputables chaque année au tabagisme passif. En Europe, ce nombre s'élève à 79 449.

De nombreux pays appliquent déjà une législation anti-tabac dans l'horeca: Irlande, Norvège, Italie, Malte, Suède, Ecosse, Slovanie, Lituanie, Islande, Estonie, Angleterre, France, Finlande (et Pays-Bas à partir du 1^{er} juillet 2008). Cela représente plus de 200 millions d'habitants européens.

Comment l'idée d'un secteur horeca sans tabac est-elle vue par le public? 85 % des gens sont favorables à l'interdiction de fumer dans les restaurants et 61 % dans les cafés.

Quel est l'impact d'une interdiction de fumer sur le chiffre d'affaires? Aucun pays n'a encore constaté un seul établissement où le chiffre d'affaires diminue; au contraire, les non-fumeurs reviennent fréquenter les cafés et restaurants.

Doet een rookverbod afbreuk aan de vrijheid van de rokers? Roken is een vrije keuze, maar worden blootgesteld aan rook houdt een risico in voor zowel horecaklanten als -personeel.

Een volledig verbod wordt blijkbaar beter nageleefd dat een verbod onder bepaalde voorwaarden. Uit recente controles blijkt dat in België 40 % van de horecazaken zich niet aan de regels houdt.

In 2005 heeft Test-Aankoop metingen gedaan naar fijne stofdeeltjes : in de Wetstraat werd 82 microgram/m³ gemeten en in een zaak waar gerookt wordt, maar liefst 542 microgram/m³.

Volgens de US Surgeon General (2006) volstaat een verluchtingssysteem niet om alle gevaren van rook te verdrijven.

Leidt een rookverbod in de horeca niet tot verhoogd tabaksverbruik thuis? In Ierland heeft onderzoek aangetoond dat het aantal rokers thuis zelfs daalt.

Gemiddelde nicotiewaarden in de lucht in huizen van rokers variëren tussen 2 en 10 microgram/m³. In kantoren bedragen die waarden 4,1 microgram/m³, in restaurants 6,5 en in bars 19,7.

De heer Pettiaux legt nog kort de deelname uit van het Belgisch Netwerk van Rookvrije Ziekenhuizen aan de maatregelen tegen fijn stof in het kader van de Europese studie over tabaksgebruik in Europese ziekenhuizen.

Vanuit Franstalige hoek hebben het Institut Jules Bordet en het CHU Saint-Pierre, beide te Brussel en het CHU Erasme te Anderlecht deelgenomen aan deze studie; aan Nederlandstalige kant gaat het om het AZ Sint Lucas te Gent en het AZ Sint Blasius te Dendermonde. De onderstaande tabel toont de resultaten :

Une interdiction de fumer va-t-elle à l'encontre de la liberté des fumeurs? Fumer est un choix librement consenti alors qu'être exposé à la fumée constitue un risque pour les clients et pour le personnel horeca.

On constate qu'une interdiction totale est mieux respectée qu'une interdiction sous conditions. En Belgique, il semblerait d'après les contrôles récents que 40 % des établissements seraient en faute.

En 2005, *Test Achats* a réalisé des mesures du niveau de particules fines : alors que celui-ci s'élevait à 82 microgrammes/m³ rue de la Loi, il était de 542 microgrammes/m³ dans un établissement fumeur !

D'après les conclusions de l'US Surgeon General (2006), un simple système d'aération n'est pas suffisant pour éliminer tous les dangers de la fumée.

Une interdiction de fumer dans l'horeca n'entraîne-t-elle pas une consommation accrue au domicile? En Irlande, une enquête a montré que le nombre de fumeurs diminuait même à la maison.

Les valeurs moyennes de nicotine dans l'air ambiant varient entre 2 et 10 microgrammes/m³ au domicile de fumeurs. Elles sont de 4,1 microgrammes/m³ dans les bureaux, 6,5 microgrammes/m³ dans les restaurants et 19,7 microgrammes/m³ dans les bars.

M. Pettiaux évoque brièvement la participation du Réseau Belge des Hôpitaux sans tabac aux mesures de fines particules dans le cadre de l'étude européenne «Évaluation du tabagisme environnemental dans les hôpitaux européens».

Ont participé à cette étude, du côté francophone, l'Institut Jules Bordet et le CHU Saint-Pierre, tous deux situés à Bruxelles, ainsi que le CHU Erasme d'Anderlecht et, du côté néerlandophone, l'AZ Sint-Lucas de Gand et l'AZ Sint-Blasius de Dendermonde. Le tableau ci-dessous présente les résultats de cette étude :

	Tous les pays	Belgique FR + NL	norme
Hall d'entrée principal	3.0µg/m ³ (2.0 -7.0)	3.0µg/m ³	<25µg/m ³
Salle d'attente service des urgences	3.0µg/m ³ (3.0 -5.3)	2.0µg/m ³	<25µg/m ³
Unité d'hospitalisation – médecine	4.0µg/m ³ (1.8 -7.3)	3.0µg/m ³	<25µg/m ³
Cafétéria	3.0µg/m ³ (2.0 -6.5)	2.5µg/m ³	<25µg/m ³
Escalier de secours	3.0µg/m ³ (0.8 -6.3)	3.0µg/m ³	<25µg/m ³
Quartier opératoire	2.0µg/m ³ (0.0 -4.0)	0.5µg/m ³	<25µg/m ³

Uit deze cijfers kan men afleiden dat het rookverbod in deze ziekenhuizen goed werd gerespecteerd. Dit geldt zowel voor de inkomhallen, de wachtzalen van de spoedafdelingen, de cafetaria's, en vanzelfsprekend in de medische eenheden. Waar eventuele rokers hun toevlucht zouden kunnen nemen tot de traphallen, zijn ook deze resultaten bemoedigend.

Spreeker verwijst verder naar de Franse studie « Premiers éléments sur l'impact économique de la mesure « interdiction de fumer sur les CHR' » waarin de impact werd vergeleken voor de maanden januari 2007 en 2008 en februari 2007 en 2008. Deze studie toont aan dat er, op één jaar tijd, een daling van het cafébezoek en van het omzetcijfer met ongeveer 6 % is waar te nemen. Daarbij moet ook in rekening worden gebracht dat er een conjunctureel effect kan zijn dat niets met het rookverbod te maken heeft. Het blijkt dat grotere zaken, die hun activiteiten hebben gediversifieerd, hiermee makkelijker omgaan dan kleine zaken; voor hen is het effect zo goed als verwaarloosbaar. Het blijkt ook dat zaken waar een zekere « pedagogie » aan de dag wordt gelegd en die hebben geïnvesteerd in vernieuwing beter omgaan met het rookverbod en dit hebben aangewend om klanten naar hun zaak te lokken en hen meer te laten consumeren. De volgende elementen kunnen als een negatief effect van het rookverbod worden geciteerd: minder klanten, minder tijd die er in de café wordt doorgebracht en minder « gezellig samenzijn ». Vooral wat dit laatste betreft moet misschien worden nagedacht aan eventuele maatregelen.

Als antwoord op de vraag waarom kleinere etablissementen meer last hebben met het rookverbod dan grotere horecazaken, worden twee elementen naar voor geschoven. Vooreerst zijn dergelijke zaken, gelet op hun zeer beperkte positionering op de markt, meer vatbaar voor schommelingen in de conjunctuur en voor de verminderde koopkracht van de bevolking. Bovendien blijkt dat deze zaken, zoals bijvoorbeeld de « bar tabac », het tabaksgebruik een van de determinerende elementen is van het bezoek. Mogelijk moeten deze zaken worden « heruitgevonden ».

Bij wijze van conclusie, somt de studie 7 punten op die moeten leiden tot een beter begrip van de werking en van de gevoeligheden van het rookverbod. Het gaat daarbij om:

- de typologie van een etablissement
- het type van clientele dat aan een etablissement verbonden is
- de redenen van cafébezoek
- de reden van een cafébezoek op de verschillende uren van de dag
- de dominante sociologie van elk van de verkooppunten

Ces chiffres montrent que l'interdiction de fumer a été bien respectée dans ces hôpitaux, aussi bien dans les halls d'entrée que dans les salles d'attente des urgences, les cafétérias et évidemment les unités médicales. Les résultats sont également encourageants aux endroits où les fumeurs éventuels pourraient se réfugier dans les cages d'escalier.

L'intervenant se réfère ensuite à l'étude française intitulée « Premiers éléments sur l'impact économique de la mesure interdiction de fumer sur les CHR » qui a comparé cet impact pour les mois de janvier et février en 2007 et en 2008. Cette étude montre que l'on observe, en un an, une baisse d'environ 6 % de la fréquentation des cafés et du chiffre d'affaires. À cet égard, il convient également d'envisager la possibilité d'un effet conjoncturel n'ayant aucun rapport avec l'interdiction de fumer. Il s'avère que les grands établissements, qui ont diversifié leurs activités, s'en sortent mieux que les petits établissements: l'effet de l'interdiction est quasiment insignifiant pour eux. On constate également que les établissements qui ont fait preuve d'une certaine « pédagogie » et qui ont investi dans des rénovations gèrent mieux l'interdiction de fumer et l'ont utilisée pour attirer des clients et les faire consommer davantage. Parmi les effets négatifs de l'interdiction de fumer, on peut citer les éléments suivants: moins de clients, moins de temps passé dans le café et moins de convivialité. C'est surtout pour remédier à ce dernier problème qu'il conviendrait peut-être de réfléchir à d'éventuelles mesures.

Deux raisons sont avancées pour expliquer pourquoi l'interdiction de fumer cause plus de soucis aux petits établissements qu'aux grands. Premièrement, de par leur positionnement très limité sur le marché, les petits établissements sont plus sensibles aux fluctuations conjoncturelles et à la diminution du pouvoir d'achat. Deuxièmement, la consommation de tabac est l'un des facteurs déterminants de la fréquentation de ce type d'établissement, tel que le « bar tabac ». Il faudrait peut-être « réinventer » pareils établissements.

En guise de conclusion, l'étude énumère les 7 points suivants qui doivent permettre de mieux comprendre la mise en œuvre de l'interdiction de fumer et les sensibilités qui y sont liées:

- le type d'établissement
- le type de clientèle associé à un établissement
- les raisons de la fréquentation
- les raisons de la fréquentation aux différentes heures de la journée
- la sociologie dominante de chacun des points de vente

— waar komt de tabak tussen (type verkooppunten, type omgeving)?

Waarom zijn er zoveel moeilijkheden in kleinere zaken?

Op 20 februari 2008 werd door de Franse horeca-zaken een nieuwe mediacampagne uitgevaardigd met de bedoeling om het niet-rokerscliënteel opnieuw voor zich te winnen.

Tot slot herinnert de heer Pettiaux aan de petitie voor een horeca zonder tabak, die werd opgestart op 31 mei jl. naar aanleiding van de Werelddag zonder tabak. Op 2 juni werden hiervoor reeds 12 390 handtekeningen verzameld, wat redelijk veel is gelet op het korte tijdsbestek. Hopelijk wordt deze trend verder gezet.

10. De heer Benoît Nemery de Bellevaux

De heer Benoît Nemery de Bellevaux wenst, als lid van de eenheid Arbeids-, Milieu- en Verzekeringsgeneeskunde en van de eenheid Pneumologie van de KULeuven, enkele medisch-wetenschappelijke elementen inzake passief roken onder de aandacht te brengen. Hij wenst het onderscheid te maken tussen de « Mainstream smoke » (MS), namelijk de rook die wordt geïnhaleerd door de roker zélf en de « Sidestream smoke » (SS), zijnde de rook die wordt uitgeblazen bij het roken van een tabaksproduct tussen twee trekjes door. Er is ook sprake van « Environmental Tobacco Smoke » (ETS) of « Second Hand Smoke » (SHS), of het passief, onvrijwillig roken.

Wetenschappelijk is het zo dat de rook die een roker uitblaast pas volledig is uitgeademd na één minuut na het laatste trekje. Vandaar kan men soms in rookvrije plaatsen toch nog een sigarettenrook waarnemen wanneer de roker terug binnenkomt. De rook bestaat uit meer dan 4 000 verschillende chemische stoffen, die variëren in functie van het soort tabak dat men rookt, hoe oud het tabaksproduct is, het lokaal waarin men zich bevindt. De rook bestaat uit fijne deeltjes, waarin nicotine en teerproducten zit en tal van kankerverwekkende en anders schadelijke stoffen, zoals bijvoorbeeld polonium 210. Men krijgt deze stoffen ook als passief roker binnen. Ook in de dampfase zitten allerhande kankerverwekkende en irriterende stoffen die de niet-roker passief inhaalt; het gaat om stoffen die in een werkomgeving zeer strikt zijn gereguleerd.

Er zijn schadelijke effecten bij zowel actief als passief rookgedrag. Wat het actief roken betreft, gaat het om effecten op de longen maar ook daarbuiten. Voor het passief roken maakt spreker een onderscheid tussen de effecten op de foetus, op de kinderen en op

— où le tabac intervient-il (type de point de vente, type d'environnement)?

— pourquoi tant de difficultés dans les petits établissements?

Le 20 février 2008, les établissements horeca français ont lancé une nouvelle campagne médiatique dont le but est de récupérer la clientèle non fumeuse.

Enfin, M. Pettiaux rappelle qu'une pétition « Pour un horeca totalement sans tabac » a été lancée le 31 mai dernier à l'occasion de la Journée mondiale sans tabac. Le 2 juin, cette pétition avait déjà recueilli 12 390 signatures, ce qui est plutôt un bon résultat dans un délai aussi court. Espérons que l'on continuera sur cette voie.

10. M. Benoît Nemery de Bellevaux

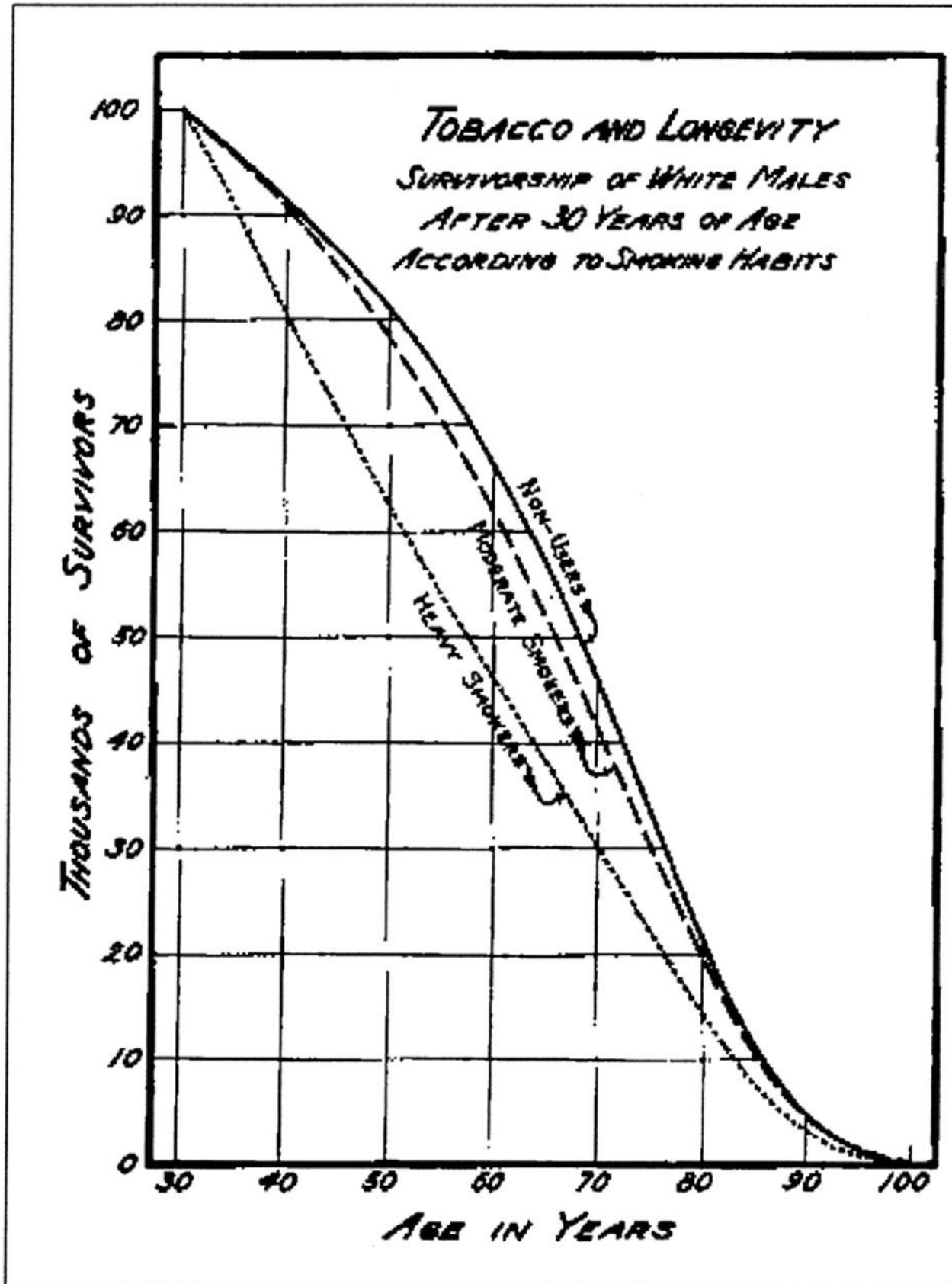
En tant que membre du département Médecine du travail, de l'environnement et d'assurance et du département Pneumologie de la KULeuven, M. Benoît Nemery de Bellevaux souhaite attirer l'attention sur certains éléments médicoscientifiques en matière de tabagisme passif. Dans ce cadre, il veut faire la distinction entre la « Mainstream smoke » (MS), c'est-à-dire la fumée qui est inhalée par le fumeur lui-même, et la « Sidestream smoke » (SS), à savoir la fumée que le fumeur rejette entre deux bouffées. On parle aussi d'« Environmental Tobacco Smoke » (ETS) ou de « Second Hand Smoke » (SHS), autrement dit le tabagisme passif et involontaire.

Il est prouvé scientifiquement que la fumée rejetée par un fumeur n'est expirée complètement qu'une minute après la dernière bouffée. C'est la raison pour laquelle on peut encore parfois sentir une fumée de cigarette dans des endroits où il est pourtant interdit de fumer, lorsqu'une personne y revient après avoir fumé. La fumée est composée de plus de 4 000 substances chimiques qui varient en fonction du type de tabac que l'on fume, de l'âge du produit fumé et du local dans lequel on se trouve. La fumée est constituée de particules fines, parmi lesquelles se trouvent de la nicotine, des goudrons et de nombreuses autres substances cancérigènes et nocives, telles que le polonium 210. Le fumeur passif inhale, lui aussi, ces substances. Même en phase vapeur, on constate la présence de toutes sortes de substances cancérigènes et irritantes qui sont inhalées par le fumeur passif. Il s'agit de substances qui sont réglementées très strictement dans un environnement de travail.

Le tabagisme présente des effets nocifs, qu'il soit actif ou passif. En ce qui concerne le tabagisme actif, les effets touchent principalement les poumons, mais aussi le reste du corps. Pour ce qui est du tabagisme passif, l'intervenant fait une distinction entre les effets

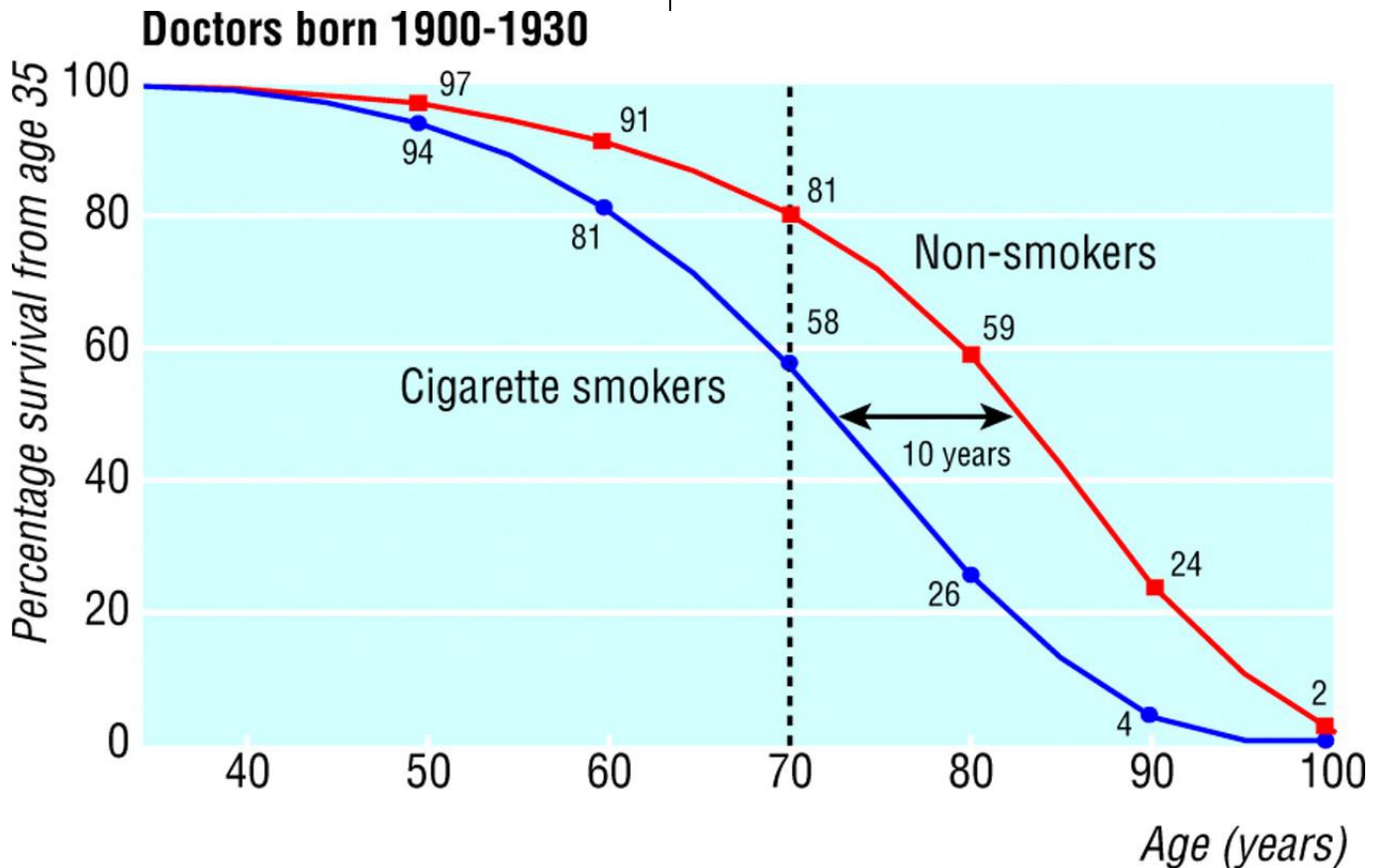
de volwassenen. Onderstaande tabel, die reeds in 1938 werd gepubliceerd door de verzekeringsmaatschappijen, geeft de levensverwachting weer in functie van de leeftijd :

sur le foetus, sur les enfants et sur les adultes. Le tableau ci-dessous, qui avait déjà été publié en 1938 par les compagnies d'assurances, indique l'espérance de vie en fonction de la consommation de tabac :



De volgende tabel is een meer moderne versie en geeft duidelijk aan dat een niet-roker gemiddeld 10 jaar langer te leven heeft dan een roker :

Le tableau suivant est une version plus moderne et il indique clairement que le non-fumeur vit en moyenne 10 ans de plus que le fumeur :



Er is ook onomstotelijk bewezen dat bijna geen enkel orgaan wordt gespaard bij het roken. Men kan dan ook stellen dat tabak het enige wettelijk beschikbare product is dat zijn consumenten doodt als het op de juiste manier wordt geconsumeerd.

Belangrijk is echter dat fatalisme niet gepast is. Roken is dodelijk, maar stoppen met roken brengt een oplossing. Hoe vroeger men stopt, hoe beter. Wie op 30 jaar stopt met roken verkleint het risico op longkanker van 16% tot ongeveer 2%. Zelfs wie op 50 jaar stopt halveert het risico; het is dus zeker nog de moeite om dan te stoppen, zelfs nog op latere leeftijd. De maatregel om het roken in de horeca te verbieden kan hierop een positieve invloed hebben.

Studies wijzen ook uit dat de longfunctie stelselmatig daalt met de jaren bij rokers, maar dat deze gevoelig terug verbetert voor wie stopt met roken. Hoe vroeger men stopt, hoe beter deze functie wordt hersteld.

De studie «Health Consequences of Involuntary Exposure to Tobacco Smoke» van 2006 heeft ook de negatieve gevolgen op de gezondheid van passief roken onomstotelijk aangetoond. Er is overvloedig bewijs voor het feit dat verschillende respiratoire

Il est également prouvé de manière irréfutable que le tabagisme n'épargne pratiquement aucun organe. L'on peut dès lors affirmer que le tabac est le seul produit légalement disponible qui tue ses consommateurs s'il est consommé comme il doit l'être.

Il importe toutefois de souligner que le fatalisme n'est pas de mise. Le tabac tue, mais l'arrêt du tabagisme apporte une solution. Plus tôt on arrête, mieux c'est. Le fumeur qui arrête à 30 ans réduit le risque de cancer du poumon en le faisant passer de 16% à environ 2%. Même en arrêtant de fumer à 50 ans, on diminue le risque de moitié; il vaut donc encore certainement la peine d'arrêter à ce moment-là, voire même à un âge plus avancé. La mesure visant à interdire le tabac dans le secteur horeca peut avoir un impact positif à cet égard.

Des études montrent également que, chez les fumeurs, la fonction pulmonaire se détériore systématiquement avec les années, mais qu'elle s'améliore à nouveau sensiblement s'ils arrêtent de fumer. Au plus tôt on arrête de fumer, au mieux cette fonction se rétablit.

L'étude «Health Consequences of Involuntary Exposure to Tobacco Smoke», menée en 2006, a également démontré de manière irréfutable les effets négatifs du tabagisme passif sur la santé. Il est plus que suffisamment prouvé que diverses maladies

ziektes bij kinderen het gevolg zijn van blootstelling aan passief roken. Het gaat daarbij om oorinfecties, astma, de groei van de longen en dergelijkem. Bij gezinnen waarin kinderen worden blootgesteld aan passief roken bestaat er ook een veel grotere kans op wiegedood. Een andere studie, die werd uitgevoerd bij kinderen van 11 jaar, heeft uitgewezen dat kinderen zelfs bij passief roken makkelijker geneigd zijn om aderverkalking te ontwikkelen. Het blijkt ook dat er meer tandproblemen, zoals caries, voorkomen bij kinderen waar thuis wordt gerookt. Er komen steeds nieuwe gegevens bij.

Roken op de werkplek leidt ook tot een verhoogd risico op lonkanker en cardiovasculaire aandoeningen voor de betrokken werknemers. Weliswaar hebben de meeste studies over passief roken betrekking op de thuisomgeving, zoals bijvoorbeeld bij vrouwen waarvan de man rookt, maar toch blijkt dat het risico voor beide aandoeningen stijgt met ongeveer 25 %. De enkele studies die betrekking hebben op de werkplek, bevestigen deze tendens. Sigarettenrook is dan ook een beroepsrisico, voor wie binnenskamers werkt in het algemeen maar zeker voor bars, restaurants, casino's en dergelijkem. Uit een Amerikaanse studie blijkt dat er ook gevolgen zijn voor de ademhaling, astma, en dergelijkem. Een andere studie toont aan dat de kans op astma veel groter is wanneer men op het werk aan passief roken wordt blootgesteld: het risico verdubbelt bijna.

Er is een Amerikaanse studie die gebruik heeft gemaakt van het rookverbod in Californië en die uitwijst dat de blootstelling aan tabaksrook bij mensen die in cafés werken vanzelfsprekend enorm vermindert, maar die ook aantoonde dat andere symptomen die het gevolg zijn van passief roken gevoelig verbeteren, in het bijzonder voor wat de longfunctie betreft. Deze conclusie geldt zelfs voor de rokers, die ook worden blootgesteld aan passief roken. Naar aanleiding van een rookverbod in openbare plaatsen in Helena, Montana, dat 6 maanden heeft geduurd, heeft men onderzoek verricht en een halvering van het aantal acute myocardiale infarcten vastgesteld. Wanneer dit verbod na 6 maanden weer werd opgeheven, ging dit aantal infarcten onmiddellijk opnieuw de hoogte in.

De heer Nemery citeert vervolgens een studie over het rookverbod in Rome, met name het aantal sterfgevallen buiten het ziekenhuis en het aantal opnames voor acute myocardiale infarcten. Rekening houdend met tal van factoren die de waarneming zouden kunnen verstoren heeft men vastgesteld dat het aantal doden of opnames daalde met 11 % voor de

respiratoires affectant les enfants résultent du tabagisme passif. Il s'agit notamment des infections de l'oreille, de l'asthme, des problèmes de croissance des poumons, etc. En outre, dans les familles où les enfants sont exposés au tabagisme passif, le risque de mort subite du nourrisson est plus élevé. Une autre étude, réalisée chez des enfants de 11 ans, a montré que même en cas de tabagisme seulement passif, ces enfants auront plus facilement tendance à développer de l'artériosclérose. Il s'avère également que les problèmes dentaires, comme les caries, sont plus fréquents chez les enfants qui vivent dans un environnement fumeur. De nouvelles données viennent sans cesse s'ajouter aux statistiques existantes.

Le tabagisme sur le lieu de travail accroît également le risque de cancer du poumon et de maladies cardiovasculaires chez les travailleurs concernés. La plupart des études sur le tabagisme passif concernent certes l'environnement domestique — comme le cas des femmes dont le mari fume, par exemple —, mais il n'en demeure pas moins que le risque de contracter les deux affections précitées augmente de 25 % environ avec le tabagisme passif. Les quelques études portant sur le lieu de travail confirment cette tendance. La fumée de cigarette constitue dès lors un risque professionnel pour ceux qui travaillent à l'intérieur en général, mais plus particulièrement pour les personnes travaillant dans les bars, les restaurants, les casinos, etc. Il ressort d'une étude américaine que le tabagisme passif a également des conséquences sur la respiration, provoque de l'asthme, etc. Une autre étude montre que le risque de contracter de l'asthme est beaucoup plus élevé en cas de tabagisme passif au travail; il est pratiquement multiplié par deux.

À l'occasion de l'interdiction de fumer décrétée en Californie, une étude américaine a montré non seulement que l'exposition à la fumée du tabac avait évidemment très fortement diminué chez les personnes travaillant dans les cafés, mais également que d'autres symptômes résultant du tabagisme passif présentaient une amélioration sensible, en particulier en ce qui concerne la fonction pulmonaire. Cette conclusion est même valable pour les fumeurs, qui sont eux aussi exposés au tabagisme passif. Une étude effectuée dans le cadre d'une mesure d'interdiction de fumer dans les lieux publics appliquée pendant six mois à Helena, dans le Montana, a permis de constater une diminution de moitié du nombre d'infarctus aigus du myocarde. Lorsque l'interdiction a été levée après six mois, le nombre de ces infarctus a immédiatement connu une nouvelle hausse.

M. Nemery cite ensuite une étude relative à l'interdiction de fumer à Rome, étude dans le cadre de laquelle on a répertorié le nombre de cas de mortalité en dehors de l'hôpital et le nombre d'admissions pour infarctus aigu du myocarde. Compte tenu de nombreux facteurs susceptibles de perturber les observations, on a constaté que le nombre de décès ou

leeftijdscategorie van 35 tot 64 jaar, en met 8 % voor de categorie 65-74 jaar. De daling was vooral waar te nemen bij enerzijds de mannelijke bevolking en anderzijds de personen met een lagere sociale status. Een rookverbod voor cafés heeft dus een zeer snel effect.

Spreker meent dat roken moet worden beschouwd als «do it yourself airpollution». In de media hoort men vaak verhalen dat de cafélucht minder vervuilend zou zijn dan de buitenlucht. Dit is echter zeer misleidend: soms tracht men dit aan te tonen door de kleur van de filter maar de vervuiling door diesel die door een bus wordt uitgestoten heeft nu eenmaal een andere kleur dan de vervuiling door rook. Wetenschappelijk kan worden aangetoond dat de blootstelling aan fijne stofdeeltjes die tijdens een aantal minuten binnenskamers worden uitgestoten door een auto merkbaar minder vervuilend is dan de blootstelling aan de fijne deeltjes die in sigarettenrook zitten. Het argument als zou stoppen met roken geen zin hebben omwille van de slechte kwaliteit van de buitenlucht is dan ook volstrekt zinloos.

De heer Nemery citeert vervolgens uit de brief die de organisatoren en deelnemers aan het Internationaal Symposium «Smoking Cessation» (K.U.Leuven, 6-8 Maart 2008) hebben opgesteld. Zij vragen met aandring «dat de Belgische regering alles in het werk zou zetten om ook in België de richtlijnen van Art. 8 van de FCTC (Framework Convention on Tobacco Control) te volgen. Dit houdt onder andere in dat een volledig verbod van het roken op het werk en in openbare plaatsen, inclusief in de HORECA sector, moet worden ingevoerd om bescherming te bieden voor alle werknemers en niet-rokers. Deze maatregel zal het voor rokers ook gemakkelijker maken om met roken te stoppen.»

Ten slotte verwijst spreker naar een tekst uit 1769 van een huisdokter, die stelt:

«Nobody would have presumed, two hundred years ago, that it would ever be necessary to warn Learned People of certain countries against the very considerable dangers of this habit, and I am not afraid to say that whilst tobacco does not cause harm to all, at least it causes much harm to the majority of people, albeit less to some than to others, and it is necessary to none. Smokers will not listen to this any more than drunkards listen to a discourse on the dangers of wine, but I shall be content if I can prevent young people, who have not yet become enslaved, to take up the habit and if I can open the eyes of those who take care of the education on that subject, which, upon examination, will perhaps appear more worthy of their attention than they have hitherto thought.»

d'admissions a diminué de 11 % pour la tranche d'âge de 35 à 64 ans, et de 8 % pour la catégorie d'âge de 65 à 74 ans. La diminution a surtout été constatée au sein de la population masculine et chez les personnes de niveau social moins élevé. Une interdiction de fumer dans les cafés a donc un effet très rapide.

L'intervenant pense que le tabagisme doit être considéré comme une «do it yourself airpollution». On entend souvent dire, dans les médias, que l'air des cafés serait moins polluant que l'air extérieur. Or, cette affirmation est tout à fait trompeuse: on tente parfois de la démontrer par la couleur du filtre, mais la pollution par le diesel émis par un bus a une couleur différente de celle de la pollution par la fumée. On peut prouver scientifiquement que les fines particules qui sont émises pendant quelques minutes à l'intérieur par une voiture sont nettement moins polluantes que celles présentes dans la fumée de cigarette. Aussi est-il tout à fait insensé d'affirmer qu'il serait inutile d'arrêter de fumer, sous prétexte que l'air extérieur serait de toute façon de mauvaise qualité.

M. Nemery cite ensuite un extrait de la lettre rédigée par les organisateurs et les participants du Symposium international «Smoking Cessation» (K.U.Leuven, 6-8 mars 2008). Ceux-ci demandent avec insistance (traduction) «que le gouvernement belge mette tout en œuvre pour que l'on suive, en Belgique également, les directives de l'article 8 de la Convention-cadre de l'OMS pour la lutte antitabac. Cela implique entre autres l'instauration d'une interdiction totale de fumer au travail et dans les lieux publics, y compris dans le secteur horeca, afin de protéger tous les travailleurs et les non-fumeurs. Cette mesure facilitera également la tâche des fumeurs qui souhaitent arrêter de fumer.»

Enfin, l'intervenant fait référence à un texte de 1769, rédigé par un médecin de famille:

«Nobody would have presumed, two hundred years ago, that it would ever be necessary to warn Learned People of certain countries against the very considerable dangers of this habit, and I am not afraid to say that whilst tobacco does not cause harm to all, at least it causes much harm to the majority of people, albeit less to some than to others, and it is necessary to none. Smokers will not listen to this any more than drunkards listen to a discourse on the dangers of wine, but I shall be content if I can prevent young people, who have not yet become enslaved, to take up the habit and if I can open the eyes of those who take care of the education on that subject, which, upon examination, will perhaps appear more worthy of their attention than they have hitherto thought.»

B. Gedachtewisseling*1. Vragen en opmerkingen van de leden*

De heer Yvan Mayeur (PS — Kamer) herinnert eraan dat tabak een alledaags consumptieproduct is dat rechtstreeks in verband wordt gebracht met ernstige aandoeningen. Hij vraagt de heer Joossens een vergelijkend rechtsoverzicht van de begrippen « gesloten plaatsen » en « openbare plaatsen », die centraal staan in de regelgeving.

De heer Koen Bultinck (Vlaams Belang — Kamer) vraagt aan mevrouw Christine Mattheuws nadere uitleg over het standpunt van haar organisatie over een regeling waarbij alle cafés zouden kunnen kiezen of zij al dan niet een verbod instellen. Er bestaat een marktsegment voor rookvrije cafés. Men zou vrijwillige initiatieven om een rookverbod in te stellen, kunnen stimuleren.

De heer Dirk Claes (CD&V-N-VA — Senaat) wil de vertegenwoordigers van de horeca en van Unizo geruststellen door te stellen dat een eventueel rookverbod in cafés met compensaties gepaard zal gaan. Net zoals de horecazaken die in nieuwe apparatuur hebben moeten investeren, zullen de cafés ook steun krijgen. Men stelt trouwens vast dat het aantal zaken dat de investeringen niet gedaan heeft, een heel kleine minderheid vormt.

Men kan Unizo niet volgen wanneer de organisatie stelt dat de discussie zich zou kunnen beperken tot een uitbreiding van het verbod tot alle plaatsen waar men eet. Het gaat om veel meer dan een kwestie van volksgezondheid en van bescherming van de werknemers in het bijzonder. Onafhankelijke caféhouders klagen evenveel over de verschillende behandeling van horecazaken als over de schade voor hun gezondheid. In het algemeen mag een niet-roker nooit verplicht worden om de rook van de sigaret van een roker te verdragen.

Spreker antwoordt mevrouw Christine Mattheuws dat de studie van Test-Aankoop over de publieke opinie met betrekking tot het rookverbod, geen melding maakt van de categorie van personen die voor een rookverbod zijn op voorwaarde dat er in een rookkamer wordt voorzien. Slechts 18 % wenst een onvoorwaardelijk behoud van het rookverbod in cafés.

Het is niet met een achterhoedegevecht dat men klanten in de horeca zal behouden of aantrekken. De veralgemening is een positieve maatregel waar alle spelers achter moeten staan.

Mevrouw Valérie De Bue (MR — Kamer) stelt net als iedereen vast dat de regeling niet duidelijk is en vraagt de sprekers om concrete voorstellen te formuleren om dit te verhelpen.

B. Échange de vues*1. Questions et observations des membres*

M. Yvan Mayeur (PS — Chambre) rappelle que le tabac est un produit de consommation courante directement lié à de graves affections. À M. Joossens, l'intervenant demande un aperçu de droit comparé sur les notions de « lieu fermé » et de « lieu public », centrales dans la réglementation.

M. Koen Bultinck (Vlaams Belang — Chambre) demande à Mme Christine Mattheuws des précisions sur le point de vue de son organisation sur un régime où il est possible de choisir d'opter pour l'interdiction ou non, pour tous les cafés. Il existe un segment de marché pour les cafés sans tabac. On pourrait stimuler les initiatives d'interdiction volontaire.

M. Dirk Claes (CD&V-N-VA — Sénat) tient à rassurer les représentants de l'Horeca et Unizo en leur précisant qu'une éventuelle interdiction générale de fumer dans les cafés sera compensée. À l'instar des établissements qui ont dû investir dans de nouveaux appareillages, les cafés seront également soutenus. On constate d'ailleurs que le nombre d'établissements en défaut d'avoir réalisé ces investissements est très minoritaire.

On ne peut suivre l'Unizo lorsqu'il avance que la discussion pourrait se limiter à étendre l'interdiction dans tous les lieux où l'on mange. Il s'agit bien plus d'une question de santé publique et de protection de la santé des travailleurs en particulier. Les cafetiers indépendants se plaignent tout autant de la discrimination entre établissements que de l'atteinte à leur propre santé. De manière générale, un non-fumeur ne peut être contraint d'endurer la fumée de la cigarette d'un fumeur.

L'orateur oppose à Mme Christine Mattheuws qu'elle omet, dans son analyse de l'étude de Test-Achat sur l'opinion publique face à l'interdiction de fumer la catégorie des personnes favorables à une interdiction à la condition qu'un fumoir soit installé. Seuls 18 % des gens désirent le maintien inconditionnel du droit de fumer dans les cafés.

Ce n'est pas avec un combat d'arrière-garde que l'on gardera ou que l'on gagnera des clients dans l'Horeca. La généralisation constitue une mesure positive qui doit fédérer l'ensemble des intervenants autour d'elle.

Mme Valérie De Bue (MR — Chambre) souligne le constat, partagé par tous, que la réglementation n'est pas claire et sollicite des intervenants des propositions concrètes pour l'améliorer ou la clarifier.

Mevrouw Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen! — Kamer) vraagt de heer Joossens of het inrichten van een rookkamer een welkome vereenvoudiging zou zijn, of veeleer de regeling ingewikkelder zou maken.

Mevrouw Nemery de Bellevaux heeft erop gewezen dat sigarettenrook niet onmiddellijk uit de rechtstreekse omgeving verdwijnt, en dat de luchtkwaliteit binnenskamers vrij slecht is. Spreekster vraagt of deze slechte kwaliteit uitsluitend te wijten is aan sigarettenrook, of ook aan andere factoren.

Aan mevrouw Christine Mattheuws, die meent dat een algemeen rookverbod zal leiden tot een verlies aan klanten en dus van inkomsten, antwoordt mevrouw Van der Straeten dat dit verlies juist het gevolg is van de onduidelijkheid van de huidige regeling.

Roken heeft zware gevolgen voor de rijksfinanciën. De aandoeeningen die het gevolg zijn van roken zijn ernstig en vormen een zware last voor het gezondheidszorgbudget. De accijnzen zijn onvolgdoende om de gezondheidszorgkosten te compenseren.

De regeling die voorziet in de keuzemogelijkheid is niet geschikt. Het is de taak van de wetgever een bepaalde regeling op te leggen in een aangelegenheid die zo rechtstreeks de volksgezondheid aanbelangt.

De heer David Geerts (sp.a+Vl.Pro — Kamer) vraagt de vertegenwoordiger van de Fédération des Maisons de Jeunes of reeds een verandering kon worden vastgesteld in het rookgedrag van de jongeren.

Uit de beschikbare cijfers blijkt dat er in de samenleving een consensus bestaat over de uitbreiding van het rookverbod. De resultaten zijn evenwel vaak genuanceerd en er blijkt dus enige ontevredenheid te bestaan over de methodologie die gebruikt wordt om die statistieken tot stand te brengen.

In verband met de economische gevolgen zij opgemerkt dat het begrip omzet moeilijk te hanteren is. Men zou het moeten hebben over rendabiliteit. Die is evenwel veel moeilijker te berekenen. In de discussies over de economische gevolgen van de maatregel gaat het vooral over de kleine cafés. Men zou moeten kunnen beschikken over vergelijkende statistieken waarin de landen en de soorten horecaken aan bod komen.

80% van de rokers zijn met roken begonnen vóór de leeftijd van 18 jaar. Spreker vraagt naar statistieken over de leeftijd waarop jongeren met roken zijn begonnen in de landen waarin een algemeen rookverbod is ingevoerd.

De heer Patrik Vankrunkelsven (Open Vld — Senaat) wijst op het gelijklopend betoog van de vakbondsorganisaties in deze vergadering en de vergade-

Mme Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen! — Chambre) demande à M. Joossens si l'installation de fumeurs constitue une simplification bienvenue ou une complexification parasitaire du régime.

M. Nemery de Bellevaux a mis en évidence que la fumée de cigarette ne disparaissait pas immédiatement de l'environnement direct et que la qualité de l'air ambiant des espaces intérieurs était médiocre. L'oratrice demande à cet intervenant dans quelle mesure cette qualité médiocre est imputable à la fumée de cigarette ou à d'autres causes.

À Mme Christine Mattheuws, qui estime qu'une diminution des recettes sera la conséquence d'une généralisation de l'interdiction en raison de la perte d'une partie de la clientèle, Mme Van der Straeten oppose que cette diminution est au contraire une conséquence de l'absence de clarté de la réglementation actuelle.

Fumer pèse sur les finances d'un État. Les affections générées par le fait de fumer sont graves et grèvent le budget des soins de santé. Les accises ne parviennent pas à compenser les coûts des soins de santé.

Le régime de la possibilité de choix n'est pas adéquat. C'est au législateur d'imposer un régime plutôt qu'un autre dans une matière touchant aussi directement à la santé publique.

M. David Geerts (sp.a+Vl.Pro — Chambre) demande au représentant de la Fédération des Maisons de Jeunes si un changement a déjà pu être constaté dans le comportement des jeunes face à la consommation de tabac.

L'ensemble des chiffres disponibles démontre le consensus dans la société pour étendre l'interdiction de fumer. Cependant, leurs résultats présentent parfois d'importantes nuances, ce dont il résulte un certain malaise face à la méthodologie employée pour réaliser ces statistiques.

En ce qui concerne les conséquences économiques, la notion de chiffre d'affaires est difficile à manier. Il faudrait parler en termes de rentabilité, ce qui est bien plus complexe à calculer. Les petits cafés seront les plus concernés par les discussions sur les conséquences économiques de la mesure. Il faudrait disposer de statistiques comparatives combinant les pays et les catégories d'établissements.

80% des fumeurs ont commencé à fumer avant 18 ans. L'orateur demande des statistiques sur l'âge auquel les jeunes commencent à fumer dans les pays où l'on a introduit une interdiction générale de fumer.

M. Patrik Vankrunkelsven (Open Vld — Sénat) relève la similarité des discours des organisations syndicales, à l'occasion de cette réunion et à l'époque

ring over de invoering van het rookverbod op de werkplek. De rechten van de rokers primeren op de rechten van de niet-rokers.

In andere landen hebben de vakbondsorganisaties gestreden voor een gezonde omgeving voor alle werknemers van de horecasector. Men kan zich afvragen waarom dat niet het geval is in België. Leidt de verschillende behandeling van werknemers in België niet tot discriminatie?

Spreker antwoordt Unizo dat in de landen die een algemeen rookverbod hebben ingevoerd vaak een volledige mentaliteitswijziging bij de uitbaters van horecazaken kon worden vastgesteld. Zij zijn voorstander van de maatregel geworden. Is het verzet tegen de maatregel geen op voorhand verloren strijd?

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen! — Kamer) vraagt uitleg aan Unizo over de kenmerken van de voorgenomen studie. Welke vragen zullen aan de uitbaters gesteld worden? Zullen de resultaten worden opgesplitst per soort zaak? Wanneer zullen ze beschikbaar zijn?

Mevrouw Martine De Maght (LDD — Kamer) vraagt een rechtsvergelijkende analyse van de exacte draagwijdte van het rookverbod op openbare plaatsen in alle Staten die door de sprekers zijn vermeld.

2. Antwoorden van de sprekers

Mevrouw Christine Mattheuws (Neutraal Syndicaat voor Zelfstandigen) wijst op het feit dat haar organisatie momenteel onder haar leden een bevraging houdt over een mogelijke veralgemening van het rookverbod in de horeca. In dat onderzoek komen ook verwante onderwerpen aan bod, zoals de voor- en nadelen van de huidige regelgeving, de mate waarin geïnvesteerd werd om aan de geldende regelgeving te voldoen (onder meer in rookafzuiginstallaties) en de investeringen die in geval van nieuwe wetgeving zouden worden gerealiseerd. De volgende algemene conclusies kunnen nu reeds worden getrokken:

Een veralgemeend rookverbod zal tot een vermindering van de winstmarges aanleiding geven;

De meeste uitbaters zijn tegen een uitbreiding van de beperkingen die momenteel voor rokers gelden.

Uit onderzoek blijkt dat 6% van de horecazaken hebben geïnvesteerd om aan de huidige regelgeving te voldoen. Het is nodig om dat algemene cijfer op meer gedetailleerde wijze te evalueren en na te gaan hoe het zou evolueren als gevolg van een veralgemeend rookverbod, waarna de passende beleidsconclusies kunnen worden getrokken (bijvoorbeeld door een

de l'introduction de l'interdiction sur les lieux de travail. Les droits des fumeurs passent avant les droits des non-fumeurs.

Dans d'autres pays, les organisations syndicales se sont battues pour garantir à l'ensemble des travailleurs du secteur Horeca un environnement sain. Il est permis de se demander pourquoi ce n'est pas le cas en Belgique. La différence de traitements entre travailleurs ne confine-t-elle pas en Belgique à la discrimination?

L'orateur oppose à l'Unizo qu'on a très souvent vu, dans les pays qui ont introduit une interdiction générale du tabac, une révolution complète dans la mentalité des tenanciers, désormais favorables à cette mesure. L'opposition à cette mesure n'est-elle pas un combat perdu d'avance?

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen! — Chambre) demande des précisions à l'Unizo sur les caractéristiques de l'étude prévue. Quelles seront les questions posées aux tenanciers? Les résultats seront-ils distribués par catégories d'établissements? Quand seront-ils disponibles?

Mme Martine De Maght (LDD — Chambre) demande une analyse de droit comparé sur l'étendue exacte de l'interdiction de fumer dans les lieux publics dans chacun des États qui ont été cités par les intervenants.

2. Réponses des intervenants

Mme Christine Mattheuws (Syndicat neutre pour indépendants) fait remarquer que son organisation réalise actuellement un sondage parmi ses membres sur une éventuelle généralisation de l'interdiction de fumer dans le secteur horeca. L'enquête aborde également des sujets apparentés, tels que les avantages et les inconvénients de la législation actuelle, l'ampleur des investissements consentis pour se conformer à la réglementation en vigueur (notamment pour acquérir des extracteurs de fumée), ainsi que les investissements qui seraient réalisés en cas de nouvelle législation. Il est déjà possible de tirer les conclusions générales suivantes:

Une interdiction de fumer généralisée entraînera une diminution des marges bénéficiaires.

La plupart des exploitants sont opposés à une extension des restrictions qui touchent actuellement les fumeurs.

L'enquête montre que 6% des établissements horeca ont effectué des investissements pour satisfaire à la réglementation actuelle. Il est nécessaire d'évaluer ce chiffre général plus en détail et d'examiner comment il évoluerait en cas de généralisation de l'interdiction de fumer, après quoi il sera possible de tirer les conclusions adéquates sur le plan politique (en

versnelde afschrijving van investeringen mogelijk te maken).

De vaststelling dat het totale omzetcijfer van de horecasector in landen met een algemeen rookverbod niet is gedaald, impliceert niet noodzakelijk dat de winstmarges er niet zijn gedaald: omdat de prijs van de producten die de uitbaters van horecazaken aankopen, gestegen is, impliceert een stijging van de omzet niet noodzakelijk een verhoging van de winst.

Er zijn grote verschillen tussen verschillende types van horecazaken: dat roken en eten niet samengaan, is een verdedigbare beleids optie, die echter niet mag worden gelijkgesteld met roken in echte biercafés.

In geval van een veralgemeend rookverbod zou de bereidheid van uitbaters om te investeren in een rookkamer grotendeels afhangen van de mate waarin er rokers onder hun goede klanten zijn. De wetgever zou er volgens de spreker beter voor opteren om elke uitbater van een café te laten beslissen of hij roken in zijn zaak toelaat.

De heer Luk Joossens (Stichting tegen Kanker) stelt zowel verschillen als gelijkenissen vast met betrekking tot de wijze waarop landen een algemeen rookverbod hebben ingevoerd:

Er wordt bijna altijd een onderscheid gemaakt tussen publieke plaatsen (waar roken verboden is) en plaatsen in de privésfeer (waar roken geoorloofd is), wat onder meer impliceert dat gasten in hun hotelkamer mogen roken;

In sommige landen (Italië, Frankrijk, Nederland) bestaat de mogelijkheid om een rookkamer in te richten; andere landen (Ierland, Noorwegen, het Verenigd Koninkrijk) hebben dat niet gewild omdat zij rookafzuiging niet als een adequate oplossing beschouwen om de nadelige gevolgen van passief roken op te lossen. In geen enkel land mogen rokers hun drankje naar de rookkamer meenemen;

In Duitsland bestaan er grote verschillen tussen de Länder, die ter zake bevoegd zijn;

In Spanje is roken nog geoorloofd in zaken van minder dan 100 vierkante meter;

In geen enkel land worden de investeringen in rookkamers door de overheid fiscaal begunstigd;

Een rookverbod moet worden opgelegd: indien de beslissing aan de café-uitbaters wordt overgelaten, kiezen de meesten er immers om mededingingsredenen voor om roken in hun zaak toe te laten. De afbakening van uitzonderingen of rookkamers kan niet op de instemming van de spreker rekenen omdat

permettend, par exemple, d'accélérer l'amortissement des investissements consentis).

La constatation que le chiffre d'affaires total du secteur horeca n'a pas diminué dans les pays ayant généralisé l'interdiction de fumer, ne signifie pas nécessairement que les marges bénéficiaires n'y ont pas baissé. Du fait de l'augmentation du prix des produits qu'achètent les exploitants des établissements horeca, la hausse du chiffre d'affaires n'est pas obligatoirement synonyme d'augmentation des bénéfices.

Il y a de grandes différences entre les types d'établissements horeca. L'incompatibilité entre la restauration et le tabac est une option politique défendable, qui n'est en rien comparable à la situation des véritables bistrotts, où les gens fument.

En cas de généralisation de l'interdiction de fumer, la volonté des exploitants d'investir dans un fumoir dépendrait fortement de la proportion de fumeurs qu'ils comptent parmi leurs bons clients. Selon l'intervenante, il serait préférable que le législateur laisse à chaque exploitant de café la possibilité de choisir s'il autorise ou non de fumer dans son établissement.

M. Luk Joossens (Fondation contre le cancer) relève autant de différences que de similitudes dans la manière avec laquelle les pays ont généralisé l'interdiction de fumer.

On distingue presque toujours les lieux publics (où il est interdit de fumer) des lieux privés (où il est autorisé de fumer), ce qui signifie notamment que les clients peuvent fumer dans leur chambre d'hôtel.

Certains pays (Italie, France, Pays-Bas) permettent d'installer un fumoir, contrairement à d'autres pays (Irlande, Norvège, Royaume-Uni) qui considèrent que des extracteurs de fumée ne constituent pas une solution appropriée pour répondre aux conséquences néfastes du tabagisme passif. Il n'y a aucun pays où les fumeurs peuvent prendre leur boisson dans le fumoir.

En Allemagne, il existe de grandes différences entre les Länder, qui sont compétents en la matière.

En Espagne, il est encore permis de fumer dans les établissements de moins de 100 mètres carrés.

Il n'y a aucun pays où les autorités octroient un régime fiscal avantageux pour les investissements consentis dans l'installation de fumoirs.

L'interdiction de fumer doit être imposée: si on laisse la décision aux exploitants de cafés, la plupart d'entre eux choisiront, pour rester concurrentiels, d'autoriser que l'on fume dans leur établissement. L'intervenant ne peut souscrire aux exceptions telles qu'elles sont délimitées parce qu'elles sont un facteur

daardoor onduidelijkheid en discriminatie ontstaan en in tegenspraak zijn met de richtlijnen van de Wereldgezondheidsorganisatie die België in juli 2004 in Bangkok heeft ondersteund tijdens de tweede conferentie van de landen die de WGO Kaderconventie ter bestrijding van het tabaksgebruik hebben geratificeerd. Uit diverse opiniepeilingen blijkt dat het maatschappelijk draagvlak voor een volledig rookverbod toeneemt; de wetgever dient het voortouw te nemen in die onvermijdelijke evolutie.

De heer Christian Bouchat (ABVV) haalt het feit aan dat arbeiders in het algemeen en syndicalisten in het bijzonder in het verleden meestal rookten en dus pleitbezorgers waren van het behoud van het recht om te roken. De situatie is ondertussen geëvolueerd, al kan worden vermoed dat de meerderheid van de werknemers in de horecasector nu steeds roker is.

In persoonlijke naam is de spreker van oordeel dat maatregelen moeten worden getroffen om niet-rokers die in de horecasector werken (onder meer zwangere vrouwen) te beschermen tegen tabaksrook, maar hij beschikt niet over een mandaat van zijn achterban om te pleiten voor een algemeen rookverbod. Om economische redenen kan een rookverbod het best geleidelijk worden ingevoerd, rekening houdend met het maatschappelijk draagvlak voor de gekozen maatregelen.

De spreker is voorstander van een verlaging van de btw in de horecasector tot 6 %; het verlaagde tarief is overigens nu reeds van toepassing is op nachtwerk in de sector.

De heer Benoît Couturier (Fédération des Maisons de Jeunes) heeft vastgesteld dat de invoering van een rookverbod in jeugdhuizen een pedagogische betekenis heeft gehad: het was een instrument om het debat over roken in aanwezigheid van niet-rokers ingang te doen vinden en om het concrete gedrag van jongeren te veranderen. Verschillende jeugdhuizen hebben activiteiten georganiseerd om de bewustwording te vergroten bij de jongste leeftijdscategorie (die nog niet rookt); wie wel al rookt, heeft meer tijd nodig om een mentale evolutie te doorlopen.

De heer Michel Pettiaux (FARES) wijst op de resultaten van een representatief onderzoek bij de vakbonden van de horecasector:

De omzetzakking van de horecasector op korte termijn is zeer beperkt en kan voornamelijk worden verklaard door conjuncturele evoluties. Op langere termijn is er geen merkbare evolutie van de omzet.

Horecazaken die het rookverbod gebruiken als hefboom voor de aanbidding van nieuwe diensten en voor het aanspreken van een nieuw cliënteel doen zeer goede zaken.

De heer Luc Ardies (Unizo) beklemtoont dat in het beleid zowel rekening moet worden gehouden met

de confusion et de discrimination et qu'elles sont en contradiction avec les directives de l'Organisation mondiale de la Santé que la Belgique a soutenues lors de la deuxième Conférence des États qui ont ratifié la Convention-cadre de l'OMS sur la lutte contre le tabagisme. Plusieurs sondages d'opinion ont montré qu'une partie croissante de la société soutient l'idée d'une interdiction totale de fumer; le législateur doit prendre l'initiative dans cette évolution inéluctable.

M. Christian Bouchat (FGTB) rappelle que dans le passé, les travailleurs en général et les syndicalistes en particulier étaient le plus souvent fumeurs, ce qui en faisait des défenseurs du maintien du droit de fumer. Mais les temps ont changé, même si l'on peut supposer que la majorité des travailleurs du secteur horeca sont encore des fumeurs.

À titre personnel, l'intervenant estime qu'il faut prendre des mesures pour protéger les non-fumeurs qui travaillent dans le secteur horeca (notamment les femmes enceintes) contre la fumée du tabac, mais sa base ne l'a pas mandaté pour plaider en faveur d'une interdiction générale de fumer. Pour des raisons d'ordre économique, il vaudrait mieux aussi que l'interdiction de fumer soit instaurée progressivement en tenant compte de l'acceptation sociale des mesures retenues.

L'intervenant est partisan d'un abaissement de la TVA à 6 % dans le secteur horeca; le taux réduit est d'ailleurs déjà applicable au travail de nuit dans ce secteur.

M. Benoît Couturier (Fédération des Maisons de Jeunes) a constaté que l'instauration de l'interdiction de fumer dans les maisons de jeunes a eu un effet sur le plan pédagogique: elle a été l'instrument qui a permis d'amorcer le débat sur le tabagisme passif et de modifier le comportement concret des jeunes. Plusieurs maisons de jeunes ont organisé des activités pour conscientiser davantage la catégorie des plus jeunes (qui ne fument pas encore); ceux qui fument ont besoin de plus de temps pour parcourir tout un processus d'évolution mentale.

M. Michel Pettiaux (FARES) rappelle les résultats d'une étude représentative réalisée auprès des syndicats dans le secteur horeca:

La baisse du chiffre d'affaires dans le secteur horeca à court terme est très limitée et peut s'expliquer principalement par des évolutions conjoncturelles. On ne constate aucune évolution significative du chiffre d'affaires à plus long terme.

Les établissements horeca qui utilisent l'interdiction de fumer comme levier pour proposer des nouveaux services et pour s'adresser à une clientèle nouvelle réalisent un très bon chiffre.

M. Luc Ardies (Unizo) souligne que la politique doit tenir compte des considérations économiques

economische als met medische overwegingen. De problematiek behoeft een genuanceerde benadering :

Een uitbreiding van het rookverbod tot horecazaken die kleine maaltijden aanbieden, hoeft niet *a priori* te worden uitgesloten, maar in echte drankgelegenheden moet het mogelijk blijven om te roken.

Een onderscheid zou kunnen worden gemaakt tussen drankgelegenheden met en zonder personeel. Omdat 12 000 van de 20 000 horecazaken zonder personeel functioneren, is het probleem van passief roken door werknemers in de horecasector minder groot dan vermoed.

Het lijkt zinvol om een studie te maken van de verschillende types van drankgelegenheden. In kleine cafés zonder personeel, waar niet wordt gegeten en waar uitbaters sinds lang over een vast cliënteel van rokers beschikken, kan men het behoud van de mogelijkheid om te roken koppelen aan financiële overheidssteuning voor investeringen in een degelijke rookafzuiginstallatie.

Indien de overheid absoluut wil opteren voor een algemeen rookverbod, vergt een consequente benadering dat tabak voortaan als een illegaal product wordt beschouwd. De overheid ontvangt jaarlijks 1,8 miljard euro uit accijnzen op tabak en heeft moreel niet het recht om de horecasector te belasten met de gevolgen van een principieel beleid dat geen rekening houdt met de realiteit. De wijze waarop de verplichting om afschrikwekkende foto's op sigarettenpakjes aan te brengen werd ingevoerd, is een ander voorbeeld van de afwezigheid van respect voor de economische logica : winkels die nog over voorraden van pakjes zonder foto beschikten, mochten die sigaretten na een bepaalde datum niet meer verkopen, terwijl de handelaars wel reeds accijnzen voor de takszegels hadden betaald.

De heer Erwin De Clerck (Vlaamse Liga tegen Kanker) stelt dat in landen waar een algemeen rookverbod geldt minder jongeren beginnen met roken; zo heeft het rookverbod in Massachusetts geleid tot 40 % minder jonge rokers. De daling van het aantal rokers is steeds groter bij jongeren dan bij volwassenen, die meer moeite hebben om hun gewoonte op te geven. Omdat jongeren vooral tussen 14 en 17 jaar beginnen met roken, duurt het steeds enkele jaren vooraleer de daling statistisch belangrijk wordt.

De heer Jan Dehaes (Horeca Vlaanderen) benadrukt dat de huidige regeling tot stand is gekomen na overleg met de horecasector, maar dat het advies van de sector niet volledig is gevolgd geweest.

De vergelijking met het buitenland gaat niet volledig op, onder meer door het feit dat er in ons land nog relatief veel cafés zijn : er is 1 café per 400

mais aussi des aspects médicaux. La problématique qui nous occupe requiert une approche nuancée :

Un élargissement de l'interdiction de fumer aux établissements horeca qui proposent de la petite restauration n'est pas à exclure *a priori*, mais il doit rester possible de fumer dans les débits de boissons proprement dits.

Une distinction pourrait être faite entre les débits de boissons qui occupent du personnel et ceux qui n'en occupent pas. Comme 12 000 des 20 000 établissements horeca fonctionnent sans personnel, le problème du tabagisme passif chez les travailleurs du secteur horeca est moins important qu'on ne l'avait supposé.

Il paraît opportun de réaliser une étude sur les différents types de débits de boissons. Dans les petits cafés, qui n'emploient pas de personnel, ne font pas de restauration et disposent depuis longtemps d'une clientèle fixe de fumeurs, l'on peut associer au maintien de la possibilité de fumer une aide financière publique pour leur permettre d'investir dans une installation performante d'aspiration des fumées.

Si les pouvoirs publics veulent absolument opter pour une interdiction générale de fumer, la logique commanderait de considérer désormais le tabac comme un produit illégal. Chaque année, l'État perçoit 1,8 milliard d'euros d'accises sur le tabac et n'a moralement pas le droit de faire payer au secteur horeca les conséquences d'une politique de principe qui ne tient pas compte de la réalité. La manière dont le législateur a introduit l'obligation d'apposer des photographies dissuasives sur les paquets de cigarettes est un autre exemple de non-respect de la logique économique : les commerçants qui disposaient encore de stocks de paquets sans photos ne pouvaient plus les vendre à partir d'une certaine date, alors qu'ils avaient déjà payé les accises pour les timbres fiscaux.

M. Erwin De Clerck (Vlaamse Liga tegen Kanker) déclare que dans les pays qui ont imposé une interdiction générale, le nombre de jeunes qui commencent à fumer a diminué; ainsi, dans le Massachusetts, l'interdiction de fumer a fait baisser le nombre de jeunes fumeurs de 40 %. La diminution du nombre de fumeurs est toujours plus importante chez les jeunes que chez les adultes, qui ont plus de difficultés à abandonner leurs vieilles habitudes. Comme les jeunes commencent surtout à fumer entre 14 et 17 ans, il faut toujours plusieurs années avant que la baisse ne devienne statistiquement importante.

M. Jan Dehaes (Horeca Vlaanderen) souligne que la réglementation actuelle a été élaborée en concertation avec le secteur horeca, mais que l'avis du secteur n'a pas été totalement suivi.

La comparaison avec l'étranger n'est pas totalement pertinente, notamment parce que le nombre de cafés exploités dans notre pays est encore relativement élevé :

inwoners, in Nederland gaat het om 1 café per 1 200 inwoners. Een algemeen rookverbod kan de doodsteek zijn voor veel kleinere cafés, die niet steeds in staat zijn om hun zaak te vernieuwen of een nieuw cliënteel aan te trekken. Er moet meer aandacht komen voor de economische aspecten van het beleid en voor de ontwikkeling van een integraal horecabeleid, dat de laatste acht jaar onbestaande was.

De horecasector staat niet in de eerste plaats voor de verstrekking van gerechten en dranken: het gaat in de eerste plaats om een belevenisproduct. In de huidige regelgeving is het onderscheid tussen restaurants, waar een rookverbod geldt, en cafés, waar roken nog mag, gemaakt op basis van het verschil tussen een eetbelevenis en een uitgaansbelevenis. Het betreffende K.B. is niet complex; enkel de afdwingbaarheid is niet zo groot door de onwil om effectieve controles uit te voeren. Voor elke horecazaak kan perfect worden nagegaan of er enkel gerechten uit de limitatieve lijst worden aangeboden en wat de verhouding tussen maaltijden en dranken is.

De Belgische horecasector bevindt zich in een transitieperiode. Als er te vroeg een algemeen rookverbod zou worden uitgevaardigd, zullen veel zaken failliet gaan en zullen grote ketens de vrijgekomen plaats innemen. De meeste uitbaters geven er overigens de voorkeur aan om niet te kiezen voor rokers of niet-rokers: die twee groepen moeten nog samen op café kunnen gaan.

De heer Benoit Nemery de Bellevaux (K.U. Leuven) stelt dat de longkankerincidentie bij vrouwen stijgt door de toename van het aantal vrouwelijke rokers, niet door passief roken. Andere mogelijke verklaringen zijn het type sigaretten dat door vrouwen gerookt wordt en individuele gevoeligheden. Helaas zullen vrouwen in de toekomst wellicht even vaak longkanker krijgen als mannen.

Een rookverbod beschermt ex-rokers tegen de aandrang om opnieuw te beginnen met roken (het is voor hen een hulpmiddel om niet in hun oude gewoonte te vervallen) en zorgt ervoor dat rokers minder tabak verbruiken.

De rapporteurs,

David GEERTS.
Christiane VIENNE.

De voorzitters,

Nahima LANJRI (S).
Muriel GERKENS (K).

nous comptons 1 café pour 400 habitants, alors qu'aux Pays-Bas, l'on recense 1 café pour 1 200 habitants. Une interdiction générale de fumer pourrait porter un coup mortel à de nombreux petits cafés, qui ne sont pas tous capables de s'adapter ou d'attirer une nouvelle clientèle. Il convient de se focaliser sur les aspects économiques de la politique et sur la mise en œuvre d'une politique globale du secteur horeca, qui a brillé par son absence au cours des huit dernières années.

La mission première du secteur horeca n'est pas d'être un fournisseur de mets et de boissons mais d'être un lieu de convivialité. Dans la réglementation actuelle, la distinction qui est faite entre les restaurants, soumis à une interdiction de fumer, et les cafés, où fumer est encore permis, repose sur la différence entre un lieu de restauration et un lieu de divertissement. L'arrêté royal actuel n'est pas complexe, il est seulement peu contraignant en raison de l'absence de volonté de mener des contrôles efficaces. Il est parfaitement possible de vérifier, pour chaque établissement horeca, s'il sert uniquement des plats figurant sur la liste exhaustive et quelle est la proportion entre les repas et les boissons.

Le secteur horeca belge connaît actuellement une période de transition. Si le législateur impose trop tôt une interdiction générale de fumer, de nombreux établissements feront faillite et de grandes chaînes viendront prendre leur place. D'ailleurs, la plupart des exploitants préfèrent ne pas choisir entre fumeurs et non-fumeurs. Les deux catégories de clients devraient pouvoir continuer à fréquenter les cafés ensemble.

M. Benoit Nemery de Bellevaux (K.U. Leuven) soutient que l'augmentation de la fréquence du cancer du poumon chez la femme n'est pas due au tabagisme passif mais à l'augmentation du nombre de fumeuses. Les autres explications possibles sont le type de cigarettes que les femmes consomment et les sensibilités individuelles. Il se pourrait malheureusement qu'à l'avenir, le nombre de femmes atteintes d'un cancer du poumon rejoigne les statistiques des hommes.

Une interdiction de fumer éloigne les anciens fumeurs de l'envie de se remettre à fumer (elle les aide à ne pas retomber dans leurs vieilles habitudes) et incite les fumeurs à consommer moins de tabac.

Les rapporteurs,

David GEERTS.
Christiane VIENNE.

Les présidentes,

Nahima LANJRI (S).
Muriel GERKENS (CH)