

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2007-2008

26 JUNI 2008

Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van artikel 26 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof

**AMENDEMENT
ingediend na de goedkeuring
van het verslag**

Nr. 5 VAN DE HEER MAHOUX

Art. 2

In de voorgestelde § 4 van artikel 26 de woorden «tenzij het oordeelt dat deze bepaling klaarblijkelijk niet geschonden is of» doen vervallen.

Verantwoording

Krachtens artikel 142 van de Grondwet beschikt alleen het Grondwettelijk Hof over de bevoegdheid de wetgeving te toetsen aan de Grondwet, eventueel gelezen in combinatie met de verdragsbepalingen.

Door de «acte clair»-theorie uit te breiden tot de rechtscolleges die in laatste aanleg oordelen, en dus het Hof van Cassatie (of de Raad van State) toe te staan geen prejudiciële vraag te stellen aan het Grondwettelijk Hof als het meent dat het recht waarvan sprake is, klaarblijkelijk niet wordt geschonden, verleent de voorgestelde tekst het Hof van Cassatie een bevoegdheid die krachtens artikel 142 van de Grondwet toekomt aan het Grondwettelijk Hof.

Zie:

Stukken van de Senaat:

4-12 - BZ 2007:

Nr. 1: Voorstel van bijzondere wet van de heren Vandenberghe en Van den Brande.

4-12 - 2007/2008:

Nrs. 2 en 3: Amendementen.

Nr. 4: Verslag.

Nr. 5: Tekst aangenomen door de commissie.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2007-2008

26 JUIN 2008

Proposition de loi spéciale modifiant l'article 26 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage

**AMENDEMENT
déposé après l'approbation
du rapport**

N° 5 DE M. MAHOUX

Art. 2

Dans l'article 26, §4, proposé, supprimer les mots «qu'elle n'estime que cette disposition n'est manifestement pas violée ou».

Justification

En vertu de l'article 142 de la Constitution, la Cour constitutionnelle détient seule la compétence de contrôle des normes législatives au regard de la Constitution lue, le cas échéant, en combinaison avec des dispositions conventionnelles.

Cependant, en prévoyant l'élargissement de la théorie dite de l'acte clair aux juridictions statuant en dernier ressort, et donc de permettre à la Cour de cassation (ou au Conseil d'État) de ne pas poser de question préjudicielle à la Cour constitutionnelle si elle estime que le droit dont il est question n'est manifestement pas violé, le texte de la proposition confère en réalité à la Cour de cassation une compétence qui revient à la Cour constitutionnelle en vertu de l'article 142 de la Constitution.

Voir:

Documents du Sénat:

4-12 - SE 2007:

N° 1: Proposition de loi spéciale de MM. Vandenberghe et Van den Brande.

4-12 - 2007/2008:

N°s 2 et 3: Amendements.

N° 4: Rapport.

N° 5: Texte adopté par la commission.

Dit amendement strekt er dan ook toe deze mogelijkheid voor de rechtscolleges die in laatste aanleg oordelen om een beroep te doen op de « acte clair »-theorie, op te heffen, zodat het niet aan het Hof van Cassatie is om de Grondwet te interpreteren en te oordelen dat de vraag niet pertinent is.

Aangezien de tekst van het wetsvoorstel echter al expliciet verwijst naar de uitzonderingen op de verplichting een prejudiciële vraag te stellen, bedoeld in artikel 26 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 en meer in het bijzonder in § 2, derde lid, dat bepaalt dat de rechtscolleges er niet toe gehouden zijn een prejudiciële vraag te stellen wanneer zij menen dat de Grondwet klaarblijkelijk niet wordt geschonden, stelt dit amendement dit principe, dat bedoeld is om onnodige vertragingen van het proces te voorkomen, voor de lagere rechtscolleges geenszins ter discussie.

L'amendement a donc pour objectif de supprimer cette possibilité pour les juridictions statuant en dernier ressort de recourir à la théorie de l'acte clair, en d'autres mots, il n'appartient pas à la Cour de cassation d'interpréter la Constitution et d'estimer par la suite que la question n'est pas pertinente.

Néanmoins, comme le texte de la proposition de loi renvoie déjà expressément aux exceptions à l'obligation de poser la question préjudicielle visées à l'article 26 de la loi spéciale du 6 janvier 1989, et plus précisément au § 2, alinéa 3, lequel prévoit que les juridictions inférieures peuvent refuser de poser une question préjudicielle lorsqu'elles estiment que la Constitution n'est manifestement pas violée, l'amendement ne remet aucunement en question ce principe en ce qui concerne les juridictions inférieures, principe qui a pour but d'éviter que le déroulement du procès soit inutilement retardé.

Philippe MAHOUX.