

**BELGISCHE SENAAAT**


---

 ZITTING 2007-2008
 

---

5 JUNI 2008

**Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 31 januari 2007 inzake de gerechtelijke opleiding en tot oprichting van het Instituut voor gerechtelijke opleiding**

**AANVULLEND VERSLAG**  
 NAMENS DE COMMISSIE VOOR  
 DE JUSTITIE  
 UITGEBRACHT DOOR  
 DE HEER **VANKRUNKELSVEN**

---

 NA TERUGZENDING DOOR  
 DE PLENAIRE VERGADERING
 

---

**SÉNAT DE BELGIQUE**


---

 SESSION DE 2007-2008
 

---

5 JUIN 2008

**Proposition de loi modifiant la loi du 31 janvier 2007 sur la formation judiciaire et portant création de l'Institut de formation judiciaire**

**RAPPORT COMPLÉMENTAIRE**  
 FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
 DE LA JUSTICE  
 PAR  
 M. **VANKRUNKELSVEN**

---

 APRÈS RENVOI PAR  
 LA SÉANCE PLÉNIÈRE
 

---

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :

**Voorzitter / Président :** Patrik Vankrunkelsven.

	<b>Leden / Membres :</b>	<b>Plaatsvervangers / Suppléants :</b>
CD&V - N-VA	Helga Stevens, Hugo Vandenberghe, Pol Van den Driessche, Tony Van Parys.	Dirk Claes, Sabine de Bethune, Nahima Lanjri, Els Schelfhout, Elke Tindemans.
MR	Alain Courtois, Marie-Hélène Crombé-Berton, Christine Defraigne.	Berni Collas, Alain Destexhe, Philippe Monfils, François Roelants du Vivier.
Open Vld	Martine Taelman, Patrik Vankrunkelsven.	Roland Duchatelet, Marc Verwilghen, Paul Wille.
Vlaams Belang	Hugo Coveliers, Anke Van dermeersch.	Yves Buysse, Jurgen Ceder, Joris Van Hauthem.
PS	Christophe Collignon, Philippe Mahoux.	Sfia Bouarfa, Joëlle Kapompolé, Philippe Moureaux.
SP.A-VI. Pro	Geert Lambert, Guy Swennen.	Johan Vande Lanotte, Myriam Vanlerberghe, André Van Nieuwerkerke.
CDH	Vanessa Matz.	Francis Delpérée, Jean-Paul Procureur.
Écolo	Carine Russo.	José Daras, Josy Dubié.

---

*Zie :*

**Stukken van de Senaat :**

**4-764 - 2007/2008 :**

- Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Vandenberghe c.s.
- Nr. 2 : Amendementen.
- Nr. 3 : Verslag.
- Nr. 4 : Tekst aangenomen door de commissie.
- Nr. 5 : Amendementen ingediend na de goedkeuring van het verslag.

---

*Voir :*

**Documents du Sénat :**

**4-764 - 2007/2008 :**

- N° 1 : Proposition de loi de M. Vandenberghe et consorts.
- N° 2 : Amendements.
- N° 3 : Rapport.
- N° 4 : Texte adopté par la commission.
- N° 5 : Amendements déposés après l'approbation du rapport.

## I. Procedure

Tijdens de plenaire zitting van de Senaat van 5 juni 2008 vroeg de heer Mahoux de terugzending van het wetsvoorstel naar de commissie voor de Justitie naar aanleiding van de indiening van amendement nr. 3 (stuk Senaat, nr. 4-764/5).

Er werd beslist om het amendement naar de commissie terug te zenden.

De commissie heeft op dezelfde dag dat amendement besproken. Tijdens de bespreking werden nieuwe amendementen ingediend (zie amendementen nrs. 4 tot 8 — stuk Senaat nr. 4-764/5).

## II. Bespreking

### Artikel 4

#### *Amendement nr. 4*

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 4 in (stuk Senaat, nr. 4-764/5) dat ertoe strekt in het 1<sup>o</sup>, d, de woorden « nationale of » in te voegen tussen het woord « de » en de woorden « internationale organisaties ».

#### *Amendementen nrs. 3, 6, 7 en 8*

De heer Mahoux verdedigt amendement nr. 3 (stuk Senaat, nr. 4-764/5) dat in het eerste lid, onder het 2<sup>o</sup>, de eerste zin vervangt als volgt: « Voor de uitvoering van de programma's bedoeld in artikel 8 die het Instituut zelf aanbiedt wordt voor drie vierde van het totaal jaaraanbod lesuren een beroep gedaan op onderwijsinstellingen die afhangen van of gefinancierd worden door de Gemeenschappen en op instellingen die bevoegd zijn op het vlak van de beroepsopleiding. ». Subamendement nr. 7 beoogt hetzelfde, maar slaat eveneens op het 6<sup>o</sup>, c) en het tweede lid, 2<sup>o</sup>, van hetzelfde artikel.

Als men wil dat het beleid inzake beroepsopleiding aan het gehele personeel van de rechterlijke orde ten goede komt, is het absoluut noodzakelijk dat men ook kan rekenen op instellingen die bevoegd zijn voor beroepsopleidingen en die beschikken over opleidingsprogramma's die goed zijn aangepast aan de professionele realiteit van de gerechtelijke organen.

In dit opzicht moet de kritiek van de magistratuur genuanceerd worden. De indiener herhaalt dat de rechterlijke orde momenteel 11 490 personen telt waarvan er slechts 3 000 tot niveau A behoren, magistraten inbegrepen. Dat wil zeggen dat er ongeveer 8 490 personen verspreid zijn over de niveaus B, C en D, niveaus waarvoor de opleidingen op universitair of hogeschool-niveau niet geschikt zijn. Dat is *a*

## I. Procédure

Au cours de la séance plénière du Sénat du 5 juin 2008, M. Mahoux a demandé que la proposition de loi soit renvoyée à la commission de la Justice à la suite du dépôt d'un amendement n<sup>o</sup> 3 (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 4-764/5).

Le renvoi de l'amendement à ladite commission a été décidé.

La commission a procédé le même jour à l'examen de cet amendement. Au cours de la discussion, de nouveaux amendements ont été déposés (voir amendements n<sup>o</sup> 4 à 8 — doc. Sénat n<sup>o</sup> 4-764/5).

## II. Discussion

### Article 4

#### *Amendement n<sup>o</sup> 4*

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n<sup>o</sup> 4 (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 4-764/5) visant à insérer au 1<sup>o</sup>, d, les mots « nationales ou » entre le mot « organisations » et le mot « internationales ».

#### *Amendements n<sup>os</sup> 3, 6, 7 et 8*

M. Mahoux défend l'amendement n<sup>o</sup> 3 (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 4-764/5) visant à insérer au 2<sup>o</sup>, de l'alinéa premier, les mots « , ainsi qu'à des organismes compétents en matière de formation professionnelle, » entre les mots « ou sont financés par elles » et les mots « pour trois quarts de l'offre annuelle totale d'heures de cours ». Le sous-amendement n<sup>o</sup> 7 a le même objet, mais vise aussi le 6<sup>o</sup>, c) et l'alinéa 2, 2<sup>o</sup>, du même article.

Il est indispensable pour mener une politique de formation professionnelle bénéfique à l'ensemble du personnel de l'ordre judiciaire de pouvoir compter aussi sur les organismes compétents en matière de formation professionnelle, qui disposent de produits de formation bien adaptés à la réalité professionnelle d'entités judiciaires.

À cet égard, il faut nuancer les critiques qui émanent du monde de la magistrature. L'auteur rappelle que l'Ordre judiciaire se compose actuellement de 11 490 personnes dont seules 3 000 environ sont de niveau A, magistrats inclus. Ce qui veut dire qu'environ 8 490 personnes se répartissent en niveau B, C et D, soit des niveaux pour lesquels les formations universitaires ou d'écoles supérieures ne

*fortiori* het geval omdat de hervorming van het statuut van het gerechtelijk personeel voorschrijft dat dit personeel voortaan aan permanente vorming moet doen. Het is dus echt wel aangewezen om bij de toegestane instellingen ook instellingen voor beroepsopleiding op te nemen en dit zowel vanuit budgettair oogpunt als met het oog op de haalbaarheid.

De tekst zoals hij in eerste lezing werd aangenomen, vormt een probleem want alle instellingen die van de gewesten afhangen, zijn uitgesloten. De indiener denkt hierbij vooral aan de organisaties voor tewerkstelling en opleiding. Die instellingen moeten ook voor opleidingen kunnen zorgen in overleg met het Instituut.

De heer Coveliers stelt vast dat men zich steeds verder verwijderd van de oorspronkelijke optie, met name beroepsopleidingen te voorzien voor de magistraten per gemeenschap. Hier gaat men de boot overladen en gaat het niet enkel meer over de opleiding van magistraten.

De heer Dubié begrijpt niet waarom de commissie het wetsvoorstel zo snel wil behandelen. Hij verwijst naar de nota van de Hoge Raad voor de Justitie die vaststelt dat het wetsvoorstel indruist tegen de normen van de Raad van Europa. Door de positie van de uitvoerende macht in de organen van het Instituut voor de gerechtelijke opleiding te versterken, wordt er geraakt aan de onafhankelijkheid van de magistratuur.

In het belang van een kwaliteitsjustitie, verwacht de Hoge Raad dat de wetgever de tekst opnieuw bespreekt.

Hij herinnert eraan dat tijdens de besprekingen in de commissie, het idee werd geopperd om het advies van de Hoge Raad voor de Justitie in te winnen. Op dat voorstel werd niet ingegaan. Spreker meent echter dat aangezien de Hoge Raad voor de Justitie bevoegd is voor de opleiding, de commissie niet kan voorbijgaan aan het advies van de Raad over dit wetsvoorstel.

De heer Vankrunkelsven wijst erop dat de adviezen van deze instelling zijn gekend.

De heer Vandenberghe meent dat deze discussie niet tot het voorwerp behoort van deze vergadering.

De Hoge Raad voor de Justitie geeft *in casu* geen advies, het is een motie tegen parlementsleden die democratisch zijn verkozen. De motie wordt bovendien volledig uit zijn context getrokken en de antecedenten worden niet weergegeven. Als men hiermee rekening moet houden, wat is dan nog de betekenis van het beginsel van scheiding der machten en autonomie van de wetgever?

Het wetsvoorstel doet geen afbreuk aan de onafhankelijkheid van de magistratuur maar poogt enkel de kwaliteit en de vorming van de magistraten te verbeteren.

sont pas adéquates. Elles le sont d'autant moins que la réforme du statut du personnel judiciaire prévoit désormais que ce personnel va devoir suivre des formations continues. Il est donc d'autant plus indiqué d'inclure dans le quota les organismes de formation professionnelle et ce, tant pour une question de faisabilité que de réalité budgétaire.

Le texte tel qu'il a été adopté en première lecture pose problème car il exclut tous les organismes qui dépendent des régions. L'auteur pense en particulier aux structures qui relèvent de l'emploi et de la formation. Il faut que ces organismes puissent également assurer des formations en concertation avec l'Institut.

M. Coveliers constate que l'on s'éloigne toujours davantage de l'intention initiale qui consistait à prévoir des formations professionnelles pour les magistrats par communauté. En l'occurrence, on va surcharger la barque et il ne s'agit plus seulement de la formation de magistrats.

M. Dubié ne comprend pas la précipitation avec laquelle la commission examine la proposition de loi. Il renvoie à la note du Conseil supérieur de la Justice qui constate que la proposition de loi va à l'encontre des standards du Conseil de l'Europe en la matière. En renforçant la position de l'exécutif dans les organes de l'Institut de formation judiciaire, elle touche à l'indépendance de la magistrature.

Dans l'intérêt d'une justice de qualité, le Conseil supérieur attend du législateur qu'il réexamine le texte.

Il rappelle que lors des discussions en commission l'idée de demander l'avis du Conseil supérieur de la Justice avait été formulée. Cette suggestion n'a pas été retenue. L'intervenant pense cependant que vu les compétences du Conseil supérieur de la Justice en matière de formation, la commission ne peut se passer de son avis sur la proposition à l'examen.

M. Vankrunkelsven souligne que les avis de cette institution sont connus.

M. Vandenberghe estime que cette discussion s'écarte de l'objet de cette réunion.

Le Conseil supérieur de la Justice ne donne pas d'avis, en l'occurrence. Il s'agit d'une motion dirigée contre des parlementaires démocratiquement élus. En outre, la motion est complètement extraite de son contexte et les antécédents ne sont pas mentionnés. S'il faut en tenir compte, quel est encore le sens du principe de la séparation des pouvoirs et de l'autonomie du législateur?

La proposition de loi ne porte pas préjudice à l'indépendance de la magistrature, elle essaie simplement d'améliorer la qualité de la formation des magistrats.

De heer Mahoux denkt dat elke opgerichte structuur haar rol moet vervullen. Hij verwijst naar de verantwoording van amendement nr. 3. Hij herinnert eraan dat een groot deel van de cursisten geen magistraten zijn. Bijgevolg is er geen enkele reden om aan de magistraten *sensu stricto* de exclusieve bevoegdheid te geven voor de opleiding van alle personen die onder de rechterlijke orde vallen.

De heer Dubié herhaalt dat de Hoge Raad voor de Justitie werd opgericht om de werking en de onafhankelijkheid van het gerecht te verbeteren. Aangezien de Raad bevoegd is voor de opleidingen, zou het logisch zijn om die instelling de kans te geven zich hierover uit te spreken. Er is geen enkele objectieve reden waarom de teksten zo snel moeten worden besproken.

De heer Vankrunkelsven wijst erop dat de bezorgdheid is dat het Instituut voor gerechtelijke opleiding haar functie niet kan opnemen. Het wetsvoorstel, dat een compromis is tussen de verschillende meerderheidspartijen, poogt de werking ervan op poten te zetten.

De heer Mahoux dient amendement nr. 6 in (stuk Senaat, nr. 4-764/5) dat een subamendement is op amendement nr. 3. De indiener stelt voor te verduidelijken dat het de instellingen van openbaar nut zijn die de opleidingen verzorgen.

De heer Vankrunkelsven werpt op dat het amendement nr. 3 ertoe strekt de opleiding te verruimen. Het kan niet de bedoeling zijn het verstrekken van de opleiding terug te beperken tot FOREM en VDAB. Indien men de woorden «openbaar nut» invoegt beperkt men de mogelijkheden van het Instituut. Het is beter vrijheid te geven aan de raad van bestuur.

De heer Vandenberghe stipt aan dat het in elk geval de raad van bestuur is die de uiteindelijke keuze zal maken.

De internationale instellingen die een beroepsopleiding organiseren vallen onder het toepassingsgebied. Het lijkt dan logisch dat ook nationale instellingen die zorgen voor een beroepsopleiding, zoals Selor en VDAB, in aanmerking kunnen komen.

Een andere vraag is of de instellingen bevoegd voor de beroepsopleiding instellingen van openbaar nut moeten zijn.

De overheid kan immers ook opdrachten geven aan privé-instellingen die dan een openbare taak uitoefenen.

Dit is een keuze die moet worden gemaakt.

De heer Vankrunkelsven meent dat men op dat vlak best de keuze laat aan de raad van bestuur van het

M. Mahoux pense que chaque structure mise en place doit remplir son rôle. Il renvoie à la justification de son amendement n° 3. Il rappelle qu'une grande partie des destinataires des formations ne sont pas des magistrats. Il n'y a dès lors aucune raison de donner à la magistrature au sens strict la compétence exclusive pour s'occuper des formations de toutes les personnes qui relèvent de l'ordre judiciaire.

M. Dubié rappelle que le Conseil supérieur de la Justice a été créé pour améliorer le fonctionnement et l'indépendance de la justice. Vu la compétence du Conseil en matière de formation, il serait logique de laisser à cet organe l'occasion de s'exprimer. Il n'y a aucune raison objective qui justifie un examen aussi rapide des textes.

M. Vankrunkelsven rappelle que le problème est que l'Institut de formation judiciaire ne peut pas assumer ses fonctions. La proposition de loi, qui est un compromis entre les différents partis de la majorité, s'efforce de mettre en place un mode de fonctionnement.

M. Mahoux dépose l'amendement n° 6 (doc. Sénat, n° 4-764/5) qui est un sous-amendement à son amendement n° 3. L'auteur propose de préciser que ce sont les organismes d'intérêt public qui sont visés pour exécuter les formations.

M. Vankrunkelsven constate que l'amendement n° 3 a pour but d'élargir la formation. L'objectif ne saurait être que la formation ne puisse être dispensée que par le FOREM et le VDAB. Si l'on insère les mots «d'intérêt public», on restreint les possibilités de l'Institut. Il vaut mieux laisser la liberté au conseil d'administration.

M. Vandenberghe souligne que c'est de toute façon au conseil d'administration qu'appartiendra le choix final.

Les organismes internationaux qui dispensent une formation professionnelle relèvent du champ d'application du texte. Il semble dès lors logique que les organismes nationaux qui dispensent une formation professionnelle, tels que le Selor et le VDAB, puissent également entrer en ligne de compte.

Une autre question est de savoir si les organismes compétents en matière de formation professionnelle doivent être des organismes d'intérêt public.

En effet, les pouvoirs publics peuvent également confier des tâches à des organismes privés, qui exercent alors une mission publique.

Il y a là un choix à faire.

M. Vankrunkelsven estime que sur ce plan, le mieux est de laisser le choix au conseil d'administration de

Instituut om de gepaste instelling aan te duiden die de beroepsopleiding zal verschaffen.

Volgens de heer Delpérée stelt het amendement een politieke keuze voor. Tijdens de voorbereidende besprekingen werd steeds bedoeld op openbare instellingen als de VDAB, Forem enz. Als de opleidingen worden toevertrouwd aan privé-instellingen, moeten die toch ten minste erkend zijn.

De minister steunt amendement nr. 3 van de heer Mahoux, dat het mogelijk maakt genoeg opleidingen te organiseren voor het personeel van de griffies en parketten. Dat past in de hervorming van het statuut van het personeel van griffies en parketten die tijdens de vorige zittingsperiode werd goedgekeurd. Deze wet bepaalt echter dat gecertificeerde opleidingen worden georganiseerd om carrière te kunnen maken. Daartoe wordt een beroep gedaan op het opleidingsinstituut van de federale overheid (OFO/IFA).

De heer Vandenberghe stipt aan dat de professionele vorming in Vlaanderen anders is georganiseerd dan in Wallonië. In Vlaanderen verzorgen andere instellingen dan de VDAB, zoals Syntra of Vizo, beroepsopleidingen. Als men de beroepsopleiding beperkt tot instellingen van openbaar nut betekent dit dat dergelijke erkende vormingsinstanties niet meer in aanmerking komen. Spreker stelt voor het woord « erkende » in te voegen. Aldus beperkt men de opleiding tot door de overheid erkende vormingsinstanties.

De minister sluit zich hierbij aan. Indien men de door de overheid erkende instellingen viseert dekt men alle hypotheses.

De heer Mahoux verklaart dat er, indien niet expliciet wordt bedoeld op het openbaar nut, toch minstens gesproken moet worden over « erkende » instellingen, aangezien het de bedoeling is het toepassingsgebied van de tekst uit te breiden tot erkende opleidingsinstellingen die niet van de gemeenschappen maar van de gewesten afhangen.

Hij dient daartoe een subamendement op amendement nr. 7 in (stuk Senaat, nr. 4-764/5, amendement nr. 8).

#### *Amendement nr. 5*

De heer Delpérée dient amendement nr. 5 in (stuk Senaat, nr. 4-764/5) dat ertoe strekt in het tweede lid van het voorgestelde 2<sup>o</sup> de woorden « en instellingen » in te voegen na de woorden « de voormelde onderwijsinstellingen ».

Dit amendement vloeit voort uit amendement nr. 3 van de heer Mahoux.

l'Institut, qui désignera lui-même l'organisme *ad hoc* qui dispensera la formation professionnelle.

M. Delpérée pense que l'amendement propose un choix politique. Lors des discussions préparatoires, on a toujours visé des organismes publics tels que le Forem, le VDAB, etc. Si l'on accepte de confier des formations à des organismes privés, il faudrait à tout le moins que ceux-ci soient agréés.

Le ministre se rallie à l'amendement n<sup>o</sup> 3 de M. Mahoux car il rend possible l'organisation d'une offre suffisante de formations pour le personnel des greffes et des parquets. Cela s'inscrit dans la logique de la réforme du statut du personnel des greffes et des parquets adoptée sous la législature précédente. Or, cette loi prévoit que des formations certifiées seront organisées pour permettre des avancements de carrière. À cet effet, il est prévu de faire appel à l'Institut de formation de l'administration fédérale (IFA/OFO).

M. Vandenberghe souligne qu'en Flandre, la formation professionnelle n'est pas organisée de la même manière qu'en Wallonie. En Flandre, d'autres organismes que le VDAB, notamment Syntra ou Vizo, dispensent des formations professionnelles. Si on limite la formation professionnelle aux organismes d'intérêt public, de telles instances de formation agréées n'entreront plus en considération. L'intervenant propose d'insérer le mot « agréés ». De cette manière, on limite la formation aux instances agréées par les pouvoirs publics.

Le ministre souscrit à ce point de vue. En faisant référence aux organismes agréés par les pouvoirs publics, on couvre toutes les hypothèses.

M. Mahoux déclare que, si l'on ne vise pas explicitement l'intérêt public, il faut à tout le moins parler d'établissements « agréés », l'intention étant d'étendre le champ d'application du texte à des organismes de formation agréés dépendant non pas des Communautés mais des Régions.

Il dépose à cet effet un sous-amendement à l'amendement n<sup>o</sup> 7 (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 4-764/5, amendement n<sup>o</sup> 8).

#### *Amendement n<sup>o</sup> 5*

M. Delpérée dépose l'amendement n<sup>o</sup> 5 (doc. Sénat, n<sup>o</sup> 4-764/5) visant à insérer, au 2<sup>o</sup>, dans le deuxième alinéa proposé, les mots « et organismes » entre les mots « établissements d'enseignement » et le mot « précités ».

Cet amendement découle de l'amendement n<sup>o</sup> 3 de M. Mahoux.

**III. Stemmingen**

Subamendement nr. 6 wordt ingetrokken.

De amendementen nrs. 4 en 5 worden aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

De subamendementen nrs. 7, A/ en B/, en 8, en het gesubamendeerde amendement nr. 3, worden aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

Het subamendement 7 C/ vervalt.

Het geamendeerde artikel 4 wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

**IV. Stemming over het geheel**

Het geamendeerde wetsvoorstel is aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

\*  
\* \*

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur.

*De voorzitter-rapporteur,*

Patrik VANKRUNKELSVEN.

**III. Votes**

Le sous-amendement n° 6 est retiré.

Les amendements n<sup>os</sup> 4 et 5 , sont adoptés par 11 voix et 2 abstentions.

Les sous-amendements n<sup>os</sup> 7, A/ et B/, et 8, ainsi que l'amendement n° 3 sous-amendé sont adoptés par 11 voix et 2 abstentions.

Le sous-amendement 7 C/ devient sans objet.

L'article 4 amendé est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

**IV. Vote sur l'ensemble**

La proposition de loi amendée a été adoptée par 11 voix contre 2.

\*  
\* \*

Confiance a été faite au rapporteur.

*Le président-rapporteur,*

Patrik VANKRUNKELSVEN.