

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2007-2008

6 MEI 2008

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 828 van het Burgerlijk Wetboek wat betreft de termijn om legaten op te eisen

(Ingediend door de heer Guy Swennen)

TOELICHTING

Dat erfenissen een bron zijn van betwistingen en ruzie voor het leven tussen de erfgenamen wordt sinds jaar en dag blijkbaar ervaren als een niet te vermijden fenomeen in onze samenleving. Uit een recente enquête van de krant *De Tijd* — bijlage *Netto* (9 juni 2007) blijkt het om ronduit indrukwekkende aantallen ruzies te gaan. Van de tien ondervraagden die ooit al een erfenis ontvingen, zijn er niet minder dan vier die daarover ruzie hadden of nog hebben met een andere erfgenaam. Net niet de helft wordt dus tengevolge van een erfenis geconfronteerd met ruzie. Die ruzie blijkt bovendien in liefst zes van de tien gevallen te leiden tot een blijvende verbreking van de familiebanden. In de Nederlandse *Volkscrant* werd op vrijdag 1 april 2005 op basis van een onderzoek van de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB) gesteld dat in ruim een kwart van de families ruzie ontstaat over de erfenis en dat het steeds vaker voorkomt. KNB kwam tot die conclusie op basis van een onderzoek bij meer dan honderd leden. Tien procent van de bevraagde notarissen stelde zelfs dat het bij de helft van de erfenissen tot ruzies komt. Een ander Nederlands onderzoek (*Het Volk* 10 april 2007) kwam ook tot de vaststelling dat erfenisverdelingen in een kwart van de families tot ruzie of breuk leidt. Familietherapeute Else-Marie van den Eerenbemt ondervroeg 1 821 mensen in dat verband. Als men daarbij voor ogen houdt dat de familieleden en rechtstreekse omgeving van de erfgenamen bij wijze van spreken participeren in die ruzies en er ook nog rekening mee houdt dat zogezegde opgeloste ruzies niet in de cijfers vervat zitten doch wel een blijvende onderhuidse wrevel veroorzaakt hebben, dan is het duidelijk dat erfenissen

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2007-2008

6 MAI 2008

Proposition de loi modifiant l'article 828 du Code civil en ce qui concerne le délai de réclamation de legs

(Déposée par M. Guy Swennen)

DÉVELOPPEMENTS

Les héritages ont toujours été des sources de conflits et de disputes sans fin entre héritiers. Pourtant, notre société s'est manifestement accommodée de ce phénomène, comme s'il s'agissait d'une fatalité. Il ressort d'une enquête récente parue dans le supplément « Mon Argent » du journal « *L'Écho* » (9 juin 2007) que les conflits d'héritage sont légion. Sur dix personnes interrogées ayant déjà hérité au moins une fois dans leur vie, pas moins de quatre ont été ou sont encore en conflit avec un autre héritier. Autrement dit, près d'une succession sur deux débouche sur des disputes. Dans 60 % de ces cas, le conflit entraîne une rupture irrémédiable des liens familiaux. Selon un article publié le 1^{er} avril 2005 par le quotidien néerlandais « *De Volkscrant* », une enquête de l'organisation professionnelle des notaires néerlandais (« *Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie* » — KNB) révèle que plus d'un quart des familles sont divisées par des disputes sur des questions d'héritage et que le phénomène ne cesse de prendre de l'ampleur. La KNB a tiré cette conclusion après avoir interrogé plus d'une centaine de ses membres. Selon dix pour cent des notaires interrogés, une succession sur deux dégénérerait en conflit. Une autre étude néerlandaise (« *Het Volk* », 10 avril 2007) a également constaté que les partages de successions entraînaient des disputes ou des ruptures familiales dans un quart des cas. La thérapeute familiale Else-Marie van den Eerenbemt a interrogé 1 821 personnes à ce sujet. Quand on sait par ailleurs que les membres de la famille et l'entourage direct des héritiers sont impliqués dans ces disputes et compte tenu du fait que les disputes soi-disant résolues, qui ne sont pas reprises par les statistiques,

een bron van verzuring zijn tussen een gigantisch hoog aantal mensen in onze samenleving en blijkbaar ook in Nederland.

De Koninklijke Federatie van Belgische Notarissen bevestigt de omvang van de erfenisruzies. Er zijn geen cijfers beschikbaar over het aantal gerechtelijke procedures inzake erfenissen, doch een rondvraag leert dat het niet om bijzonder grote aantallen gaat. De erfgenamen opteren na een relatief korte periode of na jarenlang geruzie voor de afhandeling en kiezen het zekere boven het onzekere, willen een lange en kostelijke gerechtelijke procedure vermijden en tegelijkertijd een punt zetten achter een pijnlijke ervaring van kommer en kwel, ergernis en andere ellende. Toch doet deze vaststelling niets af aan het feit dat het geschetste kwaad van de onherstelbare geslagen wonden een brede maatschappelijke realiteit is, die van de vele vechterfenissen. In de volksmond worden veelal de opgekropte wrijvingen die al lang in familieverband sluimeren en die aan de oppervlakte komen bij het openvallen van een erfenis als oorzaak aangewezen. Diezelfde volksmond stelt dat geld en hebzucht altijd wel doen vechten. Ongetwijfeld bevatten die stellingen een kern van waarheid. Andere verklaringen van de (toenemende) erfenisruzies zijn volgens geciteerde Nederlandse onderzoeken divers van aard en zijn voorzeker van toepassing als verklaring van heel wat vechterfenissen in ons land: mondigere burgers, lossere familiebanden, een algemene « verruwing » van onze samenleving, een groeiend aantal stiefoudersituaties en nieuwsamengestelde gezinnen in het algemeen en het ontbreken van een testament.

Uit een grondige studie van ons erfrecht blijkt daarnaast een andere onthutsende waarheid met name onze wetgeving inzake het erfrecht is de oorzaak van heel veel erfenisruzies.

Ofwel omdat ze achterhaald is, aangezien deze wetgeving nog uit de Napoleontische tijd dateert; ofwel omdat de wetgeving onduidelijk is; ofwel omdat ze ronduit van aard is om ruzie te veroorzaken. Niemand zal tegenspreken dat het de plicht is van de wetgever elk onderdeel in het erfrecht dat aanzet of verplicht tot vechterfenissen te schrappen of te veranderen. Er is echter meer, de uitdaging moet groter zijn: waarom geen bepalingen in ons erfrecht opnemen die erop gericht zijn ruzies te voorkomen? Zo een wetgevende vernieuwing moet hand in hand gaan met een algemene modernisering van ons erfrecht, die voluit oog heeft voor een heel nieuwe maatschappelijke werkelijkheid.

laisent néanmoins des marques indélébiles, il est clair que les héritages sont une véritable pomme de discorde entre une myriade de personnes, les Pays-Bas n'échappant bien sûr pas à la règle.

La Fédération royale du notariat belge confirme l'ampleur des conflits d'héritage. Nous ne disposons pas de statistiques sur le nombre d'actions judiciaires intentées en matière successorale, mais un tour d'horizon nous apprend que ce nombre n'est pas particulièrement élevé. Que ce soit après un laps de temps relativement court ou au terme de plusieurs années de disputes, les héritiers finissent en effet par opter pour un règlement amiable car ils préfèrent jouer la sécurité, ils n'ont pas envie de s'embarquer dans une procédure judiciaire longue et coûteuse et ils veulent en même temps mettre fin à cette douloureuse expérience marquée par une accumulation de malheurs, de soucis et d'autres misères. Ce constat n'enlève pourtant rien au fait qu'une telle épreuve, dont on ressort avec des blessures qui marquent à jamais, est une réalité sociale très répandue. Celle des innombrables querelles d'héritages. La sagesse populaire les impute généralement aux frictions refoulées, qui couvent de longue date à l'intérieur de la sphère familiale et qui refont surface à l'ouverture d'une succession. Cette même sagesse populaire affirme que l'argent et la cupidité provoquent toujours des disputes. Ces affirmations ont sans conteste un fond de vérité. Les études néerlandaises précitées imputent également les conflits d'héritage (de plus en plus fréquents) à des causes multiples qui s'appliquent aussi aux successions conflictuelles enregistrées dans notre pays: meilleure connaissance de leurs droits par les citoyens, relâchement des liens familiaux, avènement d'une société de plus en plus dure, nombre croissant de remariages et, plus généralement, de familles recomposées, et absence de testament.

Une étude approfondie de notre droit successoral révèle par ailleurs une autre vérité, tout à fait surprenante: notre droit successoral est lui-même la cause de très nombreux conflits d'héritage.

Soit parce qu'il est devenu obsolète, puisqu'il remonte à l'époque napoléonienne; soit parce qu'il manque de clarté; soit parce qu'il est de nature à semer la zizanie entre les héritiers. Nul ne niera qu'il est du devoir du législateur d'abroger ou de modifier toute disposition du droit successoral de nature à favoriser ou à entraîner inmanquablement des conflits d'héritage. Mais ce n'est pas tout. Le législateur se doit aussi de relever un défi encore plus considérable: celui d'insérer dans notre droit successoral des dispositions visant à prévenir les successions conflictuelles. Une réforme de la législation doit donc aller de pair avec une modernisation générale de notre droit successoral, qui réponde parfaitement à la nouvelle réalité sociale.

Huidig voorstel is een onderdeel van een reeks wetsvoorstellen die in dat verband een effectieve trendbreuk willen realiseren.

Dit voorstel betreft een hallucinant voorbeeld van bijzonder langdurige rechtsonzekerheid die in onze wetgeving ingebakken zit. Een rechtsonzekerheid die liefst dertig jaren kan aanslepen en op elk ogenblik in die periode tot ware drama's en conflicten aanleiding kan geven. Artikel 828, tweede lid, van het Burgerlijk Wetboek bepaalt dat de erfgenaam die niet bij de verdeling werd betrokken, het recht behoudt om de tegenwaarde van zijn aandeel te vorderen.

Er wordt voor dit opeisingrecht geen specifieke verjaringstermijn vermeld, wat tot gevolg heeft dat de algemene verjaringstermijn voor zakenrechtelijke of burgerrechtelijke vorderingen van toepassing is, namelijk 30 jaar.

Een concreet voorbeeld :

Guido overlijdt zonder kinderen en laat enkel neven na (dezelfde situatie zou zich eveneens kunnen voordoen indien er wél kinderen zouden geroepen zijn tot de nalatenschap). Guido heeft een eigenhandig testament opgemaakt met als enige begunstigde (algemeen legataris) Yvan. Binnen de familie is iedereen hiervan op de hoogte, maar Yvan, de begunstigde, wil zich momenteel nog niet op het testament beroepen : hij beschikt over dertig jaar om op te eisen wat het testament hem legateert. De volledige vereffening-verdeling van de nalatenschap zal gedurende deze dertig jaar slecht voorwaardelijk zijn, tot op het ogenblik waarop Yvan beslist het testament « terug te vinden » dat hij verborgen heeft. Er is weinig fantasie voor nodig om zich voor te stellen welke zenuwslappende impact dergelijke toestand genereert. Nog erger is het als men hetzelfde voorbeeld voor ogen houdt, en de familie niet op de hoogte is van het testament, en plotsklaps bijvoorbeeld tien jaar na de verdeling met een vordering betreffende de tegenwaarde wordt geconfronteerd.

Als oplossing wordt een korte termijn van drie jaar na het openvallen van de erfenis voor de mogelijkheid tot opeising voorgesteld. Die termijn biedt voldoende rechtszekerheid binnen een redelijke termijn voor de niet-testamentaire erfgenamen en geeft de legataris een voldoende tijd en ruimte om zijn rechten te laten gelden. Wel dient rekening gehouden met de uitzonderlijke omstandigheden waarin de legataris zich kan bevinden, bijvoorbeeld een verblijf in het buitenland. Daarom wordt voorzien dat het vorderingsrecht kan ingesteld worden binnen een termijn van drie jaar na de kennisname van het openvallen van de nalatenschap. De kans dat dit een bron van rechtsonzekerheid is, dient als bijzonder klein te worden bestempeld, omdat het vrij evident is dat de erfflater die een testament opstelt iemand legateert die regelmatig

La présente proposition fait partie d'un train de propositions qui ont été déposées simultanément pour induire un réel changement d'orientation.

La présente proposition concerne un exemple hallucinant qui illustre l'insécurité juridique inhérente à notre législation qui peut subsister pendant une durée particulièrement longue. Il s'agit d'une insécurité juridique qui peut persister pendant pas moins de trente ans et qui peut déboucher à tout instant sur des conflits et de véritables drames. L'article 828, alinéa 2, du Code civil dispose que l'héritier qui aura été omis dans le partage pourra toujours exercer ses droits en valeur.

Comme aucun délai de prescription spécifique n'est fixé pour ce droit de réclamation, il est soumis au délai de prescription général applicable aux actions civiles et aux actions concernant des droits réels, c'est-à-dire 30 ans.

Un exemple concret :

Guido, qui n'a pas d'enfants, décède en ne laissant que des neveux (la même situation pourrait également se présenter si des enfants étaient appelés à la succession). Guido a fait un testament olographe instituant Yvan comme seul bénéficiaire (légataire universel). Tout le monde le sait dans la famille, mais Yvan, le bénéficiaire, ne veut pas se prévaloir du testament pour l'instant : il dispose de trente ans pour réclamer le legs qui lui est fait par testament. Toute la liquidation-partage de la succession ne sera donc que conditionnelle pendant ces trente ans, jusqu'au moment où Yvan décidera de « retrouver » le testament qu'il avait caché. L'on imagine aisément l'usure nerveuse qu'une telle situation peut générer. Poursuivant avec le même exemple, les choses se compliquent encore si la famille n'est pas au courant de l'existence du testament et qu'elle est subitement confrontée, par exemple dix ans après le partage, à une action en réclamation exercée en contre-valeur.

Afin de résoudre ce problème, il est proposé de ne plus permettre l'action en réclamation que dans un délai restreint de trois ans à compter de l'ouverture de la succession. Les héritiers non testamentaires bénéficient ainsi d'une sécurité juridique suffisante pendant un délai raisonnable, tandis que le légataire dispose d'un délai suffisant et de la latitude nécessaire pour faire valoir ses droits. Il convient toutefois de tenir compte des circonstances exceptionnelles dans lesquelles le légataire peut se trouver (un séjour à l'étranger par exemple). C'est pourquoi il est prévu que le droit d'action pourra s'exercer dans un délai de trois ans à compter de la prise de connaissance de l'ouverture de la succession. L'on peut qualifier de négligeable le risque que cette disposition constitue une source d'insécurité juridique parce qu'il est assez

contact met hem houdt. Toch wordt deze mogelijkheid weerhouden om ook in uitzonderlijke gevallen de wil van de erflater zoveel mogelijk te respecteren.

Guy SWENNEN.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 828, tweede lid, van het Burgerlijk Wetboek worden de woorden «binnen de drie jaar na de kennisneming van het openvallen van de nalatenschap» ingevoegd tussen het woord «om» en de woorden «de tegenwaarde».

18 april 2008.

Guy SWENNEN.

évident que le bénéficiaire d'un testament olographe est une personne qui entretenait des contacts réguliers avec le testateur. Quoi qu'il en soit, cette possibilité est retenue afin de respecter au maximum la volonté du testateur, y compris dans des cas exceptionnels.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 828, alinéa 2, du Code civil est complété par les mots «dans les trois ans à compter de la prise de connaissance de l'ouverture de la succession».

18 avril 2008.