

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2007-2008

19 MAART 2008

Wetsvoorstel houdende de invoering van een belastingvermindering voor aandelen in ontwikkelingsfondsen voor microfinanciering in ontwikkelingslanden en houdende de vaststelling van de voorwaarden voor de erkenning als ontwikkelingsfonds

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN VOOR DE ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER COLLAS**

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2007-2008

19 MARS 2008

Proposition de loi instaurant une réduction d'impôt pour les participations sous la forme d'actions dans des fonds de développement du micro-financement dans les pays en développement et fixant les conditions d'agrément en tant que fonds de développement

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES FINANCES ET DES AFFAIRES ÉCONOMIQUES
PAR
M. COLLAS**

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :

Voorzitter / Président : Wouter Beke.**Leden / Membres :**

CD&V N-VA	Wouter Beke, Etienne Schouppe, Hugo Vandenberghe, Tony Van Parys.
MR	Berni Collas, Marie-Hélène Crombé-Berton, Richard Fournaux.
Open Vld	Jean-Jacques De Gucht, Patrik Vankrunkelsven.
Vlaams Belang	Anke Van dermeersch, Freddy Van Gaever.
PS	Joëlle Kapompolé, Christiane Vienne.
SP.A-SPIRIT	Bart Martens, André Van Nieuwkerke.
CDH	Georges Dallemagne.
Écolo	José Daras.

Plaatsvervangers / Suppléants :

Dirk Claes, Nahima Lanjri, Yves Leterme, Els Schelfhout, Luc Van den Brande.
Jacques Brotchi, Alain Courtois, François Roelants du Vivier, Dominique Tilmans.
Margriet Hermans, Nele Lijnen, Martine Taelman.
Yves Buysse, Jurgen Ceder, Nele Jansegers.
Sfia Bouarfa, Philippe Mahoux, Olga Zrihen.
Marleen Temmerman, Johan Vande Lanotte, Myriam Vanlerberghe.
Francis Delpérée, Anne Delvaux.
Marcel Cheron, Carine Russo.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****4-221 - BZ 2007 :**

Nr. 1 : Wetsvoorstel van mevrouw de Bethune c.s.

4-221 - 2007/2008 :

Nrs. 2 tot 4 : Amendementen.

*Voir :***Documents du Sénat :****4-221 - SE 2007 :**

Nr. 1 : Proposition de loi de Mme de Bethune et consorts.

4-221 - 2007/2008 :N^{os} 2 à 4 : Amendements.

I. Inleiding

Voorliggend wetsvoorstel werd ingediend op 1 oktober 2007. Het werd op 10 oktober 2007 in overweging genomen en verzonden naar de Commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden. De commissie heeft dit voorstel een eerste maal besproken in haar vergadering van 21 november 2007. Tijdens deze vergadering formuleren een aantal leden opmerkingen en vragen, waarna er beslist wordt om een hoorzitting te organiseren.

Op 16 januari 2008 vindt de hoorzitting plaats met de heer Loïc De Cannière, Managing Director van Incofin; de heer Hugo Couderé, directeur Alterfin; de heer Bert Van Thienen, coördinator Oikocredit-be cvso en de heer Bernard Bayot, directeur *Réseau financement alternatif*. Tijdens deze vergadering stellen de vertegenwoordigers van de ontwikkelingsfondsen elk hun eigen organisatie voor en formuleren ze een gemeenschappelijk standpunt over de voorgestelde bepalingen. De heer Bayot schetst, naast zijn mening over het voorstel, tevens de sector van de microfinanciering in België en in de buurlanden. Deze nota vindt u, ter info, als bijlage 1.

Tijdens de vergaderingen van 12 maart en 18 maart 2008 integreert de Commissie voor de Financiën en de Economische Aangelegenheden een aantal technische bemerkingen, geformuleerd door de dienst Wetsevaluatie van de Senaat en een aantal conclusies van de voorgaande vergaderingen in een nieuwe tekst.

II. Toelichting door de indiener van het voorstel, mevrouw de Bethune

Het wetsvoorstel heeft tot doel te voorzien in een ruimere financiering van ontwikkelingsfondsen die via leningen, kapitaalparticipatie of waarborgen investeren in microfinancieringsinstellingen in het Zuiden.

Mevrouw de Bethune herinnert eraan dat deze doelstelling één van de aanbevelingen behelsde van de resolutie over het beleid inzake microfinanciering (stuk Senaat, nr. 3-1582/3) zoals die in de Senaat in de vorige zittingsperiode werd gestemd. In die zin is de context van het voorstel niet incidenteel maar het gevolg van een grondig werk dat al in de vorige zittingsperiode is gebeurd.

De ruimere financiering wordt gerealiseerd door een incentive te creëren voor particulieren om te beleggen in deze ontwikkelingsfondsen. De incentive bestaat in het toekennen van een belastingvermindering aan particulieren die aandelen nemen in deze ontwikkelingsfondsen.

Voor de verdere technische bepalingen en buitenlandse voorbeelden verwijst de spreker naar de

I. Introduction

La proposition de loi qui fait l'objet du présent rapport a été déposée le 1^{er} octobre 2007. Le 10 octobre 2007, elle a été prise en considération et envoyée à la commission des Finances et des Affaires économiques. Celle-ci a examiné ladite proposition une première fois lors de sa réunion du 21 novembre 2007. Plusieurs membres ayant, à cette occasion, formulé des remarques et des questions, il a été décidé d'organiser une audition.

Le 16 janvier 2008, la commission a entendu M. Loïc De Cannière, Managing Director d'Incofin, M. Hugo Couderé, directeur d'Alterfin, M. Bert Van Thienen, coordinateur d'Oikocredit-be cvso et M. Bernard Bayot, directeur du Réseau financement alternatif. Au cours de cette réunion, tous les représentants des fonds de développement ont présenté leur propre organisation et ont formulé un point de vue commun au sujet des dispositions proposées. Outre son opinion sur la proposition, M. Bayot a brièvement décrit le secteur du microfinancement en Belgique et dans les pays voisins. Cette note figure, pour information, en annexe 1.

Lors des réunions des 12 et 18 mars 2008, la commission des Finances et des Affaires économiques a intégré dans un nouveau texte plusieurs remarques techniques formulées par le Service d'évaluation de la législation du Sénat et un certain nombre de conclusions des réunions précédentes.

II. Exposé de l'auteur de la proposition, Mme de Bethune

La proposition de loi à l'examen vise à élargir le financement des fonds de développement qui investissent dans des institutions de microfinancement dans le Sud, par le biais de prêts, de participations en capital ou de garanties.

Mme de Bethune rappelle que cet objectif comprend une des recommandations de la résolution concernant la politique en matière de microfinancement (doc. Sénat, n° 3-1582/3) telle qu'elle a été votée au Sénat au cours de la législature précédente. À cet égard, le contexte de la présente proposition n'est pas fortuit : elle est le fruit d'un travail approfondi qui date de la législature précédente.

Le but est de parvenir à cet élargissement du financement en créant un incitant qui encouragera les particuliers à investir dans les fonds de développement en question. L'incitant consiste à accorder une réduction d'impôt aux particuliers qui prennent des participations dans ces fonds de développement.

L'intervenante renvoie aux développements de sa proposition en ce qui concerne les autres dispositions

toelichting van haar voorstel. Ze licht nog even toe dat ze de technische bepalingen niet zelf heeft uitgevonden maar dat deze in feite werden gecreëerd voor het reeds bestaande Startersfonds, het bestaande Kringloopfonds en het Fonds ter reductie van de globale energiekost. Er werd in die zin gewoon geprobeerd om coherente voorwaarden op te stellen. Toch zijn er ook verschillen. Immers, alhoewel het de bedoeling is om de maatregelen te ondersteunen, gaat het hier niet over overheidsfondsen maar wel over fondsen die erkend zouden worden door de overheid. Bovendien behelzen de investeringen in de bestaande fondsen investeringen in obligaties. De nieuwe bepalingen echter hebben betrekking op een deelname in het aandelenkapitaal van de ontwikkelingsfondsen voor microfinanciering. Momenteel zijn er in ons land reeds drie fondsen die hiervoor in aanmerking zouden kunnen komen zijnde Alterfin, Incofin, en Oikocredit-be. Deze instellingen werden betrokken bij de uitwerking van het voorstel en zouden zeer gelukkig zijn indien de voorliggende bepalingen zouden kunnen ingevoerd worden, alhoewel ze eigenlijk nog verder zouden willen gaan en alhoewel ze de administratieve last van de bepalingen zouden willen drukken.

III. Bespreking van het voorstel

De ontwikkelingsfondsen formuleren, nadat ze elk hun organisatie hebben voorgesteld, hun gemeenschappelijk standpunt ten opzichte van de voorgestelde bepalingen.

In eerste instantie wensen de vertegenwoordigers van de ontwikkelingsfondsen de administratieve rompslomp te beperken. Daartoe stellen ze volgende wijzigingen ten opzichte van het oorspronkelijke voorstel voor:

— invoering van een minimum-investering om in aanmerking te komen voor fiscaal voordeel: ondergrens van 500 euro.

— documenten bij inschrijving worden enkel aan investeerder bezorgd, niet aan de belastingdienst waarvan hij afhangt (tenzij centraal bezorgd aan FOD Financiën). Investeerder voegt document bij zijn aangifte;

— jaarlijks wordt aan de FOD Financiën enkel de lijst van desinvesteringen bezorgd (van alle sinds 1 januari 2008 geïnvesteerde bedragen). Andere investeringen voldoen *a contrario* aan vereiste van behoud gedurende 60 maanden.

Eveneens belangrijk is dat fiscale recyclage wordt vermeden. Er moet immers worden vermeden dat investeerders na een belegging van 5 jaar hun investering opvragen en dan opnieuw herbeleggen om opnieuw van het fiscale voordeel te kunnen genieten (– *cf.* situatie in Nederland).

techniques et les exemples à l'étranger. Elle précise encore brièvement qu'elle n'a pas inventé elle-même les dispositions techniques mais qu'en réalité, celles-ci ont été créées pour le Fonds Starters et le Fonds de l'économie sociale et durable, qui existaient déjà, et le Fonds de réduction du coût global de l'énergie. L'on a simplement essayé d'introduire des conditions cohérentes. Toutefois, il y a également des différences. En effet, bien que l'objectif soit d'étayer les mesures, il ne s'agit pas, en l'espèce, de fonds publics mais de fonds qui seraient reconnus par les pouvoirs publics. De plus, les investissements dans les fonds existants comprennent des investissements en obligations. Cependant, les nouvelles dispositions concernent une participation au capital-actions des fonds de développement du microfinancement. Pour l'heure, notre pays compte déjà trois fonds susceptibles d'être pris en considération à cette fin, à savoir : Alterfin, Incofin, et Oikocredit-be. Ces organisations ont été associées à la mise en œuvre de la proposition et elles seraient très heureuses de voir adopter les dispositions à l'examen, même si elles voudraient en fait aller encore plus loin et réduire les charges administratives qu'impliquent les dispositions.

III. Discussion de la proposition

Les fonds de développement ont formulé leur point de vue commun concernant les dispositions proposées après la présentation, par chacun d'entre eux, de sa propre organisation.

Les représentants des fonds de développement souhaitent, en premier lieu, limiter les tracasseries administratives. À cet effet, ils proposent d'apporter les modifications suivantes à la proposition initiale :

— instauration d'un investissement minimum pour pouvoir prétendre à un avantage fiscal : seuil minimum de 500 euros.

— à l'inscription, les documents ne seront remis qu'à l'investisseur, et non aux services du fisc dont il dépend (sauf s'ils sont remis au niveau central au SPF Finances). L'investisseur joint le document à sa déclaration;

— le SPF Finances ne reçoit annuellement que la liste des désinvestissements (de tous les montants investis depuis le 1^{er} janvier 2008). D'autres investissements satisfont *a contrario* à l'exigence de conservation pendant 60 mois.

Il importe également de prévenir le recyclage fiscal. Il faut, en effet, empêcher que des investisseurs réclament leur mise de fonds après un placement de 5 ans et qu'ils le réinvestissent afin de bénéficier une nouvelle fois de l'avantage fiscal (*cf.* situation aux Pays-Bas).

In dat kader stellen de sprekers voor dat de belastingvermindering enkel jaarlijks geldt voor investeringen door:

— Nieuwe aandeelhouders die toetreden tijdens het betrokken belastbare tijdperk;

— Bestaande investeerders voor zover hun investering in de loop van het betrokken belastbare tijdperk leidt tot een toename van hun totale investering (in het ontwikkelingsfonds) in vergelijking met de situatie per 31 december van het voorafgaande belastbare tijdperk.

Tot slot wordt voorgesteld dat de bovengrens van 210 euro wordt afgeschaft of anders gezegd op minstens 1 000 euro en dat het toepassingsveld wordt uitgebreid tot de vennootschappen.

Immers het wetsvoorstel houdt ernstige beperkingen in: de belastingvermindering wordt beperkt tot 5% met maximum van 210 euro per jaar (per inschrijver) en per belastbaar tijdperk en is enkel geldig in de personenbelasting.

Ter illustratie geven de sprekers mee dat de totale kapitaalstoename van 3 ontwikkelingsfondsen 3 miljoen euro bedroeg in 2007. De budgettaire kost zou dus maximaal $3\,000\,000 \times 5\% = 150\,000$ euro bedragen hebben.

Echter de effectieve kost zou véél beperkter zijn omdat vele aandeelhouders vennootschappen zijn (geen recht op vermindering) en veel kleine aandeelhouders hebben minder dan 500 euro geïnvesteerd.

De heer Bayot merkt op dat het wetsvoorstel de volgende essentiële vraag doet rijzen: waarom zou men de fiscale stimulans beperken tot de financiering van de ontwikkelingsfondsen die investeren in micro-financieringsinstellingen in het Zuiden?

De wetgever voorziet reeds in soortgelijke stimulansen voor overheidsfondsen die in België micro-kredieten aanbieden of een duurzame en sociale economie financieren. Ontwikkelingsfondsen die niet tot de overheid behoren, zoals Crédal en Hefboom, verrichten een soortgelijke activiteit maar genieten deze steun niet.

In hun memorandum voor de jongste federale verkiezingen hebben Netwerk Vlaanderen en het Réseau Financement Alternatif een fiscaal voordeel gevraagd zoals dat bestaat voor investeringen in het Kringloopfonds, met name een vermindering van 5% van het geplaatst kapitaal met een bovengrens van 250 euro voor:

— participaties in cvba's, vennootschappen met sociaal oogmerk en financiële producten die verenigbaar zijn met een solidaire economie (microkredieten inbegrepen);

Dans ce cadre, les orateurs proposent que la réduction d'impôt soit uniquement accordée sur une base annuelle pour des investissements réalisés par:

— de nouveaux actionnaires qui adhèrent au système durant la période imposable en question;

— des investisseurs existants à condition que leur mise de fonds entraîne une augmentation de leur investissement total (dans le fonds de développement) en comparaison de la situation au 31 décembre de la période imposable précédente.

Enfin, il est proposé de supprimer le plafond de 210 euros ou de le fixer à 1 000 euros au moins et d'élargir le champ d'application aux sociétés.

La proposition de loi à l'examen comporte, en effet, de sérieuses limitations: la réduction d'impôt est limitée à 5% avec un maximum de 210 euros par an (par souscripteur) et par exercice fiscal et ne vaut que pour l'impôt des personnes physiques.

Pour illustrer leurs propos, les orateurs avancent que l'augmentation totale de capital de 3 fonds d'investissement s'élevait à 3 millions d'euros en 2007. Dès lors, le coût budgétaire aurait été au maximum de $3\,000\,000 \times 5\% = 150\,000$ euros.

Néanmoins, le coût effectif serait beaucoup plus limité parce que de nombreux actionnaires sont des sociétés (qui n'ont pas droit à la réduction d'impôt) et nombre de petits actionnaires ont investi moins de 500 euros.

M. Bayot remarque que la question essentielle que pose la proposition de loi est la suivante: pourquoi limiter l'incitant fiscal au financement des fonds de développement qui investissent dans des institutions de micro-financement dans le Sud?

Le législateur a déjà prévu des incitants similaires pour des fonds publics qui, en Belgique, offrent du micro-crédit ou financent l'économie sociale et durable. Des fonds de développement non publics, comme Crédal et Hefboom, ont une activité identique et ne bénéficient pas quant à eux de ce soutien.

Dans leur memorandum en vue des dernières élections fédérales, Netwerk Vlaanderen et le Réseau Financement Alternatif demandaient un avantage fiscal similaire à celui lié à l'investissement dans le Fonds de l'économie sociale et durable, à savoir une réduction de 5% du capital souscrit avec un maximum de 250 euros pour:

— les prises de participation dans les SCRL, sociétés à but social et produits financiers compatibles avec une économie solidaire (y compris les micro-crédits);

— leningen aan en intekeningen op obligaties van bedrijven die verenigbaar zijn met een solidaire economie (microkredieten inbegrepen), op voorwaarde dat de opbrengst van deze producten (zeven dagen voor de uitgifte) het tarief van overheidsobligaties op vijf jaar niet overschrijdt (1).

Een dergelijke uitbreiding van het toepassingsgebied van het voorliggende wetsvoorstel zou twee voordelen hebben :

— het kan worden toegepast op alle vormen van solidair sparen, zowel voor de financiering van microkredietinstellingen in het Zuiden als voor het microkrediet of de economie in België;

— het maakt een einde aan het onterechte verschil in behandeling tussen het Kringloopfonds of het Startersfonds en de ontwikkelingsfondsen die niet uitgaan van de overheid en in België actief zijn.

De heer Dallemagne is verheugd over de voorliggende bepalingen. Hij stelt vast dat deze een hefboom-effect voor de economische ontwikkeling kunnen vormen en dus moeten ondersteund worden. Toch wil hij twee juridische bemerkingen formuleren. In eerste instantie vraagt de spreker daarom naar de rechtsvorm die deze fondsen zullen aannemen. In tweede instantie is er dan de vraag welke organisatie de ontwikkelingsfondsen als dusdanig zal erkennen en op basis van welke criteria. Verder merkt het lid nog op dat hij zich achter de technisch-juridische vragen van de dienst Wetsevaluatie kan scharen.

Mevrouw de Bethune verklaart geen problemen te hebben met de door de heer Bayot voorgestelde uitbreiding van het toepassingsveld, maar de intentie was toch wel om een maatregel te zoeken om de microfinanciering in het Zuiden een sterkere ondersteuning te bieden.

Spreekster vraagt in welke mate de verschillende organisaties moeilijkheden ondervinden met het werken van fondsen. Is een incentive noodzakelijk? Welke is de algemene trend en de beschikbaarheid van dergelijk kapitaal op de internationale markten?

Mevrouw de Bethune kan zich tevens achter de concrete voorstellen tot aanpassing stellen die de verschillende organisaties gemeenschappelijk hebben geformuleerd. Kan de regering hierover ook haar mening geven opdat een praktische en administratief eenvoudige werkwijze kan worden uitgewerkt? Wat is de mening van de regering inzake de deplafonnering?

Naar de erkenningscriteria van de organisaties die recht zouden hebben op dit fiscaal voordeel toe, vraagt

(1) Netwerk Vlaanderen, Réseau Financement Alternatif, De rol van de overheid inzake Maatschappelijk Verantwoord Investeren, mei 2007, http://www.netwerkvlaanderen.be/nl/index.php?option=com_content&task=view&id=297&Itemid=248.

— les prêts et souscriptions à des obligations d'entreprises compatibles avec une économie solidaire (y compris les micro-crédits) pour autant que la rémunération de ces produits (sept jours avant l'émission) ne dépasse pas le taux des obligations d'État sur cinq ans (1).

La présente proposition de loi, si on élargit sa portée, offrirait ainsi une double opportunité :

— s'appliquer à toute l'épargne solidaire, qu'elle finance des institutions de micro-financement dans le Sud ou le micro-crédit et l'économie en Belgique;

— mettre un terme à cette inégalité de traitement injustifiée entre le Fonds de l'économie sociale et durable ou le Fonds Starter et les fonds de développement non publics actifs en Belgique.

M. Dallemagne se réjouit des dispositions à l'examen. Il constate qu'elles peuvent produire un effet de levier pour le développement économique et qu'elles méritent donc d'être soutenues. Il souhaite toutefois formuler deux remarques juridiques. Il s'interroge tout d'abord sur la forme juridique que ces fonds adopteront. Il soulève ensuite la question de savoir quelle organisation reconnaîtra les fonds de développement en tant que tels, et sur la base de quels critères. L'intervenant souligne par ailleurs qu'il se rallie aux questions technico-juridiques du Service d'évaluation de la législation.

Mme de Bethune déclare n'avoir aucune objection à l'extension du champ d'application proposée par M. Bayot, mais ajoute que l'objectif était tout de même de rechercher une mesure permettant de soutenir plus efficacement le microfinancement dans le Sud.

L'intervenante se demande dans quelle mesure les diverses organisations éprouvent des difficultés à récolter des fonds. Est-il nécessaire de prévoir un incitant? Quelle est la tendance générale en la matière et dans quelle mesure ces types de capitaux sont-ils disponibles sur les marchés internationaux?

Mme de Bethune souscrit également aux propositions concrètes d'adaptation formulées collectivement par les diverses organisations. Le gouvernement pourrait-il également donner son avis à ce propos, de manière qu'on puisse élaborer une procédure pratique et simplifiée sur le plan administratif? Quel est l'avis du gouvernement sur le déplafonnement?

Dans l'optique de la définition des critères d'agrément des organisations qui auraient droit à l'avantage

(1) *Netwerk Vlaanderen*, Réseau Financement Alternatif, Le rôle des pouvoirs publics en matière d'investissement socialement responsable, mai 2007, <http://rfa.be/files/04fr.pdf>.

de spreekster zich af welke rechtspersoonlijkheid deze organisaties moeten bezitten. Is het opportuun om hiervoor terug te grijpen naar het koninklijk besluit van 1962 dat bepaalt aan welke criteria erkende coöperatieve vennootschappen moeten voldoen?

Mevrouw Vienne ondersteunt het voorstel. Echter, zoals de bepalingen nu zijn omschreven wordt er een beroep gedaan op gelden voor ethische beleggingen zonder dat er momenteel een organisme bestaat die deze ethische beleggingen definieert, classificeert en permanent evalueert. In dat verband verwijst de spreekster naar het wetsvoorstel tot instelling van een Raad voor maatschappelijk verantwoordelijke beleggingen bij de federale overheidsdienst Economie, KMO, Middenstand en Energie (stuk Senaat, nr. 3-835/1) van de heer Mahoux. Zij zal daarom een amendement in die richting indienen om te vermijden dat er, als het ware snel, onechte ethische beleggingen op de markt zijn.

Mevrouw Vienne verwijst naar het « Verslag aan Koning Albert II over de hervorming van de instellingen in het kader van mijn informatie- en formatieopdracht. » van de heer Verhofstadt waarin wordt voorgesteld om de ontwikkelingssamenwerking te herfederaliseren en om tegelijkertijd de bevoegdheid betreffende de sociale economie naar de regio's over te hevelen. Wat is de mening van de sprekers hierover? Is het niet opportuun om over het hele land dezelfde criteria te hanteren wat betreft de definiëring van een ethische of sociaal verantwoorde belegging? Immers, de fiscale gevolgen die daaruit voortvloeien, gaan een invloed hebben op het ganse land. Wat denken de sprekers hierover? Kan ook de vertegenwoordiger van de minister zijn mening geven?

Mevrouw de Bethune vindt de door mevrouw Vienne geuite bezorgdheid terecht maar vraagt om die bepaling eerder apart te behandelen omdat het wetsvoorstel veel bescheidener is en waarbij de ethische toets gebeurt via de erkenning van het fonds zelf.

De heer Daras merkt op dat, naast het fiscale voordeel, de vennootschappen ook nog een dividend kunnen uitkeren dat bijdraagt tot het rendement. Welke is het bedrag van deze dividenden?

De heer Collas vraagt enige verduidelijking aan de heer De Cannière met betrekking tot de herkomst van zijn werkingsmiddelen.

Verder wenst de spreker de indienster te vragen of zij enige uitleg kan verschaffen bij de volgende paragraaf uit de toelichting van het voorstel: « Dit voorstel houdt ook rekening met het decreet van 2 april 2004 van het Vlaams Parlement betreffende de microfinanciering in ontwikkelingslanden door middel van waarborgverlening aan ontwikkelingsfondsen. Het decreet voorziet dat het Vlaams Gewest onder

fiscal en question, l'intervenante se demande quelle personnalité juridique celles-ci doivent avoir. Est-il opportun de recourir pour ce faire à l'arrêté royal de 1962 qui définit les critères auxquels doivent satisfaire les sociétés coopératives agréées?

Mme Vienne soutient la proposition. Toutefois, dans leur formulation actuelle, les dispositions en question évoquent un appel à des fonds de placements éthiques, alors qu'il n'existe actuellement aucun organisme qui définit, classifie et évalue en permanence ces placements éthiques. L'intervenante renvoie à ce propos à la proposition de loi instituant auprès du service public fédéral Économie, PME, Classes moyennes et Énergie un Conseil de l'investissement socialement responsable (doc. Sénat, n° 3-835/1), déposée par M. Mahoux. C'est pourquoi elle déposera un amendement en ce sens, afin d'éviter l'arrivée rapide de faux investissements éthiques sur le marché.

Mme Vienne renvoie au « Rapport au Roi Albert II sur la réforme des institutions dans le cadre de ma mission d'information et de formation » de M. Verhofstadt, dans lequel il est proposé de refédéraliser la coopération au développement et, en même temps, de transférer aux régions la compétence en matière d'économie sociale. Qu'en pensent les intervenants? Ne serait-il pas opportun d'utiliser, dans tous le pays, des critères identiques pour la définition d'un placement éthique ou socialement responsable? En effet, les conséquences fiscales qui en résulteront auront un impact sur tout le pays. Quel est l'avis des intervenants à ce propos? Le représentant du ministre pourrait-il également donner son avis?

Mme de Bethune estime que la préoccupation exprimée par Mme Vienne est justifiée, mais elle demande que l'on examine plutôt la disposition en question séparément, étant donné que la proposition de loi poursuit un objectif beaucoup plus modeste et que le contrôle éthique se fait par le biais de l'agrément du fonds lui-même.

M. Daras fait remarquer qu'en plus de l'avantage fiscal, les sociétés peuvent encore octroyer des dividendes qui contribuent au rendement. Quel est le montant de ces dividendes?

M. Collas souhaiterait que M. De Cannière lui donne des précisions sur l'origine de ses moyens de fonctionnement.

L'intervenant demande par ailleurs à l'auteur de la proposition quelques explications sur le paragraphe suivant, extrait des développements de la proposition de loi: « La présente proposition tient aussi compte du décret du 2 avril 2004 du Parlement flamand relatif au microfinancement dans les pays en développement au moyen de l'octroi d'une garantie à des fonds de développement. Ce décret prévoit que la Région

bepaalde voorwaarden een waarborg kan verlenen aan erkende ontwikkelingsfondsen voor het dekken van risico's verbonden aan het verstrekken van middelen voor microfinancieringsinstellingen.» Hoe wordt dat boekhoudkundig verwerkt?

Tot slot wenst de heer Collas te vernemen welke maatregelen naar ontwikkelingssamenwerking toe meetellen voor de berekening van de 0,7% van het BNP, die aanbevolen is om te besteden aan ontwikkelingshulp. Is het totaal van de potentiële belastingvermindering ODA-aftrekbaar?

In antwoord op de vraag van mevrouw de Bethune verklaart de heer De Cannière dat er momenteel een 70-tal fondsen gespecialiseerd in de microfinanciering bestaan. Samen hebben ze een beheerd vermogen van 2 miljard dollar. België is momenteel een zeer kleine speler in deze markt, zeker in vergelijking met Nederland en Luxemburg. Twee landen die juist via fiscale stimulansen de microfinanciering promoten. Gezien de context is het dus in België zeer moeilijk om dergelijke beleggers aan te trekken. Immers, deze beleggingen kennen een hoog commercieel en politiek risico terwijl de opbrengst laag is. Het is daarom belangrijk dat de overheid via een fiscale maatregel de investeerders een duwtje in de rug zou geven

Niettegenstaande het beperkte aanbod aan kapitaal is de vraag toch hoog. In die zin is de werving van het kapitaal de *bottleneck* in het systeem. Daarbij voorziet de sector zelf een verdere sterke toename van het aantal personen die toegang hebben tot de microfinanciering. Tien jaar geleden hadden bijvoorbeeld 7 miljoen mensen toegang, momenteel zijn dat er 130 miljoen en tegen 2015 voorziet men dat een 500 miljoen mensen toegang zullen hebben tot deze vorm van krediet.

De heer Van Thienen verwijst naar het enorme effect dat de fiscale vrijstelling in het verleden heeft gehad op de giftenpolitiek. Hij hoopt dat deze parallelle evolutie zich bij de investeringen kan voordoen. Spreker merkt wel op dat het, merkwaardig genoeg, veel moeilijker is om mensen ervan te overtuigen om te investeren dan om hen te overtuigen om te geven. Een fiscale stimulus is dus zeker niet overbodig.

De heer Van Thienen geeft aan dat de juridische vorm niets zegt over de inhoud van de sociale doelstelling. In die zin heeft de spreker bedenkingen bij het voorstel om zich te baseren op de criteria van de erkende coöperatieve.

In verband met de verwijzing naar het Vlaamse decreet uit de toelichting van het voorstel verduidelijkt mevrouw de Bethune dat zij enkel de juridische definitie van een ontwikkelingsfonds overneemt uit

flamande peut, sous certaines conditions, accorder une garantie à des fonds de développement agréés, en vue de couvrir les risques liés à l'octroi de moyens financiers aux établissements de microfinancement.» Comment cela se traduit-il sur le plan comptable?

Enfin, M. Collas aimerait savoir quelles sont les mesures prises en compte, dans le cadre de la coopération au développement, pour le calcul des 0,7% du PNB à affecter à l'aide au développement. La réduction d'impôt potentielle est-elle intégralement déductible dans le cadre de l'aide au développement officielle belge?

En réponse à la question de Mme de Bethune, M. De Cannière précise qu'il existe actuellement environ 70 fonds spécialisés dans le microfinancement. Ceux-ci totalisent ensemble un patrimoine géré de 2 milliards de dollars. Actuellement, la Belgique est un acteur très modeste sur ce marché, en particulier par rapport aux Pays-Bas et au Luxembourg, deux pays qui promeuvent précisément le microfinancement par le biais d'incitants fiscaux. Étant donné le contexte, il est donc très difficile d'attirer de tels investisseurs en Belgique. En effet, ces investissements représentent un risque élevé sur les plans commercial et politique, mais leur rendement est faible. C'est pourquoi il est important que l'État puisse donner un petit coup de pouce aux investisseurs par le biais d'une mesure fiscale.

Bien que l'offre de capital soit limitée, la demande est élevée. En ce sens, la collecte du capital constitue le goulot d'étranglement du système. En outre, le secteur lui-même prévoit une forte augmentation du nombre de personnes ayant accès au microfinancement. Il y a dix ans, par exemple, 7 millions de personnes y avaient accès; aujourd'hui, ces personnes sont au nombre de 130 millions et, pour 2015, on prévoit que 500 millions de personnes pourront bénéficier de cette forme de crédit.

M. Van Thienen attire l'attention sur l'énorme impact que l'exonération fiscale a eu, par le passé, sur la politique en matière de libéralités. Il espère que les investissements pourront également connaître cette évolution parallèle. L'intervenant fait néanmoins remarquer qu'assez curieusement, il est nettement plus difficile de convaincre les gens d'investir que de les amener à faire un don, si bien qu'un incitant fiscal n'est certainement pas superflu.

M. Van Thienen précise que la forme juridique ne donne aucune indication sur le contenu de l'objectif social. En ce sens, la proposition de se baser sur les critères de la société coopérative agréée lui inspire quelques réserves.

En ce qui concerne la référence au décret flamand dans les développements de la proposition, Mme de Bethune précise qu'elle ne fait que reprendre la définition juridique du fonds de développement que

het Vlaamse decreet. Het was de bedoeling dat er niet vanaf nul moest worden vertrokken voor deze definitie, maar er is echter geen enkele link met het Vlaamse beleid op zich.

Spreekster beaamt daarbij dat het belangrijk is om objectieve federale criteria vast te leggen waarop het beleid kan worden gebaseerd. Indien echter dit voorstel wordt gestemd dan creëert de federale wetgever net deze objectieve federale criteria. De vraag blijft daarbij wel of de wetgever zich beperkt tot de microfinancieringsorganisaties of daarentegen de ganse zaak wordt opengetrokken.

Mevrouw Vienne stelt dat naast het bepalen van de criteria, door de federale wetgever, zoals mevrouw de Bethune aangeeft, het ook belangrijk is dat deze criteria worden toegepast en dat deze toepassing wordt gecontroleerd. Deze evaluatie kan enkel door een controle-organisme worden uitgevoerd. Dit organisme garandeert dan aan de consument dat de financiële middelen die hij op ethische wijze wenst te investeren, ook werkelijk ethisch worden belegd. Spreekster pleit daarom voor de goedkeuring van de door haar voorgestelde oprichting van de Raad voor maatschappelijk verantwoorde beleggingen omdat op die manier de wetgeving meer globaal kan worden gestemd en nadien meer globaal kan worden toegepast op de verschillende sectoren.

De heer Bayot vat kort de belangrijke effecten van gelijkaardige maatregelen in onze buurlanden samen, zie bijlage. Wat de maatschappelijk verantwoorde beleggingen betreft, geeft de spreker aan dat, uit het jaarverslag, cijfergegevens van midden 2007, blijkt dat de Belgische markt hiervoor ongeveer 11,3 miljard euro bedraagt. Ongeveer 138 miljoen daarvan is solidair belegd. Daarvan zijn dan 21 miljoen investeringen voor het Zuiden en 44 miljoen in de sociale economie. Verder wijst de spreker erop dat de vorige regering van plan was om enkel het bestaande fiscaal voordeel nog toe te staan wanneer particulieren beleggen in pensioenfondsen die ook ethische fondsen zijn. Momenteel voldoen reeds 71 miljoen euro aan stortingen aan deze voorwaarde. Deze gelden zijn een solidair belegd en fiscaal aftrekbaar in het kader van de pensioenfondsen.

Echter de 21 miljoen geïnvesteerd voor de ontwikkeling van het Zuiden en de 44 miljoen voor de sociale economie genieten van geen enkele fiscaal voordeel en het lijkt hem belangrijk om dat element mee in het debat op te nemen.

Tot slot geeft de spreker aan voorstander te zijn van de oprichting van een Raad voor maatschappelijk verantwoorde beleggingen. Het is immers belangrijk dat er een controle gebeurt van de beleggingen opdat de kwaliteit van het beleggingsproduct voor de belegger kan worden gegarandeerd.

donne le décret en question. Le but était d'éviter de partir de zéro pour cette définition; il n'y a aucun lien avec la politique flamande en soi.

L'intervenante reconnaît à cet égard qu'il est important de fixer des critères fédéraux objectifs sur lesquels la politique puisse se baser. En votant la proposition à l'examen, le législateur fédéral instaurerait précisément ces critères fédéraux objectifs. Mais la question qui subsiste est celle de savoir si le législateur se limite aux organisations de microfinancement ou s'il élargit au contraire le champ d'application du texte à tout le secteur.

Mme Vienne souligne qu'il faut non seulement que le législateur fédéral définitive les critères, comme l'indique Mme de Bethune, mais aussi que ces critères soient appliqués et que cette application soit contrôlée. Cette évaluation ne peut être effectuée que par un organisme de contrôle, lequel garantirait au consommateur que les moyens financiers qu'il souhaite investir de manière éthique sont effectivement destinés à un placement éthique. C'est pourquoi l'intervenante plaide en faveur de sa proposition de création du Conseil de l'investissement socialement responsable, qui permettrait de voter la législation d'une manière plus globale et de l'appliquer ensuite d'une manière plus globale aux différents secteurs.

M. Bayot résume brièvement les effets considérables qu'ont eus des mesures similaires chez nos voisins (voir annexe). En ce qui concerne les investissements socialement responsables, l'intervenant indique qu'il ressort du rapport annuel (chiffres de la mi-2007) que le marché belge représente environ 11,3 milliards d'euros, dont près de 138 millions investis dans des projets d'économie solidaire. Sur ce montant, 21 millions ont été investis dans le Sud, et 44 millions dans l'économie sociale. L'intervenant souligne par ailleurs que le gouvernement précédent avait l'intention de ne plus accorder l'avantage fiscal existant que lorsque des particuliers investissent dans des fonds de pension éthiques. Actuellement, 71 millions d'euros de versements satisfont déjà à cette condition. Ces fonds sont à la fois investis dans l'économie solidaire et déductibles fiscalement dans le cadre des fonds de pension.

Or, les 21 millions investis pour le développement dans le Sud et les 44 millions investis dans l'économie sociale ne bénéficient d'aucun avantage fiscal, ce dont il faut tenir compte dans le débat, selon l'intervenant.

Enfin, M. Bayot se dit partisan de la création d'un Conseil de l'investissement socialement responsable. Il est en effet important de contrôler les investissements, afin de pouvoir garantir à l'investisseur la qualité du produit de placement.

De heer Collas vraagt verdere verduidelijking betreffende de toelichting van het voorstel. Hij vraagt zich immers af of, wanneer het Vlaamse Gewest een waarborg verleent aan erkende ontwikkelingsfondsen, deze waarborgen meegerekend worden voor de boekhoudkundige schuldberkening van het gewest.

Verder vraagt de spreker of de sector momenteel reeds aan zelfcontrole doet en of er bijvoorbeeld een charter van de sector zelf bestaat.

Tot slot had de heer Collas graag geweten of het mogelijk is dat in de toekomst bijvoorbeeld bepaalde pensioenfondsen en van de bestaande fiscale aftrek en van de nieuwe fiscale maatregel zullen kunnen genieten.

De heer Bayot antwoordt op de laatste vraag dat het technisch zeer moeilijk is dat fondsen momenteel onder beide fiscale maatregelen zouden kunnen ressorteren.

Vervolgens wordt aangegeven dat de sector momenteel reeds aan zelfregulering doet via de creatie van het Ethibel-label voor de maatschappelijk verantwoorde beleggingen. Dat lijkt hem echter nog onvoldoende.

De heer Van Nieuwkerke vraagt enige uitleg betreffende het fiscaal voordeel in Nederland. Kan dat Nederlands model inspirerend werken voor ons land?

De heer De Cannière verwijst in eerste instantie naar de toelichting bij het wetsvoorstel. Hij merkt daarbij op dat een belangrijk element van het succes het hoge plafond voor de fiscale aftrekbaarheid vormt. Bovendien hebben de Nederlandse fondsen een erkenning van de Bankcommissie waardoor ze openbaar kunnen worden gekocht en verkocht. Ze zijn daardoor ruim verspreid en onder andere terug te vinden in de portefeuilles van Nederlandse pensioenfondsen.

Op de vraag van de heer Collas betreffende de ODA-aftrekbaarheid antwoordt de vertegenwoordiger van de minister dat een belastingvermindering in principe niet aftrekbaar is. Zij wordt toegekend op de verschuldigde belastingen. Men kan ervan uitgaan dat er geen belastingvermindering mogelijk is wanneer er geen belasting verschuldigd is.

De kwestie werd echter rechtstreeks aan de OESO voorgelegd om zich ervan te vergewissen dat belastingverminderingen geboekt kunnen worden in de algemene ODA-begroting. Een uitgebreid antwoord zal binnenkort worden bekendgemaakt.

Wat de vraag van de ontwikkelingsfondsen betreft om alleen een investering van minstens 500 euro in aanmerking te nemen voor een belastingvermindering, heeft de administratie van Fiscale Zaken daar geen probleem mee, aangezien het in dat geval een moge-

M. Collas demande de plus amples précisions concernant les développements de la proposition. Il se demande si, lorsque la Région flamande accorde une garantie à des fonds de développement agréés, cette garantie est incluse dans le calcul de la dette comptable de la région.

L'intervenant demande ensuite si le secteur s'auto-contrôle déjà actuellement et s'il existe par exemple une charte du secteur.

Enfin, M. Collas aimerait savoir s'il est possible qu'à l'avenir, certains fonds de pension puissent par exemple bénéficier à la fois de la déduction fiscale existante et de la nouvelle mesure fiscale.

En réponse à la dernière question, M. Bayot explique qu'il est techniquement très difficile d'accorder actuellement à des fonds le bénéfice des deux mesures fiscales.

Il souligne ensuite que le secteur pratique déjà l'autorégulation par le biais de la création du label Ethibel pour les investissements socialement responsables, ce qui lui semble toutefois encore insuffisant.

M. Van Nieuwkerke demande des précisions sur l'avantage fiscal aux Pays-Bas. Pourrait-on s'inspirer du modèle néerlandais dans notre pays?

M. De Cannière fait tout d'abord référence aux développements de la proposition de loi. Il observe à cet égard qu'un élément important de la réussite du système tient au niveau élevé du plafond de la déductibilité fiscale. En outre, les fonds néerlandais sont agréés par la Commission bancaire, de sorte qu'ils peuvent être achetés et vendus publiquement. Cela explique leur large diffusion ainsi que leur présence, entre autres, dans les portefeuilles des fonds de pension néerlandais.

En réponse à la question de Monsieur Collas concernant la déductibilité au titre de l'APD, le représentant du ministre explique qu'*a priori*, une réduction d'impôt n'est en principe pas déductible, elle est imputée sur les impôts dus. On peut considérer en la matière que les réductions d'impôt ne peuvent être imputées lorsqu'aucun impôt n'est dû.

Cependant, la question a été posée directement à l'OCDE afin de s'assurer que les réductions d'impôts puissent être comptabilisées dans le budget global de l'APD. Une réponse exhaustive sera prochainement communiquée.

En ce qui concerne l'attitude face à la demande des fonds de développement souhaitant que seul un investissement de minimum 500 euros soit pris en considération pour une réduction d'impôt, l'administration des Affaires fiscales n'a aucun problème avec un

lijke belastingvermindering van slechts 25 euro betreft. Het is echter heel waarschijnlijk dat kleine investeerders het voordeel van deze aftrek zullen missen (het betreft een vermindering van de personenbelasting).

Als reactie op de vraag van de ontwikkelingsfondsen om artikel 4 te wijzigen zodat het ontwikkelingsfonds alleen aan de investeerder en niet aan de belastingdienst de documenten bij inschrijving moet bezorgen, legt spreker uit dat de belastingplichtigen in principe zelf in hun belastingaangifte hun belastingvermindering moeten vragen op grond van hun inschrijvingsattest. Voor de controlemaatregelen is het wel nodig dat de ontwikkelingsfondsen deze gegevens op zijn minst in een gestandaardiseerde vorm verstrekken.

De vertegenwoordiger van de minister legt zijn standpunt uit over de vraag van de ontwikkelingsfondsen om artikel 4, § 3, te wijzigen zodat een ontwikkelingsfonds elk jaar een lijst van de investeringen stelt veeleer dan jaarlijks aan de investeerder en aan zijn belastingdienst een document te moeten bezorgen dat verklaart dat de aandelen op 31 december van het betreffende jaar nog steeds in handen zijn van de intekenaar. Dat zou ook een belangrijke administratieve vereenvoudiging met zich meebrengen.

Hij verklaart in dit verband dat de belastingplichtige het bewijs moet kunnen leveren dat hij nog steeds houder is van deze investeringen. Het is dus noodzakelijk dat de ontwikkelingsfondsen een *ad hoc*-bewijs bezorgen aan de belastingplichtige. De fondsen moeten deze gegevens ook op gecentraliseerde wijze aan de administratie bezorgen.

Wat de uitbreiding tot de vennootschappen betreft, wordt opgemerkt dat de bijhorende bepalingen eigenlijk een gans nieuw wetsvoorstel noodzaken aangezien men zich dan moet toespitsen op de vennootschapswetgeving.

Tot slot licht de vertegenwoordiger van de minister de berekende geschatte kostprijs van het voorstel toe. U vindt deze als bijlage 2.

De heer Duchatelet merkt op dat voorliggende bepalingen ook kunnen uitgebreid worden tot andere interessante doelgroepen. Echter, de suggestie van de vertegenwoordigers van de ontwikkelingsfondsen om de minimuminlage die in aanmerking komt voor een fiscale aftrek op 500 euro te leggen, is volgens hem nog te laag. Graag had hij die grens verhoogd gezien aangezien de administratieve kost van het aandeelhouderschap van 1 persoon toch wel aanzienlijk is. Zo zou de kostprijs immers meer in verhouding komen tot het investeringsbedrag en de economische rendabiliteit toenemen.

investissement minimum de 500 euros, étant donné que l'on ne parle plus dans ce cas que d'une réduction d'impôt éventuelle de 25 euros. Cependant, il est très probable que les petits investisseurs (il s'agit d'une réduction de l'impôt des personnes physiques) soient donc exclus du bénéfice de cette diminution.

En réaction à l'égard de la demande des fonds de développement de modifier l'article 4 de sorte que le fonds de développement ne doit délivrer un certificat d'inscription qu'au seul investisseur et non au service de taxation, l'orateur explique qu'en principe, les contribuables doivent demander eux-mêmes leur réduction d'impôt dans leur déclaration fiscale sur la base de leur certificat d'inscription. Il s'avère cependant nécessaire en ce qui concerne les mesures de contrôle que les fonds de développement fournissent ces données à l'administration sous une forme à tout le moins centralisée.

Le représentant du ministre explique sa position à l'égard de la demande des fonds de développement de modifier l'article 4, § 3, de sorte que le fonds de développement établisse chaque année une liste des investissements au lieu de délivrer chaque année un document à l'investisseur et à son service de taxation attestant que les actions sont toujours détenues par le souscripteur au 31 décembre de l'année en question. Ceci constituerait également une importante simplification administrative.

Il déclare dans ce sens que le contribuable doit pouvoir fournir la preuve qu'il détient toujours ses investissements. En conséquence, il est nécessaire que les fonds de développement fournissent une preuve *ad hoc* aux contribuables. Ces fonds doivent également fournir ces données à l'Administration de manière centralisée.

En ce qui concerne l'élargissement aux sociétés, on fait observer que les dispositions en question nécessitent en fait une nouvelle proposition de loi à part entière, étant donné qu'il faut dans ce cas se focaliser sur la législation sur les sociétés.

Enfin, le représentant du ministre donne un aperçu de l'estimation du coût de la proposition. Celle-ci figure à l'annexe 2.

M. Duchatelet fait remarquer que les dispositions à l'examen pourraient aussi être étendues à d'autres groupes-cibles intéressants. Toutefois, à ses yeux, la suggestion des représentants des fonds de développement de fixer à 500 euros la mise de fonds minimum à prendre en compte pour la déduction fiscale est encore insuffisante. Il aurait préféré un seuil plus élevé, car le coût administratif de l'actionnariat d'une seule personne est déjà considérable. Cela permettrait d'obtenir un coût mieux proportionné au montant de l'investissement et d'accroître la rentabilité économique.

IV. Bespreking van de artikelen en stemmingen**Artikel 1**

Dit artikel wordt eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

Artikel 2

Dit artikel wordt eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

Artikel 3

Mevrouw Vienne en de heer Mahoux dienen een amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 4-221/3) dat ertoe strekt een onafhankelijk en federaal orgaan namelijk de Raad voor maatschappelijk verantwoorde beleggingen, te belasten met het vaststellen van erkenningsvoorwaarden en van criteria waaraan de aan het publiek voorgestelde financiële producten moeten voldoen.

Mevrouw de Bethune c.s. dient amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 4-221/4) dat ertoe strekt in § 1 van dit artikel het punt 1^o te vervangen opdat een versterkte zekerheid wordt ingebouwd opdat de ontwikkelingsfondsen die in aanmerking komen voor een erkenning, een sociaal doel zouden nastreven.

Spreekster merkt op dat dit amendement werd ingegeven door de vooraf geformuleerde bemerkingen van de heer Dallemagne. Daarbij werd geprobeerd om de begrippen zodanig te definiëren dat er rekening wordt gehouden met de bestaande fiscale wetgeving. Gezien de enge definiëring van de voorwaarden waaraan de vennootschappen moeten voldoen om in aanmerking te komen voor fiscaal voordeel, denkt ze dat misbruiken naar oneigenlijke ethische beleggingen toe, uitgesloten zijn.

Mevrouw Vienne beslist hierop haar amendement in te trekken.

Amendement nr. 3 wordt eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

Het aldus geamendeerde artikel 3 wordt aangenomen door de 9 aanwezige leden.

Artikel 4

Mevrouw de Bethune c.s. dient een amendement nummer 4 in (stuk Senaat, nr. 4-221/4) dat ertoe strekt een aantal technische wijzigingen aan te brengen in de aanhef van het artikel, « art. 145/30 » te vervangen door « art 145/32 » en om in § 1, 1^o, van het nieuw ingevoerde artikel 145/32 het woord « erkend » in te

IV. Discussion des articles et votes**Article 1^{er}**

Cet article est adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

Article 2

Cet article est adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

Article 3

Mme Vienne et M. Mahoux déposent l'amendement n^o 2 (doc. Sénat, n^o 4-221/3), qui vise à confier à un organisme fédéral indépendant, à savoir le Conseil de l'investissement socialement responsable, le soin de fixer les conditions d'agrément ainsi que de déterminer les critères auxquels doivent répondre les produits financiers proposés au public.

Mme de Bethune et consorts déposent l'amendement n^o 3 (doc. Sénat, n^o 4-221/4), qui vise à remplacer le 1^o du § 1^{er} de l'article en question, de manière à garantir davantage que les fonds de développement entrant en ligne de compte pour un agrément poursuivent bien un but social.

L'intervenante précise que cet amendement s'inspire des observations formulées antérieurement par M. Dallemagne, dont l'objet était de faire en sorte que les définitions des notions tiennent compte de la législation fiscale actuelle. Étant donné la rigueur de la définition des conditions à remplir par les sociétés qui souhaitent bénéficier de l'avantage fiscal, l'intervenante estime que tout risque d'usage abusif de la notion d'investissement éthique est exclu.

En conséquence, Mme Vienne décide de retirer son amendement.

L'amendement n^o 3 est adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

L'article 3 ainsi amendé est adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

Article 4

Mme de Bethune et consorts déposent l'amendement n^o 4 (doc. Sénat, n^o 4-221/4), qui vise à apporter quelques modifications techniques dans la phrase liminaire de l'article, à remplacer les mots « art. 145/30 » par les mots « art. 145/32 » et à insérer, au § 1^{er}, 1^o, de l'article 145/32 nouveau, le mot « agréé » entre

voegen tussen de woorden « een » en « ontwikkelingsfonds ». Op die manier wordt immers rekening gehouden met een aantal opmerkingen van de dienst Wetsevaluatie van de Senaat.

Mevrouw de Bethune c.s. dient amendement nr. 5 in (stuk Senaat, nr. 4-221/4) dat ertoe strekt een bijkomende voorwaarde voor het bekomen van een belastingvermindering in te voeren namelijk het gegeven dat de gestorte som minimaal 500 euro moet bedragen.

Spreekster geeft aan dat via bovenvermeld amendement wil worden tegemoetgekomen aan de vraag van de organisaties dat de kostprijs van de administratieve verwerking van de gestorte bedragen niet disproportioneel zou zijn met de hoogte van de investering. Spreekster merkt hierbij op dat voor veel particuliere beleggingen het minimumbedrag van de initiële investering vaak op 2 500 euro of meer ligt en dat ook de minister er voorstander was om een minimumlijn te voorzien.

De heer Martens heeft zijn bedenkingen bij het bepalen van een minimuminvesteringsbedrag van 500 euro. Immers, giften zijn reeds vanaf een veel lager bedrag fiscaal aftrekbaar en de administratieve rompslomp die daarmee gepaard gaat is toch wel vergelijkbaar met de hier beschreven situatie. Is bovendien het bedrag niet strijdig met de geest van de definitie van microkredieten waar het gaat om kleine bedragen ?

Nog in verband met het minimumbedrag geeft de spreker mee dat in een aantal andere coöperatieven een aandeel, fiscaal wel niet aftrekbaar, 250 euro kost. Kan men zich dus niet aligner op dat bedrag ? Op die manier kunnen zo veel mogelijk burgers, ook diegene die het minder ruim hebben, overtuigd worden om in dergelijke fondsen te participeren.

Na de voorafgaande argumenten en rekening houdend met het gegeven dat momenteel een aantal particuliere aandeelhouders voor minder dan 500 euro participeren en hun gemiddelde investering rond de 400 euro bedraagt, dient mevrouw de Bethune c.s. amendement nr. 6 in (stuk Senaat, nr. 4-221/4), subamendement op het amendement nr. 5, dat ertoe strekt het minimuminvesteringsbedrag te veranderen naar 250 euro.

Mevrouw Vienne stelt dat het doelpubliek van de maatregel niet enkel de middenklasse is. Het is belangrijk dat de gehele bevolking zich aangesproken voelt. Daarom is ook zij eerder voorstander van een minimumbedrag van 250 euro.

De heer Martens dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 4-221/2) dat ertoe strekt in § 1 van het voorgestelde artikel 145/30 het voorlaatste lid te schrappen. Spreker stelt dat, als na de *take off* fase,

les mots « un fonds de développement » et les mots « au sens de la loi ». Ces modifications permettent en effet de tenir compte d'une série d'observations du Service d'évaluation de la législation du Sénat.

Mme de Bethune et consorts déposent l'amendement n° 5 (doc. Sénat, n° 4-221/4), qui vise à soumettre le bénéfice de la réduction d'impôt à une condition supplémentaire, prévoyant que la somme versée doit s'élever à 500 euros au minimum.

L'intervenante indique que l'amendement susmentionné tend à répondre au souhait des organisations de faire en sorte que le coût lié au traitement administratif des sommes versées ne soit pas disproportionné par rapport au montant de l'investissement. Elle souligne à cet égard que, pour bon nombre d'investissements privés, le montant minimum de l'investissement initial s'élève à 2 500 euros ou plus et que le ministre était lui aussi favorable à l'instauration d'un minimum.

M. Martens a quelques doutes quant à la fixation d'un montant d'investissement minimum de 500 euros. En effet, les libéralités sont déjà déductibles fiscalement à partir d'un montant nettement inférieur et les tracasseries administratives liées à cette déductibilité n'ont rien à envier à la situation décrite en l'espèce. En outre, le montant prévu n'est-il pas contraire à l'esprit de la définition des micro-crédits, qui concernent des montants limités ?

Toujours à propos du montant minimum, l'intervenant souligne que dans certaines autres sociétés coopératives, une action, qui n'est pas déductible fiscalement, coûte 250 euros. Ne pourrait-on donc pas s'aligner sur ce montant, de manière à convaincre un maximum de citoyens, y compris ceux dont les moyens financiers sont plus restreints, d'investir dans de tels fonds ?

Après l'exposé de ces arguments et compte tenu du fait qu'un certain nombre d'actionnaires privés prennent actuellement une participation de moins de 500 euros et que leur investissement s'élève à environ 400 euros en moyenne, Mme de Bethune et consorts déposent l'amendement n° 6 (doc. Sénat, n° 4-221/4), sous-amendement à l'amendement n° 5, qui vise à ramener le montant de l'investissement minimum à 250 euros.

Mme Vienne souligne que le public cible de la mesure n'est pas seulement la classe moyenne. Il est important que l'ensemble de la population se sente concerné. C'est pourquoi elle est, elle aussi, favorable à l'instauration d'un seuil de 250 euros.

M. Martens dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 4-221/2), qui vise à supprimer l'avant-dernier alinéa du § 1^{er} de l'article 145/30 proposé. L'intervenant explique que si un dérapage budgétaire devait se

er een budgettaire ontsporing mocht zijn er nadien nog remmen kunnen worden ingebouwd. Er moet echter niet te voorzichtig worden gehandeld van bij de aanvang.

Ook de heer Van Nieuwkerke wijst op het voordeel van een deplafonnering. Hij verwijst hierbij naar het Nederlandse voorbeeld waar een dergelijke deplafonnering wel werkbaar is. Bovendien is uit de hoorzitting gebleken dat de sector er zelf ook voorstander van is en gaat het niet over enorm hoge bedragen.

Mevrouw de Bethune repliceert geen fundamenteel bezwaar te hebben tegen de voorgestelde deplafonnering.

De heer Van Gaever merkt op dat, zelfs met de voorgestelde deplafonnering, de gebudgetteerde kostprijs van de bepalingen beperkt is tot 107 509 euro. Hij vraagt daarom ook dat het geheel, met deplafonnering, snel zou worden goedgekeurd.

De heer Van Nieuwkerke is van mening dat momenteel de forcing naar een deplafonnering kan worden gevoerd. Als na de invoering blijkt dat de kostprijs, in tegenstelling tot de berekening van het kabinet, te hoog uitvalt, kunnen er remmen worden ingevoerd.

De heer Duchatelet merkt op dat voorliggende bepalingen de vereenvoudiging van de aangiftes niet ten goede komen. Kan de bepaling daarom een zeer eenvoudige behandeling krijgen op de belastingaangifte?

Mevrouw de Bethune repliceert dat zij in haar voorstel de bezorgdheid tot administratieve vereenvoudiging ondersteunt. Vandaar ook dat zij in haar amendement nummer 7 een voorstel doet tot vereenvoudiging van de procedure binnen het huidige fiscale kader.

Mevrouw de Bethune c.s. dient een amendement nummer 7 in (stuk Senaat, nr. 4-221/4) dat ertoe strekt een aanzet te geven tot de organisatie van de procedure voor het bekomen van de fiscale aftrek. Spreekster merkt daarbij op dat er gepoogd werd om deze procedure minimaal in de wet te regelen waarbij er voor het overige de Koning zal gevraagd worden om de nodige schikkingen te treffen.

De vertegenwoordiger van de minister legt uit dat de wijziging die aangebracht wordt door amendement nr. 7 inhoudt dat er drie soorten documenten aan de ontwikkelingsfondsen worden gevraagd.

a) Voor het jaar van verwerving moeten de ontwikkelingsfondsen een betalingsattest verstrekken aan de belastingplichtige die een aandeel verwerft onder de wettelijke voorwaarden om een belastingvermindering te verkrijgen. De belastingplichtige moet dit betalingsattest bij zijn belastingaangifte voegen.

produire après la phase de démarrage, il serait encore possible de prévoir des mécanismes de sécurité par la suite. Il ne faut pas se montrer trop prudent dès le départ.

M. Van Nieuwkerke met lui aussi en exergue l'avantage que représente un déplafonnement. Il évoque à cet égard l'exemple des Pays-Bas, où l'on applique ce type de déplafonnement. En outre, l'audition a fait apparaître que le secteur est lui-même partisan d'un déplafonnement, et les montants en jeu ne sont pas énormes.

Mme de Bethune dit ne voir aucune objection fondamentale au déplafonnement proposé.

M. Van Gaever souligne que, même si l'on adopte le déplafonnement tel qu'il est proposé, le coût budgété des dispositions est limité à 107 509 euros. C'est pourquoi il demande que l'on adopte rapidement l'ensemble du dispositif, y compris le déplafonnement.

M. Van Nieuwkerke estime que l'on peut maintenant avancer au pas de charge vers le déplafonnement. S'il apparaît, une fois le système instauré, que le coût est plus élevé que ce que prévoient les calculs du cabinet, on pourra mettre en place un système de blocage.

M. Duchatelet fait remarquer que les dispositions à l'examen ne sont pas faites pour simplifier les déclarations. Ne pourrait-on pas, dès lors, prévoir un traitement fort simplifié dans la déclaration fiscale?

Mme de Bethune réplique que sa proposition s'inscrit dans un souci de simplification administrative. C'est d'ailleurs la raison pour laquelle elle formule, dans son amendement n° 7, une proposition de simplification de la procédure dans le cadre fiscal actuel.

Mme de Bethune et consorts déposent l'amendement n° 7 (doc. Sénat, n° 4-221/4), qui vise à faciliter l'organisation de la procédure d'obtention de la déduction fiscale. L'intervenante souligne que l'on a essayé de régler cette procédure de manière minimaliste dans la loi et que, pour le reste, on laissera au Roi le soin de prendre les mesures qui s'imposeront.

Le représentant du ministre explique que la modification apportée par l'amendement n° 7 se traduit par la demande de trois types de documents aux fonds de développement.

a) Pour l'année d'acquisition, les fonds de développement doivent délivrer une attestation au contribuable qui acquiert une part aux conditions fixées par la loi pour obtenir une réduction d'impôt. Le contribuable doit joindre cette attestation de paiement à sa déclaration fiscale.

b) Voor het jaar van de verwerving moeten de fondsen een lijst opstellen met opgave van de belastingplichtigen die in aanmerking komen voor belastingvermindering doordat zij een aandeel hebben verworven onder de voorwaarden van de wet. Deze lijst is bestemd voor de belastingdiensten.

c) Voor elk aanslagjaar moeten de fondsen een lijst opmaken met opgave van de belastingplichtigen die hun aandelen, die aanleiding gaven tot de belastingvermindering, hebben vervreemd binnen de termijn van vijf jaren en dus niet langer beantwoorden aan de wettelijke voorwaarden om belastingvermindering te genieten. Deze lijst is bestemd voor de belastingdiensten.

Spreeker meent dat de administratie met deze wijziging over voldoende middelen beschikt om de *follow-up* van de wijzigingen te verzorgen.

Mevrouw de Bethune merkt tot slot nog op het toepassingsveld van de voorliggende bepalingen bewust te hebben beperkt tot de microfinanciering en niet te hebben uitgebreid tot alle andere sociale investeringsfondsen. Ze stelt immers dat een dergelijke uitbreiding de drempel verhoogt en dat de discussie daarmee ook veel fundamenteeler wordt. Bovendien wordt het voordeel ook niet uitgebreid tot de vennootschappen maar beperkt tot de particulieren.

Amendement nummer 4 wordt eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

Subamendement nr. 6 en amendement nr. 5 worden aangenomen bij 8 stemmen voor bij 1 onthouding. De amendementen nummers 1 en 7 worden eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

Het aldus geamendeerde artikel 4 wordt eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

V. Eindstemming

Het geamendeerde wetsvoorstel in zijn geheel wordt eenparig aangenomen door de 9 aanwezige leden.

*
* *

Vertrouwen wordt geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur,
Berni COLLAS.

De voorzitter,
Wouter BEKE.

*
* *

b) Pour l'année d'acquisition, les fonds doivent établir une liste avec le relevé des contribuables pouvant bénéficier de la réduction d'impôt en raison de l'acquisition d'une part aux conditions fixées par la loi; ce relevé est destiné à l'administration fiscale.

c) Lors de chaque exercice fiscal, les fonds doivent établir une liste avec le relevé des contribuables qui ont vendu leurs parts leur donnant droit à une réduction d'impôt, dans le délai de cinq ans et ne remplissent donc plus les conditions prévues par la loi pour bénéficier de la réduction d'impôt; ce relevé est destiné à l'administration fiscale.

L'orateur estime que, suite à la modification, l'Administration dispose des moyens suffisants pour assurer le suivi des modifications.

Enfin, Mme de Bethune fait encore remarquer qu'elle a volontairement limité le champ d'application des dispositions en discussion au micro-financement, sans l'étendre à tous les autres fonds sociaux d'investissement. Selon elle, en effet, un tel élargissement du champ d'application entraînerait un relèvement du seuil et nécessiterait une discussion beaucoup plus fondamentale. En outre, l'avantage n'est pas non plus étendu aux sociétés, mais se limite aux particuliers.

L'amendement n° 4 est adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

Le sous-amendement n° 6 et l'amendement n° 5 sont adoptés par 8 voix et 1 abstention. Les amendements n°s 1 et 7 sont adoptés à l'unanimité des 9 membres présents.

L'article 4 ainsi amendé est adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

V. Vote final

L'ensemble de la proposition de loi amendée a été adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

*
* *

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le rapporteur,
Berni COLLAS.

Le président,
Wouter BEKE.

*
* *

BIJLAGE 1

Wetsvoorstel houdende de invoering van een belastingvermindering voor aandelen in ontwikkelingsfondsen voor micro-financiering in ontwikkelingslanden en houdende de vaststelling van voorwaarden voor de erkenning als ontwikkelingsfonds

Uiteenzetting van de heer Bayot

« Le Réseau Financement Alternatif est un réseau pluraliste de sensibilisation et de solidarité en matière d'éthique financière et sociale. Son but est de promouvoir, par un travail d'éducation permanente, l'éthique et la solidarité dans les rapports à l'argent afin de contribuer à une société plus juste et plus humaine.

Il ne peut donc que souscrire à l'objectif poursuivi ainsi qu'au moyen envisagé, sous la forme d'un incitant fiscal. Il souhaite toutefois apporter ici quelques observations complémentaires.

Les incitants fiscaux existants

Les auteurs de la proposition se réfèrent à juste titre à des incitants similaires qui existent tant en Belgique qu'à l'étranger. Il est sans doute opportun de compléter les informations fournies à cet égard.

*En Belgique***Le Fonds Starters**

La société Fonds Starters a pour objet de contribuer au financement des prêts réalisés par le Fonds de Participation en faveur de personnes physiques ou morales, y compris les demandeurs d'emploi inoccupés, désireuses de créer leur propre entreprise ou installées dans leur activité professionnelle depuis quatre ans au maximum (1).

Le Fonds de Participation a notamment développé à cet effet la Business line « Microfinance » qui couvre les crédits octroyés aux demandeurs d'emploi et aux personnes n'ayant pas facilement accès au crédit bancaire classique pour le lancement de leur propre activité économique. Les partenaires du Fonds de Participation dans cette Business Line sont des structures d'appui, reconnues et agréées par le Fonds, qui assurent un accompagnement professionnel aux bénéficiaires de ces crédits.

Dans ce cadre, trois produits sont développés par le Fonds de Participation :

— le Prêt Lancement : il fournit aux demandeurs d'emploi inoccupés les moyens financiers afin de lancer leur propre affaire et un accompagnement professionnel est garanti pour la préparation de la demande de crédit, ainsi que pendant les 18 premiers mois de la phase de démarrage des activités;

(1) Artikel 2, § 1, van het koninklijk besluit van 16 mei 2003 tot vaststelling van de oprichtingsmodaliteiten van het financieringsfiliaal van het Participatiefonds genaamd « Startersfonds » bedoeld in artikel 74, § 4, van de wet van 28 juli 1992 houdende fiscale en financiële bepalingen, *Belgisch Staatsblad*, 12 juni 2003.

ANNEXE 1

Proposition de loi instaurant une réduction d'impôt pour les participations sous la forme d'actions dans des fonds de développement du micro-financement dans les pays en développement et fixant les conditions d'agrément en tant que fonds de développement

Exposé de M. Bayot

Le Réseau Financement Alternatif est un réseau pluraliste de sensibilisation et de solidarité en matière d'éthique financière et sociale. Son but est de promouvoir, par un travail d'éducation permanente, l'éthique et la solidarité dans les rapports à l'argent afin de contribuer à une société plus juste et plus humaine.

Il ne peut donc que souscrire à l'objectif poursuivi ainsi qu'au moyen envisagé, sous la forme d'un incitant fiscal. Il souhaite toutefois apporter ici quelques observations complémentaires.

Les incitants fiscaux existants

Les auteurs de la proposition se réfèrent à juste titre à des incitants similaires qui existent tant en Belgique qu'à l'étranger. Il est sans doute opportun de compléter les informations fournies à cet égard.

*En Belgique***Le Fonds Starters**

La société Fonds Starters a pour objet de contribuer au financement des prêts réalisés par le Fonds de Participation en faveur de personnes physiques ou morales, y compris les demandeurs d'emploi inoccupés, désireuses de créer leur propre entreprise ou installées dans leur activité professionnelle depuis quatre ans au maximum (1).

Le Fonds de Participation a notamment développé à cet effet la Business line « Microfinance » qui couvre les crédits octroyés aux demandeurs d'emploi et aux personnes n'ayant pas facilement accès au crédit bancaire classique pour le lancement de leur propre activité économique. Les partenaires du Fonds de Participation dans cette Business Line sont des structures d'appui, reconnues et agréées par le Fonds, qui assurent un accompagnement professionnel aux bénéficiaires de ces crédits.

Dans ce cadre, trois produits sont développés par le Fonds de Participation :

— le Prêt Lancement : il fournit aux demandeurs d'emploi inoccupés les moyens financiers afin de lancer leur propre affaire et un accompagnement professionnel est garanti pour la préparation de la demande de crédit, ainsi que pendant les 18 premiers mois de la phase de démarrage des activités;

(1) Article 2, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 16 mai 2003 déterminant les modalités de création de la filiale du financement du Fonds de Participation dénommée « Fonds Starters » visée à l'article 74, § 4, de la loi du 28 juillet 1992 portant des dispositions fiscales et financières, *Moniteur belge*, 12 juin 2003.

— le Plan Jeunes Indépendants pour les moins de 30 ans : les structures d'appui aux starters, financièrement soutenues par le Fonds de Participation, offrent un accompagnement gratuit aux bénéficiaires pour une période de 3 à 6 mois, afin de les soutenir dans le lancement du projet;

— le Prêt Solidaire : créé par la Fondation Roi Baudouin, ce micro-crédit peut être accordé à une personne qui, vu sa situation financière personnelle, ne peut avoir accès aux crédits bancaires ou d'investissements classiques.

Le Fonds de l'économie sociale et durable

Le Fonds de l'économie sociale et durable, constitué par la Société Fédérale d'Investissement conformément à la loi-programme du 8 avril 2003 (1), a pour objet toute forme d'intervention, notamment des prises de participation ou de prêts, au bénéfice d'activités relevant de l'économie sociale et durable. Au moins septante pour cent de ses moyens doivent être investis dans celle-ci.

Sont considérées comme relevant de l'économie sociale et durable les activités qui sont développées par une société commerciale ou par une association sans but lucratif et qui appliquent les principes de base suivants :

- la primauté du travail sur le capital,
- une autonomie de gestion,
- une finalité de service aux membres et à la collectivité plutôt que le profit,
- un processus décisionnel démocratique,
- un développement durable respectueux de l'environnement (2).

L'incitant fiscal

Les deux Fonds décrits ci-dessus offrent le même avantage fiscal à l'épargnant.

En cas de souscription d'obligations nominatives à 60 mois, il est accordé aux personnes physiques une réduction d'impôt pour les sommes versées pendant la période imposable pour leur acquisition.

La réduction d'impôt est égale à 5 % des paiements réellement faits (soit un avantage fiscal à peu près équivalent à 1 % par an) et ne peut excéder 210 euros (actuellement 270 euros avec l'indexation) par période imposable. Chaque conjoint a droit à la réduction si les obligations sont émises à son nom propre.

(1) Artikelen 90 e.v., *Belgisch Staatsblad*, 17 april 2003, blz. 19 436 e.v.; zie ook het koninklijk besluit van 3 mei 2003 tot uitvoering van hoofdstuk 11 van titel IV van de programmawet van 8 april 2003 betreffende de oprichting van het « Kringloofonds », *Belgisch Staatsblad*, 9 mei 2003, 2e editie, blz. 25 328 e.v.

(2) Wet van 26 juni 2001 houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 4 juli 2000 tussen de Federale Staat, de gewesten en de Duitstalige gemeenschap betreffende de sociale economie, *Belgisch Staatsblad*, 28 augustus 2001, 1e editie, blz. 28 684.

— le Plan Jeunes Indépendants pour les moins de 30 ans : les structures d'appui aux starters, financièrement soutenues par le Fonds de Participation, offrent un accompagnement gratuit aux bénéficiaires pour une période de 3 à 6 mois, afin de les soutenir dans le lancement du projet;

— le Prêt Solidaire : créé par la Fondation Roi Baudouin, ce micro-crédit peut être accordé à une personne qui, vu sa situation financière personnelle, ne peut avoir accès aux crédits bancaires ou d'investissements classiques.

Le Fonds de l'économie sociale et durable

Le Fonds de l'économie sociale et durable, constitué par la Société Fédérale d'Investissement conformément à la loi-programme du 8 avril 2003 (1), a pour objet toute forme d'intervention, notamment des prises de participation ou de prêts, au bénéfice d'activités relevant de l'économie sociale et durable. Au moins septante pour cent de ses moyens doivent être investis dans celle-ci.

Sont considérées comme relevant de l'économie sociale et durable les activités qui sont développées par une société commerciale ou par une association sans but lucratif et qui appliquent les principes de base suivants :

- la primauté du travail sur le capital,
- une autonomie de gestion,
- une finalité de service aux membres et à la collectivité plutôt que le profit,
- un processus décisionnel démocratique,
- un développement durable respectueux de l'environnement (2).

L'incitant fiscal

Les deux Fonds décrits ci-dessus offrent le même avantage fiscal à l'épargnant.

En cas de souscription d'obligations nominatives à 60 mois, il est accordé aux personnes physiques une réduction d'impôt pour les sommes versées pendant la période imposable pour leur acquisition.

La réduction d'impôt est égale à 5 % des paiements réellement faits (soit un avantage fiscal à peu près équivalent à 1 % par an) et ne peut excéder 210 euros (actuellement 270 euros avec l'indexation) par période imposable. Chaque conjoint a droit à la réduction si les obligations sont émises à son nom propre.

(1) Articles 90 et s., *Moniteur belge*, 17 avril 2003, pages 19 436 et s.; voir aussi l'arrêté royal du 3 mai 2003 portant exécution du chapitre 11 du titre IV de la loi-programme du 8 avril 2003 portant création du « Fonds de l'Économie sociale et durable », *Moniteur belge*, 9 mai 2003, 2^e éd., pages 25 328 et s.

(2) Loi du 26 juin 2001 approuvant l'accord de coopération du 4 juillet 2000 entre l'État fédéral, la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale et la Communauté germanophone relatif à l'économie sociale, *Moniteur belge*, 28 août 2001, 1^{re} éd., p. 28 684.

En France

En France, l'épargne solidaire est favorisée par trois mesures sociales :

— les produits de partage solidaires bénéficient de la loi 2003-709 du 1^{er} août 2003 sur le mécénat. Celle-ci porte la réduction d'impôt pour les particuliers à 60 % du montant des dons, avec effet rétroactif au 1^{er} janvier 2003, dans la limite de 20 % du revenu imposable, et avec la possibilité de report sur 5 ans en cas de dépassement du plafond; pour les entreprises, la réduction d'impôt est de 60 % du montant des dons, dans la limite de 5 pour mille du chiffre d'affaires, avec possibilité du report sur les 5 exercices suivants en cas de dépassement du plafond ou d'exercice déficitaire.

— L'épargne solidaire investie dans des actions non cotées bénéficie de la loi 2003-721 du 1^{er} août 2003 pour l'initiative économique qui porte la réduction d'impôt à 25 % de l'investissement réalisé, dans la limite annuelle de 20 000 euros pour un célibataire et de 40 000 euros pour un couple, avec effet rétroactif au 1^{er} janvier 2003.

— L'épargne solidaire investie dans le cadre de l'épargne salariale dans des fonds communs de placement d'entreprise (FCPE) est exonérée d'impôt sur le revenu. Cette exonération s'applique dans une limite annuelle pouvant atteindre 43 000 euros calculée selon des modalités qui varient selon l'origine des sommes placées (participation, intéressement ou abondement) et les dispositifs servant de support.

L'épargne solidaire bénéficiaire de ces deux dernières mesures est celle qui est dirigée vers des entreprises solidaires au sens de l'article L.443-3-1 du code du travail.

Aux Pays-Bas

Les fonds verts d'épargne et d'investissement ainsi que les fonds socio-éthiques d'investissement doivent investir ou prêter au moins 70 % de leur capital dans des projets respectivement verts ou socio-éthiques, agréés par les autorités pour une durée maximale de 10 ans.

Par projets verts, on entend par exemple :

- projets naturels et paysagers;
- projets dans le domaine de l'agriculture biologique;
- projets relatifs à l'énergie renouvelable;
- projets dans le domaine de la construction durable;
- projets orientés vers la construction de pistes cyclables.

Par projets socio-éthiques, on entend des projets dans les pays en voie de développement qui, d'une manière significative, visent la sécurité et l'amélioration alimentaires, le développement social et culturel, le développement économique, l'emploi et le développement régional. Les projets ne peuvent avoir d'effet négatif sur le cadre social et environnemental et doivent être réalisés avec la participation des populations locales et l'aide des connaissances locales.

Depuis janvier 1995, la réglementation sur les fonds verts contient un incitant fiscal prévu dans la loi relative aux impôts sur les revenus. Depuis janvier 2002, un incitant identique a été créé pour les fonds socio-éthiques. Les épargnants de ces fonds ne doivent pas payer l'impôt sur le revenu mobilier (1,2 %) et leur impôt sur les revenus est réduit de 1,3 % du montant investi dans les fonds verts et socio-éthiques, soit au total un rendement complémentaire de 2,5 % par rapport au rendement habituel.

En France

En France, l'épargne solidaire est favorisée par trois mesures sociales :

— les produits de partage solidaires bénéficient de la loi 2003-709 du 1^{er} août 2003 sur le mécénat. Celle-ci porte la réduction d'impôt pour les particuliers à 60 % du montant des dons, avec effet rétroactif au 1^{er} janvier 2003, dans la limite de 20 % du revenu imposable, et avec la possibilité de report sur 5 ans en cas de dépassement du plafond; pour les entreprises, la réduction d'impôt est de 60 % du montant des dons, dans la limite de 5 pour mille du chiffre d'affaires, avec possibilité du report sur les 5 exercices suivants en cas de dépassement du plafond ou d'exercice déficitaire.

— L'épargne solidaire investie dans des actions non cotées bénéficie de la loi 2003-721 du 1^{er} août 2003 pour l'initiative économique qui porte la réduction d'impôt à 25 % de l'investissement réalisé, dans la limite annuelle de 20 000 euros pour un célibataire et de 40 000 euros pour un couple, avec effet rétroactif au 1^{er} janvier 2003.

— L'épargne solidaire investie dans le cadre de l'épargne salariale dans des fonds communs de placement d'entreprise (FCPE) est exonérée d'impôt sur le revenu. Cette exonération s'applique dans une limite annuelle pouvant atteindre 43 000 euros calculée selon des modalités qui varient selon l'origine des sommes placées (participation, intéressement ou abondement) et les dispositifs servant de support.

L'épargne solidaire bénéficiaire de ces deux dernières mesures est celle qui est dirigée vers des entreprises solidaires au sens de l'article L.443-3-1 du code du travail.

Aux Pays-Bas

Les fonds verts d'épargne et d'investissement ainsi que les fonds socio-éthiques d'investissement doivent investir ou prêter au moins 70 % de leur capital dans des projets respectivement verts ou socio-éthiques, agréés par les autorités pour une durée maximale de 10 ans.

Par projets verts, on entend par exemple :

- projets naturels et paysagers;
- projets dans le domaine de l'agriculture biologique;
- projets relatifs à l'énergie renouvelable;
- projets dans le domaine de la construction durable;
- projets orientés vers la construction de pistes cyclables.

Par projets socio-éthiques, on entend des projets dans les pays en voie de développement qui, d'une manière significative, visent la sécurité et l'amélioration alimentaires, le développement social et culturel, le développement économique, l'emploi et le développement régional. Les projets ne peuvent avoir d'effet négatif sur le cadre social et environnemental et doivent être réalisés avec la participation des populations locales et l'aide des connaissances locales.

Depuis janvier 1995, la réglementation sur les fonds verts contient un incitant fiscal prévu dans la loi relative aux impôts sur les revenus. Depuis janvier 2002, un incitant identique a été créé pour les fonds socio-éthiques. Les épargnants de ces fonds ne doivent pas payer l'impôt sur le revenu mobilier (1,2 %) et leur impôt sur les revenus est réduit de 1,3 % du montant investi dans les fonds verts et socio-éthiques, soit au total un rendement complémentaire de 2,5 % par rapport au rendement habituel.

Au Royaume-Uni

Le Finance Act 2002 (1) a instauré un avantage fiscal, la «Community Investment Tax Relief» (CITR), qui vise à encourager l'investissement communautaire privé.

La CITR est une réduction d'impôt accordée aux citoyens à concurrence de 5 % du montant de leur investissement dans une Community Development Finance Institution (CDFI) agréée, et ce, chaque année pour une période de cinq ans.

Cette mesure, prise en faveur du développement local, vise à encourager les investissements privés dans les organisations, à but lucratif ou non, au sein des communautés défavorisées.

Pour être agréées, les CDFI doivent en effet avoir pour objectif principal de fournir (directement ou indirectement) des financements (prêts ou investissements), accompagnés ou non d'une activité de conseil, aux entreprises engagées dans les communautés défavorisées, c'est-à-dire :

— les entreprises situées dans des secteurs défavorisés ainsi que

— celles possédées ou dirigées par des membres des groupes défavorisés ou conçues pour les servir.

La procédure d'agrément vise à garantir que seuls les investissements des particuliers dans des organisations qui travaillent effectivement à la promotion des entreprises au sein des communautés défavorisées donnent droit à cet avantage fiscal. Parmi les programmes que cette mesure vise à soutenir, figurent l'installation de nouveaux équipements, la rénovation de bâtiments, la création de nouveaux services, ou tout autre programme visant à revigorer les secteurs faibles et à créer un capital social et économique.

L'épargne solidaire

On le voit, les incitants fiscaux existants en Belgique et dans les pays voisins visent à favoriser certaines formes d'épargne solidaire, qu'elles soient conçues pour satisfaire les besoins de financement dans le Sud ou dans nos pays.

Ils s'inscrivent dans une démarche de soutien public à cette forme d'épargne qui intéresse des citoyens toujours plus nombreux. C'est dans cet esprit que Finansol (France), le Réseau Financement Alternatif (Belgique) et FEBEA (Fédération Européenne des Banques Éthiques et Alternatives) se sont associés, fin 2005, pour mener, avec le soutien de la Commission européenne, un projet visant à favoriser le développement de la finance solidaire à une échelle internationale. D'autres institutions, qui financent l'économie sociale et solidaire, ont collaboré activement au projet et ont apporté leur expertise : Banca Popolare Etica (Italie), Bank für Sozialwirtschaft (Allemagne), Charity Bank (Royaume-Uni), Colonya-Caixa Pollença (Espagne), Crédal (Belgique), Crédit Coopératif (France), Merkur Bank (Danemark).

(1) Chapter 23, schedule 16, section 57, <http://www.uk-legislation.hmso.gov.uk/acts/acts2002/20023-al.htm#sch36>.

Au Royaume-Uni

Le Finance Act 2002 (1) a instauré un avantage fiscal, la «Community Investment Tax Relief» (CITR), qui vise à encourager l'investissement communautaire privé.

La CITR est une réduction d'impôt accordée aux citoyens à concurrence de 5 % du montant de leur investissement dans une Community Development Finance Institution (CDFI) agréée, et ce, chaque année pour une période de cinq ans.

Cette mesure, prise en faveur du développement local, vise à encourager les investissements privés dans les organisations, à but lucratif ou non, au sein des communautés défavorisées.

Pour être agréées, les CDFI doivent en effet avoir pour objectif principal de fournir (directement ou indirectement) des financements (prêts ou investissements), accompagnés ou non d'une activité de conseil, aux entreprises engagées dans les communautés défavorisées, c'est-à-dire :

— les entreprises situées dans des secteurs défavorisés ainsi que

— celles possédées ou dirigées par des membres des groupes défavorisés ou conçues pour les servir.

La procédure d'agrément vise à garantir que seuls les investissements des particuliers dans des organisations qui travaillent effectivement à la promotion des entreprises au sein des communautés défavorisées donnent droit à cet avantage fiscal. Parmi les programmes que cette mesure vise à soutenir, figurent l'installation de nouveaux équipements, la rénovation de bâtiments, la création de nouveaux services, ou tout autre programme visant à revigorer les secteurs faibles et à créer un capital social et économique.

L'épargne solidaire

On le voit, les incitants fiscaux existants en Belgique et dans les pays voisins visent à favoriser certaines formes d'épargne solidaire, qu'elles soient conçues pour satisfaire les besoins de financement dans le Sud ou dans nos pays.

Ils s'inscrivent dans une démarche de soutien public à cette forme d'épargne qui intéresse des citoyens toujours plus nombreux. C'est dans cet esprit que Finansol (France), le Réseau Financement Alternatif (Belgique) et FEBEA (Fédération Européenne des Banques Éthiques et Alternatives) se sont associés, fin 2005, pour mener, avec le soutien de la Commission européenne, un projet visant à favoriser le développement de la finance solidaire à une échelle internationale. D'autres institutions, qui financent l'économie sociale et solidaire, ont collaboré activement au projet et ont apporté leur expertise : Banca Popolare Etica (Italie), Bank für Sozialwirtschaft (Allemagne), Charity Bank (Royaume-Uni), Colonya-Caixa Pollença (Espagne), Crédal (Belgique), Crédit Coopératif (France), Merkur Bank (Danemark).

(1) Chapter 23, schedule 16, section 57, <http://www.uk-legislation.hmso.gov.uk/acts/acts2002/20023-al.htm#sch36>.

Après une année de travail, ces organisations ont pu établir les bases pour :

— un label européen des produits d'épargne solidaire qui permette de distinguer les produits d'épargne solidaire des produits d'épargne classique;

— des indicateurs européens qui favorisent une meilleure connaissance du secteur de l'épargne solidaire à l'échelle européenne.

Ce label européen de l'épargne solidaire sera lancé durant le premier semestre 2008. Il consacrera toute forme d'épargne et d'investissement socialement responsable qui vise à favoriser la cohésion sociale par le financement, grâce à un mécanisme de solidarité, d'activités de l'économie sociale et solidaire et ce, dans une transparence totale à l'égard des souscripteurs.»

En ce sens, les produits d'épargne labellisés financent des projets et des entreprises qui présentent une valeur ajoutée pour l'homme, la culture et/ou l'environnement (1).

*
* *

Après une année de travail, ces organisations ont pu établir les bases pour :

— un label européen des produits d'épargne solidaire qui permette de distinguer les produits d'épargne solidaire des produits d'épargne classique;

— des indicateurs européens qui favorisent une meilleure connaissance du secteur de l'épargne solidaire à l'échelle européenne.

Ce label européen de l'épargne solidaire sera lancé durant le premier semestre 2008. Il consacrera toute forme d'épargne et d'investissement socialement responsable qui vise à favoriser la cohésion sociale par le financement, grâce à un mécanisme de solidarité, d'activités de l'économie sociale et solidaire et ce, dans une transparence totale à l'égard des souscripteurs.

En ce sens, les produits d'épargne labellisés financent des projets et des entreprises qui présentent une valeur ajoutée pour l'homme, la culture et/ou l'environnement (1).

*
* *

(1) www.fineurosol.org

(1) www.fineurosol.org

BIJLAGE 2

Kostenanalyse — Budgettaire impact en vragen tijdens de Hoorzitting van de Commissie van de Financiën en de Economische Aangelegenheden van de Senaat van 14 januari 2008

(vraag van 18/02/2008)

Vraag 1 : Een herberekening van de budgettaire kosten van het wetsvoorstel op basis van de huidige omvang en samenstelling van de portefeuilles van de drie betrokken ontwikkelingsfondsen

Twee soorten ramingen :

1. **Hypothese 1 :** De fiscale stimuli hebben geen impact op de kapitaalgroei in de drie bekende ontwikkelingsfondsen.

2. **Hypothese 2 :** De fiscale stimuli hebben een impact op de kapitaalgroei in de drie bekende ontwikkelingsfondsen. Die ondernemingen geven 50 % meer aandelen op naam uit voor particulieren.

3. Elke hypothese bestaat uit twee subhypothesen : met of zonder beperking.

Hypothese 1 : De fiscale stimuli hebben geen impact op de kapitaalgroei in de drie bekende ontwikkelingsfondsen.

Op basis van de kapitaalbedragen per ontwikkelingsfonds voor de jaren 2005, 2006 en 2007 en het kapitaaltaandeel van de belastingplichtige zoals bedoeld in het wetsvoorstel, kan de aangroei van het « Particulier Kapitaal » en dus het aantal nieuwe « particuliere aandeelhouders » worden bepaald.

Op basis van die gegevens werden de kosten van het wetsvoorstel in deze hypothese, *caeteris paribus*, geraamd op :

Hypothese 1.a. (met een beperking van 280 euro per aandeel) : iets minder dan 45 000 euro (gemiddelde van de twee periodes)

Hypothese 1.b. (zonder beperking) : iets minder dan 70 000 euro (gemiddelde van de twee periodes)

Hypothese 2 : De fiscale stimuli hebben een impact op de kapitaalgroei in de drie bekende ontwikkelingsfondsen. Die ondernemingen geven 50 % meer aandelen op naam uit voor particulieren.

Op basis van dezelfde gegevens werden de kosten van het wetsvoorstel in deze hypothese, *caeteris paribus*, geraamd op :

Hypothese 2.a. (met een beperking van 280 euro per aandeel) : iets meer dan 71 000 euro (groeibasis 2006-2007)

Hypothese 2.b. (zonder beperking) : ongeveer 100 000 euro (groeibasis 2006-2007)

Conclusie

De maximale kosten van dit wetsvoorstel, zouden in de volgende hypothesen 100 000 euro kunnen bedragen.

ANNEXE 2

Étude Coût — Impact budgétaire et questions soulevées lors de l'Audition de la Commission des Finances et des Affaires économiques du Sénat du 14 janvier 2008

(demande du 18/02/2008)

Question 1 : Un recalcul du coût budgétaire de la proposition de loi en fonction de l'importance et de la composition actuelles des portefeuilles des trois fonds de développement concernés

Deux types d'estimations :

1. **Hypothèse 1 :** Les incitants fiscaux n'ont pas d'impact sur la croissance du capital dans les trois fonds de développement connus.

2. **Hypothèse 2 :** Les incitants fiscaux ont un impact sur la croissance du capital dans les trois fonds de développement connus. Ces entreprises émettent 50 % de plus d'actions nominatives pour les particuliers.

3. Chaque hypothèse se compose de deux sous-hypothèses : avec ou sans plafond.

Hypothèse 1 : Les incitants fiscaux n'ont pas d'impact sur la croissance de capital dans les trois fonds de développement connus

Sur la base des montants du capital par fond de développement pour les années 2005, 2006 et 2007 ainsi que de la fraction de capital possédée par les contribuables visés dans la proposition de loi, il est possible de déterminer la croissance du « Capital Particulier » et donc le nombre de nouveaux « actionnaires particuliers ».

À partir de ces données, il a été estimé que le coût de la proposition, dans cette hypothèse, *caeteris paribus*, s'élèverait à :

Hypothèse 1.a. (avec un plafond de 280 euros par action) : un peu moins de 45 000 euros (moyenne des deux périodes)

Hypothèse 1.b. (sans plafond) : un peu moins de 70 000 euros (moyenne des deux périodes)

Hypothèse 2 : Les incitants fiscaux ont un impact sur la croissance de capital dans les trois fonds de développement connus. Ces entreprises émettent 50 % de plus d'actions nominatives pour les particuliers.

Sur la base des mêmes données, il a été estimé que le coût de la proposition, dans cette hypothèse, *caeteris paribus*, s'élèverait à :

Hypothèse 2.a. (avec un plafond de 280 euros par action) : un peu plus de 71 000 euros (base croissance 2006-2007)

Hypothèse 2.b. (sans plafond) : un peu plus de 100 000 euros (base croissance 2006-2007)

Conclusion

Le coût maximal de cette proposition de loi, dans les hypothèses suivantes, pourrait atteindre 100 000 euros.

Hypothese 1 : De fiscale stimuli hebben geen impact op de kapitaalgroei in de drie bekende ontwikkelingsfondsen

Basisbedrag 210 euro : 280

Huidige toestand

Hypothèse 1 : Les incitants fiscaux n'ont pas d'impact sur la croissance de capital dans les trois fonds de développement connus

Montant de base 210 euros : 280

Actuellement

	Jaar — <i>Année</i>	Kapitaal — <i>Capital</i>	Aandeelhouders — <i>Actionnaires</i>	Particulieren — <i>Particuliers</i>	Groei van het parti- culier kapitaal — <i>Croissance du Ca- pital particulier</i>	Nieuwe particuliere aandeelhouders — <i>Nouveaux action- naires particuliers</i>	Gemiddeld bedrag per aan- dehouder — <i>Montant moyen par actionnaire</i>
Icofin	2005	5 200 000,00	230	16 %			
	2006	6 700 000,00	260	16 %	240 000,00	5	48 000,00
	2007	8 090 000,00	314	21 %	291 900,00	11	26 536,00
Alterfin	2005	5 650 000,00	889	71 %			
	2006	6 700 000,00	1 024	71 %	745 500,00	96	7 766,00
	2007	7 640 500,00	1 168	73 %	686 565,00	105	6 539,00
Oikocredit	2005	2 600 000,00	300	70 % (raming/ <i>estimation</i>)			
	2006	3 100 000,00	358	70 % (raming/ <i>estimation</i>)	350 000,00	41	8 537,00
	2007	3 750 000,00	433	70 % (raming/ <i>estimation</i>)	455 000,00	53	8 585,00

5 % of bedrag (indien lager dan 280 €) — 5 % ou montant (si inf. à 280 €)	Totaal — <i>Total</i>	5 % Totaal zonder beper- king/pers — 5 % Total ss plafond/pers	Totaal — <i>Total</i>	5 % of bedrag (indien lager dan 280 €) — 5 % ou montant (si inf. à 280 €)	Totaal — <i>Total</i>	5 % Totaal zonder beperking/pers — 5 % Total ss plafond/ pers	Totaal — <i>Total</i>
280,00	3 080,00	1 326,80	14 594,80	280,00	1 400,00	2 400,00	12 000,00
280,00	29 400,00	326,95	34 329,75	280,00	26 880,00	388,30	37 276,80
280,00	14 840,00	429,25	22 750,25	280,00	11 480,00	426,85	17 500,85

Kosten indien de fiscale stimuli geen invloed hebben op de belastingplichtigen (basisjaar 2005-2006 en 2006-2007): 47 320,00; 71 675,00; 39 760,00; 66 778,00.

Kosten indien de fiscale stimuli geen invloed hebben op de belastingplichtigen (gemiddelde van de twee periodes)

Met beperking : 43 540

Zonder beperking : 69 226,5

Coût si les incitants fiscaux n'ont pas d'influence sur les contribuables (base année 2005-2006 et 2006-2007) : 47 320,00; 71 675,00; 39 760,00; 66 778,00.

Coût si les incitants fiscaux n'ont pas d'influence sur les contribuables (moyenne des deux périodes)

Avec plafond : 43 540

Sans plafond : 69 226,5

Hypothese 2: Als gevolg van de fiscale stimuli, stijgt de kapitaalgroei met 50% (basis: kapitaalgroei 2006-2007)

Hypothèse 2: À la suite aux incitants fiscaux, la croissance en capital augmente de 50% (base: croissance capital 2006-2007)

Particulier kapitaal — <i>Capital particulier</i>	Aandeelhouders — <i>Actionnaires</i>	Gemiddelde per — <i>Moyen par</i>	5% of 280 € Totaal — <i>5% ou 280 € Total</i>	5% beperking/pers Totaal — <i>5% plafond/p Total</i>
437 850,00	17	25 756,00	280,00 4 760,00	1 287,80 21 892,60
1 029 848,00	158	6 518,00	280,00 44 240,00	325,90 51 492,20
682 500,00	79	8 639,00	280,00 22 120,00	431,95 34 124,05

Totale kosten met de hypothese van + 50%: 71 120,00; 107 509,00

Coût total avec hypothèse de + 50%: 71 120,00; 107 509,00