

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2007-2008

---

18 DECEMBER 2007

---

**Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen teneinde de gelijkstelling van de Belgische verzekeringsmarkt met de Europese te garanderen**

(Ingediend door mevrouw Anke Van dermeersch)

---

## TOELICHTING

---

Op een lunchcauserie op 22 oktober 2007 sloeg professor Philippe Colle, gedelegeerd bestuurder van de Beroepsvereniging van de Verzekeringsondernemingen Assuralia, alarm en wel in volgende bewoordingen:

«Vanaf 1 januari 2008 zullen de vrouwen meer moeten betalen voor een aantal verzekeringen. De vorige regering (paars) heeft immers beslist om een Europese richtlijn (2004/113/EG) te volgen die de lidstaten aanbeveelt om alle verzekeringstarieven voor mannen en vrouwen gelijk te schakelen». Een slechte zaak voor vrouwen en hiermee raken we aan de grenzen van het absurde. Twee zware consequenties volgen uit de Belgische houding om toch maar katholieker dan de paus te willen zijn. Want vooral de vorige Belgische regering was bezeten door een antidiscriminatiemanie. Twee gevolgen dus. Om toch maar «gelijk» te zijn, zullen vrouwen in het vervolg een verhoging van hun verzekeringspremie onder ogen moeten zien en dit waarschijnlijk voor de volgende takken: autoverzekeringen en overlijdensdekkingen. Door geen uitzondering te vragen op de Europese non-discriminatie-richtlijn prijzen buitenlandse verzekeraars binnenkort de binnenlandse uit de markt, aldus Wauthier Robyns, woordvoerder van Assuralia (*Knack*, 24 december 2007). Of: hoe een ideologische antidiscriminatie-obsessie voor problemen zorgt.

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2007-2008

---

18 DÉCEMBRE 2007

---

**Proposition de loi modifiant la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes afin de garantir l'alignement du marché belge des assurances sur le marché européen**

(Déposée par Mme Anke Van dermeersch)

---

## DÉVELOPPEMENTS

---

Lors d'un dîner-causerie, le 22 octobre 2007, le professeur Philippe Colle, administrateur délégué de l'Union professionnelle des entreprises d'assurances Assuralia, a lancé un cri d'alarme, dans les termes suivants:

«À partir du 1<sup>er</sup> janvier 2008, les femmes devront payer davantage pour certaines assurances. Le précédent gouvernement (violet) a en effet décidé de suivre une directive européenne (2004/113/CE) recommandant aux États membres d'aligner tous les tarifs d'assurance pour les hommes et les femmes». Voilà une bien mauvaise affaire pour les femmes, qui nous conduit aux frontières de l'absurde. Deux conséquences graves découlent de l'attitude de la Belgique qui a voulu se montrer plus catholique que le pape. Le précédent gouvernement belge était en effet un maniaque de l'anti-discrimination. En voici donc les deux conséquences. Pour être malgré tout «égales», les femmes devront dorénavant faire face à une augmentation de leur prime d'assurance, et ce, probablement pour les branches suivantes: l'assurance automobile et la couverture décès. Selon Wauthier Robyns, porte-parole d'Assuralia (*Knack*, 24 décembre 2007), comme la Belgique n'a pas demandé d'exception à la directive européenne anti-discrimination, les assureurs étrangers évinceront bientôt les assureurs belges du marché en pratiquant des tarifs plus avantageux. Autrement dit: voilà comment une obsession idéologique anti-discrimination peut être la source de problèmes.

## A. Toestand in België

Tot hiertoe konden de Belgische verzekeraars de consumentenmarkt segmenteren en een tariefonderscheid hanteren, voor zover de segmentatie objectief gebeurde en op basis van meetbare gegevens. Segmentatie op basis van geslacht gebeurt momenteel voor:

1. autoverzekeringen;
2. overlijdensverzekeringen (vrouwen leven langer);
3. hospitalisatieverzekeringen.

In categorieën 1 en 2 betalen vrouwen een aanzienlijk lagere premie, in tak 3 voor bepaalde leeftijden een hogere premie.

## B. Gevolgen van het paarse beleid

België, en vooral dan Paars, zette onlangs de Europese richtlijn 2004/113/EG op het vlak van antidiscriminatie wel zéér rigoreus om. Paars wou alle verschillen tussen man en vrouw afschaffen. Tariefonderscheid in verzekeringen op basis van geslacht wordt onmogelijk (artikel 8 en 10). De gevolgen hiervan zijn:

1. Premies zullen stijgen;
2. De premies zullen niet stijgen naar het gemiddelde van de twee categorieën maar naar het hoogste ervan (man betaalt 200, vrouw betaalt 100, de nieuwe premie voor alle categorieën wordt 200, dixit de heer Colle).
3. België zet daarmee de deur open voor buitenlandse verzekeraars (zélfs als ze filialen in België hebben) om met lagere premies voor vrouwen de markt te verstoren.

## C. Europa en «optiemogelijkheid»

De Europese Unie gaat zélf niet zover in deze antidiscriminatie-obsessie. In navolging van artikel 5 van de richtlijn hebben de lidstaten tot 21 december 2007 de tijd om een optie te lichten die de verschillende behandeling van vrouwen en mannen voor bepaalde individuele verzekeringen toelaat. De optie moet echter wel worden gelicht. Opmerkelijk is dat 19 van de door Assuralia gecontacteerde lidstaten, er 18 de optie hebben genomen. Ook Zweden en Frankrijk — landen met een stevige «antidiscriminatie»-achtergrond — hebben allemaal de optie genomen, alléén

## A. Situation en Belgique

Jusqu'à présent, les assureurs belges pouvaient segmenter le marché des consommateurs et appliquer une différenciation tarifaire, pour autant que la segmentation ait été opérée objectivement sur la base de données mesurables. À l'heure actuelle, la segmentation basée sur le sexe existe pour:

1. les assurances automobile;
2. les assurances décès (les femmes vivent plus longtemps);
3. les assurances hospitalisation.

Dans les catégories 1 et 2, les femmes paient des primes nettement moins élevées, alors que dans la catégorie 3, elles paient davantage pour certaines tranches d'âge.

## B. Conséquences de la politique menée par la coalition violette

C'est de façon particulièrement rigoureuse que la Belgique, en particulier la coalition violette, a récemment transposé la directive européenne 2004/113/CE en matière de lutte contre les discriminations. La Violette a voulu supprimer absolument toutes les différences entre hommes et femmes. Toute différenciation tarifaire fondée sur le sexe devient impossible (articles 8 et 10). Conséquences:

1. Les primes augmenteront;
2. Les primes n'augmenteront pas jusqu'à la moyenne des deux catégories, mais jusqu'au niveau de la catégorie la plus élevée (D'après M. Colle, cité littéralement: un homme paie 200, une femme paie 100, la nouvelle prime applicable pour toutes les catégories s'élève à 200).
3. La Belgique ouvre ainsi la porte aux assureurs étrangers (même s'ils ont des filiales en Belgique) qui perturberont le marché en offrant des primes plus basses pour les femmes.

## C. L'Europe et la «possibilité d'une option»

Même l'Union européenne n'est pas aussi obnubilée par la lutte contre la discrimination. Conformément à l'article 5 de la directive, les États membres ont jusqu'au 21 décembre 2007 pour lever une option autorisant une différence de traitement entre hommes et femmes pour certaines assurances individuelles. Pour ce faire, il s'impose toutefois de lever cette option. Il est toutefois frappant de constater que 18 des 19 États membres contactés par Assuralia ont pris l'option. Même la Suède et la France — des pays où la lutte contre les discriminations est solidement ancrée

België niet. Als deze optie niet vóór de datum van 21 december 2007 wordt gelicht, geldt vanaf dat ogenblik een absoluut verbod op een verschillende behandeling van vrouwen en mannen. Onherroepelijk, maar alleen voor de Belgische verzekeraars.

Samengevat:

— lidstaten hebben tijd tot 21 december 2007 om de optie te lichten; als er in het Belgisch Parlement géén meerderheid wordt gevonden om die optie te nemen, dan:

— zullen Belgische verzekeraars hun verzekeringspremies moeten verhogen;

— kunnen buitenlandse verzekeraars met de oude, lagere premies vanaf die datum op de Belgische markt de Belgische verzekeraars uit de markt concurreren.

— rijzen er gevolgen voor de tewerkstelling in de verzekeringssector in België.

#### **D. De zogenaamde antidiscriminatiewet is ook een stuk hypocriet**

De wet van 10 mei 2007, de zogenaamde wet ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie, is trouwens bijzonder hypocriet als het over discriminaties gaat. Zo vermeldt artikel 12, § 1, dat een direct onderscheid op grond van het geslacht een directe discriminatie vormt. Maar in hetzelfde artikel 12, § 2, 4<sup>o</sup>, is een direct onderscheid op grond van de leeftijd geen discriminatie mits dat niet leidt tot discriminatie op grond van geslacht. Met andere woorden: discriminatie op basis van leeftijd kan wel als het niet leidt tot discriminatie op basis van geslacht. Er zijn met andere woorden « goede » en « slechte » discriminaties in deze wetten.

Wij stellen voor om de optie, voorzien in de Europese richtlijn 2004/113/EG, te lichten en wel uitdrukkelijk voor de particuliere auto-, hospitalisatie- en overlijdensverzekeringen.

Er is trouwens een objectieve rechtvaardiging voor het premieonderscheid. Inzake autoverzekeringen blijkt uit alle schadestatistieken dat vrouwen veel minder brokken maken. Inzake overlijdensverzekeringen kan niemand aan de vaststelling voorbij dat uit alle sterftetabellen blijkt dat vrouwen gemiddeld veel langer leven dan de mannen.

Anke VAN DERMEERSCH.

\*  
\* \*

— s'y sont résolues. Seule la Belgique s'en est abstenue. Si cette option n'est pas levée avant le 21 décembre 2007, tout traitement différencié des femmes et des hommes sera frappé d'une interdiction absolue à partir de cette date. Irrévocablement, mais uniquement pour les assureurs belges.

Pour résumer,

— les États membres ont jusqu'au 21 décembre 2007 pour lever l'option; si aucune majorité ne se dégage au Parlement belge en faveur de cette option,

— les assureurs belges devront augmenter leurs primes d'assurance;

— à partir de cette date, des assureurs étrangers qui appliquent les anciennes primes, moins onéreuses, pourront évincer les assureurs belges du marché.

— il y aura des conséquences pour l'emploi dans le secteur de l'assurance en Belgique.

#### **D. La « loi anti-discrimination » est également un chef d'œuvre d'hypocrisie**

La loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination est du reste particulièrement hypocrite lorsqu'il est question de discriminations. C'est ainsi que l'article 12, § 1<sup>er</sup>, prévoit qu'une distinction directe fondée sur le sexe constitue une discrimination directe. Or, en vertu du même article 12, § 2, 4<sup>o</sup>, une distinction directe fondée sur l'âge ne constitue pas une discrimination pourvu que cela ne se traduise pas par une discrimination fondée sur le sexe. En d'autres termes: la discrimination fondée sur l'âge est permise si elle n'entraîne pas une discrimination fondée sur le sexe. Il y a donc des « bonnes » et des « mauvaises » discriminations dans ces lois.

Nous proposons de lever l'option prévue par la directive européenne 2004/113/CE, et ce, expressément pour les assurances automobile pour les particuliers, l'assurance hospitalisation et l'assurance décès.

Au demeurant, les différences en matière de primes se justifient objectivement. S'agissant de l'assurance automobile, il ressort de toutes les statistiques en matière de sinistres que les femmes occasionnent beaucoup moins de dégâts. En matière d'assurance décès, personne ne niera qu'il ressort de tous les tableaux relatifs à la mortalité que l'espérance de vie des femmes dépasse, en moyenne, largement celle des hommes.

\*  
\* \*

**WETSVOORSTEL**

## Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

## Art. 2

In artikel 10 van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen worden de volgende wijzigingen aangebracht :

A. Paragraaf 1 wordt vervangen als volgt :

« § 1. In afwijking van artikel 8 is een direct onderscheid op grond van geslacht toegelaten voor individuele en collectieve verzekeringen inzake de bepaling van verzekeringspremies en -prestaties en voor het afbakenen van risicogroepen als het objectief gerechtvaardigd is door een legitiem doel en als de middelen om dit doel te bereiken gepast en noodzakelijk zijn. »;

B. Paragraaf 3 wordt opgeheven.

11 december 2007.

Anke VAN DERMEERSCH.

**PROPOSITION DE LOI**Article 1<sup>er</sup>

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

## Art. 2

À l'article 10 de la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes sont apportées les modifications suivantes :

A. Le § 1<sup>er</sup> est remplacé par la disposition suivante :

« § 1<sup>er</sup>. Par dérogation à l'article 8, une distinction directe fondée sur le sexe est permise dans les assurances individuelles et collectives en matière de fixation des primes et prestations d'assurance et en vue de définir les groupes à risque, si elle est objectivement justifiée par un but légitime et que les moyens pour atteindre ce but sont appropriés et nécessaires. »;

B. Le paragraphe 3 est abrogé.

11 décembre 2007.