

BELGISCHE SENAAAT

BUITENGEWONE ZITTING 2007

28 AUGUSTUS 2007

Wetsvoorstel tot wijziging van het koninklijk besluit van 21 april 1983 tot vaststelling van de nadere regelen voor erkenning van geneesheren-specialisten en van huisartsen, teneinde criteria in te voeren waaraan een tegensprekelijk debat tussen de kamers van de erkenningscommissies van geneesheren-specialisten en de Hoge Raad moet voldoen

(Ingediend door de heer Jacques Brotchi)

TOELICHTING

Dit wetsvoorstel neemt de tekst over van een voorstel dat reeds op 12 januari 2007 in de Senaat werd ingediend (stuk Senaat, nr. 3-2020/1 - 2006/2007).

Krachtens koninklijk besluit nr. 78 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen, moet de bevoegde erkenningscommissie voor kandidaat-geneesheren-specialisten oordelen of zij bekwaam zijn hun specialiteit zelfstandig uit te oefenen.

Voor elke geneeskundige specialiteit is een erkenningscommissie bevoegd die uit geneesheren-specialisten bestaat die het beroep uitoefenen dat de betreffende kandidaat wil uitoefenen.

De erkenningscommissies worden paritair samengesteld uit vertegenwoordigers van de universiteiten en vertegenwoordigers van de beroepsverenigingen. Ze evalueren de opleiding van de kandidaat en zijn bekwaamheid, op grond van verscheidene criteria die bij koninklijk en ministerieel besluit zijn vastgelegd. Daartoe behoren de looptijd van de opleiding, de opeenvolgende rapporten van de stagemeester, het aantal geneeskundige handelingen tijdens de stageperiode, enz.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE DE 2007

28 AOÛT 2007

Proposition de loi modifiant l'arrêté royal du 21 avril 1983 fixant les modalités de l'agrégation des médecins spécialistes et des médecins généralistes, en vue d'instaurer les conditions d'un débat contradictoire entre les chambres des commissions d'agrégation des médecins spécialistes et le Conseil supérieur

(Déposée par M. Jacques Brotchi)

DÉVELOPPEMENTS

La présente proposition de loi reprend le texte d'une proposition qui a déjà été déposée au Sénat le 12 janvier 2007 (doc. Sénat, n° 3-2020/1 - 2006/2007).

En vertu de l'arrêté royal n° 78 relatif à l'exercice des professions de soins de santé, les candidats médecins spécialistes doivent obtenir l'agrégation d'une commission pour être reconnus aptes à exercer leur spécialité de manière autonome.

Chaque spécialité médicale relève d'une commission d'agrégation composée de médecins spécialistes exerçant cette profession à laquelle le candidat en question se destine.

Les chambres des commissions d'agrégation sont constituées paritairement de représentants des universités et de représentants des associations professionnelles. Ils évaluent la formation du candidat et sa compétence en se fondant sur plusieurs critères définis par arrêtés royaux et ministériels, tels la durée de la formation, les rapports successifs du maître de stage, le nombre d'actes médicaux posés pendant la période de stage, etc.

Wanneer de erkenning geweigerd wordt, kan een kandidaat bij de Hoge Raad beroep aantekenen tegen de beslissing van de erkenningscommissie.

Het is dan de minister tot wiens bevoegdheid de Volksgezondheid behoort die, op grond van de adviezen van de erkenningscommissies en van de Hoge Raad, al dan niet de bekwaamheid van de kandidaat-geneesheer erkent om zijn specialiteit zelfstandig uit te oefenen.

Een geneesheer-specialist bekwaam verklaren om zijn specialiteit zelfstandig uit te oefenen is een zware verantwoordelijkheid. Helaas doet de huidige procedure problemen rijzen inzake communicatie tussen de drie beslissingsorganen, te weten de erkenningscommissie, de Hoge Raad en de minister tot wiens bevoegdheid de Volksgezondheid behoort.

In 2004 maakte de dagbladpers melding van vier gevallen van chirurgen die door hun gelijken onbekwaam werden bevonden, maar wier bekwaamheid om hun specialiteit uit te oefenen erkend was. In de medische pers werd het geval van twee radiologen vermeld. Na een grondiger onderzoek kwamen verscheidene soortgelijke gevallen aan het licht bij de anesthesisten, de gynaecologen, de psychiaters en de specialisten in intensieve zorg en reanimatie.

Van 1994 tot 2004 hebben elf van de veertien kandidaat-specialisten wier bekwaamheid om hun specialiteit zelfstandig uit te oefenen niet erkend werd door de erkenningskamer Heelkunde, een positief advies gekregen van de Hoge Raad. In gemiddeld tachtig procent van de gevallen worden de adviezen van de erkenningscommissie dus niet gevolgd.

We geven enkele concretere voorbeelden: twee kandidaat-chirurgen die tot viermaal toe gezakt waren voor de examens die op het einde van de opleiding georganiseerd worden, werden toch erkend. Een buitenlands arts aan wie de erkenningskamer een korte bijkomende opleiding vroeg om hier in België te werken, werd toch erkend met als argument dat hij paste «dans le quota fixé limitant le nombre de candidats à la spécialité». Een andere had niet de helft van het aantal operaties verricht dat vereist is om chirurg te worden, maar zijn bekwaamheid werd toch erkend.

Blijkbaar houdt men dus onvoldoende rekening met de adviezen van de erkenningscommissies, hoewel zij het best in staat zijn om, in het veld, concreet te oordelen over de kwaliteiten van de kandidaat-geneesheren-specialisten (ze bestaan immers uit werkende geneesheren die dus steeds op de hoogte zijn van de laatste ontwikkelingen in hun specialiteit).

De Hoge Raad daarentegen bestaat uit 28 huisartsen en 24 geneesheren-specialisten die vaak niet meer actief zijn. Het gevolg daarvan is dat de bekwaamheid

En cas de refus d'agrération, un candidat peut faire appel de la décision de la commission d'agrération auprès du Conseil supérieur.

Sur base des avis des commissions d'agrération et du Conseil supérieur, il appartient alors au ministre qui a la Santé publique dans ses attributions de reconnaître ou non le candidat médecin spécialiste apte à exercer sa spécialité de manière autonome.

Reconnaître un médecin spécialiste apte à exercer sa spécialité de manière autonome est une lourde responsabilité. Malheureusement la procédure appliquée aujourd'hui pose problème au niveau de la communication entre les trois pouvoirs de décision mis en place, c'est-à-dire la commission d'agrération, le Conseil supérieur et le ministre qui a la Santé publique dans ses attributions.

En 2004, la presse quotidienne avait fait état de quatre cas de chirurgiens qui avaient été jugés incompetents par leurs pairs mais reconnus aptes à exercer leur spécialité. La presse médicale avait cité le cas de deux radiologues. À l'occasion d'une enquête plus approfondie, plusieurs cas similaires ont été relevés parmi les anesthésistes, les gynécologues, les psychiatres et les intensivistes-réanimateurs.

De 1994 à 2004, sur quatorze candidats spécialistes que la chambre d'agrération de Chirurgie a refusé de reconnaître aptes à exercer leur spécialité de manière autonome, onze ont reçu un avis positif du Conseil supérieur. Dans quatre-vingt pour cent des cas en moyenne les avis de la commission d'agrération ne sont donc pas suivis.

Pour prendre quelques exemples plus concrets, deux candidats chirurgiens ayant échoué à quatre reprises aux examens organisés en fin de formation ont quand même été agréés. Un médecin étranger à qui la chambre d'agrération demandait une courte formation complémentaire pour exercer ici en Belgique a quand même été agréé au motif que celui-ci entrait «dans le quota fixé limitant le nombre de candidats à la spécialité». Un autre n'avait pas effectué la moitié du nombre d'opérations requises pour devenir chirurgien et a tout de même été reconnu apte.

Il semble donc qu'il n'est pas assez tenu compte des avis des commissions d'agrération, malgré le fait qu'elles sont les plus à même, sur le terrain, à évaluer concrètement les qualités des candidats médecins spécialistes (elles sont composées en effet de médecins actifs et donc toujours au fait des derniers développements de leur spécialité).

Le Conseil supérieur est quant à lui composé de 28 médecins généralistes et de 24 médecins spécialistes qui souvent ne sont plus en activité. Il s'ensuit, pour

van een kandidaat-chirurg beoordeeld wordt door een instantie van 52 geneesheren, waaronder slechts vier chirurgen, van wie sommigen de geneeskunde niet meer beoefenen.

Opgemerkt zij ook dat de Hoge Raad, wanneer hij van de beslissingen van de erkenningscommissies afwijkt, zijn beslissingen niet motiveert in het licht van de overwegingen van de erkenningscommissies. In de grote meerderheid van de gevallen zijn de beslissingen van de Hoge Raad overigens gewoon niet geldig gemotiveerd. Dat is duidelijk strijdig met het algemene beginsel van deugdelijk bestuur en meer bepaald met de artikelen 6, § 5, 1^o, en 32, § 2, van het koninklijk besluit van 21 april 1983 tot vaststelling van de nadere regelen voor erkenning van geneesheren-specialisten en van huisartsen, die eisen dat die beroepsinstantie uitspraak doet « bij een met redenen omklede beraadslaging ».

Naar aanleiding van een vraag om uitleg van de indiener van dit voorstel aan de minister tot wiens bevoegdheid de Volksgezondheid behoort op 28 oktober 2005, zei de minister « open te staan voor de voorstellen van de erkenningscommissie, vooral voor de voorstellen om de communicatie met de beroeps-kamer te verbeteren. Zo zouden de specialisten die actief zijn in de betrokken discipline kunnen deelnemen aan de beraadslaging in beroep, op uitdrukkelijke voorwaarde dat ze niet hebben deelgenomen aan de beraadslaging in eerste aanleg ».

Dit wetsvoorstel sluit aan bij die doelstelling om de communicatie tussen de beslissingsorganen te verbeteren.

COMMENTAAR BIJ DE ARTIKELEN

Artikelen 2A en 3

De artikelen 2A en 3 voorzien respectievelijk in de aanwijzing van twee juristen in de Hoge Raad en in de aanwijzing van een jurist in elke erkenningscommissie, om die instanties te begeleiden bij de motivering van hun beslissingen.

Artikel 2B

Artikel 2B bepaalt dat de leden van de Hoge Raad hun respectieve disciplines actief moeten beoefenen, zoals dat ook voor de leden van de erkenningscommissies geldt.

Zij moeten immers op de hoogte zijn van de recente ontwikkelingen van de geneeskunde, om in staat te zijn te oordelen of een kandidaat-specialist over de vereiste bekwaamheid beschikt om zijn beroep zelfstandig uit te oefenen en om het uit te oefenen

prendre un autre exemple, que les capacités d'un candidat chirurgien sont évaluées par une instance de 52 médecins parmi lesquels ne siègent que quatre chirurgiens, dont certains n'exercent plus.

Il faut également souligner que le Conseil supérieur, lorsqu'il s'écarte des décisions prises par les commissions d'agrégation, ne motive pas ses décisions en fonction des considérations soulevées par les commissions d'agrégation. Dans la grande majorité des cas, les décisions du Conseil supérieur ne sont d'ailleurs purement et simplement pas motivées en droit. Ceci va clairement à l'encontre du principe général de bonne administration et plus particulièrement des articles 6, § 5, 1^o, et 32, § 2, de l'arrêté royal du 21 avril 1983 fixant les modalités de l'agrégation des médecins spécialistes et des médecins généralistes qui exigent que cette instance d'appel se prononce par délibération motivée ».

À l'occasion d'une demande d'explication adressée par l'auteur de la présente proposition au ministre qui a la Santé publique dans ses attributions, le 28 octobre 2005, le ministre se disait « sensible aux propositions avancées par la commission d'agrégation pour améliorer sa communication avec la chambre d'appel et faire en sorte que des spécialistes actifs dans la discipline participent au délibéré en appel, à la condition expresse qu'ils n'aient pas été impliqués en première instance ».

La présente proposition de loi s'inscrit dans cet objectif de meilleure communication entre instances décisionnelles.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Articles 2A et 3

Les articles 2A et 3 prévoient respectivement la désignation de deux juristes au sein du Conseil supérieur et la désignation d'un juriste au sein de chaque commission d'agrégation, afin de guider ces instances dans la motivation de leurs décisions.

Article 2B

L'article 2B prévoit que les membres du Conseil supérieur doivent être actifs dans leurs disciplines respectives, comme c'est le cas pour les commissions d'agrégation.

Ceux-ci doivent en effet être au fait des développements récents de la médecine pour être à même de juger si un candidat spécialiste réunit les capacités requises pour exercer son métier de manière autonome et pour l'exercer conformément aux critères d'excel-

overeenkomstig de criteria van uitmuntendheid die België voorstelt voor zijn gezondheidswerkers.

Het gaat om de kwaliteit van onze gezondheidszorg. De Hoge Raad moet daarom uit leden bestaan die bij hun discipline betrokken zijn, wat niet kan zonder dat ze hun beroep actief uitoefenen.

Artikel 4

Krachtens koninklijk besluit nr. 78 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen, moeten de kandidaat-geneesheren-specialisten erkenning verkrijgen van een erkenningscommissie voordat hun bekwaamheid om hun specialiteit zelfstandig uit te oefenen erkend kan worden.

Voor elke geneeskundige specialiteit is er een erkenningscommissie bestaande uit geneesheren-specialisten die het beroep uitoefenen dat ook de betreffende kandidaat wil uitoefenen.

Krachtens artikel 5, §4, worden de erkenningscriteria voor elke specialiteit vastgelegd door de minister tot wiens bevoegdheid de Volksgezondheid behoort, op voorstel van de Hoge Raad.

Er zijn twee gevallen waarin het advies van de Hoge Raad kan worden gevraagd na een beslissing van de erkenningscommissie:

(i) wanneer de erkenningscommissie de erkenning weigert, omdat ze meent dat door de kandidaat-specialist niet is voldaan aan een of ander criterium, kan deze laatste bij de Hoge Raad beroep aantekenen tegen deze beslissing;

(ii) wanneer de minister meent het advies van de erkenningscommissie niet te kunnen volgen, vraagt hij het advies van de Hoge Raad. Die geeft zijn advies aan de minister, die in laatste instantie beslist of de kandidaat-geneesheer al dan niet bekwaam is om zijn specialiteit zelfstandig uit te oefenen.

Er is geen tegensprekelijk debat tussen de erkenningscommissies en de Hoge Raad die in beroep beslist.

Het gebeurt vaak dat de adviezen van de erkenningscommissies niet worden gevolgd, terwijl ze voor 100% uit specialisten bestaan die hun beroep dagdagelijks uitoefenen. Zij zijn het best geplaatst om, in het veld, de kwaliteiten van de kandidaat-geneesheren-specialisten concreet te beoordelen.

Er moet ook worden onderstreept dat de beslissingen in beroep van de Hoge Raad meestal niet geldig gemotiveerd zijn. En wanneer dat toch het geval is, motiveert de Hoge Raad zijn beslissing niet in het licht van de overwegingen van de erkenningscommissies.

lence que la Belgique s'est fixés concernant ses professionnels de la santé.

Il en va de la qualité de nos soins de santé. Le Conseil supérieur doit pour ce faire réunir des membres impliqués dans leur discipline, ce qui est indissociable d'une activité continuée.

Article 4

En vertu de l'arrêté royal n° 78 relatif à l'exercice des professions de soins de santé, les candidats médecins spécialistes doivent obtenir l'agrément d'une commission d'agrément avant d'être reconnus aptes à exercer leur spécialité de manière autonome.

Chaque spécialité médicale relève d'une commission d'agrément composée de médecins spécialistes exerçant la profession à laquelle le candidat en question se destine.

En vertu de l'article 5, § 4, les critères d'agrément sont fixés pour chaque spécialité par le ministre qui a la Santé publique dans ses attributions, sur proposition du Conseil supérieur.

Il y a deux cas dans lesquels l'avis du Conseil supérieur peut être requis suite à une décision de la commission d'agrément:

(i) dans le cas où la commission d'agrément refuse l'agrément, parce qu'elle considère que l'un ou l'autre critère n'est pas rempli par le candidat spécialiste, celui-ci peut faire appel de cette décision auprès du Conseil supérieur;

(ii) lorsque le ministre estime ne pouvoir suivre l'avis de la commission d'agrément, il demande l'avis du Conseil supérieur. Ce dernier rend son avis au ministre qui en dernière instance décide de reconnaître ou non le candidat médecin spécialiste apte à exercer sa spécialité de manière autonome.

Un débat contradictoire entre les commissions d'agrément et le Conseil supérieur statuant en appel fait défaut.

Les avis des commissions d'agrément ne sont largement pas suivis, alors qu'elles sont composées à 100% de spécialistes en pleine activité professionnelle. Celles-ci sont les plus à même, sur le terrain, à évaluer concrètement les qualités des candidats médecins spécialistes.

Il faut souligner également que les décisions en appel du Conseil supérieur ne sont pas motivées en droit le plus souvent. Et lorsqu'elles le sont, le Conseil supérieur ne motive pas sa décision en fonction des considérations soulevées par les commissions d'agrément.

De wet bepaalt evenwel dat elke bestuurshandeling die uitgaat van een bestuur duidelijk, nauwkeurig en concreet gemotiveerd moet worden. Overeenkomstig het algemene beginsel van deugdelijk bestuur, moet elke administratieve beslissing gepaard gaan met een motivering. Tevens vereisen de artikelen 6, § 5, 1^o, en 32, § 2, van het koninklijk besluit van 21 april 1983 tot vaststelling van de nadere regelen voor erkenning van geneesheren-specialisten en van huisartsen, dat die beroepsinstantie uitspraak doet « bij een met redenen omklede beraadslaging ».

Dit artikel strekt ertoe elk van de kamers ertoe te verplichten hun beslissingen geldig met redenen te omkleden en een echt tegensprekelijk debat tussen beide beslissingsniveaus tot stand te brengen.

Paragraaf 1 voorziet in de mogelijkheid voor de erkenningscommissies om geneesheren-specialisten aan te wijzen die aan hun beraadslaging zullen deelnemen. De Hoge Raad zal een beroep op hen moeten doen indien bij hem beroep wordt aangetekend. Zij kunnen de leden van de Hoge Raad uitleg geven over de actuele ontwikkelingen van hun specialiteit en hen hun deskundige mening geven over de kwaliteit van de opleiding van de betreffende kandidaat.

Paragraaf 2 geeft de erkenningscommissie de mogelijkheid één van haar leden aan te wijzen om het dossier voor de Hoge Raad uiteen te zetten, om de communicatie tussen de erkenningscommissie en de Hoge Raad nog te verbeteren. Dat lid mag natuurlijk niet aan de debatten of de beraadslaging deelnemen.

Paragraaf 3 bepaalt uitdrukkelijk dat de Hoge Raad verplicht is zijn beslissing geldig te motiveren, of het nu om een zaak ten gronde of over de vorm gaat.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Dit wetsvoorstel regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 6, § 1, van het koninklijk besluit van 21 april 1983 tot vaststelling van de nadere regelen voor

Or, la loi prévoit que tout acte administratif individuel pris par une autorité administrative doit être motivé de manière claire, précise et concrète. En vertu de principe général de droit de bonne administration, chaque décision administrative doit donc obligatoirement être accompagnée d'une motivation. Par ailleurs les articles 6, § 5, 1^o, et 32, § 2, de l'arrêté royal du 21 avril 1983 fixant les modalités de l'agrégation des médecins spécialistes et des médecins généralistes exigent que cette instance d'appel se prononce par délibération motivée.

Le présent article a pour but de préciser l'obligation pour chacune de ces chambres de motiver en droit leurs décisions et d'établir un véritable débat contradictoire entre ces deux niveaux décisionnels.

Le § 1^{er} prévoit la possibilité pour les commissions d'agrégation de désigner des médecins spécialistes qui participeront à leur délibération. Le Conseil supérieur devra faire appel à eux au cas où un recours est introduit devant lui. Ceux-ci pourront éclairer les membres du Conseil supérieur sur les développements actuels de leur spécialité et leur donner leur opinion d'expert concernant la qualité du cursus du candidat dont question.

Le § 2, afin d'améliorer encore la communication entre la commission d'agrégation et le Conseil supérieur, prévoit la possibilité pour la commission d'agrégation de désigner un de ses membres pour exposer le dossier devant le Conseil supérieur. Il ne peut évidemment assister ni aux débats ni à la délibération.

Le § 3 prévoit expressément l'obligation pour le Conseil supérieur de motiver en droit sa décision, qu'il s'agisse d'une question de fond ou de forme.

Jacques BROTCHE.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente proposition de loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

À l'article 6, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 21 avril 1983 fixant les modalités de l'agrégation des médecins

erkenning van geneesheren-specialisten en van huisartsen, gewijzigd bij koninklijk besluit van 16 maart 1999, wordt gewijzigd als volgt :

A. het eerste lid wordt aangevuld met een 9^o, luidend als volgt :

« 9^o twee juristen. » ...;

B. tussen het eerste lid en het tweede lid, dat het derde lid wordt, wordt het volgende lid ingevoegd :

« De leden bedoeld in het eerste lid beoefenen actief hun respectieve disciplines en volgen een voortgezette opleiding. ».

Art. 3

Artikel 7, § 2, van hetzelfde koninklijk besluit wordt aangevuld met een 3^o, luidend als volgt :

« 3^o een jurist. ».

Art. 4

Artikel 32 van hetzelfde koninklijk besluit wordt vervangen als volgt :

« § 1. Elke kamer van een erkenningscommissie wijst vier geneesheren aan, die erkend zijn in de specialiteit waarvoor ze bevoegd is en die die discipline actief beoefenen. Die geneesheren worden door de minister benoemd voor een termijn van zes jaar die kan worden hernieuwd.

Wanneer de bevoegde kamer van de Hoge Raad uitspraak moet doen met toepassing van de artikelen 29 en 30, verzoekt ze de vier geneesheren bedoeld in het eerste lid, om als stemgerechtigden deel te nemen aan haar beraadslaging. Minstens één lid van de bevoegde kamer van de Hoge Raad dat in die specialiteit erkend is, wanneer er een voorhanden is, moet aan de beraadslaging deelnemen.

§ 2. De kamer van de erkenningscommissie die het advies heeft gegeven waartegen een procedure is ingeleid met toepassing van de artikelen 29 en 30 wijst één van haar leden aan, dat moet worden gehoord door de bevoegde kamer van de Hoge Raad, om de redenen uiteen te zetten die hebben geleid tot het bedoelde advies.

§ 3. De bevoegde kamer van de Hoge Raad doet uitspraak binnen zestig dagen na de datum waarop de zaak met toepassing van de artikelen 29 en 30 bij haar aanhangig werd gemaakt. Haar advies moet met redenen omkleed zijn en aangeven waarom beslist werd af te wijken van het advies van de kamer van de erkenningscommissie over de specifieke criteria in verband met het stageplan, de opleiding en/of de erkenning. ».

spécialistes et des médecins généralistes, modifié par l'arrêté royal du 16 mars 1999, sont apportées les modifications suivantes :

A. l'alinéa 1^{er} est complété par un 9^o, rédigé comme suit :

« 9^o de deux juristes. » ...;

B. entre l'alinéa 1^{er} et l'alinéa 2, qui deviendra l'alinéa 3, est inséré l'alinéa suivant :

« Les membres visés à l'alinéa 1^{er} sont actifs dans leurs disciplines respectives et suivent une formation continuée. ».

Art. 3

L'article 7, § 2, du même arrêté royal, est complété par un 3^o, rédigé comme suit :

« 3^o d'un juriste. ».

Art. 4

L'article 32 du même arrêté royal est remplacé par les dispositions suivantes :

« § 1^{er}. Chaque chambre des commissions d'agrément désigne quatre médecins agréés dans la spécialité qui relève de sa compétence et qui sont actifs dans cette discipline. Ces médecins sont nommés par le ministre pour un terme renouvelable de six ans.

Quand la chambre compétente du Conseil supérieur est appelée à se prononcer en application des articles 29 et 30, elle fait appel aux quatre médecins visés à l'alinéa 1^{er} pour participer à sa délibération avec voix délibérative. Au moins un des membres de la chambre compétente du Conseil supérieur, agréé dans cette spécialité, s'il y en a, doit assister à la délibération.

§ 2. La chambre de la commission d'agrément qui a rendu l'avis contre lequel une procédure est introduite en application des articles 29 et 30 désigne un de ses membres qui doit être entendu par la chambre compétente du Conseil supérieur pour exposer les motivations qui ont présidé à l'adoption de l'avis dont question.

§ 3. La chambre compétente du Conseil supérieur se prononce dans les soixante jours de la date à laquelle elle a été saisie en application des articles 29 et 30. Son avis doit être motivé et exposer les raisons pour lesquelles elle décide de s'écarter de l'avis de la chambre de la commission d'agrément concernant tels critères spécifiques concernant le plan de stage, la formation et/ou l'agrément. ».

Art. 5

Deze wet treedt in werking op de dag van haar bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*.

16 augustus 2007.

Art. 5

La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

16 août 2007.

Jacques BROTCHE.