

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2006-2007

28 MARS 2007

Proposition de résolution relative à la sélection participative d'indicateurs pour le développement durable en Belgique

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES SOCIALES
PAR
MME DE ROECK

I. INTRODUCTION

Mme Van Weert, secrétaire d'État au Développement durable et à l'Économie sociale, a régulièrement

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2006-2007

28 MAART 2007

Voorstel van resolutie inzake het participatief selecteren van indicatoren voor duurzame ontwikkeling voor België

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE SOCIALE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW DE ROECK

I. INLEIDING

Mevrouw Van Weert, staatssecretaris voor Duurzame Ontwikkeling en Sociale Economie, heeft in de

Composition de la commission/Samenstelling van de commissie :

Présidente/Voorzitter : Annemie Van de Casteele.

Membres/Leden :

SP.A-SPIRIT	Jacinta De Roeck, Christel Geerts, Fatma Pehlivan.
VLD	Nele Lijnen, Annemie Van de Casteele, Patrik Vankrunkelsven.
PS	Sfia Bouarfa, Jean Cornil, Franco Seminara.
MR	Jihane Annane, Jacques Brotchi, Marc Wilmots.
CD&V	Wouter Beke, Mia De Schamphelaere.
Vlaams Belang	Frank Creyelman, Wim Verreycken.
CDH	Clotilde Nyssens.

Suppléants/Plaatsvervangers :

Mimount Bousakla, Bart Martens, Myriam Vanlerberghe, André Van Nieuwkerke.
Stéphanie Anseeuw, Margriet Hermans, Jeannine Leduc, Stefaan Noreilde.
Pierre Galand, Joëlle Kapompolé, Philippe Mahoux, Olga Zrihen.
Marie-Hélène Crombé-Berton, Christine Defraigne, Alain Destexhe, François Roelants du Vivier.
Etienne Schouppe, Jan Steverlynck, Elke Tindemans.
Yves Buysse, Nele Jansegers, Karim Van Overmeire.
Christian Brotcorne, Francis Delpérée.

Voir :

Documents du Sénat :

3-1607 - 2005/2006 :

N° 1 : Proposition de résolution de Mme Pehlivan et M. Martens.

3-1607 - 2006/2007 :

N^{os} 2 et 3 : Amendements.

Zie :

Stukken van de Senaat :

3-1607 - 2005/2006 :

Nr. 1 : Voorstel van resolutie van mevrouw Pehlivan en de heer Martens.

3-1607 - 2006/2007 :

Nrs. 2 en 3 : Amendementen.

présenté à la commission des Affaires sociales l'état d'avancement de la politique du gouvernement en matière de développement durable, notamment sur la base des notes politiques qu'elle a déposées à la Chambre des représentants (voir entre autres doc. Chambre, n° 51-2045/002). Plusieurs échanges de vues circonstanciés ont eu lieu avec la secrétaire d'État les 24 novembre 2004, 9 mars 2005, 25 janvier et 29 novembre 2006 et 7 mars 2007.

La proposition de résolution relative à la sélection participative d'indicateurs pour le développement durable en Belgique (doc. Sénat, n° 3-1607/1) a été déposée le 9 mars 2006 et discutée pour la première fois par la commission des Affaires sociales au cours de sa réunion du 17 mai 2006, en même temps que la proposition de loi modifiant la loi du 5 mai 1997 relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable (doc. Sénat, n° 3-727/1).

La proposition de résolution a ensuite été discutée les 29 novembre 2006 et les 7, 21 et 28 mars 2007, conjointement avec la proposition de loi n° 3-727/1 et la proposition de loi modifiant la loi du 5 mai 1997 relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable et l'arrêté royal du 22 septembre 2004 portant création des cellules de développement durable au sein des services publics fédéraux, des services publics fédéraux de programmation et du ministère de la Défense (doc. Sénat, n° 3-1864/1).

Les votes sur la proposition de résolution à l'examen et les propositions de loi précitées ont eu lieu le 28 mars dernier. Pour ce qui est des propositions de loi n°s 3-727/1 et 3-1864/1, il est renvoyé au rapport distinct qui leur est consacré (voir doc. Sénat, n° 3-1864/3).

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. MARTENS

M. Martens, coauteur de la proposition de résolution, explique que cette dernière tend à ce que le Sénat prenne l'initiative de manière à être associé, par le biais d'une commission dans laquelle toutes les régions et les communautés sont représentées, à l'élaboration d'un certain nombre d'instruments permettant de mesurer le développement durable.

Lors du sommet de Lisbonne, les dirigeants de l'Union européenne se sont fixé pour objectif que l'UE devienne une des économies les plus prospères au monde. Plusieurs indicateurs ont été créés à cet effet. La stratégie de l'UE en faveur du développement durable y a ajouté un pilier environnement, ce qui a entraîné l'intégration d'un certain nombre d'indicateurs environnementaux dans le processus de Lisbonne. Les

commissie voor de Sociale Aangelegenheden regelmatig een stand van zaken gegeven in verband met het regeringsbeleid inzake duurzame ontwikkeling, onder meer aan de hand van de beleidsnota's die zij indiende in de Kamer van volksvertegenwoordigers (zie onder meer stuk Kamer, nr. 51-2045/002). Met name op 24 november 2004, op 9 maart 2005, op 25 januari en 29 november 2006 en op 7 maart 2007 vond over dit thema een uitgebreide gedachtewisseling plaats met de staatssecretaris.

Het voorstel van resolutie inzake het participatief selecteren van indicatoren voor duurzame ontwikkeling voor België (stuk Senaat, nr. 3-1607/1) werd ingediend op 9 maart 2006 en werd voor de eerste maal door de commissie voor de Sociale Aangelegenheden besproken tijdens haar vergadering van 17 mei 2006, samen met het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 5 mei 1997 betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling (stuk Senaat, nr. 3-727/1).

Vervolgens werd het voorstel van resolutie besproken op 29 november 2006 en op 7, 21 en 28 maart 2007, samen met het wetsvoorstel nr. 3-727/1 en met het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 5 mei 1997 betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling en het koninklijk besluit van 22 september 2004 houdende oprichting van cellen duurzame ontwikkeling in de federale overheidsdiensten, de programmatorische federale overheidsdiensten en het ministerie van Landsverdediging (stuk Senaat, nr. 3-1864/1).

Op 28 maart jl. vonden de stemmingen over voorliggend voorstel van resolutie en over deze wetsvoorstellen plaats. Wat de wetsvoorstellen nrs. 3-727/1 en 3-1864/1 betreft, wordt verwezen naar het apart verslag daaromtrent (zie stuk Senaat, nr. 3-1864/3).

II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER MARTENS

De heer Martens, mede-indiener van het voorstel van resolutie, licht toe dat dit voorstel van resolutie ertoe strekt om de Senaat het initiatief te laten nemen om, via een commissie waarin alle gewesten en gemeenschappen vertegenwoordigd zijn, betrokken te worden bij het opmaken van een aantal instrumenten om de duurzame ontwikkeling te kunnen meten.

Tijdens de top van Lissabon hebben de leiders van de Europese Unie afgesproken dat de EU één van de meest welvarende economieën van de wereld moet worden. Daartoe werden een aantal indicatoren in het leven geroepen. De Europese duurzaamheidsstrategie heeft hier een milieupijler aan toegevoegd, wat geleid heeft tot het opnemen in het proces van Lissabon van een aantal milieu-indicatoren. Op basis van deze

progrès sont mesurés au moyen de ces indicateurs. Une évaluation a lieu à chaque sommet de printemps.

La proposition de résolution ambitionne de développer un indicateur similaire afin de pouvoir mesurer en Belgique les progrès en matière de développement durable. Les auteurs tiennent compte d'un avis du Conseil fédéral du développement durable (CFDD) qui a publié l'« Avis sur la construction participative d'un tableau de bord du développement durable pour la Belgique » en février 2004. Le CFDD a proposé que le gouvernement élabore une série d'indicateurs à l'état de projet qui seront transmis, par la suite, pour commentaire au CFDD et à un forum citoyen afin d'atteindre un consensus social aussi large que possible.

Les auteurs préfèrent que le Sénat élabore les projets d'indicateurs. La légitimité sociale s'en trouvera ainsi confortée d'autant que siègent également au Sénat des représentants des communautés. En effet, le développement durable dépasse le cadre des compétences fédérales et concerne tous les niveaux administratifs. La société civile sera associée à l'opération à travers la collaboration du CFDD, d'une part, et celle d'un forum citoyen et d'experts du monde universitaire, d'autre part. En outre, le Sénat se chargerait du suivi annuel de la politique relative au développement durable.

III. DISCUSSION

1. Discussion générale

Mme Durant soutient cette initiative, qui s'inscrit dans le droit fil de sa proposition de loi modifiant la loi du 5 mai 1997 relative à la coordination de la politique fédérale de développement durable (doc. Sénat, n° 3-727/1). Elle est de celles et ceux qui pensent que le Sénat est le lieu tout indiqué pour mettre au point les indicateurs nécessaires et assurer le suivi de cette matière, de préférence dans le cadre d'une commission spéciale. Elle propose que cette commission assure également le suivi du développement durable au niveau européen. S'ils assurent de manière permanente le suivi annuel de cette matière à tous les niveaux, les membres de cette commission deviendront des spécialistes dans ce domaine et pourront à ce titre faire des propositions utiles au gouvernement.

M. Vankrunkelsven trouve qu'il s'agit d'une initiative intéressante, mais il aimerait savoir s'il existe déjà des exemples de commissions utilisant des instruments de mesure de ce type. Ces commissions ont-elles obtenu des résultats scientifiquement étayés et ces résultats ont-ils pu trouver un prolongement politique? Si l'on crée une commission de ce type, celle-ci devra pouvoir s'appuyer sur une administra-

indicateurs wordt de voortgang gemeten. Op elke lentetop wordt de toestand geëvalueerd.

Het voorstel van resolutie hoopt een zelfde soort indicator te kunnen ontwikkelen om in België de voortgang van de duurzame ontwikkeling te kunnen meten. De indieners spelen in op een advies van de Federale Raad voor Duurzame Ontwikkeling (FRDO), die in februari 2004 het « advies over het participatief opmaken van een instrumentenbord voor duurzame ontwikkeling voor België » publiceerde. De FRDO stelde voor dat de regering een aantal ontwerp-indicatoren zou opstellen die vervolgens voor commentaar zouden overgemaakt worden aan de FRDO en aan een burgerforum om een zo groot mogelijke maatschappelijke consensus te realiseren.

De indieners geven er de voorkeur aan dat de Senaat de ontwerp-indicatoren opstelt. Niet enkel bestaat er zo een grotere maatschappelijke legitimiteit, bovendien zetelen in de Senaat ook de vertegenwoordigers van de gemeenschappen. Duurzame ontwikkeling overstijgt immers de federale bevoegdheden en is terug te vinden op alle bestuurlijke niveaus. Het maatschappelijk middenveld zou worden betrokken door, enerzijds, de medewerking van de FRDO en, anderzijds, die van een burgerforum en van experts van de academische wereld. De Senaat zou bovendien instaan voor de jaarlijkse opvolging van het beleid inzake duurzame ontwikkeling.

III. BESPREKING

1. Algemene bespreking

Mevrouw Durant steunt dit initiatief, dat helemaal in de lijn ligt van haar wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 5 mei 1997 betreffende de coördinatie van het federale beleid inzake duurzame ontwikkeling (stuk Senaat, nr. 3-727/1). Ook zij meent dat de Senaat de geschikte plaats is voor het ontwikkelen van de indicatoren en het opvolgen van de materie, bij voorkeur in een bijzondere commissie. Zij stelt voor dat ook de opvolging van de materie van de duurzame ontwikkeling op het Europese niveau door deze commissie zou gebeuren. Door de permanente jaarlijkse opvolging, op alle niveaus, door deze commissie kunnen de leden ervan uitgroeien tot specialisten en waardevolle voorstellen doen aan de regering.

De heer Vankrunkelsven meent dat het om een interessant initiatief gaat, maar zou graag weten of er reeds voorbeelden bestaan van commissies die dergelijke meetinstrumenten gebruiken. Hebben zij op een wetenschappelijk verantwoorde wijze resultaten behaald en zijn deze resultaten nog bruikbaar om politiek verder mee te werken? Als zo een commissie wordt opgericht zal zij toch ondersteund moeten worden

tion capable de travailler selon des méthodes scientifiques. Le sénateur estime que la création et le fonctionnement de cette commission demanderont davantage de travail que ne le laisse entendre la proposition de résolution.

M. Martens confirme l'existence d'exemples tant en Belgique qu'à l'étranger. Au Royaume-Uni, un rapport sur le développement durable est rédigé périodiquement sur la base d'indicateurs clairs et bien définis par thème. En Flandre, le «Pacte de Vilvorde» a débouché sur une série d'indicateurs permettant de surveiller les progrès engrangés par ce pacte. Ces indicateurs ont été élaborés par le Conseil économique et social pour la Flandre, en concertation avec le Conseil flamand de la nature et l'environnement et en étroite collaboration avec les autorités politiques. Sur la base d'indicateurs définis conjointement, on vérifie chaque année dans quelle mesure on s'est rapproché des objectifs fixés.

Mme Durant signale qu'en Région de Bruxelles-Capitale, l'IBGE joue un rôle du même ordre. Elle cite aussi l'exemple de la sécurité routière, pour laquelle on a créé une commission fédérale pour la sécurité routière qui contrôle à intervalles réguliers les objectifs fixés par les communautés et les régions. Voilà donc un exemple de plus d'une commission qui mesure les progrès accomplis sur la base d'objectifs préalablement définis et clairement mesurables.

En l'absence de conférence interparlementaire ou de coopération organisée entre les parlements, Mme Van de Castele craint que si le Sénat prenait l'initiative de créer une commission développement durable, il se heurte immédiatement à une certaine opposition de la part des autres parlements.

M. Vankrunkelsven propose de demander au CFDD s'il juge possible de développer un tel instrument de mesure. Dans l'affirmative, cet organe est sans doute le plus indiqué pour réfléchir à la question.

M. Martens demande à la secrétaire d'État si la stratégie nationale de développement durable comporte aussi un accord de coopération. La stratégie nationale sera-t-elle ponctuelle ou périodique? Il lui semble préférable qu'elle soit périodique car cela permettrait de passer des accords avec les communautés et les régions pour la transmission des informations nécessaires. La résolution pourrait alors demander aussi au gouvernement fédéral de veiller, en concertation avec les communautés et les régions, à mettre en place un support administratif chargé de la transmission des données nécessaires afin de pouvoir alimenter concrètement les indicateurs.

Mme De Schamphelaere estime que la présente proposition de résolution prouve à quel point il est

door een administratie die op wetenschappelijke wijze kan werken. De totstandkoming en instandhouding van deze commissie zal volgens de senator meer werk vragen dan uit het voorstel van resolutie blijkt.

De heer Martens bevestigt het bestaan van voorbeelden in het binnen- en het buitenland. In het Verenigd Koninkrijk wordt periodiek een duurzaam ontwikkelingsrapport gemaakt op basis van duidelijke en afgelijnde indicatoren per thema. In Vlaanderen heeft het zogenaamde «Pact van Vilvoorde» geleid tot een set van indicatoren om de voortgang van dat pact te bewaken. De Sociaal-Economische Raad voor Vlaanderen heeft deze indicatoren uitgewerkt, met betrokkenheid van de Vlaamse milieu- en Natuurraad en in nauwe samenwerking met de politieke overheid. Elk jaar wordt nagegaan hoeveel dichter men bij de doelstellingen is gekomen, aan de hand van indicatoren die samen werden vastgelegd.

Mevrouw Durant wijst er op dat in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest de BIM ongeveer dezelfde taak heeft. Ook haalt zij het voorbeeld aan van de verkeersveiligheid, waarvoor een Federale commissie van de verkeersveiligheid werd opgericht die regelmatig toezicht houdt op de doelstellingen die door alle gewesten en gemeenschappen werden vooropgesteld. Dit is dus nogmaals een voorbeeld van een commissie die de geboekte vooruitgang meet aan de hand van duidelijk meetbare en vooropgestelde doelstellingen.

Omwille van het ontbreken van een interparlementaire conferentie of van een georganiseerde samenwerking tussen de parlements, vreest mevrouw Van de Castele dat, indien de Senaat het initiatief zou nemen om een commissie duurzame ontwikkeling op te richten, dit onmiddellijk op een zekere tegenstand zou botsen van de andere parlements.

De heer Vankrunkelsven stelt voor de FRDO te vragen of zij het mogelijk achten dat dergelijke meetinstrument wordt ontwikkeld. Indien dit zo is zijn zij waarschijnlijk het meest geschikte orgaan om daarover na te denken.

De heer Martens vraagt aan de staatsecretaris of de nationale strategie inzake duurzame ontwikkeling ook een samenwerkingsakkoord inhoudt. Zou de nationale strategie eenmalig of periodiek zijn? Periodiek lijkt hem beter omdat er dan met de gewesten en gemeenschappen afspraken kunnen worden gemaakt voor het aanleveren van de nodige informatie. De resolutie zou dus ook kunnen aan de federale overheid vragen om in overleg met de gemeenschappen en de gewesten te zorgen voor een administratieve onderbouw voor het bezorgen van de nodige gegevens om de indicatoren effectief te kunnen voeden.

Mevrouw De Schamphelaere meent dat dit voorstel van resolutie aantoont hoe moeilijk het is om duur-

difficile de traduire le développement durable dans une politique. Comment peut-on introduire un test de durabilité préalable, comme le proposent différentes propositions de loi, alors que l'on ne sait pas encore sur la base de quels indicateurs le développement durable va prendre forme et être évalué ?

M. Martens répond que la formation d'un ensemble d'indicateurs est un exercice vaste et important qui requiert beaucoup de concertation et de préparation. Mais le but est néanmoins de pouvoir contrôler les progrès réalisés en Belgique en matière de développement durable sur la base de critères concrets, par analogie avec le processus européen relatif au développement durable, qui est évalué chaque année lors du « sommet de printemps ».

Mme Van de Casteele se demande dans quelle mesure la mise au point de l'instrument de mesure et le choix des indicateurs peuvent être intégrés dans l'évaluation des incidences des décisions sur le développement durable que le gouvernement fédéral a décidé d'appliquer. En effet, il est parfaitement possible qu'il s'agisse de critères et d'indicateurs tout à fait différents.

2. *Point de vue de Mme Els Van Weert, secrétaire d'État au Développement durable et à l'Économie sociale*

Selon Mme Van Weert, secrétaire d'État au Développement durable et à l'Économie sociale, il s'agit d'une problématique importante. Mesurer c'est savoir, surtout dans le cadre du développement durable, qui est encore trop souvent à l'heure actuelle une donnée abstraite. Pour pouvoir fixer des objectifs quantitatifs, il faut d'abord mesurer. Telle était aussi la préoccupation exprimée par le CFDD dans son avis sur lequel la présente résolution est basée. Il est nécessaire d'avoir des indicateurs d'appui faisant l'objet d'un large consensus. L'on dispose déjà actuellement de chiffres dans de nombreux domaines, mais ils doivent être rassemblés et des choix doivent être faits. Quels sont les éléments que nous trouvons les plus pertinents ou essentiels en Belgique ? Le gouvernement s'est engagé à produire un set d'indicateurs pour le développement durable. La base et la volonté nécessaires sont donc bel et bien présentes. Le suivi à long terme de la politique de développement durable pourrait effectivement être une tâche à confier au Sénat. D'après ce qu'elle a compris, la présidente du Sénat a déjà mené des discussions à ce sujet avec le SPF Développement durable.

En ce qui concerne le contenu de la résolution proprement dit, elle estime que la sélection participative d'un set d'indicateurs clés en vue d'assurer le suivi du développement durable, conformément aux dispositions de l'avis du Conseil fédéral du développement

zame ontwikkeling concreet om te zetten in beleid. Wanneer men nog niet weet aan de hand van welke indicatoren de duurzame ontwikkeling gestalte moet worden gegeven en geëvalueerd, hoe kan men dan een voorafgaande duurzaamheidstoets invoeren, zoals in verschillende wetsvoorstellen wordt voorgesteld ?

De heer Martens antwoordt dat de samenstelling van een set van indicatoren een omvangrijke en belangrijke oefening is, dat heel wat overleg en voorbereiding vergt. Nochtans is het de bedoeling om de voortgang inzake duurzame ontwikkeling in België te kunnen bewaken aan de hand van concrete criteria, naar analogie met het Europese proces inzake duurzame ontwikkeling dat elk jaar wordt geëvalueerd tijdens de zogenaamde « lentetop ».

Mevrouw Van de Casteele vraagt zich af in welke mate de ontwikkeling van het meetinstrument en de keuze van de indicatoren mee kunnen worden opgenomen in de duurzame-ontwikkelingseffectbeoordeling, waartoe door de federale regering werd beslist. Het is immers perfect mogelijk dat het om gans andere criteria en indicatoren gaat.

2. *Standpunt van mevrouw Van Weert, staatssecretaris voor Duurzame Ontwikkeling en Sociale Economie*

Volgens mevrouw Van Weert, staatssecretaris voor Duurzame Ontwikkeling en Sociale Economie, is de problematiek belangrijk. Meten is weten, en zeker in het kader van duurzame ontwikkeling dat momenteel nog al te zeer een abstract gegeven is. Om kwantitatieve objectieven vast te stellen moet er eerst gemeten worden. Dit was ook de bezorgdheid van de FRDO in zijn advies waarop deze resolutie is gebaseerd. Breed gedragen en ondersteunde indicatoren zijn noodzakelijk. Er zijn vandaag op tal van terreinen al cijfers, maar zij moeten worden samengebracht en er moeten keuzes worden gemaakt. Wat vinden wij in België het meest relevant of essentieel ? De regering heeft het engagement genomen om een set van indicatoren voor duurzame ontwikkeling te genereren. De basis en de wil om het te doen is dus zeker aanwezig. Het op lange termijn opvolgen van het beleid van duurzame ontwikkeling zou inderdaad een taak voor de Senaat kunnen zijn. Naar zij heeft begrepen heeft de voorzitter van de Senaat hierover al besprekingen gevoerd met de FOD duurzame ontwikkeling.

Wat de inhoud van de resolutie zelf betreft, meent zij dat het participatief selecteren van een set sleutelindicatoren om duurzame ontwikkeling in België op te volgen, conform de bepalingen van het advies van de Federale Raad Duurzame Ontwikkeling

durable du 19 février 2004, figure également dans le texte-cadre commun de la stratégie nationale de développement durable, auquel tous les gouvernements du pays ont souscrit à la fin de l'année 2005 et que, par conséquent, la proposition a été harmonisée par rapport à la volonté du pouvoir exécutif d'aller de l'avant dans ce domaine. Le texte-cadre précité souligne aussi l'importance d'associer les parlements à l'élaboration d'une stratégie nationale de développement durable. Par conséquent, en sa qualité de facilitatrice pour la mise sur pied de cette stratégie, la secrétaire d'État ne voit aucun inconvénient à ce que le Sénat, qui est la chambre de réflexion par excellence et au sein duquel les entités fédérées sont aussi représentées, prenne l'initiative pour aboutir à un ensemble d'indicateurs clés.

La secrétaire d'État émet une remarque sur un point de la résolution, le point I, concernant la mise en œuvre de moyens humains et matériels. Il ne sied pas selon elle de faire assumer la totalité de la mise en œuvre par le pouvoir exécutif fédéral, alors qu'il s'agit d'indicateurs nationaux.

De plus, le secrétariat de la CIDD, la Task Force développement durable et le SPP DD sont déjà trop sollicités actuellement. Il lui semble dès lors souhaitable d'adapter la résolution de manière que chaque entité fédérée et l'autorité fédérale contribuent aux moyens humains et financiers selon une clé de répartition. Cela peut se faire par exemple en insérant les mots « , en ce qui concerne l'autorité fédérale, » après les mots « Demande au gouvernement ».

La secrétaire d'État estime enfin que l'objectif visé par les indicateurs de la proposition de résolution diffère de celui de l'évaluation des incidences des décisions sur le développement durable parce qu'il s'agit ici de mesurer au niveau macro le caractère durable du développement de la société. Il s'agit en quelque sorte d'une alternative au produit intérieur brut. La probabilité qu'il puisse s'agir d'un instrument de mesure totalement différent est assez faible à ses yeux, dès lors que l'évaluation des incidences des décisions sur le développement durable est basée, elle aussi, sur des études et des normes internationales.

3. Discussion du point D

M. Vankrunkelsven estime que le Sénat n'est pas, dans sa composition actuelle, l'organe approprié pour mettre au point un instrument de mesure et organiser le choix des indicateurs comme le prévoit le point D de la proposition de résolution. Ce pourrait être éventuellement une tâche s'inscrivant dans le rôle futur du Sénat.

M. Martens est d'avis qu'à l'heure actuelle, le Sénat est la seule institution parlementaire au sein de

van 19 februari 2004, ook is opgenomen in de Gemeenschappelijke Kadertekst inzake Nationale Strategie Duurzame Ontwikkeling die de alle regeringen van dit land eind 2005 hebben onderschreven en dat het voorstel dus gestroomlijnd is met de wil van de uitvoerende macht om hier werk van te maken. Ook in de genoemde kadertekst wordt gewezen op het belang van het betrekken van de parlements bij het komen tot een Nationale Strategie Duurzame Ontwikkeling. Bijgevolg heeft de staatssecretaris, als facilitator om te komen tot deze strategie, er geen enkel probleem mee dat de Senaat, dé parlementaire reflectiekamer bij uitstek, waar bovendien ook deelstaten vertegenwoordigd zijn, het initiatief zou nemen om te komen tot de genoemde set van sleutelindicatoren.

Op één punt uit de resolutie, met name het punt I, fomuleert de staatssecretaris een bedenking met betrekking tot de inzet van mensen en middelen. Het gaat meer bepaald niet op om de volledige last van uitvoering op de schouders van de federale uitvoerende macht te leggen, terwijl het hier gaat om nationale indicatoren.

Het ICDO Secretariaat, de Task Force DO en de PODDO zijn bovendien nu reeds overbevraagd. Het lijkt haar bijgevolg wenselijk dat de resolutie zou worden aangepast in de zin dat elke deelstaat en de federale overheid bijdragen in menselijke en financiële middelen volgens een verdeelsleutel. Dit kan bijvoorbeeld door in punt I na de woorden « vraagt de regering » de woorden « , voor wat de federale overheid betreft, » in te voegen.

De staatssecretaris is ten slotte van mening dat de doelstelling van de indicatoren, die worden vermeld in het voorstel van resolutie, anders is dan bij de duurzame-ontwikkelingseffectbeoordeling omdat het hier gaat om op macro-niveau te meten hoe duurzaam de ontwikkeling van de samenleving is. Het gaat als het ware om een alternatief voor het bruto binnenlands product. De kans dat het om een totaal ander meetinstrument zou gaan, lijkt haar overigens eerder klein omdat ook de duurzame-ontwikkelingseffectbeoordeling gebaseerd is op internationale onderzoeken en standaarden.

3. Bespreking van punt D

De heer Vankrunkelsven meent dat de Senaat in zijn huidige samenstelling niet het geschikte orgaan is om de ontwikkeling van een meetinstrument en om de keuze van indicatoren te organiseren, zoals in punt D van het voorstel van resolutie aan bod komt. Mogelijk is dit een opdracht voor de toekomstige rol van de Senaat.

De heer Martens is van oordeel dat, op dit ogenblik, de Senaat de enige parlementaire instelling is waar de

laquelle les différents niveaux de pouvoir sont représentés et, en conséquence, l'organe le plus approprié pour surveiller l'évolution des processus du développement durable. Cela n'empêche aucunement une redéfinition future du rôle du Sénat.

Mme Van de Castele relève que la proposition de résolution se borne à dire que le Sénat doit prendre l'initiative d'organiser certaines choses. La question est aussi de savoir quel sera le rôle futur du Sénat. On doit en outre se demander si le Sénat peut sans problème fixer des indicateurs qui s'appliqueront aussi aux communautés et aux régions.

Mme Pehlivan pense que le rôle du Sénat en tant que chambre de réflexion et lieu de rencontre entre les communautés va sans doute être encore renforcé davantage. Il ne lui paraît dès lors pas contradictoire de choisir le Sénat comme institution parlementaire par excellence pour développer un instrument de mesure de ce type.

Mme Van Weert, secrétaire d'État au Développement durable, considère que c'est une bonne idée qu'en tant que lieu de rencontre entre les différents niveaux de pouvoir, le Sénat joue son rôle dans le cadre du développement durable, mais elle fait remarquer que des discussions ont lieu aussi dans le même temps sur la stratégie nationale en matière de développement durable et que cette problématique est également abordée dans le cadre de ces discussions. Il importe que les divers acteurs y soient associés, au Sénat ou ailleurs. Elle croit cependant que le Sénat a un rôle à jouer dans une réflexion sur le lien entre l'élaboration d'une stratégie à long terme et la mise en concordance des projets fédéraux de développement durable avec la durée d'une législature.

Mme Annane se demande sur quelles bases légales le Sénat peut prendre l'initiative de mettre au point un instrument de mesure et d'organiser le choix des indicateurs pour arriver à un « produit intérieur brut vert ». Le rôle d'une institution parlementaire telle que le Sénat est-il bien d'accomplir un tel travail de nature économique et scientifique ? L'intervenante pense que cette tâche serait plutôt du ressort d'économistes. Pour le reste, l'intervenante n'a aucune critique envers la proposition de résolution, qu'elle soutiendra, à condition cependant que le point D du dispositif soit adapté. Ce point traite en effet du rôle du Sénat dans la mise au point d'un instrument de mesure. L'intervenante estime que le Sénat peut certes avoir des échanges de vues à ce sujet et même, le cas échéant, émettre des recommandations dans le cadre de son rôle de chambre de réflexion, mais cela ne signifie pas pour autant que le Sénat doive s'occuper lui-même de mettre au point des instruments de mesure ou de sélectionner des indicateurs.

verschillende beleidsniveaus vertegenwoordigd zijn en aldus het meest geschikt is om de voortgang te bewaken van de processen van duurzame ontwikkeling. Dit staat niet in de weg dat de rol van de Senaat in de toekomst kan worden geherdefinieerd.

Mevrouw Van de Castele merkt op dat in het voorstel van resolutie enkel wordt gesteld dat de Senaat het initiatief moet nemen om een en ander te organiseren. De vraag is tevens welke de toekomstige rol van de Senaat zal zijn. Het is bovendien de vraag of de Senaat ook voor de gemeenschappen en de gewesten zomaar indicatoren kan vaststellen.

Mevrouw Pehlivan meent dat de rol van de Senaat als reflectiekamer en als ontmoetingsplaats tussen de gemeenschappen wellicht nog zal worden versterkt. Het lijkt haar dan ook niet contradictoerisch om de Senaat als parlementaire instelling bij uitstek te nemen voor de ontwikkeling van dergelijk meetinstrument.

Mevrouw Van Weert, staatssecretaris voor Duurzame Ontwikkeling, vindt het een goed idee dat de Senaat, als ontmoetingsplaats tussen de verschillende beleidsniveaus, zijn rol speelt in het proces van duurzame ontwikkeling, maar wijst erop dat tegelijk ook discussies plaatsvinden over de nationale strategie inzake duurzame ontwikkeling, waar deze problematiek eveneens ter sprake komt. Het is belangrijk dat de diverse actoren hierbij betrokken worden, in de Senaat of elders. Zij gelooft wel in de rol die de Senaat kan spelen in het voeren van een reflectie over de link tussen strategieontwikkeling op lange termijn en de overeenstemming van federale plannen duurzame ontwikkeling met een legislatuur.

Mevrouw Annane vraagt zich af op welke wettelijke gronden de Senaat het initiatief kan nemen om een meetinstrument te ontwikkelen en de keuze van de indicatoren te organiseren om tot een « groen bruto binnenlands product » te komen. Is het wel de rol van een parlementaire instelling als de Senaat om een dergelijk wetenschappelijk, economisch werk te verrichten ? Dit lijkt haar eerder een taak voor economische wetenschappers. Voor het overige heeft spreker geen problemen met het voorstel van resolutie, dat zij zal steunen, weliswaar op voorwaarde dat punt D wordt aangepast. In dit punt wordt immers gesproken over de rol van de Senaat bij de ontwikkeling van een meetinstrument. Spreker meent dat de Senaat hierover weliswaar van gedachten kan wisselen en desgevallend aanbevelingen doen in het kader van zijn rol als reflectiekamer, zonder dat dit evenwel betekent dat de Senaat zelf meetinstrumenten dient te ontwikkelen of indicatoren moet kiezen.

Elle dépose dès lors l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 3-1607/3), qui vise à remplacer le point D du dispositif par ce qui suit :

«Partage, dans les grandes lignes, les positions que le Conseil fédéral du développement durable a formulées en la matière dans son avis du 19 avril 2004, tout en proposant néanmoins que le Sénat prenne l'initiative d'organiser la rédaction des recommandations sur l'importance des instruments de mesure et le choix des indicateurs du développement durable, de préférence en concertation avec les institutions compétentes en la matière.»

Mme Annane estime que les mots «la rédaction des recommandations sur l'importance des instruments de mesure et le choix des indicateurs du développement durable» traduisent mieux la véritable finalité du point D, dont la formulation initiale parle de «la mise au point d'un instrument de mesure et le choix des indicateurs».

Mme Van de Castele réitère sa préoccupation concernant le respect des compétences respectives du pouvoir fédéral, des communautés et des régions, mais elle peut adhérer à la formulation proposée par l'amendement n° 3.

4. Discussion des points H et I

M. Martens se réfère au commentaire donné antérieurement au sujet de la proposition de résolution, à la discussion qui y a fait suite et au point de vue de Mme Van Weert, secrétaire d'État au Développement durable et à l'Économie sociale. L'intervenant dépose dès lors deux amendements visant à associer les communautés et les régions à l'élaboration des instruments de mesure.

M. Martens dépose donc l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 3-1607/2), qui vise à remplacer le point H par ce qui suit :

«H. Propose d'organiser, au moment du lancement de l'initiative, une concertation avec les instances responsables du développement d'une stratégie nationale de développement durable, de manière à pouvoir garantir la collaboration effective du pouvoir fédéral, des communautés et des régions, ainsi que des autres acteurs sociaux, au développement de cet instrument de mesure, et de manière qu'en définitive, les indicateurs puissent servir d'instruments permettant d'assurer la complémentarité de la politique développée et de la planification stratégique;»

M. Martens dépose aussi l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 3-1607/2), qui tend à remplacer le point I par ce qui suit :

Zij dient daarom amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 3-1607/3) dat ertoe strekt om punt D van de considerans te vervangen als volgt :

«Deelt in grote lijnen de standpunten die de Federale Raad voor Duurzame Ontwikkeling terzake formuleerde in zijn advies van 19 april 2004, maar stelt voor dat de Senaat het initiatief neemt om het opstellen van de aanbevelingen over het belang van de meetinstrumenten en de keuze van de indicatoren van duurzame ontwikkeling te organiseren, bij voorkeur in overleg met de hiertoe bevoegde instellingen.»

Mevrouw Annane meent dat de woorden «het opstellen van de aanbevelingen over het belang van de meetinstrumenten en de keuze van de indicatoren van duurzame ontwikkeling» beter weergeven wat de echte bedoeling is dan de initiële formulering van punt D, waarin sprake is van «de ontwikkeling van een meetinstrument en de keuze van de indicatoren».

Mevrouw Van de Castele herhaalt haar bezorgheid inzake het respecteren van de respectieve bevoegdheden van de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten, maar kan zich vinden in de formulering, zoals voorgesteld door amendement nr. 3.

4. Bespreking van de punten H en I

De heer Martens verwijst naar de reeds eerder gegeven toelichting bij het voorstel van resolutie, naar de bespreking die erop volgde en naar het standpunt van mevrouw Van Weert, staatssecretaris voor Duurzame Ontwikkeling en Sociale Economie. Als gevolg daarvan dient spreker twee amendementen in, die met name betrekking hebben op het betrekken van de gemeenschappen en de gewesten bij het opstellen van de meetinstrumenten.

Met name dient de heer Martens amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 3-1607/2) dat beoogt het punt H te vervangen als volgt :

«H. Stelt voor om bij aanvang van het initiatief een overleg te organiseren met de instanties die verantwoordelijk zijn voor de ontwikkeling van de Nationale Strategie Duurzame Ontwikkeling, zodat de daadwerkelijke medewerking van de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten, alsook van de andere maatschappelijke actoren aan de ontwikkeling van dit meetinstrument kan worden verzekerd, en zodat finaal de indicatoren als complementair beleidsinstrument kunnen aansluiten bij die strategische planning;»

Tevens dient de heer Martens amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 3-1607/2) dat ertoe strekt om het punt I te vervangen als volgt :

«I. Demande au gouvernement, pour ce qui concerne le pouvoir fédéral, de rendre possible le cas échéant une collaboration entre la Commission interdépartementale du développement durable, le service public de programmation Développement durable et la Task Force Développement durable du Bureau fédéral du plan, notamment lorsque la contribution de fonctionnaires fédéraux, des communautés et régions et d'autres acteurs sociaux, est souhaitable.»

IV. VOTES

Les amendements n^{os} 1 à 3 sont adoptés par 10 voix et 1 abstention.

L'ensemble de la proposition de résolution n^o 3-1607 amendée a été adopté par 10 voix et 1 abstention.

Confiance a été faite à la rapporteuse pour la rédaction du présent rapport.

La rapporteuse,
Jacinta DE ROECK. *La présidente,*
Annemie VAN de CASTEELE.

«I. Vraagt de regering, voor wat de federale overheid betreft, om de eventuele medewerking mogelijk te maken van de Interdepartementale Commissie voor Duurzame Ontwikkeling, van de Programmatorische Overheidsdienst Duurzame Ontwikkeling en de Task Force Duurzame Ontwikkeling van het Planbureau, met name daar waar de inbreng van federale ambtenaren gewenst is, naast de inbreng van de gemeenschappen en gewesten en van andere maatschappelijke actoren.»

IV. STEMMINGEN

De amendementen nrs. 1 tot 3 worden aangenomen met 10 stemmen bij 1 onthouding.

Het geamendeerde voorstel van resolutie nr. 3-1607 in zijn geheel wordt aangenomen met 10 stemmen bij 1 onthouding.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur,
Jacinta DE ROECK. *De voorzitter,*
Annemie VAN de CASTEELE.