

Sénat de Belgique

Session ordinaire 2006-2007



3-196

Séances plénières
Samedi 23 décembre 2006
Séance du matin

Annales

Belgische Senaat

Gewone Zitting 2006-2007

Handelingen

Plenaire vergaderingen
Zaterdag 23 december 2006

Ochtendvergadering

3-196

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:
www.senate.be www.lachambre.be

Abréviations – Afkortingen

CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
CDH	Centre Démocrate Humaniste
ECOLO	Écologistes
FN	Front National
MR	Mouvement réformateur
PS	Parti Socialiste
SP.A-SPIRIT	Socialistische Partij Anders – SPIRIT
VL. BELANG	Vlaams Belang
VLD	Vlaamse Liberalen en Democraten

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:
www.senate.be www.dekamer.be

Sommaire

Composition de commissions.....	5
Projet de loi-programme (I) (Doc. 3-1986) (Procédure d'évocation).....	5
Projet de loi portant des dispositions diverses (I) (Doc. 3-1988) (Procédure d'évocation).....	5
Projet de loi-programme (II) (Doc. 3-1987).....	5
Projet de loi portant des dispositions diverses (II) (Doc. 3-1989).....	5
Discussion générale.....	5
Discussion des articles du projet de loi-programme (I) (Doc. 3-1986) (Procédure d'évocation).....	36
Discussion des articles du projet de loi portant des dispositions diverses (I) (Doc. 3-1988) (Procédure d'évocation).....	38
Discussion des articles du projet de loi-programme (II) (Doc. 3-1987).....	40
Discussion des articles du projet de loi portant des dispositions diverses (II) (Doc. 3-1989).....	40
Bienvenue à une délégation étrangère.....	40
Projet de loi modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes (Doc. 3-2004) (Procédure d'évocation).....	40
Discussion générale.....	40
Discussion des articles.....	42
Proposition de résolution visant à dénoncer la condamnation à mort de cinq infirmières bulgares et d'un médecin palestinien en Libye (de M. Alain Destexhe et consorts, Doc. 3-2003).....	42
Discussion.....	42
Proposition de loi visant à interdire le financement de la fabrication, l'utilisation ou la détention de sous-munitions (de M. Philippe Mahoux, Doc. 3-1968).....	45
Discussion générale.....	45
Discussion des articles.....	47
Ordre des travaux.....	48
Excusés.....	48
Annexe	
Projet de loi-programme (I) (Doc. 3-1986) (Procédure d'évocation).....	49
Amendements.....	49
Projet de loi-programme (II) (Doc. 3-1987).....	56
Amendements.....	56

Inhoudsopgave

Samenstelling van commissies.....	5
Ontwerp van programmawet (I) (Stuk 3-1986) (Evocatieprocedure).....	5
Wetsontwerp houdende diverse bepalingen (I) (Stuk 3-1988) (Evocatieprocedure).....	5
Ontwerp van programmawet (II) (Stuk 3-1987).....	5
Wetsontwerp houdende diverse bepalingen (II) (Stuk 3-1989).....	5
Algemene bespreking.....	5
Artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van programmawet (I) (Stuk 3-1986) (Evocatieprocedure).....	36
Artikelsgewijze bespreking van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen (I) (Stuk 3-1988) (Evocatieprocedure).....	38
Artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van programmawet (II) (Stuk 3-1987).....	40
Artikelsgewijze bespreking van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen (II) (Stuk 3-1989).....	40
Verwelcoming van een buitenlandse delegatie.....	40
Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (Stuk 3-2004) (Evocatieprocedure).....	40
Algemene bespreking.....	40
Artikelsgewijze bespreking.....	42
Voorstel van resolutie houdende protest tegen de terdoodveroordeling van vijf Bulgaarse verpleegsters en één Palestijnse arts in Libië (van de heer Alain Destexhe c.s., Stuk 3-2003).....	42
Bespreking.....	42
Wetsvoorstel inzake het verbod op de financiering van de productie, het gebruik en het bezit van submunitie (van de heer Philippe Mahoux, Stuk 3-1968).....	45
Algemene bespreking.....	45
Artikelsgewijze bespreking.....	47
Regeling van de werkzaamheden.....	48
Berichten van verhindering.....	48
Bijlage	
Ontwerp van programmawet (I) (Stuk 3-1986) (Evocatieprocedure).....	49
Amendementen.....	49
Ontwerp van programmawet (II) (Stuk 3-1987).....	56
Amendementen.....	56

Projet de loi portant des dispositions diverses (I) (Doc. 3-1988) (Procédure d'évocation).....59	Wetsontwerp houdende diverse bepalingen (I) (Stuk 3-1988) (Evocatieprocedure).....59
Amendements.....59	Amendementen59
Projet de loi portant des dispositions diverses (II) (Doc. 3-1989)79	Wetsontwerp houdende diverse bepalingen (II) (Stuk 3-1989)79
Amendements.....79	Amendementen79

Présidence de Mme Anne-Marie Lizin

(La séance est ouverte à 10 h. 05.)

Composition de commissions

Mme la présidente. – Le Sénat est saisi d'une demande tendant à modifier la composition de la Commission de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques :

– M. Jean Cornil remplace Mme Marie-José Laloy en tant que membre effectif. *(Assentiment)*

Projet de loi-programme (I) (Doc. 3-1986) (Procédure d'évocation)**Projet de loi portant des dispositions diverses (I) (Doc. 3-1988) (Procédure d'évocation)****Projet de loi-programme (II) (Doc. 3-1987)****Projet de loi portant des dispositions diverses (II) (Doc. 3-1989)****Discussion générale**

Mme la présidente. – Mmes Lijnen et Geerts, MM. Mahoux, Van Nieuwkerke et Galand, rapporteurs du projet de loi-programme, se réfèrent à leur rapport écrit.

Mmes Zrihen, Geerts et Lijnen, MM. Mahoux et Lionel Vandenberghe, rapporteurs du projet de loi portant des dispositions diverses, se réfèrent à leur rapport écrit.

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *Les rapporteurs sont épuisés et atteignent péniblement la fin de 2006. Hier matin, nous avons dû adopter les rapports dans des conditions peu habituelles. Si on avait souhaité un véritable débat parlementaire, on aurait dû préciser ou situer la portée des 1.500 articles. Mais quand on a pris l'habitude d'organiser des colloques ou de jouer à l'Assemblée générale des Nations unies, il est difficile de venir à l'ordre constitutionnel du jour, à savoir l'adoption de lois.*

J'avais souvent l'impression que le Sénat avait déjà atteint le fond mais il est manifestement composé d'excellents plongeurs. Étant donné qu'ils ont besoin de tout leur oxygène pour respirer, ils ne mènent aucun débat. C'est pourtant pour cela que le parlement a été constitutionnellement créé. Dans une démocratie parlementaire, il revient à la majorité politique de prendre les décisions dans une assemblée politique mais l'essence même de la démocratie parlementaire veut que la majorité entre en discussion avec la minorité et ne crée pas des conditions pour empêcher le débat.

Pourtant, c'est manifestement ce qui se passe aujourd'hui. Je

Voorzitter: mevrouw Anne-Marie Lizin

(De vergadering wordt geopend om 10.05 uur.)

Samenstelling van commissies

De voorzitter. – Bij de Senaat is een voorstel ingediend tot wijziging van de samenstelling van de Controlecommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen:

– De heer Jean Cornil vervangt mevrouw Marie-José Laloy als effectief lid. *(Instemming)*

Ontwerp van programmawet (I) (Stuk 3-1986) (Evocatieprocedure)**Wetsontwerp houdende diverse bepalingen (I) (Stuk 3-1988) (Evocatieprocedure)****Ontwerp van programmawet (II) (Stuk 3-1987)****Wetsontwerp houdende diverse bepalingen (II) (Stuk 3-1989)****Algemene bespreking**

De voorzitter. – Mevrouw Lijnen, mevrouw Geerts, de heren Mahoux, Van Nieuwkerke en Galand, rapporteurs over het ontwerp van programmawet, verwijzen naar hun schriftelijk verslag.

Mevrouw Zrihen, mevrouw Geerts, mevrouw Lijnen, de heren Mahoux en Lionel Vandenberghe, rapporteurs over het wetsontwerp houdende diverse bepalingen, verwijzen naar hun schriftelijk verslag.

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – De rapporteurs zijn uitgeput en bereiken strompelend de eindmeet van 2006. Gisterenmiddag hebben we de verslagen moeten goedkeuren onder voorwaarden die niet gebruikelijk zijn. Indien men een echt parlementair debat had gewenst, dan had men de draagwijdte van de 1.500 artikelen moeten toelichten of situeren. Als men echter de gewoonte heeft aangenomen om colloquia te organiseren of de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties na te spelen, dan is het moeilijk om tot de constitutionele orde van de dag te komen, namelijk het goedkeuren van wetten.

Hoe diep kan de Senaat vallen? Ik had vaak de indruk dat het dieptepunt al was bereikt, maar deze Senaat is blijkbaar samengesteld uit uitstekende diepzeeduikers. Aangezien ze al hun zuurstof nodig hebben om te ademen, voeren ze geen debat meer. Daarvoor is het parlement nochtans constitutioneel opricht. In een parlementaire democratie beslist de politieke meerderheid in een politieke assemblee, maar de essentie van de parlementaire democratie is dat de meerderheid in discussie treedt met de minderheid en niet dat men voorwaarden creëert om het debat te verhinderen.

ne rappellerai pas les discours des chefs des groupes de la majorité, M. Wille en tête. Il a chaque fois été dit que c'était la dernière fois que la loi-programme était adoptée, que c'était la dernière fois que des milliers d'articles étaient adoptés en trois jours et que des cadeaux de saint Nicolas étaient distribués aux citoyens.

Que signifient les promesses de la majorité ? Rien !

M. Paul Wille (VLD) (fait personnel). – *Je n'ai jamais dit que c'était la dernière fois mais bien que j'espérais que ce serait la dernière fois. Voici de nombreuses années, M. Vandenberghe aurait lui aussi souvent pris ses désirs pour des réalités.*

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *Pas du tout, monsieur Wille.*

M. Philippe Mahoux (PS). – Je voudrais rassurer M. Vandenberghe sur mon état de santé physique. Je suis en effet un des rapporteurs dont il a parlé. Je me porte bien, tout comme les autres rapporteurs. (*Signes d'acquiescement de Mme Geerts*)

Je partage les interrogations – et le mot est faible – quant à cette manière de travailler. J'ai eu l'occasion d'expliquer en commission que nous étions amenés à nous référer à l'article 78, et donc à la procédure d'évocation, pour des raisons ne correspondant pas à celles qui avaient été prévues par le constituant. En effet, le but poursuivi est d'accélérer le traitement par les deux chambres des lois-programmes et des lois portant des dispositions diverses. Ce n'est pas la meilleure manière de travailler. Nous le répétons régulièrement au gouvernement.

La première fois que j'ai entendu qu'il ne fallait pas recourir à des lois-programmes trop importantes en fin d'année civile ou parlementaire, ce devait être en 1990, au début de ma carrière parlementaire. Depuis lors, j'ai entendu le même discours chaque année. L'attitude du gouvernement vis-à-vis du parlement n'a donc pas beaucoup changé. À certains moments, nous avons néanmoins eu l'impression de très nettes améliorations. Il faut reconnaître que cette année-ci n'est pas faste à cet égard.

Mme la présidente. – Admettons que ce soit un hommage du vice à la vertu.

Mme Isabelle Durant (ECOLO). – Je déplore moi aussi cette très mauvaise méthode de travail. Je préciserai toutefois à M. Mahoux que sous d'autres gouvernements, certains ministres n'ont rien mis dans la loi-programme, considérant qu'il s'agissait d'une loi technique dans laquelle on ne glissait pas des projets importants tels que ceux dont nous allons discuter aujourd'hui.

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *Depuis sept ans maintenant, M. Wille dit, chaque fois qu'il monte à la tribune, que nous avons précisément fait la même chose. S'il avait quelque peu le sens de la critique historique, il saurait que ce n'est pas vrai. Hier soir, j'ai encore eu la possibilité de vérifier, avec notre ancien premier ministre Jean-Luc Dehaene, si un gouvernement auquel participait le CD&V avait déjà déposé au parlement des lois de pouvoirs spéciaux ou des lois-programmes contenant 1.400 articles. Cela n'a*

Dat gebeurt nu kennelijk. Ik zal niet herinneren aan de redevoeringen van de voorzitters van de meerderheidsfracties, de heer Wille op kop. Telkens werd gezegd dat het de laatste keer was dat de programmawet zou worden goedgekeurd, dat het de laatste keer was dat in drie dagen duizenden artikelen zouden worden goedgekeurd en als sinterklaasgeschenken over de burgers zouden worden gestrooid.

Wat betekenen woorden van de meerderheid? Niets!

De heer Paul Wille (VLD) (*persoonlijk feit*). – Ik heb nooit gezegd dat het de laatste keer zou zijn, maar wel dat ik hoopte dat het de laatste keer zou zijn. Vele jaren geleden zal de heer Vandenberghe ook vaak zijn wensen voor werkelijkheid hebben genomen.

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Toch niet, mijnheer Wille.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Ik kan de heer Vandenberghe geruststellen over mijn fysieke gezondheid. Ik ben immers één van de rapporteurs over wie hij sprak. Ik voel me goed, net als de andere rapporteurs.* (Tekenen van instemming van mevrouw Geerts)

Ik ben het eens met de vragen die rijzen over deze manier van werken. Ik heb in de commissie uitgelegd dat we ons moesten beroepen op artikel 78, en dus op de evocatieprocedure, om redenen die niet overeenstemmen met deze waarin de grondwetgever heeft voorzien. Het is immers de bedoeling de behandeling van de programmawetten en van de wetten houdende diverse bepalingen door de twee kamers te bespoedigen. Dat is niet de beste werkwijze. We zeggen het de regering dan ook geregeld opnieuw.

De eerste maal dat ik hoorde zeggen dat men geen beroep mocht doen op te omvangrijke programmawetten op het einde van een kalenderjaar of een parlementair jaar, moet in 1990 geweest zijn, bij de aanvang van mijn parlementaire loopbaan. Sedertdien heb ik elk jaar hetzelfde gehoord. De houding van de regering ten opzichte van het parlement is dus niet veel veranderd. Op bepaalde ogenblikken hadden we evenwel de indruk van een duidelijke verbetering. Ik moet toegeven dat het er dit jaar op dat vlak niet goed uitziet.

De voorzitter. – *We moeten toegeven dat u gedeeltelijk gelijk hebt.*

Mevrouw Isabelle Durant (ECOLO). – *Ook ik betreur deze verkeerde werkwijze. Ik wijs de heer Mahoux er evenwel op dat bepaalde ministers onder andere regeringen niets in de programmawet hebben gezet omdat ze van oordeel waren dat een programmawet een technische wet is, waarin geen belangrijke ontwerpen, zoals de twee die we vandaag bespreken, worden opgenomen.*

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Mijnheer Wille zegt nu al zeven jaar, telkens wanneer ik op het spreekgestoelte kom, dat wij precies hetzelfde deden. Als hij een beetje zin voor historische kritiek had, zou hij weten dat dit onjuist is. Ik had gisteravond nog de gelegenheid om samen met onze vroegere premier, Jean-Luc Dehaene, te overlopen of een regering met CD&V ooit volmachtenwetten of programmawetten met 1.400 artikelen bij het parlement heeft ingediend. Dat is nooit het geval geweest.

jamais été le cas.

En outre, apporter des modifications à la loi sur la nationalité ou à la loi sur la détention provisoire n'est pas chose à faire à la va-vite, deux jours avant Noël, en commission et en séance plénière, certainement pas dans des circonstances qui sont en fait inconstitutionnelles. Le problème réside dans la démesure avec laquelle la majorité a recours à ce genre de lois.

Aujourd'hui, le gouvernement a fait une trouvaille. Au lieu de déposer un seul projet de loi-programme à la Chambre, il insère toutes les dispositions qui n'ont aucun lien avec le budget dans un projet séparé portant des dispositions diverses, projet auquel il fait suivre la procédure législative habituelle. Toutefois, la scission en un projet de loi-programme et en un projet portant des dispositions diverses est purement formelle. Ils sont en effet examinés en même temps, au même rythme et avec le même statut. La seule différence réside dans le papier : auparavant, il n'y avait qu'un document ; aujourd'hui, il y en a deux. Il s'agit, comme toujours avec la coalition violette, d'une question de perception. Le gouvernement peut aujourd'hui affirmer qu'un des projets fait l'objet d'un examen parlementaire ordinaire mais le fond de l'affaire reste le même : 1.400 articles doivent être adoptés immédiatement.

Pour cette raison, j'ai déposé un amendement de principe pour toutes les dispositions examinées en commission de la Justice, amendement qui stigmatise l'inconstitutionnalité de notre discussion. Sans m'étendre sur son développement technique, je souligne que la Constitution prévoit les conditions démocratiques dans lesquelles le Sénat doit travailler en tant que seconde chambre et que chambre de réflexion. Afin de rester dans l'atmosphère de Noël, je voudrais résumer en disant : « Chaque chose a son temps ». Il y a le temps de la bourse, le temps d'une course cycliste et le temps d'une discussion parlementaire. La notion de temps prend une portée différente en fonction de l'institution. On peut difficilement inscrire dans la Constitution qu'une seconde chambre doit exercer la réflexion et qu'ensuite, cette chambre doit discuter à un rythme qui rend impossible toute réflexion.

Sur ce point, le gouvernement viole les droits du Sénat, en tout cas de l'opposition, de participer à la discussion. Le gouvernement n'a aucun respect pour le temps imparti par la Constitution au Sénat pour exercer sa mission constitutionnelle.

Le Sénat fait également l'objet d'une discrimination contraire aux articles 10 et 11 de la Constitution. Pendant des semaines, la Chambre a pu prendre le temps d'examiner les projets, de les amender et, ici et là, d'imposer certains actes. Le Sénat, la seconde chambre, possède la même compétence que la Chambre pour toutes les dispositions relevant de l'article 77 de la Constitution. Lorsqu'il s'agit d'une évocation sur la base de l'article 78, il possède le même droit d'amendement et le dernier mot revient ensuite à la Chambre. La méthode de travail qu'impose aujourd'hui le gouvernement est contraire aux articles 77 et 78 de la Constitution qui nous offrent de l'espace, un espace auquel nous avons droit. Celui-ci n'est pas un cadeau mais une garantie constitutionnelle dont nous sommes privés. Si le Sénat était composé de sénateurs, il ne se laisserait pas

Bovendien, wijzigingen aanbrengen in de wet op de nationaliteit of in de wet op de voorlopige hechtenis, zijn geen zaken die men twee dagen voor Kerstmis op een drafje in één commissievergadering en één plenaire vergadering behandelt, zeker niet in omstandigheden die in feite ongrondwettelijk zijn. Het probleem zit in de mateloosheid waarmee de meerderheid van dit soort wetten gebruikmaakt.

Nu heeft de regering er wel iets op gevonden. In de plaats van één ontwerp van programmawet bij de Kamer in te dienen, zet ze alle bepalingen die geen verband houden met de begroting, in een apart ontwerp houdende diverse bepalingen, dat ze de gewone wetgevende procedure laat doorlopen. Maar de uitsplitsing in een ontwerp van programmawet en een ontwerp houdende diverse bepalingen is louter formeel. Ze worden immers tegelijk besproken, aan hetzelfde tempo en met hetzelfde behandelingsstatuut. Het enige verschil zit in het papier: vroeger was er één stuk, nu zijn er twee. Het is een louter papieren verandering. Het is, zoals altijd bij paars, een kwestie van perceptie. De regering kan nu wel zeggen dat een van de ontwerpen een gewone parlementaire behandeling krijgt, maar de grond van de zaak blijft dat 1.400 artikelen onmiddellijk moeten worden goedgekeurd.

Om die reden heb ik bij alle bepalingen die de commissie voor de Justitie heeft behandeld, een principieel amendement ingediend dat de ongrondwettelijkheid van onze beraadslaging aan de kaak stelt. Zonder op de technische uitwerking ervan in te gaan, wijs ik erop dat de Grondwet bepaalt in welke democratische omstandigheden de Senaat als tweede kamer en als reflectiekamer dient te functioneren. Om in de sfeer van Kerstmis te blijven wil ik het samenvatten met het gezegde: 'Alles heeft zijn tijd'. Er is de tijd van de beurs, de tijd van een wielervedstrijd en er is de tijd van een parlementaire beraadslaging. Het begrip tijd krijgt een andere inhoud naargelang van de instelling. Men kan bezwaarlijk in de Grondwet vastleggen dat een tweede kamer de reflectie moet uitoefenen en daarna die kamer doen beraadslagen tegen een tempo dat elke reflectie onmogelijk maakt.

Op dat punt verkracht de regering de rechten van de Senaat, in ieder geval van de oppositie, om deel te nemen aan de beraadslaging. De regering heeft geen respect voor de door de Grondwet aan de Senaat toegemeten tijd om zijn grondwettelijke opdracht uit te oefenen.

De Senaat wordt ook op discriminerende wijze behandeld, in strijd met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Gedurende weken heeft de Kamer de tijd kunnen nemen om de ontwerpen te bespreken, te amenderen en hier of daar een bepaalde behandeling op te leggen. De Senaat, die de tweede kamer is, heeft voor alle bepalingen die onder artikel 77 van de Grondwet vallen, dezelfde bevoegdheid als de Kamer. Wanneer het gaat om een evocatie op grond van artikel 78, heeft hij dezelfde bevoegdheden wat betreft het amenderingsrecht, waarna het laatste woord weer aan de Kamer is. De werkwijze die de regering nu oplegt, is strijdig met de bepalingen van de artikelen 77 en 78 van de Grondwet, die ons de ruimte biedt, ruimte waarop we recht hebben. Die ruimte is geen geschenk, maar een constitutionele waarborg die ons wordt ontnomen. Indien de Senaat zou worden samengesteld door senatoren, dan zou hij zich dergelijke slaafse behandeling niet laten ondergaan.

Ik vrees vanuit democratisch oogpunt dat in deze assemblee

imposer un tel traitement servile.

D'un point de vue démocratique, je crains que n'existe plus, dans cette assemblée, le réflexe démocratique, constitutionnel, parlementaire de monter à la tribune, de prendre la parole, d'argumenter et d'avoir raison ou pas, bref d'exercer la tâche constitutionnelle de chaque sénateur : débattre sur les points à l'ordre du jour.

Non seulement nous ne recevons pas suffisamment de temps et nous sommes victime d'une discrimination, mais – et il s'agit d'une troisième objection constitutionnelle – la manière dont on discute de ces articles est contraire au Titre II de la Constitution, Des Belges et de leurs droits. Diverses dispositions ont un impact direct sur les droits et des libertés garantis par le Titre II de la Constitution. Nous pouvons nous plaindre auprès de la Cour d'arbitrage de la violation de ces droits et libertés. La Constitution prévoit que seule la loi peut limiter ces derniers. La loi n'est cependant pas un acte formel qui paraît dans le Moniteur Belge mais elle doit, comme le souligne la jurisprudence de la Cour d'arbitrage et de la Cour européenne de Strasbourg, répondre à des exigences de qualité, non seulement dans sa formulation mais aussi en ce qui concerne les garanties de procédure qui doivent être respectées lors de l'élaboration de la loi. Lors de l'examen d'une loi, la Constitution offre une protection procédurale qui doit être garantie, car elle doit contribuer à l'exigence de qualité et au contrôle de qualité de la loi. Les conditions dans lesquelles ces projets ont été examinés, ne satisfont pas à cette exigence procédurale minimale.

Dès lors, la conclusion est très simple, comme toujours dans la vie politique.

La première responsabilité des politiques est d'éliminer les abus politiques. Si ces derniers prennent de plus en plus d'ampleur sans que le monde politique ne réagisse, les autres pouvoirs le feront à sa place. Trop is te veel ! Non seulement cela inflige un camouflet à nos convictions démocratiques mais cela ridiculise notre État de droit. Dans un État de droit, les principes généraux de bonne législation garantis constitutionnellement doivent être respectés. Le traitement réservé aux projets en discussion ne respecte pas ces principes.

Montesquieu disait déjà qu'il n'y a pas de démocratie sans la vertu. La vertu n'est pas un idéal petit-bourgeois mais bien ce que le ministre des Affaires étrangères Stresemann de la République de Weimar qualifiait de Zivilcourage. La vertu consiste à toujours garder à l'esprit les aspects démocratiques et à ne pas se laisser aller à un débat de routine. La démocratie qui se laisse réduire à l'ordre du jour n'en appelle aucunement à la responsabilité du citoyen. Cela exige un autre type de débat.

La gestion quotidienne ne doit pas nécessairement incomber à des membres du parlement. Une bonne administration doit être en mesure de l'assumer.

Chaque fois qu'un texte d'une certaine importance est discuté – c'est le cas ici puisqu'il y a plus de 1.400 articles – nous sommes tenus de transcender le débat de routine pour dresser l'état de la situation pour 2006 et esquisser les perspectives pour 2007. Cela aurait pu et dû être l'enjeu de ce débat.

Il n'est pas question ici de la confiance dans le gouvernement

niet meer de democratische, de grondwettelijke, de parlementaire reflex leeft om op de tribune te komen, het woord te nemen, te argumenteren en gelijk of ongelijk te hebben, kortom de taak uit te voeren die hij grondwettelijk moet doen, namelijk te debatteren over de punten die aan de orde zijn.

Maar niet alleen krijgen we niet voldoende tijd en worden we gediscrimineerd, bovendien – en dat is een derde grondwettelijk bezwaar – is de wijze waarop over deze artikelen beraadslaagd wordt, strijdig met Titel II van de Grondwet, *De Belgen en hun rechten*. Diverse bepalingen hebben een rechtstreekse weerslag op de rechten en de vrijheden die Titel II van de Grondwet waarborgt. De schending van deze rechten en vrijheden kunnen we aanklagen bij het Arbitragehof. De Grondwet bepaalt dat enkel de wet aan die rechten en vrijheden een grens kan stellen. De wet is echter geen formeel akte die in het *Belgisch Staatsblad* verschijnt, maar ze moet, zoals uit de rechtspraak van het Arbitragehof en van het Europese Hof te Straatsburg blijkt, beantwoorden aan kwaliteitseisen, niet alleen inzake de verwoording, maar ook inzake de procedurele waarborgen die moeten worden gevolgd bij het tot stand komen van de wet. Bij de bespreking van een wet biedt de Grondwet één bescherming, deze van de procedurele bescherming die moet worden gewaarborgd, want ze moet bijdragen tot de kwaliteitseis en de kwaliteitstoetsing van de wet. De voorwaarden waaronder over deze ontwerpen werd gedelibereerd, voldoen niet aan deze minimale procedurele vereiste.

En dan is de conclusie, zoals altijd in het politieke leven, heel eenvoudig.

De eerste verantwoordelijkheid van de politici is om politieke misstanden uit de weg te ruimen.

Als politieke misstanden steeds meer uitbreiding nemen zonder dat de politieke wereld erop reageert, dan zullen andere machten dat in hun plaats doen. *Trop is te veel!* Dat is niet alleen een kaakslag voor onze democratische gezindheid, maar ook een aanfluiting van onze rechtsstaat. In een rechtsstaat dienen de algemene, grondwettelijk gewaarborgde beginselen van goede wetgeving te worden gevolgd. Bij de behandeling van onderhavig ontwerpen worden die niet gevolgd.

Montesquieu zei al dat er geen democratie bestaat *sans la vertu*. Deugd is hierbij geen kneuterig ideaal, maar wel wat Stresemann, de minister van Buitenlandse Zaken in de Weimarrepubliek als *Zivilcourage* bestempelde. De deugdzaamheid bestaat erin om altijd de democratische aspecten voor ogen te houden en zich niet te laten verleiden tot een routinedebat. De democratie die zich laat reduceren tot de orde van de dag, appelleert geenszins aan de verantwoordelijkheid van de burger. Daarvoor is een ander type debat nodig.

Voor zaken van dagelijks beheer zijn er niet noodzakelijk parlamentsleden nodig. Een goede administratie moet in staat zijn om het dagelijks beheer te volvoeren.

Telkens wanneer een tekst van enig belang ter discussie staat – en nu er meer 1.400 artikelen voorliggen, is dat toch het geval – zijn we verplicht het routinegehalte van de voorgelegde ontwerpen te overstijgen en een stand van zaken

ou dans la majorité ni de la confiance dans l'opposition, mais bien de la confiance déclinante dans la politique dont témoignent chaque année divers sondages effectués dans les pays européens, de la confiance déclinante dans les institutions démocratiques, dans les élites qui sont censées être les piliers de la société.

Nous devrions nous pencher sur les causes de cette perte de confiance. Pourquoi la politique manque-t-elle de crédibilité ? Les causes de ce phénomène sont multiples mais l'une d'entre elles est une forme de néoféodalité. Quel aspect de la féodalité resurgit-il aujourd'hui ?

L'une des caractéristiques de la féodalité est d'occuper des fonctions sans les exercer : le domaine éminent et le domaine utile. Le domaine éminent avait le titre – l'abbé, le roi, les nobles – mais le travail était accompli par d'autres.

Je constate également une forme de néoféodalité au parlement. Nous occupons la fonction de membre du parlement, qui implique notre présence quotidienne et notre participation aux délibérations en commission et au débat public. Le rôle essentiel d'un débat parlementaire est de rendre le dialogue démocratique intelligible pour l'opinion publique.

Cependant, nous constatons un glissement dans l'accomplissement de ce devoir institutionnel : les membres du parlement se mettent à adopter un comportement néoféodal, de sorte que le processus décisionnel se déroule ailleurs, d'une manière non transparente voire invisible.

Ce débat – c'est un euphémisme – sur le projet portant des dispositions diverses et sur le projet de loi-programme en est une illustration. Certains diront qu'il en a toujours été ainsi et qu'il ne faut pas créer de problèmes à l'avant-veille de Noël. Mais ce n'est pas de cela qu'il s'agit. Nous sommes chargés d'une mission publique, laquelle figure dans la Constitution, la charte de la démocratie. C'est la raison pour laquelle je déplore que nous devions débattre aujourd'hui dans de telles conditions.

M. Jan Steverlynck (CD&V). – *Je vais vous parler du volet qui a été abordé en commission des Finances et des Affaires économiques.*

Lors de chaque discussion de lois-programmes et de lois portant des dispositions diverses, nous y trouvons une foule de chapitres qui mériteraient un débat parlementaire distinct. Initialement, plusieurs chapitres des lois à l'examen faisaient d'ailleurs l'objet de projets de loi distincts pour lesquels l'avis du Conseil d'État avait été sollicité, un avis que l'on ne retrouve d'ailleurs pas toujours dans les documents qui nous ont été communiqués.

On retrouve cette fois au chapitre VIII tout le régime fiscal des organismes de financement de pensions et des institutions de retraite professionnelle. Ce régime fiscal figure aujourd'hui dans le projet de loi portant des dispositions diverses alors que cela fait six mois qu'il a été annoncé notamment dans la presse. Il ne faut pas sous-estimer l'importance de cette réglementation pour la promotion des

op te maken voor 2006 en perspectieven te schetsen voor 2007. Dat had de inzet van het debat geweest kunnen en moeten zijn.

Het is me niet te doen om het vertrouwen in de regering of in de meerderheid noch om het vertrouwen in de oppositie, maar wel om het afnemende vertrouwen in de politiek dat jaar na jaar blijkt uit diverse opiniepeilingen in onze Europese landen, om het afnemende vertrouwen in de democratische instellingen, het afnemende vertrouwen in de elites waarvan men verwacht dat ze de steunberen zijn van de samenleving.

We zouden ons moeten buigen over de oorzaken van dat afnemende vertrouwen. Waarom ontbreekt het de politiek aan geloofwaardigheid? Dat fenomeen heeft vele oorzaken, maar één ervan is een vorm van neofeodaliteit. Welk aspect van de feodaliteit steekt vandaag de kop op?

Kenmerkend voor de feodaliteit is dat men functies bekleedt die men niet uitoefent: *le domaine utile*, *le domaine éminent* met als titels de abt, de koning, de edelen, maar het werk werd door anderen uitgevoerd.

In het Parlement stel ik ook een vorm van neofeodaliteit vast. We bekleden de functie van parlements lid, die onderstelt dat we hier dagelijks aanwezig zijn en deelnemen aan de beraadslagingen in de commissies en aan het openbaar debat. Het is immers de wezenlijke rol van een parlementair debat om het democratische gesprek voor de publieke opinie te duiden.

We stellen echter vast dat de invulling van die institutionele plicht verschoven is en dat de parlementsleden zich een neofeodaal gedrag beginnen aan te meten, zodat de besluitvorming zich elders op niet transparante en zelfs onzichtbare wijze voltrekt.

Dit debat – debat is een eufemisme – over de het ontwerp van wet houdende diverse bepalingen en het ontwerp van programmawet is daar een illustratie van. Er kan worden geopperd dat het altijd zo was en het altijd zo zal zijn, dat het overmorgen Kerstmis is en we het dus niet moeilijk moeten maken. Daarover gaat het echter niet. Onze opdracht is een publieke opdracht. Ze ligt besloten in de Grondwet, het charter van de democratie. Daarom betreur ik dat we vandaag in dergelijke omstandigheden het debat moeten voeren.

De heer Jan Steverlynck (CD&V). – Ik zal spreken over het luik dat aan bod kwam in de commissie voor de Financiën en de Economische Aangelegenheden.

Bij de bespreking van programmawetten en wetten houdende diverse bepalingen stellen we telkens vast dat er hele hoofdstukken in staan waarvoor een afzonderlijke parlementaire behandeling meer dan wenselijk zou zijn geweest. Oorspronkelijk maakten verschillende hoofdstukken in de nu voorliggende ontwerpen trouwens het voorwerp uit van afzonderlijke wetsontwerpen waarvoor advies werd gevraagd aan de Raad van State. Dat advies is niet altijd weer te vinden in de documenten die ons werden bezorgd. Een degelijke behandeling wordt dus verhinderd door dergelijke onderwerpen in omvangrijke wetten houdende diverse bepalingen op te nemen. Zo werd deze keer in hoofdstuk VIII het volledige fiscale regime van de instellingen voor de financiering van pensioenen en van de instellingen van bedrijfspensioenvoorziening opgenomen. Die fiscale regeling,

fonds de pension paneuropéens dans notre pays. Après le vote de la loi du 27 octobre 2006 relative au contrôle des institutions de retraite professionnelle, ces dispositions seront la clef de voûte qui fera de la Belgique un lieu d'implantation idéal pour accueillir les fonds de pension de groupes multinationaux

Tout en soulignant l'importance de ces dispositions fiscales, je tiens à exprimer mon mécontentement au sujet du retard avec lequel elles sont prises. Notre pays a ainsi perdu une grande part de ces fonds de pension potentiels. L'Irlande et le Luxembourg ont tout fait pour attirer ces fonds chez eux. La présence de ces fonds de pension paneuropéens pourrait cependant être un atout important pour le développement futur de Bruxelles en tant que centre financier et cela ouvrirait de nombreuses perspectives d'emplois nouveaux dans le secteur financier.

Je vous donne un exemple pour vous montrer combien le gouvernement a tardé à agir. Lors du super-conseil des ministres des 21 et 22 mars 2004, les ministres Reynders et Verwilghen avaient été invités à constituer un groupe de travail chargé d'examiner la manière dont la Belgique pourrait se profiler en tant que lieu d'implantation de fonds de pension paneuropéens. Pendant longtemps, on n'a rien vu venir. J'ai posé plusieurs questions parlementaires à ce sujet. Ce n'est qu'en 2006 que le ministre Verwilghen a déclaré qu'il fallait constituer d'urgence un groupe de travail pour régler le problème. On avait entre-temps perdu beaucoup de temps. Grâce à la création d'une nouvelle personne morale, l'Organisme de financement des pensions, doté d'un nouveau statut fiscal, notre pays est à présent capable de promouvoir effectivement Bruxelles en tant que centre financier. Grâce au statut fiscal attrayant de l'OFPP, qui affiche d'ailleurs des caractéristiques reconnaissables sur le plan international, notamment un régime de SICAV, notre pays devrait avoir des chances sérieuses. Je crains cependant qu'il ne soit déjà trop tard.

J'attire l'attention des ministres et de mes collègues sur cette matière importante pour notre pays, surtout si nous sommes convaincus des nombreux atouts qu'il possède, par exemple l'économie des services. J'ai dès lors trouvé étonnant qu'en commission des Finances et des Affaires économiques, ni le secrétaire d'État aux Finances ni l'un de ses nombreux collaborateurs n'aient pas été capables de s'exprimer sur ce chapitre. Personne n'a pu répondre quand j'ai demandé quelles étaient exactement les dispositions majeures et les nouveautés de ce statut fiscal. Après un coup de téléphone, on m'a fourni quelques éclaircissements mais toute discussion de fond était impossible par manque de connaissances des représentants du gouvernement à la commission. Cela prouve une fois de plus que de tels chapitres ne peuvent être insérés sans plus dans une loi portant des dispositions diverses. Un bon examen parlementaire est impossible dans ce cas. C'est indigne d'un parlement. Et ce n'est qu'un exemple parmi d'autres !

Il y a également les dispositions relatives aux faux indépendants, qui figurent au titre XIII du projet de loi-programme (I) « Nature des relations de travail ». Cette problématique aurait elle aussi mérité un projet de loi distinct.

Je voudrais aussi aborder la rubrique énergie et plus

die al een half jaar geleden werd aangekondigd, ook in de pers, en waarbij de indruk werd gewekt dat ze al was gerealiseerd, is pas nu in het ontwerp houdende diverse bepalingen opgenomen. Het belang van die regeling voor de promotie van de pan-Europese pensioenfondsen in ons land kan niet worden onderschat. Na de goedkeuring van de wet van 27 oktober 2006 betreffende het toezicht op de instellingen voor pensioenvoorziening vormen die bepalingen het sluitstuk om België als aantrekkelijke vestigingsplaats voor pensioenfondsen van multinationale groepen uit te bouwen. Ik onderstreep het belang ervan, maar wil tegelijk mijn ongenoegen uiten over de laattijdigheid waarmee deze fiscale maatregelen worden getroffen. Daardoor heeft ons land een groot deel aan potentiële pensioenfondsen verloren. Vooral Ierland en Luxemburg zaten niet stil. Ze deden en doen al het nodige om die fondsen naar hun land te halen. De aanwezigheid van die pan-Europese pensioenfondsen zou nochtans een grote troef kunnen zijn voor de verdere uitbouw van Brussel als financieel centrum en vele perspectieven openen voor extra tewerkstelling in de financiële sector.

Dat de regering laattijdig optreedt, kan ik als volgt illustreren. Reeds in de superministerraad van 21 en 22 maart 2004 kregen de ministers Reynders en Verwilghen de opdracht een werkgroep op te richten die moest onderzoeken hoe België zich als vestigingsplaats voor pan-Europese pensioenfondsen kan profileren. Daarvan is lang niets in huis gekomen. Ik stelde hierover verschillende parlementaire vragen. Pas in 2006 verklaarde minister Verwilghen dat er dringend een werkgroep zou worden opgericht om een en ander te regelen. Er waren inmiddels vele jaren verloren gegaan. Door de creatie van een nieuwe rechtspersoon, het Organisme voor de Financiering van Pensioenen, gekoppeld aan een nieuw fiscaal statuut, is ons land nu in principe in staat om daadwerkelijk promotie te voeren voor Brussel als financieel centrum. Door het aantrekkelijke fiscale statuut van het OFPP, dat trouwens internationaal herkenbare kenmerken vertoont, met name een behandeling als een bevek, zou ons land ernstige kansen moeten kunnen maken. Ik vrees echter dat het al te laat kan zijn.

Ik kom hierop terug om ministers en collega's te wijzen op deze voor ons land belangrijke materie, zeker als we ervan overtuigd zijn dat ons land vele belangrijke troeven heeft, zoals de diensteneconomie. Ik vond het dan ook ontstellend dat in de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden noch de staatssecretaris voor Financiën, noch een van zijn talrijk aanwezige medewerkers iets konden zeggen over dit hoofdstuk. Niemand kon antwoorden wanneer ik vroeg wat nu precies de belangrijke bepalingen en nieuwigheden van dit fiscale statuut waren. Dat kan toch niet! Na een telefoontje werd even later toch enige opheldering gegeven, maar van een grondige discussie kon geen sprake zijn bij gebrek aan kennis bij de afgevaardigden van de regering in de commissie. Daarmee is nogmaals het bewijs geleverd dat dergelijke onderdelen niet zomaar in een wetsontwerp houdende diverse bepalingen kunnen worden opgenomen. Een goede parlementaire behandeling is in een dergelijk geval onmogelijk: wat nu gebeurt is een parlement onwaardig. Dat is slechts een van de vele voorbeelden!

Er is ook nog de regeling voor de schijnzelfstandigen, die werd opgenomen in titel XIII van het ontwerp van programmawet, 'Aard van de arbeidsrelaties'. Ook die

particulièrement l'instauration d'une contribution unique à charge du secteur pétrolier et du secteur du gaz. Voici quelque temps, le gouvernement a décidé, vu le coût élevé du chauffage, d'octroyer une réduction sur la facture de chauffage des ménages. Nous étions d'accord avec cette réduction qui a coûté, selon certaines sources, quelque 140 millions d'euros pour le mazout et quelque 47 millions d'euros pour le gaz. Les ministres ne m'ont cependant pas confirmé ces chiffres. La question était de savoir qui allait en fin de compte financer ces réductions. L'État n'avait pas d'argent et son budget devait être en équilibre. On a finalement trouvé une solution par le biais de contributions volontaires du secteur pétrolier et du gaz. Tout le monde se souviendra de la saga de la vice-première ministre Van den Bossche au sujet des 100 millions d'euros que le secteur pétrolier avait payé volontairement, un récit qui finalement ne concordait pas. Certaines entreprises appartenant à l'Union pétrolière belge ont encore une créance de 152.484 d'euros sur le gouvernement afin de récupérer le manque à gagner résultant de ce soi-disant cadeau. Ce montant de 100 millions ayant été utilisé pour équilibrer le budget à la fin de l'année dernière, on vient de négocier avec le secteur, couteau sur la gorge, le paiement de 12 millions d'euros, soit bien moins que prévu initialement. Il ne s'agit toutefois pas d'un paiement volontaire puisqu'une contre-prestation est prévue. En échange, il y aura une concertation permanente avec le secteur sur la compétitivité, le fonctionnement du marché et la sécurité juridique.

Une controverse est apparue dans le secteur du gaz sur la qualification de la « contribution volontaire » du secteur. Y a-t-il eu un engagement unilatéral du secteur du gaz ? Quelle est alors la relation avec l'engagement pris par le gouvernement d'assurer un climat fiscal stable ? Pourquoi cela doit-il alors encore figurer dans une loi en tant que contribution unique, dont le non-paiement avant la fin de cette année entraînerait de lourdes amendes ? Ces amendes peuvent atteindre dix fois le montant, soit un milliard d'euros. En tant que ministre du Budget, on en viendrait presque à espérer que le secteur paie en retard. Un paiement volontaire, un engagement unilatéral ou deux engagements unilatéraux : selon la ministre, on a négocié à ce sujet. Peu importe finalement les termes utilisés, mais il n'en demeure pas moins que le gouvernement utilise des méthodes bizarres pour régler le financement de sa politique sociale.

Le gouvernement ne veut pas augmenter les impôts, au contraire, il annonce en permanence des diminutions d'impôts qui ne sont d'ailleurs pas ressenties par plupart des gens. Le gouvernement fait alors en sorte que certains secteurs, qui se portent bien selon lui, paient des contributions volontaires. On n'est pas loin des pratiques italiennes ou siciliennes ! Il s'agit en fait d'impôts déguisés.

Le ministre a déclaré en commission de la Chambre que les sociétés pétrolières et gazières ont fait des bénéfices considérables ces dernières années en raison de la flambée des prix et qu'il était donc justifié qu'elles cèdent une partie de ce gain en participant aux frais de chauffage des ménages belges. L'État oublie sans doute qu'il a lui-même beaucoup profité de la flambée des prix de l'énergie. Le gouvernement utilise une nouvelle technique : le cofinancement de sa politique par les entreprises. Ces mesures ont une influence néfaste sur le climat économique et sur notre image

problematiek was beter geregeld in een afzonderlijk wetsontwerp.

Ik wil het ook nog hebben over de rubriek energie, meer specifiek de invoering van een eenmalige bijdrage ten laste van de petroleumsector en de gassector. Enige tijd geleden heeft de regering gelet op de hoge verwarmingskosten, beslist de gezinnen een korting toe te staan op hun verwarmingsfactuur. We waren het eens met die korting, die volgens bepaalde bronnen, voor stookolie ongeveer 140 miljoen euro heeft gekost en voor gas ongeveer 47 miljoen euro. De ministers hebben mij die cijfers evenwel niet bevestigd. De vraag bleef wie uiteindelijk die kortingen zou financieren. De overheid had geen geld en de begroting moest sluitend zijn. Daarom werd een oplossing gevonden via vrijwillige bijdragen van de gas- en petroleumsector. Iedereen zal zich wel het verhaal herinneren van vicepremier Van den Bossche omtrent de 100 miljoen euro die de petroleumsector vrijwillig had betaald, een verhaal dat uiteindelijk niet klopte. Een aantal bedrijven die tot de Belgische Petroleumunie behoren, hebben op het ogenblik nog een vordering van 152.484 euro op de overheid om de derving van intresten van die zogenaamde gift te recupereren. Nadat het bedrag van 100 miljoen gebruikt werd om de begroting eind vorig jaar te doen kloppen, werd nu pas, met het mes op de keel, onderhandeld met de sector en werd er een akkoord bereikt om 12 miljoen euro te betalen, dus heel wat minder dan oorspronkelijk gepland. Dat is evenwel geen vrijwillige betaling, aangezien er een tegenprestatie tegenover staat. In ruil komt er immers permanent overleg met de sector over de concurrentiekracht, de marktwerking en de rechtszekerheid.

In de gassector is een controverse ontstaan over de kwalificatie van de zogenaamde vrijwillige bijdrage vanwege de sector. Is er sprake van een eenzijdig engagement van de gassector? Wat is dan de relatie met het engagement van de regering dat ze zal zorgen voor een stabiel fiscaal klimaat? En waarom moet het dan alsnog in een wet worden opgenomen als eenmalige bijdrage, waaraan bij niet-betaling vóór eind dit jaar, zware boetes vasthangen? Die boetes kunnen oplopen tot tienmaal het bedrag, dus 1 miljard euro. Je zou als minister van Begroting bijna hopen dat de sector laattijdig betaalt. Vrijwillige betaling, eenzijdig engagement of twee eenzijdige verbintenissen: volgens de minister werd erover onderhandeld. Het heeft echter geen belang welke bewoordingen worden gebruikt. Het is en blijft een feit dat de regering er vreemde gewoonten op na houdt om de financiering te regelen van haar sociaal beleid.

De regering wil de belastingen niet verhogen, ze kondigt integendeel permanent belastingverlagingen aan waar de mensen meestal niets van voelen. De regering zorgt er dan maar voor dat bepaalde sectoren, die het volgens de overheid goed doen, vrijwillige bijdragen betalen. Bijna Italiaanse of Siciliaanse toestanden! Eigenlijk zijn het belastingen die geen belasting mogen heten.

In de Kamercommissie zei de minister: 'De olie- en gasbedrijven hebben door de hoge prijzen de laatste jaren torenhoge winsten geboekt. Het is dan ook gerechtvaardigd dat deze bedrijven een stukje van die winst afgeven om bij te dragen in de verwarmingskosten van de Belgische gezinnen.' De overheid is wellicht vergeten hoeveel euro ze zelf heeft

internationale. Notre pays n'est pas bien situé dans le classement international de la qualité de l'administration publique. Un climat législatif et peu stable n'y est pas étranger. La nouvelle technique fiscale fait penser aux pratiques mafieuses siciliennes : le paiement d'une contribution volontaire, négocié ou non le couteau sur la gorge, en échange d'une protection ou d'un climat fiscal stable. Les autres secteurs économiques de notre pays ne devraient-ils pas s'inquiéter car ils n'ont pas encore acheté leur climat stable ou leur sécurité juridique en échange d'une contribution volontaire ? La dernière question qui se pose est de savoir qui paiera finalement la facture : Electrabel-SUEZ ou Distrigaz ? Dans le dernier cas, les communes devront aussi casquer. Ou bien le consommateur paiera-t-il en fin de compte lui-même la réduction qui lui a été consentie ?

Je voudrais m'arrêter sur deux chapitres du projet de loi-programme, en commençant par les possibilités supplémentaires offertes aux agents du fisc en vue d'une meilleure perception de la TVA et de l'impôt sur les revenus. Il est normal qu'on fasse tout pour que l'impôt soit correctement perçu. Tout le monde est d'ailleurs obligé de payer ses impôts, la TVA, le précompte professionnel et l'impôt sur les revenus. Les entreprises ont tout intérêt à ce qu'il n'y ait pas de concurrence déloyale avec d'autres qui ne sont pas très regardantes à ce sujet. Les lois-programmes des dernières années et la dernière en date de juillet de cette année accordent systématiquement de nouveaux instruments aux fonctionnaires du fisc. Nous osons croire que ces instruments sont et seront utilisés de manière judicieuse. Ils peuvent pourtant aussi être utilisés comme une menace à l'encontre d'entreprises de bonne foi. En effet, systématiquement, des seuils supplémentaires sont instaurés, augmentant le risque d'entreprendre.

Le nouvel instrument dont dispose le fonctionnaire, à savoir la fermeture de l'entreprise, non pas pour fraude fiscale, mais pour non-paiement répété des impôts, est une sanction disproportionnée. Les entreprises ne peuvent invoquer le fait que le non-paiement de la TVA ou du précompte professionnel résulte d'un retard de paiement de factures par les pouvoirs publics. Si l'entreprise accuse un an de retard dans le paiement du précompte professionnel ou deux ou trois échéances pour la TVA, elle risque la fermeture. Le chef d'entreprise doit se rendre lui-même au tribunal s'il veut éviter la fermeture mais il sera peut-être déjà trop tard.

Nous trouvons que chacun doit assumer ses responsabilités, les entreprises comme les pouvoirs publics. Il n'est pas normal que les pouvoirs publics paient leurs factures en retard ou qu'on utilise des techniques budgétaires pour que certaines factures soient systématiquement reportées à l'année suivante.

C'est pourquoi nous avons à chaque fois déposé un amendement aux articles 5 et 9 afin de veiller à ce qu'en cas de non-paiement de la TVA ou du précompte professionnel, il faille tenir compte des sommes dues à l'entreprise par les pouvoirs publics. Il faut empêcher que l'on puisse utiliser l'instrument de la fermeture si le montant concerné peut être compensé par une créance de l'entrepreneur sur l'État. L'entreprise ne peut être rendue responsable de retards de paiements qui résultent eux-mêmes de retards de paiement de l'État.

verdiend dankzij de forse stijging van de energieprijzen. De regering hanteert een nieuwe techniek. Ze laat bedrijven haar beleid mee financieren. Dergelijke maatregelen hebben een nefaste invloed op het ondernemingsklimaat en het internationale imago. Ons land scoort niet hoog op de internationale rankings als het gaat over de kwaliteit van het overheidsbestuur. Een gebrekkig en weinig stabiel wetgevend klimaat is daar niet vreemd aan. De nieuwe belastingtechniek doet denken aan Siciliaanse maffiapraktijken: de betaling van een vrijwillige bijdrage, al dan niet afgedwongen met het mes op de keel, in ruil voor bescherming of voor een stabiel fiscaal klimaat. Moeten de andere bedrijfssectoren in ons land nu niet ongerust zijn, want die hebben hun fiscaal stabiel klimaat of hun rechtszekerheid nog niet afgekocht met een vrijwillige bijdrage aan de overheid? De laatste vraag is wie uiteindelijk de factuur van de bijdrage zal betalen: Electrabel-SUEZ of Distrigaz? In het laatste geval zullen ook de gemeenten hiervoor mee opdraaien. Of zal de consument uiteindelijk zijn eigen korting betalen, aangezien de prijsvorming vrij is en de controle op het al dan niet doorberekenen van de korting niet evident zal zijn?

Ik wil even aandacht besteden aan twee hoofdstukken van het ontwerp van programmawet. Allereerst gaat het over de extra mogelijkheden die eens te meer aan de belastingambtenaren gegeven worden met het oog op een betere inning van de btw en de inkomstenbelastingen. Terecht wordt al het mogelijke gedaan om voor een correcte inning te zorgen. Het is ook de plicht van iedereen om zijn belastingen, btw, bedrijfsvoorheffing en inkomstenbelastingen te betalen. Bedrijven hebben er belang bij dat er geen deloyale concurrentie ontstaat van bedrijven die het niet zo nauw nemen met de betaling van hun belastingen en btw. Via de programmawetten van de laatste jaren en voor het laatst nog in juli van dit jaar geeft men aan de belastingambtenaren systematisch nieuwe instrumenten. We durven te geloven dat die instrumenten op een oordeelkundige wijze moeten en zullen gebruikt worden. Nochtans kunnen die instrumenten ook als een dreigwapen gebruikt worden tegen bonafide bedrijven. Het gaat ons te ver als er systematisch extra drempels worden opgeworpen, die het ondernemersrisico permanent vergroten, alsof ingebakken wantrouwen het vertrekpunt is.

Bij de nieuwe maatregel waarbij een ambtenaar kan overgaan tot sluiting van een bedrijf, niet wegens fiscale fraude, maar na herhaalde niet-betaling van belastingen, is de sanctie disproportioneel. Dat de niet-betaling van de btw of de bedrijfsvoorheffing het gevolg kan zijn van het niet tijdig betalen van facturen vanwege de overheid kan door een bedrijf niet als argument worden ingeroepen. Het volstaat dat een bedrijf binnen één jaar een betalingsachterstand voor de bedrijfsvoorheffing of de btw van twee of drie termijnen oploopt. Van opzet, bedrog of fraude hoeft helemaal geen sprake te zijn. De bedrijfsleider moet zelf naar de rechtbank stappen indien hij alsnog de sluiting van zijn bedrijf wil vermijden, maar dan kan het al te laat zijn.

We vinden dat elkeen zijn verantwoordelijkheid moet opnemen, zowel de bedrijven als de overheid. Het kan niet dat de overheid niet tijdig haar facturen betaalt of de betaling van bepaalde facturen om begrotingstechnische redenen systematisch doorschuift naar een volgend jaar.

Un autre chapitre sur lequel nous avons fait beaucoup de remarques en commission concerne la réglementation TVA, notamment l'article 39. Dorénavant les communes, les CPAS et les autres administrations devront aussi payer la TVA sur les travaux qu'ils effectuent avec leurs propres personnel et services aux bâtiments qui relèvent des secteurs énumérés à l'article 44 du Code de la TVA. Cette disposition inquiète de nombreuses communes. Nos remarques portaient surtout sur l'article 39 a). Après trois heures de discussions à la Chambre et une heure en commission du Sénat, le ministre Reynders n'a reconnu qu'en séance plénière de la Chambre que l'alinéa a) de cet article, contrairement à de vagues déclarations antérieures, n'est pas imposé par l'Europe, mais est un choix délibéré du gouvernement pour combattre une soi-disant concurrence déloyale. La raison pour laquelle il a fallu autant de temps pour obtenir des éclaircissements à ce sujet reste une énigme.

De plus, il a aussi fallu beaucoup de temps pour nous dire que l'actuelle tolérance administrative s'appliquerait aussi à l'avenir aux dispositions visées à l'article 39 a). Aucune TVA ne devra dès lors être payée pour l'entretien, les travaux de nettoyage et de réparation exécutés par le personnel communal lui-même aux bâtiments utilisés par les crèches, les écoles, les maisons de repos et les hôpitaux. Reste à savoir dans quelle mesure cet article permettra encore aux communes de mener une politique sociale en faveur de personnes qui s'habituent difficilement au travail.

Ce dossier est en tout cas un exemple de mauvaise communication. Le gouvernement ne se concertera avec les communes que les 16 et 17 janvier de l'an prochain.

Je me suis volontairement limité à quelques aspects de ce qui a été discuté en commission des Finances et des Affaires économiques. Je pourrais encore poser des questions au gouvernement sur sa politique à l'égard du statut social des indépendants, avec entre autres la non-liaison structurelle des pensions à la GRAPA, au sujet de laquelle notre groupe a déposé un amendement. J'ai aussi des questions sur la lutte contre la pauvreté, également chez les indépendants, sur sa politique à l'égard des magasins de quartier et de la fermeture dominicale, sur l'équilibre ou l'absence de celui-ci dans la politique à l'égard de l'appareil commercial, sur les modifications de loi toujours plus fréquentes et nombreuses et sur la réglementation excessive qui crée un climat qui n'encourage nullement la volonté d'entreprendre. Hier, le Moniteur belge comptait déjà 74.226 pages.

Ce gouvernement oublie qu'en fin de compte ce sont les entreprises et leurs collaborateurs qui assurent la prospérité. Nous devons veiller à ce qu'on trouve encore à l'avenir des personnes qui veulent créer une entreprise et engager leur propre capital pour créer de l'emploi et du bien-être. L'esprit d'entreprise est peu développé dans notre pays, en tout cas par comparaison avec d'autres pays européens. Cette évolution risque à moyen terme d'être préjudiciable au bien-être dans notre pays.

Ce gouvernement a insuffisamment préparé l'avenir. Il faut faire davantage pour assurer la prospérité de notre pays. La population aura la possibilité de montrer cela clairement l'an prochain, de manière à ce que d'autres puissent assurer effectivement le bien-être dans une société chaleureuse.

Daarom hebben we op de artikelen 5 en 9 telkens een amendement ingediend om ervoor te zorgen dat er bij niet-betaling van btw of bedrijfsvoorheffing door het bedrijf rekening wordt gehouden met wat het bedrijf te goed heeft van de overheid. We wensen te verhinderen dat de sluiting kan gehanteerd worden indien dit achterstallig bedrag kan verrekend worden met een zekere en vaststaande schuldvordering van de belastingplichtige tegenover om het even welke federale overheid. De onderneming kan ten aanzien van de federale overheid niet verantwoordelijk geacht worden voor betalingsachterstallen die het gevolg zijn van laattijdige of door de federale overheid opgeschorte betalingen.

Een ander hoofdstuk waarover we in de commissie veel opmerkingen hebben gemaakt, heeft betrekking op de btw-regeling, met name artikel 39. Vanaf nu zullen ook de gemeenten, OCMW's en andere besturen btw moeten betalen op werken die ze met eigen personeel en diensten doen aan gebouwen die vallen onder de sectoren opgesomd in artikel 44 van het btw-wetboek. Deze bepaling maakt vele gemeenten ongerust. Onze opmerkingen hadden vooral betrekking op artikel 39 a). Na drie uur discussie in de Kamer en één uur in de Senaatscommissie gaf minister Reynders pas in de plenaire vergadering van de Kamer toe dat het onderdeel a) van dit artikel, in tegenstelling tot eerdere onduidelijke verklaringen, niet opgelegd is door Europa, maar een doelbewuste keuze van de regering om zogenaamde concurrentievervalsing tegen te gaan. Waarom het zolang moest duren om hierover duidelijkheid te scheppen, blijft ons een raadsel.

Voorts heeft het ook lang geduurd alvorens men ons kon meedelen dat de bestaande administratieve tolerantie ook in de toekomst zal gelden voor de in artikel 39 a) bedoelde bepalingen. Er zal dus geen btw betaald moeten worden voor onderhoud, reinigings- en herstelwerk dat door het gemeentepersoneel zelf worden uitgevoerd aan gebouwen gebruikt door kinderdagverblijven, scholen, rusthuizen en ziekenhuizen.

De vraag rijst in hoever dit artikel het de gemeenten nog mogelijk zal maken een sociaal beleid te voeren ten behoeve van bepaalde doelgroepen, met name mensen die moeilijk aan een werksituatie wennen.

Dit dossier is in elk geval een voorbeeld van slechte communicatie. De regering zal pas op 16 en 17 januari van volgend jaar met de gemeenten overleggen.

Ik heb mij doelbewust beperkt tot enkele facetten van wat in de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden werd besproken. Ik zou de regering nog vragen kunnen stellen over haar beleid ten aanzien van het sociaal statuut van de zelfstandigen met de onder meer niet opgenomen structurele koppeling van de pensioenen aan de IGO, waarover onze fractie een amendement heeft ingediend. Ik heb ook vragen bij de bestrijding van de armoede, ook bij de zelfstandigen, over haar beleid ten aanzien van buurtwinkels en zondagssluiting, over het evenwicht of gebrek eraan in het beleid over het handelsapparaat, over de steeds frequentere en talrijke wetswijzigingen en over de overmatige regelgeving waardoor een klimaat wordt gecreëerd dat de ondernemingszin allerminst aanmoedigt. Het

Mme Clotilde Nyssens (CDH). – Je serai brève parce que je ne sais si l'exercice est utile. Du côté de l'opposition, nous savons que ce débat ne servira à rien. Les lois seront votées, notre marge de manœuvre est réduite comme chaque année à l'approche de Noël. Mais cette année le nombre des articles est particulièrement important.

Nous avons fait ce que nous avons pu en évoquant les domaines de discussions, notamment en commission de la justice. Ce sont des domaines fondamentaux : la filiation, la nationalité, les frais de justice, la délinquance sexuelle, la confiscation.

D'habitude, ces domaines font l'objet de propositions de loi, d'ailleurs déposées par des membres de tous les partis. Par exemple, en ce qui concerne la double nationalité, il y a plusieurs propositions de loi qui ont été déposées. Elles étaient inscrites à l'ordre du jour en début de session. Il s'agit de lois importantes pour des questions tout aussi importantes qui méritent mieux que quelques articles dans une loi fourre-tout.

Ces lois ne sont pas des lois de « réparation ». Ce type de disposition peut s'envisager dans une loi portant des dispositions diverses lorsqu'il faut corriger un délai, par exemple, même si parfois, également dans ce cas, on assiste à des scènes étranges comme celles d'hier à propos de la proposition de loi sur les armes sur laquelle nous devions nous prononcer rapidement pour modifier un délai mais dont nous ne disposons pas du texte car la majorité avait oublié de le joindre ! Heureusement M. Mahoux s'en est rendu compte *in extremis*. Mais cela fait désordre.

En commission, nous avons essayé de parler des frais de justice, des armes, de la délinquance sexuelle, du code de la nationalité ; ce sont des points importants, concrets, de la vie de tous les jours, par exemple la fixation du statut de l'enfant né en Belgique de parents dont la demande d'asile est en cours d'examen.

Cet enfant a des difficultés à obtenir une nationalité, belge ou autre parce que ses parents ne peuvent s'adresser à leur consulat. On a parlé de tout cela, en quelques minutes, et les réponses furent floues, vagues. Sur ce problème de nationalité de l'enfant, on nous rassure : tout s'arrangera, dans les bons cas, on attendra la fin de la procédure d'asile et on veillera à traiter ces cas en premier lieu. Mais ce ne sont pas des vraies réponses, ni juridiques, ni politiques.

Belgisch Staatsblad telde gisteren al 74.226 pagina's tekst.

Deze regering vergeet dat het uiteindelijk de ondernemingen en hun medewerkers zijn die voor welvaart zorgen. We moeten ervoor zorgen dat ook in de toekomst mensen worden gevonden die een onderneming willen opstarten en hun eigen kapitaal willen inzetten om werkgelegenheid en welvaart te creëren. De ondernemingsgeest in ons land is gering, zeker in vergelijking met andere Europese landen. Deze evolutie dreigt op middellange termijn nefast te worden voor de welvaart in ons land.

Deze regering heeft de toekomst onvoldoende voorbereid. Er is meer nodig om de welvaart van ons land te verzekeren. De bevolking zal de kans krijgen dit volgend jaar duidelijk te maken, zodat anderen daadwerkelijk kunnen zorgen voor welvaart in een warme samenleving.

Mevrouw Clotilde Nyssens (CDH). – *Ik zal kort gaan, want in de oppositie weten we dat dit debat geen zin heeft. De wetten zullen worden goedgekeurd, onze speelruimte is beperkt, net als elk jaar rond Kerstmis. Dit jaar bevat de programmawet echter heel veel artikelen.*

We hebben gedaan wat we konden, vooral in de commissie voor de Justitie, waar we fundamentele onderwerpen hebben besproken, zoals afstamming, nationaliteit, gerechtskosten, seksuele delinquentie, verbeurdverklaring.

Gewoonlijk worden die onderwerpen behandeld in wetsvoorstellen, die overigens door leden van alle partijen werden ingediend. Inzake de dubbele nationaliteit bijvoorbeeld, werden verschillende wetsvoorstellen ingediend. Ze stonden op de agenda bij de aanvang van de zittingsperiode. Het zijn belangrijke wetten over belangrijke onderwerpen, die beter verdienen dan een aantal artikelen in een vuilbakwet.

Deze wetten zijn geen reparatiewetten. Dat soort maatregelen kan men overwegen in een wet houdende diverse bepalingen wanneer bijvoorbeeld een datum moet worden gecorrigeerd. Maar ook in die gevallen maken we soms nog vreemde taferelen mee, zoals gisteren naar aanleiding van het voorstel om een termijn te wijzigen, maar waarvan we geen tekst hadden omdat de meerderheid vergeten was hem toe te voegen! Gelukkig heeft de heer Mahoux dat in extremis beseft, maar het is een slordige manier van werken.

In de commissie hebben we geprobeerd een debat te voeren over de gerechtskosten, over wapens, seksuele delinquentie, het Wetboek van nationaliteit. Dat zijn belangrijke concrete punten uit het dagelijkse leven. Ze kunnen van belang zijn wanneer bijvoorbeeld het statuut moet worden bepaald van een kind dat in België geboren is uit ouders wier asielaanvraag nog in onderzoek is.

Dat kind heeft het moeilijk om de Belgische of een andere nationaliteit te krijgen, omdat de ouders zich niet tot hun consulaat kunnen wenden. We hebben dat op enkele minuten besproken en de antwoorden waren onduidelijk. Wat het probleem inzake de nationaliteit van het kind betreft, stelt men ons gerust: er zal worden gewacht tot de asielprocedure is afgerond en dan wordt dat geval in eerste instantie behandeld. Het zijn echter geen echte antwoorden, niet vanuit juridisch noch vanuit politiek oogpunt.

Nous essayons de faire notre travail sérieusement mais c'est difficile devant ce genre de loi. J'ai un sentiment de désillusion sur des sujets qui me tiennent à cœur, ceux-là même pour lesquels je suis élue dans cette assemblée.

Nous savons que chaque année, nous ne pouvons pas amender ces textes parce que la Chambre est déjà en vacances. À quoi servons-nous ? Nous sommes ici de bonne volonté au service de la population mais le système ne fonctionne pas.

Chaque année, nous le répétons. Pourquoi ne modifie-t-on pas ce mode de fonctionnement ? Pourquoi garder un système qui n'a pas de sens ? Je crois au bicaméralisme car, durant l'année, nous arrivons à faire un travail intéressant au Sénat. Nous y améliorons les projets de loi de la Chambre. Souvent nous arrivons à « réparer » – je n'aime pas le mot, qui me fait penser au travail du cordonnier – ces projets.

J'exhorte les sénateurs à prendre leur travail au sérieux, en commission comme en séance plénière.

Le bicaméralisme doit être maintenu. La société est complexe, les lois le deviennent de plus en plus. Le bicaméralisme s'impose car il faut du temps pour élaborer une bonne loi. Une loi n'est bonne que si elle peut être appliquée et c'est important avant même de voir ce qu'elle véhicule comme limites, comme repères, comme valeurs.

Une loi non applicable est la pire des choses car elle manque de crédibilité. Les meilleures qualités d'une loi en démocratie sont l'efficacité et l'applicabilité par les acteurs. Or, les lois ont de moins en moins ces qualités. Je n'en veux pour preuve que le nombre croissant de lois de réparation. Ce dernier terme n'existait d'ailleurs pas voici dix ou quinze ans.

La Cour d'arbitrage fait son travail mais c'est le monde à l'envers. Il n'est pas normal qu'elle doive systématiquement réparer ce que nous faisons. Tout irait mieux si nous légiférions avec sérieux.

Je prendrai un sujet au hasard, celui des frais de justice. C'est une matière passionnante. La ministre de la Justice a pris une initiative qui s'imposait depuis longtemps mais pourquoi dans le cadre de cette loi ? Pourquoi n'a-t-on pas travaillé à l'aise ? Cela va tellement vite que le texte doit donner une grande délégation au Roi. Et, pour corriger le tir, les arrêtés royaux pris en application de cette loi devront être confirmés par la loi. Ce n'est pas sérieux !

Le sujet est important. Une commission de type juridictionnel a été mise sur pied et de nouvelles missions lui ont été attribuées. Le Conseil d'État avait toutefois soulevé certaines questions. Pouvait-on confier cette mission à une commission administrative et juridictionnelle ? Pouvait-on donner une délégation aussi importante au Roi ? Cela vaudra-t-il la peine de confirmer les arrêtés royaux puisque cette matière sera déjà en application dès le 1er janvier ?

Plus on lit ces textes, plus on a des états d'âme.

Tant que le CDH sera dans l'opposition, il fera son devoir, notamment en matière de justice.

Mme la présidente. – J'aimerais que vous soyez moins pessimiste, madame Nyssens, car le travail en vaut la peine, et vous le faites très bien.

Mme Anke Van dermeersch (VL. BELANG). – La loi

We proberen ons werk ernstig te doen, maar dat is moeilijk met dit soort wetten. Ik heb een gevoel van ontgoocheling met betrekking tot de onderwerpen die me na aan het hart liggen en waarvoor ik in deze assemblee werd verkozen.

We weten elk jaar dat we de teksten niet mogen amenderen omdat de Kamer al met vakantie is. Waartoe dienen wij dan? Wij staan hier met veel goede wil ten dienste van de bevolking, maar het systeem functioneert niet.

We herhalen het ieder jaar. Waarom wordt deze werkwijze niet veranderd? Waarom een systeem in stand houden dat geen zin heeft? Ik geloof in het tweekamerstelsel want in de loop van het jaar kunnen we interessant werk verrichten in de Senaat. We verbeteren de wetsontwerpen van de Kamer. We slagen er dikwijls in die ontwerpen te 'repareren'.

Ik spoor de senatoren aan hun werk in de commissie en in de plenaire vergadering ernstig te nemen.

Het tweekamerstelsel moet blijven bestaan. De maatschappij is ingewikkeld, de wetten worden ook steeds ingewikkelder. Het tweekamerstelsel is nodig, want er is tijd nodig om een goede wet te maken. Een wet is maar goed wanneer ze kan worden toegepast. Dat is nog belangrijker dan de grenzen, de bakens de waarden die hij bevat.

Een wet die niet kan worden toegepast, is het ergste wat er bestaat, want ze heeft geen geloofwaardigheid. De beste kwaliteiten van een wet in een democratie zijn efficiëntie en toepasbaarheid. De wetten vertonen deze kenmerken echter steeds minder. Dat blijkt uit het groeiend aantal reparatiewetten. Die term bestond tien of vijftien jaar geleden niet.

Het Arbitragehof doet zijn werk, maar dat is de omgekeerde wereld. Het is niet normaal dat het systematisch moet rechtzetten wat wij doen. Het zou beter zijn dat we ons wetgevend werk op een ernstige wijze verrichten.

Ik verwijs bijvoorbeeld naar de gerechtskosten. De minister van Justitie heeft een initiatief genomen dat al lang nodig was, maar waarom moet dat in het kader van deze wet? Waarom heeft men daar niet rustig aan gewerkt? Alles gaat zo snel dat de Koning veel volmachten moet krijgen. En om alles weer in goede banen te krijgen, moeten de koninklijke besluiten tot uitvoering van die wet worden bekrachtigd door een wet. Dat is niet ernstig!

Het gaat om een belangrijk onderwerp. Er werd een commissie van jurisdictionele aard in het leven geroepen die nieuwe opdrachten zal krijgen. De Raad van State had nochtans enkele opmerkingen. Mocht men die opdracht toevertrouwen aan een administratieve en jurisdictionele commissie? Mocht men zo een uitgebreide volmacht geven aan de Koning? Loont het nog de moeite de koninklijke besluiten te bekrachtigen aangezien deze materie vanaf 1 januari van toepassing zal zijn?

Hoe meer we op de teksten ingaan, hoe erger we het vinden. Zolang CDH in de oppositie zit, zal het zijn opdracht blijven vervullen, vooral inzake justitie.

De voorzitter. – Wees toch minder pessimistisch, mevrouw Nyssens. Het werk is het waard en u doet dat heel goed.

Mevrouw Anke Van dermeersch (VL. BELANG). – De

portant des dispositions diverses modifie le Code de la nationalité belge. Ces adaptations à la loi de naturalisation rapide sont insuffisantes et arrivent trop tard. Le projet de loi contient, il est vrai, un certain nombre d'améliorations, comme l'allongement des délais d'avis à quatre mois, l'introduction de la possibilité de déchéance pour cause d'acquisition frauduleuse de la nationalité, la généralisation de l'obligation de couvrir la durée de résidence requise par un séjour légal et la généralisation de l'obligation pour la personne qui demande la nationalité belge de séjourner légalement en Belgique au moment où elle introduit sa demande.

Toutefois, les modifications de la loi ne vont pas assez loin. La législation belge sur la nationalité ne contient pas encore de critère d'intégration outre l'examen de citoyenneté. La durée de résidence de trois ans requise pour la naturalisation reste particulièrement minimaliste. Les diverses procédures d'acquisition de la nationalité belge subsistent conjointement, de sorte que le risque de demandes multiples subsiste également, d'autant plus qu'il n'existe encore aucune banque centrale de données relatives aux demandes de naturalisation. Si aucun avis n'est rendu dans le délai prévu, la demande est traitée comme si un avis favorable avait été rendu. On ne fait toujours pas dépendre l'acquisition de la citoyenneté belge de l'abandon de la nationalité d'origine.

Il est donc faux de dire que le code de la citoyenneté proposé par notre parti devient obsolète à la suite de ces modifications législatives. Dès le début, le Vlaams Belang a lutté contre la loi de naturalisation rapide du 1^{er} mars 2000, parce que c'est une mauvaise loi. La législation belge sur la nationalité est la plus souple de toute l'Union européenne. Nulle part ailleurs, il n'est aussi simple d'acquérir la citoyenneté d'un État membre. Dans la période 2000-2005, pas moins de 271.354 personnes ont acquis définitivement la nationalité belge. En comparaison, la Belgique comptait en avril 2006, selon les données de l'Office des étrangers, un peu plus d'un million d'étrangers. La loi de naturalisation rapide a donc fait en sorte que des étrangers, et en particulier des non-Européens, disparaissent rapidement des statistiques. C'est parce que la législation belge sur la nationalité permet aux nouveaux Belges de conserver leur nationalité d'origine que le nombre de citoyennetés doubles et multiples, de bipatrides et de multipatrides a augmenté. La récente réforme du Code de la nationalité belge arrive donc beaucoup trop tard. Les problèmes liés à la loi de naturalisation rapide sont connus depuis longtemps. Il serait dès lors malvenu que le gouvernement présente les modifications proposées comme preuve de dynamisme. En outre, c'est le gouvernement Verhofstadt I qui a fait de la législation relative à la nationalité belge une grande pagaille. C'est un exemple d'inertie violette et d'immobilisme belge qu'il ait fallu plus de six ans et environ 300.000 nouveaux Belges pour que la majorité violette s'entende sur la suppression d'un certain nombre d'absurdités de la loi de naturalisation rapide.

Les améliorations contenues dans la nouvelle loi sont tellement évidentes qu'il n'y aurait pas dû avoir de discussion les concernant. Le délai d'avis pour le parquet, l'Office des étrangers et la Sûreté de l'État est porté de un à quatre mois dans diverses procédures de naturalisation par exemple, alors qu'il était clair depuis le début qu'il était tout à fait impossible de respecter ce délai d'un mois dans de très

wet houdende diverse bepalingen bevat een aantal wijzigingen van het Wetboek van de Belgische nationaliteit. Die aanpassingen aan de snel-Belgwet zijn echter ontoereikend en ze komen te laat. Het wetsontwerp bevat weliswaar een aantal verbeteringen, zoals de verlenging van adviestermijnen tot vier maanden, de invoering van de mogelijkheid van vervallenverklaring wegens frauduleuze verkrijging van de nationaliteit, de veralgemening van de eis dat de vereiste verblijfsduur door een wettig verblijf gedekt moet zijn en dat de indiener van een nationaliteitsaanvraag op het ogenblik van de indiening wettig moet verblijven.

De wetswijzigingen gaan echter niet ver genoeg. De Belgische nationaliteitswetgeving bevat nog steeds geen integratiecriterium annex burgerschapsproef. De vereiste verblijfsduur voor naturalisatie van drie jaar blijft bijzonder minimalistisch. De verschillende procedures tot verkrijging van de Belgische nationaliteit blijven naast mekaar bestaan zodat ook het gevaar van meervoudige aanvragen blijft bestaan, te meer daar nog steeds geen centrale databank van nationaliteitsaanvragen bestaat. Indien binnen de gestelde termijn geen advies wordt uitgebracht, wordt dat gelijkgesteld met een gunstig advies. De verkrijging van het Belgische staatsburgerschap wordt nog steeds niet afhankelijk gemaakt van het afstand doen van de oorspronkelijke nationaliteit.

Het is dus zeker niet zo dat het wetboek van staatsburgerschap, dat onze partij voorstelt, door de beoogde wetswijzigingen obsoleet wordt. Het Vlaams Belang heeft van begin af aan de snel-Belgwet van 1 maart 2000 bestreden omdat het een ondeugdelijke wet is. België beschikt over de soepelste nationaliteitswetgeving van de hele Europese Unie. Nergens anders is het zo eenvoudig om het staatsburgerschap van een lidstaat van de Europese Unie en het daaraan verbonden burgerschap te verkrijgen. In de periode 2000-2005 verkregen niet minder dan 271.354 personen onherroepelijk de Belgische nationaliteit. Ter vergelijking, in april 2006 telde België volgens gegevens van de Dienst Vreemdelingenzaken iets meer dan één miljoen vreemdelingen.

De snel-Belgwet heeft er dus toe geleid dat vreemdelingen, en in het bijzonder niet-Europese vreemdelingen, in snel tempo uit de statistieken verdwijnen. Omdat het krachtens de Belgische nationaliteitswetgeving mogelijk is dat nieuwe Belgen hun oorspronkelijke nationaliteit behouden, nam het aantal dubbele en meervoudige staatsburgerschappen, de bi- en multipatriden, toe.

De recente herziening van het wetboek van de Belgische nationaliteit komt dus rijkelijk te laat. De pijnpunten met betrekking tot de snel-Belgwet zijn immers reeds langer bekend. Het zou dan ook misplaatst zijn dat de regering de voorgestelde wetswijzigingen als een bewijs van daadkracht voorstelt. Bovendien was het de eerste regering-Verhofstadt die het Belgische nationaliteitsrecht tot één grote puinhoop heeft herschapen. Het is een toonbeeld van paarse inertie en Belgisch immobilisme dat het meer dan zes jaar en ongeveer 300.000 nieuwe Belgen heeft geduurd voordat de paarse meerderheid het eens kon worden om een aantal aperte ongerijmdheden uit de snel-Belgwet te verwijderen.

De verbeteringen die de nieuwe wet bevat liggen zo voor de hand dat er eigenlijk nooit discussie over had mogen bestaan. De adviestermijn voor het parket, de Dienst

nombreux cas. Depuis des années, la Sûreté de l'État et les parquets sont mécontents des délais trop courts dans lesquels un avis doit être rendu sur les demandes de nationalité. Le gouvernement aurait dû aller plus loin qu'un simple allongement du délai d'avis. Il n'aurait pas dû laisser sur un pied d'égalité absence d'avis et avis favorable. Les instances d'avis disposent de plus de temps, mais il n'est pas encore exclu qu'un avis négatif soit rendu après que le demandeur ait déjà acquis la nationalité belge. Dans ce cas, il est impossible d'annuler l'attribution de la nationalité.

Le nouvel article 7bis du Code de la nationalité belge précise également que la personne demandant la nationalité belge doit séjourner légalement en Belgique au moment de sa demande. Dans la majorité des dispositions de ce code, il n'était question jusqu'à présent que de résidence principale. C'est pourquoi il y avait quelque doute sur la question de savoir si cette résidence principale devait être oui ou non une résidence légale. Il serait en effet choquant qu'un étranger puisse régulariser son séjour illégal au moyen d'une demande de nationalité. Selon la définition donnée, une autorisation de séjour à durée limitée a pourtant la même valeur qu'un séjour légal. Un étranger qui séjourne ici en tant qu'étudiant peut donc introduire une demande de nationalité, alors que la durée de son séjour en tant qu'étudiant n'est pas prise en compte dans le calcul de la durée de résidence requise pour l'obtention d'une autorisation d'établissement. La législation en matière d'immigration reste donc plus sévère que celle sur la nationalité.

Dans le Code de la nationalité belge, on a inséré une disposition permettant de prononcer la déchéance en cas d'acquisition frauduleuse de la nationalité belge. La majorité ne l'a pas estimé nécessaire à l'époque vu que la législation prenait pour point de départ la bonne foi de la personne qui demandait la nationalité. Cela témoigne d'une naïveté enfantine. Cela a d'ailleurs été prouvé lors de la perquisition menée le 3 janvier 2001 dans les bâtiments de la commission de Naturalisation de la Chambre des représentants, perquisition au cours de laquelle une centaine de dossiers de naturalisation ont été saisis. En octobre de cette année, deux cents dossiers suspects ont encore été saisis, principalement de Géorgiens, de Russes et d'Ukrainiens. La problématique de l'acquisition frauduleuse de la nationalité ne date donc pas d'hier et aurait dû être résolue depuis longtemps déjà.

Le Code de la nationalité belge permet encore qu'une personne n'ayant jamais séjourné en Belgique devienne Belge en faisant une déclaration de nationalité, à condition que l'un de ses parents ait la nationalité belge au moment de sa déclaration.

Des enfants majeurs de « nouveaux Belges » peuvent par conséquent devenir Belges et obtenir un droit de séjour en Belgique, alors que, dans le cadre du regroupement familial, ils ne peuvent rejoindre leur(s) parent(s) que s'ils ont moins de 21 ans. Dans ce cas, ils sont à charge du ou des parent(s) qui séjourne(nt) en Belgique.

Il est tout à fait illogique qu'une personne n'ayant en principe pas droit à un permis de séjour puisse acquérir la citoyenneté belge avec le droit de séjour correspondant. Ainsi la législation sur le séjour est complètement sapée.

En outre, l'intéressé ne doit même plus venir en Belgique

Vreemdelingenzaken en de Veiligheid van de Staat wordt bijvoorbeeld in verschillende verkrijgingsprocedures van een maand op vier maanden gebracht, terwijl van meet af aan duidelijk was dat die termijn van één maand in heel veel gevallen absoluut niet haalbaar was. Bij de Veiligheid van de Staat en de parketten heerst reeds jaren ongenoegen over de te korte termijn waarbinnen een advies over de nationaliteitsaanvraag moet worden uitgebracht.

De regering had verder moeten gaan dan louter de adviestermijn te verlengen. Ze had het ontbreken van een advies niet langer gelijk mogen stellen met een gunstig advies. De adviesinstanties krijgen wat meer ademruimte, maar het is nog niet uitgesloten dat een negatief advies wordt uitgebracht nadat de aanvrager reeds de Belgische nationaliteit heeft verkregen. Het is in dat geval niet mogelijk om de nationaliteitsverlening ongedaan te maken.

Het nieuwe artikel 7bis van het Wetboek van de Belgische nationaliteit verduidelijkt ook dat de aanvrager van de Belgische nationaliteit op het ogenblik van zijn aanvraag wettig in België moet verblijven. In de meeste bepalingen van dat wetboek was tot nog toe slechts sprake van een hoofdverblijf. Daardoor ontstond enige twijfel over de vraag of dit hoofdverblijf al dan niet een wettig verblijf moest zijn. Het zou inderdaad stuitend zijn indien een vreemdeling zijn illegale verblijf door middel van een nationaliteitsaanvraag zou kunnen regulariseren. Volgens de gegeven definitie geldt een verblijfsmachtiging van beperkte duur echter ook als wettig verblijf. Zo is het dus mogelijk dat een vreemdeling die hier als student verblijft een nationaliteitsaanvraag indient, terwijl de duur van zijn verblijf als student niet in aanmerking wordt genomen bij de berekening van de vereiste verblijfsduur voor het bekomen van een machtiging tot vestiging. De immigratiewetgeving blijft dus strenger dan de nationaliteitswetgeving.

In het Wetboek van de Belgische nationaliteit wordt wel een bepaling ingevoegd die het mogelijk maakt de vervallenverklaring uit te spreken voor het frauduleus verkrijgen van de Belgische nationaliteit. Destijds vond de meerderheid dat niet nodig, aangezien de wetgeving uitging van de goede trouw van de indiener van de nationaliteitsaanvraag. Dat getuigt van kinderlijke naïviteit. Dat werd trouwens bewezen tijdens de huiszoeking van 3 januari 2001 in de gebouwen van de dienst Naturalisatie van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, waarbij een honderdtal naturalisatiedossiers werden meegenomen. In oktober van dit jaar werden nog eens tweehonderd verdachte dossiers in beslag genomen, vooral van Georgiërs, Russen en Oekraïners. De problematiek van het frauduleus verkrijgen van de nationaliteit dateert dus niet van gisteren en had al veel eerder een oplossing moeten krijgen.

Het Wetboek van de Belgische nationaliteit maakt het nog steeds mogelijk dat iemand die nooit in België verbleef, Belg kan worden door een nationaliteitsverklaring af te leggen op voorwaarde dat een van zijn ouders op het ogenblik van zijn verklaring de Belgische nationaliteit heeft. Meerderjarige kinderen van 'nieuwe Belgen' kunnen bijgevolg Belg worden en in België verblijfsrecht krijgen, terwijl ze zich in het raam van de gezinshereniging slechts bij hun ouder(s) mogenervoegen indien ze jonger zijn dan 21 jaar. In dat geval zijn ze wel ten laste van de in België verblijvende ouder(s).

pour faire une déclaration de nationalité. Il peut désormais le faire à l'étranger devant le chef de la mission diplomatique ou du poste consulaire belge. Le fait qu'il doive prouver, en cas de séjour à l'étranger, des liens réels avec ses parents belges est un emplâtre sur une jambe de bois.

Des factures de téléphone, des cartes de vœux etc. suffisent en effet comme preuves.

Une réforme plus fondamentale de la législation relative à la nationalité belge reste urgente. Je m'interroge entre autres sur le fait que les diverses procédures comme la déclaration de nationalité, l'option de nationalité et la naturalisation subsistent conjointement. Le fouillis de la procédure actuelle doit être remplacé par une seule et unique procédure pour les étrangers qui souhaitent acquérir la nationalité belge. Actuellement, ces derniers peuvent introduire des demandes selon diverses procédures, et il n'est pas exclu, par exemple, qu'une personne dont la demande de naturalisation a été rejetée soit entre-temps devenue belge par le biais de la procédure de déclaration de nationalité. En instaurant une seule et unique procédure et une seule instance responsable, on évite les demandes multiples de nationalité et les risques d'abus.

Le Vlaams Belang souhaite simplement maintenir la procédure de naturalisation, étant entendu que le rôle de la Chambre est limité à l'entérinement formel et solennel de l'attribution de la citoyenneté belge et que l'examen quant au fond est effectué par un service indépendant de naturalisation.

Tant qu'il n'existe pas de procédure uniforme, il conviendrait au moins d'œuvrer à un registre central des demandes de nationalité – qui n'existe toujours pas – et à la confection d'une banque de données pouvant être consultée par toutes les instances concernées. Le Code de la nationalité belge modifié dispose qu'une demande de naturalisation est ajournée si le demandeur introduit une autre demande d'acquisition de la nationalité belge, mais il passe outre la question de savoir comment la Chambre peut savoir qui a introduit quoi, quand et où.

Dans aucun autre État membre de l'Union européenne, la durée minimum de séjour requise pour l'acquisition de la citoyenneté n'est aussi courte qu'en Belgique. Un étranger entre déjà en ligne de compte pour une naturalisation après un séjour de trois ans, délai qui est même de deux ans pour un réfugié reconnu.

Le Code belge de la nationalité ne prévoit toujours aucun critère d'intégration. La Belgique et l'Italie sont les deux seuls États membres de l'Union dont la législation sur la nationalité ne prévoit aucun épreuve explicite d'intégration.

La volonté d'intégration de l'aspirant à la nationalité belge est supposée indiscutable sitôt qu'une demande de nationalité est déposée. L'intéressé ne doit même pas être capable de s'exprimer dans une des trois langues nationales.

Le Vlaams Belang est partisan de l'organisation d'un examen de citoyenneté qui doit être réussi de manière satisfaisante avant l'octroi de la nationalité belge.

La naturalisation devrait être le couronnement d'un processus d'assimilation abouti.

Het is volstrekt onlogisch dat wie in beginsel geen recht op een verblijfsvergunning heeft, wel het Belgische staatsburgerschap met het bijbehorende verblijfsrecht kan krijgen. Zo wordt de verblijfswetgeving compleet ondergraven. Bovendien hoeft de betrokkene niet eens meer naar België te komen om de nationaliteitsverklaring af te leggen. Hij kan dat voortaan in het buitenland doen voor het hoofd van de diplomatieke zending of de Belgische beroepsconsulaire post. Dat hij in geval van verblijf in het buitenland moet aantonen dat hij werkelijke banden heeft met zijn Belgische ouders, is een doekje voor het bloeden. Telefoonrekeningen, wenskaarten enzovoort zijn immers al voldoende als bewijs.

Een meer fundamentele herziening van het Belgische nationaliteitsrecht is nog altijd zeer dringend nodig. Ik heb onder meer vragen bij het feit dat de verschillende procedures, zoals nationaliteitsverklaring, nationaliteitskeuze en naturalisatie, nog steeds naast elkaar blijven bestaan. Het huidige procedurele kluwen moet echt wel worden vervangen door één enkele procedure voor vreemdelingen die de Belgische nationaliteit wensen te verkrijgen. Momenteel kunnen aspirant-Belgen volgens verschillende procedures aanvragen indienen en is het bijvoorbeeld niet uitgesloten dat iemand wiens naturalisatieaanvraag werd afgewezen, inmiddels Belg is geworden via de procedure van nationaliteitsverklaring. Door één enkele procedure in te voeren en één verantwoordelijke instantie, worden meervoudige nationaliteitsaanvragen en de kans op misbruiken vermeden.

Het Vlaams Belang wenst slechts de naturalisatieprocedure te behouden, met dien verstande dat de rol van de Kamer beperkt wordt tot de formele en plechtige bekrachtiging van de verlening van het Belgische staatsburgerschap en dat het onderzoek ten gronde wordt verricht door een onafhankelijke Naturalisatiedienst.

Zolang er geen eenvormige procedure bestaat moet er ten minste werk worden gemaakt van een centrale registratie van nationaliteitsaanvragen – ook dat bestaat nog steeds niet – en van de aanmaak van een databank die door alle betrokken instanties kan worden geraadpleegd. Het gewijzigde Wetboek van de Belgische nationaliteit bepaalt wel dat een naturalisatieverzoek wordt verdaagd als de aanvrager een andere nationaliteitsaanvraag indient, maar gaat voorbij aan de vraag hoe de Kamer kan weten wie wat, wanneer en waar heeft ingediend.

In geen enkele andere EU-lidstaat is de minimaal vereiste verblijfsduur voor het verkrijgen van het staatsburgerschap zo kort als in België. Een vreemdeling komt al voor naturalisatie in aanmerking na een verblijf van drie jaar en een erkend vluchteling zelfs na twee jaar.

Het Wetboek van de Belgische nationaliteit bevat nog steeds geen enkel integratiecriterium. België en Italië zijn de enige twee EU-lidstaten waarvan de nationaliteitswetgeving geen enkele expliciete integratietoets bevat.

De integratiebereidheid van de aspirant-Belgen wordt onweerlegbaar vermoed aanwezig te zijn zodra een nationaliteitsaanvraag is ingediend. De betrokkene hoeft niet eens één van de drie landstalen machtig te zijn.

Het Vlaams Belang is voorstander van de organisatie van een

On n'en finit pas avec le phénomène du foisonnement de binationaux et multinationaux.

Les Belges ne peuvent jusqu'à présent pas acquérir une double nationalité. Lorsqu'un Belge acquiert une nationalité étrangère, il perd de ce fait sa nationalité belge. Chaque année 17.000 Belges perdent ainsi leur nationalité. Un Belge à l'étranger ne peut jamais cumuler sa nationalité belge avec une autre nationalité. Il y a cependant deux catégories de Belges qui ont une double nationalité : les Belges dont l'un des parents n'est pas belge et les migrants qui sont devenus belges grâce à la loi sur l'attribution rapide de la nationalité ou sont nés dans notre pays et ont conservé leur nationalité d'origine ; il s'agit principalement de Turcs, de Marocains et d'Algériens.

La nationalité importe surtout pour la détermination du statut juridique de la personne : les droits et les devoirs envers l'État, qui concernent surtout la sphère du droit public, entre autres la soumission aux lois, le devoir de travail et l'obligation de payer l'impôt.

Un Belge né à l'étranger doit, lors de son dixième anniversaire, signer une déclaration de conservation de la nationalité belge.

La double nationalité entraîne des problèmes juridiques, par exemple lors de l'enlèvement d'enfants par des parents. Les enfants ayant une double nationalité ne peuvent quitter la Tunisie selon la loi tunisienne. Lorsque la Tunisie eut ratifié la Convention de La Haye, un juge tunisien pouvait renvoyer des enfants en Belgique.

Celui qui est considéré dans un pays étranger comme un citoyen de ce pays est traité selon les lois de pays. Si des personnes ont encore une autre nationalité, cela importe peu juridiquement. Tout dépend alors uniquement et exclusivement de la bonne volonté du juge étranger.

Mais il y a aussi des problèmes pour les ayants droit d'une pension de retraite qui s'installent à l'étranger. Lorsqu'on prend une autre nationalité étrangère et perd dès lors la nationalité belge, on ne doit plus payer de précompte professionnel sur sa retraite versée par l'État pourvu qu'on renonce explicitement à la nationalité belge.

La double nationalité implique donc que la poursuite de la retenue du précompte professionnel.

Je suis partisane de la suppression de la double nationalité pour ceux qui viennent se fixer ici. C'est l'un ou l'autre. Mais je ne suis par conséquent pas non plus partisane de la double nationalité pour les Belges qui s'installent à l'étranger. Je suis par principe opposée à toute forme de double nationalité : une personne, une nationalité.

Le droit de vote doit être couplé à une seule nationalité. Il n'y a pas deux identités. Il y a même à l'heure actuelle des personnes qui ont trois ou quatre identités. Un Marocain qui devient belge a deux nationalités. S'il épouse une Néerlandaise, divorce et se remarie avec une Allemande, il se constitue une collection de nationalités.

On ne peut pas se créer des liens en même temps avec deux ou trois États : on appartient à l'un ou à l'autre. Avec des nationalités multiples on puisera dans chacune ce qui est le plus favorable. On en tirera le meilleure régime d'impôt et le

burgerschapsproef die met goed gevolg moet worden afgelegd alvorens men de Belgische nationaliteit kan verkrijgen.

De naturalisatie zou immers de bekroning moeten zijn van een geslaagd assimilatieproces.

Er wordt ook geen komaf gemaakt met het verschijnsel van de welig tierende bi- en multipatride.

Belgen kunnen tot op heden geen dubbele nationaliteit aannemen. Elke Belg die een vreemde nationaliteit aanneemt, verliest sowieso zijn Belgische nationaliteit. Zo verliezen elk jaar 17.000 Belgen hun nationaliteit. Een Belg in het buitenland kan nooit de Belgische en een andere nationaliteit bezitten. Er zijn wel twee categorieën Belgen met dubbele nationaliteit: Belgen van wie één van de ouders niet-Belg is en migranten die Belg werden via de snel-Belgwet of in ons land werden geboren en hun oorspronkelijke identiteit behielden; het gaat voornamelijk over Turken, Marokkanen en Algerijnen.

Nationaliteit is vooral van belang voor de rechtspositie van personen: rechten en plichten tegenover de staat. Die hebben vooral betrekking op de publiekrechtelijke sfeer van onder meer onderworpenheid aan wetten, arbeidsplicht en belastingsplicht.

Een Belg die nu in het buitenland wordt geboren moet om de tien jaar een behoudsverklaring ondertekenen om de Belgische nationaliteit te behouden.

Dubbele nationaliteit zorgt voor juridische problemen. Bijvoorbeeld bij parentale ontvoering van kinderen. Kinderen die de dubbele nationaliteit hebben, kunnen volgens de Tunesische wet Tunesië niet verlaten. Wanneer Tunesië het Verdrag van Den Haag had goedgekeurd, dan kon een Tunesische rechter de kinderen wel naar België terugsturen.

Wie in het buitenland beschouwd wordt als een staatsburger, wordt er behandeld in overeenstemming met de wetten van dit land. Als personen ook nog een andere nationaliteit hebben, dan doet dit juridisch maar weinig ter zake. Alles hangt dan enkel en alleen af van de goodwill van de buitenlandse rechter.

Maar er rijzen ook problemen bij pensioengerechtigden die naar het buitenland verhuizen. Als men een andere nationaliteit aanneemt en dus de Belgische nationaliteit verliest, dan hoeft men geen bedrijfsvoorheffing meer te betalen op het staatspensioen, mits men uitdrukkelijk afstand doet van de Belgische nationaliteit.

Dubbele nationaliteit houdt dus in dat de inhouding van de bedrijfsvoorheffing gewoon doorgaat.

Ik ben voorstander van het afschaffen van de dubbele nationaliteit wanneer men zich hier komt vestigen. Het is het één of het ander.

Maar dit brengt met zich mee dat ik ook geen voorstander ben van de dubbele nationaliteit voor Belgen in het buitenland. Ik ben tegenstander van iedere vorm van dubbele nationaliteit onder het motto: één persoon, een nationaliteit.

Stemrecht moet gekoppeld zijn aan één enkele nationaliteit. Geen twee identiteiten. Nu zijn er zelfs mensen met drie of vier identiteiten. Een Marokkaan die Belg wordt bezit de dubbele nationaliteit. Als hij trouwt met een Nederlandse en

ystème de sécurité sociale le plus avantageux. L'identité c'est la participation, mais elle exige aussi l'intégration et la connaissance de la langue.

La base de mon point de vue dans ce débat sur la double nationalité est indissociablement liée aux concepts de « nationalité », de « nation », de « peuple », « d'intégration » et « d'assimilation ».

La dissociation du droit de vote et de la citoyenneté découlant du droit de vote accordé aux étrangers montre que ces concepts, auxquels j'attache beaucoup d'importance, jouent dans notre État un rôle de moins en moins important.

Notre point de vue est encore et toujours limpide : les droits politiques doivent être indissociablement liés à un lien solide que l'on entretient avec la nation, donc par la naturalisation et l'assimilation. Ce n'est pas un hasard si, dans de nombreux pays, le débat sur le droit de vote des étrangers ne va pas sans la discussion sur la double nationalité. Ce qui signifie que dans ce débat nous devons être de toute façon vigilants : la nationalité ou la naturalisation sont des éléments cruciaux de l'appartenance à une nation.

À cela sont en vérité associées des exigences de permanence et d'intégration dans la société. Il en ressort qu'il est quasiment impossible d'appartenir à deux nations et donc de posséder deux ou plusieurs nationalités. Le cumul de citoyennetés mine non seulement la citoyenneté elle-même, mais crée indéniablement de nombreuses insécurités juridiques.

Les centaines de milliers de nouveaux Belges de ces dernières années conservent dans leur grande majorité la nationalité de leur pays d'origine et peuvent en conséquent dans des circonstances particulières faire leur « marché de nationalité ».

La conservation de la nationalité d'origine contribue surtout à maintenir des liens avec le pays d'origine qui font obstacle à une intégration effective des « nouveaux Belges » dans notre société.

Le débat sur les conséquences et sur l'opportunité de la citoyenneté multiple doit impérativement être approfondi et ne peut être traité en vitesse lors d'une séance plénière du Sénat le samedi à l'avant-veille de Noël.

L'octroi de la citoyenneté belge suppose un choix indubitable de cette citoyenneté et uniquement de cette citoyenneté-là. Les liens avec la Belgique doivent en effet être suffisamment forts pour assurer que soit brisé l'attachement à la conservation de la nationalité du pays d'origine. C'est pourquoi les étrangers qui veulent devenir belges doivent renoncer de leur nationalité d'origine, à moins qu'ils ne la perdent automatiquement sur la base de leur législation nationale.

Enfin, il faut réfléchir aux fondements de notre droit de la nationalité, plus particulièrement sur le rapport entre le droit du sang et l'octroi de la nationalité sur la base d'une filiation avec un parent belge d'une part, et le droit du sol de l'autre.

Le simple fait d'être né en Belgique ou d'y avoir séjourné longuement – en conséquence de l'immigration de masse permanente et en particulier des mariages d'importation – n'offre aucune garantie que l'intéressé est intégré à la société belge.

dan scheidt en hertrouwt met een Duitse, dan verzamelt hij een hele collectie nationaliteiten.

Men kan niet tegelijk banden smeden met twee of meer staten: ofwel hoort men bij de ene, ofwel bij de andere. Met meerdere nationaliteiten zal men er overal de gunstigste criteria uitplukken. Men zal er het beste belastingstelsel en de meest voordelige sociale zekerheid uithalen. Identiteit is medezeggenschap, maar vereist ook integratie en kennis van de taal.

De basis van mijn standpunt in dit debat over de dubbele nationaliteit is onlosmakelijk gekoppeld aan de begrippen 'nationaliteit', 'natie', 'volk', 'integratie' en 'assimilatie'.

De loskoppeling van het staatsburgerschap van het kiesrecht door middel van het ingevoerde vreemdelingenstemrecht wijst erop dat deze begrippen, waaraan ik zeer veel belang hecht, in onze staat een veel minder belangrijke rol spelen.

Ons standpunt is nog altijd glashelder: politieke rechten moeten onlosmakelijk verbonden zijn met de hechte band die men heeft met de natie, namelijk via naturalisatie en assimilatie. Geen toeval trouwens dat in vele landen het debat omtrent kiesrecht voor vreemdelingen gekoppeld wordt aan de discussie over de dubbele nationaliteit. Dit geeft aan dat we hierin hoe dan ook waakzaam dienen te zijn: nationaliteit of naturalisatie is cruciaal om deel uit te maken van een natie.

Hieraan worden inderdaad eisen gekoppeld van duurzaamheid en integratie in het volksleven. Uitgaande hiervan kan men haast onmogelijk deel uitmaken van twee naties en aldus twee- of meervoudige nationaliteiten bezitten. Een cumulatieve van staatslidmaatschappen ondermijnt niet enkel het staatslidmaatschap zelf, maar zorgt onmiskenbaar voor vele juridische onzekerheden.

De honderdduizenden nieuwe Belgen van de voorbije jaren behouden in de overgrote meerderheid van de gevallen de nationaliteit van het land van herkomst en kunnen derhalve in bepaalde omstandigheden aan 'nationaliteitsshopping' doen.

Het behoud van de oorspronkelijke nationaliteit leidt bovendien tot een blijvende betrokkenheid bij het land van herkomst, die een daadwerkelijke integratie van de 'nieuwe Belgen' in onze samenleving in de weg staat.

Het debat over de gevolgen en de wenselijkheid van meervoudig staatsburgerschap moet dringend grondiger gevoerd worden en niet snel-snel in een plenaire zitting van de Senaat op een zaterdag voor Kerstmis worden afgehandeld.

De verkrijging van het Belgische staatsburgerschap veronderstelt een ondubbelzinnige keuze voor dit staatsburgerschap en voor dit staatsburgerschap alléén. De banden met België moeten immers sterk genoeg zijn zodat er zekerheid is dat de gehechtheid aan het behoud van de nationaliteit van het land van oorsprong verbroken wordt. Vreemdelingen die Belg willen worden, moeten daarom afstand doen van hun oorspronkelijke nationaliteit, tenzij ze die ingevolge de verkrijging automatisch verliezen op grond van hun nationale wetgeving.

Tot slot moet er een bezinning plaatsvinden over de fundamentele van ons nationaliteitsrecht, meer bepaald over de verhouding tussen het ius sanguinis, de toekenning van de nationaliteit op grond van de afstamming van een Belgische

Moins encore que la longueur du séjour en Belgique, la naissance en Belgique ne donne jamais en soi un fondement à un droit à la nationalité belge. Une exception peut être faite à titre humanitaire, pour éviter que des personnes ne se retrouvent sans nationalité.

Le principe doit être que la nationalité belge n'est reconnue qu'à ceux qui sont nés en Belgique et ont un parent belge ou ont été adoptés lorsqu'ils étaient mineurs par un Belge.

Le groupe Vlaams Belang est également partisan de la suppression de l'article 11, qui concerne l'octroi de la nationalité belge par la naissance à des étrangers de la troisième génération, et de l'article 11bis, qui concerne l'octroi de la nationalité belge aux étrangers de la deuxième génération si leurs parents ont fait une déclaration en ce sens avant que l'enfant n'ait atteint ses douze ans.

Pour ce qui a trait aux personnes majeures, il suffit de conserver la procédure de naturalisation et de la réformer de sorte que qu'elle donne les garanties que la personne naturalisée veuille effectivement lier son sort à notre société et soit prête à s'assimiler.

À la lumière de ce qui précède, on peut conclure que le gouvernement jette à nouveau de la poudre aux yeux des citoyens et essaie de les contenter avec plusieurs modifications à la néfaste loi de naturalisation rapide, qui n'en restreignent pas la portée mais la laissent en état. Voilà ce que le gouvernement veut nous forcer à avaler vite fait un samedi à l'avant-veille de Noël.

M. Wouter Beke (CD&V). – *La majorité a tellement honte de la façon dont le gouvernement a présenté les dispositions diverses qu'on ne se donne même plus la peine de monter à la tribune du Sénat pour défendre les dispositions sur lesquelles nous devons nous prononcer aujourd'hui.*

Les fonds abondent dans cette loi-programme : un fonds de formation titres-services, un fonds amiante, un fonds d'avenir pour l'INAMI, un fonds pour le bien-être des indépendants, un fonds mazout pour les pauvres et un fonds de compensation pour le secteur du diamant. Le gouvernement semble partir du principe que chaque ministre doit disposer de son propre fonds pour montrer à son public-cible qu'il pense à lui et que l'avenir est assuré.

Cependant, je constate qu'on a oublié certains groupes-cibles et en particulier certains ministres, dont Mme Onkelinx par exemple, et je me demande pourquoi. Je propose que l'on crée un fonds « liberté » pour les prisons, histoire de donner l'illusion qu'elles seront plus sécurisées à l'avenir. Je constate également que le ministre Landuyt ne reçoit pas de fonds. Je propose dès lors la création d'un fonds « sommeil » destiné à indemniser de leurs nuits blanches les victimes des vols de nuit.

Quant au ministre Verwilghen, je propose un fonds « courant », pour compenser les pertes encourues lorsque

ouder, en het ius soli.

Het loutere feit in België geboren te zijn of er langdurig verbleven te hebben – als gevolg van de aanhoudende massa-immigratie en in het bijzonder van de importhuwelijken – biedt absoluut geen garantie dat de betrokkene in de Belgische samenleving geïntegreerd is.

De geboorte in België kan, evenmin als de duur van het verblijf in België, op zichzelf ooit een voldoende grond vormen voor een recht op de Belgische nationaliteit. Een uitzondering kan worden gemaakt om humanitaire redenen, namelijk om te vermijden dat mensen staatloos zouden zijn.

Het uitgangspunt moet zijn dat de Belgische nationaliteit slechts wordt toegekend aan hen die geboren zijn in België en afstammen van een Belgische ouder of als minderjarige geadopteerd zijn door een Belg.

De Vlaams Belangfractie is dan ook voorstander van de opheffing van artikel 11, de toekenning bij de geboorte van de Belgische nationaliteit aan vreemdelingen van de derde generatie en de opheffing van artikel 11bis, de toekenning van de Belgische nationaliteit aan vreemdelingen van de tweede generatie naar aanleiding van een verklaring door de ouders vóór het kind twaalf jaar wordt.

Wat meerderjarigen betreft, dient alleen de naturalisatieprocedure behouden te worden en zodanig te worden hervormd dat ze de nodige waarborgen biedt dat de genaturaliseerde daadwerkelijk zijn lot met onze samenleving wenst te verbinden en tot assimilatie bereid is.

In het licht van het voorgaande kan geconcludeerd worden dat de regering de burgers wederom een rad voor de ogen draait en tracht hen tevreden te stellen met een aantal wijzigingen aan de nefaste snel-Belgwet, die niet strenger wordt gemaakt, maar gewoon overeind blijft. Dat is wat ze ons nog snel-snel op een zaterdag voor Kerstmis door de strot wil rammen.

De heer Wouter Beke (CD&V). – Ik stel vast dat de schaamte van de meerderheid voor de vertoning van de regering met betrekking tot de programmawet in de diverse bepalingen zo groot is dat men zelfs niet meer de moeite doet om hier op de tribune te komen om, al was het maar illusoir, de verdediging op zich te nemen van de bepalingen die wij hier vandaag moeten stemmen.

Deze programmawet staat vol fondsen: een opleidingsfonds voor de dienstencheque, een asbestfonds, een toekomstfonds voor het RIZIV, een welvaartsfonds voor de zelfstandigen, een stookoliefonds voor de armen en een compensatiefonds voor de diamantsector. Het uitgangspunt van de regering lijkt wel te zijn, elke minister zijn fonds, iedereen moet ten aanzien van zijn doelpubliek kunnen tonen dat er aan hen wordt gedacht en dat de toekomst is verzekerd.

Ik stel echter vast dat een aantal doelgroepen, vooral een aantal ministers vergeten zijn. Mevrouw Onkelinx bijvoorbeeld werd vergeten en ik vraag me af waarom. Ik stel voor dat we een loslooffonds in het leven roepen voor de beveiliging van gevangenen om de illusie te wekken dat deze in de toekomst meer beveiligd zullen worden. Ik stel ook vast dat minister Landuyt geen fonds krijgt. Ik stel daarom voor dat we een slaapfonds in het leven roepen om de slachtoffers van de nachtvluchten te compenseren voor de nachten waarin ze wakker moeten liggen. Voor minister

l'électricité ne peut plus être garantie faute de fournisseurs. Il ne s'agit pas ici d'une illusion : nous risquons vraiment d'être privés d'électricité durant une période plus longue.

Peut-être le ministre Vanvelthoven pourrait-il recourir à un second fonds, à savoir un fonds « emploi », pour les personnes qui ne recevront pas l'emploi promis et qui pourront dès lors, à titre de compensation, recevoir une allocation complémentaire en sus de leur allocation de chômage en échange de travaux d'intérêt général.

Enfin, nous pourrions créer, à l'intention du premier ministre, un fonds Kafka pour les personnes victimes des dispositions de la loi-programme, car personne ne connaît le sens exact des nombreux articles que nous devons adopter aujourd'hui.

On trouve donc différents fonds dans cette loi-programme. On justifie une économie en matière de titres-services par la création d'un fonds de formation destinés aux travailleurs titres-services. On crée un fonds amiante pour les victimes d'empoisonnement par l'amiante parce qu'elles ne reçoivent pas ce à quoi elles ont droit dans le cadre de la sécurité sociale.

Le ministre Demotte propose un fonds d'avenir pour l'INAMI – trois cents millions d'euros, ce qui représente 1,5% du budget total des soins de santé – pour financer les postes supplémentaires générés entre autres par le vieillissement de la population. Aucun financement structurel n'est prévu à cet égard, ce qui me paraît grave. Si ce fonds doit préparer l'avenir des soins de santé, j'ai des appréhensions pour cet avenir ! La population doit faire face à une hausse des factures, à une quote-part personnelle plus importante dans l'ensemble des soins de santé et le gouvernement répond en créant un fonds qui donne l'illusion d'enrayer la hausse. Trois cents millions, cela fait trente euros par Belge, alors que chaque Belge en paie deux mille.

Le gouvernement n'oublie pas non plus les indépendants, qui bénéficient d'un fonds de bien-être pour le financement des petits risques. Et les personnes défavorisées bénéficient du fonds mazout qui leur permet d'obtenir une prime à l'achat de mazout.

Cette mesure est insuffisante, non seulement parce que les utilisateurs d'autres moyens de chauffage ne profitent pas de ladite prime, mais aussi parce qu'elle concerne exclusivement les achats effectués entre septembre et mars. La coalition violette part du principe que les personnes défavorisées n'ont pas besoin d'eau chaude entre avril et août. Nos amendements en la matière ont été rejetés. Pour les plus défavorisés, c'est littéralement une douche froide.

Citons encore le fonds de compensation pour le secteur du diamant. Chaque ministre dispose ainsi de son propre fonds.

Pourquoi notre groupe est-il opposé aux fonds créés par la coalition violette ? Tout d'abord, en créant ces fonds, elle donne l'impression de dégager des moyens pour préparer l'avenir et rencontrer des besoins spécifiques, ce qui n'est pas le cas puisque, pour la plupart des fonds, on ne prévoit pas de financement structurel mais seulement des opérations one shot. Le fonds de formation titres-services masque même une économie de 5% sur le montant global budgétisé. Les fonds donnent l'impression que des moyens sont disponibles alors

Verwilghen stel ik een stroomfonds voor, ter compensatie van de verliezen die worden geleden wanneer de elektriciteit niet meer kan gegarandeerd worden bij gebrek aan leveranciers. Het is duidelijk dat dit geen illusie is en dat we wel degelijk gedurende een langere periode zonder elektriciteit kunnen worden gezet.

Minister Vanvelthoven kan misschien nog een tweede fonds gebruiken, namelijk een jobfonds voor de mensen die niet de beloofde jobs zullen krijgen en die dat dan kunnen compenseren met een aanvullende uitkering bovenop hun werkloosheidsuitkering in ruil voor gemeenschapsdienst.

Voor de premier zelf tenslotte kunnen we misschien een Kafkafonds oprichten voor de mensen die slachtoffer zijn van de bepalingen uit de programmawet omdat niemand weet welke de precieze betekenis is van de zovele artikelen die we vandaag moeten goedkeuren.

Deze programmawet heeft inderdaad verschillende fondsen. Een besparing in de dienstencheques wordt goedgepraat met een opleidingsfonds voor de dienstenchequewerknemers. Er is een asbestfonds voor de slachtoffers van asbestvergiftiging omdat zij via de reguliere sociale zekerheid eigenlijk niet krijgen waar ze recht op hebben. Via dit fonds zouden ze die compensatie nu wel kunnen krijgen al is dat voorlopig nog beperkt tot de gehuwden.

Minister Demotte brengt een toekomstfonds voor het RIZIV, met een storting van driehonderd miljoen euro, om de bijkomende posten voor de gezondheidszorg, onder andere door de vergrijzing, te financieren. Dit is anderhalf procent van het budget van de totale gezondheidszorg. Erg daaraan is dat dit fonds geen structurele financiering kent. Als dit fonds de toekomst van de gezondheidszorg moet voorbereiden dan ben ik bang voor die toekomst. De mensen worden geconfronteerd met stijgende facturen, grotere persoonlijke aandelen in het geheel van de geneeskundige verzorging en het antwoord van de regering is dus een fonds dat de illusie wekt dat het de stijging zal afremmen. Driehonderd miljoen is dertig euro per Belg, terwijl elke Belg tweeduizend euro betaalt.

De regering vergeet ook de zelfstandigen niet. Ze krijgen een welvaartsfonds om de kleine risico's te financieren en de kansarmen krijgen het stookoliefonds of verwarmingsfonds dat hun een toelage betaalt als ze stookolie kopen.

Niet alleen is dat te beperkt omdat wie op een andere manier verwarmt, niet voor die toelage in aanmerking komt, maar ook omdat de toelage uitsluitend geldt voor stookolieaankopen van september tot maart. Paars gaat ervan uit dat kansarmen van april tot augustus geen warm water behoeven. Onze amendementen ter zake werden echter verworpen. Voor de kansarmen wordt het letterlijk een koude douche.

Ten slotte is er ook nog het compensatiefonds voor de diamantsector. Elke minister krijgt zo zijn fonds.

Wat heeft onze fractie tegen de 'verfondsing' van het paarse beleid?

Ten eerste, wekt de paarse meerderheid met die fondsen de indruk dat er middelen worden uitgetrokken om de toekomst voor te bereiden en aan bepaalde noden te voldoen. In werkelijkheid wordt de toekomst echter niet voorbereid, want

qu'en réalité ce n'est pas le cas. Cette façon de gérer n'a rien à voir avec une politique durable. Là est le problème essentiel.

Une loi revêt normalement un caractère général et durable. Elle a une portée générale sur une période illimitée.

Les fonds créés par cette loi ne répondent pas à ces critères. Dépourvus de caractère structurel, ils ont une portée limitée et ne sont pas durables. Les artisans d'une politique durable intègrent des mécanismes de financement structurel. Nos amendements en la matière ont été rejetés.

Par ailleurs, certains de ces fonds masquent les manquements de la majorité, qui n'adapte pas suffisamment les mécanismes existants aux besoins futurs. Une réforme structurelle des soins de santé rendrait inutile la création du fonds d'avenir. Les mécanismes normaux doivent pouvoir garantir les soins de santé aux générations futures. Il en va de même du fonds de vieillissement, lequel donne l'impression que les frais de pension sont équilibrés, ce qui n'est pas le cas.

Quand bien même la majorité devrait recourir au fonds de vieillissement pour le paiement des pensions, elle manquerait rapidement de moyens financiers.

La façon dont la coalition violette recourt aux fonds constitue un mea culpa implicite. Les réformes structurelles ont été insuffisantes, ces dernières années, et le gouvernement veut donner l'impression que notre avenir est quand même assuré.

Dans leur livre Beginselen van wetgevingstechniek en behoorlijke regelgeving, les professeurs Coremans et Van Damme écrivent que l'objectif formulé par le législateur doit concorder avec l'objectif réel. Ce dernier ne peut pas consister exclusivement à donner l'impression que certains dossiers sont réglés pour répondre ainsi aux attentes de l'opinion publique, par exemple, ou de groupes de pression. En pareil cas, poursuivent-ils, nous pouvons parler d'une réglementation dont la signification est de nature bien plus symbolique que substantielle. C'est ce que certains auteurs appellent la législation symbolique.

Madame la présidente, peut-être pourriez-vous offrir ce livre à tous les sénateurs pour Noël. La tendance de la coalition violette à créer des fonds aboutit en effet à une gestion symbolique. Les indépendants bénéficient d'un fonds pour le bien-être, les plus défavorisés d'un fonds mazout, les malades d'un fonds d'avenir, les personnes peu qualifiées d'un fonds de formation et les pensionnés, d'un fonds de vieillissement.

Les professeurs Coremans et Van Damme avancent une série de critères auxquels doivent répondre une bonne gouvernance et une législation adaptée. Le premier est celui du caractère contraignant. Selon les auteurs, une règle doit être évaluée à l'aune de son objectif, de ses effets juridiques et de son caractère contraignant. En quoi les fonds sont-ils contraignants ? Comment les différents groupes cibles peuvent-ils recourir aux fonds sur une base contraignante ? Ils ne le peuvent pas. Il s'agit en réalité de fonds de Saint-Nicolas dont le donateur détermine le bénéficiaire, l'objet et le moment de l'octroi.

Un deuxième critère important est celui de la nécessité. Le législateur ne doit pas seulement fixer un objectif et le rendre contraignant, il doit aussi s'assurer que la mesure répond au critère de nécessité. Ces fonds sont-ils nécessaires ? Non.

voor de meeste fondsen wordt niet voorzien in een structurele financiering maar uitsluitend in *one shots*. Het opleidingsfonds voor dienstencheques verdoezelt zelfs een besparing van 5% op het globale begrote bedrag. De fondsen wekken de indruk dat er middelen voorhanden zijn, maar in werkelijkheid zitten we opgescheept met tekorten. Het is een manier om zaken te verkopen, maar heeft niets te maken met een duurzaam beleid. Dat is het fundamentele probleem.

Een wet wordt normaal gekenmerkt door zijn algemene en duurzame karakter. Ze heeft een algemene draagwijdte in een onbeperkte tijdspanne.

De bij deze wet opgerichte fondsen beantwoorden niet aan die criteria. Doordat ze geen structureel karakter hebben, zijn ze niet onbeperkt van kracht en evenmin duurzaam. Makers van een duurzaam beleid bouwen structurele financieringsmechanismen in. Onze amendementen ter zake werden verworpen.

Een minstens even fundamenteel probleem is dat een aantal van die fondsen verdoezelen dat de overheid de reguliere mechanismen onvoldoende aanpast aan de toekomstige behoeften. Een structurele hervorming van de gezondheidszorg zou de oprichting van het toekomstfonds overbodig maken. De normale mechanismen moeten de gezondheidszorg voor de komende generaties kunnen verzekeren. Hetzelfde geldt voor het zilverfonds waarmee de indruk wordt gewekt dat de pensioenkosten worden opgevangen, terwijl iedereen weet dat dit niet het geval is.

Mocht de overheid moeten terugvallen op het zilverfonds voor de uitbetaling van de pensioenen, dan zou het haar binnen de kortste keren aan financiële middelen ontbreken.

De 'verfondsing' door paars is een groot onuitgesproken mea culpa. De voorbije jaren werd er onvoldoende structureel hervormd en dat wil men compenseren door de indruk te wekken dat onze toekomst uit allerlei potjes wordt verzekerd.

In het boek 'Beginselen van wetgevingstechniek en behoorlijke regelgeving' van de professoren H. Coremans en M. Van Damme lees ik: 'De door de regelgever geformuleerde doelstelling moet overeenstemmen met de werkelijke doelstelling. Deze laatste mag niet uitsluitend erin bestaan de schijn te wekken dat bepaalde zaken worden geregeld teneinde op die manier aan de verzuchtingen van bijvoorbeeld de publieke opinie of belangengroepen te voldoen. In dat geval kan worden gewag gemaakt van een regelgeving waarvan de essentiële betekenis van symbolische veeleer dan van reëel inhoudelijke aard is. Sommige auteurs spreken in dat verband van symboolwetgeving.'

Mevrouw de voorzitter, misschien kunt u dat boek voor alle Senatoren onder de kerstboom leggen. De verfondsing van het paarse beleid leidt inderdaad tot een symboolbestuur. De zelfstandigen krijgen een welvaartfonds, de kansarmen een stookoliefonds, de zieken een toekomstfonds, de laaggeschoolden een opleidingsfonds en de gepensioneerden een zilverfonds.

De professoren Coremans en Van Damme geven een aantal criteria waaraan behoorlijk bestuur en goede regelgeving moeten voldoen. Een eerste criterium is dat van de afdwingbaarheid. Volgens de professoren moet een regel worden getoetst aan zijn doelstelling, zijn rechtsgevolgen en

Peut-on atteindre les objectifs d'une autre manière ? Oui. Selon les professeurs précités, il faut se demander si on peut recourir à l'arsenal législatif existant et mettre en œuvre certaines adaptations dans ce cadre ou s'il faut élaborer de nouvelles règles. Pour diverses raisons, poursuivent-ils, la réglementation sera plus efficace si elles sont basées sur certaines structures et règles existantes. Celles-ci peuvent avoir généré autorité et tradition, on peut en avoir tiré une grande expérience pratique ou, pour l'exécution et le respect de nouvelles règles, on peut utiliser un appareil de contrôle existant.

Pourquoi les objectifs liés aux indépendants, aux personnes défavorisées, aux malades, aux personnes peu scolarisées et autres ne sont-ils pas réalisés dans le cadre de la politique existante ? De nouveaux fonds et structures doivent-ils être créés ? En fait, on admet qu'on n'est plus à même de réaliser les objectifs. C'est un grand mea culpa.

Un troisième critère de bonne gouvernance et de législation adaptée est celui de la faisabilité. Une nouvelle règle doit être praticable. Quand les moyens disponibles sont insuffisants, une législation n'est pas applicable. Verser 300 millions d'euros dans un fonds d'avenir pour des soins de santé qui coûtent 20 milliards par an ne traduit pas une bonne réglementation. Un fonds d'avenir sans financement structurel n'est pas praticable par rapport à l'objectif poursuivi par ce même fonds. La faisabilité dépend également de la possibilité de prendre des sanctions. Le gouvernement peut-il être sanctionné parce que les moyens mis à disposition pour les prochaines années sont insuffisants ? Non. C'est encore une caricature de bonne gouvernance.

Un fonds fait défaut : il existait autrefois un fonds qui permettait aux enfants très doués mais dont les parents avaient des difficultés financières de poursuivre leurs études.

De nombreux éléments de cette loi-programme et, par extension, de la politique menée ces sept dernières années peuvent être rangés dans un même fonds, celui de la naïveté. Naïf, celui qui croit que le fonds vieillissement résoudra les problèmes de pension. Naïf celui qui pense que le fonds de bien-être améliorera la situation des indépendants de manière structurelle. Tout simplement innocent, celui qui croit que le fonds d'avenir permettra d'équilibrer le coût des soins de santé.

Mme Sfia Bouarfa (PS). – Je me permettrai, dans cette courte intervention, de mettre en exergue quelques mesures qui ont retenu l'attention du groupe socialiste.

Nous nous réjouissons de la création du statut OMNIO. L'ancien statut laissait substituer des lacunes, notamment en imposant des conditions de revenus pour les éventuels

zijn afdwingbaarheid. Hoe afdwingbaar zijn de fondsen? Hoe kunnen de diverse doelgroepen op een afdwingbare wijze de fondsen aanspreken? Dat kan niet. Het zijn eigenlijk Sinterklaasfondsen waarvan de schenker bepaalt wie wat en wanneer krijgt.

Een tweede belangrijke criterium is de noodzakelijkheid. De wetgever moet niet enkel een doel voor ogen stellen en dat afdwingbaar maken, maar moet ook nagaan of het middel beantwoordt aan het criterium van de noodzakelijkheid. Zijn deze fondsen noodzakelijk? Neen. Zijn de doelstellingen op een andere manier te bereiken? Ja. Volgens de vermelde professoren moet volgende vraag worden gesteld: 'Kan van het bestaande normenapparaat gebruik worden gemaakt en volstaat het daarin bepaalde aanpassingen door te voeren of moeten nieuwe regels tot stand worden gebracht? De doeltreffendheid van de regelgeving kan om verschillende redenen baat vinden bij hun aansluiting op bepaalde structuren en regels. Die regels en structuren kunnen een gezag en traditie hebben opgebouwd, men kan er grote praktische ervaring mee hebben opgedaan of er kan bij uitvoering en handhaving van nieuwe regels gebruik worden gemaakt van een bestaand controleapparaat.'

Waarom worden de doelstellingen met betrekking tot de zelfstandigen, de armen, de zieken, de laaggeschoolden en anderen niet gerealiseerd binnen het bestaande beleid en moeten nieuwe structuren en fondsen worden opgericht? Eigenlijk wordt toegegeven dat men niet meer in staat is de doelstellingen te realiseren. Een groot mea culpa.

Een derde criterium voor goed bestuur en een ordentelijke regelgeving is de uitvoerbaarheid. Een nieuwe regel moet uitvoerbaar zijn. Wanneer onvoldoende middelen ter beschikking worden gesteld, is regelgeving niet uitvoerbaar. Wanneer 300 miljoen euro in een toekomstfonds wordt gestoken voor een gezondheidszorg die 20 miljard per jaar kost, is dat geen goede regelgeving. Een toekomstfonds zonder structurele financiering is niet uitvoerbaar voor de doelstelling die dit fonds beoogt. De uitvoerbaarheid hangt ook af van de mogelijkheid tot sanctionering. Kan de overheid worden gesanctioneerd wanneer ze de komende jaren onvoldoende middelen ter beschikking stelt? Neen. Alles hangt af van de goodwill van de overheid. Het is opnieuw een aanfluiting van goed bestuur.

Er ontbreekt één fonds. Vroeger was er een fonds voor hoogbegaafden, dat intelligente kinderen van ouders die het financieel moeilijk hadden de kans gaf verder te studeren.

Veel in deze programmawet en, bij uitbreiding, in het beleid van de afgelopen zeven jaar kan worden ondergebracht in één fonds: het fonds van de goedgelovigheid. Wie denkt dat het zilverfonds de pensioenproblemen zal oplossen, is goedgelovig. Wie meent dat het welvaartsfonds de positie van zelfstandigen structureel zal verbeteren, is lichtgelovig. Wie gelooft dat het toekomstfonds de kosten van de gezondheidszorg zal opvangen, is gewoon onnozel.

Mevrouw Sfia Bouarfa (PS). – Ik wil enkele maatregelen beklemtonen die de aandacht van de PS-fractie hebben getrokken.

We zijn verheugd over de invoering van het OMNIO-statuut. Het oude statuut vertoonde enkele lacunes, vooral omdat inkomensvoorwaarden werden opgelegd aan de eventuele

bénéficiaires. Il pénalisait souvent les personnes fragilisées en créant des pièges à l'emploi. Le pouvoir d'achat de quelque 100.000 familles modestes sera renforcé. Cette disposition contribue en outre à améliorer l'accessibilité des personnes démunies aux soins de santé.

Le budget de la sécurité sociale est en équilibre. Certes, le financement alternatif a joué un rôle essentiel. Il permet de ne plus uniquement mettre la pression sur le facteur « travail ». Nous veillerons évidemment à ce que les bonis dégagés en faveur des soins de santé interviennent pour des mesures concrètes en faveur des citoyens les plus fragiles.

L'amélioration de la protection des malades chroniques par le remboursement des frais de déplacement des parents d'enfants cancéreux hospitalisés ou le remboursement partiel de médicaments contre la douleur en principe non remboursables rencontrent également notre approbation.

Nous retiendrons encore la création du fonds « amiante ». Le dispositif a fait l'objet de nombreuses consultations des représentants des victimes et des partenaires sociaux. Tous les travailleurs sont concernés : les salariés – y compris du secteur public – et les travailleurs indépendants qui ne bénéficient pas d'un régime de protection dans le cadre de maladies professionnelles. Le fonds indemniserait aussi les victimes « environnementales » et les personnes exposées à l'amiante par un contact induit, par exemple lors du nettoyage de vêtements de travail. L'avancée est significative mais le débat n'est pas clos. Le groupe socialiste suivra avec attention la prise en compte des problèmes environnementaux et de l'indemnisation des victimes.

Nous approuvons la mise en place d'une législation visant à enrayer le phénomène des faux indépendants grâce à une plus grande transparence des relations de travail. En effet, le système des faux indépendants a tendance à prendre de l'ampleur. Il engendre une concurrence déloyale propre à mettre notre système de sécurité sociale en péril.

Mon propos n'est pas de dresser un catalogue exhaustif des dispositions soumises à l'examen du Sénat. Cependant, force est de constater que la politique menée en l'occurrence est sous-tendue par la volonté d'assurer l'équilibre du budget de la sécurité sociale tout en prévoyant une batterie de mesures sociales positives. Nous nous en félicitons. Le groupe socialiste est particulièrement heureux de constater que les montants des petites pensions des indépendants seront relevés pour atteindre le montant accordé dans le cadre de la GRAPA. En outre, nous soutenons les dispositions prises pour améliorer de manière générale le statut des travailleurs indépendants.

Mme Sabine de Bethune (CD&V). – *Mon intervention se limitera à l'article 386 du projet de loi portant des dispositions diverses. J'ai constaté avec surprise que cet article reprend quasiment littéralement une disposition de la proposition de loi n° 3-326 modifiant l'article 22 du Code de la nationalité belge en vue d'instaurer le principe de la double nationalité pour les ressortissants belges qui acquièrent volontairement une nationalité étrangère, que j'avais déposée en 2003.*

La Belgique accorde de plus en plus souvent la nationalité belge à des étrangers sans leur imposer de renoncer à leur nationalité d'origine. Par contre, des Belges qui acquièrent

gerechtigden. Het benadeelde dikwijls de zwaksten doordat het werkloosheidsvallen creëerde. De koopkracht van ongeveer 100.000 gezinnen zal toenemen. Dankzij die bepaling zullen de zwaksten ook beter toegang krijgen tot de gezondheidszorg.

De begroting van de sociale zekerheid is in evenwicht. De alternatieve financiering heeft daar zeker een essentiële rol in gespeeld, want nu worden de lasten niet langer alleen op arbeid afgewenteld. We zullen er uiteraard voor zorgen dat de boni's ten gunste van de gezondheidszorg worden gebruikt voor concrete maatregelen ten gunste van de zwaksten.

We zijn het ook eens met de betere bescherming van de chronisch zieken door de terugbetaling van de verplaatsingskosten aan ouders wier kinderen met kanker in het ziekenhuis zijn opgenomen en de gedeeltelijke terugbetaling van pijnstillers die in principe niet terugbetaalbaar zijn.

Voor de oprichting van het asbestfonds werd uitgebreid overleg gepleegd tussen de vertegenwoordigers van de slachtoffers en de sociale partners. Alle werknemers zijn betrokken partij: de loontrekkenden, ook die van de overheidssector, en de zelfstandigen die geen bescherming genieten voor beroepsziekten. Het fonds zal ook alle slachtoffers van blootstelling in het leefmilieu vergoeden, en de personen die op een andere manier aan asbest worden blootgesteld, zoals bijvoorbeeld door het reinigen van werkkledij. Er is dus veel vooruitgang geboekt, maar het debat is nog niet gesloten. De PS-fractie zal met belangstelling de aanpak van de milieuproblemen en de vergoeding van de slachtoffers volgen.

We zijn het eens met de wetgeving die werd uitgewerkt om het fenomeen van de schijnzelfstandigen uit te roeien door een grotere transparantie van de arbeidsrelaties. Dat systeem, dat nog lijkt uit te breiden, is een vorm van oneerlijke concurrentie en brengt onze sociale zekerheid in gevaar.

Ik ben niet van plan een volledig overzicht te geven van alle maatregelen die ons worden voorgelegd. Ik wil er evenwel op wijzen dat het gevoerde beleid uitgaat van de wil om de begroting van de sociale zekerheid in evenwicht te brengen dankzij een reeks positieve sociale maatregelen. Onze fractie is bijzonder verheugd dat de kleine pensioenen van de zelfstandigen worden opgetrokken tot het niveau van de inkomensgarantie voor ouderen. Wij steunen overigens alle bepalingen die het statuut van de zelfstandigen in het algemeen verbeteren.

Mevrouw Sabine de Bethune (CD&V). – Ik zal het alleen hebben over artikel 386 van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen. Ik heb namelijk met enige verrassing vastgesteld dat die bepaling bijna letterlijk werd overgenomen uit het wetsvoorstel nr. 3-326 tot wijziging van artikel 22 van het Wetboek van Belgische nationaliteit met het oog op het instellen van een dubbele nationaliteit voor de Belgische onderdanen die een vreemde nationaliteit aannemen, dat ik in 2003 heb ingediend.

België verleent vreemdelingen steeds vaker de Belgische nationaliteit, zonder hen te verplichten afstand te doen van hun oorspronkelijke nationaliteit. Belgen die vrijwillig een

volontairement une nationalité étrangère perdent encore toujours leur nationalité belge en vertu de l'article 22, §1^{er}, 1^o du Code de la nationalité belge. La conception selon laquelle la possession de différentes nationalités serait source de problèmes ne correspond plus à la vie quotidienne dans le contexte actuel de la mondialisation. De nombreux Belges qui séjournent longuement à l'étranger ont fait savoir ces dernières années qu'ils sont favorables à un droit généralisé à la double nationalité. Souvent, la nationalité du pays hôte est adoptée pour des raisons pratiques. Généralement, les Belges à l'étranger ne souhaitent pas rompre leurs liens avec la Belgique.

Bien que le gouvernement violet déclare maintenant vouloir régler la question de la double nationalité, je crains que rien ne change dans la pratique. En effet, tant que le gouvernement n'aura pas ratifié la convention du 6 novembre 1997 du Conseil de l'Europe autorisant la double nationalité, la modification de la législation soumise aujourd'hui à notre vote restera sans effet.

Nous demandons instamment que notre pays suive l'exemple de l'Allemagne en signant les textes internationaux requis afin que la présente modification de loi établisse un droit concret pour Belges à l'étranger.

Cet article est typique d'un projet de loi-programme ou d'un projet de loi portant des dispositions diverses. Le gouvernement a pris l'habitude de faire des promesses présentées en emballage cadeau. Malheureusement, ce cadeau de Noël n'est qu'une coquille vide.

M. Philippe Mahoux (PS). – Je voudrais en revenir au problème qui vient d'être évoqué et rappeler que Mme de Bethune n'a pas l'exclusivité de cette initiative parlementaire. Je tiens à citer, dans l'ordre, tous les groupes qui ont déposé des propositions de loi concernant la double nationalité. L'ordre est, bien entendu, déterminé par les numéros attribués aux propositions de loi en fonction de la date de dépôt.

La première proposition a été déposée par M. Istasse et moi-même, la deuxième, par M. Roelants du Vivier, la troisième, par Mme de Bethune, la quatrième, par Mme Nyssens et la cinquième, par Mme Geerts et M. Vandenhove.

La décision du gouvernement concrétise bien entendu ces propositions.

L'essentiel est évidemment de pouvoir dénoncer le protocole ratifié à l'époque par le Parlement. Ce processus est en cours ; le Luxembourg vient de donner son accord quant à la procédure à suivre.

Je suppose que vous étiez au courant de l'ensemble de la procédure lorsque vous avez déposé votre proposition de loi, madame de Bethune. Je m'étonne qu'un projet de loi qui rejoint les propositions de loi que nous avons déposées ne vous agréé pas.

vreemde nationaliteit verwerven, verliezen daarentegen nog steeds hun Belgische nationaliteit, krachtens artikel 22, §1, 1^o van het Wetboek van de Belgische nationaliteit. De opvatting dat het bezit van verschillende nationaliteiten een gebrek zou zijn, is vanzelfsprekend achterhaald en strookt allang niet meer met het dagelijkse leven in een geglobaliseerde wereld. Heel veel Belgen die langdurig in het buitenland verblijven, hebben de voorbije jaren kenbaar gemaakt dat ze voorstander zijn van een veralgemeend recht op de dubbele nationaliteit. In veel gevallen wordt de nationaliteit van het gastland aangenomen om praktische redenen, zoals het krijgen van een arbeidsovereenkomst, een benoeming, overheidssteun, toegang tot gewone diensten om in dat land te kunnen functioneren. Maar daarnaast hebben Belgen in het buitenland meestal geen zin om hun banden met België te verbreken. De paarse regering verklaart nu dus dat ze werk wil maken van een regeling voor de dubbele nationaliteit, maar ik vrees dat er in praktijk weinig zal veranderen. Zolang de regering de overeenkomst van 6 november 1997 van de Raad van Europa, die de dubbele nationaliteit toestaat, niet ratificeert, is de wetswijziging waarover we vandaag stemmen een maat voor niets. België heeft die overeenkomst immers nog niet ondertekend.

Wij vragen met aandrang dat ons land het voorbeeld van Duitsland volgt en de desbetreffende internationale teksten ondertekent, zodat de huidige wetswijziging een concreet recht opent voor de Belgen in het buitenland.

Dit artikel is tekenend voor vele bepalingen in het ontwerp van programmawet en het wetsontwerp houdende diverse bepalingen. Het is immers de gewoonte van de regering veel beloftes te maken, geveleugelde woorden te gebruiken, glinsterend verpakkingspapier te gebruiken. De paarse cadeaubox is jammer genoeg nog altijd een lege doos. Het is ontgoochelend net voor Kerstmis de mensen te moeten vertellen dat de mooie pakjes onder de kerstboom jammer genoeg lege pakjes zijn.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Ik wil er nog even op wijzen dat mevrouw de Bethune niet de enige is die ter zake een parlementair initiatief heeft genomen. Ik sta erop alle fracties die wetsvoorstellen met betrekking tot de dubbele nationaliteit hebben ingediend, in volgorde op te sommen. Die volgorde wordt uiteraard bepaald door de nummers die werden toegekend aan de wetsvoorstellen, en die afhangen van de datum waarop ze werden ingediend.*

Het eerste voorstel werd ingediend door de heer Istasse en mijzelf, het tweede door de heer Roelants du Vivier, het derde door mevrouw de Bethune, het vierde door mevrouw Nyssens en het vijfde door mevrouw Geerts en de heer Vandenhove.

De beslissing van de regering concretiseert uiteraard deze voorstellen.

Het belangrijkste is vanzelfsprekend de verwijzing naar het protocol dat destijds door het Parlement werd geratificeerd. De procedure is aan de gang; Luxemburg heeft reeds met de te volgen procedure ingestemd.

Mevrouw de Bethune, ik veronderstel dat u op de hoogte was van de volledige procedure toen u uw wetsvoorstel hebt ingediend. Het verbaast mij dat een wetsontwerp dat aansluit bij de wetsvoorstellen die wij hebben ingediend, u niet bevalt.

Mme Sabine de Bethune (CD&V). – *Ma proposition date de la précédente législature et fut la première proposition de ce genre déposée au parlement.*

Je m'étonne que l'on soumette aujourd'hui à notre vote un article de loi sur un sujet que nous réclamons depuis des années déjà. On donne ainsi l'impression de résoudre le problème mais on n'a entrepris aucune des démarches internationales nécessaires pour que cet article puisse s'appliquer.

J'attends donc avec impatience la ratification de la convention du Conseil de l'Europe, laquelle n'est cependant pas encore envisagée.

M. Philippe Mahoux (PS). – Les démarches, extrêmement compliquées sur le plan international, ont été effectuées. Selon nos informations, il restait deux pays – l'Irlande et le Luxembourg – qui n'étaient pas d'accord quant à l'établissement d'une procédure de dénonciation du protocole. L'Irlande a donné son accord et le Luxembourg vient de le faire, de manière orale si je ne m'abuse.

Ces dispositions permettent à nos compatriotes, ce qui est positif, d'obtenir la double nationalité en acquérant une nationalité étrangère. Il est à tout le moins contraire à la vérité de considérer que les efforts nécessaires n'ont pas été accomplis, parallèlement, pour pouvoir rendre cette loi applicable.

Mme Isabelle Durant (ECOLO). – « Projet de loi portant des dispositions diverses » : ce dernier terme, d'après le dictionnaire des synonymes, signifie aussi « indéfini » et surtout « plusieurs », c'est-à-dire deux, trois ou quatre. Nous en sommes loin, avec plus de cinq cents articles !

M. Vandenberghe a évoqué, avec beaucoup de brio et de conviction, la perte de confiance dans le politique que génèrent pareilles méthodes de travail. C'est sans doute vrai.

Je ne pense pas que les gens perdent confiance parce que le Sénat travaille un 23 décembre ; après tout, les nombreuses personnes qui travaillent aussi aujourd'hui pourraient y voir un signe de solidarité, eux qui, notamment dans les magasins, doivent satisfaire la frénésie immodérée de consommation, caractéristique de ce monde un peu fou. Pour ma part, je veux même bien travailler demain. Non, la perte de confiance vient de la méthode adoptée, véritable déni du parlement. En principe, ce type de projet de loi devrait traiter de quelques dispositions diverses liées au budget. L'évocation a pour seul but de gagner du temps, une fois encore. Or, il contient de nombreux projets importants, notamment sur la double nationalité que nous soutiendrons. Pourquoi faut-il faire cela un 23 décembre, en catimini, plutôt qu'en prenant le temps d'un travail sérieux, au début de l'année prochaine, par exemple ? Pourquoi ne pas avoir examiné la question il y a trois mois ?

Ce projet comporte des dossiers placés à l'agenda depuis des années, comme le Fonds amiante, problème qui a pourtant fait l'objet de nombreuses propositions et auquel on réserve tout à coup un traitement expéditif. À cet égard, je salue les propos de Mme Nyssens. Ce n'est d'ailleurs pas une question de bicaméralisme car le problème a été traité de manière aussi

Mevrouw Sabine de Bethune (CD&V). – Mijn voorstel dateert van de vorige legislatuur en was het eerste in zijn soort in het parlement, ik ga niet vitten over de administratieve nummers die in de daaropvolgende legislatuur aan de voorstellen zijn gegeven.

Wel is het verbazend dat vandaag een wetsartikel ter stemming wordt voorgelegd over iets wat wij al jaren vragen. Men wekt zo de schijn dat het probleem wordt opgelost, terwijl men al die jaren heeft nagelaten de nodige internationale stappen te doen opdat het artikel in kwestie ook zouden kunnen worden toegepast.

Ik kijk dus uit naar de ratificatie van de overeenkomst van de Raad van Europa die evenwel nog niet in vooruitzicht wordt gesteld.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Er werden, op internationaal niveau uiterst ingewikkelde demarches gedaan. Volgens onze informatie bleven er twee landen over – Ierland en Luxemburg – die niet akkoord gingen met de invoering van een opzeggingsprocedure voor het protocol. Ierland heeft zijn akkoord gegeven en Luxemburg heeft dit zopas, als ik me niet vergis mondeling, gedaan.*

Die bepalingen maken het onze landgenoten mogelijk, en dat is positief, de dubbele nationaliteit te verkrijgen wanneer ze een vreemde nationaliteit aannemen. Het is onjuist te beweren dat er geen inspanningen werden gedaan om deze wet te kunnen toepassen.

Mevrouw Isabelle Durant (ECOLO). – *'Wetsontwerp houdende diverse bepalingen': volgens het woordenboek betekent die laatste term ook 'onbepaald' en vooral 'meerdere', dat wil zeggen drie of vier. Daar zijn we met meer dan vijfhonderd artikelen ver vandaan!*

De heer Vandenberghe heeft er, met veel brio en overtuiging, op gewezen dat een dergelijke werkwijze het vertrouwen in de politiek doet verliezen. Dat is ongetwijfeld waar.

Ik geloof niet dat de mensen hun vertrouwen verliezen omdat de Senaat op 23 december werkt. Dat kan worden beschouwd als een teken van solidariteit met alle andere mensen die vandaag moeten werken, zeker degenen die in de winkels de ongebreidelde consumptiezuucht, die zo kenmerkend is voor onze ietwat gekke wereld, moeten bevredigen. Ik ben zelfs bereid morgen te werken. Het teloorgaan van het vertrouwen heeft veeleer te maken met de manier van werken, die totaal geen rekening houdt met het parlement. Dit soort wetsontwerp zou moeten handelen over enkele uiteenlopende bepalingen betreffende de begroting. De evocatie heeft, nog maar eens, enkel tot doel tijd te winnen. Het ontwerp bevat verschillende belangrijke ontwerpen, met name over de dubbele nationaliteit. Wij steunen dat ontwerp, maar waarom moet het terloops op 23 december worden behandeld, in plaats van het in het begin van volgend jaar op een ernstige wijze te bespreken? Waarom werd het probleem niet drie maanden geleden onderzocht?

Dit ontwerp bevat dossiers die al jaren op de agenda staan, zoals het asbestfonds. Daarover bestonden al vele voorstellen en nu moet de zaak plotseling snel worden afgehandeld. In dat verband sluit ik me aan bij mevrouw Nyssens. Dat heeft niets te maken met het feit dat dit een bicamerale

rapide à la Chambre. J'y vois un pied de nez au parlement.

Je pointerai quelques éléments mais je ne serai pas longue car je pense, en effet, que c'est inutile.

Le dossier amiante me tient particulièrement à cœur. D'après sa déclaration de politique générale, en octobre, le premier ministre a manifestement découvert la dure réalité des victimes de l'amiante, lors d'une rencontre, au mois d'août, semble-t-il. Il a promis la création d'un fonds d'indemnisation pour lequel il a obtenu l'aval du gouvernement, ce qui est une bonne chose. Malheureusement pour les victimes, le premier ministre et son gouvernement méprisent le parlement qui a planché sur ce dossier durant deux ans. Je signale d'ailleurs que M. Destexhe fut un des grands soutiens du dossier.

À la Chambre, en concertation avec tous les acteurs et les victimes, l'ensemble des propositions ont fait l'objet d'une proposition conjointe et commune instituant ce fonds, proposition cosignée par tous les partis démocratiques francophones et néerlandophones. Cette proposition réaliste qui répondait aux besoins des victimes et de leurs familles a permis de définir des montants d'indemnisation. Elle respecte le droit des victimes et de leurs familles de se porter partie civile devant les tribunaux, ce qui n'est plus le cas aujourd'hui.

Autrement dit, la proposition de loi conjointe rencontrait aussi les objectifs du premier ministre et du gouvernement et aurait pu être adoptée rapidement puisque tous les partis démocratiques étaient prêts à l'adopter.

Que voit-on aujourd'hui ? Un texte déposé par le gouvernement et destiné à court-circuiter le parlement. Faut-il y voir autre chose que de l'orgueil ? Hélas oui, car ce texte répond aussi à une volonté de protéger certains industriels et actionnaires belges de toute mise en cause et de toute poursuite, en échange d'une petite participation dans le cofinancement du fond. Cette démarche regrettable se déduit à la lecture des articles de la loi-programme relatifs au Fonds amiante. Aucune audition ne pourra avoir lieu, forcément. Pour ma part, j'étais prête à le faire un 24 décembre. Aucun amendement n'est possible, bien entendu, même si j'en ai déposé huit que je vous suggère de soutenir. Un timing raccourci et serré donc, pour un texte qui comprend un certain nombre de mesures inacceptables.

Premièrement, les victimes indemnisées par le futur Fonds amiante devront renoncer à tout recours en justice contre les amianteurs. C'est inacceptable. Ces amianteurs obtiennent une immunité totale, non seulement vis-à-vis des travailleurs de leurs entreprises mais aussi vis-à-vis des victimes environnementales qui ne sont pourtant pas liées par le compromis historique entre patrons et syndicats, à l'origine du Fonds. Ce n'est pas parce qu'un compromis a été trouvé avec les partenaires sociaux, ce dont je me réjouis, qu'il faut obliger les victimes indemnisées à renoncer à leurs droits en justice.

En échange, les amianteurs vont participer au cofinancement du Fonds. Aujourd'hui, Eternit propose 42.000 euros aux victimes en échange d'un renoncement à des plaintes. Cela pose vraiment question sur le rôle de l'État.

Deuxièmement, dans cette même logique d'immunité des amianteurs, le projet du gouvernement ne prévoit pas

aangelegenheid is. Het werd in de Kamer even snel behandeld.

Het asbestdossier ligt me na aan het hart. Volgens zijn beleidsverklaring van oktober heeft de eerste minister blijkbaar de harde realiteit van de asbestslachtoffers ontdekt na een ontmoeting in augustus. Hij beloofde een schadefonds te zullen oprichten, waarvoor hij het akkoord van de regering bekwam. Dat is goed, maar het is spijtig voor de slachtoffers dat de eerste minister en zijn regering hiermee uiting geven aan hun misprijzen voor het parlement, dat reeds twee jaar met dit dossier bezig was. Ik wijs erop dat de heer Destexhe een van de grote pleitbezorgers van dit dossier was.

In de Kamer werden, in overleg met alle actoren en de slachtoffers, alle voorstellen bijeengebracht in een gezamenlijk voorstel tot oprichting van het fonds. Dit voorstel werd door alle Franstalige en Nederlandstalige democratische partijen ondertekend. Het is een realistisch voorstel dat beantwoordt aan de behoeften van de slachtoffers en hun familie en het mogelijk maakt schadebedragen vast te leggen. Het respecteert het recht van de slachtoffers en van hun families om zich bij de rechtbank burgerlijke partij te stellen, wat vandaag niet meer het geval is.

Het gezamenlijke wetsvoorstel kwam dus tegemoet aan de doelstellingen van de eerste minister en de regering en had snel kunnen worden goedgekeurd, aangezien alle democratische partijen ermee akkoord gingen.

Wat ziet men vandaag? De regering dient een tekst in die de bedoeling heeft het parlement te omzeilen. Moet daarin iets anders dan hoogmoed worden gezocht? Helaas wel, want de tekst wil ook bepaalde industriële en Belgische aandeelhouders beschermen tegen elke vervolging in ruil voor een kleine bijdrage aan de financiering van het fonds. Die betreuwenswaardige methode is af te leiden uit de lectuur van de artikelen van de programmawet over het asbestfonds. Gezien de omstandigheden kon geen enkele hoorzitting plaatshebben. Ik wilde dit zelfs op 24 december doen. Amendementen zijn uiteraard niet mogelijk, maar toch dien ik er acht in en nodig ik u uit die te steunen. Er is dus een korte en strakke timing voor een tekst die een aantal onaanvaardbare maatregelen bevat.

Ten eerste moeten de door het toekomstige asbestfonds schadeloos gestelde slachtoffers verzaken aan elk beroep bij de rechtbank tegen de asbestbedrijven. Dat is onaanvaardbaar. Die bedrijven verkrijgen een volledige immuniteit, niet enkele ten opzichte van hun werknemers, maar ook ten opzichte van de milieuslachtoffers, die nochtans niet zijn gebonden door het compromis tussen patroons en vakbonden. Het is niet omdat een compromis werd gevonden tussen de sociale partners – waarover ik me verheug – dat de slachtoffers die worden vergoed, moeten worden verplicht te verzaken aan hun recht een rechtszaak te starten.

In ruil zullen de asbestbedrijven het fonds mede financieren. Eternit is bereid de slachtoffers 42.000 euro te betalen op voorwaarde dat ze hun klachten intrekken. Dat doet vragen rijzen over de rol van de staat.

Ten tweede voorziet het ontwerp van de regering – op basis van dezelfde immuniteitslogica – niet in een morele schadevergoeding voor de rechthebbenden na het overlijden van de slachtoffers. Morele schadevergoeding verwijst

d'indemnisation pour dommage moral vis-à-vis des ayants droit après le décès des victimes. Sans doute dommage moral rime-t-il trop avec responsabilité. C'est pour moi un problème.

Troisièmement, le gouvernement n'a pas suivi la proposition de loi cosignée par tous les partis démocratiques à la Chambre en ce qui concerne la personnalité juridique du Fonds amiante, même si celui-ci est organiquement intégré dans le Fonds des maladies professionnelles. Cela signifie qu'il y a un refus d'aborder les victimes des maladies dues à l'amiante sur la base de critères différents de ceux qui doivent prouver que la contamination est due au milieu professionnel et qu'il y a un refus d'associer des représentants des victimes à l'évaluation du fonctionnement du Fonds. Rappelons que les victimes de l'amiante sont non seulement des travailleurs mais aussi des victimes indirectes qui auraient dû et pu être associées à l'évaluation de la loi. Ce ne sera malheureusement pas le cas.

Quatrièmement, je déplore que le projet du gouvernement ne présente aucune estimation des indemnisations alors que la proposition de loi en disposait. Elle s'était à cet effet inspirée des mécanismes d'indemnisation existant dans d'autres législations, ce qui était adaptable rapidement. La démarche du gouvernement est autre. Elle consiste à partager les dix millions disponibles entre les victimes qui se manifesteront. Il n'est pas normal que les victimes soient tenues de se manifester pour bénéficier de l'intervention du Fonds. Ce n'est pas juste et cela ne répond pas aux besoins.

Enfin, nous savons qu'une personne atteinte de mésothéliome n'aura en général plus que quelques mois à vivre. Notre proposition prévoyait que, pour ces personnes, un tiers de la rente estimée sur une durée normale de vie puisse être versée en capital, ce qui permettrait à ces personnes de mieux vivre leur fin de vie. Ce mécanisme, qui existe dans d'autres législations, ne figure hélas pas dans le texte qui nous est proposé.

En conclusion, j'estime qu'il ne s'agit pas d'un bon texte. Le gouvernement va trop vite et son projet ignore le consensus élaboré pendant deux ans au sein du parlement, tout cela pour pouvoir régler les choses « vite et bien ». C'est un peu comme si Eternit avait été conviée à la table du gouvernement.

Je rappelle que nous avons déposé des amendements à ces dispositions sur l'amiante. Ceux qui souhaitent respecter le travail effectué par le parlement peuvent toujours les soutenir.

M. Philippe Mahoux (PS). – Madame Durant, si vous le permettez, je voudrais souligner que certaines des remarques que vous venez de formuler sont tout à fait intéressantes mais que le texte qui nous est proposé – et c'est une question de stratégie – mérite d'être adopté car il constitue une avancée claire pour les victimes. Mme Bouarfa a dit que le débat restait ouvert. Le vote d'aujourd'hui ne clora pas totalement le dossier. Il faudra évidemment poursuivre la réflexion.

D'un point de vue stratégique, vous jouez votre rôle en critiquant ce texte, le moment où il nous est proposé et son intégration dans un projet de loi portant des dispositions diverses, ce qui réduit notre faculté d'amendement. Quant à nous, nous voterons en faveur de ce texte que nous considérons comme une avancée. Nous resterons néanmoins attentifs à l'évaluation des applications qui seront faites de ce

blijkbaar te veel naar verantwoordelijkheid. Daar rijst voor mij een probleem.

Ten derde volgde de regering het voorstel van de democratische partijen niet wat de rechtspersoonlijkheid van het asbestfonds betreft, ook al wordt dit geïntegreerd in het Fonds voor de Beroepsziekten. Dat betekent dat men weigert de slachtoffers van ziekten die een gevolg zijn van asbest te behandelen op grond van andere criteria dan degene die worden ingeroepen om te bewijzen dat de besmetting het gevolg is van beroepswerkzaamheden en dat men weigert vertegenwoordigers van slachtoffers te betrekken bij de evaluatie van de werking van het fonds. Niet enkel werknemers zijn asbestslachtoffers, er zijn ook onrechtstreekse slachtoffers. Men had hen moeten en kunnen betrekken bij de evaluatie van de wet. Dat zal spijtig genoeg niet gebeuren.

Ten vierde betreurt ik dat het regeringsontwerp geen enkele schatting van de schadevergoedingen inhoudt. Het wetsvoorstel bevatte wel degelijk bedragen en steunde daarvoor op mechanismen voor schadevergoeding in andere wetgeving. De benadering van de regering is anders. Ze wil de beschikbare tien miljoen verdelen onder de slachtoffers die zich melden. Het is niet normaal dat slachtoffers zich moeten melden om van de bijdrage van het fonds te kunnen genieten. Dat is niet correct en beantwoordt niet aan de behoeften.

Wij weten dat een persoon met mesothelioom over het algemeen nog maar enkele maanden te leven heeft. Ons voorstel voorzag in de mogelijkheid om voor die personen een derde van de rente, geschat op een normale levensduur, te storten als kapitaal. Dat zou die mensen een beter levenseinde garanderen. Dat mechanisme, dat ook in andere wetgeving bestaat, staat helaas niet in de voorgestelde tekst.

Ik besluit dat dit geen goede tekst is. De regering gaat te snel en haar ontwerp houdt geen rekening met de consensus waaraan gedurende twee jaar in het parlement werd gewerkt, en dat alles om de zaken 'goed en snel' af te handelen. Het is alsof Eternit aan de regeringstafel werd uitgenodigd.

Ik herinner eraan dat we ter zake amendementen indienden. Wie het werk van het parlement wenst te respecteren, kan die altijd steunen.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Sommige opmerkingen van mevrouw Durant zijn belangwekkend, maar de voorgestelde tekst – dat is een kwestie van strategie – verdient te worden goedgekeurd omdat hij een duidelijke verbetering betekent voor de slachtoffers. Mevrouw Bouarfa heeft gezegd dat het debat open blijft. De stemming van vandaag sluit het dossier niet af. De reflectie moet voortgaan.*

U speelt uw rol door kritiek te leveren op het feit dat deze tekst nu wordt voorgesteld en wordt geïntegreerd in een ontwerp houdende diverse bepalingen, wat onze kans op amendement beperkt. Wij zullen deze tekst goedkeuren omdat hij een vooruitgang inhoudt. Wij zullen wel aandachtig de toepassing ervan blijven evalueren en aandacht blijven hebben voor de asbestslachtoffers die geen betrokken partij zijn. We zullen niet aarzelen om op het probleem terug te

texte et aux victimes de l'amiante qui ne seront pas concernées et nous n'hésiterons pas à revenir sur le problème.

Je reconnais que certaines victimes n'auront pas droit à une indemnisation par le Fonds amiante. Elles peuvent évidemment toujours réclamer leur dû devant les cours et tribunaux, même si c'est souvent le pot de terre contre le pot de fer. Nous procéderons en tout cas à une évaluation au cours des prochaines semaines afin d'améliorer encore la réparation des dommages.

Mme Isabelle Durant (ECOLO). – Monsieur Mahoux, je m'exprime ici non seulement en tant que membre de l'opposition mais également en tant qu'écologiste. Pendant deux ans, Ecolo a défendu ce projet à la Chambre. Petit à petit, avec le soutien de l'ABEVA, des victimes et des partenaires sociaux, ce texte a recueilli l'adhésion de tous les groupes politiques à la Chambre, majorité et opposition. Je regrette qu'aujourd'hui, au nom d'une précipitation, au nom d'un travail effectué par des gens qui ne sont pas convaincus du fait qu'il faut maintenir la possibilité du recours en justice pour les victimes, au nom du fait que vous avez travaillé à ce projet en vous associant très clairement avec les amianteurs, vous venez nous dire que l'évaluation sera faite par la suite, qu'il sera toujours possible d'apporter ultérieurement des modifications. Vous ne m'avez aucunement convaincue. C'est maintenant que des corrections doivent être apportées par des amendements et je demande donc tout simplement que l'on soutienne ceux-ci.

Étant donné la directive REACH qui vient d'être adoptée par le parlement européen et contre laquelle les Verts ont voté, on continuera à parler de problèmes tels que celui de l'amiante dans les vingt années à venir. J'espère qu'aujourd'hui, on verra des sursauts dans les familles politiques, car la situation appelle des mesures nettement plus drastiques, y compris à l'égard de l'industrie pour lui faire comprendre ses responsabilités. J'aimerais savoir si le gouvernement s'opposera à REACH au Conseil des ministres européens alors qu'il a été soutenu au parlement.

Le problème ne se réduit donc pas à la question d'une loi-programme de dernière minute. Il s'agit d'un problème de fond, pour lequel il existait un bon texte qui avait fait l'objet d'un consensus. Pourquoi avancer à toute vitesse, en se disant que l'on procédera ultérieurement à l'évaluation, de surcroît sans y associer les victimes de l'amiante ? En incluant ce fonds dans celui des maladies professionnelles, on exclut par définition les victimes de l'évaluation. C'est un mauvais projet, sur toute la ligne, et il sera difficile de le corriger par la suite. Je ne le voterai donc pas et j'espère que mes amendements seront soutenus.

En ce qui concerne l'intéressant dossier de la double nationalité, j'aimerais savoir pour quelle raison il est inclus dans la loi-programme au lieu de faire l'objet d'un débat basé sur les propositions déjà déposées. Cherche-t-on à éviter la discussion avec ceux qui considèrent qu'il faut une langue, une nationalité, un peuple ? Mais parlons-en ! Parlons-en avec eux, menons un vrai débat au lieu d'une discussion tronquée ! Je voudrais que les démocrates de ce parlement puissent défendre le fait qu'ils sont favorables à la double nationalité. Celle-ci constitue une avancée car elle permet de respecter les histoires, les trajectoires, les identités des personnes. Assumons ce choix au lieu de faire passer en vitesse ce

komen.

Ik erken dat bepaalde slachtoffers geen recht op schadevergoeding van het asbestfonds zullen hebben. Zij kunnen zich natuurlijk altijd tot de rechtbanken en hoven richten. Wij zullen in de volgende weken een evaluatie maken om de schadeloosstelling te verbeteren.

Mevrouw Isabelle Durant (ECOLO). – *Mijnheer Mahoux, ik spreek hier niet alleen als oppositielid, maar ook als lid van de milieubeweging. Gedurende twee jaar heeft Ecolo dit voorstel in de Kamer verdedigd. Geleidelijk aan, met de steun van ABEVA, van de slachtoffers en de sociale partners, kreeg deze tekst de goedkeuring van alle politieke fracties in de Kamer, meerderheid en oppositie. Ik betreur dat u vandaag, omdat het snel moet gaan, op basis van het werk van mensen die er niet van overtuigd zijn dat een rechtsgang voor de slachtoffers mogelijk moet blijven en omdat u bij de opstelling van dit ontwerp duidelijk hebt samengewerkt met de asbestbedrijven, komt zeggen dat de evaluatie achteraf zal gebeuren en dat het altijd mogelijk zal zijn naderhand wijzigingen aan te brengen. U hebt me helemaal niet overtuigd. Nu moeten er correcties worden aangebracht via amendementen. Ik vraag dat deze worden gesteund.*

Gelet op de REACH-richtlijn, die zopas door het Europees Parlement werd goedgekeurd en die door de groenen werd verworpen, zal over problemen zoals het asbestprobleem nog twintig jaar worden gesproken. Ik hoop dat de politieke families vandaag wakker worden geschud. De situatie vraagt om meer drastische maatregelen, ook tegenover de industrie, die op haar verantwoordelijkheden moet worden gewezen. Zal de regering zich verzetten tegen REACH in de Europese Ministerraad?

Het gaat dus niet alleen om het feit dat we hier met een programmawet van het laatste ogenblik te maken hebben. Het gaat om een fundamenteel probleem, waarvoor een goede tekst bestond waarover een consensus bestond. Waarom snel handelen en later evalueren en dat bovendien zonder de asbestslachtoffers daarbij te betrekken? Door het fonds te integreren in het Fonds voor de Beroepsziekten worden de slachtoffers per definitie van evaluatie uitgesloten. Het ontwerp is over de hele lijn slecht en het zal achteraf moeilijk te verbeteren zijn. Ik zal het dus niet goedkeuren en hoop dat mijn amendementen zullen worden gesteund.

Waarom werd het dossier van de dubbele nationaliteit opgenomen in een programmawet in plaats van het te bespreken op basis van de al ingediende wetsvoorstellen? Is het de bedoeling op die manier een discussie te voorkomen met degenen die één taal, één nationaliteit, één volk willen? Laat ons daarover met hen debatteren in plaats van de discussie te beknotten. Ik wens dat de democraten in dit parlement hun standpunt over de dubbele nationaliteit kunnen verdedigen. De dubbele nationaliteit is een vooruitgang omdat ze rekening houdt met de geschiedenis, de levensloop en de identiteit van de mensen. Laat ons duidelijk zijn over die keuze in plaats van dit dossier snel te laten goedkeuren via een programmawet.

Zoals mevrouw Nyssens zei, bestaan er ook problemen inzake

dossier dans une loi-programme.

Comme l'a souligné Mme Nyssens, il existe également des problèmes d'application qu'il faudra régler par la suite. Les questions posées à ce sujet en commission n'ont obtenu que des réponses obscures. Mais soit, il est possible d'avancer au moyen d'un projet-cadre suivi de dispositions d'application. Je ne comprends pas pourquoi un projet comme celui-là est traité de cette manière alors que tous les parlementaire qui y sont favorables pourraient le porter haut et fort contre ceux qui n'en veulent pas. Ce serait un bel exercice démocratique...

M. Philippe Mahoux (PS). – Madame Durant, comment voulez-vous qu'on le porte plus fort, après ce que l'on vient d'en dire ?

Mme Isabelle Durant (ECOLO). – Il ne faut pas recourir à une loi-programme, un 23 décembre, quand personne n'y prête attention. Le lieu, le moment et la stratégie ne sont pas adéquats pour traiter ce genre de question.

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *La commission de la Justice a discuté à plusieurs reprises des diverses propositions relatives à la double nationalité. Il suffisait que le gouvernement dépose un amendement mais il s'y est refusé car cela supposait que des membres de l'opposition soutiennent l'initiative. Il a préféré régler le problème au moyen d'une loi-programme. Une telle attitude témoigne d'un manque de respect pour les travaux de notre commission.*

Mme Clotilde Nyssens (CDH). – J'adresserai à la fois des félicitations et une critique à la ministre de la Justice.

Je reconnais que jamais un ministre de la Justice n'a pris autant d'initiatives. Toutefois, aucun ministre de la Justice n'a laissé aussi peu de place aux propositions de loi.

Les projets de lois adoptés dans le domaine de la Justice sont extrêmement nombreux, mais on ne précise jamais qu'une bonne idée a été exprimée par l'opposition ou un parlementaire de la majorité et que l'on travaille sur la base du texte déposé. Cela ne concerne pas seulement la nationalité, mais des dizaines d'autres sujets, et je pense notamment à la répétabilité en matière de frais d'avocat.

Je ne comprends pas pourquoi il n'y a aucun respect du travail parlementaire sur des sujets assez consensuels.

M. Philippe Mahoux (PS). – Ne minimisez pas votre travail, madame Nyssens et monsieur Vandenberghe. Que faites-vous de tout le travail accompli en commission de la Justice sur le droit international privé et ce, précisément avant que l'on ne propose le texte sur la double nationalité ?

Nous effectuons de l'excellent travail en commission de la Justice et nous discutons de propositions déposées par les parlementaires.

de uitvoering, die nadien moet worden geregeld. Op de vragen die daarover in de commissie werden gesteld, kwamen slechts duistere antwoorden. Het is mogelijk vooruitgang te boeken via een kaderwet die wordt gevolgd door uitvoeringsmaatregelen. Ik begrijp niet waarom een dergelijk ontwerp op deze wijze wordt behandeld, terwijl alle parlementsleden die er voorstander van zijn het luid en duidelijk konden verdedigen. Dat zou een mooie democratische oefening zijn...

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Mevrouw Durant, hoe kan het nog duidelijker na wat we erover hebben gezegd?*

Mevrouw Isabelle Durant (ECOLO). – *Er moet niet worden gewacht op een programmawet op 23 december, wanneer niemand er aandacht voor heeft. De plaats, het ogenblik en de strategie zijn niet gepast om een dergelijk probleem aan te pakken.*

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – De commissie voor de Justitie heeft meermaals beraadslaagd over de diverse wetsvoorstellen met betrekking tot de dubbele nationaliteit. Er diende enkel een amendement door de regering te worden ingediend. Maar dat kon niet, want dan moesten leden van de oppositie het initiatief steunen. Wat men wil is een nieuwe parlementaire behandeling met exclusiviteit voor de initiatieven van de regering. Er wordt een Berlijnse muur opgetrokken ten aanzien van alle initiatieven van de oppositiepartijen, van welke aard ze ook mogen zijn. Normale discussies worden stilgelegd en in plaats van te amenderen, regelt de regering alles in de programmawet. Deze handelwijze vertoont een gebrek aan respect voor de werkzaamheden van de desbetreffende commissie.

Mevrouw Clotilde Nyssens (CDH). – *Ik heb zowel gelukwensen als kritiek voor de minister van Justitie.*

Ik erken dat een minister van Justitie nooit eerder zoveel initiatieven heeft genomen. Nooit eerder ook gaf een minister van Justitie zo weinig kans aan wetsvoorstellen.

Het aantal goedgekeurde wetsontwerpen inzake Justitie, is bijzonder hoog. Nooit wordt echter melding gemaakt van de inbreng van de oppositie of van een parlements lid van de meerderheid en van het wetsvoorstel waarop men zich heeft gebaseerd. Dat geldt niet alleen voor de nationaliteit, maar voor tientallen andere onderwerpen, zoals de verhaalbaarheid van de kosten van advocaten.

Ik begrijp niet waarom met betrekking tot onderwerpen waarover een zekere consensus bestaat, geen respect kan worden opgebracht voor het parlementaire werk.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Mevrouw Nyssens en de heer Vandenberghe mogen hun werk niet onderschatten. Wat doen zij met het vele werk in de commissie voor de Justitie over het internationaal privaatrecht vóór de indiening van de tekst over de dubbele nationaliteit?*

Wij verrichten uitstekend werk in de commissie voor de Justitie en wij bespreken de wetsvoorstellen van de parlementsleden.

Je vous trouve quelque peu masochistes.

Mme Isabelle Durant (ECOLO). – On peut discuter longtemps pour considérer que le verre est à moitié vide ou à moitié plein. Peu importe, nous sommes tous parlementaires pour faire avancer nos propositions respectives.

Il ne s'agit pas ici de se plaindre mais de permettre que des projets soient portés par tout le monde, qu'ils aient de la légitimité, qu'ils soient débattus, qu'ils aient fait l'objet d'auditions.

Pourquoi examine-t-on en catimini, le 23 décembre, les textes qui ont été déposés ? Qui s'intéresse à nos travaux aujourd'hui ? Il n'y a pas eu de débat en commission.

M. Philippe Mahoux (PS). – Le Luxembourg n'a donné son accord que voici quelques jours. C'est la raison pour laquelle nous nous dépêchons !

Mme Isabelle Durant (ECOLO). – À la Chambre le débat sur les 500 articles a duré deux jours. Au Sénat, leur examen a pris un jour et demi, mais sans dépôt d'amendement, sinon le texte devait retourner à la Chambre en janvier.

Je profite de la présence de M. Jamar pour l'interroger sur un point qui me préoccupe, à savoir la question de la TVA sur les travaux communaux. J'ai quelques craintes à ce propos et les réponses données à la Chambre ne m'ont pas entièrement rassurée, dans la mesure où l'on connaît évidemment l'état général des finances communales.

Je demande au ministre de nous permettre, dans les six mois qui viennent, d'étudier cette mesure, de l'évaluer et de revenir ensuite au parlement pour essayer de déterminer si ce que je crains se réalise ou non. Peut-être ne sera-ce pas le cas et les communes ne porteront-elles pas ce lourd fardeau ? M. le secrétaire d'État me le dira tout à l'heure.

Je serais plus rassurée si l'on pouvait évaluer sereinement cette mesure et la suivre dans la durée. En effet, prise dans l'urgence, elle pourrait avoir des effets à long terme et être préjudiciable pour les communes. S'il n'en est rien, tant mieux, mais alors soyons y attentifs et veillons à l'évaluer dans les mois qui viennent.

M. Hervé Jamar, secrétaire d'État à la Modernisation des finances et à la Lutte contre la fraude fiscale, adjoint au ministre des Finances. – Je peux peut-être répondre maintenant, madame la présidente, parce que je dois quitter le Sénat à 13 heures et je ne suis pas certain que M. Donfut, qui me succédera, puisse fournir la réponse adéquate.

Mme la présidente. – Je vous donnerai la parole pour une réponse globale après l'intervention de Mme De Schamphelaere.

Mme Sabine de Bethune (CD&V). – *M. Jamar fait des progrès ! Lors de l'examen de la dernière loi-programme à la veille des vacances d'été, il n'avait pas trouvé utile de répliquer au nom du gouvernement. Aujourd'hui, il veut bien le faire mais avant l'intervention de la dernière oratrice. C'est un constat intéressant.*

M. Hervé Jamar, secrétaire d'État à la Modernisation des finances et à la Lutte contre la fraude fiscale, adjoint au ministre des Finances. – Il serait plus intéressant et intelligent d'organiser les débats en fonction des domaines, par exemple

Ik vind u enigszins masochistisch.

Mevrouw Isabelle Durant (ECOLO). – *Men kan lang redetwisten over de vraag of het glas nu half leeg of half vol is. Dat is niet zo belangrijk. De parlementsleden willen dat met hun voorstellen rekening wordt gehouden.*

Wij klagen niet, maar vragen dat rekening wordt gehouden met voorstellen die door iedereen worden gedragen, dat erover gediscussieerd wordt, dat hoorzittingen worden gehouden.

Waarom worden de ingediende teksten op 23 december in mineur besproken? Wie is vandaag in onze werkzaamheden geïnteresseerd? Er is geen debat geweest in de commissie.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Luxemburg heeft pas enkele dagen geleden ingestemd. Dat is de reden waarom we ons nu moeten haasten.*

Mevrouw Isabelle Durant (ECOLO). – *In de Kamer heeft de bespreking van 500 artikelen twee dagen geduurd. De Senaat had daarvoor anderhalve dag nodig. Amendering was niet mogelijk omdat de tekst dan in januari opnieuw naar de Kamer moest worden overgezonden.*

Ik maak gebruik van de aanwezigheid van de heer Jamar om hem een vraag te stellen over de btw op gemeentewerken. De antwoorden die in de Kamer werden gegeven, hebben mij niet helemaal gerustgesteld. Iedereen weet uiteraard hoe het gesteld is met de gemeentefinanciën.

Ik vraag de minister ons de komende zes maanden de kans te geven deze maatregel te evalueren zodat het parlement kan nagaan of mijn vrees gegrond is. Misschien is dat niet het geval en zullen de gemeenten die zware last niet moeten dragen. De staatssecretaris kan mij dat straks meedelen.

Het zou me geruststellen als deze maatregel sereen kon worden geëvalueerd. Deze met spoed genomen maatregel zou op lange termijn nadelig kunnen uitvallen voor de gemeenten. Als dat niet het geval is, des te beter. Laten we dat de komende maanden onderzoeken.

De heer Hervé Jamar, staatssecretaris voor Modernisering van de Financiën en de Strijd tegen de fiscale fraude, toegevoegd aan de minister van Financiën. – *Misschien kan ik onmiddellijk antwoorden, mevrouw de voorzitter. Ik moet om 13 uur weg en ik ben niet zeker dat de heer Donfut, die mij zal vervangen, de vraag kan beantwoorden.*

De voorzitter. – *Ik zal u het woord geven om op alle opmerkingen te antwoorden na de uiteenzetting van mevrouw De Schamphelaere.*

Mevrouw Sabine de Bethune (CD&V). – *De heer Jamar boekt vooruitgang! Bij de bespreking van de vorige programmawet, vóór het zomerreces, achtte hij het niet nodig om een repliek te geven namens de regering. Vandaag wil hij dat wel, maar dan wel nog vóór de laatste spreekster aan bod is gekomen. Dat is een interessante vaststelling.*

De heer Hervé Jamar, staatssecretaris voor Modernisering van de Financiën en de Strijd tegen de fiscale fraude, toegevoegd aan de minister van Financiën. – *Bij de organisatie van de debatten zou rekening moeten worden*

en traitant des finances de 10 h à 11 h, de la santé ou de l'amiante de 11 h à 13 h. Nous pourrions alors avoir un véritable débat.

Dans les circonstances présentes, un membre du gouvernement qui viendra à 17 h n'aura pas entendu les questions qui sont posées maintenant. Il faut être réalistes.

Mme Sabine de Bethune (CD&V). – *Nous aimerions que le gouvernement au complet réponde chapitre par chapitre*

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V). – *C'est une excellente suggestion. Je propose que le secrétaire d'État Jamar plaide au sein du gouvernement pour que tous les ministres et secrétaires d'État soient présents lors de la discussion des articles relatifs à leur domaine de compétence. Ce serait profitable au débat de fond.*

Je tiens aussi à féliciter les membres des groupes de la majorité pour leur énorme capacité intellectuelle. En tant que pouvoir législatif, ils réussissent en dix jours à assimiler, étudier et voter 1.500 articles relatifs à tous les domaines de la société, articles qui auront prochainement force de loi pour tous les habitants de notre pays.

L'histoire nationale nous apprend qu'à l'origine le parlement se réunissait durant six semaines. Les parlementaires discutaient à l'époque de deux à trois lois par an. À l'heure actuelle, on réussit en dix jours à discuter et à voter des milliers d'articles portant sur des branches diverses et importantes du droit, comme la législation relative à la nationalité, le droit du travail et la sécurité sociale. J'ai vainement essayé durant ce laps de temps de tout approfondir mais c'était impossible. En outre, nous fûmes témoins en commission de contradictions entre les membres de cabinets. De nombreuses dispositions s'inspirent de lois-programmes antérieures.

Nous sommes en présence d'une accumulation de rectifications et de corrections et même si nous pouvions être d'accord sur le fond, nous n'oserions leur accorder notre confiance car déjà la seule ampleur des dispositions dépasse nos capacités intellectuelles.

Des analystes affirment que ce gouvernement a peu fait peu pour la réforme de l'État et que tout est paralysé. Le gouvernement a annoncé de manière quasi traditionnelle la réforme du Sénat. Il a convoqué un forum qui s'est réuni deux ou trois fois pour discuter du calendrier. Et c'est tout.

Après la discussion en commission des Affaires sociales, nous devons toutefois conclure qu'en réalité beaucoup a été fait. Le gouvernement fédéral interprète ses propres compétences de manière toujours plus exhaustive. En outre, il n'a aucun respect pour la répartition des compétences, qui est basée sur l'exclusivité.

Le projet de loi-programme traite aussi du statut de l'aide-soignant. Le problème est identique à celui de l'assurance soins de santé. La Flandre a une vision personnelle de l'aide aux seniors et de l'aide aux personnes et s'en est inspirée pour développer l'assurance soins de santé pour les frais non médicaux. La Flandre a aussi développé un excellent système de soins à domicile. Il s'agit d'une collaboration entre infirmiers à domicile, aides familiales et aides seniors. Ils travaillent parfaitement ensemble. Les aides seniors sont

gehouden met de bevoegdheidssterreinen, bijvoorbeeld financiën van 10 tot 11 uur, volksgezondheid of asbest van 11 tot 13 uur. Op die manier wordt een echt debat mogelijk.

Zoals het debat nu verloopt, kan een regeringslid dat om 17 uur aankomt, de vragen niet horen die nu worden gesteld.

Mevrouw Sabine de Bethune (CD&V). – We zouden het fijn vinden als de voltallige regering hoofdstuk per hoofdstuk antwoordde.

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V). – Dat is een uitstekende suggestie. Ik stel voor dat staatssecretaris Jamar er in de regering voor pleit dat alle ministers en staatssecretarissen bij de bespreking van de artikelen betreffende hun bevoegdheidsdomein aanwezig zijn. Dat zou het inhoudelijke debat ten goede komen.

Ik wil ook de leden van de meerderheidsfracties feliciteren met hun enorme intellectuele vermogen. Als deel van de wetgevende macht slagen zij erin om 1.500 artikelen met betrekking tot alle domeinen van de samenleving, die binnenkort kracht van wet zullen hebben voor alle inwoners van ons land, op tien dagen te assimileren, te bestuderen en goed te keuren.

We weten uit de vaderlandse geschiedenis dat in het begin het Parlement zes weken bijeenkwam. De parlementsleden bespraken toen twee tot drie wetten per jaar. Nu slaagt men erin in tien dagen duizenden artikelen te bespreken en goed te keuren die betrekking hebben op verschillende belangrijke rechtstakken, zoals de nationaliteitswetgeving, het arbeidsrecht en de sociale zekerheid. Ik heb tevergeefs gepoogd om in die tijdspanne alles te doorgronden, maar dat was onmogelijk. Bovendien waren we in de commissievergaderingen getuige van elkaar tegensprekende kabinetsleden. Heel wat bepalingen grijpen terug naar vorige programmawetten. Het is een opeenstapeling van rechtzettingen en verbeteringen.

We durven hieraan geen vertrouwen te schenken, ook al zouden we er inhoudelijk mee akkoord kunnen gaan, maar alleen al de omvang van de bepalingen gaat ons intellectuele vermogen te boven.

Analisten beweren dat deze regering weinig gedaan heeft voor de staatshervorming en dat alles is stilgevalen. De regering heeft, bijna klassiek, de hervorming van de Senaat aangekondigd. Ze riep een forum samen dat twee of drie keer bijeen kwam om de agenda te bespreken. Dat was het dan.

Na de bespreking in de commissie voor de Sociale Aangelegenheden moeten we echter concluderen dat er wel degelijk heel wat is gebeurd. De federale regering interpreteert haar eigen bevoegdheden steeds exhaustiever. Bovendien heeft de regering geen respect meer voor de bevoegdheidsverdeling, die gebaseerd is op exclusiviteit.

Zo is minister van Sociale Zaken Rudy Demotte heel actief op het terrein van de preventieve gezondheidszorg. Met zijn campagnes over tabak en nu over soa's stelt hij zich bijna op als de nationale minister van voorlichting. Hij schrijft naar alle ouders van dertienjarige kinderen en verspreidt 500.000 condooms. Zijn goed uitgebouwde argumentatie slaat echter op een gemeenschapsbevoegdheid, namelijk preventie en

subsidés par la Communauté flamande et relèvent de la compétence de l'aide aux personnes. Les soins à domicile sont pratiquement accessibles à tous ceux qui souhaitent y faire appel en Flandre.

Le ministre Demotte envie peut-être quelque peu ce que la Flandre a réalisé. Il aimerait que ce système existe aussi du côté francophone. Mais la Communauté française a une conception différente de l'aide aux personnes et ne collabore pas. C'est pourquoi le ministre Demotte souhaite instaurer, par le biais de l'INAMI, le statut d'aide-soignant pour les soins à domicile, subordonné aux infirmiers.

Le nouveau système entraîne un chevauchement et une ingérence grave dans ce que la Flandre a elle-même développé. C'est un exemple du manque de respect de l'autorité fédérale pour des compétences exclusivement communautaires. La loyauté fédérale, soit la confiance entre les entités fédérées et l'autorité fédérale, repose sur le respect des compétences de chacun. Certains ministres entretiennent continuellement une sorte de confusion d'intérêts, envient les systèmes développés en Flandre, créent des chevauchements qui ne sont pas bénéfiques à l'ensemble.

C'est pourquoi nous disons en conclusion que beaucoup a été fait sur le plan de la réforme de l'État. Le niveau fédéral récupère beaucoup d'initiatives qui ont été mises en œuvre avec succès par les Communautés. Ce n'est pas la bonne voie. L'autorité fédérale doit au contraire soutenir les compétences communautaires et régionales et respecter les réalisations des Régions et des Communautés dans leur domaine de compétence.

M. Hervé Jamar, secrétaire d'État à la Modernisation des finances et à la Lutte contre la fraude fiscale, adjoint au ministre des Finances. – Je voudrais apporter des apaisements quant au dossier qui a fortement retenu l'attention des commissions de la Chambre et du Sénat. Il porte sur l'article 39 de la loi-programme relatif à l'assujettissement des pouvoirs subordonnés – communes, CPAS, etc. – à la TVA. Il s'agit d'un article dont la quasi-totalité de la teneur nous est imposée par une directive européenne et par des arrêts de la Cour européenne et de la Cour d'arbitrage.

Par ailleurs, il s'agit également d'éviter toute discrimination entre les secteurs privé et public pour des actes qui ne relèvent pas de l'autorité publique. Certaines communes et CPAS développent parfois, en dehors de tout objet à vocation sociale, des politiques étonnantes qui font concurrence au secteur privé de manière déloyale.

Je voudrais rassurer Mme Durant. Primo, la mise en œuvre a été reportée au 1^{er} juillet prochain au lieu du 1^{er} janvier. Secundo, je rencontrerai, avec les membres de mon administration, l'Union des villes et communes de chaque

bijstand aan personen.

Het ontwerp van programmawet behandelt ook het statuut van de zorgkundige. Het verhaal loopt gelijk met dat van de zorgverzekering. Vlaanderen heeft een eigen visie over bejaardenhulp en bijstand aan personen en heeft daarvan gebruik gemaakt om de zorgverzekering voor niet-medische kosten uit te bouwen. Vlaanderen heeft ook een prachtig systeem van thuiszorg uitgebouwd. Thuiszorg is een samenwerking tussen thuisverpleegkundigen, gezinshulp en bejaardenhulpers. Ze werken heel goed samen. De bejaardenhulpers worden gesubsidieerd door de Vlaamse Gemeenschap en kaderen in de bevoegdheid van de bijstand aan personen. De thuiszorg bereikt bijna iedereen die daar in Vlaanderen een beroep wenst op te doen.

Minister Demotte is wellicht wat afgunstig op wat Vlaanderen realiseerde. Hij zou dat stelsel ook graag uitgebouwd zien aan Franstalige kant. De Franstalige Gemeenschap heeft de bijstand aan personen echter anders begrepen en werkt niet mee. Daarom wil minister Demotte via het RIZIV het statuut van zorgkundige in de thuiszorg, ondergeschikt aan de verpleegkundige, uitbouwen.

Het nieuwe systeem betekent een overlapping en een grove inmenging in wat Vlaanderen zelf heeft uitgebouwd. Het is een voorbeeld van het gebrek aan respect van de federale overheid voor exclusieve gemeenschapsbevoegdheden. De federale loyaliteit, het vertrouwen tussen de deelgebieden en de federale overheid, steunt op het respect voor eenieders bevoegdheden. Bepaalde ministers bezondigen zich voortdurend aan een soort van belangvermenging, koesteren afgunst voor systemen die in Vlaanderen werden uitgebouwd, aan overlappingen die het geheel niet ten goede komen.

Wij concluderen dan ook dat er wel degelijk heel wat gebeurde op het terrein van de staatshervorming. Het federale niveau recupereert heel wat zaken die door de gemeenschappen met succes werden gerealiseerd. Dat is niet de juiste weg. De federale overheid moet gemeenschaps- en gewestbevoegdheden daarentegen ondersteunen en respect opbrengen voor de realisaties van de gewesten en gemeenschappen op hun bevoegdheidsterrein.

De heer Hervé Jamar, staatssecretaris voor Modernisering van de Financiën en de Strijd tegen de fiscale fraude, toegevoegd aan de minister van Financiën. – *Ik wil u geruststellen wat betreft een dossier dat veel aandacht kreeg in de commissies van de Kamer en de Senaat, meer bepaald artikel 39 van de programmawet betreffende de btw-plichtigheid van ondergeschikte besturen. Bijna alles wat in dat artikel staat, wordt ons opgelegd door een Europese richtlijn en door de arresten van het Europees Hof en van het Arbitragehof.*

Bovendien moet ook discriminatie worden vermeden tussen de privé- en de overheidssector voor activiteiten die niet tot de openbare dienst behoren. Sommige gemeenten en OCMW's ontwikkelen soms, buiten elke sociale doelstelling om, verbazingwekkende activiteiten waardoor zij de privésector oneerlijk beconcurreren.

Ik wens mevrouw Durant gerust te stellen. Allereerst werd de inwerkingtreding uitgesteld tot 1 juli. Voorts heb ik, samen met mijn administratie, op 16 en 17 januari een vergadering met de verenigingen van steden en gemeenten van elk gewest.

région du pays, les 16 et 17 janvier prochain. Tertio, il est inutile de nourrir des craintes quant à l'économie sociale et les diverses missions des CPAS. En effet, l'article 44 du code de la TVA exclut du champ de la déduction de la TVA toutes les missions socio-éducatives, culturelles, etc. Toutefois, en raison de la directive, les communes et les CPAS passent, pour certains actes, d'un statut de non-assujettissement à un statut d'assujettissement exempté ou exonéré. Resteront les cas des investissements spécifiques dans lesquels les communes et CPAS utilisent leur propre personnel et la TVA doit être comptabilisée, ce qui peut paraître assez logique.

J'ai entendu des propos pessimistes et masochistes sur les travaux parlementaires. J'ai toutefois pu constater que les commissions du Sénat et de la Chambre ont longuement abordé ce dossier. Nous avons même pu envisager certains amendements et des corrections de traduction. Il ne faut donc pas minimiser le travail qui est fait en commission sur la loi-programme. Nous avons également pu apporter tous les apaisements nécessaires pour que votre assemblée puisse voter ce texte en pleine connaissance de cause.

M. Philippe Mahoux (PS). – J'entends bien qu'il s'agit d'une directive européenne que nous devons appliquer. Mais quelles seront les conséquences pour le budget des communes ? Celles-ci paieront et récupéreront la TVA, avec quel résultat financier ? Le travail du personnel communal sera-t-il assujéti ?

Certaines missions des communes et des CPAS tombent sous le sens. Il s'agit des missions de service public qui leur sont dévolues par lois et décrets. Il faudra déterminer ce qui ne relève pas de ces dernières. Toutefois, il convient de poser comme principe que toutes les tâches des communes et des CPAS relèvent de missions de service public. Des exceptions doivent être possibles mais, dans ces cas, il faudra faire la preuve qu'elles ne relèvent pas des missions de service public.

On peut avoir une autre démarche bien plus dangereuse qui consisterait à considérer que de manière générale, il faudra d'abord prouver le caractère de service public de la mission. Nous ne pouvons admettre une telle démarche de renversement de la preuve : les pouvoirs communaux et les CPAS sont des services publics qui remplissent des missions de service public ; c'est leur essence même.

Mme Sabine de Bethune (CD&V). – *Le gouvernement n'a pas répondu aux remarques et questions formulées par mon groupe. Cela confirme que le gouvernement sape totalement la démocratie parlementaire. Et nos collègues de la majorité se rendent complices en ne prenant pas au sérieux ce débat auquel nous nous sommes pourtant efforcés d'apporter une contribution digne. M. Jamar a certes apporté une précision technique concernant ses compétences mais nous attendions du gouvernement qu'il soit présent. Son absence répétée est une véritable lacune de notre démocratie parlementaire.*

– La discussion générale est close.

Ten derde moet niet worden gevreesd voor de sociale economie en de opdrachten van de OCMW's. Sociale, educatieve en culturele activiteiten worden door artikel 44 van het btw-wetboek vrijgesteld van btw. Ingevolge de richtlijn gaan de gemeenten en de OCMW's voor sommige activiteiten nu over van een statuut van niet-belastingplichtige naar een statuut van vrijgestelde belastingplichtige. Dan resten nog bepaalde investeringen waarbij de gemeenten en OCMW's hun eigen personeel inzetten en waarop logischerwijze btw moet worden betaald.

Ik heb gehoord dat senatoren zich pessimistisch of masochistisch uitlieten over de parlementaire werkzaamheden. De commissies van de Senaat en van de Kamer hebben dit dossier uitgebreid besproken. We hebben zelfs rekening gehouden met een aantal amendementen en vertaalc correcties. De senatoren mogen het commissiewerk over de programawet dus niet minimaliseren. We hebben de gelegenheid gehad iedereen gerust te stellen zodat de Senaat deze tekst met kennis van zaken kan goedkeuren.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Het gaat dus om de omzetting van een Europese richtlijn. Wat zullen de gevolgen daarvan zijn voor de gemeentebegrotingen? Zij zullen btw betalen en terugbetaald krijgen. Wat zullen de financiële gevolgen daarvan zijn? Zal dit systeem van toepassing zijn voor het werk dat het gemeentepersoneel uitvoert?*

Sommige opdrachten van de gemeenten en de OCMW's liggen voor de hand. Het gaat om opdrachten van openbare dienst die voortvloeien uit de wetten en decreten. Men zal moeten bepalen welke activiteiten hier niet onder vallen. Als principe moet echter gelden dat alle activiteiten van gemeenten en OCMW's onder de opdrachten van openbare dienst vallen. Uitzonderingen moeten mogelijk zijn. In die gevallen moet echter worden aangetoond dat zij geen opdracht van openbare dienst zijn.

Veel gevaarlijker zou zijn dat eerst zou moeten worden aangetoond dat het een opdracht van openbare dienst betreft. We kunnen niet instemmen met een omkering van de bewijslast: de gemeentelijke overheden en de OCMW's zijn openbare diensten die opdrachten van openbare dienst vervullen; dat is hun wezenlijke opdracht.

Mevrouw Sabine de Bethune (CD&V). – De regering heeft geen antwoord gegeven op de opmerkingen en vragen van mijn fractie in dit debat. Hiermee wordt de stelling bevestigd die collega Vandenberghe bij het begin van het debat naar voren bracht, namelijk dat de regering de parlementaire democratie totaal ondermijnt. Ik stel vast dat ook de collega's van de meerderheid zich hieraan schuldig maken door dit debat niet ernstig te nemen. Wij hebben gepoogd een inhoudelijke en waardige bijdrage te leveren en onze rol correct te vervullen. Ik betreur dat de meerderheid en de regering het debat niet aangaan. Staatssecretaris Jamar gaat weliswaar in op een technische opmerking die over zijn bevoegdheden gaat, maar wij verwachten van de regering dat ze aanwezig is, net zoals de regering van ons mag verwachten dat wij aan het parlementaire debat deelnemen. Dit is echt een lacune in de parlementaire democratie.

– De algemene bespreking is gesloten.

Discussion des articles du projet de loi-programme (I) (Doc. 3-1986) (Procédure d'évocation)

(Le texte adopté par les commissions est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 51-2773/31.)

(Exceptionnellement, le texte des amendements est publié en annexe.)

M. Jan Steverlynck (CD&V). – *L'amendement n° 3 à l'article 5 concerne la compétence du fonctionnaire du fisc de fermer l'entreprise. Il vise à permettre d'imputer ou de compenser le montant de la TVA impayée si le non-paiement de cette TVA découle du défaut de paiement de certaines factures par des autorités publiques.*

L'amendement n° 4 à l'article 9 porte sur le même problème mais en ce qui concerne le précompte professionnel et l'impôt sur les revenus.

L'amendement n° 2 à l'article 39 vise à supprimer l'alinéa a qui traduit un choix délibéré du gouvernement, même si le secrétaire d'État prétend que cet article s'inspire de la réglementation européenne. Pour le reste, je renvoie à la justification écrite de mon amendement.

Mme Isabelle Durant (ECOLO). – *Les amendements 44 à 49 sont relatifs au Fonds amiante et visent à répondre aux cinq objections que j'ai formulées.*

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *Je voudrais mettre en évidence un élément qui n'a été discuté ni à la Chambre, ni au Sénat. La disposition proposée par le gouvernement prive les victimes de la protection et responsabilité de droit commun. Le Fonds accordera exclusivement une indemnité forfaitaire, alors que le droit commun permet de réclamer en justice une indemnisation totale. Selon deux arrêts rendus par la Cour de Strasbourg le 6 octobre 2005, cela équivaut à une dépossession contraire à l'article 1^{er} du premier Protocole additionnel à la Convention européenne des Droits de l'Homme.*

Un débat approfondi aurait permis de mettre cet aspect en évidence mais le gouvernement veut seulement prendre des initiatives, quitte à ce qu'elles ne résistent pas à un véritable contrôle de qualité.

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V). – *L'amendement n° 40 à l'article 170 vise à dissiper la confusion semée par le gouvernement fédéral dans un domaine relevant exclusivement des compétences des communautés, à savoir la gratuité de l'enseignement et l'accessibilité des écoles. Puisqu'il est question d'une prime scolaire plutôt que d'une simple augmentation des allocations familiales, on aurait pu penser que la même prime serait accordée à tous les élèves de*

Artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van programmawet (I) (Stuk 3-1986) (Evocatieprocedure)

(De tekst aangenomen door de commissies is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 51-2773/31.)

(De tekst van de amendementen wordt uitzonderlijk in de bijlage opgenomen.)

De heer Jan Steverlynck (CD&V). – *Amendement 3 op artikel 5 heeft betrekking op de bevoegdheid toegekend aan de belastingambtenaar om tot sluiting van het bedrijf over te gaan. Het moet ervoor zorgen dat, indien het niet betalen van de btw te wijten is aan het feit dat de overheid zelf bepaalde facturen niet heeft betaald, het bedrag van de btw kan worden verrekend of gecompenseerd. Met andere woorden, niet alleen bedrijven hebben de plicht belastingen en btw te betalen, ook de overheid heeft de plicht haar facturen te betalen.*

Amendement 4 op artikel 9 gaat over dezelfde problematiek, maar dan voor de bedrijfsvoorheffing en de inkomstenbelasting.

Amendement 2 op artikel 39, het artikel waarover de staatssecretaris daarnet zei dat het inhoudelijk nagenoeg volledig is ingegeven door de Europese reglementering. Pas laat is echter duidelijk geworden dat artikel 39, a) een bewuste keuze is van de overheid. Daarom wensen wij artikel 39, a) te schrappen. Voor het overige verwijs ik naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Mevrouw Isabelle Durant (ECOLO). – *De amendementen 44 tot 49 hebben betrekking op het Asbestfonds en strekken ertoe een antwoord te bieden op de vijf bezwaren die ik naar voren heb geschoven.*

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – *De discussie over dit probleem zou ons natuurlijk heel ver kunnen leiden, maar ik wil toch een punt aanhalen dat noch in de Kamer, noch in de Senaat is bediscussieerd. De door de regering voorgestelde regeling ontnemt de slachtoffers de gemeenschappelijke bescherming en aansprakelijkheid. De regering richt een fonds op dat exclusief een forfaitaire schadevergoeding zal uitkeren. Wanneer men krachtens het gemene recht een vordering tot schadeloosstelling kan instellen die tot volledige schadeloosstelling kan leiden, maar de wetgever een fonds creëert dat dit recht eigenlijk ontnemt, zodat men enkel op de van het gemene recht afwijkende regeling van de overheid aanspraak kan maken, dan komt dit volgens twee arresten van 6 oktober 2005 van het Hof van Straatsburg neer op een feitelijke onteigening, strijdig met artikel 1 van het eerste protocol gevoegd bij het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.*

In een grondige discussie zou dit natuurlijk aan de orde komen, maar de regering wil vooral zaken lanceren die de echte kwaliteitstoets nooit zullen doorstaan.

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V). – *Amendement 40 op artikel 170 wil een oplossing bieden voor nog maar eens een verwarring die de federale regering heeft geschapen op een terrein dat duidelijk en exclusief tot de bevoegdheid van de gemeenschappen behoort, namelijk alles wat te maken heeft met gratis onderwijs en de toegankelijkheid van de scholen. De regering is erin geslaagd een bepaalde premie, die volgens ons beter gewoon een*

l'enseignement fondamental et secondaire. Il n'en est rien, notamment pour les élèves de 19 ou 20 ans qui fréquentent toujours l'enseignement secondaire, surtout technique et professionnel où les frais de scolarité sont plus élevés.

Nous voulons une prime identique pour tous les élèves se trouvant dans la même situation. Si l'on part du principe que l'autorité fédérale doit elle aussi intervenir dans les frais de scolarité, il ne faut pas discriminer les élèves sur la base de leur âge.

M. Wouter Beke (CD&V). – *L'amendement n° 33 vise à supprimer l'article 210. Il est louable de vouloir soutenir financièrement les parents d'enfants hospitalisés pendant une longue période. Mais pourquoi limiter la mesure aux hospitalisations longues résultant d'un cancer ? Les enfants atteints d'autres maladies graves n'en bénéficient donc pas. Cette inégalité est injustifiable.*

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V). – *J'ai déjà attiré l'attention sur la manière subreptice dont le ministre Demotte veut organiser le travail des aides soignants à domicile. L'amendement n° 34 à l'article 217 vise à inclure l'aide aux personnes âgées ou aux familles par les services flamands d'aide aux familles dans la nomenclature de l'INAMI, comme le ministre Demotte l'a prévu pour les aides-soignants. Cela permettrait une égalité de traitement financier des deux communautés concernant les soins à domicile.*

M. Wouter Beke (CD&V). – *L'amendement n° 37 à l'article 224 vise à supprimer la dernière phrase du texte proposé. En cas de délai de réaction raccourci, le silence du ministre est considéré comme un refus. C'est l'inverse de la procédure à suivre, selon laquelle ministre dispose d'un délai de dix jours. Une telle méthode de travail risque de créer la confusion. C'est la raison pour laquelle nous plaidons pour une même procédure, quel que soit le délai.*

Mme Mia De Schamphelaere (CD&V). – *L'amendement n° 38 à l'article 228 fixe au 1er janvier 2008 la date d'entrée en vigueur des dispositions en matière d'oxygénothérapie.*

M. Jan Steverlynck (CD&V). – *L'amendement n° 39 concerne la pension minimum des indépendants. Jusqu'en 2001, il y avait une parfaite liaison entre la pension minimum des indépendants et le revenu garanti aux personnes âgées. Ce n'est plus le cas depuis l'introduction de la garantie de revenu aux personnes âgées (GRAPA). Cela ne représentait rien en pratique car la pension était en réalité toujours plus élevée que la GRAPA. À la suite de la dernière augmentation intervenue dans le cadre de la lutte contre la pauvreté, la*

verhoging van de kinderbijslag had geheten, een schoolpremie te heten. Misschien was het eigenlijk een gemeenteraadsverkiezingspremie. In elk geval werd eind augustus, begin september een schoolpremie uitgekeerd. Men zou kunnen veronderstellen dat alle leerlingen van het basis- en secundair onderwijs dezelfde premie zouden krijgen. Voor heel wat ouders werd dat een grote teleurstelling. Voor ouders van elfjarigen die al in het middelbaar zaten bijvoorbeeld. Of voor ouders van leerlingen van 19, 20, 21 jaar, vooral dan in het TSO en BSO, die heel wat uitrusting moeten kopen, voor hout- en metaalbewerking bijvoorbeeld, of keukengerei in de hotelschool. Het spijt me dat ik hier in een federale kamer over studierichtingen moet praten, maar het was nu eenmaal een maatregel van de federale regering. Heel deze groep van ouders werd door de naam van deze premie op het verkeerde been gezet. Wij willen dit oplossen door deze vergoeding uit te breiden naar alle leerlingen in eenzelfde situatie. Gaat men ervan uit dat ook de federale overheid moet bijdragen in schoolkosten, dan mag men leerlingen niet discrimineren op basis van hun leeftijd.

De heer Wouter Beke (CD&V). – Amendement 33 strekt ertoe artikel 210 te doen vervallen. Ouders van kinderen die langdurig in het ziekenhuis verblijven financieel ondersteunen is een goede maatregel. De beperking tot langdurige ziekenhuisopname die het gevolg is van een oncologische aandoening roept echter vragen op. De maatregel geldt immers niet voor ouders van kinderen die om andere redenen, die soms even ernstig zijn, langdurig in het ziekenhuis verblijven. Deze ongelijkheid is niet te rechtvaardigen. Wij vragen een gelijke behandeling.

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V). – Ik heb al gewezen op de sluikse manier waarop minister Demotte de zorgkundigen in de thuiszorg wil tewerkstellen. Met amendement 34 bij artikel 217 willen we de bejaarden- of familiehelp bij de Vlaamse diensten voor gezinszorg in de RIZIV-nomenclatuur laten opnemen, zoals minister Demotte heeft bepaald voor de zorgkundigen. Op die manier worden de beide gemeenschappen op het vlak van thuiszorg financieel op gelijke voet behandeld.

De heer Wouter Beke (CD&V). – Amendement 37 bij artikel 224 strekt ertoe de laatste zin van de voorgestelde tekst weg te laten. Bij een verkorte reactietermijn wordt het stilzwijgen van de minister beschouwd als een weigering. Dat is de omgekeerde werkwijze van de te volgen procedure, namelijk dat de minister 10 dagen de tijd heeft. Een dergelijke werkwijze kan voor verwarring zorgen. Daarom pleiten we voor eenzelfde procedure, ongeacht de termijn.

Mevrouw Mia De Schamphelaere (CD&V). – Amendement 38 bij artikel 228 strekt ertoe de datum van inwerkingtreding van de regeling inzake zuurstoftherapie vast te leggen op 1 januari 2008.

De heer Jan Steverlynck (CD&V). – Amendement 39 heeft betrekking op het minimumpensioen van zelfstandigen. Tot 2001 was er een perfecte koppeling tussen het minimumpensioen voor zelfstandigen en het gewaarborgd inkomen voor bejaarden. Dat is met de invoering van de inkomensgarantie voor ouderen (IGO) losgekoppeld. In de praktijk betekende dat niets, omdat het pensioen in realiteit steeds hoger was dan de IGO. Door de laatste verhogingen in het raam van het armoedebeleid is het minimumpensioen voor

pension minimum des indépendants est moins élevée que la GRAPA. Ce n'est pas acceptable. Le gouvernement allait agir par étapes mais il a fait dépendre l'entrée en vigueur de la mesure d'un arrêté royal, de manière à ce que la situation budgétaire puisse être évaluée.

Par cet amendement, nous souhaitons une liaison structurelle basée sur la problématique de la pauvreté, mais aussi sur l'équité. Une pension perçue sur la base du paiement de cotisations devrait toujours dépasser de 10% une pension pouvant être obtenue sur la base du minimum d'existence.

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *L'amendement n° 5 à l'article 351 est un amendement fondamental qui vise à supprimer l'ensemble des articles traités par la commission de la Justice, tant ceux des projets de loi-programme (I) et (II) que ceux du projet de loi portant des dispositions diverses et ce, pour diverses raisons.*

La première raison réside dans les nombreuses critiques formulées par le Conseil d'État sur la méthode de travail du gouvernement et le court-circuitage du Conseil d'État, obligé de remettre son avis dans le délai inhumain de cinq jours. Un tel mépris envers les conseillers d'État est d'ailleurs contraire à l'article 3 de la Convention européenne des Droits de l'Homme.

La deuxième raison est que cette méthode est inconstitutionnelle.

La troisième raison est ma volonté de dénoncer le traitement discriminatoire dont le Sénat est victime.

J'ai donc déposé un amendement de principe à toutes les dispositions dont la commission de la Justice avait à traiter. Il appartiendra en fin de compte au pouvoir judiciaire d'apprécier les conclusions qu'il convient de tirer des agissements du gouvernement dans un État de droit.

– **Le vote sur les amendements est réservé.**

– **Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble du projet de loi.**

Discussion des articles du projet de loi portant des dispositions diverses (I) (Doc. 3-1988) (Procédure d'évocation)

(Le texte adopté par les commissions est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 51-2760/44)

(Exceptionnellement, le texte des amendements est publié en annexe.)

M. Wouter Beke (CD&V). – *L'amendement n° 45 à l'article 4 tend à remplacer la dénomination « Be-Health » par « Elektronisch dienstenplatform » car nous préférons une appellation en néerlandais.*

Nous souhaitons également en faire un parastatal A car cela augmenterait l'autonomie de l'institution.

zelfstandigen lager dan de IGO. Dit kan niet. De regering zou stapsgewijs handelen, maar ze heeft de inwerkingtreding laten afhangen van een koninklijk besluit, zodat de budgettaire toestand kan worden bekeken.

Met dit amendement wensen we een structurele koppeling op basis van de armoedeproblematiek, maar ook omwille van de rechtvaardigheid. Een pensioen op basis van bijdragebetaling zou steeds 10 procent hoger moeten zijn dan een pensioen dat men kan bekomen op basis van een bestaansminimum.

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – *Amendement 5 op artikel 351 is een basisamendement dat ik heb ingediend bij het geheel van de artikelen die de commissie voor de Justitie diende te behandelen. Het geldt zowel voor de artikelen van het ontwerp van programmawet (I) en (II) als voor de artikelen van het ontwerp houdende diverse bepalingen. Het amendement wil al die artikelen schrappen en wel om diverse redenen.*

Een eerste is de veelvuldige kritiek van de Raad van State op de werkwijze van de regering en het kortsluiten van de Raad van State door voor duizenden artikelen een adviestermijn van vijf dagen te geven. Dit is een ronduit onmenselijke en vernederende behandeling van de staatsraden van de Raad van State, die trouwens strijdig is met artikel 3 van het Europees Verdrag van de rechten van de mens. De Raad van State zegt zelf dat hij onheus wordt behandeld door deze regering en dat hij zijn grondwettelijke taken niet behoorlijk kan uitvoeren.

Ten tweede stel ik vast dat de methode die de regering volgt, ongrondwettig is.

Ten derde stelt mijn amendement de discriminerende behandeling van de Senaat aan de kaak.

Om al die redenen heb ik bij alle bepalingen die de commissie voor de Justitie diende te behandelen, een principieel amendement ingediend. Uiteindelijk moet de rechterlijke macht oordelen welke conclusies men in een rechtsstaat uit de handelwijze van de regering moet trekken.

– **De stemming over de amendementen wordt aangehouden.**

– **De stemming over het wetsontwerp in zijn geheel heeft later plaats.**

Artikelsgewijze bespreking van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen (I) (Stuk 3-1988) (Evocatieprocedure)

(De tekst aangenomen door de commissies is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 51-2760/44)

(De tekst van de amendementen wordt uitzonderlijk in de bijlage opgenomen.)

De heer Wouter Beke (CD&V). – *Amendement 45 op artikel 4 wil in de eerste plaats de naam 'Be-Health' vervangen door 'Elektronisch dienstenplatform' omdat we een Nederlandstalige benaming verkiezen.*

Verder willen we ook de oprichting van het platform op een andere manier laten verlopen. We stellen voor om van het platform een parastatale A te maken, omdat dat de autonomie

M. Jan Steverlynck (CD&V). – *J'ai déposé l'amendement n° 59 à l'article 39bis parce que la ministre Laruelle n'a pas encore concrétisé les promesses qu'elle a faites lors de la discussion du projet de loi-cadre réglementant la protection du titre. Elle s'était engagée à donner suite à notre amendement dans lequel nous demandions que pour les questions professionnelles liées à la protection du titre, les habitants de la région de langue allemande puissent choisir la chambre néerlandophone ou la chambre francophone. La ministre avait promis que le problème serait résolu dans la loi de juillet dernier portant diverses dispositions mais il ne l'a pas été et ne l'est toujours pas dans le présent projet. C'est pourquoi je me vois contraint de redéposer un amendement en séance plénière.*

M. Berni Collas (MR). – M. Steverlynck a raison. Cependant, la ministre compétente m'a promis que cette disposition serait reprise dans la loi portant dispositions diverses mais non urgentes qui sera probablement déposée au début de l'année prochaine. Je compte bien sur cette promesse ferme de Mme la ministre.

M. Wouter Beke (CD&V). – *Mon amendement n° 49 à l'article 76 tend à étendre la période limitée (de septembre à mars) dans laquelle il peut être fait appel au fonds mazout. Le ministre a dit en commission qu'il se trouvait sur la même longueur d'onde quant à ce report, mais il semble n'avoir pas réussi à en convaincre ses collègues du gouvernement et de la majorité.*

L'amendement n° 50 à l'article 196 vise à étendre le congé éducation rémunéré, comme il en a été débattu lors de la négociation récente de l'accord interprofessionnel, et non à le diminuer. Comme sur d'autres points, nous sommes à ce sujet raisonnablement progressistes et visionnaires. Il est choquant que d'autres qui revendiquent la même étiquette ne veuillent pas appuyer nos amendements.

L'amendement n° 46 à l'article 271 concerne une amélioration technique.

L'amendement n° 47 à l'article 271bis répond aux vœux de tous ceux qui se soucient de la politique des soins de santé et vise à protéger les patients en chambre commune, sauf circonstances particulières, contre les suppléments d'honoraires. En outre, cet amendement prévoit que l'information sur les suppléments d'honoraires doit être donnée dès l'accueil à l'hôpital de sorte que chaque patient sache à quelle facture il ou elle doit s'attendre.

L'amendement n° 48 à l'article 271ter répond aux attentes de tous ceux qui, comme la majorité, s'inquiètent de la capacité à payer les soins de santé et vise donc à créer un service commun d'achat pour les équipements médicaux et, ce faisant, à en maîtriser les coûts pour les hôpitaux. Malheureusement, la commission n'a pas adopté notre proposition. Peut-être la séance plénière lui fera-t-elle un meilleur accueil.

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *Je viens de commenter l'amendement n° 2 à l'article 367. Pour les amendements subsidiaires, je me réfère à ma justification écrite.*

van de instelling sterk kan verhogen.

De heer Jan Steverlynck (CD&V). – Amendement 59 op artikel 39bis heb ik ingediend omdat minister Laruelle de beloftes die ze maakte tijdens de bespreking van het ontwerp van kaderwet op de titelbescherming, nog altijd niet is nagekomen. Ze had beloofd in te gaan op het amendement dat we toen hadden ingediend en waarbij we gevraagd hadden dat inwoners van het Duitstalige gebied bij beroepskwesties aangaande de titelbescherming zouden kunnen opteren voor de Nederlandstalige of de Franstalige Kamer. De minister had beloofd de kwestie te zullen regelen in de wet houdende diverse bepalingen van juli dit jaar, maar dat is niet gebeurd en het gebeurt al evenmin in dit ontwerp. Vandaar dat ik me verplicht zie vandaag in plenaire vergadering opnieuw een amendement in die zin in te dienen.

De heer Berni Collas (MR). – *De heer Steverlynck heeft gelijk. De bevoegde minister heeft echter beloofd dat deze bepaling zal worden opgenomen in de wet houdende diverse bepalingen die begin volgend jaar zou worden ingediend. Ik reken erop dat de minister haar belofte nakomt.*

De heer Wouter Beke (CD&V). – Mijn amendement 49 op artikel 76 strekt ertoe de beperkte termijn van september tot maart, waarin een beroep kan worden gedaan op het stookoliefonds, uit te breiden. De minister heeft in de commissie gezegd dat hij op onze lijn zit en dat een uitbreiding van de termijn moet kunnen, maar blijkbaar slaagt hij er niet in zijn collega's in de regering en de meerderheid daarvan te overtuigen.

Amendement 50 op artikel 196 strekt ertoe om precies zoals afgesproken in het recente interprofessioneel akkoord, het betaald educatief verlof uit te breiden in de plaats van het in te krimpen. Zoals voor andere punten zijn we ook voor dit punt redelijk vooruitstrevend en visionair. Het stuit dan ook tegen de borst dat anderen die dezelfde etiquette claimen onze amendementen ter zake niet wensen te steunen.

Amendement 46 op artikel 271 beoogt een technische verbetering.

Amendement 47 op artikel 271bis komt tegemoet aan de wensen van al wie zich om het beleid inzake gezondheidszorg bekommert en strekt ertoe patiënten op gemeenschappelijke kamers behoudens bijzondere omstandigheden te beschermen tegen ereloonsupplementen. Verder beoogt het amendement dat ereloonsupplementen zouden worden bekendgemaakt bij opname in het ziekenhuis zodat elke patiënt weet aan welke factuur hij of zij zich mag verwachten.

Amendement 48 op artikel 271ter komt tegemoet aan de verwachtingen van al wie zich net als de meerderheid bekommert om de betaalbaarheid van de gezondheidszorg en strekt ertoe een gemeenschappelijke aankoopdienst voor medische hulpmiddelen op te richten en zodoende de kosten ervan voor de ziekenhuizen te beheersen. Spijtig genoeg heeft de commissie ons voorstel niet aangenomen. Misschien komt de plenaire vergadering wel tot betere inzichten.

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Amendement 2 op artikel 367 heb ik zojuist toegelicht. Voor de subsidiaire amendementen verwijs ik naar de schriftelijke verantwoording.

- Le vote sur les amendements est réservé.
- Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble du projet de loi.

Discussion des articles du projet de loi-programme (II) (Doc. 3-1987)

(Le texte adopté par les commissions est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 51-2774/3.)

(Exceptionnellement, le texte des amendements est publié en annexe.)

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *L'amendement n° 1 est l'amendement de base que j'ai défendu dans le cadre du projet de loi-programme (I). Pour les amendements subsidiaires, je me réfère à ma justification écrite.*

- Le vote sur les amendements et sur les articles auxquels ils se rapportent est réservé.
- Les autres articles sont adoptés sans observation.
- Il sera procédé ultérieurement aux votes réservés ainsi qu'au vote sur l'ensemble du projet de loi.

Discussion des articles du projet de loi portant des dispositions diverses (II) (Doc. 3-1989)

(Le texte adopté par les commissions est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 51-2761/10.)

(Exceptionnellement, le texte des amendements est publié en annexe.)

- Le vote sur les amendements et sur les articles auxquels ils se rapportent est réservé.
- Les autres articles sont adoptés sans observation.
- Il sera procédé ultérieurement aux votes réservés ainsi qu'au vote sur l'ensemble du projet de loi.

Bienvenue à une délégation étrangère

Mme la présidente. – Je voudrais saluer la présence parmi nous d'une délégation de Bulgarie. Je lui souhaite un séjour fructueux parmi nous. *(Applaudissements sur tous les bancs)*

Projet de loi modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes (Doc. 3-2004) (Procédure d'évocation)

Discussion générale

M. Philippe Mahoux (PS), rapporteur. – Il s'agit donc, en

- De stemming over de amendementen wordt aangehouden.
- De stemming over het wetsontwerp in zijn geheel heeft later plaats.

Artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van programmawet (II) (Stuk 3-1987)

(De tekst aangenomen door de commissies is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 51-2774/3.)

(De tekst van de amendementen wordt uitzonderlijk in de bijlage opgenomen.)

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Amendement 1 is het basisamendement dat ik bij het ontwerp van programmawet (I) heb toegelicht. Voor de subsidiaire amendementen verwijs ik naar de schriftelijke verantwoording.

- De stemming over de amendementen en over de artikelen waarop ze betrekking hebben wordt aangehouden.
- De overige artikelen worden zonder opmerking aangenomen.
- De aangehouden stemmingen en de stemming over het wetsontwerp in zijn geheel hebben later plaats.

Artikelsgewijze bespreking van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen (II) (Stuk 3-1989)

(De tekst aangenomen door de commissies is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 51-2761/10.)

(De tekst van de amendementen wordt uitzonderlijk in de bijlage opgenomen.)

- De stemming over de amendementen en over de artikelen waarop ze betrekking hebben wordt aangehouden.
- De overige artikelen worden zonder opmerking aangenomen.
- De aangehouden stemmingen en de stemming over het wetsontwerp in zijn geheel hebben later plaats.

Verwelkoming van een buitenlandse delegatie

De voorzitter. – Ik begroet een delegatie uit Bulgarije. Ik wens haar een vruchtbaar verblijf in ons midden toe. *(Algemeen applaus)*

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens (Stuk 3-2004) (Evocatieprocedure)

Algemene bespreking

De heer Philippe Mahoux (PS), rapporteur. – *Ingevolge een*

raison d'un arrêt de la Cour d'arbitrage, de modifier la loi réglant des activités économiques et individuelles avec des armes. L'objectif est d'appliquer la période intermédiaire à l'ensemble des détenteurs d'armes et de rétablir ainsi le principe d'égalité, puisque les personnes ayant déjà obtenu une autorisation préalable ne se trouvaient pas dans les mêmes conditions que celles qui n'avaient jamais obtenu d'autorisation. Cette loi rectificative supprime cette différence. L'entrée en application de cette loi est reportée au mois de juin 2007.

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *Chacun se rappelle dans quelles circonstances émotionnelles la loi sur les armes a été adoptée à la Chambre. Des pressions ont été exercées pour que le Sénat ne l'évoque pas. Pourtant, il aurait pu le faire facilement et corriger le texte en à peine une semaine sans procéder à aucun changement fondamental. Le service Évaluation de la législation avait rédigé une note reprenant les diverses aberrations contenues dans le texte de la Chambre. On s'est ensuite adressé à la Cour d'arbitrage pour réparer les erreurs du législateur. Il semble que la Chambre veuille régulièrement nous jouer un acte de l'Éloge de la folie d'Érasme.*

Conclusion : on aurait avantage à recourir au Sénat pour corriger les textes par le biais d'amendements. Cela permettrait d'éviter les frais de procédure et d'avocats et de ne pas surcharger la Cour d'arbitrage. Cependant, aujourd'hui, des amendements fondés émanant de l'opposition vont à nouveau être rejetés et ensuite, la Cour d'arbitrage nous donnera raison.

Mme Clotilde Nyssens (CDH). – Mon groupe votera cette proposition de loi indispensable.

Cela dit, les relations entre le parlement en général et la Cour d'arbitrage sont parfois étranges. Il m'arrive de me demander si cette institution est notre rivale ou notre complice. En tout cas, elle est de plus en plus indispensable. Il serait vraiment intéressant d'avoir un rapport normal avec elle. Il faut éviter de l'utiliser comme notre complice, sachant qu'elle interviendra et que le texte reviendra ensuite chez nous. Ce n'est pas la première fois que cela se produit. J'aimerais que non seulement le service d'évaluation des lois soit bien utilisé, mais que nous ayons toujours l'occasion de nous pencher sur les lois fondamentales. La loi sur les armes en fait partie.

M. Philippe Mahoux (PS). – La remarque de Mme Nyssens me renforce dans l'idée que le régime des dotations, entre autres de la Cour d'arbitrage, ne doit pas être dépendant des chambres dont la Cour d'arbitrage contrôle le travail.

En outre, par rapport à l'évaluation des lois, je pense qu'une proposition devenue désormais projet de loi, votée à l'unanimité par la Chambre et pendant dans notre assemblée, concerne précisément l'articulation de l'examen des lois. Elle prévoit une commission mixte Chambre et Sénat, ce qui me paraît tout à fait raisonnable. Je plaiderai à cet égard pour que le Sénat puisse examiner ce texte, afin que cette structure mixte puisse être mise en place.

– La discussion générale est close.

arrest van het Arbitragehof moest de wet houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens gewijzigd worden. Het is de bedoeling de overgangperiode toe te passen voor alle houders van wapenvergunningen en op die manier het gelijkheidsprincipe te herstellen. Personen met een vergunning en personen zonder vergunning worden immers niet op dezelfde manier behandeld. Deze wijzigingswet maakt een einde aan dat onderscheid. De inwerkingtreding wordt verdaagd tot juni 2007.

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – Men zal zich herinneren in welke emotionele omstandigheden de wapenwet in de Kamer is goedgekeurd. Er is dan druk uitgeoefend opdat de Senaat het ontwerp niet zou evoceren. Er is dus geen evocatie geweest, hoewel het gemakkelijk had gekund. De Senaat had de tekst gemakkelijk in één week tijd kunnen verbeteren zonder iets fundamenteels te veranderen. Er was een zeer goede nota van de dienst wetsevaluatie die de verschillende juridische dwaasheden in de tekst van de Kamer opsomde. Er werd dan naar het Arbitragehof gestapt om de fouten van de wetgever te herstellen. Blijkbaar wil de Kamer geregeld een hoofdstuk uit de Lof der zotheid van Erasmus opvoeren.

Conclusie. Men zou er beter aan doen de Senaat te gebruiken die via amendering de tekst kan verbeteren. Dat geeft geen procedure- en advocaatkosten en geen overbelasting van het Arbitragehof. Maar wat zien we? Vandaag zullen weer eens terechte amendementen van de oppositie worden verworpen en nadien zal het Arbitragehof ons gelijk geven.

Mevrouw Clotilde Nyssens (CDH). – *Mijn fractie zal dit broodnodige wetsvoorstel goedkeuren.*

De relaties tussen het parlement in het algemeen en het Arbitragehof zijn soms wat vreemd. Ik vraag me af en toe af of deze instelling nu onze rivaal of onze handlanger is. In elk geval blijkt het hof steeds onmisbaarder. We moeten tot een normale relatie komen. We moeten vermijden het hof als handlanger te gebruiken, wetend dat na een arrest van het hof de tekst opnieuw bij ons terechtkomt. Het is niet de eerste keer dat dit gebeurt. Naast een goed gebruik van de dienst wetsevaluatie, vind ik het belangrijk dat we fundamentele wetten, waaronder de wapenwet, kunnen behandelen.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *De opmerking van mevrouw Nyssens sterkt me in de idee dat de dotaties, onder meer aan het Arbitragehof, niet afhankelijk mogen zijn van de kamers waarvan de werkzaamheden door het Arbitragehof worden gecontroleerd.*

Wat de wetsevaluatie betreft, heeft de Kamer een voorstel dat nu wetsontwerp is geworden, over de werking van wetsevaluatie eenparig goedgekeurd. Het ontwerp, dat aan de Senaat werd overgezonden, voorziet in de oprichting van een gemengde commissie Kamer en Senaat, wat me perfect redelijk lijkt. Ik pleit ervoor dat de Senaat de tekst zou onderzoeken, zodat de gemengde commissie kan worden opgericht.

– De algemene bespreking is gesloten.

Discussion des articles

(Le texte adopté par la commission des Finances et des Affaires économiques est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 51-2793/5.)

- Les articles 1^{er} à 6 sont adoptés sans observation.
- Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble du projet de loi.

Proposition de résolution visant à dénoncer la condamnation à mort de cinq infirmières bulgares et d'un médecin palestinien en Libye (de M. Alain Destexhe et consorts, Doc. 3-2003)

Discussion

(Pour le texte adopté par la commission des Relations extérieures et de la Défense, voir document 3-2003/1.)

Mme la présidente. – La parole est à Mme Hermans pour un rapport oral.

Mme Margriet Hermans (VLD), rapporteuse. – *La proposition de résolution a été déposée le 20 décembre 2006. La commission l'a discutée lors de sa réunion du 22 décembre 2006. L'auteur de cette résolution, M. Destexhe, a brièvement commenté le contenu de la proposition.*

Elle reprend dans les grandes lignes le texte de la résolution de M. Dubié relative à la menace d'exécution capitale de cinq infirmières bulgares et d'un médecin palestinien en Libye, adopté par le Sénat, le 9 février 2006.

Tout en tenant compte des récents développements dans le dossier, en séance plénière du Sénat du 21 décembre 2006, MM. Destexhe et Dubié ont posé des questions orales au ministre des Affaires étrangères. De cette manière, ils ont déjà eu l'occasion d'exprimer leur réprobation face à la condamnation à mort de cinq infirmières bulgares et d'un médecin palestinien en Libye et à ce procès inique où les règles élémentaires de l'État de droit n'ont pas été respectées.

Au cours de la discussion, M. Nimmegeers a fait remarquer que l'Europe ne devait pas céder aux pressions financières. M. Wille a répondu qu'il avait constaté, lors de sa brève visite en Libye, que le système juridique ne fonctionnait pas de manière indépendante. Le Parlement libyen a d'ailleurs envoyé une lettre pontifiante à tous les parlements qui ont adopté une résolution dénonçant les condamnations à mort, pour leur signifier qu'ils manquaient d'objectivité car ils ne connaissaient pas tous les faits. Mme Zrihen a signalé que prochainement, la Bulgarie deviendrait membre de l'Union européenne.

À cette date, le 1er janvier 2007, les infirmières bulgares peuvent bénéficier de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne.

La proposition de résolution a été adoptée à l'unanimité des

Artikelsgewijze bespreking

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 51-2793/5.)

- De artikelen 1 tot 6 worden zonder opmerking aangenomen.
- Over het wetsontwerp in zijn geheel wordt later gestemd.

Voorstel van resolutie houdende protest tegen de terdoodveroordeling van vijf Bulgaarse verpleegsters en één Palestijnse arts in Libië (van de heer Alain Destexhe c.s., Stuk 3-2003)

Bespreking

(Voor de tekst aangenomen door de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen en voor de Landsverdediging, zie stuk 3-2003/1.)

De voorzitter. – Het woord is aan mevrouw Hermans voor een mondeling verslag.

Mevrouw Margriet Hermans (VLD), rapporteur. – Het voorstel van resolutie werd ingediend op 20 december 2006. De commissie heeft dit voorstel besproken tijdens haar vergadering van 22 december 2006. De hoofdindieners van deze resolutie, de heer Destexhe, lichtte de inhoud van het voorstel kort toe.

In grote lijnen wordt de tekst overgenomen van het voorstel van resolutie van de heer Dubié betreffende de dreigende terechtstelling van vijf Bulgaarse verpleegsters en een Palestijnse arts in Libië, dat de Senaat op 9 februari 2006 heeft aangenomen.

Gelet op de recente ontwikkelingen in het dossier hebben de heren Destexhe en Dubié op 21 december 2006 in de plenaire vergadering van de Senaat mondelinge vragen gesteld aan de minister van Buitenlandse Zaken. Ze hebben daarmee hun afkeuring geuit over de terdoodveroordeling van vijf Bulgaarse verpleegsters en één Palestijnse arts in Libië en over het onrechtvaardige proces, waarbij de elementaire regels van de rechtsstaat worden genegeerd.

Tijdens de bespreking merkte de heer Nimmegeers op dat Europa niet moet zwichten voor financiële druk. De heer Wille heeft daarop gereageerd dat hij tijdens zijn korte bezoek in Libië vastgesteld heeft dat het rechtsstelsel niet onafhankelijk werkt. Het Libische parlement heeft overigens alle parlementen die een resolutie hebben aangenomen ter afkeuring van de terdoodveroordelingen, een belerende brief gestuurd om hen erop te wijzen dat ze geen objectief oordeel kunnen vellen, omdat ze niet op de hoogte zijn van alle feiten in deze zaak. Mevrouw Zrihen merkte op dat Bulgarije heel binnenkort lid wordt van de Europese Unie.

Op die datum, 1 januari 2007, kunnen de Bulgaarse verpleegsters de rechten van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie genieten.

Het voorstel van resolutie in zijn geheel werd door de 11

11 membres présents.

Mme Sabine de Bethune (CD&V). – *Notre groupe votera cette résolution avec conviction. Nous nous rallions aux nombreux acteurs internationaux qui dénoncent avec force le verdict inique rendu le 19 décembre par la justice libyenne, verdict qui condamne injustement cinq infirmières bulgares et un médecin palestinien à la peine capitale. Nous demandons à notre ministre des Affaires étrangères, à notre gouvernement, à notre diplomatie, aux instances européennes et internationales de faire le maximum pour empêcher l'exécution de la sentence et obtenir la libération des personnes concernées.*

M. Philippe Mahoux (PS). – Nous soutenons cette résolution et rappelons que le Sénat a déjà adopté une résolution de même nature précédemment. Les conditions du procès ne sont pas équitables et le jugement est tout à fait inacceptable. De telles décisions posent le problème de la normalisation des relations avec la Libye.

En complément du rapport, je voudrais ajouter que, comme Mme Zrihen l'a souligné, les infirmières bulgares seront très prochainement des citoyennes européennes mais que cette qualité particulière ne doit pas avoir pour effet de dissocier leur cas de celui du médecin palestinien. La résolution précise d'ailleurs très clairement que nous défendons de manière totalement solidaire tous ces condamnés.

Nous insistons pour que le gouvernement belge prenne des initiatives tout à fait concrètes et pour que l'Union européenne agisse de manière conjointe. Il existe en effet encore une possibilité de recours auprès de la Cour suprême libyenne mais la manière dont la Libye a traité le problème jusqu'à présent nous laisse penser que des pressions internationales sont tout à fait nécessaires et qu'il ne suffit pas de faire confiance au système libyen.

M. Paul Wille (VLD). – *Le groupe VLD adhère également à cette résolution.*

Après le premier procès, d'aucuns ont suggéré que les Bulgares essayaient de régler l'affaire par une indemnisation. Nous avons souhaité que cette remarque ne soit pas reprise dans le texte. D'abord, notre parlement ne peut discuter de cette question qu'en disposant de toutes les informations, ce qui n'est pas le cas. Ensuite, MM. Cornil, Destexhe et moi-même avons été reçus plutôt froidement par la Jamahiriya car nous avons formulé quelques remarques d'ordre humanitaire sur cette affaire. On nous a dit que le principe de la séparation des pouvoirs, également en vigueur dans nos démocraties occidentales, avait été enfreint lorsque l'on avait proposé une indemnisation au gouvernement libyen.

C'est pourquoi nous avons proposé de ne pas tenir compte de cette hypothèse qui ne correspond absolument pas à la réalité et constitue une offense envers la Bulgarie et le peuple bulgare.

On pourrait bien entendu émettre des objections sur le bien-fondé d'un passage de la résolution qui émet un avis sur la procédure du second procès. Cependant, de nombreux éléments de la procédure confirmant ce constat, nous soutenons entièrement la résolution.

aanwezige leden eenparig aangenomen.

Mevrouw Sabine de Bethune (CD&V). – Onze fractie zal uiteraard met veel overtuiging deze resolutie goedkeuren. Wij sluiten ons aan bij de diverse en talrijke internationale actoren die deze onrechtvaardige uitspraak van 19 december van het Libische gerecht, waarbij vijf Bulgaarse verpleegsters en een Palestijnse arts ten onrechte ter dood veroordeeld werden, met klem veroordelen. We doen een oproep tot onze minister van Buitenlandse Zaken, onze regering, onze diplomatie en de internationale en Europese instanties om alles in het werk te stellen opdat deze uitspraak niet wordt uitgevoerd en deze mensen worden vrijgelaten.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *We steunen de voorliggende resolutie en herinneren eraan dat de Senaat reeds een gelijkaardige resolutie heeft aangenomen. Het proces is niet eerlijk verlopen en de uitspraak was volstrekt onaanvaardbaar. Dergelijke beslissingen bemoeilijken de normalisering van de betrekkingen met Libië.*

De Bulgaarse verpleegsters zullen binnenkort EU-burgers zijn, maar dat betekent niet dat we hun geval los mogen zien van het dossier van de Palestijnse arts. In de resolutie staat dat we alle veroordeelden op solidaire wijze verdedigen.

De Belgische regering moet concrete initiatieven nemen en de Europese Unie moet gezamenlijk optreden. Er is nog een beroep mogelijk bij het Libische Hooggerechtshof. Gelet op de manier waarop Libië het dossier tot nog toe heeft afgehandeld, is vertrouwen in het Libische systeem echter niet voldoende en zal er internationale druk nodig zijn.

De heer Paul Wille (VLD). – Ook de VLD-fractie sluit zich aan bij deze resolutie.

Na het eerste proces werd gesuggereerd dat van Bulgaarse zijde getracht was de zaak via een schadevergoeding te regelen. We hebben ervoor gepleit die opmerking niet in de tekst op te nemen. Ik meen, om te beginnen, dat een parlement als het onze deze uitlatingen alleen met volledige kennis van zaken kan bespreken, wat niet het geval is. Er is echter nog een andere reden. De heren Cornil, Destexhe en ik werden immers op een ontmoeting met de Jamahiriya bijzonder kil ontvangen, omdat we enkele opmerkingen op humanitair vlak over deze zaak hadden gemaakt. Men zei ons daar dat het principe van de scheiding der machten, dat in westerse democratieën zo gebruikelijk is, geschonden werd door de Libische regering het betalen van smartgeld voor te stellen.

Daarom hebben we voorgesteld in deze resolutie niet in te gaan op deze hypothese, die helemaal niet met de waarheid overeenstemt en die bovendien een belediging is voor Bulgarije en het Bulgaarse volk.

Men zou natuurlijk kunnen opwerpen dat ook de passage van de resolutie waarin een oordeel wordt geveld over de rechtsgang van het tweede proces, voorbarig is. Talrijke elementen in de rechtsgang staven echter deze vaststelling. Daarom steunen wij de resolutie ten volle.

Mme Isabelle Durant (ECOLO). – Je m’associe pleinement à cette résolution que mon groupe votera, d’autant que c’est mon collègue, Josy Dubié, qui a attiré l’attention du Sénat sur la question, il y a déjà plusieurs mois.

La réponse du ministre à la question posée en séance plénière par MM. Dubié et Destexhe manquait de dynamisme. J’espère que cette résolution donnera une impulsion à tous les moyens qui peuvent être déployés, tant en faveur des infirmières bulgares que du médecin palestinien.

En d’autres circonstances, qu’il s’agisse de personnes jugées de manière inique ou d’otages détenus, la diplomatie européenne et divers moyens ont permis d’obtenir gain de cause. Cela doit être le cas ici aussi.

Comme M. Wille, je souhaite que l’on n’arrive pas à la solution extrême consistant à racheter ce qui, de notre point de vue, a été iniquement jugé. Il faut donc tout mettre en œuvre à l’échelle diplomatique belge, en collaboration avec d’autres pays européens.

Le soir de la condamnation, nous avons pu constater sur EuroNews que l’indignation était grande, dans le monde entier. Il n’y a donc aucune raison pour que notre gouvernement ne trouve pas d’appuis à l’échelle européenne pour résoudre cette question. J’assure l’ambassadeur de la volonté des sénateurs de le soutenir.

C’est d’autant plus nécessaire que nous sommes à la veille de l’adhésion de la Bulgarie à l’Union européenne. Il va de soi que le médecin palestinien et donc non-européen a droit au même traitement que les infirmières bulgares.

M. Luc Willems (VLD). – *En tant que président de la section Belgique/Bulgarie de l’Union interparlementaire, je me suis rendu en Bulgarie avec mon collègue Destexhe. Il ressort de mes discussions avec les autorités que ce procès fait la une de l’actualité en Bulgarie. Les infirmières bulgares remplissaient une mission humanitaire résultant de leur volonté d’aider les autres. Ce qui s’est passé est disproportionné et totalement inacceptable. C’est pourquoi je me rallie à cette initiative visant à affirmer notre réprobation morale face à ce qui se passe actuellement en Libye.*

M. Berni Collas (MR). – Au nom du groupe MR, je salue l’initiative de notre collègue, M. Destexhe. Nous nous associons à la dénonciation de la condamnation des cinq infirmières bulgares et du médecin palestinien et nous soutenons l’approche solidaire.

Mme Clotilde Nyssens (CDH). – Le CDH votera cette résolution. À lui seul, ce texte valait la peine de réunir le Sénat aujourd’hui.

– La discussion est close.

– Il sera procédé ultérieurement au vote sur l’ensemble de la proposition de résolution.

Mevrouw Isabelle Durant (ECOLO). – *Mijn fractie zal het voorstel van resolutie met overtuiging steunen, temeer daar mijn collega Josy Dubié maanden geleden de aandacht van de Senaat op de kwestie heeft gevestigd.*

Het antwoord van de minister op de vraag van de heren Dubié en Destexhe in de plenaire vergadering was niet echt dynamisch. Ik hoop dat deze resolutie een aansporing wordt om alle noodzakelijke middelen in te zetten voor de Bulgaarse verpleegsters en de Palestijnse arts.

In andere dossiers is de Europese diplomatie erin geslaagd resultaten te boeken, of het nu ging om mensen die ten onrechte waren veroordeeld of om gijzelaars. Dat moet nu ook gebeuren.

Net als de heer Wille hoop ik dat de oplossing er niet zal in bestaan dat het onrechtvaardige vonnis wordt afgekocht. De Belgische diplomatie moet samen met haar Europese collega’s alles in het werk stellen.

De avond van de veroordeling hebben we op EuroNews gezien dat de verontwaardiging in de gehele wereld groot is. Er is geen enkele reden waarom onze regering op Europees vlak geen steun zou vinden om de kwestie op te lossen. Ik verzeker de ambassadeur dat de senatoren hem willen steunen.

Dat is des te noodzakelijker omdat Bulgarije binnenkort toetreedt tot de Europese Unie. Vanzelfsprekend heeft de niet-Europese Palestijnse arts recht op dezelfde behandeling als de Bulgaarse verpleegsters.

De heer Luc Willems (VLD). – Als voorzitter van de IPU-sectie België-Bulgarije heb ik eind juni met collega Destexhe een bezoek gebracht aan Bulgarije. Uit gesprekken met de autoriteiten heb ik kunnen opmaken dat deze rechtszaak het land in de ban houdt. De Bulgaarse verpleegsters vervulden een humanitaire opdracht die voortvloeide uit hun de sociale ingesteldheid en hun wil om anderen te helpen. Wat nu gebeurt is disproportioneel en totaal niet aanvaardbaar. Daarom sluit ik mij aan bij dit initiatief om onze algemene politieke en morele afkeuring te laten blijken voor wat momenteel in Libië gebeurt.

De heer Berni Collas (MR). – *Namens de MR-fractie steun ik het initiatief van collega Destexhe. Ook wij laken de veroordeling van de vijf Bulgaarse verpleegsters en de Palestijnse arts en pleiten voor een solidaire aanpak.*

Mevrouw Clotilde Nyssens (CDH). – *De CDH zal voor de resolutie stemmen. Deze tekst alleen al is een voldoende reden om de Senaat vandaag bijeen te roepen.*

– De bespreking is gesloten.

– De stemming over het voorstel van resolutie in zijn geheel heeft later plaats.

Proposition de loi visant à interdire le financement de la fabrication, l'utilisation ou la détention de sous-munitions (de M. Philippe Mahoux, Doc. 3-1968)

Discussion générale

Mme la présidente. – M. Van Nieuwkerke se réfère à son rapport écrit.

M. Philippe Mahoux (PS). – Le 16 juin 2005, le Sénat a adopté la proposition de loi que j'avais déposée visant à interdire le financement de la fabrication, l'utilisation ou la détention de mines antipersonnel.

Ce projet de loi est d'ailleurs en discussion en commission des Finances de la Chambre, qui a décidé, eu égard à la proposition que nous examinons aujourd'hui, de suspendre ses travaux.

Le 7 juillet 2006, le Sénat a adopté à l'unanimité le texte visant à interdire les bombes à sous-munitions et le 16 février 2006, la Chambre des représentants adoptait ledit projet de loi.

Au moment de son dépôt, la présente proposition de loi ne visait que le financement des sous-munitions, dans la mesure où un texte interdisant le financement des mines avait déjà été adopté par le Sénat.

À partir du moment où les mines antipersonnel sont interdites dans notre pays et que les bombes à sous-munitions le sont également, il est clair qu'il convient d'accorder, dans un texte unique, un traitement identique à l'interdiction du financement tant des mines antipersonnel que des bombes à sous-munitions.

Par rapport à l'interdiction du financement des mines antipersonnel, s'est posé un problème d'identification de ce qui ne pouvait pas être financé et de ce qui constituait un financement.

L'avancée particulière par rapport à la proposition de loi qui, je l'espère, deviendra un projet de loi cet après-midi, est que le gouvernement sera chargé, avec l'aide du secteur associatif, de dresser une liste des entreprises qui, de manière directe ou indirecte, par le biais de leurs filiales, fabriquent, transportent ou stockent des bombes à sous-munitions et des mines antipersonnel. Il s'agit d'une clarification, puisque le non-respect de cette interdiction implique des sanctions pénales.

L'établissement de cette liste permettra une application très rapide de l'interdiction du financement, en espérant que la Chambre adopte très prochainement le texte ainsi amendé. De cette manière, comme ce fut le cas dans le passé à propos des mines antipersonnel, la Belgique jouera un rôle de précurseur pour ce qui concerne les bombes à sous-munitions.

Une logique veut que si les mines antipersonnel et les bombes à sous-munitions sont interdites, leur financement le soit également.

J'attire l'attention sur le fait qu'un nombre important de pays réagissent à l'égard de ce problème. Le gouvernement norvégien, notamment, intervient avec insistance en la matière.

Wetsvoorstel inzake het verbod op de financiering van de productie, het gebruik en het bezit van submunitie (van de heer Philippe Mahoux, Stuk 3-1968)

Algemene bespreking

De voorzitter. – De heer Van Nieuwkerke verwijst naar zijn schriftelijk verslag.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Op 16 juni 2005 nam de Senaat mijn wetsvoorstel aan inzake het verbod op de financiering van de productie, het gebruik en het bezit van antipersoonsmijnen.*

Dat wetsontwerp wordt momenteel besproken in de Kamercommissie van Financiën, die met het oog op het wetsvoorstel dat we vandaag bespreken, heeft beslist haar werkzaamheden te schorsen.

Op 7 juli 2006 keurde de Senaat de tekst betreffende het verbod op submunitie unaniem goed. Op 16 februari 2006 werd het wetsontwerp door de Kamer van volksvertegenwoordigers aangenomen.

Toen het werd ingediend, had het voorliggende wetsvoorstel enkel betrekking op de financiering van submunitie, daar de Senaat reeds een tekst betreffende de financiering van antipersoonsmijnen had aangenomen.

Nu zowel antipersoonsmijnen als submunitie in ons land worden verboden, is het raadzaam het verbod op de financiering van antipersoonsmijnen en van submunitie in één tekst te gieten.

Bij het verbod op de financiering van antipersoonsmijnen rezen twee problemen: wat mag niet worden gefinancierd en wat is een financiering?

De grote vooruitgang van het voorliggende wetsvoorstel, dat vanmiddag hopelijk een wetsontwerp wordt, is dat de Koning met de hulp van de verenigingssector een lijst moet opstellen van ondernemingen die rechtstreeks of onrechtstreeks via hun filialen submunitie of antipersoonsmijnen vervaardigen, vervoeren of opslaan. Het gaat om een verduidelijking aangezien op de niet-naleving van het verbod strafrechtelijke sancties staan.

Met die lijst kan het verbod op de financiering snel worden toegepast, in de hoop dat de Kamer de geamendeerde tekst snel aanneemt. België zal aldus, net als voor de antipersoonsmijnen het geval was, in de strijd tegen de submunitie een voortrekkersrol spelen.

De logica wil dat, als de antipersoonsmijnen en de submunitie worden verboden, ook de financiering wordt verboden.

Ik wijs erop dat heel wat landen, waaronder Noorwegen, aandacht hebben voor de problematiek.

Ik heb de minister van Buitenlandse Zaken vanaf deze tribune gevraagd het initiatief te nemen voor een verdrag dat vergelijkbaar is met het Verdrag van Ottawa inzake antipersoonsmijnen.

Ik heb ook onderstreept dat we over een Verdrag van Brussel zouden spreken en niet over een Verdrag van Oslo, mocht de

J'ai eu l'occasion, à cette tribune, de demander au ministre des Affaires étrangères de prendre des initiatives pour qu'une Convention semblable à la Convention d'Ottawa pour les mines antipersonnel, puisse être constituée.

J'ai également souligné que si notre diplomatie ou, en tout cas, le ministre des Affaires étrangères, avait agi de manière anticipée par rapport à la décision du gouvernement norvégien, il s'agirait d'une Convention de Bruxelles plutôt qu'une Convention d'Oslo !

Cela n'est toutefois pas essentiel. L'important est que cette convention devienne une réalité et que de très nombreux pays la ratifient.

Je voudrais signaler que les gouvernements, mais aussi les parlementaires et la société civile, doivent s'investir ensemble dans le combat pour l'interdiction des bombes à sous-munitions.

Je rends ici hommage à un groupe d'ONG qui ont travaillé dans ce sens et, plus particulièrement, à Handicap International qui continue, dans d'autres pays, à défendre avec plus ou moins de succès, cette interdiction des bombes à sous-munitions.

Je rappelle par la même occasion que j'ai initié une pétition internationale visant à promouvoir l'interdiction des bombes à sous-munitions. On la trouve sur le site www.sousmunitions.org.

Mme Isabelle Durant (ECOLO). – C'est avec un grand plaisir que je voterai cette proposition. À l'époque, la commission a réalisé un excellent travail, y compris avec le monde associatif, notamment Handicap International et Netwerk Vlaanderen. Tous ensemble, nous devons rester extrêmement vigilants dans le suivi de l'application de ce texte.

Dans la foulée de M. Mahoux qui demande un soutien plus large à l'échelle internationale, je voudrais profiter de la présence de la Belgique au Conseil de sécurité pour demander au gouvernement de chercher à accroître le nombre de pays susceptibles d'appuyer cette résolution. Ce n'est qu'ainsi que l'on pourra un jour interdire le financement puis, je l'espère, l'utilisation de sous-munitions.

M. Jan Steverlynek (CD&V). – Notre groupe estime également que le financement des sous-munitions doit être sanctionné. Cependant, nous nous sommes abstenus lors du vote en commission et ferons de même en séance plénière, pour trois raisons.

Premièrement, nous constatons que la discussion d'une proposition de loi qui a déjà été adoptée au Sénat et qui est actuellement soumise à la Chambre, est interrompue. Pour apporter la modification voulue, il suffit de faire voter un amendement à la Chambre. Cela nous paraît plus simple que de faire voyager les propositions entre la Chambre et le Sénat.

Deuxièmement, la liste qui sera élaborée par le gouvernement peut constituer un instrument pour une meilleure répression dans le cadre du financement. Mais nous manquons de précisions sur les implications pénales de cette liste.

Troisièmement, nous avons également l'impression que les propositions de loi déposées par notre groupe, en particulier

minister van Buitenlandse Zaken op de beslissing van de Noorse regering hebben geanticipeerd.

Dat is echter niet essentieel. Het belangrijkste is dat het verdrag er komt en dat zoveel mogelijk landen het ratificeren.

De regeringen, de parlementsleden en het maatschappelijk middenveld moeten samen strijden voor een verbod op submunitie.

Ik wil hulde brengen aan enkele NGO's die hieraan hebben gewerkt, en in het bijzonder aan Handicap International, dat in andere landen al dan niet succesvol ijvert voor dat verbod op submunitie.

Ik heb trouwens een internationale petitie opgestart om het verbod op submunitie te bevorderen. Ze kan worden teruggevonden op de website www.sousmunitions.org.

Mevrouw Isabelle Durant (ECOLO). – Ik zal dit voorstel met veel plezier goedkeuren. De commissie heeft destijds samen met verenigingen als Handicap International en Netwerk Vlaanderen schitterend werk geleverd. We moeten er allen op blijven toezien dat de tekst wordt toegepast.

De heer Mahoux vraagt meer internationale steun. Ik vraag de regering dat ze van de Belgische aanwezigheid in de VN-Veiligheidsraad gebruik maakt om meer landen achter de resolutie te scharen. Alleen op die manier zal de financiering en hopelijk ook het gebruik van submunitie ooit kunnen worden verboden.

De heer Jan Steverlynek (CD&V). – Onze fractie is het ermee eens dat de financiering van submunitie moet worden bestraft. In de commissie hebben we ons evenwel onthouden en we zullen dit ook bij de stemming in de plenaire vergadering doen.

Daar zijn drie redenen voor.

Ten eerste stellen we vast dat de bespreking van een wetsvoorstel dat reeds goedgekeurd is in de Senaat en op het ogenblik in de Kamer aanhangig is, wordt onderbroken. Om de beoogde wijziging aan te brengen, volstaat het een amendement te laten goedkeuren in de Kamer. Dat lijkt ons eenvoudiger dan voorstellen over en weer te sturen tussen Kamer en Senaat.

Ten tweede begrijpen we dat de lijst die door de regering zal worden opgemaakt een instrument kan zijn voor een betere betugeling en bestraffing in het kader van de financiering. Maar we hebben onvoldoende duidelijkheid over de exacte betekenis van die lijst, wat de strafrechtelijke toepassing

celle de Mme De Bethune sur les mécanismes antimaniement et les armes à l'uranium appauvri, ne peuvent même pas être discutées tandis qu'une proposition de M. Mahoux adoptée en une journée en commission était déjà votée le lendemain en séance plénière. Je ne suis pas d'accord. Nos propositions ont également le droit d'être examinées.

M. Berni Collas (MR). – Je voudrais me rallier aux propos de M. Mahoux et saluer le climat constructif qui a régné au sein de la commission, même si l'on peut quelque peu regretter la vitesse à laquelle nous avons dû travailler. Je tiens également à saluer la compréhension dont a fait preuve le ministre.

M. Luc Willems (VLD). – *Une action nommée Music for Life est actuellement menée en Belgique et aux Pays-Bas pour que les gens prennent conscience de la lutte contre les mines antipersonnel. En votant ce texte, nous contribuons modestement à la lutte contre de tels engins. Un bon équilibre a été trouvé entre les préoccupations sociales et humanitaires de très nombreuses personnes, et un instrument qui a une signification sur le terrain. L'inconvénient de la précédente proposition de loi qui a été traitée en commission et qui a été transmise à la Chambre est l'insécurité juridique qui en résulte. Au moment où l'on doit lutter contre ce financement et où des organismes bancaires et des institutions de crédit y sont confrontés, on ne peut en effet pas toujours localiser, au sein de structures de holding, la participation d'une entreprise qui fournit une partie de ces bombes à fragmentation ou mines antipersonnel. La liste établie par le ministre des Finances, aussi appelée liste Mahoux en coulisses, offre plus de clarté. Pour le centre financier de Bruxelles, il importe de savoir quand on peut financer quelque chose ou non. Ce texte n'est pas une action symbolique, mais il aura des conséquences réelles dans la pratique. J'appelle nos collègues à le soutenir, indépendamment de certaines réserves que l'on pourrait émettre sur des aspects de la procédure. Nous pouvons enfin voter sur un texte qui signifiera quelque chose sur le terrain, et c'est pourquoi j'espère qu'il sera adopté à l'unanimité.*

– La discussion générale est close.

Discussion des articles

(Pour le texte adopté par la commission des Finances et des Affaires économiques, voir document 3-1968/5.)

Mme la présidente. – Je vous rappelle que la commission propose un nouvel intitulé : Proposition de loi interdisant le financement de la fabrication, de l'utilisation ou de la détention de mines antipersonnel et de sous-munitions.

– Les articles 1^{er} à 4 sont adoptés sans observation.

betreft. Gaat het om bijzonder opzet wanneer mensen op die lijst voorkomen en wat is de relatie met het algemeen opzet?

Ten derde hebben we ook hier de indruk dat wetsvoorstellen die vanuit onze fractie naar voren gebracht worden, onder meer het wetsvoorstel van collega de Bethune met betrekking tot de antihanteerbaarheidsmechanismen en de wapens met verarmd uranium zelfs niet besproken kunnen worden, terwijl een voorstel van collega Mahoux op één dag in commissie wordt goedgekeurd en de dag nadien al in de plenaire vergadering. Dat kan niet. Ook onze voorstellen hebben recht op een degelijke bespreking.

De heer Berni Collas (MR). – *Ik sluit me aan bij de heer Mahoux. De constructieve sfeer in de commissie heeft me verheugd, ook al is het een beetje jammer dat we zo snel moesten werken. Ook dank ik de minister voor zijn begripvolle houding.*

De heer Luc Willems (VLD). – Momenteel loopt er in ons land en ook in Nederland een actie met de naam *Music for Life*, waarmee men de mensen wil bewustmaken van de strijd tegen de antipersoonsmijnen. Wat we nu doen is een zeer efficiënt instrument om een kleine bijdrage te leveren vanuit onze nationale wetgeving aan de strijd tegen dergelijke tuigen. In de tekst waarover we nu zullen stemmen is een goed evenwicht gevonden tussen de sociale en humanitaire bekommernis bij zeer vele mensen en een instrument dat op het terrein ook iets te betekenen heeft. Het nadeel van het vorige wetsvoorstel dat in de commissie werd behandeld en dat naar de Kamer is gegaan is de rechtsonzekerheid die eruit voortvloeit. Op het ogenblik dat men die financiering moet aanpakken en dat bank- en kredietinstellingen daarmee te maken krijgen, kan men inderdaad binnen holdingstructuren niet altijd weten waar nog ergens een participatie zou kunnen zitten van een onderneming die een onderdeel levert van die clusterbommen of antipersoonsmijnen. Wat nu voorligt, een lijst die opgemaakt wordt door de minister van Financiën, die in de wandelgangen ook wel de lijst Mahoux wordt genoemd, biedt meer duidelijkheid. Voor het financieel centrum van Brussel is het belangrijk te weten wanneer men iets kan financieren of niet. Deze tekst is geen symbolische actie, maar zal effectieve gevolgen hebben in de praktijk.

Ik wil onze collega's oproepen om dit mee te ondersteunen, los van bepaalde bedenkingen die men kan hebben over procedureaspecten. Gelet op de lange voorgeschiedenis stemmen we nu eindelijk over een tekst die iets zal betekenen op het terrein en daarom hoop ik op een unanieme goedkeuring.

– De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

(Voor de tekst aangenomen door de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden, zie stuk 3-1968/5.)

De voorzitter. – Ik herinner eraan dat de commissie een nieuw opschrift voorstelt: Wetsvoorstel inzake het verbod op de financiering van de productie, gebruik en bezit van antipersoonsmijnen en submunitie.

– De artikelen 1 tot 4 worden zonder opmerking

– **Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble de la proposition de loi.**

Ordre des travaux

Mme la présidente. – Je vous propose de passer aux votes à 15 h, et non à 16 h comme prévu initialement. (*Assentiment*)

Nous poursuivrons nos travaux cet après-midi à 15 h 00.

(La séance est levée à 13 h 15.)

Excusés

Mme Jansegers, pour raison de santé, M. Wilmots, pour d'autres devoirs, demandent d'excuser leur absence à la présente séance.

– **Pris pour information.**

aangenomen.

– **Over het wetsvoorstel in zijn geheel wordt later gestemd.**

Regeling van de werkzaamheden

De voorzitter. – Ik stel voor dat we stemmen om 15 uur, en niet om 16 uur zoals oorspronkelijk was beslist. (*Instemming*)

We zetten onze werkzaamheden voort vanmiddag om 15.00 uur.

(De vergadering wordt gesloten om 13.15 uur.)

Berichten van verhindering

Afwezig met bericht van verhindering: mevrouw Jansegers, om gezondheidsredenen, de heer Wilmots, wegens andere plichten.

– **Voor kennisgeving aangenomen.**

Annexe

Projet de loi-programme (I) (Doc. 3-1986) (Procédure d'évocation)

Amendements

Article 5

Amendement n° 3 de M. Steverlynck (Doc. 3-1986/2)

Compléter l'article 88ter, §1^{er}, 2°, proposé, par le membre de phrase suivant :

« , soit lorsque le montant non payé de la taxe peut être imputé sur une créance certaine et liquide du contribuable à l'égard de toute autorité fédérale. »

Article 9

Amendement n° 4 de M. Steverlynck (Doc. 3-1986/2)

Compléter l'article 421bis, §1^{er}, 2°, proposé par le membre de phrase suivant :

« , soit lorsque le montant impayé de l'impôt peut être imputé sur une créance liquide et certaine du contribuable envers une autorité fédérale. »

Article 14

Amendement n° 1 de M. Brotcorne (Doc. 3-1986/2)

À l'alinéa 3 de l'article 145³⁰ proposé, supprimer le 1°.

Article 39

Amendement n° 2 de MM. Brotcorne et Steverlynck (Doc. 3-1986/2)

À cet article, supprimer la modification a).

Article 115bis (nouveau)

Amendement n° 44 de Mme Durant (Doc. 3-1986/8)

Insérer un article 115bis (nouveau), rédigé comme suit :

« Art 115bis. – §1^{er} Il est institué auprès du Fonds un Conseil consultatif du risque de l'amiante, composé :

1. d'un président, nommé par le Roi sur proposition du ministre ayant la Santé publique dans ses attributions ;
2. d'un représentant du ministre ayant les Affaires sociales dans ses attributions ;
3. d'un représentant du ministre de la Justice ;
4. d'un représentant du ministre ayant le bien-être au travail dans ses attributions ;
5. de deux membres désignés par le comité de gestion du Fonds des maladies professionnelles ;
6. de deux membres désignés par le comité général de gestion de l'Institut national d'assurance

Bijlage

Ontwerp van programmawet (I) (Stuk 3-1986) (Evocatieprocedure)

Amendementen

Artikel 5

Amendement 3 van de heer Steverlynck (Stuk 3-1986/2)

Het voorgestelde artikel 88ter, §1, 2°, aanvullen met de volgende zinsnede:

“, hetzij wanneer het niet-betaalde bedrag van de belasting kan verrekend worden met een zekere en vaststaande schuldvordering van de belastingplichtige tegenover enige federale overheid.”

Artikel 9

Amendement 4 van de heer Steverlynck (Stuk 3-1986/2)

Het voorgestelde artikel 421bis, §1, 2°, aanvullen met de volgende zinsnede:

“, hetzij wanneer het niet-betaalde bedrag van de belasting kan verrekend worden met een zekere en vaststaande schuldvordering van de belastingplichtige tegenover enige federale overheid.”

Artikel 14

Amendement 1 van de heer Brotcorne (Stuk 3-1986/2)

In het derde lid van het voorgestelde artikel 145³⁰, het 1° doen vervallen.

Artikel 39

Amendement 2 van de heren Brotcorne en Steverlynck (Stuk 3-1986/2)

In dit artikel de letter a) doen vervallen.

Artikel 115bis (nieuw)

Amendement 44 van mevrouw Durant (Stuk 3-1986/8)

Een artikel 115bis (nieuw) invoegen, luidende:

“Art. 115bis. – §1. Bij het Fonds wordt een Adviesraad asbestrisico opgericht, bestaande uit:

1. een voorzitter, die door de Koning wordt benoemd op voordracht van de voor Volksgezondheid bevoegde minister;
2. een vertegenwoordiger van de voor Sociale Zaken bevoegde minister;
3. een vertegenwoordiger van de minister van Justitie;
4. een vertegenwoordiger van de voor het welzijn op het werk bevoegde minister;
5. twee leden die worden aangewezen door het Beheerscomité van het Fonds voor de beroepsziekten;
6. twee leden die worden aangewezen door het Algemeen Beheerscomité van het Rijksinstituut voor ziekte- en

maladie-invalidité ;

7. de deux représentants nommés par le ministre ayant la Santé publique dans ses attributions, sur présentation d'associations actives dans la représentation des victimes de l'amiante.

§2. La commission consultative a pour mission de donner, d'initiative ou à la demande du ministre ayant la Santé publique dans ses attributions, des avis :

- sur l'application de la présente loi ;*
- sur la prévention des risques de l'amiante et la réparation de ses effets nocifs.*

§3. Les membres de la commission consultative sont nommés pour un terme de cinq ans, renouvelable.

La commission consultative établit son règlement d'ordre intérieur.

Le Roi fixe le montant des émoluments et jetons de présence des membres de la commission consultative. »

Article 118

Amendement n° 45 de Mme Durant (Doc. **3-1986/8**)

Compléter cet article par les points 4° et un 5°, rédigés comme suit :

« 4° d'un cancer du larynx ou du poumon provoqué par l'amiante

Le cancer du larynx ou du poumon est réputé provoqué par l'amiante lorsque la victime a été exposée au risque de l'amiante, selon les critères définis par le Roi, sur proposition du conseil consultatif du Fonds. Une évaluation de l'adéquation de ces critères sera réalisée par le Conseil consultatif du Fonds, au moins un an après l'entrée en vigueur de la présente loi.

5° d'autres maladies dont il est démontré qu'elles sont causées de façon déterminante par une exposition à l'amiante. ».

Article 120

Amendement n° 46 de Mme Durant (Doc. **3-1986/8**)

Compléter le §1^{er} par ce qui suit :

« La victime atteinte d'un mésothéliome peut demander qu'un tiers au maximum de cette indemnité soit payé en capital. Pour la conversion de l'indemnité en capital, il est fait usage du barème utilisé pour la conversion en capital des rentes revenant aux victimes d'accidents du travail, tel que prescrit par la loi sur les accidents du travail du 10 avril 1971. ».

Amendement n° 47 de Mme Durant (Doc. **3-1986/8**)

Remplacer le §2 proposé comme suit :

« §2. Si la victime décède des suites d'une maladie visée à l'article 115, il est alloué à celui ou ceux qui ont supporté ses frais funéraires une indemnité unique de 1 000 euros.

Si la victime décédée n'était pas indemnisée par le FMP, il est alloué aux membres de la famille du défunt une

invaliditeitsverzekering;

7. twee vertegenwoordigers die worden benoemd door de voor Volksgezondheid bevoegde minister; de benoemingen geschieden op voordracht van verenigingen die asbestslachtoffers vertegenwoordigen.

§2. De Adviesraad heeft tot taak op eigen initiatief dan wel op verzoek van de voor Volksgezondheid bevoegde minister adviezen uit te brengen:

- over de toepassing van deze wet;*
- over de preventie van asbestrisico's en het herstel van de schadelijke gevolgen ervan.*

§3. De leden van de Adviesraad worden benoemd voor een hernieuwbare termijn van vijf jaar.

De Adviesraad legt zijn huishoudelijk reglement vast.

De Koning bepaalt het bedrag van de bezoldigingen en het presentiegeld van de leden van de Adviesraad.”

Artikel 118

Amendement 45 van mevrouw Durant (Stuk **3-1986/8**)

Dit artikel aanvullen als volgt:

“4° larynxkanker of longkanker die door asbest is veroorzaakt;

Larynxkanker of longkanker wordt geacht door asbest te zijn veroorzaakt wanneer het slachtoffer werd blootgesteld aan asbest, volgens de door de Koning op voorstel van de Adviesraad van het Fonds vastgestelde criteria. Ten minste één jaar na de inwerkingtreding van deze wet zullen die criteria door de Adviesraad van het Fonds op hun gelijkwaardigheid worden getoetst;

5° andere ziekten waarvan is aangetoond dat zij met zekerheid zijn veroorzaakt door blootstelling aan asbest.”.

Artikel 120

Amendement 46 van mevrouw Durant (Stuk **3-1986/8**)

Paragraaf 1 van dit artikel aanvullen als volgt:

“Slachtoffers met een mesotheliom kunnen verzoeken dat ten hoogste één derde van die vergoeding in kapitaal wordt uitbetaald. Voor de omrekening van de vergoeding in kapitaal wordt een beroep gedaan op de tarieflijsten die worden gebruikt voor de omrekening in kapitaal van de renten waarop de slachtoffers van arbeidsongevallen recht hebben, zoals bepaald bij de arbeidsongevallenwet van 10 april 1971.”.

Amendement 47 van mevrouw Durant (Stuk **3-1986/8**)

Paragraaf 2 van dit artikel vervangen als volgt:

“§2. Indien het slachtoffer ingevolge een in artikel 115 bedoelde ziekte overlijdt, wordt aan wie de uitvaartkosten van de betrokkene op zich heeft of hebben genomen, een eenmalige schadeloosstelling van 1 000 euro toegekend.

Indien het overleden slachtoffer niet door het Fonds voor de Beroepsziekten schadeloos werd gesteld, wordt de

indemnité correspondant aux montants ci-après :

1° 10 000 euros :

- à l'épouse ou à l'époux ;*
- au partenaire cohabitant ;*
- à l'enfant cohabitant ;*

2° 7 500 euros au parent cohabitant ;

3° 5 000 euros à l'enfant qui vit de façon autonome ;

4° 3 750 euros au parent non cohabitant.

Les personnes qui démontrent que la victime contribuait de façon significative à leur sécurité d'existence peuvent prétendre à une allocation annuelle égale à :

1° 3 000 euros, en ce qui concerne le conjoint visé à l'article 12 de la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail ;

2° 3 000 euros à la personne avec qui la victime formait un ménage de fait, pouvant être assimilée au conjoint ;

3° 1 500 euros par enfant, en ce qui concerne les enfants qui faisaient partie du ménage de la victime, ou dont celle-ci était attributaire ou allocataire des allocations familiales ; cette allocation est payée tant que l'enfant ouvre le droit aux allocations familiales ; elle est toutefois viagère si l'enfant est atteint d'un handicap ouvrant le droit à l'allocation de remplacement de revenus, prévue par la loi du 27 février 1987 relative aux allocations aux personnes handicapées ;

4° 2 000 euros par personne, en ce qui concerne les père et mère ;

5° 1 000 euros par personne, en ce qui concerne les autres personnes ; l'intervention est limitée à la durée, appréciée par la commission d'indemnisation, durant laquelle la sécurité d'existence de ces personnes aurait dépendu de façon significative de la victime.

Si la victime décédée était indemnisée par le FMP, ces indemnités sont diminuées du montant des indemnités versées par le FMP à certains ayants droit.

Les indemnités et allocations visées aux articles 9 à 12 sont liées à l'indice des prix à la consommation et à l'évolution du bien-être, selon les mêmes modalités que les indemnités accordées en vertu des lois sur la réparation des maladies professionnelles, coordonnées le 3 juin 1970. Les montants précités sont rattachés à l'indice du mois précédent la date d'entrée en vigueur de la présente loi. ».

gezinsleden van de overledene een schadeloosstelling toegekend die overeenstemt met de volgende bedragen:

1° 10 000 euro:

- aan de echtgeno(o)t(e);*
- aan de samenwonende partner;*
- aan het samenwonende kind;*

2° 7 500 euro aan de samenwonende ouder;

3° 5 000 euro aan het zelfstandig levende kind;

4° 3 750 euro aan de niet-samenwonende ouder.

De personen die aantonen dat het slachtoffer op significante wijze tot hun bestaanszekerheid bijdroeg, kunnen aanspraak maken op een jaarlijkse tegemoetkoming die gelijk is aan:

1° 3 000 euro, voor de echtgenoot zoals bedoeld in artikel 12 van de Arbeidsongevallenwet van 10 april 1971;

2° 3 000 euro aan de persoon met wie het slachtoffer een feitelijk gezin vormde, en die met de echtgenoot kan worden gelijkgesteld;

3° 1 500 euro per kind voor de kinderen die deel uitmaakten van het gezin van het slachtoffer, dan wel voor de kinderen voor wie dat slachtoffer rechthebbende of bijslagtrekkende was wat de kinderbijslag betrof; die tegemoetkoming wordt betaald zolang het kind recht geeft op kinderbijslag; de tegemoetkoming is evenwel levenslang zo het kind lijdt aan een handicap die recht geeft op de toekenning van een vervangingsinkomen, zoals is bepaald bij de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkomingen aan personen met een handicap;

4° 2 000 euro per persoon voor de vader en moeder;

5° 1 000 euro per persoon voor de andere betrokkenen; de tegemoetkoming is beperkt tot de door de tegemoetkomingscommissie vastgestelde tijdsspanne, tijdens welke het bestaan van die betrokkenen op significante wijze van het slachtoffer zou hebben afgehangen.

Indien het overleden slachtoffer schadeloos was gesteld door het Fonds voor de Beroepsziekten, worden die tegemoetkomingen afgetrokken van het bedrag dat het Fonds voor de Beroepsziekten aan bepaalde rechthebbenden stort.

De in de artikelen 9 tot 12 bedoelde schadeloosstellingen en tegemoetkomingen zijn onderworpen aan het indexcijfer der consumptieprijzen en zijn welvaartsvast volgens dezelfde nadere regels als die welke gelden voor de schadeloosstelling voor de beroepsziekten, overeenkomstig de op 3 juni 1970 gecoördineerde wetten betreffende de schadeloosstelling voor beroepsziekten. Voornoemde bedragen zijn gekoppeld aan het indexcijfer van de maand die voorafgaat aan de datum waarop dit hoofdstuk in werking treedt. ”.

Article 120bis (nouveau)

Amendement n° 48 de Mme Durant (Doc. 3-1986/8)

Insérer un article 120bis, rédigé comme suit :

« Art. 120bis. – *La victime a droit au remboursement des soins de santé nécessités par les maladies visées à l'article 115, dans la mesure où ce remboursement n'est pas pris en charge dans le cadre de la législation visée par la loi du 14 juillet 1994 relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités.*

Si ces soins font l'objet d'un remboursement dans le cadre de la législation précitée, le montant de l'intervention du Fonds correspond alors à la différence entre d'une part le tarif ou le prix fixé en application de cette législation et, d'autre part, le remboursement concerné.

L'intervention du Fonds est soumise aux conditions d'intervention établies par cette législation, ou en vertu de celle-ci, à l'exception de l'intervention personnelle du patient. Si ces conditions prévoient une autorisation préalable, l'autorisation donnée dans le cadre de la législation précitée lie le Fonds. Si ces soins sont visés par une nomenclature spécifique établie en application d'une législation belge sur les maladies professionnelles, l'intervention du Fonds est liée aux conditions de cette nomenclature.

Le Roi établit une nomenclature spécifique des soins de santé nécessités par les maladies visées à l'article 115.

Il peut notamment prévoir un remboursement intégral, dont il détermine les conditions d'octroi :

1° dans le coût du suivi médical des personnes menacées d'une maladie visée à l'article 115 ;

2° dans le coût des fournitures pharmaceutiques qui ne sont pas remboursées dans le cadre de la législation relative à l'assurance obligatoire visée au présent article. ».

Article 125

Amendement n° 49 de Mme Durant (Doc. 3-1986/8)

Apporter à cet article les modifications suivantes :

A. au §1^{er}, remplacer les mots « la victime et ses ayants droit qui » par les mots « *la victime indemnisée par le FMP et ses ayants droit, lorsqu'ils* ».

B. au §2 remplacer les mots « article 115.3° » par les mots « *article 115* ».

Article 170

Amendement n° 40 de M. Beke et Mme De Schamphelaere (Doc. 3-1986/2)

Compléter l'article 50quinquies, §1^{er}, 2°, proposé, comme**Artikel 120bis (nieuw)**

Amendement 48 van mevrouw Durant (Stuk 3-1986/8)

Een artikel 120bis invoegen, luidend:

“Art. 120bis. – *Het slachtoffer heeft recht op de terugbetaling van de geneeskundige verzorging die de in artikel 6 bedoelde ziekten vergen, in zoverre de terugbetaling niet geschiedt in het kader van de wetgeving welke is vervat in de op 14 juli 1994 gecoördineerde wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.*

Indien die verzorging wordt terugbetaald in het kader van voornoemde wetgeving, stemt de tegemoetkoming van het Fonds overeen met het verschil tussen enerzijds het tarief dat, c.q. de prijs die met toepassing van die wetgeving werd vastgelegd, en anderzijds de desbetreffende terugbetaling.

Voor de tegemoetkoming door het Fonds gelden de bij die wetgeving of krachtens die wetgeving bepaalde tegemoetkomingsvoorwaarden, behalve als het gaat om hetgeen de patiënt persoonlijk betaalt. Indien die voorwaarden in een voorafgaande machtiging voorzien, is het Fonds gebonden door de in het kader van voornoemde wetgeving verleende machtiging. Indien voor die verzorging een specifieke nomenclatuur geldt welke werd vastgesteld met toepassing van een Belgische wetgeving inzake beroepsziekten, is de tegemoetkoming van het Fonds onderworpen aan de voorwaarden welke die nomenclatuur oplegt.

De Koning bepaalt een specifieke nomenclatuur voor de gezondheidszorg die de in artikel 6 bedoelde ziekten behoeven.

Hij kan inzonderheid voorzien in een integrale terugbetaling, waarvan Hij de toekenningsvoorwaarden bepaalt:

1° inzake de kosten voor geneeskundige follow-up bij mensen die een in artikel 6 bedoelde ziekte dreigen op te lopen;

2° inzake de kosten voor farmaceutische benodigdheden die niet worden terugbetaald in het kader van de wetgeving betreffende de in dit artikel bedoelde verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.”.

Artikel 125

Amendement 49 van mevrouw Durant (Stuk 3-1986/8)

Dit artikel wijzigen als volgt:

A. In §1, de woorden “Het slachtoffer en zijn rechthebbenden” vervangen door de woorden “*Het door het Fonds voor de beroepsziekten schadeloos gestelde slachtoffer en zijn rechthebbenden, als zij*”.

B. In §2 de woorden “artikel 115, 3°” vervangen door de woorden “*artikel 115*”.

Artikel 170

Amendement 40 van de heer Beke en mevrouw De Schamphelaere (Stuk 3-1986/2)

Het voorgestelde artikel 50quinquies, §1, 2° aanvullen als

suit :

« ou qui est inscrit en tant qu'élève régulier dans un établissement reconnu d'enseignement secondaire ».

Article 210

Amendement n° 33 de M. Beke et Mme De Schamphelaere (Doc. 3-1986/2)

Supprimer cet article.

Article 217

Amendement n° 34 de M. Beke et Mme De Schamphelaere (Doc. 3-1986/2)

Dans l'article 56, §5, alinéa 1^{er}, proposé, insérer, après les mots « de soins infirmiers à domicile », les mots « et/ou d'aide familiale ».

Amendement n° 35 de M. Beke et Mme De Schamphelaere (Doc. 3-1986/2)

Dans l'article 56, §5, proposé, remplacer les alinéas 2 à 8 par l'alinéa suivant :

« Les dépenses y afférentes sont imputées au budget des frais d'administration de l'Institut et sont prises en charge intégralement par le secteur des soins de santé. »

Amendement n° 36 de M. Beke et Mme De Schamphelaere (Doc. 3-1986/2)

Dans l'article 56, §5, alinéa 1^{er}, proposé, remplacer les mots « Le ministre » par les mots « Le Comité de l'assurance, dans les conditions fixées par le Roi, ».

Article 224

Amendement n° 37 de M. Beke et Mme De Schamphelaere (Doc. 3-1986/2)

Supprimer la dernière phrase de l'article 36bis, §15, proposé.

Article 228

Amendement n° 38 de M. Beke et Mme De Schamphelaere (Doc. 3-1986/2)

Remplacer les mots « à une date à fixer par le Roi » par les mots « le 1^{er} janvier 2008 au plus tard ».

Article 247

Amendement n° 39 de MM. Steverlynck, Beke et Mme De Schamphelaere (Doc. 3-1986/2)

Remplacer le dernier alinéa de l'article 131bis, §1^{er}quinquies, proposé, par ce qui suit :

« Toute majoration de la garantie de revenus aux personnes âgées, instaurée par la loi du 22 mars 2001 instituant la garantie de revenus aux personnes âgées, entraîne, à la date de ladite majoration, une majoration proportionnelle des montants visés à l'alinéa 1^{er}, dans ce sens que la pension de retraite minimum pour un ménage est toujours au moins 10% supérieure à deux fois le montant de base de la garantie de revenus aux personnes âgées, et que la pension de retraite minimum d'un isolé, de

volgt:

“of als regelmatige leerling ingeschreven zijn in een erkende instelling voor middelbaar onderwijs”.

Artikel 210

Amendement 33 van de heer Beke en mevrouw De Schamphelaere (Stuk 3-1986/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 217

Amendement 34 van de heer Beke en mevrouw De Schamphelaere (Stuk 3-1986/2)

In het voorgestelde artikel 56, §5, eerste lid, na het woord “thuisverpleging” de woorden “en/of gezinszorg” invoegen.

Amendement 35 van de heer Beke en mevrouw De Schamphelaere (Stuk 3-1986/2)

In het voorgestelde art. 56, §5, de leden 2 tot 8 vervangen door het volgende lid:

“De uitgaven die hiermee gepaard gaan, worden aangerekend op de begroting voor de administratiekosten van het Instituut en integraal te laste genomen door de tak geneeskundige verzorging.”

Amendement 36 van de heer Beke en mevrouw De Schamphelaere (Stuk 3-1986/2)

In het voorgestelde art. 56, §5, eerste lid, de woorden “de minister” vervangen door de woorden “het Verzekeringscomité onder de door de Koning bepaalde voorwaarden”.

Artikel 224

Amendement 37 van de heer Beke en mevrouw De Schamphelaere (Stuk 3-1986/2)

De laatste zin van de voorgestelde artikel 36bis, §15, weglaten.

Artikel 228

Amendement 38 van de heer Beke en mevrouw De Schamphelaere (Stuk 3-1986/2)

De woorden “een door de koning te bepalen datum” vervangen door “uiterlijk 1 januari 2008”.

Artikel 247

Amendement 39 van de heren Steverlynck, Beke en mevrouw De Schamphelaere (Stuk 3-1986/2)

Het laatste lid van het voorgestelde artikel 131bis, §1^{er}quinquies, vervangen als volgt:

“Elke verhoging van de inkomensgarantie voor ouderen, ingesteld door de wet van 22 maart 2001 tot instelling van een inkomensgarantie voor ouderen, geeft op de datum van die verhoging aanleiding tot een proportionele verhoging van de in het eerste lid bepaalde bedragen, in die zin dat het minimumrustpensioen voor een gezin steeds minstens 10% meer bedraagt dan tweemaal het basisbedrag van de inkomensgarantie voor ouderen, en dat het minimumrustpensioen voor een alleenstaande, alsmede het

même que la pension de survie minimum, est toujours au moins 10% supérieure à une fois et demie le montant de base de la garantie de revenus aux personnes âgées. »

Article 351

Amendement n° 5 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. **3-1986/2**)

Supprimer cet article.

Article 352

Amendement n° 6 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. **3-1986/2**)

Supprimer cet article.

Amendement subsidiaire n° 15 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 6 (Doc. **3-1986/2**)

À l'article 50 proposé, supprimer les mots « et du renouvellement ».

Amendement subsidiaire n° 16 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 6 (Doc. **3-1986/2**)

À l'article 50, 1°, proposé, remplacer les mots « deux fois 300 euros » par les mots « *deux fois 200 euros* ».

Amendement subsidiaire n° 17 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 6 (Doc. **3-1986/2**)

À l'article 50, 2°, proposé, remplacer les mots « deux fois 200 euros » par les mots « *deux fois 150 euros* »

Amendement subsidiaire n° 18 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 6 (Doc. **3-1986/2**)

À l'article 50, 3°, proposé, remplacer les mots « deux fois 150 euros » par les mots « *deux fois 100 euros* »

Amendement subsidiaire n° 19 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 6 (Doc. **3-1986/2**)

À l'article 50, 4°, proposé, remplacer les mots « deux fois 150 euros » par les mots « *deux fois 100 euros* ».

Amendement subsidiaire n° 20 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 6 (Doc. **3-1986/2**)

À l'article 50, 5°, proposé, remplacer les mots « deux fois 75 euros » par les mots « *deux fois 50 euros* ».

Amendement subsidiaire n° 21 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 6 (Doc. **3-1986/2**)

À l'article 50, 6°, proposé, remplacer les mots « deux fois 150 euros » par les mots « *deux fois 100 euros* ».

Amendement subsidiaire n° 22 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 6 (Doc. **3-1986/2**)

À l'article 50, 7°, proposé, remplacer les mots « deux fois 300 euros » par les mots « *deux fois 200 euros* ».

Amendement subsidiaire n° 23 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 6 (Doc. **3-1986/2**)

À l'article 50, 8°, proposé, remplacer les mots « deux fois 200 euros » par les mots « *deux fois 150 euros* ».

minimumoverlevingspensioen, steeds minstens 10% meer bedraagt dan anderhalve maal het basisbedrag van de inkomensgarantie voor ouderen.”

Artikel 351

Amendement 5 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk **3-1986/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 352

Amendement 6 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk **3-1986/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Subsidiair amendement 15 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 6 (Stuk **3-1986/2**)

In het voorgestelde artikel 50, de woorden “evenals de hernieuwing ervan” doen vervallen.

Subsidiair amendement 16 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 6 (Stuk **3-1986/2**)

In het voorgestelde artikel 50, 1° de woorden “tweemaal 300 euro” vervangen door de woorden “*tweemaal 200 euro*”.

Subsidiair amendement 17 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 6 (Stuk **3-1986/2**)

In het voorgestelde artikel 50, 2° de woorden “tweemaal 200 euro” vervangen door “*tweemaal 150 euro*”.

Subsidiair amendement 18 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 6 (Stuk **3-1986/2**)

In het voorgestelde artikel 50, 3° de woorden “tweemaal 150 euro” vervangen door “*tweemaal 100 euro*”.

Subsidiair amendement 19 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 6 (Stuk **3-1986/2**)

In het voorgestelde artikel 50, 4° de woorden “tweemaal 150 euro” vervangen door “*tweemaal 100 euro*”.

Subsidiair amendement 20 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 6 (Stuk **3-1986/2**)

In het voorgestelde artikel 50, 5° de woorden “tweemaal 75 euro” vervangen door “*tweemaal 50 euro*”.

Subsidiair amendement 21 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 6 (Stuk **3-1986/2**)

In het voorgestelde artikel 50, 6° de woorden “tweemaal 150 euro” vervangen door “*tweemaal 100 euro*”.

Subsidiair amendement 22 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 6 (Stuk **3-1986/2**)

In het voorgestelde artikel 50, 7° de woorden “tweemaal 300 euro” vervangen door “*tweemaal 200 euro*”.

Subsidiair amendement 23 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 6 (Stuk **3-1986/2**)

In het voorgestelde artikel 50, 8° de woorden “tweemaal 200 euro” vervangen door “*tweemaal 150 euro*”.

Article 353

Amendement n° 7 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1986/2)

Supprimer cet article.

Amendement subsidiaire n° 24 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 7 (Doc. 3-1986/2)

À l'article 51 proposé, supprimer les mots « et du renouvellement ».

Amendement subsidiaire n° 25 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 7 (Doc. 3-1986/2)

À l'article 51, 1°, proposé, remplacer les mots « un montant de 65 euros » par les mots « *un montant de 50 euros* ».

Amendement subsidiaire n° 26 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 7 (Doc. 3-1986/2)

À l'article 51, 2°, proposé, remplacer les mots « un montant de 90 euros » par les mots « *un montant de 70 euros* ».

Article 354

Amendement n° 8 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1986/2)

Supprimer cet article.

Amendement subsidiaire n° 27 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 8 (Doc. 3-1986/2)

À l'article 52, alinéa 2, proposé, remplacer les mots « 40 euros des montants perçus au Trésor et 25 euros à l'administration communale » par les mots « *30 euros des montants perçus au Trésor et 20 euros à l'administration communale* ».

Article 355

Amendement n° 9 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1986/2)

Supprimer cet article.

Article 356

Amendement n° 10 de M. Hugo Vandenberghe (Doc. 3-1986)

Supprimer cet article.

Amendement subsidiaire n° 28 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 10 (Doc. 3-1986/2)

À l'article 54, 1^{er}, proposé, remplacer les mots « 65 euros » par les mots « *20 euros* ».

Amendement subsidiaire n° 29 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 10 (Doc. 3-1986/2)

À l'article 54, 2°, proposé, remplacer les mots « 85 euros » par les mots « *40 euros* ».

Amendement subsidiaire n° 30 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 10 (Doc. 3-1986/2)

À l'article 54, 3°, proposé, remplacer les mots « 95 euros » par les mots « *60 euros* ».

Amendement subsidiaire n° 31 de M. Hugo Vandenberghe à

Artikel 353

Amendement 7 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1986/2)

Dit artikel doen vervallen.

Subsidiair amendement 24 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 7 (Stuk 3-1986/2)

In het voorgestelde artikel 51, de woorden “evenals de hernieuwing” doen vervallen.

Subsidiair amendement 25 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 7 (Stuk 3-1986/2)

In het voorgestelde artikel 51, 1° de woorden “een bedrag van 65 euro” vervangen door “*een bedrag van 50 euro*”.

Subsidiair amendement 26 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 7 (Stuk 3-1986/2)

In het voorgestelde artikel 51, 2° de woorden “een bedrag van 90 euro” vervangen door “*een bedrag van 70 euro*”.

Artikel 354

Amendement 8 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1986/2)

Dit artikel doen vervallen.

Subsidiair amendement 27 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 8 (Stuk 3-1986/2)

In het voorgestelde artikel 52, tweede lid de woorden “40 euro doorstorten aan de Schatkist en 25 euro aan het gemeentebestuur” vervangen door de woorden “*30 euro doorstorten aan de Schatkist en 20 euro aan het gemeentebestuur*”

Artikel 355

Amendement 9 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1986/2)

Dit artikel doen vervallen

Artikel 356

Amendement 10 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1986)

Dit artikel doen vervallen

Subsidiair amendement 28 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 10 (Stuk 3-1986/2)

In het voorgestelde artikel 54, 1° de woorden “65 euro” vervangen door “*20 euro*”.

Subsidiair amendement 29 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 10 (Stuk 3-1986/2)

In het voorgestelde artikel 54, 2° de woorden “85 euro” vervangen door “*40 euro*”.

Subsidiair amendement 30 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 10 (Stuk 3-1986/2)

In het voorgestelde artikel 54, 3° de woorden “95 euro” vervangen door “*60 euro*”.

Subsidiair amendement 31 van de heer Hugo Vandenberghe

l'amendement n° 10 (Doc. **3-1986/2**)

À l'article 54, 4°, proposé, remplacer les mots « 105 euros » par les mots « 80 euros ».

Article 357

Amendement n° 11 de M. Hugo Vandenberghe (Doc. **3-1986/2**)

Supprimer cet article.

Amendement subsidiaire n° 32 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 11 (Doc. **3-1986/2**)

À l'article 55, alinéa 1^{er}, proposé, remplacer les mots « de moitié » par les mots « *de deux tiers* ».

Article 358

Amendement n° 12 de M. Hugo Vandenberghe (Doc. **3-1986/2**)

Supprimer cet article.

Article 359

Amendement n° 13 de M. Hugo Vandenberghe (Doc. **3-1986/2**)

Supprimer cet article.

Article 360

Amendement n° 14 de M. Hugo Vandenberghe (Doc. **3-1986/2**)

Supprimer cet article.

Article 361

Amendement n° 41 de Mme Nyssens (Doc. **3-1986/8**)

Supprimer cet article.

Article 362

Amendement n° 42 de Mme Nyssens (Doc. **3-1986/8**)

Supprimer cet article.

Article 363

Amendement n° 43 de Mme Nyssens (Doc. **3-1986/8**)

Supprimer cet article.

Projet de loi-programme (II) (Doc. 3-1987)

Amendements

Article 1

Amendement n° 1 de M. Hugo Vandenberghe (Doc. **3-1987/2**)

Supprimer cet article.

Article 2

Amendement n° 2 de M. Hugo Vandenberghe (Doc. **3-1987/2**)

Supprimer cet article.

Amendement subsidiaire n° 11 de M. Hugo Vandenberghe à

op amendement 10 (Stuk **3-1986/2**)

In het voorgestelde artikel 54, 4° de woorden "105 euro" vervangen door "80 euro".

Artikel 357

Amendement 11 van de heer Hugo Vandenberghe (Stuk **3-1986/2**)

Dit artikel doen vervallen

Subsidiair amendement 32 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 11 (Stuk **3-1986/2**)

In het voorgestelde artikel 55, eerste lid de woorden "met de helft" vervangen door "*met twee derden*".

Artikel 358

Amendement 12 van de heer Hugo Vandenberghe (Stuk **3-1986/2**)

Dit artikel doen vervallen

Artikel 359

Amendement 13 van de heer Hugo Vandenberghe (Stuk **3-1986/2**)

Dit artikel doen vervallen

Artikel 360

Amendement 14 van de heer Hugo Vandenberghe (Stuk **3-1986/2**)

Dit artikel doen vervallen

Artikel 361

Amendement 41 van mevrouw Nyssens (Stuk **3-1986/8**)

Dit artikel doen vervallen

Artikel 362

Amendement 42 van mevrouw Nyssens (Stuk **3-1986/8**)

Dit artikel doen vervallen

Artikel 363

Amendement 43 van mevrouw Nyssens (Stuk **3-1986/8**)

Dit artikel doen vervallen

Ontwerp van programmawet (II) (Stuk 3-1987)

Amendementen

Artikel 1

Amendement 1 van de heer Hugo Vandenberghe (Stuk **3-1987/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 2

Amendement 2 van de heer Hugo Vandenberghe (Stuk **3-1987/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Subsidiair amendement 11 van de heer Hugo Vandenberghe

l'amendement n° 2 (Doc. **3-1987/2**)

Intitulé du chapitre 1^{er}

Après les mots « Dispositions sur les frais de justice », insérer les mots « *en matière répressive et assimilée* ».

Amendement subsidiaire n° 17 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 2 (Doc. **3-1987/2**)

Dans le texte néerlandais, remplacer le mot « gerechtkosten » par le mot « *gerechtskosten* ».

Article 3

Amendement n° 3 de M. Hugo Vandenberghe (Doc. **3-1987/2**)

Supprimer cet article.

Amendement subsidiaire n° 18 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 3 (Doc. **3-1987/2**)

Insérer, dans le texte français de l'alinéa 3, après les mots « l'exécution de la prestation », les mots « *par le prestataire de service* ».

Article 4

Amendement n° 4 de M. Hugo Vandenberghe (Doc. **3-1987/2**)

Supprimer cet article.

Amendement subsidiaire n° 12 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 4 (Doc. **3-1987/2**)

À l'article 4, §1^{er}, alinéa 2, remplacer les mots « Si le ministre ou son délégué approuve la réduction de l'état de frais par le magistrat, il le notifie » par les mots « *Si le magistrat réduit l'état de frais conformément à l'article 3, dernier alinéa, cette décision est signifiée par le greffe* ».

Amendement subsidiaire n° 19 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 4 (Doc. **3-1987/2**)

Au premier alinéa du §1^{er} du texte français, remplacer les mots « états de frais de justice » par les mots « *états de frais* ».

Article 5

Amendement n° 5 de M. Hugo Vandenberghe (Doc. **3-1987/2**)

Supprimer cet article.

Amendement subsidiaire n° 13 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 5 (Doc. **3-1987/2**)

Dans cet article, supprimer l'alinéa 3 du §2.

Amendement subsidiaire n° 14 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 5 (Doc. **3-1987/2**)

Dans l'alinéa 3 du §2 de cet article, supprimer les mots « Il peut être renouvelé ».

Amendement subsidiaire n° 15 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 5 (Doc. **3-1987/2**)

Remplacer le §6 de cet article par les mots « *Les membres*

op amendement 2 (Stuk **3-1987/2**)

Opschrift van hoofdstuk 1

Na de woorden "Bepalingen inzake gerechtskosten" toevoegen, de woorden "*in strafzaken en daarmee gelijkgestelde zaken*".

Subsidiair amendement 17 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 2 (Stuk **3-1987/2**)

In de Nederlandse tekst vervangen het woord "gerechtkosten" door het woord "*gerechtskosten*".

Artikel 3

Amendement 3 van de heer Hugo Vandenberghe (Stuk **3-1987/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Subsidiair amendement 18 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 3 (Stuk **3-1987/2**)

In de Franse tekst van het derde lid, na de woorden "l'exécution de la prestation", de woorden "*par le prestataire de service*", invoegen.

Artikel 4

Amendement 4 van de heer Hugo Vandenberghe (Stuk **3-1987/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Subsidiair amendement 12 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 4 (Stuk **3-1987/2**)

Artikel 4 §1, tweede lid, de woorden "Indien de minister of zijn afgevaardigde de vermindering van de onkostenstaat door de magistraat goedkeurt, betekent hij dit" vervangen door de woorden "*Indien de magistraat de onkostenstaat overeenkomstig artikel 3, laatste lid vermindert, wordt deze beslissing door de griffie betekend*".

Subsidiair amendement 19 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 4 (Stuk **3-1987/2**)

In het eerste lid van §1 van de Franse tekst de woorden "états de frais de justice" vervangen door de woorden "*états de frais*".

Artikel 5

Amendement 5 van de heer Hugo Vandenberghe (Stuk **3-1987/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Subsidiair amendement 13 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 5 (Stuk **3-1987/2**)

In artikel 5, §2, het derde lid doen vervallen.

Subsidiair amendement 14 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 5 (Stuk **3-1987/2**)

Bij artikel 5, §2, derde lid, de woorden "Hun mandaat kan hernieuwd worden" doen vervallen.

Subsidiair amendement 15 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 5 (Stuk **3-1987/2**)

Artikel 5, §6, vervangen door de woorden "*De leden*

exercent leur mandat à titre gratuit. ».

Amendement subsidiaire n° 16 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 5 (Doc. **3-1987/2**)

Dans cet article, compléter le §5 par un alinéa 2 libellé comme suit :

« *Les magistrats qui font partie de la Commission appartiennent chacun à un rôle linguistique différent.* ».

Amendement subsidiaire n° 20 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 5 (Doc. **3-1987/2**)

À l'alinéa 1^{er} du §2 de cet article, remplacer, dans le texte français, les mots « prestataire de service » par le mot « *expert* ».

Amendement subsidiaire n° 21 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 5 (Doc. **3-1987/2**)

Dans le texte néerlandais du §7 de cet article, remplacer le mot « regelen » par le mot « *regels* ».

Article 6

Amendement n° 6 de M. Hugo Vandenberghe (Doc. **3-1987/2**)

Supprimer cet article.

Amendement subsidiaire n° 22 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 6 (Doc. **3-1987/2**)

À l'alinéa 2 de cet article, ajouter, in fine, les mots « *à défaut de quoi ces arrêtés royaux cesseront de produire leurs effets après l'expiration du délai précité* ».

Amendement subsidiaire n° 23 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 6 (Doc. **3-1987/2**)

Dans le texte français de l'alinéa 2 de cet article, remplacer les mots « les arrêtés » par les mots « *l'arrêté* », et les mots « sont confirmés » par les mots « *est confirmé* ».

Article 7

Amendement n° 7 de M. Hugo Vandenberghe (Doc. **3-1987/2**)

Supprimer cet article.

Article 8

Amendement n° 8 de M. Hugo Vandenberghe (Doc. **3-1987/2**)

Supprimer cet article.

Article 9

Amendement n° 9 de M. Hugo Vandenberghe (Doc. **3-1987/2**)

Supprimer cet article.

Article 10

Amendement n° 10 de M. Hugo Vandenberghe (Doc. **3-1987/2**)

Supprimer cet article.

oefenen hun mandaat onbezoldigd uit.”.

Subsidiar amendement 16 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 5 (Stuk **3-1987/2**)

Aan §5 van dit artikel, een tweede lid toevoegen dat luidt:

“*De magistraten die tot de Commissie behoren, behoren elk tot een andere taalrol.*”

Subsidiar amendement 20 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 5 (Stuk **3-1987/2**)

In het eerste lid van §2 van de Franse tekst de woorden “prestataire de service” door het woord “*expert*”.

Subsidiar amendement 21 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 5 (Stuk **3-1987/2**)

In de Nederlandse tekst van §7 van dit artikel het woord “regelen” vervangen door het woord “*regels*”.

Artikel 6

Amendement 6 van de heer Hugo Vandenberghe (Stuk **3-1987/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Subsidiar amendement 22 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 6 (Stuk **3-1987/2**)

In het tweede lid van dit artikel in fine toevoegen, de woorden “*bij gebreke waaraan deze koninklijke besluiten zullen ophouden uitwerking te hebben na het verstrijken van voormelde termijn*”.

Subsidiar amendement 23 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 6 (Stuk **3-1987/2**)

In het tweede lid van de Franse tekst van dit artikel de woorden “les arrêtés” vervangen door de woorden “*l'arrêté*” en de woorden “sont confirmés” door de woorden “*est confirmé*”.

Artikel 7

Amendement 7 van de heer Hugo Vandenberghe (Stuk **3-1987/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 8

Amendement 8 van de heer Hugo Vandenberghe (Stuk **3-1987/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 9

Amendement 9 van de heer Hugo Vandenberghe (Stuk **3-1987/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 10

Amendement 10 van de heer Hugo Vandenberghe (Stuk **3-1987/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Amendement subsidiaire n° 24 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 10 (Doc. 3-1987/2)

Dans l'article 17bis, §2, en projet, de la loi du 26 mars 2003, remplacer les mots « Les articles 17, §4, alinéas 1^{er}, 3, et 4, et §5, 20, alinéa 2 », par les mots « *Les articles 17, §3, alinéas 1^{er}, 3 et 4, et §4, 20, alinéa 2* ».

Projet de loi portant des dispositions diverses (I) (Doc. 3-1988) (Procédure d'évocation)

Amendements

Article 4

Amendement n° 45 de M. Beke et Mme De Schamphelaere (Doc. 3-1988/2)

Modifier l'alinéa 1^{er} de cet article comme suit :

« *Un établissement d'intérêt public est créé sous la dénomination 'Plate-forme électronique de services Santé publique' classée dans la catégorie A au sens de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public, pour la gestion de la plate-forme électronique de services relative à l'échange de données de soins de santé.* »

Article 30

Amendement n° 58 de Mme de Bethune (Doc. 3-1988/8)

Compléter l'article 16 proposé in fine par ce qui suit :

« *après avis motivé du comité de gestion. Le ministre peut déléguer ce pouvoir sans possibilité de subdélégation à l'administrateur général pour ce qui concerne les emplois des niveaux C et D* ».

Article 39bis (nouveau)

Amendement n° 59 de M. Steverlynck (Doc. 3-1988/8)

Au titre VII « Classes moyennes », dont l'unique chapitre devient le chapitre I^{er}, insérer un chapitre II contenant l'article 39bis, libellé comme suit :

« *Chapitre II. Modification de la loi relative aux commissions et commissions de recours compétentes en matière de port du titre professionnel d'une profession intellectuelle prestataire de services.*

Art. 39bis. – *L'article 9 de la loi relative aux commissions et commissions de recours compétentes en matière de port du titre professionnel d'une profession intellectuelle prestataire de services est complété par un alinéa 3, rédigé comme suit :*

« *Si ce lieu est situé dans la région de langue allemande, le demandeur a le choix entre la chambre néerlandophone ou la chambre francophone. Il peut se faire assister à l'audience par un interprète de son choix.* ».

Article 76

Amendement n° 49 de M. Beke et Mme De Schamphelaere

Subsidiair amendement 24 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 10 (Stuk 3-1987/2)

In het voorgestelde artikel 17bis §2 van de wet van 26 maart 2003 de woorden "De artikelen 17, §4 eerste, derde en vierde lid, en §5, 20, tweede lid," vervangen door de woorden "De artikelen 17, §3 eerste, derde en vierde lid, en §4, 20, tweede lid,".

Wetsontwerp houdende diverse bepalingen (I) (Stuk 3-1988) (Evocatieprocedure)

Amendementen

Artikel 4

Amendement 45 van de heer Beke en mevrouw De Schamphelaere (Stuk 3-1988/2)

Het eerste lid van dit artikel wijzigen als volgt:

« *Er wordt onder de benaming 'Elektronisch Dienstenplatform Volksgezondheid' een instelling van openbaar nut opgericht, ingedeeld in categorie A als bedoeld in de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut, voor het beheer van het elektronisch dienstenplatform ten bate van de uitwisseling van de gezondheidszorggegevens.* »

Artikel 30

Amendement 58 van mevrouw de Bethune (Stuk 3-1988/8)

Het voorgestelde artikel 16 in fine aanvullen met de volgende bepalingen:

« *nadat het comité van beheer een met redenen omkleed advies heeft uitgebracht. De minister kan, zonder mogelijkheid van subdelegatie, deze bevoegdheid overdragen aan de administrateur-generaal wat de betrekkingen van niveaus C en D betreft.* »

Artikel 39bis (nieuw)

Amendement 59 van de heer Steverlynck (Stuk 3-1988/8)

In Titel VII "Middenstand" waarvan het enig hoofdstuk, hoofdstuk I wordt, een hoofdstuk II invoegen, houdende een artikel 39bis, luidende als volgt:

« *Hoofdstuk 2. Wijziging van de wet betreffende de commissies en de beroepscommissies die bevoegd zijn inzake het voeren van een beroepstijl van een dienstverlenend intellectueel beroep.*

Art. 39bis. – *Artikel 9 van de wet betreffende de commissies en de beroepscommissies die bevoegd zijn inzake het voeren van een beroepstijl van een dienstverlenend intellectueel beroep, wordt aangevuld met een derde lid, luidende:*

« *Indien deze plaats gelegen is in het Duitse taalgebied, heeft de aanvrager de keuze tussen de Nederlandstalige Kamer of de Franstalige Kamer. Hij kan zich tijdens de zitting laten bijstaan door een tolk naar keuze.* ».

Artikel 76

Amendement 49 van de heer Beke en

(Doc. 3-1988/2)

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Art. 76. – *L'article 204, alinéa 3, de la loi-programme du 27 décembre 2004 est abrogé.* »

Article 195bis (nouveau)

Amendement n° 50 de M. Beke et Mme De Schamphelaere (Doc. 3-1988/2)

Ajouter un article 195bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 195bis. – *L'article 30, alinéa 3, 3°, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 portant réglementation du chômage, modifié par les arrêtés royaux des 27 décembre 1993, 30 juillet 1994, 22 novembre 1995 et 12 mars 1999, est remplacé par la disposition suivante :*

'3° d'exercice pendant une période de six mois au moins, d'une profession qui n'assujettit pas le travailleur à la sécurité sociale pour le secteur chômage ; cette prolongation est accordée pour une durée illimitée aux conditions suivantes :

– *la période d'exercice d'une profession qui n'assujettit pas le travailleur à la sécurité sociale pour le secteur chômage est précédée d'une période de 20 années en tant que travailleur assujetti à la sécurité sociale, y compris au secteur chômage.*

– *l'intéressé a opté pour l'activité indépendante pour échapper effectivement au chômage.*

– *le travailleur a atteint l'âge de 45 ans au début de l'activité indépendante.'.* ».

Article 271

Amendement n° 46 de M. Beke et Mme De Schamphelaere (Doc. 3-1988/2)

Au 2° de l'article 75 proposé, remplacer les mots « peut en outre définir » par les mots « *définir en outre* ».

Article 271bis (nouveau)

Amendement n° 47 de M. Beke et Mme De Schamphelaere (Doc. 3-1988/2)

Ajouter un article 271bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 271bis. – *À l'article 138 de la même loi, sont apportées les modifications suivantes :*

A) *Le §2, alinéa 2, est remplacé par l'alinéa suivant :*

'Les médecins visés à l'alinéa 1^{er} ne peuvent appliquer, à l'égard des patients visés au §1^{er}, alinéas 1^{er} et 2, des tarifs s'écartant des tarifs de l'accord.'

B) *Le §4, alinéa 1^{er}, est remplacé par l'alinéa suivant :*

'Au cas où un accord tel que visé à l'article 50 de la loi précitée du 14 juillet 1994 n'est pas en vigueur, les médecins ne peuvent appliquer, à l'égard des patients visés au §1^{er}, alinéas 1^{er} et 2, des tarifs qui s'écartent des tarifs qui servent de base au calcul de l'intervention de

mevrouw De Schamphelaere (Stuk 3-1988/2)

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 76. – *Artikel 204, derde lid, van de programmawet van 27 december 2004 wordt opgeheven.*”

Artikel 195bis (nieuw)

Amendement 50 van de heer Beke en mevrouw De Schamphelaere (Stuk 3-1988/2)

Een artikel 195bis (nieuw) toevoegen luidende als volgt:

“Art. 195bis. – *Artikel 30, derde lid, 3°, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 27 december 1993, 30 juli 1994, 22 november 1995 en 12 maart 1999, wordt als volgt vervangen:*

'3° de uitoefening gedurende een periode van ten minste zes maanden van een beroep waardoor de werknemer niet onder de sociale zekerheid, sector werkloosheid, valt; die verlenging wordt onbeperkt toegestaan onder volgende voorwaarden:

– *de periode van uitoefening van een beroep dat niet onder de sociale zekerheid, sector werkloosheid, valt wordt voorafgegaan door een periode van 20 jaar. Als werknemer vallend onder de sociale zekerheid met inbegrip van de sector werkloosheid.*

– *De betrokkene heeft voor de zelfstandige activiteit geopteerd om daadwerkelijk aan de werkloosheid te ontsnappen.*

– *De werknemer heeft de leeftijd van 45 jaar bereikt bij de aanvang van de zelfstandige bedrijvigheid.'.*”

Artikel 271

Amendement 46 van de heer Beke en mevrouw De Schamphelaere (Stuk 3-1988/2)

In het 2° van het voorgestelde artikel 75, het woord “kan” vervangen door het woord “*bepaalt*” en het woord “bepalen” doen vervallen.

Artikel 271bis (nieuw)

Amendement 47 van de heer Beke en mevrouw De Schamphelaere (Stuk 3-1988/2)

Een artikel 271bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt:

“Art. 271bis. – *In artikel 138 van dezelfde wet, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

A) *§2, tweede lid, wordt vervangen als volgt:*

'De in het eerste lid bedoelde geneesheren, kunnen ten aanzien van de in §1, eerste en tweede lid, bedoelde patiënten geen tarieven aanrekenen die afwijken van de verbintenistarieven.'

B) *§4, eerste lid wordt vervangen als volgt:*

'Indien er geen akkoord, zoals bedoeld in artikel 50 van voornoemde wet van 14 juli 1994, van kracht is, kunnen de geneesheren ten aanzien van de in §1, eerste en tweede lid, bedoelde patiënten geen tarieven aanrekenen die afwijken van de tarieven die als grondslag dienen voor de

l'assurance.'

C) *Le §5 est remplacé par la disposition suivante :*

'§5. Les médecins visés aux §§1^{er} et 2 peuvent, sans préjudice du §1^{er}, alinéa 2, appliquer, à l'égard des patients admis en chambre individuelle, un supplément d'honoraires pour autant que des suppléments d'honoraires maximaux soient fixés par la réglementation générale visée à l'article 130 avec mention du montant maximum et des pourcentages maxima, conformément aux alinéas 2, 3 et 4, qui sont pratiqués dans l'hôpital concerné.

En outre, ce supplément d'honoraires ne peut être appliqué qu'après dépôt d'une copie de la réglementation générale auprès de la Commission paritaire médecins-hôpitaux et auprès du fonctionnaire dirigeant de l'INAMI, qui en transmet une copie aux organismes assureurs. Les suppléments d'honoraires fixés pour les patients admis dans une chambre visée à l'alinéa 1^{er} ne peuvent être supérieurs à 200% des tarifs de l'accord s'ils sont réclamés par le médecin hospitalier traitant. Par médecin hospitalier traitant, il y a lieu d'entendre celui qui est responsable de l'admission et qui rédige la lettre de sortie. Tout autre médecin hospitalier peut réclamer au maximum 100% des tarifs de l'accord au titre de supplément d'honoraires.

En outre, la somme des suppléments d'honoraires fixés ne peut, par admission d'un mois, excéder 1 000 euros. Le supplément d'honoraires réclamé par le médecin hospitalier prime les suppléments qui sont réclamés par tout autre médecin hospitalier. Tout hôpital peut prévoir, dans sa réglementation générale, un supplément d'honoraires d'un montant inférieur, mais pas d'un montant supérieur.' »

Article 271ter (nouveau)

Amendement n° 48 de M. Beke et Mme De Schamphelaere (Doc. 3-1988/2)

Insérer un article 271ter (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 271ter. – Dans le titre IV de la même loi, il est inséré un chapitre I^{er}bis nouveau, libellé comme suit :

'Chapitre I^{er}bis : Achat collectif

Art. 129quater-1.

L'organe de concertation en matière d'achat collectif a pour mission de prospecter, de préparer et de finaliser les projets d'achat collectif des hôpitaux et des associations d'hôpitaux.

Le gestionnaire désigne la personne qui représentera l'hôpital au sein de cet organe de concertation et définit la mission qui lui est assignée.

Les associations d'hôpitaux qui décident d'agir ensemble sont autorisées à y déléguer un représentant commun.

Un cycle d'achat détaillé est élaboré sous la responsabilité

berekening van de verzekeringstegemoetkoming.'

C) §5 wordt vervangen als volgt:

'De in §1 en §2 bedoelde geneesheren, kunnen ten aanzien van de patiënten die worden opgenomen in een individuele kamer, onverminderd §1, tweede lid, een honorariumsupplement aanrekenen voor zover terzake in de algemene regeling, bedoeld in artikel 130, maximum honorariumsupplementen zijn vastgesteld met vermelding van maximum bedrag en maximum percentages, overeenkomstig het tweede, derde en vierde lid, welke worden gehanteerd in het betrokken ziekenhuis.

Bovendien kan dit honorariumsupplement slechts aangerekend worden na neerlegging van een afschrift van de algemene regeling bij de Paritaire Commissie Volksgezondheid en bij de leidend ambtenaar van het RIZIV, die een kopie bezorgt aan de verzekeringsinstellingen. De vastgestelde honorariumsupplementen voor patiënten opgenomen in een kamer zoals bepaald in het eerste lid, mogen niet meer bedragen dan 200% van de verbintenistarieven indien deze worden gevraagd door de behandelende ziekenhuisgeneesheer. Onder behandelende ziekenhuisgeneesheer dient te worden verstaan: diegene die verantwoordelijk is voor de opname en de ontslagbrief schrijft. Elke andere ziekenhuis geneesheer mag maximaal 100% van de verbintenistarieven vragen als honorariumsupplement.

Bovendien mag de som van de vastgestelde honorariumsupplementen, per opnameperiode van een maand, het bedrag van 1 000 euro niet overschrijden. Het honorariumsupplement dat wordt gevraagd door de behandelende ziekenhuisgeneesheer primeert op de supplementen die worden gevraagd door elke andere ziekenhuisgeneesheer. Ieder ziekenhuis mag in zijn algemene regeling een lager honorariumsupplement opnemen doch geen hoger.' »

Artikel 271ter (nieuw)

Amendement 48 van de heer Beke en mevrouw De Schamphelaere (Stuk 3-1988/2)

Een artikel 271ter (nieuw) invoegen, luidend als volgt:

« Art. 271ter. – In dezelfde wet wordt in Titel IV een nieuw hoofdstuk Ibis ingevoerd, luidend als volgt:

'Hoofdstuk Ibis: Samenaankoop

Art. 129quater-1.

Het Orgaan voor samenaankoop heeft als opdracht de prospectie, de voorbereiding en de afhandeling van projecten van samenaankoop tussen ziekenhuizen en associaties van ziekenhuizen.

De beheerder wijst de vertegenwoordiger aan die het ziekenhuis zal vertegenwoordigen in dit orgaan en bepaalt zijn gebonden opdracht.

Associaties van ziekenhuizen die beslissen gezamenlijk op te treden kunnen een gemeenschappelijke vertegenwoordiger afvaardigen.

Onder verantwoordelijkheid van de beheerder wordt een

du gestionnaire. Il contient un relevé précis de tous les produits achetés, et précise leurs spécificités, leur quantité ainsi que le moment et la fréquence de l'achat.

Art. 129quater-2.

L'organe de concertation définit d'un commun accord l'appui administratif à prévoir et la répartition interne des frais de fonctionnement.

Il détermine de la même manière les éléments du cycle d'achat qui doivent lui être communiqués.

L'organe de concertation peut en outre passer tous les accords qu'il estime utiles à son fonctionnement et les faire consigner dans un règlement d'ordre intérieur.

Art. 129quater-3.

Sur la base d'une comparaison des cycles d'achat et d'éventuelles propositions concrètes d'un ou de plusieurs hôpitaux, l'organe de concertation dresse une liste d'initiatives potentiellement utiles et la transmet par l'entremise des représentants, aux gestionnaires respectifs. Ces derniers indiquent clairement les initiatives pour lesquelles il existe ou non un intérêt, après quoi l'organe de concertation en matière d'achat collectif peut les examiner et les préparer plus en détail.

L'organe de concertation a compétence pour conclure des contrats d'achat collectif dès qu'il y a accord en ce sens entre deux hôpitaux au moins et pour autant que les autres hôpitaux soient invités une dernière fois à y souscrire également.

L'organe de concertation fixe le délai dans lequel les réponses à cette ultime invitation doivent lui parvenir.

Art. 129quater-4

Le rapport juridique entre l'organe de concertation en matière d'achat collectif et les hôpitaux participant à ce contrat est régi par un contrat de mandataire. ' »

Article 367

Amendement n° 2 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1988/2)

Supprimer cet article.

Amendement subsidiaire n° 27 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 2 (Doc. 3-1988/2)

Apporter à cet article les modifications suivantes :

A) Au 1°, remplacer le §2 proposé par la disposition suivante :

« §2. La filiation maternelle ainsi établie peut être contestée par toutes voies de droit par le père, l'enfant, la femme à l'égard de laquelle la maternité est ainsi établie et la femme qui revendique la maternité.

Si la femme vis-à-vis de laquelle la maternité est ainsi établie est décédée sans avoir agi, mais étant encore dans le délai utile pour le faire, la filiation maternelle ainsi établie peut être contestée par ses ascendants et par ses

gedetailleerde aankoopcyclus opgesteld. Dit bestaat uit een nauwkeurige weergave van alle aangekochte producten, met hun specificaties, de hoeveelheid en het moment en de periodiciteit van aankoop.

Art. 129quater-2.

Het orgaan bepaalt in onderling overleg welke administratieve ondersteuning wordt voorzien en hoe de werkingskosten daarvan onderling worden verdeeld.

Op dezelfde wijze wordt beslist welke elementen van de aankoopcyclus aan haar dienen meegedeeld te worden.

Het orgaan kan verder alle afspraken maken die ze dienstig acht voor haar werking en deze laten opnemen in een intern reglement.

Art. 129quater-3.

Op basis van een vergelijking van de aankoopcycli en eventuele concrete voorstellen van één of meerdere ziekenhuizen, stelt het overlegorgaan een lijst op van de potentieel nuttige initiatieven en maakt dit via de vertegenwoordigers over aan de respectievelijke beheerders. Deze laatstgenoemden maken duidelijk waarvoor al dan niet interesse bestaat, waarna het Overlegorgaan voor samenaankoop deze verder in detail kan onderzoeken en voorbereiden.

Het is bevoegd contracten tot samenaankoop af te sluiten eens daartoe overeenstemming bestaat tussen minimum 2 ziekenhuizen, op voorwaarde dat de andere ziekenhuizen een laatste maal uitgenodigd worden mee hierop in te tekenen.

Het overlegorgaan bepaalt de termijn waarbinnen deze laatste antwoorden haar dienen te bereiken.

Art. 129quater-4

De rechtsverhouding tussen het overlegorgaan tot samenaankoop en de voor dat contract deelnemende ziekenhuizen, wordt beheerst door een lastgevingsovereenkomst. ' »

Artikel 367

Amendement 2 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1988/2)

Dit artikel doen vervallen.

Subsidiair amendement 27 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 2 (Stuk 3-1988/2)

In dit artikel volgende wijzigingen aanbrengen:

A) in het 1°, de voorgestelde §2 vervangen als volgt:

“§2 De aldus vastgestelde afstamming van moederszijde kan door alle wettelijke middelen worden betwist door de vader, het kind, de vrouw ten aanzien van wie het moederschap aldus vaststaat en de vrouw die het moederschap opeist.

Indien de vrouw ten aanzien van wie het moederschap aldus vaststaat overleden is zonder in rechte te zijn opgetreden, terwijl de termijn om zulks te doen nog niet verstreken is, kan de aldus vastgestelde afstamming van

descendants. »

B) Supprimer le 2°.

Article 368

Amendement n° 3 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1988/2)

Supprimer cet article.

Article 369

Amendement n° 4 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1988/2)

Supprimer cet article.

Article 370

Amendement n° 5 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1988/2)

Supprimer cet article.

Article 371

Amendement n° 6 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1988/2)

Supprimer cet article.

Article 372

Amendement n° 7 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1988/2)

Supprimer cet article.

Article 373

Amendement n° 8 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1988/2)

Supprimer cet article.

Article 374

Amendement n° 9 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1988/2)

Supprimer cet article.

Article 375

Amendement n° 10 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1988/2)

Supprimer cet article.

Article 376

Amendement n° 11 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1988/2)

Supprimer cet article.

Article 377

Amendement n° 12 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1988/2)

Supprimer cet article.

Article 378

Amendement n° 13 de M. Hugo Vandenberghe

moederszijde worden betwist door haar bloedverwanten in de opgaande en in de neergaande lijn.”

B) het 2° doen vervallen.

Artikel 368

Amendement 3 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1988/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 369

Amendement 4 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1988/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 370

Amendement 5 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1988/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 371

Amendement 6 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1988/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 372

Amendement 7 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1988/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 373

Amendement 8 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1988/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 374

Amendement 9 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1988/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 375

Amendement 10 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1988/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 376

Amendement 11 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1988/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 377

Amendement 12 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1988/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 378

Amendement 13 van de heer Hugo Vandenberghe

(Doc. 3-1988/2)

Supprimer cet article.

Article 379Amendement n° 14 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1988/2)

Supprimer cet article.

Amendement subsidiaire n° 29 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 14 (Doc. 3-1988/2)

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 379. – Dans le Code de la nationalité belge, il est inséré un article 5bis, libellé comme suit :

‘Art. 5bis. – Dans le présent Code, on entend par séjour légal un séjour couvert par un des titres de séjour suivants : soit une autorisation d'établissement, soit une autorisation ou une admission à séjourner dans le Royaume pour une durée illimitée, soit une autorisation ou une admission à séjourner dans le Royaume pour une durée limitée dans un lieu qui sert également de résidence principale. Un séjour illégal ne peut pas être pris en considération.’ »

Amendement subsidiaire n° 30 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 14 (Doc. 3-1988/2)

Dans l'article 7bis, §1^{er}, proposé, remplacer les mots « l'étranger doit être en séjour légal au moment de l'introduction de cette demande ou de cette déclaration » par les mots « l'étranger doit séjourner légalement de manière ininterrompue en Belgique et y avoir sa résidence principale ».Amendement n° 51 de Mme Van dermeersch et M. Ceder
(Doc. 3-1988/8)

Compléter l'article 7bis, §2, proposé, du Code de la nationalité belge, par les mots « , pour autant que l'autorisation de séjour ne prévoit pas de limite de temps en raison de circonstances particulières, propres à l'intéressé ou ayant trait à la nature et à la durée de ses activités en Belgique ».

Article 379bis (nouveau)

Amendement subsidiaire n° 31 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 14 (Doc. 3-1988/2)

Insérer un article 379bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 379bis. – L'article 5, §1^{er}, du Code de la nationalité belge, inséré par la loi du 1^{er} mars 2000, est remplacé par la disposition suivante :‘§1^{er}. Les personnes qui sont dans l'impossibilité de se procurer un acte de naissance dans le cadre des procédures d'obtention de la nationalité belge peuvent produire un document équivalent délivré par leur pays de naissance, document que le ministre des Affaires étrangères ou un fonctionnaire désigné par lui reconnaîtra.

En cas d'impossibilité ou de difficultés sérieuses à se procurer ce dernier document, ces personnes pourront produire un acte de notoriété délivré par le juge de paix de leur résidence principale.

Le Roi fixe les modalités relatives à la constatation de

(Stuk 3-1988/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 379Amendement 14 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1988/2)

Dit artikel doen vervallen.

Subsidiair amendement 29 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 14 (Stuk 3-1988/2)

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 379. – In het Wetboek van de Belgische Nationaliteit wordt een artikel 5bis ingevoegd, luidend als volgt:

‘Art. 5bis. – Onder verblijf in dit Wetboek moet worden verstaan een verblijf op grond van verschillende verblijfsvergunningen, te weten een vestigingsmachtiging, een machtiging of een toelating tot verblijf voor onbepaalde duur, dan wel een machtiging of een toelating tot verblijf voor bepaalde duur op een plaats die tevens de hoofdverblijfplaats is. Een onwettig verblijf kan niet in aanmerking worden genomen.’ ”

Subsidiair amendement 30 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 14 (Stuk 3-1988/2)

In het voorgestelde artikel 7bis, §1, de woorden “de vreemdeling op het ogenblik van het indienen van dit verzoek of het afleggen van deze verklaring in wettelijk verblijf zijn” vervangen door de woorden “het verblijf van de vreemdeling een onafgebroken wettelijk verblijf in België zijn dat tegelijkertijd ook de hoofdverblijfplaats is”.

Amendement 51 van mevrouw Van dermeersch en de heer Ceder (Stuk 3-1988/8)

Het voorgestelde artikel 7bis, §2, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit aanvullen met de woorden “, voorzover de machtiging tot verblijf geen tijdslimiet stelt wegens bijzondere omstandigheden eigen aan de betrokkene of in verband met de aard en de duur van zijn werkzaamheden in België”.

Artikel 379bis (nieuw)

Subsidiair amendement 31 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 14 (Stuk 3-1988/2)

Een artikel 379bis invoegen, luidend als volgt:

“Art. 379bis. – Artikel 5, §1, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, ingevoegd bij de wet van 1 maart 2000, wordt vervangen als volgt:

‘Personen die in de onmogelijkheid verkeren zich een akte van geboorte te verschaffen in het kader van de procedures tot verwerving van de Belgische nationaliteit, kunnen een gelijkwaardig document van hun land van geboorte voorleggen dat de minister van Buitenlandse Zaken of een door hem aangewezen ambtenaar erkent.

Ingeval van onmogelijkheid of zware moeilijkheden om voornoemd document te verkrijgen, kunnen deze personen een akte van bekendheid voorleggen afgegeven door de vrederechter van hun hoofdverblijfplaats.

De Koning bepaalt de nadere regels met betrekking tot het

l'impossibilité ou des difficultés sérieuses à se procurer un acte de naissance. ». ».

Article 380

Amendement n° 15 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1988/2)

Supprimer cet article.

Article 381

Amendement n° 16 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1988/2)

Supprimer cet article.

Amendement n° 52 de Mme Van dermeersch et M. Ceder
(Doc. 3-1988/8)

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 381. – *Les articles 11 et 11bis du même Code sont abrogés.* ».

Article 382

Amendement n° 17 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1988/2)

Supprimer cet article.

Amendement subsidiaire n° 32 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 17 (Doc. 3-1988/2)

Remplacer cet article par l'article suivant :

« Art. 382. – *Au chapitre III du même Code, les sections I^{ère} et II, insérées par la loi du 13 juin 1991, sont remplacées par les dispositions suivantes :*

'Section I^{ère}. Acquisition de la nationalité belge par déclaration de nationalité et par option

Art. 12bis. – §1^{er}. L'étranger acquiert la nationalité belge suivant les formes déterminées à l'article 21ter, en faisant une déclaration de nationalité.

Celui qui fait la déclaration doit, au moment de celle-ci :

1° avoir atteint l'âge de dix-huit ans ;

2° être né en Belgique ;

3° avoir, depuis sa naissance et de manière ininterrompue, sa résidence principale dans le Royaume sur la base d'un titre de séjour régulier ;

4° avoir été admis ou autorisé à séjourner pour une durée illimitée dans le Royaume, ou avoir été autorisé à s'y établir ;

5° ne pas constituer une menace pour la société et ne pas manifester d'hostilité à l'égard de la société.

§2. L'étranger acquiert la nationalité belge par option selon les formes déterminées à l'article 21ter. Celui qui fait une déclaration d'option doit, au moment de celle-ci :

1° avoir atteint l'âge de dix-huit ans ;

2° avoir eu, pendant les cinq années qui précèdent, sa

vaststellen van de onmogelijkheid of zware moeilijkheden om zich een akte van geboorte te verschaffen. ' ».

Artikel 380

Amendement 15 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1988/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 381

Amendement 16 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1988/2)

Dit artikel doen vervallen.

Amendement 52 van mevrouw Van dermeersch en de heer Ceder (Stuk 3-1988/8)

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 381. – *De artikelen 11 en 11bis van hetzelfde Wetboek worden opgeheven.*”

Artikel 382

Amendement 17 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1988/2)

Dit artikel doen vervallen.

Subsidiair amendement 32 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 17 (Stuk 3-1988/2)

Dit artikel vervangt als volgt:

“Art. 382. – *In Hoofdstuk III van hetzelfde Wetboek worden Afdeling I en II, ingevoegd bij de wet van 13 juni 1991, vervangen als volgt:*

'Afdeling I. Verkrijging van Belgische nationaliteit door nationaliteitsverklaring en nationaliteitskeuze

Art. 12bis. – §1. De vreemdeling verwerft de Belgische nationaliteit op de wijze bepaald bij artikel 21ter door het afleggen van een nationaliteitsverklaring.

Hij die de verklaring aflegt, moet op het tijdstip van de verklaring:

1° de leeftijd van achttien jaar hebben bereikt;

2° in België geboren zijn;

3° sedert zijn geboorte onafgebroken in het Rijk zijn hoofdverblijf hebben op basis van een regelmatige verblijfstitel;

4° gemachtigd zijn of toegelaten zijn tot een verblijf van onbeperkte duur in het Rijk of toegelaten zijn om er zich te vestigen;

5° geen bedreiging vormen voor de veiligheid van de samenleving en geen blijk geven van vijandigheid tegenover de samenleving.

§2. De vreemdeling verwerft de Belgische nationaliteit door nationaliteitskeuze op de wijze bepaald bij artikel 21ter. Hij die een verklaring van nationaliteitskeuze aflegt, moet op het tijdstip van de verklaring:

1° de leeftijd van achttien jaar hebben bereikt;

2° gedurende de vijf voorafgaande jaren in het Rijk zijn

résidence principale dans le Royaume sur la base d'un titre de séjour régulier ;

3° avoir été admis ou autorisé à séjourner pour une durée illimitée dans le Royaume, ou avoir été autorisé à s'y établir ;

4° ne pas constituer une menace pour la société et ne pas manifester d'hostilité à l'égard la société ;

5° pouvoir faire la preuve de sa volonté d'intégration.

§3. La déclaration de nationalité et la déclaration d'option sont faites devant l'officier de l'état civil du lieu où l'intéressé a sa résidence principale ou devant la Commission nationale de l'acquisition de la nationalité.

L'officier de l'état civil transmet sans délai la déclaration et toutes les pièces justificatives nécessaires, dès qu'elles sont complètes, à la Commission nationale de l'acquisition de la nationalité.

Cette déclaration est signée par le demandeur. La signature est précédée de la mention suivante, écrite à la main par le demandeur : "Je déclare que je veux devenir citoyen belge et que j'observerai la Constitution, les lois du peuple belge et la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales".

Le Roi, sur la proposition des ministres qui ont la Justice et l'Intérieur dans leurs attributions, détermine les actes et justificatifs à joindre à la déclaration de nationalité ou à la déclaration d'option pour apporter la preuve que les conditions prévues au §1^{er}, 1° à 3°, ou au §2, 1° à 3°, sont remplies. L'intéressé peut joindre à sa déclaration tous les documents qu'il juge utiles pour la justifier.

Peut être assimilée à la résidence légale en Belgique, où que la résidence principale soit censée être, la résidence en pays étranger, lorsque le déclarant prouve qu'il a conservé des attaches véritables avec la Belgique. Le Roi peut, sur la proposition des ministres qui ont la Justice et l'Intérieur dans leurs attributions, déterminer la nature de ces attaches et les conditions d'assimilation de la résidence à l'étranger à une résidence légale en Belgique.

Le Roi détermine, sur la proposition des ministres qui ont la Justice et l'Intérieur dans leurs attributions, les titres de séjour qui peuvent apporter la preuve d'un séjour de durée indéterminée.

§4. Le ministère public et la Sûreté de l'État vérifient, à la demande de la Commission nationale de l'acquisition de la nationalité et aux conditions et de la manière prévues à l'article 21ter, §2, si l'intéressé constitue une menace pour la société ou manifeste de l'hostilité à l'égard de celle-ci, et l'Office des étrangers vérifie s'il satisfait aux conditions de résidence.

§5. Sans préjudice de tous les autres moyens, l'intéressé peut prouver sa volonté d'intégration au moyen d'une confirmation délivrée par un service dûment agréé par

hoofdverblijf hebben op basis van een regelmatige verblijfstitel;

3° gemachtigd of toegelaten zijn tot een verblijf van onbeperkte duur in het Rijk of toegelaten zijn om er zich te vestigen;

4° geen bedreiging vormen voor de samenleving en geen blijk geven van vijandigheid tegenover de samenleving;

5° zijn integratiebereidheid kunnen bevestigen.

§3. De nationaliteitsverklaring en verklaring van nationaliteitskeuze worden afgelegd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand waar de belanghebbende zijn hoofdverblijfplaats heeft of voor de Nationale commissie voor de nationaliteitsverkrijging.

De ambtenaar van de burgerlijke stand zendt de verklaring en alle vereiste stavingstukken wanneer deze volledig zijn, onverwijld naar de Nationale commissie voor de nationaliteitsverkrijging.

De verklaring wordt door de aanvrager ondertekend. De handtekening wordt voorafgegaan door de volgende, door de aanvrager met de hand geschreven vermelding: «Ik verklaar Belgisch staatsburger te willen worden en de Grondwet, de wetten van het Belgische volk en het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden te zullen naleven».

De Koning bepaalt op voordracht van de ministers die de Justitie en de Binnenlandse Zaken onder hun bevoegdheid hebben, welke akten en stavingstukken bij de nationaliteitsverklaring of verklaring van nationaliteitskeuze moeten worden gevoegd om te bewijzen dat voldaan is aan de voorwaarden van §1, 1° tot en met 3°, of §2, 1° tot en met 3°. De belanghebbende kan alle documenten, die hij nuttig acht ter staving ervan, bij zijn verklaring voegen.

Verblijf in het buitenland kan met een wettelijk verblijf in België, waar ook het hoofdverblijf geacht wordt te zijn, worden gelijkgesteld, wanneer de belanghebbende bewijst een werkelijke band met België te hebben bewaard. De Koning kan, op voordracht van de ministers die de Justitie en de Binnenlandse Zaken onder hun bevoegdheid hebben, de aard van deze band met België en de voorwaarden voor gelijkstelling van het verblijf in het buitenland met een wettelijk verblijf in België nader bepalen.

De Koning bepaalt op voordracht van de ministers die de Justitie en de Binnenlandse Zaken onder hun bevoegdheid hebben, de verblijftitels die het bewijs kunnen bijbrengen van een verblijf van onbepaalde duur.

§4. Op verzoek van de Nationale commissie voor de nationaliteitsverkrijging en onder de voorwaarden en op de wijze bepaald in artikel 21ter, §2, onderzoeken het openbaar ministerie en de dienst Veiligheid van de Staat of de belanghebbende een bedreiging vormt voor de samenleving of blijk geeft van vijandigheid tegenover de samenleving, en onderzoekt de Dienst Vreemdelingenzaken of hij voldoet aan de voorwaarden inzake verblijf.

§5. Onverminderd alle andere middelen kan de belanghebbende zijn integratiebereidheid bewijzen door middel van een bevestiging van een dienst, hiertoe erkend

l'une des communautés, d'où il ressort qu'il s'est efforcé d'apprendre une des langues nationales ou qu'il en a une maîtrise suffisante.

Le Roi définit, sur la proposition des ministres qui ont la Justice et l'Intérieur dans leurs attributions, les critères auxquels doit répondre un service pour être agréé en vue de délivrer une telle confirmation et conserver cet agrément. Il fixe les données qui doivent y être reprises, ainsi que la durée de validité de cette confirmation.

La Chambre des représentants détermine, par voie de directives générales, selon quelles autres modalités l'intéressé peut prouver sa volonté d'intégration. Ces directives générales sont publiées au Moniteur belge.' ».

Amendement subsidiaire n° 34 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 17 (Doc. **3-1988/2**)

Remplacer cet article comme suit :

« Art. 382. – L'article 12bis, §1^{er}, 2°, du même Code est supprimé. »

Amendement subsidiaire n° 35 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 17 (Doc. **3-1988/2**)

À cet article, apporter les modifications suivantes :

– au §1^{er}, au 2° proposé, après la première phrase, insérer la phrase suivante :

« *L'adoption établie à l'étranger doit être approuvée et enregistrée par l'autorité centrale fédérale préalablement à la déclaration* » ;

– au §1^{er}, compléter le 2° proposé par la phrase suivante :

« *Les liens effectifs doivent être démontrés par des éléments concrets prouvant que l'étranger a eu des contacts réguliers avec son parent ou son adoptant belge pendant une période de 5 ans précédant la déclaration. Le Roi détermine, sur proposition des ministres de la Justice et de l'Intérieur, les preuves de contacts réguliers à produire* ».

Amendement subsidiaire n° 36 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 17 (Doc. **3-1988/2**)

Dans l'article 12bis, §2, alinéa 6, proposé, remplacer les mots « à compter de la déclaration faite devant l'officier de l'état civil visé à l'alinéa 1^{er} » par les mots « à compter de l'accusé de réception établi par le procureur du Roi visé à l'alinéa 4 ».

Amendement n° 53 de Mme Van dermeersch et M. Ceder (Doc. **3-1988/8**)

Remplacer cet article comme suit :

« Art. 382. – *Les articles 12bis, 13, 14, 15 et 16 sont abrogés.* »

Article 383

Amendement n° 18 de M. Hugo Vandenberghe (Doc. **3-1988/2**)

Supprimer cet article.

door één van de gemeenschappen, waaruit blijkt dat hij een ernstige inspanning heeft gedaan om één van de landstalen te leren of deze voldoende machtig is.

De Koning bepaalt, op voordracht van de ministers die de Justitie en de Binnenlandse Zaken onder hun bevoegdheid hebben, waaraan een dienst moet voldoen om erkend te worden en te blijven voor het afleveren van de vermelde bevestiging en bepaalt de gegevens die hierin moeten opgenomen worden en de geldigheidsduur van de bevestiging.

De Kamer van volksvertegenwoordigers kan bij wijze van algemene richtlijnen verduidelijken op welke andere wijzen de belanghebbende zijn integratiebereidheid kan bewijzen. Deze algemene richtlijnen worden in het Belgisch Staatsblad gepubliceerd.' ».

Subsidiair amendement 34 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 17 (Stuk **3-1988/2**)

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 382. – Artikel 12bis, §1,2° wordt opgeheven”.

Subsidiair amendement 35 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 17 (Stuk **3-1988/2**)

In dit artikel de volgende wijzigingen aanbrengen:

– in §1, in het voorgestelde 2°, na de eerste zin, de volgende zin invoegen:

“*De adoptie tot stand gekomen in het buitenland moet voorafgaand aan de verklaring door de Federale Centrale Autoriteit worden goedgekeurd en geregistreerd*”.

– In §1, het voorgestelde 2° aanvullen met de volgende zin:

“*De werkelijke banden dienen aangetoond te worden aan de hand van concrete bewijzen van geregelde contacten tussen de vreemdeling en zijn Belgische ouder of adoptant gedurende 5 jaar voorafgaand aan de verklaring. De Koning bepaalt, op voordracht van de ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken, welke bewijzen van geregelde contacten dienen voorgelegd te worden*”.

Subsidiair amendement 36 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 17 (Stuk **3-1988/2**)

In artikel 12bis, §2, zesde lid de woorden “vanaf de verklaring afgelegd door de ambtenaar van de burgerlijke stand bedoeld in het eerste lid” vervangen door “*vanaf de ontvangstmelding door de procureur des Konings bedoeld in het vierde lid*”.

Amendement 53 van mevrouw Van dermeersch en de heer Ceder (Stuk **3-1988/8**)

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 382. – *De artikelen 12bis, 13, 14, 15 en 16 worden opgeheven.*”

Artikel 383

Amendement 18 van de heer Hugo Vandenberghe (Stuk **3-1988/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Amendement subsidiaire n° 33 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 18 (Doc. 3-1988/2)

Remplacer cet article par l'article suivant :

« Art. 383. – *Au chapitre III du même Code, les sections 1^{re} et II, insérées par la loi du 13 juin 1991, sont remplacées par les dispositions suivantes :*

'Section 1^{re}. Acquisition de la nationalité belge par déclaration de nationalité et par option

Art. 12bis. – §1^{er}. L'étranger acquiert la nationalité belge suivant les formes déterminées à l'article 21ter, en faisant une déclaration de nationalité.

Celui qui fait la déclaration doit, au moment de celle-ci :

1° avoir atteint l'âge de dix-huit ans ;

2° être né en Belgique ;

3° avoir, depuis sa naissance et de manière ininterrompue, sa résidence principale dans le Royaume sur la base d'un titre de séjour régulier ;

4° avoir été admis ou autorisé à séjourner pour une durée illimitée dans le Royaume, ou avoir été autorisé à s'y établir ;

5° ne pas constituer une menace pour la société et ne pas manifester d'hostilité à l'égard de la société.

§4. L'étranger acquiert la nationalité belge par option selon les formes déterminées à l'article 21ter. Celui qui fait une déclaration d'option doit, au moment de celle-ci :

1° avoir atteint l'âge de dix-huit ans ;

2° avoir eu, pendant les cinq années qui précèdent, sa résidence principale dans le Royaume sur la base d'un titre de séjour régulier ;

3° avoir été admis ou autorisé à séjourner pour une durée illimitée dans le Royaume, ou avoir été autorisé à s'y établir ;

4° ne pas constituer une menace pour la société et ne pas manifester d'hostilité à l'égard de la société ;

5° pouvoir faire la preuve de sa volonté d'intégration.

§5. La déclaration de nationalité et la déclaration d'option sont faites devant l'officier de l'état civil du lieu où l'intéressé a sa résidence principale ou devant la Commission nationale de l'acquisition de la nationalité.

L'officier de l'état civil transmet sans délai la déclaration et toutes les pièces justificatives nécessaires, dès qu'elles sont complètes, à la Commission nationale de l'acquisition de la nationalité.

Cette déclaration est signée par le demandeur. La signature est précédée de la mention suivante, écrite à la main par le demandeur : "Je déclare que je veux devenir citoyen belge et que j'observerai la Constitution, les lois du peuple belge et la Convention européenne de sauvegarde des droits de

Subsidiair amendement 33 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 18 (Stuk 3-1988/2)

Dit artikel vervangt als volgt:

"Art. 383. – In Hoofdstuk III van hetzelfde Wetboek worden Afdeling I en II, ingevoegd bij de wet van 13 juni 1991, vervangen als volgt:

'Afdeling I. Verkrijging van Belgische nationaliteit door nationaliteitsverklaring en nationaliteitskeuze

Art. 12bis. – §1. De vreemdeling verwerft de Belgische nationaliteit op de wijze bepaald bij artikel 21ter door het afleggen van een nationaliteitsverklaring.

Hij die de verklaring aflegt, moet op het tijdstip van de verklaring:

1° de leeftijd van achttien jaar hebben bereikt;

2° in België geboren zijn;

3° sedert zijn geboorte onafgebroken in het Rijk zijn hoofdverblijf hebben op basis van een regelmatige verblijfstitel;

4° gemachtigd zijn of toegelaten zijn tot een verblijf van onbepaalde duur in het Rijk of toegelaten zijn om er zich te vestigen;

5° geen bedreiging vormen voor de veiligheid van de samenleving en geen blijk geven van vijandigheid tegenover de samenleving.

§2. De vreemdeling verwerft de Belgische nationaliteit door nationaliteitskeuze op de wijze bepaald bij artikel 21ter. Hij die een verklaring van nationaliteitskeuze aflegt, moet op het tijdstip van de verklaring:

1° de leeftijd van achttien jaar hebben bereikt;

2° gedurende de vijf voorafgaande jaren in het Rijk zijn hoofdverblijf hebben op basis van een regelmatige verblijfstitel;

3° gemachtigd of toegelaten zijn tot een verblijf van onbepaalde duur in het Rijk of toegelaten zijn om er zich te vestigen;

4° geen bedreiging vormen voor de samenleving en geen blijk geven van vijandigheid tegenover de samenleving;

5° zijn integratiebereidheid kunnen bevestigen.

§3. De nationaliteitsverklaring en verklaring van nationaliteitskeuze worden afgelegd voor de ambtenaar van de burgerlijke stand waar de belanghebbende zijn hoofdverblijfplaats heeft of voor de Nationale commissie voor de nationaliteitsverkrijging.

De ambtenaar van de burgerlijke stand zendt de verklaring en alle vereiste stavingstukken wanneer deze volledig zijn, onverwijld naar de Nationale commissie voor de nationaliteitsverkrijging.

De verklaring wordt door de aanvrager ondertekend. De handtekening wordt voorafgegaan door de volgende, door de aanvrager met de hand geschreven vermelding: «Ik verklaar Belgisch staatsburger te willen worden en de Grondwet, de wetten van het Belgische volk en het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de

l'homme et des libertés fondamentales”.

Le Roi, sur la proposition des ministres qui ont la Justice et l'Intérieur dans leurs attributions, détermine les actes et justificatifs à joindre à la déclaration de nationalité ou à la déclaration d'option pour apporter la preuve que les conditions prévues au §1^{er}, 1^o à 3^o, ou au §2, 1^o à 3^o, sont remplies. L'intéressé peut joindre à sa déclaration tous les documents qu'il juge utiles pour la justifier.

Peut être assimilée à la résidence légale en Belgique, où que la résidence principale soit censée être, la résidence en pays étranger, lorsque le déclarant prouve qu'il a conservé des attaches véritables avec la Belgique. Le Roi peut, sur la proposition des ministres qui ont la Justice et l'Intérieur dans leurs attributions, déterminer la nature de ces attaches et les conditions d'assimilation de la résidence à l'étranger à une résidence légale en Belgique.

Le Roi détermine, sur la proposition des ministres qui ont la Justice et l'Intérieur dans leurs attributions, les titres de séjour qui peuvent apporter la preuve d'un séjour de durée indéterminée.

§4. Le ministère public et la Sûreté de l'État vérifient, à la demande de la Commission nationale de l'acquisition de la nationalité et aux conditions et de la manière prévues à l'article 21ter, §2, si l'intéressé constitue une menace pour la société ou manifeste de l'hostilité à l'égard de celle-ci, et l'Office des étrangers vérifie s'il satisfait aux conditions de résidence.

§5. Sans préjudice de tous les autres moyens, l'intéressé peut prouver sa volonté d'intégration au moyen d'une confirmation délivrée par un service dûment agréé par l'une des communautés, d'où il ressort qu'il s'est efforcé d'apprendre une des langues nationales ou qu'il en a une maîtrise suffisante.

Le Roi définit, sur la proposition des ministres qui ont la Justice et l'Intérieur dans leurs attributions, les critères auxquels doit répondre un service pour être agréé en vue de délivrer une telle confirmation et conserver cet agrément. Il fixe les données qui doivent y être reprises, ainsi que la durée de validité de cette confirmation.

La Chambre des représentants détermine, par voie de directives générales, selon quelles autres modalités l'intéressé peut prouver sa volonté d'intégration. Ces directives générales sont publiées au Moniteur belge. '. ».

Amendement n° 54 de Mme Van dermeersch et M. Ceder
(Doc. 3-1988/8)

Remplacer cet article comme suit :

« Art. 383. – Les articles 12bis, 13, 14, 15 et 16 sont abrogés. »

Article 383bis (nouveau)

Amendement subsidiaire n° 43 de M. Hugo Vandenberghe à

fundamentele vrijheden te zullen naleven».

De Koning bepaalt op voordracht van de ministers die de Justitie en de Binnenlandse Zaken onder hun bevoegdheid hebben, welke akten en stavingstukken bij de nationaliteitsverklaring of verklaring van nationaliteitskeuze moeten worden gevoegd om te bewijzen dat voldaan is aan de voorwaarden van §1, 1^o tot en met 3^o, of §2, 1^o tot en met 3^o. De belanghebbende kan alle documenten, die hij nuttig acht ter staving ervan, bij zijn verklaring voegen.

Verblijf in het buitenland kan met een wettelijk verblijf in België, waar ook het hoofdverblijf geacht wordt te zijn, worden gelijkgesteld, wanneer de belanghebbende bewijst een werkelijke band met België te hebben bewaard. De Koning kan, op voordracht van de ministers die de Justitie en de Binnenlandse Zaken onder hun bevoegdheid hebben, de aard van deze band met België en de voorwaarden voor gelijkstelling van het verblijf in het buitenland met een wettelijk verblijf in België nader bepalen.

De Koning bepaalt op voordracht van de ministers die de Justitie en de Binnenlandse Zaken onder hun bevoegdheid hebben, de verblijftitels die het bewijs kunnen bijbrengen van een verblijf van onbepaalde duur.

§4. Op verzoek van de Nationale commissie voor de nationaliteitsverkrijging en onder de voorwaarden en op de wijze bepaald in artikel 21ter, §2, onderzoeken het openbaar ministerie en de dienst Veiligheid van de Staat of de belanghebbende een bedreiging vormt voor de samenleving of blijk geeft van vijandigheid tegenover de samenleving, en onderzoekt de Dienst Vreemdelingenzaken of hij voldoet aan de voorwaarden inzake verblijf.

§5. Onverminderd alle andere middelen kan de belanghebbende zijn integratiebereidheid bewijzen door middel van een bevestiging van een dienst, hiertoe erkend door één van de gemeenschappen, waaruit blijkt dat hij een ernstige inspanning heeft gedaan om één van de landstalen te leren of deze voldoende machtig is.

De Koning bepaalt, op voordracht van de ministers die de Justitie en de Binnenlandse Zaken onder hun bevoegdheid hebben, waaraan een dienst moet voldoen om erkend te worden en te blijven voor het afleveren van de vermelde bevestiging en bepaalt de gegevens die hierin moeten opgenomen worden en de geldigheidsduur van de bevestiging.

De Kamer van volksvertegenwoordigers kan bij wijze van algemene richtlijnen verduidelijken op welke andere wijzen de belanghebbende zijn integratiebereidheid kan bewijzen. Deze algemene richtlijnen worden in het Belgisch Staatsblad gepubliceerd. '.”.

Amendement 54 van mevrouw Van dermeersch en de heer Ceder (Stuk 3-1988/8)

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 383. – De artikelen 12bis, 13, 14, 15 en 16 worden opgeheven.”

Artikel 383bis (nieuw)

Subsidiair amendement 43 van de heer Hugo Vandenberghe

l'amendement n° 18 (Doc. 3-1988/2)

Insérer un article 383bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 383bis. – À l'article 16, §2, du même Code, modifié par la loi du 1^{er} mars 2000, à l'article 17, alinéa 1^{er}, du même Code, modifié par la loi du 1^{er} mars 2000, et à l'article 24, alinéa 1^{er}, du même Code, modifié par la loi du 6 août 1993, les mots 'article 15' sont remplacés par les mots 'article 12bis, §2' ».

Article 383ter (nouveau)

Amendement subsidiaire n° 44 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 18 (Doc. 3-1988/2)

Insérer un article 383ter (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 383ter. – Dans le même Code, il est inséré un article 12ter, libellé comme suit :

'Art. 12ter. – La personne qui délivre une confirmation de volonté d'intégration conformément à l'article 12bis, §5, répond personnellement de l'exactitude du contenu de l'attestation. Celui qui, à cette occasion, se sera rendu coupable de fausse déclaration sera puni des peines prévues à l'article 195 du Code pénal.' »

Article 384

Amendement n° 19 de M. Hugo Vandenberghe (Doc. 3-1988/2)

Supprimer cet article.

Amendement subsidiaire n° 37 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 19 (Doc. 3-1988/2)

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 384. – L'article 19 du même Code, modifié par la loi du 1^{er} mars 2000, est remplacé par la disposition suivante :

'Art. 19. – §1^{er}. La naturalisation peut être accordée par la Chambre des représentants à l'étranger qui, au moment de la demande, remplit les conditions suivantes :

- 1^o avoir atteint l'âge de dix-huit ans ;
- 2^o avoir eu, pendant les cinq années qui précèdent, sa résidence principale dans le Royaume sur la base d'un titre de séjour régulier ;
- 3^o ne pas constituer de menace pour la société et ne pas manifester d'hostilité à l'égard de celle-ci ;
- 4^o pouvoir faire la preuve de sa volonté d'intégration ;
- 5^o pouvoir invoquer des circonstances exceptionnelles.

Peut être assimilée à la résidence légale en Belgique, où que la résidence principale soit censée être, la résidence en pays étranger lorsque le déclarant prouve qu'il a conservé des attaches véritables avec la Belgique. Le Roi peut, sur la proposition des ministres qui ont la Justice et l'Intérieur dans leurs attributions, déterminer la nature de ces attaches et les conditions d'assimilation d'une résidence en pays étranger à une résidence légale en Belgique.

§2. La demande de naturalisation est faite devant l'officier

op amendement 18 (Stuk 3-1988/2)

Een artikel 383bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt:

"Art. 383bis. – In artikel 16, §2, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 1 maart 2000, artikel 17, eerste lid, gewijzigd bij de wet van 1 maart 2000, en artikel 24, eerste lid van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 6 augustus 1993, worden de woorden 'artikel 15' vervangen door de woorden 'artikel 12bis, §2'".

Artikel 383ter (nieuw)

Subsidiair amendement 44 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 18 (Stuk 3-1988/2)

Een artikel 383ter (nieuw) invoegen, luidend als volgt:

"Art. 383ter. – In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 12ter ingevoegd, luidende:

'Art. 12ter. – De persoon die overeenkomstig artikel 12bis, §5, een bevestiging van integratiebereidheid aflevert, is persoonlijk aansprakelijk voor de juistheid van de inhoud van het attest. Hij die zich hierbij schuldig maakt aan een valse verklaring wordt gestraft met de straffen gesteld in artikel 195 van het Strafwetboek.'"

Artikel 384

Amendement 19 van de heer Hugo Vandenberghe (Stuk 3-1988/2)

Dit artikel doen vervallen.

Subsidiair amendement 37 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 19 (Stuk 3-1988/2)

Dit artikel vervangen als volgt:

"Art. 384. – Artikel 19 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 1 maart 2000, wordt vervangen als volgt:

'Art. 19. §1. – De naturalisatie kan door de Kamer van volksvertegenwoordigers worden verleend aan de vreemdeling die op het tijdstip van het verzoek voldoet aan de volgende voorwaarden:

- 1^o de leeftijd van achttien jaar hebben bereikt;
- 2^o gedurende de vijf voorafgaande jaren in het Rijk zijn hoofdverblijf hebben op basis van een regelmatige verblijfstitel;
- 3^o geen bedreiging vormen voor de samenleving en geen blijk geven van vijandigheid tegenover de samenleving;
- 4^o zijn integratiebereidheid kunnen bevestigen;
- 5^o uitzonderlijke omstandigheden kunnen invoeren.

Verblijf in het buitenland kan met een wettelijk verblijf in België, waar ook de hoofdverblijfplaats geacht wordt te zijn, worden gelijkgesteld, wanneer de belanghebbende bewijst een werkelijke band met België te hebben bewaard. De Koning kan, op voordracht van de ministers die de Justitie en de Binnenlandse Zaken onder hun bevoegdheid hebben, de aard van deze band met België en de voorwaarden voor gelijkstelling van het verblijf in het buitenland met een wettelijk verblijf in België nader bepalen.

§2. Het verzoek tot naturalisatie wordt gericht aan de

de l'état civil du lieu où l'intéressé a sa résidence principale ou devant la Commission nationale d'acquisition de la nationalité ou est transmise au chef de la mission diplomatique ou du poste consulaire belge de sa résidence. L'officier de l'état civil ou le chef de la mission diplomatique ou du poste consulaire belge transmet sans délai la déclaration et tous les documents qui lui ont été remis à la Commission nationale de l'acquisition de la nationalité belge. Cette déclaration est signée par le demandeur. La signature est précédée de la mention suivante, écrite à la main par le demandeur : «Je déclare que je veux devenir citoyen belge et que j'observerai la Constitution, les lois du peuple belge et la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales».

Le Roi, sur la proposition des ministres qui ont la Justice et l'Intérieur dans leurs attributions, détermine les actes et justificatifs à joindre à la demande de naturalisation pour apporter la preuve que les conditions prévues au §1^{er}, 1^o et 2^o sont remplies. L'intéressé peut joindre à sa déclaration tous les documents qu'il juge utiles pour la justifier.

Sans préjudice de tous les autres moyens, l'intéressé peut prouver sa volonté d'intégration aux conditions et de la manière prévues à l'article 12bis, §5.

3. Le ministère public et la Sûreté de l'État vérifient, à la demande de la Commission nationale de l'acquisition de la nationalité et aux conditions et de la manière prévues à l'article 21ter, §2, si l'intéressé constitue une menace pour la société ou manifeste de l'hostilité à l'égard de celle-ci et l'Office des étrangers vérifie s'il satisfait aux conditions de résidence.

§4. La Chambre des représentants détermine, par voie de directives générales, les circonstances exceptionnelles qui peuvent être invoquées. Celles-ci concernent notamment la situation particulière dans laquelle peut se trouver l'intéressé et son attachement à la Belgique ou l'intérêt que l'octroi éventuel de la nationalité peut présenter pour la Belgique.

Avant d'arrêter ces directives générales, la Chambre des représentants demande aux ministres qui ont la Justice et l'Intérieur dans leurs attributions de donner leur avis à ce sujet. Ces directives sont publiées au Moniteur belge.

§5. La Chambre des représentants décide de l'octroi de la naturalisation de la manière prévue dans son règlement. L'acte de naturalisation, adopté par la Chambre des représentants et sanctionné par le Roi sur la proposition du ministre de la Justice, est publié au Moniteur belge. Cet acte sortira ses effets à compter du jour de cette publication. ' . ».

Amendement subsidiaire n° 38 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 19 (Doc. 3-1988/2)

ambtenaar van de burgerlijke stand van de plaats waar de belanghebbende zijn hoofdverblijfplaats heeft of aan de Nationale commissie voor de nationaliteitsverkrijging of wordt overhandigd aan het hoofd van de Belgische diplomatieke zending of consulaire post van zijn verblijfplaats. De ambtenaar van de burgerlijke stand of het hoofd van de Belgische diplomatieke zending of consulaire post zendt de verklaring en alle aan hem overhandigde stukken onverwijld naar de Nationale commissie voor de Nationaliteitsverkrijging. Het verzoek wordt door de aanvrager ondertekend. De handtekening wordt voorafgegaan door de volgende, door de aanvrager met de hand geschreven vermelding: «Ik verklaar Belgisch staatsburger te willen worden en de Grondwet, de wetten van het Belgische volk en het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden te zullen naleven».

De Koning bepaalt op voordracht van de ministers die de Justitie en de Binnenlandse Zaken onder hun bevoegdheid hebben, welke akten en stavingstukken bij het verzoek tot naturalisatie moeten worden gevoegd om te bewijzen dat voldaan is aan de voorwaarden van §1, 1^o en 2^o. De belanghebbende kan alle documenten, die hij nuttig acht ter staving ervan, bij zijn verklaring voegen.

Onverminderd alle andere middelen kan de belanghebbende zijn integratiebereidheid bewijzen onder de voorwaarden en op de wijze zoals bepaald in artikel 12bis, §5.

§3. Op verzoek van de Nationale commissie voor de nationaliteitsverkrijging en onder de voorwaarden en op de wijze bepaald in artikel 21ter, §2, onderzoeken het openbaar ministerie en de dienst Veiligheid van de Staat of de belanghebbende een bedreiging vormt voor de samenleving of blijk geeft van vijandigheid tegenover de samenleving en de Dienst Vreemdelingenzaken of hij voldoet aan de voorwaarden inzake verblijf.

§4. De Kamer van volksvertegenwoordigers bepaalt bij wijze van algemene richtlijnen welke uitzonderlijke omstandigheden kunnen ingeroepen worden. Deze hebben onder meer betrekking op de bijzondere situatie waarin de belanghebbende zich kan bevinden en zijn gehechtheid aan België bewijzen of het belang dat België kan hebben bij een eventuele verlening van de nationaliteit.

Alvorens deze algemene richtlijnen vast te stellen, verzoekt de Kamer van volksvertegenwoordigers de ministers die de Justitie en de Binnenlandse Zaken onder hun bevoegdheid hebben, hieromtrent een advies uit te brengen. Deze richtlijnen worden in het Belgisch Staatsblad gepubliceerd.

§5. De Kamer van volksvertegenwoordigers beslist over het verlenen van de naturalisatie op de wijze bepaald in haar reglement. De akte van naturalisatie aangenomen door de Kamer van volksvertegenwoordigers en bekrachtigd door de Koning op voordracht van de minister van Justitie wordt bekend gemaakt in het Belgisch Staatsblad. Deze akte heeft uitwerking te rekenen van de dag van die bekendmaking. ' . ».

Subsidiair amendement 38 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 19 (Stuk 3-1988/2)

Remplacer cet article par la disposition suivante :
 « Art. 384. – Dans l'article 19, alinéa 1^{er}, du même Code, les mots 'avoir fixé sa résidence principale en Belgique depuis au moins trois ans' sont remplacés par les mots 'avoir fixé sa résidence principale, couverte par un séjour légal, depuis au moins cinq ans de manière ininterrompue en Belgique'. ».

Amendement n° 55 de Mme Van dermeersch et M. Ceder
 (Doc. 3-1988/8)

Remplacer cet article comme suit :

« Art. 384. – L'article 19 du même Code est remplacé par la disposition suivante :

'Art. 19. – §1^{er}. La naturalisation confère la citoyenneté belge. Elle est une faveur qui ne peut être accordée que lorsqu'il n'existe pas de présomption que le candidat pourrait constituer un danger pour l'ordre public, les bonnes mœurs, la santé publique ou la sécurité de l'État.

§2. La demande de naturalisation est recevable si l'intéressé satisfait aux conditions suivantes :

1^o sa loi nationale autorise qu'il perde sa nationalité initiale en cas d'acquisition de la citoyenneté belge ;

2^o il s'engage à renoncer à sa nationalité initiale dans les six mois qui suivent la publication de l'acte de naturalisation au Moniteur belge ;

3^o il a eu pendant dix ans au moins en Belgique au sens de l'article 7bis, §2, sa résidence principale couverte par un séjour légal, sans que cette période ait été interrompue par une période ayant excédé deux ans.

Le délai de dix ans est ramené à cinq ans pour le conjoint étranger d'un citoyen belge si les époux ont été mariés et ont résidé ensemble en Belgique sans interruption au cours des trois ans qui ont précédé la demande de naturalisation.

Le Roi peut dispenser n'importe quel candidat de la condition de résidence pour mérites particuliers ;

4^o il a atteint l'âge de vingt-cinq ans ;

5^o il a réussi un examen de citoyenneté ;

6^o il n'a jamais été condamné, en Belgique ou dans un autre État membre de l'Union européenne, à un emprisonnement effectif de plus de trois mois, pour lequel il n'a pas bénéficié d'une amnistie, d'un effacement de condamnation ou d'une réhabilitation, et n'a pas été condamné non plus, dans un autre État, à un emprisonnement effectif du chef d'une infraction passible, selon la loi belge, d'un emprisonnement de trois mois ou plus ;

7^o il est en mesure de pourvoir à ses propres besoins et à ceux des membres de sa famille et il n'a pas de dette fiscale ;

8^o il fait une déclaration de loyauté, par laquelle il promet

In artikel 19, eerste lid, van hetzelfde Wetboek worden de woorden "sedert ten minste drie jaar zijn hoofdverblijf in België hebben gevestigd" vervangen door de woorden "sedert ten minste vijf jaar onafgebroken zijn hoofdverblijf, gedekt door een wettelijk verblijf, in België hebben gevestigd".

Amendement 55 van mevrouw Van dermeersch en de heer Ceder (Stuk 3-1988/8)

Dit artikel vervangen als volgt:

"Art. 384. – Artikel 19 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door wat volgt:

'Artikel 19. – §1. De naturalisatie verleent het Belgische staatsburgerschap. Zij is een gunst die slechts kan worden verleend wanneer er geen vermoedens bestaan dat de kandidaat een gevaar zou kunnen zijn voor de openbare orde, de goede zeden, de volksgezondheid of de veiligheid van de Staat.

§2. Het verzoek tot naturalisatie is ontvankelijk indien de belanghebbende aan de volgende voorwaarden voldoet:

1^o zijn nationale wet laat toe dat hij zijn oorspronkelijke staatsburgerschap verliest in geval van verkrijging van het Belgische staatsburgerschap;

2^o hij verbindt er zich toe afstand van zijn oorspronkelijke staatsburgerschap te doen binnen de zes maanden na de bekendmaking van de akte van naturalisatie in het Belgisch Staatsblad;

3^o hij heeft gedurende minstens tien jaar zijn hoofdverblijfplaats in België gehad, gedekt door een wettelijk verblijf in de zin van artikel 7bis, §2, en niet onderbroken door een periode die de duur van twee jaar te boven gaat.

De termijn van tien jaar wordt verminderd tot vijf jaar voor de vreemde echtgenoot van een Belgisch staatsburger, indien de echtgenoten tijdens de drie jaar die aan het naturalisatieverzoek voorafgaan, onafgebroken gehuwd waren en samen in België verbleven.

De Koning kan om het even welke kandidaat wegens bijzondere verdiensten vrijstellen van de voorwaarde inzake verblijfsduur;

4^o hij heeft de leeftijd van vijftientig jaar bereikt;

5^o hij is geslaagd voor een burgerschapsproef;

6^o hij werd in België of in een andere lidstaat van de Europese Unie nog nooit veroordeeld tot een effectieve gevangenisstraf van meer dan drie maanden waarvoor geen amnestie, uitwissing van veroordeling of herstel in eer en rechten werd verkregen, en werd evenmin in een andere staat veroordeeld tot een effectieve gevangenisstraf wegens een misdrijf waarop door de Belgische wet gevangenisstraf van drie maanden of meer is gesteld;

7^o hij kan in de behoeften van zichzelf en van zijn gezinsleden voorzien en heeft geen belastingschulden;

8^o hij legt een loyaliteitsverklaring af, waarin hij respect

de respecter la démocratie, la séparation de l'Église et de l'État, les lois nationales ainsi que les usages et la culture de la communauté à laquelle il désire appartenir ;

1° il fournit un certificat établi par un organisme d'inspection médicale habilité à cet effet par le Roi dont il ressort qu'il ne constitue pas un danger grave pour la santé publique ;

10° il produit un certificat de bonnes vie et mœurs établi par les autorités belges.

§3. L'avis du collège des bourgmestre et échevins de la commune où l'intéressé a sa résidence principale est recueilli afin d'évaluer la volonté d'intégration, la bonne conduite et la capacité financière du candidat.

§4. L'examen de citoyenneté visé au §2, 5°, comporte les parties suivantes :

1° une dissertation écrite dans la langue ou une des langues de la région linguistique de la résidence principale de l'intéressé, dans laquelle celui-ci explique pourquoi il souhaite acquérir la citoyenneté belge et une dissertation écrite sur un sujet tiré au sort, juste avant le début de l'épreuve écrite, par la commission de la citoyenneté visée au §6 ;

2° un entretien avec le candidat, dans la langue visée au 1°, destiné à évaluer sa connaissance de la structure de l'État, des principes juridiques et des règles fondamentales de notre société, ainsi que de l'histoire et de la culture de la communauté dont il souhaite faire partie.

§5. Il ne sera procédé à l'épreuve orale visée au §4, 2°, que si le candidat a réussi l'épreuve écrite visée au §4, 1°.

§6. L'examen de citoyenneté est organisé :

1° par une commission de la citoyenneté instituée par la Communauté française en vertu de l'article 5, §1^{er}, II, 3° de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles :

pour les candidats qui ont leur résidence principale dans la région de langue française ;

pour les candidats qui ont leur résidence principale dans la région bilingue des dix-neuf communes bruxelloises si les candidats souhaitent présenter leur examen en français ;

2° par une commission de la citoyenneté instituée par la Communauté flamande en vertu de la disposition précitée :

pour les candidats qui ont leur résidence principale soit dans la région de langue néerlandaise ;

pour les candidats qui ont leur résidence principale dans la région bilingue des dix-neuf communes bruxelloises si les candidats souhaitent présenter leur examen en néerlandais ;

3° par une commission de la citoyenneté instituée par la Communauté germanophone en vertu de l'article 4, §2, de la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone, pour les candidats qui ont leur résidence principale dans la région de langue

beloofd voor de democratie, de scheiding van kerk en staat, de nationale wetten, alsook de gewoonten en de cultuur van de Gemeenschap waartoe hij wenst te behoren;

9° hij levert een attest af van een daartoe door de Koning gemachtigde instelling voor medisch onderzoek, waaruit blijkt dat hij geen ernstig gevaar oplevert voor de volksgezondheid;

10° hij legt een door de Belgische overheid afgegeven bewijs van goed gedrag en zeden voor.

§3. Het advies van het college van burgemeester en schepenen waar de belanghebbende zijn hoofdverblijfplaats heeft, wordt ingewonnen om de integratiewil, het goed gedrag en zeden en de financiële draagkracht van de kandidaat te kunnen beoordelen.

§4. De burgerschapsproef bedoeld in artikel §2, 5° omvat de volgende onderdelen:

1° een schriftelijke verhandeling in de taal of een van de talen van het taalgebied waar de belanghebbende zijn hoofdverblijfplaats heeft, waarin de belanghebbende uiteenzet waarom hij het Belgische staatsburgerschap wenst te verwerven, en een schriftelijke verhandeling over een onderwerp dat door de burgerschapscommissie bedoeld in §6 onmiddellijk vóór het begin van de schriftelijke proef door loting wordt vastgesteld;

2° een mondelinge gesprek in de in 1° bedoelde taal met de kandidaat om te peilen naar diens kennis van de staatsstructuur, van de rechtsbeginselen en grondbnormen van onze samenleving, alsook van de geschiedenis en de cultuur van de Gemeenschap waartoe hij wenst te behoren.

§5. Tot de mondelinge proef als bedoeld in §4, 2°, zal slechts overgegaan worden indien de kandidaat geslaagd is voor de schriftelijke proef als bedoeld in §4, 1°.

§6. De burgerschapsproef wordt georganiseerd:

1° Door een burgerschapscommissie aangesteld door de Vlaamse Gemeenschap krachtens artikel 5, §1, II, 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen:

voor de kandidaten die hun hoofdverblijfplaats hebben in het Nederlandse taalgebied;

in het tweetalige taalgebied van de negentien Brusselse gemeenten, indien de kandidaten hun proef in het Nederlands wensen af te leggen;

2° Door een burgerschapscommissie aangesteld door de Franse Gemeenschap krachtens dezelfde bepaling:

voor de kandidaten die hun hoofdverblijfplaats hebben in het Franse taalgebied

in het tweetalige taalgebied van de negentien Brusselse gemeenten, indien de kandidaten hun proef in het Frans wensen af te leggen;

3° Door een burgerschapscommissie aangesteld door de Duitstalige Gemeenschap krachtens artikel 4, §2, van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap, voor de kandidaten die

allemande.

§7. *L'examen de citoyenneté est organisé chaque année, en deux sessions, par la commission compétente.*

Le candidat qui a échoué à l'examen de citoyenneté en seconde session pendant deux années consécutives ne peut représenter un tel examen qu'après un intervalle de deux fois deux sessions.

§8. *Si le candidat a réussi l'examen de citoyenneté, la commission de la citoyenneté lui délivre un certificat de citoyenneté. '.* ».

Article 384bis (nouveau)

Amendement subsidiaire n° 39 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 19 (Doc. 3-1988/2)

Insérer un article 384bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 384bis. – *L'article 21 du même Code, modifié par la loi du 6 août 1993, est abrogé.* ».

Article 385

Amendement n° 20 de M. Hugo Vandenberghe (Doc. 3-1988/2)

Supprimer cet article.

Amendement subsidiaire n° 40 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 20 (Doc. 3-1988/2)

Supprimer cet article.

Amendement n° 56 de Mme Van dermeersch et M. Ceder (Doc. 3-1988/8)

« Art. 385. – *L'article 21 du même Code est remplacé par la disposition suivante :*

'Art. 21. – §1^{er}. La demande de naturalisation circonscrite, accompagnée du certificat visé à l'article 19, §8, est remise à l'officier de l'état civil de la commune où le candidat a sa résidence principale. L'officier de l'état civil transmet la demande de l'intéressé avec l'avis visé à l'article 19, §3, au parquet du tribunal de première instance de l'arrondissement dans lequel l'intéressé a sa résidence principale.

Les formulaires de demande, dont le contenu est défini par le Roi sur proposition du ministre de la Justice, peuvent être obtenus auprès de toute administration communale.

Le Roi détermine, sur proposition du ministre de la Justice, les actes et justificatifs à joindre à la demande pour apporter la preuve que les conditions visées à l'article 19, §2, sont satisfaites. Le demandeur pourra joindre à sa demande tous les documents supplémentaires qu'il juge utiles pour justifier celle-ci.

§2. *La demande de naturalisation devient caduque si, après son introduction, son auteur cesse d'avoir sa résidence principale en Belgique ou cesse de séjourner légitimement en Belgique.*

§3. *Après avoir pris connaissance de l'avis visé à l'article 19, §3, le procureur du Roi s'assure que les*

hun hoofdverblijfplaats hebben in het Duitse taalgebied.

§7. *De burgerschapsproef wordt jaarlijks in twee zittingen georganiseerd door de bevoegde commissie.*

De kandidaat die twee opeenvolgende jaren in de tweede zitting niet geslaagd is voor de burgerschapsproef, kan pas opnieuw aan een dergelijke proef deelnemen na een tussenperiode van twee maal twee zittingen.

§8. *Indien de kandidaat geslaagd is voor de burgerschapsproef, wordt hem door de burgerschapscommissie een burgerschapscertificaat uitgereikt. '.*”.

Artikel 384bis (nieuw)

Subsidiair amendement 39 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 19 (Stuk 3-1988/2)

Een artikel 384bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt:

“Art. 384bis. – *Artikel 21 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 6 augustus 1993, wordt opgeheven.*”

Artikel 385

Amendement 20 van de heer Hugo Vandenberghe (Stuk 3-1988/2)

Dit artikel doen vervallen.

Subsidiair amendement 40 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 20 (Stuk 3-1988/2)

Dit artikel doen vervallen.

Amendement 56 van mevrouw Van dermeersch en de heer Ceder (Stuk 3-1988/8)

“Art. 385. – *Artikel 21 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door wat volgt:*

'Artikel 21. – §1. Het met redenen omklede verzoek om naturalisatie wordt samen met het in artikel 19, §8, bedoelde certificaat overhandigd aan de ambtenaar van de burgerlijke stand van de gemeente waar de kandidaat zijn hoofdverblijfplaats heeft. De ambtenaar van de burgerlijke stand zendt het verzoek van de belanghebbende, samen met het in artikel 19, §3 bedoelde advies, over aan het parket bij de rechtbank van eerste aanleg van het arrondissement waar de belanghebbende zijn hoofdverblijfplaats heeft.

De aanvraagformulieren, waarvan de inhoud door de Koning wordt bepaald op voordracht van de minister van Justitie, kunnen worden bekomen bij ieder gemeentebestuur.

De Koning bepaalt op voordracht van de minister van Justitie welke akten en stavingstukken bij het verzoek moeten worden gevoegd om te bewijzen dat voldaan is aan de voorwaarden uit artikel 19, §2. De verzoeker kan alle bijkomende documenten die hij nuttig acht ter staving ervan, bij zijn verzoek voegen.

§2. *Het verzoek om naturalisatie vervalt, wanneer na de indiening ervan de belanghebbende ophoudt zijn hoofdverblijf in België te hebben of ophoudt wettig in België te verblijven.*

§3. *De procureur des Konings, na kennis te hebben genomen van het in artikel 19, §3, bedoelde advies, gaat na*

conditions prévues à l'article 19, §2, ont été satisfaites.

À cet effet :

1° il ordonne une enquête de moralité ;

2° il procède à une enquête sur l'existence éventuelle de faits graves faisant obstacle à l'octroi de la nationalité belge au candidat ;

3° il recueille l'avis de l'Office des étrangers et de la Sûreté de l'État.

§4. Le procureur du Roi ne transmet la demande à la Chambre des représentants que lorsque son avis et les avis de l'Office des étrangers et de la Sûreté de l'État sont positifs.

§5. L'acte de naturalisation, adopté par la Chambre des représentants et sanctionné par le Roi sur la proposition du ministre de la Justice, sera publié au Moniteur belge. Cet acte sortira ses effets à compter du jour de cette publication.

§6. Dans le délai prévu à l'article 19, §2, 2°, la personne naturalisée fournit au procureur du Roi la preuve qu'elle a renoncé à sa citoyenneté d'origine. À défaut, elle perd automatiquement la citoyenneté belge. L'acte est publié au Moniteur belge à l'intervention du procureur du Roi. ».

Article 385bis (nouveau)

Amendement subsidiaire n° 41 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 20 (Doc. 3-1988/2)

Insérer un article 385bis (nouveau), libellé comme suit :

« Art. 385bis. – Il est inséré, au chapitre III du même Code, une section VI, libellée comme suit : 'Section VI. Commission nationale de l'acquisition de la nationalité.

'Art. 2Ibis. – §1^{er}. Il est institué une Commission nationale de l'acquisition de la nationalité. Cette commission est un organe administratif doté du pouvoir de décision et d'avis que lui confère la présente loi.

§2. La Commission nationale de l'acquisition de la nationalité se compose de sept chambres au maximum, dont au moins deux chambres néerlandophones, deux chambres francophones et deux chambres bilingues, ainsi que d'un secrétariat.

§3. Chaque chambre se compose de cinq membres, à savoir :

1° deux membres désignés parmi les anciens juges, conseillers, conseillers d'État ou auditeurs du pouvoir judiciaire ou de la juridiction administrative ;

2° deux membres désignés parmi les avocats inscrits depuis plus de dix ans au tableau de l'ordre des avocats ou parmi les personnes qui sont chargées ou ont été chargées d'enseigner le droit dans une université belge ou une université située dans l'Union européenne ;

3° un délégué d'une organisation agréée œuvrant dans le

of de voorwaarden zoals bedoeld in artikel 19, §2 zijn vervuld.

Daartoe:

1° beveelt hij een moraliteitsonderzoek;

2° stelt hij een onderzoek in om na te gaan of er geen gewichtige feiten voorhanden zijn die een bezwaar vormen tegen de verkrijging van het Belgische staatsburgerschap door de kandidaat;

3° en wint hij het advies in van de Dienst Vreemdelingenzaken en van de Dienst Veiligheid van de Staat.

§4. De procureur des Konings zendt het verzoek slechts naar de Kamer van volksvertegenwoordigers wanneer zijn advies en de adviezen van de Dienst Vreemdelingenzaken en de Dienst Veiligheid gunstig zijn.

§5. De akte van naturalisatie aangenomen door de Kamer van volksvertegenwoordigers en bekrachtigd door de Koning op voordracht van de minister van Justitie wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad. Deze akte heeft uitwerking vanaf de dag van die bekendmaking.

§6. Binnen de termijn bepaald in artikel 19, §2, 2°, levert de genaturaliseerde het bewijs van de afstand van zijn oorspronkelijke staatsburgerschap af aan de procureur des Konings. Bij gebreke daarvan verliest hij van rechtswege het Belgische staatsburgerschap. De procureur des Konings zorgt voor de bekendmaking daarvan in het Belgisch Staatsblad.' ».

Artikel 385bis (nieuw)

Subsidiair amendement 41 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 20 (Stuk 3-1988/2)

Een artikel 385bis (nieuw) invoegen, luidend als volgt:

« Art. 385bis. – In Hoofdstuk III van hetzelfde Wetboek wordt een Afdeling VI 'De Nationale commissie voor de nationaliteitsverkrijging' ingevoegd, luidend als volgt:

'Art. 2Ibis. – §1. Er wordt een Nationale commissie voor de nationaliteitsverkrijging opgericht. Deze commissie is een bestuursorgaan dat de bevoegdheid van beslissing en advies heeft die hem door deze wet wordt toegekend.

§2. De Nationale commissie voor de nationaliteitsverkrijging bestaat uit ten hoogste zeven kamers, waaronder minstens twee Nederlandstalige, twee Franstalige kamers en twee tweetalige kamers, en een secretariaat.

§3. Elk van de kamers bestaat uit vijf leden, te weten:

1° twee leden aangewezen onder de gewezen rechters, raadsleden, staatsraden of auditeurs van de rechterlijke macht of van de administratieve rechtsmacht;

2° twee leden aangewezen onder de advocaten die meer dan tien jaar ingeschreven staan op het tableau van de Orde van advocaten of de personen die belast zijn of geweest zijn het recht te onderwijzen aan een Belgische universiteit of een universiteit gelegen in de Europese Unie;

3° één afgevaardigde van een erkende organisatie actief in

domaine de l'animation socio-éducative ou de l'intégration locale.

§4. Un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres fixe le mode de désignation des membres de la Commission nationale de l'acquisition de la nationalité, les règles de procédure et de fonctionnement de la commission, ainsi que les moyens d'enquête dont elle dispose.

§5. Le président général, le vice-président, les présidents de chambre et les autres membres de la Commission nationale de l'acquisition de la nationalité sont nommés par arrêté délibéré en Conseil des ministres, sur présentation des ministres qui ont la Justice et l'Intérieur dans leurs attributions. La durée du mandat est de quatre ans. Il est renouvelable une fois.

Art. 21ter. – §1^{er}. L'officier de l'état civil compétent ou le chef de la mission diplomatique ou du poste consulaire belge transmet sans délai, à la Commission nationale de l'acquisition de la nationalité, la déclaration de nationalité visée à l'article 12bis, §1^{er}, la déclaration d'option visée à l'article 12bis, §2, ou la demande de naturalisation visée à l'article 19, §2.

§2. La Commission nationale de l'acquisition de la nationalité transmet la déclaration de nationalité, la déclaration d'option et la demande de naturalisation, pour avis circonstancié, au parquet du tribunal de première instance de la résidence principale du demandeur, à l'Office des étrangers et à la Sûreté de l'État. Si la demande a été adressée au chef de la mission diplomatique ou du poste consulaire belge, le parquet fédéral est compétent pour émettre un avis circonstancié sur la demande.

La Commission nationale peut demander des informations supplémentaires au procureur du Roi et à toutes les autres autorités.

Le ministère public, l'Office des étrangers et la Sûreté de l'État et toutes les autres autorités disposent de deux mois après avoir pris connaissance de la demande d'avis ou après la fourniture d'informations, pour émettre leur avis ou communiquer les informations. À défaut d'avis rendu dans ce délai, l'avis est censé être favorable. Si l'autorité concernée néglige de fournir les informations au cours de la même période, la procédure est poursuivie. Si le ministère public, l'Office des étrangers et la Sûreté de l'État et toutes les autres autorités ne sont pas en mesure, à la suite d'une demande d'avis, de rendre un avis adéquat ou de fournir les informations demandées dans les deux mois, ils peuvent le notifier par écrit à la Commission nationale. Cette notification suspend le délai d'avis pendant deux mois au maximum. Le délai d'avis ne peut être suspendu qu'à deux reprises.

§3. Après avoir entendu l'intéressé et examiné les avis et les informations, la Commission nationale de l'acquisition de la nationalité statue sur l'acquisition de la nationalité sur la base de la déclaration de nationalité ou de la

het domein van de samenlevingsopbouw of de lokale integratiesector.

§4. Een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad bepaalt de wijze van aanstelling van de leden van de Nationale commissie voor de nationaliteitsverkrijging, de procedure- en werkingsregels, alsook de onderzoeksmiddelen waarover zij beschikt.

§5. De algemene voorzitter, de ondervoorzitter, de kamervoorzitters en de andere leden van de Nationale commissie voor de nationaliteitsverkrijging worden op voordracht van de ministers die de Justitie en de Binnenlandse Zaken onder hun bevoegdheid hebben benoemd bij koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad. Hun mandaat duurt vier jaar. Het is eenmaal vernieuwbaar.

Art. 21ter. – §1. De nationaliteitsverklaring, zoals bedoeld in artikel 12bis, §1, of de verklaring van nationaliteitskeuze, zoals bedoeld in artikel 12bis, §2, of het verzoek tot naturalisatie, zoals bedoeld in artikel 19, §2, wordt door de bevoegde ambtenaar van de burgerlijke stand of het hoofd van de Belgische diplomatieke zending of consulaire post onverwijld doorgestuurd naar de Nationale commissie voor de nationaliteitsverkrijging.

§2. De Nationale commissie voor de nationaliteitsverkrijging zendt de nationaliteitsverklaring, de verklaring van nationaliteitskeuze en het verzoek tot naturalisatie voor een omstandig advies naar het parket van de rechtbank van eerste aanleg van het rechtsgebied waarin de aanvrager zijn hoofdverblijfplaats heeft, de dienst Vreemdelingenzaken en de dienst Veiligheid van de Staat. Ingeval het verzoek gericht werd aan het hoofd van de Belgische diplomatieke zending of consulaire post, is het federale parket voor het verlenen van een omstandig advies over de aanvraag bevoegd.

De Nationale commissie kan bijkomende inlichtingen opvragen bij elke procureur des Konings en bij alle andere overheden.

Het openbaar ministerie, de dienst Vreemdelingenzaken en de dienst Veiligheid van de Staat en alle andere overheden beschikken over twee maanden, vanaf de kennisname van het verzoek tot advies of het verschaffen van inlichtingen, om hun advies uit te brengen of de inlichtingen mede te delen. Bij gebreke aan een advies binnen deze termijn, wordt het geacht gunstig te zijn. Indien de betrokken overheid in diezelfde periode nalaat de inlichtingen te verschaffen, wordt de procedure verdergezet. Indien het openbaar ministerie, de dienst Vreemdelingenzaken en de dienst Veiligheid van de Staat en alle andere overheden met betrekking tot een adviesaanvraag niet in staat zijn om een behoorlijk advies uit te brengen of niet in staat zijn de gevraagde inlichtingen te verschaffen binnen twee maanden, kunnen zij dit schriftelijk melden aan de Nationale commissie. Deze melding schorst de termijn voor maximum twee maanden. De termijn kan slechts tweemaal geschorst worden.

§3. Na de belanghebbende te hebben gehoord en de adviezen en inlichtingen te hebben onderzocht, beslist de Nationale commissie voor de nationaliteitsverkrijging over de verkrijging van de nationaliteit op grond van de

déclaration d'option.

La Commission nationale de l'acquisition de la nationalité informe l'intéressé de sa décision, par lettre recommandée à la poste. Si la nationalité est octroyée à l'intéressé, la Commission nationale de l'acquisition de la nationalité publie cette décision au Moniteur belge. Cette décision sortit ses effets à compter du jour de sa publication.

Les avis du ministère public, de la Sûreté de l'État et de l'Office des étrangers et toutes les autres informations obtenues peuvent être consultés par l'intéressé, sauf si la Commission nationale de l'acquisition de la nationalité estime que la consultation représenterait un danger pour la sécurité de la société ou celle de certaines personnes, ou qu'elle pourrait influencer une information ou une instruction.

La Commission nationale de l'acquisition de la nationalité communique la déclaration d'option, ainsi que son avis, à la Chambre des représentants, si le demandeur ne satisfait pas aux conditions prévues à l'article 12bis, §2, 3°, et que l'intéressé en fait la demande. Il complète, le cas échéant, sa demande en précisant les circonstances exceptionnelles qu'il entend invoquer. La communication à la Chambre des représentants tient lieu de demande de naturalisation.

§4. La Commission nationale de l'acquisition de la nationalité traite la demande de naturalisation comme une déclaration de nationalité ou une déclaration d'option si l'intéressé satisfait aux conditions de base prévues aux articles 12bis, §1^{er} ou §2.

La Commission nationale de l'acquisition de la nationalité communique, dans un délai maximum de trois mois, les demandes de naturalisation qu'elle ne peut traiter conformément à l'alinéa précédent ainsi qu'un avis circonstancié à la Chambre des représentants, qui statue sur cette demande selon les modalités prévues par son règlement.

§5. Dans un délai de 30 jours à compter de la réception de la décision négative de la Commission nationale de l'acquisition de la nationalité, dans le cas d'une déclaration de nationalité ou d'une déclaration d'option, l'intéressé pourra demander à la Commission nationale, par lettre recommandée à la poste, de communiquer son dossier au tribunal de première instance. Le tribunal de première instance de Bruxelles statue sur le bien-fondé de la décision.' ».

Article 386

Amendement n° 21 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1988/2)

Supprimer cet article.

Amendement n° 57 de Mme Van dermeersch et M. Ceder
(Doc. 3-1988/8)

nationaliteitsverklaring of verklaring van nationaliteitskeuze.

De Nationale commissie voor de nationaliteitsverkrijging geeft bij een ter post aangetekende brief kennis van haar beslissing aan de belanghebbende. Indien de nationaliteit wordt toegekend aan de belanghebbende, wordt deze beslissing door de Nationale commissie voor de nationaliteitsverkrijging bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad. Deze beslissing heeft uitwerking te rekenen van de dag van die bekendmaking.

De adviezen van het openbaar ministerie, de dienst Veiligheid van de Staat en de dienst Vreemdelingenzaken en alle andere bekomen inlichtingen zijn ter inzage van de belanghebbende, tenzij de Nationale commissie voor de nationaliteitsverkrijging van oordeel is dat het verlenen van inzage een gevaar betekent voor de veiligheid van de samenleving of voor bepaalde personen, of een opsporings- of gerechtelijk onderzoek kan beïnvloeden.

De Nationale commissie voor de nationaliteitsverkrijging verzendt de verklaring van nationaliteitskeuze met haar advies naar de Kamer van volksvertegenwoordigers wanneer de aanvrager niet voldoet aan de voorwaarde bedoeld in artikel 12bis, §2, 3°, als de belanghebbende daarom verzoekt. Hij vult zijn verzoek desgevallend aan met de uitzonderlijke omstandigheden die hij wil inroepen. De overzending aan de Kamer van volksvertegenwoordigers geldt als een verzoek tot naturalisatie.

§4. Het verzoek tot naturalisatie wordt door de Nationale commissie voor de nationaliteitsverkrijging behandeld als een nationaliteitsverklaring of verklaring van nationaliteitskeuze wanneer de betrokkene voldoet aan de grondvoorwaarden bedoeld in artikel 12bis, §1 of §2.

De naturalisatieverzoeken die niet overeenkomstig het vorig lid door de Nationale commissie voor de nationaliteitsverkrijging kunnen worden behandeld, worden binnen een termijn van ten hoogste 3 maanden door de Nationale commissie voor de nationaliteitsverkrijging met een omstandig gemotiveerd advies overgezonden aan de Kamer van volksvertegenwoordigers die hierover beslist op de wijze bepaald in haar reglement.

§5. Binnen 30 dagen na de ontvangst van de negatieve beslissing van de Nationale commissie voor de verkrijging van de nationaliteit in het geval van een nationaliteitsverklaring of een verklaring van nationaliteitskeuze kan de belanghebbende bij een ter post aangetekende brief de Nationale commissie verzoeken zijn dossier over te zenden aan de rechtbank van eerste aanleg. De rechtbank van eerste aanleg te Brussel doet uitspraak over de gegrondheid van de beslissing.' ».

Artikel 386

Amendement 21 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1988/2)

Dit artikel doen vervallen.

Amendement 57 van mevrouw Van dermeersch en de heer Ceder (Stuk 3-1988/8)

Supprimer cet article.

Article 387

Amendement n° 22 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1988/2)

Supprimer cet article.

Amendement subsidiaire n° 42 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 22 (Doc. 3-1988/2)

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 387. – À l'article 23 du même Code, modifié par la loi du 13 juin 1991, sont apportées les modifications suivantes :

a) le §1^{er} est remplacé par la disposition suivante :

'§1^{er}. Les Belges qui ne tiennent pas leur nationalité d'un auteur qui était Belge au jour de leur naissance et les Belges qui n'ont pas obtenu leur nationalité en vertu de l'article 11 peuvent être déchus de la nationalité belge :

1° s'ils ont acquis celle-ci au moyen d'une fausse déclaration, par dol ou en omettant de mentionner tout fait quelconque présentant un intérêt pour l'obtention de cette nationalité ;

2° s'ils manquent gravement à leurs devoirs de citoyen belge. ;

b) au §3, les mots « la cour d'appel » et « la cour d'appel de Bruxelles » sont remplacés respectivement par les mots « le tribunal de première instance » et « le tribunal de première instance de Bruxelles » ;

c) au §4, les mots 'premier président', 'conseiller' et 'la cour' sont remplacés respectivement par les mots 'président', 'juge' et 'le tribunal' ;

d) au §5, alinéa 1^{er}, les mots 'l'arrêt' sont remplacés par les mots 'le jugement' ;

e) au §5, alinéa 3, les mots 'l'arrêt', 'conseiller' et 'premier président' sont remplacés respectivement par les mots 'le jugement', 'juge' et 'président' ;

f) au §6, les mots 'la cour d'appel' sont remplacés par les mots 'le juge' ;

g) au §8, alinéas 1^{er} et 2, les mots 'l'arrêt' sont chaque fois remplacés par les mots 'le jugement ou l'arrêt' ;

h) le §9 est complété par la phrase suivante :

'Dans le cas visé au §1^{er}, 1°, l'action en déchéance se prescrit par neuf ans à compter de l'obtention de la nationalité belge par l'intéressé.' ».

Article 388

Amendement n° 23 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1988/2)

Supprimer cet article.

Article 389

Amendement n° 24 de M. Hugo Vandenberghe

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 387

Amendement 22 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1988/2)

Dit artikel doen vervallen.

Subsidiair amendement 42 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 22 (Stuk 3-1988/2)

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 387. – In artikel 23 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 13 juni 1991, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) §1 wordt vervangen als volgt:

'§1. De Belgen die hun nationaliteit niet hebben verkregen van een ouder die Belg was op de dag van hun geboorte en de Belgen wier nationaliteit niet werd toegekend op basis van artikel 11 kunnen van de Belgische nationaliteit vervallen verklaard worden:

1° indien zij deze hebben verkregen op basis van een valse verklaring of bedrog, of op het verzwijgen van enig voor de verkrijging relevant feit;

2° indien zij ernstig tekortkomen aan hun verplichtingen als Belgisch burger. ;

b) in §3 worden de woorden 'het hof van beroep' en de woorden 'het hof van beroep te Brussel' vervangen door respectievelijk de woorden 'de rechtbank van eerste aanleg' en de woorden 'de rechtbank van eerste aanleg te Brussel' ;

c) in §4 worden de woorden 'eerste voorzitter', 'raadsheer' en 'het hof' vervangen door respectievelijk de woorden 'voorzitter', 'rechter' en 'de rechtbank' ;

d) in §5, eerste lid, wordt het woord 'arrest' vervangen door het woord 'vonnis' ;

e) in §5, derde lid, worden de woorden 'arrest', 'raadsheer' en 'eerste voorzitter' vervangen door respectievelijk de woorden 'vonnis', 'rechter' en 'voorzitter' ;

f) in §6 worden de woorden 'het hof van beroep' vervangen door de woorden 'de rechter' ;

g) in §8, eerste en tweede lid, wordt het woord 'arrest' telkens vervangen door de woorden 'vonnis of arrest'.

h) §9 wordt aangevuld met de volgende zin:

'In het geval bedoeld in §1, 1°, verjaart de vordering tot vervallenverklaring na verloop van 9 jaar te rekenen vanaf de datum van het bekomen van de Belgische nationaliteit door de betrokkene.' ”.

Artikel 388

Amendement 23 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1988/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 389

Amendement 24 van de heer Hugo Vandenberghe

(Doc. **3-1988/2**)

Supprimer cet article.

Article 390

Amendement n° 25 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. **3-1988/2**)

Supprimer cet article.

Article 391

Amendement n° 26 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. **3-1988/2**)

Supprimer cet article.

Projet de loi portant des dispositions diverses (II) (Doc. 3-1989)

Amendements

Article 1

Amendement n° 1 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Article 2

Amendement n° 2 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Amendement subsidiaire n° 110 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement 2 (Doc. **3-1989/2**)

Dans l'article 28*octies*, §4, proposé, insérer, après les mots « Les personnes auxquelles la notification a été adressée », les mots « *et toutes les personnes qui justifient d'un intérêt au sens de l'article 17 du Code judiciaire* ».

Article 3

Amendement n° 3 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Amendement subsidiaire n° 111 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement 3 (Doc. **3-1989/2**)

Dans l'article 61*sexies*, §4, proposé, insérer, après les mots « Les personnes auxquelles la notification a été adressée », les mots « *et toutes les personnes qui justifient d'un intérêt au sens de l'article 17 du Code judiciaire* ».

Amendement subsidiaire n° 112 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement 3 (Doc. **3-1989/2**)

Dans l'article 61*sexies*, §4, proposé, remplacer le mot « *et* » par une virgule, avant les mots « *les personnes auxquelles la notification a été adressée* ».

Article 3bis (nouveau)

Amendement subsidiaire n° 113 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement 3 (Doc. **3-1989/2**)

(Stuk **3-1988/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 390

Amendement 25 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk **3-1988/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 391

Amendement 26 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk **3-1988/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Wetsontwerp houdende diverse bepalingen (II) (Stuk 3-1989)

Amendementen

Artikel 1

Amendement 1 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 2

Amendement 2 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Subsidiair amendement 110 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 2 (Stuk **3-1989/2**)

In het ontworpen artikel 28*octies*, §4 invoegen na de woorden “en alle personen aan wie de kennisgeving werd gericht” de woorden “*en alle personen die doen blijken van een belang in de zin van artikel 17 van het Gerechtelijk wetboek*”.

Artikel 3

Amendement 3 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Subsidiair amendement 111 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 3 (Stuk **3-1989/2**)

In het voorgestelde artikel 61*sexies*, §4 na de woorden “de personen aan wie de kennisgeving werd gericht” de woorden “*en alle personen die doen blijken van een belang in de zin van artikel 17 van het Gerechtelijk wetboek*” invoegen.

Subsidiair amendement 112 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 3 (Stuk **3-1989/2**)

In het ontworpen artikel 61*sexies*, §4 invoegen na de woorden “en alle personen aan wie de kennisgeving werd gericht” vervangen door een komma.

Artikel 3bis (nieuw)

Subsidiair amendement 113 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 3 (Stuk **3-1989/2**)

Insérer un article *3bis* (nouveau), rédigé comme suit :

« Art. 3bis. – Dans l'intitulé de la loi du 26 mars 2003, le mot 'biens' est remplacé par les mots 'avoirs patrimoniaux'. ».

Article 4

Amendement n° 4 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 5

Amendement n° 5 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 6

Amendement n° 6 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Amendement subsidiaire n° 114 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement 6 (Doc. 3-1989/2)

Dans le texte néerlandais du §3, 1°, alinéa 2, de cet article, remplacer le mot « mandatarissen » par le mot « *lasthebbers* ».

Amendement subsidiaire n° 119 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement 82 (Doc. 3-1989/2)

À l'alinéa 1^{er}, 1°, de cet article, remplacer les mots « aux tribunaux de première instance » par les mots « *au tribunal de première instance* ».

Article 7

Amendement n° 7 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 8

Amendement n° 8 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 9

Amendement n° 9 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 10

Amendement n° 10 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 11

Amendement n° 11 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Een artikel *3bis* (nieuw) invoegen, luidende:

“Art. 3bis. – In het opschrift van de wet van 26 maart 2003 het woord 'goederen' vervangen door het woord 'vermogensbestanddelen’.”.

Artikel 4

Amendement 4 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 5

Amendement 5 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 6

Amendement 6 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Subsidiair amendement 114 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 6 (Stuk 3-1989/2)

In §3, 1° tweede lid van de tekst het woord “mandatarissen” vervangen door het woord “*lasthebbers*”.

Subsidiair amendement 119 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 82 (Stuk 3-1989/2)

In het eerste lid, 1°, de woorden “rechtbanken van eerste aanleg” vervangen door “*rechtbank van eerste aanleg*”.

Artikel 7

Amendement 7 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 8

Amendement 8 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 9

Amendement 9 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 10

Amendement 10 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 11

Amendement 11 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Article 12

Amendement n° 12 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Amendement subsidiaire n° 121 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 12 (Doc. 3-1989/2)

À cet article, apporter les modifications suivantes :

A) À l'alinéa 1^{er}, qui modifie l'article 10 de la loi du 26 mars 2003 portant création d'un Organe central pour la saisie et la confiscation et portant des dispositions sur la gestion à valeur des biens saisis et sur l'exécution de certaines sanctions patrimoniales, remplacer le mot « mandataire » par le mot « *vendeur* ».

B) À l'alinéa 2, remplacer les mots « autre mandataire » par les mots « *agent immobilier agréé* ».

C) À l'alinéa 3, remplacer les mots « son mandataire » par les mots « *le vendeur ou agent immobilier désigné* ».

Article 13

Amendement n° 13 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 14

Amendement n° 14 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 15

Amendement n° 15 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 16

Amendement n° 16 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 17

Amendement n° 17 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 18

Amendement n° 18 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 19

Amendement n° 19 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Artikel 12

Amendement 12 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Subsidiair amendement 121 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 12 (Stuk 3-1989/2)

In dit artikel de volgende wijzigingen aanbrengen:

A) In het eerste lid van dit artikel, dat artikel 10 van de Wet van 26 maart 2003 houdende oprichting van een Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring en houdende bepalingen inzake het waardevast beheer van in beslag genomen goederen en de uitvoering van bepaalde vermogenssancties wijzigt, het woord "lasthebber" vervangen door "*verkoper*".

B) In het tweede lid, de woorden "andere lasthebber" vervangen door "*erkende vastgoedmakelaar*".

C) In het derde lid, de woorden "zijn lasthebber" vervangen door "*de aangeduide verkoper of vastgoedmakelaar*".

Artikel 13

Amendement 13 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 14

Amendement 14 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 15

Amendement 15 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 16

Amendement 16 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 17

Amendement 17 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 18

Amendement 18 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 19

Amendement 19 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Article 20

Amendement n° 20 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 21

Amendement n° 21 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Amendement subsidiaire n° 122 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 21 (Doc. 3-1989/2)

À cet article, qui modifie l'article 16 de la loi du 26 mars 2003 portant création d'un Organe central pour la saisie et la confiscation et portant des dispositions sur la gestion à valeur des biens saisis et l'exécution de certaines sanctions patrimoniales, supprimer les mots « ou au juge d'instruction ».

Article 21bis (nouveau)

Amendement subsidiaire n° 115 de M. Vandenberghe à l'amendement n° 20 (Doc. 3-1989/2)

Insérer un article 21bis nouveau, libellé comme suit :

« Art. 21bis. – À l'article 16bis, §2, le mot 'biens' est chaque fois remplacé par les mots 'avoirs patrimoniaux'. ».

Article 22

Amendement n° 22 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 22bis (nouveau)

Amendement subsidiaire n° 116 de M. Vandenberghe à l'amendement n° 22 (Doc. 3-1989/2)

Insérer un article 22bis nouveau, libellé comme suit :

« Art. 22bis. – Dans le texte néerlandais de l'article 18 de la loi du 26 mars 2003, le mot 'liet' est remplacé par le mot 'Het'. ».

Article 23

Amendement n° 23 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 24

Amendement n° 24 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 25

Amendement n° 25 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Artikel 20

Amendement 20 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 21

Amendement 21 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Subsidiair amendement 122 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 21 (Stuk 3-1989/2)

In dit artikel, dat artikel 16 van de wet van 26 maart 2003 houdende oprichting van een Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring en houdende bepalingen inzake het waardevast beheer van in beslag genomen goederen en de uitvoering van bepaalde vermogenssancties wijzigt, de woorden "of aan de onderzoeksrechter" doen vervallen.

Artikel 21bis (nieuw)

Subsidiair amendement 115 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 20 (Stuk 3-1989/2)

Een artikel 21bis (nieuw) invoegen, luidende:

"Art. 21bis. – In het artikel 16bis, §2, wordt het woord 'goederen' telkens vervangen door het woord 'vermogensbestanddelen'."

Artikel 22

Amendement 22 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 22bis (nieuw)

Subsidiair amendement 116 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 22 (Stuk 3-1989/2)

Een artikel 22bis (nieuw) invoegen, luidende:

"Art. 22bis. – In het artikel 18 van de wet van 26 maart 2006 wordt het woord 'liet' vervangen door het woord 'Het'."

Artikel 23

Amendement 23 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 24

Amendement 24 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 25

Amendement 25 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Article 26

Amendement n° 26 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 27

Amendement n° 27 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 28

Amendement n° 28 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Amendement subsidiaire n° 123 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 28 (Doc. 3-1989/2)

À cet article, supprimer le membre de phrase « et des recours en cas de saisie desdits véhicules conformément à l'article 21, §4, de la même loi ».

Article 29

Amendement n° 29 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 30

Amendement n° 30 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 31

Amendement n° 31 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 32

Amendement n° 32 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Amendement subsidiaire n° 117 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 32 (Doc. 3-1989/2)

Au §2, alinéa 1^{er}, de cet article, insérer, dans le texte néerlandais, après le mot « overeenkomstig », les mots « *de bepalingen van deze wet* ».

Amendement subsidiaire n° 118 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 32 (Doc. 3-1989/2)

Au §4, alinéa 5, de cet article, remplacer, dans le texte français, les mots « en unique » par les mots « *en premier et dernier ressort* ».

Amendement subsidiaire n° 124 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 32 (Doc. 3-1989/2)

Dans cet article, qui remplace l'article 21 de la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs, modifié

Artikel 26

Amendement 26 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 27

Amendement 27 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 28

Amendement 28 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Subsidiair amendement 123 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 28 (Stuk 3-1989/2)

In dit artikel, de zinsnede "en van het rechtsmiddel bedoeld in artikel 21, §4 van dezelfde wet, in geval van inbeslagneming van deze voertuigen" doen vervallen.

Artikel 29

Amendement 29 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 30

Amendement 30 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 31

Amendement 31 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 32

Amendement 32 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Subsidiair amendement 117 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 32 (Stuk 3-1989/2)

In §2, eerste lid, na het woord "overeenkomstig" de woorden "*de bepalingen van deze wet*" invoegen.

Subsidiair amendement 118 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 32 (Stuk 3-1989/2)

In het vijfde lid van §4, in de Franse tekst, de woorden "en unique" vervangen door de woorden "*en premier et dernier ressort*".

Subsidiair amendement 124 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 32 (Stuk 3-1989/2)

In dit artikel, dat artikel 21 van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen,

par la loi du 19 mars 2003, apporter les modifications suivantes :

A) au §3, insérer entre les mots « Roi » et « le » le membre de phrase suivant :

« , et pour autant que sa prolongation ne soit pas requise pour la poursuite de l'information ou de l'instruction, » ;

B) supprimer le §4.

Article 33

Amendement n° 33 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Amendement subsidiaire n° 125 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 33 (Doc. 3-1989/2)

Remplacer le 2° de l'article 24, proposé, de la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs, par la disposition suivante :

« 2° pour autant que l'auteur soit le propriétaire du véhicule, en ordonner la confiscation. Il peut également être procédé à la confiscation lorsque l'auteur demeure inconnu. »

Article 34

Amendement n° 34 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 35

Amendement n° 35 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Amendement subsidiaire n° 126 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 35 (Doc. 3-1989/2)

À l'article 37^{quater} proposé du Code pénal, inséré par la loi du 27 avril 2002, apporter les modifications suivantes :

A) compléter l'alinéa 1^{er} du 2° par ce qui suit :

« Dans les six mois suivant la publication au Moniteur belge de l'arrêté royal qui a fixé ces règles, cet arrêté est confirmé par la loi. »

B) compléter le 4° par ce qui suit :

« Dans les six mois suivant la publication au Moniteur belge de l'arrêté royal qui a fixé ces règles, cet arrêté est confirmé par la loi. »

Article 36

Amendement n° 36 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Amendement subsidiaire n° 127 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 36 (Doc. 3-1989/2)

gewijzigd bij de wet van 19 maart 2003, vervangt, de volgende wijzigingen aanbrengen:

A) in §3, tussen het woord "Konings" en het woord "de" de volgende zinsnede invoegen:

“, en voor zover de handhaving ervan niet vereist is voor het verdere verloop van het opsporingsonderzoek of het gerechtelijk onderzoek,”;

B) §4 doen vervallen.

Artikel 33

Amendement 33 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Subsidiair amendement 125 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 33 (Stuk 3-1989/2)

Het 2° van het voorgestelde artikel 24 van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen, vervangen als volgt:

“2° voor zover de dader eigenaar is van het voertuig, de verbeurdverklaring ervan bevelen. Er kan tevens tot verbeurdverklaring worden overgegaan indien de dader onbekend blijft.”

Artikel 34

Amendement 34 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 35

Amendement 35 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Subsidiair amendement 126 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 35 (Stuk 3-1989/2)

In het voorgestelde artikel 37^{quater} van het Strafwetboek, ingevoegd door de wet van 27 april 2002, de volgende wijzigingen aanbrengen:

A) het eerste lid van het 2° aanvullen als volgt:

“Binnen de zes maanden nadat het Koninklijk Besluit dat deze regels heeft bepaald is gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad, wordt dit besluit bekrachtigd bij wet.”

B) het 4° aanvullen als volgt:

“Binnen de zes maanden nadat het Koninklijk Besluit dat deze regels heeft bepaald is gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad, wordt dit besluit bekrachtigd bij wet.”

Artikel 36

Amendement 36 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Subsidiair amendement 127 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 36 (Stuk 3-1989/2)

Au 5°, qui remplace le §3, alinéa 2, de l'article 37quinquies du Code pénal, ajouter un alinéa rédigé comme suit :

« Lorsque le condamné refuse de signer, il est procédé conformément à l'alinéa premier du paragraphe suivant. »

Article 37

Amendement n° 37 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Amendement subsidiaire n° 128 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 37 (Doc. 3-1989/2)

Au §1^{er} bis, alinéa 4, de l'article 216ter du Code d'instruction criminelle proposé au 3°, entre le mot « général » et le mot « l'assistant », insérer les mots « ou en cas de refus de la part de l'auteur de signer la convention visée à l'alinéa précédent ».

Article 38

Amendement n° 38 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 39

Amendement n° 39 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 40

Amendement n° 40 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Amendement subsidiaire n° 129 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 40 (Doc. 3-1989/2)

À l'article 40, qui insère deux alinéas nouveaux à l'article 18 de la loi du 9 avril 1930 de défense sociale à l'égard des anormaux, des délinquants d'habitude et des auteurs de certains délits sexuels, remplacé par la loi du 1^{er} juillet 1964, apporter les modifications suivantes :

A) dans la phrase liminaire, remplacer les mots « l'alinéa suivant » par les mots « les alinéas suivants » ;

B) compléter l'alinéa 2 nouveau par ce qui suit :

« Dans les six mois suivant la publication au Moniteur belge de l'arrêté royal qui a fixé ces règles, cet arrêté est confirmé par la loi. »

Article 41

Amendement n° 41 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 42

Amendement n° 42 de M. Hugo Vandenberghe

Aan het 5°, dat het tweede lid van paragraaf 3 van artikel 37quinquies van het Strafwetboek vervangt, een lid toevoegen, luidende:

“Wanneer de veroordeelde weigert te ondertekenen, wordt gehandeld overeenkomstig het eerste lid van de volgende paragraaf.”

Artikel 37

Amendement 37 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Subsidiair amendement 128 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 37 (Stuk 3-1989/2)

In het 3°, dat §1bis van artikel 216ter van het Strafwetboek vervangt, tussen het woord “uitgevoerd” en het woord “meldt” de zinsnede “of de dader weigert de in het vorig lid bedoelde overeenkomst te ondertekenen,” invoegen.

Artikel 38

Amendement 38 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 39

Amendement 39 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 40

Amendement 40 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Subsidiair amendement 129 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 40 (Stuk 3-1989/2)

In artikel 40, dat twee nieuwe leden invoegt in artikel 18 van de wet van 9 april 1930 tot bescherming van de maatschappij tegen abnormalen, gewoontemisdadigers en plegers van bepaalde seksuele feiten, vervangen door de wet van 1 juli 1964, volgende wijzigingen aanbrengen:

A) in de aanhef de woorden “het volgende lid” vervangen door de woorden “de volgende leden”;

B) de volgende zinsnede toevoegen aan het nieuw ontworpen tweede lid:

“Binnen de zes maanden nadat het Koninklijk Besluit dat deze regels heeft bepaald is gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad, wordt dit besluit bekrachtigd bij wet.”

Artikel 41

Amendement 41 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 42

Amendement 42 van de heer Hugo Vandenberghe

(Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Amendement subsidiaire n° 134 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 42 (Doc. **3-1989/2**)

Au 2° de cet article, compléter le dernier alinéa par la phrase suivante :

« *Dans l'exercice de cette mission, l'assistant de justice est tenu au secret professionnel visé à l'article 458 du Code pénal.* »**Article 43**Amendement n° 43 de M. Hugo Vandenberghe (Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Article 44Amendement n° 44 de M. Hugo Vandenberghe (Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Article 45Amendement n° 45 de M. Hugo Vandenberghe (Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Article 46Amendement n° 46 de M. Hugo Vandenberghe (Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Article 47Amendement n° 47 de M. Hugo Vandenberghe (Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Article 48Amendement n° 48 de M. Hugo Vandenberghe (Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Article 49Amendement n° 49 de M. Hugo Vandenberghe (Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Article 50Amendement n° 50 de M. Hugo Vandenberghe (Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Amendement subsidiaire n° 133 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 50 (Doc. **3-1989/2**)À l'article *38bis* proposé de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, ajouter l'alinéa suivant :(Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Subsidiair amendement 134 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 42 (Stuk **3-1989/2**)

In het 2°, het laatste lid aanvullen als volgt:

“*De justitieassistent is bij het vervullen van deze taak gebonden door het beroepsgeheim bedoeld bij artikel 458 van het Strafwetboek.*”**Artikel 43**Amendement 43 van de heer Hugo Vandenberghe (Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 44Amendement 44 van de heer Hugo Vandenberghe (Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 45Amendement 45 van de heer Hugo Vandenberghe (Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 46Amendement 46 van de heer Hugo Vandenberghe (Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 47Amendement 47 van de heer Hugo Vandenberghe (Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 48Amendement 48 van de heer Hugo Vandenberghe (Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 49Amendement 49 van de heer Hugo Vandenberghe (Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 50Amendement 50 van de heer Hugo Vandenberghe (Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Subsidiair amendement 133 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 50 (Stuk **3-1989/2**)Aan het voorgestelde artikel *38bis* van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis het volgende lid toevoegen:

« Dans les six mois suivant la publication au *Moniteur belge* de l'arrêté royal qui a fixé ces règles, cet arrêté est confirmé par la loi. »

Article 51

Amendement n° 51 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 52

Amendement n° 52 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 53

Amendement n° 53 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 54

Amendement n° 54 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 55

Amendement n° 55 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 56

Amendement n° 56 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 57

Amendement n° 57 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 58

Amendement n° 58 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 59

Amendement n° 59 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 60

Amendement n° 60 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 61

Amendement n° 61 de M. Hugo Vandenberghe

“Binnen de zes maanden nadat het koninklijk besluit dat deze regels heeft bepaald is gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*, wordt dit besluit bekrachtigd bij wet.”

Artikel 51

Amendement 51 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 52

Amendement 52 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 53

Amendement 53 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 54

Amendement 54 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 55

Amendement 55 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 56

Amendement 56 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 57

Amendement 57 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 58

Amendement 58 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 59

Amendement 59 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 60

Amendement 60 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 61

Amendement 61 van de heer Hugo Vandenberghe

(Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Article 62

Amendement n° 62 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Article 63

Amendement n° 63 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Article 64

Amendement n° 64 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Article 65

Amendement n° 65 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Article 66

Amendement n° 66 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Article 67

Amendement n° 67 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Article 68

Amendement n° 68 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Article 69

Amendement n° 69 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Article 70

Amendement n° 70 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Article 71

Amendement n° 71 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Article 72

Amendement n° 72 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. **3-1989/2**)

(Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 62

Amendement 62 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 63

Amendement 63 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 64

Amendement 64 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 65

Amendement 65 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 66

Amendement 66 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 67

Amendement 67 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 68

Amendement 68 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 69

Amendement 69 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 70

Amendement 70 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 71

Amendement 71 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 72

Amendement 72 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Article 73

Amendement n° 73 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 74

Amendement n° 74 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 75

Amendement n° 75 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 76

Amendement n° 76 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 77

Amendement n° 77 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 78

Amendement n° 78 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 79

Amendement n° 79 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Amendement subsidiaire n° 132 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 79 (Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 80

Amendement n° 80 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 81

Amendement n° 81 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 82

Amendement n° 82 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Amendement subsidiaire n° 119 de M. Hugo Vandenberghe à

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 73

Amendement 73 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 74

Amendement 74 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 75

Amendement 75 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 76

Amendement 76 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 77

Amendement 77 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 78

Amendement 78 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 79

Amendement 79 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Subsidiair amendement 132 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 79 (Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 80

Amendement 80 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 81

Amendement 81 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 82

Amendement 82 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Subsidiair amendement 119 van de heer Hugo Vandenberghe

l'amendement n° 82 (Doc. **3-1989/2**)

À l'alinéa 1^{er}, 1°, de cet article, remplacer les mots « aux tribunaux de première instance » par les mots « *au tribunal de première instance* ».

Article 83

Amendement n° 83 de M. Hugo Vandenberghe (Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Amendement subsidiaire n° 130 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 83 (Doc. **3-1989/2**)

Supprimer la dernière phrase du dernier alinéa de l'article 326*bis* du Code judiciaire.

Article 84

Amendement n° 84 de M. Hugo Vandenberghe (Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Article 85

Amendement n° 85 de M. Hugo Vandenberghe (Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Article 86

Amendement n° 86 de M. Hugo Vandenberghe (Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Article 87

Amendement n° 87 de M. Hugo Vandenberghe (Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Article 88

Amendement n° 88 de M. Hugo Vandenberghe (Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Article 89

Amendement n° 89 de M. Hugo Vandenberghe (Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Article 90

Amendement n° 90 de M. Hugo Vandenberghe (Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Article 91

Amendement n° 91 de M. Hugo Vandenberghe (Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Article 92

Amendement n° 92 de M. Hugo Vandenberghe

op amendement 82 (Stuk **3-1989/2**)

In het eerste lid, 1°, de woorden “rechtbanken van eerste aanleg” vervangen door “*rechtbank van eerste aanleg*”.

Artikel 83

Amendement 83 van de heer Hugo Vandenberghe (Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Subsidiair amendement 130 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 83 (Stuk **3-1989/2**)

De laatste zin van het laatste lid van het voorgestelde artikel 326*bis* van het Gerechtelijk Wetboek doen vervallen.

Artikel 84

Amendement 84 van de heer Hugo Vandenberghe (Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 85

Amendement 85 van de heer Hugo Vandenberghe (Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 86

Amendement 86 van de heer Hugo Vandenberghe (Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 87

Amendement 87 van de heer Hugo Vandenberghe (Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 88

Amendement 88 van de heer Hugo Vandenberghe (Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 89

Amendement 89 van de heer Hugo Vandenberghe (Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 90

Amendement 90 van de heer Hugo Vandenberghe (Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 91

Amendement 91 van de heer Hugo Vandenberghe (Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 92

Amendement 92 van de heer Hugo Vandenberghe

(Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Article 93

Amendement n° 93 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Article 94

Amendement n° 94 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Article 95

Amendement n° 95 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Article 96

Amendement n° 96 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Amendement subsidiaire n° 135 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 96 (Doc. **3-1989/2**)

À cet article, qui modifie l'article 52*bis* de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse, à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction et à la réparation du dommage causé par ce fait, remplacer les mots « article 52*quater*, alinéas 7 et 8 » par les mots « article 52*quater*, alinéas 7, 8 et 9 ».

Article 97

Amendement n° 97 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Article 98

Amendement n° 98 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Amendement subsidiaire n° 136 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 98 (Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Article 99

Amendement n° 99 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

Article 100

Amendement n° 100 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. **3-1989/2**)

Supprimer cet article.

(Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 93

Amendement 93 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 94

Amendement 94 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 95

Amendement 95 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 96

Amendement 96 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Subsidiair amendement 135 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 96 (Stuk **3-1989/2**)

In dit artikel, dat artikel 52*bis* van de Wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade wijzigt, de woorden "zevende en achtste lid" vervangen door de woorden "zevende, achtste en negende lid".

Artikel 97

Amendement 97 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 98

Amendement 98 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Subsidiair amendement 136 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 98 (Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 99

Amendement 99 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 100

Amendement 100 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk **3-1989/2**)

Dit artikel doen vervallen.

Article 101

Amendement n° 101 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 102

Amendement n° 102 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 103

Amendement n° 103 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 104

Amendement n° 104 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 105

Amendement n° 105 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 106

Amendement n° 106 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 107

Amendement n° 107 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Amendement subsidiaire n° 137 de M. Hugo Vandenberghe à l'amendement n° 107 (Doc. 3-1989/2)

Supprimer le chiffre « 98 ».

Article 108

Amendement n° 108 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 109

Amendement n° 109 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/2)

Supprimer cet article.

Article 110

Amendement n° 138 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Article 111

Amendement n° 139 de M. Hugo Vandenberghe

Artikel 101

Amendement 101 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 102

Amendement 102 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 103

Amendement 103 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 104

Amendement 104 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 105

Amendement 105 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 106

Amendement 106 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 107

Amendement 107 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Subsidiair amendement 137 van de heer Hugo Vandenberghe op amendement 107 (Stuk 3-1989/2)

Het cijfer "98" doen vervallen.

Artikel 108

Amendement 108 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 109

Amendement 109 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/2)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 110

Amendement 138 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 111

Amendement 139 van de heer Hugo Vandenberghe

(Doc. **3-1989/7**)

Supprimer cet article.

Article 112

Amendement n° 140 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. **3-1989/7**)

Supprimer cet article.

Article 113

Amendement n° 141 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. **3-1989/7**)

Supprimer cet article.

Article 114

Amendement n° 142 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. **3-1989/7**)

Supprimer cet article.

Article 115

Amendement n° 143 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. **3-1989/7**)

Supprimer cet article.

Article 116

Amendement n° 144 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. **3-1989/7**)

Supprimer cet article.

Article 117

Amendement n° 145 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. **3-1989/7**)

Supprimer cet article.

Article 118

Amendement n° 146 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. **3-1989/7**)

Supprimer cet article.

Article 119

Amendement n° 147 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. **3-1989/7**)

Supprimer cet article.

Article 120

Amendement n° 148 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. **3-1989/7**)

Supprimer cet article.

Article 121

Amendement n° 149 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. **3-1989/7**)

Supprimer cet article.

Article 122

Amendement n° 150 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. **3-1989/7**)

(Stuk **3-1989/7**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 112

Amendement 140 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk **3-1989/7**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 113

Amendement 141 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk **3-1989/7**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 114

Amendement 142 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk **3-1989/7**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 115

Amendement 143 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk **3-1989/7**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 116

Amendement 144 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk **3-1989/7**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 117

Amendement 145 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk **3-1989/7**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 118

Amendement 146 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk **3-1989/7**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 119

Amendement 147 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk **3-1989/7**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 120

Amendement 148 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk **3-1989/7**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 121

Amendement 149 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk **3-1989/7**)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 122

Amendement 150 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk **3-1989/7**)

Supprimer cet article.

Article 123

Amendement n° 151 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Article 124

Amendement n° 152 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Article 125

Amendement n° 153 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Article 126

Amendement n° 154 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Article 127

Amendement n° 155 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Article 128

Amendement n° 156 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Article 129

Amendement n° 157 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Article 130

Amendement n° 158 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Article 131

Amendement n° 159 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Article 132

Amendement n° 160 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Article 133

Amendement n° 161 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 123

Amendement 151 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 124

Amendement 152 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 125

Amendement 153 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 126

Amendement 154 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 127

Amendement 155 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 128

Amendement 156 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 129

Amendement 157 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 130

Amendement 158 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 131

Amendement 159 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 132

Amendement 160 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 133

Amendement 161 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Article 134

Amendement n° 162 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Article 135

Amendement n° 163 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Article 136

Amendement n° 164 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Article 137

Amendement n° 165 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Article 138

Amendement n° 166 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Article 139

Amendement n° 167 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Article 140

Amendement n° 168 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Article 141

Amendement n° 169 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Article 142

Amendement n° 170 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Article 143

Amendement n° 171 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Article 144

Amendement n° 172 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Artikel 134

Amendement 162 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 135

Amendement 163 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 136

Amendement 164 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 137

Amendement 165 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 138

Amendement 166 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 139

Amendement 167 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 140

Amendement 168 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 141

Amendement 169 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 142

Amendement 170 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 143

Amendement 171 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 144

Amendement 172 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Article 145

Amendement n° 173 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Article 146

Amendement n° 174 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Article 147

Amendement n° 175 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Article 148

Amendement n° 176 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Article 149

Amendement n° 177 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Article 150

Amendement n° 178 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Article 151

Amendement n° 179 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Article 152

Amendement n° 180 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Article 153

Amendement n° 181 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Article 154

Amendement n° 182 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Article 155

Amendement n° 183 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Artikel 145

Amendement 173 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 146

Amendement 174 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 147

Amendement 175 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 148

Amendement 176 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 149

Amendement 177 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 150

Amendement 178 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 151

Amendement 179 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 152

Amendement 180 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 153

Amendement 181 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 154

Amendement 182 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 155

Amendement 183 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Article 156

Amendement n° 184 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Article 157

Amendement n° 185 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Article 158

Amendement n° 186 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Article 159

Amendement n° 187 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Article 160

Amendement n° 188 de M. Hugo Vandenberghe
(Doc. 3-1989/7)

Supprimer cet article.

Artikel 156

Amendement 184 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 157

Amendement 185 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 158

Amendement 186 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 159

Amendement 187 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.

Artikel 160

Amendement 188 van de heer Hugo Vandenberghe
(Stuk 3-1989/7)

Dit artikel doen vervallen.