

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2006-2007

8 NOVEMBRE 2006

Proposition de règlement du Conseil modifiant le règlement (CE) n° 2201/2003 en ce qui concerne la compétence et instituant des règles relatives à la loi applicable en matière matrimoniale

Examen de la subsidiarité

CONCLUSION DE LA COMMISSION

La commission a formulé les objections suivantes :

— en ce qui concerne la subsidiarité :

a) le règlement des relations privées entre personnes, et notamment le mariage et le divorce, présente toujours un aspect national. Dans chaque État membre, ces matières, par essence émotionnelles, présentent des caractéristiques propres qui doivent être prises en compte.

b) on n'emprunte pas ici la voie d'un Code de droit international privé, mais celle du droit matériel européen. Il semble que l'on pourrait se référer, non pas seulement au droit d'un autre pays de l'Union européenne, mais aussi au droit d'un État tiers à celle-ci. Le commentaire de l'article 20^{quater} ne correspond pas, sur ce point, au texte de cet article. Quelle est en outre l'intention à plus long terme ? Envisage-t-on

Voir :

Documents du Sénat :

3-1892 - 2006/2007 :

N° 1 : Rapport.

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2006-2007

8 NOVEMBER 2006

Voorstel van Verordening van de Raad houdende wijziging van Verordening (EG) nr. 2201/2003 wat de bevoegdheid betreft en tot invoeging van regels inzake toepasselijk recht in huwelijkszaken

Onderzoek van de subsidiariteit

BESLUIT VAN DE COMMISSIE

De commissie heeft volgende bezwaren geuit :

— inzake subsidiariteit :

a) het regelen van privé-betrekkingen tussen personen, in het bijzonder het huwelijk en de echtscheiding, houdt steeds een nationaal aspect in. Deze aangelegenheden vertonen per definitie een emotionele dimensie en hebben in iedere lidstaat eigen kenmerken waarmee rekening gehouden moet worden.

b) men kiest hier niet voor een Wetboek van internationaal privaatrecht, maar voor het Europees materieel recht. Het lijkt erop dat men niet alleen naar het recht van een andere lidstaat van de Europese Unie zou kunnen verwijzen maar ook naar het recht van een ander land. De commentaar bij artikel 20^{quater} stemt op dit punt niet overeen met de tekst van het artikel. Wat is bovendien de bedoeling op langere termijn ?

Zie :

Stukken van de Senaat :

3-1892 - 2006/2007 :

Nr. 1 : Verslag.

l'élaboration d'un Code de droit international privé unique pour l'ensemble des États de l'Union ?

c) eu égard au Code de droit international privé adopté récemment, on peut s'attendre à ce que le règlement proposé entraîne une augmentation du nombre des contestations en Belgique. Les critères retenus par le droit international privé belge, qui se fondent essentiellement sur la résidence et non sur la nationalité, paraissent suffisants.

— en ce qui concerne la proportionnalité :

d) il n'y a pas lieu de régler le droit applicable en matière matrimoniale par la voie d'un règlement. Il est préférable de le faire dans une recommandation ou une directive.

— en ce qui concerne le contenu :

e) le texte du règlement a pour effet de créer une discrimination entre les époux de nationalités différentes, à qui une large flexibilité est octroyée dans le choix du droit applicable, et les époux belges résidant en Belgique, qui sont tenus de respecter le droit matériel national.

f) on ne voit pas clairement jusqu'où s'étend exactement l'autonomie des parties en ce qui concerne le choix du droit applicable. Concerne-t-il uniquement le divorce, ou bien aussi ses conséquences, comme la liquidation et le partage, ou le droit de garde ?

Overweegt men om één Wetboek van internationaal privaatrecht voor alle EU-lidstaten op te stellen ?

c) rekening gehouden met het recente Wetboek van internationaal privaatrecht, kan men aannemen dat de voorliggende verordening in België aanleiding zou geven tot een verhoogd aantal betwistingen. De criteria aangereikt door het Belgische internationaal privaatrecht, voornamelijk gebaseerd op de verblijfplaats en niet op de nationaliteit, lijken te volstaan.

— inzake proportionaliteit :

d) het toepasselijk recht inzake huwelijkszaken dient verder niet te worden geregeld bij verordening. Een aanbeveling of richtlijn is meer aangewezen.

— betreffende de inhoud :

e) de tekst van de verordening leidt tot discriminatie tussen echtgenoten van verschillende nationaliteit, aan wie een ruime soepelheid wordt toegestaan bij de keuze van het toepasbare recht, en de in België verblijvende Belgische echtgenoten, die het nationaal materieel recht moeten naleven.

f) het is niet duidelijk tot waar de autonomie van partijen bij de keuze van het toepasselijk recht juist reikt. Betreft dit enkel de echtscheiding of ook de gevolgen ervan, zoals de vereffening en verdeling of het hoederecht ?