

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2005-2006

23 JUIN 2006

Proposition de résolution relative à la détention d'enfants dans des centres fermés

(Déposée par Mme Fauzaya Talhaoui
et M. Lionel Vandenberghe)

DÉVELOPPEMENTS

Selon les estimations, de 60 à 70 mineurs accompagnés et non accompagnés séjournent actuellement dans les centres 127, 127*bis* et dans les centres pour illégaux de Merksplas et Vottem. De nouvelles ailes familiales ont été ouvertes depuis peu dans les derniers centres pour illégaux (à Merksplas depuis janvier 2006 — à Vottem depuis mars 2006). Cette situation nous préoccupe. Elle montre que le ministre n'a pas l'intention de réfléchir à court terme à des alternatives à la détention dans des centres fermés, en dépit des scènes poignantes que nous gardons tous à l'esprit.

L'article 27 de la loi sur les étrangers du 15 décembre 1980 est clair : la détention ne peut avoir lieu qu'en vue de l'éloignement effectif d'un étranger ayant reçu un ordre de quitter le territoire. L'article 74/6 stipule néanmoins que la détention est également possible si la procédure est toujours en cours. Ces deux articles de loi sont pour le moins contradictoires. Ils signifient concrètement qu'un étranger peut rester enfermé tant que le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides n'a pas encore statué définitivement sur un recours le concernant.

La loi ne prévoit pas de dispositions spécifiques aux enfants. Cela est et reste regrettable et peut avoir des conséquences néfastes. Les enfants subissent dès lors le même traitement que celui réservé à leurs compagnons d'infortune adultes, y compris lorsque des mesures de répression et de détention s'avèrent nécessaires. En vertu de la loi, la durée maximale de la détention ne peut jamais dépasser 8 mois. Mais la réalité montre que cette limite est parfois largement

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2005-2006

23 JUNI 2006

Voorstel van resolutie betreffende het opsluiten van kinderen in gesloten centra

(Ingediend door mevrouw Fauzaya Talhaoui
en de heer Lionel Vandenberghe)

TOELICHTING

Op dit moment verblijven er naar schatting zo'n 60 à 70 begeleide en niet-begeleide minderjarigen in de centra 127, 127*bis* en de centra voor illegalen te Merksplas en Vottem. In de laatste centra voor illegalen werden er recentelijk nieuwe familievleugels geopend. (Merksplas sinds januari 2006 — Vottem sinds maart 2006). Dit verontrust ons. Het geeft aan dat de minister niet van plan is om op korte termijn na te denken over alternatieven voor de opsluiting in de gesloten centra, ondanks de schrijnende taferelen die we allen kennen.

Artikel 27 van de vreemdelingenwet van 15 december 1980 is duidelijk : opsluiting kan alleen met het oog op de effectieve verwijdering van een vreemdeling die een uitwijzingsbevel gekregen heeft. In artikel 74/6 kunnen we echter lezen dat opsluiting ook kan indien de procedure nog loopt. Deze twee wetsartikelen zijn op zijn minst tegenstrijdig te noemen. Concreet betekent dit dat men kan opgesloten worden nog vóór de definitieve uitspraak van het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen na een beroep.

In de wet zijn geen specifieke bepalingen voorzien voor kinderen. Dit is en blijft betreurenswaardig en kan nefaste gevolgen hebben. De kinderen krijgen dan maar dezelfde behandeling als hun volwassen lotgenoten. En dat dus ook indien er repressieve maatregelen en opsluiting aan te pas komen. Krachtens de wet kan de maximumduur de termijn van 8 maanden nooit overschrijden. Maar de realiteit leert ons dat die termijn wel degelijk soms overschreden wordt. Onder

dépassée, entre autres parce qu'à chaque tentative d'expulsion, l'on repart de zéro en ce qui concerne la durée de la détention. Autrement dit, le compteur est dans ce cas tout simplement remis à zéro.

De nombreuses études et rapports ont déjà démontré qu'il n'est pas opportun de maintenir des enfants dans des centres fermés. Nous en énumérons quelques-uns ci-dessous :

— *Rapport du délégué aux droits de l'enfant de 1998-1999*: ce rapport condamne le principe de la détention de mineurs dans des centres fermés.

— *Rapport du centre de guidance de l'ULB de 1999*: dans ce rapport, la détention d'enfants en centres fermés est tout bonnement qualifiée de « maltraitance psychologique ». Elle risque d'hypothéquer très gravement le développement de l'enfant. Durant leur détention, les enfants ne peuvent pas compter autant sur leurs parents que les enfants qui vivent normalement.

— *Rapport du délégué aux droits de l'enfant de 2002-2003 et de 2004-2005*.

— *Rapport rédigé par Francine Dal*, psychologue pour enfants à l'ASBL Solentra, établi en mai 2005 après une visite du centre fermé 127bis.

Citons également la jurisprudence de la chambre du conseil de Bruxelles sur les mineurs non accompagnés, qui considère que la détention constitue une violation de l'article 3 de la Convention relative aux droits de l'enfant.

Bien entendu, il ne faut pas non plus oublier la Convention internationale relative aux droits de l'enfant. Plusieurs de ses dispositions condamnent explicitement la détention d'enfants dans des centres fermés. D'ailleurs, le Haut Commissariat des Nations unies pour les Réfugiés a déjà déclaré que la détention d'enfants dans de tels centres est contraire à la Convention internationale relative aux droits de l'enfant. La Belgique a ratifié cette Convention le 15 janvier 1992. L'article 2 de celle-ci énonce clairement ce qui suit: « Les États parties prennent toutes les mesures appropriées pour que l'enfant soit effectivement protégé contre toutes formes de discrimination ou de sanction motivées par la situation juridique, les activités, les opinions déclarées ou les convictions de ses parents, de ses représentants légaux ou des membres de sa famille. » L'article 37 de la Convention stipule par ailleurs ce qui suit: « L'arrestation, la détention ou l'emprisonnement d'un enfant doit être en conformité avec la loi, n'être qu'une mesure de dernier ressort, et être d'une durée aussi brève que possible. » En d'autres termes, l'élément qui prime est l'intérêt supérieur de l'enfant qui doit toujours être au

meur omdat men bij elke poging tot uitzetting vanaf nul begint wat de termijn van opsluiting betreft. Met andere woorden, de teller wordt in dat geval gewoonweg teruggedraaid.

Er zijn al heel wat studies en rapporten die aantonen dat het niet opportuun is om kinderen op te sluiten in gesloten centra. We zetten er enkele op een rijtje :

— *Verslag van de afgevaardigde voor de rechten van het kind van 1998-1999*: in dit verslag wordt het opsluiten van minderjarigen in gesloten centra principieel veroordeeld.

— *Verslag van het begeleidingscentrum van de ULB in 1999*: in dit verslag werd de opsluiting van kinderen in gesloten centra ronduit bestempeld als « psychische mishandeling ». Door de opsluiting is het risico dat de ontwikkeling van het kind geremd wordt zeer groot. Kinderen kunnen tijdens de opsluiting niet op dezelfde manier terugvallen op hun ouders, zoals dit het geval zou zijn in meer normale omstandigheden.

— *Verslag van de afgevaardigde voor de rechten van het kind van 2002-2003 en 2004-2005*.

— *Verslag opgesteld door Francine Dal*, Kinderpsychologe VZW Solentra, opgesteld in de maand mei 2005 naar aanleiding van een bezoek aan het gesloten centrum 127bis.

Er is ook de jurisprudentie van de Brusselse Raadkamer over niet-begeleide minderjarigen die opsluiting strijdig acht met de artikel 3 van het Kinderrechtenverdrag.

Daarnaast is er natuurlijk het Internationaal Verdrag inzake de rechten van het kind. Verschillende bepalingen hierin zijn een expliciete veroordeling van het vasthouden van kinderen in gesloten centra. Trouwens, het Hoog Commissariaat voor de Vluchtelingen van de Verenigde Naties heeft reeds verklaard dat de opsluiting van kinderen in dergelijke centra strijdig is met het Internationaal Verdrag inzake de rechten van het Kind. België heeft het Kinderrechtenverdrag geratificeerd op 15 januari 1992. Artikel 2 van dit Verdrag is duidelijk: « De Staten die partij zijn, nemen alle passende maatregelen om te waarborgen dat het kind wordt beschermd tegen alle vormen van discriminatie of bestraffing op grond van de status of de activiteiten van, de meningen geuit door of de overtuigingen van de ouders, wettige voogden of familieleden van het kind. » In artikel 37 van het Verdrag lezen we verder: « De aanhouding, inhechtenisneming of gevangenneming van een kind geschiedt overeenkomstig de wet en wordt slechts gehanteerd als uiterste maatregel en voor de kortst mogelijke duur. » Met andere woorden, het hoger belang van het kind is het belangrijkste en moet steeds het uitgangs-

centre des préoccupations. L'article 3 de la Convention dispose ce qui suit: « Dans toutes les décisions qui concernent les enfants, qu'elles soient le fait d'institutions publiques ou privées de protection sociale, des tribunaux, des autorités administratives ou des organes législatifs, l'intérêt supérieur de l'enfant doit être une considération primordiale. » Cela signifie concrètement qu'un enfant ne peut pas être détenu dans un centre fermé en raison du manque de collaboration de l'un ou de ses deux parents adultes. C'est pourtant ce qui se passe, parfois pendant des mois. Dans ces cas, il ne s'agit manifestement plus d'une mesure de dernier ressort et il n'est plus question d'une « durée aussi brève que possible ». Au contraire, la détention devient une phase courante de la demande d'asile. L'article 28 n'est pas non plus sans importance puisqu'il consacre le droit à l'enseignement: « 1. Les États parties reconnaissent le droit de l'enfant à l'éducation, et en particulier, en vue d'assurer l'exercice de ce droit progressivement et sur la base de l'égalité des chances :

a) ils rendent l'enseignement primaire obligatoire et gratuit pour tous;

b) ils encouragent l'organisation de différentes formes d'enseignement secondaire, tant général que professionnel, les rendent ouvertes et accessibles à tout enfant, et prennent des mesures appropriées telles que l'instauration de la gratuité de l'enseignement et l'offre d'une aide financière en cas de besoin;

c) ils assurent à tous l'accès à l'enseignement supérieur, en fonction des capacités de chacun, par tous les moyens appropriés;

d) ils rendent ouvertes et accessibles à tout enfant l'information et l'orientation scolaires et professionnelles;

e) ils prennent des mesures pour encourager la régularité de la fréquentation scolaire et la réduction des taux d'abandon scolaire. »

La détention et l'absence de possibilités d'enseignement constituent également une violation de cet article. Il va de soi que la détention empêche le suivi d'un enseignement. Le ministre de l'Intérieur a annoncé qu'il a demandé à ses collègues des communautés de veiller à la mise en œuvre d'un enseignement dans les centres fermés. Le nombre d'éducateurs devrait également être augmenté. Dans l'attente d'une alternative à la détention, les auteurs de la présente proposition réclament instamment la mise en place immédiate de possibilités d'enseignement efficaces. Mais pour que les choses soient bien claires, soulignons que malgré notre demande de celles-ci, nous continuons à plaider pour qu'il soit mis fin à la détention.

punt zijn en blijven. Artikel 3 van het Verdrag: « Bij alle maatregelen betreffende kinderen, ongeacht of deze worden genomen door openbare of particuliere instellingen voor maatschappelijk welzijn of door rechterlijke instanties, bestuurlijke autoriteiten of wetgevende lichamen, vormen de belangen van het kind de eerste overweging. » Concreet, een kind mag niet in een gesloten centrum opgesloten worden omwille van het gebrek aan medewerking van de volwassen ouder(s). Toch gebeurt dit, soms maandenlang. In deze gevallen gaat het duidelijk niet meer om een uiterste maatregel en is er geen sprake meer van « kortst mogelijke duur ». Integendeel, de opsluiting is een doodgewone fase tijdens de asielaanvraag. Ook niet onbelangrijk is artikel 28 dat het recht op onderwijs bekrachtigt: « 1. De Staten die partij zijn, erkennen het recht van het kind op onderwijs, en teneinde dit recht geleidelijk en op basis van gelijke kansen te verwezenlijken, verbinden zij zich er met name toe :

a) primair onderwijs verplicht te stellen en voor iedereen gratis beschikbaar te stellen;

b) de ontwikkeling van verschillende vormen van voortgezet onderwijs aan te moedigen, met inbegrip van algemeen onderwijs en beroepsonderwijs, deze vormen voor ieder kind beschikbaar te stellen en toegankelijk te maken, en passende maatregelen te nemen zoals de invoering van gratis onderwijs en het bieden van financiële bijstand indien noodzakelijk;

c) met behulp van alle passende middelen hoger onderwijs toegankelijk te maken voor een ieder naar gelang zijn capaciteiten;

d) informatie over en begeleiding bij onderwijs- en beroepskeuze voor alle kinderen beschikbaar te stellen en toegankelijk te maken;

e) maatregelen te nemen om regelmatig schoolbezoek te bevorderen en het aantal kinderen dat de school vroegtijdig verlaat, te verminderen. »

Ook dit artikel wordt geschonden door de opsluiting en het gebrek aan onderwijsfaciliteiten. De opsluiting onderbreekt het onderricht ontegensprekelijk. De minister van Binnenlandse Zaken heeft aangekondigd dat hij zijn collega's van de Gemeenschappen gevraagd heeft in te staan voor het uitwerken van onderwijs in de gesloten centra. Ook het aantal opvoeders zou verhoogd worden. Indieners van dit voorstel vragen met klem dat er, in afwachting van een alternatief voor de opsluiting, onmiddellijk afdoende onderwijsfaciliteiten worden ingericht. Maar voor alle duidelijkheid, onze vraag naar deze faciliteiten neemt niet weg dat we het stopzetten van de opsluiting blijven bepleiten.

Le pédopsychiatre Peter Adriaenssens s'insurge aussi contre le maintien de mineurs en centres fermés. Il a notamment déclaré ce qui suit le 20 avril dernier, lors de l'émission *Koppen* de la VRT: «Une étude récente révèle que 25 % des enfants détenus présentent des problèmes psychiatriques graves. Ils deviennent dépressifs, font des cauchemars et pensent au suicide. Ils souffrent également de retards de croissance et de problèmes de mémoire.» Et il ajoute ce qui suit: «La détention donnera naissance à de jeunes adultes remplis d'amertume, qui ne seront pas à l'abri de troubles de la personnalité. Le souvenir qu'ils garderont en eux ne sera pas celui de notre système démocratique mais de notre manque d'humanité. La Belgique a tout intérêt à se soucier davantage de ces jeunes si elle veut éviter qu'ils deviennent des terroristes.» Le Dr Adriaenssens demande que les enfants sans papiers ne soient plus jamais détenus et prône une procédure d'asile accélérée.

Les auteurs de la présente proposition plaident dès lors pour qu'il soit mis fin à la détention de mineurs dans des centres fermés. Nous sommes disposés à rechercher des alternatives avec le ministre compétent. Il a déjà fait savoir qu'il estimait qu'un séjour en centre ouvert n'était pas une option envisageable. Nous ne partageons pas ce point de vue. Nous pensons que c'est une bonne alternative, éventuellement liée à une obligation de se présenter à intervalles réguliers.

*
* *

PROPOSITION DE RÉOLUTION

Le Sénat,

A. prenant acte de la détention de mineurs dans les centres fermés 127 et 127*bis*, parfois pendant des mois;

B. prenant acte du fait que de très nombreux rapports et recommandations dénoncent la détention d'enfants dans de tels centres;

C. prenant acte de la ratification par la Belgique de la Convention internationale relative aux droits de l'enfant du 20 novembre 1989, par laquelle notre pays s'est engagé à respecter et à garantir les droits qui y sont énoncés;

D. prenant spécifiquement acte des articles 2, 3, 28 et 37 de la Convention internationale relative aux droits de l'enfant du 20 novembre 1989;

Ook kinderpsychiater Peter Adriaenssens verzet zich sterk tegen de opsluiting van minderjarigen in gesloten centra. In het VRT-programma *Koppen* zei hij op 20 april jl. onder meer het volgende: «Recent onderzoek wijst uit dat 25 % van de opgesloten kinderen ernstige psychiatrische problemen hebben. Ze worden depressief, hebben nachtmerries en denken aan zelfdoding. Ze lopen ook een groeiachterstand op en hebben geheugenproblemen.» Verder zegt hij: «De opsluiting creëert verbitterde jonge volwassenen die een gestoorde persoonlijkheid kunnen hebben. Ze zullen zich niet ons democratisch systeem herinneren, maar onze onmenselijke aanpak. België heeft er belang bij om voor deze jongeren goed te zorgen en te voorkomen dat ze terroristen worden.» Adriaenssens wil dat kinderen zonder papieren nooit meer opgesloten worden en staat een korte asielprocedure voor.

Indieners van dit voorstel pleiten dus onomwonden voor het stopzetten van de opsluiting van minderjarigen in gesloten centra. Wij zijn bereid om samen met de bevoegde minister te zoeken naar alternatieven. Hij gaf reeds te kennen dat hij het verblijf in een open centrum geen bruikbare optie acht. Wij zijn hiermee niet akkoord. Voor ons is dit een goed alternatief, eventueel gekoppeld aan een meldingsplicht op regelde tijdstippen.

Fauzaya TALHAOUI.
Lionel VANDENBERGHE.

*
* *

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De Senaat,

A. neemt akte van het feit dat er in de gesloten centra 127 en 127*bis* minderjarigen worden opgesloten, en dit soms maandenlang;

B. neemt akte van het feit dat heel wat rapporten en aanbevelingen het opsluiten van kinderen in dergelijke centra veroordelen;

C. neemt akte van de ratificatie door België van het Internationaal Verdrag inzake de rechten van het Kind van 20 november 1989 waar ons land zich ertoe heeft verbonden om de in het verdrag beschreven rechten te eerbiedigen en te waarborgen;

D. neemt specifiek akte van de artikelen 2, 3, 28 en 37 van het Internationaal Verdrag inzake de rechten van het Kind van 20 november 1989;

E. prenant acte des recommandations des commissions réunies de la Justice et des Affaires sociales du Sénat (6 juillet 2001);

F. prenant acte de la jurisprudence actuelle des chambres du conseil sur les mineurs non accompagnés;

G. prenant acte de l'article 2 du Protocole additionnel n° 1 à la Convention de sauvegarde des droits de l'homme,

Demande au gouvernement :

1. de mettre un terme à la détention d'enfants mineurs dans des centres fermés;

2. d'héberger les enfants mineurs dans des centres non fermés, tout en respectant l'unité familiale;

3. de prendre toutes les mesures nécessaires pour garantir le droit à l'enseignement à tout moment;

4. en cas de réforme de la politique d'accueil, de prévoir explicitement des formes d'accueil spécifiques pour les enfants.

8 mai 2006.

E. neemt akte van de aanbevelingen van de verenigde commissies voor de Justitie en voor de Sociale Aangelegenheden van de Senaat (6 juli 2001);

F. neemt akte van de bestaande jurisprudentie van de raadkamers over niet-begeleide minderjarigen;

G. neemt akte van artikel 2 van het Aanvullend Protocol nr. 1 bij het Verdrag inzake de Rechten van de Mens,

Vraagt de regering :

1. te stoppen met het opsluiten van minderjarige kinderen in gesloten centra;

2. minderjarige kinderen te huisvesten in niet-gesloten centra, en dit met inachtneming van de eenheid van familie;

3. alle noodzakelijke maatregelen te treffen opdat het recht op onderwijs te allen tijde gewaarborgd blijft;

4. bij een hervorming van het opvangbeleid expliciet te voorzien in kindspecifieke vormen van opvang.

8 mei 2006.

Fauzaya TALHAOUI.
Lionel VANDENBERGHE.