

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2005-2006

4 MAI 2006

Proposition de résolution relative à l'étude menée par le Centre d'Études et de Documentation Guerre et Sociétés contemporaines (CEGES), intitulée: « Les autorités belges, la persécution et la déportation des Juifs »

Les autorités belges, la persécution et la déportation des Juifs — Rapport intermédiaire du Centre d'Études et de Documentation Guerre et Sociétés contemporaines (CEGES) — Septembre 2005

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES INSTITUTIONNELLES
PAR

**MM. LIONEL VANDENBERGHE
ET JEAN-MARIE HAPPART**

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2005-2006

4 MEI 2006

Voorstel van resolutie betreffende de studie gemaakt door het Studie- en Documentatiecentrum Oorlog en Hedendaagse Maatschappij (SOMA): « De Belgische overheden en de Jodenvervolgving en -deportatie »

De Belgische overheden en de Jodenvervolgving en -deportatie — Tussentijds verslag van het Studie- en Documentatiecentrum Oorlog en Hedendaagse Maatschappij (SOMA) — September 2005

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
INSTITUTIONELE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR

**DE HEREN LIONEL VANDENBERGHE
EN JEAN-MARIE HAPPART**

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

Présidente / Voorzitter : Anne-Marie Lizin.

Membres / Leden :

SP.A-SPIRIT	Fauzaya Talhaoui, Lionel Vandenberghe, Myriam Vanlerberghe.
VLD	Annemie Van de Casteele, Patrik Vankrunkelsven, Paul Wille.
PS	Jean-Marie Happart, Anne-Marie Lizin, Philippe Moureaux.
MR	Berni Collas, Marie-Hélène Crombé-Berton, Nathalie de T' Serclaes.
CD&V	Hugo Vandenberghe, Luc Van den Brande.
Vlaams Belang	Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire.
CDH	Francis Delpérée.

Suppléants / Plaatsvervangers :

Jacinta De Roeck, Christel Geerts, Staf Nimmegeers, Ludwig Vandenhove.
Pierre Chevalier, Jacques Germeaux, Jeannine Leduc, Luc Willems.
Jean-François Istasse, Joëlle Kapompolé, Marie-José Laloy, Philippe Mahoux.
Jihane Annane, Jean-Marie Cheffert, Christine Defraigne, François Roelants du Vivier.
Wouter Beke, Sabine de Bethune, Mia De Schamphelaere.
Jurgen Ceder, Nele Jansegers, Wim Verreycken.
Christian Brotcorne, Clotilde Nyssens.

Voir :

Documents du Sénat :

3-1653 - 2005/2006 :

N° 1 : Proposition de résolution de MM. Destexhe et Mahoux.

N°s 2 et 3 : Amendements.

Zie :

Stukken van de Senaat :

3-1653 - 2005/2006 :

Nr. 1 : Voorstel van resolutie van de heren Destexhe en Mahoux.

Nrs. 2 en 3 : Amendementen.

SOMMAIRE

	Pages
I. Introduction	3
A. Objet	3
B. Procédure	4
II. Présentation du rapport intermédiaire du CEGES	5
A. Introduction par M. Rudi Van Doorslaer, directeur du CEGES	5
B. Les sources, par M. Emmanuel Debruyne, membre de l'équipe de recherche	7
C. Répartition des tâches et état d'avancement de l'étude, par M. Nico Wouters, membre de l'équipe de recherche	11
D. Échange d'idées	14
1. Questions et observations	14
2. Réponses et répliques	17
III. Avant-projet de résolution	22
A. Texte de l'avant-projet	22
B. Procédure	24
C. Discussion	25
IV. Politique des archives en Belgique	36
A. Exposé de M. Karel Velle, Archiviste général du Royaume	37
1. Introduction	37
2. Importance des archives	37
3. Mission des Archives de l'État	40
4. Moyens des Archives de l'État	41
5. Points forts et faiblesses des Archives de l'État	42
6. Vision d'avenir positive et réaction au rapport intermédiaire du CEGES	44
B. Échange de vues	47
1. Questions et remarques	47
2. Réponses de M. Karel Velle, Archiviste général du Royaume	50
2.1. Compétence	50
2.2. Archives des services politiques	51
2.3. Archives judiciaires	52
2.4. Archives de l'Église	52
2.5. Sélection et destruction des archives	53
2.6. Numérisation des archives	54

INHOUD

	Blz.
I. Inleiding	3
A. Onderwerp	3
B. Procedure	4
II. Voorstelling van het tussentijds verslag van het SOMA	5
A. Inleiding door de heer Rudi Van Doorslaer, directeur van het SOMA	5
B. De bronnen, door de heer Emmanuel Debruyne, lid van de onderzoeksploeg	7
C. Taakverdeling en stand van het onderzoek, door de heer Nico Wouters, lid van de onderzoeksploeg	11
D. Gedachtewisseling	14
1. Vragen en opmerkingen	14
2. Antwoorden en replieken	17
III. Voorontwerp van resolutie	22
A. Tekst van het voorontwerp	22
B. Procedure	24
C. Bespreking	25
IV. Het archiefbeleid in België	36
A. Uiteenzetting door de heer Karel Velle, Algemeen Rijksarchivaris	37
1. Inleiding	37
2. Belang van archieven	37
3. Opdracht van het Rijksarchief	40
4. Middelen van het Rijksarchief	41
5. Sterktes en zwaktes van het Rijksarchief	42
6. Positieve toekomstvisie en reactie op het tussentijds verslag van het SOMA	44
B. Gedachtewisseling	47
1. Vragen en opmerkingen	47
2. Antwoorden van de heer Karel Velle, Algemeen Rijksarchivaris	50
2.1. Bevoegdheid	50
2.2. Archieven van de politiediensten	51
2.3. Gerechtelijke archieven	52
2.4. Kerkelijke archieven	52
2.5. Selectie en vernietiging van archieven	53
2.6. Digitalisering van archieven	54

2.7. Responsabilité de la destruction des archives concernant la période 1939-1945	55	2.7. Verantwoordelijkheid voor de vernietiging van archieven betreffende de periode 1939-1945	55
2.8. Propriété des archives publiques	56	2.8. Eigendom van publieke archieven	56
2.9. Publicité, consultabilité et accessibilité des archives	57	2.9. Openbaarheid, raadpleegbaarheid en toegankelijkheid van archieven	57
2.10. Archives des cabinets ministériels	58	2.10. Archieven van ministeriële kabinetten	58
2.11. Les archives personnelles du roi Léopold II et les archives de l'État libre du Congo	59	2.11. De persoonlijke archieven van Koning Leopold II en de archieven van Congo-Vrijstaat	59
2.12. Prix de revient des archives	60	2.12. Kostprijs van archieven	60
2.13. Modification de la loi relative aux archives	61	2.13. Wijziging van de Archiefwet	61
2.14. Réaction aux critiques du CEGES	63	2.14. Reactie op de kritiek van het SOMA	63
3. Répliques	65	3. Replieken	65
V. Discussion de la proposition de résolution et vote	66	V. Bespreking van het voorstel van resolutie en stemmingen	66

I. INTRODUCTION

A. Objet

En septembre 2005, le Centre d'études et de documentation guerre et sociétés contemporaines (CEGES) a publié un rapport intermédiaire intitulé « *Les autorités belges, la persécution et la déportation des Juifs* » (1).

En publiant ce rapport, le CEGES concrétisait une partie de la résolution adoptée par le Sénat le 13 février 2003 (voir doc. Sénat n° 2-1311/1-4 et *Annales*, 13 février 2003).

Le point central de cette résolution était la demande du Sénat « *au gouvernement de confier au Centre d'Études et de Documentation Guerre et Sociétés contemporaines (CEGES) la réalisation d'une étude scientifique sur la participation éventuelle d'autorités belges à l'identification, aux persécutions et à la déportation des Juifs en Belgique pendant la Seconde Guerre mondiale, et de mettre, pour ce faire, les moyens nécessaires à la disposition du CEGES. Le but de cette étude est d'obtenir, dans un délai de deux ans, une connaissance détaillée des faits et de leur contexte, même si ceux-ci concernent les périodes d'avant-guerre et d'après-guerre. À cette fin, le CEGES devra notamment établir les principaux faits susceptibles d'éclairer l'attitude des autorités belges concernant les événements suivants :*

a) le déplacement dès le 10 mai 1940 d'un nombre important de Juifs étrangers vers la France;

(1) Ce rapport est disponible sur le site web du CEGES : www.cegesoma.be.

I. INLEIDING

A. Onderwerp

In september 2005 heeft het Studie- en Documentatiecentrum Oorlog en Hedendaagse Maatschappij (SOMA) een tussentijds verslag uitgebracht over « *De Belgische overheden en de Jodenvervolgning en -deportatie* » (1).

Daarmee gaf het SOMA uitvoering aan een onderdeel van de resolutie die de Senaat op 13 februari 2003 had goedgekeurd (zie stukken Senaat, nrs. 2-1311/1-4 en *Handelingen*, 13 februari 2003).

Het kernpunt van die resolutie was de vraag van de Senaat aan « *de regering om aan het Studie- en Documentatiecentrum Oorlog en Hedendaagse Maatschappij (SOMA) een wetenschappelijk onderzoek toe te vertrouwen met betrekking tot de eventuele deelname van Belgische overheden aan de identificatie, de vervolging en de deportatie van de Joden in België tijdens de Tweede Wereldoorlog en het SOMA daartoe de nodige middelen ter beschikking te stellen. Bedoeling van dit onderzoek is om op gedetailleerde wijze, binnen twee jaar, kennis te krijgen van de feiten en hun context, ook al betreffen ze de voor- en na-oorlogse periode. Het SOMA moet vooral trachten om feiten vast te stellen die de houding kunnen verklaren van de Belgische overheden met betrekking tot de volgende gebeurtenissen :*

a) de overbrenging vanaf 10 mei 1940 van een groot aantal buitenlandse Joden naar Frankrijk;

(1) Dit verslag is beschikbaar op de website van het SOMA : www.cegesoma.be

b) l'application des ordonnances de l'autorité occupante concernant les Juifs;

c) la constitution d'un registre de Juifs;

d) la distribution et le port de l'étoile jaune;

e) les concentrations et déportations de Juifs;

f) la manière dont cette participation éventuelle a été prise en compte durant la répression d'après-guerre.

Cette étude portera notamment aussi bien sur l'attitude du gouvernement en exil à Londres, que sur celle des secrétaires généraux, des services de l'administration centrale, des autorités judiciaires et des autorités provinciales et communales.

Dans la même résolution, le Sénat « demande au CEGES, nonobstant son droit de saisir, à tout moment, le Sénat des problèmes qu'il rencontre dans ses recherches, de présenter au terme d'un délai d'un an, à cette assemblée, un rapport sur l'état d'avancement de ses travaux ».

Étant donné que le CEGES a entamé son étude le 1^{er} septembre 2004, il a satisfait à cette demande en déposant son rapport intermédiaire de septembre 2005.

B. Procédure

Étant donné que l'initiative concernant l'étude du CEGES a été discutée à l'origine au sein de la commission des Affaires institutionnelles, cette dernière a décidé d'examiner plus avant le rapport intermédiaire.

À cet effet, elle a, après une réunion préliminaire tenue le 17 novembre 2005, invité M. Rudi Van Doorslaer, directeur du CEGES, et son équipe de recherche à présenter le rapport intermédiaire le 13 décembre 2005 (Chapitre II).

À la suite de cette audition, MM. Alain Destexhe et Philippe Mahoux ont rédigé un avant-projet de résolution dont la commission a débattu le 9 février 2006 (Chapitre III).

Sur la base de cet échange de vues, ces deux sénateurs ont adapté l'avant-projet et, conformément à l'article 56 du règlement du Sénat, l'ont présenté sous forme de proposition de résolution (doc. Sénat n° 3-1653/1).

Étant donné que le rapport intermédiaire contient également un certain nombre de constatations critiques relatives à la gestion des archives en Belgique, la commission a reçu en audience, le 27 avril 2006, M. Karel Velle, Archiviste général du Royaume (Chapitre IV).

b) de toepassing van de verordeningen van de bezetter aangaande de Joden;

c) het opstellen van een Jodenregister;

d) de verdeling en draagplicht van de davidster;

e) het verzamelen en deporteren van Joden;

f) de wijze waarop met deze eventuele deelname in de naoorlogse repressie rekening werd gehouden.

Dit onderzoek moet met name zowel de houding van de regering in ballingschap in Londen betreffen, als die van de secretarissen-generaal, van de diensten van de centrale administratie, en van de gerechtelijke, provinciale en gemeentelijke overheden. »

In dezelfde resolutie vroeg de Senaat vervolgens « dat het SOMA, onverminderd zijn recht om zich te allen tijde tot de Senaat te richten omtrent de problemen die het bij zijn onderzoek ondervindt, na verloop van één jaar aan deze assemblee verslag uitbrengt over de voortgang van zijn werkzaamheden ».

Aangezien het SOMA zijn onderzoek op 1 september 2004 heeft aangevat, heeft het met zijn tussentijds verslag van september 2005 aan dat verzoek voldaan.

B. Procedure

Aangezien het initiatief voor het onderzoek van het SOMA eertijds in de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden is besproken, heeft deze laatst besloten dit tussentijds verslag nader te onderzoeken.

Daarom heeft zij, na een inleidende vergadering op 17 november 2005, de heer Rudi Van Doorslaer, directeur van het SOMA, en zijn onderzoeksploeg uitgenodigd om het tussentijds verslag op 13 december 2005 aan haar voor te stellen (Hoofdstuk II).

In aansluiting op deze hoorzitting hebben de heren Alain Destexhe en Philippe Mahoux een voorontwerp van resolutie opgesteld waarover de commissie op 9 februari 2006 heeft gedebatteerd (Hoofdstuk III).

Op grond van deze gedachtewisseling hebben deze twee senatoren het voorontwerp aangepast en overeenkomstig artikel 56 van het reglement van de Senaat ingediend als voorstel van resolutie (stuk Senaat, nr. 3-1653/1).

Aangezien het tussentijds verslag ook een aantal kritische vaststellingen bevat over het archiefbeleid in België, heeft de commissie op 27 april 2006 een hoorzitting gehouden met de heer Karel Velle, Algemeen Rijksarchivaris (Hoofdstuk IV).

Le 4 mai 2006 enfin, la commission a discuté de la proposition de résolution, en présence de MM. Van Doorslaer et Velle, et l'a approuvée après l'avoir amendée (Chapitre V).

II. PRÉSENTATION DU RAPPORT INTER-MÉDIAIRE DU CEGES

Le 13 décembre 2005, la commission a reçu en audience l'équipe de recherche du CEGES, composée comme suit :

- M. Rudi Van Doorslaer, directeur;
- M. Michaël Amara;
- M. Emmanuel Debruyne;
- M. Frank Seberechts;
- M. Nico Wouters.

A. Introduction par M. Rudi Van Doorslaer, directeur du CEGES

C'est un privilège pour le CEGES que d'avoir l'occasion de présenter à la commission des Affaires institutionnelles le rapport d'activité de son équipe de recherche au cours de la période s'étendant du 1^{er} septembre 2004 au 31 août 2005, dans le cadre de l'étude historique que le gouvernement belge a confiée au Centre, à la demande du Sénat. La résolution prise dans ce sens par le Sénat le 13 février 2003 trouve son origine dans une proposition initiée par MM. les sénateurs Alain Destexhe et Philippe Mahoux au sein de cette même commission.

1. Préparation

Une étude de cette ampleur exige une préparation rigoureuse. C'est la raison pour laquelle le CEGES a établi une liste des priorités énumérant les tâches nécessaires pour garantir le bon déroulement de l'étude. Cette liste contenait les points suivants :

- le recrutement de chercheurs compétents;
- la création d'un comité d'accompagnement réunissant des experts belges et étrangers, avec pour mission de contrôler la qualité de l'étude;
- l'établissement d'un plan d'étude;
- la répartition des tâches entre les différents chercheurs.

Op 4 mei 2006 ten slotte heeft de commissie, in aanwezigheid van de heren Van Doorslaer en Velle, het voorstel van resolutie besproken en na amendering goedgekeurd (Hoofdstuk V).

II. VOORSTELLING VAN HET TUSSENTIJD'S VERSLAG VAN HET SOMA

Op 13 december 2005 heeft de commissie een hoorzitting gehouden met de onderzoeksploeg van het SOMA. Die was samengesteld als volgt :

- de heer Rudi Van Doorslaer, directeur;
- de heer Michaël Amara;
- de heer Emmanuel Debruyne;
- de heer Frank Seberechts;
- de heer Nico Wouters.

A. Inleiding door de heer Rudi Van Doorslaer, directeur van het SOMA

Het is een voorrecht voor het SOMA om ten overstaan van de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden verslag te mogen doen van de werkzaamheden die zijn onderzoeksploeg tijdens de periode van 1 september 2004 tot 31 augustus 2005 heeft verricht in het kader van het historisch onderzoek dat de Belgische regering, op verzoek van de Senaat, aan het centrum heeft opgedragen. De resolutie die de Senaat daartoe op 13 februari 2003 heeft aangenomen, vond immers haar oorsprong in een voorstel dat de heren Alain Destexhe en Philippe Mahoux in deze commissie hadden geïnitieerd.

1. Voorbereiding

Een onderzoek van een dergelijke omvang vergt een nauwkeurige voorbereiding. Daarom heeft het SOMA eerst een prioriteitenlijst opgesteld met opdrachten die een vlot verloop van het onderzoek moesten garanderen. Deze lijst bevatte de volgende punten :

- de indienstneming van competente onderzoekers;
- de oprichting van een begeleidingscomité waarin zowel binnenlandse als buitenlandse deskundigen zitting zouden hebben, met als opdracht toe te zien op de kwaliteit van het onderzoek;
- het opstellen van een onderzoeksplan;
- de taakverdeling onder de verschillende onderzoekers.

1.1. Membres de l'équipe de recherche

Sur la base des crédits mis à disposition, quatre historiens, docteurs ou doctorants ont été recrutés, à savoir :

— M. Michaël Amara, qui prépare un doctorat à l'Université Libre de Bruxelles sur les réfugiés belges pendant la Première Guerre mondiale;

— M. Emmanuel Debruyne, qui prépare un doctorat à l'Université Catholique de Louvain sur les services de renseignement à Londres et en Belgique au cours de la Deuxième Guerre mondiale (1);

— M. Frank Seberechts, docteur en histoire de l'Université Gent et spécialiste de l'histoire de la collaboration pendant la Deuxième guerre mondiale;

— M. Nico Wouters, qui a été reçu au grade de docteur en histoire à l'Université Gent sur une thèse consacrée aux bourgmestres de la guerre en Belgique, aux Pays-Bas et dans le Nord de la France au cours de la Deuxième Guerre mondiale.

1.2. Le comité d'accompagnement

Le comité d'accompagnement se compose d'experts belges et étrangers (*cf.* rapport intermédiaire, page 8). Le professeur Maxime Steinberg, le plus grand expert en matière d'histoire de la persécution et de la déportation des Juifs en Belgique, a décliné l'invitation à participer au comité d'accompagnement (*Ibidem*, page 106).

1.3. Plan d'étude

L'équipe de recherche et le comité d'accompagnement ont établi ensemble un plan d'étude intégralement repris dans le rapport (pages 9-12). Il démontre la ferme volonté de réaliser une étude approfondie et de grande ampleur. C'est la raison pour laquelle l'attention ne s'est pas portée exclusivement sur l'occupation en Belgique. Les périodes de l'avant-guerre et les journées de mai 1940 seront également évoquées, de même que la situation de l'après-guerre. En ce qui concerne ce dernier point, nous nous arrêtons d'abord sur le rôle qu'ont joué la persécution et la déportation des Juifs sur la répression de l'incivisme. Ensuite, le rapport analyse la question de savoir si les victimes de la déportation ont été reconnues en tant que telles par l'État belge et ont pu réclamer la restitution de leurs biens ou une

(1) Doctorat qu'il a défendu avec succès le 23 janvier 2006.

1.1. De leden van de onderzoeksploeg

Op grond van de ter beschikking gestelde kredieten werden vier historici, doctor of doctorandus, in dienst genomen, namelijk :

— de heer Michaël Amara, die een doctoraat voorbereidt aan de *Université Libre de Bruxelles* over de Belgische vluchtelingen tijdens de Eerste Wereldoorlog;

— de heer Emmanuel Debruyne, die een doctoraat voorbereidt aan de *Université Catholique de Louvain* over de inlichtingendiensten in Londen en België tijdens de Tweede Wereldoorlog (1);

— de heer Frank Seberechts, doctor in de geschiedenis aan de Universiteit Gent en specialist in de geschiedenis van de collaboratie tijdens de Tweede Wereldoorlog;

— de heer Nico Wouters, die gepromoveerd is tot doctor in de geschiedenis aan de Universiteit Gent met een proefschrift over de oorlogsburgemeesters in België, Nederland en Noord-Frankrijk tijdens de Tweede Wereldoorlog.

1.2. Het begeleidingscomité

Het begeleidingscomité is samengesteld uit zowel Belgische als buitenlandse deskundigen (*cf.* het Tussentijds Verslag, blz. 8). Professor Maxime Steinberg, de expert inzake de geschiedenis van de vervolging en de deportatie van de Joden in België, is niet ingegaan op de uitnodiging om deel uit te maken van het begeleidingscomité (*o.c.*, blz. 106).

1.3. Het onderzoeksplan

De onderzoeksploeg en het begeleidingscomité hebben samen een onderzoeksplan opgesteld dat integraal in het verslag is opgenomen (*o.c.*, blz. 9-12). Hieruit blijkt de vaste wil om een grondig en ruim onderzoek te voeren. Daarom wordt niet alleen aandacht besteed aan de bezetting van België op zich. Ook de vooroorlogse periode en de meidagen van 1940 zullen besproken worden, alsmede de naoorlogse situatie. Met betrekking tot dit laatste punt zal eerst worden stilgestaan bij de wijze waarop de vervolging en de deportatie van de Joden een rol hebben gespeeld in de repressie van het incivisme. Daarna zal worden onderzocht of de slachtoffers van de deportatie als zodanig door de Belgische staat erkend werden en aanspraak konden maken op de teruggave van hun goederen of op een vergoeding voor de door hen

(1) Doctoraat dat hij op 23 januari 2006 met succes heeft verdedigd.

indemnisation pour le dommage subi. La dernière partie de l'étude concerne l'attitude des autorités belges en Grande-Bretagne et au Congo belge.

1.4. Répartition des tâches et organisation de l'étude

Ce thème sera traité par M. Nico Wouters (voir C).

2. Nature du rapport intermédiaire

Le rapport intermédiaire contient, outre la description des aspects formels mentionnés ci-dessus, cinq textes thématiques. Ces derniers ne doivent en aucun cas être considérés comme préfigurant le rapport final. Ils sont à envisager pour eux-mêmes et ne sont pas resitués dans un contexte global, lequel sera présenté dans le rapport final.

B. Les sources, par M. Emmanuel Debruyne, membre de l'équipe de recherche

Une des premières tâches de l'équipe de recherche était de prendre contact avec les différents dépositaires des archives qu'elle serait amenée à consulter.

Une quarantaine de demandes d'accès aux archives a été adressée aux institutions chargées de la conservation d'archives publiques et privées ainsi qu'aux services publics fédéraux, parquets, autorités communales et personnes privées. Rendez-vous a également été pris, fin 2004, avec l'Archiviste général du Royaume f.f., M. Herman Coppens, le magistrat délégué à la Cour d'Appel de Bruxelles, M. Luc De Vidts, et le Premier avocat général près la Cour de cassation, M. Jean-François Leclercq, afin de régler les modalités pratiques d'accès aux archives conservées au sein de leurs services. Ces pourparlers ont permis d'organiser une mise à disposition rapide des archives conservées à l'ancien Auditorat général et au Parquet près la Cour de Cassation ainsi que des fonds non inventoriés déposés aux Archives générales du Royaume (AGR).

Dans le même temps, l'équipe de recherche a noué des contacts avec les archivistes de diverses institutions, ce qui lui a permis d'accéder rapidement à un certain nombre de fonds importants. Les recherches menées entre autres aux SPF Affaires étrangères et Justice, au Centre de Documentation historique de l'Armée, au KADOC, à l'AMVC, à la Croix-Rouge de Belgique, au Service des Victimes de la Guerre, au sein des administrations provinciales flamandes, des dépôts des Archives de l'État en province et à

geleden schade. Het laatste deel betreft de houding van de Belgische overheden in Groot-Brittannië en in Belgisch-Congo.

1.4. De taakverdeling en de organisatie van het onderzoek

Dit thema zal door de heer Nico Wouters worden toegelicht (cf. C).

2. Aard van het tussentijds verslag

Het tussentijds verslag bevat, naast de beschrijving van de hierboven vermelde formele aspecten, ook vijf inhoudelijke bijdragen. Die mogen onder geen beding als een voorbode van het eindverslag worden beschouwd. Zij zullen dus niet als zodanig in het eindverslag worden opgenomen. Zij staan op zichzelf en zijn niet in een globale context gesitueerd. Dat pas gebeuren in het eindverslag.

B. De bronnen, door de heer Emmanuel Debruyne, lid van de onderzoeksploeg

Een van de voornaamste taken van de onderzoeksploeg bestond erin om contact op te nemen met de verschillende bewaarders van de archieven die ze wenste te raadplegen.

Er werden een veertigtal aanvragen om toegang tot archieven ingediend bij openbare en privé-archieven en bij federale overheidsdiensten, parketten, gemeenteverheden en privé-personen. Eind 2004 werden ook afspraken gemaakt met de waarnemend Algemeen Rijksarchivaris, de heer Herman Coppens, de magistraat met opdracht bij het Hof van Beroep te Brussel, de heer Luc De Vidts, en de eerste advocaat-generaal bij het Hof van Cassatie, de heer Jean-François Leclercq, om praktische regelingen te treffen voor de toegang tot de archieven die in hun diensten bewaard worden. Dankzij die gesprekken konden de archieven van het voormalige Auditoraat-generaal en van het Parket bij het Hof van Cassatie alsook niet-geïnventariseerde fondsen van het Algemeen Rijksarchief, snel ter beschikking worden gesteld.

Tegelijkertijd heeft de onderzoeksploeg contact opgenomen met archivariissen van verschillende instellingen, waardoor zij snel toegang heeft kunnen krijgen tot een aantal belangrijke collecties. Het onderzoek bij onder meer de FOD Buitenlandse Zaken en de FOD Justitie, het geschiedkundig documentatiecentrum van het leger, het KADOC, het AMVC, het Belgische Rode Kruis, de Dienst voor de Oorlogsslachtoffers, de Vlaamse provinciebesturen, de provinciale depots van het Rijksarchief en het Audi-

L'Auditorat se sont révélées particulièrement utiles et n'ont posé aucun problème. Il nous semble important d'insister sur l'excellent accueil dont ont bénéficié la plupart du temps les différents membres de l'équipe de recherche.

Globalement, l'équipe de recherche n'a pas eu à se plaindre d'obstructions destinées à empêcher l'accès à certaines archives. L'article 2 de la loi du 8 mai 2003, invoqué à l'appui des demandes de l'équipe de recherche, est rédigé en des termes suffisamment clairs pour éviter que des administrations ne se retranchent derrière des arguments tels que le respect de la vie privée. Tout au plus s'est-elle parfois trouvée confrontée à une série de lourdeurs administratives inhérentes à la gestion des archives au sein d'organismes publics peu habitués à ouvrir leurs portes à des historiens, comme dans le cas de la Police fédérale.

Par contre, l'équipe de recherche a été confrontée à trois difficultés nettement plus épineuses : les archives manquantes, les archives non inventoriées et, surtout, les archives détruites.

1. Archives manquantes

Le cas d'archives inventoriées mais non retrouvées est relativement rare. Il concerne pour l'essentiel certaines pièces de l'Auditorat.

Il faut surtout déplorer l'absence d'un important dossier intitulé « *Persécutations antisémitiques en Belgique (1940-1945)* ». Constitué après-guerre par l'Auditeur général, il contient probablement des informations essentielles dans le cadre des recherches du CEGES. D'autres pièces relatives à la problématique juive, censées être conservées dans les archives de l'Auditorat versées au CEGES, se sont révélées manquantes.

2. Archives non inventoriées

Le problème s'est posé aux AGR, pour des fonds bien conservés, mais très volumineux. L'exploitation d'un fonds constitué de plusieurs centaines de mètres courants sans le moindre inventaire est pour ainsi dire impossible. L'absence d'inventaire constitue donc un problème majeur qui n'a cessé de compliquer les recherches du CEGES et a largement contribué à ralentir nos travaux.

Ainsi, aux Archives générales du Royaume, aucun instrument de recherche n'existe pour une série de fonds d'une grande importance : archives des SPF Intérieur, Finances, l'Éducation nationale et Culture, Affaires économiques et de la Centrale des Diamants, des Textiles et du Cuir.

toraat, was bijzonder nuttig en is probleemloos verlopen. De leden van de onderzoeksploeg werden meestal zeer goed ontvangen.

Over het algemeen heeft de onderzoeksploeg niet te klagen gehad over obstructies met het doel om de toegang tot bepaalde archieven te belemmeren. Artikel 2 van de wet van 8 mei 2003, waarop de onderzoeksploeg zich beriep om haar aanvragen te ondersteunen, is duidelijk genoeg opgesteld zodat besturen zich niet kunnen verschansen achter argumenten als de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Hoogstens heeft men soms te kampen gehad met administratieve logheid die inherent is aan het archiefbeheer van overheidsinstellingen als de Federale Politie, die het niet gewoon zijn om hun deuren te openen voor historici.

Wel werd de onderzoeksploeg geconfronteerd met drie veel grotere problemen : ontbrekende archiefstukken, niet-geïnteriseerde archiefstukken en vooral vernietigde archiefstukken.

1. Ontbrekende archiefstukken

Het komt vrij zelden voor dat geïnteriseerde archiefstukken niet teruggevonden worden. Het betreft vooral enkele documenten bij het Auditoraat.

In het bijzonder valt het ontbreken van een belangrijk dossier, « *Persécutations antisémitiques en Belgique (1940-1945)* », te betreuren. Het werd na de oorlog opgesteld door de Auditeur-generaal en bevat waarschijnlijk informatie die voor het onderzoek van het SOMA van essentieel belang is. Andere stukken betreffende de Jodenproblematiek, die zich zouden moeten bevinden in het archief van het Auditoraat dat aan het SOMA werd overgedragen, bleken te ontbreken.

2. Niet-geïnteriseerde archiefstukken

Dit probleem heeft zich voorgedaan bij het Algemeen Rijksarchief, voor goed bewaarde maar heel omvangrijke collecties. Een collectie van honderden strekkende meters documenten zonder enige vorm van inventarisering is nagenoeg onbruikbaar. Het ontbreken van enige inventaris is dus een groot probleem dat het onderzoek van het SOMA voortdurend bemoeilijkt en vertraagd heeft.

Het Algemeen Rijksarchief beschikt bijvoorbeeld over geen enkel opzoekingsinstrument voor een aantal uiterst belangrijke collecties : de archieven van de FOD Binnenlandse Zaken, de FOD Financiën, de FOD Onderwijs en Cultuur, de FOD Economie, van de *Centrale des Diamants, des Textiles et du Cuir*.

3. Archives détruites

La prospection intensive menée tous azimuts durant les premiers mois de la mission a amené l'équipe de recherche à dresser un tableau calamiteux d'une gestion des archives publiques inégale et souvent inefficace, voire inexistante.

Le bon état de conservation des archives provinciales déposées à Bruges, Gand, Anvers ou Hasselt tranche singulièrement avec les carences rencontrées dans les archives provinciales wallonnes.

La situation est tout aussi contrastée au niveau communal. Les dépôts des Villes de Bruxelles et d'Anvers et la bonne organisation des archives de communes telles que Genk ou Overpelt ont permis à l'équipe de recherche d'accéder rapidement aux documents les plus importants. Mais dans la plupart des communes bruxelloises, à Malines, à Hasselt ou à Charleroi, les archives n'ont jamais fait l'objet d'un inventariage systématique. Le dépôt des Archives communales de la Ville de Charleroi est sans doute l'exemple le plus frappant d'une gestion chaotique des archives. En région bruxelloise, la nomination d'historiens-archivistes dans des communes telles qu'Anderlecht, Ixelles ou Molenbeek-Saint-Jean permet d'entrevoir une amélioration de la situation. Malheureusement, celle-ci arrive trop tard. Le désintérêt des autorités a entraîné la destruction massive de documents couvrant les années 1930 à 1950.

La situation prévalant dans de nombreux parquets appelle un constat souvent alarmant. En cette matière aussi, le clivage entre le Nord et le Sud du pays est profond. À ce jour, les archives des parquets d'Anvers, de Malines, de Louvain ou de Gand sont en grande partie ouvertes à la recherche et, dans le cas contraire, la grande compétence du personnel des Archives de l'État de Beveren a permis aux chercheurs d'avoir facilement accès aux documents les plus intéressants.

Cette situation — le versement des archives mortes dans les mains d'archivistes compétents — tranche avec la situation catastrophique prévalant dans les parquets de Bruxelles et de Wallonie. A Liège ou à Charleroi, le versement des archives datant des années 30 à 50 vers les Archives de l'État n'a eu lieu que récemment, avec apparemment comme seul souci de dégager de l'espace. L'inventariage de ces documents apparaît rarement comme une priorité pour des archivistes en sous-effectif chronique, ce qui laisse comme seule possibilité au chercheur de s'abandonner au hasard des coups de sonde.

À Bruxelles, les archives du Parquet général et du Parquet du Tribunal de Première Instance sont conservées, en partie, pour une période allant jusqu'au début des années 30. Ensuite, plus rien (ou presque). Pour Bruxelles, il est d'usage d'évoquer l'incendie du

3. Vernietigde archiefstukken

De intensieve zoektocht tijdens de eerste maanden van de opdracht heeft de onderzoeksploeg ertoe gebracht een catastrofaal beeld te schetsen van het beheer van openbare archieven, dat van ongelijke kwaliteit is en vaak ontoelreffend of zelfs onbestaande blijkt.

De goede staat van bewaring van het provinciearchief in Brugge, Gent, Antwerpen en Hasselt staat in schril contrast met de onvolkomenheden in de Waalse provinciearchieven.

Ook op gemeentelijk niveau is de toestand heel uiteenlopend. De depots van Brussel en Antwerpen en de degelijke organisatie van het gemeentearchief van bijvoorbeeld Genk of Overpelt hebben de onderzoeksploeg een snelle toegang verschaft tot de belangrijkste documenten. Echter, in de meeste Brusselse gemeenten, of in Mechelen, Hasselt of Charleroi, werd het archief nooit systematisch geïnventariseerd. Het depot van het gemeentearchief van Charleroi is allicht het meest in het oog springende voorbeeld van een chaotisch archiefbeheer. In het Brusselse is er dankzij de benoeming van historici-archivarissen in gemeenten als Anderlecht, Elsene of Sint-Jans-Molenbeek een verbetering merkbaar. Helaas komt die te laat. Het gebrek aan interesse vanwege de overheid heeft geleid tot een grootschalige vernietiging van documenten over het tijdvak 1930-1950.

Ook in vele parketten is de toestand alarmerend. Ook hier gaapt een diepe kloof tussen het zuiden en het noorden van het land. Vandaag zijn de archieven van de parketten van Antwerpen, Mechelen, Leuven of Gent grotendeels opengesteld voor onderzoek, en wanneer dat niet zo is, zorgde de grote bekwaamheid van het personeel van het Rijksarchief in Beveren ervoor dat de onderzoeksploeg gemakkelijk toegang kregen tot de interessantste documenten.

Deze aanpak — de behandeling van dode archieven door bekwame archivarissen — contrasteert met de catastrofale toestand bij de parketten van Brussel en Wallonië. In Luik of Charleroi werden de archieven van de jaren '30 tot «'50 pas onlangs aan het Rijksarchief overgedragen, blijkbaar louter om plaats vrij te maken. Het inventariseren van deze documenten bleek zelden een prioriteit te zijn voor de chronisch onderbemande archiefdiensten, waardoor de onderzoeker niets anders kan doen dan lukraak documenten opdelven.

In Brussel is het archief van het parket-generaal en dat van het parket bij de rechtbank van eerste aanleg — gedeeltelijk — bewaard gebleven voor een tijdvak tot de vroege jaren '30. Daarna is er (bijna) niets meer. Voor Brussel verwijst men dikwijls naar de brand in

Palais de Justice, en 1944, pour expliquer les dégâts occasionnés aux archives. Or, les archives du Parquet de Bruxelles ne furent touchées que partiellement par cet événement et une grande partie de la correspondance de guerre du Procureur général de Bruxelles fut reconstituée dès 1945 via les autres parquets. Il ne fait aucun doute que la destruction des archives judiciaires bruxelloises de la période de guerre fut largement postérieure à 1944.

Les archives des polices locales ont été l'objet de destructions particulièrement importantes, parfois très récemment à l'occasion de travaux de rénovation de bâtiments communaux. La réforme des polices et les déménagements qu'elle imposa au sein des brigades locales de gendarmerie et de police judiciaire provoquèrent également d'irrémediables dégâts. Malgré l'activité de l'ancien directeur du Centre d'histoire de la gendarmerie et de quelques archivistes locaux, qui permirent la sauvegarde de documents épars, la plus grande partie des archives a été détruite. Les pertes les plus préjudiciables semblent s'être produites au niveau du Commissariat central de la Police judiciaire à Bruxelles, où des milliers de PV dressés par les agents de la Sûreté de l'État et une partie des pièces saisies dans l'immédiat après-guerre ont disparu progressivement au fil des déménagements et des destructions justifiées par l'exiguïté des locaux du Palais de Justice.

4. Conclusion

Il va de soi que l'état des archives affecte largement celui de la recherche. Les difficultés liées au non-inventariage empêchent bien souvent l'accès à des documents dont la présence est ignorée. Pire, la destruction de pans entiers de notre patrimoine archivistique empêchera à jamais de répondre à une série de questions que soulève cette recherche, ou que ne manqueront pas de soulever de futures études.

La gestion calamiteuse des archives dans ce pays empêchera donc inévitablement cette étude d'atteindre l'ensemble de ses objectifs. D'une manière plus générale, ces décennies de négligence constituent une faille grave dans le fonctionnement d'un État moderne et démocratique.

*
* *

M. Van Doorslaer souligne que le caractère incomplet des sources influencera inévitablement le résultat final de l'étude. Ce fait devra par conséquent être mentionné explicitement dans le rapport final (rapport intermédiaire, page 5). L'importance de la question peut être illustrée par la référence explicite, dans la résolution adoptée par le Sénat le 13 février 2003, à la collaboration des agents de police belges aux razzias

het Justitiepaleis in 1944 om de leemtes in de archieven te verklaren. Het archief van het Brusselse parket werd echter slechts gedeeltelijk door die brand getroffen en een groot deel van de oorlogscorrespondentie van de Procureur-generaal van Brussel werd reeds vanaf 1945 opnieuw samengesteld via de andere parketten. Het lijkt geen twijfel dat een groot deel van het Brusselse gerechtshof uit de oorlogsjaren pas na 1944 werd vernietigd.

De archieven van de lokale politiezones hebben bijzonder grote schade geleden, soms heel recentelijk ter gelegenheid van renovatiewerkzaamheden aan gemeentebouwen. De politiehervorming en de daaropvolgende verhuizingen van lokale brigades van de rijkswacht en de gerechtelijke politie hebben ook onherstelbare schade toegebracht. Ondanks de inzet van de voormalige directeur van het geschiedkundig centrum van de rijkswacht en van enkele plaatselijke archivisten, die verspreide documenten hebben kunnen redden, werden de archieven gedeels vernietigd. De ergste schade lijkt zich te hebben voorgedaan in het centrale commissariaat van de Brusselse gerechtelijke politie, waar duizenden pv's van agenten van de Staatsveiligheid en een deel van de stukken die onmiddellijk na de oorlog in beslag werden genomen, beetje bij beetje verloren zijn gegaan ten gevolge van verhuizingen en vernietigingen wegens plaatsgebrek in het Justitiepaleis.

4. Besluit

Het spreekt vanzelf dat de toestand van de verschillende archieven een grote invloed heeft op de kwaliteit van het onderzoek. Het gebrek aan inventarisatie belemmert vaak de toegang tot documenten waarvan het bestaan soms niet eens bekend is. Nog erger is de vernietiging van hele collecties uit het archiefpatrimonium, waardoor voorgoed een aantal vragen nu en in de toekomst onbeantwoord zullen blijven.

Door het catastrofale archiefbeheer in dit land kan deze studie dus onmogelijk al haar doelstellingen bereiken. In het algemeen zorgen deze decennia van verwaarlozing voor een ernstige tekortkoming in de goede werking van een moderne en democratische Staat.

*
* *

De heer Van Doorslaer beklemtoont dat de eventuele onvolledigheid van de bronnen het eindresultaat van het onderzoek onvermijdelijk zal beïnvloeden. Bijgevolg zal daar in het eindverslag ook expliciet op worden gewezen (tussentijds verslag, blz. 5). Het belang van deze kwestie kan worden geïllustreerd aan de hand van de expliciete verwijzing in de door de Senaat op 13 februari 2003 aangenomen resolutie naar

d'Anvers, en été 1942 (*op.cit.*, p. 102, lettre E). On ne peut juger la collaboration de la police communale d'Anvers de manière équitable et correcte qu'en la comparant avec l'intervention des services de police des autres régions et villes. Cela suppose que le même type de source soit présent et aussi exhaustif partout. C'est souvent là que le bât blesse. Il était donc important, dans le rapport intermédiaire, de mettre l'accent sur la problématique des sources.

Ces constatations peuvent avoir une connotation négative, mais elles ne peuvent en aucun cas être considérées comme une critique à l'adresse des Archives générales du Royaume. Durant ces dernières décennies, cette institution ne disposait que de trop peu de moyens pour se consacrer à l'archivage de matériels contemporains. Depuis la nomination de M. Karel Velle au poste d'Archiviste général du Royaume, un vent nouveau s'est mis à souffler. On peut donc espérer une amélioration de l'état calamiteux dans lequel se trouve aujourd'hui encore un grand nombre d'archives contemporaines.

*
* *

À cet égard, M. Lionel Vandenberghe déclare, en sa qualité de rapporteur, avoir reçu une lettre de l'Archiviste général du Royaume, M. Velle, invitant à un échange de vues sur cette problématique. Sans vouloir mettre la charrue avant les bœufs, il est clair qu'il va falloir investir dans une politique d'archives digne de ce nom. Peut-être pourrait-on entendre à ce sujet le ministre compétent, M. Verwilghen.

La présidente, Mme Lizin, propose de saisir la balle au bond. Les carences constatées par le CEGES sont inadmissibles dans un État de droit et sont le signe d'un manque flagrant de sensibilisation historique.

Le Sénat s'efforce de réagir contre cet état de choses. C'est la raison pour laquelle cette assemblée contribue à un projet visant à rendre accessibles les archives du service public fédéral Affaires étrangères. Le Sénat a ouvert ses propres archives pour les besoins de l'étude.

C. Répartition des tâches et état d'avancement de l'étude, par M. Nico Wouters, membre de l'équipe de recherche

Pour l'organisation et l'exécution concrètes de l'étude, l'équipe de recherche a divisé celle-ci en quatre volets plus ou moins homogènes. Ces volets se composent de thèmes interdépendants. Les quatre parties ont été réparties entre les quatre chercheurs.

de medewerking van Belgische politieagenten aan razzia's in Antwerpen in de zomer van 1942 (*o.c.*, blz. 102, littera E). De medewerking van de Antwerpse gemeentepolitie kan maar op evenwichtige en correcte wijze worden beoordeeld door ze te vergelijken met het optreden van politiediensten in andere regio's en steden. Dat veronderstelt dat overal hetzelfde type bronnenmateriaal aanwezig is dat even volledig is. Daar knelt echter dikwijls het schoentje. Vandaar de klemtoon die in het tussentijds verslag op de bronnenproblematiek wordt gelegd.

Deze vaststellingen komen misschien negatief over, maar mogen geenszins worden opgevat als een kritiek aan het adres van het Algemeen Rijksarchief. Deze instelling beschikte de laatste decennia immers over te weinig middelen om zich op de archivering van hedendaags materiaal toe te leggen. Met de aanstelling van de heer Karel Velle als Algemeen Rijksarchivaris waait er sinds kort echter een nieuwe wind. Er is dus hoop op beterschap voor de desastreuze toestand waarin tal van hedendaagse archieven zich thans bevinden.

*
* *

In dat verband verklaart *de heer Lionel Vandenberghe*, in zijn hoedanigheid van rapporteur, een brief van de Algemeen Rijksarchivaris, de heer Velle, te hebben ontvangen om over deze problematiek van gedachten te wisselen. Zonder daarop vooruit te willen lopen, staat het nu al vast dat er zal moeten worden geïnvesteerd in een volwaardig archiefbeleid. Eventueel kan de bevoegde minister, de heer Verwilghen, hieromtrent worden gehoord.

De voorzitter, mevrouw Lizin, stelt voor hiervan werk te maken. De door het SOMA vastgestelde wantoestanden zijn een rechtsstaat onwaardig en wijzen op een acuut gebrek aan historisch besef.

De Senaat probeert hiertegen in te gaan. Daarom werkt deze assemblee mee aan een project om de archieven van de federale overheidsdienst Buitenlandse Zaken toegankelijk te maken. De Senaat heeft ook zijn eigen archieven voor onderzoek opengesteld.

C. Taakverdeling en stand van het onderzoek, door de heer Nico Wouters, lid van de onderzoeksploeg

Voor de concrete organisatie en uitvoering van het onderzoek heeft de onderzoeksploeg vier min of meer homogene onderzoeksonderdelen gecreëerd. Deze onderdelen bestaan uit onderling samenhangende thema's. De vier onderdelen werden onder de vier onderzoekers verdeeld.

Bref aperçu :

1. Le premier grand volet d'études est confié à Emmanuel Debruyne. Son sujet est le suivant :

Les arrestations de mai 1940 (au cours desquelles de nombreux Juifs non belges ont été arrêtés par les autorités belges sous prétexte qu'ils étaient des éléments dangereux pour l'État et ont été déportés, notamment vers la France). Les autorités belges à l'étranger. Il s'agit ici de l'attitude adoptée par le gouvernement belge à Londres, avec des questions comme : de quelles informations le gouvernement belge disposait-il sur la persécution des Juifs et plus tard sur leur déportation, et quels efforts les membres du gouvernement ont-ils entrepris pour donner des instructions aux autorités belges en Belgique occupée ou éventuellement pour sauver des Juifs en Belgique ?

2. Le deuxième grand volet de l'étude est confié à Michaël Amara. Ce volet traite de la magistrature, de l'appareil judiciaire et du ministère de la justice, des services d'ordre (gendarmerie et police), mais également de la police judiciaire, de la police des étrangers, de l'administration pénitentiaire et du service des cultes ainsi que l'exclusion des fonctionnaires juifs. L'une des questions essentielles dans cette partie est le comportement des services d'ordre belges vis-à-vis des directives allemandes de procéder à l'arrestation des Juifs.

3. Le troisième grand volet de l'étude englobe le vaste domaine de toutes les matières socioéconomiques ainsi que l'enseignement et la culture. Ce champ d'étude a été confié à Frank Seberechts.

Le domaine socioéconomique concerne tout d'abord toutes les administrations qui relevaient des ministères des Affaires économiques et des Finances. Le domaine comprend un très large éventail de sujets concrets, comme l'exclusion des Juifs de la vie économique, la spoliation des biens juifs et le travail obligatoire des Juifs. Sur ce dernier point, l'attitude des fonctionnaires belges de l'administration du travail est cruciale.

Le soutien social des autorités belges aux Juifs, par le biais des commissions d'assistance publique et de l'accueil juif, en collaboration avec l'Association des Juifs de Belgique fondée sur l'ordre des Allemands, constitue un autre sujet important.

À ce volet appartient aussi la gestion du registre des Juifs par les communes belges.

Quant au thème de la culture, on évoquera l'exclusion des Juifs de toute la vie culturelle. La partie la plus importante concerne l'enseignement et l'exclusion des enfants juifs de celui-ci, que nous examinerons surtout pour ce qui concerne l'enseignement officiel. Cette partie comporte des sujets nombreux et divers

Een kort overzicht :

1. Het eerste grote onderzoeksluik wordt uitgevoerd door Emmanuel Debruyne. Het gaat om :

De aanhoudingen van mei 1940 (waarbij vele niet-Belgische Joden door de Belgische overheden werden aangehouden als staatsgevaarlijke elementen en onder meer naar Frankrijk werden gedeporteerd). De Belgische overheden in het buitenland. Het gaat hierbij om de houding van de Belgische regering in Londen, met vragen als : over welke informatie beschikte de Belgische regering inzake de Jodenvervolging en later de Jodenuitroeiing, en welke pogingen hebben leden van de regering ondernomen om instructies te geven aan de Belgische overheden in bezet België of om eventueel Joden in België te redden ?

2. Het tweede grote onderzoeksluik wordt uitgevoerd door Michaël Amara. Het omvat de magistratuur, het gerechtelijk apparaat en het ministerie van Justitie, de ordediensten (met name rijkswacht en politie), maar ook de gerechtelijke politie, de vreemdelingenpolitie, het bestuur der gevangenen en de *services des cultes* en de uitsluiting van de Joodse ambtenaren. Één belangrijke vraag bij dit deel, is de houding van de Belgische ordediensten tegenover de Duitse bevelen om over te gaan tot de arrestaties van Joden.

3. Het derde grote onderzoeksluik omvat het brede terrein van alle socio-economische materies, en ook het onderdeel onderwijs en cultuur. Dit onderzoeksterrein is in handen van Frank Seberechts.

Wat het socio-economische betreft, gaat het eerst om alle overheden die afhingen van de ministeries van Economische Zaken en Financiën. Dat omvat een zeer ruime waaier aan concrete onderwerpen : de uitsluiting van Joden uit het economische leven, de spoliatie van Joodse goederen en de verplichte tewerkstelling van Joden. Bij dit laatste is de houding van de Belgische Arbeidsambten cruciaal.

Een ander centraal onderwerp hierin is de sociale steunverlening via de Belgische overheden aan Joden, zoals de Commissies van Openbare Onderstand en de Joodse opvang, ook in samenwerking met de op bevel van de Duitsers opgerichte Vereniging van Joden in België.

Hierbij hoort ook het beheer van het Jodenregister door de Belgische gemeenten.

Bij het thema cultuur gaat het om de uitsluiting van Joden uit het hele culturele leven. Belangrijker is echter het onderdeel onderwijs, en de uitsluiting van Joodse kinderen uit het onderwijs, waarbij vooral het rijksonderwijs zal worden onderzocht. Bij dit onderdeel zitten veel uiteenlopende onderwerpen. Een

comme par exemple, le rôle joué par la SNCB dans la déportation des Juifs vers l'Allemagne.

4. Le dernier volet concerne la période de l'après-guerre. Il a été confié à Nico Wouters.

Ce volet s'articule sur deux parties importantes : la répression, après la guerre, de tous les faits liés à la persécution des Juifs et à la reconnaissance des victimes juives ainsi que leur éventuelle réhabilitation. En ce qui concerne la répression, il s'agira de voir de quelle manière le tribunal militaire belge et le gouvernement ont traité, après l'occupation, trois catégories d'auteurs : 1) les représentants belges de l'autorité ayant exécuté les ordonnances des Allemands concernant les Juifs, 2) les collaborateurs politiques spécifiques et 3) les criminels de guerre allemands spécifiques. En ce qui concerne la reconnaissance, il s'agit de la reconnaissance de la qualité de victime juive par le biais de statuts déterminés de reconnaissance, de la réparation juridique de certains faits abusifs (comme la spoliation des biens) et de l'aide apportée aux réfugiés juifs.

Dans ce cadre, une attention particulière sera consacrée à certaines autorités particulières qui ne relèvent pas des thèmes précités. Nous pensons par exemple au rôle de la Maison royale.

État d'avancement

Au cours de leur étude, les quatre chercheurs ont découvert de grandes lacunes dans leurs connaissances. Sur bien des choses, ils ne savaient absolument rien. Pour certains thèmes, cela ne posera pas de problème. Lorsqu'il existe des archives, l'étude nous a déjà appris de nombreuses choses inédites. Pensons par exemple au gouvernement belge à l'étranger, au rôle de la police des étrangers et de l'administration pénitentiaire, à l'enseignement et à la répression d'après-guerre. Le rapport final contiendra, à cet égard, beaucoup d'informations totalement nouvelles. Par contre, d'autres lacunes ne pourront pas être comblées ou ne pourront l'être que difficilement; cela sera le cas, en particulier, pour la magistrature et la gendarmerie.

Il reste une importante observation finale à faire : le rapport final du CEGES ne fournira pas seulement beaucoup de faits nouveaux. Dans le rapport final, les chercheurs replaceront la persécution des Juifs dans un contexte plus large. Par contexte plus large, il faut entendre : 1) le contexte général de l'occupation et 2) le contexte à plus long terme.

Cette mise en contexte constituera l'un des principaux objectifs du rapport final. Jusqu'à présent, la persécution des Juifs a toujours été considérée comme un phénomène à part et isolé. Or, l'attitude adoptée par les autorités belges vis-à-vis des différents aspects de

voorbeeld is ook de rol die de NMBS speelde bij het deporteren van de Joden naar Duitsland.

4. Het laatste onderdeel betreft de naoorlogse periode en is in handen van Nico Wouters.

Het gaat dan om twee grote onderdelen : de naoorlogse bestraffing van alle verschillende feiten van Jodenvervolging en de erkenning van de Joodse slachtoffers met een eventueel rechtsherstel. Wat het onderdeel bestraffing betreft, gaat het om de manier waarop het Belgische militaire gerecht en de overheid na de bezetting zijn omgegaan met drie categorieën van daders : 1) Belgische gezagdragers die Duitse Jodenverordeningen hebben uitgevoerd, 2) specifieke politieke collaborateurs en 3) specifieke Duitse oorlogsmisdadigers. Wat de erkenning betreft, gaat het om het erkennen van het Joodse slachtofferschap via bepaalde erkenningsstatuten, over het rechtsherstel van bepaalde onrechtmatige feiten (zoals betreffende de spoliatie van de Joodse goederen) en over de hulp aan Joodse vluchtelingen.

Hierbij zal ook aandacht worden besteed aan bepaalde uitzonderlijke overheden die niet onder de hierboven vermelde thema's vallen. Denken we bijvoorbeeld aan de rol van het Koningshuis.

Stand van zaken

Tijdens hun onderzoek zijn de vier onderzoekers op grote lacunes in hun kennis gestoten. Over veel zaken wisten ze nog helemaal niets. Voor bepaalde thema's zal dat geen probleem opleveren. Waar de archieven aanwezig zijn, leverde het onderzoek al veel kennis op die totaal nieuw is : denken we bijvoorbeeld aan de Belgische regering in het buitenland, de rol van de vreemdelingenpolitie en het bestuur van het gevangeniswezen, het onderwijs en de naoorlogse bestraffing. Het eindrapport zal hierover veel volkomen nieuwe kennis bevatten. Andere lacunes zullen echter moeilijk of misschien niet kunnen worden aangevuld wegens archiefproblemen; dat zal inzonderheid de magistratuur en de rijkswacht betreffen.

Een belangrijke slotopmerking is, dat het eindrapport van het SOMA niet enkel veel nieuwe feiten zal aanleveren. In dat rapport zullen de onderzoekers ook de Jodenvervolging plaatsen in de ruimere context. Met ruimere context wordt bedoeld : 1) zowel de ruimere bezettingscontext als 2) de langere-termijncontext.

Deze contextualisering is een cruciaal streefdoel voor het eindrapport. Tot nu toe werd de Jodenvervolging steeds beschouwd als een apart en geïsoleerd fenomeen. De Belgische overheden bepaalden hun houding tegenover de verschillende aspecten van de

la persécution des Juifs ne se situe pas dans une sorte de vide. L'attitude des autorités belges vis-à-vis de la persécution des Juifs a été influencée par un grand nombre d'autres facteurs qui n'étaient pas directement liés en soi à la persécution des Juifs. Il est nécessaire de faire entrer également ces facteurs en ligne de compte. Cela fait partie d'une évaluation générale de la politique dite du moindre mal ou politique d'adaptation et de coopération avec l'occupant allemand que les autorités belges ont adoptée sous l'occupation. Le deuxième élément du contexte plus large est le contexte à plus long terme. Celui-ci est surtout lié au fonctionnement à plus long terme de certaines autorités (comme les tribunaux ou la police communale) et à l'influence qu'a pu avoir la culture administrative de certaines autorités sur le comportement à l'égard de la persécution des Juifs, dans le cadre spécifique de l'occupation. C'est la cas par exemple de l'attitude de l'État belge au cours des années 1920 et surtout 1930 à l'égard des étrangers et des réfugiés ou encore de la culture administrative dans laquelle la police communale travaillait pendant les années 20 et 30.

D. Échange d'idées

1. Questions et observations

M. Lionel Vandenberghe déclare avoir lu avec beaucoup d'intérêt le rapport intermédiaire. Il attend impatientement le rapport final, en particulier la description du contexte global dans lequel se sont déroulées la persécution et la déportation des Juifs. Un point qui l'intrigue est celui des arrestations de suspects et de ressortissants de puissances ennemies en mai 1940 ainsi que l'incident sanglant d'Abbeville (France).

M. Philippe Mahoux retient des commentaires les trois éléments suivants: (1) le délai dans lequel le CEGES doit terminer son rapport, qui vient à échéance le 31 août 2006 et n'est vraisemblablement plus tenable, (2) les obstacles qui sont apparus pour la consultation de certaines archives et (3) l'état de certaines archives non inventoriées.

Compte tenu de ces éléments, il se pose la question méthodologique de savoir si le CEGES défend une approche générale de la problématique sur la base d'une étude transversale des archives ou plutôt une approche casuistique dans laquelle on part de dossiers spécifiques et concrets que l'on exploite totalement pour tenter d'arriver à des conclusions générales.

Une étude de cas telle que celle-là pourrait par exemple être consacrée au sort des cobayes de Struthof.

Ces deux personnes, dont l'identité n'a pu être déterminée que récemment, se trouvaient à bord du

Jodenvervolging echter niet in een vacuüm. De houding van de Belgische overheden tegenover de Jodenvervolging werd bepaald door tal van andere factoren die an sich niet direct met de Jodenvervolging waren verbonden. Het is nodig om deze factoren ook in rekening te brengen. Dit hangt samen met een algemene evaluatie van de zogenaamde politiek van het minste kwaad, of de politiek van aanpassing en samenwerking die de Belgische overheden in bezet België aangingen met de Duitse bezetter. Een tweede element van de ruimere context is de langere termijn context. Dit hangt vooral samen met het functioneren van bepaalde overheden (zoals het gerecht of de gemeentepolitie) op langere termijn en de invloed die een bestuurlijke cultuur van bepaalde overheden had op de houding tegenover de Jodenvervolging tijdens het specifieke bezettingskader. Hierbij hoort bijvoorbeeld ook de houding die de Belgische staat aannam tijdens de jaren 1920 en vooral 1930 tegenover de vreemdelingen en vluchtelingen, of de bestuurlijke cultuur waarin de Belgische gemeentepolitie tijdens de jaren 20 en 30 werkte.

D. Gedachtewisseling

1. Vragen en opmerkingen

De heer Lionel Vandenberghe verklaart dat hij het tussentijds verslag met grote belangstelling heeft gelezen. Hij kijkt dan ook met spanning uit naar het eindverslag, inzonderheid naar de beschrijving van de globale context waarin zich de Jodenvervolging en -deportatie hebben afgespeeld. Een punt dat hem daarin zeker benieuwt, zijn de arrestaties van verdachten en onderdanen van vijandelijke mogendheden in mei 1940 en het bloedige incident van Abbeville (Frankrijk).

De heer Philippe Mahoux onthoudt uit de toelichting drie elementen: (1) de termijn binnen welke het SOMA zijn onderzoek dient af te ronden, verstrijkt op 31 augustus 2006 en is blijkbaar niet langer houdbaar, (2) de obstakels die gerezen zijn bij de raadpleging van bepaalde archieven en (3) de toestand van bepaalde archieven die niet geïnventariseerd zijn.

Dat roept bij hem de methodologische vraag op of het SOMA een algemene benadering van de problematiek voorstaat op grond van een transversaal onderzoek van de archieven, dan wel een casuïstische aanpak waarbij specifieke, concrete dossiers volledig worden uitgespit om zo te pogen tot algemene conclusies te komen.

Een voorbeeld van een dergelijke gevalstudie zou het lot van de proefkonijnen van Straatsburg kunnen zijn.

Deze twee personen van wie de identiteit pas onlangs is vastgesteld, bevonden zich aan boord van

20^e convoi qui, le 19 avril 1943, peu après son départ de la caserne Dossin à Malines, a été attaqué par trois résistants à Boortmeerbeek. Un certain nombre de déportés ont pu s'échapper grâce à cette opération. La majorité d'entre eux a toutefois été déportée dans les camps de concentration. Deux d'entre eux ont abouti au camp de concentration de Struthof (Strasbourg) où ils ont été victimes d'expériences médicales.

M. Mahoux aimerait savoir si le CEGES peut réaliser une reconstruction précise de ce qui est arrivé à ces deux personnes. Il ne s'agit pas seulement de reconstituer ce qui s'est passé entre leur arrestation et leur décès mais également de répondre à des questions comme celles-ci : Qui les a arrêtées ? Qu'est-ce qui a mené à leur arrestation ? Dans quelle mesure les autorités belges étaient-elles impliquées ? Etc.

Le CEGES a-t-il l'intention de réaliser de telles études de cas à titre de *pars pro toto* ou le centre opte-t-il plutôt pour une approche « *topdown* » ?

M. Alain Destexhe voudrait savoir si le CEGES dispose de suffisamment de moyens en personnel et de ressources financières pour terminer l'étude conformément à la mission définie par le Sénat.

M. Hugo Vandenberghe déclare que la lecture du rapport intermédiaire l'a laissé quelque peu sur sa faim parce que l'une des questions cruciales, à savoir l'implication de la magistrature, n'a pas été suffisamment abordée, à son avis. Il est vrai que la police a arrêté des Juifs, mais le parquet et la magistrature assise ont également joué un rôle non négligeable. Il ressort en effet des explications données par les membres de l'équipe de recherche que les archives judiciaires ne sont pas complètes partout. Ainsi, les archives des parquets d'Anvers, Malines, Louvain et Gand sont largement ouvertes à la recherche. Cette situation contraste singulièrement avec la situation catastrophique qui règne dans les parquets de Bruxelles et de Wallonie. Soit les archives y ont été perdues, soit elles y ont été détruites. Pour Bruxelles, on invoque évidemment l'incendie du palais de justice de 1944. À cet égard, le rapport intermédiaire précise « *qu'il ne fait aucun doute que la destruction des archives judiciaires bruxelloises de la période de guerre fut largement postérieure à 1944.* » (*op.cit.* p. 30). Pourtant, les parquets sont légalement obligés de conserver tous les dossiers. Celui que la chose intéresse peut par exemple encore prendre connaissance d'un jugement du juge de paix de Louvain datant de 1888.

L'étude du CEGES se heurte donc à un problème majeur. Les dossiers du parquet et du parquet général de Bruxelles qui, du fait de leur localisation ont été les instances les plus importantes en ce qui concerne la politique de persécution au cours de la Seconde Guerre mondiale, ne peuvent en effet plus être consultés.

het twintigste konvooi dat, na zijn vertrek uit de Mechelse Dossinkazerne, op 19 april 1943 in Boortmeerbeek door drie verzetsstrijders werd aangevallen. Een aantal gedeporteerden is toen kunnen ontsnappen. Het merendeel van hen is echter naar de concentratiekampen gedeporteerd. Twee van hen zijn in het concentratiekamp van Straatsburg (Struthof) terechtgekomen waar zij het slachtoffer werden van medische experimenten.

De heer Mahoux wenst te weten of het SOMA een precieze reconstructie kan maken van wat die twee personen is overkomen. Het gaat daarbij niet alleen om het tijdsverloop vanaf hun arrestatie tot hun dood, maar ook om vragen zoals: door wie werden ze gearresteerd? Wat was daar de precieze aanleiding voor? In welke mate waren er Belgische overheden bij betrokken? Enzovoort

Is het SOMA van plan dergelijke casestudies te maken als *pars pro toto* of opteert het centrum veeleer voor een algemene *topdown* benadering?

De heer Alain Destexhe wenst te weten of het SOMA over voldoende personele en financiële middelen beschikt om het onderzoek af te ronden conform de door de Senaat omschreven opdracht.

De heer Hugo Vandenberghe verklaart bij de lectuur van het tussentijds verslag ietwat op zijn honger te zijn gebleven, omdat één van de cruciale vragen, namelijk die naar de betrokkenheid van de magistratuur, zijns inziens onvoldoende aan bod is gekomen. De politie heeft weliswaar Joden aangehouden, maar het parket en de zittende magistratuur hebben toch ook een rol gespeeld. Uit de toelichting die de leden van de onderzoeksploeg hebben verstrekt, blijkt echter dat de gerechtelijke archieven niet overal even volledig zijn. Zo staan de parketarchieven van Antwerpen, Mechelen, Leuven en Gent grotendeels open voor onderzoek. Deze situatie staat in schril contrast met de rampzalige toestand in de parketten van Brussel en Wallonië. Ofwel zijn de archieven er verloren gegaan dan wel vernietigd. Voor Brussel wordt als reden steevast de brand in het Justitiepaleis van 1944 aangehaald. In het tussentijds verslag wordt daaromtrent echter verklaard dat « *de vernietiging van de gerechtelijke oorlogsarchieven van Brussel zonder twijfel grotendeels na 1944 te situeren is* » (*o.c.*, blz. 30). Nochtans zijn de parketten er wettelijk toe verplicht alle dossiers te bewaren. Zo kan een geïnteresseerde nog steeds een vonnis van de vrederechter van Leuven uit 1888 lezen.

Voor het onderzoek van het SOMA rijst er dus een majeur probleem. De dossiers van het parket en het parket-generaal te Brussel, die vanwege hun locatie toch de belangrijkste instanties inzake het vervolgingsbeleid tijdens de Tweede Wereldoorlog waren, kunnen immers niet meer worden geconsulteerd.

C'est la raison pour laquelle il faudrait commencer par établir par qui ces dossiers ont été détruits, pour quelles raisons et à quel moment ils l'ont été.

D'autre part, cette situation a des conséquences politiques. Une recherche sur le comportement de la magistrature belge au cours de la Seconde Guerre mondiale en matière de persécution des Juifs ne pourra *de facto* être menée à bien que si l'on peut consulter les dossiers judiciaires. Étant donné que ceux-ci ne sont présents que dans les archives des parquets du Nord du pays, l'étude restera forcément limitée à l'attitude de quelques magistrats flamands. Dans l'opinion publique flamande, la situation sera donc perçue comme très problématique si l'on dépose des propositions de résolution dans lesquelles la responsabilité éventuelle de la magistrature dans la persécution des Juifs devait ne concerner que des magistrats flamands.

Mme Lizin a été frappée à la lecture du rapport intermédiaire par la situation désastreuse des archives des services de police : « *Au point de vue des archives policières, là où de rares documents anciens existaient encore, la réforme des polices et les déménagements qu'elle imposa au sein des brigades locales de gendarmerie et de police judiciaire provoquèrent d'irrémediables dégâts* » (*op.cit.* p. 30). Elle pense comme *M. Vandenberghe* qui estime qu'une telle manière façon d'agir est inacceptable. L'argument de la récente réforme des polices est trop facile. Ce n'est tout de même pas un hasard si les archives de la police, en particulier celles de la gendarmerie et de la police judiciaire, ont disparu. Elle adhère donc à la proposition d'approfondir cette question.

En ce qui concerne la police communale, elle rappelle que celle-ci relevait de la compétence du bourgmestre. La relation entre ces deux instances mérite par conséquent également d'être analysée. Il serait par ailleurs intéressant que les communes elles-mêmes fassent réaliser une recherche sur la base de leurs propres archives.

M. Mahoux souhaite savoir si le CEGES considère les explications concernant la disparition des archives comme définitives ou s'il compte mener de plus amples investigations sur cette question.

Conformément à l'article 3 de la loi du 8 mai 2003 relative à la réalisation d'une étude scientifique sur les persécutions et la déportation des Juifs en Belgique pendant la Seconde Guerre mondiale, telle qu'elle a été modifiée par la loi-programme du 9 juillet 2004, le délai de l'étude du CEGES vient à échéance le 31 août 2006.

Vu l'agenda politique de l'automne 2006, avec les élections communales et les problèmes qu'a rencontrés le CEGES par rapport aux archives, *Mme Lizin* estime

Daarom zou ten eerste moeten worden nagegaan wie, om welke redenen en wanneer, deze dossiers heeft laten vernietigen.

Ten tweede heeft deze situatie politieke consequenties. Een onderzoek naar de houding van de Belgische magistratuur tijdens de Tweede Wereldoorlog inzake de Jodenvervolging zal *de facto* enkel kunnen worden gevoerd aan de hand van gerechtelijke dossiers. Aangezien die enkel voorhanden zijn in de parketarchieven in het noorden van het land, zal het onderzoek noodzakelijkerwijs beperkt blijven tot de houding van sommige Vlaamse magistraten. Het zal voor de Vlaamse publieke opinie dan ook zeer problematisch overkomen wanneer voorstellen van resolutie worden neergelegd waarin de eventuele verantwoordelijkheid van de magistratuur voor de Jodenvervolging uitsluitend Vlaamse magistraten zou betreffen.

Het is *mevrouw Lizin* bij de lezing van het tussentijds verslag opgevallen dat de situatie met betrekking tot de archieven van de politiediensten al even desastreuus is. « *Betreffende de politie is het zo dat slechts in zeldzame gevallen archieven bewaard bleven. Zelfs deze zeldzame bewaring van archieven werd vaak ongedaan gemaakt door de recente politiehervorming en de verhuisactiviteiten die dit met zich meebracht in lokale rijkswachbrigades en bij de gerechtelijke politie* » (*o.c.*, blz. 31). Zij sluit zich aan bij de opmerking van de heer *Vandenberghe* dat dergelijke handelwijze onaanvaardbaar is. Het argument van de recente politiehervorming is zeer goedkoop. Het kan toch geen toeval zijn dat de politie-archieven, inzonderheid die van de rijkswacht en de gerechtelijke politie, verdwenen zijn. Daarom schaaft zij zich achter het voorstel om deze kwestie nader te onderzoeken.

Met betrekking tot de gemeentepolitie wijst zij erop dat die onder bevel van de burgemeester stond. De verhouding tussen beiden dient bijgevolg eveneens te worden onderzocht. Voorts zou het interessant zijn indien de gemeenten op grond van hun eigen archief zelf onderzoek op dit vlak zouden laten verrichten.

De heer Mahoux wenst te weten of het SOMA de uitleg over de verdwijning van archieven als definitief beschouwt dan wel nader zal onderzoeken.

Overeenkomstig artikel 3 van de wet van 8 mei 2003 betreffende de uitvoering van een wetenschappelijk onderzoek naar de vervolging en de deportatie van de Joden in België tijdens de Tweede Wereldoorlog, zoals gewijzigd door de programmawet van 9 juli 2004, verstrijkt de onderzoekstermijn van het SOMA op 31 augustus 2006.

Gelet op de politieke agenda van het najaar in 2006 met de gemeenteraadsverkiezingen en de problemen die het SOMA met betrekking tot de archieven heeft

qu'il serait peut-être judicieux de prolonger le délai de l'étude jusqu'à novembre 2006, par exemple.

2. Réponses et répliques

2.1. Méthodologie

M. Van Doorslaer déclare que la mission de recherche confiée au CEGES est considérable. Le Centre a choisi, pour cette raison, l'approche institutionnelle. Cela veut dire que l'équipe de recherche mène l'étude au moyen des archives des autorités concernées. Ce mode de travail n'exclut pas que certains dossiers concrets apparaissent. Il ne faut pas oublier qu'en Belgique environ 30 000 Juifs ont été déportés pendant la Seconde Guerre mondiale. Il est impossible de rédiger une biographie collective englobant toutes ces victimes.

Si le Sénat souhaite également que des dossiers spécifiques, comme celui des cobayes de Strasbourg soient analysés de plus près, le CEGES répondra à cette demande. À défaut d'une telle demande, il se pourrait que cette question ne se retrouve pas dans le rapport final comme un d'exemple de l'attitude prise par les autorités belges.

M. Philippe Mahoux déclare que la stratégie d'étude choisie par le CEGES doit tout de même être validée par des exemples. Les conclusions que le CEGES formulera sur la base d'une étude générale des archives doivent tout de même être étayées par l'examen de cas concrets. Et dans cette optique, on pourrait penser au calvaire des deux déportés qui sont décédés après avoir servi de cobayes au camp de concentration de Strasbourg. Le récit de leur sort et de l'éventuelle implication des autorités belges dans celui-ci ne pourrait que renforcer la validité et la crédibilité de la méthode d'étude suivie. Une telle étude de cas donnerait à la recherche un visage humain. Il est en effet impossible de relater le récit individuel de chacun des 30 000 Juifs déportés.

L'orateur estime que ne pas confronter l'approche générale du CEGES avec la casuistique, c'est déformer la validité de la méthode d'étude utilisée.

Il souligne que sa remarque est purement méthodologique et ne vise nullement le caractère scientifique de l'étude.

M. Van Doorslaer répond qu'il est toujours possible d'illustrer une conclusion générale relative au comportement d'une autorité donnée au cours de la Seconde Guerre mondiale en l'illustrant au moyen de dossiers concrets. Si le CEGES devait préconiser une

ondervonden, acht *mevrouw Lizin* het misschien raadzaam de onderzoekstermijn te verlengen tot bijvoorbeeld november 2006.

2. Antwoorden en replieken

2.1. Methodologie

De heer Van Doorslaer verklaart dat de aan het SOMA toevertrouwde onderzoeksopdracht omvangrijk is. Het Centrum heeft daarom voor een institutionele benadering gekozen. Dat wil zeggen dat de onderzoeksploeg het onderzoek voert aan de hand van de archieven van de betrokken overheden. Deze werkwijze sluit niet uit dat daarbij concrete dossiers opduiken. Men mag echter niet vergeten dat in België ongeveer 30 000 Joden tijdens de Tweede Wereldoorlog zijn gedeporteerd. Het is ondoenbaar om voor al deze slachtoffers een collectieve biografie op te stellen.

Indien de Senaat evenwel wenst dat specifieke dossiers, zoals dat van de proefkonijnen van Straatsburg, nader worden onderzocht, dan zal het SOMA daarop ingaan. Bij ontstentenis van dergelijk verzoek bestaat het risico dat deze kwestie niet in het eindverslag zal voorkomen als een voorbeeld van de houding die de Belgische overheden hebben aangenomen.

De heer Philippe Mahoux verklaart dat de door het SOMA gekozen onderzoeksstrategie toch door voorbeelden moet worden gevalideerd. De conclusies die het SOMA zal formuleren op grond van het algemeen archiefonderzoek, moeten toch door concrete gevalstudies worden gestaafd. Daarbij zou kunnen worden gedacht aan de lijdensweg van de twee gedeporteerden die als proefkonijn in het concentratiekamp te Straatsburg zijn gestorven. Het verhaal van hun lot en van de eventuele medeplichtigheid van Belgische overheden daaraan zou de geldigheid en de geloofwaardigheid van de onderzoeksmethode ten goede komen. Een dergelijke gevalstudie zou het onderzoek een menselijk gelaat geven. Het is immers onmogelijk om het individueel verhaal van elk van de ongeveer 30 000 weggevoerde Joden te doen.

Spreeker is van oordeel dat, indien de algemene benadering van het SOMA niet getoetst wordt aan de casuïstiek, dat afbreuk doet aan de geldigheid van de gebruikte onderzoeksmethode.

Hij beklemtoont dat zijn opmerking van louter methodologische aard is en geenszins het wetenschappelijk karakter van het onderzoek betreft.

De heer Van Doorslaer antwoordt dat het steeds mogelijk is om een algemene conclusie over de houding van een bepaalde overheid tijdens de Tweede Wereldoorlog te illustreren aan de hand van concrete dossiers. Indien het SOMA een meer individuele benadering zou

approche plus individuelle, ce qui n'est pas le cas, il devrait le faire de manière scientifiquement justifiée, en se fondant sur un groupe plus vaste, représentatif de l'ensemble. Mais le CEGES a opté, comme indiqué plus haut, pour une approche institutionnelle.

M. Francis Delpérée se rallie au point de vue de M. Van Doorslaer. Ce n'est pas parce que les autorités de Liège auraient collaboré à la déportation des Juifs, qu'à Charleroi ou Arlon, elles se seraient rendues coupables de la même chose. La méthode consistant à tirer des conclusions générales en partant de cas concrets présente donc un grand danger.

2.2. Archives

M. Michaël Amara explique que l'équipe de recherche a effectué une prospection approfondie des archives pour laquelle l'article 2 de la loi du 8 mai 2003 relative à la réalisation d'une étude scientifique sur les persécutions et la déportation des Juifs en Belgique pendant la Seconde Guerre mondiale a servi de levier pour obtenir l'accès aux archives (*op.cit.* p. 29). Les réticences qu'il aurait pu y avoir ont globalement pu être surmontées sans grande difficulté.

Lorsque le CEGES déclare que certaines archives ont disparu, on peut, dans 98 % des cas, considérer qu'elles n'existent plus.

Les raisons de leur disparition n'ont pas été systématiquement examinées par l'équipe de recherche. Ce que l'on peut dire toutefois, c'est que la majorité des archives a été détruite par négligence et par manque d'intérêt pour leur valeur historique. Pour les historiens, c'est une expérience décourageante.

À la question de M. Delpérée de savoir si le CEGES a une idée du moment où certaines archives ont pour ainsi dire été détruites, M. Amara répond que cela dépend des cas. La destruction ne s'est pas nécessairement produite au cours de la période de l'immédiat après-guerre. Il y a également des exemples relativement récents. Ainsi, les archives, tant de la police communale Charleroi que de la police judiciaire de Charleroi, n'ont été détruites qu'à la fin des années 70.

En ce qui concerne l'impact de la réforme des polices sur la disparition des archives de la gendarmerie, M. Amara précise que cette disparition concerne en particulier les archives des brigades locales. L'opération de déménagement que cette réforme a entraînée pour la police locale s'est révélée fatale pour certaines archives. Cette constatation ne concerne pas les archives centrales de la gendarmerie qui avaient déjà été détruites auparavant. Ici non plus, il n'est pas possible de savoir quand cette destruction a eu lieu.

voorstaan, wat niet het geval is, dan zou dat op wetenschappelijk verantwoorde wijze dienen te gebeuren met een grotere groep die representatief is voor het geheel. Maar het SOMA heeft, zoals gezegd, gekozen voor een institutionele benadering.

De heer Francis Delpérée sluit zich aan bij de zienswijze van de heer Van Doorslaer. Het is niet omdat overheden in Luik zouden hebben meegewerkt aan de deportatie van Joden, dat die in Charleroi of Aarlen zich daar ook aan schuldig zouden hebben gemaakt. Er schuilt dus een groot gevaar in de methode om uit concrete gevallen algemene conclusies te trekken.

2.2. Archieven

De heer Michaël Amara verklaart dat de onderzoeksploeg een diepgaande archiefprospectie heeft uitgevoerd waarbij artikel 2 van de wet van 8 mei 2003 betreffende de uitvoering van een wetenschappelijk onderzoek naar de vervolging en de deportatie van de Joden in België tijdens de Tweede Wereldoorlog als hefboom kon worden gebruikt om zich toegang tot de archieven te verschaffen (*o.c.*, blz. 29). Eventuele weerstanden konden globaal genomen gemakkelijk worden overwonnen.

Wanneer het SOMA verklaart dat bepaalde archieven verdwenen zijn, mag men er voor 98 % van uitgaan dat zij niet meer bestaan.

De redenen van hun verdwijning werden door de onderzoeksploeg niet systematisch onderzocht. Wat wel kan worden gesteld, is dat het merendeel van de archieven werd vernietigd uit onachtzaamheid en gebrek aan belangstelling voor hun historische waarde. Voor historici is dat een ontmoedigende ervaring.

Op de vraag van de heer Delpérée of het SOMA een idee heeft wanneer bepaalde archieven als het ware bij toeval vernietigd zijn, antwoordt de heer Amara dat dat van geval tot geval verschilt. De vernietiging heeft echter niet noodzakelijk in de onmiddellijk naoorlogse periode plaatsgevonden. Er zijn ook relatief recente voorbeelden. Zo werden de archieven van zowel de gemeentepolitie als de gerechtelijke politie te Charleroi pas eind jaren 70 vernietigd.

Met betrekking tot de impact van de politiehervorming op de verdwijning van de rijkswachtarchieven preciseert de heer Amara dat het inzonderheid de archieven van de lokale brigades betreft. De verhuisoperatie die deze hervorming heeft meegebracht voor de lokale politie, had voor sommige archieven fatale gevolgen. Deze vaststelling geldt niet voor de centrale archieven van de rijkswacht, die reeds eerder waren vernietigd. Ook hier kan niet worden uitgemaakt wanneer deze vernietiging heeft plaatsgevonden.

2.3. Conséquences politiques éventuelles de l'état désastreux des archives à Bruxelles et en Wallonie

En réponse à la question de M. Hugo Vandenberghe, *M. Van Doorslaer* déclare que les membres de l'équipe de recherche ne vivent pas sur une autre planète. Depuis le départ, ils sont parfaitement conscients que ce dossier grevé d'une hypothèque communautaire. Il suffit, pour preuve, de se référer au procès-verbal de la discussion avec le comité d'accompagnement scientifique qui a eu lieu le 30 septembre 2004 (*op.cit.* p. 106-110). À l'époque déjà, on avait attiré l'attention sur le problème des archives, et en particulier sur le déséquilibre de l'information entre Anvers et Bruxelles, où vivaient à l'époque les plus grandes communautés juives.

Pour pouvoir juger de la problématique dans sa totalité, trois sources d'information sont nécessaires, à savoir les dossiers administratifs de (1) la police et (2) la gendarmerie et (3) les archives judiciaires. Ces trois composantes ne sont pas présentes pour les deux grandes villes. Ajoutons à cela que l'on a essayé d'établir une comparaison avec les villes de Liège et Charleroi où vivaient également de grandes communautés juives. Là encore, on rencontre de gros problèmes liés à la conservation de ces trois types d'archives.

En tant qu'historiens, les membres de l'équipe de recherches ne peuvent que mettre les faits les uns derrière les autres et rassembler à leur sujet un maximum de données. Ils devront toutefois souligner le déséquilibre entre les sources d'information concernant certaines autorités. En effet, ils ne pourront certainement pas reconstituer les archives disparues.

M. Hugo Vandenberghe comprend le problème. Mais la constatation que les archives judiciaires ont été conservées dans certains arrondissements, alors que dans d'autres elles ont disparu, en violation de la loi, n'est pas neutre. La destruction de ces archives, à Bruxelles par exemple, peut en effet avoir une raison politique.

C'est précisément à Bruxelles que la plupart des procès liés à la collaboration et à la répression — et les plus importants d'entre eux — se sont déroulés. La conservation des dossiers les concernant aurait dû aller de soi pour les autorités impliquées de l'époque, chargées d'évaluer avec pertinence les contextes juridique, social et politique. L'orateur n'exclut donc pas que les archives en question aient été détruites intentionnellement.

M. Alain Destexhe constate que le débat sur l'éventuelle responsabilité des autorités belges pourrait, de ce fait, prendre une connotation communautaire.

À cet égard, il a deux remarques à faire.

2.3. Eventuele politieke gevolgen van de desastreuze toestand van de archieven in Brussel en Wallonië

Als antwoord op de vraag van de heer Hugo Vandenberghe verklaart *de heer Van Doorslaer* dat de leden van de onderzoeksploeg niet op een andere planeet leven. Zij zijn er zich van in den beginne reeds terdege van bewust dat er in dit dossier een communautaire angel zit. Ten bewijze hiervan kan naar het proces-verbaal van de discussie met het wetenschappelijk begeleidingscomité op 30 september 2004 worden verwezen (*o.c.*, blz. 106-110). Reeds toen werd de aandacht gevestigd op het archiefprobleem, inzonderheid op het onevenwicht in informatie tussen Antwerpen en Brussel, waar toen de grootste Joodse gemeenschappen woonden.

Om de problematiek in haar totaliteit te kunnen beoordelen, zijn drie informatiebronnen noodzakelijk, namelijk de administratieve dossiers van (1) de politie en (2) de rijkswacht en (3) de gerechtelijke archieven. Deze drie componenten zijn voor die twee grote steden niet voorhanden. Daar komt nog bij dat ook naar een vergelijking met de steden Luik en Charleroi wordt gestreefd, waar ook grote Joodse gemeenschappen verbleven. Ook daar rijzen er grote problemen met betrekking tot de bewaring van deze drie types archieven.

Als historici kunnen de leden van de onderzoeksploeg enkel de feiten op een rij plaatsen en daartoe zo veel mogelijk gegevens verzamelen. Zij zullen echter met nadruk moeten wijzen op het onevenwicht tussen de informatiebronnen betreffende bepaalde overheden. Zij kunnen de verdwenen archieven immers niet opnieuw reconstrueren.

De heer Hugo Vandenberghe heeft daar alle begrip voor. Maar de vaststelling dat gerechtelijke archieven in bepaalde arrondissementen zijn bewaard, terwijl ze in andere arrondissementen, in strijd met de wet, zijn verdwenen, is niet neutraal. De vernietiging van deze archieven, bijvoorbeeld in Brussel, kan immers een politieke reden hebben.

Het is precies in Brussel dat de meeste en de belangrijkste processen in verband met de collaboratie en de repressie hebben plaatsgevonden. De bewaring van de dossiers dienaangaande zou voor de toentertijd betrokken verantwoordelijken die de juridische, maatschappelijke en politieke context juist moesten inschatten, toch vanzelfsprekend moeten zijn geweest. Spreker sluit dan ook niet uit dat de betrokken archieven bewust werden vernietigd.

De heer Alain Destexhe stelt vast dat het debat over de eventuele verantwoordelijkheid van de Belgische overheden daardoor een communautaire connotatie zou kunnen krijgen.

In dat verband heeft hij twee opmerkingen.

La première concerne la conservation des archives ou, mieux, le problème des archives disparues ou non inventoriées. Le rapport intermédiaire fait clairement référence au fait que la situation à cet égard est plus désastreuse en Wallonie qu'en Flandre.

Deuxièmement, on ne peut nier qu'à Anvers, la collaboration des autorités avec l'occupant allemand a été plus étroite que partout ailleurs dans le pays. Ce phénomène était dû à la présence d'une communauté juive très nombreuse. À Liège, la collaboration a également été considérable, même s'il y avait là moins de Juifs qu'à Anvers. À Bruxelles, la situation était différente parce que les autorités communales avaient adopté une autre attitude à l'égard de l'occupant. On ne peut donc pas considérer cette problématique en termes communautaires.

2.4. Contexte général

En réponse à M. Lionel Vandenberghe, *M. Van Doorslaer* indique que le contexte général des arrestations de mai 1940 sera analysé. À l'époque, non seulement des suspects politiques belges ont été arrêtés sur la base de listes que les services de sécurité belge avaient établies au cours des mois précédents, mais des ressortissants de puissances étrangères ont également été l'objet d'arrestations administratives. Cette deuxième catégorie sera notamment étudiée en détails.

M. Hugo Vandenberghe souligne que les Juifs allemands qui avaient fui l'Allemagne à cause du nazisme et s'étaient réfugiés en Belgique appartiennent à cette deuxième catégorie. Même s'ils avaient rejoint la résistance. En France également, ces réfugiés, comme la philosophe Hannah Arendt, ont été arrêtés. Ils ont été soumis au même traitement que la première catégorie. Les autorités belges ont probablement appliqué en 1940 un critère juridique très formel, peut-être compréhensible dans le contexte qui régnait à l'époque. Toutefois, ce critère n'était plus applicable parce que la notion d'État de droit n'existait plus dans l'Allemagne nazie. Le fait que les autorités belges aient encore agi en ces termes et qu'elles aient arrêté sans distinction nationalistes flamands, communistes et Juifs allemands, nous semble aujourd'hui incompréhensible. Cela laisse en tout cas un arrière-goût très amer.

M. Nico Wouters explique que cet épisode sera étudié à la lumière de l'attitude adoptée par l'État belge à partir des années 20 à l'égard des étrangers et des réfugiés. Le fait que la police belge des étrangers ait, même après la libération, arrêté des Juifs allemands qui s'étaient cachés pendant l'occupation, parce qu'ils étaient ressortissants d'une puissance ennemie, montre jusqu'où les choses sont allées. C'est d'autant plus

De eerste betreft de bewaring van de archieven of, beter gezegd, het probleem van de verdwenen of niet geïnventariseerde archieven. In het tussentijds verslag wordt er duidelijk op gewezen dat de toestand op dat vlak desastreuzer is in Wallonië dan in Vlaanderen.

Ten tweede kan toch niet worden ontkend dat er in Antwerpen een sterkere collaboratie van de overheid met de Duitse bezetter is geweest dan elders in het land. Dat valt op door de aanwezigheid van een grote Joodse gemeenschap. Maar in Luik is er eveneens een sterke collaboratie geweest, ook al waren er minder Joden dan in Antwerpen. In Brussel lag dat anders omdat de gemeentelijke overheden er een andere houding hebben aangenomen ten opzichte van de bezetter. Men mag deze problematiek dus niet in communautaire termen beschouwen.

2.4. Algemene context

Ten aanzien van de heer Lionel Vandenberghe verklaart *de heer Van Doorslaer* dat de algemene context van de aanhoudingen van mei 1940 zal worden onderzocht. Er werden toen niet alleen Belgische politieke verdachten gearresteerd op grond van lijsten die de Belgische veiligheidsdiensten in de maanden voordien hadden opgesteld. Ook onderdanen van vijandige mogendheden werden administratief aangehouden. Inzonderheid deze tweede categorie zal nader worden bestudeerd.

De heer Hugo Vandenberghe wijst erop dat Duitse Joden die Duitsland vanwege het nazisme waren ontvlucht en in België verbleven, tot deze tweede categorie behoorden. Zelfs wanneer zij tot het verzet waren toegetreden. Ook in Frankrijk werden deze vluchtelingen, zoals de filosofe Hannah Arendt, aangehouden. Zij ondergingen dezelfde behandeling als de eerste categorie. De Belgische overheden hebben in 1940 blijkbaar een zeer formeel juridisch criterium gehanteerd, dat in de toen bestaande context misschien begrijpelijk was. Nochtans was dit criterium niet langer hanteerbaar omdat het begrip rechtsstaat in nazi-Duitsland niet meer bestond. Het feit dat de Belgische overheden toch nog in die termen hebben gehandeld en Vlaams-nationalisten, communisten en Duitse Joden, zonder enig onderscheid, samen hebben opgepakt, komt nu als onbegrijpelijk over. Het geeft in ieder geval een zeer wrange nasmaak.

De heer Nico Wouters verklaart dat deze episode zal worden onderzocht in het licht van de houding die de Belgische staat vanaf de jaren 20 ten opzichte van vreemdelingen en vluchtelingen heeft aangenomen. Hoever dat gaat, moge blijken uit het feit dat de Belgische vreemdelingenpolitie zelfs na de Bevrijding nog Duitse Joden heeft opgepakt die tijdens de bezetting waren ondergedoken, omdat ze onderdaan

absurde que l'on savait à l'époque ce qui s'était passé dans les camps de concentration.

2.5. Calendrier

M. Van Doorslaer explique que le délai du 31 août 2006 fixé pour la fin de l'étude, est trop court.

Étant donné l'ampleur de l'étude, qui n'a été commencée que le 1^{er} septembre 2004, le départ prochain de l'un des chercheurs, l'état lamentable dans lequel se trouvent certaines archives et les lacunes de celles-ci (voir rapport intermédiaire, pages 29-31 et 36), le CEGES demande que le délai de l'étude soit prolongé jusqu'au 30 novembre 2006.

La Commission des affaires institutionnelles se rallie unanimement à cette suggestion. Elle estimerait inacceptable que le CEGES ne puisse mener à terme, avec tout le sérieux scientifique voulu, la mission d'étude décrite dans la résolution du Sénat. Cette prolongation n'aura aucun impact sur les moyens mis à la disposition du CEGES parce que, comme on l'a indiqué, l'un des historiens lié par contrat quittera l'équipe de recherche le 15 janvier 2006 et ne sera pas remplacé.

Sur proposition de la commission, Mme Lizin adressera une lettre au premier ministre pour lui demander de prendre une initiative législative afin de prolonger le délai de l'étude jusqu'au 30 novembre 2006.

Mme Françoise Audag-Dechamps (de la chancellerie du premier ministre) déclare que le gouvernement peut soutenir la demande de prolongation du délai d'étude jusqu'au 30 novembre 2006 et prendra à cet effet une initiative législative. Le CEGES a entamé sa mission d'étude avec quelque retard du fait que les budgets nécessaires n'ont pas été libérés immédiatement.

Elle prend également bonne note des observations du CEGES concernant les carences de la politique d'archives — voire son absence totale — en Belgique.

M. Alain Destexhe estime, qu'en ce qui concerne ce problème, le Sénat ne doit pas attendre le rapport final et devrait faire part immédiatement de son point de vue.

M. Delpérée répond que cette question concerne les différentes autorités, la justice et les services de police, dont le CEGES doit examiner l'attitude à l'égard de la persécution et de la déportation des Juifs pendant la Seconde guerre mondiale. Le problème des archives dépasse le cadre de cette étude. Il faut aussi tenir compte à cet égard du fait que les administrations

waren van een vijandige mogendheid. Dat is nog absurder omdat men toen wist wat er zich in de concentratiekampen had afgespeeld.

2.5. Tijdschema

De heer Van Doorslaer verklaart dat de in de wet bepaalde onderzoekstermijn die op 31 augustus 2006 verstrijkt, te kort is.

Gelet op de omvang van het onderzoek dat pas op 1 september 2004 werd aangevat, het nakende vertrek van één van de vier onderzoekers en de erbarmelijke staat waarin bepaalde archieven zich bevinden of de hiaten daarin (*cf.* het tussentijds verslag, blz. 29-31 en 36), dringt het SOMA erop aan de onderzoekstermijn te verlengen tot 30 november 2006.

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden sluit zich daar eensgezind bij aan. Ze zou het onaanvaardbaar achten indien het SOMA de in de resolutie van de Senaat omschreven onderzoeksopdracht niet op wetenschappelijk verantwoorde wijze zou kunnen afronden. Deze verlenging zou geen impact hebben op de middelen die ter beschikking van het SOMA zijn gesteld, omdat, zoals gezegd, één van de contractueel in dienst genomen historici op 15 januari 2006 de onderzoeksploeg zal verlaten en niet zal worden vervangen.

Op voorstel van de commissie zal mevrouw Lizin een brief richten aan de eerste minister met het verzoek een wetgevend initiatief te nemen teneinde de onderzoekstermijn tot 30 november 2006 te verlengen.

Mevrouw Françoise Audag-Dechamps (Kanselarij van de eerste minister) verklaart dat de regering het verzoek tot verlenging van de onderzoekstermijn tot 30 november 2006 kan ondersteunen en daartoe een wetgevend initiatief zal nemen. Het SOMA heeft zijn onderzoeksopdracht immers met enige vertraging aangevat omdat de nodige budgetten niet onmiddellijk konden worden vrijgemaakt.

Zij neemt tevens nota van de opmerkingen van het SOMA over het gebrekkig — of beter gezegd onbestaand — archiefbeleid in België.

De heer Alain Destexhe is van oordeel dat de Senaat met betrekking tot dit probleem het eindrapport niet hoeft af te wachten en onmiddellijk een standpunt zou moeten innemen.

De heer Delpérée antwoordt dat deze kwestie de verschillende overheden, het gerecht en de politiediensten betreft, waarvan het SOMA de houding ten opzichte van de Jodenvervolging en -deportatie tijdens de Tweede Wereldoorlog moet onderzoeken. Het archiefprobleem overstijgt het kader van dit onderzoek. Daarbij moet rekening worden gehouden met

locales et les établissements d'enseignement n'appartiennent plus au domaine de la compétence fédérale.

Au nom de la commission, *Mme Lizin* félicite le CEGES pour la qualité de son rapport intermédiaire. La commission des Affaires institutionnelles mettra tout en œuvre pour que le CEGES puisse terminer son étude dans des conditions optimales.

À cet effet, la présidente a adressé, le 22 décembre 2005, une lettre au Premier ministre en lui demandant de bien vouloir prendre une initiative législative en vue de prolonger le délai de la mission d'étude du CEGES jusqu'au 30 novembre 2006.

Par lettre du 6 février 2006, le Premier ministre a fait savoir que le nécessaire sera fait (*cf.* Doc. Chambre, n° 51-2488/1).

III. AVANT-PROJET DE RÉSOLUTION

À la suite de l'audition de l'équipe du CEGES, MM. Alain Destexhe et Philippe Mahoux ont présenté à la commission un avant-projet de résolution en vue de mettre en œuvre la procédure visée à l'article 22.3 du règlement du Sénat.

A. Texte de l'avant-projet

«*Le Sénat,*

A. rappelant sa résolution du 13 février 2003,

B. rappelant la loi du 8 mai 2003 sur l'accès aux archives et la réalisation de la recherche,

C. prenant connaissance du rapport intermédiaire du CEGES intitulé « Les autorités belges, la persécution et la déportation des Juifs »,

D. prenant connaissance du projet de plan du rapport final,

E. constatant et regrettant que la persécution et la déportation des Juifs de Belgique a fait l'objet d'une forme d'oubli collectif depuis la fin de la guerre,

F. constatant qu'« après l'occupation aucune politique centrale n'a été développée en vue de sanctionner ou de réprimer systématiquement la persécution des Juifs »,

G. constatant à la lecture du rapport et des comptes rendus du comité d'accompagnement que les événements de mai 40 semblent ou peuvent faire l'objet d'interprétations historiques différentes,

het feit dat de lokale besturen en onderwijsinstellingen niet meer tot het federale bevoegdheidsdomein behoren.

Namens de commissie feliciteert *mevrouw Lizin* het SOMA voor het hoogstaand karakter van zijn tussentijds verslag. De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden zal alles in het werk stellen opdat het SOMA zijn onderzoek onder optimale voorwaarden kan afronden.

Daartoe heeft de voorzitter op 22 december 2005 een brief aan de eerste minister gericht met het verzoek een wetgevend initiatief te willen ontplooiën met het oog op de verlenging van de onderzoeksopdracht van het SOMA tot 30 november 2006.

Bij brief van 6 februari 2006 heeft de eerste minister laten weten het nodige te zullen doen (*cf.* Stuk Kamer nr. 51-2488/1).

III. VOORONTWERP VAN RESOLUTIE

In aansluiting op de hoorzitting met de onderzoeksploeg van het SOMA hebben de heren Alain Destexhe en Philippe Mahoux in de commissie een voorontwerp van resolutie ingediend met de bedoeling de in artikel 22.3 van het reglement van de Senaat bepaalde procedure toe te passen.

A. Tekst van het voorontwerp

«*De Senaat,*

A. herinnerend aan zijn resolutie van 13 februari 2003,

B. herinnerend aan de wet van 8 mei 2003 betreffende de toegang tot de archieven en de uitvoering van het onderzoek,

C. kennis nemend van het tussentijds verslag van het SOMA met als titel « De Belgische overheden en de Jodenvervolging en -deportatie »,

D. kennis nemend van het werkplan voor het eindverslag,

E. vaststellend en betreurend dat de Jodenvervolging en -deportatie in België sinds het einde van de oorlog in de vergetelheid zijn geraakt,

F. vaststellend dat « er na de bezetting geen centraal beleid werd ontwikkeld om verantwoordelijken voor de Jodenvervolging systematisch te sanctioneren en/of te bestraffen »,

G. vaststellend, na lezing van het verslag en de verslagen van het begeleidingscomité, dat de gebeurtenissen van mei 1940 blijkbaar voor verschillende historische interpretaties vatbaar zijn,

H. se réjouissant que l'étude du CEGES constituera une avancée réelle en ce qui concerne la connaissance de ces faits et de cette période,

I. impressionné par les archives consultées,

J. regrettant l'absence du dossier Div 883/45 «Persécutions anti-sémitiques en Belgique (1940-1945)» à l'Auditorat,

K. regrettant particulièrement «l'état et la gestion calamiteuse» de nombreuses archives relatives à cette période,

L. constatant que le CEGES remarque de très grandes différences à cet égard, et pointe particulièrement «la situation dans un certain nombre de dépôts provinciaux et communaux wallons qui serait «déplorable»»,

M. prenant note que des autorités belges ont parfois été plus loin que la simple «participation passive» aux événements,

N. constatant que malgré l'occupation allemande, les autorités et les personnes disposaient dans la plupart des cas d'une certaine marge de manoeuvre pour appliquer les ordres de l'occupant,

O. prenant note également que «aucun autre service de police ne participa aussi activement aux persécutions anti-juives que la police d'Anvers»,

P. prenant note que la recherche dans les archives devrait toucher à son terme au début de l'année 2006,

Q. constatant qu'un certain nombre de points figurant dans la résolution du Sénat du 13 février 2003 ne sont pas abordés dans le rapport intérimaire,

R. constatant que la situation des Tsiganes a fait l'objet d'une discussion au sein du comité d'accompagnement.

Félicite le CEGES pour ce premier rapport,

Demande au gouvernement :

1. si nécessaire, de mettre à la disposition du CEGES les moyens nécessaires pour finaliser l'étude,

2. d'informer les communes et les provinces des déficiences constatées par le CEGES en matière de gestion et conservation de certaines archives provinciales et communales,

3. dans la limite de ses compétences, de prendre les mesures et de proposer un plan pour assurer la conservation des archives plus particulièrement de cette période,

4. d'inciter les communes où des Juifs ont été victimes de persécutions à mener à partir des archives

H. zich erover verheugend dat de studie van het SOMA een echte stap voorwaarts betekent wat de kennis van de feiten en de periode betreft,

I. onder de indruk van de geraadpleegde archieven,

J. betreurend dat dossier Div 883/45 getiteld «Persécutions anti-sémitiques en Belgique (1940-1945)» op het Auditoraat ontbrak,

K. de rampzalige toestand en het rampzalige beheer van vele archieven betreffende die periode diep betreurend,

L. vaststellend dat het SOMA wijst op grote verschillen in dat verband en met name op de deplorabele toestand in een aantal Waalse provinciale en stedelijke archieven,

M. vaststellend dat de Belgische overheden soms méér hebben gedaan dan alleen «passieve medewerking» verlenen aan de gebeurtenissen,

N. vaststellend dat overheden en privé-personen ondanks de Duitse bezetting meestal toch een zekere bewegingsruimte hadden bij het uitvoeren van de bevelen van de bezetter,

O. eveneens vaststellend dat «geen enkele andere politiedienst zo actief aan de Jodenvervolgving heeft meegewerkt als de Antwerpse politie»,

P. vaststellend dat het archiefonderzoek begin 2006 voltooid zou moeten zijn,

Q. vaststellend dat een aantal punten die in de Senaatsresolutie van 13 februari 2003 worden aangekaart, niet behandeld zijn in het tussentijds verslag,

R. vaststellend dat de situatie van de zigeuners voor discussie heeft gezorgd in het begeleidingscomité.

Feliciteert het SOMA voor dit eerste verslag,

En vraagt de regering :

1. het SOMA de nodige middelen te verschaffen om de studie af te maken,

2. de gemeenten en provincies te wijzen op de gebreken die het SOMA heeft vastgesteld in bepaalde provinciale en gemeentelijke archieven,

3. binnen de grenzen van haar bevoegdheden maatregelen te nemen en een plan voor te stellen om de bewaring van de archieven en dan vooral van deze periode, te verzekeren,

4. de gemeenten waar Joden zijn vervolgd aan te moedigen om op basis van hun gemeentearchieven

communales des études historiques sur l'attitude des autorités communales.

Demande au CEGES :

5. que, sans limitation de l'étendue de la recherche, tous les points figurant au point 1 de la résolution (points a b c d e) soient abordés dans le rapport final,

6. en évitant les pièges de l'anachronisme et de la rétrospectivité, de mettre en évidence les différences d'attitude entre des autorités dans la mise en œuvre des mesures exigées par l'occupant,

7. de transmettre son rapport définitif au Sénat en juin 2006 afin que l'Assemblée qui a initié cette recherche ait la possibilité de l'examiner avant la fin de la législature. »

B. Procédure

1. Statut de l'avant-projet de résolution

M. Lionel Vandenberghe souhaite savoir quel est le statut de cet avant-projet de résolution, dont le texte n'a été ni déposé officiellement, ni pris en considération par l'assemblée plénière conformément à la procédure visée à l'article 56 du règlement du Sénat.

L'orateur aimerait des éclaircissements avant d'exposer ses objections et ses amendements à la proposition.

La présidente, Mme Lizin, répond qu'il avait été convenu avec les auteurs de l'avant-projet d'appliquer éventuellement l'article 22.3 du règlement du Sénat.

Cet article est rédigé comme suit :

« 3. Lorsque, dans une discussion, les commissions concluent à la nécessité de légiférer ou d'exprimer le point de vue du Sénat, elles peuvent rédiger elles-mêmes une proposition de loi ou de résolution, l'examiner, la mettre aux voix et faire rapport à son sujet, sans que le Sénat la prenne préalablement en considération.

Cette procédure ne peut être engagée qu'avec l'accord écrit de deux tiers des membres de la commission, et moyennant l'assentiment préalable du président du Sénat. En cas de doute sur la recevabilité, ou sur la compétence de la commission, celui-ci consulte le bureau. »

M. Mahoux explique que, si cette procédure présentait des difficultés dans le cas présent, il ne verrait aucune objection à suivre la procédure régulière. Il propose dès lors que M. Van Doorslaer et les

historische studies te laten uitvoeren naar de houding van de gemeentelijke overheden.

Vraagt het SOMA :

5. zonder beperkingen wat de omvang van het onderzoek betreft, alle punten uit punt 1 van de resolutie (punten a b c d e) te behandelen in het eindverslag,

6. zonder te vervallen in anachronismen en Hinei-ninterpretiering te wijzen op de verschillende houdingen die de overheden aannamen in de uitvoering van de door de bezetter opgelegde maatregelen,

7. in juni 2006 zijn eindverslag aan de Senaat voor te leggen zodat de Assemblée die dit onderzoek op gang heeft gebracht, het vóór het einde van de zittingsperiode kan bespreken. »

B. Procedure

1. Status van het voorontwerp van resolutie

De heer Lionel Vandenberghe wenst te weten welke de status is van dit voorontwerp van resolutie. Deze tekst is immers niet formeel ingediend en door de plenaire vergadering in overweging genomen conform de in artikel 56 van het reglement van de Senaat bepaalde procedure.

Spreeker wenst hierover duidelijkheid alvorens zijn bedenkingen en amendementen op het voorstel toe te lichten.

De voorzitter, mevrouw Lizin, antwoordt dat met de indieners van het voorontwerp was overeengekomen om eventueel toepassing te maken van artikel 22.3 van het reglement van de Senaat.

Dat artikel luidt als volgt :

« 3. Wanneer de commissies naar aanleiding van een bespreking beslissen dat een wetgevend initiatief nodig is of dat de Senaat zijn standpunt te kennen moet geven, kunnen ze zelf een voorstel van wet of van resolutie opstellen, het bespreken, erover stemmen en hierover verslag uitbrengen, zonder dat de Senaat het vooraf in overweging neemt.

Deze procedure kan alleen worden aangevat als twee derden van de leden van de commissie zich schriftelijk akkoord verklaren en de voorzitter van de Senaat vooraf zijn toestemming heeft gegeven. In geval van twijfel over de ontvankelijkheid of over de bevoegdheid van de commissie, raadpleegt de voorzitter het bureau. »

De heer Mahoux verklaart dat, indien deze procedure in voorliggend geval moeilijk zou liggen, hij er geen bezwaar tegen heeft om de reguliere procedure te volgen. Hij stelt daarom voor dat de heer Van

autres membres de la commission formulent d'abord leurs remarques. Sur cette base, il examinera avec M. Destexhe dans quelle mesure il leur semble opportun de modifier leur proposition de texte. Ensuite, ils déposeront formellement une proposition de résolution conformément à l'article 56 du règlement du Sénat.

La commission y consent.

2. Audition

Sur proposition de M. Lionel Vandenberghe, *la commission* décide également d'entendre M. Karel Velle, archiviste général du Royaume, concernant les constatations faites dans le rapport intermédiaire sur l'état des archives en Belgique.

C. Discussion

M. Rudi Van Doorslaer, directeur du CEGES, formule les objections suivantes sur l'avant-projet de résolution de Messieurs Destexhe et Mahoux :

— Le considérant J relatif au dossier disparu Div 883/45 intitulé « *Persécutations anti-sémitiques en Belgique (1940-1945)* » peut être supprimé parce qu'entre-temps, ce dossier prétendument perdu a été retrouvé;

— Les constatations figurant dans les considérants M et O qui concernent la collaboration plus que passive de certaines autorités belges et la collaboration active de la police anversoise dans la persécution des Juifs sont prématurées. Il y a lieu en l'espèce d'attendre le rapport final;

— La conclusion figurant dans le considérant N selon laquelle les autorités et les personnes privées disposaient, en dépit de l'occupation allemande, d'une certaine marge de manœuvre pour exécuter les ordres de l'occupant, tient en fait d'une interprétation qui, s'il ne la conteste pas du point de vue scientifique, ne peut être, d'après M. Van Doorslaer, mise éventuellement en avant qu'après lecture du rapport final;

— En ce qui concerne la constatation, faite dans le considérant Q, qu'un certain nombre de thèmes mentionnés dans la résolution du Sénat du 13 février 2003 n'ont pas été traités dans le rapport intermédiaire, M. Van Doorslaer explique que tel n'était pas l'objectif poursuivi. La crainte éventuelle que le CEGES ne remplisse pas sa mission investigatrice, sur tous les points précisés dans la résolution précitée, n'est pas fondée. Le rapport intermédiaire confirme d'ailleurs expressément que tous les éléments seront pris en compte;

Doorslaer en de overige leden van de commissie eerst hun opmerkingen formuleren. Op grond daarvan zal hij samen met de heer Destexhe nagaan in welke mate het hun opportuun voorkomt hun tekstvoorstel te wijzigen. Achteraf zullen zij dan formeel een voorstel van resolutie indienen overeenkomstig artikel 56 van het reglement van de Senaat.

De commissie sluit zich hierbij aan.

2. Hoorzitting

Op voorstel van de heer Lionel Vandenberghe besluit *de commissie* eveneens de heer Karel Velle, Algemeen Rijksarchivaris, te horen naar aanleiding van de in het tussentijds verslag gedane vaststellingen omtrent de staat van de archieven in België.

C. Bespreking

De heer Rudi Van Doorslaer, directeur van het SOMA, heeft de volgende bedenkingen bij het voorontwerp van resolutie van de heren Destexhe en Mahoux :

— de overweging J betreffende het verdwenen dossier Div 883/45 getiteld « *Persécutations anti-sémitiques en Belgique (1940-1945)* » kan vervallen omdat dit verloren gewaande dossier inmiddels is teruggevonden;

— de vaststellingen in de overwegingen M en O betreffende de meer dan passieve medewerking van sommige Belgische overheden en de actieve medewerking van de Antwerpse politie aan de Jodenvervolging, zijn voorbarig. Dienaangaande verdient het aanbeveling het eindrapport af te wachten;

— de conclusie in de overweging N dat overheden en privé-personen ondanks de Duitse bezetting meestal toch een zekere bewegingsruimte hadden bij het uitvoeren van de bevelen van de bezetter, houdt eigenlijk een interpretatie in, die de heer Van Doorslaer uit wetenschappelijk oogpunt niet betwist, maar die zijns inziens slechts na lectuur van het eindrapport eventueel naar voren kan worden geschoven;

— met betrekking tot de in de overweging Q gedane vaststelling dat een aantal in de Senaatsresolutie van 13 februari 2003 vermelde onderzoeksthema's niet in het tussentijds verslag behandeld zijn, verklaart de heer Van Doorslaer dat dat ook niet de bedoeling was. De eventuele vrees dat het SOMA de in de voormelde resolutie gegeven onderzoeksoopdracht niet op alle punten zal uitvoeren, is ongegrond. In het tussentijds verslag wordt trouwens uitdrukkelijk bevestigd dat alle elementen in rekening zullen worden gebracht;

— La conclusion formulée dans le considérant R selon laquelle la situation des Tsiganes a entraîné une discussion au sein du comité d'accompagnement scientifique est correcte. Néanmoins, ce thème n'a pas été retenu dans la résolution du Sénat du 13 février 2003. M. Van Doorslaer le regrette parce qu'une étude scientifique à ce sujet aurait certainement été opportune. Mais il ne s'agirait pas de la même étude que celle que mène le CEGES sur la persécution des Juifs. Si le Sénat souhaite tout de même que cette question soit traitée, il semble à M. Van Doorslaer qu'il s'agit d'une matière distincte.

En ce qui concerne les questions posées au CEGES dans l'avant-projet de résolution, M. Van Doorslaer fait remarquer ce qui suit :

— Dans la première demande (point 5), il y a lieu de préciser qu'il s'agit du point 1 de la résolution du Sénat du 13 février 2003. Sur le plan du contenu, la demande faite au CEGES de traiter tous les points d'étude dans son rapport final ne pose aucun problème;

— La deuxième demande (point 6) suscite toutefois quelques problèmes. Dans celle-ci, on demande au CEGES « *en évitant les pièges de l'anachronisme et de la rétrospectivité, de mettre en évidence les différences d'attitude des autorités dans la mise en œuvre des mesures exigées par l'occupant* ». Cette phrase est de nature à donner l'impression que l'on doute de l'objectivité et de la capacité scientifique de l'équipe de recherche du CEGES. M. Van Doorslaer insiste pour que l'on réexamine ce point et qu'on le formule éventuellement différemment;

— En ce qui concerne la date d'échéance fixée dans la troisième demande (point 7) de l'étude, à savoir juin 2006, il y avait déjà unanimité au sein de la commission pour prolonger le délai de l'étude jusque fin novembre 2006. Étant donné que cela nécessite une modification de la loi, Mme Lizin a invité le Premier ministre, par une lettre du 22 décembre 2005, à prendre l'initiative qui s'impose.

Mme Lizin ajoute que le Premier ministre lui a fait savoir, par lettre du 6 février 2006, qu'il prendra l'initiative législative nécessaire avec le ministre qui a la politique scientifique dans ses attributions.

M. Lionel Vandenberghe déclare que ses observations rejoignent en grande partie celles de M. Van Doorslaer. Cela s'explique essentiellement par l'état d'esprit dans lequel il a lu l'avant-projet de résolution. Il a, en effet, préféré à la casquette du responsable politique, celle du scientifique passionné de critique historique et coutumier des recherches archivistiques. Voici son commentaire :

— de in de overweging R vervatte conclusie dat de situatie van de zigeuners voor discussie heeft gezorgd in het wetenschappelijk begeleidingscomité, is correct. Nochtans werd dit thema niet in de Senaatsresolutie van 13 februari 2003 behouden. De heer Van Doorslaer betreurt dat omdat een wetenschappelijk onderzoek dienaangaande zeker op zijn plaats zou zijn. Maar dat zou niet hetzelfde onderzoek zijn als dat wat het SOMA thans voert inzake de Jodenvervolgung. Indien de Senaat deze kwestie toch behandeld wenst te zien, dan lijkt dat de heer Van Doorslaer een afzonderlijke materie te zijn.

Wat de in het voorontwerp van resolutie vervatte vragen aan het SOMA betreft, merkt de heer Van Doorslaer het volgende op :

— in de eerste vraag (punt 5) zou moeten worden gepreciseerd dat het om punt 1 van de Senaatsresolutie van 13 februari 2003 gaat. Inhoudelijk stelt de vraag aan het SOMA om in het eindverslag alle onderzoekspunten te behandelen, geen enkel probleem;

— de tweede vraag (punt 6) doet echter wel problemen rijzen. Hierin wordt het SOMA opgeroepen om « *zonder te vervallen in anachronismen en Hineininterpretierung, te wijzen op de verschillende houdingen die de overheden aannamen in de uitvoering van de door de bezetter opgelegde maatregelen* ». Dat kan de indruk wekken alsof er wordt getwijfeld aan de objectiviteit en de wetenschappelijke capaciteit van de onderzoeksploeg van het SOMA. De heer Van Doorslaer dringt erop aan dit punt opnieuw te bekijken en het eventueel anders te formuleren;

— met betrekking tot de in de derde vraag (punt 7) bepaalde einddatum van het onderzoek, te weten juni 2006, bestond er in de commissie al overeenstemming om de onderzoekstermijn te verlengen tot eind november 2006. Aangezien hiertoe een wetwijziging noodzakelijk is, heeft mevrouw Lizin de eerste minister bij brief van 22 december 2005 verzocht hiertoe het nodige initiatief te nemen.

Mevrouw Lizin voegt hieraan toe dat de eerste minister haar bij brief van 6 februari 2006 heeft laten weten dat hij samen met de minister bevoegd voor Wetenschapsbeleid een wetgevend initiatief zal nemen.

De heer Lionel Vandenberghe verklaart dat zijn opmerkingen die van de heer Van Doorslaer grotendeels overlappen. Dat is hoofdzakelijk toe te schrijven aan de instelling waarmee hij het voorontwerp van resolutie heeft gelezen. Dat is niet die van de politicus, maar die van de historisch-kritisch ingestelde wetenschapper die vertrouwd is met archiefonderzoek. Ziehier zijn commentaar :

1. En ce qui concerne les considérants et les constatations :

— Dans le texte néerlandais du considérant L, il propose de remplacer le mot « *deplorabele* » par le mot « *betreurenswaardige* »;

— Les conclusions reprises dans les considérants M à O devraient être supprimées parce qu'elles n'ont pas été tirées par l'équipe de recherche du CEGES. Il vaut mieux, dans ce cas, attendre le rapport final;

2. En ce qui concerne les questions posées au CEGES :

— La première demande (point 5) devrait être remplacée par la suivante : « *de poursuivre l'analyse de tous les points énumérés dans la résolution du Sénat du 13 février 2003 et d'en rendre compte dans le rapport final* »;

— La demande adressée au CEGES dans le point 6 devrait être remplacée par la formule suivante : « *de poursuivre l'analyse scientifique approfondie de l'attitude adoptée par les diverses autorités dans la mise en œuvre des mesures imposées par l'occupant* ». La demande telle qu'elle est formulée dans l'avant-projet peut être ressentie comme un affront à l'égard du CEGES. Les responsables politiques doivent laisser les chercheurs faire leur travail conformément aux exigences de leur discipline. Ils doivent attendre les résultats de la recherche en question et ne les évaluer qu'ensuite;

— Enfin, dans le point 7, la date de juin 2006 doit être remplacée par celle de novembre 2006.

M. Francis Delpérée fait observer que la commission s'aventure sur un terrain délicat où l'histoire et la politique se rejoignent. À la demande d'une assemblée législative, en l'occurrence le Sénat, le gouvernement a chargé une institution scientifique, à savoir le CEGES, de faire une étude historique dont elle propose maintenant un rapport intermédiaire sur lequel la commission et puis le Sénat seront amenés à prendre position. Cette position sera inévitablement politique et ne portera pas seulement sur le passé, mais aussi sur l'avenir.

L'intervenant adhère, sur plusieurs points, aux observations formulées par M. Van Doorslaer dans son commentaire sur l'avant-projet de résolution :

1. quant aux considérants :

M. Delpérée estime que l'ensemble des considérants est très prolixe et donc trop long. Plus grave encore, certains d'entre eux contiennent des projections ou des

1. wat de overwegingen en vaststellingen betreft :

— met betrekking tot de considerans L stelt hij voor in de zinsnede « *de deplorabele toestand* » het woord « *deplorabele* » te vervangen door het woord « *betreurenswaardige* »;

— de in de consideransen M tot O vervatte conclusies zouden beter worden geschrapt omdat ze niet door de onderzoeksploeg van het SOMA zijn getrokken. Het lijkt raadzaam in dat verband het eindverslag af te wachten;

2. wat de vragen aan het SOMA betreft :

— de eerste vraag (punt 5) zou moeten worden vervangen als volgt : « *alle punten opgesomd in de Senaatsresolutie van 13 februari 2003 verder te onderzoeken en erover te rapporteren in het eindverslag* »;

— de in punt 6 aan het SOMA gerichte oproep zou beter worden vervangen als volgt : « *verder te werken aan een grondige wetenschappelijke analyse van de houding die de verschillende overheden aannamen in de uitvoering van de door de bezetter opgelegde maatregelen* ». De oproep zoals die nu in het voorontwerp is geformuleerd, zou kunnen overkomen als een belediging aan het adres van het SOMA. Politici moeten de wetenschappers hun werk laten doen volgens de vereisten van hun discipline en de resultaten van hun onderzoek afwachten, vooraleer er een oordeel over te vellen;

— tot slot zou in punt 7 de datum van juni 2006 moeten worden vervangen door die van november 2006.

De heer Francis Delpérée merkt op dat de commissie zich hier op glad ijs begeeft omdat politiek en geschiedenis elkaar hier raken. Op verzoek van een wetgevende assemblee, de Senaat, heeft de regering een wetenschappelijke instelling, het SOMA, gevraagd om een historische studie te maken waarvan nu een tussentijds verslag wordt voorgesteld, waarover de commissie en vervolgens de Senaat worden gevraagd een standpunt in te nemen. Dit standpunt zal onvermijdelijk politiek getint zijn en zal niet alleen betrekking hebben op het verleden, maar ook op de toekomst.

Spreker is het op verschillende punten eens met de opmerkingen die de heer Van Doorslaer maakt in zijn commentaar bij het voorontwerp van resolutie.

1. Wat de consideransen betreft :

De heer Delpérée vindt de consideransen in hun geheel omslachtig en dus te lang. Erger is dat sommige punten van de consideransen projecties of

jugements *a priori*. La question est de savoir si cette approche constitue la meilleure méthode. À son avis, la réponse est négative.

À l'appui de sa thèse, il se réfère aux considérants suivants :

— au considérant E, l'affirmation « *que la persécution et la déportation des Juifs de Belgique a fait l'objet d'une forme d'oubli collectif depuis la fin de la guerre* », est trop générale et réfutée par un certain nombre de travaux historiques publiés, entre autres par le CEGES, depuis la fin de la guerre;

— au considérant G, la constatation « *à la lecture du rapport et des comptes rendus du comité d'accompagnement que les événements de mai 40 semblent ou peuvent faire l'objet d'interprétations historiques différentes* », suscite la question de savoir pourquoi il faut épingler d'emblée les événements de mai 40 et émettre à ce sujet un premier jugement. La persécution et la déportation des Juifs dépassent quand même ces faits;

— au considérant N, la constatation « *que malgré l'occupation allemande, les autorités et les personnes disposaient dans la plupart des cas d'une certaine marge de manoeuvre pour appliquer les ordres de l'occupant* » est formulée de manière trop large. Quelles autorités et personnes sont exactement visées? Quels cas? Quelle est la portée de la partie de phrase « *une certaine marge de manoeuvre pour appliquer les ordres de l'occupant* »? Soit les ordres étaient appliqués, soit ils ne l'étaient pas. De plus, il y avait des autorités belges qui n'agissaient pas sous l'ordre de l'occupant, comme les autorités judiciaires qui aujourd'hui n'agissent pas non plus sous l'ordre du gouvernement. M. Delpérée considère la généralisation dans ce considérant abusive;

2. quant à la demande au CEGES :

— afin de promouvoir la lisibilité du point 5, il serait opportun de reprendre intégralement les a b c d e du point 1 de la résolution du 13 février 2003;

— au point 6, la partie de phrase « *en évitant les pièges de l'anachronisme et de la rétrospectivité* » est de nature à jeter le doute sur l'honnêteté et la déontologie de l'équipe de recherche du CEGES. Mais surtout la suite de la phrase: « *de mettre en évidence les différences d'attitude entre des autorités dans sa mise en œuvre des mesures exigées par l'occupant,* » pose problème. Est-ce vraiment l'objet de la recherche confiée au CEGES que de mettre en exergue les différences entre la Wallonie, la Flandre et Bruxelles ainsi qu'entre les autorités administratives et judiciaires? Le CEGES doit faire un état des lieux. Il appartient au Parlement d'en tirer les conséquences;

vooroordelen bevatten. De vraag is of deze aanpak wel de beste methode is. Hij denkt van niet.

Ter illustratie van zijn stelling verwijst hij naar de volgende consideransen :

— in considerans E vindt hij de bewering dat « *de Jodenvervolging en -deportatie in België sinds het einde van de oorlog in de vergetelheid zijn geraakt* » te algemeen. Ze wordt trouwens tegengesproken door een aantal historische werken die sedert het einde van de oorlog zijn uitgegeven door onder andere het SOMA;

— in considerans G vindt hij dat de vaststelling « *na lezing van het verslag en de verslagen van het begeleidingscomité, dat de gebeurtenissen van mei 1940 blijkbaar voor verschillende historische interpretaties vatbaar zijn* », de vraag oproept waarom eigenlijk de gebeurtenissen van mei 1940 moeten worden uitgekozen en daarover een eerste oordeel moet worden uitgesproken. De vervolging en de deportatie van de Joden zijn toch belangrijker dan die feiten;

— in considerans N is de vaststelling dat « *overheden en privé-personen ondanks de Duitse bezetting meestal toch een zekere bewegingsruimte hadden bij het uitvoeren van de bevelen van de bezetter* », te ruim geformuleerd. Welke overheden en welke personen worden hier bedoeld? Welke gevallen? Wat wordt er verstaan onder « *een zekere bewegingsruimte bij het uitvoeren van de bevelen van de bezetter* »? Ofwel werden de bevelen uitgevoerd, ofwel werden ze niet uitgevoerd. Bovendien waren er Belgische overheden die niet op bevel van de bezetter handelden, zoals de gerechtelijke overheid, die overigens vandaag ook niet op bevel van de regering handelt. De heer Delpérée vindt de veralgemening in deze considerans misleidend.

2. Wat het verzoek aan het SOMA betreft :

— om de leesbaarheid van punt 5 te verbeteren, zou het goed zijn om de volledige « a b c d e » van punt 1 over te nemen uit de resolutie van 13 februari 2003;

— in punt 6 kan het zinsdeel « *zonder te vervallen in anachronismen en Hineininterpretierung* » twijfel zaaien over de eerlijkheid en de deontologie van het researchteam van het SOMA. Vooral het vervolg van de zin echter kan voor problemen zorgen: « *te wijzen op de verschillende houdingen die de overheden aannamen in de uitvoering van de door de bezetter opgelegde maatregelen* ». Bestaat het doel van de studie die aan het SOMA is toevertrouwd, er werkelijk in de verschillen tussen Wallonië, Vlaanderen en Brussel, alsook tussen de administratie en het gerecht, in de verf te zetten? Het SOMA moet een inventaris opmaken. Het Parlement heeft als taak hier conclusies uit te trekken.

— au point 7, il adhère à la proposition de prolonger le délai d'examen jusqu'au 30 novembre 2006.

M. Philippe Mahoux remercie les intervenants précédents de leur contribution à la discussion d'une proposition de texte qui à ce stade ne peut être qualifiée que d'un *non-paper*. Ce texte martyr sera encore adapté avant qu'il ne soit déposé en application de l'article 56 du règlement du Sénat.

Les observations formulées jusqu'à présent appellent la réponse suivante.

a) Il est évident que le texte proposé est de nature politique. M. Mahoux soutient la thèse selon laquelle les démarches scientifique et politique ne sont pas incompatibles. Heureusement! En effet, la rigueur peut exister à la fois dans les deux disciplines.

Mais on ne peut confondre de manière systématique, d'une part, la démarche de nature scientifique sur laquelle des prises de position politiques devront s'appuyer, et, d'autre part, la démarche politique proprement dite qui traduit à la fois des opinions et une volonté politiques. Sinon, il est à craindre que les assemblées législatives ne soient transformées en institutions scientifiques et vice versa.

b) Quant aux constatations et considérants repris dans l'avant-projet :

1. le considérant J relatif à l'absence du dossier Div 883/45 « *Persécutations anti-sémitiques en Belgique (1940-1945)* » à l'Auditorat peut être supprimé vu que ce dossier a entre-temps été retrouvé;

2. d'aucuns estiment que certaines constatations reprises dans la première partie de l'avant-projet de résolution constituent plutôt des affirmations que de véritables constats. M. Mahoux confirme que le considérant N par exemple ne constitue en réalité pas une constatation, mais une opinion. Il convient dès lors de remplacer le mot « *constatant* » par le mot « *considérant* ». Cette opinion que les auteurs de l'avant-projet soutiennent sur la base de leur connaissance personnelle de la matière, sera confirmée ou infirmée par le rapport final du CEGES;

3. en ce qui concerne la notion d'autorités aux considérants M et N, M. Mahoux s'oppose à une lecture communautaire du problème. Elle ne traduit pas l'intention des auteurs ni celle de la résolution du 13 février 2003. Par exemple, en ce qui concerne les archives des autorités publiques, le rapport intermédiaire met en exergue des disparités de nature géographique. Mais M. Mahoux n'a pas constaté à la lecture du rapport si ces disparités sont résolument liées à une frontière interne de quelque nature que ce soit. Il existe également des différences d'attitude entre

— Wat punt 7 betreft, is spreker voorstander van het verlengen van de onderzoekstermijn tot 30 november 2006.

De heer Philippe Mahoux dankt de voorgaande sprekers voor hun bijdrage tot de bespreking van een tekst die in dit stadium enkel een « non-paper » kan worden genoemd. Dit werkdocument zal nog worden aangepast vooraleer het, met toepassing van artikel 56 van het reglement van de Senaat, wordt ingediend.

De opmerkingen die tot nu toe zijn gemaakt, kunnen als volgt worden beantwoord :

a) Het spreekt vanzelf dat de voorgestelde tekst politiek getint is. De heer Mahoux is van mening dat de wetenschappelijke en de politieke aanpak niet onverzoenbaar zijn. Dat is maar goed ook! Op beide gebieden kan er nauwkeurig worden gewerkt.

Men kan echter niet systematisch de wetenschappelijke aanpak — waarop de politieke standpunten zich vervolgens horen te baseren — verwarren met het politieke aspect zelf, waaruit zowel standpunten als een politieke wil naar voren komen. Zoniet bestaat het risico dat de wetgevende assemblees in wetenschappelijke instellingen veranderen en andersom.

b) Met betrekking tot de vaststellingen en considerans van het voorontwerp :

1. considerans J, dat handelt over het ontbreken op het auditoraat van dossier Div 883/45 getiteld « *Persécutations anti-sémitiques en Belgique (1940-1945)* », kan worden geschrapt, aangezien dit dossier inmiddels is teruggevonden;

2. sommigen vinden dat een aantal vaststellingen die in het eerste deel van het voorontwerp van resolutie staan, eerder beweringen zijn dan echte vaststellingen. De heer Mahoux bevestigt bijvoorbeeld dat considerans N in werkelijkheid geen vaststelling weergeeft, maar een standpunt. Het woord « vaststellend » hoort dus eigenlijk vervangen te worden door het woord « overwegend ». Dit standpunt, dat de opstellers van het voorontwerp naar voren schuiven op basis van hun persoonlijke kennis terzake, zal door het eindverslag van het SOMA worden bevestigd of weerlegd;

3. wat het begrip « overheden » betreft in de consideransen M en N, verklaart de heer Mahoux gekant te zijn tegen een communautaire interpretatie van het probleem. Die geeft noch de bedoeling van de auteurs, noch die van de resolutie van 13 februari 2003 weer. Wat de archieven van de overheden betreft bijvoorbeeld, toont het tussentijds verslag verschillen aan die geografisch van aard zijn. De heer Mahoux heeft echter bij het lezen ervan niet begrepen dat deze verschillen te wijten zijn aan een interne grens van welke aard ook. Er zijn natuurlijk verschillende

les mêmes autorités mais avec des localisations différentes sans que cette localisation soit stigmatisée en fonction d'une position adoptée au nord et au sud du pays. Tout ceci permet aux auteurs de défendre au considérant N l'opinion que les autorités et les personnes disposaient dans la plupart des cas d'une certaine marge de manoeuvre pour appliquer les ordres de l'occupant. Faut-il rappeler que ces ordres étaient transmis, dans la plupart des cas, aux autorités publiques par le biais du Collège des secrétaires généraux et, de manière principale, par le biais de son président. L'intervenant déclare avoir consulté à cet égard des documents assez interpellants.

En plus, il va de soi que la notion « *autorités* » couvre la totalité des autorités comme la résolution du 13 février 2003 l'a précisé: « *Cette étude portera notamment aussi bien sur l'attitude du gouvernement en exil à Londres, que sur celle des secrétaires généraux, des services de l'administration centrale, des autorités judiciaires et des autorités provinciales et communales* » (doc. Sénat, n° 2-1311/4, p. 3). Cette portée très large a été confirmée par le comité d'accompagnement. À ce propos, il a été rappelé que « la Maison du Roi n'est pas une autorité belge et que seul le Roi lui-même a un rôle dans l'exécutif » (voir le rapport intermédiaire, p. 109-110). M. Mahoux précise que la notion de Maison royale a une portée très limitée, ce qui implique que toutes les personnes qui gravitent autour de cette instance peuvent faire l'objet de l'étude. À son estime, les autorités religieuses constituent également un objet de l'étude;

4. en ce qui concerne le considérant O relatif au rôle de la police d'Anvers, M. Mahoux déclare qu'il ne veut pas polémiquer. Les auteurs ont seulement repris un passage du rapport intermédiaire;

5. en ce qui concerne le renvoi, au considérant R, à la discussion au sein du comité d'accompagnement sur la situation des Tsiganes (*o.c.*, p. 107-110), le comité a constaté qu'ils n'étaient pas le sujet de la résolution du 13 février 2003. Il a alors été décidé de les mentionner au besoin, mais sans orienter la recherche dans cette direction;

6. quant à la demande au CEGES, M. Mahoux propose de citer les a b c d e du point 1 de la résolution du 13 février 2003. La demande qui est faite au centre d'éviter les pièges de l'anachronisme et de la rétrospectivité ne peut aucunement être interprétée comme un signe de suspicion à l'égard du CEGES. Pourquoi le Sénat aurait-il alors adopté une résolution demandant au gouvernement de charger le CEGES de cette étude? Le seul objectif de cet appel est d'insister auprès du centre pour qu'il examine tous les points particuliers repris dans la résolution que le Sénat a adoptée le 13 février 2003. L'intervenant se félicite enfin de l'engagement du premier ministre, dans sa lettre du 6 février 2006, de prendre une initiative

houdingen bij dezelfde overheden, echter met verschillende plaatsgebonden aspecten, zonder dat die gebrandmerkt moeten worden naargelang ze naar het noorden of het zuiden verwijzen. Dit alles staat de auteurs natuurlijk toe om in considerans N te beweren dat de overheden en de privé-personen in de meeste gevallen over een zekere manoeuvreerruimte beschikten bij het uitvoeren van de bevelen van de bezetter. Moet men eraan herinneren dat die bevelen meestal aan de overheden werden doorgegeven via het College van secretarissen-generaal, en voornamelijk via de voorzitter van dat College. Spreker verklaart op dat punt vrij duidelijke documenten te hebben gezien.

Daar komt nog bij dat het begrip « *overheden* » uiteraard alle autoriteiten behelst, zoals vermeld in de resolutie van 13 februari 2003: « *Dit onderzoek moet met name zowel de houding van de regering in ballingschap in Londen betreffen, als die van de secretarissen-generaal, van de diensten van de centrale administratie, en van de gerechtelijke, provinciale en gemeentelijke overheden* » (stuk Senaat, nr. 2-1311/4, blz. 3). Die zeer ruime draagwijdte werd door het begeleidingscomité bevestigd. Er is aan herinnerd dat het Koningshuis geen Belgische overheid is en dat alleen de Koning zelf een rol in de uitvoerende macht heeft (zie het tussentijds verslag, blz. 109-110). De heer Mahoux wijst erop dat het begrip Koningshuis een zeer beperkte draagwijdte heeft, wat impliceert dat een onderzoek kan worden gewijd aan alle personen die tot de entourage behoren. Hij meent dat ook over de geestelijke overheden een onderzoek moet komen;

4. wat considerans O betreft over de rol van de politie van Antwerpen, verklaart de heer Mahoux dat hij geen polemie wil opstarten. De indieners hebben slechts het tussentijds verslag geciteerd;

5. wat de verwijzing in considerans R betreft naar het debat in het begeleidingscomité over de toestand van de zigeuners (*o.c.*, blz. 107-110), heeft het comité vastgesteld dat de resolutie van 13 februari 2003 niet over hen ging. Er is dan besloten ze, indien nodig, te vermelden, maar zonder het onderzoek in die richting te sturen;

6. wat de vragen aan het SOMA betreft, stelt de heer Mahoux voor de punten a, b, c, d en e van de resolutie van 13 februari 2003 te vermelden. De vraag aan het Centrum niet te vervallen in anachronismen en *Hineininterpretierung* mag geenszins worden begrepen als een teken van achterdocht ten opzichte van het SOMA. Waarom zou de Senaat anders een resolutie hebben aangenomen, waarin de regering gevraagd wordt het SOMA op te dragen die studie te maken? De enige bedoeling van die oproep is er bij het Centrum op aan te dringen dat het alle afzonderlijke punten van de resolutie onderzoekt die de Senaat op 13 februari 2003 heeft aangenomen. Spreker verheugt zich ten slotte over het engagement van de eerste

législative afin de prolonger le délai d'examen jusqu'au 30 novembre 2006.

M. Berni Collas conclut de ce qui précède que les auteurs vont adapter leur avant-projet de résolution sur différents points, en particulier suite aux remarques de M. Van Doorslaer, ceci afin d'obtenir un consensus le plus large possible.

M. Lionel Vandenberghe reste sur sa position et répète que MM. Destexhe en Mahoux feraient mieux de ne reprendre aucune considération relative au contenu ni de conclusions provisoires dans leur avant-projet de résolution. L'orateur s'indigne quelque peu de la manière sélective dont un certain nombre de considérants et de questions ont été formulés. Par exemple, dans les considérants L à P, on trouve un certain nombre de constatations qui sont des opinions déguisées. L'orateur annonce qu'il déposera des amendements afin de pouvoir ajouter un certain nombre de considérations personnelles.

Son point de vue est le suivant: laissons aux historiens, comme l'équipe de recherche du CEGES, le soin d'effectuer une recherche scientifique sérieuse. Une fois le rapport final publié, les responsables politiques pourront examiner quelles sont les conséquences qu'il faudra éventuellement en tirer.

En ce qui concerne la question de savoir si le sort des Tsiganes doit également être étudié, l'orateur attire l'attention sur le fait que, si la mission de recherche du groupe est étendue, il faudrait également se préoccuper du sort des homosexuels, des nationalistes flamands et des communistes.

S'agissant de l'observation de M. Mahoux qui ne souhaite pas aborder la problématique en termes communautaires, M. Vandenberghe fait remarquer que le rapport intermédiaire a néanmoins constaté des différences marquées entre le Nord et le Sud du pays en matière d'archives (*op.cit.* p. 30).

En ce qui concerne la notion d'«*autorités*», il est d'avis qu'il ne faut, à ce sujet, entretenir aucun tabou. Il serait par conséquent inacceptable de ne pas prendre en considération le rôle du Roi. Un certain nombre d'études remarquables ont déjà été publiées à ce sujet, notamment par Herman Van Goethem et Jan Velaers, sous le titre *Leopold III: de koning, het land, de oorlog*, Tielt, Lannoo, 1994 — 1150 p. — ISBN 90-209-2387-0.

Enfin, l'orateur déplore que sa proposition d'organiser au Sénat un colloque sur la guerre, la collaboration et la répression, rencontre une telle réticence. Ce genre de colloque pourrait contribuer à la réconciliation entre les communautés, sans pour autant gommer le passé. Mais il semble que cette question reste encore très sensible pour certains. M. Vandenberghe n'a

minister in zijn brief van 6 februari 2006 om een wetgevend initiatief te nemen ter verlenging van de onderzoekstermijn tot 30 november 2006.

De heer Berni Collas leidt uit het voorgaande af dat de auteurs hun voorontwerp van resolutie op verschillende punten zullen aanpassen, inzonderheid ingevolge de opmerkingen van de heer Van Doorslaer, teneinde een zo breed mogelijke consensus te verkrijgen.

De heer Lionel Vandenberghe blijft bij zijn stelling dat de heren Destexhe en Mahoux er beter aan doen geen inhoudelijke beschouwingen of voorlopige conclusies in hun voorontwerp van resolutie op te nemen. Spreker neemt enigszins aanstoot aan de selectieve wijze waarop zij een aantal consideransen en vragen hebben geformuleerd. Zo komen in de consideransen L tot P een aantal vaststellingen voor die verdoken opinies zijn. Spreker kondigt aan amendementen te zullen indienen teneinde daar nog een aantal beschouwingen van zijnentwege aan toe te voegen.

Zijn uitgangspunt is echter: laat het aan historici, zoals de onderzoeksploeg van het SOMA, over om gedegen wetenschappelijk onderzoek te verrichten. Eenmaal het eindverslag gepubliceerd, kunnen politici nagaan welke gevolgen daar eventueel aan moeten worden verbonden.

Met betrekking tot de vraag of het lot van de zigeuners ook moet worden onderzocht, wijst spreker erop dat, indien de onderzoekopdracht tot deze groep wordt uitgebreid, dan ook het lot van bijvoorbeeld de homo's, de Vlaams-nationalisten en de communisten aan bod moet komen.

Aangaande de opmerking van de heer Mahoux dat hij de problematiek niet in communautaire termen wil benaderen, merkt de heer Vandenberghe op dat het tussentijds verslag met betrekking tot de archieven toch duidelijke verschillen heeft vastgesteld tussen het noorden en het zuiden van het land (*o.c.*, blz. 30).

Wat het begrip «*overheden*» betreft, is hij van oordeel dat hieromtrent geen taboes mogen worden gekoesterd. Het zou bijgevolg onaanvaardbaar zijn indien de rol van de koning buiten beschouwing wordt gelaten. Er zijn hierover reeds een aantal uitstekende studies gepubliceerd, onder meer door Herman Van Goethem en Jan Velaers, onder de titel *Leopold III: de koning, het land, de oorlog*, Tielt, Lannoo, 1994 — 1150 blz. — ISBN 90-209-2387-0.

Tot slot betreurt spreker dat zijn voorstel om in de Senaat een colloquium te organiseren over oorlog, collaboratie en repressie, op verzet is gestuit. Een dergelijk colloquium zou moeten bijdragen tot een verzoening tussen de gemeenschappen, zonder dat de herinnering vervaagt. Maar blijkbaar ligt deze kwestie bij sommigen nog steeds zeer gevoelig. De heer

apparemment pas perdu l'espoir que les plus hautes instances du Sénat discuteront de sa proposition de manière sereine.

M. Hugo Vandenberghe attire l'attention sur le fait que, pour le monde politique, c'est une mission extrêmement difficile d'approuver des résolutions faisant suite à une étude scientifique, et ce, pour la simple raison que la science utilise les arguments d'une tout autre manière que la politique. Dans le débat scientifique, on travaille de manière argumentative. On élabore des thèses en fonction de la conformité aux lois scientifiques de la discipline, puis on les vérifie et on les falsifie éventuellement sur la base de critères et de constatations objectives.

L'orateur a un pied dans le monde scientifique — dans son cas, la science du droit — et l'autre dans la politique. Il lui a fallu pas mal de temps pour comprendre que dans le milieu politique, il est normal de s'opposer aux arguments de l'adversaire. On les réfute ou on essaie de les réfuter sur la base d'une opinion politique déterminée. Tant sur la portée de la discussion que sur le point de vue adopté ou les méthodes utilisées, cette approche diffère complètement du débat scientifique.

Le problème lié aux résolutions de l'assemblée politique est le suivant: elle tente de donner à une appréciation politique, portant en l'occurrence sur une période récente de notre histoire, un caractère scientifique.

C'est la raison pour laquelle l'orateur aborde une telle résolution avec une grande circonspection. Sur la base du principe de liberté de recherche, les constatations scientifiques prêtent bien sûr le flanc à la critique. Mais l'orateur frissonne lorsque des opinions politiques sont dogmatisées pour devenir des résolutions.

Ce qui s'est produit pendant la Seconde Guerre mondiale est horrible et ne peut certainement pas être oublié. Mais pour que nous puissions tirer des leçons du passé, il est essentiel que la connaissance que nous en avons soit aussi objective que possible.

Dans ce domaine se posent de nombreux problèmes qui constituent un défi à la science; ils sont dus à deux circonstances.

1. En premier lieu, citons les sources sur la base desquelles la recherche est menée. La Belgique est un pays communautarisé. Si les archives relatives à la Deuxième Guerre mondiale dans certaines cours et certains tribunaux sont disponibles dans une mesure suffisante pour permettre d'émettre un jugement, dans d'autres cours et tribunaux de certaines régions, elles ont tout simplement disparu. Dès lors, l'étude de l'attitude adoptée par le pouvoir judiciaire en Belgique pose un problème. À titre d'illustration, l'orateur

Vandenberghe heeft echter niet de hoop verloren dat de hogere instanties in de Senaat zijn voorstel op serene wijze zullen bespreken.

De heer Hugo Vandenberghe vestigt er de aandacht op dat het voor de politieke wereld een aartsmoeilijke opdracht is om resoluties goed te keuren naar aanleiding van een wetenschappelijk onderzoek, en dit om de eenvoudige reden dat de wetenschap op een heel andere manier met argumenten omgaat dan de politiek. In het wetenschappelijk debat gaat men argumentatief te werk. Stellingen worden volgens de wetmatigheid van de discipline opgebouwd, getoetst en eventueel gefalsificeerd op grond van objectieve criteria en vaststellingen.

Spreker staat met één been in de wetenschap, in zijn geval de rechtswetenschap, en met het andere in de politiek. Het heeft hem enige tijd gekost vooraleer hij door had dat het in het politieke milieu volstrekt *not done* is om in te gaan op de argumenten van de tegenstrever. Men weerlegt ze of poogt ze te weerleggen op grond van een bepaalde politieke opvatting. Zowel naar de omvang van de discussie, het inzicht als naar de methoden verschilt deze benadering hemelsbreed van het wetenschappelijk debat.

Het probleem met resoluties van een politieke assemblee is dat zij een politieke appreciatie, *in casu* van een recente periode uit onze geschiedenis, het aanschijn van wetenschappelijkheid wensen aan te meten.

Vandaar dat spreker een dergelijke resolutie met grote behoedzaamheid benadert. Op grond van het principe van de vrijheid van onderzoek mogen wetenschappelijke vaststellingen uiteraard kritisch worden besproken. Maar spreker huivert wanneer politieke opvattingen hierover in resoluties worden gedogmatiseerd.

Wat tijdens de Tweede Wereldoorlog is voorgevallen, is verschrikkelijk en mag niet worden vergeten. Maar opdat wij uit het verleden de nodige lessen zouden trekken, is het van belang dat onze kennis daarvan zo objectief mogelijk is.

Op dat vlak rijzen er vele problemen die aan twee omstandigheden toe te schrijven zijn en een uitdaging zijn aan de wetenschap.

1. In de eerste plaats is er het bronnenmateriaal op grond waarvan het onderzoek wordt gevoerd. België is een communautair samengesteld land. Indien de archieven met betrekking tot de Tweede Wereldoorlog in bepaalde hoven en rechtbanken in voldoende mate beschikbaar zijn om een oordeel te kunnen vellen, maar in andere hoven en rechtbanken in bepaalde gebieden gewoonweg verdwenen zijn, dan rijst er een probleem bij het onderzoek naar de houding van de rechterlijke macht in België. Spreker verwijst ter

renvoie à la note du CEGES sur les archives judiciaires et les archives de la police, qui précise qu'en ce qui concerne les archives du parquet général de la cour de cassation, il manque deux dossiers importants :

— n° 982 : « *Conduite à suivre par les magistrats pendant l'occupation allemande (1940-1944). Réunion des magistrats pendant l'occupation* »;

— n° 983 : « *Conduite à suivre par les magistrats pendant l'occupation de 40-45* ».

Il s'agit là de documents essentiels. En aval, le CEGES trouvera des documents dans de nombreuses cours et de nombreux tribunaux. Par contre, en amont, en remontant à la source, force est de constater que des dossiers essentiels font défaut. Il faudra par conséquent formuler les éventuelles conclusions sur le comportement du pouvoir judiciaire avec la prudence nécessaire.

Le collège des procureurs généraux et le CEGES ont, à la suite des constatations faites par ce dernier, échangé des courriers concernant notamment l'état des archives judiciaires (voir lettres du 23 décembre 2005 et du 16 janvier 2006). L'explication du procureur général près la cour d'appel de Mons, M. Gaston Ladrière, sur les pièces disparues ne satisfait nullement M. Vandenberghe.

Ainsi, l'incendie du palais de justice de Bruxelles en 1944 est généralement invoqué pour expliquer la disparition des archives du procureur général près la cour d'appel de Bruxelles. Les procès-verbaux concernant cet incendie peuvent toujours être consultés. Selon les informations dont dispose M. Vandenberghe, des parties importantes de ces archives ne se trouvaient pourtant pas dans les locaux touchés par l'incendie. Elles ont néanmoins disparu.

Il ne viendrait pas à l'idée de l'orateur de nier les faits liés à la persécution et à la déportation des Juifs. Mais si on lui demande de tirer des conclusions générales de l'étude scientifique du CEGES, il souhaite pouvoir quand même situer précisément les problèmes. C'est la raison pour laquelle il aimerait savoir comment il est possible que des dossiers aussi importants aient disparu. La réponse à cette question pourrait être un début d'explication de l'attitude des autorités belges à l'égard de la persécution et de la déportation des Juifs. Les circonstances de leur disparition ne sont donc pas un facteur externe dépourvu d'impact sur le sujet de l'étude. Bien au contraire, l'enquête à ce sujet doit faire partie intégrante de la mission de recherche du CEGES.

2. La deuxième circonstance est née d'un problème politico-constitutionnel d'une importance inouïe sur-

illustratie naar de nota van het SOMA over de gerechtelijke archieven en de archieven van de politie, waarin inzonderheid met betrekking tot de archieven van het parket-generaal bij het Hof van Cassatie wordt bepaald dat twee belangrijke dossiers ontbreken :

— nr. 982 : « *Conduite à suivre par les magistrats pendant l'occupation allemande (1940-1944). Réunion des magistrats pendant l'occupation* »;

— nr. 983 : « *Conduite à suivre par les magistrats pendant l'occupation de 40-45* ».

Dat zijn cruciale stukken. Stroomafwaarts zal het SOMA in tal van hoven en rechtbanken documenten dienaangaande vinden. Maar wanneer stroomopwaarts, aan de bron, essentiële dossiers ontbreken, dan zal men eventuele conclusies over het optreden van de rechterlijke macht met de nodige omzichtigheid moeten formuleren.

Het College van Procureurs-generaal en SOMA en hebben naar aanleiding van de vaststellingen van het SOMA over de toestand van onder meer de gerechtelijke archieven briefwisseling gevoerd (*cf.* de brieven van 23 december 2005 en 16 januari 2006). De uitleg die de procureur-generaal bij het hof van beroep te Mons, de heer Gaston Ladrière, over de verdwenen stukken heeft verstrekt, is voor de heer Vandenberghe echter volstrekt ontoereikend.

Zo wordt steevast de brand in het Brusselse Justitiepaleis in 1944 aangevoerd als verklaring voor de verdwijning van het archief van de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel. De processen-verbaal betreffende deze brand kunnen nog steeds worden geconsulteerd. Volgens de informatie waarover de heer Vandenberghe beschikt, bevonden zich belangrijke delen van dat archief echter niet in de lokalen die door deze brand zijn getroffen. Nochtans zijn ze verdwenen.

Het gaat er spreker niet om de feiten betreffende de vervolging en de deportatie van de Joden te miskennen. Maar als hem gevraagd wordt algemene conclusies te trekken uit het wetenschappelijk onderzoek van het SOMA, dan wenst hij de problemen toch precies te kunnen situeren. Daarom wenst hij te weten hoe het komt dat cruciale dossiers zijn verdwenen. Het antwoord op die vraag kan een element zijn in de verklaring van de houding van de Belgische overheden ten opzichte van de vervolging en de deportatie van de Joden. De omstandigheden van hun verdwijning zijn dus geen externe factor die geen enkele impact heeft op het onderwerp van het onderzoek. Integendeel, het onderzoek dienaangaande moet integraal deel uitmaken van de onderzoeksopdracht van het SOMA.

2. De tweede omstandigheid werd gecreëerd door het onvoorstelbaar groot politiek-constitutioneel pro-

venu pendant l'occupation (1). À l'inverse de la France et des Pays-Bas, notre pays a eu l'avantage, pendant la Seconde Guerre mondiale, d'être placé non pas sous administration civile mais bien sous administration militaire. Cela a eu pour conséquence que le collège des secrétaires généraux ainsi que le parquet général ont été incorporés dans le système d'occupation. C'est là que s'est posée la question constitutionnelle extrêmement complexe de l'application possible de la théorie du moindre mal. Où se situe la frontière entre la complaisance et la résistance? L'orateur estime que tout acte matériel posé par un fonctionnaire ou un magistrat dans le cadre d'un régime d'occupation ne peuvent être en soi qualifiés de répréhensibles. Mais à partir d'une certaine limite, la théorie du moindre mal n'est évidemment plus défendable. En collaborant à la persécution et à la déportation des Juifs et en leur refusant les droits garantis par la Constitution, on dépasse nettement cette limite. Cette démarche équivaut en effet à la négation de la Constitution.

À l'adresse de M. Lionel Vandenberghe, l'orateur déclare, en conclusion, qu'il faut se garder de faire un amalgame de divers problèmes. Ce serait s'exposer au danger de banaliser les événements épouvantables qui se sont déroulés pendant l'occupation. Une juste estimation de l'occupation, de la collaboration et des crimes contre l'humanité commis pendant la guerre s'en trouverait ainsi entravée.

Par ces considérations, *M. Hugo Vandenberghe* souhaite simplement mettre en garde contre une résolution du Sénat qui dresserait de l'attitude des autorités belges vis-à-vis de la persécution et de la déportation des Juifs un tableau susceptible de donner lieu à de nouvelles polémiques politiques. Cela ne contribuerait nullement à situer correctement le problème.

En ce qui concerne les observations relatives à la proposition de demander au CEGES de mettre en évidence les différences d'attitude entre des autorités dans la mise en œuvre des mesures exigées par l'occupant, *M. Philippe Mahoux* répond qu'entre l'héroïsme de François Bovesse, qui a renoncé à sa fonction de gouverneur de la province de Namur et qui a été assassiné en 1944 par des collaborateurs sur ordre de l'occupant, d'une part, et la position du gouvernement de Vichy en France, d'autre part, toutes les nuances se sont présentées.

Il met en exergue que l'appel au CEGES d'éviter les pièges de l'anachronisme et de la rétrospectivité, a simplement pour but de souligner qu'il faut se garder, lors de la discussion d'une étude historique, d'inter-

bleem dat tijdens de bezetting is ontstaan (1). In tegenstelling tot Frankrijk en Nederland had ons land tijdens de Tweede Wereldoorlog het voordeel dat het niet onder een burgerlijk, maar onder een militair bestuur viel. Dat had tot gevolg dat het College van secretarissen-generaal en ook het parket-generaal werden ingeschakeld in het bezettingssysteem. Daarbij rees de uiterst complexe constitutionele vraag naar de mogelijke toepassing van de theorie van het verhinderen van het grootste kwaad. Waar ligt de scheidingslijn tussen meegaandheid en verzet? Spreker is van oordeel dat niet iedere materiële handeling die een ambtenaar of een magistraat in het kader van een bezettingsregime heeft gesteld, op zichzelf als verwijtbaar mag worden gekwalificeerd. Maar vanaf een bepaalde grens is de theorie van het minste kwaad natuurlijk niet meer houdbaar. Met de medewerking aan de vervolging en de deportatie van de Joden aan wie aldus de in de Grondwet verankerde rechtswaARBorgen werden ontzegd, is die grens duidelijk overschreden. Deze operatie kwam immers neer op het buiten werking stellen van de Grondwet.

Ten overstaan van de heer Lionel Vandenberghe verklaart spreker tot slot dat men er zich voor moet hoeden een amalgaam te maken van allerlei problemen. Om de hoek schuilt dan het gevaar van de banalisering van de vreselijke gebeurtenissen die zich tijdens de bezetting hebben afgespeeld. Dat bemoeilijkt de juiste inschatting van de bezetting, de collaboratie en de misdaden die tijdens de oorlog tegen de menselijkheid zijn gepleegd.

Met deze beschouwingen wenst *de heer Hugo Vandenberghe* er enkel voor te waarschuwen dat de Senaat met een resolutie geen beeld mag oproepen over de houding van de Belgische overheden ten opzichte van de Jodenvervolging en -deportatie, dat opnieuw tot politieke polemiek aanleiding geeft. Dat zou geen bijdrage zijn tot de juiste situering van het probleem.

In verband met de opmerkingen over het voorstel om het SOMA te vragen te wijzen op de verschillende houdingen die de overheden aannamen in de uitvoering van de door de bezetter opgelegde maatregelen, antwoordt *de heer Philippe Mahoux* dat tussen het heroïsme van François Bovesse, die van zijn functie van gouverneur van de provincie Namen heeft afgezien en in 1944 op bevel van de bezetter door collaborateurs vermoord werd, enerzijds, en het standpunt van de regering van Vichy in Frankrijk, anderzijds, alle schakeringen bestaan hebben.

Spreker beklemtoont dat de oproep aan het SOMA om niet te vervallen in anachronismen en *Hineininterpretierung*, gewoon de bedoeling heeft te onderstrepen dat men zich bij het debat over een geschied-

(1) Cf. Herman Van Goethem et Jan Velaers, *Leopold III : de koning, het land, de oorlog*, Tielt, Lannoo, 1994, p. 1150 .

(1) Cf. Herman Van Goethem et Jan Velaers, *Leopold III : de koning, het land, de oorlog*, Tielt, Lannoo, 1994, blz. 1150.

prétations qui ne tiennent pas compte de la réalité et de l'atmosphère régnant à cette époque-là. Après coup, il est toujours aisé d'émettre un jugement.

Quoi qu'il en soit, *M. Mahoux* se déclare prêt à reformuler ce passage.

Troisièmement, en ce qui concerne le champ d'investigation, il estime que la notion « *autorités* » couvre également la Maison royale et son entourage ainsi que les autorités religieuses. Il souligne qu'il ne s'agit pas de stigmatiser l'une ou l'autre autorité. Des actes pouvant s'apparenter à de la collaboration ou à de la complicité ont été commis, tout comme des actes héroïques auxquels des autorités n'étaient pas contraintes.

Par rapport à la dernière remarque de *M. Lionel Vandenberghe*, *M. Mahoux* déclare qu'il ne faut pas mêler les problèmes. L'objectif de l'étude confiée au CEGES concerne le rôle des autorités belges dans la persécution et la déportation des Juifs pendant la Deuxième Guerre mondiale. L'intervenant n'est pas disposé à impliquer dans cette problématique la question de la répression et de l'épuration d'après-guerre.

M. Francis Delpérée répète son souhait que la proposition de résolution que *MM. Destexhe* et *Mahoux* déposeront, ne fasse pas de généralisations ni de préjugés.

En ce qui concerne la problématique des sources et des archives, *M. Van Doorslaer* souligne que le CEGES n'a jamais eu l'intention d'expliquer et d'inventorier tous les problèmes en matière d'archives en Belgique. Le CEGES ne possède ni les aptitudes ni le temps que cela nécessiterait. Afin de mener à bien la mission de recherche confiée au CEGES, l'équipe de recherche n'a ciblé son étude que sur les sources disponibles pour la période 1930-1950. Le rapport publié par le CEGES à ce sujet est très incomplet quant à la problématique des archives et ne tient aucun compte des efforts considérables consentis à différents niveaux pour améliorer l'archivage des sources d'archives contemporaines et pour corriger les éventuelles situations intolérables.

Il ressort en effet des recherches effectuées par le CEGES qu'il existe des différences dans la manière dont les archives sont traitées dans le Nord et dans le Sud du pays. Toutefois, cette constatation ne peut pas être généralisée et il faut tenir compte de la réserve susvisée.

Le rapport définitif reviendra certainement sur ce point.

kundige studie moet onthouden van interpretaties die geen rekening houden met de werkelijkheid en de toenmalige tijdgeest. Achteraf is het altijd makkelijk oordelen.

Wat er ook van zij, *de heer Mahoux* verklaart zich bereid die passage anders te formuleren.

Ten derde meent hij in verband met het onderzoeksgebied, dat het begrip « *overheden* » ook het Koningshuis en zijn entourage, alsook de geestelijke overheien behelst. Hij onderstreept dat het niet de bedoeling is een bepaalde overheid te stigmatiseren. Zoals er zaken zijn geweest die veel weg hadden van collaboratie of medeplichtigheid, zijn er heldendaden geweest waartoe die overheden niet verplicht waren.

In verband met de laatste opmerking van *de heer Lionel Vandenberghe*, verklaart *de heer Mahoux* dat men de zaken niet door elkaar mag halen. Het onderwerp van de studie die aan het SOMA is opgedragen, is de rol van de Belgische overheden in de Jodenvervolging en -deportatie tijdens de Tweede Wereldoorlog. Spreker is niet bereid in die problematiek het vraagstuk van de repressie en de epuratie op te nemen.

De heer Francis Delpérée herhaalt zijn wens dat het voorstel van resolutie dat *de heren Destexhe* en *Mahoux* zullen indienen, geen veralgemeningen noch vooroordelen zou bevatten.

Met betrekking tot de bronnen- en archiefproblematiek beklemtoont *de heer Van Doorslaer* dat het nooit de bedoeling van het SOMA is geweest om alle archiefproblemen in België door te lichten en te inventariseren. Daartoe beschikt het SOMA noch over de nodige bekwaamheid noch over de nodige tijd. Ter uitvoering van de aan het SOMA toevertrouwde onderzoeksopdracht heeft de onderzoeksploeg enkel onderzoek verricht naar de bronnen die beschikbaar waren voor de periode 1930-1950. Het verslag dat het SOMA daarover heeft uitgebracht, is met betrekking tot de archiefproblematiek zeer onvolledig en houdt geen rekening met de grote inspanningen die thans op vele niveaus worden geleverd om de archivering van hedendaags bronnenmateriaal te verbeteren en eventuele wantoestanden op dat vlak recht te trekken.

Uit het door het SOMA gevoerde onderzoek is inderdaad gebleken dat er verschillen bestaan in de wijze waarop archieven in het noorden en het zuiden van het land worden behandeld. Maar deze vaststelling mag niet veralgemeend worden en moet met het hiervoor geformuleerde voorbehoud worden beschouwd.

In het eindverslag zal hier zeker op worden teruggekomen.

En réponse aux réflexions de M. Hugo Vandenberghe, il déclare que mener une recherche et une étude dans des dossiers essentiels des archives judiciaires est une opération extrêmement complexe. Il est d'ailleurs probable que l'évaluation de la politique du moindre mal et des questions de droit constitutionnel qui y sont liées se trouvera au centre des conclusions du rapport final.

M. Hugo Vandenberghe aimerait obtenir des services de recherche une explication plus précise sur la disparition des deux dossiers essentiels, susvisés des archives judiciaires du parquet général de Bruxelles (voir ci-dessus). Vu l'absence de ces pièces, il est très difficile de se faire une idée de l'attitude des autorités judiciaires en Belgique à l'égard de la persécution et de la déportation des Juifs. Les directives contenues dans ce document constituaient pratiquement une législation. On peut évidemment se limiter à analyser séparément le comportement de chaque magistrat. Mais il est tout de même essentiel de savoir si les magistrats d'Anvers et de Liège ont agi conformément à ces instructions et se sentaient couverts par celles-ci.

M. Van Doorslaer répond qu'il s'agit d'un problème complexe. Au cours de la Seconde Guerre mondiale, tant la fonction publique que la magistrature étaient infiltrés par des éléments de l'ordre nouveau.

L'incendie du palais de justice de Bruxelles en 1944 est pour le moins suspect. En effet, d'après un procès-verbal établi après la guerre, le procureur général faisant fonction près la cour d'appel de Bruxelles avait été mis au courant deux jours auparavant. De telles constatations invitent naturellement à une recherche plus approfondie. Mais le CEGES n'a pas pu entreprendre cette recherche.

M. Lionel Vandenberghe se demande s'il ne serait pas utile d'entendre également le procureur général près la cour d'appel de Mons, M. G. Ladrière.

La commission n'accède pas pour le moment à cette suggestion.

Mme Lizin déclare que le Sénat doit suivre cette question attentivement. La conservation des archives est en effet une mission essentielle de l'État.

IV. POLITIQUE DES ARCHIVES EN BELGIQUE

Le 27 avril 2006, la commission a entendu M. Karel Velle, Archiviste général du Royaume concernant la politique des archives en Belgique.

La motivation directe de cette audition était les passages critiques concernant cette politique dans le rapport intermédiaire du CEGES.

Als antwoord op de overdenkingen van de heer Hugo Vandenberghe verklaart hij dat de opsporing en het onderzoek van essentiële dossiers uit gerechtelijke archieven een uiterst complexe aangelegenheid zijn. Voorts zal de evaluatie van de politiek van het minste kwaad en van de constitutioneelrechtelijke vragen die daarmee samenhangen, wellicht in het centrum staan van de besluiten van het eindrapport.

De heer Hugo Vandenberghe wenst te weten of de onderzoeksdiensten nadere uitleg kunnen verstrekken over de verdwijning van de twee bovenvermelde essentiële dossiers uit de gerechtelijke archieven van het parket-generaal te Brussel (*cf. supra*). De afwezigheid van deze stukken maakt het zeer moeilijk om een oordeel te vellen over de houding van de gerechtelijke overheden in België ten opzichte van de Jodenvervolging en -deportatie. De in deze stukken vervatte richtlijnen vormden quasi-wetgeving. Men kan er zich natuurlijk toe beperken het individueel optreden van elke magistraat afzonderlijk te onderzoeken. Maar het is toch essentieel om te weten of magistraten in Antwerpen en Luik overeenkomstig deze instructies zijn opgetreden en zich daardoor gedekt voelden.

De heer Van Doorslaer antwoordt dat dit een complex probleem is. Tijdens de Tweede Wereldoorlog werden zowel de ambtenarij als de magistratuur geïnfiltrerd door mensen van de Nieuwe Orde.

De brand in het Brusselse Justitiepaleis in 1944 is op zijn minst verdacht. Zo was de dienstdoende procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel, volgens een na de oorlog opgesteld proces-verbaal, er reeds twee dagen van tevoren van op de hoogte. Dergelijke vaststellingen vragen natuurlijk om een nader onderzoek. Maar het SOMA heeft dat onderzoek niet kunnen voeren.

De heer Lionel Vandenberghe vraagt zich af of het niet raadzaam is om ook de procureur-generaal bij het hof van beroep te Mons, de heer G. Ladrière, te horen.

De commissie gaat hier voorlopig niet op in.

Mevrouw Lizin verklaart dat de Senaat deze kwestie op de voet moet volgen. Het instandhouden van archieven is immers een essentiële staatsopdracht.

IV. HET ARCHIEFBELEID IN BELGIË

Op 27 april 2006 heeft de commissie de heer Karel Velle, Algemeen Rijksarchivaris, gehoord over het archiefbeleid in België.

De rechtstreekse aanleiding daartoe waren de kritische passages over dit beleid in het tussentijds verslag van het SOMA.

A. Exposé de M. Karel Velle, Archiviste général du Royaume

1. Introduction

1.1. *M. Velle* remercie la commission, et en particulier sa présidente, de l'invitation. Lorsque des commissions parlementaires sont invitées à s'exprimer sur le traitement lamentable des archives publiques dans notre pays et sur la politique des archives en général, les archivistes du Royaume se sentent immédiatement visés.

1.2. La recherche du CEGES est socialement importante et utile notamment parce qu'elle met en exergue le fait que la bonne gestion des archives publiques est d'une importance capitale pour le fonctionnement et la crédibilité de notre démocratie. À défaut d'une bonne conservation et de l'accessibilité aux informations publiques, il n'existe :

- aucune transparence possible dans le comportement des autorités;
- aucun contrôle parlementaire correct;
- aucune responsabilité des actes des autorités à l'égard du citoyen.

Les Archives de l'État partagent avec de nombreux instituts de recherche la crainte de ce que l'on appelle aux Pays-Bas l'effacement du passé: les souvenirs menacés.

À cet égard, il est utile de se référer à deux articles intéressants de M. Gustaaf Janssens, chef de département des Archives du palais royal de Bruxelles. Le premier est intitulé: «Les archives: la mémoire au cœur de la société démocratique» et a été publié chez Pliegos de Yuste, 2004, n° 2. Une version néerlandaise résumée a été publiée dans «*Bibliotheek- en Archiefgids*», 82(2006) 2, pp. 15-21, sous le titre: «*Kan archief de wereld redden? Archieven: het hart van de democratische samenleving*». Ces deux articles insistent sur le fait que sauver les archives constitue la tâche essentielle de la société. Leur intérêt social se situe dans le rôle qu'elles jouent au niveau de l'expansion et du maintien de la société démocratique.

2. Importance des archives

Quelle est l'importance des archives et plus précisément des archives publiques? Pourquoi conserve-t-on des archives?

A. Uiteenzetting door de heer Karel Velle, Algemeen Rijksarchivaris

1. Inleiding

1.1. *De heer Velle* dankt de commissie en inzonderheid haar voorzitter voor de uitnodiging. Wanneer parlementaire commissies geroepen worden uitspraak te doen over de stiefmoederlijke behandeling van overheidsarchieven in ons land en over het archiefbeleid in het algemeen, voelen rijksarchivarissen zich meteen aangesproken.

1.2. Het SOMA-onderzoek is maatschappelijk belangrijk en nuttig, niet in het minst omdat het duidelijk maakt dat het goed beheer van overheidsarchieven van kapitaal belang is voor het functioneren en de geloofwaardigheid van onze democratie. Zonder de goede bewaring en toegankelijkheid van overheidsinformatie is er :

- geen transparantie in het overheidsoptreden mogelijk;
- geen correcte parlementaire controle;
- geen verantwoording van het overheidsoptreden ten opzichte van de burger.

Tezamen met veel onderzoeksinstituten deelt het Rijksarchief de schrik voor wat in Nederland het gewist verleden wordt genoemd, het verleden dat bedreigd wordt.

In dat verband kan worden verwezen naar twee lezenswaardige artikelen van de heer Gustaaf Janssens, afdelingshoofd van het Archief van het Koninklijk Paleis te Brussel. Het eerste draagt als titel «*Les archives: la mémoire au cœur de la société démocratique*» en is verschenen in Pliegos de Yuste, 2004, nr. 2. Een afgeslankte Nederlandstalige versie hiervan werd in de *Bibliotheek- & archiefgids*, 82(2006) 2, gepubliceerd onder de titel «*Kan archief de wereld redden? Archieven: het hart van de democratische samenleving*». De teneur van deze twee artikelen is dat het een taak van de samenleving is om archieven te redden. Hun maatschappelijk belang ligt in de rol die zij spelen bij de uitbouw en de instandhouding van een democratische samenleving.

2. Belang van archieven

Wat is het belang van archieven en meer bepaald van overheidsarchieven? Waarom worden er archieven bijgehouden?

2.1. *Prescriptions légales*

Les documents et les informations rassemblés et récoltés par les cours et tribunaux, parquets et administrations publiques constituent les archives publiques qui relèvent de la loi sur les archives du 24 juin 1955. Celle-ci prescrit notamment que les documents doivent être conservés en bon état et rendus accessibles, que l'on doit veiller à ce qu'aucun document ne soit aliéné et que les documents à conserver en permanence soient transférés aux Archives de l'État. Force est de constater que de nombreux fonctionnaires, même de l'administration fédérale, ne sont que peu ou prou au courant de ces prescriptions légales.

2.2. *Force de preuve juridique*

Des documents peuvent être conservés pour faire éventuellement valoir des droits, prouver que des obligations ont été satisfaites etc. Citons en exemples les actes de l'état civil, les minutes des décisions judiciaires, les dossiers du personnel, les actes d'inscription au registre du commerce, les pièces déposées aux greffes, le livre de caisse du greffier, etc.

2.3. *Valeur culturelle et historique (la mémoire de la société)*

Certains documents peuvent donner une image des activités et de l'organisation de notre société au cours des temps. Exemples: les circulaires, dossiers de principes sur l'organisation interne des cours et tribunaux, dossiers des étrangers, dossiers d'affaires ayant fait grand bruit etc.

2.4. *Informations pour la gestion d'entreprise*

Certaines informations sont d'une importance capitale pour la gestion des entreprises ou pour le bon fonctionnement des institutions. En effet, des décisions sont prises continuellement sur la base des informations disponibles. L'absence d'informations ou des données incomplètes ou inexactes peuvent entraîner des décisions erronées dont le citoyen est la première victime. Via la conservation de ces informations, les institutions peuvent justifier les politiques qu'elles mènent.

2.5. *Importance pour les finances des entreprises*

Des informations fiables doivent également être mises à disposition rapidement. Les procédures de l'entreprise peuvent se dérouler plus facilement parce

2.1. *Wettelijke voorschriften*

Documenten en informatie gevormd en ontvangen door hoven en rechtbanken, parketten en overheidsadministraties zijn overheidsarchieven die onder de Archiefwet van 24 juni 1955 vallen. Dat houdt onder meer in dat documenten in goede en toegankelijke staat bewaard moeten worden, dat men ervoor moet zorgen dat er geen documenten vervreemd kunnen worden en dat documenten die permanent bewaard moeten blijven, aan het Rijksarchief worden overgedragen. Men moet echter node vaststellen dat heel wat ambtenaren, ook van de federale overheid, niet of nauwelijks van deze wettelijke verplichtingen op de hoogte zijn.

2.2. *Juridische bewijskracht*

Documenten kunnen worden bewaard voor het eventueel afdwingen van rechten, het bewijs van nagekomen verplichtingen enzovoort. Voorbeelden daarvan zijn de akten van de burgerlijke stand, de minuten van gerechtelijke uitspraken, personeelsdossiers, de akten van inschrijving in het handelsregister, de ter griffie neergelegde stukken, het kasboek van de griffier enzovoort.

2.3. *Cultuurhistorische waarde (la mémoire de la société)*

Documenten kunnen een beeld geven van de activiteiten en de organisatie van onze samenleving door de jaren heen. Voorbeelden daarvan zijn circulaires, principedossiers over de interne organisatie van hoven en rechtbanken, vreemdelingendossiers, dossiers van ophefmakende rechtszaken enzovoort.

2.4. *Informatie bij de bedrijfsvoering*

Informatie is van kapitaal belang bij de bedrijfsvoering of voor de goede werking van de instellingen. Er worden immers voortdurend beslissingen genomen op basis van de alsdan beschikbare informatie. De afwezigheid van informatie of onvolledige of onjuiste gegevens kunnen tot verkeerde besluiten of beslissingen leiden waarvan de burger het slachtoffer is. De instellingen kunnen met de informatie het door haar gevoerde beleid mee verantwoorden.

2.5. *Bedrijfseconomische waarde*

Betrouwbare informatie moet ook op een snelle manier beschikbaar kunnen worden gesteld. Bedrijfsprocessen kunnen vlotter verlopen omdat documenten

que l'on a rapidement mis la main sur certains documents. Le flux croissant de documents papiers ou numériques rendent la gestion des données à conserver toujours plus importante (voir par exemple le nombre croissant de courriels). De même, pour le pouvoir judiciaire, la recherche de documents est parfois longue et difficile. Les conséquences possibles sont une perte de temps, d'image et d'argent.

Si, après quelque temps, les autorités abandonnent négligemment les informations qu'elles ont elles-mêmes créées et recueillies dans des greniers, ou ne savent plus sur quel serveur ou disque dur elles les ont mémorisées, elles portent alors une très lourde responsabilité.

Les conclusions que tire le CEGES dans son rapport intermédiaire (voir pages 29-31) n'étonnent nullement l'Archiviste général du Royaume. Les Archives de l'État demandent depuis longtemps, en particulier aux autorités fédérales :

- une meilleure gestion des archives;
- l'engagement de responsables pour les services d'archives;
- une meilleure planification des opérations de déménagement. Lorsque dans la presse, il est fait mention du déménagement d'une administration publique, les archivistes du Royaume sentent battre leur cœur. Il y a en effet un nombre considérable d'exemples où le déménagement a servi à se débarrasser des archives.
- les investissements nécessaires en moyens matériels et en personnel afin d'assurer le classement des archives et de les rendre accessibles;
- un contact en temps utile avec les services compétents pour obtenir leur avis quant à la sélection et au transfert des archives vers un lieu de conservation;
- l'enregistrement correct des pièces entrantes et sortantes, de fichiers dynamiques, en d'autres termes, une bonne constitution de dossiers;
- des engagements corrects en matière de consultation et d'emprunts.

Les remarques effectuées par le CEGES dans son rapport intermédiaire correspondent à celles émises par les Archives de l'État depuis de nombreuses années. Dans des centaines de lettres, de rapports d'inspection, au cours de contacts personnels avec des chefs de service etc., les Archives de l'État ont soulevé à maintes reprises les obligations des autorités en matière d'archivage et les avis nécessaires leur ont été fournis.

sneller gevonden worden. De toenemende stroom van papieren en digitale documenten maakt dat het beheer van de te bewaren gegevens steeds belangrijker wordt (zie bijvoorbeeld het groeiend aantal e-mails). Ook bij de rechterlijke macht raken soms documenten zoek. Mogelijke gevolgen zijn dan tijd-, imago- en geldverlies.

Wanneer overheden de informatie die ze zelf hebben gecreëerd en ontvangen, na verloop van tijd onbeheerd achterlaten op zolders of niet meer omzien naar wat er op servers en harde schijven is opgeslagen, dan dragen zij een verpletterende verantwoordelijkheid.

De conclusies die het SOMA in zijn tussentijds verslag heeft getrokken (*o.c.*, blz. 29-31), verwonderen de Algemeen Rijksarchivaris allerminst. Het Rijksarchief dringt reeds jarenlang inzonderheid bij de federale overheden aan op :

- een beter archiefbeheer;
- de aanstelling van archiefverantwoordelijken;
- het beter plannen van verhuisoperaties. Wanneer in de pers gewag wordt gemaakt van de verhuizing van een overheidsinstantie, slaat de rijksarchivarissen de schrik steeds om het hart. Er zijn voorbeelden te over waarbij van de verhuizing gebruik werd gemaakt om zich van zijn archief te ontdoen;
- de nodige investeringen in materiële en personele middelen om goede, geordende en toegankelijke overheidsarchieven te verkrijgen;
- een tijdig contact met de bevoegde diensten om hun advies in te winnen over de selectie en de overdracht van archieven naar een archiefbewaarplaats;
- de goede registratie van inkomende en uitgaande stukken, van dynamische bestanden, met andere woorden een goede dossiervorming;
- goede afspraken inzake raadpleging en uitleening.

Wat het SOMA in zijn tussentijds verslag opmerkt, zegt het Rijksarchief al jaren. In honderden brieven, inspectieverslagen, bij persoonlijke contacten met diensthoofden enzovoort wordt steevast gewezen op de verplichtingen van de overheden inzake hun archieven en worden hen de nodige adviezen verstrekt.

3. Missions des Archives de l'État

— Les Archives générales du Royaume et Archives de l'État dans les Provinces (désormais Archives de l'État) sont un établissement scientifique fédéral qui fait partie du Service public fédéral de Programmation (SPP) Politique scientifique. L'institution comprend les Archives générales du Royaume à Bruxelles et 17 dépôts répandus dans la totalité du pays.

— Les Archives de l'État veillent à la bonne conservation des documents d'archives produits et gérés par l'autorité. Les Archives de l'État donnent à ce sujet des directives et des recommandations, effectuent des visites de contrôle, organisent des cours pour les fonctionnaires et interviennent en tant que conseiller pour la construction et l'aménagement des locaux de conservation d'archives et pour l'organisation de la gestion d'archives au sein des administrations publiques.

— Les Archives de l'État acquièrent et conservent (après tri) les archives de plus de 30 ans des cours et tribunaux, des administrations publiques, des notaires, ainsi que du secteur privé et des particuliers (entreprises, hommes politiques, associations et sociétés, familles influentes, etc., qui ont joué un rôle important dans la vie politique, économique, sociale ou culturelle). Elles veillent à ce que les archives publiques soient transférées dans des conditions conformes aux normes archivistiques [minimales].

— Mettre ces documents d'archives à la disposition du public, en respectant le caractère privé de certaines données, est une des missions primordiales de l'institution. Dans leurs 18 salles de lecture, les Archives de l'État mettent une infrastructure à la disposition d'un public varié. Le service direct au public via l'Internet (la salle de lecture numérique) est une des priorités de l'institution.

— Une des tâches principales du personnel scientifique consiste à rendre accessible l'immense quantité d'archives à peine ouvertes à la recherche qui se trouvent dans l'institution. Cette opération s'effectue via la réalisation d'instruments de recherche scientifiques (jalons de recherche, aperçus d'archives et guides, inventaires, études institutionnelles) qui doivent permettre au chercheur de trouver l'information souhaitée endéans un temps raisonnable et de manière assez précise.

— Les Archives de l'État sont un centre de connaissance de l'information historique et d'archivistique. Le personnel scientifique des Archives de l'État effectue une recherche scientifique permanente en matière d'archivistique, de conservation et d'histoire institutionnelle des établissements producteurs d'archives, ceci dans le cadre de l'accomplissement responsable des tâches mentionnées ci-dessus en

3. Opdracht van het Rijksarchief

— Het Algemeen Rijksarchief en Rijksarchief in de Provinciën, kortweg het Rijksarchief genoemd, is een federale wetenschappelijke instelling van de Belgische federale overheid, die deel uitmaakt van de Programmatorische federale overheidsdienst (POD) Wetenschapsbeleid. De instelling bestaat uit het Algemeen Rijksarchief te Brussel en uit 17 Rijksarchieven verspreid over het gehele land.

— Het Rijksarchief oefent toezicht uit op de goede bewaring van de archieven die een overheid tot stand heeft gebracht en beheert. Het geeft in dit verband richtlijnen en aanbevelingen, verricht controlebezoeken, organiseert cursussen voor ambtenaren en treedt op als raadgever voor de bouw en de inrichting van archiefbewaarplaatsen en voor de organisatie van het archiefbeheer binnen een overheidsbestuur.

— Het Rijksarchief verwerft en bewaart (na selectie) archieven van ten minste 30 jaar oud van hoven en rechtbanken, openbare besturen en notarissen, alsook van de private sector en particulieren (bedrijven, politici, verenigingen en genootschappen, notarissen, grote families enzovoort, die een belangrijke rol hebben gespeeld in het maatschappelijk leven). Het Rijksarchief ziet erop toe dat overheidsarchieven volgens de archivistische normen worden overgedragen.

— Het beschikbaar stellen van deze archiefbescheiden aan het publiek, met bescherming van de privacy van bepaalde gegevens, behoort tot de hoofdopdrachten van de instelling. Het Rijksarchief stelt in zijn 18 studiezalen infrastructuur ter beschikking van een ruim en gevarieerd publiek. De rechtstreekse dienstverlening via het Internet (de digitale leeszaal) is één van de prioriteiten voor de instelling.

— Één van de hoofdtaken van het wetenschappelijk personeel bestaat in het toegankelijk maken van de immense hoeveelheid nauwelijks ontsloten archieven die zich in de instelling bevinden via de realisatie van een wetenschappelijk instrumentarium (weg- en zoekwijzers, archievenoverzichten en -gidsen, inventarissen, institutionele studies) dat de onderzoeker in de gelegenheid moet stellen de gewenste informatie vrij trefzeker en binnen redelijke tijd op te sporen.

— Het Rijksarchief is een kenniscentrum inzake historische informatie en archiefbeheer. Het wetenschappelijk personeel van het Rijksarchief verricht permanent wetenschappelijk onderzoek op het gebied van de archivistiek, de conservering en de institutionele geschiedenis van de archiefvormende instellingen, zulks ter ondersteuning van een verantwoorde vervulling van de bovengenoemde opdrachten op het

matière d'acquisition, de conservation, d'ouverture à la recherche et de communicabilité.

— Depuis près de deux siècles, les scientifiques des Archives de l'État ont pour tâche de conserver et de gérer les collections remarquables, de mener des recherches scientifiques et de diffuser ces connaissances vers le grand public.

— Enfin, les Archives de l'État coordonnent la politique archivistique au niveau national et visent à développer une collaboration efficace sur le plan international.

4. Moyens des Archives de l'État

— Il existe dans notre pays 18 dépôts des Archives de l'État, répartis sur tout le territoire belge. Actuellement, les Archives de l'État gèrent près de 220 km d'archives (dont 97 km provenant des services publics, 13 km du notariat et 7,6 km de l'état civil). Chaque année, 6 à 7 km viennent s'y ajouter. Cet accroissement concerne, d'une part, dans une grande mesure, les archives sérielles (par exemple des notaires, les registres du commerce, les archives des parquets et l'état civil). D'autre part, on constate ces dernières années un mouvement de rattrapage relatif au transfert des archives des cours et tribunaux ainsi que des administrations centrales.

— L'un des points délicats du fonctionnement des Archives de l'État est la problématique des bâtiments. Sans bâtiments bien équipés — et cela concerne tant les dépôts que les espaces publics (salles de lecture et d'études) — les Archives de l'État ne peuvent remplir correctement leurs fonctions de conservation et de service au public.

— Le budget des Archives de l'État se compose comme suit :

- dotation : 4,1 million d'euros;
- revenus propres : 520 000 euros;
- financement projets de recherche : 540 000 euros;
- plan de personnel (SPF politique scientifique) : 6,6 millions d'euros.

— Les Archives de l'État comptent quelque 230 membres du personnel dont 151 font partie du personnel administratif et technique et 79 sont des archivistes. Sur ce dernier groupe, 47 sont nommés au titre d'archivistes du Royaume statutaires; les autres ont été engagés sur base contractuelle (y compris les collaborateurs de projets).

stuk van verwerving, bewaring, ontsluiting en beschikbaarstelling.

— Al bijna twee eeuwen is het de opdracht van de wetenschappers van het Rijksarchief om de opmerkelijke collecties te bewaren en te beheren, aan wetenschappelijk onderzoek te doen en hun kennis over het brede publiek te verspreiden.

— Het Rijksarchief coördineert ten slotte het archiefbeleid op nationaal niveau en streeft naar een doeltreffende samenwerking in internationaal verband.

4. Middelen van het Rijksarchief

— Er zijn in ons land 18 rijksarchieven, verspreid over het ganse grondgebied. Op dit ogenblik beheren zij een kleine 220 km archieven (waaronder 97 km afkomstig van openbare overheden, 13 km van het notariaat en 7,6 km van de burgerlijke stand). Jaarlijks komt daar gemiddeld 6 à 7 km bij. Die aangroei betreft, aan de ene kant, in grote mate seriële archieven van bijvoorbeeld notarissen, handelsregisters, parketarchieven en de burgerlijke stand. Aan de andere kant is er de laatste jaren een inhaalbeweging aan de gang met betrekking tot de overdracht van archieven van de hoven en rechtbanken en van de centrale administraties.

— Een heikel punt in de werking van het Rijksarchief is de gebouwenproblematiek. Zonder goed uitgeruste gebouwen — en dat betreft zowel depots als publieksruimtes (lees- en studiezalen) — kan het Rijksarchief zijn bewaarfunctie en publieke dienstverlening niet naar behoren vervullen.

— Het budget van het Rijksarchief is opgebouwd als volgt :

- dotatie : 4,1 miljoen euro;
- eigen inkomsten : 520 000 euro;
- projectgeld : 540 000 euro;
- personeelsplan (POD Wetenschapsbeleid) : 6,6 miljoen euro.

— Het Rijksarchief telt ongeveer 230 personeelsleden, van wie er 151 tot het administratief-technisch personeel behoren en 79 archivaris zijn. Van deze laatste groep zijn er 47 in statutair verband tot rijksarchivaris benoemd; de overigen zijn op contractuele basis in dienst genomen (inclusief projectmedewerkers).

5. Points forts et points faibles des Archives de l'État

À l'été 2005, une liste des points forts et des points faibles des Archives de l'État a été établie. Cette liste a été publiée dans le cadre du plan de gestion et du programme-cadre qui seront présentés au ministre chargé de la politique scientifique.

5.1. Points forts

— Le réseau des 18 dépôts des Archives de l'État est le garant d'un service efficace et du soutien des institutions de droit public en ce qui concerne le traitement et la gestion des archives;

— Les Archives de l'État et son personnel scientifique participent à de nombreux projets scientifiques et collaborent avec un grand nombre d'associations et toutes les administrations publiques;

— l'expertise, la motivation et surtout le souci du client dont fait montre son personnel scientifique, technique et administratif;

— la richesse et l'unicité du patrimoine géré;

— la richesse de ses collections et bibliothèques;

— la transparence de sa politique tarifaire;

— les résultats prometteurs des premiers projets de numérisation;

— l'engagement sans faille de son personnel et sa disponibilité croissante à collaborer;

— la richesse de sa collection de publications, s'adressant à divers groupes cibles;

— le bilan positif des recherches scientifiques, des projets de développement et de valorisation ainsi que du fonctionnement des volontaires.

5.2. Points faibles

— Le cadre légal (loi sur les archives de 1955 et arrêtés d'exécution de 1957);

— le faible soutien du management (en particulier en ce qui concerne l'informatique, les ressources humaines et la communication);

— le manque d'intégration du planning, du budget et de la gestion de la qualité;

— la communication interne,

— la communication externe (site *Web*, visibilité) et les partenariats;

5. Sterktes en zwaktes van het Rijksarchief

In de zomer van 2005 werden een reeks sterktes en zwaktes van het Rijksarchief opgelijst die openlijk werden vermeld in het managementplan en het kaderprogramma dat aan de bevoegde minister voor Wetenschapsbeleid zal worden voorgelegd.

5.1. Sterktes

— het netwerk van 18 Rijksarchieven staat garant voor een goede dienstverlening en de ondersteuning van de publiekrechtelijke instellingen in verband met de zorg en het beheer van archieven;

— het Rijksarchief en zijn wetenschappelijk personeel participeert in veelvuldige samenwerkingsverbanden, op alle bestuursniveaus;

— de expertise, de motivatie en vooral de klantgerichtheid van zijn wetenschappelijk, technisch en administratief personeel;

— de rijkdom en de uniciteit van het beheerde patrimonium;

— de rijkdom van zijn collecties en bibliotheken;

— de transparantie van zijn tariefbeleid;

— de hoopgevende resultaten van de eerste digitaliseringsprojecten;

— de grote betrokkenheid van het personeel en een groeiende bereidheid tot samenwerking;

— het rijke aanbod aan publicaties, voor diverse doelgroepen;

— de positieve balans van het wetenschappelijk onderzoek, van ontsluitings- en valorisatieprojecten en van de vrijwilligerswerking.

5.2. Zwaktes

— het wettelijk kader (Archiefwet 1955 en uitvoeringsbesluit 1957);

— de zwakke ondersteuning van het management (vooral inzake ICT, HRM en communicatie);

— het gebrek aan integratie van planning, begroting en kwaliteitsbeheer;

— de interne communicatie;

— de externe communicatie (website, visibiliteit) en partnerships;

— la sécurité et la surveillance des archives et des collections;

— la gestion des ressources humaines (en particulier en matière de formation, de développement de carrière et de coaching);

— l'absence d'un plan pluriannuel en matière de conservation des archives;

— les arriérés en matière d'ouverture primaire à la recherche;

— divers points sensibles en matière de contrôle des archives.

Toutes ces réflexions ont débouché sur la définition, par les Archives de l'État, des missions suivantes (*mission statement*):

Les Archives de l'État sont une institution scientifique fédérale qui :

1. exerce le contrôle sur la bonne conservation des archives réunies et gérées par les administrations;

2. veille à ce que les archives publiques soient transmises selon les normes archivistiques et s'efforce d'acquérir des archives privées intéressant la société;

3. est responsable de la conservation et du maintien de toutes les archives qui lui sont confiées y compris les archives numérisées;

4. rend accessible le contenu de ces fichiers d'archives de sorte à les rendre utilisables pour diverses formes de recherche. Elle veille à ce que le service fourni soit de haute qualité;

5. constitue le centre de connaissance par excellence et de gestion de documents d'archives;

6. coordonne la politique d'archives au niveau national et s'efforce d'établir une collaboration efficace à l'échelon international.

Sur la base de ce qui précède, les Archives de l'État poursuivent une série d'objectifs stratégiques dont M. Velle souhaite en souligner deux dans le contexte de cette audition, à savoir :

1. Conformément à la loi sur les archives, exercer un contrôle sur la manière dont les services publics conservent les archives qu'ils produisent, et s'impliquer activement dans la protection des archives appartenant au domaine public;

2. Réunir les connaissances disponibles en matière d'archivistique et mener une politique active de publication et d'avis, en particulier vis-à-vis des autorités fédérales.

— de veiligheid en de beveiliging van de archieven en de collecties;

— het HRM-beleid (vooral inzake vorming, loopbaanontwikkeling, coaching);

— de afwezigheid van een meerjarenplan inzake behoud van archieven;

— de achterstanden inzake primaire ontsluiting;

— diverse pijnpunten inzake het archieftoezicht.

Dat heeft ertoe geleid dat het Rijksarchief de volgende opdrachten (mission statement) heeft gedefinieerd :

Het Rijksarchief is een federale wetenschappelijke instelling die :

1. toezicht uitoefent op de goede bewaring van de archieven die door een overheid tot stand werden gebracht en beheerd;

2. erop toeziet dat overheidsarchieven volgens de archivistische normen worden overgedragen en streeft naar de verwerving van private archieven van maatschappelijk belang;

3. instaat voor de bewaring en het behoud van alle toevertrouwde archieven, met inbegrip van de digitale;

4. de inhoud van haar archiefbestanden toegankelijk maakt zodat zij voor diverse vormen van onderzoek gebruikt kunnen worden. Zij zorgt voor een kwalitatief hoogstaande dienstverlening;

5. het kenniscentrum bij uitstek is in verband met historische informatie en het beheer van archiefbecheiden;

6. het archiefbeleid coördineert op nationaal niveau en streeft naar een doeltreffende samenwerking in internationaal verband.

Op grond hiervan streeft het Rijksarchief een aantal strategische doelstellingen na, waarvan de heer Velle er in de context van deze hoorzitting twee wenst te beklemtonen, namelijk :

1. het toezicht houden overeenkomstig de Archiefwet op de wijze waarop openbare archiefvormers hun archieven bewaren, en zich actief inzetten voor de bescherming van archieven die tot het publiek domein behoren;

2. de beschikbare kennis inzake archivistiek en archiefbeheer bundelen en een actief beleid van bekendmaking en advies voeren, inzonderheid ten opzichte van de federale overheid.

6. Vision d'avenir positive et réaction au rapport intermédiaire du CEGES

Nous reprenons ci-dessous un aperçu des souhaits et des signes positifs qui démontrent une combativité accrue de la part des Archives de l'État.

6.1. Les Archives de l'État invitent à une modification rapide de la loi sur les archives du 24 juin 1955, en particulier du délai de transfert ramené à 30 ans, ainsi qu'à l'approbation d'un arrêté bien élaboré sur les archives (arrêté d'exécution). À l'heure actuelle, un projet de texte est sur la table du ministre chargé de la politique scientifique. M. Velle exprime l'espoir que la majorité actuelle pourra arriver rapidement à un accord à ce sujet.

6.2. Les administrations et en particulier les services publics fédéraux et de programmation (SPF et SPP) devraient assumer davantage de responsabilités pour mieux gérer leurs archives. Cela implique qu'ils respectent strictement les directives des Archives générales du Royaume. Dans ce domaine, il semble qu'un revirement se dessine dans différents SPF, ce qui contredirait la teneur négative du rapport intermédiaire du CEGES. M. Velle mentionne explicitement les SPF Justice, Finances, Affaires économiques et Intérieur où on a pu noter, ces dernières années, une nette amélioration en matière de sélection, de traitement matériel, d'ouverture à la recherche et de transfert des archives publiques.

6.3. L'archiviste général du Royaume espère que le ministre chargé de la politique scientifique proposera au Roi, encore avant l'été, la nomination d'un chef de section chargé du contrôle de la gestion des archives publiques. Ce chef de section sera notamment responsable de la réalisation des objectifs stratégiques précités. Cela signifie notamment: l'uniformisation des listes de sélection qui doivent également être mises à disposition sur l'Internet, l'établissement de listes de contrôle, la diffusion de bonnes pratiques et l'accroissement de la visibilité des Archives de l'État vis-à-vis des administrations.

6.4. À cet égard, il est réjouissant de constater que les administrations considèrent les Archives de l'État comme interlocuteurs et partenaires en matière de gestion de leurs archives. Les Archives de l'État ont, pour cela, mené des campagnes ciblées dans les SPF importants comme la Justice (pouvoir judiciaire et établissements pénitentiaires), les Finances (surtout les services du patrimoine). Cette approche commence à porter ses fruits. Ces SPF manipulent leurs archives plus prudemment et ils demandent plus facilement leur avis aux Archives de l'État. Par exemple, le 26 avril 2006, une inspection s'est déroulée au *Centre pénitentiaire de Marneffe*. On y a trouvé environ 50 mètres d'archives sur les réfugiés juifs de la période 1939-

6. Positieve toekomstvisie en reactie op het tussentijds verslag van het SOMA

Hierna volgt een overzicht van de wensen en de positieve tekenen die op een verhoogde slagkracht van het Rijksarchief wijzen.

6.1. Het Rijksarchief dringt aan op een spoedige wijziging van de Archiefwet van 24 juni 1955, inzonderheid met het oog op de verkorting van de verplichte overbrengingstermijn naar 30 jaar, alsook op de goedkeuring van een goed uitgewerkt archiefbesluit (uitvoeringsbesluit). Op dit ogenblik ligt reeds een ontwerp van tekst ter tafel bij de minister bevoegd voor wetenschapsbeleid. De heer Velle spreekt de hoop uit dat de huidige meerderheid hierover spoedig overeenstemming kan bereiken.

6.2. De besturen en inzonderheid de federale en programmatorische overheidsdiensten (FOD's en POD's) zouden mee de verantwoordelijkheid moeten opnemen voor een goed beheer van hun archieven. Dat vereist dat zij de richtlijnen van het Algemeen Rijksarchief stipt naleven. Op dat vlak is er bij verschillende FOD's een kentering ten goede te bespeuren die de negatieve teneur van het tussentijds verslag van het SOMA tegenspreekt. De heer Velle vermeldt expliciet de FOD's Justitie, Financiën, Economische Zaken en Binnenlandse Zaken waar de laatste jaren een substantiële verbetering valt te noteren in verband met de selectie, de materiële bewerking, de ontsluiting en overdracht van overheidsarchieven.

6.3. De Algemeen Rijksarchivaris hoopt dat de minister bevoegd voor Wetenschapsbeleid nog vóór de zomer het hoofd van de afdeling archieftoezicht aan de Koning voordraagt. Dit afdelingshoofd zal mee instaan voor de realisatie van de bovenvermelde strategische doelstellingen. Dat houdt onder meer in: het uniformeren van selectielijsten die ook op het Internet beschikbaar moeten worden gesteld, het opstellen van checklists, het verspreiden van goede praktijken en de verhoging van de visibiliteit van het Rijksarchief ten opzichte van de administraties.

6.4. In dat verband is het verheugend vast te stellen dat de besturen het Rijksarchief als aanspreekpunt en partner beschouwen inzake het beheer van hun archieven. Het Rijksarchief heeft daartoe gerichte campagnes gevoerd bij belangrijke FOD's zoals Justitie (rechterlijke macht en penitentiaire instellingen), Financiën (vooral de patrimoniumdiensten), Binnenlandse Zaken (Algemene directie Civiele Bescherming) en Economische Zaken. Deze aanpak werpt nu reeds zijn vruchten af. Deze FOD's springen thans voorzichtiger om met hun archieven en vragen het Rijksarchief gemakkelijker om advies. Zo vond er op 26 april 2006 een inspectie plaats van het *Centre pénitentiaire de Marneffe*. Daarbij is ongeveer

1945. L'archiviste général du Royaume a donné mission de transférer ces pièces le plus rapidement possible aux Archives de l'État de Liège. Les Archives générales du Royaume sont donc capables de réagir rapidement, mais cela exige qu'elles soient informées correctement et en temps utile, tant par les fonctionnaires que par les chercheurs qui découvrent des archives socialement importantes.

6.5. Parmi les autres points positifs, soulignons le fait que de nombreuses administrations et organisations publiques ont déjà à leur disposition des listes de sélection. Ces listes contiennent un aperçu général, dans différentes catégories, de tous les produits d'archives, séries et documents que les administrations ont produits ou reçus, couplés à leur destination finale, à savoir les Archives de l'État ou la destruction. Étant donné qu'il ne serait ni utile ni censé de conserver l'entièreté des 400 km d'archives se trouvant encore dans les locaux des administrations fédérales — et ce chiffre est probablement sous-estimé — l'établissement de listes de sélection se révèle indispensable. En cas de conservation, les délais minimaux de conservation administrative sont mentionnés. Ces listes sont donc d'un intérêt essentiel pour la gestion journalière des archives. Pour bien des services qui ont produit des archives importantes pour la recherche du CEGES, comme les cours et tribunaux, les parquets, les polices locales, la police judiciaire et la gendarmerie, il existe de bonnes listes de sélection qui doivent être actualisées et surtout adaptées. C'est précisément ce dernier point que le CEGES a perçu comme problématique. La règle de base stipule que les archives ne peuvent être détruites qu'avec l'approbation des Archives de l'État.

6.6. En ce qui concerne le problème des archives détruites, il y a lieu de faire une observation à propos du rapport intermédiaire du CEGES. Si ce dernier ne contient pas de contrevérités, certaines de ses conclusions méritent toutefois d'être nuancées. À bon droit, le CEGES fait référence à une série d'archives qui ont peut-être été volontairement détruites. Toutefois, par honnêteté intellectuelle, le CEGES devrait inclure dans son rapport final une liste des archives correctement conservées ou qui, grâce à l'intervention de nombreux archivistes, ont été sauvées et mises en sécurité pour la postérité. L'Archiviste général du Royaume a notamment constaté qu'un certain nombre de fichiers, qui auraient pu se révéler utiles pour la recherche du CEGES, ne figurent pas dans la liste des fonds d'archives que le CEGES a consultés jusqu'à présent (voir rapport intermédiaire, pages 111 à 120).

6.7. Parmi les autres développements positifs à souligner, citons qu'en moyenne 6 à 7 km d'archives sont transférés chaque année aux Archives de l'État. En outre, ces archives sont ouvertes à la recherche. Par exemple, plusieurs gros dossiers d'archives du parquet

50 meter archiefmateriaal gevonden over Joodse vluchtelingen in de periode 1939-1945. De Algemeen Rijksarchivaris heeft de opdracht gegeven deze stukken zo spoedig mogelijk over te dragen aan het Rijksarchief te Luik. Het Algemeen Rijksarchief is dus bereid kort op de bal te spelen, maar dat vereist dat het correct én tijdig wordt geïnformeerd, zowel door ambtenaren als door onderzoekers die maatschappelijk belangrijke archieven ontdekken.

6.5. Een ander positief punt is dat er voor veel besturen en overheidsorganisaties reeds selectielijsten beschikbaar zijn. Deze lijsten bevatten een overzicht, in verschillende categorieën, van alle archiefproducten, series en documenten die overheden ooit hebben geproduceerd of ontvangen, met daaraan gekoppeld hun definitieve bestemming, te weten het Rijksarchief of de vernietiging. Het is immers onbegonnen werk om de 400 km archieven — en dat is een grove onderschatting — die zich nog bij de federale overheid bevinden, volledig te bewaren. Dat is ook niet zinvol. In geval van bewaring worden de minimale administratieve bewaartermijnen vermeld. Deze lijsten zijn dus van essentieel belang voor het dagelijks archiefbeheer. Voor heel wat archiefvormers die voor het onderzoek van het SOMA belangrijk zijn, zoals hoven en rechtbanken, parketten, lokale politie, gerechtelijke politie en rijkswacht, bestaan er goede selectielijsten die uiteraard geactualiseerd moeten worden én vooral toegepast. Juist met betrekking tot dat laatste legt SOMA de vinger op de wonde. Het volstaat niet selectielijsten rond te delen als ze niet worden nageleefd. Basisregel is dat archieven slechts met toestemming van het Rijksarchief mogen worden vernietigd.

6.6. Met betrekking tot het probleem van de vernietigde archieven, moet een kanttekening worden geplaatst bij het tussentijds rapport van het SOMA. Het is niet zo dat er onwaarheden in staan, maar bepaalde conclusies verdienen toch enige nuancering. SOMA wijst terecht op een aantal al dan niet bewust vernietigde archieven. Maar vanuit intellectueel oogpunt zou het SOMA in zijn eindverslag tevens een lijst moeten opnemen van de archieven die wel bewaard zijn gebleven of door toedoen van menig archivaris werden gered en voor het nageslacht in veiligheid werden gebracht. De heer Velle, Algemeen Rijksarchivaris, heeft namelijk vastgesteld dat tal van bestanden die voor het onderzoek van het SOMA van nut zouden kunnen zijn, niet voorkomen in de lijst van de archieffondsen die het SOMA tot op heden heeft geraadpleegd (zie tussentijds verslag, blz. 111-120).

6.7. Een andere positieve ontwikkeling is dat er jaarlijks gemiddeld 6 à 7 km archief aan het Rijksarchief wordt overgedragen. Die archieven worden uiteraard ontsloten. Zo zijn recent verschillende grote archiefbestanden van het parket van Antwerpen over-

d'Anvers transférés récemment contiennent des trésors d'informations concernant la Deuxième Guerre mondiale et la période de l'après-guerre. Parallèlement, il existe des projets liés au transfert des archives des SPF Intérieur, Affaires économiques et Finances. Ces derniers concernent notamment des archives de mise sous séquestre, des dossiers liés au déroulement d'affaires judiciaires contre des collaborateurs ou proviennent du déménagement en cours des dépôts des archives fédérales, par exemple, au Quai de Willebroek à Bruxelles.

L'ouverture à la recherche de ces archives nécessite un travail gigantesque qui, sans l'implication du personnel des Archives de l'État ne pourrait pas se réaliser. Il faut également remercier certains chefs de service et collaborateurs exécutants des administrations fédérales qui ont consenti de gros efforts et continuent à le faire pour améliorer la gestion des archives. Ce sont des oiseaux rares.

Pour se faire une meilleure idée de la gestion des archives dans les SPF et les SPP, l'archiviste général du Royaume a mené une enquête ciblée auprès des présidents des SPF et SPP. Sept questions leur ont été posées.

La première concernait le nombre de mètres courants d'archives sur papier que le SPF ou le SPP, ainsi que tous les organes qui en dépendent comme les institutions parastatales, les conseils et les comités, gèrent pour le moment.

Le résultat de cette mini-enquête est étourdissant. Les Archives de l'État n'osaient imaginer qu'il reste actuellement 293 km d'archives conservées dans les services publics fédéraux. 50 à 60 % de celles-ci n'ont plus aucune utilité administrative. Ce chiffre de 293 km est plus que vraisemblablement largement sous-estimé. L'un des plus grands producteurs d'archives de Belgique, le SPF Finances, n'a en effet pas encore répondu. Cela est probablement dû à la structure fortement éclatée de ce département. En tout cas, il est certain que les services du patrimoine de ce SPF comme le cadastre, les hypothèques et l'enregistrement des domaines sont les plus grands producteurs d'archives. Répertorier cette gigantesque masse de papier prendra forcément beaucoup de temps.

Les Archives générales du Royaume se trouvent par conséquent devant une montagne d'archives qui doivent être traitées sur une période de 10 ans consécutifs, transférées après une éventuelle sélection et rendues accessibles. Avec la poignée d'archivistes qui ont pu être engagés à Bruxelles, c'est-à-dire en tout et pour tout 13, cette tâche est, sans la collaboration des administrations concernées, mission impossible.

*
* *

gedragen die een schat aan informatie vormen over de Tweede Wereldoorlog en de naoorlogse periode. Voorts zijn er projecten lopende in verband met de overdracht van de archieven van de FOD's Binnenlandse Zaken, Economische Zaken en Financiën. Die behelzen onder meer sekwesterafarchieven, dossiers inzake de financiële afwikkeling van gerechtszaken tegen collaborateurs, het leegmaken van federale archiefdepots bijvoorbeeld aan de Willebroekkaai in Brussel.

De ontsluiting van deze archieven vergt gigantisch veel werk dat zonder de inzet van het personeel van het Rijksarchief niet zou kunnen worden gerealiseerd. Een bijzonder woord van dank past eveneens aan sommige diensthoofden en uitvoerende medewerkers in de federale administraties die een grote inspanning hebben geleverd en leveren om het archiefbeheer te verbeteren. Het zijn witte raven.

Om zich een beter beeld te vormen van het archiefbeheer bij de FOD's en POD's, heeft de Algemeen Rijksarchivaris een bescheiden enquête gedaan bij de voorzitters van de FOD's en POD's. Er werden hun zeven vragen voorgelegd.

De eerste betrof het aantal strekkende meter papieren archief die de FOD of POD en alle organen die ervan afhankelijk zijn zoals parastatalen, raden en comités, op dit ogenblik beheren.

Het resultaat van deze mini-enquête was overtuigend. Het Rijksarchief had immers niet bevroed dat op dit ogenblik nog 293 km archief bij de federale overheid bewaard worden. Daarvan heeft ten minste 50 à 60 % geen enkel administratief nut meer. Dat cijfer van 293 km is meer dan waarschijnlijk nog een grove onderschatting. Één van de grootste archiefvormers in België, de FOD Financiën, heeft immers nog niet geantwoord. Dat heeft wellicht te maken met de sterke gedeconcentreerde structuur van dit departement. Het is in ieder geval zo dat zeker de patrimoniumdiensten van deze FOD, zoals het kadaster, hypotheken en registratie en domeinen, de grootste archiefproducenten zijn. Het in kaart brengen van deze gigantische papiermassa's zal uiteraard heel wat tijd in beslag nemen.

Het Algemeen Rijksarchief staat dus voor een berg van archieven die binnen een periode van 10 jaar achtereenvolgens moeten worden bewerkt, na selectie eventueel worden overgedragen en toegankelijk gemaakt. Met het handjevol archivariissen dat in Brussel kan worden ingezet, dat zijn er zegge en schrijve 13, is dat zelfs met de medewerking van de betrokken administraties een haast onmogelijke opdracht.

*
* *

La constatation que mentionne le CEGES dans son rapport précisant que «La prospection nous mit à même de dresser le tableau calamiteux d'une gestion des archives publiques souvent inefficace voire inexistante» (o.c., p. 30), a par conséquent besoin d'être nuancée. Ce n'est pas, à proprement parler, la gestion des archives qui est catastrophique, mais bien son exécution qui laisse à désirer. Les archives publiques, notamment de l'administration fédérale, sont traitées de manière irresponsable. L'injection de moyens en personnel et matériel, en prenant exemple sur l'étranger (Allemagne, France et Pays-Bas), est donc primordiale. Ces investissements doivent rendre possible l'archivage non seulement de documents papier, mais également de fichiers numériques. Jusqu'à présent, ces moyens n'existent pas.

D'un côté, M. Velle se réjouit du fait que le CEGES a, pour une très grande part, confirmé les constatations des Archives générales du Royaume dans son rapport intermédiaire.

D'autre part, il s'offusque de l'image négative qu'une certaine presse a voulu attribuer à la manière dont, en Belgique, on traite les archives publiques. Cette manière de présenter les choses mérite une mise au point.

Tant en Flandre qu'en Wallonie et à Bruxelles, de nombreuses choses positives doivent être soulignées. La formation d'une équipe d'archivistes jeunes et dynamiques laisse présager le meilleur pour l'avenir. De plus, l'Association des archivistes francophones belges, récemment fondée, prendra certainement de nombreuses initiatives. Tout cela permet à M. Velle de rester optimiste quant à l'avenir des Archives de l'État en Wallonie, à la condition que cette institution reçoive, à Namur, un nouveau bâtiment et que suffisamment de moyens soient libérés pour le recrutement du personnel. Tout ceci tend à prouver qu'en Wallonie également, on est conscient de l'importance d'une bonne gestion des archives et que, grâce à l'expertise présente côté flamand, un certain nombre d'avancées peuvent être faites si l'on unit toutes les forces en présence.

B. Échange de vues

1. Questions et remarques

La présidente, Mme Lizin, tient à remercier M. Velle pour son explication franche et pour l'engagement dont il fait preuve pour mettre en œuvre une gestion des archives de haute qualité en Belgique. Le Sénat devrait examiner la manière dont il peut soutenir les Archives de l'État dans cette démarche.

M. Philippe Mahoux pose quatre questions essentielles.

De vaststelling van het SOMA in het tussentijds verslag dat «we een rampzalig beeld kregen van een gebrekkig — of beter een onbestaand — archiefbeleid in België» (o.c., blz. 30), verdient dus enige nuancering. Niet het archiefbeleid an sich is rampzalig, het is de uitvoering ervan die te wensen overlaat. De openbare archieven, met name die van de federale overheid, worden stiefmoederlijk behandeld. Een injectie van personele en materiële middelen naar buitenlands voorbeeld (Duitsland, Frankrijk en Nederland) is dus primordiaal. Deze investeringen moeten niet alleen de archivering van papieren, maar ook van digitale bestanden mogelijk maken. Vooralnog zijn die middelen niet voorhanden.

Aan de ene kant verheugt de heer Velle zich over het feit dat het SOMA de vaststellingen van het Algemeen Rijksarchief in zijn tussentijds verslag grotendeels heeft bevestigd.

Aan de andere kant neemt hij aanstoot aan het negatief beeld dat een bepaalde pers heeft opgehangen van de wijze waarop in België met openbare archieven wordt omgesprongen. Deze voorstelling van zaken moet zonder meer worden bijgesteld.

Zowel in Vlaanderen als in Wallonië en Brussel zijn heel wat positieve zaken te melden. Zo is er in Wallonië een ploeg van jonge en dynamische archivisten opgestaan die nog in vorming is, maar voor de toekomst heel wat perspectieven biedt. Voorts is er recent een *Association des archivistes francophones belges* opgericht die heel wat initiatieven zal nemen. Dat stemt de heer Velle relatief positief voor de toekomst van het Rijksarchief in Wallonië op voorwaarde dat deze instelling in Namen een nieuw gebouw krijgt en er voldoende middelen worden uitgetrokken voor de indienstneming van personeel. Dat alles toont aan dat men zich ook in Wallonië bewust is van het belang van een goed archiefbeheer en dat, dankzij de expertise die aan Vlaamse kant voorhanden is, met vereende krachten een aantal stappen voorwaarts kunnen worden gezet.

B. Gedachtewisseling

1. Vragen en opmerkingen

De voorzitter, mevrouw Lizin, dankt de heer Velle voor zijn openhartige uiteenzetting en de inzet die hij betoont bij de uitbouw van een hoogstaand archiefbeleid in België. De Senaat zou moeten nagaan hoe hij het Rijksarchief daarin kan steunen.

De heer Philippe Mahoux heeft vier hoofdvragen.

1. L'Archiviste général du Royaume a parlé en particulier de la compétence des Archives générales du Royaume à l'égard des archives des services publics fédéraux. De quelles compétences précises dispose l'État fédéral à ce sujet, par exemple en matière d'archives judiciaires, et quelles compétences sont attribuées aux communautés et aux régions? Quelle politique mènent, dans ce domaine, les entités fédérées? *Quid* des administrations locales dont la politique semble être dissipée aux quatre points cardinaux? Un autre point concerne les archives de l'église. Sont-elles à considérer comme des archives privées ou tombent-elles sous le coup de l'une ou l'autre réglementation légale?

2. Le passif auquel les Archives générales du Royaume sont continuellement confrontées est énorme. Chaque année, 6 à 7 km d'archives sur papier sont transférés aux Archives générales du Royaume. De cette pile, on détermine à l'aide de listes de sélection celles qui doivent être détruites et celles qui doivent être conservées. Cela ne constitue pas nécessairement une opération neutre. Mais dans notre ère électronique, la conservation d'une telle montagne de papiers soulève tout de même quelques questions. Tous ces documents ne pourraient-ils pas être directement enregistrés sur un support électronique? Évidemment, cela exigerait une nouvelle politique en matière de simplification administrative puisqu'il faudrait attribuer à la version électronique d'un document la même valeur juridique et historique qu'à sa version sur papier. En tout cas, cela éviterait la détérioration des archives à cause de circonstances climatiques ou de vermines.

3. La disparition des archives est due à différents facteurs comme le manque de moyens, la négligence, le désintérêt, l'oubli et la destruction volontaire ou non. Il est important que cette question puisse être clarifiée. De la sorte, un éclairage particulier pourra être donné à l'attitude tant des autorités centrales que locales pendant la période 1939-1950. Peut-on faire une distinction entre ces autorités? Dans quelle mesure ont-elles conservé leurs archives, les ont-elles rendues accessibles ou détruites et dans ce dernier cas, dans quel but? S'agissait-il d'une simple fatalité ou était-ce une opération bien orchestrée pour éliminer le souvenir du comportement de certaines autorités?

4. À qui appartiennent les archives y compris dans le cas où le délai de conservation obligatoire est échu ou lorsqu'elles sont découvertes par hasard, par exemple sur le marché aux puces?

M. Alain Destexhe souhaite obtenir les précisions suivantes :

1. Sur quels points la loi relative aux archives doit-elle être révisée?

1. De Algemeen Rijksarchivaris heeft het inzonderheid over de bevoegdheid van het Algemeen Rijksarchief gehad ten aanzien van de archieven van federale overheden. Over welke precieze bevoegdheden beschikt de federale Staat dienaangaande, bijvoorbeeld inzake gerechtelijke archieven, en welke bevoegdheden zijn toegewezen aan de gemeenschappen en de gewesten? Welk beleid voeren de deeltentiteiten op dat vlak? *Quid* met de lokale besturen waarvan het beleid over de vier windstreken blijkbaar nogal uiteenloopt? Een ander punt betreft de kerkelijke archieven. Zijn zij als privé-archieven te beschouwen of vallen zij onder een of andere wettelijke reglementering?

2. Het passief waarmee het Algemeen Rijksarchief voortdurend geconfronteerd wordt, is enorm. Jaarlijks worden 6 à 7 km papieren archieven aan het Algemeen Rijksarchief overgedragen. Daarvan wordt aan de hand van selectielijsten bepaald wat vernietigd dan wel bewaard dient te worden. Dat is niet noodzakelijk een neutrale operatie. Maar in dit elektronisch tijdperk roept de bewaring van een dergelijke papierberg toch vragen op. Kunnen al deze documenten niet onmiddellijk op een elektronische drager worden geplaatst? Dat vergt dan wel een nieuw beleid inzake administratieve vereenvoudiging waardoor aan de elektronische versie van een document dezelfde juridische en historische waarde wordt toegekend als aan de papieren versie. Dat zou alleszins de teloorgang van archieven door klimatologische omstandigheden en ongedierte vermijden.

3. De verdwijning van archieven wordt toegeschreven aan verschillende factoren zoals gebrek aan middelen, onachtzaamheid, desinteresse, vergetelheid en de al dan niet bewuste vernietiging. Het is belangrijk dat hierover klaarheid wordt geschapen. Zo wordt een licht geworpen op de houding van zowel de centrale als de lokale overheden tijdens de periode 1939-1950. Kan tussen deze overheden een onderscheid worden gemaakt? In welke mate hebben zij hun archieven bewaard, toegankelijk gemaakt of vernietigd en, in dat laatste geval, met welk oogmerk? Ging het om loutere onvermijdelijkheid of was het een doelbewuste operatie om de herinnering aan het optreden van bepaalde overheden te verdoezelen?

4. Aan wie behoren de archieven toe met inbegrip van het geval waarin de verplichte bewaartermijn verstreken is of wanneer ze toevallig gevonden worden, bijvoorbeeld op de vlooiemarkt?

De heer Alain Destexhe wenst de volgende preciseringen :

1. Op welke punten dient de Archiefwet te worden bijgestuurd?

2. Combien de kilomètres courants d'archives sont-ils conservés aux Archives générales du Royaume et quelles sont les perspectives ?

3. Quels sont les délais d'archivage et de conservation en vigueur ?

4. Quelle réglementation est applicable aux archives des cabinets ministériels qui sont d'un intérêt particulier pour la prise de décisions politiques ?

5. Où les archives personnelles du roi Léopold II et celles concernant l'État libre du Congo sont-elles conservées et dans quelle mesure sont-elles accessibles ?

M. Paul Wille explique que les Archives générales du Royaume sont confrontées à deux problèmes relevant de l'économie d'entreprise.

1. Citons d'abord l'arriéré dans le traitement des archives, ou en jargon économique, le *backlog*. Ce problème pourra sans aucun doute être résolu, il s'agit donc d'un *manageable deadlock*.

2. La gestion journalière ou *going concern*, formée de deux composantes: l'archivage du matériel qui entre en permanence et la gestion de l'ensemble.

Pour pouvoir optimiser ces procédures et en réduire le prix, l'orateur souhaite savoir si les nouvelles technologies peuvent être utilisées à cet effet et, si oui, dans quelle mesure. Certains pays comme l'Australie et la Nouvelle-Zélande sous-traitent certaines tâches dans des pays où le niveau salarial est plus bas. Leur administration des archives ne s'occupe plus que de l'accessibilité de la documentation et des problèmes logistiques liés à la conservation des archives sur bande magnétique ou dans des lieux situés à l'étranger.

En outre, l'archiviste général du Royaume a demandé une modification rapide de la loi relative aux archives. M. Wille se rallie à la suggestion de la présidente qui estime que le Sénat devrait jouer cartes sur table. Comme il semble qu'un large consensus règne sur le sujet, le Sénat devrait pouvoir traiter les initiatives législatives de manière prioritaire. L'orateur souligne le fait que les archives constituent le cœur de la démocratie. Mais en cas de rareté de moyens, c'est au monde politique qu'il appartient de lui donner ses lettres de noblesse et de lui réserver une place dans la liste des priorités.

M. Lionel Vandenberghe souligne que le paysage des archives est très fragmenté. En plus des Archives générales du Royaume, il existe de nombreuses institutions d'archives. Certaines de ces archives sont subsidiées par les communautés. Il existe de grands services privés d'archives. Étant donné la structure de

2. Hoeveel lopende kilometer archieven liggen er thans in het Algemeen Rijksarchief opgeslagen en wat zijn de vooruitzichten ?

3. Welke zijn de vigerende archief- of bewaartermijnen ?

4. Welke regelgeving is van toepassing op de archieven van ministeriële kabinetten die toch van uitzonderlijk belang zijn voor de politieke besluitvorming ?

5. Waar worden de persoonlijke archieven van Koning Leopold II en die betreffende Congo-Vrijstaat bewaard en in welke mate zijn ze toegankelijk ?

De heer Paul Wille verklaart dat het Algemeen Rijksarchief vanuit bedrijfseconomisch standpunt met twee problemen te maken heeft.

1. Er is de achterstand bij de behandeling van archieven, of in het economisch jargon de *backlog*. Die zal met zekerheid kunnen worden weggewerkt. Het gaat dus om een *manageable deadlock*.

2. Het dagelijks beheer of *going concern*, dat twee componenten omvat: de archivering van het materiaal dat voortdurend instroomt en het beheer van het geheel.

Teneinde deze processen te optimaliseren en de kostprijs ervan te drukken, wenst spreker te weten of en, zo ja, in welke mate nieuwe technologieën hierbij kunnen worden ingeschakeld. Bepaalde landen zoals Australië en Nieuw-Zeeland, besteden sommige taken reeds uit aan lagelonenlanden. Hun archiefadministraties houden zich enkel nog bezig met de toegankelijkheid van de documentatie en de logistieke problemen van de bewaring van archieven op beeldband of op plaats in het buitenland.

Voorts heeft de Algemeen Rijksarchivaris aangedrongen op een spoedige wijziging van de Archiefwet. De heer Wille sluit zich aan bij de suggestie van de voorzitter dat de Senaat hierin snel kleur zou bekennen. Aangezien over deze herziening blijkbaar een ruime consensus heerst, zou de Senaat wetgevende initiatieven met voorrang kunnen behandelen. Spreker onderschrijft de stelling dat archieven het hart van de democratie vormen. Maar bij schaarsheid van middelen is het aan de politiek om de waarde van deze uitspraak in te vullen en haar plaats op de prioriteitenlijst vast te leggen.

De heer Lionel Vandenberghe wijst erop dat het archieflandschap erg versnipperd is. Naast het Algemeen Rijksarchief bestaan nog tal van andere archiefinstellingen. Er zijn archieven die door de gemeenschappen worden gesubsidieerd. Er zijn grote privaatrechtelijke archiefdiensten. Gelet op onze

notre État, il est compliqué de développer à cet égard une nouvelle législation.

Non seulement les Archives générales du Royaume, mais également tout le secteur des archives est en demande d'une révision de la loi relative aux archives. L'archiviste général du Royaume s'est pourtant exprimé avec optimisme à l'égard des initiatives mises en chantier par le ministre chargé de la politique scientifique. Suite à la recherche menée par la commission d'enquête parlementaire chargée d'examiner les circonstances précises de l'assassinat de Patrice Lumumba ainsi que l'implication éventuelle dans ce meurtre du monde politique belge, l'orateur a déjà interrogé, le 26 avril 2004, le ministre sur le fait constaté par cette commission qu'« d'importantes archives officielles, dont celles du chef de l'État, risquent de se perdre si l'on ne prend pas les mesures qui s'imposent. » (Sénat, *Questions et Réponses*, 1^{er} juin 2004, n° 3-17, p. 1106-1108). Le ministre de l'époque avait déjà répondu qu'« un nouveau projet de loi fédérale relative aux archives sera déposé sous peu à la Chambre ». Le ministre actuel a réitéré ces déclarations. Jusqu'à présent, toutefois, sans aucune suite.

Il pourrait par conséquent être porteur de reprendre dans la proposition de résolution un appel au gouvernement pour que le ministre chargé de la politique scientifique travaille à cette question encore pendant cette législature. Il s'agit là d'une tâche complexe parce que non seulement les compétences des communautés doivent être respectées mais également le rapport avec d'autres législations doit être observé, par exemple en matière de vie privée et de reproduction des données. De plus, il faut aussi prendre en considération la modification dans le temps de l'esprit dans lequel l'accès est donné aux archives.

2. Réponses de M. Karel Velle, archiviste général du Royaume

2.1. Compétence

La loi relative aux archives du 24 juin 1955 est une loi fédérale qui contient un certain nombre de dispositions importantes en matière de compétence des différents niveaux de l'administration. L'article 1^{er}, alinéa premier, de cette loi stipule :

« Les documents datant de plus de cent ans conservés par les tribunaux de l'ordre judiciaire, le Conseil d'État, les administrations de l'État et les provinces sont déposés — sauf dispense régulièrement accordée — aux Archives de l'État »

Les administrations de l'État désignent également leurs successeurs, à savoir les administrations régionales et les parastataux.

staatsstructuur is het bijgevolg een moeilijke opgave om nieuwe wetgeving daarover te ontwikkelen.

Niet alleen het Algemeen Rijksarchief maar de gehele archiefsector is vragende partij voor een herziening van de Archiefwet. De Algemeen Rijksarchivaris heeft zich nogal optimistisch betoond over de op stapel staande initiatieven van de minister bevoegd voor Wetenschapsbeleid. Naar aanleiding van het onderzoek van de parlementaire enquêtecommissie met het oog op het vaststellen van de precieze omstandigheden waarin Patrice Lumumba werd vermoord en van de eventuele betrokkenheid daarbij van Belgische politici, heeft spreker reeds op 26 april 2004 de minister ondervraagd over de vaststelling van deze commissie dat « belangrijke officiële archieven, waaronder dat van het staatshoofd dreigen verloren te gaan indien er niet wordt ingegrepen » (Senaat, *Vragen en Antwoorden*, 1 juni 2004, nr. 3-17, blz. 1106-1108). De toenmalige minister antwoordde reeds dan dat « een nieuw ontwerp van federale Archiefwet eerlang aan de Kamer zal worden voorgelegd ». De huidige minister heeft dat onlangs opnieuw verklaard. Tot op heden allemaal zonder gevolg.

Het zou daarom misschien opportuun zijn om in het voorstel van resolutie een oproep aan de regering op te nemen dat de minister bevoegd voor Wetenschapsbeleid hiervan nog deze legislatuur werk zou maken. Dat is een complexe opdracht omdat niet alleen de bevoegdheden van de gemeenschappen moeten worden gerespecteerd, maar ook de verhouding met andere wetgeving moet worden bekeken, bijvoorbeeld inzake privacy en reproductie van bestanden. Tevens moet ook de veranderde tijdgeest inzake bijvoorbeeld de toegang tot archieven onder ogen worden genomen.

2. Antwoorden van de heer Karel Velle, Algemeen Rijksarchivaris

2.1. Bevoegdheid

De Archiefwet van 24 juni 1955 is een federale wet waarin een aantal bepalingen voorkomen die belangrijk zijn voor de bevoegdheden van de onderscheiden bestuurslagen. Artikel 1, eerste lid, van deze wet bepaalt :

« Bescheiden meer dan honderd jaar oud, bewaard door de rechtbanken der rechterlijke macht, de Raad van State, de Rijksbesturen en de provincies worden, behoudens regelmatige vrijstelling, in het Rijksarchief neergelegd. »

Met Rijksbesturen worden ook hun rechtsopvolgers bedoeld, zoals de regionale besturen en de parastataalen.

Le délai de 100 ans devrait absolument être ramené à 20 ans ou, si c'est budgétairement plus tenable, à 30 ans. La Belgique est le dernier pays en Europe occidentale à n'avoir pas encore introduit la règle de 30 ans. Les recherches scientifiques, comme celle menée par le CEGES, ont tout intérêt à voir le raccourcissement du délai de transfert réalisé le plus rapidement possible.

Les provinces également sont tenues de déposer leurs archives après 100 ans aux Archives de l'État. Les communes n'y sont pas tenues. Elles peuvent confier leurs archives à la garde des Archives de l'État. Les termes « confier à la garde » signifient que le droit de propriété sur ces archives n'est pas transféré à l'État fédéral à l'inverse du dépôt. Les communes sont donc elle-même compétentes pour la bonne gestion de leurs archives mais restent cependant, dans ce cadre, sous le contrôle de l'archiviste général du Royaume ou de son délégué.

Du point de vue des compétences juridiques, il est vrai que, tant que la loi fédérale relative aux archives n'est pas adaptée, les Archives de l'État restent, en tant qu'institution fédérale, chargées du contrôle journalier de la bonne conservation des archives des institutions, allant de la plus petite fabrique d'église à la Cour de cassation. La question est de savoir si ceci sera encore tenable longtemps. Le contrôle implique notamment que les archivistes de l'État se rendent sur place dans les CPAS, les fabriques d'église, les administrations locales, etc. pour leur donner des conseils en matière de sélection et de transfert de leurs archives. À cet effet, ils établissent des listes de sélection des archives.

Les communautés et les régions devraient promulguer des décrets ou ordonnances pour la gestion de leurs propres archives. À l'heure actuelle, seule la Région wallonne a exercé sa compétence en la matière. La Communauté française, la Région de Bruxelles capitale, la Communauté germanophone, la Communauté flamande et la Région flamande n'ont malheureusement encore pris aucune initiative à cet égard. En tant que Flamand, M. Velle regrette que la Flandre ne dispose encore d'aucun décret formel concernant les archives. Il n'existe aucun décret relatif à la subvention des services d'archives de droit privé. Ces deux faits contredisent l'image revendiquée par la Flandre montrant une Flandre qui travaille toujours plus efficacement et mieux.

2.2. Archives des services politiques

Depuis la réforme des polices en 2001, les zones de police locale sont responsables de la gestion de leurs propres archives. Le commissaire de police local assume cette responsabilité. Depuis les années 1980, il existe des listes de sélection pour les archives de la police, mais elles sont très dispersées. Toutefois,

De termijn van 100 jaar zou absoluut moeten worden teruggebracht tot 20 jaar of, indien dat budgettair haalbaarder is, tot 30 jaar. België is het laatste land in West-Europa dat de 30 jaarregel nog moet invoeren. Het is in het belang van het wetenschappelijk onderzoek, zoals dat door het SOMA wordt gevoerd, dat de verkorting van de overbrengingstermijn zo spoedig mogelijk wordt gerealiseerd.

Ook de provincies zijn verplicht om hun archieven na 100 jaar in het Rijksarchief neer te leggen. De gemeenten zijn daar niet toe verplicht. Zij kunnen hun archieven bij het Rijksarchief in bewaring geven. De term « in bewaring geven » betekent dat het eigendomsrecht op die archieven niet wordt overgedragen aan de federale staat in tegenstelling tot bij de neerlegging. De gemeenten zijn dus zelf bevoegd voor het goed beheer van hun archieven, maar staan daarbij wel onder toezicht van de Algemeen Rijksarchivaris of zijn gemachtigde.

Vanuit bevoegdheidsrechtelijk oogpunt is het zo dat, zolang de federale Archiefwet niet is aangepast, het Rijksarchief als federale instelling belast blijft met het dagelijks toezicht op de goede archiefbewaring van de instellingen gaande van de kleinste kerkfabriek tot het Hof van Cassatie. De vraag is of dat nog langer haalbaar is. Het toezicht houdt namelijk in dat de rijksarchivarissen zich ter plaatse begeven bij OCMW's, kerkfabrieken, lokale besturen enzovoort om hen adviezen te geven inzake selectie en overdracht van hun archieven. Daartoe stellen zij voor hen archiefselectielijsten op.

De gemeenschappen en de gewesten zouden decreten of ordonnances moeten uitvaardigen voor het beheer van hun eigen archieven. Op dit ogenblik heeft alleen het Waals Gewest zijn bevoegdheid op dat vlak uitgeoefend. De Franse Gemeenschap, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Duitstalige Gemeenschap, de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaams Gewest hebben te dezen helaas nog geen initiatieven genomen. Als Vlaming betreurt de heer Velle dat Vlaanderen nog steeds geen formeel archiefdecreet heeft. Er is enkel een decreet betreffende de subsidiëring van privaatrechtelijke archiefdiensten. Een en ander weerspreekt het zelfverklaarde beeld dat Vlaanderen steeds efficiënter en beter werkt.

2.2. Archieven van de politiediensten

Sinds de politiehervorming in 2001 zijn de lokale politiezones verantwoordelijk voor het beheer van hun eigen archieven. Daarvoor droeg de lokale politiecommissaris die verantwoordelijkheid. Sinds de jaren 1980 bestaan er archiefselectielijsten voor politiearchieven die massaal zijn verspreid. Maar ze moeten

celles-ci doivent être appliquées et respectées. Dans les villes où il existe un service d'archives comme Anvers, Gand et Liège, cela a toujours été le cas. L'absence d'archivistes professionnels dans certaines villes, comme Charleroi, est responsable du fait que les archives de la police ont été insuffisamment suivies.

En ce qui concerne la police fédérale, le rapport intermédiaire du CEGES mentionne à plusieurs reprises les conséquences désastreuses de la réforme des polices (*op.cit.*, p. 29-31). M. Velle souhaite nuancer ces propos. Il y a en effet des problèmes de conservation des archives de la police fédérale. Mais, depuis 2002, une bonne liste de sélection est disponible pour les anciennes brigades de gendarmerie, depuis 2004, une liste de sélection a été établie pour les anciennes brigades de la police judiciaire et depuis cette année, une liste de sélection existe pour les zones de police.

2.3. Archives judiciaires

Depuis 2000, de gros efforts ont été consentis pour la sélection et le transfert des archives des cours et tribunaux et des parquets.

Il reste quelques difficultés pour les parquets en Wallonie et à Bruxelles. De nombreuses inspections y sont effectuées mais on continue à se battre avec des arriérés qui doivent encore être traités. Il semble que des parties de données d'archives du parquet ont été perdues. Les circonstances exactes de leur disparition ne sont pas toujours élucidées. Il est incontestable que certains fichiers ont été détruits peu de temps après la guerre, peut-être intentionnellement, mais rien ne peut être prouvé. Il faut savoir que le contrôle exercé par les Archives de l'État sur les archives du parquet, en exécution de la loi relative aux archives de 1955, n'a démarré qu'en 1958. Il n'est donc pas exclu qu'au cours de la période s'étendant de 1945 à 1957, certaines archives aient été détruites. Cela n'est pas un fait exceptionnel : la destruction des archives est un phénomène de tous les temps. Déjà à l'époque gréco-romaine, au cours du Moyen Âge et des temps modernes, des archives publiques ont été détruites. Aujourd'hui encore, la presse mentionne régulièrement la destruction d'archives sur notre territoire et à l'étranger. La question de savoir s'il s'agit de malveillance reste sans réponse.

2.4. Archives de l'Église

Il faut faire une distinction entre les archives paroissiales et les archives des fabriques d'église.

worden toegepast en nageleefd. In steden waar er een archiefdienst is, zoals Antwerpen, Gent en Luik, is dat het geval geweest. De afwezigheid van professionele archivariissen in bepaalde steden zoals Charleroi, heeft ertoe geleid dat hun politie-archieven onvoldoende werden opgevolgd.

Met betrekking tot de federale politie wordt in het tussentijds verslag van het SOMA geregeld verwezen naar de desastreuze gevolgen van de politiehervorming (*o.c.*, blz. 29-31). De heer Velle wenst die uitspraken te nuanceren. Er doen zich inderdaad problemen voor bij de bewaring van de archieven van de federale politie. Maar sinds 2002 is een goede selectielijst beschikbaar voor de ex-brigades van de rijkswacht, sinds 2004 een selectielijst voor de ex-brigades van de gerechtelijke politie en sinds dit jaar een selectielijst voor de lokale politiezones.

2.3. Gerechtelijke archieven

Sinds 2000 zijn er ernstige inspanningen geleverd voor de selectie en de overbrenging van de archieven van de hoven en rechtbanken en parketten.

Er doen zich echter nog wel moeilijkheden voor bij de parketten in Wallonië en Brussel. Er zijn daar veelvuldige inspecties uitgevoerd, maar men blijft er kampen met achterstanden die nog moeten worden weggewerkt. Voorts zijn er deelbestanden van parketarchieven verloren gegaan. De juiste omstandigheden van die verdwijningen zijn niet altijd gekend. Het is ongetwijfeld zo dat bepaalde bestanden reeds kort na de oorlog zijn vernietigd, wellicht soms met opzet, al kan dat niet hard worden gemaakt. Maar de controle door het Rijksarchief op de parketarchieven is ter uitvoering van de Archiefwet van 24 juni 1955 pas in 1958 van start gegaan. Het is dus niet uitgesloten dat in de tussenliggende periode van 1945 tot 1957 bepaalde archieven zijn vernietigd. Dat is geen uitzonderlijk feit. De vernietiging van archieven is een fenomeen van alle tijden. Reeds in het Grieks-Romeinse tijdvak, tijdens de Middeleeuwen en in de Moderne Tijd werden overheidsarchieven vernietigd. Ook nu nog meldt de pers geregeld de vernietiging van archieven in binnen- en buitenland. Of dat moedwillig is, blijft een open vraag.

2.4. Kerkelijke archieven

Er moet een onderscheid worden gemaakt tussen de parochiale archieven en de archieven van de kerkfabrieken.

Ces dernières sont des archives publiques placées sous le contrôle de l'archiviste général du Royaume et de ses délégués. Les fabriques d'église sont par conséquent tenues de bien gérer leurs archives. Les archivistes de l'État ont, ces dernières années, mené des campagnes pour faire transférer les anciennes archives des fabriques d'église, présentant un intérêt pour la gestion des biens de l'église, vers les Archives de l'État. Cela n'a pas pu se faire dans tous les diocèses parce que certains liens de collaboration doivent encore être établis entre les Archives de l'État et les évêchés.

Les archives paroissiales sont des archives de droit privé qui, en principe, ne sont pas destinées aux Archives de l'État. Elles peuvent toutefois être confiées à leur garde si l'évêché ne possède pas de service d'archives ou si le doyen en prend l'initiative. Certaines archives paroissiales ont cependant abouti aux Archives de l'État de Hasselt.

2.5. *Sélection et destruction des archives*

Une lourde responsabilité pèse sur les archivistes qui établissent les critères de sélection sur la base desquels il faudra décider de détruire ou de conserver les archives.

Il est rassurant de savoir cependant que tous les archivistes sont des historiens (souvent docteurs en histoire) et sont donc particulièrement et constamment soucieux du maintien de notre patrimoine historique. Ils ne prennent jamais une décision à la légère, s'informent en permanence et se font assister par des professeurs d'université. Ils s'inspirent également des expériences réalisées dans les services d'archives à l'étranger.

Les listes de sélection établies par les Archives de l'État sont approuvées par le ministre compétent. C'est ainsi que les ministres des Affaires étrangères et de la Justice viennent d'approuver des listes de sélection liées aux archives de la police locale. Ces listes sont établies en concertation avec les services concernés, après avis, par exemple, du collège des procureurs généraux et de la commission permanente de la police locale et après consultation de collègues historiens et archivistes.

Ces listes de sélection ne sont pas parfaites et constituent une image instantanée. Ce sont des textes dynamiques qui sont revus et actualisés sur la base des développements administratifs, des nouvelles procédures et des nouvelles perspectives historiques. Mais en règle générale, on peut considérer que, pour les principaux producteurs d'archives, les Archives de l'État ont établi et établiront encore à l'avenir des listes de sélection tout à fait correctes.

Deze laatste zijn openbare archieven die onder toezicht staan van de Algemeen Rijksarchivaris en zijn gemachtigden. De kerkfabrieken moeten hun archieven dus goed beheren. De rijksarchivarissen hebben de laatste jaren campagnes gevoerd om de oude archieven van de kerkfabrieken die interessant zijn voor het beheer van de kerkelijke goederen, naar de rijksarchieven over te brengen. Dat is niet voor alle diocesen gelukt omdat bepaalde samenwerkingsverbanden tussen de rijksarchieven en de bisdommen nog verder moeten worden uitgewerkt.

De parochiale archieven zijn privaatrechtelijke archieven die in principe niet voor het Rijksarchief bestemd zijn. Zij kunnen er wel in bewaring worden gegeven indien het bisdom zelf geen archiefdienst heeft of de deken daartoe het initiatief neemt. Zo zijn nogal wat parochiale archieven terecht gekomen in het Rijksarchief te Hasselt.

2.5. *Selectie en vernietiging van archieven*

Er rust een zware verantwoordelijkheid op de archivarissen die de selectiecriteria vaststellen op grond waarvan beslist wordt archieven te vernietigen dan wel te bewaren.

Ter geruststelling mag erop worden gewezen dat alle archivarissen historici zijn (vaak doctors in de geschiedenis) en dus doordrongen zijn van de constante zorg voor het behoud van ons historisch erfgoed. Zij gaan dus niet over één nacht ijs bij de beslissing tot vernietiging van archieven en laten zich voortdurend informeren en bijstaan door academici aan de universiteiten. Zij inspireren zich ook aan de hand van ervaringen van buitenlandse archiefdiensten.

De selectielijsten die door het Rijksarchief worden voorbereid, worden door de bevoegde minister goedgekeurd. Zo hebben de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie zopas een selectielijst goedgekeurd in verband met de archieven van de lokale politie. Deze lijsten zijn opgesteld in overleg met de betrokken diensten, na advies van bijvoorbeeld het College van procureurs-generaal en de Vaste Commissie voor lokale politie en na raadpleging van collega's-historici en archivarissen.

Die selectielijsten zijn niet perfect en een momentopname. Het zijn dynamische teksten die herzien en geactualiseerd moeten worden op grond van administratieve ontwikkelingen, nieuwe procedures en nieuwe historische inzichten. Maar in het algemeen mag men stellen dat het Rijksarchief voor de belangrijkste archiefvormers degelijke selectielijsten heeft opgesteld en in de toekomst nog zal opstellen.

2.6. Numérisation des archives

La numérisation des archives est un défi très complexe.

À cet égard, il y a lieu d'opérer une distinction entre les *digital born archives* et la numérisation ou digitalisation des archives papier.

a) Les *Digital born archives* sont des documents créés dans un environnement numérique. Ce sont (1) les banques de données de l'administration, comme la banque Carrefour des entreprises, de la sécurité sociale, de la justice et des finances, (2) les sites Internet de l'administration fédérale qui, dans une large mesure, constituent des documents d'archives à prendre en considération pour la conservation permanente à terme et (3) les courriels parce que, chaque année, les administrations envoient des centaines de milliers de courriels. À l'heure actuelle, aucune politique n'a été mise au point dans le but d'archiver ces courriels. Pourtant, ces derniers jouent un rôle essentiel dans la prise de décision politique. C'est la raison pour laquelle ils constituent un sujet important dans l'effort de conservation des archives des cabinets. Si le citoyen souhaite exercer un certain contrôle sur la prise de décision politique ou désigner les responsabilités politiques, l'archivage de l'échange de courriels sera important. Les courriels sont volatils et sont faciles à effacer, mais ils peuvent contenir des informations importantes sur le processus de formation des décisions. La politique d'archivage des courriels au sein des services publics est un sujet essentiel pour l'avenir proche.

Les investissements en matière de maintien et de gestion quotidienne des fichiers numériques à conserver en permanence sont importants. Leur ordre de grandeur dépend du type de document, de sa dimension, des métadonnées à stocker en même temps, etc. Les besoins sont très difficiles à chiffrer. M. Velle signale que les archives nationales suédoises ont engagé, il y a 15 ans déjà, une équipe d'archivistes et de spécialistes en informatique pour étudier la problématique et pour mettre en œuvre un système de dépôt électronique. Les archives nationales de pays comme la Slovénie et la Pologne ont investi dans le stockage et la conservation permanente d'archives numérisées qui n'ont pas d'utilité administrative mais qui peuvent se révéler importante à terme pour la connaissance de la société. Il est prévu en Belgique également, éventuellement en collaboration avec la Bibliothèque royale, de réaliser un *electronic depository*.

À cet effet, il n'est pas suffisant de pomper des fichiers numériques et de les déposer sur un autre serveur sans plus jamais y toucher. La gestion de ce type d'archives exige, au même titre que les archives papier, un entretien quotidien, des conversions et un contrôle de la sécurité et de l'accessibilité.

2.6. Digitalisering van archieven

De digitalisering van archieven vormt een zeer complexe uitdaging.

Er moet daarbij een onderscheid worden gemaakt tussen *digital born archives* en de numerisering of digitalisering van papieren archieven.

a) *Digital born archives* zijn documenten die in een digitale omgeving tot stand zijn gekomen. Dat zijn (1) de databanken van de overheid, zoals de kruispuntbank en de grote databanken van de FOD's Sociale Zekerheid, Justitie en Financiën, (2) de websites van de federale overheid die in grote mate archiefdocumenten vormen die in aanmerking komen voor permanente bewaring op termijn en (3) e-mails omdat er vanuit de administraties jaarlijks honderdduizenden e-mails worden verstuurd. Er is op dit ogenblik evenwel geen beleid ontwikkeld met het oog op de archivering van deze e-mails. E-mails spelen eveneens een belangrijke rol in de politieke besluitvorming. Vandaar dat zij een belangrijk aandachtspunt vormen in het streven naar de bewaring van kabinetsarchieven. Indien de burger enige controle wil blijven behouden op de politieke besluitvorming of politieke verantwoordelijkheden wenst aan te wijzen, dan zal de archivering van het e-mailverkeer belangrijk zijn. E-mails zijn vluchtig en kunnen gemakkelijk worden gedeletet, maar zij kunnen cruciale informatie bevatten over het besluitvormingsproces. Een archiveringsbeleid ten aanzien van e-mails binnen de overheden, is een belangrijk aandachtspunt voor de onmiddellijke toekomst.

De investeringen voor het dagdagelijks onderhoud en beheer van digitale bestanden die voor de eeuwigheid bewaard dienen te worden, zijn groot. Hun grootte hangt af van het type van document, hun omvang, de mee opgeslagen metadata enzovoort. Dat valt moeilijk te becijferen. De heer Velle wijst erop dat het Zweedse Nationaal Archief reeds vijftien jaar geleden een team van archivariissen en ICT-specialisten heeft aangesteld om deze problematiek te bestuderen en een elektronisch depot tot stand te brengen. Ook de nationale archieven van landen zoals Slovenië en Polen investeren in de opslag en het permanent onderhoud van digitale archieven die geen administratief nut meer hebben maar op termijn belangrijk zijn voor de kennis van de samenleving. Het is de bedoeling om de komende jaren, eventueel in samenwerking met de Koninklijke Bibliotheek, ook in België een *electronic depository* te realiseren.

Het is daarbij niet voldoende om digitale bestanden naar een andere server over te pompen en daar onaangeroerd te laten. Het beheer van een dergelijk archief vergt, net zoals een papieren archief, dagdagelijks onderhoud, conversies en controle van de beveiliging en de toegankelijkheid.

b) La numérisation d'archives papier constitue une autre problématique. Pour plus de commodité, il est suggéré que les archives papier soient envoyées par avion dans des pays où le niveau salarial est plus bas, pour y être numérisées. Les services d'archives français et néerlandais ont déjà pris des contacts dans ce sens. Dans les pays à bas niveau salarial, on assure alors soit la numérisation et l'ouverture à la recherche des archives, ce qui sous-entend également que l'inventaire soit établi et qu'il soit ensuite livré prêt à l'emploi par satellite ou DVD sur le serveur du client. Soit, la numérisation est réalisée en Europe puis l'inventaire est réalisé dans les pays à bas niveau salarial parce que c'est le fait de rendre accessibles les images (ajout de métadonnées) qui est le processus nécessitant le plus de travail.

Grâce aux efforts financiers du gouvernement fédéral, les Archives générales du Royaume disposent de moyens supplémentaires pour la numérisation des fichiers d'archives. Quatre types de fichier doivent recevoir la priorité: (1) les sources généalogiques, c'est-à-dire les registres paroissiaux et les registres de l'état civil, (2) les cartes et les plans, (3) les sources statistiques et (4) les collections de timbres.

2.7. Responsabilité de la destruction des archives concernant la période 1939-1945

Pour les archivistes et les chercheurs, c'est une tâche bien difficile que d'établir les circonstances de la destruction des archives alors que les personnes directement concernées ou les fonctionnaires responsables sont soit décédés soit n'en ont plus le moindre souvenir.

Il est clair que certaines archives ont été détruites. Il n'appartient cependant pas aux Archives de l'État de faire la police dans ce domaine. Les Archives de l'État ne disposent par ailleurs pas des moyens d'éclaircir les circonstances dans lesquelles les destructions se sont produites. Puisque l'on ne peut pas revenir en arrière sur les choses qui se sont produites, les Archives de l'État souhaitent investir dans la prospection, dans la conservation sûre et l'ouverture à la recherche des archives encore existantes. De plus, il n'est pas exclu qu'à l'occasion de déménagements ou de la rénovation de bâtiments, on voie réapparaître des archives dont on ne soupçonnait même pas l'existence, que l'on croyait disparues ou perdues une fois pour toutes. Chaque mois, on fait de « nouvelles découvertes ».

M. Velle, précédemment archiviste du Royaume à Beveren, était chargé du contrôle des archives des administrations judiciaires et du secteur pénitentiaire. À l'époque, à l'occasion d'une visite d'inspection, il a sauvé de la destruction les archives de la prison de Louvain. Ces archives concernaient la période allant de la fin du XVIIIe siècle jusque et y compris à la

b) De digitalisering van papieren archieven vormt een andere problematiek. Gemakshalve wordt gesuggereerd om papieren archieven per vliegtuig naar een lagelonenland te vershippen en aldaar te laten digitaliseren. De Franse en Nederlandse archiefdiensten hebben daartoe reeds contracten afgesloten. In de lagelonenlanden zorgt men dan ofwel voor de digitalisering en de ontsluiting van de archieven, hetgeen betekent dat ze ook de inventaris opstellen die dan kant-en-klaar per satelliet of dvd op de server van de opdrachtgever kan worden geladen. Ofwel gebeurt de digitalisering in Europa waarna de inventarisatie in de lagelonenlanden gebeurt omdat het toegankelijk maken van de beelden (toevoegen van metadata) het meest arbeidsintensieve proces is.

Dankzij de financiële inspanningen van de federale regering beschikt het Algemeen Rijksarchief over extra middelen voor de digitalisering van archiefbestanden. Er zou daarbij prioriteit worden gegeven aan vier bestanden: (1) genealogische bronnen, namelijk de parochieregisters en de registers van de burgerlijke stand, (2) kaarten en plannen, (3) statistische bronnen en (4) zegelcollecties.

2.7. Verantwoordelijkheid voor de vernietiging van archieven betreffende de periode 1939-1945

Het is voor archivariissen en onderzoekers vandaag een moeilijke opdracht om de ware toedracht te achterhalen van de vernietiging van archieven wanneer de rechtstreeks betrokkenen of verantwoordelijke ambtenaren overleden zijn of zich een en ander niet meer herinneren.

Het staat vast dat bepaalde archieven vernietigd zijn. Het behoort echter niet tot de bevoegdheid van het Rijksarchief om in dat verband politieel op te treden. Het Rijksarchief beschikt trouwens niet over de middelen om de omstandigheden op te helderen waarin vernietigingen hebben plaatsgevonden. Aangezien gedane zaken geen keer hebben, wenst het Rijksarchief te investeren in het prospecteren, in de veilige bewaring en nadere ontsluiting van nog bestaande archieven. Het is overigens niet uitzonderlijk dat er naar aanleiding van verhuizingen of renovatie van gebouwen archieven opduiken waarvan men het bestaan niet vermoedde of die verdwenen dan wel verloren werden gewaand. Maandelijks worden « nieuwe vondsten » gedaan.

De heer Velle stond vroeger als rijksarchivaris te Beveren in voor het toezicht op de archieven van de rechterlijke macht en de penitentiaire sector. Hij heeft toen naar aanleiding van een inspectiebezoek het archief van de gevangenis te Leuven van de ondergang gered. Dat archief besloeg de periode van eind de 18e eeuw tot en met de Tweede Wereldoorlog. Indien

Deuxième Guerre mondiale. S'il était arrivé une semaine plus tard, le bâtiment dans lequel les archives étaient abandonnées dans des conditions pitoyables aurait été rasé avec l'intégralité de son précieux contenu. Ceci n'est qu'un exemple parmi les nombreuses « expériences traumatisantes » qu'il a eu l'occasion de faire.

Outre la destruction provoquée par l'homme, il y a également la perte due aux incendies ou à d'autres calamités. C'est la raison pour laquelle les Archives de l'État et tous les autres services d'archives doivent prendre des mesures préventives pour prévenir les risques de dégradation ou de destruction matérielle.

2.8. Propriété des archives publiques

Quel est le statut de propriété des archives publiques ? Par exemple, peuvent-elles être monnayées ?

Ces questions touchent à une notion importante de notre code civil, à savoir le domaine public. Les archives qui sont gérées par les autorités appartiennent au domaine public. Par exemple, elles ne peuvent pas être aliénées. Les archives qui sont confiées à la garde des autorités font également partie du domaine public, comme les registres paroissiaux de l'Ancien Régime qui, suite à la législation de 1796, ont abouti d'abord dans les administrations départementales puis dans les Archives de l'État. Les registres paroissiaux qui sont restés dans les communes n'ont pas été transférés, il y a plus de 200 ans, aux administrations départementales de l'époque mais appartiennent bel et bien aux Archives de l'État. Si quelqu'un met en vente un registre paroissial du XVII^e siècle sur *e-bay*, il commet un fait passible de sanctions. *Idem dito* pour les antiquaires. La plupart du temps, les personnes concernées sont de bonne foi et ne sont pas au courant du statut légal de ces archives.

En ce qui concerne la problématique de la protection des archives appartenant au domaine public, les Archives de l'État organiseront à l'automne, avec la police fédérale, un itinéraire de formation pour examiner quelles sont les mesures à prendre pour éviter que des archives publiques aboutissent dans le commerce.

Il est par conséquent extrêmement regrettable que l'actuel plan pluriannuel de lutte contre la criminalité ne considère pas le vol d'archives publiques et d'œuvres d'art par le crime organisé comme un point d'intérêt prioritaire. Les Archives de l'État s'efforcent d'apporter un changement et cherchent à cet effet à établir des liens de collaboration étroits avec la police fédérale et avec les parquets.

hij een week later zou zijn gekomen, dan zou het gebouw waar het archief in erbarmelijke omstandigheden was achtergelaten, met zijn waardevolle inhoud met de grond gelijk zijn gemaakt. Dat is slechts één van de vele voorbeelden en « traumatische » ervaringen.

Naast vernietiging door mensenhand is er natuurlijk ook de teloorgang door brand en andere calamiteiten. Daarom dienen het Rijksarchief en alle andere archiefdiensten preventieve maatregelen te nemen om risico's voor materieel verval of vernietiging te voorkomen.

2.8. Eigendom van publieke archieven

Wat is het eigendomsstatuut van openbare archieven? Kunnen zij bijvoorbeeld te gelde worden gemaakt?

Deze vragen raken een belangrijk begrip uit ons Burgerlijk Wetboek, namelijk het openbaar domein. Archieven die door de overheid beheerd worden, behoren tot het openbaar domein. Ze mogen dus niet vervreemd worden. Archieven die bij overheden in bewaring zijn gegeven, maken eveneens deel uit van het openbaar domein, zoals parochieregisters uit het Ancien Régime die ingevolge wetgeving uit 1796 eerst bij departementale besturen en nadien bij de rijksarchieven terecht zijn gekomen. Parochieregisters die bij de gemeenten zijn achter gebleven werden meer dan 200 jaar geleden niet overgedragen aan de toenmalige departementale besturen maar horen wel degelijk thuis in de rijksarchieven. Indien iemand dus een parochieregister uit de 17^e eeuw te koop aanbiedt op *e-bay*, dan begaat hij een strafbaar feit. *Idem dito* voor antiquairs. Meestal zijn de betrokkenen te goeder trouw en niet op de hoogte van het wettelijk statuut van deze archieven.

In verband met de problematiek van de bescherming van archieven, behorende tot het publiek domein, zal het Rijksarchief in het najaar met de federale politie een vormingstraject organiseren om na te gaan welke stappen dienen genomen te worden om te voorkomen dat openbare archieven in de handel terechtkomen.

Het valt daarom te betreuren dat het huidig meerjarenplan ter bestrijding van de criminaliteit de diefstal van openbare archieven en van kunstwerken door de georganiseerde criminaliteit niet als een prioritair aandachtspunt beschouwt. Het Rijksarchief poogt daarin verandering te brengen en zoekt daarom naar hechte samenwerking met de federale politie en de parketten.

2.9. *Publicité, consultabilité et accessibilité des archives*

Ces trois notions doivent être clairement distinguées l'une de l'autre.

Les archives sont consultables si elles se trouvent dans un état matériel correct et peuvent, par exemple, être mises à la disposition des chercheurs en vue de leur numérisation.

La notion de «publicité» a une portée juridique. L'article 3, premier alinéa dispose notamment que les pièces déposées en vertu de l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, aux Archives de l'État sont publiques. En d'autres termes, les archives qui doivent être transférées après 100 ans aux Archives de l'État sont, *de facto*, publiques. Un procureur général qui, dans les années 1970, par exemple, a refusé la consultation de documents de plus de 100 ans a par conséquent agi en infraction avec la loi. La notion de publicité est également importante dans le cadre de la législation sur la publicité de l'administration (législations fédérale et régionales).

Comme indiqué plus haut, M. Velle plaide pour que le délai de 100 ans à l'échéance duquel les archives doivent être transférées aux Archives de l'État et devenir publiques, soit ramené à 30 ans comme c'est déjà le cas dans d'autres pays.

Bon nombre d'archives qui, en vertu de la loi relative aux archives, ne sont pas publiques pour le moment, peuvent néanmoins être consultées sous réserve d'approbation. Ainsi, un citoyen ne peut consulter un dossier pénal clôturé, dans le cadre d'une recherche scientifique, qu'après avoir obtenu l'approbation des procureurs généraux compétents auprès des cours d'appel. Ces derniers agissent sur ce plan en toute liberté. Il semblerait, d'après certains, qu'on ignore totalement cette procédure. M. Velle en doute, parce que l'avocat général qui en est chargé, obtient tout de même des informations auprès de l'archiviste quant à la nature du dossier auquel l'accès est demandé. Dans la pratique quotidienne, les archivistes signalent aux chercheurs qu'aucune information émanant des dossiers pénaux ne peut être rendue publique si elle risque d'entraîner des dommages moraux déraisonnables pour des personnes encore en vie ou pour leurs successeurs.

Aux Archives de l'État, les archives non publiques sont donc consultables à la condition que celui qui souhaite consulter les pièces respecte un certain nombre d'obligations dans le domaine, par exemple, du respect de la vie privée et des droits d'auteur.

Un principe qui, dans ce cadre, ne peut être perdu de vue est la publicité de l'administration.

2.9. *Openbaarheid, raadpleegbaarheid en toegankelijkheid van archieven*

Deze drie begrippen dienen duidelijk van elkaar te worden onderscheiden.

Archieven zijn raadpleegbaar wanneer ze in materieel goede staat verkeren en, bijvoorbeeld met het oog op hun digitalisering, ter beschikking van onderzoekers kunnen worden gesteld.

Het begrip «openbaarheid» heeft een wettelijke draagwijdte. Artikel 3, eerste lid, van de Archiefwet van 24 juni 1955 bepaalt namelijk dat de ingevolge het eerste artikel, lid 1, in het Rijksarchief neergelegde stukken openbaar zijn. Met andere woorden, archieven die na 100 jaar naar het Rijksarchief worden overgebracht, zijn *de facto* openbaar. Een procureur-generaal die in de jaren 1970 bijvoorbeeld inzage weigerde in stukken ouder dan 100 jaar, handelde bijgevolg in strijd met de wet. Het begrip openbaarheid is eveneens belangrijk in het kader van de wetgeving op de openbaarheid van bestuur (federale en regionale wetgeving).

Zoals gezegd, pleit de heer Velle ervoor dat de termijn van 100 jaar waarna archieven aan het Rijksarchief dienen te worden overgedragen en ze openbaar worden, tot 30 jaar zou worden teruggebracht, zoals dat in andere landen reeds het geval is.

Heel wat archieven die thans volgens de Archiefwet niet openbaar zijn, kunnen toch worden geraadpleegd nadat daarvoor toestemming is verleend. Zo kan een burger in het kader van een wetenschappelijk onderzoek afgehandelde strafdossiers pas inkijken nadat de bevoegde procureurs-generaal bij de hoven van beroep daarvoor toestemming hebben verleend. Deze laatsten stellen zich op dat vlak vrij liberaal op. Volgens sommigen zijn ze echter onwetend. De heer Velle betwijfelt dat omdat de advocaat-generaal die hiermee belast is, toch informatie inwint bij de archivariissen over de aard van het dossier waartoe de toegang wordt gevraagd. In de dagelijkse praktijk wijzen archivariissen onderzoekers op het feit dat geen informatie uit strafdossiers publiek mag gemaakt worden die een onevenredig moreel nadeel kan opleveren voor nog levende personen of hun nabestaanden.

Bij het Rijksarchief zijn niet-openbare archieven dus raadpleegbaar op voorwaarde dat degene die de stukken wenst in te kijken bepaalde verplichtingen in acht neemt op het vlak van bijvoorbeeld de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en de auteursrechten.

Een principe dat in dit verband niet uit het oog mag worden verloren, is de openbaarheid van bestuur.

Les archivistes et les chercheurs sont confrontés à trois éléments complexes de la législation: (1) la loi relative aux archives du 24 juin 1955, (2) la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration et les différents contenus que les communautés et régions lui ont conférés et (3) la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, dont l'application à l'égard des archives soulève un certain nombre de problèmes. C'est la raison pour laquelle, en janvier 2006, un avis a été demandé à la commission pour la protection de la vie privée sur la mise à disposition des informations dans les inventaires qui donnent accès à certaines archives, parce que, dans ces inventaires, on cite parfois nommément des personnes. La question se pose de savoir si les noms des personnes qui apparaissent dans la description des pièces peuvent également être rendus publics.

Pour mieux comprendre la législation relative à l'accès aux archives, les Archives de l'État ont édité une brochure dans laquelle des informations claires sont données pour les différentes catégories d'archives quant aux règles qui sont d'application. Jusqu'à présent, il s'agissait là d'un point délicat. Il régnait un certain arbitraire dans la politique relative à l'accès aux archives non publiques. Les Archives de l'État veulent éviter toute forme d'arbitraire lié à l'accès aux informations publiques en communiquant de manière permanente des informations sur les règles et procédures.

2.10. Archives des cabinets ministériels

L'un des objectifs poursuivis par la réforme Copernic de l'administration fédérale consistait à supprimer les cabinets ministériels. Cela a donné l'espoir aux archivistes que les archives de ces cabinets acquerraient le caractère public et seraient donc traitées de la même manière que les archives des administrations publiques. Force fut de constater par la suite que les archives du ministre gardent pourtant leur statut de droit privé. Cette question fait l'objet de nombreux débats parce qu'un ministre opère en diverses qualités. Il agit en tant que membre du gouvernement, en tant que membre d'un parti, en tant que mandataire local, etc. Par conséquent, ces archives sont un conglomerat d'informations qui ne sont pas nécessairement liées à l'exercice de sa fonction ministérielle, à l'instar de tout échange de lettres privées.

Parallèlement, les services logistiques d'un cabinet possèdent également des services d'archives.

En tout cas, il est évident que les archives d'un cabinet sont extrêmement importantes pour la reconstruction des processus de prise de décision politique.

De archivarissen en onderzoekers worden met drie complexen van wetgeving geconfronteerd: (1) de Archiefwet van 24 juni 1955, (2) de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur en de verschillende invulling die de gemeenschappen en de gewesten daaraan hebben verleend en (3) de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, waarvan de toepassing ten aanzien van archieven heel wat problemen doet rijzen. Daarom is in januari 2006 aan de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer een advies gevraagd over het ter beschikking stellen van informatie in inventarissen die toegang verlenen tot bepaalde archieven, omdat in die inventarissen ook personen met naam kunnen worden genoemd. De vraag rijst of de namen van de personen die in de beschrijving van stukken voorkomen, ook publiek mogen worden gemaakt.

Met het oog op een beter inzicht in de wetgeving betreffende de toegang tot archieven heeft het Rijksarchief een boekje uitgegeven waarin voor de onderscheiden categorieën archiefbescheiden duidelijk aangegeven wordt welke regels van toepassing zijn. Dat was tot nu toe een heikel punt. Er heerste enige willekeur in het beleid betreffende de toegang tot niet-openbare archieven. Het Rijksarchief wil elke vorm van willekeur in verband met de toegang tot overheidsinformatie voorkomen door permanent te communiceren over regels en procedures.

2.10. Archieven van ministeriële kabinetten

Eén van de doelstellingen van de Copernicus-hervorming van de federale administratie bestond in de afschaffing van de ministeriële kabinetten. Dat deed de archivarissen verhopend dat de archieven van deze kabinetten een openbaar karakter zouden krijgen en dus op dezelfde manier behandeld zouden worden als de archieven van openbare overheden. Ze hebben echter node moeten vaststellen dat de archieven van de minister nog steeds een privaatrechtelijk statuut hebben. Daar bestaat wel discussie over omdat een minister in verschillende hoedanigheden opereert. Hij treedt op als lid van de regering, als lid van een partij, als lokaal mandataris enzovoort. Zijn archief is bijgevolg een conglomeraat van informatie die niet noodzakelijk met de ministeriële gezagsuitoefening verband houdt, zoals private briefwisseling.

Daarnaast hebben de ondersteunende diensten van een kabinet eveneens archieven.

Het is in ieder geval zo dat kabinetsarchieven heel belangrijk zijn voor de reconstructie van politieke besluitvormingsprocessen.

Les Archives générales du Royaume sont par conséquent très favorables à l'idée de transférer les archives des cabinets ministériels, à la fin de la législature ou après la chute du gouvernement, à des services d'archives.

Malheureusement, dans ce domaine, on constate une différence entre la Flandre, la Wallonie et Bruxelles.

En Flandre, les archives des cabinets et les archives personnelles des responsables politiques sont transférées dans des services d'archives de droit privé appartenant au même groupe idéologique. Par exemple, le KADOC pour la philosophie démocrate-chrétienne, le *Liberaal Archief* de Gand pour les hommes politiques d'inspiration libérale, l'AMSAB pour la famille socialiste et les mouvements progressistes (c'est ainsi que certaines archives du mouvement écologiste flamand ont été transférées à cette instance) et l'ADV N pour la tendance nationaliste flamande. S'il est vrai que l'image semble très diffuse, il faut savoir que les Archives de l'État entretiennent avec ces centres d'excellentes relations.

En ce qui concerne Bruxelles, les Archives de l'État se réjouissent d'avoir reçu les archives de certains responsables politiques bruxellois. Certains premiers ministres, comme Wilfried Martens, ont remis les archives de leur cabinet et leurs archives personnelles aux Archives de l'État.

Toutefois, les Archives de l'État ne se positionnent pas seulement à Bruxelles mais également en Wallonie comme alternative pour la conservation des archives des cabinets des responsables politiques importants. Au cours des dernières années, elles ont, en effet, réussi à acquérir des archives importantes. Mais il reste encore un long chemin à parcourir. C'est la raison pour laquelle des partenariats ont été conclus avec des services d'archives des villes comme les archives de la ville de Bruxelles qui, profitant des élections locales du 8 octobre 2006, s'efforceront d'obtenir les archives des mandataires bruxellois locaux. Les Archives de l'État mettent à disposition leur expertise, et les archives de la ville de Bruxelles assurent la communication et l'exécution du plan d'action.

Il est évident que tant que les archives des cabinets auront un caractère de droit privé, elles ne pourront être confiées qu'à la garde des Archives de l'État, ce qui signifie que l'accès et la consultation de celles-ci dépendront des conditions fixées à ce sujet par contrat.

2.11. *Les archives personnelles du Roi Léopold II et les archives de l'État indépendant du Congo*

M. Velle n'a que très peu d'informations à communiquer à ce sujet en dehors du fait que les Archives

Het Algemeen Rijksarchief is er dan ook een groot voorstander van dat de archieven van ministeriële kabinetten op het einde van de legislatuur of na de val van de regering aan archiefdiensten zouden worden overgedragen.

Spijtig genoeg bestaat er op dat vlak een verschil tussen Vlaanderen, Wallonië en Brussel.

In Vlaanderen worden de kabinetsarchieven en de persoonlijke archieven van politici aan privaatrechtelijke archieven overgedragen die tot dezelfde ideologische groep behoren. Bijvoorbeeld, KADOC in Leuven voor de christen-democratische levensbeschouwing, het Liberaal Archief in Gent voor liberaal geïnspireerde politici, het AMSAB voor de socialistische familie en progressieve bewegingen (zo zijn bepaalde archieven van de groene beweging aan deze instantie overgedragen) en het ADVN voor de Vlaams-nationalistische strekking. Dat biedt weliswaar een versnipperd beeld, maar het Rijksarchief onderhoudt met al deze centra goede betrekkingen.

Wat Brussel betreft, verheugt het Rijksarchief zich erover dat het de archieven van sommige Brusselse politici in ontvangst heeft mogen nemen. Zelfs bepaalde premiers, zoals Wilfried Martens, hebben hun kabinetsarchieven en persoonlijke archieven aan het Rijksarchief overgedragen.

Aldus positioneert het Rijksarchief zich niet alleen in Brussel, maar ook in Wallonië als alternatief voor de bewaring van kabinetsarchieven van belangrijke politici. Het is er de laatste jaren immers in geslaagd belangrijke archieven te verwerven. Maar er is nog een lange weg te gaan. Daarom worden partnerships aangegaan met stedelijke archiefdiensten zoals met het stadsarchief van Brussel dat, in het licht van de lokale verkiezingen van 8 oktober 2006, zal pogen om de archieven van lokale Brusselse mandatarissen te verwerven. Het Rijksarchief stelt zijn expertise ter beschikking, het Brussels stadsarchief staat in voor de communicatie en de uitvoering van het actieplan.

Het is evident dat, zolang kabinetsarchieven een privaatrechtelijk karakter hebben, zij bij het Rijksarchief enkel in bewaring worden gegeven. Dat betekent dat de toegang tot en de raadpleegbaarheid van deze archieven afhangen van de voorwaarden die dienaangaande bij contract zijn vastgelegd.

2.11. *De persoonlijke archieven van Koning Leopold II en de archieven van Congo-Vrijstaat*

De heer Velle kan hier weinig over meedelen behalve het feit dat het Algemeen Rijksarchief een

générales du Royaume possèdent une section « Palais royal » placé sous la direction de M. Gustaaf Janssens, chef de département. Certaines archives du Roi Léopold II sont abritées dans cette section. Toutefois, elles restent des archives privées. D'autres documents d'archives de cette période sont conservés par le service des archives du SPF Affaires étrangères et par le Musée royal d'Afrique centrale (MRAC).

Normalement, les archives de la Maison royale et de la Cour sont accessibles après 50 ans. Si l'on souhaite consulter des pièces de moins de 50 ans, il faut en avoir obtenu l'autorisation. L'archiviste responsable se réunit alors en conclave avec le chef de cabinet du Roi pour décider quelles pièces peuvent être consultées et dans quelles conditions.

Ces dernières années, peu de critiques ont été formulés à l'égard de cette manière de fonctionner. Le chef de département concerné, M. Janssens, s'efforce de rendre les archives du Palais royal accessibles au maximum pour les chercheurs, même lorsqu'il s'agit de matières délicates.

Les archives de l'État indépendant du Congo sont gérées par le service d'archives du SPF Affaires étrangères qui est le successeur en droit du ministère des Colonies et d'un certain nombre de producteurs d'archives de l'époque du Roi Léopold II.

Il faut épingler le fait que les archives des SPF Affaires étrangères et Défense relèvent du contrôle de l'Archiviste général du Royaume et de ses délégués, mais qu'en vertu d'un arrêté royal du 12 décembre 1957 concernant l'exécution de la loi relative aux archives du 24 juin 1955, ils sont dispensés de l'obligation de dépôt. Ces SPF ne doivent donc pas déposer leurs archives à l'échéance du délai de 100 ans aux Archives de l'État.

Une concertation sera engagée avec les services d'archives de ces SPF de manière à uniformiser les critères en matière d'accessibilité et de publicité.

2.12. *Prix de revient des archives*

La gestion des archives est une activité coûteuse. Il ne s'agit pas seulement de stocker des archives dans des conditions climatiques correctes et de les garder en bon état. Elles doivent également être ouvertes à la recherche.

Les ressources énergétiques nécessaires à la conservation des archives coûtent énormément d'argent : 25 % de la dotation des Archives de l'État est consacrée aux dépenses énergétiques. Cette facture d'environ un million d'euros pèse lourdement sur le budget des Archives de l'État.

afdeling Koninklijk Paleis telt, dat onder leiding staat van de heer Gustaaf Janssens, afdelingshoofd. Bepaalde archieven van Koning Leopold II zijn in die afdeling opgenomen. Maar het blijven private archieven. Andere archivalia uit die periode worden bewaard door de archiefdienst van de FOD Buitenlandse Zaken en door het Koninklijk Museum voor Midden-Afrika (KMMA).

Normaliter zijn de archieven van het Koninklijk Huis en van het Hof na 50 jaar toegankelijk. Indien iemand stukken van minder dan 50 jaar wenst in te zien, dan dient hem daarvoor de toestemming te worden verleend. De verantwoordelijke archivaris zal dan in conclaaf gaan met de kabinetschef van de Koning om te bepalen welke stukken onder welke voorwaarden geraadpleegd mogen worden.

Op deze werkwijze is de afgelopen jaren nauwelijks kritiek geformuleerd. Het betrokken afdelingshoofd, de heer Janssens, streeft ernaar de archieven van het Koninklijk Paleis maximaal voor onderzoekers toegankelijk te maken, zelfs wanneer het om delicate materies gaat.

De archieven van Congo-Vrijstaat worden beheerd door de archiefdienst van de FOD Buitenlandse Zaken dat de rechtsopvolger is van het ministerie van Koloniën en van een aantal archiefvormers uit de tijd van Koning Leopold II.

Aan te stippen valt dat de archieven van de FOD's Buitenlandse Zaken en Defensie weliswaar onder toezicht staan van de Algemeen Rijksarchivaris en zijn gemachtigden, maar ingevolge het koninklijk besluit van 12 december 1957 betreffende de uitvoering van de Archiefwet van 24 juni 1955 vrijgesteld zijn van de neerleggingsverplichting. Deze FOD's dienen hun archieven dus na 100 jaar niet bij het Rijksarchief neer te leggen.

Er zal met de archiefdiensten van deze FOD's wel overleg worden gepleegd om tot uniforme criteria inzake toegankelijkheid en openbaarheid te komen.

2.12. *Kostprijs van archieven*

Het beheer van archieven is een kostelijke aangelegenheid. Het komt er niet alleen op aan archieven in klimatologisch verantwoorde omstandigheden op slaan en ze ter inzage te houden. Ze moeten ook worden ontsloten.

De energie noodzakelijk voor de conservering van de archieven kost handenvol geld : 25 % van de dotatie van het Rijksarchief gaat naar energiekosten. Deze factuur van ongeveer 1 miljoen euro zet het budget van het Rijksarchief zwaar onder druk.

Un deuxième poste de dépenses important est celui du personnel. Or, ces coûts devraient également augmenter. En effet, des experts en matière de conservation ainsi que des spécialistes en informatique sont recrutés en vue de réaliser la numérisation des archives.

Des moyens doivent également être mis à disposition pour la formation permanente du personnel, éventuellement en collaboration avec d'autres institutions.

Comme indiqué, des budgets doivent également être obtenus pour la numérisation des archives, leur maintien et leur gestion.

La conclusion est donc claire : les coûts ne vont pas diminuer mais s'accroître.

Par contre, le prix à payer va diminuer spectaculairement dans les administrations. M. Velle espère que la modification de la loi relative aux archives débouchera sur une opération nulle sur le plan budgétaire. Il s'agira de convaincre l'autorité fédérale que si elle investit suffisamment au cours des 10 prochaines années, les grands dépôts d'archives des SPF pourraient totalement se vider dans un avenir relativement proche. De vastes espaces d'archivage seront ainsi libérés. M. Velle n'hésite pas à avancer un chiffre d'au moins 300 km. Les autorités fédérales n'auront plus besoin de louer, de chauffer et d'entretenir ces espaces.

La perspective de voir modifier la loi relative aux archives dépend donc dans une large mesure de l'impact budgétaire de cette modification. C'est la raison pour laquelle l'opération devrait être financièrement neutre. Dès à présent, une concertation est menée avec le ministre chargé de la politique scientifique.

2.13. Modification de la loi relative aux archives

La modification de la loi relative aux archives du 24 juin 1955 n'est qu'une première étape. Les Archives de l'État demandent que cette loi soit nettoyée sur le plan terminologique et qu'un certain nombre de ses points essentiels soient adaptés de manière à satisfaire les demandes — déjà anciennes — des archivistes et des chercheurs. L'un des points sur lequel les chercheurs comme ceux du CEGES reviennent souvent est le raccourcissement du délai de dépôt de 100 à 30 ans. Il ne s'agit donc pas d'une révision fondamentale mais bien d'un amendement pour doter la Belgique d'une loi plus moderne en matière d'archives.

Par contre, il est fondamentalement nécessaire de promulguer un nouvel arrêté désignant les responsables administratifs et financiers au sein des Archives de l'État et des administrations.

Een ander belangrijke uitgavenpost zijn de personeelskosten. Die zullen eveneens stijgen. Er moeten immers experten inzake conservering worden aangehouden, net zoals er met het oog op de digitalisering van de archieven ICT-specialisten in dienst zullen moeten worden genomen.

Er moeten ook middelen beschikbaar zijn voor de permanente vorming van het personeel, eventueel in samenwerking met andere instellingen.

Zoals gezegd, zullen er ook budgetten moeten worden uitgetrokken voor de digitalisering van archieven en hun onderhoud en beheer.

De conclusie is dus duidelijk. De kosten zullen niet dalen maar stijgen.

Daar staat tegenover dat het kostenplaatje wel spectaculair zal dalen bij de administraties. De heer Velle hoopt dat de wijziging van de Archiefwet kan worden gerealiseerd als een budgettaire nuloperatie. Het zal erop aankomen de federale overheid ervan te overtuigen dat, wanneer ze de komende tien jaar voldoende investeert in de selectie, overbrenging en materiële bewerking van haar archieven, de grote archiefdepots van de FOD's binnen afzienbare tijd leeg zullen staan. Er zal dus enorm veel archiefruimte vrijkomen. De heer Velle aarzelt niet om een cijfer van ten minste 300 km naar voren te schuiven. Dat is ruimte die de federale overheid niet langer zal hoeven te huren, te verwarmen en te onderhouden.

De kans dat de Archiefwet zal worden gewijzigd, hangt dus in grote mate af van de budgettaire impact van die wijziging. Vandaar dat gestreefd wordt naar een financieel neutrale operatie. Daartoe wordt thans overleg gevoerd met de minister bevoegd voor Wetenschapsbeleid.

2.13. Wijziging van de Archiefwet

De wijziging van de Archiefwet van 24 juni 1955 is slechts een eerste stap. Het Rijksarchief is vragende partij om die wet terminologisch op te schonen en op een aantal essentiële punten, waarop zowel archivisten als onderzoekers sinds jaren aandringen, aan te passen. Een van die punten waar onderzoekers zoals die van het SOMA al jarenlang op hameren, is het terugbrengen van de termijn van 100 jaar tot 30 jaar. Dus geen fundamentele herziening, maar een amendement zodat België met een enigszins moderne Archiefwet kan aantreden.

Waar wel fundamenteel nood aan bestaat, is een volstrekt nieuw archiefbesluit waarin de verantwoordelijkheden van respectievelijk het Rijksarchief en de overheden op zowel administratief als financieel vlak worden omschreven.

La *Vlaamse Vereniging van Bibliothecarissen, Archivarissen en Documentalisten* (VVBAD) s'est érigée en groupe de pression important et livre une contribution positive au débat. Cette association compte plus de 200 archivistes à temps plein qui défendent la conservation et l'ouverture à la recherche de notre patrimoine.

En ce qui concerne la vision et la conception, on constate une différence importante avec la Wallonie où vient d'être fondée l'*Association des archivistes francophones belges*. Il reste à cette association à prendre des initiatives en vue de professionnaliser la branche et de préparer des propositions de décret destinées, par exemple, à la Communauté française, à la Région wallonne et à la Région de Bruxelles-Capitale.

M. Velle est totalement confiant dans le fait que cette association se ralliera au projet des Archives de l'État pour faire modifier la loi relative aux archives.

Outre cette simple modification de la loi relative aux archives, il s'exerce, surtout en Flandre, une forte pression, notamment par le biais de la VVBAD, pour que la loi soit révisée de manière plus fondamentale.

D'après M. Velle, cette révision n'est pas encore à l'ordre du jour. En effet, ce type de révision prévoirait notamment que certaines compétences en matière d'archives soient transférées aux entités fédérées. Cela nécessite un débat politique qui se situe à un autre niveau que la discussion que M. Velle souhaite mener pour l'instant, en tant qu'Archiviste général du Royaume. Des voix s'élèvent en Flandre pour que la compétence en matière de contrôle des archives soit transférée aux administrations provinciales et communales. Pour M. Velle, cela ne pose pas de problème en soi mais alors, le débat doit être ouvert et s'étendre au rôle des Archives de l'État au sein de l'État fédéral. Que deviendront, dans ce cas, les dépôts des Archives de l'État à Bruges et à Namur qui traitent et gèrent depuis de nombreuses années une masse importante d'archives provinciales et communales? De même, la question se pose de savoir si toutes les entités fédérées disposent de suffisamment de moyens pour assumer la fonction d'inspection dans les règles de l'art. Il y a donc tout un faisceau de problèmes à résoudre avant de répondre à la question de principe de la répartition des compétences et des tâches.

En tant qu'Archiviste général du Royaume, M. Velle n'a, en principe, aucune objection contre cette nouvelle répartition des compétences. Mais si les Archives de l'État doivent se replier au niveau fédéral, leurs compétences en matière d'archives doivent alors s'étendre à l'ensemble de l'autorité fédérale et donc également au parlement fédéral, à la Cour d'arbitrage et aux SPF Défense et Affaires étrangères, ce qui n'est pas le cas pour le moment ou ne l'est que partiellement.

De Vlaamse Vereniging van Bibliothecarissen, Archivarissen en Documentalisten (VVBAD) is in dat verband een belangrijke drukingsgroep die een positieve bijdrage levert aan het debat. Deze vereniging telt meer dan 200 voltijdse archivissen die zich voor de bewaring en de ontsluiting van ons erfgoed inzetten.

Qua visie en conceptie bestaat er echter een duidelijk verschil met Wallonië waar pas een *Association des archivistes francophones belges* is opgericht. Deze vereniging zal nog initiatieven moeten nemen met het oog op de professionalisering van het vak en de voorbereiding van wetgevingsvoorstellen voor bijvoorbeeld de Franse Gemeenschap, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

De heer Velle heeft er alle vertrouwen op dat ook deze vereniging zich achter de plannen van het Rijksarchief zal scharen om de Archiefwet te wijzigen.

Naast deze lichte wijziging van de Archiefwet, wordt voornamelijk in Vlaanderen, bijvoorbeeld door de VVBAD, ook sterk aangedrongen op een grondiger herziening van deze wet.

De heer Velle is echter van oordeel dat de tijd daar nog niet rijp voor is. Een dergelijke herziening houdt namelijk in dat bepaalde bevoegdheden inzake archieven aan de deelgebieden worden overgedragen. Dat vergt uiteraard een politiek debat dat over andere lijnen zal lopen dan de discussie die de heer Velle als Algemeen Rijksarchivaris op dit ogenblik wenst te voeren. Er gaan in Vlaanderen stemmen op om de bevoegdheid inzake het archieftoezicht op de provinciale en gemeentelijke besturen aan de gewesten over te dragen. Voor de heer Velle doet dat op zich geen probleem rijzen, maar dan moet het debat worden opengetrokken naar de rol van het Rijksarchief binnen de federale staat. Wat zal er gebeuren met de depots van het Rijksarchief in Brugge en Namen, die heel wat provinciale en gemeentelijke archieven sinds jaar en dag bewerken en beheren. Tevens is het de vraag of alle deelgebieden over voldoende middelen beschikken om de inspectietaak naar behoren te vervullen. Er zijn dus een hele resem problemen die opgehelderd moeten worden vooraleer de principiële vraag over een bevoegdheids- en taakverdeling kan worden beantwoord.

Als Algemeen Rijksarchivaris heeft de heer Velle in principe geen bezwaar tegen een dergelijke bevoegdheidsherschikking. Maar als het Rijksarchief zich « op het federale niveau moet terugplooiën », dan moet zijn bevoegdheid zich inzake archieven uitstrekken tot het geheel van de federale overheid, dus ook tot het federale Parlement, het Arbitragehof en de FOD's Defensie en Buitenlandse Zaken, hetgeen vandaag niet of slechts ten dele het geval is.

M. Velle ne souhaite donc pas entrer dans l'histoire comme l'Archiviste général du Royaume qui a encouragé le déshabillage des Archives de l'État. Par contre, il souhaite collaborer de manière constructive au débat sur la défédéralisation de la loi et à la recherche de solutions acceptables par toutes les parties.

2.14. Réaction aux critiques du CEGES

M. Karel Velle, Archiviste général du Royaume, résume la double critique formulée par le CEGES dans son rapport intermédiaire concernant la politique des archives comme suit (*op.cit.*, p. 29-31):

1. En ce qui concerne la conservation et l'accès aux fichiers d'archives encore gérés par différents services publics comme le SPF Justice et les provinces et communes :

D'après le CEGES, les services publics n'ont que peu d'expérience de la gestion des archives. En Wallonie, il n'existe aucune politique des archives. La preuve de cette situation est donnée par les nombreuses déficiences constatées dans le traitement des archives, surtout dans les provinces, les villes et les communes wallonnes mais également dans certaines villes flamandes comme Malines et Hasselt. Le désintérêt pour les archives est également illustré par le fait que, lors de la réforme des polices en 1998, on n'a pas réfléchi à la question de savoir ce qu'il allait advenir des archives des différents services de police.

2. En ce qui concerne la conservation et l'accès aux fichiers d'archives versés aux Archives générales du Royaume :

Le CEGES constate, en partie à raison, que les archives de certains SPF importants ou d'anciens ministères ne sont pas (suffisamment) accessibles. Il s'agit en particulier des archives des SPF Intérieur, Finances et Affaires économiques.

M. Velle regrette surtout que le CEGES n'ait pas profité de l'occasion pour mentionner également un certain nombre de points positifs dans son rapport intermédiaire. En effet, ces derniers temps, les Archives de l'État ont mené de nombreuses inspections ayant donné lieu à des constatations rassemblées dans des rapports systématiques. Grâce à cela, 6 à 7 km d'archives sont acquis chaque année, dont une grande partie ont trait à la période 1939-1945.

Il répond point par point aux critiques du CEGES.

— Archives des parquets

Le CEGES marque un point en soulignant qu'en Wallonie, on constate un arriéré dans la sélection,

De heer Velle wil dus niet de geschiedenis ingaan als de Algemeen Rijksarchivaris die het uitkleden van het Rijksarchief heeft gestimuleerd. Maar hij wil wel constructief meewerken aan het debat over de defederalisering van de Archiefwet en zoeken naar voor alle partijen haalbare oplossingen.

2.14. Reactie op de kritiek van het SOMA

De heer Karel Velle, Algemeen Rijksarchivaris, resumeert de tweevoudige kritiek die het SOMA in zijn tussentijds verslag ten aanzien van het archiefbeleid heeft geformuleerd, als volgt (*o.c.*, blz. 29-31):

1. Met betrekking tot de bewaring van en de toegang tot archiefbestanden die nog steeds door diverse overheden beheerd worden zoals de FOD Justitie en de provincies en gemeenten :

Volgens het SOMA hebben overheden weinig ervaring met archiefbeheer. In Wallonië is er zelfs geen archiefbeleid. Getuige daarvan de ernstige tekortkomingen bij de behandeling van archieven vooral in Waalse provincies, steden en gemeenten, maar ook in bepaalde Vlaamse steden zoals Mechelen en Hasselt. Een ander voorbeeld van het gebrek aan aandacht voor archieven is het feit dat bij de politiehervorming in 1998 niet werd nagedacht over de vraag wat er met de archieven van de verschillende politiediensten diende te gebeuren.

2. Met betrekking tot de bewaring van en de toegang tot archiefbestanden die in het Algemeen Rijksarchief berusten :

Hier stelt het SOMA niet helemaal ten onrechte vast dat archieven van bepaalde belangrijke FOD's of vroegere ministeries niet of onvoldoende toegankelijk zijn. Het gaat inzonderheid om de archieven van de FOD's Binnenlandse Zaken, Financiën en Economische Zaken.

De heer Velle betreurt echter dat het SOMA niet van de gelegenheid gebruik heeft gemaakt om in zijn tussentijds verslag ook een aantal positieve punten te vermelden. Zo heeft het Rijksarchief de laatste tijd veel inspecties uitgevoerd en vaststellingen gedaan waarvan steeds een rapport is opgesteld. Dientengevolge is er jaarlijks gemiddeld 6 à 7 km archief verworven waarvan een groot deel betrekking heeft op de periode 1939-1945.

Daarom levert hij een puntsgewijs antwoord op de kritiek van het SOMA.

— Parketarchieven

Het SOMA heeft een punt als het stelt dat er in Wallonië een achterstand is bij de selectie, de ontslui-

l'ouverture à la recherche et le transfert des archives du parquet vers les Archives de l'État. Mais cette critique ne peut pas être généralisée. Ainsi, les archives des parquets de certains arrondissements (par exemple Neufchâteau et Marche-en-Famenne) ont été récemment déposées.

Le CEGES a tout à fait raison de dire que la politique de sélection de ces 30 dernières années n'est pas très transparente et n'a pas été suffisamment soignée et que peu de dépôts portant sur les archives des parquets concernant la période 1930-1950 ont été effectués.

— Archives des provinces et communes wallonnes

La critique du CEGES à ce sujet doit être nuancée.

De nombreux dépôts d'archives provinciales ont été enregistrés.

Mais, la loi relative aux archives étant ce qu'elle est, les provinces ne sont tenues de verser aux Archives de l'État que leurs archives de plus de 100 ans. Tant que ce délai n'est pas échu, elles doivent cependant conserver leurs archives en bon état. C'est ainsi que les archives de la province de Namur versées aux Archives de l'État s'arrêtent en 1940. De son côté, la province de Liège n'a plus transféré d'archives depuis plusieurs décennies. La dernière inspection date de 1991.

Les Archives générales du Royaume admettent que les Archives de l'État devront fournir les efforts nécessaires pour éradiquer l'arriéré du transfert des archives provinciales en Wallonie ou, au moins, encourager les provinces qui le souhaitent à transférer aux Archives de l'État les archives qui n'ont pas d'utilité administrative actuelle.

En ce qui concerne les communes, on ne peut perdre de vue que la Wallonie compte un grand nombre de petites communes ou de communes ayant de lourdes difficultés financières.

En dépit de la marge de manœuvre financière très étroite, il est réjouissant de constater que s'est créée en Wallonie une jeune équipe d'archivistes, en particulier à Charleroi, qui souhaite formuler ensemble une politique de gestion des archives. Avec le soutien des Archives de l'État, ces archivistes tentent de réduire l'arriéré.

L'image que donne le CEGES dans son rapport intermédiaire de la situation en Wallonie n'est donc que partiellement correcte. On ne peut passer sous silence les nombreuses inspections réalisées par les

ting en de overbrenging van parketarchieven naar het Rijksarchief. Maar die kritiek mag niet veralgemeend worden. Zo zijn de parketarchieven van bepaalde arrondissementen (bijvoorbeeld Neufchâteau en Marche-en-Famenne) recent neergelegd.

Het SOMA heeft volledig gelijk als het stelt dat het selectiebeleid de laatste 30 jaar niet erg doorzichtig en niet zorgvuldig genoeg is geweest en dat er te weinig neerleggingen zijn geweest van parketarchieven betreffende de periode 1930-1950.

— Archieven van Waalse provincies en gemeenten

De kritiek van het SOMA moet op dit punt worden genuanceerd.

Er hebben al heel wat neerleggingen plaatsgevonden van provinciale archieven.

Maar met de Archiefwet zijnde wat ze is, zijn de provincies slechts verplicht om hun archieven pas na 100 jaar aan het Rijksarchief over te dragen. Zolang die termijn niet is verstreken, zijn ze dus niet tot overdracht gehouden. Zij dienen hun archieven wel in goede staat te bewaren. Het voorgaande heeft tot gevolg dat de archieven van de provincie Namen die in het Rijksarchief berusten, slechts tot 1940 reiken. De provincie Luik van haar kant heeft sinds enkele decennia geen archieven meer overgedragen. De laatste inspectie aldaar dateert van 1991.

De Algemeen Rijksarchivaris geeft toe dat het Rijksarchief de nodige inspanningen zal moeten leveren om de achterstand in de overdracht van de provinciale archieven in Wallonië weg te werken of op zijn minst de provincies die het wensen ertoe aan te zetten de archieven, die geen courant administratief nut meer hebben, na een eventuele nadere selectie aan het Rijksarchief over te dragen.

Wat de gemeenten betreft, mag men niet uit het oog verliezen dat Wallonië tal van kleine gemeenten telt alsook gemeenten met zware financiële moeilijkheden.

Ondanks de financieel krappe beleidsruimte is het verheugend vast te stellen dat er in Wallonië een jonge ploeg van archivariissen is opgestaan, inzonderheid in Charleroi, die het archiefbeleid mee vorm zullen geven. Met de steun van het Rijksarchief pogen deze archivariissen de achterstand in te halen.

Het beeld dat het SOMA in zijn tussentijds verslag van de toestand in Wallonië oproept, is dus slechts gedeeltelijk correct. Men mag immers niet blind zijn voor de vele inspecties die het Rijksarchief de laatste

Archives de l'État ces dernières années en Wallonie, ni les transferts d'archives opérés ensuite.

— Archives non ouvertes à la recherche aux Archives générales du Royaume

Le diagnostic du CEGES en ce qui concerne les documents non ouverts à la recherche dans les Archives de l'État est également correct mais mérite une petite mise au point. Ces dernières années, les Archives de l'État ont réalisé de nombreuses acquisitions de documents relatifs à la Deuxième guerre mondiale, rendus accessibles aux chercheurs.

M. Velle exprime des doutes quant à la constatation du CEGES qu'il n'existe en Belgique absolument aucune politique de gestion des archives. C'est la raison pour laquelle il propose de ne pas mettre l'accent, dans la proposition de résolution, sur la mauvaise politique de gestion des archives mais bien sur le traitement déplorable des archives publiques en général. Il existe bel et bien une politique de gestion des archives et ce, à différents niveaux de l'administration. Cette politique peut évidemment être améliorée, mais cela nécessite des investissements supplémentaires.

— Destructures sauvages

Les Archives générales du Royaume admettent qu'au cours des dernières décennies, certaines archives, comme les dossiers des étrangers de la police de Malines, ont été détruites sans l'accord des Archives de l'État. Ces destructions sauvages sont des péchés capitaux que les Archives de l'État déplorent. Hélas, la législation ne prévoit aucune disposition pénale ou amende administrative permettant de déposer plainte contre les services publics défaillants.

3. Répliques

M. Lionel Vandenberghe rappelle que depuis 1970 déjà, on parle du transfert de compétences en matière d'archives. Il est par conséquent dans l'ordre des choses que cette compétence également, qui concerne les entités fédérées, soit transférée à ces dernières. Les responsables politiques doivent faire preuve de cohérence dans leurs prises de position.

M. Velle réplique que la question de la régionalisation des tâches des Archives de l'État n'est pas seulement le corollaire de la structure de notre État fédéral mais aussi de la différence entre le secteur des archives en Flandre et en Wallonie. La Flandre a déjà beaucoup investi dans ses archives. Il existe une association professionnelle ainsi que tout un réseau qui dispose de l'infrastructure nécessaire. La Wallonie doit encore, dans ces domaines, mener une gigantesque opération de rattrapage.

jaren in Wallonië heeft uitgevoerd, en de overdrachten die dientengevolge werden gerealiseerd.

— Niet-ontsloten archieven in het Algemeen Rijksarchief

De diagnose van het SOMA in verband met de niet-ontsloten bestanden in het Rijksarchief is eveneens correct, maar moet enigszins worden bijgesteld. De laatste jaren heeft het Rijksarchief met betrekking tot de Tweede Wereldoorlog immers heel wat aanwinsten genoteerd die voor onderzoekers toegankelijk zijn.

De heer Velle uit zijn twijfels omtrent de vaststelling van het SOMA dat er in België helemaal geen archiefbeleid zou zijn. Daarom stelt hij voor om in het voorstel van resolutie niet de klemtoon te leggen op het slecht archiefbeleid, maar op de stiefmoederlijke behandeling van de openbare archieven in het algemeen. Er is wel degelijk een archiefbeleid en dat op verschillende bestuursniveaus. Dat beleid is uiteraard voor verbetering vatbaar, maar dat vergt bijkomende investeringen.

— Wilde vernietigingen

De Algemeen Rijksarchivaris beaamt dat er de laatste decennia bepaalde archieven, zoals de vreemdelingendossiers van de politie in Mechelen, zijn vernietigd zonder de toestemming van het Rijksarchief. Dergelijke wilde vernietigingen vormen een kapitale fout, die het Rijksarchief aanklaagt. Helaas voorziet de wetgeving niet in strafbepalingen of administratieve boetes op grond waarvan tegen in gebreke gebleven overheden kan worden opgetreden.

3. Replieken

De heer Lionel Vandenberghe herinnert eraan dat er reeds sinds 1970 over de bevoegdheidsoverdracht inzake archieven wordt gesproken. Het ligt bijgevolg in de lijn der dingen dat ook die bevoegdheid, wat de deelgebieden betreft, aan deze laatste wordt overgedragen. Politici moeten zich hier dus consequent in opstellen.

De heer Velle repliceert dat de vraag naar de regionalisering van de taken van het Rijksarchief niet alleen een uitvloeisel is van onze federale staatsstructuur, maar ook van het verschil tussen het archiefveld in Vlaanderen en Wallonië. Vlaanderen heeft reeds zwaar geïnvesteerd in zijn archieven. Er is een professionele vereniging, er is een gans netwerk met de nodige infrastructuur. Wallonië moet op al die vlakken nog een gigantische inhaaloperatie uitvoeren.

En tant que fonctionnaire fédéral, M. Velle estime qu'il est de son devoir de faire un effort particulier également pour la Wallonie.

M. Alain Destexhe demande quelle mesure la commission peut éventuellement prendre pour progresser dans cette matière excessivement complexe. Peut-être l'Archiviste général du Royaume pourrait-il établir une note de réflexion et l'adresser au parlement fédéral et aux communautés et régions.

Mme Van de Casteele estime que la commission doit se tenir à son ordre du jour, à savoir la discussion du rapport intermédiaire du CEGES et de la proposition de résolution présentée à ce sujet par MM. Destexhe et Mahoux.

L'exposé de M. Velle était très instructif. Mais les leçons que l'on peut en tirer doivent s'appliquer à la discussion du projet de loi en chantier visant à modifier la loi relative aux archives.

M. Lionel Vandenberghe est prêt à présenter un amendement visant à intégrer dans la proposition de résolution une recommandation enjoignant le ministre chargé de la politique scientifique de procéder à une adaptation rapide de la loi relative aux archives actuellement en vigueur. En ce qui concerne l'élaboration de l'arrêté relatif aux archives encore en préparation, les membres du parlement n'ont évidemment aucune influence directe.

En ce qui concerne cet arrêté précisément, *M. Velle* déclare que le cabinet du ministre compétent est disposé à convoquer, au cours du mois de mai 2006, un groupe de travail intercabinet pour examiner les textes ainsi que sa note. L'Archiviste général du Royaume espère pouvoir faire entendre sa voix dans ce débat.

Il est intimement convaincu que les citoyens et les chercheurs sont, actuellement, plus intéressés par le raccourcissement des délais de dépôt et de publicité et par l'amélioration substantielle de la gestion des archives des administrations. Ce sont là des priorités à prendre en compte dans un avenir proche.

Si le Parlement fédéral pouvait contribuer à réaliser cette démarche à court terme, il aura donné un signal positif.

V. DISCUSSION DE LA PROPOSITION DE RÉSOLUTION ET VOTE

A. Considérants

1. *M. Lionel Vandenberghe* et *Mme Talhaoui* déposent l'amendement n° 1 (Doc. Sénat, n° 3-1653/2), afin de remplacer dans le texte néerlandais du considérant L le terme «*deplorabele*» par le mot

Als federaal ambtenaar acht de heer Velle het zijn plicht om ook voor Wallonië een bijzondere inspanning te doen.

De heer Alain Destexhe vraagt welke stappen de commissie eventueel kan doen om in deze uiterst complexe materie vooruitgang te boeken. Misschien kan de Algemeen Rijksarchivaris een reflectienota opstellen voor het federale Parlement en de Gemeenschappen en Gewesten.

Mevrouw Van de Casteele is van oordeel dat de commissie gebonden is aan haar agenda, namelijk de bespreking van het tussentijds verslag van het SOMA en van het voorstel van resolutie dat de heren Destexhe en Mahoux daaromtrent hebben ingediend.

De uiteenzetting van de heer Velle was uiterst leerrijk. Maar de lessen die hieruit kunnen worden getrokken, zullen moeten worden toegepast ter gelegenheid van de bespreking van het op stapel staande wetsontwerp tot wijziging van de Archiefwet.

De heer Lionel Vandenberghe is bereid een amendement in te dienen om in het voorstel van resolutie een aanbeveling op te nemen om bij de minister bevoegd voor Wetenschapsbeleid aan te dringen op een spoedige aanpassing van de huidige Archiefwet. Op de totstandkoming van het in voorbereiding zijnde archiefbesluit hebben de parlementsleden natuurlijk geen rechtstreekse invloed.

Met betrekking tot dit besluit verklaart *de heer Velle* dat het kabinet van de bevoegde minister bereid is om in de maand mei 2006 hierover een interkabinettenwerkgroep samen te roepen om de teksten en zijn nota door te nemen. De Algemeen Rijksarchivaris hoopt dat hij zijn stem in dit debat kan laten horen.

Het is zijn vaste overtuiging dat de burgers en de onderzoekers op dit ogenblik het meest belang hebben bij de inkorting van de neerleggings- en openbaarheidstermijnen en bij een substantiële verbetering van het archiefbeheer van de administraties. Dit zijn de prioriteiten voor de onmiddellijke toekomst.

Indien het federale Parlement dat op korte termijn mee zou kunnen helpen realiseren, dan heeft het een positief signaal gegeven.

V. BESPREKING VAN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE EN STEMMINGEN

A. Consideransen

1. *De heer Lionel Vandenberghe* en *mevrouw Talhaoui* dienen amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 3-1653/2), teneinde in de Nederlandse tekst van de considerans L het woord «*deplorabele*» te vervangen

« *betreurenswaardige* ». Ce dernier terme est, en effet, linguistiquement plus élégant.

Cet amendement est adopté à l'unanimité des 9 membres présents.

2. *M. Lionel Vandenberghe* dépose l'amendement n° 5 (Doc. Sénat, n° 3-1653/3), afin d'ajouter, entre les considérants L et M, les considérants *Lbis* et *Lter*, rédigés comme suit :

« *Lbis. Constatant que M. Rudi Van Doorslaer, directeur du CEGES, et M. Karel Velle, archiviste générale du Royaume, ont soulevé, au cours des l'auditions, évoqué des problèmes liés à l'obsolescence de la loi sur les archives,*

Lter. Constatant que dans sa réponse à des questions parlementaires des sénateurs De Roeck et Vandenberghe (n°s 3-1446 et 3-926), le ministre qui a la Politique scientifique dans ses attributions a annoncé une adaptation de la loi sur les archives, ».

M. Alain Destexhe dépose ensuite le sous-amendement n° 7 (Doc. Sénat, n° 3-1653/3), afin de supprimer dans le considérant *Lter* proposé la référence aux sénateurs De Roeck et Lionel Vandenberghe. Il est en effet inopportun de citer nommément, dans les considérants d'une résolution du Sénat, les auteurs de questions parlementaires.

Le sous-amendement n° 7 et l'amendement n° 5 sont ensuite adoptés par 7 voix et 4 abstentions.

3. *M. Lionel Vandenberghe* et *Mme Talhaoui* déposent l'amendement n° 2 (Doc. Sénat, n° 3-1653/2), afin de supprimer les considérants M, N et P. Les conclusions figurant dans ces trois considérants n'ont en effet pas été tirées par l'équipe de recherches du CEGES. Il faut par conséquent attendre le rapport final.

M. Rudi Van Doorslaer, directeur du CEGES, répète ses objections contre certaines constatations des considérants A à R. Il ne peut se défaire de l'impression que les auteurs de la proposition souhaitent tenir certains propos concernant le contenu qui, il est vrai, sont proches de la réalité, mais anticipent sur les conclusions du rapport final. Il plaide dès lors pour une certaine réserve dans ce domaine. Les conclusions qui figureront dans le rapport final seront suffisamment étoffées pour inviter au débat. *M. Van Doorslaer* suggère par conséquent d'attendre la publication de ce rapport.

C'est la raison pour laquelle il propose également de supprimer d'autres considérants que ceux que mentionne l'amendement n° 2, à savoir les considérants M, N et P.

Il n'est pas accédé à cette demande.

door het woord « *betreurenswaardige* ». De term *betreurenswaardig* is immers taalkundig eleganter.

Dit amendement wordt aangenomen bij eenparigheid van de 9 aanwezige leden.

2. *De heer Lionel Vandenberghe* dient amendement nr. 5 in (stuk Senaat, nr. 3-1653/3), teneinde tussen de consideransen L en M de consideransen *Lbis* en *Lter* in te voegen, luidende :

« *Lbis. Vaststellend dat de heer Rudi Van Doorslaer, directeur van het SOMA, en de heer Karel Velle, Algemeen Rijksarchivaris, tijdens de hoorzittingen naar problemen hebben verwezen die verband houden met de verouderde Archiefwet,*

Lter. Vaststellend dat de minister verantwoordelijk voor wetenschapsbeleid als antwoord op parlementaire vragen van senator De Roeck en senator Vandenberghe (nrs. 3-1446 en 3-926) een aanpassing van de Archiefwet in het vooruitzicht stelde, ».

De heer Alain Destexhe dient hierop subamendement nr. 7 in (stuk Senaat, nr. 3-1653/3), teneinde in de voorgestelde consideransen *Lter* de verwijzing naar de senatoren De Roeck en Lionel Vandenberghe te doen vervallen. Het is niet gepast om in de consideransen van een resolutie van de Senaat de auteurs van een parlementaire vraag bij hun naam te noemen.

Subamendement nr. 7 en amendement nr. 5 worden achtereenvolgens aangenomen met 7 stemmen bij 4 onthoudingen.

3. *De heer Lionel Vandenberghe* en *mevrouw Talhaoui* dienen amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 3-1653/2), teneinde de consideransen M, N en P te doen vervallen. De in deze drie consideransen vervatte conclusies zijn immers niet door de onderzoeksploeg van het SOMA getrokken. Bijgevolg moet het eindverslag worden afgewacht.

De heer Rudi Van Doorslaer, directeur van het SOMA, herhaalt zijn bezwaren tegen sommige vaststellingen in de consideransen A tot R. Hij kan zich niet van de indruk ontdoen dat de auteurs van het voorstel een aantal inhoudelijke uitspraken wensen te doen, die wellicht de realiteit benaderen, maar zodoende wel vooruitlopen op de conclusies van het eindverslag. Hij pleit dan ook voor enige terughoudendheid op dat vlak. De conclusies die in het eindverslag zullen worden opgenomen, zullen voldoende gestoffeerd zijn om het debat aan te zwengelen. *De heer Van Doorslaer* suggereert dan ook de publicatie van dit verslag af te wachten.

Daarom stelt hij voor om nog andere consideransen te doen vervallen dan die welke in amendement nr. 2 worden vermeld, te weten de consideransen M, N en P.

Op dit voorstel wordt niet ingegaan.

Les auteurs de l'amendement n'accèdent pas davantage à la suggestion de M. Destexhe de maintenir malgré tout le considérant P.

L'amendement n° 2 est adopté par 6 voix et 3 abstentions.

B. Demandes adressées au gouvernement

M. Velle, archiviste général du Royaume, formule les remarques suivantes.

Au point 2, il est demandé au gouvernement fédéral «*d'informer les communes et les provinces des déficiences constatées par le CEGES dans certaines archives provinciales et communales,*» (Doc. Sénat, n° 3-1653/1, p. 3).

M. Velle signale que le gouvernement fédéral, en vertu du transfert aux régions des compétences en matière d'administrations locales en 2001, n'a que peu ou pas d'instructions à donner aux provinces et aux communes. Il appartient toutefois aux Archives du Royaume d'indiquer à ces administrations les éventuelles déficiences dans la gestion de leurs archives. Les Archives du Royaume se sont du reste toujours strictement acquittées de cette mission.

La troisième demande adressée au gouvernement est un appel à «prendre dans la limite de ses compétences, les mesures qui s'imposent et à proposer un plan pour assurer la conservation des archives et plus particulièrement celles relatives à la période concernée par l'étude du CEGES».

Il y a lieu de formuler l'observation suivante. Les Archives du Royaume ont, au cours des dernières décennies, accordé une attention toute particulière aux archives concernant la période de la Seconde Guerre mondiale et y ont apporté tout le soin nécessaire. Toutes les listes de sélection ont été établies de telle sorte que les archives concernant la période 1930-1950 soient conservées le mieux possible. Très souvent, ces listes spécifiaient que la tâche des Archives du Royaume consistait à «*conserver intégralement*» les pièces, précisément pour ne pas se voir reprocher *a posteriori* d'avoir travaillé de manière trop sélective.

La mission des Archives du Royaume consiste non seulement à conserver les archives relatives à la période 1930-1950, mais également à conserver celles qui concernent toutes les autres périodes des XIXe et XXe siècles. Toutes ces archives doivent être gérées et ouvertes à la recherche de sorte qu'elles puissent être mises à la disposition de chercheurs belges et étrangers mais aussi de tout citoyen intéressé par l'histoire, et pas seulement de l'équipe du CEGES, quelles que puissent être l'importance et la pertinence sociale de la mission de recherche de cette institution.

De indieners van het amendement gaan evenmin in op de suggestie van de heer Destexhe om de considerans P toch te behouden.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 6 stemmen bij 3 onthoudingen.

B. Vragen aan de regering

De heer Velle, Algemeen Rijksarchivaris, formuleert de volgende opmerkingen.

In punt 2 wordt aan de federale regering gevraagd «*de gemeenten en provincies te wijzen op de gebreken die het SOMA heeft vastgesteld in bepaalde provinciale en gemeentelijke archieven*» (stuk Senaat, nr. 3-1653/1, blz. 3).

De heer Velle wijst erop dat de federale regering ingevolge de overdracht van de bevoegdheden inzake de lokale besturen aan de gewesten in 2001 weinig of geen instructies te geven heeft aan de provincies en de gemeenten. Het is echter wel de opdracht van het Rijksarchief om deze besturen op eventuele tekortkomingen in het archiefbeheer te wijzen. Het Rijksarchief heeft zich overigens steeds stipt van deze opdracht gekweten.

De derde aan de regering gerichte vraag is een oproep om «binnen de grenzen van haar bevoegdheden maatregelen te nemen en een plan voor te stellen om de bewaring van de archieven — en dan vooral van de periode waarop de studie van het SOMA betrekking heeft —, te garanderen».

Hierbij past de volgende kanttekening. Het Rijksarchief heeft de laatste decennia bijzonder veel aandacht besteed aan de archieven betreffende de periode van de Tweede Wereldoorlog en is daar zeer zorgvuldig mee omgesprongen. Alle selectielijsten zijn zo opgesteld dat de archieven betreffende de periode 1930-1950 zo veel mogelijk bewaard worden. Dikwijls bevatten deze lijsten de opdracht «*integraal te bewaren*» om precies de kritiek *a posteriori* te pareren dat het Rijksarchief te selectief te werk zou zijn gegaan.

De opdracht van het Rijksarchief bestaat er niet alleen in de archieven met betrekking tot de periode 1930 — 1950 te bewaren, maar ook die betreffende alle andere periodes van de 19e en 20e eeuw. Al deze archieven moeten beheerd en ontsloten worden zodat ook zij openstaan voor Belgische en buitenlandse onderzoekers en historisch geïnteresseerde burgers en niet alleen die van het SOMA, hoe belangrijk en maatschappelijk relevant de onderzoeksopdracht van dit onderzoeksinstituut ook weze.

Les demandes n^{os} 1 à 4 adressées au gouvernement sont adoptées par 9 voix et 2 abstentions.

M. Lionel Vandenberghe dépose l'amendement n^o 6 (Doc. Sénat, n^o 3-1653/3), afin de compléter les demandes adressées au gouvernement comme suit :

« 5. *d'insister auprès du ministre de la Politique scientifique pour qu'il fasse diligence en vue d'adapter sans tarder la législation actuelle sur les archives.* »

Par cet amendement, il se rallie au plaidoyer de M. Karel Velle, archiviste général du Royaume.

L'amendement n^o 6 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

C. Demandes adressées au CEGES

Étant donné que les versions française et néerlandaise utilisent une numérotation différente et en partie erronée dans les quatre demandes adressées au CEGES, *la commission* décide d'adapter la numérotation des demandes formulées respectivement au gouvernement et au CEGES.

1. La demande figurant au point 1 (lire : point 5) au CEGES est adoptée par 9 voix et 2 abstentions.

2. *M. Lionel Vandenberghe et Mme Talhaoui* déposent l'amendement n^o 3 (doc. Sénat, n^o 3-1653/2), afin de remplacer la demande adressée au CEGES au point 2 (lire : point 6) par ce qui suit : « 6. de poursuivre l'analyse de tous les points énumérés dans la résolution du Sénat du 13 février 2003 et d'en rendre compte dans le rapport final ».

L'amendement n^o 3 est adopté par 7 voix contre et 4 abstentions.

3. *M. Rudi Van Doorslaer, directeur du CEGES*, est particulièrement critique à l'égard de la troisième demande adressée au CEGES : « de mettre en évidence, tout en continuant d'éviter les pièges de l'anachronisme et de la rétrospectivité, les différences d'attitude entre les autorités dans la mise en œuvre des mesures exigées par l'occupant ». C'est l'essence même de l'histoire de ne pas tomber dans l'anachronisme. Ce serait la faute la plus grave que l'on pourrait reprocher au CEGES. Il plaide par conséquent pour la suppression de la référence aux dangers de l'anachronisme et de la rétrospectivité.

M. Lionel Vandenberghe et Mme Talhaoui déposent ensuite l'amendement n^o 4 (doc. Sénat, n^o 3-1653/2), afin de remplacer la demande adressée au CEGES au point 3 (lire : point 7) par ce qui suit : « 7. de poursuivre l'analyse scientifique approfondie de l'atti-

De aan de regering gestelde vragen nrs. 1 tot 4 worden elk aangenomen met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

De heer Lionel Vandenberghe dient amendement nr. 6 in (stuk Senaat, nr. 3-1653/3), teneinde de aan de regering gerichte vragen aan te vullen als volgt :

« 5. *bij de minister bevoegd voor Wetenschapsbeleid aan te dringen op een spoedige aanpassing van de huidige Archiefwet.* »

Met dit amendement sluit hij zich aan bij het pleidooi dienaangaande van de heer Karel Velle, Algemeen Rijksarchivaris.

Amendement nr. 6 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

C. Vragen aan het SOMA

Aangezien er in de Franse en de Nederlandse tekst een verschillende en deels verkeerde nummering wordt gehanteerd voor de vier aan het SOMA gestelde vragen, beslist *de commissie* om de respectievelijk aan de regering en het SOMA gestelde vragen door te nummeren.

1. De in punt 1 (lees : punt 5) aan het SOMA gestelde vraag wordt aangenomen met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

2. *De heer Lionel Vandenberghe en mevrouw Talhaoui* dienen amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 3-1653/2), teneinde de in punt 2 (lees : punt 6) aan het SOMA gerichte vraag te vervangen als volgt : « 6. alle punten opgesomd in de senaatsresolutie van 13 februari 2003 verder te onderzoeken en erover te rapporteren in het eindverslag, ».

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 7 stemmen bij 4 onthoudingen.

3. *De heer Rudi Van Doorslaer, directeur van het SOMA*, heeft het bijzonder moeilijk met de derde aan het SOMA gestelde vraag om « zonder te vervallen in een anachronisme en *Hineininterpretierung* te wijzen op de verschillende houdingen die de overheden aannamen in de uitvoering van de door de bezetter opgelegde maatregelen ». Het is de essentie van het vak geschiedenis om niet in anachronismen te vervallen. Dat zou de ergste fout zijn die men het SOMA zou kunnen aanwrijven. Daarom pleit hij ervoor de verwijzing naar de gevaren van het anachronisme en de *Hineininterpretierung* te doen vervallen.

De heer Lionel Vandenberghe en mevrouw Talhaoui dienen daarop amendement nr. 4 in (stuk Senaat, nr. 3-1653/2), teneinde de in punt 3 (lees : punt 7) aan het SOMA gerichte vraag te vervangen als volgt : « 7. verder te werken aan een grondige wetenschappe-

tude adoptée par les diverses autorités dans la mise en œuvre des mesures imposées par l'occupant». Les politiques doivent laisser les scientifiques faire leur travail conformément aux exigences de leur discipline. Par conséquent, les responsables politiques doivent attendre les résultats de la recherche scientifique et ne les évaluer qu'ensuite.

L'amendement n° 4 est adopté par 7 voix et 4 abstentions.

4. La demande figurant au point 4 (lire : point 8) est adoptée par 9 voix et 2 abstentions.

D. Vote sur l'ensemble

L'ensemble de la proposition de résolution ainsi amendée et corrigée a été adopté par 9 voix et 2 abstentions.

*
* *

Confiance a été faite aux rapporteurs pour la rédaction du présent rapport.

Les rapporteurs,

Lionel VANDENBERGHE.
Jean-Marie HAPPART.

La présidente,

Anne-Marie LIZIN.

lijke analyse van de houding die de verschillende overheden hebben aangenomen in de uitvoering van de door de bezetter opgelegde maatregelen,». Politici moeten de wetenschappers hun werk laten doen volgens de vereisten van hun discipline. Bijgevolg moeten politici de resultaten van het wetenschappelijk onderzoek afwachten en ze pas dan beoordelen.

Amendement nr. 4 wordt aangenomen met 7 stemmen bij 4 onthoudingen.

4. De in punt 4 (lees : punt 8) gestelde vraag wordt aangenomen met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

D. Stemming over het geheel

Het aldus geamendeerde en gecorrigeerde voorstel van resolutie in zijn geheel wordt aangenomen met 9 stemmen bij 2 onthoudingen.

*
* *

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteurs voor het uitbrengen van dit verslag.

De rapporteurs,

Jean-Marie HAPPART.
Lionel VANDENBERGHE.

De voorzitter,

Anne-Marie LIZIN.