

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2005-2006

10 MAI 2006

Proposition de loi modifiant la loi du 5 septembre 1952 relative à l'expertise et au commerce des viandes et la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux, en ce qui concerne les abattages rituels

AMENDEMENTS

N° 9 DE MM. STEVERLYNCK ET BEKE

Art. 3

Supprimer cet article.

Justification

Selon l'auteur de la proposition, la finalité de cet article est d'instaurer un système d'étiquetage qui permet de vérifier si la viande provient ou non d'animaux ayant fait l'objet d'un abattage rituel d'ordre religieux.

L'auteur de la proposition de loi entend manifester, en habilitant le Roi à cet effet, rendre obligatoire la mention du mode d'abattage sur l'étiquette en vue d'informer le consommateur.

Cette obligation d'étiquetage pourrait causer un préjudice économique grave aux entreprises d'abattage concernées de même qu'aux grandes surfaces et aux commerces de détail. Même si l'abattage rituel se fait après étourdissement, une campagne de

Voir:

Documents du Sénat :

3-808 - 2003/2004 :

N° 1 : Proposition de loi de M. Dedecker.

3-808 - 2004/2005 :

N°s 2 à 4 : Amendements.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2005-2006

10 MEI 2006

Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 5 september 1952 betreffende de vleeskeuring en de vleeshandel en van de wet van 4 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn van de dieren, inzake rituele slachtingen

AMENDEMENTEN

Nr. 9 VAN DE HEREN STEVERLYNCK EN BEKE

Art. 3

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Dit artikel heeft volgens de indiener van het voorstel tot doel een systeem van etikettering in te voeren waarin wordt vastgesteld of het vlees al dan niet afkomstig is van een godsdienstig slachtritueel.

De indiener van het wetsvoorstel heeft klaarblijkelijk op het oog, ter informatie van de consument, de vermelding van de slachtwijze op het etiket verplicht te maken, door de Koning hiervoor te machtigen.

Dergelijke verplichte etikettering kan de betrokken slachtbedrijven maar ook grootwarenhuizen en kleinhandelaars ernstige economische schade kan toebrengen. Zelfs indien de rituele slachting gebeurt onder verdoving is een hetze tegen bepaalde

Zie:

Stukken van de Senaat :

3-808 - 2003/2004 :

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Dedecker.

3-808 - 2004/2005 :

Nrs. 2 tot 4 : Amendementen.

dénigrement contre certains abattages rituels, suivie d'un boycott, n'est pas à exclure, sans même parler du fait qu'elle pourrait être inspirée aussi bien par un souci de protection des animaux que par des motifs antireligieux ou racistes.

Mais l'auteur de l'amendement n'approfondira pas ici ces considérations, dès lors que les carences de l'article sont d'abord et avant tout juridiques.

Premièrement, aux termes du règlement CE 1760/2000, applicable aux bovins mais non aux ovins, le mode d'abattage ne fait pas partie des mentions devant figurer obligatoirement sur l'étiquette visées à l'article 13 du règlement précité. Parallèlement, l'article 16.1 du même règlement prévoit que lorsque des étiquettes comportent des mentions autres que celles imposées par le règlement, leur contenu doit être soumis par le producteur ou le négociant à l'autorité de l'État membre de production ou de commercialisation, et ce en vue de faire vérifier et approuver les informations facultatives.

Autrement dit, si le vendeur entend ajouter sur l'étiquette certaines informations relatives au produit (notamment dans le cadre de la publicité ou de la diversification), il doit d'abord en demander l'autorisation et se soumettre à un contrôle.

Or, ce même article 16.1 prévoit, d'une part, que l'autorité compétente de l'État membre «peut également établir des cahiers des charges à utiliser dans l'État membre concerné, à condition que leur utilisation ne soit pas obligatoire». Il en ressort que l'obligation de mentionner le mode d'abattage — du moins pour les bovins — serait contraire au droit européen.

À la connaissance de l'auteur de l'amendement il n'existe cependant pas, au niveau européen, de réglementation obligatoire et facultative similaire pour les ovins et les caprins, à côté du système général d'identification des ovins et des caprins établi par le règlement 21/2004 du Conseil du 17 décembre 2003, qui ne prévoit pas l'obligation d'étiquetage à l'intention du consommateur, mais seulement un système officiel de traçage, si bien que l'on pourrait effectivement prévoir un système d'étiquetage national pour les espèces animales en question.

Toutefois, il faudra examiner, le cas échéant, si pareille mesure n'entrave pas les échanges entre les États membres. En effet, les directives précitées relatives à l'étiquetage et à la traçabilité obligatoires ont le caractère de mesures d'harmonisation visant à promouvoir le commerce entre États membres (article 94 e.s. du Traité) et destinées à établir progressivement le marché intérieur (voir article 14 du Traité). Des dérogations ne peuvent être prévues dans les lois nationales que sous certaines conditions (voir e.a. l'articles 30 et 95.4 du Traité UE) et il appartient à la Commission de juger si les mesures en question ne créent pas une discrimination déguisée, ni ne constituent des restrictions déguisées du commerce entre les États membres voire une entrave au fonctionnement du marché interne.

Il est clair en effet qu'en cas d'importation de viande d'un autre État membre, l'étiquette devrait mentionner le mode d'abattage, même si cette obligation n'existe ni au niveau de l'Union ni au niveau de l'État membre lui-même. À défaut d'obligation officielle, dans l'autre État membre, d'enregistrer le mode d'abattage et de l'indiquer au moment de la vente, la viande de l'État membre en question devient *de facto* invendable en Belgique. Par conséquent, toute réglementation nationale visant à introduire une obligation de mentionner le mode d'abattage est contraire au droit européen.

Une dernière objection juridique, et non la moindre, au régime proposé est que l'étiquetage des denrées alimentaires n'est plus une matière fédérale.

C'est ce qui ressort de l'arrêté du gouvernement wallon fixant les modalités d'application de l'étiquetage facultatif de la viande bovine du 10 novembre 2004, qui tend à mettre en œuvre le

slachtrituelen, gevolgd door een boycot, meer dan denkbaar, waarbij dan nog in het midden gelaten wordt of dergelijke hetze diervriendelijke dan wel antireligieuze of zelfs racistische gronden zal hebben.

Evenwel wil de steller van het amendement hier niet dieper op ingaan, nu het artikel bovenal faalt naar recht.

Immers is het in de eerste plaats zo dat overeenkomstig EG verordening 1760/2000, van toepassing op runderen, doch niet op schapen, de vermelding van slachtwijze niet staat bij de op het etiket verplichte vermeldingen van art. 13 verordening. Tegelijk bepaalt art. 16.1 van dezelfde verordening dat, wanneer etiketten andere gegevens bevatten dan de door de verordening verplichte, hun inhoud door de producent of verkoper moet worden voorgelegd aan de autoriteit van de lidstaat van productie of verkoop, dit ter verificatie en goedkeuring van de facultatieve informatie.

Wil met andere woorden de verkoper bepaalde bijkomende productspecifiërende gegevens op het etiket (vb. in het kader van reclame of diversificatie), dan moet hij daarvoor toestemming vragen en wordt hij gecontroleerd.

Datzelfde artikel 16.1 bepaalt anderzijds evenwel dat de bevoegde autoriteit van de lidstaat tevens «produktspecificaties kan vaststellen voor gebruik in de betrokken lidstaat op voorwaarde dat het gebruik ervan niet verplicht is». Dit zou betekenen dat het verplicht stellen van de vermelding van de slachtwijze - althans voor runderen- in strijd is met het Europees recht.

Er is indienen evenwel, wat schapen en geiten betreft, geen vergelijkbare verplichte en facultatieve regeling op Europees niveau bekend naast de algemene identificatieregeling van schapen en geiten bij verordening 21/2004 van de Raad van 17 december 2003, die geen verplichte etikettering naar de consument toe voorziet, doch enkel een officieel tracerings-systeem, zodat voor deze diersoorten een nationale etiketterings-regeling wel zou voorzien kunnen worden.

Evenwel zal op dat moment moeten nagegaan worden of dergelijke maatregel de tussenstaatse handel niet belemmert. Inderdaad hebben de hoger genoemde richtlijnen inzake verplichte etikettering enerzijds en verplichte invoering van traceerbaarheid anderzijds het karakter van harmonisatiemaatregelen ter verbetering van de tussenstaatse handel (artikel 94 e.v. Verdrag), die geleidelijk de interne markt tot stand moeten brengen (zie artikel 14 Verdrag). Afwijkingen in nationale wetten kunnen enkel voorzien worden op bepaalde gronden (zie onder meer artikelen 30 en 95.4 EU-Verdrag) en het is aan de Commissie te beslissen of deze maatregelen geen verkapte discriminatie inhouden, of verkapte beperkingen zijn van de handel tussen lidstaten, of een hinderpaal voor de werking van de interne markt vormen.

Het is inderdaad duidelijk dat vanuit een andere lidstaat ingevoerd vlees dan op het etiket zal dienen te vermelden dat de slachtwijze was, terwijl deze vermelding geenszins door de Unie of door de lidstaat zelf verplicht zou zijn. Bij gebreke aan officiële verplichting in de andere lidstaat om de slachtwijze te registreren en over te maken bij verkoop, wordt het vlees uit deze lidstaat *de facto* onverkoopbaar in België. Zodoende is elke nationale regeling die poogt een verplichte vermelding van de slachtwijze in te voeren, strijdig met het Europees recht.

Een laatste, doch niet het minste juridisch bezwaar tegen de vooropgestelde regeling is de etikettering van voedsel geen federale materie meer is.

Dit blijkt uit het Besluit van de Waalse regering tot bepaling van de modaliteiten voor de toepassing van de vrijwillige etikettering van het rundvlees van 10 november 2004, dat een uitvoering is van

règlement (CE) n° 1760/2000 du Parlement européen et du Conseil concernant l'étiquetage de la viande bovine et des produits à base de viande bovine, et le règlement (CE) n° 1825/2000 de la Commission du 25 août 2000 portant modalités d'application du règlement (CE) n° 1760/2000.

Aux termes de l'article 6, § 1^{er}, V, 2^o, de la loi spéciale du 8 août 1980, la compétence du gouvernement fédéral se limite, en matière d'agriculture, à l'établissement de normes et à leur contrôle relativement à la santé et au bien-être des animaux, ainsi qu'à la qualité des produits d'origine animale en vue d'assurer la sécurité de la chaîne alimentaire. Une mention du mode d'abattage sur l'étiquette à l'intention du consommateur n'a d'autre but que créer la possibilité d'effectuer un choix idéologique, mais est en soi totalement étrangère à la sécurité de la chaîne alimentaire ou au bien-être animal, contrairement au règlement du mode d'abattage proprement dit (qui requiert d'ailleurs l'accord des gouvernements régionaux conformément à l'article 6, § 1^{er}, V, dernier alinéa).

On peut en outre difficilement partir du principe qu'il s'agit en l'espèce d'une norme de produit (article 6, § 4, 1^o, de la loi spéciale du 8 août 1980), qui peut, elle, conformément à la jurisprudence du Conseil d'État et de la Cour d'arbitrage (respectivement, Conseil d'État 132/983, 24 juin 2004, et Cour d'arbitrage 4/95 et 6-10/95 du 2 février 1995), contenir des spécifications sur l'étiquetage d'un produit, pour autant que ce soit dans le cadre de la protection de l'environnement (ou de la santé publique).

N° 10 DE MM. STEVERLYNCK ET M. BEKE

Art. 4

Supprimer cet article.

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 9.

verordening (EG) nr. 1760/2000 van het Europees Parlement en van de Raad met betrekking tot de etikettering van rundvlees en rundvleesproducten, en van verordening (EG) nr. 1825/2000 van de Commissie van 25 augustus 2000 tot vaststelling van de uitvoeringsbepalingen van verordening 1760/2000.

Overeenkomstig artikel 6, § 1, V, 1^o Bijz.W. 8/8/80 is de federale regering wat het landbouwbeleid betreft enkel en alleen nog bevoegd voor de normering en de daarop toepasbare controle inzake diergezondheid, dierenwelzijn en de kwaliteit van dierlijke producten met het oog op het verzekeren van de veiligheid van de voedselketen. Een vermelding van de slachtwijze op het etiket bestemd voor de consument heeft enkel te maken met het creëren van de mogelijkheid een ideologische keuze te maken, doch heeft op zich niets vandoen met veiligheid van de voedselketen, noch met dierenwelzijn. Dit in tegenstelling tot het regelen van de manier van slachten zelf (waarvoor trouwens het akkoord van de gewestregeringen dient verkregen te worden overeenkomstig artikel 6, § 1, V, laatste lid)

Ook kan er bezwaarlijk van uitgegaan worden dat het hier gaat om een productnorm (artikel 6, § 4, 1^o Bijz. W. 8/8/80), die overeenkomstig de rechtspraak van de raad van State en het Arbitragehof (resp. RvSt. 132/983, 24 juni 2004 en Arbitragehof 4/95 en 6-10/95 van 2 februari 1995) wel specificaties kan bevatten over de etikettering van een product, doch dit binnen het kader van de milieubescherming (of de volksgezondheid).

Nr. 10 VAN DE HEREN STEVERLYNCK EN BEKE

Art. 4

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Zie de verantwoording bij amendement nr. 9.

Jan STEVERLYNCK.
Wouter BEKE.