

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2005-2006

18 AVRIL 2006

Surveillance par caméra

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTERIEUR ET
DES AFFAIRES ADMINISTRATIVES
PAR
M. NOREILDE

I. INTRODUCTION

Les travaux de votre commission sont partis du constat selon lequel l'utilisation de caméras de sécurité dans le domaine public et dans les lieux ouverts au public s'est fortement répandue ces dernières années. La question se pose de savoir si la loi qui définit le cadre juridique dans lequel doit s'inscrire la surveillance au moyen de caméras, c'est-à-dire la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, a été suffisamment adaptée pour fournir aux citoyens les garanties nécessaires à la protection de leurs droits.

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2005-2006

18 APRIL 2006

Cameratoezicht

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE BINNENLANDSE ZAKEN EN VOOR DE
ADMINISTRATIEVE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER NOREILDE

I. INLEIDING

De werkzaamheden van uw commissie zijn uitgegaan van de vaststelling dat het gebruik van veiligheidscamera's in het openbare domein en in voor het publiek toegankelijke plaatsen de laatste jaren zeer sterk is toegenomen. De vraag rijst of de wet die het juridisch kader vormt voor het cameratoezicht, de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, voldoende is aangepast om de burger de nodige waarborgen te bieden voor de bescherming van zijn rechten.

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

Président/Voorzitter : Ludwig Vandenhove.

Membres/Leden :

SP.A-SPIRIT	Mimount Bousakla, Fauzaya Talhaoui, Ludwig Vandenhove.
VLD	Jeannine Leduc, Nele Lijnen, Stefaan Noreilde.
PS	Sfia Bouarfa, Jean-Marie Happart, Philippe Moureaux.
MR	Berni Collas, Alain Destexhe, Nathalie de T' Serclaes.
CD&V	Erika Thijs, Marc Van Peel.
Vlaams Belang	Yves Buysse, Nele Jansegers.
CDH	Francis Delpérée.

Suppléants/Plaatsvervangers :

Christel Geerts, Flor Koninckx, Fatma Pehlivan, Myriam Vanlerberghe.
Margriet Hermans, Annemie Van de Castele, Patrik Vankrukelsven, Paul Wille.
Jean Cornil, Jean-François Istasse, Joëlle Kapompolé, Olga Zrihen.
Jean-Marie Cheffert, Marie-Hélène Crombé-Bertom, Christine Defraigne, François Roelants du Vivier.
Sabine de Bethune, Mia De Schampelaere, Hugo Vandenberghe.
Anke Van dermeersch, Joris Van Hauthem, Wim Verreycken.
Christian Brotcorne, Clotilde Nyssens.

La commission a dès lors décidé d'examiner s'il ne faudrait pas adopter une législation spécifique réglant l'utilisation de caméras de sécurité.

Avant de prendre position définitivement, la commission a décidé d'organiser une série d'auditions avec :

- Monsieur Jan Cappelle, direction Sécurité privée, SPF Intérieur;
- Madame Bea Vossen, conseillère, direction générale Politique de Sécurité et de Prévention;
- Messieurs Michel Parisse et Willem De Beuckelaere, président et vice-président de la commission de protection de la vie privée;
- Monsieur Nicholas Paelinck, chef de corps de la zone de police « Westkust »;
- Monsieur Alain Linnens, service juridique de la police fédérale;
- Monsieur Pierre Jacobs, directeur de la police fédérale des chemins de fer;
- Monsieur Paul Pataer, administrateur de la Liga voor de Mensenrechten;
- Monsieur Julien Pieret, président de la Commission Justice de la Ligue des droits de l'homme;
- Le professeur De Hert, Vrije Universiteit Brussel;
- Monsieur Johan De Becker, chef de corps de la zone de police de Bruxelles-Ouest;
- Monsieur Freddy Carlier, chef de corps de la zone de police de Gand;
- Messieurs Steenlant et Geudens et Madame Claus, représentants de la Fédération des entreprises de Belgique (FEB).

Sur la base de ces auditions, les divers groupes politiques ont fait leur analyse de la problématique. Après discussion en commission, votre rapporteur a rédigé une synthèse des divers points de vue et a proposé à la commission un premier modèle de modification possible de la législation. Après qu'un large consensus se fut dégagé à ce sujet au sein de la commission, votre rapporteur a élaboré une proposition de loi à partir du texte issu de celui-ci.

De commissie heeft dan ook beslist om te onderzoeken of er geen specifieke wetgeving nodig is om het gebruik van veiligheidscamera's te regelen.

Alvorens een definitief standpunt in te nemen heeft uw commissie beslist om een aantal hoorzittingen te organiseren met :

- de heer Jan Cappelle, directie Private Veiligheid, FOD Binnenlandse Zaken;
- mevrouw Bea Vossen, adviseur, algemene directie Veiligheids- en Preventiebeleid;
- de heren Michel Parisse en Willem De Beuckelaere, voorzitter en ondervoorzitter van de commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;
- de heer Nicholas Paelinck, korpschef van de politiezone Westkust;
- de heer Alain Linnens, juridische dienst van de federale politie;
- de heer Pierre Jacobs, directeur van de federale spoorwegpolitie;
- de heer Paul Pataer, bestuurslid van de Liga voor de Mensenrechten;
- de heer Julien Pieret, voorzitter van de commissie Justitie van de Ligue des droits de l'homme;
- professor De Hert, Vrije Universiteit Brussel;
- de heer Johan De Becker, korpschef van de politiezone Brussel-West;
- de heer Freddy Carlier, korpschef van de politiezone Gent;
- de heren Steenlant en Geudens en mevrouw Claus, vertegenwoordigers van het Verbond van Belgische Ondernemingen (VBO)

Op grond van deze hoorzittingen hebben de verschillende fracties hun analyse gemaakt van de problematiek. Na bespreking in commissie heeft uw rapporteur een synthese gemaakt van de verschillende standpunten en een eerste model van een mogelijke wetswijziging aan de commissie voorgelegd. Nadat bleek dat hierover binnen de commissie een vrij ruime consensus bestond heeft uw rapporteur deze consensustekst in de vorm van een wetsvoorstel verder uitgewerkt.

II. AUDITIONS

1. Monsieur Jan Cappelle, direction Sécurité privée du SPF Intérieur et Madame Bea Vossen, conseillère de la direction générale Politique de sécurité et de prévention

1.1. Exposé de Monsieur Jan Cappelle, directeur de la direction Sécurité privée du SPF Intérieur

Dans le courant de l'année 2004, le département de l'Intérieur a réuni une série de groupements d'intérêt dans le cadre d'un groupe de travail chargé d'élaborer un concept de loi sur l'utilisation de caméras (*cf.* note conceptuelle, annexe 1 du présent rapport). Les groupements d'intérêt faisaient partie des services de police, des entreprises qui sont actives dans le secteur de la sécurité et de représentants des secteurs qui sont confrontés de manière structurelle aux problèmes de sécurité et qui font dès lors régulièrement usage de systèmes de caméras. Cette initiative a été prise après que l'on eut perçu plusieurs signaux indiquant qu'il existe une grande confusion et une grande insécurité juridique en ce qui concerne l'utilisation de systèmes de caméras à des fins de sécurité. La quasi-totalité des acteurs souhaitait à l'époque d'un cadre légal précis et adapté.

L'on a constaté que la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel fournit, certes, un cadre juridique, vu qu'elle est applicable à toutes les formes de traitement de données à caractère personnel. Cependant les systèmes de caméras n'en soulèvent pas moins des problèmes spécifiques qu'elle ne résout pas ou, en tout cas, pour lesquels elle ne fournit pas de solution précise. Outre cette loi, il existe des réglementations applicables à des secteurs spécifiques, comme la loi sur le football, la loi sur les détectives privés, l'emploi de caméras sur les lieux de travail, etc. Le caractère fragmentaire de ces législations a engendré une situation complexe, du fait qu'elles n'ont pas été harmonisées et qu'elles sont même parfois contradictoires.

La loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel prévoit une série d'obligations pour les personnes qui sont chargées du traitement automatique de données à caractère personnel et pour celles qui sont chargées du traitement non automatique de données à caractère personnel en vue de leur intégration dans une banque de données.

Les principales obligations sont les suivantes :

- l'obligation de communication à la Commission de la protection de la vie privée;
- l'obligation d'obtenir l'autorisation de l'intéressé;

II. HOORZITTINGEN

1. De heer Jan Cappelle, directie Private Veiligheid van de FOD Binnenlandse Zaken en mevrouw Bea Vossen, adviseur van de algemene directie Veiligheids- en Preventiebeleid

1.1. Uiteenzetting door de heer Jan Cappelle, Directeur van de Dienst Private Veiligheid van de FOD Binnenlandse Zaken

In de loop van 2004 heeft Binnenlandse Zaken een aantal belangengroepen verzameld in een studiegroep met als doel een concept uit te werken van camerawet (zie conceptnota in bijlage 1 bij dit verslag). De belangengroepen behoorden tot politiediensten, ondernemingen actief in de veiligheidsbranche en vertegenwoordigers van sectoren die structureel met veiligheidsproblemen geconfronteerd zijn en dus ook geregeld gebruik maken van camerasystemen. Aan de oorsprong van dit initiatief lagen vele signalen waaruit grote onduidelijkheid en rechtsonzekerheid bleek aangaande het gebruik van camerasystemen voor veiligheidsdoeleinden. Vrijwel alle actoren waren toen vragende partij voor een duidelijk en aangepast wettelijk kader.

Er werd vastgesteld dat de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens weliswaar een juridisch kader biedt omdat zij op elke verwerking van persoonsgegevens van toepassing is. Camerasystemen doen echter specifieke problemen rijzen die door deze wet niet of in ieder geval niet precies genoeg worden beantwoord. Daarnaast bestaan er op specifieke terreinen deelregelingen, zoals in de voetbalwet, de wet op de privé-detectives, het gebruik van camera's op de werkplaats, enz ... Het gefragmenteerd karakter van deze deelwetgevingen heeft een complexe situatie doen ontstaan omdat de verschillende regelingen niet op elkaar zijn afgestemd en soms zelfs tegenstrijdig zijn.

De wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens bevat een aantal verplichtingen voor wie persoonsgegevens op een geautomatiseerde wijze verwerkt of voor wie persoonsgegevens op een niet-geautomatiseerde wijze verwerkt maar met het oogmerk ze op te nemen in een bestand.

De belangrijkste verplichtingen zijn :

- de melding aan de commissie tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer;
- de toestemming van de betrokkenen;

- l'obligation d'informer l'intéressé;
- l'obligation de respecter le droit de l'intéressé de prendre connaissance et de faire rectifier les données à caractère personnel le concernant;
- l'obligation de protéger les données et d'assurer la qualité du traitement en vérifiant notamment si les objectifs légitimes du traitement sont respectés;
- l'obligation de veiller à ce que le traitement des données se fasse de manière honnête, pertinente et adéquate et non excessive.

Ces principes généraux et ces obligations engendrent beaucoup de confusion et d'insécurité juridique quand on les applique au domaine de la sécurité assurée au moyen de caméras, notamment en raison des fortes divergences de vues que l'on relève à cet égard dans la doctrine. « Rien que la question la plus ou moins élémentaire de savoir où commence et où se termine le traitement automatique de données à caractère personnel » lors de la création et du traitement d'images suscite des discussions sans fin. Vu que les infractions à la loi n'entraînent que très rarement des poursuites, il existe peu de jurisprudence utile.

L'article 22 de la Constitution garantit par ailleurs le respect de la vie privée « sauf dans les cas et conditions fixés par la loi ». Cette disposition requiert une loi au sens formel du terme pour régler tous les actes qui ont une incidence sur la vie privée des citoyens. C'est le cas des systèmes de caméras. « Les règles déterminant l'utilisation de caméras par les autorités vis-à-vis de citoyens ou par les citoyens entre eux ne peuvent dès lors être fixés par arrêté royal ou par avis ». On peut par contre prévoir que le Roi pourra limiter ou interdire les moyens et méthodes réglés par la loi.

Enfin, il faut que les dispositions légales qui impliquent une limitation du droit au respect de la vie privée soient suffisamment accessibles et précises.

Le groupe de travail a estimé que le meilleur moyen de remédier à l'imprécision qui règne actuellement était d'adopter une loi spécifique aux caméras, imposant des règles de protection adaptées conformes à la directive européenne 95/46/CE du 24 octobre 1995 du Parlement européen et du Conseil relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données. L'avantage de ce choix est qu'il offre au législateur chargé de déterminer ces règles la possibilité de tenir compte à la fois de ces principes généraux, de la situation spécifique des systèmes de caméras et des besoins de sécurité auxquels ces systèmes de caméras doivent répondre. Les réglementations partielles existantes relatives à

- kennisgeving aan de betrokkenen;
- recht op kennisname en verbetering van de betrokken persoonsgegevens;
- de beveiliging van de gegevens en de kwaliteit van de verwerking, met name de toetsing aan de gerechtvaardigde doeleinden van de verwerking.;
- ten slotte moet de verwerking eerlijk zijn, toereikend, ter zake dienend en ze mag niet overmatig zijn.

Deze zeer algemene principes en verplichtingen leiden, toegepast op de camerabewaking, tot veel onduidelijkheid en rechtsonzekerheid, niet het minst wegens de zeer uiteenlopende visies hieromtrent in de rechtsleer. Alleen al over de meest elementaire vraag waar de « geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens » begint of eindigt bij het maken en behandelen van beelden, bestaan er eindeloze discussies. Doordat de overtredingen van deze wet uiterst zelden vervolgd worden, bestaat er op dit punt ook weinig bruikbare rechtsspraak.

Verder garandeert artikel 22 van de Grondwet de eerbiediging van het privé-leven « behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden door de wet bepaald ». Deze bepaling eist een wet in de formele zin voor de regeling van alle handelingen die gevolgen hebben voor het privé-leven van de burgers. Dit is het geval bij camerasyystemen. De regels waarin bepaald wordt hoe overheden ten aanzien van burgers of burgers onderling camerasyystemen mogen aanwenden, kunnen dus niet worden vastgelegd bij koninklijk besluit of bij advies. Er kan echter wel bepaald worden dat de Koning de in de wet geregelde middelen en methodes kan beperken of verbieden.

Tot slot is vereist dat de wettelijke bepalingen die een beperking van het recht op de eerbiediging van het privé-leven inhouden, voldoende toegankelijk en precies moet zijn.

De werkgroep meende dat de heersende onduidelijkheid best kon worden ondervangen door een specifieke camerawet die aangepaste beschermingsregels oplegt die in overeenstemming zijn met de Europese richtlijn 95/46/EG van het Europees Parlement en de Raad van 24 oktober 1995 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens. Deze keuze heeft het voordeel dat de wetgever bij het bepalen van deze regels, gelijktijdig rekening kan houden met deze algemene beginselen, de specifieke situatie van camerasyystemen en ook de veiligheidsbehoeften die met camerasyystemen beoogd worden. De bestaande delregelingen over cameragebruik, die over andere

l'utilisation de caméras, dispersées entre diverses législations, pourront alors être intégrées dans la loi sur les caméras.

Les travaux du groupe de travail du SPF Intérieur se sont concentrés sur l'utilisation préventive de systèmes de caméras et sur la possibilité d'habiliter, le cas échéant, les autorités judiciaires à identifier les auteurs si certains faits sont commis. Cette délimitation du champ d'action excluait l'utilisation par les services de police de systèmes de caméras pour l'accomplissement de leurs missions de police administrative et judiciaire. Ce dernier domaine est régi par la loi dite MPR (loi du 6 janvier 2003 concernant les méthodes particulières de recherche et quelques autres méthodes d'enquête). En ce qui concerne le premier domaine susvisé, il n'existe aucune réglementation prévue par une loi. L'objectif de sécurité poursuivi porte à la fois sur la surveillance de biens et sur la surveillance du comportement des gens.

Le groupe de travail n'a pas limité son champ d'action territorial à la voie publique ou au domaine public. En effet, dans des circonstances semblables, le citoyen peut s'attendre à ce que les autorités protègent sa vie privée de manière similaire, quel que soit l'endroit où il se trouve. Une part sans cesse croissante de la vie sociale se déroule sur le domaine privé accessible au public et ne se confine plus au domaine public accessible au public. C'est la raison pour laquelle la proposition du groupe de travail vise tous les lieux accessibles au public, qu'ils appartiennent au domaine public ou constituent une propriété privée, et qu'elle offre une certaine protection contre les prises de vues dans certains lieux privés.

M. Capelle donne ensuite un aperçu succinct des principes de conduite qui sont évoqués dans la note conceptuelle et qu'il importe d'observer dans toute réglementation relative à l'usage de caméras.

Il faut en premier lieu transposer les principes de la directive européenne aux systèmes de caméras. Les principes les plus importants sont les suivants :

1. La communication. Le citoyen qui pénètre dans une zone faisant l'objet d'une surveillance par caméras doit en être informé. Il convient dès lors de signaler uniformément le début et la fin des zones surveillées par caméras. Cette transparence aura sans doute un effet préventif supplémentaire. En principe, la surveillance clandestine par caméra n'est donc pas possible, ce qui ne signifie pas que toute caméra doit être visible. Pour des raisons de sécurité, il y a des situations où il est opportun de combiner l'utilisation de caméras visibles et de caméras cachées.

2. La notification. Cette condition est non seulement posée par la directive européenne, mais elle doit en outre favoriser la sécurité. Il importe que les services de police locaux aient connaissance des endroits où se trouvent des caméras, par exemple

wetgevingen is verspreid, kunnen dan in de camerawet worden opgenomen.

De werkzaamheden van de werkgroep van de FOD Binnenlandse Zaken richtte zich op het preventief gebruik van camerasystemen en eventueel om de gerechtelijke overheden in staat te stellen daders te identificeren als bepaalde feiten worden gepleegd. Buiten deze gebiedsafbakening viel het gebruik van camerasystemen door politiediensten met het oog op het vervullen van hun opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie. In dit laatste domein is er een regeling door de zogenaamde BOM-wet (de wet van 6 januari 2003 betreffende de bijzondere opsporingsmethoden en enige andere onderzoeksmethoden). Wat betreft het eerste domein bestaat er geen in een wet voorziene regeling. Het beoogde veiligheidsoogmerk heeft zowel betrekking op de bewaking op goederen als op het toezicht op het gedrag van mensen.

Territoriaal beperkte het terrein van de werkgroep zich niet tot de openbare weg of het openbaar domein. In gelijke omstandigheden mag de burger immers verwachten dat de overheid op gelijke wijze zijn privé-leven beschermt, waar hij zich ook bevindt. Een steeds toenemend gedeelte van het sociale leven voltrekt zich immers op publiek toegankelijke privaat domein en niet langer op het publiek toegankelijk openbaar domein. Daarom beoogt het voorstel van de werkgroep alle publiek toegankelijke plaatsen, ongeacht of ze tot het openbaar domein behoren of een private eigendom uitmaken en biedt het een zekere bescherming tegen beeldopnames in sommige private plaatsen.

De heer Capelle geeft vervolgens een beknopt overzicht van de beleidsprincipes die in de conceptnota aan bod komen en die bij eender welke camera-regeling van belang zijn.

In de eerste plaats moeten de principes van de Europese richtlijn worden vertaald naar camerasystemen. De belangrijkste zijn de volgende :

1. De kennisgeving. De burger die zich begeeft in een camerabewaakte zone dient hiervan kennis te hebben. Het verdient aanbeveling dat het begin en einde van camerabewaakte zones daarom op een uniforme wijze worden aangeduid. Duidelijkheid heeft wellicht een bijkomend preventief effect. In principe is geheim cameratoezicht derhalve niet mogelijk wat niet wil zeggen dat iedere camera zichtbaar moet zijn. Om veiligheidsredenen zijn er situaties waar het aangezwezen is het gebruik van zichtbare en verborgen camera's te combineren.

2. De aanmelding. Dit is niet alleen een vereiste van de Europese richtlijn maar gebeurt ook het liefst op een wijze die de veiligheid ten goede komt. Het is aangewezen dat de lokale politiediensten kennis hebben van de plaatsen waar er zich camera's

pour, le cas échéant, pouvoir faire appel aux images enregistrées.

3. Un intérêt justifié. Les systèmes ne peuvent être utilisés que pour servir les intérêts justifiés du gérant du système, c'est-à-dire l'objectif de sécurité visé par le placement des systèmes.

4. La condition de subsidiarité. Il doit être établi que d'autres moyens et méthodes qui empiètent moins sur la vie privée ne suffisent pas ou ne sont pas parvenus à atteindre l'objectif de sécurité poursuivi. La réponse à un sentiment croissant d'insécurité peut par exemple consister aussi à informer en temps utile tel groupe de population ou les habitants de tel voisinage de l'insécurité réelle et de l'approche policière mise en œuvre, par exemple en organisant des patrouilles à pied ou encore en améliorant l'accessibilité de l'agent de quartier.

5. La condition de proportionnalité, qui suppose que l'objectif de sécurité visé et les moyens mis en œuvre soient en équilibre. Il faut par exemple se poser la question de savoir si le degré de gravité de l'insécurité existante justifie le recours à des systèmes de caméras.

D'autres points importants doivent être pris en considération dans le cadre de l'élaboration éventuelle d'une législation spécifique.

Il existe plusieurs systèmes de caméras, qui ont chacun un impact différent sur la vie privée. On peut prévoir des conditions plus ou moins sévères en fonction du degré d'ingérence dans la vie privée.

Il convient de déterminer dans quels lieux l'utilisation de caméras doit toujours être interdite.

1. On songe à cet égard à des lieux où l'intimité des gens est en jeu, comme les cabines d'essayage, les toilettes, les vestiaires, les lieux réservés à des activités sexuelles. En bref, les lieux où chacun peut légitimement s'attendre à pouvoir être soi-même en toute liberté.

2. Les lieux d'habitation et les chambres d'hôtel sont dans le prolongement de ce qui précède. La Constitution protège la jouissance du lieu d'habitation. Il y a également l'espoir légitime du visiteur. Par ailleurs, l'utilisateur du lieu d'habitation doit avoir la possibilité de défendre ses biens. On pourrait envisager, pour ce qu'il y est des lieux d'habitation, de restreindre la finalité prévue par la loi en limitant celle-ci à la surveillance du lieu d'habitation lui-même et des biens qui s'y trouvent. La surveillance du comportement des gens dans leur lieu d'habitation à des fins de sécurité doit être exclue.

3. Il y existe en outre des lieux où la présence de personnes peut être une source d'informations concer-

bevinden, bijvoorbeeld om eventueel beroep te kunnen doen op de geregistreerde beelden.

3. Gerechtvaardigd belang. De systemen kunnen enkel gebruikt worden met het oog op de gerechtvaardigde belangen van de houder van de systemen, namelijk de veiligheidsfinaliteit van de plaatsing van systemen.

4. De subsidiariteitsvereiste. Er moet blijken dat andere, minder privacy-indringende middelen en methodes niet volstaan of faalden om de beoogde veiligheidsdoelstelling te bereiken. De aanpak van toenemend onveiligheidsgevoel kan bijvoorbeeld ook gebeuren door bevolkingsgroepen en buurten tijdig te informeren over de werkelijke onveiligheid en de politiële aanpak, door voetpatrouilles te organiseren of nog door de aanspreekbaarheid van de wijkagent te verhogen.

5. De proportionaliteitsvereiste die een evenredigheid veronderstelt tussen het beoogde veiligheidsdoel en de ingezette middelen. Hoe ernstig is de bestaande onveiligheid om camerasytemen te rechtvaardigen ?

Andere punten zijn van belang bij eventuele wetgeving.

Er bestaan verschillende types van camerasytemen die een verschillende impact hebben op het privé-leven. In functie van de veronderstelde privacy-indringende impact, kunnen minder of meer strengere vereisten worden gesteld.

Er dient te worden bepaald op welke plaatsen cameragebruik altijd verboden is.

1. In deze categorie wordt gedacht aan intimiteitsgevoelige plaatsen zoals bijvoorbeeld pashokjes, toiletten, kleedkamers, plaatsen waar seksuele handelingen plaatsvinden. Kortom de plaatsen waar eenieder er de gerechtvaardige verwachting heeft er onbelemmerd zichzelf te kunnen zijn.

2. Woningen en hotelkamers sluiten hier dicht bij aan. De Grondwet beschermt het genot van de woning. Er is ook de gerechtvaardigde verwachting van de bezoeker. Anderzijds moet de gebruiker van de woning de mogelijkheid hebben zijn goederen te beschermen. Een optie zou er kunnen in bestaan voor woningen de wettelijk toegestane finaliteit te verengen en ze te beperken het oogmerk de woning zelf en de goederen die er zijn, te bewaken. Er kan om veiligheidsredenen in de woning geen toezicht gehouden worden op het gedrag van personen.

3. Daarnaast zijn er plaatsen, waar de aanwezigheid van personen informatie kan opleveren omtrent

nant des données personnelles à protéger dans une perspective démocratique. Il s'agit par exemple d'opinions philosophiques, religieuses, politiques ou syndicales, de la vie sexuelle ou de l'état de santé des personnes.

4. Il y a enfin le lieu de travail. On peut envisager d'inscrire dans la loi les règles définies dans le cadre des CCT concernées. En effet, bien des lieux de travail ne sont soumis à aucune disposition de CCT.

En ce qui concerne le domaine public, il a été considéré que la décision de placer des systèmes de caméras devait bénéficier d'un consensus social le plus large, et, donc, par exemple, sur une décision du conseil communal.

L'objectif le plus essentiel est celui de l'application du principe de proportionnalité et de subsidiarité.

1. Le respect de ces principes exige de la part de celui qui prend la décision de placer un système de caméras qu'il connaisse suffisamment bien les autres moyens d'atteindre l'objectif de sécurité en question. Il doit toujours choisir le système le moins attentatoire à la vie privée. En ce qui concerne les domaines privés, cela peut se faire au moyen d'une procédure « auto-régulante ». Les gestionnaires privés peuvent recourir à l'assistance du conseiller en technoprévention ou d'entreprises privées fournissant des conseils en matière de sécurité. Il est conseillé de conserver un rapport écrit pour ce qui concerne les mesures les plus attentatoires à la vie privée du principe de subsidiarité et ce, pour permettre un contrôle. En ce qui concerne les systèmes de caméras qui fournissent des images du domaine public, on peut envisager de demander au chef de corps de la police locale de fournir un rapport d'analyse au conseil communal.

2. Il vaut mieux que les autorisations et les décisions soient temporaires (par exemple valables pour 5 ans). Beaucoup trop de systèmes placés pour faire face à un problème concret restent opérationnels par la suite, même si ce n'est plus nécessaire ni opportun.

3. Le placement lui-même est également important :

a) La police signale qu'il arrive relativement souvent que des systèmes de caméras coûteux fournissent des résultats décevants en raison du fait qu'ils ont pas été placés en connaissance de cause.

b) Il importe aussi de respecter le principe de proportionnalité au moment du placement. Il y a lieu de fixer le nombre de caméras, de choisir leur lieu d'implantation et de déterminer la manière dont elles doivent être installées pour qu'elles ne fonctionnent pas à outrance et qu'elles ne fournissent que des images utilisables. Il faut éviter les images superflues.

persoonsgegevens die vanuit democratische oogpunt een bescherming genieten. Het gaat bijvoorbeeld om filosofische, religieuze, politieke of syndicale gezindheid, om het seksuele leven of de gezondheidstoestand van personen.

4. Ten slotte is er de werkplaats. Er kan overwogen worden of de in de betrokken CAO opgenomen regels niet in de wet kunnen worden opgenomen. Tal van werkplaatsen zijn immers niet aan CAO-bepalingen onderhevig.

Toegepast op het openbaar domein werd uitgegaan van de optie dat de beslissing tot het plaatsen van systemen best geschraagd is door een zo ruim mogelijk maatschappelijk draagvlak, bijvoorbeeld door een beslissing van de gemeenteraad.

Het wellicht belangrijkste doel is de toepassing van de proportionaliteits- en subsidiariteitsbeginsel.

1. Dit veronderstelt dat diegene die de beslissing neemt tot het plaatsen van camerasytemen voldoende kennis heeft over alternatieve mogelijkheden om dezelfde veiligheidsdoelstelling te bereiken. Hij dient steeds de minst privacy-gevoelige optie te kiezen. Dit kan wat betreft, private domeinen, gebeuren door een autoregulerende procedure. Private beheerders kunnen daarbij beroep doen op de technopreventieve adviseur of op private ondernemingen voor veiligheidsadvies om hen hierin bij te staan. Het is aangewezen dat voor de meest privacy-indringende toepassingen van deze subsidiariteitstoets een schriftelijke neerslag wordt bijgehouden om controle toe te laten. Voor camerasytemen die beelden opleveren van het openbaar domein kan gedacht worden aan een analyserapport van de korpschef van de lokale politie aan de gemeenteraad.

2. Toestemmingen en beslissingen zijn het best tijdelijk (bijvoorbeeld 5 jaar). Al te veel systemen worden geplaatst omwille van een concreet probleem maar blijven in gebruik zelfs als dit niet langer nodig of opportuun is.

3. De plaatsing zelf is ook niet zonder belang :

a) De politie signaleert dat het relatief veel voor komt dat dure camerasytemen ondermaatse resultaten opleveren omdat ze zonder kennis van zaken zijn geplaatst.

b) Ook bij de plaatsing is het proportionaliteitsbeginsel belangrijk. Het aantal camera's, de opstelling en de wijze van hun installatie maakt dat ze niet overmatig en terzake dienend moeten zijn. Overbodige beelden moeten vermeden worden.

c) Celui qui place des systèmes de caméras prend inévitablement connaissance du concept de sécurité du gestionnaire du lieu d'implantation.

Il y a dès lors lieu de se demander s'il est utile de prévoir que les installateurs doivent remplir une condition de sécurité élémentaire.

Les règles d'analyse des images constituent un autre élément important, surtout quand il s'agit d'observer le comportement de personnes. On pourrait adopter la règle selon laquelle l'analyse des images doit se faire par des personnes ayant un pouvoir de contrôle sur le lieu où les prises de vue ont lieu. Des contacts avec les services de police ont montré qu'en ce qui concerne l'utilisation de systèmes de caméras dans le domaine public, l'utilité de la connaissance des comportements déviants, des *modus operandi* et des préparatifs de délits ne doit pas être sous-estimée. Ce sont finalement les opérateurs images qui ont une fonction de signal et qui fournissent les informations utiles aux équipes d'intervention.

Il y a lieu également de fixer le délai de conservation des images enregistrées. L'objectif de sécurité n'est pas toujours pleinement servi par la simple constatation qu'aucun fait répréhensible n'a eu lieu. Il importe parfois de pouvoir remonter aux préparatifs du délit, auquel cas les images obtenues dans le passé ont également une grande valeur. Eu égard à cela, il y a lieu de dégager un compromis en ce qui concerne le délai de conservation des images à prévoir.

Les règles concernant la communication des images à des tiers constituent également un aspect important des choses. À quelles fins le détenteur des images peut-il les transmettre à des tiers ? Dans quel cas est-il obligé de les transmettre ? Dans quelle mesure la police qui souhaite obtenir les images doit-elle disposer d'un mandat ? La réponse à ces questions est délicate, étant donné qu'en général, celui chez qui les images auront été obtenues communiquera non pas ses propres données à caractère personnel, mais des données à caractère personnel propres à des tiers ignorants voire récalcitrants.

Il y a lieu de se demander si les droits d'accès et les droits d'amélioration prévus dans la directive européenne peuvent être éludés. Il s'agit en l'espèce d'applications nécessaires à la prévention et à la recherche de délits punissables. Il y a du reste des situations dans lesquelles l'accès aux images peut être nuisible à l'objectif de sécurité visé.

Enfin, l'évolution technologique rapide permet de combiner toujours plus de techniques intelligentes avec le système de caméras. Il s'agit, par exemple, de systèmes de reconnaissance de personnes et de systèmes de suivi. On peut choisir d'interdire à l'usage privé, sans préjudice des exceptions prévues par arrêté

c) Hij die camerasystemen plaatst, krijgt onvermijdelijk kennis van het veiligheidsconcept van de beheerde van die plaats.

Het is dus de vraag of het nuttig is te bepalen dat deze installateurs moeten voldoen aan een elementaire veiligheidsvereiste.

Een belangrijk element zijn de regels over het bekijken van de beelden, vooral als het gaat om het observeren van het gedrag van personen. Een mogelijke vuistregel zou kunnen zijn dat het bekijken van beelden dient te gebeuren door personen die op de plaats van opname, een toezichtsbevoegdheid hebben. Contacten met politiediensten hebben uitgewezen dat, wat betreft het gebruik van camerasystemen op het openbaar domein, de kennis van deviant gedrag, *modus operandi* en voorbereidingen van misdrijven niet te onderschatten is. Het zijn ten slotte de beeldoperatoren die een signaalfunctie hebben en de nuttige gegevens aanbrengen voor interventieploegen.

Ook dient de bewaringstermijn van geregistreerde beelden te worden bepaald. Aan het veiligheidsstreven is niet altijd voldaan wanneer vastgesteld werd dat er geen laakkbare feiten hebben plaatsgevonden. Soms is het van belang de voorbereidingen van een misdrijf te kunnen nagaan, waarbij ook vroeger opgenomen beelden hun waarde hebben. In dit opzicht moet er voor de bewaringstermijn een compromis gezocht worden.

Een belangrijk aspect zijn ook de regels in verband met het mededelen van beelden aan derden : Voor welke doeleinden mag de houder van de beelden deze overmaken aan derden ? In welk geval moet hij dat doen ? In hoever dient de politie die de beelden wenst te verkrijgen te beschikken over een bevel ? Het antwoord op die vragen is delicaat omdat degene bij wie de beelden verkregen worden, doorgaans geen mededeling zal doen van zijn eigen persoonsgegevens, maar wel persoonsgegevens van onwetende of zelfs onwillige derden.

Het is de vraag of de toegangs- en verbeteringsrechten die in de Europese richtlijn zijn voorzien omzeild kunnen worden. Het gaat hier immers om toepassingen die noodzakelijk zijn voor het voorkomen of opsporen van strafbare feiten. Er zijn overigens situaties waarin de toegang tot de beelden schadelijk kan zijn voor het te bereiken veiligheidsdoel.

Ten slotte laat de snelle technologische evolutie toe dat steeds meer intelligente technieken met camerasystemen kunnen worden gecombineerd. Het gaat bijvoorbeeld om persoonsherkenningssystemen en volgsystemen. Er kan voor geopteerd worden dat beeldsystemen die verder reiken dan het bekijken en

royal, les systèmes de caméras qui permettent de faire plus qu'observer et de prendre des vues.

Les dispositions légales applicables en la matière restent souvent lettre morte en l'absence de toute possibilité de contrôle et de sanctions. Il existe également diverses possibilités à cet égard. L'expérience montre qu'en la matière, un système de sanctions administratives est plus approprié et souvent plus efficace qu'une action pénale au sens général. On a constaté aussi que la sanction qui consiste à joindre la légitimité à l'efficience, ce qui interdit d'utiliser en justice le matériel visuel obtenu au moyen d'infractions graves, a également un important effet d'autorégulation. Il faut enfin que les procédures les plus importantes fassent l'objet d'un document écrit et que l'on envisage, en ce qui les concerne, une inspection spécialisée.

1.2. Échange de vues

En premier lieu, M. Happart remarque qu'il ne voudrait plus avoir vingt ans maintenant. Depuis des années, le citoyen n'est plus considéré comme quelqu'un d'honorables mais comme un criminel potentiel qui doit être surveillé. On supprime ainsi, petit à petit, tous les principes de droit que la Constitution confère aux citoyens, la liberté individuelle et la protection de la vie privée.

Alors que, dans le passé, tout ce qui n'était pas interdit était autorisé, on arrive à une situation où tout ce qui n'est pas autorisé est interdit. Cette évolution est fondamentalement inquiétante.

Ce qui le dérange le plus avec la surveillance caméra, c'est ceux qui regardent les images et ceux qui les exploitent. Il existe actuellement des caméras de surveillance permanentes qui sont soit installées par des services de police soit par des entreprises ou des personnes privées. Nous sommes devenus des voyeurs !

Il estime important de connaître l'avis de la Justice sur cette évolution. Quel est, par exemple, le droit de recours d'un citoyen sur celui qui a fait des images ?

M. Cappelle a exposé que « normalement », les images sont détruites après 24 ou 48 heures. Toutefois il a aussi souligné l'importance de garder ces images parce qu'elles peuvent contenir des indications sur un crime ou un délit. Ceci revient à dire que l'on n'a aucun contrôle sur l'utilisation ou la destruction de ces images.

Comment va-t-on organiser et contrôler l'utilisation de toutes ces caméras ?

het opnemen van beelden, behoudens de uitzonderingen voorzien bij Koninklijk besluit, in principe verboden zijn voor privé-gebruik.

Wettelijke bepalingen in deze sfeer blijven dikwijls dode letter indien ze niet gecontroleerd en gesanctioneerd worden. Ook hier zijn verschillende mogelijkheden. De ervaring leert dat in deze materie een administratief sanctiesysteem meer aangepast en dikwijls doeltreffender is dan een algemene strafrechtelijke aanpak. Ook de sanctie die erin bestaat de rechtmatigheid aan de efficiëntie te koppelen, waardoor beeldmateriaal dat tot stand kwam door verregaande overtredingen, in rechte niet kan worden gebruikt, heeft een verregaand autoregulerend effect. Ten slotte dienen de meest zwaarwichtige procedures een schriftelijke neerslag te krijgen en is gespecialiseerde inspectie te overwegen.

1.2. Gedachtewisseling

De heer Happart merkt eerst op dat hij niet graag nu twintig jaar zou zijn. Al jaren wordt de burger niet meer beschouwd als een eerbaar persoon maar als een potentiële misdaadiger die in de gaten moet worden gehouden. Beetje bij beetje neemt men de burgers op die manier alle rechtsbeginselen af die hen door de Grondwet zijn toegekend, de individuele vrijheid en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Terwijl vroeger alles mocht wat niet verboden was, komen we nu in een situatie waarbij alles wat niet toegestaan is, verboden is. Dit is een uiterst verontrustende ontwikkeling.

Wat nog het meest stoort bij de camerabewaking is dat er mensen zijn die deze beelden bekijken en er gebruik van maken. Er zijn tegenwoordig permanente bewakingscamera's die door de politie of door privé-bewakingsfirma's werden geïnstalleerd. We zijn gluurders geworden !

Spreker vindt het belangrijk om de mening van Justitie hierover te kennen. Wat is bijvoorbeeld het verhaalrecht van een burger ten opzichte van degene die de beelden heeft gemaakt ?

De heer Cappelle heeft uitgelegd dat de beelden « normaal gezien » vernietigd worden na 24 of 48 uur. Hij heeft echter ook het belang benadrukt van het bewaren van die beelden, aangezien ze aanwijzingen kunnen bevatten over een misdaad of een misdrijf. Het komt er op neer dat niemand nog enige controle heeft over het gebruik of de vernietiging van de beelden.

Hoe gaat men het gebruik van al die camera's organiseren en controleren ?

Le problème se pose de façon plus pertinente encore pour les sociétés de gardiennage. Est-ce qu'elles vont évoluer vers une auxiliaire des services de police ? Comment va-t-on assurer une formation adéquate du personnel de ces sociétés ? Quelle utilisation pourra-t-on faire des images qui ont été enregistrées par ces sociétés ?

Quand il observe toute cette évolution, il conclut que les principes mêmes de la Constitution sont menacés et que cette évolution s'organise de façon catastrophique.

M. Buysse constate que M. Cappelle a exposé quels sont les problèmes légaux liés à la surveillance par caméras. Toutefois, il a l'impression que, si la police reçoit l'autorisation d'enregistrer des images et de les utiliser, elle n'est de toute façon pas suffisamment équipée cette l'utilisation.

Concrètement, il cite l'exemple d'une personne de la région bruxelloise qui avait filmé un délit. La police n'a même pas été en mesure de visionner les images stockées sur un cédérom.

Il demande s'il ne faudrait pas remédier au plus vite à cette situation.

M. Cappelle confirme que cet exemple reflète la réalité. Les progrès technologiques des méthodes de stockage et de conservation des images sont si rapides que la police accuse un retard d'adaptation. Toutefois, certaines zones de police disposent de cette technologie moderne.

Le problème se pose avec encore plus d'acuité dans les tribunaux. Certaines preuves d'actes de violence commis au cours de matches de football, qui avaient été stockées sur cédérom et jointes au procès-verbal, n'ont pas pu être visionnées par le juge, ce qui a conduit à l'acquittement des accusés. Le problème est donc beaucoup plus aigu dans les tribunaux.

M. Van Peel rappelle que M. Cappelle a attiré l'attention sur le principe de subsidiarité : avant de prendre la décision d'installer des caméras, il y a lieu d'envisager d'abord des mesures moins attentatoires à la vie privée. Toutefois, il souligne que les autres moyens sont souvent beaucoup plus onéreux. À Anvers, la surveillance de certaines places s'effectue au moyen d'un système de caméras alors qu'auparavant, elle était assurée par des équipes de police mobiles. Cette évolution se justifie par le fait que le système de caméras coûte nettement moins cher. Pareilles considérations valent non seulement pour les administrations publiques mais aussi pour le secteur privé.

Il souhaite savoir quelles sont les principales contradictions figurant dans la CCT relative à la surveillance par caméras sur les lieux de travail.

Het probleem wordt nog prangender waar het om de bewakingsfirma's gaat. Worden zij een soort filiaal van de politie ? Hoe gaat men het personeel van die firma's behoorlijk opleiden ? Welk gebruik gaat men maken van de beelden die door die firma's worden opgenomen ?

Wanneer hij dit alles bekijkt, moet hij eruit besluiten dat de beginselen van de Grondwet in gevaar komen en dat deze ontwikkelingen rampzalig zijn.

De heer Buysse stelt vast de heer Cappelle heeft uiteengezet wat de wettelijke problemen zijn rond de camerabewaking. Hij heeft echter de indruk dat, eenmaal de politie de toelating wordt gegeven om opnamen te maken en die beelden te gebruiken, zij niet voldoende uitgerust is om die beelden te gebruiken.

Concreet geeft hij het voorbeeld van een persoon uit het Brusselse die beelden heeft opgenomen van een misdrijf. De politie was zelfs niet in staat om de op een CD opgeslagen beelden te bekijken.

Hij vraagt of er op dat vlak niet dringend een bijsturing dient te gebeuren vanuit het beleid.

De heer Cappelle bevestigt dat dit voorbeeld de realiteit weergeeft. De technologische evolutie inzake de wijze waarop beelden kunnen worden opgeslagen en bewaard is zo snel dat er een achterstand bestaat bij de politie. Sommige politiezones beschikken echter wel over deze moderne technologie.

Dit probleem is nog veel scherper bij de rechtbanken. Bepaald bewijsmateriaal van geweldpleging tijdens voetbalwedstrijden dat op CD was opgeslagen en aan het proces-verbaal was toegevoegd, kon door de rechter niet bekeken worden wat geleid heeft tot vrijspraak van de beschuldigden. Het probleem is dus nog veel schrijnender in de rechtbanken.

De heer Van Peel herinnert er aan dat de heer Cappelle heeft gewezen op het subsidiariteitsbeginsel : maatregelen die de privacy minder schenden, moeten eerst worden overwogen vooraleer een beslissing tot het installeren van camera's wordt genomen. Hij wijst er evenwel op dat andere middelen vaak veel duurder zijn. In Antwerpen worden bepaalde pleinen nu met camera's bewaakt terwijl dit vroeger gebeurde door mobiele politieposten. Die omschakeling is gebeurd omdat camera's veel goedkoper zijn. Dit soort overwegingen geldt niet alleen voor openbare besturen maar ook in de privé-sector.

Hij wenst te vernemen wat de voornaamste contradictions zijn in de C.A.O. over de camerabewaking op werkplaatsen.

Les principes généraux sous-jacents à l'élaboration d'un cadre légal peuvent être appréhendés sous divers angles. Ce qui est certain, c'est que l'évolution technologique et sociale dans ce domaine est extrêmement rapide. Le degré d'acceptabilité des caméras de surveillance a énormément progressé ces dernières années. On éprouve un sentiment d'insécurité, on constate l'efficacité de la surveillance par caméras. L'exemple que M. Cappelle a cité au sujet de l'instauration d'une surveillance par caméras en raison des attentats perpétrés par les CCC est frappant à cet égard. Quoi qu'il en soit, depuis les événements en question, la menace terroriste s'est considérablement accrue, réduisant ainsi la tendance au démantèlement des systèmes de vidéosurveillance.

La rapidité de cette évolution amène l'intervenant à se demander s'il ne serait pas plus judicieux d'élaborer une législation qui comporte un certain nombre d'interdictions explicites. On s'illusionne si l'on pense pouvoir orienter cette évolution au moyen d'un vaste cadre légal.

M. Cappelle répond qu'il ne peut évidemment pas se prononcer sur des choix politiques. L'administration peut seulement esquisser les contours juridiques de ce qui est légalement possible. Toutefois, c'est au parlement qu'il appartient de déterminer ce qui est acceptable et ce qui ne l'est pas.

Ainsi, une directive européenne impose l'obligation de signaler la présence d'une surveillance par caméras. L'administration plaide pour que la signalisation en question s'effectue de manière uniforme partout dans le pays.

La CCT n° 68 du 16 juin 1998 relative à la protection de la vie privée des travailleurs à l'égard de la surveillance par caméras sur le lieu de travail est en contradiction avec la législation relative aux détectives privés, qui précise à quel endroit et à quel moment les détectives sont autorisés à utiliser des caméras.

Un problème se pose également en ce qui concerne le caractère pénalement contraignant de cette CCT, par suite de l'arrêt « Manon » rendu en cassation. La caisse d'un magasin de pralines était surveillée par caméra, en violation des règles de la CCT, afin d'éviter que des travailleuses ne dérobent de l'argent. La Cour de cassation a jugé qu'une caméra dirigée vers une caisse surveille un bien et n'enregistre aucune donnée à caractère personnel, de sorte que la CCT n'était pas applicable.

M. Noreilde s'accorde à dire avec M. Van Peel qu'il est préférable de formuler les grands principes dans une loi. Il est certain que la surveillance par caméras est de plus en plus acceptée par la société. Néanmoins, l'intervenant est convaincu que très peu de citoyens sont conscients de ce que la surveillance par caméras signifie pour eux personnellement. Ils ne savent pas

De algemene beginselen voor een wettelijk kader kunnen vanuit diverse ideologische invalshoeken worden bekeken. In elk geval staat het echter vast dat zowel de technologische als de maatschappelijke evolutie op dit vlak ontzettend snel gaat. De aanvaardbaarheidsgraad van bewakingscamera's is de laatste jaren enorm gestegen. Men voelt zich onveilig, men ziet de resultaten van de camerabewaking. Het voorbeeld dat de heer Cappelle aanhaalde over de invoer van camerabewaking omwille van de aanslagen van de CCC is in dit verband frappant. In elk geval is de terroristische dreiging sindsdien enorm sterk toegenomen waardoor de neiging om die camera's terug weg te nemen is afgangen.

Deze snelle evolutie noopt hem tot de vraag of het niet verstandiger is een wetgeving tot stand te brengen die een aantal uitdrukkelijke verboden bevat. Als men denkt deze evolutie te kunnen sturen door een omvangrijk wettelijk kader maakt men zich illusies.

De heer Cappelle antwoordt dat hij zich uiteraard niet kan uitspreken over politieke beleidskeuzes. De administratie kan alleen maar de juridische contouren aangeven van wat wettelijk kan. Het parlement bepaalt echter wat aanvaardbaar is en wat niet.

Zo verplicht een Europese richtlijn dat camerabewaking moet worden aangegeven. De administratie pleit ervoor dat dit op een uniforme manier zou gebeuren over heel het land.

De C.A.O. nr. 68 van 16 juni 1998 betreffende de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de werknemers ten opzichte van de camerabewaking op de arbeidsplaats is in tegenspraak met de wetgeving inzake privé-detectives waarin wordt geregeld waar en wanneer detectives camera's mogen gebruiken.

Ook is er een probleem met de strafrechtelijke afdwingbaarheid van deze C.A.O. ingevolge het cassatiearrest « Manon ». In een pralinewinkel werd de kassa bewaakt door een camera om te voorkomen dat werkneemsters geld zouden stelen, in strijd met de regels van de CAO. Cassatie heeft geoordeeld dat een camera gericht op een kassa een goed bewaakt en geen persoonsgegevens registreert waardoor de CAO niet van toepassing was.

De heer Noreilde is het met de heer Van Peel eens dat het beter is om in een wet de belangrijke principes te formuleren. Zeker is dat de maatschappelijke aanvaardbaarheid van camerabewaking groeit. Wel is hij ervan overtuigd dat heel weinig burgers bewust zijn van wat camerabewaking voor hen persoonlijk betekent. Zij weten niet wanneer zij worden gefilmd,

quand ils sont filmés, ni combien de temps les images seront conservées, ni qu'ils ont le droit de visionner les images en question ni auprès de qui ils peuvent éventuellement introduire une réclamation.

Il n'est en tout cas pas simple de légiférer, car il faut mettre en balance divers intérêts : la protection du droit à la vie privée, le devoir d'information, la sécurité, ...

C'est pourquoi l'intervenant demande s'il n'existe pas des données permettant de faire la comparaison avec ce qui a déjà été fait dans ce domaine dans les autres pays européens.

M. Cappelle répond qu'on a examiné sommairement ce qu'il existe comme législation en France, au Royaume-Uni et aux Pays-Bas en matière de surveillance par caméras. La législation française détermine, en termes très techniques, ce qui est permis et ce qui ne l'est pas. C'est exactement le type de législation qui est très rapidement dépassée sur le plan technologique et qui se situe exactement à l'inverse de ce que M. Van Peel a suggéré. Au Royaume-Uni, on interprète, comme en Belgique, la loi relative au traitement de données à caractère personnel. Cette situation entraîne une grande confusion au niveau de l'applicabilité et personne ne sait exactement ce qui est permis et ce qui ne l'est pas. Quant aux Pays-Bas, ils disposent d'une législation concernant le domaine public et d'une loi distincte précisant ce que la police peut filmer dans le cadre de ses missions de police administrative. Il existe également des projets d'évaluation de l'utilisation de caméras dans le domaine public. Tous les cinq ans, l'autorité investie du pouvoir de décision doit recevoir un rapport sur la plus-value apportée par la surveillance par caméras. Ces évaluations doivent permettre de mesurer l'acceptation sociale du système.

M. Collas comprend parfaitement le souci d'uniformité recherché dans la note conceptuelle de même que l'objectif d'un encadrement légal mais il estime aussi que l'acceptation de la population est nettement plus grande maintenant qu'il y a quelques années. Bien qu'il soit difficile de mesurer l'impact préventif d'une observation caméra, il est clair, après les attentats à Londres, qu'il y a une plus-value indéniable pour la recherche *a posteriori*.

M. Cappelle répond qu'aucune étude n'a encore été effectuée pour mesurer l'efficacité des systèmes de caméras existant en Belgique.

Les études faites au Royaume Uni et aux Pays-Bas ne démontrent pas une très grande efficacité. Il est convaincu que certains systèmes de caméras sont très utiles mais il y en a plein qui sont superflus. Il ne faut pas oublier que communes et particuliers sont de plus

zij weten niet hoe lang de beelden bewaard worden, zij weten niet dat zij inzage mogen hebben van deze beelden en bij wie ze eventueel klacht kunnen indienen.

Een wetgeving tot stand brengen wordt in elk geval geen gemakkelijke opdracht omdat verschillende belangen tegen elkaar zullen moeten worden afgewogen : de bescherming van het recht op privacy, informatieplicht, de veiligheid, ...

Daarom vraagt hij of er geen vergelijkingsmateriaal bestaat over wat er in de andere Europese landen reeds is gebeurd op dit vlak.

De heer Cappelle antwoordt dat er summier is onderzocht welke wetgeving er op het vlak van camerabewaking bestaat in Frankrijk, het Verenigd Koninkrijk en Nederland. De wetgeving in Frankrijk legt zeer technisch vast wat mag en niet mag. Dit is precies wetgeving die op technologisch vlak zeer snel achterhaald wordt en precies het omgekeerde van wat de heer Van Peel heeft voorgesteld. In het Verenigd Koninkrijk wordt, net als in België, de wet inzake de verwerking van de persoonsgegevens geïnterpreteerd. Daarbij heerst er grote onduidelijkheid over de toepasbaarheid. Het gevolg is dat niemand precies weet wat kan en wat niet kan. In Nederland is er een wetgeving inzake het openbaar domein en een aparte wet over wat de politie mag filmen in het kader van haar opdrachten van bestuurlijke politie. Tegelijk zijn er evaluatieprojecten voor het gebruik van camera's in het openbaar domein. Om de vijf jaar moet de beslissende overheid een verslag krijgen over de meerwaarde van de camerabewaking. Deze evaluaties laten toe om de evolutie van het draagvlak bij de burgers te meten.

De heer Collas begrijpt volkomen dat er in de conceptnota wordt gezocht naar eenvormigheid en ook wordt gestreefd naar een wettelijke omkadering, maar hij vindt wel dat de bevolking het idee veel beter aanvaardt dan een paar jaar geleden. Hoewel het moeilijk is de preventieve waarde van een bewakings-camera in te schatten, is het na de aanslagen in Londen duidelijk geworden dat er een onmiskenbare meerwaarde aan verbonden is wat het onderzoek na de feiten betreft.

De heer Cappelle antwoordt dat er over de efficiëntie van de bestaande camerasystemen in België geen studies zijn uitgevoerd.

Studies die in het Verenigd Koninkrijk en in Nederland zijn uitgevoerd tonen geen grote doeltreffendheid. Hij is ervan overtuigd dat sommige camerasystemen erg nuttig zijn maar een groot aantal ervan is overbodig. Men mag niet vergeten dat

en plus poussés par l'industrie vers des systèmes de sécurité de toutes sortes et qui dépassent souvent de loin leurs besoins en matière de sécurité.

C'est la raison pour laquelle le principe de la subsidiarité oblige les vendeurs à respecter une certaine déontologie.

Mme Bouarfa souligne que les principes de la vie privée, de la liberté de circulation et la mobilité des citoyens sont des droits fondamentaux qui doivent être garantis par la loi à tout moment. La sécurité des gens est toutefois aussi un droit qui ne peut pas être remis en question.

Une première réflexion qui se pose est de savoir si l'installation de caméras dans certaines communes a augmenté la sécurité. Les caméras à Londres n'ont de toute évidence pas pu empêcher que des attentats soient commis. Elle craint aussi que l'installation de caméras de surveillance dans certaines communes belges n'ait pas pu dissuader une certaine criminalité.

Sa deuxième réflexion porte sur les coûts. Non seulement l'installation de caméras de surveillance entraîne certains coûts mais il faut tenir compte des ressources humaines qui doivent visualiser et analyser les images captées. Tout cela implique le recours à des policiers qui ne se trouvent pas sur le terrain. C'est pour cette raison qu'elle reste plutôt favorable à l'idée d'une police de proximité. Des agents de quartier ont un rôle beaucoup plus préventif et dissuasif que des caméras.

M. Cappelle rappelle la visite que plusieurs sénateurs ont effectuée en compagnie du vice-Premier ministre et ministre de l'Intérieur au ministère britannique de l'Intérieur.

L'analyse du *Crime Reduction and Community Safety Department* sur l'impact de la surveillance par caméras a montré que ce système était peu efficace dans la lutte contre la grande criminalité. Aucun braqueur de banque n'est influencé par la présence de caméras. En revanche, un système de surveillance par caméras a une influence sur la petite criminalité urbaine.

Il faut également tenir compte du fait que le milieu de la criminalité s'adapte à la surveillance par caméras. Il existe actuellement des systèmes coûteux qui permettent de reconnaître un numéro de plaque. Lorsque ces systèmes reconnaissent des plaques d'immatriculation de véhicules signalés comme volés, les services sont prévenus automatiquement pour que la voiture en question puisse être interceptée. Mais le milieu criminel s'adapte également en fixant sur le véhicule volé la plaque d'immatriculation d'une voiture non volée du même modèle; ce qui permet de contourner très facilement le système.

gemeenten en particulier er door de industrie steeds meer toe gebracht worden om allerlei veiligheidsystemen te installeren die vaak hun nood aan beveiliging overstijgen.

Het principe van de subsidiariteit legt de verkopers dan ook een bepaalde deontologie op.

Mevrouw Bouarfa benadrukt dat de beginselen van privacy, recht op bewegingsvrijheid van de burgers fundamentele rechten zijn die door de wet altijd gewaarborgd moeten worden. De veiligheid van de mensen is echter ook een recht dat niet op de helling mag worden gezet.

Eerst moet men zich afvragen of het plaatsen van camera's in bepaalde gemeenten de veiligheid heeft verhoogd. De camera's in Londen hebben hoe dan ook de aanslagen niet kunnen voorkomen. Zij vreest ook dat het plaatsen van bewakingscamera's in bepaalde Belgische gemeenten een aantal misdaadigers niet heeft afgeschrikt.

Haar tweede bedenking heeft met het kostenplaatje te maken. Niet alleen brengt het plaatsen van bewakingscamera's kosten met zich mee, maar men moet ook rekening houden met personeelskosten van wie de opgenomen beelden moeten bekijken en analyseren. Dit houdt ook in dat er een beroep wordt gedaan op politiemensen die niet ter plaatse zijn. Zij blijft dan ook voorstander van de buurtpolitie. Wijkagenten hebben een rol die preventief en ontraden veel beter werkt dan camera's.

De heer Cappelle herinnert aan het bezoek van een aantal senatoren, samen met de Vice-premier en minister van Binnenlandse Zaken, aan de Engelse *Home Office*.

De analyse van het *Crime Reduction and Community Safety Department* over de impact van camera-bewaking was dat het weinig opleverde in de strijd tegen de zware criminaliteit. Geen enkele bankoverval wordt beïnvloed door de aanwezigheid van camera's. Wel is er een invloed op de kleine straat-criminaliteit.

Ook moet men er rekening mee houden dat het criminale milieu zich aanpast aan het cameratoezicht. Op dit ogenblik bestaan er dure camerasystemen die nummerplaten herkennen. Als ze als gestolen opgegeven nummerplaten herkennen worden de diensten automatisch verwittigd zodat de wagen kan onderschept worden. Het criminale milieu past zich echter aan door een nummerplaat van een niet-gestolen wagen van hetzelfde model op hun gestolen voertuig te bevestigen waardoor het systeem zeer eenvoudig omzeild wordt.

Cela signifie qu'il faut étudier sérieusement la question avant d'investir dans un projet coûteux.

M. Delpérée pense que les collègues sont d'accords pour dire qu'il faut légiférer. Dans cette perspective, les grands principes ont été rappelés : la liberté d'aller et venir, la protection de la vie privée; la sécurité des personnes et des biens. M. Cappelle a rappelé une autre série de principes : la proportionnalité, la subsidiarité et l'efficacité.

M. Van Peel estime que la commission doit se pencher sur la question de savoir en quoi la surveillance par caméras est contraire à la législation relative à la vie privée. De nombreux autres aspects énumérés ici sont peut-être importants, mais ils n'ont pas leur place dans une loi relative à la surveillance par caméras; ils concernent plutôt la protection des consommateurs ou l'organisation de la police. La question la plus élémentaire est celle de savoir où se situe la frontière entre la protection de la vie privée et l'organisation ou non d'une surveillance par caméras sur le domaine public ou semi-public en vue de garantir la sécurité.

Si la commission souhaite être efficace, elle doit se limiter à cette question.

M. Vandenhove pense que c'est effectivement cette question qu'il faudra trancher à court terme. Il faut cependant se garder d'étendre le débat sur la surveillance par caméras à l'utilisation d'images vidéo dans le cadre d'une procédure judiciaire, qui relève plutôt de la compétence de la commission de la Justice.

M. Delpérée estime qu'il y a quand même lieu d'aborder certains aspects du droit économique et du droit social. Est-ce que, par exemple, un employeur a le droit de filmer ses employés ?

M. Vandenhove pense qu'il serait bon de soumettre ces questions à la Commission de la protection de la vie privée et à la Ligue des droits de l'homme.

2. Audition de MM. Michel Parisse et Willem De Beuckelaer, président et vice-président de la commission de la protection de la vie privée (1)

2.1. Introduction

M. Parisse expose que la surveillance par caméra est certainement la problématique liée aux données personnelles qui a, ces dernières années, eu le plus de retentissement dans le public.

(1) Texte intégral de l'exposé en commission.

Dit betekent dat men een zorgvuldig onderzoek moet uitvoeren alvorens in een duur project te investeren.

De heer Delpérée meent dat zijn collega's het erover eens zijn dat er wetgevend moet worden opgetreden. Met dit doel voor ogen zijn de grote beginselen nog eens herhaald : bewegingsvrijheid, de privacy, de veiligheid van personen en goederen. De heer Cappelle heeft nog een andere reeks principes vermeld : de proportionaliteit, de subsidiariteit en de doeltreffendheid.

De heer Van Peel meent dat de commissie zich moet buigen over de vraag waar de camerabewaking strijdig is met de privacy-wetgeving. Veel andere aspecten die werden opgesomd zijn misschien wel belangrijk maar hoeven niet in een wet op de camerabewaking maar betreffen consumentenbescherming of de organisatie van de politie. De meest elementaire vraag is : waar ligt de grens tussen de bescherming van de privacy en het al dan niet organiseren van camerabewaking in het openbaar of het semi-openbaar domein met het oog op de veiligheid ?

Als de commissie efficiënt wil zijn moet ze zich tot die vraag beperken.

De heer Vandenhove meent dat dit inderdaad de vraag is die op korte termijn moet worden beslecht. Wel waarschuwt hij dat moet vermeden worden om het debat over camerabewaking uit te breiden tot de bruikbaarheid van camerabeelden in een gerechtelijke procedure. Dat is veeleer het domein van de commissie voor de Justitie.

De heer Delpérée meent dat er toch bepaalde aspecten van het economisch recht en het sociaal recht moeten worden besproken. Heeft een werkgever bijvoorbeeld het recht zijn werknemers te filmen ?

De heer Vandenhove meent dat die vragen best kunnen worden voorgelegd aan de Commissie voor de bescherming van het privé-leven en de Liga voor de Rechten van de Mens.

2. Hoorzitting met de heren Michel Parisse en Willem De Beuckelaer, voorzitter en ondervoorzitter van de commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (1)

2.1. Inleiding

De heer Parisse verklaart dat camerabewaking ongetwijfeld de problematiek rond persoonsgegevens is die de jongste jaren het meest weerklinkt heeft gevonden bij het publiek.

(1) De volledige tekst van de uiteenzetting van de commissie.

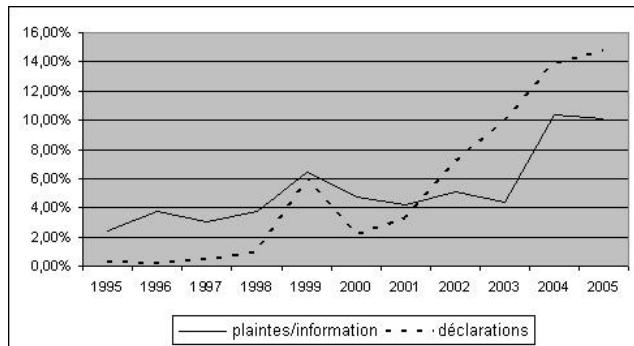
Les causes de cette évolution sont sans aucun doute multiples et complexes à discerner. Celles qui sont le plus communément avancées sont cependant la tendance davantage sécuritaire que suivent nos sociétés, essentiellement depuis les attentats de New York en septembre 2001, ainsi que la baisse continue du prix du matériel de vidéo-surveillance.

Particulièrement frappant pour le citoyen, soudainement confronté à la manifestation la plus spectaculaire du *Big Brother* d'Orwell, ce phénomène a également pris une place croissante dans la presse, où, outre les articles ponctuellement consacrés à ce sujet, les dossiers thématiques ne se comptent plus.

La Commission de la protection de la vie privée, quant à elle, est couramment saisie dans le cadre de cette problématique : les images filmées constituent des données à caractère personnel qui font l'objet d'un traitement. L'évolution de la charge de travail de la Commission au cours de ces dernières années reflète bien la préoccupation croissante du public pour la vidéo-surveillance, au point que cette problématique est devenue l'un de ses domaines d'intervention principaux.

Pour la Commission, cette évolution est décelable tant au niveau des déclarations de traitements que des plaintes ou des demandes d'informations introduites.

Proportion de déclarations et de demandes d'informations/plaintes reçues par la Commission



2.2. Sources

NORMES FONDAMENTALES ET LÉGISLATION

A. AU NIVEAU NATIONAL

L'arsenal juridique belge ne contient aucune législation sur la surveillance par caméras. Cela ne signifie pas pour autant qu'il n'y ait pas de cadre légal ou normatif.

1. L'article 22 de la Constitution : « Chacun a droit au respect de sa vie privée et familiale, sauf dans les cas et conditions fixés par la loi. »

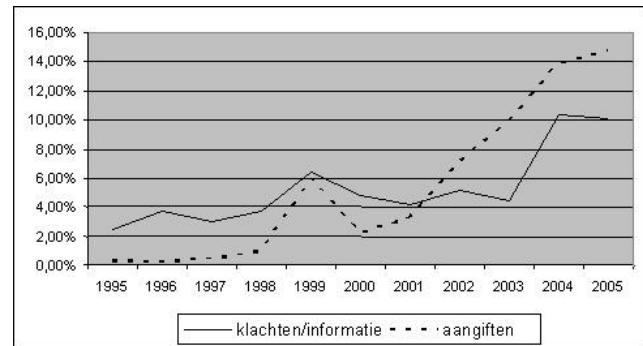
De oorzaken van die ontwikkeling zijn ongetwijfeld talrijk en moeilijk te achterhalen. De meest vermelde zijn evenwel de zucht van onze samenlevingen naar meer veiligheid, vooral sinds de aanslagen in New York van september 2001, en de aanhoudende prijsdaling van het camerabewakingsmateriaal.

Dit verschijnsel valt de burger, die plots geconfronteerd wordt met de spectaculairste uiting van *Big Brother* van Orwell, speciaal op en krijgt ook steeds meer aandacht in de pers, waar naast de gelegenheidsartikelen over het onderwerp, de themabiljetten niet meer te tellen zijn.

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer wordt regelmatig op die problematiek aangesproken : filmbeelden zijn persoonsgegevens die verwerkt worden. De ontwikkeling van de werklast van de Commissie over de jongste jaren biedt een goede graadmeter voor de toenemende bezorgdheid van het publiek rond camerabewaking, in zoverre dat die problematiek één van de belangrijkste gebieden is geworden waar de commissie optreedt.

De Commissie merkt die ontwikkeling zowel inzake de aangiften van verwerking als bij de klachten of de verzoeken om informatie.

Verhouding door de Commissie ontvangen aangiften en verzoeken om informatie/klachten



2.2. Bronnen

FUNDAMENTALE NORMEN EN WETGEVING

A. NATIONAAL NIVEAU

In ons Belgisch rechtsbestel bestaat er geen camerabewakings-wet. Dit betekent uiteraard niet dat er geen wettelijk kader of normering zou zijn.

1. Artikel 22 van de Grondwet : « Ieder heeft recht op eerbiediging van zijn privé-leven en zijn gezinsleven, behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden door de wet bepaald »; ;

2. La loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, abrégée ci-après « la LTDP ».

L'article 2 de la LTDP prévoit essentiellement ce qui suit: lors du traitement de données à caractère personnel la concernant, toute personne physique a droit à la protection de ses libertés et droits fondamentaux, notamment à la protection de sa vie privée.

L'article 4 de la LTDP indique les conditions auxquelles doit se conformer le traitement en question :

- il doit être loyal et licite;
- la collecte doit être effectuée pour des finalités déterminées, explicites et légitimes;
- les données recueillies doivent être adéquates, pertinentes et non excessives;
- elles doivent être exactes et mises à jour;
- la conservation des données doit être limitée dans le temps.

L'article 5 de la LTDP définit avec précision les conditions dans lesquelles les données à caractère personnel peuvent être traitées (1). Nous estimons que la surveillance par caméras sera surtout indiquée :

- lorsqu'elle s'inscrit dans une relation contractuelle : par exemple, la surveillance par caméras du lieu de travail;
- lorsqu'elle s'inscrit dans le cadre de l'exécution d'une obligation légale : par exemple, l'obligation d'installer des caméras de surveillance imposée par la loi relative à la sécurité lors des matches de football;
- lorsque le traitement est nécessaire à l'exécution d'une mission d'intérêt public ou relevant de l'exercice de l'autorité publique : on peut évidemment penser à cet égard, sans préjudice de leur compatibilité avec les règles de protection de la vie privée, à de nombreuses applications de l'usage de caméras dans les espaces publics.

(1) — lorsque la personne concernée a indubitablement donné son consentement;
— lorsqu'il est nécessaire à l'exécution d'un contrat;
— lorsqu'il est nécessaire en vertu d'une loi, d'un décret ou d'une ordonnance;
— lorsqu'il est nécessaire à la sauvegarde de l'intérêt vital de la personne concernée;
— lorsqu'il est nécessaire à l'exécution d'une mission d'intérêt public ou relevant de l'exercice de l'autorité publique;
— lorsqu'il est nécessaire à la réalisation de l'intérêt légitime poursuivi par un responsable.

2. De wet van 8 december 1992 aangaande de bescherming van de persoonlijke levenssfeer met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, hierna « de WVP ».

Het artikel 2 van de WVP geeft de essentie aan : iedere natuurlijke persoon heeft in verband met de verwerking van persoonsgegevens die op hem betrekking hebben, recht op bescherming van zijn fundamentele rechten en vrijheden, inzonderheid op de bescherming van zijn persoonlijke levenssfeer.

Het artikel 4 van de WVP geeft de vereisten waaraan die verwerking moet voldoen :

- een eerlijke en rechtmatige verwerking;
- voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden;
- toereikend, terzake dienend en niet overmatig te zijn;
- nauwkeurig zijn, bijgewerkt;
- beperkt in de tijd.

Het artikel 5 van de WVP omschrijft nauwkeurig wanneer persoonsgegevens mogen verwerkt worden (1). Wanneer we het hebben over cameratoezicht dan zal het vooral gaan over toepassingen :

- wanneer het kadert in een contractuele relatie : voorbeeld daarvan is camerabewaking van de werkplaats betreft;
- wanneer het gaat om de uitvoering van een wettelijke verplichting : hierbij mag meteen verwezen worden naar de verplichting die is opgelegd in de voetbalwet om bewakingscamera's te voorzien;
- wanneer de verwerking nodig is voor het vervullen van een taak van openbaar belang of die deel uitmaakt van de uitoefening van het openbaar gezag : hierbij kan uiteraard gedacht worden, zonder afbreuk te doen aan hun verenigbaarheid met de Privacy-regels, aan heel wat toepassingen van cameragebruik in de publieke ruimte.

(1) — wanneer de betrokkenen zijn ondubbelzinnige toestemming geeft;
— wanneer het nodig is voor de uitvoering van een overeenkomst;
— wanneer de verwerking nodig is krachtens een wet, decreet of een ordonnantie;
— wanneer dit nodig is *ter vrijwaring* van een vitaal belang van de betrokkenen;
— wanneer de verwerking nodig is voor het vervullen van een taak van openbaar belang of die deel uitmaakt van de uitoefening van het openbaar gezag;
— wanneer de verwerking nodig is voor het behartigen van het gerechtvaardigd belang van een verantwoordelijke.

— L'ultime champ d'application défini par l'article 5 de la loi organique est celui de l'« intérêt mesuré » : on peut traiter des données à caractère personnel, utiliser une caméra de surveillance, dans le but de sauvegarder un intérêt légitime, supérieur au droit au respect de la vie privée auquel on porte atteinte.

Si ce raisonnement est souvent appliqué en pratique, sans préjudice de sa compatibilité avec les règles en matière de respect de la vie privée, il n'en reste pas moins difficile à apprécier concrètement.

Enfin, les articles 6 à 8 de la LTDP règlent le régime particulier du traitement de données sensibles au sens large.

Une législation ou réglementation globale sur la surveillance par caméras fait défaut. Il existe bien entendu certaines ébauches de législation et de réglementation en la matière, mais elles sont assez limitées :

L'article 10 de la loi du 21 décembre 1998 relative à la sécurité lors des matches de football impose aux organisateurs de certains matches de football de recourir à la vidéosurveillance.

3. En droit du travail, la norme principale est la convention collective de travail n° 68 du 16 juin 1998 (voir annexe 2) relative à la protection de la vie privée des travailleurs à l'égard de la surveillance par caméras sur le lieu de travail : cette convention régit de manière assez détaillée le recours à la surveillance par caméras sur le lieu de travail.

La loi du 19 juillet 1991 organisant la profession de détective privé interdit totalement l'utilisation de caméras ou d'autres appareils aux fins d'espionner et de prendre des vues de personnes dans les espaces privés.

La législation sur les jeux de hasard (1) prévoit également une surveillance, notamment la vidéosurveillance.

En matière de justice et de police, la loi dite MPR, c'est-à-dire la loi du 6 janvier 2003 concernant les méthodes particulières de recherche, est évidemment essentielle.

Pour les missions de police administrative, il y a évidemment la loi sur la fonction de police, en particulier ses articles 44/1 et suivants qui, depuis l'entrée en vigueur de la loi de 1998 organisant un service de police intégré, règlent l'ensemble de la gestion et de l'échange des informations.

(1) Loi du 7 mai 1999 (article 38.5) et arrêté royal du 23 mai 2003.

— Een laatste toepassingsgebied dat door het artikel 5 van de organieke wet wordt omschreven kan worden uitgelegd als het « afgewogen belang » : men mag persoonsgegevens verwerken, een bewakingscamera gebruiken, wanneer men dit doet ter vrijwaring van een gerechtvaardigd belang, dat zwaarder doorweegt dan het privacyrecht dat men aantast.

Deze redenering wordt, zonder afbreuk te doen aan hun verenigbaarheid met de Privacy-regels, in de praktijk vaak toegepast maar is moeilijk concreet te vatten.

Ten slotte regelen de artikelen 6 tot en met 8 van de WVP een bijzonder regime wanneer er gevoelige gegevens, sensu lato, worden verwerkt.

Een algemene camerabewakingswet- of regelgeving ontbreekt. Uiteraard is er ook toch enige wet- en regelgeving over cameratoezicht terug te vinden al is dat vrij beperkt :

Artikel 10 van de voetbalwet van 21 december 1998 legt aan de organisatoren van bepaalde voetbalmatches de verplichting op om te voorzien in camerabewaking. Het koninklijk besluit van 12 september 1999 heeft deze verplichting nauwkeurig uitgewerkt.

3. Op het vlak van het arbeidsrecht is vooral de CAO nr. 68 van 16 juni 1998 (zie bijlage 2) betreffende de bescherming van het privé-leven van de werknemers ten opzichte van de camerabewaking op de arbeidsplaats van groot belang : deze collectieve arbeidsovereenkomst regelt vrij gedetailleerd de inzet van camerabewaking op de arbeidsvloer.

Door de wet van 19 juli 1991 tot regeling van het beroep van privé-detective wordt het gebruik van camera's of andere toestellen voor het bespieden en opnemen van personen in de privé-ruimte volledig verboden.

De kansspelwetgeving (1) (voorziert eveneens in een bewaking die in ondermeer camerabewaking voorziet).

Voor de sector justitie en politie is uiteraard de zogenaamde BOM-wet van belang : de wet van 6 januari 2003 betreffende bijzondere opsporingsmethodes.

Voor taken van administratieve politie is uiteraard de wet op het politieambt van belang : in het bijzonder moet verwezen worden naar de artikelen 44/1 en volgende die sinds de wet op de geïntegreerde politiedienst van 1998 het ganse informatiebeheer en de uitwisseling van die informatie vastlegt.

(1) Wet van 7 mei 1999 (artikel 38.5) en het koninklijk besluit van 23 mei 2003.

Enfin, il y a la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière, dont l'article 62 actuel (inséré dans la législation en 1996) règle l'emplacement des caméras fixes fonctionnant en l'absence d'agents qualifiés et la force probante des enregistrements.

B. AU NIVEAU INTERNATIONAL

La notion de vie privée a été introduite dans notre ordre juridique par la réglementation internationale et européenne, en particulier par la directive du Parlement européen et du Conseil du 24 octobre 1995. Même s'il est vrai que cette directive occupe une place centrale, elle n'a pas été la seule source d'inspiration pour la législation belge. La notion de vie privée a été formulée pour la première fois en 1948 dans la Déclaration universelle des droits de l'homme.

Dans le cas de la Belgique, la référence essentielle est la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme de 1950 (CEDH), l'accent étant mis non seulement sur l'important article 8, qui définit le droit à la vie privée, mais aussi et surtout sur la Cour européenne des droits de l'homme de Strasbourg qui, sur la base notamment de cet article 8, rend la justice en tenant compte de la notion de vie privée. Ce faisant, elle a introduit la protection de la vie privée dans la jurisprudence belge. On peut dire avec certitude que l'arrêt Marckx, qui a condamné l'État belge en 1979, a eu une influence considérable sur la législation et la réglementation de notre pays, en matière de filiation et de droit successoral en particulier.

La première grande convention européenne relative à la vie privée, appelée la convention 108, a été élaborée par le Conseil de l'Europe en 1981. C'est elle qui sert d'assise à l'ensemble de la législation et de la réglementation européenne concernant la vie privée.

Cette convention de 1981 est devenue à son tour une source d'inspiration pour l'Union européenne qui, dans la directive 95/46 précitée, a en fait délimité les contours actuels de la législation relative à la protection de la vie privée.

Si l'on veut élaborer une législation relative à la surveillance par caméras, il faudra dès lors tenir compte très sérieusement de ces normes juridiques internationales.

Dans le projet de Constitution européenne, approuvé par le Sénat, figure la «Charte» adoptée à Nice en l'an 2000, qui garantit tant le droit à la protection de la vie privée que, plus spécifiquement, la protection à l'égard du traitement des données à caractère personnel. Son article 67 est libellé comme suit: «Toute personne a droit au respect de sa vie

Ten slotte is er de wet betreffende de politie over het wegverkeer van 16 maart 1968 die in het huidige artikel 62 (ingevoegd in de wetgeving in 1996) de plaatsing regelt van de onbemande verkeerscamera's en ook de bewijskracht van de opnames.

B. INTERNATIONAAL NIVEAU

Het begrip privacy is in onze rechtsorde geïntroduceerd door de internationale en Europese regelgeving. Het betreft voornamelijk de Europese richtlijn van het Europees Parlement en van de Raad van 24 oktober 1995. Zelfs indien deze richtlijn een centrale plaats inneemt, was zij niet de enige inspiratiebron voor de Belgische wetgeving. Het begrip privacy is voor het eerst geformuleerd in 1948 in de « Universele verklaring van de rechten van de mens ».

Voor België is vooral het Europees Verdrag ter bescherming van de rechten van de mens van 1950 (EVRM) van enorm groot belang. Er is niet alleen het belangrijke artikel 8 dat het recht op privéleven omschrijft. Nog belangrijker is het Europees Hof van de Rechten van de mens van Straatsburg dat op basis van onder meer dat artikel 8 recht spreekt met de notie privacy. Daardoor heeft de privacybescherming ook ingang gevonden in de Belgische jurisprudentie. Men kan met grote zekerheid stellen dat door het arrest Marckx waarbij de Belgische Staat in het jaar 1979 werd veroordeeld een enorm belangrijke invloed heeft gehad op de Belgische wet- en regelgeving, de afstammingswetgeving en het erfrecht in het bijzonder.

De Raad van Europa heeft in 1981 ook het eerste Europese belangrijke verdrag over privacy, het verdrag 108 genaamd, tot stand gebracht. Het is eigenlijk dit verdrag dat de basis is van alle Europese wet- en regelgeving over privacy.

Dit verdrag van 1981 was op haar beurt ook de inspiratiebron voor de Europese Unie die in de reeds vermelde richtlijn 95/46 eigenlijk de huidige contouren heeft gegeven aan de privacybeschermingswetgeving.

Bij het uitwerken van een wetgeving op camera-toezicht moet men dan ook zeer sterk deze internationale rechtsnormen voor ogen houden.

In het ontwerp van Europese grondwet, dat door de Senaat werd goedgekeurd, is het sinds het jaar 2000 te Nice goedgekeurde «Handvest» opgenomen waarin zowel het recht op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer wordt beschermd als meer specifiek de verwerking van persoonsgegevens. Het artikel 67 luidt als volgt: «eenieder heeft recht op eerbiediging van

privée et familiale, de son domicile et de ses communications. ». L'article 68 est libellé comme suit :

1. Toute personne a droit à la protection des données à caractère personnel la concernant.
2. Ces données doivent être traitées loyalement, à des fins déterminées et sur la base du consentement de la personne concernée ou en vertu d'un autre fondement légitime prévu par la loi.
3. Toute personne a le droit d'accéder aux données collectées la concernant et d'en obtenir la rectification.
4. Le respect de ces règles est soumis au contrôle d'une autorité indépendante. »

Le texte de la Charte adoptée en l'an 2000 à Nice donne en fait, en peu de mots, une vue synoptique de l'actuelle législation relative à la vie privée.

LA JURISPRUDENCE

A. Généralités

Dans un certain nombre de cas, la loi organique a donné lieu à des applications dans la jurisprudence. Le tribunal correctionnel de Termonde a condamné un particulier et a confisqué la caméra et ses accessoires avec lesquels le prévenu filmait continuellement le reste de la rue pour protéger sa propriété.

Le tribunal a aussi dû se prononcer sur la valeur des preuves que des particuliers, en l'occurrence des militants de Gaia, avaient rassemblées en filmant les marchés aux bestiaux d'Anderlecht et de Ciney. À deux reprises, ces preuves ont été rejetées par le tribunal correctionnel; la cour d'appel de Liège les a toutefois acceptées comme preuves valables.

De même, le droit du travail et le droit pénal relatif au vol salarial, ont développé une jurisprudence divergente concernant la question du champ d'application de la législation relative à la vie privée, d'une part, et la valeur des preuves, d'autre part. Dans son arrêt retentissant « chocolatier Manon », la Cour de cassation a ainsi jugé qu'une caméra vidéo qui était dirigée vers une caisse ne relevait pas du champ d'application de la loi organique, parce qu'elle filmait non pas des personnes, mais uniquement une caisse, un accessoire qui n'est évidemment pas doté de données à caractère personnel. Ce jugement très surprenant est contredit par d'autres jugements prononcés par le juge correctionnel, qui rejettent la preuve obtenue par une vidéosurveillance ne répondant pas aux normes légales ou aux normes contenues dans la CCT.

Quoi qu'il en soit, la jurisprudence est rare et manque assurément d'uniformité. En 2003, la Cour

zijn privé-leven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn communicatie. Het artikel 68 luidt als volgt:

1. Eenieder heeft recht op bescherming van zijn persoonsgegevens.
2. Deze gegevens moeten eerlijk worden verwerkt, voor bepaalde doeleinden en met toestemming van de betrokkenen of op basis van een andere gerechtvaardigde grondslag waarin de wet voorziet.
3. Eenieder heeft recht op inzage in de over hem verzamelde gegevens en op rectificatie daarvan.
4. Een onafhankelijke autoriteit ziet erop toe dat deze regels worden nageleefd.

De tekst van het Handvest zoals dit in 2000 te Nice aangenomen geeft eigenlijk in korte bewoordingen de synopsis weer van de huidige privacywetgeving.

DE RECHTSPRAAK

A. Algemeen

De organieke wet heeft in een paar gevallen aanleiding gegeven tot toepassingen in de rechtspraak. De correctionele rechtbank van Dendermonde heeft een particulier veroordeeld en de camera-apparatuur verbeurd verklaard waarmee de beklaagde, ter bescherming van zijn eigendom, de rest van de straat constant filmde.

De rechtbank diende zich ook uit te spreken over de waarde van bewijsmateriaal dat via filmopname door particulieren — Gaia-militanten — werd opgenomen op de veemarkten van Anderlecht en Ciney. Tweemaal werd dit als bewijs afgewezen door de correctionele rechtbank; het hof van beroep van Luik heeft dit wel als een geldig bewijs aanvaardt.

Ook in het arbeidsrecht en daaraan verbonden het strafrecht in verband met loondiefstal is er tegenstrijdige rechtspraak over de vraag naar het toepassingsgebied van de privacywetgeving enerzijds en over de waarde van het bewijs anderzijds. Zo heeft het Hof van Cassatie in het spraakmakende arrest « chocolatier Manon » geoordeeld dat een videocamera die gericht was op een kassa niet onder de toepassing van de organieke wet valt omdat daardoor geen personen worden geviseerd maar enkel een kassa, een apparaat dat uiteraard geen persoonsgegevens heeft. Deze zeer verrassende uitspraak, staat dan weer tegenover andere uitspraken van de correctionele rechter die het bewijs dat bekomen is door videobewaking die niet voldoet aan de wettelijke normen of deze van de CAO, verwerpen.

Al bij al is er weinig rechtspraak en deze is zeker niet eenduidig. Door het Europees Hof van de Rechten

européenne des droits de l'homme a rendu un arrêt important, dans lequel elle a jugé l'utilisation par la police d'une « caméra cachée » dans une procédure judiciaire contraire à la CEDH, parce que cette utilisation n'était pas prévue par la législation. Les conditions formulées à l'article 8 de la CEDH n'étaient donc pas remplies.

B. Relevé systématique

a) Niveau national

Il importe de constater que la jurisprudence est contradictoire. M. Parisse cite plusieurs décisions qui se contredisent et notamment :

- Cour de cassation, 2 mars 2005, Le Chocolatier Manon/... : La Cour conclut à l'inapplicabilité de la LVP :

« Attendu qu'en tant qu'il dénonce une omission de réponse au moyen pris de la violation des articles 4, 9 et 17 de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard du traitement des données à caractère personnel, alors que l'arrêt énonce « que la caméra était fixée uniquement sur la caisse enregistreuse du magasin, soit dans un lieu accessible au public, et visait seulement celle-ci et non [la demanderesse] elle-même », excluant ainsi le caractère personnel, au sens défini par l'article 1^{er} de ladite loi, des données litigieuses, le moyen, en cette branche, manque en fait; »

• Tribunal correctionnel de Bruxelles, 14 janvier 2002, Gaia etc./... : conclut à l'applicabilité de la LVP. (preuve non admissible) : « L'enregistrement, le montage et la reproduction d'images vidéo doivent être considérés, conformément à l'article 1^{er}, § 3, de la loi en question, comme une forme de « traitement automatisé », de sorte que la loi est bel et bien applicable. La partie civile Gaia n'a pas tenu compte, lors de l'enregistrement et du traitement des images, des diverses prescriptions de la loi relative à la protection de la vie privée, notamment ses articles 9, 16 et 17. Le fait que des prises de vues ont été faites dans un lieu public n'est pas pertinent en l'occurrence. Comme il a été dit précédemment, la loyauté de la partie civile Gaia prête à discussion, raison pour laquelle les preuves, qui proviennent uniquement de cette partie, doivent être déclarées irrecevables. » (*traduction.*)

b) Niveau international

Cour européenne des droits de l'homme, 17 juillet 2003, Affaire Perry/Royaume — Uni : La police a

van de Mens werd in 2003 een belangrijk arrest uitgesproken waarbij het gebruik van een « verborgen camera » door politie in een gerechtelijke procedure strijdig werd geacht met het EVRM omdat de wetgeving dit niet voorzag. Daardoor werd niet voldaan aan de eisen van het artikel 8 van het Europees verdrag.

B. Stelselmatig Overzicht

a) Nationaal niveau

Duidelijk is dat de rechtspraak tegenstrijdig is. De heer Parisse vermeldt verscheidene uitspraken die elkaar tegenspreken, onder andere :

- Hof van Cassatie, 2 maart 2005, Le Chocolatier Manon/... : Het Hof besluit dat de wet tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer niet kan worden toegepast :

« Overwegende dat het onderdeel, in zoverre het aanvoert dat niet is geantwoord op het middel dat is afgeleid uit de schending van de artikelen 4, 9 en 17 van de Wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, ofschoon het arrest vermeldt « dat de camera alleen op de kassa van de winkel was gericht, dat is in een voor het publiek toegankelijke ruimte, en alleen maar daarop was gericht en niet op (eiseres) zelf », waardoor de betwiste gegevens niet persoonlijk waren in de zin van artikel 1 van voormelde wet, feitelijke grondslag mist; »

• Correctionele Rechtbank Brussel, 14 januari 2002, Gaia enz./... ; besluit dat de Wet tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer toepasselijk is. (ontoelaatbaar bewijs) : « De opname, montage en reproduceertie van de videobeelden is overeenkomstig artikel 1, § 3, van de genoemde wet te beschouwen als een vorm van « geadautomatiseerde verwerking », zodat de wet wel degelijk van toepassing is. De burgerlijke partij GAIA heeft bij het opnemen en verwerken van het beeldmateriaal geen rekening gehouden met de diverse voorschriften van de privacywet, onder meer met de artikelen 9, 16 en 17. De omstandigheid dat er beelden op een openbare plaats werden opgenomen doet in onderhavig geval niet ter zake. Zoals hiervoor gesteld rijzen er echter vragen omtrent de loyaaliteit van de burgerlijke partij GAIA, zodat ook om die reden het bewijs, dat uitsluitend van deze partij afkomstig is, ontoelaatbaar moet worden verklaard. »

b) Internationaal niveau

Europees Hof voor de rechten van de mens, 17 juli 2003, Zaak Perry/Verenigd Koninkrijk : De politie a

filmé Perry secrètement à des fins d'identification, parce qu'il avait refusé une parade d'identification. Ni Perry, ni son conseil ne furent informés de la réalisation d'une cassette vidéo à des fins d'identification, pas plus qu'ils n'eurent la possibilité de la visionner avant qu'elle ne fut utilisée.

La Cour a considéré que l'enregistrement et l'utilisation subséquente de la séquence vidéo litigieuse s'analyse en une ingérence dans la vie privée de Perry. Cette ingérence n'était pas « prévue par la loi » au sens de l'article 8 § 2 de la Convention, dont les dispositions ont en conséquence été violées. Conclusion : violation de l'article 8 de la Convention. (*voir en annexe*)

C. Commentaire général quant à la jurisprudence nationale et internationale — opportunité d'une clarification via une loi spécifique

La jurisprudence nationale met en évidence des incertitudes aux conséquences importantes quant à l'application de la loi générale relative à la protection de la vie privée à la vidéosurveillance. Ainsi, sans être limitatif :

Y a-t-il traitement de données à caractère personnel lorsque l'on filme un objet tel qu'une caisse enregistreuse (mais dans l'objectif évident d'enregistrer des informations quant à la personne qui gère cette caisse) ?

Y a-t-il traitement de données à caractère personnel lorsque l'on filme des personnes de façon aléatoire — sans classification structurée des informations (s'il n'y a pas « fichier structuré » au sens de la loi, il y a bien « traitement automatisé » de données à caractère personnel).

Y a-t-il traitement de données à caractère personnel lorsque des personnes sont filmées sur leur lieu de travail ?

Les réponses à ces questions sont positives, ainsi qu'il l'a été confirmé à plusieurs reprises par la Commission dans ses avis, basés sur la loi vie privée, ses travaux préparatoires ainsi que les dispositions de la directive européenne 95/46 qu'elle transpose. Il reste que les avis officiels de la Commission n'ont pas force contraignante. La CCT n° 68 donne, quant à elle, certaines lignes directrices claires (et contraignantes) mais son champ d'application est limité au lieu de travail, pour le secteur privé.

Un texte de loi fournissant des indications claires quant à l'application des principes de protection de la vie privée dans le cadre de la vidéosurveillance aurait dès lors le mérite de mettre un terme à l'insécurité juridique provoquée par les divergences de jurisprudence telles que celles mentionnées ci-dessus.

heeft Perry in het geheim ter identificatie gefilmd, omdat hij een Oslo-confrontatie geweigerd had. Noch Perry, noch zijn advocaat werden geïnformeerd over het maken van een videocassette ter identificatie, laat staan dat ze de mogelijkheid hebben gekregen ze te bekijken voor ze werd gebruikt.

Het Hof heeft geoordeeld dat de opname en het daaropvolgende gebruik van de betwiste video beschouwd moest worden als een schending van de privacy van Perry. Die schending was niet « bij de wet voorzien » in de zin van artikel 8, § 2, van het Verdrag, waarvan de bepalingen bijgevolg werden geschonden. Conclusie : schending van artikel 8 van het Verdrag. (*zie bijlage*).

C. Algemeen commentaar over de nationale en internationale rechtspraak — is opheldering via een specifieke wet opportuun ?

De nationale rechtspraak brengt onzekerheden met belangrijke gevolgen aan het licht inzake de toepassing van de algemene privacywet op de camerabewaking. Enkele vragen zijn :

Is er sprake van verwerking van persoonsgegevens wanneer men een voorwerp zoals een kassa filmt (maar met de duidelijke bedoeling gegevens vast te leggen over de persoon die de kassa bedient) ?

Is er sprake van persoonsgegevens wanneer men op willekeurige wijze mensen filmt zonder de gegevens te structureren (hoewel er geen « gestructureerd bestand » in de zin van de wet is, is er toch sprake van « geautomatiseerde verwerking » van persoonsgegevens) ?

Is er sprake van verwerking van persoonsgegevens wanneer mensen op hun werkplaats worden gefilmd ?

De antwoorden op die vragen zijn positief zoals de Commissie herhaaldelijk heeft bevestigd in haar adviezen, die op de privacywet, de parlementaire voorbereidingen en op de bepalingen van de Europese richtlijn 95/46 welke die wet omzet, gebaseerd zijn. Het blijft zo dat de officiële adviezen van de Commissie niet bindend zijn. CAO nr. 68 van zijn kant geeft enkele duidelijke (en bindende) richtlijnen maar zijn toepassingsgebied blijft beperkt tot de werkplaats, in de privésector.

Een wettekst die duidelijke vingerwijzingen geeft over de toepassing van de beginselen van de bescherming van de privacy in de context van de camerabewaking zou dan ook de verdienste hebben een einde te maken aan de rechtsonzekerheid die veroorzaakt wordt door uiteenlopende rechterlijke beslissingen zoals hierboven vermeld.

La jurisprudence de la CEDH se situe une étape plus loin : la Cour part du principe que la vidéosurveillance est une ingérence dans la vie privée. Toute dérogation aux principes de protection de la vie privée doit donc être prévue de façon spécifique par un texte de loi. Cet arrêt peut être lu comme apportant un argument complémentaire en faveur d'une réglementation explicite et détaillée des principes de protection (1) et (surtout) des exceptions à ces principes.

TRAVAIL DE LA COMMISSION

M. Parisse se réfère à deux avis qui ont été rendu par la commission :

- Avis n°. 14/95 du 7 juin 1995 (voir site de la commission : <http://privacy.fgov.be/index.html>)
- Avis n°. 34/1999 du 13 décembre 1999 (voir site de la commission : <http://privacy.fgov.be/index.html>)

La réglementation juridique de l'usage de la vidéosurveillance fait l'objet de discussions et d'interrogations. Dans l'avis n° 14/95 du 7 juin 1995, la Commission a mis l'accent sur le fait que la loi du 8 décembre 1992 (2) s'applique au traitement d'images à condition que les images se rapportent à des personnes identifiées ou identifiables et qu'elles soient conservées.

(1) On relève à cet égard, que, comme déjà indiqué par la Commission dans son avis 9/2005 du 15 juin 2005 relatif aux listes noires, l'article 8 de la Convention européenne des Droits de l'Homme énonce que seule une loi peut prévoir des restrictions au droit de protection de la vie privée. L'expression « loi » à l'article 8 du CEDH n'exige toutefois pas qu'il s'agisse d'une loi au sens formel du terme.

Selon la jurisprudence de la Cour européenne des Droits de l'Homme (voir notamment les affaires *Sunday Time*, *Klass*, *Malone* et *Kruslin*), il doit être satisfait aux éléments de contenu suivants :

- la limitation de la liberté doit se baser sur une nécessité sociale et doit s'effectuer de manière proportionnelle;
- la norme instaurée doit être suffisamment accessible et précise.

(2) Loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, *Moniteur belge*, 18 mars 1993. Cette loi a récemment été modifiée par celle du 11 décembre 1998 transposant la Directive 95/46/CE du 24 octobre 1995 du Parlement européen et du Conseil relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement de données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, à consulter dans le *Moniteur belge* du 3 février 1999.

De rechtspraak van het EHRM gaat een stap verder : het Hof gaat uit van het beginsel dat camerabewaking een schending van de privacy oplevert. Elke afwijking van de beginselen van de bescherming van de privacy moet dus specifiek door een wettekst worden geregeld. Dat arrest kan worden gelezen als een bijkomend argument voor een uitdrukkelijke en gedetailleerde reglementering van de beginselen van bescherming (1) en (vooral) van de uitzonderingen op die beginselen.

WERK VAN DE COMMISSIE

De heer Parisse verwijst naar twee adviezen die door de commissie zijn gegeven :

- Advies nr. 14/95 van 7 juni 1995 (zie site van de commissie : <http://privacy.fgov.be/index.html>)
- Advies nr. 34/1999 van 13 december 1999 (zie site van de commissie : <http://privacy.fgov.be/index.html>)

De juridische regeling van het gebruik van video-toezicht is het voorwerp van discussie en vragen. De Commissie benadrukte in het advies nr. 14/95 van 7 juni 1995, dat de wet van 8 december 1992 (2) van toepassing is op de verwerking van beelden op voorwaarde dat de video « persoonsgegevens » filmt én er opslag is van de gegevens op band.

(1) Wat dat betreft wordt erop gewezen dat, zoals reeds door de Commissie in haar advies 9/2005 van 15 juni 2005 betreffende de zwarte lijsten vermeld, artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens bepaalt dat alleen een wet kan voorzien in beperkingen van het recht op eerbiediging van het privé-leven. Het woord « wet » in artikel 8 van het EVRM betekent echter niet dat het om een wet in de formele betekenis van het woord moet gaan. Overeenkomstig de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (zie de zaken *Sunday Time*, *Klass*, *Malone* en *Kruslin*), moet aan de volgende inhoudelijke voorwaarden worden voldaan :

- de beperking van de vrijheid moet gebaseerd zijn op sociale noodzaak en moet proportioneel zijn;
- de norm moet toegankelijk en nauwkeurig genoeg zijn.

(2) Wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, *Belgisch Staatsblad* 18 maart 1993. Deze Wet werd laatst gewijzigd door de Wet van 11 december 1998 tot omzetting van de richtlijn 95/46/EG van 24 oktober 1995 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrij verkeer van die gegevens, te raadplegen in het *Belgisch Staatsblad* van 3 februari 1999.

Dans l'avis n° 34/99 du 13 décembre 1999, la Commission insiste sur la nécessité d'adapter les principes formulés dans l'avis n° 14/95 à la lumière de l'adoption de la loi du 11 décembre 1998 qui modifie celle du 8 décembre 1992 sur divers points importants. La principale nouveauté réside dans l'élargissement du champ d'application matériel de la loi. Dorénavant, elle s'applique dès que les images sont filmées, la conservation des données enregistrées ne constituant donc plus une condition nécessaire à l'application de la loi.

La Commission rappelle les principes fondamentaux de la loi et l'application qu'elle en a faite dans l'avis n° 34/99. Elle désire ainsi attirer l'attention sur un certain nombre de principes et d'obligations auxquels le responsable du traitement doit satisfaire lors de l'installation d'un système de vidéosurveillance.

Par souci de clarté, il convient tout d'abord d'insister sur le fait que la Commission n'accorde ni autorisations, ni agréments, ni permis pour l'installation d'un système de vidéosurveillance.

Quelles sont les règles de base auxquelles doit satisfaire le responsable d'un système de vidéosurveillance qui traite des données à caractère personnel ? On peut distinguer d'une part deux règles pratiques (A et B), et, d'autre part, quelques exigences particulières qui découlent de la loi (C).

A. VEILLER À UNE PUBLICITE OU A UNE INFORMATION SUFFISANTE QUANT AU SYSTEME DE VIDEO-SURVEILLANCE.

Les personnes filmées (patients, personnel, visiteurs, ...) ont le droit d'être informées de l'existence et des modalités d'un traitement de données à caractère personnel. Le législateur a développé ce principe aussi bien directement à l'égard des personnes concernées, et ce par le biais de l'obligation d'information, qu'indirectement par le biais de l'obligation de déclaration et l'enregistrement de la déclaration dans le registre public tenu par la Commission.

Obligation d'information

La loi impose au responsable du traitement ou à son représentant l'obligation de fournir aux personnes concernées (les personnes filmées) des explications concernant les modalités du traitement, et ce au plus tard lors de la collecte des données ou lors de la première communication des données.

In een nieuw advies van 13 december 1999 (nr. 34/1999) wijst de Commissie op de noodzaak om in het licht van de goedkeuring van de wet van 11 december 1998, die de wet van 8 december 1992 op verscheidene wezenlijke punten wijzigt, de in haar advies nr. 14/95 uitgewerkte beginselen aan te passen. Belangrijkste nieuwigheid is de verruiming van het toepassingsgebied. De wet is voortaan van toepassing vanaf het moment dat de beelden gefilmd worden. De bewaring van de opgenomen gegevens is dus geen noodzakelijke voorwaarde meer voor de toepassing van de wet.

De Commissie wenst bij wijze van een algemene nota terug te komen op de basisbeginselen van de wet en de toepassing ervan gemaakt in het advies nr. 34/99. De Commissie wenst also de aandacht te vestigen op een aantal principes en verplichtingen die de verantwoordelijke voor de verwerking dient na te leven telkens een camerasytsem wordt opgesteld.

Voor alle duidelijkheid dient allereerst benadrukt te worden dat de Commissie geenszins officiële toelatingen, goedkeuringen of vergunningen verleent voor het installeren van een camerasytsem.

Welke basisregels moet een verantwoordelijke voor een camerasytsem dat persoonsgegevens verwerkt naleven ? Samengevat kunnen enerzijds twee vuistregels worden afgeleid (A en B), en anderzijds enkele bijzondere eisen die voortvloeien uit de wet (C).

A. ZORG VOOR VOLDOENDE OPENBAARHEID OF KENNISGEVING OMTRENT HET CAMERASYSTEEM.

De gefilmde personen (patiënten, personeel, bezoekers, ...) hebben het recht om van het bestaan en de modaliteiten van een gegevensverwerking op de hoogte te worden gebracht. Dit principe werd door de wetgever zowel uitgewerkt rechtstreeks naar de betrokkenen toe via de informatieplicht, als onrechtstreeks door middel van de aangifteplicht en opname van de aangifte in het openbaar register van de Commissie.

Informatieplicht

Naar de betrokkenen (gefildde personen) toe legt de wet de verantwoordelijke voor de verwerking of zijn vertegenwoordiger de plicht op om toelichting te verschaffen rond de modaliteiten van de verwerking, dit uiterlijk op het ogenblik van het verkrijgen of de eerste mededeling van de gegevens.

L'obligation d'information concerne, au point de vue du contenu, le nom et l'adresse du responsable du traitement ou de son représentant, les finalités du traitement, l'existence d'un droit d'accès et de rectification des personnes concernées, les destinataires ou les catégories de destinataires des données.

Bien qu'elle précise le contenu de l'obligation d'information, la loi ne règle toutefois pas directement la manière dont les personnes concernées doivent être informées. On peut toutefois déduire du principe de loyauté qu'un mode d'information clair doit être adopté, par exemple un système d'affichage informant la personne concernée au plus tard au moment où elle est filmée. En tous cas, l'obligation d'information et le principe de loyauté impliquent l'interdiction de filmer sans annonce préalable.

Obligation de déclaration

Conformément à la loi, le responsable du traitement ou son représentant est tenu de déclarer le traitement auprès de la Commission.

Pour ce qui est de la déclaration, l'on trouve les informations nécessaires sur le site de la Commission : <http://www.privacycommission.be/sommaire.htm> (lien : déclarations)

Il est à noter que l'obligation de déclaration ne s'applique que par finalité de traitement. En d'autres termes, il ne doit pas être satisfait à l'obligation de déclaration autant de fois qu'il y a de caméras installées, mais bien autant de fois qu'il y a de finalités ou de traitements distincts.

B. LA VIDEO-SURVEILLANCE COMME ULTIME REMÈDE.

Exigence de détermination de la finalité et d'un objectif légitime.

Parmi les finalités les plus fréquentes de procédés de traitement d'images, on relève :

A. La protection des biens et des personnes

Trois types de lieux où s'opère ce type de surveillance peuvent à cet égard être distingués :

Lieux fermés non accessibles au public

(habitation familiale, immeubles à appartements, bâtiments à usage de bureaux, usines, fermes, ... à l'exclusion de l'espace d'accès principal au lieu considéré).

De informatieplicht heeft inhoudelijk vooral betrekking op de naam en het adres van de verantwoordelijke of diens vertegenwoordiger, de doeleinden van de verwerking, het bestaan van de rechten van toegang en verbetering van de betrokkenen, de ontvangers of categorieën ontvangers van de gegevens.

Waar de wet wel de inhoud van de informatieplicht verduidelijkt, regelt zij evenwel niet onmiddellijk de wijze waarop de betrokkenen dienen te worden geïnformeerd. Uit het eerlijkheidsprincipe kan evenwel worden afgeleid dat een duidelijke informatievorm moet worden gekozen, zoals een informatiebord waardoor de betrokkenen uiterlijk op het moment dat hij wordt gefilmd, geïnformeerd wordt. In elk geval volgt uit de informatieplicht en het eerlijkheidsprincipe het verbod van het onaangekondigd filmen.

Aangifteplicht

Volgens de wet dient de verantwoordelijke voor de verwerking of zijn vertegenwoordiger de verwerking aan te geven bij de Commissie.

Voor de aangifte staat de nodige informatie op de site van de Commissie : www.privacy.fgov.be (link : aangifte).

Hierbij kan worden opgemerkt dat de aangifteplicht enkel geldt per doelstelling van de verwerking. De aangifte dient met andere woorden niet zoveel maal te worden verricht als er afdelingen of geïnstalleerde camera's zijn, doch wel zoveel maal als er onderscheiden doelstellingen of verwerkingen zijn.

B. CAMERABEWAKING ALS LAATSTE UITWEG

Eis van de doeleinden te bepalen en een legitieme doelstelling te formuleren.

Enkele van de meest voorkomende doelen voor procédés van beeldverwerking zijn :

A. Bescherming van goederen en personen

Er kunnen drie soorten plaatsen worden onderscheiden waar dergelijke bewaking plaatsvindt :

Gesloten plaatsen die niet voor het publiek toegankelijk zijn

(gezinswoning, flatgebouwen, kantoorpanden, fabrieken, hoeves ..., behalve de hoofdingang van de betreffende plaats).

Lieux fermés accessibles au public

(commerces, salles de guichets de banques, d'assurances, cinémas, restaurants, hôtels, mais également transports en commun, accès principal d'un immeuble, d'une propriété, salles de spectacles, salles et terrains de sport ou de jeux, locaux administratifs, ...).

Lieux ouverts

Le contrôle de la circulation

On distingue les dispositifs à vocation non identifiante, qui contrôlent par exemple la fluidité du trafic (réglage de la cadence des feux de circulation, détournement de trafic, ...), des dispositifs à vocation identifiante tels que ceux destinés à la constatation d'infractions au code de la route (radars).

B. La recherche observationnelle

Les traitements visés sont ceux réalisés par (ou pour) des professionnels du marketing, dont la finalité est l'observation du comportement du consommateur à l'intérieur d'un magasin et dont le résultat est destiné à l'organisation des points de vente.

C. Le contrôle de l'activité sur les lieux de travail

La surveillance vidéo doit être motivée par un objectif légitime.

Le responsable doit décrire l'objectif de la manière la plus claire et la plus concrète possible : sa détermination aura en effet des conséquences directes sur les modalités d'application de la loi. Des exemples d'une telle description peuvent être cités dans le domaine de la sécurité privée : le contrôle d'accès des bâtiments ou la prévention de vols de marchandises.

Exigence d'utilisation compatible

Les images filmées ne peuvent être utilisées pour d'autres finalités que celles déclarées par le responsable. L'interdiction de détourner la finalité peut s'appliquer non seulement aux cas d'abus manifeste, comme l'espionnage des personnes, mais également à des situations dans lesquelles on s'écarte de manière inconsidérée de la finalité officielle ou des attentes raisonnables, par exemple, une application qui utilise officiellement un système de surveillance par caméras en vue de prévenir les vols, mais qui utiliserait ce même système pour contrôler des travailleurs tout à coup soupçonnés du même fait. La solution pourrait consister à être suffisamment clair et prévoyant par rapport aux utilisations possibles à l'avenir dès l'instant où l'on informe et où l'on déclare.

Gesloten plaatsen die voor het publiek toegankelijk zijn

(handelszaken, bankloketten, verzekeringen, bioskopen, restaurants, hotels, maar ook openbaar vervoer, de hoofdingang van een pand, een eigendom, toneel- en bioskoopzalen, sportzalen en -terreinen, speelzalen en -terreinen, administratielokalen, ...).

Open plaatsen

Verkeerscontrole

Men onderscheidt de niet identificerende installaties, ter controle van bijvoorbeeld de doorstroming van het verkeer (het regelen van het interval van verkeerslichten, verkeersomlegging, ...), identificerende installaties zoals die voor het vaststellen van overtredingen van het verkeersreglement (radars).

B. Observerend onderzoek

De bedoelde verwerkingen zijn die welke verricht worden door (of voor) marketeers, met de bedoeling het consumentengedrag binnen de winkel te observeren en waarvan het resultaat de organisatie van de verkooppunten ten goede moet komen.

C. Controle op de activiteit op de werkplaats

Camerabewaking moet een legitieme doelstelling hebben.

De leidinggevende persoon moet de doelstelling zo duidelijk en concreet mogelijk formuleren : de bepaling ervan zal immers rechtstreekse gevolgen hebben voor de wijze waarop de wet wordt toegepast. Voorbeelden daarvan vinden we op het gebied van de privé-beveiliging : toegangscontrole in gebouwen of diefstalpreventie.

Eis van verenigbaar gebruik

Beeldopnames mogen niet worden gebruikt voor andere doeleinden dan diegene die de verantwoordelijke opgegeven heeft. Dit verbod van doelafwending kan niet alleen worden toegepast in gevallen van duidelijk misbruik zoals het bespioneren van personen, maar ook in situaties waar ondoordacht van de officiële doelstelling of redelijke verwachtingen wordt afgewezen, zoals een toepassing die officieel een camerasytem gebruikt om diefstal te voorkomen, doch met hetzelfde systeem werknemers zou controleren die plots van hetzelfde feit verdacht worden. Een oplossing is hier wellicht om reeds bij het ogenblik van informatie en aangifte voldoende duidelijk en vooruitziend te zijn in het licht van mogelijke verwerkingen in de toekomst.

Exigence de proportionnalité

Un système de surveillance par caméras doit pouvoir satisfaire à ce que l'on appelle le « principe de proportionnalité », ce qui implique que le système doit être non seulement utile, mais aussi nécessaire en fonction du but poursuivi. Examinons ces éléments d'un peu plus près.

La Commission rappelle que la légitimité des traitements d'images doit être jugée en application du principe de proportionnalité visé à l'article 4 de la loi : l'intérêt général ou les intérêts légitimes du gestionnaire du traitement doivent être mis en balance avec le droit à la protection de la vie privée de la personne enregistrée.

Un traitement d'images doit être un moyen adéquat et nécessaire à la réalisation de l'objectif poursuivi (1).

Il doit en outre rester un moyen subsidiaire de parvenir à cet objectif. Une installation de caméras de vidéosurveillance devra s'avérer indispensable pour atteindre l'objectif poursuivi, d'autres mesures moins attentatoires à la vie privée s'avérant insuffisantes dans le cas d'espèce. En ce sens, la sécurité d'un local pourra dans certains cas être aussi bien protégée par des mesures peu intrusives, telles qu'un verrouillage renforcé des portes et un système d'alarme, que par un système de vidéosurveillance.

Ce principe stipule encore que les images traitées par rapport aux finalités clairement définies et légitimes, doivent être adéquates, pertinentes et non excessives. L'enregistrement doit ainsi se dérouler de telle sorte que des images superflues ne soient pas prises. Ainsi, des caméras filmant la voie publique devront éviter que ne figurent dans leur champ des entrées ou des fenêtres de bâtiments privés. En outre, le nombre d'appareils d'enregistrement placés et leurs fonctionnalités, de même que la présence ou l'absence d'une fonction de suivi automatique, ne peuvent être excessifs en fonction des finalités poursuivies.

(1) Dans le contexte actuel de multiplication des systèmes de vidéosurveillance à des fins de sécurité, il convient de remarquer que l'utilisation de tels systèmes ne constitue pas le remède absolu contre la criminalité. De la même façon qu'une voiture équipée d'une alarme conduira un voleur à s'attaquer à un véhicule moins bien protégé, la vidéosurveillance pourrait avoir pour effet de déplacer une certaine forme de criminalité en d'autres lieux plutôt que de la réduire. Même si elle peut contribuer à certains égards à restaurer une forme de sécurité ponctuelle, la vidéosurveillance ne doit pas éclipser d'autres méthodes de prévention de la criminalité intervenant à d'autres niveaux.

Eis van proportionaliteit

Een camerabewakingssysteem dient een toetsing aan het zogenaamde « proportionaliteitsprincipe » te doorstaan. Dit houdt in dat het systeem allereerst niet alleen nuttig, doch ook noodzakelijk dient te zijn in functie van het beoogde doel. Laten we deze elementen eens nader bekijken.

De Commissie herinnert eraan dat de legitimiteit van de beeldverwerking getoetst moet worden aan het proportionaliteitsbeginsel, dat artikel 4 van de wet vermeldt: het algemeen belang of de legitieme belangen van de verwerker moeten worden afgewogen tegen het recht op bescherming van de privacy van de opgenomen persoon.

Beeldverwerking moet een geschikt en noodzakelijk middel zijn voor de nagestreefde doelstelling (1).

Tevens moet het een aanvullend middel zijn om dat doel te bereiken. Een camerabewakingsinstallatie moet noodzakelijk blijken om het nagestreefde doel te bereiken en andere maatregelen, die minder in de privacy ingrijpen, moeten voor dat bepaalde geval ontoereikend blijken. In die zin kan de veiligheid van een lokaal in bepaalde gevallen net zo goed door minder ingrijpende maatregelen worden beschermd, bijvoorbeeld door extra vergrendeling van de deuren en een alarmsysteem, in plaats van met camerabewaking.

Dat beginsel bepaalt tevens dat de verwerkte beelden adequaat, pertinent en niet excessief ten opzichte van de duidelijk bepaalde en legitieme doelstellingen moeten zijn. De opname moet zo gebeuren dat er geen overbodige beelden worden opgenomen. Zo is te voorkomen dat camera's die de openbare weg filmen ingangen of vensters van privégebouwen in hun gezichtsveld hebben. Tevens mag het aantal geplaatste opnametoestellen en hun functies, alsook het al dan niet aanwezig zijn van een automatische volgfunctie verhoudingsgewijze de nagestreefde doelstellingen niet overtreffen.

(1) In de huidige context van toename van de camerabewakingssystemen uit veiligheidsoverwegingen moet worden opgemerkt dat het gebruik van dergelijke systemen niet het absolute middel tegen criminaliteit is. Zoals een auto met een alarm een dief ertoe zal aanzetten een ander, minder goed beschermd voertuig onder handen te nemen, zo kan camerabewaking ertoe leiden dat een bepaalde criminaliteit zich naar elders verplaatst in plaats van te verminderen. Camerabewaking kan in enig opzicht bijdragen tot het herstel van de veiligheid op een bepaalde plaats, maar dat mag andere methodes van misdaadpreventie op andere niveaus niet in het gedrang brengen.

Conformément à ce principe, un système de vidéosurveillance ne devra permettre l'identification des personnes filmées que lorsqu'une telle identification est nécessaire à la réalisation de l'objectif poursuivi. Un système de contrôle de la fluidité du trafic routier devrait ainsi être installé de façon à filmer les personnes d'une distance suffisante afin de préserver leur anonymat.

C. EXIGENCES PARTICULIÈRES QUI DÉCOULENT DE LA LOI

Sous réserve des règles pratiques traitées *supra*, il convient de prendre en considération un certain nombre de principes particuliers qui découlent de la loi, comme les exigences en termes de conservation des données, le traitement de données sensibles, l'obligation de sécurité des images, ainsi que le respect des droits d'accès et de rectification des personnes filmées.

Conservation des données

Étant donné que la loi ne prévoit aucun délai concret de conservation des prises de vue, dans la balance concrète des intérêts, un délai de conservation adapté devra être estimé, sur la base duquel le délai de conservation effectif devra être évalué. Le système français a opté pour un délai d'un mois. Dans l'avis n° 34/1999, la Commission donne l'exemple de l'enregistrement d'images dans un lieu public : les images ne devraient pas être conservées plus d'une journée.

Données sensibles

On appelle images/données sensibles celles qui ont trait à l'origine raciale, aux convictions religieuses ou politiques, à l'appartenance syndicale de la personne concernée.

La question se pose principalement dans le contexte de l'utilisation de caméras de vidéosurveillance dans des lieux publics ou accessibles au public.

Il apparaît opportun de rappeler le principe de la loi selon lequel le traitement de données sensibles est interdit sauf dans les cas précis énumérés par la loi.

Overeenkomstig dat beginsel mag een systeem van camerabewaking identificatie van gefilmde personen slechts mogelijk maken wanneer dat noodzakelijk is voor het bereiken van de doelstelling. Een systeem om de doorstroming van het wegverkeer te filmen moet dus zo worden geïnstalleerd dat personen van ver genoeg worden gefilmd om anoniem te blijven.

C. BIJZONDERE VEREISTEN DIE UIT DE WET VOORTVLOEIEN

Naast de hierboven besproken praktische regels, moet men rekening houden met een aantal bijzondere vereisten die uit de wet voortvloeien en die te maken hebben met de gegevensbewaring, de behandeling van gevoelige gegevens, de beveiliging van het beeldmateriaal, en het naleven van de rechten op toegang voor en verbetering door de gefilmde personen.

Bewaring van de gegevens

Aangezien de wet in geen enkele concrete bewaringstermijn van de beelden voorziet, moet men door het afwegen van de belangen een aangepaste bewaringstermijn ramen, op basis waarvan de werkelijke bewaringstermijn geëvalueerd zal worden. In Frankrijk heeft men gekozen voor een termijn van één maand. In haar advies nr. 34/1999 geeft de Commissie het voorbeeld van beeldmateriaal dat is opgenomen op een openbare plaats : dat zou niet langer dan één dag bewaard mogen worden.

Gevoelige gegevens

Gevoelige beelden of gegevens hebben betrekking op de raciale of etnische afkomst, de politieke opvattingen, de godsdienstige of levensbeschouwelijke overtuiging, het lidmaatschap van een vakvereniging van de betrokkenen.

Dit is vooral van belang bij het gebruik van bewakingscamera's op openbare plaatsen of plaatsen die voor het publiek toegankelijk zijn.

Wij herinneren eraan dat de wet bepaalt dat de behandeling van gevoelige gegevens verboden is, behalve in de welomschreven gevallen die de wet opsomt.

En outre, toute information n'est pas forcément sensible en elle-même, ces caractéristiques pouvant résulter du contexte et des finalités pour lesquelles les données sont traitées (1). On souligne néanmoins que la localisation de certaines caméras engendre davantage de risques que d'autres d'incitation à une déduction du caractère sensible des données filmées. On pense par exemple aux données filmées par une caméra ayant dans son champ le porche d'une église, l'entrée d'un syndicat, d'un hôpital ou encore l'entrée du cabinet d'un médecin spécialiste.

Au regard du principe de proportionnalité et des risques accrus d'atteinte à la vie privée des personnes concernées, le champ couvert par les caméras devrait limiter les possibilités d'identification des personnes visées.

Si la légitimité du traitement est admise lorsque son responsable se conforme à une disposition réglementaire et exécute une mission d'intérêt public (article 6, 1.), il s'agira en tout état de cause, conformément au principe de pertinence développé *supra*, de circonscrire le champ des caméras à ce qui est strictement nécessaire et indispensable à l'objectif poursuivi.

Droit d'accès

La loi dispose en ses articles 10 et 12 que les personnes enregistrées ont le droit de prendre connaissance des données à caractère personnel les concernant, et d'exiger, le cas échéant, la rectification, la suppression ou la non-utilisation de ces données.

L'évolution de la technique dans ce domaine et l'utilisation de plus en plus courante de procédés d'enregistrement numériques devraient aujourd'hui faciliter le repérage des séquences précises comportant l'image des personnes concernées.

(1) Ainsi, la couleur de la peau des personnes filmées, qu'elle soit blanche ou noire, ne peut être considérée comme sensible en elle-même, mais elle le serait si par exemple l'objectif de l'enregistrement d'images était d'identifier et de classer les personnes filmées selon leur couleur de peau.

Dans son avis n° 14/95, la Commission considérait ainsi que, si l'on pouvait déduire une information relative à l'état de santé d'une personne sur la base du port de lunettes ou d'un bandage autour du bras de la personne, ces images n'étaient pas assimilées à des données médicales à caractère personnel pour autant que ces caractéristiques ne soient pas utilisées pour en déduire systématiquement une information sur l'état de santé des personnes identifiées.

Cette position a été explicitée par la Commission dans sa Recommandation n° 01/98 du 14 décembre 1998 en matière de Système Informatisé de Réservation » et dans son avis n° 17/99 du 10 mai 1999.

Bovendien is informatie niet altijd gevoelig op zich; het hangt af van de context en het doel waarmee de gegevens behandeld worden (1). De plaatsing van sommige camera's kan er wel toe leiden dat men de beelden gemakkelijker als gevoelig zal gaan beschouwen. Het gaat bijvoorbeeld om beelden van een camera die de ingang van een kerk, een vakbondsgebouw of een gespecialiseerde arts in het gezichtsveld heeft.

Op grond van het proportionaliteitsbeginsel en de verhoogde risico's op schendingen van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen, zou het gezichtsveld van camera's de mogelijkheid tot identificatie beperkt moeten houden.

Hoewel de behandeling gewettigd is als de regelgeving in acht genomen worden en het gaat om een taak van openbaar belang (artikel 6, 1), zal alleszins, overeenkomstig het hierboven uiteengezette relevantiebeginsel, het gezichtsveld van de camera's beperkt moeten worden tot wat strikt noodzakelijk en onontbeerlijk is voor het beoogde doel.

Recht op toegang

De wet bepaalt in de artikelen 10 en 12 dat gefilmde personen het recht hebben om kennis te nemen van de persoonsgegevens die hen betreffen, en te eisen dat deze gegevens in voorkomend geval verbeterd, verwijderd of niet gebruikt worden.

De technische evolutie en het steeds frequenter gebruik van digitale opnametechnieken zou het gemakkelijker moeten maken om de beelden op te sporen waarin de betrokkenen verschijnen.

(1) Zo kan de huidskleur van gefilmde personen, blank of zwart, niet op zich als gevoelig beschouwd worden, maar zou het wel kunnen worden als het de bedoeling is om de gefilmde personen te identificeren en te classificeren volgens hun huidskleur.

In haar advies nr. 14/95 stelde de Commissie: «Het feit dat beelden algemeen zichtbare kenmerken van personen bevatten, zoals het dragen van een bril of van een gipsverband rond de arm, waaruit weliswaar informatie omtrent de gezondheidstoestand van de betrokkenen kan worden afgeleid, maakt deze beelden niet tot medische persoonsgegevens voor zover deze kenmerken niet worden aangewend om er systematisch informatie over de gezondheidstoestand van geïdentificeerde personen uit af te leiden».

Dit standpunt werd door de Commissie vastgelegd in Aanbeveling nr. 01/98 van 14 december 1998 en Advies nr. 17/99 van 10 mei 1999.

La personne souhaitant avoir accès à ses données devrait accompagner sa demande d'indications suffisamment détaillées, afin de permettre la localisation précises de ses données sur l'enregistrement (date, heure et localisation exactes) (1).

Mesures de sécurité

Les mesures de sécurité doivent viser à prévenir tout risque d'atteinte aux données tel que leur vol, leur effacement, etc., ainsi que tout risque d'utilisation pour d'autres finalités.

On relève par ailleurs que le développement actuel des modes d'enregistrement numériques permet une manipulation des images difficilement envisageable dans le cadre d'un traitement analogique des données. Par des traitements consécutifs de l'enregistrement, il devient ici aisément de constituer non seulement des fichiers d'images, mais également des fichiers d'informations dérivées, permettant des analyses, des recoulements *a posteriori*, ainsi qu'une analyse de séquence d'images, appartenant à la même prise de vue ou à des prises de vues distinctes.

De telles possibilités de manipulation des images engendrent des risques de falsification des informations, auxquels tout responsable de traitement est tenu de faire face en vérifiant l'exactitude des données traitées et en prenant toutes les mesures de sécurité adéquates.

3. Audition de M. Nicholas Paelinck, chef de corps de la zone westkust

3.1. Exposé de M. Nicholas Paelinck

1. Le concept

Il existe, dans la zone de police Westkust, un projet global qui regroupera, dans les prochains mois, une soixantaine de caméras. Il est prévu d'installer des caméras d'observation et des caméras fixes.

Les caméras d'observation sont reliées à un système de logiciel, si bien que le suivi des images n'est pas assuré par des policiers. Certains algorithmes décrivent le comportement humain normal. Dès que le système ne considère plus le comportement comme normal, il alerte le dispatching et un policier peut analyser les images. On trouve par exemple des caméras de ce genre dans les lieux de sorties qui sont souvent le théâtre de rixes.

(1) Les données communiquées à cet effet ne peuvent bien entendu être utilisées à des fins différentes de l'accès de la personne à ses données, ni être conservées pour une durée supérieure à l'exercice de ce droit d'accès.

De persoon die toegang wenst tot zijn gegevens zou bij zijn aanvraag voldoende gedetailleerde aanwijzingen moeten voegen zodat die gegevens op de opname precies teruggevonden kunnen worden (exacte datum, uur en plaats) (1).

Veiligheidsmaatregelen

De veiligheidsmaatregelen moeten ervoor zorgen dat de gegevens niet gestolen, gewist, enz. worden, of gebruikt worden voor andere doeleinden.

De huidige ontwikkeling van digitale opnametekniken maakt het bovendien mogelijk dat beelden gemanipuleerd worden op een wijze die moeilijk denkbaar was in het geval van een analoge behandeling van de beelden. Door opeenvolgende behandelingen van de opname wordt het gemakkelijk om niet alleen beeldbestanden aan te leggen, maar ook bestanden met afgeleide informatie, zodat analyses, verificaties achteraf, en een analyse van beeldsequenties van eenzelfde opname of van afzonderlijke opnames mogelijk worden.

Dergelijke mogelijke manipulaties van beelden kunnen leiden tot informatievervalsing. Iedere verantwoordelijke voor de behandeling moet daar rekening mee houden door de juistheid van de behandelde gegevens te toetsen en door de nodige veiligheidsmaatregelen in acht te nemen.

3. Hoorzitting met de heer Nicholas Paelinck, Korpschef van de Zone Westkust

3.1. Toelichting door de heer Nicholas Paelinck

1. Het concept

In de politiezone Westkust bestaat een totaalproject dat, in de komende maanden een 60-tal camera's zal behelzen. Het bestaat uit de installatie van observatiecamera's en vaste camera's.

De observatiecamera's zijn verbonden met een software systeem zodat de opvolging van de beelden niet meer door politiemensen gebeurd. Bepaalde algoritmen beschrijven het normaal menselijk gedrag. Zodra het gedrag volgens het systeem niet meer normaal is geeft het een alarm aan de dispatching en kan een politieman de beelden analyseren. Dergelijke cameras vindt men bijvoorbeeld terug in de uitgaanscentra waar vaak vechtpartijen gebeuren.

(1) De gegevens die daartoe worden verstrekt mogen natuurlijk niet gebruikt worden voor andere doeleinden dan de toegang van de betrokkenen tot zijn gegevens, en mogen ook niet langer bewaard worden dan de tijd die nodig is om dit toegangsrecht uit te oefenen.

D'ici Pâques 2006, des caméras d'observation seront placées le long de la digue de mer. Ces caméras sont basées sur un système vocal relié au dispatcheur. Ces caméras peuvent servir aussi à la reconnaissance faciale (on peut introduire en mémoire des photos d'un enfant disparu, et la caméra détectera l'intéressé avec 80 % de certitude).

On a également prévu de placer des caméras dans les centres sportifs près de Nieuport. Le but est de lancer un signal d'alarme si un individu pénètre dans le complexe.

Enfin, des caméras sont aussi placées dans les centres commerciaux : les exploitants de commerces à risques ont ainsi la possibilité de placer un point d'alarme sur leur vitrine. En cas de bris de vitre, la caméra enverra immédiatement un signal à la police et toutes les autres caméras s'orienteront de manière à déterminer la direction de la fuite.

Les caméras fixes se trouveront le long de toutes les voies d'accès et de sortie de la zone : les numéros de plaque des voitures qui pénétreront dans la zone seront enregistrés automatiquement. Cela permet également de rechercher un véhicule suspect et de l'intercepter.

2. Origine

La surveillance par caméra s'inscrit dans le cadre d'une nouvelle politique policière inspirée du modèle anglo-saxon de l'Intelligence Led Policing (1), c'est-à-dire : fonction de police guidée par l'information. La police reçoit immédiatement les images appropriées : les malfaiteurs sont souvent encore sur place ou, à tout le moins, leur véhicule peut être identifié. La police fait donc son travail en se basant sur une information suffisante.

3. La finalité

La finalité du projet est double.

Elle est d'abord judiciaire : principalement poursuivre les vols de voitures ou à l'intérieur de voitures, les délits de drogue, le vandalisme, les délits de moeurs, les vols à la tire, les vols avec violence, les vols avec effraction et les rixes.

Il y a aussi une finalité administrative : en été, la police peut suivre le flux de la circulation.

Pour déterminer la finalité de ce projet de caméras, les services concernés se sont basés sur ce que l'on attendrait précisément : observer (surveiller un événe-

(1) Développé initialement dans le Kent, puis étendu à l'ensemble du Royaume-Uni et aujourd'hui mis en œuvre progressivement dans le modèle policier belge.

Tegen Pasen 2006 zullen er observatiecamera's geplaatst worden op de zeedijk. Deze camera's zijn gebaseerd op een voice-systeem verbonden met de dispatcher. Deze camera's kunnen ook ingezet worden voor gezichtsherkenning (zo kunnen foto's worden ingelezen van een verloren gelopen kind en de camera zal met 80 % zekerheid deze persoon eruit halen).

Er zijn ook camera's gepland aan de sportcentra bij Nieuwpoort. De bedoeling is dat een alarmsignaal gegeven wordt indien iemand het complex binnendringt.

Ten slotte worden er ook camera's geplaatst in de winkelcentra : de handelaars van risicovolle zaken krijgen de gelegenheid om een alarmpunt op hun vitrine te plaatsen. Indien de ruit wordt ingeslagen gaat de camera onmiddellijk een signaal geven aan de politie en gaan alle andere camera's zich opstellen om de vluchtrichting te bepalen.

De vaste camera's zullen zich op alle inval- en uitvalswegen van de zone bevinden : de nummerplaten van de wagens die de zone binnenkomen zullen automatisch geregistreerd worden. Dit laat ook toe om een verdacht voertuig op te zoeken en te intercepteren.

2. Oorsprong

De camerabewaking kadert in een nieuw politiebeleid, naar het Angelsaksische model van de Intelligence Led Policing (1), in het Nederlands : informatiegestuurde politie. De politie krijgt onmiddellijk de juiste beelden binnen : vaak zijn de misdaders nog ter plaatse of kan minstens hun voertuig worden geïdentificeerd. De politie doet dus haar werk, gebaseerd op voldoende informatie.

3. De finaliteit

De finaliteit van het project is dubbel.

Eerst is er een gerechtelijke finaliteit : voornamelijk het vervolgen van diefstallen van en in de wagens, drugsdelicten, vandalisme, zedendelicten, gauwdiefstallen, diefstallen met geweld, diefstallen met braak en vechtpartijen.

Ten tweede is er een bestuurlijke finaliteit : in de zomer kan de politie de doorstroming van het verkeer opvolgen.

Bij het bepalen van de finaliteit van het camera-project zijn de betrokken diensten uitgegaan van wat er precies verwacht wordt : observeren (een gebeurte-

(1) Aanvankelijk ontwikkeld in Kent, dan overgenomen in heel het Verenigd Koninkrijk en nu stilaan geïmplementeerd binnen het Belgisch politiemodel.

ment), reconnaître (reconnaître une personne déterminée dans le cadre d'un événement précis) ou identifier (relier une personne aux données d'identité). La zone de police a décidé que le système installé devait permettre l'identification, ce qui entraîne un coût plus élevé, compte tenu des performances du système.

4. La procédure de mise en œuvre de la surveillance par caméras.

La procédure suivie par la zone de police Westkust peut être résumée comme suit :

1. Approbation par le collège de police;
2. Renvoi au conseil de police et approbation par celui-ci;
3. Présentation au sein des trois collèges échevinaux des communes concernées de la zone;
4. Renvoi aux conseils communaux respectifs et approbation par ceux-ci.

En ce qui concerne le respect de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée, les mesures suivantes ont été prises :

- déclaration à la commission de protection de la vie privée du système de caméras à finalité administrative ou judiciaire.
- communication à la population par des autocollants représentant un pictogramme sur le support de chaque caméra et sur les signaux de zone (dès qu'un pictogramme spécifique aura été défini dans la loi).
- Protection logicielle des fenêtres d'appartement : les services de police ne peuvent observer que la voie publique, et non regarder à l'intérieur des maisons ou appartements.
- Afin d'éviter la manipulation des images digitales, chaque image renferme une marque de scellement.

5. Règlement relatif à la vidéosurveillance dans l'espace public

La zone de police « *Westkust* » a également fait adopter par le conseil de sécurité un règlement régissant divers éléments :

1. La finalité du traitement des images : celles-ci ne peuvent être utilisées que dans le but fixé par le règlement.

2. Les catégories de personnes qui relèvent des dispositions relatives au traitement des images;

nis in de gaten houden), herkennen (een bepaalde persoon herkennen in het kader van een bepaalde gebeurtenis) of identificeren (een persoon linken aan de identiteitsgegevens) ? De politiezone heeft beslist dat het geïnstalleerde systeem het identificeren moest mogelijk maken, wat een hogere kostprijs met zich meebrengt, gelet op de performantie van het systeem.

4. De procedure voor het implementeren van de camerabewaking

De procedure gevuld door de politiezone Westkust kan als volgt worden samengevat :

1. Goedkeuring in het Politiecollege;
2. Terugkoppeling naar en goedkeuring door de Politieraad;
3. Toelichting in de drie schepencolleges van de betrokken gemeenten van de zone;
4. Terugkoppeling naar een goedkeuring in de respectievelijke gemeenteraden;

Op het gebied van de naleving van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer werd het volgende gedaan :

- aangifte van het camerasysteem voor bestuurlijke en gerechtelijke finaliteit aan de commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.
- Kennisgave aan de bevolking via stickers met een pictogram op elke camerapaal en op zoneborden (van zodra een éenduidend pictogram in de wet zal worden bepaald).
- Software-matige afscherming van de ramen van appartementen : de politiediensten kunnen enkel de openbare weg bekijken, en niet inkijken in woningen of appartementen.
- Teneinde het manipuleren van de digitale beelden te voorkomen zit in elk beeld een zegelmerk.

5. Reglement van cameratoezicht op het openbaar terrein

De politiezone Westkust heeft eveneens een reglement laten goedkeuren binnen de veiligheidsraad waarin verschillende elementen worden geregeld :

1. Het doel van de verwerking van de beelden; zij kunnen enkel gebruikt worden voor de doelstelling bepaald in het reglement.
2. De categorieën van personen die vallen onder de verwerking van de beelden;

3. La manière dont les images peuvent être obtenues.

4. La gestion, le traitement et la manipulation des images (cachet d'authentification)

5. L'accès aux images : l'espace fermé réservé au *dispatching* n'est accessible qu'au personnel de la police, par exemple. Les images ne peuvent être traitées que par le personnel de la police : seul le *dispatcher* manipule le système :

- si des investigations complémentaires sont nécessaires, l'ip se rend chez le *dispatcher* en vue de réaliser des recherches et des analyses.

- Seuls les gestionnaires du système sont autorisés par la suite à enregistrer les images sur cédérom afin de joindre celui-ci au procès-verbal.

6. La transmission des données (à la justice et à la police)

7. L'effacement et la destruction des données : la manière dont les images sont détruites, la durée du stockage des images, etc.

8. La définition du devoir d'information (manière dont la population est informée)

9. Le droit de consultation (qui est autorisé à visionner les images ?)

10. L'évaluation et le suivi du système : chaque année, le chef de corps rédige un rapport à l'intention du collège de police et du conseil de police afin de les informer à propos de l'utilisation du système;

6. Le manuel de procédure relatif à la vidéosurveillance

Ce manuel de procédure a été rédigé à l'intention des services de police. Il comporte entre autres les points suivants :

1) La mention des objectifs de la vidéosurveillance;

2) L'organisation et les responsabilités (en cas d'abus et d'atteinte à la vie privée);

3) L'organisation du local CCTV (équipements de sécurité; effectifs et accès, journal de bord);

4) Les procédures relatives à l'utilisation des données (personnes qui utilisent les caméras ou les enregistrements, registre des incidents);

5) Les procédures liées à la gestion (délai de conservation et transmission du support digital à la demande du procureur du Roi);

6) Les matières liées au personnel (formation, témoignage et obligation d'observer le secret professionnel);

3. De manier waarop de beelden kunnen verkregen worden.

4. Het beheer, de verwerking en de bewerking van de beelden (waarmerk)

5. De toegang tot de beelden : de gesloten dispatchingruimte is bijvoorbeeld enkel toegankelijk voor politiepersoneel. De beelden mogen enkel behandeld worden door het politiepersoneel :enkel de dispatcher hanteert het systeem :

- indien bijkomende opsporingen nodig zijn, komt de ip bij de dispatcher in het kader van opzoeken en analyse.

- Slechts de systeembeheerders kunnen nadien de beelden overschrijven op een CD-Rom teneinde hem bij een proces-verbaal te voegen.

6. De verstrekking van de gegevens (aan de justitie en aan de politie).

7. De verwijdering en de vernietiging van de gegevens : manier waarop de vernietiging gebeurd, duur van de opslag van de beelden enz.

8. De omschrijving van de informatieplicht (manier waarop de bevolking wordt geïnformeerd)

9. Het inzagerecht (wie kan de beelden bekijken ?)

10. De evaluatie en de opvolging van het systeem : jaarlijks maakt de korpschef een rapport over aan het politiecollege en de politieraad om het gebruik van het systeem toe te lichten;

6. Het procedurehandboek over het cameratoezicht

Dit procedureboek werd opgesteld ten dienste van de politiediensten. Hierin staan onder andere de volgende punten :

1) De melding van de cameradoelstellingen;

2) De organisatie en de verantwoordelijkheden (in geval van misbruik en inbreuk op de privacy);

3) De organisatie van de CCTV-Room (veiligheidsvoorzieningen; bezetting en toegang, logboek);

4) De procedures rond het gebruik van de gegevens (wie gebruikt de camera's of de opnames, het incidentenboek);

5) De procedures rond het beheer (bewaartijd en overdracht van de digitale drager op vraag van de Procureur des Konings);

6) De personeelsaangelegenheden (vorming, getuigenverklaring en verplichting tot beroepsgeheim);

7) Les contrôles périodiques (le fonctionnement du système est contrôlé tous les six mois et un audit a lieu chaque année);

8) Les modalités de désignation et de fonctionnement de la commission de contrôle : cette commission veille à l'utilisation correcte des images dans le respect des objectifs de la vidéosurveillance, à un archivage correct, etc.;

9) La motivation (rapport annuel au collège de police).

En conclusion, l'intervenant précise que le système de caméras dans la zone de police *Westkust* est opérationnel depuis fin juin et que jusqu'à présent, aucune infraction à la législation sur la protection de la vie privée n'a été signalée.

7. Efficacité du système de caméras en matière de criminalité

M. Paelinck est très satisfait du fonctionnement du système et il donne les exemples suivants :

— Dernièrement, un homme s'est rendu coupable de vol avec violence à l'encontre de dames âgées. Il avait commencé à commettre des méfaits un an et demi plus tôt et la police disposait d'une description du véhicule et connaissait la plaque minéralogique grâce aux images filmées par des caméras. Il fut finalement pris en flagrant délit et, confronté notamment aux images filmées, passa aux aveux.

— La caméra a également été utilisée à l'occasion d'incidents, le service de police sachant à l'avance que des situations problématiques se présenteraient. Les images filmées par les caméras ont donc été utilisées *a posteriori*.

— Les caméras ont également servi à élucider des vols de vélos et des vols à bord de véhicules.

— Les images ont aussi été utilisées pour des délits de fuite et des vols à la tire.

Le système de vidéosurveillance n'a donc pas vocation à dissiper le sentiment subjectif d'insécurité au moyen de caméras. Celles-ci sont conçues comme un atout destiné à améliorer l'efficacité des interventions policières.

3.2. Échange de vues

M. Buysse fait référence au commentaire de M. Cappelle au sujet du cadre légal de la surveillance par caméras, dont il est ressorti que le suivi des activités de la police en matière de vidéosurveillance

7) De periodieke controles (om de 6 maanden wordt een controle verricht naar de werking van het systeem en jaarlijks zal een audit worden georganiseerd);

8) De aanstelling en werking van de toezichtscommissie : deze commissie ziet toe op het correct gebruik van de beelden overeenkomstig de camera-doelstellingen, een correcte archivering ...;

9) De verantwoording (jaarlijks verslag aan het Politiecollege).

Als besluit stelt spreker dat het camerasysteem in de zone Westkust sinds eind juni operationeel is en dat er tot op heden geen enkele melding is geweest van inbreuken op de privacywetgeving.

7. Doeltreffendheid van het camerasysteem op het gebied van de criminaliteit

De heer Paelinck is zeer tevreden over de werking van het systeem en geeft de volgende voorbeelden :

— Vrij recent werd een misdader schuldig aan diefstal met geweld op oude dames opgenomen. Deze man beging zijn misdaden sinds anderhalf jaar en dankzij de camerabeelden beschikte de politie over een beschrijving van het voertuig en de nummerplaat. Hij werd uiteindelijk op heterdaad betrapt en mee op grond van de camerabeelden heeft hij bekend.

— De camera werd eveneens gebruikt voor incidenten waarvan de politiedienst op voorhand wist dat er problematische situaties zouden ontstaan. De camerabeelden werden dan *a posteriori* gebruikt.

— De camera's werden eveneens gebruikt voor het ophelderen van diefstallen van fietsen en diefstallen in voertuigen.

— De beelden werden eveneens gebruikt voor vluchtmisdrijven en gauwdiebstallen.

De bedoeling van het camerabewakingsysteem is dus niet om het subjectief onveiligheidsgoed met camera's op te lossen. De doelstelling is dat de camera's een troef zouden zijn om de performantie van de politieke interventies te verhogen.

3.2. Gedachtewisseling

De heer Buysse verwijst naar de toelichting van de heer Cappelle over het wettelijk kader van de camerabewaking. Uit deze toelichting is gebleken dat de opvolging van het politiewerk inzake camera-

posera très vraisemblablement des problèmes au niveau des poursuites judiciaires. Quelle est l'expérience de M. Paelinck en la matière ? Les parquets de son arrondissement peuvent-ils assurer un suivi et disposent-ils du matériel nécessaire à cet effet ?

M. Paelinck fait remarquer que cette question comporte deux aspects. Tout d'abord, il convient de signaler que, jusqu'à présent, aucun dossier dans lequel l'auteur nie les faits n'a été transmis au parquet. Grâce à l'utilisation des images, la police avait déjà recueilli les aveux des auteurs en question avant que le dossier ne soit transmis au tribunal. L'intervenant ne peut donc pas se prononcer sur l'attitude éventuelle des parquets dans des dossiers où l'auteur continue à nier les faits avec fermeté bien qu'il soit parfaitement reconnaissable sur les images.

Pour le reste, les parquets de l'arrondissement de Furnes disposent du matériel nécessaire à l'analyse du cédérom contenant les images.

M. Happart est formellement opposé à la tolérance zéro. Il se sent donc particulièrement mal à l'aise face à la problématique de la surveillance caméra, qui va à l'encontre du principe que la vie doit être vécue librement.

Concrètement, quelles sont les garanties dont on dispose pour être sûr que parmi ceux qui manipulent les images enregistrées, certains ne s'adonneront pas à du voyeurisme ? Comment savoir avec certitude que ceux qui examinent les images le font avec le discernement nécessaire ?

L'intervenant se dit peu surpris qu'il n'y ait pas encore eu de plaintes relatives à la violation du droit à la vie privée : c'est logique dans la mesure où nos citoyens ne connaissent pas encore le fonctionnement des caméras, ni leur localisation.

Quant à la destruction de l'enregistrement, est-on bien certain que les images sont définitivement détruites ? L'informatique actuelle permet fréquemment de reconstituer des images même si elles sont supposées ne plus exister. Ce risque n'existe-t-il pas pour les images enregistrées par les caméras de surveillance ?

Pour finir, l'intervenant considère que les caméras constituent en réalité des pièges difficilement identifiables et qu'elles faussent d'une certaine manière le principe de la présomption d'innocence. Pour que les règles du jeu soient honnêtes, il faut que le gendarme et le voleur puissent se reconnaître l'un l'autre.

Or, nos sociétés démocratiques ont tendance à évoluer vers le modèle d'une société de contrôle où il n'est pas rare de voir des personnes faire de la préventive pour être finalement blanchies. La surveil-

beelden hoogstwaarschijnlijk problematisch zal zijn voor gerechtelijke vervolging. Wat is de ervaring van de heer Paelinck in dat verband ? Kunnen de parketten van zijn arrondissement volgen en beschikken zij hiertoe over het nodige materiaal ?

De heer Paelinck merkt op dat deze vraag twee aspecten inhoudt. Ten eerste dient te worden vermeld dat er tot op heden geen enkel dossier werd verwezen naar het parket waar de dader de feiten ontkent. Dankzij het gebruik van de beelden beschikte de politie al over de bekentenis van de daders alvorens het dossier naar de rechtbank werd overgezonden. Hij kan zich dus niet uitspreken over de eventuele houding van de parketten in dossiers waar de dader pertinent blijft ontkennen, niettegenstaande hij perfect herkenbaar is op de beelden.

Voor het overige beschikken de parketten van het arrondissement Veurne over het materiaal om de CD-Rom met de beelden te analyseren.

De heer Happart is formeel tegen de nultolerantie gekant. De problematiek van de camerabewaking is hem dus een doorn in het oog, het is strijdig met het principe dat het leven vrij geleefd moet worden.

Welke concrete waarborgen heeft men om er zeker van te zijn dat sommigen onder diegenen die de opgenomen beelden verwerken, zich niet aan voyeurisme zullen overleveren ? Hoe kan men er zeker van zijn dat wie de beelden bekijken dat met het nodige gezond verstand doen ?

Spreker zegt dat het hem niet erg verrast dat er nog geen klachten zijn gekomen over de schending van het recht op privacy : het is logisch aangezien onze burgers de werking van de camera's en hun opstelling nog niet kennen.

Wat de vernietiging van de opname betreft : is men er wel zeker van dat de beelden definitief vernietigd worden ? De huidige informatica maakt het vaak mogelijk beelden te herstellen, zelfs wanneer men veronderstelt dat ze niet meer bestaan. Bestaat dat risico niet voor beelden die door bewakingscamera's werden opgenomen ?

Spreker meent ten slotte dat de camera's in werkelijkheid moeilijk te identificeren hinderlagen zijn en dat ze op een bepaalde manier het beginsel van het vermoeden van onschuld aantasten. Opdat de spelregels eerlijk zouden zijn, moeten politieman en dief elkaar kunnen herkennen.

Onze democratische samenlevingen vertonen echter de neiging zich te ontwikkelen in de richting van het model van een controlemaatschappij, waar men niet zelden mensen preventief ziet optreden om uiteindelijk

lance permanente par caméra participe à ce principe de contrôle excessif et risque de faire exploser la situation.

M. Paelinck souligne que la population est informée de manière formelle et informelle de l'existence d'un système de vidéosurveillance. Formellement, par le biais des conseils communaux, par la voie de communiqués aux diverses associations de commerçants et par le truchement des divers conseils de quartier. L'information informelle passe par la publicité que les médias donnent au système : à la *Westkust*, la présence d'un système de vidéosurveillance n'est un secret pour personne.

En ce qui concerne la destruction des images, le règlement prévoit explicitement que la commission de surveillance veille à ce que les services concernés y procèdent effectivement. Comment se déroule concrètement cette destruction ? La zone dispose d'un serveur doté d'une capacité déterminée. Au terme du délai prévu pour leur conservation, ces images sont simplement effacées par les nouvelles prises de vue.

En ce qui concerne la nécessité de pouvoir reconnaître l'auteur d'infractions et la police, l'intervenant fait remarquer que l'on dépêche souvent aussi des patrouilles en civil et qu'elles ne sont donc pas faciles à reconnaître. L'intervenant a reçu pour mission de garantir la sécurité des citoyens, ce qu'il fait par tous les moyens à sa disposition.

Enfin, il dit comprendre la préoccupation de M. Happart quant à la nécessité de la reconnaissance «intelligente» d'un éventuel fait punissable. La zone de police est consciente de cette nécessité, raison pour laquelle on a encore prévu une vérification par le *dispatcher*. C'est celui-ci qui procède à l'évaluation finale du fait en question. Le système mis en place permet d'améliorer les performances de la police, qui ne perd plus de temps à effectuer des contrôles inutiles et qui importune moins les citoyens.

M. Van Peel rappelle que la commission s'est déjà demandé si les images devaient obligatoirement être reconnues et analysées par le personnel de la police. Dans un premier temps, la commission est partie du principe que cette tâche devait de toute évidence être confiée à des policiers. Mais est-ce bien le cas ?

M. Paelinck souligne que cette question a été posée dans sa zone de police. En Écosse, par exemple, ce sont des moins-valides qui procèdent à la reconnaissance des images. On crée ainsi une forme d'emploi. Dans la zone de l'intervenant, on a décidé de confier l'analyse des images à des membres de la police, parce que ce sont eux également qui assurent la coordination de l'action policière. Cette tâche doit rester aux mains de la police, car il y a des réflexes policiers que le citoyen ordinaire n'a pas.

te worden witgewassen. De doorlopende camerabewaking sluit bij dat beginsel van overdreven controle aan en dreigt de toestand te doen exploderen.

De heer Paelinck benadrukt dat de bevolking formeel en informeel werd ingelicht over het bestaan van het camerasysteem. Formeel via de gemeenteraden, via een toelichting aan de diverse handelaarsfondsen en via de diverse wijkraden. Informeel gebeurde dit door de publiciteit die aan het systeem werd gegeven via de media : aan de westkust is het dus algemeen bekend dat er een camerabewakingssysteem bestaat.

Wat de vernietiging van de beelden betreft bepaalt het reglement uitdrukkelijk dat de toezichtcommissie ervoor waakt dat deze vernietiging effectief toegepast wordt door de betrokken diensten. Hoe gebeurt de vernietiging *in concreto* ? De zone beschikt over een server met een bepaalde capaciteit. Na de tijd bepaald voor de bewaring van de beelden wordt er gewoon overschreven met de nieuwe opgenomen beelden.

Over de noodzakelijke herkenbaarheid van de dader van misdrijven en van de politie, merkt spreker op dat er ook vaak patrouilles in burgers worden uitgestuurd en zij dus ook niet gemakkelijk herkenbaar zijn. De opdracht die aan spreker werd toevertrouwd is om veiligheid van de burgers te garanderen en dat doet hij dan ook met alle mogelijke middelen.

Ten slotte kan hij de bekommernis van de heer Happart begrijpen wat betreft de noodzaak aan intelligentie bij het herkennen van een eventueel strafbaar feit. De politiezone is zich hiervan bewust en het is daarom dat er nog in een toetsing werd voorzien door de dispatcher. Het is de dispatcher die de finale evaluatie doet van het feit. Dankzij het systeem verhoogt de performantie van de politie die geen tijd meer verliest in nodeloze controles en worden de burgers ook minder lastiggevallen.

De heer Van Peel herinnert eraan dat de commissie zich reeds de vraag heeft gesteld of het noodzakelijk politiepersoneel moet zijn dat de beelden herkent en analyseert. De commissie ging er in een eerste tijd van uit dat het evident was dat deze taak aan politiemensen moest worden toevertrouwd. Maar is dat wel zo ?

De heer Paelinck merkt op dat binnen zijn politiezone dezelfde vraag is gesteld. In Schotland, bijvoorbeeld, zijn het mindervaliden die de herkenning van de beelden doen. Op die manier creëert men een vorm van tewerkstelling. In zijn zone werd gekozen om de beelden te laten analyseren door politiepersoneel omdat zij ook instaan voor de coördinatie van de politieactie. Dit is een taak die in handen van de politie moet blijven omdat de gewone burger een aantal politieën reflexen niet heeft.

En Écosse, des moins-valides sont incorporés au sein de la police en tant que membres du personnel CALog, et ils bénéficient dans ce cas d'une formation policière. La législation belge, elle, ne prévoit pas d'intégrer des moins-valides dans le cadre organique des services de police.

M. Vandenhove souhaiterait obtenir des précisions techniques. Dans quel format les images prises à l'aide des caméras dirigées vers des magasins sont-elles enregistrées ?

Pour le reste, l'intervenant aimerait savoir si M. Paelinck a l'impression que ses services obtiennent de meilleurs résultats depuis qu'ils disposent du système de caméras. N'aurait-on pas pu obtenir d'aussi bons résultats sans caméra ? Ne risque-t-on pas d'évoluer vers un système où les caméras remplacent les policiers ?

M. Paelinck affirme très clairement qu'il ne sera jamais question de remplacer les policiers par des caméras. C'est d'ailleurs impossible, car il faudra toujours analyser les images. Les caméras apportent tout au plus un soutien technique.

Il est très difficile de répondre à la question relative aux résultats, car les chiffres globaux d'élucidation et les chiffres relatifs à la manière de s'attaquer à la criminalité en Belgique ne sont pas encore disponibles. Au niveau fédéral, on n'a même pas encore déterminé ce qu'il faut entendre exactement par « élucidation ». En bref, on n'a pas encore arrêté les normes d'évaluation du système.

La Garde côtière tient des statistiques concernant les faits qui sont élucidés à l'aide de caméras et ceux qui le sont selon la « méthode traditionnelle ».

Le diamètre du champ de vision de la caméra est déterminé par la distance que celle-ci peut enregistrer. Ce diamètre est limité.

L'intervenant précise que les caméras ne sont utilisées que pour le suivi sur la voie publique. Elles ne font pas office de systèmes d'alarme privés pour les commerçants. L'objectif est seulement de permettre à la police d'intervenir plus rapidement et plus efficacement, mais cela n'exclut nullement la possibilité d'élaborer un système de rétribution en vue de générer une collaboration entre le secteur privé et les instances publiques.

M. Happart désire connaître la durée de conservation des images. Il reste convaincu que la présence de policiers dans la rue a un effet préventif qui permet d'éviter que des malfaiteurs ne passent à l'action. Les caméras de surveillance n'ont pas cet effet dissuasif : elles ont juste un effet « curatif » puisqu'elles servent juste à mieux appréhender les malfaiteurs. Les caméras offrent donc une fausse sécurité. Pour les

In Schotland worden mindervaliden in het politiepersoneel opgenomen, als CALOG-personeel. Zij krijgen dan een positionele vorming. In België voorziet de wetgeving niet in de opname van mindervaliden in de personeelsstructuur van de politiediensten.

De heer Vandenhove wenst een technische verduideling. Binnen welke diameter worden de beelden opgenomen via de camera's die op handelszaken worden gericht ?

Voor het overige, wenst spreker te weten of de heer Paelinck de indruk heeft dat zijn diensten betere resultaten hebben geboekt sinds zij beschikken over het camerasysteem. Waren de resultaten mogelijk niet even goed geweest zonder camera's ? Loopt men niet het risico dat men naar een systeem evolueert waar de cameras de politieagenten vervangen ?

De heer Paelinck stelt zeer duidelijk dat het nooit de bedoeling zal zijn om politiemensen te vervangen door camera's. Dit is onmogelijk omdat de opnames steeds geanalyseerd moeten worden. De camera's bieden hooguit een technische ondersteuning.

Het is zeer moeilijk om te antwoorden op de vraag over de resultaten aangezien de globale opheldering-cijfers en de cijfers over de aanpak van de criminaliteit in België nog steeds niet bekend zijn. Op federaal vlak heeft men zelfs nog niet beslist wat men precies bedoeld met een opheldering. Kortom de nomen voor de beoordeling liggen nog niet vast.

De politie Kustwacht houdt wel cijfers bij over de feiten die door camera's worden opgehelderd of op de « traditionele manier ».

De diameter van het gezichtsveld van de camera wordt bepaald door de afstand die hij kan registreren. Deze diameter is beperkt.

Hij preciseert dat enkel de opvolging op de openbare weg gebeurt door middel van de camera's. Zij dienen niet als privé-alarmsysteem van de winkeliers. De bedoeling is enkel om sneller en efficiënter tussen te komen. Dit sluit echter niet uit dat een retributiesysteem opgesteld zou kunnen worden om een privaat-publiekrechtelijke samenwerking te genereren.

De heer Happart vraagt hoe lang de beelden bewaard worden. Hij blijft ervan overtuigd dat meer blauw op straat een preventief effect heeft, waardoor voorkomen kan worden dat misdaadigers tot de actie overgaan. Bewakingscamera's hebben dat ontradend effect niet : ze hebben slechts een « curatief » effect, omdat ze alleen dienen om boeven gemakkelijker in de kraag te vatten. De veiligheid die camera's bieden,

victimes éventuelles, il vaut évidemment mieux qu'il y ait davantage de présence policière puisqu'elle offre la sécurité naturelle à laquelle la population a droit.

En se dirigeant vers le système de surveillance par caméras, on a tendance à s'éloigner du concept même de la réforme des polices qui visait à garantir plus de bleu en rue et l'intervenant le déplore.

M. Paelinck souligne une fois encore qu'il ne saurait être question de substituer les caméras aux policiers; celles-ci ne sont qu'un instrument technique destiné à optimiser le fonctionnement des services de police. Il n'y aura pas de démantèlement du personnel et les équipes de police ainsi que les inspecteurs de quartier resteront présents comme par le passé. Si des incidents se produisent malgré cette approche classique, on peut encore améliorer la prévention grâce aux caméras.

M. Collas considère que les deux méthodes sont d'ailleurs parfaitement compatibles. Il va de soi que l'effet le plus efficace consiste à placer plus de policiers en rue mais les caméras sont un outil parfaitement complémentaire. Il ne faut pas raisonner en termes de substitution mais bien en termes de complément et de soutien.

Mme Leduc aimerait connaître le coût d'un système de caméras. Est-il déjà arrivé que des caméras soient délibérément détruites ?

M. Paelinck précise que l'installation de 22 caméras (premier volet de l'opération qui sera clôturée pour Pâques 2006) a coûté 950 000 euros, sans compter le prix du suivi ou de l'entretien.

Des frais supplémentaires sont générés par les lignes louées non connectables (lignes de 2 mégabytes d'un fournisseur loué).

Ce coût sera amorti en 5 ans : une partie des coûts sera récupérée par le biais du Fonds de la sécurité routière, parce que les caméras couvrent un volet « sécurité routière ».

Pour le reste, les caméras sont conçues pour résister au vandalisme.

Mme Jansegers se demande si le système de caméras a permis de mieux remédier au problème des délits de fuite et de réduire le nombre de ceux-ci.

M. Paelinck confirme qu'en cas de délit de fuite, on consulte systématiquement les images pour voir si l'auteur peut être identifié. En revanche, on n'utilise pas les caméras pour constater des infractions classiques au code de la route.

is bedrieglijk. Voor de eventuele slachtoffers is het uiteraard beter dat er meer politie op straat is aangezien dat de gewone veiligheid biedt waarop de bevolking recht heeft.

Door vaker gebruik te maken van systemen van camerabewaking, gaat men zich verwijderen van het concept van de politiehervorming, dat ertoe strekte meer blauw op straat te brengen. Spreker betreurt dat.

De heer Paelinck benadrukt nogmaals dat er geen sprake van is om politiemensen te vervangen door camera's, het is slechts een technische ondersteuning met het oog op een performantere werking van de politiediensten. Het personeel wordt geenszins afgebouwd en de politieploegen en wijkinspecteurs blijven aanwezig zoals in het verleden. Als er ondanks deze klassieke aanpak toch iets gebeurt, kan men via de cameras nog beter preventief optreden.

De heer Collas meent dat beide methoden volstrekt compatibel zijn. Het spreekt vanzelf dat meer politie op straat het grootste effect heeft, maar camera's zijn een volstrekt complementair werkmiddel. Men mag niet in termen van vervanging denken maar wel in termen van aanvulling en ondersteuning.

Mevrouw Leduc wenst de kostprijs van het camera-systeem te vernemen. Is het al gebeurd dat camera's vrijwillig vernietigd werden ?

De heer Paelinck stelt dat de plaatsing van 22 camera's (eerste luik van de operatie die tegen Pasen 2006 afgerond zal zijn) 950 000 euro heeft gekost en dit, exclusief de prijs van de opvolging of het onderhoud.

Een bijkomende kost zijn de huurlijnen (2 megabyte-lijnen van een gehuurde provider) waar de verbindingen niet geconnecteerd kunnen worden.

Deze kostprijs wordt afgeschreven op 5 jaar : een deel van de kosten wordt gerecupereerd via het verkeersveiligheidfonds omdat er een aspect verkeersveiligheid gedeekt wordt door de camera's.

Voor het overige zijn de camera's vandalismebestendig.

Mevrouw Jansegers stelt zich de vraag of het camerasytem de problematiek van de vluchtmisdrijven beter heeft opgelost en doen dalen.

De heer Paelinck bevestigt dat in geval van vluchtmisdrijf, de beelden systematisch worden opgevraagd om te zien of de dader geïdentificeerd kan worden. De camera's worden daarentegen niet gebruikt om klassieke verkeersovertredingen vast te stellen.

4. Audition de M. Alain Lliners, responsable du service juridique de la police fédérale

4.1. Exposé de M. Lliners

Dans l'exercice de leurs missions, les services de police sont régulièrement amenés à photographier et à filmer des objets, des lieux et des personnes, que ce soit dans le cadre de certains événements ou en dehors de ceux-ci. Les exemples les plus fréquents sont les prises de vues, au sol ou aériennes, réalisées lors de manifestations diverses sur la voie publique, les photos destinées à l'identification judiciaire ou administrative, celles servant à la constitution d'albums photos présentés aux victimes ou aux témoins, la mise en images de reconstitutions, de descentes sur les lieux ou encore les images destinées à des fins de police scientifique et technique.

Avant la loi sur la vie privée et la loi sur la fonction de police, diverses sources considéraient que l'utilisation par la police de moyens techniques permettant le traitement d'images était compatible avec le respect de la vie privée. C'est ainsi qu'en ce qui concerne la prise de photographies et leur incorporation dans des banques de données photographiques ou des albums présentés à des victimes ou à des témoins, la cour d'appel de Bruxelles précisait dans un arrêt du 14 août 1991 (1) que les circonstances que la photographie du prévenu ait été, à son insu, placée dans un fichier tenu par la police ne méconnaît pas le droit au respect de la vie privée dès lors que ce prévenu avait fait l'objet antérieurement de plusieurs informations pénales.

Concernant l'utilisation de photographies par les services de police, Rigaux notait que : «*de plus en plus souvent aujourd'hui, la police fait tirer la photographie de personnes suspectes ou soumises à une brève privation de liberté, parfois même à un simple contrôle d'identité. Il paraît difficile d'opposer à ces pratiques le droit à l'image : les nécessités de la répression justifient assurément que l'image de certaines personnes soit prise sans leur consentement*» (2).

Aux Pays-Bas, le Hoge Raad estimait que les observations de la police effectuées sur la voie publique font partie des moyens et des missions de police : les photos de personnes, même non suspectes, prises dans ce cadre, ne sont pas illégales (3).

La Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et l'article 22 de notre Constitution

4. Hoorzitting met de heer Alain Lliners, verantwoordelijke van de juridische dienst van de federale politie

4.1. Uiteenzetting door de heer Lliners

Bij het vervullen van hun opdrachten fotograferen en filmen de politiediensten geregeld voorwerpen, plaatsen en personen, al dan niet in het kader van bepaalde gebeurtenissen. De meest voorkomende voorbeelden zijn grond- of luchtbeelden van manifestaties op de openbare weg, foto's bedoeld voor gerechtelijke of bestuurlijke identificatie, foto's bedoeld voor de fotoalbums die worden voorgelegd aan slachtoffers of getuigen, beelden van reconstructies, plaatsopnemingen of beelden die moeten dienen voor wetenschappelijke of technische politiedoeloeinden.

Vóór de wet op de persoonlijke levenssfeer en de wet op het politieambt, waren verschillende bronnen van oordeel dat het gebruik van technische middelen voor de behandeling van beelden door de politie verenigbaar was met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Zo oordeelde het hof van beroep van Brussel in een arrest van 14 augustus 1991 (1) met betrekking tot het nemen van foto's en het invoeren ervan in fotobestanden of -albums die worden voorgelegd aan slachtoffers of getuigen, dat het recht op eerbiediging van het privé-leven van de beklaagde niet was geschonden doordat zijn foto buiten zijn medeweten in een politiebestand was geplaatst omdat tegen diezelfde beklaagde al eerder strafrechtelijke onderzoeksmaatregelen waren genomen.

Wat betreft het gebruik van foto's door de politiediensten, stelde Rigaux : «*de plus en plus souvent aujourd'hui, la police fait tirer la photographie de personnes suspectes ou soumises à une brève privation de liberté, parfois même à un simple contrôle d'identité. Il paraît difficile d'opposer à ces pratiques le droit à l'image : les nécessités de la répression justifient assurément que l'image de certaines personnes soit prise sans leur consentement*» (2).

In Nederland heeft de Hoge Raad geoordeeld dat observaties door de politie op de openbare weg deel uitmaken van de middelen en opdrachten van de politie : foto's van personen, zelfs van niet-verdachte personen, die in dat kader worden genomen zijn niet legitiem (3).

Het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en artikel 22 van onze Grondwet

(1) Bruxelles, 14 août 1991, *Rev. dr. pén.*, 1992, p. 133.

(2) F. Rigaux, *La protection de la vie privée et des autres biens de la personnalité*, Bruxelles, Bruylant, 1990, p. 425.

(3) Hoge Raad, 13 octobre 1992, *N.J.J.*, 1993, n° 223.

(1) Brussel, 14 augustus 1991, *Rev. dr. pén.*, 1992, blz. 133.

(2) F. Rigaux, *La protection de la vie privée et des autres biens de la personnalité*, Brussel, Bruylant, 1990, blz. 425.

(3) Hoge Raad, 13 oktober 1992, *N.J.J.*, 1993, nr. 223.

induisent toutefois la question de la légitimité de telles prises de vues ou de photos, surtout celles destinées à des fins de type proactif, tant dans le cadre de la police judiciaire que dans celui de la police administrative.

L'analyse qui suit est faite à titre personnel et est limitée à la légalité des prises de vues, vidéo ou photos, réalisées à l'occasion des missions de police administrative des services de police.

1. Les missions de police administrative

L'exercice des missions de police administrative confiées aux services de police est réglementé par la loi sur la fonction de police (1). En son article 14, la LFP prévoit que, dans l'exercice de leurs missions de police administrative, les services de police portent assistance à toute personne en danger et veillent au maintien de l'ordre public en ce compris :

- la protection des personnes et des biens;
- la prévention des infractions;
- le respect des lois et règlements de police.

Aux termes des travaux parlementaires, la police administrative est l'ensemble des compétences attribuées par ou en vertu de la loi aux autorités administratives et qui leur permettent, le cas échéant en recourant à la contrainte, de limiter l'exercice des droits fondamentaux dans le but de maintenir l'ordre public (2), tout en veillant au développement démocratique de la société.

La police administrative, en ce qu'elle englobe la prise de mesures préventives, est indissociable du concept de sécurité intégrale, amplement détaillé dans la note cadre de sécurité intégrale (3).

À l'effet de maintenir l'ordre public, les services de police assurent une surveillance générale et effectuent des contrôles dans les lieux qui leur sont légalement accessibles.

L'exercice d'une telle surveillance vise les lieux qui ne sont pas protégés par l'article 15 de la Constitution et dont l'accès ne leur est dès lors pas interdit en vertu de la loi. C'est notamment le cas des lieux visés aux articles 26 et 27 LFP ou de ceux spécifiquement visés par d'autres lois particulières, tel l'arrêté-loi sur la répression de l'ivresse publique (4), la loi sur les pratiques du com-

doen echter wel de vraag rijzen naar de legitimiteit van dergelijke beelden of foto's, vooral als ze bestemd zijn voor proactieve doeleinden, zowel in het kader van de gerechtelijke als van de bestuurlijke politie.

De nu volgende analyse is persoonlijk en blijft beperkt tot de legitimiteit van beeldopnames, video-opnames en foto's in het kader van de opdrachten van bestuurlijke politie van de politiediensten.

1. Opdrachten van bestuurlijke politie

De wet op de politieambt bepaalt hoe de politiediensten de opdrachten van bestuurlijke politie moeten vervullen (1). Artikel 14 van de WPA bepaalt dat de politiediensten bij het vervullen van hun opdrachten van bestuurlijke politie bijstand verlenen aan eenieder die in gevaar verkeert en toezien op de handhaving van de openbare orde met inbegrip van :

- de bescherming van personen en goederen;
- de voorkoming van misdrijven;
- de naleving van de politiewetten en -verordeningen.

Volgens de parlementaire voorbereiding wordt onder bestuurlijke politie verstaan het geheel van bevoegdheden die door of krachtens de wet zijn verleend aan de bestuurlijke overheden en die hen toestaan om, eventueel met gebruik van dwang, de uitoefening van de fundamentele rechten te beperken teneinde de openbare orde te handhaven (2) zonder daarbij de democratische ontwikkeling van de maatschappij uit het oog te verliezen.

Bestuurlijke politie impliqueert ook het nemen van preventieve maatregelen en daarom is ze onlosmakelijk verbonden met het concept van integrale veiligheid, dat uitvoerig wordt belicht in de kadernota integrale veiligheid (3).

Om de openbare orde te handhaven, zorgen de politiediensten voor een algemeen toezicht en voor controles op de plaatsen waartoe zij wettelijk toegang hebben.

Dat toezicht is mogelijk op plaatsen die niet worden beschermd door artikel 15 van de Grondwet en waartoe de toegang hen niet is ontzegd door een wet. Dat is met name het geval voor de plaatsen bedoeld in de artikelen 26 en 27 WPA en voor de plaatsen die specifiek worden bedoeld in andere bijzondere wetten, zoals de besluitwet betreffende de beteugeling van de openbare dronkenschap (4), de wet op de handels-

(1) En abrégé : la LFP.

(2) Doc. Chambre, n° 1637/12, 1990-1991, p. 6.

(3) Note Cadre de Sécurité Intégrale, 30-31 mars 2004, approuvée par le conseil des ministres du 30 mars 2004.

(4) Arrêté-loi du 14 novembre 1939 relatif à la répression de l'ivresse, *Moniteur belge*, 18 novembre 1939.

(1) Afgekort: WPA.

(2) Stuk Kamer, nr. 1637/12, 1990-1991, blz. 6.

(3) Kadernota Integrale Veiligheid, 30-31 maart 2004, goedgekeurd door de Ministerraad van 30 maart 2004.

(4) Besluitwet van 14 november 1939 betreffende de beteugeling van de dronkenschap, *Belgisch Staatsblad*, 18 novembre 1939.

merce (1), la loi sur les explosifs (2), la loi sur les armes (3) ou encore la loi réglant la sécurité privée et particulière (4). Il peut également être renvoyé à l'article 22 LFP qui prévoit que « les services de police prennent les mesures utiles au déroulement paisible des grands rassemblements ».

Enfin, les articles 28, 29, 34 et 44/1 LFP confirment que la surveillance du respect de la loi dans un but de prévention des troubles de l'ordre public peut également s'exercer à l'égard des personnes et des véhicules.

2. La surveillance des personnes

La surveillance des personnes est une mission délicate dans le sens où son exercice est susceptible de porter atteinte à leurs droits fondamentaux, en particulier le droit au respect de la vie privée, surtout lorsqu'elle est effectuée à l'aide de moyens techniques permettant le traitement d'images.

2.1. Le traitement d'images et la commission pour la protection de la vie privée

Actuellement, la notion de traitement d'images s'étend à tout système de prise de vues, analogique ou numérique, continue ou discontinue, avec ou sans conservation de ces vues, sur quelque support que ce soit.

La commission pour la protection de la vie privée a, à plusieurs reprises, posé que : « *Les images visuelles qui se rapportent à une ou plusieurs personnes physiques qui sont identifiées ou identifiables, constituent des données à caractère personnel au sens de la loi relative aux traitements de données à caractère personnel.* » (5)

(1) Loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur, *Moniteur belge*, 29 août 1991 et 10 octobre 1991.

(2) Loi du 28 mai 1956 relative aux substances et matières explosives, *Moniteur belge*, 9 juin 1956.

(3) Loi du 3 janvier 1933 sur la fabrication, le commerce et le port des armes et le commerce de munitions, *Moniteur belge*, 22 juin 1933.

(4) Loi du 10 avril 1990 réglant la sécurité privée et particulière, *Moniteur belge*, 31 décembre 2004, deuxième édition.

(5) Commission pour la protection de la vie privée, avis 14/95 du 7 juin 1995 — Applicabilité de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel à l'enregistrement d'images et ses conséquences. Voir également les avis 17/99 du 10 mai 1999, 34/99 du 13 décembre 1999, 03/98 du 21 janvier 1998 et 102005 du 15 juin 2005.

praktijken (1), de wet betreffende de ontplofbare stoffen (2), de wapenwet (3) of nog de wet tot regeling van de private en de bijzondere veiligheid (4). Er kan ook worden verwezen naar artikel 22 WPA dat bepaalt dat de politiediensten de gepaste maatregelen nemen voor het rustige verloop van grote volkstoelopen.

Tot slot wordt in de artikelen 28, 29, 34 en 44/1 WPA bevestigd dat het toezicht op de naleving van de wet om te voorkomen dat de openbare orde wordt verstoord, ook kan worden uitgeoefend ten aanzien van personen en voertuigen.

2. Het toezicht op personen

Het toezicht op personen is een delicate opdracht omdat hier kan worden geraakt aan de fundamentele rechten, met name aan het recht tot eerbiediging van hun privé-leven, vooral wanneer daarbij gebruik wordt gemaakt van technische middelen voor het verwerken van beelden.

2.1. Verwerking van beelden en de commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer

Het concept « verwerken van beelden » heeft nu betrekking op alle soorten beeldopnamen, analoog of numeriek, voortdurend of onderbroken, met of zonder bewaring van de beelden, ongeacht op welke drager.

De commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer heeft het al meermaals bevestigd : « *Visuele beelden die betrekking hebben op één of meerdere natuurlijke personen die geïdentificeerd zijn of kunnen worden zijn persoonsgegevens in de zin van de wet verwerking persoonsgegevens.* » (5)

(1) Wet van 14 juli 1991 betreffende de handelspraktijken en de voorlichting en bescherming van de consument, *Belgisch Staatsblad* van 29 augustus 1991 en 10 oktober 1991.

(2) Wet van 28 mei 1956 betreffende ontplofbare en voor deflagratiële vatbare stoffen en mengsels en de daarmee geladen tuigen, *Belgisch Staatsblad* van 9 juni 1956.

(3) Wet van 3 januari 1933 op de vervaardiging van, de handel in en het dragen van wapens en op de handel in munitie, *Belgisch Staatsblad* van 22 juni 1933.

(4) Wet van 10 april 1990 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid, *Belgisch Staatsblad* van 31 december 2004, tweede uitgave.

(5) De commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, advies 14/95 van 7 juni 1995 — Toepasselijkheid van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens op beeldopnamen, en de gevolgen ervan. Zie ook de adviezen 17/99 van 10 mei 1999, 34/99 van 13 december 1999, 03/98 van 21 januari 1998 en 10/2005 van 15 juni 2005.

L'article 2 de la loi du 8 décembre 1992 qui précise qu'en matière de traitement de données à caractère personnel la concernant, toute personne physique a droit à la protection de ses libertés et droits fondamentaux, notamment à la protection de sa vie privée, est dès lors applicable. Il y a donc lieu d'analyser les dispositions qui garantissent la protection de la vie privée et de déterminer si la sphère de vie privée s'étend ou non à la voie publique.

2.2. La vie privée est-elle protégée lorsqu'elle s'exerce dans les lieux publics ou sur la voie publique ?

À cet égard, il pourrait être considéré qu'une distinction doit être opérée entre la simple collecte de données et leur enregistrement. La Commission européenne des droits de l'Homme a en effet décidé en date du 14 janvier 1998 (1): «*En l'espèce, la Commission relève que les systèmes de prise de vues dont se plaint le requérant sont susceptibles d'intervenir sur la voie publique ou dans des locaux occupés régulièrement par les utilisateurs desdits systèmes, dans un but de surveillance des lieux pour en garantir la sécurité. En l'absence de tout enregistrement, on voit mal comment les données visuelles recueillies pourraient être portées à la connaissance du public ou utilisées à d'autres fins que des fins de surveillance des lieux. La Commission relève encore que les données qui pourraient être recueillies par une personne se trouvant derrière des écrans de contrôle sont identiques à celles qu'elle aurait pu obtenir par sa présence sur les lieux.*

Par contre, dans l'arrêt Gaia du 27 juin 2003, la cour d'appel de Liège, sans que ne semblent être pris en compte la réalité de l'enregistrement des données et le fait que ces dernières ont été portées à la connaissance du public, considère que «*les images filmées ne portent pas atteinte à la vie privée puisqu'elles ont été tournées sur un lieu public*» (2).

Dans l'affaire Von Hannover c. Allemagne (3), la Cour européenne des droits de l'Homme rappelle que «*la notion de vie privée comprend des éléments se rapportant à l'identité d'une personne tel son droit à l'image*» (4). Elle rappelle l'importance fondamentale que revêt la protection de la vie privée pour l'épanouissement de la personnalité de chacun, protection qui va au-delà du cercle familial intime et comporte également une dimension sociale. Elle

(1) C.E.D.H., 14 janvier 1998, P.H. et ASBL Ligue des Droits de l'Homme c. Belgique, *J.T.D.E.*, 1998, pp. 67-68; A.J.T., 1997-1998, p. 501, note P. de Hert et O. de Schutter.

(2) Arrêt non publié.

(3) Arrêt du 24 juin 2004.

(4) Voir aussi l'arrêt *Schüssel c. Autriche* (déc.), n° 42409/98 du 21 février 2002.

Artikel 2 van de wet van 8 december 1992, dat bepaalt dat iedere natuurlijke persoon die in verband met de verwerking van persoonsgegevens die op hem betrekking hebben, recht heeft op bescherming van zijn fundamentele rechten en vrijheden, inzonderheid op bescherming van zijn persoonlijke levenssfeer, is dus van toepassing. De bepalingen die de bescherming van de persoonlijke levenssfeer waarborgen moeten dus worden geanalyseerd om vast te stellen of de openbare weg ook tot de persoonlijke levenssfeer behoort.

2.2. Is de persoonlijke levenssfeer beschermd in openbare plaatsen of op de openbare weg ?

In dat verband lijkt een onderscheid te moeten worden gemaakt tussen het verzamelen van gegevens en de registratie ervan. De Europese Commissie voor de rechten van mens heeft op 14 januari 1998 (1) geoordeeld: «*En l'espèce, la Commission relève que les systèmes de prise de vues dont se plaint le requérant sont susceptibles d'intervenir sur la voie publique ou dans des locaux occupés régulièrement par les utilisateurs desdits systèmes, dans un but de surveillance des lieux pour en garantir la sécurité. En l'absence de tout enregistrement, on voit mal comment les données visuelles recueillies pourraient être portées à la connaissance du public ou utilisées à d'autres fins que des fins de surveillance des lieux. La Commission relève encore que les données qui pourraient être recueillies par une personne se trouvant derrière des écrans de contrôle sont identiques à celles qu'elle aurait pu obtenir par sa présence sur les lieux.*

In het Gaia-arrest van 27 juni 2003 heeft het hof van beroep van Luik daarentegen, zonder rekening te houden met het feit dat de gegevens zijn geregistreerd en ter kennis gebracht van het grote publiek, geoordeeld dat «*les images filmées ne portent pas atteinte à la vie privée puisqu'elles ont été tournées sur un lieu public*» (2).

In de zaak Von Hannover versus Duitsland (3) heeft het Europees Hof voor de rechten van de mens eraan herinnerd dat «*la notion de vie privée comprend les éléments se rapportant à l'identité d'une personne tel son droit à l'image*» (4). Elle rappelle l'importance fondamentale que revêt la protection de la vie privée pour l'épanouissement de la personnalité de chacun, protection qui va au-delà du cercle familial intime et comporte également une dimension sociale. Elle

(1) E.H.R.M., 14 januari 1998, P.H. en de Liga voor de Mensenrechten VZW versus België, *J.T.D.E.*, 1998, blz. 67-68; A.J.T., 1997-1998, blz. 501, noot P. de Hert en O. de Schutter.

(2) Niet gepubliceerd arrest.

(3) Arrest van 24 juni 2004.

(4) Zie ook arrest *Schüssel v. Oostenrijk* (dec.), nr. 42409/98 van 21 februari 2002.

estime que toute personne, même connue du grand public, doit pouvoir bénéficier d'une espérance légitime de protection et de respect de sa vie privée.

De plus, la sphère de la vie privée, telle que la Cour la conçoit, couvre l'intégrité physique et morale d'une personne. La garantie offerte par l'article 8 de la Convention est principalement destinée à assurer le développement, sans ingérences extérieures, de la personnalité de chaque individu dans les relations avec ses semblables (1). Il existe donc une zone d'interaction entre l'individu et des tiers qui, même dans un contexte public, peut relever de la vie privée (2).

Dans le cas de photos, la Commission, en vue de délimiter la portée de la protection accordée par l'article 8 contre une ingérence arbitraire des autorités publiques, a examiné si elles se rapportaient à un domaine privé ou à des incidents publics, et si les éléments ainsi obtenus étaient destinés à un usage limité ou susceptibles d'être rendus accessibles au public en général. »

C'est en ce sens que vont plusieurs décisions judiciaires, notamment à Antwerpen, Ieper, Brugge et Leuven, relatives à la police spectacle (3), objet d'émissions telles De Zware voet ou Het leven zoals het is. Les juges ont considéré qu'il y avait, notamment, violation de la vie privée, du secret de l'information et doute quant à la fiabilité des preuves. Le juge de police d'Antwerpen considère également qu'il y a eu violation de l'article 35 LFP. En mai 2005, le tribunal correctionnel de Ieper a confirmé les 5 acquittements prononcés en première instance, considérant également qu'il y avait eu violation de la vie privée et atteinte au droit au procès équitable.

Les photos ou prises de vues vidéos réalisées par les services de police sur la voie publique n'étant pas destinées à être rendues accessibles au public en général, il pourrait en être déduit qu'elles répondent aux exigences de finalité de l'article 8 de la Convention.

(1) Voir, *mutatis mutandis*, Niemietz c. Allemagne, arrêt du 16 décembre 1992, série A n° 251-B, p. 33, § 29, et Botta c. Italie, arrêt du 24 février 1998, *Recueil des arrêts et décisions* 1998-I, p. 422, § 32.

(2) Voir, *mutatis mutandis*, P.G. et J.H. c. Royaume-Uni, n° 44787/98, § 56, CEDH 2000-IX, et Peck c. Royaume-Uni, n° 44647/98, § 57, CEDH 2003-I.

(3) En réponse à une question parlementaire de Mr Hugo Vandenberghe en date du 9 décembre 2004, la ministre de la Justice a annoncé qu'elle inscrirait la problématique à l'ordre du jour d'une prochaine réunion du collège des procureurs généraux.

estime que toute personne, même connue du grand public, doit pouvoir bénéficier d'une espérance légitime de protection et de respect de sa vie privée.

De plus, la sphère de la vie privée, telle que la Cour la conçoit, couvre l'intégrité physique et morale d'une personne. La garantie offerte par l'article 8 de la Convention est principalement destinée à assurer le développement, sans ingérences extérieures, de la personnalité de chaque individu dans les relations avec ses semblables (1). Il existe donc une zone d'interaction entre l'individu et des tiers qui, même dans un contexte public, peut relever de la vie privée (2).

Dans le cas de photos, la Commission, en vue de délimiter la portée de la protection accordée par l'article 8 contre une ingérence arbitraire des autorités publiques, a examiné si elles se rapportaient à un domaine privé ou à des incidents publics, et si les éléments ainsi obtenus étaient destinés à un usage limité ou susceptibles d'être rendus accessibles au public en général. »

Meerdere rechterlijke beslissingen gaan in die richting, met name in Antwerpen, Ieper, Brugge en Leuven, met betrekking tot de spektakelpolitie (3), waarover het gaat in programma's als De Zware Voet of Het Leven Zoals Het Is. De rechters hebben met name geoordeeld dat er met name sprake was van de schending van de persoonlijke levenssfeer en van het onderzoeksgeheim en dat de bewijzen niet betrouwbaar waren. Volgens de politierechter van Antwerpen werd ook artikel 35 van de wet op het politieambt overtreden. In mei 2005 heeft de correctionele rechtbank van Ieper de 5 vrijspraken in eerste aanleg bevestigd en eveneens geoordeeld dat de persoonlijke levenssfeer was geschonden en het recht op een eerlijk proces was geschaad.

Aangezien de foto's of video-opnames gemaakt door de politiediensten op de openbare weg niet bedoeld zijn om toegankelijk te zijn voor het grote publiek, kan daaruit worden afgeleid dat zij beantwoorden aan de vereiste van finaliteit vervat in artikel 8 van het Verdrag.

(1) Zie, *mutatis mutandis*, Niemietz v. Duitsland, arrest van 16 december 1992, serie A nr. 251-B, blz. 33, § 29, en Botta v. Italie, arrest van 24 februari 1998, *Recueil des arrêts et décisions* 1998-I, blz. 422, § 32.

(2) Zie, *mutatis mutandis*, P.G. en J.H. v. Verenigd Koninkrijk, nrs. 44787/98, § 56, EHRM 2000-IX, en Peck v. Verenigd Koninkrijk, nr. 44647/98, § 57, EHRM 2003-I.

(3) Op een parlementaire vraag van de heer Hugo Vandenberghe van 9 december 2004 heeft de minister van Justitie geantwoord dat zij de problematiek zou aankaarten tijdens de volgende vergadering van het college van procureurs-generaal.

C'est en ce sens mais avant l'entrée en vigueur de la loi sur les méthodes particulières de recherche (1), la cour d'appel de Bruxelles (2) a jugé : « *Que quoi qu'il en soit, il ressort du dossier soumis à la cour que les observations effectuées par les enquêteurs n'ont guère été systématiques ni de longue durée si ce n'est peut-être quelques jours au mois de juillet 2001; que ces observations (et les photographies prises lors de celles-ci) furent cependant réalisées dans des lieux publics où les personnes concernées pouvaient être vues de tous; qu'en outre elles ne l'ont été qu'avec du matériel classique n'amplifiant guère ce qui pouvait être vu à l'œil nu; qu'elles ne constituent dès lors nullement une ingérence dans la vie privée desdites personnes au sens de l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme; Attendu qu'il résulte des considérations qui précèdent que les poursuites sont recevables* ».

Si la légitimité des images pouvait être appréciée en fonction de leur utilisation ultérieure (3), il convient malgré tout de souligner que cette approche est devenue difficilement défendable suite à l'option prise par le législateur en 2003 en ce qui concerne les missions de police judiciaire. En effet, l'observation, même sur et à partir de la voie publique, à l'aide de moyens techniques, en ce compris la simple prise de photos, tombe sous l'application des méthodes particulières de recherche (4) et nécessite donc le respect de la procédure qui s'y rapporte.

L'analyse des cas précités ne fait pas apparaître immédiatement la raison pour laquelle la vie privée devrait être protégée différemment selon que les activités policières s'exercent dans le cadre de la police administrative ou dans celui de la police judiciaire, en ce compris les missions proactives. Il semble également illogique que les fonctionnaires de police soient, en la matière, soumis à plus de restrictions que le simple citoyen ou les détectives privés auxquels la limitation précitée ne s'impose pas parce qu'ils n'accomplissent pas des actes de police judiciaire.

Les hypothèses justifiant certaines limitations à l'exercice d'un droit fondamental déterminé doivent présenter un maximum de cohérence interne et un minimum de connexité extrinsèque. Traiter différemment des situations qui se produisent sur la voie publique ou dans les lieux publics en fonction de l'autorité chargée de les gérer ne répond pas à ces exigences de cohérence et de connexité. La sécurité juridique exige donc que le législateur précise ses objectifs en la matière.

(1) Loi du 6 janvier 2003 concernant les méthodes particulières de recherche, *Moniteur belge*, 12 mai 2003.

(2) Bruxelles, 17 janvier 2003, inédit.

(3) Encore que dans certains cas, les images n'ont pas été diffusées.

(4) Article 47*sexies* du C.I.cr., inséré par la loi du 6 janvier 2003 concernant les méthodes particulières de recherche, *Moniteur belge*, 12 mai 2003.

In die zin heeft het hof van beroep van Brussel (1), nog voor de inwerkingtreding van de wet op de bijzondere opsporingsmethodes (2), geoordeeld : « *Que quoi qu'il en soit, il ressort du dossier soumis à la cour que les observations effectuées par les enquêteurs n'ont guère été systématiques ni de longue durée si ce n'est peut-être quelques jours au mois de juillet 2001; que ces observations (et les photographies prises lors de celles-ci) furent cependant réalisées dans des lieux publics où les personnes concernées pouvaient être vues de tous; qu'en outre elles ne l'ont été qu'avec du matériel classique n'amplifiant guère ce qui pouvait être vu à l'œil nu; qu'elles ne constituent dès lors nullement une ingérence dans la vie privée desdites personnes au sens de l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme; Attendu qu'il résulte des considérations qui précèdent que les poursuites sont recevables* ».

Op basis van het gebruik ervan achteraf (3), wordt geoordeeld over de legitimiteit van beelden. Toch moet worden benadrukt dat deze aanpak moeilijk te verdedigen is na de keuze van de wetgever in 2003 inzake de opdrachten van de gerechtelijke politie. Observatie, zelfs op de openbare weg, met behulp van technische middelen, ook al is dat eenvoudigweg het nemen van foto's, valt onder de bijzondere opsporingsmethoden (4) en moet dus plaatshebben met inachtneming van de betreffende procedure.

Uit de analyse van de vermelde gevallen blijkt niet meteen waarom de persoonlijke levenssfeer anders zou moeten worden beschermd wanneer de politie-activiteit wordt verricht in het kader van de administratieve politie dan wanneer het om de gerechtelijk politie gaat, ook niet voor proactieve opdrachten. Het lijkt ook onlogisch dat politieambtenaren aan meer beperkingen onderworpen zijn dan de burger of de privé-detective, voor wie de aangehaalde beperking niet geldt aangezien zij geen handelingen van gerechtelijke politie uitvoeren.

De hypotheses waarmee bepaalde beperkingen op de uitoefening van een grondrecht worden gerechtvaardigd, moeten zoveel mogelijk interne samenhang vertonen en een minimum aan extrinsieke samenhang. Het feit dat situaties die zich voordoen op de openbare weg of op openbare plaatsen anders worden beoordeeld naar gelang de overheid die hen moet behandelen, beantwoordt geenszins aan de vereiste van samenhang. Omwille van de rechtszekerheid moet de wetgever dus de doelstellingen terzake verduidelijken.

(1) Wet van 6 februari 2003 betreffende de bijzondere opsporingsmethodes, *Belgisch Staatsblad* van 12 mei 2003.

(2) Brussel, 17 januari 2003, niet gepubliceerd.

(3) Ook al zijn de beelden in sommige gevallen niet gepubliceerd.

(4) Artikel 47*sexies* van het Wetboek van strafvordering, ingevoegd bij de wet van 6 januari 2003 betreffende bijzondere opsporingsmethodes, *Belgisch Staatsblad* van 12 mei 2003.

2.3. Les articles 8 de la Convention européenne des droits de l'Homme et 22 de la Constitution

Ces dispositions, abondamment évoquées en jurisprudence et en doctrine, prévoient en substance que toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, sauf dans les cas et conditions fixés par la loi. Notre Constitution y ajoute en son article 22 que la loi, le décret ou l'ordonnance garantit la protection de ce droit. La doctrine considère que par respect pour son intégrité morale et intellectuelle et aussi parce que l'individu a droit au libre épanouissement de sa personnalité, le droit à la vie privée est avant tout le droit de ne pas être espionné et de ne pas devoir se cacher ou se taire (1). Le respect de la vie privée est donc la règle et sa violation, l'exception.

Le droit au respect de la vie privée n'est cependant pas un droit absolu et peut, dans le respect des conditions fixées au paragraphe 2 de l'article 8 de la Convention européenne, souffrir d'exceptions. Mais toute restriction doit être « prévue par la loi ». La Cour des droits de l'Homme a précisé ces termes dans l'arrêt Malone (2) :

«La Cour rappelle qu'à ses yeux, le membre de phrase «prévue par la loi» ne se borne pas à renvoyer au droit interne, mais concerne aussi la qualité de la «loi»; il la veut compatible avec la prééminence du droit, mentionnée dans le préambule de la Convention (...). Il implique ainsi — et cela ressort de l'objet et du but de l'article 8 — que le droit interne doit offrir une certaine protection contre des atteintes arbitraires de la puissance publique aux droits garantis par le paragraphe 1 (...). Or le danger d'arbitraire apparaît avec une netteté singulière là où un pouvoir de l'exécutif s'exerce en secret (...).»

(...) Puisque l'application de mesures de surveillance secrète des communications échappe au contrôle des intéressés comme du public, la « loi » irait à l'encontre de la prééminence du droit si le pouvoir d'appréciation accordé à l'exécutif ne connaissait pas de limites. En conséquence, elle doit définir l'étendue et les modalités d'exercice d'un tel pouvoir avec une netteté suffisante — compte tenu du but légitime poursuivi — pour fournir à l'individu une protection adéquate contre l'arbitraire.»

(1) M. Leclercq dans « L'usage des caméras par la police et les garanties pour la vie privée assurée par la loi du 8 décembre 1992 », *Revue de droit pénal et de criminologie*, 2001, p. 31 et s.

(2) Cour européenne des droits de l'Homme, arrêt Malone c. Royaume-Uni du 2 août 1984, série A n° 82, pp. 32-33, §§ 67-68.

2.3. De artikelen 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en 22 van de Grondwet

Deze bepalingen worden meermalen aangehaald in de rechtspraak en rechtsleer en stellen dat eenieder recht heeft op eerbiediging van zijn privé-leven en zijn gezinsleven, behoudens in de gevallen en onder voorwaarden door de wet bepaald. Onze Grondwet voegt er in artikel 22 aan toe dat de wet, het decreet of de ordonnantie de bescherming van dat recht waarborgen. Een individu heeft recht op eerbied voor zijn morele en intellectuele integriteit en op de vrije ontplooiing van zijn persoonlijkheid. Daarom is volgens de rechtsleer het recht op een privé-leven in de eerste plaats het recht om niet bespied te worden en zich niet te hoeven verstoppen of niet te hoeven zwijgen (1). Eerbied voor het privé-leven is dus de regel, de schending ervan de uitzondering.

Het recht op eerbiediging van het privé-leven is echter geen absoluut recht : als aan de voorwaarden bepaald in § 2 van artikel 8 van het Europees Verdrag is voldaan, kunnen er uitzonderingen op worden gemaakt. Iedere beperking moet wel bepaald zijn in de wet. In het arrest Malone (2) heeft het Europees Hof voor de rechten van de mens dit toegelicht :

«La Cour rappelle qu'à ses yeux, le membre de phrase «prévue par la loi» ne se borne pas à renvoyer au droit interne, mais concerne aussi la qualité de la «loi»; il la veut compatible avec la prééminence du droit, mentionnée dans le préambule de la Convention (...). Il implique ainsi — et cela ressort de l'objet et du but de l'article 8 — que le droit interne doit offrir une certaine protection contre des atteintes arbitraires de la puissance publique aux droits garantis par le paragraphe 1 (...). Or le danger d'arbitraire apparaît avec une netteté singulière là où un pouvoir de l'exécutif s'exerce en secret (...).»

(...) Puisque l'application de mesures de surveillance secrète des communications échappe au contrôle des intéressés comme du public, la « loi » irait à l'encontre de la prééminence du droit si le pouvoir d'appréciation accordé à l'exécutif ne connaissait pas de limites. En conséquence, elle doit définir l'étendue et les modalités d'exercice d'un tel pouvoir avec une netteté suffisante — compte tenu du but légitime poursuivi — pour fournir à l'individu une protection adéquate contre l'arbitraire.»

(1) M. Leclercq in « L'usage des caméras par la police et les garanties pour la vie privée assurée par la loi du 8 décembre 1992 », *Revue de droit pénal et de criminologie*, 2001, blz. 31 e.v.

(2) Europees Hof voor de rechten van de mens, arrest Malone vs. Verenigd Koninkrijk van 2 augustus 1984, serie A nr. 82, blz. 32-33, §§ 67-68

La Cour a aussi précisé (1) que «les écoutes et autres formes d'interception des entretiens téléphoniques représentent une atteinte grave au respect de la vie privée et de la correspondance. Partant, elles doivent se fonder sur une «*loi*» d'une précision particulière. L'existence de règles claires et détaillées en la matière apparaît indispensable, d'autant que les procédés techniques ne cessent de se perfectionner».

Notre arsenal juridique comporte plusieurs dispositions légales et réglementaires, en matière de traitement d'images visuelles qui sont autant d'exceptions au droit au respect de la vie privée, et notamment :

— la loi du 16 novembre 1972 relative à l'inspection du travail (2), qui détermine que les inspecteurs sociaux, munis de pièces justificatives de leurs fonctions, peuvent faire des constatations en faisant des photos et des prises de vue par film et vidéo.

— la loi du 19 juillet 1991 organisant la profession de détective privé (3): «Il est interdit au détective privé d'espionner ou de faire espionner ou de prendre ou de faire prendre intentionnellement des vues de personnes qui se trouvent dans des lieux non accessibles au public, à l'aide d'un appareil quelconque, sans que le gestionnaire du lieu et les personnes concernées aient donné leur consentement à cette fin».

A contrario, cette disposition permet donc au détective privé d'effectuer des prises de vues sur la voie publique et dans des lieux accessibles au public.

— la loi du 4 août 1996 relative à l'agrément et à l'utilisation dans la circulation routière d'appareils fonctionnant automatiquement en présence ou en l'absence d'un agent qualifié (4) et l'arrêté royal du 18 décembre 2002 déterminant les infractions dont la constatation fondée sur des preuves matérielles fournies par des appareils fonctionnant automatiquement en l'absence d'un agent qualifié, fait foi jusqu'à preuve du contraire (5).

— la loi du 21 décembre 1998 relative à la sécurité lors des matches de football (6) et l'arrêté royal du 12 septembre 1999 concernant l'installation et le fonctionnement de caméras de surveillance dans les stades de football (7).

(1) Cour européenne des droits de l'Homme, arrêt Kopp c. Suisse du 25 mars 1998, Recueil 1998-II, pp. 542-543, § 72.

(2) *Moniteur belge*, 8 décembre 1972.

(3) *Moniteur belge*, 2 octobre 1991, article 5.

(4) *Moniteur belge*, 12 septembre 1996.

(5) *Moniteur belge*, 25 décembre 2002.

(6) *Moniteur belge*, 3 février 1999.

(7) *Moniteur belge*, 5 octobre 1999.

Het Hof wijst er ook op dat (1) «les écoutes et autres formes d'interception des entretiens téléphoniques représentent une atteinte grave au respect de la vie privée et de la correspondance. Partant, elles doivent se fonder sur une «*loi*» d'une précision particulière. L'existence de règles claires et détaillées en la matière apparaît indispensable, d'autant que les procédés techniques ne cessent de se perfectionner».

Ons juridischarsenaal bevat verschillende wettelijke en regelgevende bepalingen inzake de behandeling van beelden, die allemaal uitzonderingen zijn op de eerbied voor het privé-leven, namelijk :

— de wet van 16 november 1972 betreffende de arbeidsinspectie (2), die bepaalt dat sociale inspecteurs voorzien van behoorlijke legitimatiebewijzen, vaststellingen mogen doen door het maken van foto's en beeld- en video-opnames.

— de wet van 19 juli 1991 tot regeling van het beroep van privé-detective (3): «Het is de privé-detective verboden personen die zich bevinden in niet voor het publiek toegankelijke plaatsen, met behulp van enig toestel te bespieden of te doen bespieden, of opzettelijk beelden van hen op te nemen dan wel te doen opnemen, zonder dat de beheerder van die plaats en de betrokken personen daarvoor hun toestemming hebben gegeven.»

Deze bepaling geeft de privé-detective dus *a contrario* toelating om beelden op te nemen op de openbare weg en in voor het publiek toegankelijke plaatsen.

— de wet van 4 augustus 1996 betreffende de erkenning en het gebruik van bemande en onbemande automatisch werkende toestellen in het wegverkeer (4) en het koninklijk besluit van 18 december 2002 tot aanwijzing van de overtredingen waarvan de vaststelling gesteund op materiële bewijsmiddelen die door onbemande automatisch werkende toestellen worden opgeleverd, bewijskracht heeft zolang het tegendeel niet bewezen is (5).

— de wet van 21 december 1998 betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden (6) en het koninklijk besluit van 12 september 1999 betreffende de installatie en de werking van bewakingscamera's in de voetbalstadions (7).

(1) Europees Hof voor de rechten van de mens, arrest Kopp vs. Zwitserland van 25 maart 1998, Recueil 1998-II, blz. 542-543, § 72.

(2) *Belgisch Staatsblad* van 8 december 1972.

(3) *Belgisch Staatsblad* van 2 oktober 1991, artikel 5.

(4) *Belgisch Staatsblad* van 12 september 1996.

(5) *Belgisch Staatsblad* van 25 december 2002.

(6) *Belgisch Staatsblad* van 3 februari 1999.

(7) *Belgisch Staatsblad* van 5 oktober 1999.

— l'arrêté royal du 20 septembre 1998 rendant obligatoire la convention collective de travail n° 68, conclue le 16 juin 1998 au sein du Conseil national du Travail, relative à la protection de la vie privée des travailleurs à l'égard de la surveillance par caméras sur le lieu du travail (1).

Les mêmes compétences de constatation en faisant des photos et des prises de vues par film et par vidéo attribuées aux inspecteurs de l'ONSS et aux inspecteurs du SPF Sécurité sociale, sont également prévues pour les agents des douanes, les inspecteurs nucléaires ou encore les inspecteurs aéronautiques.

Qu'en est-il en ce qui concerne les missions de police administrative ?

3. Prises de vues et de photographies par les services de police

3.1. L'article 35 de la LFP

L'article 35 de la loi sur la fonction de police prévoit expressément que les fonctionnaires de police ne peuvent soumettre ou laisser soumettre les personnes arrêtées, détenues ou retenues, sans leur accord, à des prises de vue autres que celles destinées à leur identification ou à d'autres fins décidées par l'autorité judiciaire compétente.

Les dispositions relatives aux droits fondamentaux étant d'ordre public, les exceptions s'interprètent de façon restrictive. Cela signifie que les prises de photos et les enregistrements vidéo effectués par les fonctionnaires de police ne seront légitimes que s'ils sont effectués à l'égard de personnes retenues, arrêtées ou détenues et pour autant qu'ils soient nécessaires à leur l'identification ou à la réalisation d'une finalité ordonnée par un magistrat. Il convient donc de considérer que la prise de photos de personnes soumises à une privation de liberté ou qui sont retenues dans le cadre d'un contrôle d'identité ne peut se produire qu'en cas de nécessité pour l'identification ou à des fins judiciaires, et ne peut donc jamais être entreprise systématiquement. Leur utilisation subséquente, dans des albums de données photographiques ne se conçoit pas sans une décision d'un magistrat à cet égard. La prise de photographies ou de vues doit être commandée par les principes de nécessité et de proportionnalité (2) et l'on ne saurait admettre un recours systématique à des techniques visuelles (3).

(1) *Moniteur belge*, 2 octobre 1998.

(2) Voyez e.a. F. Rigaux, «La protection de la vie privée et des autres biens de la personnalité», *op cit.*

(3) G.L. Bourdoux et Ch. De Valkeneer, *La loi sur la fonction de police*, p. 271.

— de collectieve arbeidsovereenkomst nr. 68 van 16 juni 1998 betreffende de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de werknemers ten opzichte van de camerabewaking op de arbeidsplaats, overeenkomst die algemeen verbindend is geworden bij het koninklijk besluit van 20 september 1998 (1).

De bevoegdheden om met foto's en beeldopnames vaststellingen te doen die worden toegekend aan de inspecteurs van de RSZ en van de FOD Sociale Zekerheid, worden eveneens toegekend aan douanebeamten, nucleaire inspecteurs en scheepvaartinspecteurs.

Hoe staat het met de opdrachten van de administratieve politie ?

3. Beeldopnamen en foto's gemaakt door de politiediensten

3.1. Artikel 35 van de WPA

Artikel 35 van de wet op het politieambt bepaalt uitdrukkelijk dat de politieambtenaren van aangehouden, gevangen of opgehouden personen zonder hun toestemming geen beeldopnamen mogen maken of laten maken behalve die welke bestemd zijn voor identificatie of voor andere door de bevoegde gerechtelijke instantie vastgestelde doeleinden.

Omdat bepalingen met betrekking tot de fundamentele rechten van openbare orde zijn, moeten de uitzonderingen op restrictive wijze worden geïnterpreteerd. Dat betekent dat foto's en video-opnamen die worden gemaakt door politieambtenaren enkel wettig zijn als zij betrekking hebben op aangehouden, gevangen of opgehouden personen en als ze noodzakelijk zijn voor een identificatie of voor een ander door een magistraat vastgesteld doel. Er moet dus worden besloten dat van personen die van hun vrijheid zijn beroofd of worden opgehouden in het kader van een identiteitscontrole alleen foto's mogen worden gemaakt indien dat noodzakelijk is voor hun identificatie voor gerechtelijke doeleinden, en dus nooit op systematische wijze. Het latere gebruik van deze foto's in fotoalbums is ondenkbaar zonder een beslissing van een magistraat. Het maken van foto's of opnamen is onderworpen aan de beginselen van noodzakelijkheid en evenredigheid (2) en het systematische gebruik van visuele technieken is onaanvaardbaar (3).

(1) *Belgisch Staatsblad* van 2 oktober 1998.

(2) Zie onder andere F. Rigaux, «La protection de la vie privée et des autres biens de la personnalité», *o.c.*

(3) G.L. Bourdoux en Ch. De Valkeneer, *La loi sur la fonction de police*, blz. 271.

C'est en ce sens que le gouvernement répondit à une recommandation du CPT (1).

En matière de vidéosurveillance, le CPT préconise : la possibilité de généraliser l'installation de systèmes de vidéosurveillance dans les couloirs d'accès aux cellules dans les quartiers cellulaires des forces de l'ordre; la poursuite de l'utilisation de moyens audio-visuels, s'agissant des départs forcés avec escorte ou des vols sécurisés. En outre, des caméras de surveillance pourraient être installées dans divers locaux pertinents du Service de Rapatriement (couloirs d'accès aux cellules, itinéraire suivi par l'escorte et la personne à rapatrier/refouler jusqu'au véhicule spécialement aménagé, etc.).

En conclusion de sa réponse, le gouvernement fit savoir au CPT :

« Il convient certainement d'envisager l'usage généralisé d'un système de surveillance vidéo dans le cadre de l'assistance aux personnes arrêtées. Toutefois, la décision doit être soigneusement préparée et pesée en tenant compte de tous les avantages et désavantages liés au système. C'est la raison pour laquelle le groupe de travail interdépartemental (...) se penchera sur cette matière. ».

Dans cette matière, il subsiste cependant un doute quant aux compétences des services de police, d'une part, et quant aux droits du citoyen, d'autre part (2). Une réglementation plus claire est dès lors hautement souhaitable.

3.2. Les articles 44/1 et suivants de la LFP

Selon certaines sources, les prises de vue relèvent clairement de la mission générale d'information et de renseignement des services de police telle que précisée aux articles 44/1 et suivants LFP (3).

(1) Réponse du gouvernement de la Belgique au rapport du comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants (CPT) relatif à sa visite en Belgique du 25 novembre au 7 décembre 2001.

(2) Voir P. De Hert, « Artikel 35 WPA en beeldgaring van burgers door pers en politie », *Panopticon*, 1998, p. 439, qui indique que l'article 35 LFP ne peut pas servir de base légale pour la prise de photos et, *a fortiori*, non plus pour l'utilisation d'albums photos ou la constitution de fichiers photographiques, étant donné que l'article 1er, alinéa 3, LFP n'autorise la police à faire usage de moyens de contrainte « que dans les conditions prévues par la loi ». De Hert fait ici référence à l'arrêt Calogero Diana vs Italie (1996), dans lequel la Cour européenne considère que l'exigence de légalité n'est pas rencontrée par une loi qui laisse aux autorités une trop grande marge d'appréciation.

(3) Voir *Q.R.*, Chambre 2003-2004, 2 février 2004, 2488, (Q. n° 117, Genot). Dans sa réponse, le ministre de l'Intérieur affirmait qu'étant donné que la prise de photos est légalement permise, il n'est pas exigé que cette mesure soit expressément mentionnée dans un ordre d'opération.

De regering heeft ook in die zin geantwoord op een aanbeveling van het CPT (1).

In verband met videotoezicht stelt de CPE het volgende voor : de mogelijkheid om videotoezicht te veralgemenen in gangen die leiden naar cellen in de celafdeling van de ordediensten; de aanwending van audiovisuele middelen in geval van gedwongen vertrek met escorte of van beveiligde vluchten moet worden voortgezet. Bovendien moet de mogelijkheid worden onderzocht om camera's te installeren in de diverse relevante kamers van de Dienst Repatriëringen (toegang tot de cellen, weg gevuld door het escorte en de te repatriëren/terug te drijven persoon naar het daartoe speciaal ontworpen voertuig, enz).

Als besluit van zijn antwoord heeft de regering het CPT laten weten :

« Op grond van voornoemde redenering moet het veralgemeend gebruik van een videobewakingssysteem worden overwogen in het kader van de bijstand aan aangehouden personen. Toch moet de beslissing met zorg worden voorbereid en afgewogen, rekening houdend met alle voor- en nadelen die met het systeem verbonden zijn. Dat is de reden waarom de interdepartementale werkgroep zich over deze materie zal buigen ».

In deze materie blijft nochtans twijfel bestaan over de bevoegdheden van de politiediensten enerzijds en de rechten van de burger anderzijds (2). Er is dan ook nood aan een duidelijker regelgeving.

3.2. De artikelen 44/1 en volgende van de WPA

Volgens bepaalde bronnen behoort het maken van beeldopnamen duidelijk tot de algemene informatie- en inlichtingenopdracht van de politiediensten, zoals die is vastgesteld in de artikelen 44/1 en volgende WPA (3).

(1) Antwoord van de Belgische regering op het verslag van het Europees comité ter voorkoming van foltering en onmenselijke of vernederende behandeling of bestrafning (CPT) aangaande zijn bezoek in België van 25 november tot 7 december 2001.

(2) Zie P. De Hert « Artikel 35 WPA en beeldgaring van burgers voor pers en politie », *Panopticon*, 1998, blz. 439, die stelt dat artikel 35 WPA niet als wettelijke basis kan dienen voor het nemen van foto's en *a fortiori* voor het gebruik van fotoalbums of het samenstellen van fotobestanden, aangezien artikel 1, derde lid, WPA, de politie enkel toestaat om dwangmiddelen te gebruiken « onder de voorwaarden die door de wet worden bepaald ». De Hert verwijst hier naar het arrest Calogero Diana *versus* Italië (1996), waarin het Europees Hof heeft geoordeeld dat een wet die de overheden een te grote beoordelingsruimte laat, niet voldoet aan het wettigheidsvereiste.

(3) Zie *Vragen en Antwoorden*, Kamer 2003-2004, 2 februari 2004, 2488 (Vraag nr. 117, Genot). In zijn antwoord bevestigt de minister van Binnenlandse Zaken dat aangezien het wettelijk is toegestaan om foto's te maken, die maatregel niet uitdrukkelijk moet worden vermeld in het operatieorder.

L'article 44/1 de la LFP prévoit que, dans l'exercice des missions qui leur sont confiées, les services de police peuvent recueillir et traiter des données à caractère personnel et des informations, relatives notamment à des événements, à des groupements et à des personnes présentant un *intérêt concret* pour l'exécution de leurs missions de police administrative.

La collecte, le traitement et la transmission de ces informations et données se font conformément à la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel (1).

L'applicabilité de la loi du 8 décembre 1992 implique que toutes les dispositions de cette loi doivent être respectées, comme, entre autres, le respect du principe de finalité (2).

.3.3. La notion d'intérêt concret

La question qui se pose à la lecture de l'article 44/1 LFP est de savoir si la notion *d'intérêt concret* répond à cette exigence de finalité. Dans son avis 3/98 relatif à la sécurité en matière de football, la commission pour la protection de la vie privée « *remarque que l'expression « les faits sanctionnés par la loi » a un sens trop large, ce qui implique qu'il peut se produire des faits légalement punissables, mais qui n'ont aucun rapport avec la lutte contre le hooliganisme. Par conséquent, la Commission estime que seuls des faits sanctionnés par la loi énumérés limitativement (à l'article 4 du projet d'arrêté royal) et qui présentent un rapport avec la finalité de la loi du 21 décembre 1998, telle que décrite à l'article 3 de cette loi, peuvent justifier l'usage de caméras et d'images.* »

Cette considération avait déjà fait l'objet de l'arrêt Calogero Diana vs Italie du 15 novembre 1996, dans lequel la Cour européenne considère qu'une loi qui laisse une trop grande marge d'appréciation aux autorités ne répond pas à l'exigence de légalité

Artikel 44/1 van de WPA bepaalt dat de politiediensten bij het vervullen van hun opdrachten gegevens van persoonlijke aard en inlichtingen kunnen inwinnen en verwerken, meer bepaald met betrekking tot de gebeurtenissen, de groeperingen en de personen die een concreet belang vertonen voor de uitoefening van hun opdrachten van bestuurlijke politie.

Het inwinnen, de verwerking en het toezenden van de inlichtingen en gegevens verloopt overeenkomstig de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens (1).

Alle bepalingen van die wet moeten dus worden nageleefd, onder andere ook het finaliteitsbeginsel (2).

3.3. Het concept concreet belang

De tekst van artikel 44/1 WPA doet de vraag rijzen of het concept concreet belang met dat finaliteitsvereiste overeenstemt. In zijn advies 3/98 betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden, heeft de commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer opgemerkt dat de uitdrukking « *feiten bestraft door de wet* » te ruim is, wat impliceert dat er wettelijk strafbare feiten kunnen worden gepleegd die geen verband houden met de bestrijding van hooliganisme. Bijgevolg is de commissie van oordeel dat alleen de door de wet bestrafte feiten die limitatief worden opgesomd (in artikel 4 van het ontwerp van koninklijk besluit) en die verband houden met de finaliteit van de wet van 21 december 1998, zoals gedefinieerd in artikel 3 van die wet, het gebruik van camera's en beelden kunnen rechtvaardigen. »

Deze overweging lag ook aan de basis van het arrest Calogero Diana vs Italië van 15 november 1996, waarin het Europees Hof heeft geoordeeld dat een wet die de overheden een te ruime beoordelingsmarge laat niet overeenstemt met het legaliteitsvereiste dat in acht

(1) LFP, article 44/2.

(2) Commission pour la protection de la vie privée, Avis 03/98 du 21 janvier 1998.

(1) WPA, artikel 44/2.

(2) Commissie voor bescherming van de persoonlijke levenssfeer, advies 03/98 van 21 januari 1998.

permettant de restreindre l'exercice des droits fondamentaux (1).

3.4. La MFO-3

Directive commune MFO-3 des ministres de la Justice et de l'Intérieur relative à la gestion de l'information de police judiciaire et de police administrative du 14 juin 2002, *Moniteur belge* du 18 juin 2002.

La notion d'intérêt concret est abordée dans la directive MFO 3 en son point 2.3.

Selon la MFO-3, le critère de référence quant à la collecte et au traitement d'une information est l'intérêt concret que cette information présente pour l'exécution de missions de police judiciaire et administrative. Si le contenu de l'information atteint ce seuil, l'information doit être enregistrée. Dans le cas contraire, l'information ne peut pas être enregistrée.

Remarquons que la MFO-3 différencie la collecte du traitement, ce qui n'est pas la règle en matière de données personnelles. Il convient donc d'y ajouter que l'information qui n'atteint pas le seuil de l'intérêt concret ne peut même pas être collectée.

Selon la MFO-3, l'intérêt concret est lié au caractère légalement justifié du contenu, de la forme et des délais d'exploitation des données à chaque étape du traitement de l'information dans le cadre de l'exécution de missions bien déterminées de police judiciaire ou administrative.

Le principe de cette notion repose donc sur les finalités pour lesquelles l'information policière est traitée.

Ces finalités sont elles-mêmes fondées sur les besoins en information dans le cadre de l'exécution des missions de police judiciaire et administrative, à savoir :

— l'aide au contrôle de personnes, moyens de transport ou objets envers lesquels une mesure

(1) La Cour rappelle que si une loi conférant un pouvoir d'appréciation doit en principe en fixer la portée, il est impossible d'arriver à une certitude absolue dans sa rédaction, une rigidité excessive du texte étant le probable résultat d'un tel souci de certitude. En l'occurrence toutefois, la loi laisse aux autorités une trop grande latitude : elle se borne notamment à identifier la catégorie de personnes dont la correspondance « peut être soumise à contrôle » et la juridiction compétente, sans s'intéresser à la durée de la mesure ni aux raisons pouvant la justifier. En résumé, la loi italienne n'indique pas avec assez de clarté l'étendue et les modalités d'exercice du pouvoir d'appréciation des autorités dans le domaine considéré, de sorte que l'intéressée n'a pas joui du degré minimal de protection voulu par la prééminence du droit dans une société démocratique. Il y a donc eu violation de l'article 8 de la CEDH.

moet worden genomen wanneer de uitoefening van de fundamentele rechten wordt beperkt (1).

3.4. MFO-3

Gezamenlijke richtlijn MFO-3 van de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken betreffende het informatiebeheer inzake gerechtelijke en bestuurlijke politie van 14 juni 2002, *Belgisch Staatsblad* van 18 juni 2002.

Het concept concreet belang wordt behandeld in punt 2.3 van richtlijn MFO-3.

Volgens MFO-3 is het referentiecriterium voor de inzameling en verwerking van informatie het concrete belang dat deze informatie vertoont voor de uitvoering van opdrachten van gerechtelijke en bestuurlijke politie. Indien de inhoud van de informatie « deze drempel bereikt », moet zij worden geregistreerd. In het andere geval moet de informatie niet worden geregistreerd.

Er zij op gewezen dat MFO-3 een onderscheid maakt tussen het verzamelen en het verwerken, wat normaal met betrekking tot persoonsgegevens niet wordt gedaan. Er moet dus aan worden toegevoegd dat informatie die de « drempel van het concreet belang » niet hebben bereikt, zelfs niet kan worden verzameld.

Volgens MFO-3 is « het concreet belang gebonden aan het wettelijk gerechtvaardigde karakter van de inhoud, van de vorm en van de exploitatietermijnen van de gegevens bij elke stap van de informatieverwerking in het raam van de uitoefening van welbepaalde opdrachten van gerechtelijke of bestuurlijke politie.

Het principe van dit begrip berust dus op de doelstellingen waarvoor de politieke informatie wordt verwerkt.

Deze doelstellingen zijn zelf gebaseerd op de informatiebehoeften in het raam van de uitvoering van de opdrachten van gerechtelijke en bestuurlijke politie, met name :

— hulp bij de controle van personen, vervoermiddelen of voorwerpen tegenover welke de politio-

(1) Het Hof herinnert eraan dat een wet die een beoordelingsmacht verleent daarvan in principe weliswaar de draagwijde moet vaststellen, maar toch nooit een absolute zekerheid kan bieden omdat hij dan wellicht te rigide zou zijn. In dit geval liet de wet de overheden echter een té grote bewegingsruimte : in de wet werden enkel de categorieën vastgesteld van de personen wier correspondentie kon worden gecontroleerd en werd het bevoegde rechtscollege aangewezen, maar werd niet vastgesteld hoe lang de maatregel mocht gelden en welke redenen hem konden rechtvaardigen. De Italiaanse wet stelde dus niet voldoende duidelijk vast hoe ver de beoordelingsbevoegdheid van de overheden op het betrokken vlak reikte, noch welke nadere regels moesten worden nageleefd bij de uitoefening ervan, zodat de betrokkenen niet de minimale bescherming genoot die de voorrang van het recht in een democratische maatschappij oplegt. Artikel 8 EVRM was dus geschorst.

policière, judiciaire ou administrative doit être prise;

— l'aide à la gestion des événements de police administrative : utilisation à des fins opérationnelles d'information des autorités compétentes (administratives, judiciaires, militaires) et de gestion dans le cadre des plans de sécurité;

— l'aide à la recherche judiciaire ou à l'enquête administrative;

— l'aide à la gestion, dans le cadre du développement de la politique en relation avec les plans national ou locaux de sécurité.

L'intérêt concret peut également être garanti par des mesures prises *a posteriori* qui font que n'importe quelle information ne soit pas et ne reste pas enregistrée : des délais adaptés de ventilation de l'information, des mesures particulières d'accès à l'information, un contrôle strict de la qualité et de la pertinence des données par la direction de la banque de données nationale, par l'Organe de contrôle ou par la Commission de la protection de la vie privée.

En matière de police administrative, la MFO-3 donne comme exemples concrets :

— le recueil d'informations lié à la survenance d'un événement susceptible de nécessiter la prise de mesures de la part de l'autorité administrative;

— l'annonce de l'organisation d'une manifestation à Bruxelles durant un sommet européen (information concrète de police administrative);

— l'information indiquant que des hooligans veulent perturber une rencontre de football en agressant les supporters de l'équipe adverse (information non concrète de police administrative).

3.5. Les annexes de la MFO-3

La prise et le traitement d'images visant les personnes dans le domaine du maintien de l'ordre font l'objet d'une annexe, non publiée, de la MFO-3.

Dans le domaine de la police administrative, les finalités et circonstances de prise d'images sont essentiellement les suivantes :

— la fixation du déroulement des événements pour lesquels des incidents graves pour l'ordre public sont à craindre, ainsi que les incidents survenus, soit dans le but d'identifier les personnes impliquées dans ces incidents et de contribuer à établir la charge de la preuve, soit pour analyser ultérieurement le service d'ordre;

nele, gerechtelijke of bestuurlijke maatregel moet worden genomen;

— hulp bij het beheer van evenementen van bestuurlijke politie : gebruik voor operationele doelen, voor doeleinden van informatie van de bevoegde autoriteiten (bestuurlijke, gerechtelijke, militaire) en van beheer in het raam van de veiligheidsplannen;

— hulp bij het gerechtelijk opsporingswerk of het administratief onderzoek;

— hulp bij het beheer, in het kader van de beleidsontwikkeling met betrekking tot de nationale of lokale veiligheidsplannen.

Het begrip van concreet belang kan worden verzekerd door achteraf genomen maatregelen waardoor niet om het even welke informatie geregistreerd wordt en blijft : aangepaste ventilatiemijnen van de informatie, bijzondere maatregelen voor toegang tot de informatie, een strikte controle van de kwaliteit en relevantie van de gegevens door de directie van de nationale gegevensbank, het Controleorgaan of de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. »

Inzake bestuurlijke politie geeft MFO-3 enkele concrete voorbeelden :

— de informatie-inzameling verbonden met het aan het licht komen van een gebeurtenis, van aard om het nemen van maatregelen door de bestuurlijke overheid « noodzakelijk te maken »;

— het aankondigen van de organisatie van een betoging in Brussel gedurende een Europese top (concrete informatie van bestuurlijke politie);

— de informatie dat hooligans een voetbalwedstrijd willen verstören door het aanvallen van de supporters van de tegenpartij (niet concrete informatie van bestuurlijke politie).

3.5. Bijlagen bij MFO-3

Het maken en verwerken van beelden van personen op het vlak van de ordehandhaving wordt behandeld in een niet-gepubliceerde bijlage bij MFO-3.

Op het vlak van de bestuurlijke politie gelden voor het maken van beelden *grosso modo* de volgende doelstellingen en omstandigheden :

— het vaststellen van het verloop van gebeurtenissen waarbij gevreesd wordt voor ernstige incidenten met betrekking tot de openbare orde, en van incidenten die hebben plaatsgevonden, hetzij om de personen te identificeren die bij die incidenten betrokken waren en de bewijslast op te bouwen, hetzij om het optreden van de ordediensten later te analyseren;

— l'identification des membres de groupements à suivre avec une attention particulière, sur décision du ministre de l'Intérieur;

— les prises d'images dans le cadre de missions de recherche de personnes disparues (dans le cadre ou non de catastrophes ou sinistres).

Relativement aux photos prises dans le cadre de la police administrative, le ministre de l'Intérieur a précisé (1) que celles-ci sont employées pour l'identification de personnes impliquées dans des incidents et/ou de personnes, membres de groupements qui, suite à sa décision, doivent être suivis. Les photos réalisées lors d'incidents ou à l'occasion de la commission d'infractions sont annexées au dossier judiciaire correspondant. Il ajouta que seules les photos de personnes ayant commis des infractions ou identifiées comme membre d'un groupement à suivre sont conservées par les services de police et que les autres photos sont détruites. Il appartient au service qui a pris la photo de la détruire. Le ministre de l'Intérieur ajouta qu'il n'est établi aucun procès-verbal de cette destruction parce que semblable enregistrement signifierait que des données relatives aux personnes pour lesquelles aucun renseignement ne peut plus être en possession des services de police sont encore conservées.

4. Conclusion

La légitimité d'un traitement d'images dans le cadre des missions de police administrative est reconnue tant au niveau national qu'au niveau européen. La commission pour la protection de la vie privée estime en effet que : « *le jugement de la légitimité d'un traitement d'images peut différer en fonction des circonstances de l'enregistrement des images. Ainsi, le traitement d'images enregistrées sur la voie publique, dans d'autres endroits accessibles au public comme les stades de football, les musées, les banques, les transports publics, ... ainsi que sur le lieu de travail, peut être considéré comme légitime lorsque celui-ci se déroule dans le cadre de la prévention et de la constatation d'infractions à la sécurité des personnes ou des biens dans des endroits particulièrement dangereux ou, en ce qui concerne la voie publique, dans le cadre de la protection de bâtiments et installations publiques, ou pour régler la circulation.* »

De même, le Groupe de travail « Article 29 » sur la protection des données, établi par la directive 95/46/CE, a adopté le 11 février 2004, l'avis n° 4/2004 sur le traitement des données à caractère personnel au moyen

(1) Q.R., Chambre 2003-2004, 2 février 2004, 2488, (Q. n° 117, Genot). Les dispositions générales relatives à la prise de photos et au traitement d'images dans le domaine de l'ordre public se trouvent dans les annexes — non publiées — de la MFO 3.

— identificatie van leden van groepen die met bijzondere aandacht moeten worden gevolgd, na een beslissing van de minister van Binnenlandse Zaken;

— het maken van beelden in het kader van het opsporen van verdwenen personen (al dan niet in het kader van rampen of ongelukken).

Met betrekking tot foto's genomen in het kader van de bestuurlijke politie verduidelijkte de minister van Binnenlandse Zaken (1) dat zij worden gebruikt voor de identificatie van personen die bij incidenten betrokken zijn en/of van personen die lid zijn van groeperingen die ingevolge een beslissing van de minister moeten worden gevolgd. De foto's die gemaakt zijn tijdens incidenten of naar aanleiding van het plegen van misdrijven, worden aan het desbetreffende gerechtelijk dossier toegevoegd. De minister verduidelijkte nog dat enkel de foto's van personen die misdrijven gepleegd hebben of die geïdentificeerd worden als lid van een te volgen groepering bij de politiediensten worden bijgehouden. De andere foto's worden vernietigd. De dienst die de foto's beheert zorgt voor vernietiging door versnippering. Hij voegde er ook aan toe dat van die vernietiging geen proces-verbaal wordt opgesteld aangezien dergelijke registratie op zich zou betekenen dat toch nog gegevens worden bewaard betreffende personen waarvoor bij de politiediensten geen gegevens meer vorhanden mogen zijn.

4. Conclusie

De wettigheid van de verwerking van beelden in het kader van opdrachten van bestuurlijke politie wordt zowel op nationaal als op Europees vlak erkend. De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer meent : « *De beoordeling van de wettigheid van een verwerking van beelden kan verschillen naargelang de omstandigheden waarin de beelden worden opgenomen. Zo kan het verwerken van beelden opgenomen op de openbare weg, op andere openbaar toegankelijke plaatsen, zoals voetbalstadions, musea, banken, openbare vervoermiddelen, ... evenals op de werkplaats als wettig worden beschouwd wanneer dit geschiedt voor de voorkoming en de vaststelling van inbreuken op de veiligheid van personen of goederen op plaatsen die in het bijzonder zijn blootgesteld aan risico's, of, wat betreft de openbare weg, voor de bescherming van gebouwen of openbare installaties, of de regeling van het verkeer.* »

De Werkgroep « Gegevensbescherming Artikel 29 », opgericht bij richtlijn 95/46/EG, heeft op 11 februari 2004 het advies 4/2004 over de verwerking van persoonsgegevens met videobewaking goedgekeurd.

(1) Vragen en Antwoorden, Kamer 2003-2004, 2 februari 2004, 2488 (Vraag nr. 117, Genot). De algemene bepalingen betreffende het maken van foto's bevinden zich in de — niet verschenen — bijlagen van MFO 3.

de la vidéosurveillance. Cet avis mentionne que « *la vidéosurveillance justifiée par des exigences réelles de sécurité publique ou de détection, prévention ou répression d'infractions, respecte les conditions requises par l'article 8 de la CEDH. Elle doit en outre être prévue par des dispositions spécifiques connues du public et être liée et adaptée à la prévention de dangers concrets et d'infractions spécifiques (par exemple, les lieux exposés à des risques réels ou en cas de manifestations publiques qui peuvent raisonnablement donner lieu à des actes criminels) (...)* ».

La commission pour la protection de la vie privée a mis en évidence des conséquences non négligeables pour les responsables des traitements de données : « *Certaines lois spécifiques prévoient des limitations à l'enregistrement d'images. C'est par exemple le cas (...), à l'article 35 de la loi sur la fonction de police (...). Les traitements d'images contraires à ces limitations sont évidemment illégaux* » (1). Cette illégalité au regard de la loi sur la protection de la vie privée constitue également le délit visé à l'article 151 du Code pénal, puisque les prises de vues réalisées par les membres des services de police en dehors des conditions définies par la loi portent atteinte au droit au respect de la vie privée de la personne dont l'image a été enregistrée.

Il reste, dans un but de sécurité juridique de tout un chacun, à répondre plus spécifiquement aux exigences de la Convention européenne des droits de l'Homme et de la Constitution.

S'il est indubitable que « *le principe de finalité implique tout d'abord que le traitement doit se dérouler pour des finalités clairement définies et légitimes* » c'est au législateur et à lui seul qu'il revient de délimiter clairement les finalités pour lesquelles le traitement peut être entamé. Les finalités qui traduisent l'intérêt concret en matière de traitement d'images de police administrative, contenues dans une directive ministérielle et dans ses annexes non publiées, ne semblent dès lors pas répondre aux exigences de légalité, de finalité et de transparence.

4.1. Échange de vues

M. Happart constate qu'il ressort de l'exposé de Mr Liners qu'il est très difficile de définir une limite entre la protection de la vie privée et l'efficacité du travail des services de police. Ceci accentue encore plus l'importance de l'intégrité de la personne qui va être amenée à faire l'analyse des images recueillies avec le discernement nécessaire.

(1) Commission pour la protection de la vie privée, avis 14/95 du 7 juin 1995.

Dit advies stelt dat « *videobewaking die wordt uitgevoerd op grond van openbare veiligheid, of voor het opsporen, voorkomen en beheersen van strafbare feiten, toch in overeenstemming moet zijn met het bepaalde in artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, dat er specifieke bepalingen voor moeten bestaan die algemeen bekend zijn, en dat zij in verhouding moet staan tot het voorkomen van concrete gevaren en specifieke strafbare feiten — bijvoorbeeld in gebouwen die aan dergelijke gevaren zijn blootgesteld, of in verband met publieke evenementen die waarschijnlijk tot dergelijke strafbare feiten kunnen leiden (...)* ».

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer heeft duidelijk gemaakt welke gevolgen dit heeft voor degenen die de gegevens moeten verwerken : « *Bepaalde specifieke wetten voorzien in beperkingen aan het opnemen van beelden. Dit is bijvoorbeeld het geval (...) in artikel 35 van de wet (...) op het politieambt. (...) Verwerkingen van beelden die met deze beperkingen strijdig zijn, zijn uiteraard onwettig* » (1). Dit is niet alleen strijdig met de privacywet, maar ook met artikel 151 van het Strafwetboek, aangezien beeldopnames door leden van de politiediensten buiten de voorwaarden bepaald in de wet, strijdig zijn met het recht op eerbied voor het privé-leven van de persoon van wie de opname is gemaakt.

Meer specifiek moet worden beantwoord aan de vereisten van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en van de Grondwet.

Het volgende staat vast : « *Het finaliteitsbeginsel houdt allereerst in dat de verwerking moet geschieden voor duidelijk omschreven en wettige doeleinden* », maar toch mag enkel de wetgever duidelijk bepalen voor welke doeleinden de verwerking kan worden aangevat. De doelstellingen waarin het concrete belang wordt uiteengezet van verwerking van beelden van de bestuurlijke politie, als vervat in een ministeriële omzendbrief en in niet verschenen bijlagen, lijken dus niet te beantwoorden aan de vereisten van wettigheid, finaliteit en transparantie.

4.1. Gedachtewisseling

De heer Happart stelt vast dat uit de uiteenzetting van de heer Liners blijkt dat er erg moeilijk een grens kan worden getrokken tussen de bescherming van het privé-leven en efficiënt politiewerk. Dat benadrukt nog meer het belang van de integriteit van de persoon die de beelden met de nodige discrete zal moeten analyseren.

(1) Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, advies 14/95 van 7 juni 1995.

L'influence anglo-saxonne de la tolérance zéro croît de manière très rapide dans nos sociétés. L'exemple américain a pourtant démontré que la tolérance zéro a juste un effet direct mais n'apporte pas de solution à terme.

Il insiste à nouveau sur le rôle capital que joue donc la personne qui est amenée à analyser et interpréter les résultats livrés par les caméras. Selon qu'elle a un esprit curatif ou préventif, les conclusions pourront être très différentes par rapport à la manière dont elle appréhende une situation. Le facteur humain reste donc très important.

Monsieur Delpérée constate que l'orateur conclut à une absence de base juridique, notamment pour l'indication des finalités des prises de photo en matière de police administrative. Pour restaurer la légalité, il faudrait donc publier une directive. Mais, la publication d'une directive suffira-t-elle ? L'article 22, alinéa 2 de la Constitution garantit une protection de la vie privée. Ne faut-il pas aller plus loin que la règle de forme et légiférer pour respecter la constitution ? D'une certaine manière, en inscrivant le principe dans la Constitution, le choix a été fait en faveur du législateur et non du pouvoir exécutif.

Monsieur Linnens partage cet avis puisque le constituant charge effectivement le législateur — et non pas l'exécutif — de cette mission. La simple publication de la directive ne répondrait donc pas au vœu du Constituant.

C'est un choix à opérer par les décideurs. En Grande Bretagne, par exemple, ils ne sont pas partisans d'une législation spécifique à la police parce qu'ils craignent d'en arriver à un système trop rigide.

5. Audition des représentants de la *Liga voor de Mensenrechten* et de la *Ligue des droits de l'homme*

5.1. Exposé de M. Pataer, administrateur de la Liga voor de mensenrechten

En droit belge, il n'existe pas de législation spécifique globale en ce qui concerne la surveillance par caméras. Celle-ci relève toutefois du champ d'application de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel (« loi sur la vie privée »). Le présent exposé analyse l'application à la surveillance par caméras de la loi relative à la protection de la vie privée. Il accorde une attention particulière aux caméras installées sur les lieux de travail et à la surveillance par caméras dans les lieux publics, en mettant l'accent sur l'absence de règles de base claires. Enfin, il remet en question le recours croissant à des caméras de surveillance.

Het Angelsaksische voorbeeld van zero-tolerance maakt snel opgang in onze samenlevingen. Het Amerikaanse voorbeeld toont nochtans aan dat dit slechts een rechtstreeks effect heeft, maar op lange termijn geen oplossing biedt.

Hij wijst nogmaals op de belangrijke rol van de persoon die gegevens van de camera's moet analyseren en interpreteren. Hoe die persoon de situatie beoordeelt, zal in grote mate afhangen van zijn curatieve of preventieve ingesteldheid. De menselijke factor blijft dus belangrijk.

De heer Delpérée stelt vast dat spreker besluit dat een juridische basis ontbreekt, met name voor het vastleggen van de finaliteit van foto's inzake bestuurlijke politie. Er moet dus een richtlijn komen. Maar zal dat wel volstaan ? Artikel 22, tweede lid, van de Grondwet waarborgt de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Moet er niet wetgevend worden opgetreden om de Grondwet na te leven ? Door dit beginsel op te nemen in de Grondwet is eigenlijk gekozen voor de wetgevende en niet voor de uitvoerende macht.

De heer Linnens is het ermee eens dat de constituant eigenlijk de wetgevende en niet de uitvoerende macht belast met deze opdracht. Enkel de publicatie van een richtlijn komt dus niet tegemoet aan de wens van de constituant.

Deze keuze zal dus moeten worden gemaakt. Groot-Brittannië is bijvoorbeeld geen voorstander van een specifieke wetgeving voor de politie omdat zij vrezen dat het systeem te stringent zal worden.

5. Hoorzitting met de vertegenwoordigers van de *Liga voor de Mensenrechten* en *La Ligue des Droits de l'Homme*

5.1. Uiteenzetting van de heer Pataer, bestuurder van de Liga voor de mensenrechten

In het Belgische recht is er geen alomvattende specifieke wetgeving rond camerabewaking. Camerabewaking valt wel onder het toepassingsgebied van de wet van 8 december 1992 betreffende de bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens (« privacywet »). In deze nota wordt de toepassing van de privacywet op camerabewaking besproken. Er wordt bijzondere aandacht besteed aan camera's op de arbeidsplaats en camerabewaking op openbare ruimten. Er wordt gewezen op het gebrek aan heldere basisregels. Tot slot wordt de zin van het toenemende gebruik van bewakingscamera's in vraag gesteld.

1. La loi relative à la protection de la vie privée

A. Champ d'application

Dans son avis n° 14/95, la Commission de la protection de la vie privée (CPVP) avait déjà confirmé que les images visuelles sont des données au sens de la loi de 1992. On parle de données personnelles lorsque les images concernent une ou plusieurs personnes identifiées ou identifiables.

Depuis la modification apportée à la loi en 1998 (et l'avis n° 34/99 de la CPVP), la prise de vues est considérée comme un traitement de données. L'ancienne condition selon laquelle les données devaient également être stockées pour que la loi soit applicable, a été supprimée.

La loi s'applique à tout type de traitement, y compris une utilisation unique et une utilisation de très courte durée de caméras de surveillance.

B. Principes

1. Obligation d'information

Les personnes filmées ont le droit d'être informées de l'existence et des modalités d'un système de traitement de données. Le responsable du système de caméras doit leur donner des explications concernant les modalités du traitement, au plus tard au moment de la réception ou de la première communication des données.

Les informations qui doivent obligatoirement être communiquées comprennent le nom et l'adresse du responsable ou de son représentant, les finalités du traitement, l'existence d'un droit d'accès et de rectification des données, et les destinataires des données.

La loi ne précise pas clairement de quelle manière ces informations doivent être transmises. La bonne foi suppose que les informations fournies soient claires et exactes. Dans son avis n° 14/95, la CPVP explique que l'on peut satisfaire à l'obligation en question en suspendant, aux alentours de l'appareil d'enregistrement, un avis lisible comportant les éléments d'information nécessaires.

2. Obligation de déclaration

Le responsable est obligé de faire la déclaration de l'existence d'un traitement avant sa mise en œuvre. La déclaration se fait par finalité ou par traitement (et non pas par caméra placée). Le simple fait de déclarer un système de caméras ne rend pas celui-ci légal.

1. De privacywet

A. Toepassingsgebied

Al in haar advies 14/95 bevestigde de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer (CBPL) dat beelden gegevens zijn in de zin van de wet van 1992. Er is sprake van persoonsgegevens als de beelden betrekking hebben op één of meer personen die geïdentificeerd of identificeerbaar zijn.

Sinds de wetswijziging in 1998 (en advies 34/99 van de CBPL) wordt het filmen van de beelden als een verwerking van gegevens beschouwd. Het vroegere vereiste dat de gegevens ook opgeslagen moeten worden opdat de wet toepasselijk zou zijn, vervalt.

De wet is toepasselijk op elke bewerking. Ook het eenmalige gebruik van camerabewaking en gebruik voor een zeer korte periode zijn aan de bepalingen van de wet onderworpen.

B. Beginselen

1. Informatieplicht

De gefilmde personen hebben het recht om van het bestaan en de modaliteiten van een gegevensverwerking op de hoogte te worden gebracht. De verantwoordelijke van het camerasysteem moet hun een toelichting geven over de modaliteiten van de verwerking, uiterlijk op het ogenblik van het verkrijgen of de eerste mededeling van de gegevens.

De verplicht mee te delen informatie omvat naam en adres van de verantwoordelijke of zijn vertegenwoordiger, het doel van de verwerking, het bestaan van het recht op toegang en verbetering van de gegevens en de ontvangers van de gegevens.

De wet legt niet duidelijk vast op welke wijze de informatie gegeven moet worden. De goede trouw vereist dat duidelijke en correcte informatie verstrekt wordt. In haar advies 14/95 stelt de CBPL dat aan de plicht voldaan kan worden door in de buurt van het opnametoestel een leesbaar bericht uit te hangen dat de vereiste informatie bevat.

2. Aangifteplicht

De verantwoordelijke is verplicht de verwerking vóór de ingebruikname aan te geven bij de Commissie. De aangifte gebeurt per doelstelling of per verwerking (dus niet per geplaatste camera). Het aangeven van een camerasysteem volstaat niet opdat het systeem wettelijk zou zijn.

Sous certaines conditions, on peut être exempté de l'obligation de déclarer les caméras qui servent au contrôle d'accès.

3. Détermination de la finalité et objectif légitime

Déterminer l'objectif de la surveillance est d'une importance cruciale pour la protection juridique des personnes concernées. Cet objectif sera de préférence formulé le plus clairement et le plus concrètement possible (par exemple : contrôle d'accès, prévention du vandalisme et du vol). S'il ressort de la formulation de l'objectif que la loi relative à la protection de la vie privée est applicable, il y aura lieu d'apprécier la légalité de cet objectif. Le principe de proportionnalité est déterminant en l'espèce.

4. Utilisation compatible

Les images filmées peuvent uniquement être utilisées pour la finalité indiquée. Dans leur appréciation, la CPVP et le juge ne doivent pas s'en tenir à la finalité indiquée, mais ils peuvent également vérifier la finalité réelle. Tant les abus manifestes que le fait de s'écartier de manière inconsidérée de la finalité peuvent être sanctionnés.

5. Proportionnalité

Pour satisfaire au principe de proportionnalité, le système de caméras doit être non seulement utile mais aussi nécessaire en fonction du but poursuivi. Le responsable doit pouvoir démontrer qu'il ne dispose pas d'autres solutions (par exemple : infractions graves et répétées, avis d'un expert en sécurité indépendant). Il convient d'éviter les prises de vue non pertinentes. Il faut également tenir compte du délai de conservation des données. Enfin, il ne faut pas perturber l'équilibre des intérêts entre les personnes concernées et le responsable.

6. Sécurité

Seul le personnel de surveillance pourra avoir accès aux écrans servant à visualiser les images filmées.

7. Conservation et consultation

Les images ne peuvent être conservées que le temps nécessaire à la réalisation de l'objectif pour lequel elles ont été filmées (par exemple d'un demi-jour à deux jours).

Onder bepaalde voorwaarden worden camera's voor toegangscontrole vrijgesteld van de aangifteplicht.

3. Finaliteitsafbakening en gerechtvaardigd doel

Het vaststellen van het doel van de bewaking is van essentieel belang voor de rechtsbescherming van de betrokkenen. Bij voorkeur wordt het zo duidelijk en concreet mogelijk geformuleerd. (Vb. toegangscontrole, preventie van vandalisme en diefstal). Als uit het geformuleerde doel volgt dat de privacywet van toepassing is, moet de legaliteit van het doel beoordeeld worden. Het proportionaliteitsbeginsel is hierbij van doorslaggevend belang.

4. Verenigbaar gebruik

Beeldopnames mogen enkel gebruikt worden voor de opgegeven doelstelling. De CBPL en de rechter hoeven zich bij hun beoordeling niet te houden aan de aangegeven doelstelling, maar kunnen ook de werkelijke doelstelling nagaan. Zowel bewust misbruik als het ondoordacht afwijken van de doelstelling kunnen gesanctioneerd worden.

5. Proportionaliteit

Om de proportionaliteitsstoets te doorstaan, moet het camerasysteem niet enkel nuttig, maar ook noodzakelijk zijn om het vooropgestelde doel te bereiken. De verweerde moet kunnen aantonen dat er geen alternatieven beschikbaar zijn (vb aanhoudende ernstige inbreuken, advies van een onafhankelijke veiligheidsexpert). Niet-relevante opnames moeten vermeden worden. Verder moet ook rekening gehouden worden met de bewaartijd van de gegevens. Tot slot mag de belangenverhouding tussen de betrokkenen en de verantwoordelijke niet verstoord worden.

6. Beveiliging

Monitors waarop de gefilmde beelden getoond worden, mogen enkel toegankelijk zijn voor het bewakingspersoneel.

7. Bewaring en inzage

De beelden mogen niet langer bewaard worden dan nodig is voor het bereiken van het doel. (bijvoorbeeld een halve dag-twee dagen).

En principe, toutes les personnes concernées ont le droit de consulter les images, sauf lorsque celles-ci sont aux mains de la police et de la justice. Le refus de laisser consulter des images n'ayant pas encore été détruites est punissable.

2. Vidéosurveillance sur le lieu de travail

En droit du travail, l'utilisation de caméras de surveillance est régie la convention collective de travail n° 68 du 16 juin 1998 relative à la protection de la vie privée des travailleurs à l'égard de la surveillance par caméras sur le lieu du travail. Cette CCT définit clairement la notion de « surveillance par caméras » de même que les conditions dans lesquelles ce type de surveillance est autorisé et les règles à respecter à cet égard. Les principes de la loi relative à la protection de la vie privée sont confirmés et affinés. Des exemples intéressants d'affinements sont l'incorporation d'une liste limitative d'objectifs pour la réalisation desquels la surveillance par caméras est autorisée et la distinction qui est faite à cet égard entre la vidéosurveillance permanente et la vidéosurveillance temporaire (art. 5). Il est prévu une obligation d'informer le conseil d'entreprise, le comité de prévention et de protection au travail, la délégation syndicale ou les travailleurs. Le contrôle des prestations de travail et l'immixtion dans la vie privée du travailleur sont soumis à des règles très strictes. Si les images sont enregistrées et conservées, l'employeur doit respecter une série d'obligations supplémentaires et le travailleur est mieux protégé. Globalement, on peut dire que la CCT n° 68 applique clairement la loi relative à la protection de la vie privée, qui offre au travailleur une sécurité et une protection juridiques suffisantes.

3. Un point qui mérite une attention particulière : la vidéosurveillance dans les lieux publics

Malgré le grand nombre de lois concernant la surveillance par caméras, aucun régime général n'a encore été élaboré pour la vidéosurveillance dans les lieux publics. Les principales règles applicables sont celles de la loi du 4 août 1996 relative à l'agrément et à l'utilisation dans la circulation routière d'appareils fonctionnant automatiquement en présence ou en l'absence d'un agent qualifié et de la loi relative au respect de la vie privée.

Le champ d'application de la loi du 4 août 1996 est limité aux appareils utilisés pour détecter les infractions au code de la route. Il n'y a donc pas encore de cadre légal spécifique pour les caméras qui ont été installées en vue de surveiller le trafic routier ou les voiries publiques. Grâce aux progrès techniques, il va devenir possible d'individualiser le contrôle des per-

In beginsel heeft elke betrokkenen recht op inzage van de beelden, tenzij deze in handen zijn van politie en justitie. Het weigeren van inzage in beelden die nog niet vernietigd zijn, is strafbaar.

2. Camerabewaking op de werkvloer

In het arbeidsrecht werd het gebruik van camera's explicet geregeld in CAO 68 van 16 juni 1998 betreffende de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de werknemers ten opzichte van de camerabewaking op de arbeidsplaats. De CAO geeft een duidelijke definitie van camerabewaking, beschrijft de voorwaarden waaronder camerabewaking toegelaten is, en welke voorschriften nageleefd moeten worden. De principes van de privacywet worden bevestigd en verfijnd. Interessante voorbeelden van verfijning zijn het opnemen van een limitatieve lijst van doelstellingen waarvoor camerabewaking geoorloofd is en het onderscheid dat hierbij gemaakt wordt tussen voortdurende en tijdelijke camerabewaking (art.5). Er wordt voorzien in een informatieplicht aan de ondernemingsraad, het comité voor preventie en bescherming op het werk, de vakbondsafvaardiging of de werknemers. Bij controle van de arbeidsprestaties en inmenging in het privé-leven van de werknemer gelden strengere regels. Indien de beelden ook opgenomen en bewaard worden, gelden extra plichten voor de werkgever en is er meer bescherming voor de werknemer voorzien. Al bij al kan gesteld worden dat CAO 68 een heldere toepassing van de privacywet vormt waarbij rechtszekerheid en voldoende rechtsbescherming geboden worden aan de werknemer.

3. Een bijzonder aandachtspunt : camerabewaking in openbare ruimten

Ondanks het grote aantal wetten over camerabewaking, is nog geen algemene regeling getroffen voor camerabewaking in openbare ruimten. De belangrijkste toepasselijke regels zijn die van de wet van 4 augustus 1996 betreffende de erkenning en het gebruik van bemande en onbemande automatische werkende toestellen in het wegverkeer en de privacywet.

Het toepassingsgebied van de wet van 4 augustus 1996 beperkt zich tot toestellen voor opsporing van verkeersovertrledingen. Voor camera's geïnstalleerd voor verkeerscontrole of toezicht op de openbare weg is er dus nog geen specifieke wettelijke omkadering. Door de technische vooruitgang zal individualiseerbare persoonscontrole door camera's voor ver-

sonnes au moyen de caméras de surveillance du trafic routier. De plus, il n'est pas inconcevable que l'on manipule des caméras de contrôle du trafic routier pour filmer des maisons voisines. Enfin, il sera bientôt possible techniquement d'utiliser une seule et même caméra à la fois pour surveiller le trafic routier et pour constater les infractions au code de la route. Il y a lieu dès lors d'adopter une norme plus générale si l'on veut prévenir tout contournement de la loi du 4 août 1996.

Il faut souligner que la loi relative à la protection de la vie privée s'applique aux lieux publics. La loi est applicable indépendamment de l'endroit où est situé la caméra dès l'instant où il est possible d'identifier les personnes filmées.

L'application du principe de proportionnalité conduit à la conclusion que la collecte de données dans les lieux publics ou accessibles au public n'est autorisée que dans le cadre de la prévention et de la constatation des infractions à des endroits particulièrement dangereux (par exemple les transports de fonds). L'identification des personnes concernées ne doit être possible que si elle s'avère nécessaire pour réaliser l'objectif poursuivi.

4. Nécessité d'un cadre légal général

En Belgique, il existe une multitude de réglementations en matière de vidéosurveillance (elles visent la police, les détectives privés, les notaires, les huissiers de justice, les journalistes, etc.). Le problème n'est donc pas lié à un manque de législation, il est davantage dû à l'absence d'une base légale claire et d'une approche intégrée.

Dans la doctrine, on suggère que les actes qui sont absolument inacceptables (par exemple le fait de filmer des personnes chez elles sans leur consentement) soient inscrits dans le Code pénal (comp. les Pays-Bas et la France). Cela permettra de constituer une base légale claire.

Tout cela requiert également une approche intégrée associant les divers services publics concernés (en particulier, ceux de la Justice, de l'Intérieur et des Affaires sociales).

Enfin, la Ligue est d'avis que l'instauration d'un système d'autorisations serait une bonne chose.

5. Réflexion

— La vidéosurveillance apporte-t-elle réellement une solution au problème de la criminalité ou a-t-elle plutôt pour effet de déplacer celle-ci ?

— La vidéosurveillance lutte-t-elle contre la criminalité ou plutôt contre le sentiment d'insécurité ?

keersgeleiding mogelijk worden. Bovendien is het niet ondenkbaar dat verkeerscamera's gemanipuleerd worden om omliggende huizen te filmen. Tot slot zal het binnenkort technisch mogelijk zijn om één camera-systeem zowel voor verkeersgeleiding als voor vaststelling van verkeersmisdrijven te gebruiken. Een meer algemene normering is dus nodig, wil men ontduiking van de wet van 4 augustus 1996 voorkomen.

Het moet benadrukt worden dat de privacywet ook toepasselijk is op open ruimten. De wet is toepasselijk ongeacht de plaats waar de camera zich bevindt van zodra identificatie van de gefilmde personen mogelijk is.

De toepassing van het proportionaliteitsbeginsel leidt tot de conclusie dat gegevens inzamelen op openbare en voor het publiek toegankelijke plaatsen enkel mag gebeuren binnen het kader van preventie en vaststelling van misdrijven op bijzonder gevvaarlijke plaatsen (vb. bij geldtransporten). Identificatie van de betrokken personen mag enkel mogelijk zijn indien dit nodig is voor het bereiken van het nagestreefde doel.

4. Nood aan een algemene wettelijke omkadering

Over camerabewaking bestaat in België een hoop wetgeving (voor politie, privé-detectives, notarissen, gerechtsdeurwaarders, journalisten,...). Het probleem is dus niet een gebrek aan wetgeving, maar veeleer het ontbreken van een heldere basis en een geïntegreerde aanpak.

In de rechtsleer wordt voorgesteld handelingen die absoluut niet door de beugel kunnen (vb. filmen van mensen in hun woning zonder hun toestemming) in het Strafwetboek op te nemen (vgl. Nederland en Frankrijk). Op deze manier wordt een duidelijke wettelijke basis gevormd.

Bij dit alles is ook een geïntegreerde aanpak nodig, waarbij de verschillende overhedsdiensten (in het bijzonder justitie, binnenlandse zaken en sociale zaken) betrokken worden.

Tot slot gelooft de Liga dat de invoer van een systeem van vergunningen een goede zaak zou zijn.

5. Bedenking

— Biedt camerabewaking werkelijk een oplossing voor criminaliteit, of heeft ze veeleer een verplaatsing van criminaliteit tot gevolg ?

— Bestrijden camera's criminaliteit, of vooral het onveiligheidsgevoel ?

— Les avantages de la vidéosurveillance contrebalancent-ils les frais d'installation et d'entretien de celle-ci ?

5.2. Exposé de M. Julien Pieret, président de la Commission Justice de la Ligue des droits de l'homme

La Ligue des Droits de l'Homme a souvent l'impression que la combinaison nouvelles technologies et sécurité échappe généralement au débat politique. La carte d'identité électronique n'a ouvert aucune discussion en profondeur, il en va de même pour la surveillance électronique des détenus ou encore les projets relatifs à la biométrie.

En Belgique, il n'existe pas d'expertise scientifique (recherches sociologiques et criminologiques) sur les caméras de surveillance. Les recherches effectuées à ce jour sont exclusivement étrangères. Or, elles pourraient nous orienter sur des pistes de réflexion quant à l'efficacité des systèmes de vidéo-surveillance sur le niveau de sécurité.

Des recherches effectuées sur la question à l'étranger, il ressort 3 principes.

1) La vidéo-surveillance est un mécanisme peu efficace pour prévenir la délinquance.

Ceci ressort clairement de l'ensemble des études consultées. Concrètement, on peut mesurer l'impact de la vidéosurveillance sur 3 critères :

a) les statistiques en matière de délinquance

Deux études ont été menées en Grande Bretagne, à la demande du ministre de l'Intérieur anglais qui est à l'origine du développement du mécanisme de vidéosurveillance. Elles offrent donc toutes les garanties de sérieux et d'impartialité.

En 2002, une des études porte sur l'examen de 19 réseaux de caméra-surveillance. Il en ressort que la moitié de ces réseaux n'a aucun impact sur la délinquance. L'autre moitié a un impact marginal puisque l'on observe une baisse de moins de 5 % du taux de délinquance.

L'autre étude menée en 2005 porte sur l'évaluation de 13 réseaux de vidéo-surveillance : seuls 2 de ces réseaux ont un impact sur la délinquance qui est à nouveau limité puisqu'il est inférieur à 5 %. Pire, les chercheurs anglais nuancent ce piètre résultat dans la mesure où il n'est pas établi que c'est la vidéosurveillance qui est à l'origine de cette baisse (l'amélioration de l'éclairage public pourrait expliquer la baisse).

— Wegen de baten van camerabewaking wel op tegen de kosten van plaatsing en onderhoud?

5.2. Uiteenzetting door de heer Julien Pieret, voorzitter van de commissie Justitie van de Liga voor de Rechten van de Mens

De Liga voor de Rechten van de Mens heeft vaak de indruk dat de nieuwe combinaties van technologie en veiligheid meestal ontsnappen aan het politieke debat. De elektronische identiteitskaart bleek geen aanleiding tot diepgaande discussies, evenmin als het elektronische gevangenotoezicht of de projecten inzake biometrie.

In België bestaat er geen wetenschappelijke expertise (sociologisch en criminologisch onderzoek) over bewakingscamera's. De onderzoeken die tot nu toe werden uitgevoerd, komen uitsluitend uit het buitenland. Toch kunnen ze ons denkpistes aanreiken over de efficiëntie van camerabewaking op het vlak van veiligheid.

Uit de onderzoeken die werden uitgevoerd in het buitenland, komen drie principes naar voor.

1) Camerabewaking is een weinig efficiënt mechanisme om misdrijven te voorkomen.

Dat blijkt duidelijk uit alle studies die werden geraadpleegd. De impact van de camerabewaking kan concreet worden gemeten volgens drie criteria :

a) De misdaadstatistieken

Er werden twee onderzoeken uitgevoerd op verzoek van de Britse minister van Binnenlandse Zaken, die aan de basis ligt van de ontwikkeling van de camerabewaking. Ze bieden dus alle garanties van ernst en onpartijdigheid.

In 2002 werden in het kader van een van deze studies 19 camerabewakingsnetwerken onderzocht. Het bleek dat de helft van deze netwerken geen invloed heeft op de misdaadcijfers. De andere helft heeft slechts een geringe impact aangezien de delinquentiegraad nog geen 5 % is gedaald.

Bij de andere studie, in 2005, werden 13 camerabewakingsnetwerken onderzocht. Slechts twee ervan hadden een invloed op de criminaliteit, maar echter ook hier beperkt aangezien de daling nog geen 5 % bedroeg. Erger nog, de Britse onderzoekers nuanceerden dit povere resultaat in die zin dat niet eens vaststaat of de camerabewaking aan de oorsprong ligt van deze daling (ook de betere openbare verlichting zou een verklaring kunnen zijn).

De manière plus précise, la vidéosurveillance n'a aucune influence sur les atteintes aux personnes. Pour un délinquant, le fait d'être reconnu par une victime ou d'être filmé par une caméra revient au même.

Elle n'a pas plus d'impact sur les délits spontanés et impulsifs (rixes dans un café, dispute en rue ...).

L'efficacité du mécanisme de vidéo-surveillance varie aussi selon la durée du délit : un pickpocket aura le temps de commettre son forfait sans être nécessairement filmé, ce qui n'est pas le cas pour un vol de voiture.

La conclusion des chercheurs britanniques est donc que le seul cas où la vidéo-surveillance a un impact significatif (jusqu'à 40 % d'infractions en moins), c'est dans le cadre de la surveillance des parkings.

b) le mode opératoire des délinquants

Ce critère est particulièrement inquiétant puisque nombre d'effets pervers doivent être soulignés. Il y a, selon les études menées en la matière, un déplacement de la délinquance : si les vols de voiture diminuent dans un parking surveillé, cela entraînera généralement l'augmentation de ces mêmes vols dans un autre parking non surveillé.

Le mode opératoire des délinquants change en outre radicalement : une étude a été menée auprès d'une trentaine de délinquants. Ils modifient leur comportement en portant, par exemple, des cagoules, en augmentant la rapidité de leur action et ils développent une expertise très pointue sur les modalités des réseaux mis en place, si bien que le système finit par être neutralisé en raison des failles inévitables du réseau.

c) la victime potentielle d'une agression

Plusieurs enquêtes de victimisation ont également été menées à ce propos : les résultats sont partagés mais de nombreuses personnes auraient précisé que depuis que le système de vidéo- surveillance est installé, elles ont peur. En d'autres mots, l'installation d'une vidéosurveillance contribue parfois à augmenter le sentiment d'insécurité. Une personne s'imaginait hors de danger, en voyant une vidéo surveiller en permanence la voie publique, elle prend conscience d'un danger potentiel et la caméra lui rappelle qu'elle peut être une victime potentielle.

Meer concreet heeft camerabewaking geen enkele invloed op de overvallen op personen. Voor een misdadiger komt het feit dat hij herkend wordt door een slachtoffer of gefilmd wordt door een camera op hetzelfde neer.

Ook heeft camerabewaking geen invloed op spontane en impulsieve delicten (vechtpartijen in een café, ruzies op straat ...).

De efficiëntie van camerabewaking varieert ook naargelang de duur van het misdrijf : een zakkenroller heeft tijd genoeg om zijn daad te plegen zonder daarom gefilmd te worden, wat niet het geval is voor een autodiefstal.

De Britse onderzoekers besluiten daaruit dat camerabewaking enkel significante gevolgen heeft (tot 40 % minder misdrijven) als het gaat om parkingbewaking.

b) De modus operandi van delinquenten

Dit criterium is bijzonder verontrustend aangezien het aantal averechtse effecten moet worden onderstreept. Volgens de studies die werden uitgevoerd, zien we momenteel een verplaatsing van de misdaad. Het aantal autodiefstallen op een bewaakte parking neemt af, met het gevolg dat het aantal diefstallen op onbewaakte parkings toeneemt.

Bovendien verandert ook de *modus operandi* van de delinquenten radicaal, dat blijkt uit een onderzoek dat werd uitgevoerd bij een dertig delinquenten. Zij wijzigen hun gedrag door bijvoorbeeld gemaskerd opte treden en sneller te werk te gaan. Bovendien ontwikkelen ze een expertise in de kenmerken van de netwerken : het systeem wordt uiteindelijk geneutraliseerd door de onvermijdelijke gaten in het netwerk.

c) Het potentiële slachtoffer van een overval

Verschillende slachtofferenquêtes hebben tot dezelfde conclusie geleid : de resultaten zijn verdeeld, maar heel wat personen gaven aan bang te zijn sinds de camerabewaking is geïnstalleerd. Met andere woorden, de installatie van camerabewaking draagt soms bij tot het onveiligheidsgevoel. Een persoon die geen gevaar vermoedt, wordt zich bij het zien van een permanente camerabewaking bewust van een potentieel gevaar en de camera herinnert hem eraan dat hij een potentieel slachtoffer is.

d) Conclusion

Il y a lieu de faire preuve d'un certain scepticisme sur l'efficacité du système de vidéosurveillance, surtout lorsque l'on connaît son coût extrêmement élevé. En France, certaines communes se sont littéralement ruinées à cause de leurs caméras de surveillance (par exemple, la commune de Levallois Perret). De plus, le système n'était plus opérationnel après quelques années parce que les communes n'arrivaient pas à suivre au niveau des coûts d'entretien et de maintenance.

À Bruxelles, on peut s'interroger sur la dépense somptuaire qu'a constitué le placement de caméras dans certaines communes, compte tenu des bénéfices minimes du système.

2) Le système de vidéosurveillance dépend de conditions nombreuses et très contraignantes.

Dans certains cas limités, la vidéo-surveillance peut être efficace mais elle est alors soumise à des conditions si nombreuses et contraignantes, que l'enjeu n'en vaut pas la peine.

Quelles sont ces conditions ?

— Il faut impérativement une implantation de qualité : par exemple, surveiller un lieu fermé présente un sens, surveiller la voie publique n'en a aucun. Une étude anglaise a examiné le système de vidéosurveillance dans deux stations de métro londoniennes présentant des caractéristiques très différentes. Dans une des stations qui avait de multiples d'entrées et une superficie importante, le système est quasiment totalement inefficace parce que le délinquant peut aisément échapper aux policiers. Dans une station de taille plus modeste où le nombre d'entrées est limité, la caméra peut être utile. Il en va de même des stades de football.

— Il faut cibler les actes poursuivis et recherchés et donc avoir des objectifs clairs. Balayer la voie publique sans poursuivre un but précis n'a pas de sens. Par contre, surveiller un parking de voitures pour éviter les vols de voiture, présente un intérêt.

— Il faut un accompagnement humain très important : à Londres, le réseau de vidéo-surveillance diffuse 60 milliards d'images par jour. Le nombre d'effectifs policiers nécessaire pour analyser ces images est donc consternant. A Lyon, une étude a démontré que moins de 20 % des images enregistrées était réellement analysé.

d) Conclusie

Een zeker scepticisme over de efficiëntie van camerabewaking is zeker op zijn plaats, vooral als men de bijzonder hoge kostprijs ervan kent. In Frankrijk zijn enkele gemeenten letterlijk geruïneerd na het plaatsen van bewakingscamera's (bijvoorbeeld de gemeente Levallois Perret). Bovendien was het systeem na enkele jaren niet meer operationeel omdat de gemeenten de onderhoudskosten niet meer konden betalen.

In Brussel kan men zich vragen stellen bij de buitensporige uitgaven voor de plaatsing van camera's in bepaalde gemeenten. Het systeem is immers niet erg efficiënt.

2) Het camerabewakingssysteem hangt af van talrijke zeer dwingende voorwaarden.

Camerabewaking kan in bepaalde gevallen efficiënt zijn, maar de voorwaarden daarvoor zijn zo talrijk en dwingend dat het sop de kool niet waard is.

Wat zijn deze voorwaarden ?

— De ligging moet kwalitatief goed zijn : een camera in een gesloten ruimte heeft zin, op de openbare weg niet. Een Brits onderzoek ging over het camerabewakingssysteem in twee Londense metrostations met zeer verschillende eigenschappen. In een groot station met veel ingangen is het systeem zeker niet efficiënt omdat de delinquent makkelijk aan de politie kan ontsnappen. In een kleiner station met een gering aantal ingangen, kan de camera wel nuttig zijn. Hetzelfde geldt voor voetbalstadions.

— Er moeten duidelijke doelstellingen worden bepaald. Een camera plaatsen op de openbare weg zonder een doel na te streven heeft geen zin. Een camera plaatsen op een parking om autodiefstallen te vermijden kan wel nuttig zijn.

— Er is een omvangrijke menselijke begeleiding nodig : in Londen zendt het camerabewakingsnet 60 miljard beelden per dag uit. Er zijn dus ontzettend veel politieagenten nodig om die beelden te analyseren. In Lyon bleek uit een studie dat nog geen 20 % van de geregistreerde beelden werkelijk werd geanalyseerd.

— Le facteur humain n'est pas que quantitatif mais également qualitatif. Il faut former ceux qui analysent les images et qu'ils puissent faire preuve de qualités exceptionnelles de concentration. On observe également chez ces personnes une dose de subjectivation : ils observeront plus facilement les femmes et les étrangers.

— Des équipes d'intervention doivent être prévues en nombre pour que le délai entre le constat de l'infraction sur vidéo et l'intervention soit le plus réduit possible. Ceci représente aussi un coût conséquent. En France, de nombreuses alertes sont laissées sans suite parce qu'ils manquent d'effectifs sur le terrain.

— Le facteur technique est également très important : les pannes de ce genre de réseaux sont très fréquentes. Les réparations ont un coût conséquent, de même que les update du système parce qu'ils nécessitent une connaissance technique approfondie.

— Enfin, il faut que le système soit soutenu par la population. Il est donc primordial que l'on organise un débat public sur ce problème pour mieux l'expliquer aux gens. Ceci démontre l'importance des débats de quartiers, des réunions pédagogiques. Expliquer le pourquoi, entendre les réactions des citoyens, autant de facteurs nécessaires à la réussite du système. A défaut, il sera rejeté et suscitera la défiance des gens.

On voit donc que les conditions à réunir sont importantes pour arriver au résultat finalement peu concluant d'une baisse de 5 % des taux de criminalité.

3) Quelques pistes de réflexion sur les dommages collatéraux que peut entraîner une utilisation non refléchie de la vidéo-surveillance

Ces dommages collatéraux peuvent se présenter sous forme de questions :

a) La vidéo-surveillance ne légitime-t-elle pas nos représentations parfois erronées sur la délinquance ? À Lyon, il existe une association de commerçants très active qui revendique beaucoup de choses. Ainsi, elle a réclamé l'installation d'un système de vidéo-surveillance dans le centre ville parce qu'il existe à Lyon une délinquance importée (càd personnes venant de l'extérieur de la ville). Via le système, on s'est focalisé sur des bandes de jeunes n'habitant pas le centre si bien que l'on en est arrivé à légitimer l'idée de cette délinquance d'importation qui est totalement fausse. Les statistiques de la police lyonnaise démontrent que 70 % des délits commis dans le centre sont le fait d'habitants du centre ville. Il n'existe pas de délinquance « importée » à Lyon.

— De menselijke factor is niet alleen kwantitatief maar ook kwalitatief. De mensen die de beelden analyseren moeten worden opgeleid en blijkt geven van een zeer hoog concentratievermogen. Men ziet vaak enige subjectivering, in die zin dat makkelijker op vrouwen en buitenlanders wordt gelet.

— Er moeten voldoende interventieteams worden voorzien om de tijd tussen de vaststelling van het misdrijf op de beelden en de interventie zo kort mogelijk te houden. Dat vraagt eveneens een enorme kost. In Frankrijk werden talrijke zaken niet opgevolgd omdat er niet voldoende manschappen waren op het terrein.

— Ook de technische factor is zeer belangrijk : de pannes op dit soort netwerken zijn zeer frequent. De reparaties en de update van het systeem zijn zeer duur omdat er een grote technische kennis voor vereist is.

— Ten slotte moet het systeem ook de steun genieten van de bevolking. Daarom moet een openbaar debat worden georganiseerd om het probleem beter uit te leggen aan de mensen. Dat kan via wijkdebatten en pedagogische vergaderingen. Het waarom uitleggen en de reacties van de burgers horen, is nodig om het systeem te laten welslagen. Anders wordt het verworpen en zullen de mensen alleen maar wantrouwig worden.

Er moet dus aan heel wat voorwaarden worden voldaan om uiteindelijk tot een slechts matig resultaat te bekomen, namelijk de daling van het misdaadcijfer met 5 %.

3) Enkele denkpistes over de « collateral damage » die een niet-doordacht gebruik van camerabewaking kan veroorzaken

Deze « collateral damage » kunnen we aangeven via een aantal vragen :

a) Legitimeert camerabewaking niet onze soms foute voorstellingen van het misdrijf? In Lyon bestaat een zeer actieve vereniging van handelaars die heel wat eisen stelt. Ze eiste bijvoorbeeld dat er camera's werden geïnstalleerd in het stadscentrum vanwege de grote delinquentie (van personen van buiten de stad). Het systeem werd vooral gefocust op jongerenbendes die niet in het centrum wonen. De idee over deze geïmporteerde delinquentie is totaal fout maar werd op die manier gelegitimeerd. Uit de statistieken van de Lyonese politie blijkt dat 70 % van de misdaden die worden begaan in het stadscentrum het werk zijn van bewoners van het centrum. Er bestaat geen « geïmporteerde » misdaad in Lyon.

Le même *a priori* existe sur les bandes de jeunes qui seraient plus nombreuses qu'avant et créent le trouble. Or, ces bandes de jeunes existent depuis des décennies et le phénomène n'est pas plus important qu'avant. Il faut relativiser les mythes que les caméras contribuent à créer.

b) L'installation d'un système de vidéo-surveillance n'est-elle pas un moyen pervers de structurer l'espace urbain qui contribue à dualiser notre société ? On en arrive en effet à créer un réel fossé entre le centre urbain à protéger et la périphérie marginalisée et repoussée aux frontières. Ainsi, dans certaines villes françaises comme Lyon, les caméras de surveillance n'ont servi qu'à filmer des rues avec des commerces de luxe alors que la criminalité y était proche de zéro. Le seul objectif était de persuader cette classe sociale privilégiée que l'État les protégait. Cela crée une dualité malsaine entre nos centres et les banlieues et le risque est également bien réel pour Bruxelles.

c) La vidéo-surveillance constitue-t-elle ce que l'on attend des services de police ? Ne va-t-elle pas à l'encontre de l'esprit même de la réforme des polices ? Le but de la réforme des polices était précisément de prévoir plus de policiers sur le terrain et de multiplier leur présence. Est-il dès lors opportun de mobiliser leur présence derrière les moniteurs des caméras ? Ne faut-il pas multiplier leur présence en rue, sur le terrain et développer une véritable police de proximité ?

5.3. Échange de vues

M. Van Peel pense que la question essentielle est de savoir ce qu'il faut prévoir explicitement dans la loi et selon quelles modalités. M. Pataer plaide en faveur de règles claires, comme l'interdiction pénale des caméras dans un espace privé. Toutefois, les choses se compliquent considérablement lorsqu'il s'agit du domaine public, en ce sens que l'utilisation de caméras peut se heurter à toutes sortes d'objections (le coût, l'efficacité, etc.). Il souhaite savoir où le législateur devrait, d'après les ligues, prévoir une interdiction expresse dans le domaine public, indépendamment du problème de la zone grise (domaine semi-public).

Il s'agit d'une nuance très importante : en effet, il ne faudrait pas en arriver à un système à la «*Big Brother*».

M. Pataer indique qu'il faut envisager un système de permis. Vu le risque important de banalisation de la vidéosurveillance et la prolifération des systèmes de caméras dans notre société, il semble indiqué de contenir le phénomène. Bien entendu, compte tenu du principe de proportionnalité, il ne faut pas légiférer pour régler tous les détails : mieux vaut laisser à des professionnels le soin de se prononcer sur l'octroi

In dezelfde geest wordt gedacht dat jongerenbendes talrijker zijn dan vroeger en veel problemen veroorzaken. Deze bendes bestaan echter al tientallen jaren en het fenomeen is niet groter dan vroeger. De mythes die de camera's mee in stand houden, moeten worden ontkracht.

b) Is de installatie van bewakingscamera's geen avechts werkend middel om de stedelijke ruimte te structureren dat bijdraagt tot de dualisering van onze maatschappij ? Ze creëren immers een diepe kloof tussen het te beschermen stadscentrum en de ge-marginaliseerde periferie aan de stadsgrenzen. In sommige Franse steden zoals bijvoorbeeld Lyon, filmden de bewakingscamera's enkel de trendy luxe-winkelstraten terwijl de criminaliteit er praktisch nihil is. De enige bedoeling was om deze bevoordeerde sociale klasse ervan te overtuigen dat de Staat hen beschermt. Dat creëert een ongezonde dualiteit tussen onze centra en de stadsranden en dat risico is ook voor Brussel erg reëel.

c) Is camerabewaking echt wat men verwacht van de politiediensten ? Druist ze eigenlijk niet in tegen de geest van de politiehervorming ? Die hervorming was immers bedoeld om meer blauw op straat te brengen. Is het dan opportuun om de politiemensen camera-beelden te laten bekijken ? Is hun aanwezigheid niet veeleer vereist op straat, op het terrein, waar de mensen hen makkelijk kunnen aanspreken ?

5.3 Gedachtewisseling

De heer Van Peel meent dat de hoofdvraag is : wat moet duidelijk in de wet worden voorzien en op welke manier ? De heer Pataer pleit voor duidelijke regels zoals het strafrechtelijk verbod van camera's in een privé-ruimte. Het wordt echter veel moeilijker als er sprake is van het publieke domein omdat er allerlei bezwaren aanbracht kunnen worden tegen het gebruik van camera's (kostprijs, efficiëntie, ...). Hij wenst te weten waarin de wetgever volgens de liga's een uitdrukkelijk verbod in het publiek domein zou moeten voorzien, los van het probleem van de schemerzone (semi-publiek).

De nuance is zeer belangrijk : het is immers niet zijn intentie om terecht te komen in een Big Brother systeem.

De heer Pataer stelt dat een vorm van vergunnings-systeem overwogen dient te worden. Gegeven het grote gevaar van het banaliseren van camerabewaking en de enorm expansie van camera's in onze maatschappij lijkt het aangewezen om het fenomeen te reduceren. Gelet op het proportionaliteitsbeginsel moet dit natuurlijk niet tot in de details in de wetgeving uitgetekend worden : de toekenning van

d'une autorisation. À cet égard, on pourrait envisager l'instauration d'un comité d'experts qui auraient la confiance du législateur. L'instauration d'un système d'autorisations est donc une piste intéressante, étant entendu, évidemment, que, si l'on accorde des autorisations, on peut aussi en refuser. L'octroi d'une autorisation serait assorti d'une série de conditions (conservation des images, indication des lieux qui peuvent être filmés).

M. Pieret signale que, sur la législation qu'il serait souhaitable d'adopter en matière de surveillance de caméras, les Ligues se contentent de fournir des pistes de réflexion, comme le permis. On pourrait également conditionner l'installation d'un système de vidéosurveillance sur la voie publique à un diagnostic préalable de la délinquance. Cela éviterait l'anarchie qui existe aujourd'hui en matière de localisation des caméras.

Il existe un forum européen de la sécurité urbaine, qui a donné lieu à la création d'un document précieux (60 pages) pour tout mandataire communal, à savoir un outil méthodologique pour faire un diagnostic de la délinquance. On pourrait se fonder sur cette méthodologie avant de placer les caméras.

Une seconde piste permettrait de mieux répondre aux préoccupations des citoyens et un monitoring de la sécurité est indispensable à cet égard : il s'agit d'études menées depuis une dizaine d'années par le ministère de l'Intérieur et de la Justice. Pour l'année 2004, il en ressort par exemple que la préoccupation principale des citoyens était la vitesse inadaptée du trafic routier. Pourquoi ne pas limiter la surveillance par caméras à ces infractions, par exemple, puisque cela répond au désir du citoyen ?

Pour préparer la législation, le législateur peut se fonder sur le corpus juridique qui existe déjà. Citons par exemple la loi du 8 décembre 1992 sur la protection de la vie privée, la jurisprudence de la Cour Européenne des Droits de l'Homme, des expériences étrangères, des analyses critiques sur certaines lois en vigueur etc. On ne part donc pas de rien.

Mme Talhaoui estime que le législateur doit prévoir un cadre juridique pour ce qui est de la surveillance par caméras. Pour ce faire, il serait utile de disposer d'études comparatives des législations adoptées dans d'autres pays.

Outre le droit à la vie privée, la surveillance par caméras menace aussi un autre droit fondamental : le droit à la liberté, le droit de se sentir libre dans notre société. Mais elle met également en péril le droit d'association. Il incombe aussi aux Ligues de bien

een vergunning wordt beter beoordeeld door professionelen terzake, waarom niet een comité van bevoegde mensen die het vertrouwen van de wetgever hebben. De vergunningspiste is dus een interessante piste : het houdt uiteraard in dat een vergunning geweigerd kan worden. Waar een vergunning zou worden toegekend zou deze vergunning moeten worden verbonden aan een reeks voorwaarden (bewaring van de beelden, waarop kunnen de camera's worden gericht).

De heer Pieret zegt dat, wat de wetgeving inzake de camerabewaking betreft, de Liga's genoegen nemen met het aanreiken van een aantal denkpistes, zoals de vergunning. Men zou de installatie van camera's op de openbare weg bijvoorbeeld afhankelijk kunnen maken van een voorafgaande diagnose van de criminaliteit. Dit zou de wildgroei vermijden die we vandaag zien inzake de lokalisatie van de camera's.

Een Europees forum over stedelijke veiligheid heeft een document (60 pagina's) opgesteld dat zeer nuttig kan zijn voor alle gemeentelijke mandatarissen, een methodologisch instrument dat ze kunnen gebruiken als basis voor hun diagnose. Op die methodologie kan men zich baseren voordat er camera's worden geplaatst.

Een tweede piste zou toelaten om beter te beantwoorden aan de zorg van de burgers en in die zin is een monitoring van de veiligheid noodzakelijk. Het betreft een aantal onderzoeken die het ministerie van Binnenlandse Zaken en dat van Justitie al sinds enkele jaren uitvoeren. Voor 2004 is uit die studies bijvoorbeeld gebleken dat de grootste zorg van de burgers de onaangepaste snelheid van het wegverkeer is. Waarom beperkt men de camerabewaking dan niet tot deze misdrijven bijvoorbeeld, aangezien dat beantwoordt aan de wens van de burger ?

Om de wetgeving voor te bereiden, kan de wetgever zich baseren op het juridische corpus dat al bestaat. Denk bijvoorbeeld aan de wet van 8 december 1992 op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, de rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens, de buitenlandse experimenten, de kritische analyses van bepaalde geldende wetten, enz. Men vertrekt dus niet van nul.

Mevrouw Talhaoui is van oordeel dat de wetgever een juridisch kader moet geven aan de camerabewaking. Om dit te doen zou het nuttig zijn om te beschikken over vergelijkende studies van de wetgevingen genomen in het buitenland.

Naast het recht op privacy is er ook een ander fundamenteel recht dat in het gedrang komt in het kader van de camerabewaking : het recht op vrijheid, het recht om zich vrij te voelen in onze samenleving. Maar ook het recht van vereniging. Het is ook de

informer le législateur à ce sujet, principalement en ce qui concerne l'influence possible de la surveillance par caméras sur ces droits essentiels.

M. Pataer confirme que la surveillance pas caméras ne concerne effectivement pas seulement le droit au respect de la vie privée. Il évoque, par exemple ainsi, le droit fondamental à la sécurité. Il faut donc trouver chaque fois l'équilibre entre tous les droits et toutes les libertés.

Dans leur exposé, les Ligues ont surtout voulu souligner le risque inhérent à la surveillance par caméras lorsqu'on ne contrôle pas suffisamment le phénomène. À titre d'exemple, les caméras que l'on a installées en vue de constater les infractions au code de la route ont énormément évolué sur le plan technologique, si bien qu'il est pratiquement impossible de savoir ce qu'elles permettent en fait de constater exactement. Il n'existe aucun contrôle. Un contrôle ne sera vraiment possible que lorsqu'il existera un système de permis et qu'on aura dit clairement quels types de caméras de haute technologie peuvent être installés.

M. Collas insiste sur le fait qu'il n'a jamais été suggéré que les caméras se substitueraient au travail des policiers. Les politiques restent de fervents partisans du bleu en rue. Les caméras constituent simplement un moyen supplémentaire pour le travail policier préventif ou répressif.

M. Pieret comprend parfaitement ce point de vue. Il n'en reste pas moins qu'il faudra inévitablement mobiliser ou engager des policiers pour analyser les images des caméras, ce qui veut dire qu'un choix devra s'opérer.

Mme Bouarfa pense que la commission de l'Intérieur, si elle veut faire une évaluation objective de la valeur ajoutée des caméras, doit tenir compte des expériences réalisées à l'étranger. Les exposés des deux Ligues des droits de l'Homme sont donc particulièrement intéressants à cet égard.

Il est un fait qu'aucun débat citoyen ou politique de fond n'a été consacré à cette matière. Il est donc impératif de le faire avant que l'on ne constate des dérapages. C'est pourquoi les considérations formulées par la Ligue francophone ne lui semblent nullement idéologiques. Les Ligues ont pour mission de vérifier le respect des droits de l'Homme et si elles constatent des dangers potentiels, elles se doivent de les dénoncer sans être taxées d'idéologistes.

Il serait d'ailleurs intéressant de faire une étude similaire sur les caméras placées à Bruxelles.

opdracht van de Liga's om de wetgever daaromtrent goed te informeren, vooral over de mogelijke invloed van camerabewaking op deze essentiële rechten.

De heer Pataer bevestigt dat camerabewaking inderdaad niet alleen verband houdt met het recht op privacy. Hij verwijst bijvoorbeeld naar het fundamentele recht op veiligheid. Er moet dus telkens een evenwicht worden gevonden tussen alle rechten en vrijheden.

In hun uiteenzetting hebben de Liga's vooral willen wijzen op het risico dat de camerabewaking inhoudt indien men het fenomeen niet voldoende onder controle houdt. De camera's die geplaatst werden om verkeersovertredingen vast te stellen, bijvoorbeeld, zijn op technologisch vlak enorm geëvolueerd: met als gevolg dat het quasi onmogelijk is om te weten wat er eigenlijk precies kan worden vastgesteld met die camera's. Er bestaat geen enkele controle. Een controle zal pas werkelijk mogelijk zijn wanneer een vergunningssysteem zal bestaan en er duidelijk wordt bepaald welk soort hoogtechnologische camera's geplaatst mogen worden.

De heer Collas beklemtoont het feit dat nooit werd gesuggereerd dat de camera's het werk van de politiemensen moeten overnemen. De politici blijven fervent voorstander van blauw op straat. De camera's zijn gewoon een bijkomend middel voor de preventie of repressie door de politie.

De heer Pieret begrijpt dit standpunt perfect. Feit blijft echter dat men politiemensen moet mobiliseren of in dienst nemen om de camerabeelden te analyseren. Dat betekent dat men een keuze zal moeten maken.

Mevrouw Bouarfa denkt dat de commissie voor de Binnenlandse Aangelegenheden voor een objectieve evaluatie van de toegevoegde waarde van de camera's rekening moet houden met de experimenten in het buitenland. De uiteenzettingen van de beide Liga's voor de rechten van de mens zijn in dit opzicht bijzonder interessant.

Het is een feit dat er geen enkel grondig burgerlijk of politiek debat werd gevoerd rond dit onderwerp. Dat moet onmiskenbaar plaatshebben om ontsprongen te voorkomen. De beschouwingen van de Frans-talige liga lijken daarom geenszins ideologische beschouwingen. Het is de taak van de Liga's om te controleren of de rechten van de mens worden gerespecteerd en als ze potentiële gevaren vaststellen, moeten ze die kunnen aankaarten zonder als ideologen te worden bestempeld.

Overigens zou het interessant zijn om een gelijkaardige studie te voeren over de camera's die zijn opgesteld in Brussel.

Un élément l'a particulièrement interpellée, à savoir que la présence de caméras augmente parfois le sentiment d'insécurité des gens. Il lui a également été rapporté que dans certains quartiers huppés, le fait de disposer de caméras augmente la délinquance parce que les voleurs savent qu'il y a certainement de l'argent. D'autre part, certaines personnes âgées se sentent rassurées par la présence de caméras. Il y a donc un sentiment paradoxal vis à vis des caméras.

L'intervenante insiste enfin sur la nécessité absolue de mettre davantage de policiers en rue, plutôt que de les remplacer par des moyens technologiques. Sa crainte principale concerne le traitement qui sera fait des images et des dérives possibles à cet égard.

M. Pieret confirme qu'en ce qui concerne le sentiment d'insécurité que provoque ou atténue la caméra de surveillance, les enquêtes de victimisation sont très partagées. Pour le surplus, il renvoie à une étude expérimentale française où ils ont essayé de recouper les données de caméras de surveillance visant le trafic autoroutier et les fichiers concernant les vols de voiture. Après croisement de ces données pour vérifier si on pouvait localiser les voitures volées, ils ont du abandonner l'expérience car ils étaient submergés d'informations intéressantes mais en telle quantité qu'il était impossible de les traiter, faute d'effectifs humains. Ceci démontre bien que pour que le système soit efficace, il faudra doubler, voire tripler, les effectifs de police.

M. Buysse demande si les Ligues ont également connaissance d'études scientifiques concernant le taux d'éluïcation des affaires.

M. Pieret précise qu'il n'y a pas de chiffres objectifs sur le taux d'éluïcation engendré par les caméras de surveillance, uniquement des hypothèses qui n'ont pu être vérifiées. Dans des interviews, les policiers se montrent assez mitigés sur les résultats positifs puisqu'un responsable de la police de Molenbeek a déclaré que les caméras de surveillance ont permis d'éluïcider 6 affaires en 2 ans.

Il y a bien sûr le précédent à Londres où les caméras ont permis de rapidement identifier les présumés auteurs des attentats dans le métro en juillet 2005.

Mais, il ne dispose d'aucun chiffre précis sur le taux d'éluïcation. D'autant plus que la valeur probante des images dans le cadre d'une procédure judiciaire est peu réglementée. Il y a surtout de la jurisprudence dans les conflits sociaux, de même que dans le célèbre arrêt GAIA (la Cour de cassation a admis l'utilisation d'images d'animaux maltraités). La Cour Européenne des Droits de l'Homme est, quant à elle, beaucoup plus restrictive dans sa jurisprudence.

Één element heeft haar bijzonder getroffen, namelijk het feit dat de aanwezigheid van camera's soms het onveiligheidsgevoel van de mensen versterkt. Ze heeft ook gehoord dat in sommige trendy wijken het feit dat er camera's staan de criminaliteit verhoogt, omdat de dieven weten dat er zeker geld is. Aan de andere kant voelen sommige bejaarden zich veiliger door de aanwezigheid van camera's. De camera's roepen dus tegenstrijdige gevoelens op.

Spreekster beklemtoont tot slot op de absolute noodzaak om meer politiemensen op straat te brengen in plaats van ze te vervangen door technologische middelen. Haar grootste vrees betreft de verwerking van de beelden en de ontsporingen waartoe die kan leiden.

De heer Pieret bevestigt dat wat het onveiligheidsgevoel betreft dat de bewakingscamera's zouden veroorzaken of verminderen, de slachtofferenquêtes erg verdeeld zijn. Hij verwijst bovendien naar een Franse experimentele studie waarbij werd geprobeerd om de gegevens van de bewakingscamera's gericht op het autoverkeer en die van camera's ter preventie van autodiefstallen met elkaar te vergelijken. Na kruising van deze gegevens om na te gaan of de gestolen voertuigen gelokaliseerd konden worden, heeft men het experiment moeten opgeven. Men werd immers overladen met interessante informatie, in zoverre dat het onmogelijk was om ze te verwerken bij gebrek aan manschappen. Dit bewijst dat het systeem alleen maar efficiënt kan zijn als de politiemacht verdubbeld of zelfs verdrievoudigd wordt.

De heer Buysse vraagt of de Liga's ook kennis hebben van wetenschappelijk onderzoek over het ophelderingspercentage van de zaken.

De heer Pieret antwoordt dat er hierover geen objectieve cijfers bestaan, enkel hypotheses die niet konden worden gecontroleerd. Uit gesprekken met politiemensen blijkt dat ze vrij gemengde gevoelens hebben over de positieve resultaten. Een verantwoordelijke van de politie van Sint-Jans-Molenbeek verklaarde dat dankzij de bewakingscamera's 6 zaken werden opgehelderd in 2 jaar tijd.

Er is uiteraard het Londense precedent waarbij dankzij de camera's de vermoedelijke daders van de aanslagen in de metro in juli 2005 snel kon worden geïdentificeerd.

Precieze cijfers over de ophelderingsgraad zijn er echter niet. Bovendien is de bewijskracht van de beelden in het kader van een gerechtelijke procedure weinig of niet gereglementeerd. Er werden vooral beelden gebruikt in sociale conflicten, en in het beroemde GAIA-arrest (waarbij het Hof van Cassatie het gebruik van beelden van mishandelde dieren toestond). Het Europees Hof voor de rechten van de mens is veel restrictiever in zijn rechtspraak.

M. Collas est d'avis que les conseils communaux sont parfaitement conscients de l'utilité du système de caméra-surveillance. Le conseil communal liégeois s'est d'ailleurs penché sur la question cette semaine et a voté l'extension du réseau de caméra-surveillance sur le territoire de la ville. En 2006, 95 nouvelles caméras seront donc installées à Liège pour un coût de 3 322 000 euro à charge de la police liégeoise.

Le recours à la caméra-surveillance par la police est déjà parfaitement ancrée dans les mentalités. Elle est également légitime sur le plan démocratique puisque la caméra-surveillance fait l'objet d'une délibération au sein du conseil communal.

Mme Leduc fait part de son étonnement à propos de l'image très négative de la surveillance par caméras qui est véhiculée dans les études anglaises et françaises, telles qu'exposées par M. Pieret.

Son étonnement est d'autant plus grand que le chef de corps de la zone de police « Westkust » a dressé un tout autre tableau de cette surveillance en commission : il a fait explicitement référence au modèle mis en œuvre dans le Kent et s'est dit enthousiasmé par le système et par les résultats obtenus. La vérité se situe probablement au milieu.

Il est très clair que ce système a un coût et que toutes les zones de police ne pourront pas faire face à celui-ci. Mais est-ce une raison pour condamner purement et simplement un système qui nécessite également un suivi de qualité ?

D'un autre côté, de nombreux bourgmestres de villes difficiles estiment qu'il est très utile d'installer des caméras de surveillance à certains endroits, parce qu'elles permettent de gagner du temps. L'objectif est de garantir une meilleure sécurité à chaque citoyen et de résoudre le problème de la délinquance. Des caméras peuvent contribuer à la réalisation de cet objectif, pour autant qu'elles aient été installées au bon endroit.

Quant au problème des délits de fuite, il pourrait être résolu plus rapidement grâce aux caméras.

M. Pieret n'a pas de doute pas de l'utilité des caméras dans des lieux fermés, en a beaucoup plus sur l'utilisation de la caméra sur la voie publique et ce, sur la base des recherches scientifiques citées.

M. Pataer souligne que les Ligues n'ont pas pour vocation de mener ce débat. Comme on l'a dit, elles s'inquiètent moins de l'usage des caméras par les pouvoirs publics que de l'extension de leur utilisation dans le secteur privé.

De heer Collas meent dat de gemeentebesturen zich volstrekt bewust zijn van het nut van camerabewaking. De Luikse gemeenteraad heeft zich deze week over de kwestie gebogen en het voorstel goedgekeurd om het netwerk van de bewakingscamera's uit te breiden over het hele grondgebied van de stad. In 2006 zullen in Luik dus 95 nieuwe camera's worden geïnstalleerd, wat de Luikse politie 3 322 000 euro zal kosten.

Dat de politie bewakingscamera's gebruikt, is dus al perfect geïntegreerd in de mentaliteit. Het gebruik is ook democratisch legitiem, aangezien tot de installatie van de camera's werd beslist in de gemeenteraad.

Mevrouw Leduc is verbaasd over het zeer negatieve beeld van de camerabewaking voortvloeiend uit de Engelse en Franse studies zoals uiteengezet door de heer Pieret.

Temeer omdat de korpschef van de politiezone Westkust het tegenovergestelde beeld heeft gegeven in de commissie : hij verwees uitdrukkelijk naar het model gerealiseerd in Kent en was enthousiast over het systeem en de resultaten. De waarheid ligt waarschijnlijk in het midden.

Het is overduidelijk dat het systeem een kostprijs impliceert en dat niet iedere politiezone die kan dragen. Maar is het een reden om het systeem zonder meer te veroordelen ? Dat het systeem ook een goede voortgangsbewaking vergt is ook overduidelijk.

Voorts zien veel burgemeesters van moeilijke steden veel nut in het installeren van camerabewaking op bepaalde plaatsen omdat het tijdwinst met zich meebrengt. De bedoeling is om voor elke burger een grotere veiligheid te garanderen en het probleem van de delinquentie op te lossen. Camera's, voor zover ze op de juiste plaats worden geïnstalleerd, kunnen deze opdracht helpen verwezenlijken.

Op het gebied van de vluchtmisdrijven is het zo dat dit fenomeen sneller kan worden opgelost dankzij de camera's.

De heer Pieret twijfelt niet aan het nut van de camera's op gesloten plaatsen, maar wel over het gebruik ervan op de openbare weg. Hij baseert zich daarvoor op de voornoemde wetenschappelijke onderzoeken.

De heer Pataer verwijst naar het feit dat de Liga's niet geroepen zijn om dit debat te leiden. Zoals reeds gezegd zijn de Liga's minder verontrust over het gebruik van camera's door de overheid dan door de uitbreiding van hun gebruik in de privé-sector.

Sans doute la discussion sur l'efficacité de la vidéo-surveillance est-elle purement académique, mais la menace qui pèse sur les personnes privées est bien réelle et il faut considérer qu'elle soulève un problème qui mérite la priorité absolue.

6. Audition de M. Pierre Jacobs, directeur de la Police fédérale des Chemins de fer

6.1. Exposé de M. Jacobs

1) Le fonctionnement du composant administratif de la police fédérale vis-à-vis des caméras.

M. Jacobs expose qu'il existe deux grands piliers au sein de la police fédérale : le pilier judiciaire et le pilier de la police administrative (la DGA, soit la direction Générale de la Police administrative). Au sein de ce pilier DGA, une direction s'occupe particulièrement des voies de communication et elle est composée de 4 services particulièrement aptes à utiliser des caméras :

- 1) la police de la route
- 2) la police aéronautique
- 3) la police maritime
- 4) la police des chemins de fer et métros (à Bruxelles)

Ces quatre services utilisent les caméras soit directement, soit indirectement. Ou bien ils disposent d'images qui sont fournies par un certain nombre de propriétaires de caméras.

Deux orientations majeures peuvent être avancées dans l'utilisation des images :

1) la sécurité en soi (safety) : il s'agit d'un concept principalement utilisé en matière routière pour garantir la sécurité du trafic pour les usagers.

2) la sécurité (security) : il s'agit de veiller à la prévention et la répression des infractions et à la sécurité individuelle des citoyens. Dans ce cadre de sécurité, les images sont utilisées principalement dans trois domaines :

- la surveillance préventive en matière de police administrative;
- la recherche d'éléments de preuve quand des infractions sont commises (cela touche donc au domaine judiciaire);
- la gestion des événements de grande ampleur, comme les manifestations, les concerts ...

De discussie over de efficiëntie van camerabewaking is waarschijnlijk louter academisch maar de bedreiging door privé-personen is daarentegen reëel en moet als een absolute prioriteit worden behandeld.

6. Hoorzitting met de heer Pierre Jacobs, directeur van de federale spoorwegpolitie

6.1. Uiteenzetting door de heer Jacobs

1) De werking van de bestuurlijke component van de federale politie ten aanzien van de camera's.

De heer Jacobs deelt mee dat er twee grote pijlers bestaan binnen de federale politie : de gerechtelijke pijler en de pijler van de bestuurlijke politie (de DGA of de algemene directie van de bestuurlijke politie). Binnen deze DGA houdt een directie zich in het bijzonder bezig met de communicatiewegen. Zij is samengesteld uit 4 diensten die zich bijzonder lenen voor het gebruik van camera's :

- 1) de wegpolitie
- 2) de luchtvaartpolitie
- 3) de scheepvaartpolitie
- 4) de spoorweg- en metropolitie (in Brussel)

Deze vier diensten gebruiken de camera's hetzij rechtstreeks, hetzij zijdelings, of ze beschikken over beelden die worden geleverd door een aantal camera-eigenaars.

Bij het gebruik van de beelden kunnen twee oriëntaties worden aangegeven :

1) de veiligheid op zich (safety) : dit concept wordt vooral gebruikt in het verkeer, om de verkeersveiligheid voor de gebruikers te garanderen.

2) veiligheid (security) : het betreft het toezicht op de preventie en represie van misdrijven en op de individuele veiligheid van de burgers. In dit veiligheidskader worden de beelden voornamelijk gebruikt in drie domeinen :

- preventief toezicht voor de bestuurlijke politie;
- het zoeken naar bewijselementen wanneer misdrijven werden gepleegd (dit betreft dus het gerechtelijke domein);
- het sturen van grote evenementen zoals manifestaties, concerten ...

2) Utilisation concrète des caméras de surveillance par les quatre services de la police fédérale

A) La police de la route

Il n'est nullement question ici de l'utilisation de radars ou de caméras automatiques de vitesse. Les caméras dont question sont principalement placées sur les autoroutes. Celles qui servent à la gestion du trafic sont la propriété des Régions wallonne et flamande et sont gérées à partir de centres de gestion du trafic (PEREX en Wallonie et le *Vlaams Verkeerscentrum* en Flandre). Ces images sont récoltées par des organes régionaux et mises à la disposition de la police fédérale de la route. Certains postes de police disposent d'ailleurs d'un lien permanent avec les images récoltées par les caméras régionales.

Au niveau conservation de l'enregistrement et respect de la vie privée, il faut donc s'en référer aux autorités régionales seules compétentes en la matière.

Il existe une seconde sorte de caméras, à savoir celles placées dans les shops et les pompes à essence le long des voies de circulation. Ces caméras appartiennent aux commerçants et ont pour objectif d'empêcher les vols et les grivèleries. La police peut, en cas d'infraction, saisir une partie des images à des fins judiciaires.

De même que pour les caméras du trafic, la conservation des images et les déclarations concernant la vie privée, ne sont pas du ressort de la police fédérale mais bien des propriétaires des caméras.

Enfin, en matière de trafic et de circulation, la police a installé à bord de certains véhicules les systèmes PROVIDA : il s'agit en fait d'une vidéo embarquée qui permet d'une part, de recueillir des images de comportements dangereux de certains conducteurs et d'autre part, de faire des mesures de vitesse. Actuellement, seul le premier volet de l'opération est activé. La partie prise de vitesse ne l'est pas encore compte tenu de la nécessité d'avoir un étalonnage et une homologation du matériel.

La police de la route consulte les images et un organe de la police vérifie via le BNG que le droit au respect de la vie privée est bien garanti.

B) La police maritime

L'utilisation de caméras concerne quatre ports en Belgique :

- le port d'Anvers : des caméras y sont utilisées pour la surveillance de la circulation dans les écluses et ont été placées par la capitainerie du port. Seul ce

2) Concreet gebruik van de bewakingscamera's door de vier diensten van de federale politie

A) De wegpolitie

Er is geenszins sprake van het gebruik van radars of automatische snelheidscamera's. De camera's in kwestie worden vooral opgesteld op de autosnelwegen. Die welke dienst doen voor het beheer van het verkeer zijn eigendom van het Waalse en het Vlaamse Gewest en worden beheerd vanuit vier dispatchings (PEREX in Wallonië et het Vlaams Verkeerscentrum in Vlaanderen). Deze beelden worden verzameld door gewestelijke organen en ter beschikking gesteld van de federale wegpolitie. Sommige politieposten beschikken overigens over een permanente link met de beelden die worden verzameld door de gewestelijke camera's.

Wat de bewaring van de beelden en het respect van de privacy betreft, zijn dus enkel de gewestelijke autoriteiten bevoegd.

Er bestaat nog een tweede soort camera's, namelijk die welke worden geplaatst in de shops en tankstations aan verkeerswegen. Ze zijn eigendom van de handelaars en zijn bedoeld om diefstallen en vertrekken zonder te betalen te voorkomen. De politie kan in geval van misdrijf een deel van de beelden in beslag nemen voor gerechtelijke doeleinden.

Net als voor de verkeerscamera's, is voor de bewaring van de beelden en de verklaringen over het privé-leven niet de federale politie bevoegd maar wel de eigenaars van de camera's.

Inzake het verkeer en het weggebruik, heeft de politie aan boord van bepaalde voertuigen de PROVIDA-systemen geïnstalleerd : met deze boordcamera's kunnen enerzijds beelden worden verzameld van risicogedrag van sommige chauffeurs en anderzijds snelheidsmetingen worden uitgevoerd. Momenteel is enkel het eerste deel van de operatie geactiveerd. Voor snelheidsmetingen worden de camera's nog niet gebruikt aangezien ze daarvoor eerst moeten worden gejikt en gehomologeerd.

De wegpolitie raadpleegt de beelden en een politieorgaan controleert via de BNG of het recht op het respect van de privacy gegarandeerd is.

B) De scheepvaartpolitie

In vier havens in België worden camera's gebruikt :

- de haven van Antwerpen : het havenbestuur heeft hier camera's geïnstalleerd voor het toezicht op het verkeer in de sluizen. Enkel deze dienst heeft

service a accès aux caméras et il n'y a pas d'enregistrement d'images, seulement une vue en direct.

— le port d'Ostende : 54 caméras y sont placées pour détecter des intrusions dans le terminal et protéger des biens. Ces caméras ont été placées et financées par des firmes privées présentes dans le terminal. Chaque firme peut manipuler les caméras qui la concernent. La police fédérale et les autorités portuaires peuvent activer ou manipuler l'ensemble des caméras. Les images sont conservées 7 jours, sauf en cas de problème de sécurité où la conservation sera de 30 jours. Quant au respect du droit à la vie privée, cela est du ressort des sociétés privées et non de la police fédérale.

— le port de Gand : à l'heure actuelle, ce port ne dispose pas de caméras actives mais il existe un projet de placer 35 caméras pour suivre les mouvements de bateaux. L'accès aux images se fait par l'administration du port et la police fédérale pourra y accéder si nécessaire.

— le port de Zeebrugge : différents systèmes de caméra-surveillance cohabitent au sein du port. Le port est donc divisé en une série de concessions, et chaque concessionnaire peut placer une série de caméras. Les sociétés privées sont seules responsables de la gestion des images et la police de Zeebrugge n'a pas accès aux images.

Dans les ports intérieurs il n'y a actuellement pas de système de vidéo-surveillance.

C) La police aéronautique

La police aéronautique dispose au total 952 caméras réparties de la manière suivante :

— 620 caméras se trouvent à l'aéroport de Zaventem, lesquelles appartiennent à toute une série d'organismes tant publiques que privées (par ex. BIAC, des opérateurs de frets ...). La police fédérale peut avoir accès sur demande à ces images, qui sont conservées 2 à 3 semaines.

— 43 caméras se trouvent à l'aéroport d'Ostende, elles sont également réparties entre différents propriétaires (soit l'administration, soit des compagnies privées). La police fédérale peut y accéder si nécessaire et les images sont conservées pendant 3 mois dans une salle de contrôle appartenant à la Région Flamande et à la compagnie Egypt Air.

— 40 caméras se trouvent à l'aéroport de Deurne et appartiennent en propre à l'aéroport : la police peut avoir accès à ces images mais la gestion et l'aspect légal sont entre les mains du propriétaire de l'aéroport.

toegang tot de camera's en de beelden worden niet geregistreerd maar alleen rechtstreeks bekijken.

— De haven van Oostende : 54 camera's werden geplaatst voor de detectie van inbraken in de terminal en de bescherming van de goederen. Deze camera's werden geplaatst en gefinancierd door de privé-firma's die in de terminal aanwezig zijn. Elke firma kan haar camera's hanteren. De federale politie en de havenautoriteiten kunnen alle camera's activeren of hanteren. De beelden worden gedurende 7 dagen bewaard behalve in geval van veiligheidsproblemen, dan worden ze 30 dagen bewaard. Voor het respect van het recht op privacy zijn de privé-firma's bevoegd en niet de federale politie.

— De haven van Gent : deze haven beschikt momenteel niet over actieve camera's, maar er zijn plannen om 35 camera's te installeren om de bewegingen van de schepen te controleren. De toegang tot de beelden wordt verleend door het havenbestuur en de federale politie kan ze raadplegen indien nodig.

— De haven van Zeebrugge : hier bestaan verschillende camerasystemen naast elkaar. De haven is onderverdeeld in een aantal concessies en elke concessiehouder kan een reeks camera's installeren. Enkel de privé-firma's zijn verantwoordelijk voor het beheer van de beelden en de politie van Zeebrugge kan de beelden niet raadplegen.

In de binnenhavens worden momenteel geen bewakingscamera's gebruikt.

C) De luchtvaartpolitie

De luchtvaartpolitie beschikt in totaal over 952 camera's die als volgt zijn verdeeld :

— 620 camera's op de luchthaven van Zaventem die behoren tot een aantal overheids- en privé-organen (bijvoorbeeld BIAC, transportfirma's ...). De federale politie kan op aanvraag toegang krijgen tot deze beelden, die gedurende 2 tot 3 weken worden bewaard.

— 43 camera's op de luchthaven van Oostende, eveneens verdeeld onder verschillende eigenaars (hetzij overheids-, hetzij privé-maatschappijen). De federale politie kan de beelden indien nodig raadplegen. Ze worden gedurende 3 maanden bewaard in een controlekamer die eigendom is van het Vlaams Gewest en de luchtvaartmaatschappij Egypt Air.

— 40 camera's op de luchthaven van Deurne, eigendom van de luchthaven. De politie kan de beelden raadplegen maar het beheer en het wettelijke aspect zijn in handen van de eigenaar van de luchthaven.

— 79 caméras se trouvent à l'aéroport de Gosselies : elles appartiennent aux exploitants des parkings et au ministère de l'Equipment et des Transports (MET). Contrairement aux autres aéroports, la police fédérale dispose d'un accès permanent au local d'images. Ces images sont conservées pendant 15 jours.

— 170 caméras se trouvent à l'aéroport de Bierzet : elles sont la propriété du MET et peuvent, le cas échéant, être consultées par la police fédérale. Ces images sont conservées pendant 7 jours.

D) La police des chemins de fer et des métros de Bruxelles

Cela concerne donc principalement la STIB et le réseau ferré de la SNCB ou d'autres opérateurs de chemins de fer.

La STIB dispose, pour son volet sécurité, de 700 caméras réparties dans 68 stations de métro. Parmi ces 68 stations, il y en a 16 où des enregistrements sont effectués de manière permanente. Les autres stations sont couvertes mais les images sont choisies à la demande des événements ou au choix des opérateurs.

Dans les 16 stations où il y a un enregistrement permanent, les images sont conservées de 7 à 15 jours sur une support informatique en fonction du nombre de caméras présentes dans la station.

La police fédérale dispose d'une salle de contrôle des caméras. Il s'agit en fait d'une doublure de la salle de la STIB. Cette salle de la police, située à la station Rogier, comporte 30 écrans sur lesquels les images peuvent être visionnées. Le système est opérationnel depuis novembre 2005. L'utilisation des caméras se fait dans un but de surveillance générale et préventive (évaluer, par exemple, s'il faut compléter les patrouilles de police ou encore, signaler les situations suspectes ou dangereuses). Elles sont également utilisées dans le cadre répressif lorsque des infractions sont commises, en vue de recueillir des éléments de preuve transmis aux Parquets.

Enfin, ces caméras offrent également la possibilité de suivre des événements survenant dans le réseau métro, en évitant de mettre la police en premier rang.

Concernant les chemins de fer et la SNCB, il est difficile de donner un nombre exact de caméras car la situation est hybride (certaines caméras sont en réseau, d'autres sont placées ponctuellement dans certaines gares). Un projet est d'ailleurs en cours pour refondre totalement le système de surveillance électronique de caméras au sein du réseau SNCB.

— 79 camera's op de luchthaven van Gosselies : zij zijn eigendom van de parkinguitbaters en het Waals ministerie voor Infrastructuur en Vervoer. In tegenstelling tot in de andere luchthavens, heeft de federale politie permanent toegang tot het beeldlokaal. De beelden worden gedurende 15 dagen bewaard.

— 170 camera's op de luchthaven van Bierzet : zij zijn eigendom van het WMIV en kunnen in voor komend geval worden geraadpleegd door de federale politie. De beelden worden gedurende 7 dagen bewaard.

D) De spoorweg- en metropolitie van Brussel

Het betreft hier vooral de MIVB en het spoorwegnet van de NMBS of van andere spoorwegmaatschappijen.

De MIVB beschikt voor haar veiligheidsprogramma over 700 camera's die zijn verdeeld over 68 metrostations. Van deze stations zijn er 16 waar de beelden permanent worden geregistreerd. De andere stations zijn gedekt, maar de beelden worden gekozen volgens de gebeurtenissen of door de operatoren.

In de 16 stations waar de beelden permanent worden geregistreerd, worden ze gedurende 7 tot 15 dagen bewaard op een informaticadrager afhankelijk van het aantal camera's dat in het station aanwezig is.

Naast de MIVB beschikt ook de federale politie over een eigen controlekamer voor deze camera's. Die van de politie, in het Rogierstation, telt 30 beeldschermen waarop de beelden kunnen worden bekeken. Het systeem is operationeel sinds november 2005. De camera's worden gebruikt met het oog op de algemene en preventieve bewaking (bijvoorbeeld om na te gaan of er meer politiepatrouilles moeten komen of om verdachte of gevaarlijke situaties te signaleren). Ze worden ook gebruikt in het repressieve kader als er misdrijven werden gepleegd, om bewijsmomenten te verzamelen die worden doorgestuurd naar de parketten.

Ten slotte bieden deze camera's de mogelijkheid om feiten in het metronet te bewaken. Zij vermijden dat er politie moet post vatten op de eerste rij.

Voor de spoorwegen en de NMBS is het moeilijk om het exacte aantal camera's te geven aangezien de situatie dubbelzinnig is (sommige camera's maken deel uit van een netwerk, andere zijn punctueel geplaatst in bepaalde stations). Momenteel is een project aan de gang om het elektronische camerabewakingssysteem binnen het NMBS-net volledig te herzien.

Pour la ville de Bruxelles, une salle de contrôle appartenant à la SNCB se trouve à la Gare du Midi d'où sont contrôlées 200 caméras. Il y a également des salles de contrôle en province.

La SNCB développe à l'heure actuelle un projet interne appelé MALAGA qui vise essentiellement le contrôle d'accès, la surveillance des installations par des sociétés de gardiennage et le placement de caméras dans les principales gares du pays.

A priori, ces caméras seront gérées dans deux salles de contrôle, siées à Anvers et à Bruxelles. La police fédérale n'a pas d'accès direct aux images prises par la SNCB et elle souhaite dès lors négocier cet accès à l'instar des accords qui existent avec la STIB. Cette utilisation serait positive tant au niveau prévention que répression.

E) L'aspect mobile des caméras

Dans le cadre du maintien de l'ordre public, la police fédérale utilise des caméras mobiles, sous forme de vidéos portables, afin de recueillir des informations pendant certains événements (manifestations, ...). Leur emploi est strictement limité puisque dès que la manifestation (ou autre) est terminée, il n'y a pas de conservation des images. Si, en revanche, des incidents ont lieu, les images serviront à comprendre l'origine de ces incidents et mieux les appréhender à l'avenir mais aussi à participer au volet judiciaire, c'est-à-dire repérer des auteurs d'infractions et éventuellement fournir des éléments de preuve.

6.2. Échange de vues

M. Collas constate qu'en ce qui concerne les voies de communications (routières, maritimes ou aéronautiques), les Régions sont propriétaires et responsables de la mise en place des caméras. Pour les chemins de fer et les métros, ce sont la STIB et la SNCB. Il est perplexe du manque d'uniformité des délais de conservation des images. Ne faudrait-il pas améliorer cela ? Quant aux possibilités d'accès de la police fédérale aux images enregistrées, pourquoi varie-t-elle et n'est pas uniforme ? Ne doit — on pas prévoir une uniformisation de cette accessibilité ?

M. Jacobs insiste sur le fait que ce sont en effet les Régions conjointement avec des entreprises privées qui sont propriétaires des caméras. La gestion des aéroports et le trafic routier font en effet partie des compétences régionales. Pour ce qui concerne les chemins de fer, ce sont les opérateurs qui sont propriétaires des caméras, en l'occurrence la SNCB. Ceci n'exclut pas que d'autres opérateurs puissent un jour placer leur propre réseau de caméra surveillance.

Voor de stad Brussel werd een controlekamer die eigendom is van de NMBS ingericht in het Zuidstation, waar 200 camera's worden gecontroleerd. Er bevinden zich ook controlekamers in de provincie.

De NMBS ontwikkelt momenteel een intern project, MALAGA genaamd, dat vooral gericht is op de toegangscontrole, de bewaking van de installaties door bewakingsfirma's en de plaatsing van camera's in de belangrijkste stations van het land.

Deze camera's worden *a priori* beheerd in twee controlekamers, in Antwerpen en in Brussel. De federale politie heeft niet rechtstreeks toegang tot de beelden van de NMBS en wil over deze toegang onderhandelen naar het voorbeeld van de akkoorden die bestaan met de MIVB. Dit zou positief zijn met het oog op preventie en repressie.

E) Het mobiele aspect van de camera's

Om de openbare orde te handhaven, gebruikt de federale politie mobiele camera's in de vorm van draagbare videocamera's, om informatie te verzamelen tijdens bepaalde evenementen (betogenen ...). Hun gebruik is strikt beperkt want zodra de betoging (of ander evenement) is afgelopen, worden de beelden niet bewaard. Als er echter incidenten plaatsvinden, worden de beelden gebruikt om de oorsprong van deze incidenten te achterhalen en ze beter te voorkomen in de toekomst. Ze worden ook gebruikt voor gerechtelijke doeleinden, dwz om de daders van de misdrijven te identificeren en eventueel bewijselementen te leveren.

6.2. Gedachtewisseling

De heer Collas stelt vast dat voor de verbindingswegen (autowegen, scheepvaart- of luchtvlaarroutes) de gewesten eigenaar zijn van de camera's en verantwoordelijk voor de plaatsing ervan. Voor de spoorwegen en de metro's is het beheer van de camera's in handen van de MIVB en de NMBS. Hij staat perplex ten aanzien van de verschillen in bewaartijden van de beelden. Moet hier geen verandering in komen ? Waarom is de mogelijkheid voor de federale politie om de geregistreerde beelden te bekijken zo gevareerd en niet uniform ? Moet deze toegankelijkheid tot de beelden niet geuniformiseerd worden ?

De heer Jacobs benadrukt het feit dat inderdaad de gewesten en de privé-firma's eigenaar zijn van de camera's. Het beheer van de luchthavens en het wegverkeer valt immers onder gewestelijke bevoegdheid. Bij de spoorwegen zijn de maatschappijen eigenaar van de camera's, in dit geval de NMBS. Dit sluit niet uit dat andere maatschappijen ooit een eigen cameranetwerk kunnen installeren.

Quant au délai de conservation des images, chaque propriétaire de caméras met en œuvre des moyens techniques différents dont les capacités sont variables (ils sont souvent de différentes générations, avec le fossé technologique que cela entraîne). Il n'y a en effet aucun cadre légal qui impose un délai de conservation, sauf le cas de l'archivage dans le cadre d'une procédure judiciaire.

Quant à l'accès aux images, il faut voir dans quel but les caméras ont été placées. Si l'on compare la surveillance caméra des métros et des ports, le but poursuivi est radicalement différent. Dès lors que les caméras sont présentes dans un but technique, la police n'a pas besoin d'une accès permanent aux images. En revanche, si un incident survient, la police doit au minimum avoir la possibilité de revenir sur des images ayant au maximum quelques jours et récupérer ces images pour analyse et renvoi éventuel aux autorités judiciaires.

Par contre, si une installation vitale est surveillée pour cause de menace terroriste, par exemple, la police fédérale ou locale doit pouvoir accéder aux images, chacune pour ce qui concerne ses compétences. En bref, il faut que les systèmes de caméras surveillance puissent au moins être consultés par les services de police.

L'accès aux images se passe d'ailleurs extrêmement bien dans le cadre du réseau de surveillance des métros puisque dans toutes les grandes villes mondiales (Paris, par exemple), la police dispose en général de salles de contrôle doublées. En Belgique, on s'approche de ce système puisque la région de Bruxelles capitale et la STIB ont investi ensemble pour aménager et améliorer le réseau caméra dans la station Rogier.

Le rendement des images recueillies par les caméras dans les réseaux métros est d'ailleurs assez impressionnant puisque soit l'on détecte des situations dangereuses, ce qui permet alors d'intervenir préventivement, soit les images peuvent servir comme élément de preuve — voire même comme élément de thérapie pour les parents de mineurs délinquants qui réalisent alors noir sur blanc que leur enfant a commis un délit, genre un vol ou autre.

Le but serait donc d'obtenir de la SNCB qu'elle accepte une collaboration aussi performante que celle qui existe avec la STIB. Cela permettrait de gérer l'implantation des forces de police, dans un souci d'efficacité permanente.

M. Noreilde constate que la police fédérale est donc autorisée à utiliser des images enregistrées par des entreprises privées. Les caméras ne sont donc pas gérées en propre par la police. Par contre, les caméras

Wat de bewaartijd van de beelden betreft gebruiken de eigenaars van de camera's verschillende technieken met verschillende capaciteiten (ze zijn vaak van verschillende generaties, vandaar de technologische verschillen). Er bestaat geen enkel wettelijk kader voor de bewaartijd, behalve dat de beelden moeten worden bewaard in het kader van een gerechtelijke procedure.

Voor de toegang tot de beelden moet worden nagegaan met welk doel de camera's werden geplaatst. In metro's en havens worden camera's geplaatst met een heel verschillend doel voor ogen. Als de camera's aanwezig zijn voor technische doeleinden, dan heeft de politie geen permanente toegang tot de beelden nodig. Als zich evenwel een incident voordoet, moet de politie minstens de mogelijkheid hebben om beelden te bekijken van maximaal enkele dagen oud en deze beelden in beslag te nemen om ze te analyseren en eventueel door te sturen naar de gerechtelijke autoriteiten.

Als daarentegen een vitale installatie wordt bewaakt wegens de terroristische dreiging bijvoorbeeld, moet de federale of de lokale politie toegang hebben tot de beelden, elk wat haar eigen bevoegdheden betreft. Kortom, de bewakingscamera's moeten minstens kunnen worden geraadpleegd door de politiediensten.

De toegang tot de beelden verloopt bijzonder vlot in de metrostations. In alle grote wereldsteden (bijvoorbeeld Parijs), beschikt de politie meestal over eigen controlekamers. Ook in België bestaat interesse voor dit systeem aangezien het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de MIVB samen hebben geïnvesteerd om het cameranetzwerk in het Rogierstation tot stand te brengen en te verbeteren.

Het rendement van de beelden verzameld door de camera's in de metrostations is overigens vrij indrukwekkend. Ofwel worden gevvaarlijke situaties opgespoord zodat men preventief kan optreden, ofwel kunnen de beelden worden gebruikt als bewijselement — zelfs als therapie-element voor de ouders van minderjarige delinquenten die dan met hun eigen ogen kunnen zien dat hun kind een misdrijf, een diefstal of een ander feit, heeft gepleegd.

Het is dus de bedoeling dat met de NMBS een even efficiënte samenwerking tot stand komt als die met de MIVB. De opstelling van het politiepersoneel zou zo kunnen worden beheerd met het oog op permanente efficiëntie.

De heer Noreilde stelt vast de federale politie dus gebruik kan maken van beelden opgenomen door privé-ondernemingen. De camera's zijn dus niet in eigen beheer van de politie. Het project PROVIDA

prévues dans le projet PROVIDA seront la propriété de la police. Existe-t-il une note juridique sur le projet PROVIDA ? La Commission de la protection de la vie privée a-t-elle été consultée à ce propos ? Est-il exact que le délai de conservation des images sera de vingt ans ?

Une deuxième question concerne le volet répressif de la surveillance par caméras, surtout dans le métro. Lorsque des actes sont commis, vérifie-t-on systématiquement sur les cassettes s'il existe une trace audiovisuelle ?

Enfin, il est vrai que la technologie progresse à grands pas et qu'à l'étranger, on utilise souvent des caméras intelligentes reliées à des banques de données sophistiquées. Certains services de la police fédérale envisagent-ils de recourir à ce type de caméra, notamment dans le cadre de la lutte contre la criminalité organisée ?

M. Jacobs souligne que la Commission de la protection de la vie privée a effectivement été saisie d'une demande d'avis sur le projet PROVIDA. Cette demande émane du SPC, un service de la police fédérale qui gère tous les aspects relatifs au respect de la vie privée.

Pour justifier la longueur du délai de conservation, il faut préciser que le projet PROVIDA concerne non seulement des images de surveillance générale mais aussi le constat d'infractions. Les images devront ensuite servir de preuve devant les autorités judiciaires pour indiquer dans quelle mesure l'ensemble de faits constitue une infraction grave. L'intention est donc de donner aux images une force probante identique à celle d'un procès-verbal classique, raison pour laquelle on a prévu un long délai de conservation.

En ce qui concerne la recherche sur enregistrements vidéo réalisés dans les transports en commun, l'intervenant répond que lorsqu'une infraction a été commise, la police vérifie effectivement si on en trouve trace sur les images enregistrées par les caméras, et ce, afin de mieux comprendre la situation et de mieux l'exposer aux autorités judiciaires. L'utilisation des images pose un autre problème : la police doit disposer pour cela d'images utilisables.

De plus, la police examine à intervalles réguliers les images des stations de métro où les problèmes sont fréquents.

Pour ce qui est de l'utilisation de caméras intelligentes à l'étranger, il est vrai que certains pays recourent à ce procédé pour repérer les plaques minéralogiques suspectes (avec connexion des caméras à une banque de données). La police fédérale belge estime que les caméras intelligentes sont utiles (pour

daarentegen voorziet in camera's die eigendom zullen zijn van de politie. Bestaat er een juridische nota over het PROVIDA-project ? Werd de commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer geraadpleegd in dat verband ? Is het juist dat de bewaartermijn van de beelden 20 jaar zal bedragen ?

Een tweede vraag betreft de repressieve aspect van de camerabewaking, vooral in de metro's. Wanneer er feiten gepleegd worden, wordt er dan systematisch op de banden gezocht of er een audiovisueel spoor bestaat ?

Ten slotte is het inderdaad zo dat de technologie zeer snel vooruit gaat en dat in het buitenland vaak gebruik wordt gemaakt van intelligente camera's verbonden met gesofisticeerde gegevensbanken. Zijn er diensten bij de federale politie die overwegen dit soort camera's te gebruiken, bijvoorbeeld in het kader van de strijd tegen georganiseerde criminaliteit ?

De heer Jacobs benadrukt dat er inderdaad een advies werd gevraagd aan de commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer wat betreft het PROVIDA-Project. Deze aanvraag gebeurde via de DSB, een dienst binnen de federale politie die alle aspecten aangaande het respect van de privacy beheert.

Betreffende de lange bewaartermijn moet het duidelijk zijn dat het PROVIDA-project niet alleen beelden van algemeen toezicht betreft maar ook het vaststellen van misdrijven. De beelden zullen dan als bewijs dienen bij de gerechtelijke overheden om aan te tonen hoe het geheel van feiten een zwaar misdrijf heeft uitgemaakt. De bedoeling is dus om aan de beelden dezelfde bewijswaarde te geven dan die van een klassiek proces-verbaal, reden waarom dat een lange bewaringstermijn wordt voorzien.

Betreffende de opzoeking op video bij het openbaar vervoer antwoordt spreker dat wanneer een misdrijf werd gepleegd de politie inderdaad nagaat of er een spoor van terug te vinden is op de camerabeelden en dit om de situatie beter te begrijpen en te omschrijven voor de gerechtelijke overheden. Het gebruik van de beelden is een ander probleem: de politie moet daarvoor bruikbare beelden hebben.

Daarnaast onderzoekt de politie op regelmatige tijdstippen de beelden van metrostations waar vaak problemen voorkomen.

Betreffende het gebruik van intelligente camera's in het buitenland is het inderdaad zo dat sommige landen deze gebruiken om een herkenning van verdachte nummerplaten te doen (met koppeling van de camera's aan een database). De Belgische federale politie meent dat intelligente camera's nuttig zijn (voor verkeers-

les embarras de circulation ou la lutte contre l'immigration clandestine), mais il est très difficile de trouver un système qui offre suffisamment de garanties techniques sur le territoire belge, pour la reconnaissance des plaques minéralogiques nationales.

Pour le reste, le service judiciaire de la police fédérale sera mieux à même de répondre aux questions sur l'utilisation de caméras dans le cadre de la lutte contre la criminalité organisée.

M. Vandenhove signale que M. Cappelle, du SPF Intérieur, a dit très clairement que l'usage de caméras devait être exclu dans certains cas, notamment lors de manifestations, eu égard au principe du respect de la liberté d'expression. D'un autre côté, on entend souvent dire que la police fédérale filme des manifestations pour pouvoir intervenir en cas d'échauffourées. Comment la police gère-t-elle cette situation dans la pratique ? Comment fait-on concrètement la distinction entre la protection de la liberté d'expression et la nécessité d'assurer la sécurité ?

M. Jacobs répond que le Service public fédéral Intérieur adopte certains points de vue juridiques. Ces points de vue sont d'ailleurs transmis régulièrement aux services de la police fédérale.

La police veut surtout gérer correctement certains événements. Pour y parvenir, elle peut e.a. recourir à des réseaux existants de vidéosurveillance afin de suivre à distance le déroulement d'un événement.

La question concerne cependant davantage l'utilisation éventuelle d'images qui sont enregistrées sur le terrain par la police. La législation en vigueur offre une palette de possibilités mais impose aussi certaines restrictions. Il existe en outre des circulaires du ministre de l'Intérieur contenant des directives précises (entre autres, des listes de groupements qui doivent être surveillés).

M. Vandenhove voudrait savoir avec précision quelle est l'attitude de la police vis-à-vis des personnes qui ne figurent pas sur ces « listes noires ».

M. Jacobs répond que les images ne sont enregistrées à des fins opérationnelles que sur la base d'éléments concrets et objectifs. Si un groupement déterminé est susceptible de causer des troubles, les équipes de la police se focaliseront sur ce groupement, et non sur toute la foule. L'objectif principal reste néanmoins toujours de bien gérer l'événement.

problemen of aanpak van de illegale migratie) maar het is zeer moeilijk om een systeem te vinden dat technisch voldoende waarborgen biedt op het Belgische grondgebied, namelijk voor de herkenning van onze nationale nummerplaten.

Voor het overige zal de gerechtelijke dienst van de federale politie beter kunnen antwoorden op het gebruik van camera's in het kader van de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit.

De heer Vandenhove verwijst naar het feit dat de heer Cappelle, van de FOD Binnenlandse zaken, zeer uitdrukkelijk heeft gesteld dat het gebruik van camera's in sommige situaties moet worden uitgesloten, bijvoorbeeld bij betogingen, gelet op het beginsel van de vrije meningsuiting. Aan de andere kant hoort men vaak zeggen dat er wel beelden worden opgenomen van betogingen door de federale politie om op te kunnen treden bij rellen. Hoe gaat de politie met deze situatie concreet om ? Hoe trekt men *in concreto* de grens tussen de bescherming van de vrije meningsuiting en de nood aan veiligheid ?

De heer Jacobs antwoordt dat de federale overheidsdienst Binnenlandse zaken een aantal juridische standpunten inneemt. Deze standpunten worden trouwens regelmatig meegedeeld aan de diensten van de federale politie.

De politie wil vooral bepaalde gebeurtenissen goed beheren. Daarbij kan ze onder andere camera's gebruiken voor het opvolgen op afstand van een gebeurtenis via bestaande netwerken van camerabewaking.

De vraag betreft echter meer het eventuele gebruik van beelden die op het terrein worden genomen door de politie. De bestaande wetgeving biedt een aantal mogelijkheden maar legt ook beperkingen op.. Daarnaast bestaan er ook omzendbrieven van de minister van Binnenlandse Zaken met duidelijke richtlijnen (onder andere bevatten deze lijsten met bepaalde groeperingen die in het oog moeten worden gehouden).

De heer Vandenhove wenst precies te weten hoe de politie omgaat met personen die niet op deze « zwarte lijsten » verschijnen.

De heer Jacobs antwoordt dat de beelden alleen worden opgenomen met een operationeel doel op basis van concrete en objectieve elementen. Indien een bepaalde groep voor problemen kan zorgen gaan de ploegen van de politie zich hierop focussen maar niet op de algemene massa. Het hoofddoel blijft echter altijd het goede beheer van de gebeurtenis.

7. Audition de M. Paul De Hert, professeur à la Vrije Universiteit Brussel

7.1. Exposé du professeur De Hert

En élaborant la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, le ministre de la Justice de l'époque, M. Wathelet, n'a pas voulu interdire ni réglementer l'utilisation de caméras. À la suite de la digitalisation de la technique de caméra, il s'est toutefois avéré, au fil des ans, que cette loi pouvait également s'appliquer à la surveillance par caméras.

On a ainsi pu soutenir qu'aucune loi supplémentaire n'était nécessaire, parce que la loi relative à la protection de la vie privée de 1992 suffisait. Celle-ci est cependant une loi générale fixant des principes éthico-politiques, d'une part, et des principes techniques, d'autre part.

Le professeur De Hert estime qu'en tant qu'organe de décision politique, le Parlement se trouve face à un double exercice. Il peut examiner, d'une part, si les règles techniques sont encore actuelles et, d'autre part, dans quelle mesure il y aurait lieu de réadapter les principes politiques.

Cette dernière tâche est une mission par excellence du Parlement, qui ne peut être confiée à la commission de la protection de la vie privée. L'intervenant estime que le Parlement peut donner un signal politique important en indiquant ce qui est acceptable et ce qui ne l'est pas.

Le fondement de l'actuelle législation remonte aux années '70, sous la forme d'un projet de loi déposé par le ministre de la Justice de l'époque, M. Herman Vanderpoorten. Il consiste en une énumération très simple de ce qui n'est en aucun cas autorisé. La philosophie de ce projet demeure pertinente et est très simple : pas de caméras dans les chambres à coucher, salles de bains et toilettes, sauf autorisation d'un magistrat. En bref, c'est un non politique à la société de l'espionnage.

Le problème, c'est que ces règles relèvent du Code pénal et donc de la sphère de compétence exclusive du ministère de la Justice. Or, l'orateur constate que ce sont le département de l'Intérieur ainsi que la présente commission, du reste, qui se penchent sur la question et prennent leurs responsabilités.

Il comprend que le Parlement s'interroge sur le bien-fondé de la surveillance par caméras dans les espaces publics. Les caméras que l'on installe sont, dans certains cas, acceptées par tous, alors que, dans d'autres cas, leur nécessité est remise en question.

7. Hoorzitting met professor Paul De Hert, hoogleeraar aan de Vrije Universiteit van Brussel

7.1. Uiteenzetting door professor De Hert

Met de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzicht van de verwerking van persoonsgegevens heeft de toenmalige minister van Justitie, de heer Wathelet, het gebruik van camera's niet willen verbieden en dus ook niet geregeld. Door de digitalisering van de cameratechniek werd in de loop van de jaren echter duidelijk dat deze wet ook van toepassing kon worden gemaakt op de camerabewaking.

Daardoor kon worden geargumenteerd dat er geen bijkomende wet nodig was omdat de privacywet van 1992 volstond. De wet van 1992 is echter een algemene wet die enerzijds ethisch-politieke principes en anderzijds technische principes vastlegt.

Professor De Hert meent dat het parlement, als politiek beslissingsorgaan voor een dubbele oefening staat. Enerzijds kan het onderzoeken of deze technische regels nog actueel zijn. Anderzijds kan het onderzoeken in welke mate de politieke beginselen niet opnieuw aangepast moeten worden.

Dit laatste is bij uitstek een rol die het parlement moet spelen en die niet kan worden afgewenteld op de commissie voor de bescherming van het privé-leven. Hij meent dat het parlement een belangrijk politiek signaal kan geven over wat aanvaardbaar is en wat niet.

De basis van de huidige wetgeving is gelegd in de jaren '70 door een wetsontwerp van de toenmalige minister van Justitie, de heer Herman Vanderpoorten en gaat uit van een zeer eenvoudige opsomming van wat in elk geval niet kan. Deze basis van dit ontwerp blijft nog altijd relevant en is zeer eenvoudig : geen camera's in slaapkamers, badkamers en toiletten, tenzij een magistraat hiervoor toestemming heeft gegeven. Samenvattend betekent dit een politiek nee tegen de spionagesamenleving.

Het probleem is dat deze regels thuishoren in het Strafwetboek, het exclusieve bevoegdheidsgebied van het ministerie van Justitie. Hij stelt vast dat juist in Binnenlandse Zaken, zoals trouwens ook in deze commissie, over deze problematiek wordt nagedacht en een verantwoordelijkheid wordt genomen.

Hij begrijpt dat het parlement vragen stelt over de verantwoordelijkheid van cameratoezicht in de publieke ruimten. Er worden camera's opgesteld die in sommige gevallen door iedereen toelaatbaar worden geacht terwijl dit in andere gevallen in vraag wordt gesteld.

C'est pourquoi il estime que l'on peut formuler un certain nombre de règles de base simples, concernant ce qu'il est permis et ce qu'il n'est pas permis de faire dans le domaine public. Il est d'avis qu'il sera assez simple pour les sénateurs d'arriver à un accord en la matière. Les dispositions en question devraient figurer non pas dans la loi du 8 décembre 1992, mais dans le Code pénal.

Il ne suffit toutefois pas d'insérer pareilles dispositions dans le Code pénal.

Il convient également de respecter les dispositions de la loi sur la vie privée de 1992. La première question que l'on peut se poser est de savoir s'il faut venir en aide à la commission de la protection de la vie privée en lui adjointant un cerbère. Le Parlement peut déterminer lui-même s'il est nécessaire d'instaurer pareil contrôle supplémentaire et quelle forme celui-ci doit adopter. Il peut prévoir ce contrôle au niveau fédéral, par exemple dans le cadre de la police générale du Royaume, ou au niveau local.

Il ne suffit pas d'interdire de filmer des éléments sensibles; il faut des dispositions supplémentaires. Permettons-nous le placement de caméras pour filmer des églises ou des mosquées, des immeubles de partis politiques ou d'organisations syndicales? La loi du 8 décembre 1992 prévoit qu'il ne peut y avoir de collecte de données afférentes à la religion, à l'appartenance syndicale, aux mouvements politiques, etc. Dans le prolongement de cette interdiction, il y a lieu de réfléchir à l'utilisation de caméras dans des manifestations. Les manifestations sont l'occasion d'exprimer des convictions philosophiques, politiques ou syndicales. En les filmant, on obtient des informations sur les participants. Dans certains cas, il se justifie de les filmer, parce que certaines manifestations peuvent dégénérer, mais dans d'autres cas tout se passe sans incidents. En Suisse par exemple, la législation prévoit qu'il faut débrancher les caméras en cas de manifestations sans danger.

L'exercice de réflexion auquel se livre la commission se justifie donc parfaitement. Elle doit procéder à une appréciation politique de l'utilisation des caméras et déterminer dans quels cas celle-ci est autorisée et dans quels cas elle ne l'est pas.

Il est possible, selon l'orateur, d'élaborer une législation globale concernant l'utilisation des caméras. Dans un premier temps, une loi-cadre peut déterminer quels articles du Code pénal il y a lieu de modifier; on peut ensuite prendre une deuxième série de dispositions relatives à l'espace public, puis une troisième série concernant les lieux de travail.

Il ne lui semble pas difficile d'élaborer pareille loi, étant donné que la plupart des normes en question existent déjà.

Daarom meent hij dat er aantal eenvoudige regels kunnen geformuleerd, de basisregels over wat mag en niet mag in de publieke ruimte. Hij meent dat de senatoren hierover relatief eenvoudig overeenstemming kunnen bereiken. Deze bepalingen horen niet in de wet van 8 december 1992 maar wel in het Strafwetboek.

Deze bepalingen van het Stafwetboek volstaan echter niet.

De bepalingen van de privacywet van 1992 moeten eveneens gerespecteerd worden. De eerste vraag is of de privacycommissie moet worden geholpen door een extra waakhond toe te voegen. De vraag of en welke vorm dit bijkomend toezicht moet hebben kan het parlement zelf bepalen. Het kan dit toezicht voorzien op het federaal niveau, bijvoorbeeld bij de algemene rijkspolitie, of op lokaal niveau.

Naast het verbod op het filmen van gevoelige gegevens zijn er nog bijkomende bepalingen nodig. Laten we toe dat camera's geplaatst worden op kerken of moskeeën, op de gebouwen van politieke partijen of vakbonden? De wet van 8 december 1992 bepaalt dat er geen gegevens mogen worden verzameld in de sfeer van religie, syndicale affiliatie, politieke bewegingen, enz.. In dezelfde lijn moet er worden nagedacht over het gebruik van camera's bij betogingen. Betogingen hebben te maken met levensbeschouwing, politieke of syndicale overtuiging. Als men betogingen filmt verzamel je informatie over mensen. In sommige gevallen is dat zeer terecht omdat betogingen soms uit de hand kunnen lopen maar in sommige gevallen verlopen ze zonder problemen. In Zwitserland bijvoorbeeld bestaat er een wetgeving die bepaalt dat bij ongevaarlijke betogingen de camera's moeten worden uitgeschakeld.

De denkoefening van deze commissie is dus volkomen terecht. Het moet een politieke beoordeling maken van het gebruik van camera's en bepalen in welke gevallen ze al dan niet verboden zijn.

Het is volgens hem mogelijk om een omvattende camerawetgeving te maken. Een kaderwet kan bepalen welke artikelen van het Strafwetboek moeten worden gewijzigd, dit luik kan worden gevuld door een tweede luik bepalingen over de publieke ruimte en een derde luik bepalingen die de arbeidsplaats betreffen.

Een dergelijk wet lijkt hem niet moeilijk want de meeste van deze normen bestaan reeds.

La législation qui vient d'être votée a donné à la police la compétence explicite de filmer en cachette. Pendant des années, aucune législation n'a été élaborée à propos de la surveillance par caméras sous prétexte que la police n'était pas compétente en la matière. On craignait que l'existence d'une législation ne mît un frein au travail de la police. À l'heure actuelle, il est possible d'élaborer une législation qui n'entrave d'aucune façon l'exercice des missions de la police.

Il est donc possible aujourd'hui de mettre en place une législation sur la surveillance par caméras.

Le professeur De Hert demande cependant de ne pas compliquer exagérément cette législation. La loi de 1992 est par exemple très complexe et, dans un certain sens, quasi illisible. Il suggère donc d'élaborer une loi sur l'utilisation des caméras qui soit transparente et compréhensible. Comme les grands principes figurent déjà dans la loi de 1992, il est plutôt optimiste quant à la faisabilité d'une loi spécifique sur l'utilisation des caméras.

7.2. Échange de vues

Mme Bouarfa demande comment on gère l'installation de caméras privés en lieux publics (rues) mais aussi dans les banques, les gares, les aéroports, stations services, etc ...Comment est-ce qu'on gère-ton ces caméras et les images captées ? La police a accès à ces images mais la gestion et la responsabilité de ces images se situent dans un flou légal complet. Ne faut-il pas légiférer en ce domaine ?

Elle voudrait aussi que professeur De Hert développe un peu plus le thème de la complexité de la loi de 1992.

Le professeur De Hert répond qu'il donne cours depuis près de 15 ans déjà dans tout ce qui concerne la sécurité privée et la surveillance par caméras. Il constate que le terme « caméra » n'apparaît nulle part dans la loi de 1992. Cette loi a été élaborée essentiellement pour réglementer l'usage des PC privés en ce qui concerne les fichiers de données à caractère personnel. Elle est très souple et elle permet à certaines personnes de stocker des fichiers de données à caractère personnel moyennant le respect de certains conditions. La question se pose de savoir s'il faut prévoir la même souplesse pour l'utilisation d'une caméra.

Pour l'intervenant, il était beaucoup plus facile de commenter la CCT n° 68, car celle-ci régit spécifiquement l'utilisation des caméras sur le lieu de travail. Les partenaires sociaux ont ignoré la loi de 1992, qu'ils jugeaient trop technique et trop complexe, et ils ont élaboré eux-mêmes une réglementation prévoyant

De politie heeft door de recente wetgeving expliciete bevoegdheid gekregen om heimelijk te filmen. In de jaren is niets gebeurt inzake wetgeving over camerabewaking omdat de politie toen die bevoegdheid niet had. Men vreesde toen dat een wetgeving het politiewerk teveel aan banden zou leggen. Thans kan een wetgeving tot stand worden gebracht die de politie op geen enkele manier belemmt in de uitoefening van haar opdrachten.

Op dit ogenblik bestaat dus de mogelijkheid om een wet op de camerabewaking tot stand te brengen.

Wel pleit professor de Hert ervoor dat deze wetgeving niet te complex zou worden. De wet van 1992, bijvoorbeeld, is zeer complex en in zekere zin bijna onleesbaar. Hij waarschuwt er dus voor een camerawet te maken die transparant en begrijpelijk is. De grote principes zitten reeds in de wet van 1992. Daarom is hij behoorlijk optimistisch over de haalbaarheid van een specifieke camerawet.

7.2. Gedachtewisseling

Mevrouw Bouarfa vraagt hoe men de installatie van de privé-camera's op openbare plaatsen (in straten), maar ook in banken, stations, benzinestations, op luchthavens, enz. beheert. Hoe beheert men die camera's en de gemaakte beelden ? De politie heeft toegang tot die beelden, maar de verwerking ervan en de verantwoordelijkheid erover bevinden zich in een duistere wettelijke schemerzone. Moet daarvoor geen wet worden gemaakt ?

Ze wenst ook dat professor De Hert meer informatie meedeelt over de complexiteit van de wet van 1992.

Professor De Hert antwoordt dat hij al bijna 15 jaar les geeft in alles wat te maken heeft met de private veiligheid en de camerabewaking. Hij stelt vast dat er in de wet van 1992 nergens het woord « camera » voorkomt. Deze wet is in essentie tot stand gekomen om het gebruik van privé-computers te regelen met betrekking tot persoonlijke gegevensbestanden. De wet is zeer soepel en laat toe dat mensen persoonlijke gegevensbestanden opslaan mits het naleven van bepaalde voorwaarden. De vraag is of dezelfde soepelheid moet gelden voor het gebruik van een camera.

Voor hem was het veel gemakkelijker om de C.A.O. nr. 68 uit te leggen omdat die specifiek het gebruik van de camera regelt op de arbeidsplaats. De sociale partners hebben de wet van 1992 terzijde geschoven omdat ze te technisch en te complex is en hebben zelf een regeling getroffen waarin de problemen rond het

une solution spécifique pour les problèmes relatifs à l'utilisation des caméras sur le lieu de travail.

Cela prouve que la loi de 1992 n'est pas l'instrument adéquat pour réglementer l'usage des caméras.

Les employeurs eux-mêmes s'étonnent que les magistrats de la Cour de cassation aient écarté l'application de la CCT n° 68 qui avait au moins le mérite d'apporter de la clarté.

En ce qui concerne les responsabilités, la loi de 1992 traite les citoyens en adultes, en leur confiant la responsabilité de veiller au respect de la loi. Elle les charge de trouver eux-mêmes la réponse à des questions concernant la subsidiarité et la proportionnalité.

La commission de protection de la vie privée joue un rôle d'arbitre pouvant aider les citoyens à trouver la réponse aux questions qui peuvent se poser. Toutefois, cette assistance n'est pas toujours suffisante et le législateur doit parfois intervenir pour clarifier les choses.

Pour ce qui est de la surveillance par caméras dans les espaces publics, il faut bien comprendre que l'installation de caméras dans de tels endroits a un impact réel. Il y a donc lieu de se demander si ces espaces doivent bénéficier de la même protection que les espaces privés. La Cour des droits de l'homme a rendu, dans le cadre de l'affaire «Peck», un arrêt important dans lequel elle a souligné que des caméras pouvaient être installées dans les espaces publics, mais aussi qu'il fallait prévoir des mesures de protection dans ceux-ci. La réponse à la question de savoir quelle protection on souhaite prévoir concrètement relève d'un choix politique qui peut varier d'un pays à l'autre. L'intervenant ne s'attend toutefois pas à ce qu'on en arrive à interdire totalement l'usage de caméras dans les espaces publics en Belgique.

À cet égard, on peut se demander s'il faut toujours trancher la question de la subsidiarité en privilégiant le respect des droits de l'homme.

La réponse est évidemment négative. Le principe de subsidiarité est, certes, un instrument important, mais il n'implique aucun jugement de valeur en soi. L'intervenant pense que, comme on peut tenir compte notamment de certaines exigences d'efficacité, il n'y a pas d'attitude de rejet généralisé à l'égard de l'usage d'instruments de contrôle dans les espaces publics.

La CCT n° 68 a encore été conclue à une époque où l'on attachait beaucoup d'importance à la protection de la vie privée, mais la CCT relative aux échanges de courriers électroniques, qui a été conclue après les attentats de New York, accorde moins de place à cet aspect des choses.

gebruik van de camera op de arbeidsplaats een specifieke oplossing heeft gekregen.

Dit bewijst dat het instrument van de wet van 1992 niet geschikt is om het gebruik van de camera te regelen.

Ook de werkgevers zijn verbaasd over de magistraten van het Hof van Cassatie die de toepassing van C.A.O. nr. 68 hebben terzijde geschoven terwijl die C.A.O. tenminste duidelijkheid schepte.

Wat de verantwoordelijkheden betreft, behandelt de wet van 1992 de burgers als volwassenen door ze zelf de verantwoordelijkheid te geven over de naleving van de wet. De burger moet dus zelf een antwoord geven op vragen als subsidiariteit en proportionaliteit.

De commissie voor de bescherming van het privé-leven is een scheidsrechter die de burger kan bijstaan om gebeurlijke vragen te beantwoorden. Dit volstaat echter niet altijd en op sommige moet de wetgever tussenkomen om duidelijkheid te scheppen.

Wat de camerabewaking in publieke ruimtes betreft, moet men begrijpen dat het installeren van camera's in publieke ruimtes wel degelijk een impact heeft. De vraag rijst dus of ze een zelfde bescherming dienen te genieten als de privé-ruimtes. Het Hof voor de Rechten van de Mens heeft een belangrijk arrest geveld in de zaak *Peck* waarbij het enerzijds heeft benadrukt dat er in de publieke ruimtes camera's mogen geïnstalleerd worden maar anderzijds dat er ook in publieke ruimtes een bescherming moet zijn. Welke bescherming men concreet wenst te verlenen is een politieke keuze. Die keuze kan van land tot land verschillen maar hij verwacht niet dat men in België tot een volledig cameraverbod komt in de publieke ruimtes.

Zo kan de vraag gesteld worden of de subsidiariteitsvraag er steeds moet toe leiden dat er voorrang moet worden gegeven aan de mensenrechten.

Het antwoord is uiteraard neen. Het subsidiariteitsbeginsel is een belangrijk instrument maar houdt op zich geen waardeoordeel in. Hij meent dat er geen algemene verwerping is van elk controle-instrument in publieke ruimtes omdat er ook rekening kan worden gehouden met vragen van efficiëntie.

Zo is de C.A.O. nr. 68 nog afgesloten in een periode waarin er veel belang werd gehecht aan de bescherming van het privé-leven terwijl de C.A.O. over het emailverkeer dateert uit de periode van na de aanslagen in New York waardoor het aspect privé-leven minder zwaar doorweegt.

Mme Thijs demande quelle est la différence entre les lieux accessibles au public et les espaces publics ou, en d'autres termes, quelle est la différence, du point de vue juridique, entre un centre commercial et un marché public.

Se référant à l'exemple suisse, elle demande si les autorités suisses appliquent toujours cette législation et qui est autorisé à en contrôler l'application.

Elle souhaiterait savoir également si une loi sur les caméras doit contenir une disposition prévoyant que les personnes qui sont filmées ont un droit de consultation des images enregistrées.

En vertu de la loi relative à la protection de la vie privée, il est interdit de prendre des images qui révèlent les opinions politiques ou les convictions philosophiques. Or, il y a quelques années, on a utilisé des images montrant la participation de Soetkin Collier à un meeting d'extrême droite et celle-ci n'a pas pu prendre part au concours Eurovision de la chanson. Il s'agissait de très vieilles images et elles ont été utilisées contre l'intéressée bien des années après avoir été enregistrées. Lors du rapatriement de Samira Adamu, au cours duquel celle-ci est décédée, la gendarmerie avait pris des images qui ont été utilisées plus tard lors du procès. Craignait-on déjà, à l'époque, que la loi régissant l'utilisation des caméras n'enrave la police dans l'exercice de ses activités ?

Le professeur De Hert répond que, sur le plan juridique, il existe une différence entre l'espace public et les espaces privés accessibles au public (centres commerciaux). Un centre commercial est un espace commercial privé dont la sécurité relève de la responsabilité des exploitants. Toutefois, le principe est que la police a accès à tous les lieux accessibles au public. Cependant, éthiquement parlant, il n'y a guère de différence selon que les caméras sont installées par la police ou qu'elles le sont par un particulier. Dans les deux cas, les critères de la loi relative à la protection de la vie privée sont la pierre de touche.

Aux États-Unis, la situation a évalué de manière telle que la vie sociale se déroule en grande partie dans des espaces privatisés. Si un problème lié à la sécurité devait survenir dans ces espaces, il faudrait alors revoir les accords de répartition des tâches. Le professeur De Hert n'a aucune objection contre le fait que les caméras des centres commerciaux ne soient pas installées par la police ou que celle-ci ait accès aux images en question. D'après la réglementation actuelle, la Commission de la protection de la vie privée et la police peuvent contrôler l'utilisation des caméras.

Certains contestent cette répartition des tâches en matière de vidéosurveillance dans les lieux accessibles au public en ce sens qu'elle conduirait à l'exclusion sociale. Si la commission en question est de cet avis, elle doit revoir les accords de répartition des tâches.

Mevrouw Thijs vraagt wat het onderscheid is tussen publiek toegankelijke plaatsen en publieke ruimtes met andere woorden wat is het juridisch onderscheid tussen een shopping mall en een openbare markt.

Met verwijzing naar het Zwitsers voorbeeld vraagt zij of de Zwitserse overheden die wetgeving altijd toepassen en wie daar dan controle op kan uitoefenen.

Ook wenst zij te vernemen of in een camerawet moet worden ingeschreven dat de mensen die gefilmd worden een inzagerecht hebben van de gemaakte beelden.

De privacy-wet verbiedt de opname van beelden uit de levensbeschouwelijke of politieke sfeer. Enkele jaren geleden echter werden beelden gebruikt van de deelname aan een extreemrechtse meeting van Soetkin Collier waardoor haar deelname aan het Eurosongfestival onmogelijk werd. Dit waren heel oude opnamen die veel later tegen haar gebruikt werden. Bij de repatriëring van Samira Adamu, waarbij zij overleed, werden opnamen gemaakt door de Rijkswacht die later op het proces werden gebruikt. Bestond toen al de vrees dat de camerawetgeving de politie in de uitoefening van haar activiteiten zou beperken ?

Professor De Hert antwoordt dat tussen de publieke ruimte en private ruimtes die voor het publiek toegankelijk zijn (shopping malls) een juridisch onderscheid bestaat. Een shopping mall is een private, commerciële ruimte is waarvan de veiligheid de verantwoordelijkheid is van de uitbaters. De regel is dat de politie echter toegang heeft tot alle publiek toegankelijke plaatsen. Ethisch gezien bestaat er echter weinig verschil of die camera's nu door de politie dan wel door een privé-persoon worden gehangen. In beide gevallen dienen de criteria van de privacywet als toetssteen.

In de Verenigde Staten is de situatie zodanig geëvolueerd dat het maatschappelijk leven zich grotendeels in geprivatiseerde ruimtes afspeelt. Het komt er dan op aan die werkafspraken te herzien als er een veiligheidsprobleem moet zijn in die ruimtes. Professor De Hert heeft er geen probleem mee dat in shopping malls de camera's niet door de politie worden opgehengen of dat de politie toegang heeft tot die beelden. Volgens de huidige regeling kan de privacy-commissie en de politie toezicht uitoefenen op die camera's.

Die opdeling van taken voor het cameratoezicht in publiek toegankelijke ruimtes wordt door sommigen betwist omdat ze zou leiden tot sociale uitsluiting. Als deze commissie dit vindt moet zij die werkafspraken herzien.

Si un incident se produit dans un centre commercial et qu'il n'y a pas de vidéosurveillance, ce sont les exploitants qui sont responsables. C'est à eux en effet qu'il revient de déterminer si la présence de caméras est nécessaire ou non. Vu les dispositions de la loi relative à la protection de la vie privée, il est parfaitement possible de renoncer à l'utilisation de caméras. Ce n'est pas parce qu'il n'y a pas de caméras que l'on peut parler de mauvaise politique. La loi impose précisément de réfléchir mûrement à la question de la vidéosurveillance.

Mme Thijs précise que si un incident se produit et qu'il n'y a pas de vidéosurveillance, les responsables politiques seront immédiatement accusés de négligence.

Le professeur De Hert répond que la loi actuelle sur les caméras autorise l'installation de caméras. Cette législation pourrait éventuellement être assouplie. Toutefois, il recommande la plus grande prudence si l'on souhaite instaurer une législation qui rende l'installation de caméras obligatoire. La législation actuelle relative aux firmes de gardiennage fournit au SPF Intérieur un instrument souple qui permet d'encadrer l'utilisation de caméras. Il est d'avis que la commission ne doit pas trop s'investir sur ce point.

Les États-Unis mènent une politique active en matière de systèmes d'identification électroniques (caméras couplées à des banques de données contenant des données biométriques). Il est d'avis que, dans notre pays, pareils systèmes ne sont pas encore acceptés du point de vue psychologique. Il ne faut pas oublier qu'il existe une différence entre les pays où il y a une carte d'identité et les pays où il n'y a pas de documents d'identité officiels. Il existe donc suffisamment d'alternatives dans notre pays.

La loi de 1992 prévoit un droit de consultation auprès de l'installateur de la caméra, mais, si les images sont détruites au bout de trois jours, il n'y aucun problème, puisqu'il n'y a plus d'images à consulter. En pratique, le droit de consultation n'est jamais invoqué.

Il constate toutefois qu'en dehors de la KBC, aucun installateur de caméras ne respecte l'obligation de déclaration, et que la législation reste donc lettre morte dans la pratique.

Il affirme que le citoyen peut exiger du législateur qu'il se préoccupe du respect des droits fondamentaux, dont la liberté de réunion et d'expression est le principal. Il faut donc éviter d'axer uniquement le débat concernant la surveillance par caméras sur le droit à la protection de la vie privée. Dans les espaces publics, les autres droits fondamentaux doivent également être respectés. En dirigeant une caméra sur le siège principal du Vlaams Belang, on dissuade d'une

Als er in een shopping mall iets gebeurt en er is geen cameratoezicht dan is dat de verantwoordelijkheid van de uitbaters. Het zijn immers zij die de keuze moeten maken of er al dan niet camera's nodig zijn. Gelet op de bepalingen van de privacywet is het perfect mogelijk om van het gebruik van camera's af te zien. Het is niet omdat er geen camera's worden opgehangen dat er sprake is van slecht beleid. De wet verplicht precies om zorgvuldig na te denken over camerabewaking.

Mevrouw Thijs wijst er op dat als er geen cameratoezicht is de beleidsverantwoordelijken onmiddellijk van nalatigheid worden beschuldigd als er iets gebeurt.

Professor De Hert antwoordt dat de huidige camerawet toelaat om camera's te hangen. Deze wetgeving kan eventueel versoepeld worden. Hij raadt echter de grootste omzichtigheid aan als men een wetgeving wil die verplicht om camera's te hangen. De huidige wetgeving inzake de bewakingsfirma's geeft de F.O.D. Binnenlandse Zaken een soepel instrument die het mogelijk maakt om het gebruik van camera's te sturen. Hij meent dat de commissie op dat punt weinig energie moet investeren.

In de Verenigde Staten is er een actieve politiek inzake elektronische identificatiesystemen (camera's gekoppeld aan gegevensbanken met biometrische gegevens). Hij meent dat dergelijke systemen in ons land psychologisch nog niet aanvaard zijn. Men mag niet vergeten dat er een verschil is tussen landen waar er een identiteitskaart bestaat en landen waar er geen enkel officiële identiteitsbewijzen bestaan. Er zijn dus voldoende alternatieven in ons land.

De wet van 1992 voorziet een inzagerecht bij de persoon die de camera installeert. Als de beelden echter na drie dagen vernietigd worden is er geen probleem want er zijn geen gegevens meer waarop het inzagerecht kan worden toegepast. In de praktijk wordt het inzagerecht nooit gebruikt.

Hij stelt echter vast dat, behalve de KBC, niemand die camera's installeert, de meldingsplicht naleeft. De wetgeving werkt dus in de praktijk niet door.

Hij stelt dat de burger van de wetgever mag eisen dat hij alle grondrechten ter harte neemt. Het belangrijkste grondrecht is het recht van vergadering en vrijheid van meningsuiting. Het debat over camerabewaking mag dus niet exclusief worden toegespitst op het recht op bescherming van het privé-leven. In publieke ruimtes moeten ook de andere grondrechten worden gerespecteerd. Een camera gericht op de hoofdzetel van het Vlaams Belang heeft voor gevolg

manière générale les citoyens d'encore y entrer, parce que le vote en faveur de ce parti est toujours tabouisé. Ce type de surveillance par caméras ne doit donc pas être autorisé.

On ne peut dès lors pas rogner les droits fondamentaux en installant des caméras de manière à pouvoir surveiller les partis politiques, les syndicats ou les églises. L'espace public joue un rôle trop important pour qu'on puisse autoriser l'installation de caméras en tout endroit de celui-ci. Le fait que le citoyen ne puisse pas éviter l'espace public est un argument de principe que les pouvoirs publics ne peuvent pas ignorer.

Mme Thijs demande si l'on peut assouplir les règles en vigueur dans notre système pour les conformer à la réglementation européenne.

Le professeur De Hert répond que les règles européennes peuvent changer très rapidement. Les études qui ont été réalisées au niveau européen portaient sur la question de savoir si une directive est un instrument adéquat pour élaborer une réglementation concernant l'utilisation de caméras. La conclusion de celles-ci, c'est qu'une directive générale réglementant l'utilisation de caméras d'une manière générale n'est pas un instrument approprié, parce qu'elle empêche une réglementation par le parlement. La directive actuelle dispose simplement que le citoyen doit être informé de tout traitement de données à caractère personnel et de l'identité de la personne qui y procède. Le professeur De Hert estime que la norme concernée peut être remise en question. Tous les arrêts qui ont été rendus jusqu'à présent à propos de la loi de 1992 sont des arrêts négatifs.

M. Buysse demande quel doit être le rôle de la commission de la protection de la vie privée. Faut-il élargir ses pouvoirs et augmenter les moyens dont elle dispose, en tenant compte du fait qu'au cours de l'audition, elle s'est plainte de n'être parfois pas prise assez au sérieux et elle a dénoncé le non-respect de l'obligation de déclaration, ou est-il préférable de charger les parquets de poursuivre les auteurs des infractions à la loi sur la protection de la vie privée ?

Il constate par ailleurs que les partis francophones sont généralement nettement plus critiques à l'égard de la surveillance par caméras que les partis néerlandophones, si bien que nous risquons d'évoluer vers une loi de consensus qui sera tout aussi difficile à appliquer en pratique que la législation actuelle.

Le Professeur De Hert estime que le fait que notre pays ait trois communautés est une richesse. La notion de vie privée n'est pas une donnée universelle mais le résultat de traditions et d'habitudes. Il faut respecter le contexte. Notre contexte belge est la résultante de sensibilités différentes et cela n'est pas catastrophique. C'est dans ce contexte qu'il donne l'exemple de la loi sur les caméras routiers. Ceci est une loi très

dat geen enkele burger er nog zal durven binnengaan omdat het nog steeds een taboe is om op deze partij te stemmen. Een dergelijk cameratoezicht mag dus niet worden toegeleggen.

Men mag dus de grondrechten van de burger niet eroderen door cameratoezicht op politieke partijen, vakbonden of kerken. De publieke ruimte is een te belangrijke ruimte om overal cameratoezicht toe te laten. Als burger kan je deze ruimte onmogelijk vermijden en dat is een principieel argument dat door de overheid niet mag genegeerd worden.

Mevrouw Thijs vraagt of in ons systeem de regels mogen afgezwakt worden om ze in overeenstemming te brengen met de Europese regelgeving.

Professor De Hert antwoordt dat de Europese regels heel snel kunnen veranderen. Het studiewerk op Europees niveau draaide rond de vraag of een richtlijn het gepaste instrument was voor een regeling rond het gebruik van camera's. Het antwoord was dat een algemene richtlijn, die een algemene regeling oplegt over het gebruik van camera's, niet het geschikte instrument was omdat het een parlementaire regeling in de weg staat. In de huidige richtlijn staat alleen dat de burger moet op de hoogte gebracht worden van elke verwerking van persoonlijke gegevens en door wie dit gedaan wordt. Professor De Hert meent dat deze norm in vraag kan worden gesteld. Al de arresten die tot nog toe geveld zijn over de wet van 1992 zijn negatief voor die wet.

De heer Buysse wenst te vernemen wat de rol moet zijn van de privacycommissie. Moet die commissie meer bevoegdheden en meer middelen krijgen ? Tijdens de hoorzitting gaf deze commissie immers zelf aan dat ze soms te weinig au sérieux wordt genomen en dat de aangifteverplichting niet wordt nageleefd. Of moet de vervolging van de overtredingen van de privacywet veeleer aan de parketten worden toevertrouwd ?

In de tweede plaats stelt hij vast dat de Franstalige partijen over het algemeen veel kritischer staan tegenover camerabewaking dan de Nederlandstalige partijen. Als dit het geval is dreigen we te evolueren naar een consensuswet die in de praktijk even moeilijk toepasbaar is als de huidige wetgeving.

Professor De Hert meent dat het feit dat ons land uit drie gemeenschappen bestaat een rijkdom is. Het begrip privé-leven is geen universeel gegeven, maar het resultaat van tradities en gewoonten. Men moet de context in acht nemen. Onze Belgische context is het resultaat van verschillende gevoeligheden en dat is niet catastrofaal. In die context geeft hij het voorbeeld van de onbemande camera's langs de weg. Dit is een

intelligente parce qu'elle implique les acteurs locaux, les Régions et les communes. Aussi pour la surveillance caméra il peut s'imaginer une loi cadre qui implique les acteurs locaux (communes ou arrondissements) permettant une définition locale des sensibilités locales en cette matière.

Concernant la commission de la protection de la vie privée, il estime qu'il faut l'utiliser aux fins qui lui ont été assignées. Il préférerait quant à lui qu'on élargisse les pouvoirs des administrations communales en ce qui concerne la surveillance des caméras, un peu comme en France. Cela permettrait de mieux connaître les besoins locaux et d'assurer un meilleur équilibre entre la protection des droits fondamentaux et les besoins locaux en sécurité. Au niveau local, la commission de la protection de la vie privée ne peut pas apporter beaucoup d'information utiles. Il va de soi qu'il reste des choses tout à fait inacceptables. L'intervenant a, par exemple, constaté que les caméras de l'ambassade congolaise sont dirigées sur la rue, ce qui constitue un excès de pouvoir flagrant, étant donné que seules les communes peuvent filmer sur la voie publique. C'est pourquoi il n'est pas impensable, selon l'intervenant, que l'on accorde aux communes le pouvoir d'interdire ce genre de choses.

La question est donc de savoir quel est le niveau de pouvoir qui est le plus à même de contrôler la surveillance par caméras. La commission peut également décider de confier ce pouvoir à une instance fédérale, comme la police générale du Royaume, comme c'est déjà le cas pour ce qui est des sociétés de gardiennage et des détectives privés.

M. Noreilde demande quelles conclusions le professeur De Hert tire de son analyse de l'arrêt de la Cour de cassation, aux termes duquel le respect de la CCT n° 68 est délaissé au profit de celui de normes juridiques supérieures.

En élaborant une législation, on doit tenir compte d'applications spécifiques. Il pense, à cet égard, à l'utilisation de « caméras intelligentes ». Le professeur De Hert estime-t-il que l'on doit tenir compte de l'évolution technologique dans le cadre de l'élaboration d'une législation concernant la surveillance par caméras ?

La législation doit-elle disposer en fin de compte que seule la police peut éventuellement visionner les images enregistrées ?

Le professeur De Hert attend toujours un arrêt de la section française de la Cour de cassation concernant la preuve irrégulière. En tant que démocrate, il ne comprend pas l'arrêt de la Cour de cassation, qui vise à exclure la preuve irrégulière dans les cas les plus graves. Depuis qu'il existe, il est devenu difficile de

heel intelligente wet omdat de lokale organen, de gewesten en de gemeenten, erbij betrokken worden. Hij kan zich daarom voor de camerabewaking een kaderwet voorstellen waarbij de lokale organen (gemeenten of arrondissementen) betrokken zijn, waardoor de plaatsgebonden pijnpunten plaatselijk kunnen worden bepaald.

Wat de privacycommissie betreft, meent hij dat die commissie moet worden gebruikt waarvoor ze goed is. Persoonlijk is hij meer gewonnen voor een grotere rol van de gemeentebesturen voor het toezicht op de camera's, enigszins naar Frans model. Daardoor induceer je een veel grotere kennis van de lokale noden en wordt een groter evenwicht bereikt tussen de bescherming van de grondrechten en de lokale veiligheidsbehoeften. Op lokaal vlak kan de privacycommissie weinig relevante kennis inbrengen. Uiteraard blijven er een aantal zaken totaal onaanvaardbaar. Zo heeft hij vastgesteld dat de camera's van de Kongolese ambassade op de straat zijn gericht. Dat is een flagrante bevoegdheidsoverschrijding want dergelijke opnames kunnen alleen door de gemeente worden gemaakt. Daarom meent hij dat het niet ondenkbaar is dat de gemeenten de bevoegdheid krijgen om dit soort overtredingen te verbieden.

De vraag is dus welk niveau het meest geschikt is om camerabewaking te controleren. De commissie kan ook beslissen om deze bevoegdheid op federaal niveau te verlenen, bijvoorbeeld aan de algemene Rijkspolitie, zoals dat reeds het geval is voor de bewakingsfirma's en de privé-detectives.

De heer Noreilde vraagt welke de analyse is van professor De Hert van het Cassatiearrest waarbij de toepassing van de C.A.O. nr. 68 wordt terzijde geschoven omwille van de hogere rechtregels.

Bij de wetgeving moet worden rekening gehouden met specifieke toepassingen. In dit verband denkt hij aan het gebruik van « slimme camera's ». Acht professor De Hert het nodig om rekening te houden met de technologische evolutie bij wetgeving omtrent camerabewaking ?

Moet de wetgeving ten slotte bepalen dat alleen de politie die geregistreerde beelden eventueel kan bekijken ?

Professor De Hert wacht nog altijd op een arrest van de Franstalige kamer van het Hof van Cassatie over onrechtmatig bewijs. Als democraat begrijpt hij het arrest van het Hof van Cassatie niet. Zij hebben een arrest geveld om uitsluiting van onrechtmatig bewijs te voorkomen in de ergste gevallen. Door dit arrest wordt

savoir ce qui est défendu en matière de surveillance par caméras. L'intervenant espère que la section française rendra un jour un arrêt différent.

Le problème de la preuve irrégulière peut être résolu aussi bien par le juge que par le législateur. Si ce dernier décide que des images vidéo ne peuvent pas être utilisées au pénal sans mandat d'un juge d'instruction, il n'y a plus aucune marge d'interprétation. Vu l'évolution de la jurisprudence, l'intervenant estime qu'il serait utile que le législateur définisse exactement dans la loi ce qui peut servir de preuve régulière, comme cela se fait d'ailleurs dans certains pays.

L'orateur se demande dans quelle mesure la jurisprudence peut encore évoluer sur ce plan. Dans son arrêt, en effet, la Cour de cassation écarte la CCT.

En ce qui concerne les « caméras intelligentes », le professeur De Hert souligne qu'il faut clairement préciser que la surveillance de l'espace public par caméras relève de la compétence des pouvoirs publics. Cela lui semble plus important que le problème des caméras « intelligentes », car on ne peut pas s'opposer à une telle évolution.

Une autre question est celle de savoir qui les pouvoirs publics chargeront d'assurer cette surveillance par caméras. Au niveau local, cette attribution appartient à la commune, mais celle-ci peut en confier l'exécution à la police ou, éventuellement, à une intercommunale. En principe, rien ne s'oppose même à ce que cette mission soit confiée à une entreprise, pour autant qu'il soit clair que la commune est compétente et responsable en la matière. Dans cette dernière hypothèse, on risque de voir se créer un marché commercial, et la responsabilité de la commune peut s'en trouver compromise. Il s'agit là toutefois d'un débat éthique qu'il vaut peut-être mieux ne pas trancher dans la loi.

Mme Bouarfa revient sur l'idée d'une loi cadre qui donne une certaine compétence aux Régions et communes. Elle estime qu'une telle loi peut régulariser une situation qui existe déjà. Nonobstant elle pense qu'une telle loi doit faire respecter l'espace public.

Le Professeur De Hert fait remarquer qu'en France les départements ont été associé à la procédure d'habilitation des caméras. Cela n'a pas très bien marché à cause de la lourdeur de la procédure. Il serait par contre une bonne idée de laisser aux communes la responsabilité et la possibilité d'intervenir en cas d'abus. Cela ne nécessite pas une très lourde procédure. De cette façon les autorités locales peuvent être associés au contrôle des caméras installés sur leur territoire.

het evenwel moeilijk om te weten wat verboden is op het vlak van camerabewaking. Hij hoopt dat de Franstalige kamer ooit een ander arrest velt.

Het probleem van het onrechtmatig bewijs kan zowel door de rechter als de wetgever worden opgelost. Als de wetgever bepaalt dat videobeelden niet in een strafrechtelijke procedure kunnen worden gebruikt zonder het mandaat van een onderzoeksrechter is er geen ruimte meer voor interpretatie. Gelet op de evolutie in de rechtspraak meent hij dat het nuttig is dat de wetgever precies in de wet bepaalt wat als rechtmatig bewijs kan worden gebruikt. In een aantal landen gebeurt dit trouwens.

Hij vraagt zich af hoe ver de rechtspraak op dit vlak nog kan evolueren. In zijn arrest schuift het Hof van Cassatie immers een C.A.O. opzij.

Wat de « slimme camera's » betreft, stelt professor De Hert dat er een duidelijk signaal moet komen dat de videobewaking van de publieke ruimte een overheidstaak is. Dit lijkt hem belangrijker dan het probleem van de slimme camera's. Een dergelijke evolutie kan je immers niet tegenhouden.

Een andere vraag is wie door de overheid belast wordt met de camerabewaking. Op lokaal vlak heeft de gemeente die bevoegdheid maar zij kan de uitvoering toevertrouwen aan de politie maar eventueel ook aan, bijvoorbeeld, een intercommunale. Op zich is er zelfs geen principieel bezwaar dat die opdracht aan een bedrijf wordt toevertrouwd, zolang maar duidelijk is dat de gemeente bevoegd en verantwoordelijk is. In dit laatste geval bestaat wel het risico dat er een commerciële markt wordt gecreëerd waarbij de verantwoordelijkheid van de gemeente in het gedrang kan komen. Dit is echter een ethisch debat dat mogelijk niet in de wet moet geregeld worden.

Mevrouw Bouarfa komt terug op het idee van een kaderwet, die gewesten en gemeenten een bepaalde bevoegdheid verleent. Ze meent dat dergelijke wet een reeds bestaande situatie kan regulariseren. Toch denkt ze dat dergelijke wet de openbare ruimte moet vrijwaren.

Professor De Hert wijst erop dat in Frankrijk de departementen reeds betrokken werden bij de machtingssprocedure voor de camera's. Dat heeft niet erg goed gewerkt, omdat de procedure omslachtig was. Het zou echter een goed idee zijn de gemeenten de verantwoordelijkheid en de mogelijkheid te laten bij misbruik op te treden. Dat vereist geen heel zware procedure. Op die manier kunnen de plaatselijke autoriteiten betrokken worden bij de controle op de camera's die op hun grondgebied geïnstalleerd zijn.

Mme Bouarfa fait remarquer que beaucoup de communes jouent la carte sécuritaire pour se rendre populaire. Elle estime que les caméras sont utilisées dans le cadre d'une telle politique.

Actuellement la commission de la protection de la vie doit uniquement être notifiée de l'installation. Elle demande s'il ne serait pas mieux de prévoir une procédure d'habilitation pour prévenir le recours inapproprié à la surveillance caméra.

Professeur De Hert répond qu'il ne toucherait pas au devoir de notification de la commission de la protection de la vie privée. Ce qu'il proposerait par contre c'est que la dimension publique devienne une responsabilité publique. Quand des communes mènent une politique sécuritaire cela est un droit qui doit être pouvoir réfuté au niveau du Conseil d'État.

Le Conseil d'État s'est prouvé dans le passé d'être l'instrument idéal pour trouver la juste balance entre le droit à la sécurité et les droits fondamentaux. Il estime donc que l'outil démocratique existe déjà permettant de balancer tous les intérêts en jeu.

L'idéal pour lui serait donc soit d'envisager une réglementation centralisante donnant au SPF de l'Intérieur le pouvoir d'un arbitre, soit de permettre au citoyens un recours auprès du Conseil d'État lorsqu'il estiment qu'un système de vidéo-surveillance, installé par un pouvoir public, ne respecte pas leurs droits.

Mme Bouarfa rappelle que plusieurs personnes auditionnées ont contesté le fait que la vidéo-surveillance diminuerait la criminalité. En partant de cette constatation, elle estime que la surveillance par caméra prouve peut-être son efficacité pour contrôler le trafic mais qu'elle ne va prévenir la criminalité mais qu'elle pourrait tout au plus permettre d'identifier les auteurs d'un délit.

Le professeur De Hert répond que les scientifiques et sociologues auraient certainement besoin d'un certain temps pour vérifier toutes les hypothèses sur les effets de l'installation des caméras. Il y a des études qui se contredisent, ce qui a mené à un débat sur la valeur scientifique de ces études. À l'heure actuelle il est impossible de donner une réponse à cette question.

Mme Thijs estime qu'il est très difficile de déposer plainte lorsqu'il s'agit d'une caméra installée par des pouvoirs publics. La situation est différente lorsqu'une personne privée installe des caméras qui filment partiellement l'espace public. Ne faut-il pas accorder beaucoup plus d'attention à ces caméras privées qui permettent de surveiller toute une rue, par exemple ?

Le professeur De Hert répond que, sur ce point, il incombe au SPF Intérieur de préciser clairement qu'une caméra ne peut pas être dirigée vers l'espace

Mevrouw Bouarfa wijst erop dat veel gemeenten de veiligheidskaart uitspelen om populair te worden. Ze meent dat de camera's in de context van dergelijk beleid worden gebruikt.

Momenteel moet de privacycommissie alleen van de installatie op de hoogte worden gebracht. Ze vraagt of het niet beter zou zijn in een machtingssprocedure te voorzien, om te voorkomen dat er ten onrechte een beroep wordt gedaan op camerabewaking.

Professor De Hert antwoordt dat hij niet zou raken aan de meldingsplicht bij de privacycommissie. Hij stelt daarentegen wel voor dat het publieke aspect een publieke verantwoordelijkheid wordt. Wanneer gemeenten een veiligheidsbeleid voeren, is dat een recht dat bij de Raad van State moet kunnen worden betwist.

De Raad van State heeft in het verleden bewezen het ideale instrument te zijn om het juiste evenwicht te vinden tussen het recht op veiligheid en de fundamentele rechten. Hij meent dus dat het democratische middel om alle op het spel staande belangen in evenwicht te houden al bestaat.

Ideaal voor hem zou dus zijn hetzij een centraliserende reglementering te overwegen die de FOD Binnenlandse Zaken de macht van scheidsrechter geeft, hetzij de burgers de mogelijkheid te geven bij de Raad van State in beroep te gaan wanneer ze menen dat een camerabewakingssysteem dat door een overheid geïnstalleerd werd, hun rechten met voeten treedt.

Mevrouw Bouarfa herinnert eraan dat op de hoorzitting verscheidene personen ontkend hebben dat camerabewaking de misdaad doet afnemen. Uitgaande van die vaststelling meent ze dat camerabewaking misschien efficiënt blijkt bij de controle van het verkeer, maar de criminaliteit niet zal voorkomen. Hooguit kan het de daders van een misdrijf helpen identificeren.

Professor De Hert antwoordt dat de wetenschappers en sociologen zeker enige tijd nodig hebben om alle hypothesen over de gevolgen van de installatie van camera's na te gaan. Er zijn onderzoeken die elkaar tegenspreken, wat geleid heeft tot een debat over de wetenschappelijke waarde ervan. Het is momenteel onmogelijk die vraag te beantwoorden.

Mevrouw Thijs meent dat het heel moeilijk is om klacht neer te leggen tegen door een overheid geïnstalleerde camera. Iets anders is wanneer een privé-persoon camera's installeert die voor een deel de publieke ruimte filmen. Moet niet veel meer aandacht besteed worden aan deze privé-camera's die, bijvoorbeeld, een hele straat in het oog houden ?

Professor De Hert antwoordt dat op dit punt Binnenlandse Zaken moet tussenkommen door duidelijk te maken dat een camera die op de publieke ruimte

public sans l'autorisation des pouvoirs publics. Cette interdiction ne figure pas actuellement dans la loi de 1992 relative à la protection de la vie privée, mais la loi concernant les entreprises de gardiennage privées contient une disposition selon laquelle aucune activité de gardiennage ne peut être déployée sans que le bourgmestre de la commune où se déroulent ces activités n'en ait été informé.

Il doit donc être clairement précisé, en tout cas, que l'on ne peut pas filmer l'espace public sans l'autorisation des autorités locales. Telle est la norme qui doit être imposée. Si un problème se pose dans un cas spécifique — pour un bijoutier, par exemple — il faut peut-être d'abord que les autorités locales aient la possibilité d'installer elles-mêmes une caméra. La régie doit en tout cas rester aux mains des autorités.

L'intervenant souligne que la loi de 1992 prévoit des instruments qui permettent de faire face avec souplesse aux infractions en matière d'ordinateurs et de caméras. Il y a tout d'abord la commission de la protection de la vie privée et, ensuite, il est possible de saisir en référé le président du tribunal de première instance. Toutefois, personne n'a recours à cette procédure.

Mme Bousakla estime qu'il y a une différence entre un système de sécurisation destiné aux entreprises, comme celui du secteur bancaire, et un système de surveillance par caméras installé par des particuliers. Ne faut-il pas élaborer un régime spécifique pour cette dernière catégorie ?

Le professeur De Hert répond que la loi de 1992 prévoit que quiconque entame un « traitement » est tenu d'en informer la commission de la protection de la vie privée. Les arrêtés royaux prévoient des exceptions, mais des exceptions sont prévues pour les caméras. Tous les particuliers qui installent une caméra doivent donc en informer la commission de la protection de la vie privée. Ils ne le font pas par ignorance de la loi. Les grandes organisations et les pouvoirs publics l'appliquent quant à eux, mais le citoyen individuel ne le fait pas. Ce n'est pas grave en soi, car il arrive en effet qu'une loi ne fonctionne pas, mais il faut néanmoins conserver cette disposition et interdire en tout cas aux particuliers de filmer en dehors de leur propriété. Il appartient dès lors aux autorités communales de maintenir l'interdiction.

Il faudrait faire en sorte que toute personne qui a été filmée sur la voie publique sache d'emblée qu'elle doit s'adresser à l'administration communale au cas où elle estimerait que ses droits ont été violés.

Par ailleurs, la commune doit pouvoir déterminer, pour ce qui est d'une caméra destinée à surveiller une habitation, sous quel angle elle peut filmer, et ce, pour éviter les prises de vues du trottoir. Pour toutes ces

wordt gericht zonder de toestemming van de overheid niet kan. Dat staat op dit ogenblik niet in de privacywet van 1992 wel bevat de wet op de privé-bewakingsfirma's een bepaling dat er geen bewakingsactiviteiten mogen worden ontplooid zonder notificatie van de burgemeester van de plaats waar ze plaats hebben.

Er moet dus in elk geval een duidelijk signaal gegeven worden dat er niet kan gefilmd worden zonder toestemming van de lokale overheid. Dat is de norm die moet worden opgelegd worden. Wanneer er een probleem rijst in een specifiek geval, bijvoorbeeld een juwelier, dan moet de lokale overheid misschien eerst de mogelijkheid hebben om zelf een camera te installeren. De regie moet in elk geval in handen van de overheid blijven.

Hij wijst er op dat de wet van 1992 soepel instrumenten voorziet voor inbreuken inzake computers en camera's. Ten eerste is er de privacycommissie, ten tweede bestaat er de mogelijkheid van de procedure in kortgeding voor de voorzitter van de rechtkamer van eerste aanleg. Niemand gebruikt evenwel die laatste procedure.

Mevrouw Bousakla meent dat een verschil bestaat tussen de beveiliging van bedrijven, zoals de banksector, en camerabewaking geïnstalleerd door privé-personen. Moet voor deze laatste categorie niet een specifieke regeling worden uitgewerkt ?

Professor De Hert antwoordt dat de wet van 1992 bepaalt dat iedereen die een « verwerking » start een kennisgeving moet doen aan de privacycommissie. In de koninklijke besluiten worden uitzonderingen voorzien maar er zijn uitzonderingen voorzien voor camera's. Alle privé-personen die dus een camera installeren moeten de privacycommissie daar dus van op de hoogte brengen. Dat gebeurt niet omdat men die wet niet kent. Die werkt wel op het niveau van grote organisaties en overheden maar niet op het niveau van de individuele burger. Dat is op zich niet wereldschokkend, niet elke wet werkt. Dat belet niet dat het noodzakelijk is dat die bepaling wordt gehandhaafd en dat het voor privé-personen in elk geval verboden is om buiten hun eigendom te filmen. Het is dan ook aan de gemeentelijke overheid om dit verbod te handhaven.

De situatie zou zo moeten zijn dat, als iemand op straat gefilmd wordt, hij automatisch weet dat hij zich tot de gemeente moet wenden als hij meent dat zijn rechten worden geschonden.

Bovendien moet de gemeente kunnen bepalen, wanneer een camera een woning bewaakt, onder welke hoek opnames worden gemaakt zodat het voetpad niet gefilmd wordt. Om al die redenen is het

raisons, il serait utile que l'on donne à la commune un pouvoir réglementaire en la matière.

Mme Bouarfa estime qu'une telle réglementation pourrait engendrer des situations complexes du fait que certaines communes pourraient autoriser ce que d'autres interdiraient. D'ailleurs, il arrive que la police elle-même conseille, pour garantir une meilleure sécurité, d'installer des caméras pouvant aussi filmer la rue.

Le professeur De Hert fait remarquer que, dans ce cas, c'est la police qui décide d'installer des caméras en fonction de règles de proportionnalité et de subsidiarité. Il a par contre un énorme problème avec le fait que la police suggère de filmer la rue.

Mme Thijs estime que la solution consistant à conférer un pouvoir en la matière au bourgmestre va de soi. Il est néanmoins parfois très difficile pour un mandataire élu d'agir dans le sens suggéré à l'égard d'un habitant de sa commune.

Le sénateur Vandenhove ne partage pas du tout cet avis. Les communes réclament davantage d'autonomie. Cela fait des années qu'elles demandent de pouvoir utiliser la sanction administrative comme moyen d'intervention rapide pour lutter contre les nuisances. Or, maintenant qu'elles peuvent enfin infliger des sanctions administratives, il y en a qui n'osent pas le faire par crainte de l'impopularité. Il est dès à présent possible à une commune de sévir contre des particuliers qui filment le domaine public.

Le professeur De Hert fait remarquer qu'aux Pays-Bas, une étude a été présenté sur plusieurs pays. Dans cette étude l'exemple du Canada était assez frappant. C'est le seul pays où le nombre de caméras n'augmente pas parce que les citoyens ont trouvé le chemin vers le tribunal administratif. Sans cette possibilité on ne pourra jamais faire valoir dans la pratique les droits fondamentaux que le parlement veut garantir aux citoyens.

La question est donc de déterminer l'instrument légal dont on a besoin. Il appartient au Sénat de décider quelles normes doivent être coulées dans une loi. Il souligne aussi l'importance d'inclure le Conseil d'État dans ce processus de contrôle.

8. Audition de M. Freddy Carlier, chef de corps de la zone de police de Gand, et de M. Johan De Becker, chef de corps de la zone de police de Bruxelles-Ouest

8.1. Exposé de M. Freddy Carlier

M. Carlier indique que la zone de police de Gand travaille depuis plusieurs années déjà avec la surveil-

nuttig dat de gemeente de bevoegdheid krijgt om regelend op te treden.

Mevrouw Bouarfa meent dat een dergelijke regeling tot ingewikkelde situaties kan leiden, sommige gemeentes zullen toelaten wat in andere verboden is. Het is trouwens zo dat in sommige gevallen de politie zelf aanraadt om camera's, ook gericht op de straat, te installeren met het oog op de veiligheid.

Professor De Hert wijst erop dat in dat geval de politie beslist camera's te installeren, rekening houdend met de evenredigheids- en subsidiariteitsregels. Hij heeft er echter wel een enorm probleem mee dat de politie voorstelt de straat te filmen.

Mevrouw Thijs meent dat de keuze voor een bevoegdheid van de burgemeester een voor de hand liggende oplossing is. Het is echter voor een verkozen mandataris soms bijzonder moeilijk om tegen een inwoner van zijn gemeente op die manier op te treden.

Senator Vandenhove is het daar volstrekt mee oneens. De gemeenten eisen meer autonomie. Zo hebben zij jaren gevraagd om te kunnen beschikken over de administratieve sanctie als instrument om snel op te kunnen treden tegen gedrag dat overlast veroorzaakt. Nu de administratieve sancties eindelijk mogelijk zijn, zijn er gemeenten die ze niet durven opleggen uit angst voor impopulaire maatregelen. Zo is het zelfs nu al mogelijk om als gemeente op te treden tegen camera's van privé-personen die publieke domein filmen.

Professor De Hert wijst erop dat in Nederland een studie over verscheidene landen werd voorgesteld. Vrij opvallend in die studie is het voorbeeld van Canada. Het is het enige land waar het aantal camera's niet toeneemt, omdat de burgers de weg naar de administratieve rechtbank hebben gevonden. Zonder die mogelijkheid zal men de fundamentele rechten die het parlement voor de burgers wil waarborgen in de praktijk nooit kunnen doen gelden.

Het probleem is dus te bepalen welk wettelijk instrument men nodig heeft. Het is aan de Senaat te beslissen welke normen in een wet moeten worden gegoten. Hij onderstreept ook dat het belangrijk is de Raad van State bij dat controleproces te betrekken.

8. Hoorzitting met de heren Freddy Carlier, korpschef van de politiezone Gent en Johan De Becker, korpschef van de politiezone Brussel-West

8.1. Uiteenzetting van de heer Freddy Carlier

De heer Carlier zet uiteen dat de politiezone Gent al enkele jaren werkt met camerabewaking — vooral

lance par caméras, qu'elle utilise surtout à l'occasion des Fêtes gantoises et des matches de football. À cet égard, il précise clairement qu'il n'est ni partisan ni adversaire de la vidéosurveillance. Les caméras sont un moyen qui permet d'atteindre un objectif en fonction d'une stratégie policière déterminée.

Il y a deux possibilités. Ou bien on utilise des caméras dans l'ensemble de la zone concernée, dans le cadre d'une stratégie globale, comme c'est le cas dans un grand nombre de villes du Royaume-Uni où des caméras sont installées en grand nombre, ce qui nécessite beaucoup de moniteurs. Ou bien on n'utilise des caméras que de manière occasionnelle, en fonction d'une stratégie spécifique.

En Belgique, la stratégie policière repose sur le concept du « *community policing* ». On travaille à la recherche de solutions conjointement avec la population. C'est une stratégie totalement différente de l'utilisation généralisée de caméras, laquelle correspond davantage à une approche policière axée sur les interventions (« police d'intervention »). L'approche policière orientée vers la collectivité vise beaucoup plus à développer une action en profondeur en vue de résoudre les problèmes. La politique « interventioniste » permet d'éteindre rapidement les petits incendies mais elle ne s'attaque pas vraiment à la racine des problèmes.

Il n'y a pas d'études qui montrent que l'utilisation intensive de caméras fasse baisser la criminalité. Souvent, la criminalité se déplace ou prend d'autres formes.

L'utilisation généralisée de caméras en tant que stratégie policière a deux conséquences : une première au niveau de la surveillance des moniteurs et une seconde au niveau de la réaction face aux événements filmés par les caméras.

En ce qui concerne la surveillance nécessaire des images enregistrées par les caméras — il est inutile d'installer des caméras si on n'en visionne pas les images —, M. Carlier doute qu'elle fasse partie de la mission essentielle de la police. En Belgique, si l'on veut assurer la surveillance d'un moniteur 24 heures sur 24, il faut prévoir pas moins de sept agents de police. Par conséquent, pour surveiller toute une zone de police, il faudrait disposer d'une équipe de 4 ou 5 personnes pour visionner attentivement les images. Pareille option nécessiterait d'importants moyens tant en termes financiers qu'en termes d'effectifs de personnel. Quant à savoir si ces images pourraient être visionnées par des non-policiers, c'est une question que l'intervenant laisse de côté pour l'instant.

La deuxième conséquence de l'utilisation de caméras est que, si la caméra enregistre un incident, il faut qu'il y ait une réaction. Cela implique immanquablement une augmentation du nombre d'interventions

tijdens de Gentse Feesten en tijdens voetbalwedstrijden wordt er gebruik van gemaakt. Hij stelt daarbij duidelijk voorop dat hij geen voor- of tegenstander is van camerabewaking. Camera's zijn een middel om een doel te bereiken in functie van een bepaalde politiestrategie.

Er zijn twee mogelijkheden. Ofwel gebruikt men camera's in het kader van een algemene strategie over heel de zone, zoals dat in het Verenigd Koninkrijk in vele steden het geval is, waarbij vele camera's worden ingezet en dus vele monitoren nodig zijn. Ofwel gebruikt men slechts af en toe camera's, in functie van een specifieke strategie.

In België is de politiestrategie gebaseerd op de « *community policing* ». Er wordt met de bevolking samen oplossingsgericht gewerkt. Dit staat haaks op het veralgemeend gebruik van camera's, wat veeleer past in een politieaanpak die gericht is op interventies (« brandweerpolitie »). Met de gemeenschapsgerichte politieaanpak wordt veel meer gestreefd naar dieptewerking om problemen aan te pakken. Met een interventionistisch beleid worden wel snel brandjes geblust maar wordt de onderliggende oorzaak van problemen niet aangepakt.

Er zijn geen studies die aantonen dat de criminaliteit daalt door een veelvuldig gebruik van camera's. Vaak verschuift de criminaliteit of neemt ze andere vormen aan.

Het veralgemeend gebruik van camera's als een politiestrategie impliceert twee gevolgen, een eerste inzake het toezicht op de monitoren, een tweede inzake de respons die men geeft aan wat de camera's waarnemen.

Wat het noodzakelijk toezicht op de camerabeelden betreft — het heeft geen zin om camera's te installeren als de beelden niet worden bekeken — betwijfelt de heer Carlier dat dit een kerntaak is van de politie. Als men een monitor 24u per dag willen laten bekijken heb je in België al 7 politieagenten nodig. Voor een volledige politiezone heb je dus al snel een team van 4 à 5 mensen nodig die de beelden geconcentreerd volgen. Een dergelijke optie zal dus personeel en geld kosten. Of die beelden eventueel door niet-politiemensen kunnen gevolgd worden is een vraag die hij daarbij nog in het midden laat.

Het tweede gevolg van het gebruik van camera's is dat er een respons moet komen als de camera iets registreert. Dat betekent onvermijdelijk een toename van het aantal interventies (« brandweerpolitie »).

(«police d'intervention»). Cette augmentation est proportionnelle au nombre de caméras installées. Dans bien des cas, ces interventions feront apparaître qu'il s'agit de présumés délits ou d'actes présumément suspects. Cela signifie que le personnel à affecter à cette tâche cessera d'être disponible pour d'autres tâches. À cet égard, l'orateur souligne que si l'on veut tenir en permanence deux équipes d'intervention (quatre hommes) à disposition, on doit mobiliser 28 policiers. Lors d'une formation aux États-Unis, il a pu constater que la police y effectue presque exclusivement de l'intervention plutôt qu'un travail de proximité. Une équipe de deux policiers effectue entre 20 et 25 interventions et peut réagir très rapidement. Cela est en partie possible en raison du système juridique anglo-saxon, qui n'impose pas de dresser procès-verbal de tout.

Toutefois, un aspect à ne pas négliger à cet égard est le fait que, si à l'exemple du modèle anglo-saxon, on travaillait avec deux équipes d'intervention, on devrait aussi mobiliser du personnel supplémentaire puisque notre système prévoit qu'un procès-verbal doit être dressé à l'issue de chaque intervention.

M. Carlier conclut que, pour ces motifs, il n'est pas favorable à l'utilisation de caméras dans le cadre d'une stratégie globale car cela n'est faisable ni du point de vue financier ni du point de vue de l'effectif policier à mobiliser.

Ce que l'on peut faire, en revanche, c'est installer des caméras en fonction d'un but bien précis, comme assurer la surveillance permanente d'événements mettant en cause l'ordre public (manifestations, matchs de football), d'événements ponctuels (les Fêtes gantoises), de zones problématiques, d'environnements criminogènes. Ainsi, un collègue de la Côte a fait placer des caméras dans une rue très animée durant la saison touristique. Une telle application est une bonne solution pour maîtriser la criminalité mais aussi pour contrôler la foule. Les caméras peuvent donc assurément être très utiles lorsqu'elles sont utilisées dans un but pré-déterminé. Elles ont par exemple une grande utilité en ce qu'elles permettent d'avoir sur une foule une vue panoramique comparable à celle que l'on pourrait avoir à bord d'un hélicoptère (contrôle de foule). Si l'on recourt à des patrouilles, on ne dispose pas d'une telle vision. Les caméras sont donc un instrument très utile pour le maintien de l'ordre.

8.2. Exposé de M. Johan De Becker, chef de corps de la zone de police de Bruxelles-Ouest

M. De Becker souhaite informer la commission sur la plus-value que l'installation de caméras de surveillance et de sécurité sur la voie publique apporte au fonctionnement de la police locale. À cet égard, il

Deze toename is evenredig met het aantal geïnstalleerde camera's. In vele gevallen zal bij deze tussenkomsten blijken dat het gaat om vermeende misdrijven of vermeende verdachte handelingen. Dit vergt dus capaciteit van het beschikbare personeel dat niet voor andere taken kan worden ingezet. Terzake stipt hij aan dat als men twee interventieploegen (vier man) permanent ter beschikking wil houden, dit 28 politiemensen kost. Tijdens een opleiding in de Verenigde Staten heeft hij kunnen vaststellen dat er daar bijna uitsluitend aan «brandweerpolitie» wordt gedaan in plaats van aan *community policing*. Een ploeg van twee politiemensen doet er tussen de 20 à 25 interventies en kan zeer snel reageren. Dit is deels mogelijk door het Angelsaksisch rechtssysteem waarbij niet van alles een proces-verbaal moet worden gemaakt.

Een aspect dat men echter niet mag vergeten is dat als men, naar Angelsaksisch model werkt met twee interventieploegen, er ook extra personeel nodig is omdat in ons systeem de interventieploeg na iedere tussenkomst een proces verbaal moet opstellen.

De heer Carlier besluit dat hij om die redenen geen voorstander is van het gebruik van camera's als algemene strategie omdat het zowel op het financieel vlak als inzake politiecapaciteit niet haalbaar is.

Wel kunnen camera's worden ingezet in functie van een welbepaald doel : evenementen van openbare orde (betogen, voetbal), tijdelijke evenementen (Gentse Feesten), zwakke plekken, criminogene omgevingen waar je permanent toezicht wil uitoefenen. Zo heeft een collega aan de kust camera's geplaatst in een tijdens het vakantieseizoen zeer drukke straat. Een dergelijk toepassing is een goede oplossing voor criminaliteitsbeheersing maar ook voor «crowdcontrol». Camera's kunnen dus zeker nuttig zijn wanneer zij worden gebruikt voor een welbepaald vooropgesteld doel. Zo zijn zij zeer nuttig voor het behoud van het overzicht over een massa mensen (crowdcontrol) omdat ze een «helikopterzicht» mogelijk maken, wat niet mogelijk is door patrouillerende agenten en dus een zeer nuttig instrument voor de handhaving van de openbare orde.

8.2. Uiteenzetting van de heer Johan De Becker, korpschef van de politiezone Brussel-West

De heer De Becker wenst de commissie in te lichten over de meerwaarde die het inschakelen van veiligheids- en bewakingscamera's op de openbare weg biedt aan het functioneren van de Lokale Politie, aan

s'appuie sur l'expérience pratique qu'il a acquise en tant que chef de corps de la zone de police de Bruxelles-Ouest, compétent pour les communes de Molenbeek-Saint-Jean, Jette, Koekelberg, Berchem-Saint-Agathe et Ganshoren.

Pour éviter toute confusion, il précise qu'il parlera uniquement de l'utilisation des caméras de sécurité et de surveillance qui, d'une part, sont exclusivement dirigées vers des lieux accessibles au public à l'intérieur du territoire de la zone de police de Bruxelles-Ouest, à l'exception des caméras placées à l'intérieur et autour du stade de football du *FC Brussels* et qui, d'autre part, sont utilisées exclusivement à des fins purement policières. Il ne traitera donc pas des caméras de sécurité situées à l'intérieur des bâtiments privés ni des caméras que son corps de police réserve à un usage interne.

1. Bref historique

En 1997, le projet « surveillance par caméra » a vu le jour dans le cadre du contrat de sécurité de la commune de Molenbeek-Saint-Jean. La commune de Molenbeek-Saint-Jean, en l'espèce la police communale, s'est vu offrir la possibilité d'investir dans un outil technique complémentaire (l'accent est mis sur le caractère complémentaire de la mesure), à savoir des caméras de surveillance. En effet, il s'est avéré, lors des émeutes qui ont secoué Molenbeek-Saint-Jean, que les images d'amateur filmées par un policier depuis le commissariat en construction ont été particulièrement utiles pour identifier les auteurs et décrire les faits, en complément des constatations faites par le personnel de police.

Après une évaluation approfondie de la situation de la commune au niveau du trafic routier et de la sécurité, les autorités communales ont sélectionné, en concertation avec un bureau d'étude, quelque 25 endroits où une surveillance par caméras pouvait représenter un appui précieux dans le cadre de la politique de prévention et de sécurité. Les 25 caméras ont été fixées à des façades de maison et sur des poteaux spécialement conçus à cet effet, bien évidemment avec l'accord préalable des propriétaires et moyennant l'obtention des certificats d'urbanisme nécessaires.

En 2004, ce réseau a été renforcé par 25 caméras supplémentaires de nouvelle génération, placées dans un boîtier leur donnant l'apparence d'un élément de l'éclairage public. De plus, il existe des projets concrets d'extension du réseau à l'ensemble du territoire de la zone de police, notamment dans les communes de Jette, Berchem-Ste-Agathe et Ganshoren. La commune de Koekelberg dispose d'un système en régie.

de hand van de praktijkervaring in zijn hoedanigheid als Korpschef van de Politiezone Brussel-West, bevoegd voor de gemeente Sint-Jans-Molenbeek, Jette, Koekelberg, Sint-Agatha-Berchem en Ganshoren.

Om verwarring tegen te gaan, benadrukt hij dat hij enkel zal spreken over het gebruik van bewakings- en veiligheidscamera's die enerzijds uitsluitend gericht zijn op door het publiek toegankelijke plaatsen binnen het grondgebied van de Politiezone Brussel-West, met uitzondering van de camera's in en rond het voetbalstadion van FC Brussels, en anderzijds enkel en alleen gebruikt worden voor louter professionele, politieke doeleinden. De beveiligingscamera's binnen de privégebouwen en de camera's voor intern gebruik door zijn politiekorps komen dus niet aan bod.

1. Korte historiek

In 1997 werd in het licht van het veiligheidscontract van de gemeente Sint-Jans-Molenbeek, werk gemaakt van de ontwikkeling van het project « camerabewaking ». De gemeente Sint-Jans-Molenbeek, *in casu* de gemeentepolitie, kreeg de mogelijkheid om te investeren in een bijkomend -dit is belangrijk — technisch hulpmiddel, de bewakingscamera's. Bij de rellen, die Sint-Jans-Molenbeek gekend heeft, was immers gebleken dat de amateurbeelden die door een politieman vanuit het in aanbouw zijnde politiecommissariaat werden genomen, bijzonder nuttig materiaal was geweest bij de identificatie van daders en de beschrijving van de feiten naast de vaststellingen door het politiepersoneel gedaan.

Na een grondige evaluatie van de verkeers- en veiligheidssituatie te Sint-Jans-Molenbeek, werden, in samenwerking met een studiebureau, een 25-tal locaties geselecteerd waar cameratoezicht een waardevolle ondersteuning zou kunnen betekenen in het kader van het preventie- en veiligheidsbeleid. De 25 cameratoestellen werden bevestigd aan huisgevels en speciaal daaropgerichte palen, uiteraard na een voorafgaandijke toelating van de eigenaars en mits de nodige stedenbouwkundige attesten.

In 2004 werd het netwerk uitgebreid met 25 bijkomende camera's van een nieuwe generatie, verwerkt in een omhulsel dat op straatverlichting lijkt. Bovendien bestaan er concrete plannen voor de uitbreiding van het netwerk over het hele grondgebied van de Politiezone, meer bepaald in de gemeenten Jette, Sint-Agatha-Berchem en Ganshoren. De gemeente Koekelberg beschikt over een systeem in eigen beheer.

2. Le système

À l'heure actuelle, deux réseaux distincts fonctionnent en parallèle au sein de la zone de police Bruxelles-Ouest. Il y a d'une part le réseau de Molenbeek-Saint-Jean qui se compose de 56 caméras de surveillance, y compris 6 caméras à l'intérieur et autour du stade de football du FC Brussels. Il y a d'autre part 16 caméras réparties sur le territoire de Koekelberg, qui sont gérées séparément par l'administration communale.

Les images des caméras de sécurité de Molenbeek-St-Jean sont transmises par câble au service DPZ, le dispatching local qui assure les radiocommunications avec les patrouilles ainsi que le call center et qui est situé au commissariat principal. La gestion du réseau de Molenbeek-St-Jean est entièrement aux mains des services de police.

Au dispatching, les agents de police du service DPZ examinent, 24 heures sur 24 et 7 jours sur 7, les images retransmises sur les 18 moniteurs. Les caméras de surveillance filment sans enregistrement ni archivage systématique ou permanent des images retransmises sur les moniteurs, sauf en cas d'agissements suspects, de flagrant délit ou lorsqu'un fait déterminé sur la voie publique est signalé par exemple par le biais du numéro d'urgence 101. Cela signifie que s'il vient à se produire un incident, les images des minutes qui suivent peuvent être enregistrées. Les constatations des agents de police basées sur les images sont consignées dans un procès-verbal de constatations et jointes au dossier judiciaire. Les images peuvent alors être déposées au greffe comme éléments de preuve supplémentaires.

Les images provenant des caméras situées sur le territoire de Koekelberg sont visionnées non pas par des agents de police, mais par des « stewards » dûment mandatés à cet effet par le conseil communal. Lorsque ces derniers constatent des irrégularités sur le terrain, ils font immédiatement appel à la police locale. Les images peuvent être demandées à tout moment et déposées au greffe comme élément de preuve. La commune de Koekelberg travaille avec un système sans fil.

Il va de soi que l'on veille en permanence et très scrupuleusement au respect des dispositions légales, certes limitées, qui sont en vigueur ainsi qu'au respect des règles applicables en la matière. De plus, conformément à la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée, les images contenant des données personnelles identifiables ne sont pas conservées.

2. Het systeem

Op dit ogenblik zijn in de Politiezone Brussel-West twee afzonderlijke netwerken in gebruik. Enerzijds is er het netwerk in Sint-Jans-Molenbeek, bestaande uit 56 bewakingscamera's, inclusief 6 camera's in en rond het voetbalstadion van FC Brussels. Anderzijds zijn er 16 cameratoestellen verspreid over het grondgebied van Koekelberg, afzonderlijk beheerd door de gemeentelijke administratie.

De beelden van de beveiligingscamera's in Sint-Jans-Molenbeek worden via een kabelnetwerk doorgestuurd naar de dienst DPZ, het lokale dispatching-centrum, waar de radiocommunicatie met de patrouilles wordt verzekerd en het call-center, gevestigd in het hoofdcommissariaat. Het beheer van het netwerk te Sint-Jans-Molenbeek is volledig in handen van de politiediensten.

In het dispatchingcentrum kijken de politieambtenaren van de dienst DPZ 24 uur op 24, 7 dagen op 7, naar de beelden die op achttien monitoren worden weergegeven. De bewakingscamera's filmen zonder systematische of permanente opname of bewaring van de beelden op de monitoren, met uitzondering in geval van verdachte handelingen, heterdaad of naar aanleiding van de melding van een bepaald feit op de openbare weg via bijvoorbeeld het noodnummer 101. Met andere woorden, indien er zich toevallig een incident voordoet, kunnen de beelden gedurende de navolgende minuten wél opgenomen worden. De vaststellingen van de politieambtenaren die op basis van de beelden worden gedaan, worden in een proces-verbaal van vaststellingen opgenomen en toegevoegd aan het gerechtelijke dossier. Het beeldmateriaal kan dan als bijkomend bewijsmateriaal ter griffie worden neergelegd.

De monitoring van de beelden afkomstig van de camera's op het grondgebied van Koekelberg gebeurt niet door politieambtenaren maar door « stewards » die hiervoor door de gemeenteraad gemachtigd zijn. Indien op het terrein onregelmatigheden worden vastgesteld, wordt onmiddellijk een beroep gedaan op de lokale politie. De beelden kunnen ten allen tijde worden opgevraagd en ter griffie worden neergelegd als bewijslast. De gemeente Koekelberg werkt met een draadloos systeem.

Vanzelfsprekend wordt voortdurend en nauwlettend gewaakt opdat de vigerende, weliswaar beperkte, wettelijke bepalingen en alle voorschriften terzake worden gerespecteerd en, in overeenstemming met de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer, worden de beelden met identificeerbare persoonsgegevens niet bewaard.

Le système appliqué à Molenbeek-Saint-Jean repose sur quatre piliers qui sont essentiels pour l'utilisation de caméras de surveillance et de sécurité dans des espaces non privés. Premièrement, le conseil communal doit donner son accord à l'installation du système de surveillance. Ensuite, l'obligation d'informer le public est respectée. En troisième lieu, comme indiqué plus haut, les images ne sont pas conservées sur support, excepté dans le cadre d'une instruction. Enfin, seuls les agents de la police sont autorisés à visionner les images.

Du point de vue légal, il importe d'insister sur le fait que la technique de la surveillance par caméras est avant tout utilisée, au sein de la zone de police Bruxelles-Ouest, pour l'exercice du contrôle administratif (trafic, ordre public, ...) en des endroits précis du territoire.

Si les caméras sont utilisées comme technique d'appoint pour l'exécution d'actions ciblées dans le cadre d'une instruction, l'observation technique fait l'objet d'une demande d'autorisation préalable écrite et motivée auprès du magistrat du parquet compétent, conformément à la législation MPR (c'est-à-dire la loi du 6 janvier 2003 concernant les méthodes particulières de recherche et quelques autres méthodes d'enquête).

3. La pratique

Que ce soit pour la réalisation des missions de police administrative ou pour celle des missions de police judiciaire, les caméras de surveillance s'avèrent être un auxiliaire technique performant.

Premièrement, elles procurent à la police locale une meilleure connaissance du terrain, ce qui lui permet de mieux piloter les patrouilles. Les agissements suspects, les rassemblements inoffensifs ou non et les troubles de l'ordre public, entre autres, peuvent être repérés plus rapidement, ce qui permet à la police d'intervenir à bon escient et d'obtenir de meilleurs résultats.

Il est possible que sous l'effet de l'utilisation de caméras de surveillance, la criminalité se déplace, mais cet effet pervers peut très bien résulter de toute autre approche ciblée. De plus, l'utilisation stratégique de caméras permet d'orienter le déplacement vers des endroits qui se prêtent mieux à une intervention policière, alors qu'auparavant, il était plus difficile de réaliser une intervention déterminée.

Au sein de la zone de police, l'instauration de la surveillance par caméras a eu aussi un effet bénéfique pour ce qui est d'éliminer le sentiment (subjectif)

Het systeem in Sint-Jans-Molenbeek voldoet aan vier pijlers die essentieel zijn voor het gebruik van bewakings- en beveiligingscamera's in niet-besloten plaatsen. Eerst moet de gemeenteraad zijn goedkeuring geven voor het bewakingssysteem kan worden geplaatst. Ten tweede wordt voldaan aan de informatieplicht van het publiek. Ten derde worden, zoals eerder aangestipt, de beelden niet bewaard op drager, tenzij in het kader van een gerechtelijk onderzoek. Ten slotte nemen enkel politieambtenaren kennis van de beelden.

In wettelijk opzicht is het belangrijk te benadrukken dat de techniek van het cameratoezicht binnen de Politiezone Brussel-West op de eerste plaats wordt gebruikt voor de uitoefening van het administratief toezicht (verkeer, openbare orde, ...) op bepaalde locaties op het grondgebied.

Indien de camera's gebruikt worden als technisch ondersteuningsmiddel voor het uitvoeren van gerichte acties in het kader van een gerechtelijk onderzoek wordt voorafgaandelijk aan de technische observatie de schriftelijke en gemotiveerde toestemming van de bevoegde Parketmagistraat gevraagd, in overeenstemming met de BOM-wetgeving (namelijk de Wet van 6 januari 2003 betreffende de bijzondere opsporingsmethoden en enige andere onderzoeksmethoden).

3. De praktijk

Zowel in het kader van de uitvoering van de opdrachten van administratieve politie als die opdrachten in het kader van gerechtelijke politie, blijken de bewakingscamera's een performant technisch hulpmiddel.

Ten eerste beschikt de lokale politie over een beter terreinoverzicht dat ze in staat stelt om de patrouilles beter te sturen. Verdachte handelingen, al-dan-niet onschuldige samenscholingen, verstoringen van de openbare orde en dergelijke kunnen sneller worden opgemerkt en een adequate politietussenkomst kan dan leiden tot betere resultaten.

Mogelijk leidt het inzetten van bewakingscamera's tot een verplaatsing van criminaliteit maar een dergelijk pervers effect kan evengoed het gevolg zijn van eender welke andere gerichte aanpak. Daarenboven kunnen we door het strategisch inzetten van de camera's de verplaatsing sturen naar locaties die zich beter lenen tot een politieke tussenkomst, daar waar het vroeger moeilijker was een bepaalde interventie te verrichten.

Binnen de politiezone is er, mee door de inzet van het cameratoezicht, eveneens een positieve ervaring inzake het wegwerken van (subjectieve) onveilig-

d'insécurité. S'il n'est certes pas possible de faire la preuve que la baisse des chiffres de la criminalité y est liée, il est clair cependant que la présence ostensible de caméras de surveillance sur la voie publique, conjuguée aux campagnes actives d'information de la population en la matière, a porté ses fruits. Le sentiment subjectif d'insécurité qu'éprouvaient les riverains s'est estompé et la convivialité dans les quartiers sous caméras de surveillance s'est sensiblement améliorée.

Enfin, les caméras contribuent à une meilleure maîtrise des problèmes de trafic. Le territoire de la zone de police doit absorber quotidiennement des milliers de navetteurs qui empruntent les grands axes (la chaussée de Gand, la chaussée de Ninove et le boulevard Léopold II) pour atteindre ou quitter le centre-ville, occasionnant les embarras de circulation que l'on sait. Les caméras d'observation du trafic permettent d'avoir une idée optimale du flux de circulation à certains moments précis, de sorte qu'en cas d'embouteillage ou d'embarras de circulation, on peut anticiper sans tarder en manipulant les feux de signalisation ou en faisant intervenir une brigade de la circulation pour remédier le plus rapidement possible à la situation. Par ailleurs, en cas d'accident sur le territoire de la zone, les informations récoltées peuvent faire gagner des minutes précieuses, voire vitales.

On peut illustrer ce propos par quelques exemples concrets. L'utilité des caméras de surveillance en tant que technique d'appoint est illustrée admirablement par la connexion au système Télépolice. Quelqu'un — un pharmacien par exemple — qui est relié au système Télépolice et est victime d'une agression, peut prévenir les services de police au moyen d'une « alarme silencieuse ». En dirigeant, à partir du dispatching, les caméras installées à proximité vers le lieu du délit, on peut obtenir des informations opérationnelles essentielles, notamment à propos du nombre de suspects, des particularités du terrain ou d'une fausse alerte éventuelle. Ces renseignements peuvent alors être transmis instantanément aux patrouilles d'intervention de la police, afin qu'elles puissent mieux se préparer.

Dans le cadre du maintien de l'ordre, les manifestations se déroulant sur le territoire de la zone de police peuvent être suivies du début à la fin et, au besoin, être réorientées. Les petits groupes de manifestants peuvent être mieux surveillés et mieux contrôlés. Des résultats ont ainsi pu être obtenus lors de la manifestation houleuse des « altermondialistes », il y a quelques années.

Par ailleurs, dans le cadre de la lutte contre le phénomène des « sac-jackings », les images ont permis d'analyser la situation en quelques endroits « chauds », comme le boulevard Léopold II. On peut ainsi prendre

heidsgevoelens. Uiteraard kan het verband met de dalende trend inzake criminaliteitscijfers niet bewezen worden maar wel dat de duidelijke aanwezigheid van de veiligheidscamera's in het straatbeeld, samen met de intensieve informatiecampagnes hierover naar de bevolking, vruchten heeft afgeworpen. De subjectieve onveiligheidsgemoed onder de buurtbewoners brokkelden af, de leefbaarheid van de buurten onder cameratoezicht verhoogde aanzienlijk.

Ten slotte dragen de camera's bij tot een betere beheersing van de verkeersproblematiek. Dagelijks heeft het grondgebied van de politiezone duizenden pendelaars te slikken die de grote verkeersassen, (de Steenweg op Gent, de Steenweg op Ninove en de Leopold II-Laan) gebruiken om de binnenstad te bereiken of te verlaten, met de gekende verkeersellende als gevolg. De verkeersobservatiecamera's kunnen een optimaal beeld scheppen van de verkeersstroom op bepaalde tijdstippen zodat in geval van opstopping of verkeershinder snel kan worden geanticipeerd door middel van een manipulatie van de verkeerslichten of de inzet van een verkeersbrigade om de situatie binnen een zo kort mogelijk tijdsbestek te verhelpen. Bovendien kan in het geval dat zich een verkeersongeval voordoet in de zone, waardevolle informatie worden ingewonnen die kostbare, zelfs levensbelangrijke, minuten kunnen opleveren.

Een aantal concrete voorbeelden kunnen worden gegeven. Een uitstekend voorbeeld van het nut van de bewakingscamera's als technische ondersteuning is de koppeling aan het « telepolitie »-systeem. Dit houdt in dat, bijvoorbeeld, een apotheker, die aangesloten is op het telepolitie-systeem, en die het slachtoffer wordt van een overval, via een « stil alarm » de politiediensten kan verwittigen. Door de camera's, die in de onmiddellijke omgeving zijn geïnstalleerd, vanuit de dispatching te richten op de plaats van het delict, kan belangrijke operationele informatie worden bekomen, bijvoorbeeld omtrent het aantal verdachten, bijzonderheden op het terrein of eventueel een vals alarm. Die info kan dan ogenblikkelijk doorgespeeld worden aan de interveniërende politiepatrouilles, die zich op die manier beter kunnen voorbereiden.

In het kader van de openbare ordehandhaving kunnen manifestaties op het grondgebied van de politiezone van begin tot einde opgevolgd en, indien nodig, gestuurd worden. Groepjes manifestanten kunnen beter onder toezicht en onder controle gehouden worden. Op die manier werden resultaten geboekt in het kader van de bewogen manifestatie van de « anders-globalisten » enkele jaren geleden.

Daarnaast werd, in het kader van de bestrijding van het fenomeen « sac-jackings », aan de hand van beelden een analyse gemaakt van de situatie op enkele « hot-spots », bijvoorbeeld de Leopold II-Laan. Hier-

les devants et des résultats significatifs ont déjà été enregistrés. Plusieurs auteurs ont été pris en flagrant délit et interpellés rapidement.

Conclusion

En conclusion, M. De Becker déclare que le système de vidéosurveillance de la voie publique représente une aide supplémentaire appréciable qui contribue à une réalisation plus efficiente et plus effective des missions de police, sans pour autant en hypothéquer la légitimité, et qui dissipe partiellement le sentiment d'insécurité régnant dans certains lieux criminogènes de la zone de police.

8.3. Échange de vues

M. Noreilde constate que, selon les deux intervenants, la surveillance par caméras est un moyen utile, mais qui ne peut que compléter d'autres systèmes. Il demande aux deux orateurs s'ils ont connaissance de caméras de surveillance installées dans des espaces privés accessibles au public (*shopping malls*, supermarchés, ...) et, si oui, ce qu'ils en savent. Y a-t-il des échanges à ce propos avec les installateurs des caméras ? Quel type de collaboration a lieu avec eux pour ce qui est de l'utilisation des images ou de la constatation de certaines infractions ? Ont-ils certains désiderata ou certaines préoccupations en ce qui concerne la réglementation de ce type de surveillance par caméras ? Quelle expérience ont-ils du fonctionnement de la commission de la protection de la vie privée ?

Mme Bouarfa constate que la ville de Gand n'utilise des caméras que lorsque les besoins l'imposent, M. Carlier ne semblant pas convaincu de la grande utilité de la vidéosurveillance.

Elle voudrait savoir combien de policiers sont affectés pour visionner les images enregistrées par les caméras de la zone Bruxelles Ouest. Ne serait-il pas plus utile d'intégrer ces policiers dans une politique de police de proximité ?

Une autre question concerne la façon dont le public a été informé de l'installation des caméras.

M. Moureaux fait remarquer que l'installation des caméras est connue par tous les habitants. Ces caméras ne sont nullement cachées.

Mme Bouarfa remarque que beaucoup d'orateurs ont souligné le fait que l'installation des caméras n'a aucun effet sur le taux de criminalité. Elle voudrait savoir si d'après M. De Becker, l'installation des

door kunnen we beter anticiperen op de problematiek en werden reeds signifante resultaten geboekt. Een aantal daders werden op heterdaad betrapt en snel geïnterpelleerd.

Besluit

Tot besluit stelt de heer De Becker dat het systeem van cameratoezicht op de openbare weg een dankbaar bijkomend hulpmiddel is dat bijdraagt aan een efficiëntere en effectiever uitvoering van de opgedragen politietaken, zonder de legitimiteit in gevaar te brengen, en anderzijds het (on)veiligheidsgevoel op welbepaalde criminogene plaatsen binnen de politiezone voor een stuk opheft.

8.3. Gedachtewisseling

De heer Noreilde stelt vast dat beide sprekers benadrukken dat camerabewaking een nuttig, maar bijkomend, middel is. Aan beide sprekers vraagt hij of en in welke mate zij op de hoogte zijn van de beveiligingscamera's die zijn geïnstalleerd op publiek toegankelijke private ruimtes (*shopping malls*, supermarkten, ...). Wordt hierover gecommuniceerd met degenen die deze camera's installeren ? Op welke manier wordt er met samengewerkt bij het gebruik van beelden of bij het vaststellen van bepaalde misdrijven ? Hebben zij bepaalde wensen of bezorgdheden inzake de regelgeving van dit soort camerabewaking ? Wat is hun ervaring met de werking van de privacy-commissie ?

Mevrouw Bouarfa stelt vast dat de stad Gent slechts camera's gebruikt wanneer het nodig is en dat de heer Carlier niet overtuigd is van het grote nut van het cameratoezicht.

Zij zou willen weten hoeveel politiemensen worden ingezet om de beelden te bekijken van de camera's van de zone Brussel-West. Zou het niet nuttiger zijn die politiemannen te integreren in een beleid van buurtwerkung ?

Een andere vraag betreft de wijze waarop het publiek werd geïnformeerd over de installatie van die camera's.

De heer Moureaux merkt op dat de installatie van camera's door alle bewoners is bekend. Die camera's zijn absoluut niet verborgen.

Mevrouw Bouarfa merkt op dat verschillende sprekers het feit hebben onderstreept dat de installatie van die camera's geen enkel effect heeft op de misdaadcijfers. Zij zou willen weten of volgens de

caméras a eu un effet sur la diminution de la criminalité dans la zone Bruxelles Ouest.

M. Moureaux est d'avis qu'une bonne gestion du système de vidéosurveillance, installé dans des endroits sensibles, permet d'avoir moins d'interventions parce qu'il ne faut plus intervenir si les images démontrent que cela n'est pas nécessaire.

M. Buysse aimerait savoir si, d'une manière générale, les parquets et les tribunaux suivent l'évolution technique qui a lieu au sein de la police. Au cours des auditions, la commission a appris que les enregistrements vidéo étaient inutilisables du fait que le tribunal n'était pas en mesure de les visionner.

Pour ce qui est des caméras de surveillance, M. De Becker répond que, contrairement à ce qui est le cas en ce qui concerne les systèmes d'alarme, il n'existe pas d'obligation de déclaration, si bien que la police ne dispose d'aucune liste des bâtiments aux abords desquels des caméras sont installées. Il est déjà apparu à plusieurs reprises, dans le cadre de certaines enquêtes judiciaires, que les images provenant de banques, de supermarchés ou de magasins sont très intéressantes, parce qu'elles complètent la description des faits.

En ce qui concerne les divers types de caméras, M. De Becker précise qu'il y a, d'une part, des caméras bien visibles et reconnaissables et, d'autre part, des caméras qui se confondent avec les systèmes d'éclairage publics. La raison en est que les premières ont permis de constater que certains phénomènes se déplacent tout simplement.

Les images ne sont pas systématiquement enregistrées. Le personnel du call-center et du dispatching surveille les moniteurs, reçoit les appels téléphoniques et est en contact avec les patrouilles. Ce personnel dispose donc d'un outil supplémentaire pour aiguiller les patrouilles qui vont sur place, il peut également décider d'enregistrer les images. Même sans enregistrement, les policiers peuvent noter leurs constatations dans un procès-verbal qui sera ajouté au dossier envoyé au parquet. À cet égard aussi, les caméras constituent un instrument supplémentaire.

Le call-center fonctionne 24h/24h et est équipé de 23 personnes. Ces personnes ne font pas uniquement de l'observation de caméras; elles assurent aussi le contact téléphonique avec la population et les patrouilles.

Les caméras permettent donc d'augmenter la qualité du travail policier et sont devenues un instrument supplémentaire, mais indispensable, pour garder une vue d'ensemble sur les événements de la zone. En ce

heer De Becker de installatie van die camera's gevlogen heeft gehad voor de vermindering van de criminaliteit in de zone Brussel-West.

De heer Moureaux is van mening dat een goed beheer van het cameratoezicht, geïnstalleerd op de risicovolle plaatsen, tot minder interventies zal leiden omdat niet moet worden opgetreden indien de beelden voldoende aantonen dat dat ook niet nodig is.

De heer Buysse wenst te vernemen of de parketten en de rechtbanken in het algemeen de technische evolutie volgen die bij de politie gebeurt. De commissie heeft tijdens de hoorzittingen gehoord dat video-opnames niet konden worden gebruikt omdat de rechtbank niet in staat was om de opnames te bekijken.

Wat de private bewakingscamera's betreft, antwoordt de heer De Becker dat, in tegenstelling tot alarmsystemen, er geen aangifteplicht bestaat zodat de politie niet over een lijst beschikt van de gebouwen waar beveiligingscamera's zijn geplaatst. In het kader van gerechtelijke onderzoeken is al meermalen gebleken dat de beelden die afkomstig zijn van banken, supermarkten of winkels zeer interessant zijn omdat ze een aanvulling vormen van de beschrijving van de feiten.

Wat de verschillende soorten camera's betreft preciseert de heer De Becker dat er enerzijds camera's zijn die duidelijk zichtbaar en herkenbaar zijn en anderzijds camera's die op straatverlichting lijken. De reden is dat met de eerste camera's werd vastgesteld dat sommige fenomenen zich gewoon verplaatsten.

De beelden worden niet systematisch opgenomen. Het personeel van het call-center en van de dispatching houdt toezicht op de monitoren, neemt de telefonische oproepen in ontvangst en staat in contact met de patrouilles. Dit personeel heeft dus bijkomend materiaal om de patrouilles die ter plaatse gaan te geleiden en kan eveneens beslissen om de beelden op te nemen. Ook zonder registratie kunnen de politiemannen hun vaststellingen in een proces-verbaal opnemen, dat dan aan het dossier wordt toegevoegd dat naar het parket wordt gezonden. In dat verband ook vormen de camera's een bijkomend instrument.

Het call-center werkt 24 uur per dag en telt 23 personen. Deze mensen observeren niet alleen de camera's, zij zorgen ook voor het telefonisch contact met de bevolking en de patrouilles.

Door de camera's kan de kwaliteit van het politiewerk dus worden verhoogd; zij zijn een bijkomend instrument geworden dat wel degelijk onmisbaar is om een totale kijk te hebben op de gebeurtenissen in de

qui concerne la collaboration avec les parquets, on peut dire que ceux-ci utilisent les procès-verbaux des policiers dans lesquels les faits constatés à l'aide des caméras sont également mentionnés. Dans certains cas, les bandes vidéo sont également annexées aux procès-verbaux. L'intervenant ignore si ces bandes sont visionnées par les parquets ou par les tribunaux, mais les constatations qui sont faites sont également consignées dans les procès-verbaux.

M. Moureaux rappelle le cas d'une agression violente contre un policier de sa commune, gravement blessé. Cette agression avait été filmée et la question était de savoir si les instances judiciaires allaient accepter ces images comme éléments probants. Finalement, les juges se sont basés sur les images pour prononcer des condamnations sévères. Ceci a constitué un signal très fort dans sa commune, dont les conséquences perdurent jusqu'aujourd'hui.

Pour ce qui est des espaces semi-publics, M. Carlier répond qu'ils tombent dans le champ d'application de la loi sur la protection de la vie privée. Il déplore vivement que la police ne possède aucune liste des caméras de surveillance installées dans ces espaces semi-publics. Les images en question sont parfois utilisées comme éléments de preuve complétant un procès-verbal, surtout en cas de vol avec violence. L'intervenant déclare que, selon ses informations, les tribunaux utilisent les enregistrements vidéo qui sont saisis dans le cadre d'une enquête judiciaire.

D'un autre côté, le droit de savoir qu'on est filmé est un droit fondamental. À l'occasion des fêtes gantoises, par exemple, cette information est diffusée par la presse et par la voie d'affiches. Toutes les images qui sont enregistrées au cours de ces fêtes sont détruites à la fin de celles-ci, parce qu'il arrive que le parquet les réclame *a posteriori*.

L'intervenant estime cependant qu'il importe que la police reste visible au cours de tels événements. La caméra ne pourra jamais remplacer le contact humain. L'orateur peut très bien comprendre qu'on puisse installer une caméra à certains endroits de certaines communes, mais il estime que le recours à celles-ci ne peut être que temporaire, dans la mesure où une caméra ne pourra jamais résoudre un problème de criminalité et qu'on ne pourra jamais généraliser l'installation de caméras sur la totalité du territoire d'une zone de police.

D'ailleurs, on ne dispose pas du personnel nécessaire pour un monitoring prolongé des caméras. Les caméras sont donc un instrument d'appoint mais certainement pas un outil de substitution.

Durant les Fêtes gantoises, deux agents sont chargés de visionner les images filmées par les caméras. Dans les rues, il y a une vingtaine d'agents qui patrouillent simultanément et qui sont guidés par les moniteurs.

politiezone. Wat de samenwerking met de parketten betreft, werken deze met de processen-verbaal van de politieagenten waarin ook wat is vastgesteld met de camera's wordt opgenomen. In bepaalde gevallen wordt ook de videoband aan deze pv's toegevoegd. Of deze banden worden bekeken door de parketten of de rechtbanken weet hij niet, in elk geval worden de vaststellingen ook opgenomen in de processen-verbaal.

De heer Moureaux wijst op het geval van een agressie met geweld tegen een politieman van zijn gemeente die ernstig gewond werd. Die agressie werd gefilmd en de vraag was of de gerechtelijke instanties die beelden zouden aanvaarden als bewijsmiddel. Uiteindelijk hebben de rechters op die beelden gesteund om strenge veroordelingen uit te spreken. Dat was een bijzonder sterk signaal in de gemeente, waarvan de positieve gevolgen nu nog merkbaar zijn.

Wat de semi-publieke ruimtes betreft, antwoordt de heer Carlier dat dit onder de bevoegdheid van de privacy-wet valt. De politie heeft geen lijst van beveiligingscamera's die in deze semi-publieke ruimtes worden opgehangen, wat hij ten zeerste betreurt. Die beelden worden soms gebruikt als aanvullend bewijsmateriaal van een proces-verbaal, vooral bij diefstal met geweld. De rechtbanken maken voor zover hij weet wel degelijk gebruik van de video-opnames die in het kader van een gerechtelijk onderzoek zijn in beslag genomen.

Tegelijk is het een fundamenteel basisrecht dat men weet dat men dat men gefilmd wordt. Bij de Gentse Feesten wordt dit via de pers meegedeeld en ook op affiches aangekondigd. Tijdens de Gentse Feesten worden alle beelden opgenomen en op het einde van het evenement worden ze vernietigd. De reden is dat het parket deze beelden soms achteraf opvraagt.

Toch blijft hij de zichtbaarheid van de politie tijdens dergelijke evenementen belangrijk vinden. De camera kan nooit een vervanging zijn van het menselijk contact. Hij kan zich perfect voorstellen dat men in sommige gemeenten op bepaalde plaatsen een camera installeert. Hij meent dat dit echter alleen een tijdelijke maatregel kan zijn omdat een camera nooit een criminaliteitsprobleem kan oplossen en nooit kan gebruikt worden als een veralgemeend systeem over het volledige grondgebied van een politiezone.

Men beschikt trouwens niet over het personeel voor de monitoring van camera's op grote schaal. Camera's zijn dus een hulpmiddel maar zeker geen vervangingsmiddel.

Tijdens de Gentse Feesten zijn er twee agenten die de camerabeelden bekijken. In de straten patrouilleren dan tegelijk een twintigtal agenten die door de monitors aangestuurd worden.

Selon lui, il est possible de maîtriser la criminalité pendant une période limitée en ayant recours à des caméras. À Gand toutefois, on procède — avec succès — d'une autre manière. Néanmoins, si la zone située autour du « Koornmarkt » devenait une zone criminogène où les délits se multiplieraient et où les moyens policiers classiques échoueraient, il proposerait sans doute aussi à l'administration communale d'installer des caméras. En utilisant les caméras de cette manière, on peut aussi en mesurer l'efficacité. Toutefois, il ne pense pas que l'installation généralisée de caméras, comme on la pratique en Angleterre, fasse baisser les chiffres de la criminalité.

L'utilisation de caméras dans la lutte contre le terrorisme est assurément utile mais elle soulève une question : en fonction de quelle stratégie détermine-t-on l'emplacement et la finalité des caméras ?

Ce sont chaque fois les trois éléments qui reviennent lorsqu'il s'agit de définir l'emploi de caméras. Ainsi, dans la lutte contre le terrorisme, il peut être utile d'installer des caméras permanentes aux entrées des gares, des métros et des aéroports et d'archiver les images filmées.

Il arrive que les tribunaux utilisent les images disponibles. Toutefois, ils réservent aux images en question le même traitement que les autres pièces d'un dossier.

Concernant la question de savoir si la vidéo-surveillance fait diminuer la criminalité, M. Moureau estime qu'il est très difficile d'y apporter une réponse. Sa commune a par exemple connu une explosion du phénomène de sac-jackings voici quelques années. Le phénomène a été résorbé par une conjonction de mesures, telles l'identification des auteurs, une meilleure orientation des patrouilles, la multiplication des « gardiens de parcs » dans les zones sensibles, la mise en place d'un programme pour prendre en main les récidivistes; il est toutefois impossible de dire quelle mesure a été la plus efficace puisque c'est l'ensemble de ces mesures qui a mené à ce résultat.

Ceci vaut également pour la surveillance caméra. Il est clair que l'installation des caméras a mené à une diminution du taux de criminalité. Même s'il est clair que les caméras ne peuvent remplacer les policiers en rue, il n'en demeure pas moins qu'il s'agit d'une aide capitale pour rationaliser le travail des policiers et éviter les pertes de temps. Face à des phénomènes compromettant notre sécurité, il faut un éventail de mesures.

Mme Bouarfa est persuadée que le citoyen désire que la police reste le gardien de la paix et le garant de sa sécurité. Les caméras permettent peut-être d'appréhender le délinquant, mais pour la victime, caméra ou pas, le dommage est déjà causé.

Hij meent dat de criminaliteit gedurende een korte periode kan worden beheerst door camera's in te schakelen. In Gent gebeurt dat echter op een andere manier en het lukt ook. Indien echter het uitgangscentrum van Gent rond de Koornmarkt een criminogene zone wordt waar om de haverklap misdrijven gebeuren en de klassieke politiemiddelen falen dan zal hij ook wellicht aan het gemeentebestuur voorstellen om camera's te installeren. Als ze op die manier worden gebruikt dan kan ook de effectiviteit van die camera's worden gemeten. Wanneer men echter zoals in Engeland overal camera's installeert dan denkt hij niet dat dit tot een daling van de criminaliteitscijfers zal leiden.

Het gebruik van camera's in de strijd tegen terrorisme is zeker nuttig maar ook rijst de vraag : in functie van welke strategie wordt bepaald waar camera's worden opgehangen en met het oog op welk doel ?

Dit zijn telkens de drie elementen die terugkomen voor het bepalen van de inzet van camera's. Zo kan het voor de strijd tegen terrorisme nuttig zijn om permanente camera's te hangen aan de ingangen van stations, metro's en luchthavens waarvan de beelden worden opgeslagen.

De rechtkanten maken soms gebruik van de beelden die worden ter beschikking gesteld. Zij doen dat echter op dezelfde manier als zij rekening houden met de andere stukken van een dossier.

In verband met de vraag of camerabewaking de criminaliteit vermindert, meent de heer Moureau dat het heel moeilijk is daar een antwoord op te geven. Zijn gemeente heeft bijvoorbeeld enkele jaren geleden een explosieve groei van het aantal handtasjackings meegeemaakt. Het verschijnsel werd teruggedrongen met een combinatie van maatregelen, zoals de identificatie van de daders, gerichter patrouilleren, meer « parkwachters » in de risicozones, het opzetten van een programma om de recidivisten onder handen te nemen. Het is echter onmogelijk te zeggen welke maatregel de efficiëntste was, aangezien het geheel van die maatregelen tot dat resultaat heeft geleid.

Dat geldt ook voor de camerabewaking. Het is duidelijk dat het installeren van camera's tot een vermindering van het misdaadcijfer heeft geleid. Ook al is het duidelijk dat camera's de politiemannen op straat niet kunnen vervangen, toch gaat het om een belangrijk hulpmiddel om het werk van de politie te rationaliseren en tijdsverlies te voorkomen. Voor verschijnselen die onze veiligheid in het gedrang brengen is een waaier aan maatregelen nodig.

Mevrouw Bouarfa is ervan overtuigd dat de burger verlangt dat de politie de hoeder van de vrede en de borg van de veiligheid blijft. Met de camera's kan men misschien de delinquent vatten, maar voor het slachtoffer is de schade toegebracht, camera of niet.

En principe, l'installation d'une caméra doit être notifiée à la commission pour la protection de la vie privée mais la police ignore souvent la présence de caméras installées par des personnes ou entreprises privées. Comment le citoyen peut-il savoir qu'il est filmé ? Selon l'intervenant, il faudrait au minimum que les instances communales et la police locale soient informées de la présence de ces caméras afin de pouvoir imposer le respect de la vie privée des habitants.

M. Delpérée revient sur le problème de la délinquance et de la disponibilité de données chiffrées. Si des comparaisons chiffrées sont extrêmement malaisées (parce qu'il est très difficile de mesurer les effets de l'installation d'une caméra) ne peut-on pas envisager de comparer la délinquance entre les communes munies de caméras et celles qui n'en ont pas ?

M. Moureaux fait observer que les caméras sont généralement installées dans les zones où il y a un problème de criminalité et qu'il est très difficile de les comparer, vu la diversité de leurs profils.

M. Carlier indique qu'à Gand, on a réalisé une étude sur l'impact des patrouilles de police sur la criminalité. Durant trois mois, aucune patrouille n'a été effectuée dans toute une partie de la ville de Gand. Dans une autre partie de la ville, les patrouilles se sont poursuivies normalement. Une étude analogue menée aux États-Unis a montré que cela n'avait aucun impact significatif sur la criminalité. L'étude réalisée à Gand a montré qu'aucun habitant n'avait remarqué la suppression des patrouilles. Il n'y a pas eu de changement non plus en ce qui concerne le profil de criminalité. Bien sûr, l'étude en question portait non pas sur les caméras mais sur la visibilité de la police en rue et sur le sentiment de sécurité.

Il est d'avis que pour une politique efficace, il faut mobiliser simultanément tous les moyens disponibles et les combiner, à savoir la visibilité, la prévention, une police de quartier efficace, la prévention et les caméras. Si l'on prévoyait une présence policière jour et nuit partout dans les rues, on ne serait plus en mesure de supporter le coût de la police locale. C'est pourquoi il est important de disposer d'une police de quartier efficace. Toutefois, le travail des agents de quartier est considérablement hypothéqué par les nombreuses tâches administratives que ceux-ci ont à accomplir. Il est urgent de les décharger de ces tâches afin de leur permettre de se consacrer pleinement au travail de proximité. Enfin, il précise qu'il n'est en principe pas opposé à la vidéosurveillance étant donné qu'il y recourt aussi quand c'est nécessaire.

Mme Bouarfa souligne à nouveau que la population attend de la police qu'elle soit le garant de sa sécurité : une caméra n'augmente pas cette sécurité et ne l'empêchera pas d'avoir peur de sortir le soir dans les quartiers sensibles.

In principe moet de installatie van een camera gemeld worden aan de privacycommissie, maar de politie weet vaak niet dat personen of privé-ondernemingen camera's geïnstalleerd hebben. Hoe kan de burger weten of hij gefilmd wordt ? Spreekster meent dat de gemeentelijke overheid en de lokale politie ten minste op de hoogte moeten worden gebracht van de aanwezigheid van die camera's, zodat ze de inachtneming van de privacy van de inwoners kunnen afdwingen.

De heer Delpérée komt terug op het probleem van de delinquentie en de beschikbaarheid van cijfers. Het is heel moeilijk cijfers met elkaar te vergelijken (omdat het heel moeilijk is de gevolgen van het installeren van een camera te meten), maar is het niet mogelijk de delinquentie te vergelijken van gemeenten met camera's met die van gemeenten zonder camera's ?

De heer Moureaux wijst erop dat de camera's meestal geïnstalleerd zijn in buurten met een misdaadprobleem en dat het heel moeilijk is ze met elkaar te vergelijken, omdat hun profiel anders is.

De heer Carlier deelt mee dat in Gent een onderzoek is gedaan naar het effect op de criminaliteit van politiepatrouilles. In een deel van Gent is gedurende drie maanden totaal niet gepatrouilleerd. In een ander deel werd gewoon gepatrouilleerd als anders. Uit een gelijkaardig onderzoek in de Verenigde Staten bleek dat er geen significant effect was inzake criminaliteit. Uit het onderzoek in Gent bleek dat er geen enkele inwoner het wegvalLEN van de patrouilles had opgemerkt. Ook was er geen enkele verandering in het criminaliteitsbeeld. Uiteraard ging dit onderzoek niet over camera's maar over de zichtbaarheid in de straat en het veiligheidsgevoel.

Hij meent dat voor een goed beleid alle beschikbare middelen naast en in combinatie met elkaar moeten worden ingezet: zichtbaarheid, preventie, een goede wijkpolitie, preventie en camera's. Als hij dag en nacht overal politiepersoneel op straat zou inschakelen, zou de lokale politie onbetaalbaar worden. Daarom is het belangrijk om te beschikken over een goede wijkpolitie. Het werk van de wijkagent wordt echter enorm gehypothekeerd door de vele administratieve taken die hij moet uitoefenen. Het is dringend dat hij van deze opdrachten wordt ontlast om die wijkwerking ten volle te kunnen uitoefenen. Tot slot is hij geen principieel tegenstander van camerabewaking want hij maakt er ook gebruik van als het nodig is.

Mevrouw Bouarfa onderstreept opnieuw dat de bevolking van de politie verwacht dat ze borg staat voor de veiligheid : een camera vergroot die veiligheid niet en zal niet beletten dat ze schrik heeft om 's avonds in de risicobuurten buiten te komen.

M. Moureaux observe que cette argumentation est contradictoire : madame Bouarfa avance la peur de sortir à cause de la délinquance mais défend farouchement le principe de la vie privée lorsqu'on fait quelque chose pour diminuer cette criminalité. La plus grande atteinte à la liberté et à la vie privée des gens est précisément qu'ils en arrivent à ne plus oser sortir le soir.

M. De Becker revient sur l'argument selon lequel une caméra n'empêchera pas qu'un délit se produise et que pour la victime, il est alors trop tard. Il souligne qu'il est très important pour une victime de savoir que la police dispose d'un instrument permettant une confrontation et de ressembler des informations sur l'auteur afin qu'il ne puisse plus commettre de tels actes dans le futur.

De heer Moureaux wijst erop dat die argumentatie tegenstrijdig is : mevrouw Bouarfa wijst op de schrik om de deur uit te gaan wegens de delinquentie, maar verdedigt het beginsel van de privacy met hand en tand wanneer men iets doet om die criminaliteit te verminderen. De grootste aanslag op de vrijheid en de privacy van de mensen is precies dat het zover komt dat ze 's avonds de deur niet meer uitduren.

De heer De Becker komt terug op het argument dat een camera niet zal beletten dat er een misdrijf plaatsvindt en dat het dan voor het slachtoffer te laat is. Hij onderstreept dat het voor een slachtoffer heel belangrijk is te weten dat de politie een instrument heeft dat een confrontatie mogelijk maakt en waarmee informatie over de dader kan worden ingewonnen, zodat hij dergelijke daden in de toekomst niet meer kan stellen.

9. Audition des représentants de la Fédération des Entreprises de Belgique (FEB)

9.1. Exposé de M. Jan Steenlant, premier conseiller juridique à la FEB

Si la protection de la vie privée est un droit fondamental dans une société démocratique, il est tout aussi essentiel pour notre société que la sécurité soit garantie. Il ressort d'une étude de la FEB datant de 2004 que plus de la moitié des entreprises sont victimes de vols, tant internes (par des travailleurs) qu'externes (par exemple par des clients). Les citoyens ne sont donc pas les seuls à être confrontés à un grave problème de sécurité, les sociétés étant logées à la même enseigne.

C'est pourquoi il convient de tendre à un équilibre entre les deux objectifs que sont le droit au respect de la vie privée et la sécurité. Si l'on applique ce raisonnement à la surveillance par caméras, cela signifie que si cette surveillance poursuit des objectifs légitimes — comme la sécurité —, elle ne peut pas être interdite ni soumise à des conditions de nature à rendre impossible son application pratique. L'utilisation de caméras peut donc être soumise à un certain nombre de conditions, mais celles-ci doivent être现实的, faisables et proportionnelles afin que la réglementation reste praticable. Cela ne sera possible que si l'on parvient à mener le débat sereinement, c'est-à-dire pas à partir d'un point de vue théorique ou idéologique, ni en se focalisant sur des situations d'abus exceptionnelles. Je tiens à souligner à cet égard que ce n'est pas par plaisir que les entreprises ont recours à la surveillance par caméra et qu'il ne s'agit là que d'un des nombreux moyens qu'elles utilisent pour essayer de protéger leur patrimoine et ce, non seulement dans l'intérêt de l'entreprise et de ses actionnaires, mais aussi dans celui des travailleurs,

9. Hoorzitting met de vertegenwoordigers van het Verbond van Belgische Ondernemingen (VBO)

9.1. Uiteenzetting van de heer Jan steenlant, Eerste Juridisch adviseur VBO

De bescherming van het privé-leven is een fundamenteel recht in een democratische samenleving maar ook het verzekeren van de veiligheid is essentieel voor onze samenleving. Uit een VBO-studie van 2004 blijkt dat meer dan de helft van de ondernemingen het slachtoffer is van diefstal. Deze diefstallen zijn zowel intern (werknemers) als extern (bijvoorbeeld klanten). Dus niet alleen de burgers maar ook de ondernemingen kampen met een ernstig veiligheidsprobleem.

Er moet daarom gestreefd worden naar een evenwicht tussen beide doelstellingen waarbij het recht op privacy dient verzoend te worden met de veiligheidsdoelstelling. Wanneer men dit toepast op cameratoezicht betekent dit dat dergelijk toezicht voor legitieme doeleinden zoals veiligheidsdoeleinden niet mag verboden worden, dan wel aan zodanige voorwaarden worden onderworpen dat het gebruik ervan praktisch onmogelijk wordt. Het gebruik van camera's kan dus aan een aantal voorwaarden worden onderworpen, maar deze moeten realistisch, haalbaar en proportioneel zijn zodat de regelgeving toepasbaar blijft. Dit kan enkel wanneer men het debat nuchter en dus niet vanuit een theoretische of ideologische achtergrond voert of uitgaande van uitzonderlijke situaties van misbruik. In dit verband zou ik willen opmerken dat de bedrijven niet aan cameratoezicht doen voor hun plezier en dat dit slechts één van de instrumenten is naast andere waarmee zij proberen hun patrimonium te beschermen en dit niet alleen in het belang van het bedrijf en zijn aandeelhouders maar ook in het belang van werknemers, consumenten,

des consommateurs, des clients, des contractants. Il ne faut pas non plus perdre de vue que les caméras sont utilisées tant à des fins de prévention que dans le cadre de la recherche des infractions.

De plus, le droit à la protection de la vie privée n'est pas un droit absolu que l'on peut invoquer à n'importe quelle fin. Il arrive en effet que le droit à la protection de la vie privée entre en conflit avec d'autres valeurs fondamentales de notre société et il n'est pas permis d'abuser de ce droit, par exemple, pour échapper aux conséquences d'une infraction que l'on a commise ou d'un comportement délictueux. C'est pourquoi il importe aussi de laisser aux juges une marge d'appréciation suffisante pour leur permettre de procéder à une mise en balance de ces deux intérêts, notamment à propos de l'utilisation des éléments de preuve.

Il importe aussi que la réglementation relative à la protection de la vie privée soit rédigée de manière à être praticable dans la vie concrète. Lorsqu'une réglementation est complexe et bureaucratique, elle est moins bien respectée dans la pratique parce qu'elle engendre une insécurité juridique, qu'elle génère des tracasseries administratives ou qu'elle ne colle pas à la réalité. La loi relative à la protection de la vie privée — qui consacre des principes valables — en est un exemple. Autre exemple : la loi réglementant la sécurité privée, aussi appelée loi Tobback. Cette loi contient des règles qui ne permettent plus des pratiques de contrôle à la sortie (les contrôles par coups de sonde par exemple) qui sont appliqués depuis des années et qui reposent généralement sur un consensus entre les interlocuteurs sociaux au sein de l'entreprise. Le CNT est donc en train de préparer un avis concernant la modification de la loi et la conclusion d'une CCT.

Vers une réglementation spécifique pour la vidéosurveillance ?

1. Il est indéniable que l'application à la vidéosurveillance de la loi relative à la protection de la vie privée comporte une part d'incertitude et que plusieurs dispositions de cette loi ne se prêtent pas vraiment à s'appliquer à la surveillance par caméras. On constate aussi une fragmentation des règles applicables en la matière du fait que plusieurs lois spécifiques traitent également de cette matière. Il y a donc des arguments qui plaident en faveur de l'élaboration d'une réglementation de la vidéosurveillance. La loi relative à la protection de la vie privée constitue cependant un bon point de départ parce qu'elle consacre plusieurs principes essentiels auxquels le traitement des données à caractère personnel doit être soumis : la transparence, la finalité et la proportionnalité. Ces principes de base sont parfaitement applicables à la vidéosurveillance, comme le prouve d'ailleurs la CCT n° 68.

leveranciers, afnemers, contractors ... Tevens mag niet uit het oog worden verloren dat camera's niet enkel worden gebruikt met het oog op preventie maar ook in het kader van opsporing.

Bovendien is het recht op privacy geen absoluut recht waarop men zich kan beroepen voor eender welk doel. Het recht op privacy kan immers in conflict komen met andere fundamentele waarden in onze maatschappij en men mag het bijvoorbeeld niet misbruiken om te ontsnappen aan de gevolgen van gepleegde misdrijven of onrechtmatig gedrag. Daarom is het ook belangrijk dat aan de rechters nog voldoende armslag wordt gegeven met het oog op de afweging van de beide belangen o. a op het vlak van het gebruik van bewijsmateriaal.

Ook is het belangrijk dat reglementering die betrekking heeft op de privacy zodanig wordt opgesteld dat zij in de praktijk werkbaar is. Reglementering die complex en bureaucratisch is heeft tot gevolg dat zij in de praktijk minder goed wordt nageleefd omdat zij aanleiding geeft tot rechtsonzekerheid, administratieve rompslomp of niet kleeft aan de realiteit. De privacywetgeving — die wel goede principes nastreeft — is daar een voorbeeld van. Nog een voorbeeld is de wet inzake private veiligheid of de zogenaamde wet Tobback. Zo heeft men met deze wet regels opgesteld die maken dat praktijken in verband met uitgangscontroles (bijvoorbeeld steekproefsgewijze controles) die reeds jaren worden toegepast en veelal berusten op een consensus tussen de sociale partners in een bedrijf niet meer mogelijk zijn. Met als gevolg dat men thans in de NAR bezig is met een advies inzake de wijziging van de wet en de sluiting van een CAO.

Een specifieke reglementering inzake cameratoezicht ?

1. Het is een feit dat er onzekerheid bestaat over de toepassing van de privacywet op camerabewaking en dat een aantal bepalingen uit deze wet niet echt geschikt zijn voor toepassing op cameratoezicht. Tevens is er een fragmentatie van de regels die hierop van toepassing zijn doordat een aantal specifieke wetgevingen eveneens aan deze problematiek raken. Er zijn dus argumenten om een regelgeving voor cameratoezicht uit te werken. Toch is de privacywet een goede basis omdat zij een aantal essentiële basisbeginselen vastlegt waaraan de verwerking van persoonsgegevens moet onderworpen zijn: transparantie, finaliteit en proportionaliteit. Deze basisbeginselen zijn perfect toepasbaar op cameratoezicht, zoals overigens CAO nr. 68 bewijst.

L'objectif de transparence est atteint par le biais d'une obligation d'informer et par une déclaration à faire à la commission de la protection de la vie privée. Par rapport à la surveillance par caméras, cela signifie que quiconque pénètre dans un espace doit être informé de la présence, le cas échéant, de caméras de surveillance, de sorte qu'il puisse choisir d'entrer ou non dans l'espace en question. La loi sur la protection de la vie privée définit le contenu de cette obligation d'information, mais il y a lieu de vérifier si toutes les mentions qu'elle impose doivent l'être également, comme telles, dans le cadre de la surveillance par caméras. On pourrait envisager, par exemple, de recourir à des pictogrammes uniformes.

Le critère de finalité implique que les données à caractère personnel ne peuvent être traitées qu'à des fins clairement définies. Appliquées à la surveillance par caméras, ces finalités peuvent être, par exemple, de protéger les biens et les personnes, d'assurer la sécurité ou de contrôler le processus de production. Le responsable du traitement ne peut alors pas utiliser les images à d'autres fins que celles-là. En outre, les finalités en question doivent être justifiées dans le chef du responsable du traitement, ce qui est incontestablement le cas lorsqu'il s'agit d'assurer la sécurité.

Le critère de proportionnalité implique, lui, une mise en balance de l'intérêt du traitement et du droit à la protection de la vie privée. Les images qui sont traitées doivent être adéquates et pertinentes et ne peuvent présenter un caractère excessif. Mais, selon l'intervenant, ce critère de proportionnalité n'inclut pas le principe de subsidiarité, qui équivaudrait en fait à se prononcer sur l'opportunité de l'installation de systèmes de caméras. Ce principe de subsidiarité ne figure d'ailleurs pas comme tel dans la loi relative à la protection de la vie privée.

L'intervenant ne se prononcera pas ici sur la question de savoir si la surveillance par caméras doit être réglée par une loi distincte ou si elle peut être intégrée dans la loi relative à la protection de la vie privée. Il s'agit là d'une question technico-juridique.

2. Toute réglementation de la surveillance par caméras doit satisfaire à une série de conditions.

2.1. Elle doit être minimaliste et ne peut entraîner ni charge ni tracasseries administratives supplémentaires pour les entreprises.

— Ainsi, il ne peut être question d'instaurer un système d'autorisation, qui n'existe d'ailleurs pas non plus dans le cadre de la loi sur la protection de la vie privée. Il faut donc opter pour un système d'autorégulation, dans lequel les gestionnaires doivent appliquer eux-mêmes les principes de base.

— On ne peut pas davantage imposer une obligation d'avis à rendre par une instance déterminée.

De transparantie wordt verwezenlijkt door enerzijds een informatieverplichting en anderzijds een aanmelding aan de privacy-commissie. Wanneer men dit vertaalt naar cameratoezicht dan houdt dit in dat diegene die een ruimte betreedt ervan moet verwittigd worden dat er cameratoezicht is zodat hij de keuze heeft om deze ruimte al of niet te betreden. De WVP legt de inhoud vast van die informatieplicht, maar er moet onderzocht worden of alle vermeldingen die daarin worden opgelegd als zodanig ook moeten opgelegd worden in het kader van cameratoezicht. Men zou kunnen denken aan het gebruik van uniforme pictogrammen.

Het finaliteitscriterium houdt in dat de persoonsgevens slechts mogen worden verwerkt voor duidelijk aangegeven doeleinden. Toegepast op cameratoezicht kunnen deze bijvoorbeeld zijn: de bescherming van goederen en personen, het verzekeren van de veiligheid of de controle op het productieproces. De beelden mogen dan door de verantwoordelijke voor de verwerking niet worden gebruikt voor andere doeleinden. Bovendien moet het gaan om gerechtvaardigde doeleinden in hoofde van de verwerker. Het verzekeren van de veiligheid is zonder twijfel een gerechtvaardigd doeleinde.

Het proportionaliteitscriterium houdt in dat er een afweging moet gebeuren tussen het belang van de verwerking en het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer. De beelden die worden verwerkt moeten adequaat, pertinent en niet-excessief zijn. Maar dit proportionaliteitscriterium houdt o.i. niet het subsidiariteitsprincipe in dat in feite neerkomt op een opportunitetsbeslissing over de plaatsing van camerasystemen. Dit subsidiariteitsbeginsel staat overigens niet als dusdanig in de privacywet.

Op dit ogenblik spreken we ons niet uit over de vraag of de regeling van het cameratoezicht in een afzonderlijke wet moet gebeuren dan wel in de privacywet kan opgenomen worden. Dit is een juridisch-technische kwestie

2. Een reglementering van cameratoezicht moet wel aan een aantal voorwaarden voldoen.

2.1. Zij moet minimaal zijn en mag geen bijkomende lasten of administratieve rompslomp opleggen aan de ondernemingen.

— Aldus mag er geen vergunningssysteem worden ingevoerd. De privacywet kent overigens ook geen vergunningssysteem. Er moet dus een systeem van zelfregulering gelden waarbij de houders van het systeem zelf de basisprincipes moeten toepassen.

— Er mag ook geen verplicht advies van een bepaalde instantie worden opgelegd.

— On ne peut pas non plus soumettre la conception et l'installation du dispositif de surveillance à un système d'autorisation qui aurait une portée plus large que les règles en vigueur en ce qui concerne les systèmes d'alarme.

2.2. La réglementation ne peut pas non plus être complexe; elle doit, au contraire, être le plus simple possible.

Cela signifie :

— qu'il faut prévoir un champ d'application suffisamment large, mais aussi veiller à en exclure les situations qui ne relèvent pas de la problématique de la vie privée, comme les images qui ne font apparaître aucune donnée à caractère personnel;

— qu'il ne faut pas instaurer un régime différent selon le type de caméra, car cela donnerait lieu à des discussions sans fin et ne ferait qu'accroître l'insécurité juridique;

— qu'il faut éviter de soumettre l'enregistrement des images à des règles trop détaillées. Il pense par exemple à des règles concernant les images superflues ou concernant les lieux filmés, comme les lieux relevant de la sphère privée, les lieux où l'on peut enregistrer des informations relevant de la sphère privée, etc. Il doit suffire, à cet égard, d'énoncer quelques principes de base essentiels comme l'interdiction de filmer des lieux relevant de l'intimité des personnes.

— qu'il ne faut pas imposer de règles trop détaillées ou trop restrictives en ce qui concerne le visionnage, la communication et la conservation des images. Ce qui importe surtout, c'est que l'intéressé ne bénéficie en principe d'aucun accès ni d'aucun droit de rectification et qu'on n'impose aucune règle qui rendrait impossible le visionnage des images par des tiers ou la communication des images à ceux-ci lorsque les circonstances le justifient, par exemple dans le cadre de la gestion de litiges, pour les conseillers juridiques, pour la police, ... Sur le plan de la durée de conservation également, il faut élaborer une réglementation assez flexible pour que l'on puisse tenir compte des circonstances spécifiques.

— qu'il y a lieu d'être attentif à régler le rapport de ladite réglementation avec d'autres textes légaux existants, comme la loi sur la protection de la vie privée, la loi réglementant la sécurité privée, la loi organisant la profession de détective privé, etc., et d'adopter des définitions qui ne soient pas de nature à créer une insécurité juridique.

2.3. La réglementation ne peut être rédigée de telle manière qu'elle impose des conditions qui rendraient toute surveillance par caméra impossible dans la pratique ou qui seraient disproportionnées par rapport

— Er mag ook geen vergunningsstelsel worden ingevoerd voor de conceptie en plaatsing van het systeem dat verder gaat dan de reeds bestaande regels inzake alarmsystemen.

2.2. De regeling mag ook niet complex zijn en moet zo eenvoudig mogelijk zijn.

Dit betekent dat men :

— het toepassingsgebied voldoende ruim moet maken, maar tegelijk er ook voor zorgen dat er geen situaties onder vallen waarbij er geen privacyprobleem is zoals beelden die geen persoonsgegevens opleveren eronder vallen

— geen verschillend regime invoert naargelang het type van camera's. Dit zal aanleiding geven tot oeverloze discussies en de rechtsonzekerheid alleen maar verhogen.

— geen te gedetailleerde regels invoert inzake de registratie van beelden. Hij denkt hierbij aan regelingen in verband met overbodige beelden of in verband met de plaatsen waarvan beelden worden opgenomen zoals privacygevoelige plaatsen, plaatsen waar privacygevoelige informatie kan worden geregistreerd enz Daar moet het volstaan om enkele essentiële basisprincipes in te voeren zoals het verbod van beelden van intimiteitgevoelige plaatsen.

— geen te gedetailleerde of restrictieve regels oplegt in verband met het bekijken, meedelen en bewaren van beelden. Van belang is vooral dat in principe geen toegang en recht tot verbetering wordt verleend aan de betrokkenen en dat geen regels worden opgelegd die het onmogelijk maken om in gerechtsvaardigde omstandigheden de beelden door derden te laten bekijken of aan hen mee te delen, bijvoorbeeld op het vlak van het beheer van geschillen, juridische raadgevers, politie ... Ook op het vlak van bewaarduur moet een regeling worden uitgewerkt die voldoende flexibel is om rekening te houden met de specifieke omstandigheden.

— men zorgvuldig ook de verhouding ten aanzien van bestaande wetgevingen zoals de privacywet, de wet inzake private veiligheid, de detectievewet enz ... regelt en dat definities worden gegeven die geen aanleiding geven tot rechtsonzekerheid.

2.3. De regeling mag niet zodanig worden opgesteld dat men voorwaarden oplegt die cameratoezicht in de praktijk onmogelijk maken of die disproportioneel zijn ten aanzien van de nagestreefde doelstelling

à l'objectif poursuivi, à savoir la protection de la vie privée; tel serait le cas, par exemple, de l'obligation de signaler la présence de caméras de surveillance ou de la possibilité de réserver le visionnage des images aux entreprises de gardiennage ou aux services internes de gardiennage.

2.4. La réglementation doit également être suffisamment ouverte pour que l'on puisse tenir compte de l'évolution technologique, afin que celle-ci puisse s'intégrer dans les principes généraux de la loi. Il ne faut pas céder à la peur de tout ce qui est nouveau. En outre, le législateur ne peut pas tout prévoir. On pourrait prévoir, au besoin, d'évaluer la législation après une certaine période, et on pourrait toujours intervenir à ce moment-là si des problèmes surgissaient.

2.5. Il ne faut pas toucher à la CCT n° 68, qui repose sur un consensus entre les partenaires sociaux et qui, d'ailleurs, fonctionne bien dans la pratique. En effet, cette CCT concrétise, dans la relation de travail, les principes généraux de la loi sur la protection de la vie privée. Parce qu'elle est le fruit d'un consensus entre les partenaires sociaux, qu'elle met en œuvre une série de principes légaux fondamentaux et qu'elle constitue un instrument plus flexible que la loi par rapport à une éventuelle adaptation, il faut absolument éviter de transposer cette CCT dans un dispositif légal.

9.2. Exposé de M. Gilbert Geudens, Director Risk management chez Carrefour Belgium

L'orateur est responsable de la protection du patrimoine de Carrefour Belgium. Cette responsabilité concerne non seulement l'ensemble des collaborateurs et des clients, mais aussi les immeubles, les biens, les éléments d'actif, etc. La protection de ce patrimoine implique que l'on doit essayer de limiter les risques de dommages autant que faire se peut.

Parallèlement à l'exercice de sa fonction au sein du groupe Carrefour, M. Geudens préside la Commission Sécurité des entreprises de la FEB et c'est à ce titre qu'il axera son exposé sur les raisons qui amènent des entreprises à décider d'installer des caméras de surveillance.

L'installation de caméras et l'enregistrement d'images sont des mesures qui ont un impact considérable. L'installation d'un système de vidéosurveillance nécessite aussi un gros investissement dont on attend un «effet en retour» sous la forme de meilleures garanties pour ce qui est de la sécurité des collaborateurs/clients et de la protection des biens.

Le groupe Carrefour utilise deux types de caméras.

van bescherming van de privacy zoals bijvoorbeeld de verplichting om cameratoezicht te melden, de mogelijkheid om beelden enkel te laten bekijken door bewakingsondernemingen of interne bewakingsdiensten

2.4. De regeling moet ook voldoende open zijn om rekening te houden met technologische evoluties. Men moet deze kunnen kaderen in de algemene principes van de wet. Men mag immers niet uitgaan van een vrees voor alles wat nieuw is. De wetgever kan ook onmogelijk alles voorzien. Desnoods kan een evaluatie worden voorzien van de wetgeving na een bepaalde periode en indien er zich problemen voordoen dan kan nog steeds worden ingegrepen.

2.5. Er mag niet geraakt worden aan de CAO nr. 68 die berust op een consensus tussen de sociale partners en in de praktijk ook goed werkt. Deze CAO geeft immers uitvoering in de arbeidsrelatie aan de algemene principes van de privacywet. Omdat hij berust op een consensus tussen de sociale partners, uitvoering geeft aan een aantal wettelijke basisprincipes en het instrument van de CAO meer flexibel is dan een wet met het oog op eventuele aanpassing mag deze CAO zeker niet omgezet worden in een wettelijk kader.

9.2. Uiteenzetting door de heer Gilbert Geudens, Director Risk management van Carrefour Belgium

Spreker is verantwoordelijk voor de bescherming van het patrimonium van Carrefour Belgium. Dit betekent niet alleen de medewerkers en de klanten, maar ook de gebouwen, de goederen, de activa enz. De bescherming van dit patrimonium veronderstelt ook dat men mogelijke schade aan dit patrimonium tracht te beperken.

Naast zijn functie in de groep Carrefour is de heer Geudens ook voorzitter van de Commissie Bedrijfsbeveiliging van het VBO en het is in die hoedanigheid dat hij zijn uiteenzetting zal toespitsen op de redenen waarom bedrijven de beslissing nemen om camera's te installeren.

Het installeren van camera's en het registreren van beelden zijn verregaande maatregels. De installatie van een camerabewakingssysteem is ook een belangrijke investering en veronderstelt een «return on investement», die de veiligheid van de medewerkers/klanten en de bescherming van de goederen moet garanderen.

In de groep Carrefour worden twee soorten camera's gebruikt.

Il y a tout d'abord les caméras «anti-holdup» qui visent à assurer la sécurité des collaborateurs et des clients : ces caméras ont été installées dans certains magasins Carrefour en concertation avec les interlocuteurs sociaux. Dans le cadre d'une étude scientifique américaine remontant aux années '80, on a interrogé quelque 500 détenus/braqueurs pour savoir quels sont les éléments qui les dissuaderaient de commettre une attaque à main armée. Le premier élément qu'ils ont cité est la proximité d'un bureau de police. Le deuxième, la présence d'un système de vidéosurveillance dans le magasin. Si les braqueurs craignent les caméras, c'est par peur non pas d'être filmés le jour même de l'attaque, puisqu'ils opèrent généralement à visage couvert, mais d'être filmés les jours qui la précèdent, lors de leurs repérages. Les images enregistrées à ce moment-là peuvent être très dangereuses pour eux, parce qu'ils y sont reconnaissables.

Les deux hold-up commis au Carrefour de Malines-Nord ont été élucidés grâce aux images enregistrées qui ont été mises à la disposition de la police. Les autres éléments importants pour les braqueurs potentiels sont le butin, la présence de routes leur permettant de prendre la fuite, etc. Les magasins doivent dès lors veiller à ce qu'il n'y ait pas trop d'argent en circulation au niveau des caisses et à compliquer la fuite des braqueurs éventuels.

La sécurisation d'un magasin, d'une banque ou d'une filiale de la poste réclame bien entendu un ensemble de mesures, mais, chez Carrefour, l'expérience a montré que l'installation de caméras est un des meilleurs moyens de prévenir les hold-up.

L'installation de ces caméras a d'ailleurs lieu conformément aux obligations imposées par le règlement de travail et la CCT n° 68. Les critères de transparence, de proportionnalité et de finalité sont donc parfaitement respectés.

Outre de caméras «anti-holdup», Carrefour dispose aussi de caméras servant à assurer la protection des biens. Les magasins situés dans les grandes villes (Anvers, Charleroi, Bruxelles, etc.), où les clients se fondent dans l'anonymat de la masse, sont la cible d'un nombre particulièrement élevé de vols, qui affectent parfois à ce point la rentabilité des magasins que certains sont contraints de fermer leurs portes en l'absence de mesures pouvant remédier au problème. Des caméras antivol ont dès lors été installées dans ces magasins des «zones sensibles» en vue de protéger les biens qui s'y trouvent.

Les systèmes de surveillance par caméras du groupe Carrefour ont été déclarés à la Commission de la protection de la vie privée, conformément aux obligations réglementaires applicables en la matière.

Pour le groupe Carrefour, la stratégie de la prévention est essentielle. L'un des éléments qui font la force

De «anti-holdup»- camera's die de veiligheid van de medewerkers en klanten beogen : deze camera's werden in sommige Carrefour winkels geplaatst in samenspraak met de sociale partners. In het kader van een Amerikaanse wetenschappelijke studie in de jaren 1980 werden 500 gevangen/ overvallers ondervraagd over de omstandigheden die hen zouden weerhouden een overval te plegen. Op de eerste plaats kwam het feit dat de winkel of de bank naast een politiekantoor gelegen is. Op de tweede plaats kwam de aanwezigheid in de winkel van een camerasysteem. Camera's worden niet zozeer gevreesd voor de dag zelf van de overval, omdat de overvallers meestal gemaskerd optreden, maar wel voor de dagen voorafgaand aan de overval omdat ze dan de verkenning doen. De geregistreerde beelden kunnen dan zeer gevvaarlijk zijn omdat de overvallers dan herkenbaar zijn.

De twee hold-ups van de Carrefour van Mechelen-Noord werden opgelost dankzij de geregistreerde beelden die ter beschikking van de politie werden gesteld. Andere belangrijke elementen voor potentiële overvallers zijn ook de buit, de toegankelijkheid van de vluchtwegen enz. De winkels moeten er dus zelf voor zorgen om niet te veel geld in de kassa's te laten circuleren en om de ontsnapping via vluchtwegen te bemoeilijken.

De beveiliging van een winkel, een bank of een postfiliaal is uiteraard een verzameling van maatregelen, maar uit ervaring van Carrefour is gebleken dat de installatie van camera's één van de beste manieren is om hold-ups te voorkomen.

De installatie van deze camera's gebeurt trouwens conform de verplichtingen bepaald in het arbeidsreglement en in de CAO nr. 68. De vereisten van transparantie, proportionaliteit en finaliteit worden dus perfect nageleefd.

Naast de «anti-holdup» cameras beschikt Carrefour eveneens over camera's om goederen te beschermen. In de winkels gelegen in grootstedelijke gebieden (Antwerpen, Charleroi, Brussel enz), waar de klanten in de anonimitet van de massa verdwijnen, gebeuren bijzonder veel diefstallen. Dit tast zelfs het rendement van de winkel aan, in dergelijke mate dat sommige winkels zouden moeten sluiten als er niets aan gedaan wordt. In deze winkels, gelegen in «gevoelige zones», werden bijgevolg anti-diefstalcamera's geplaatst met het oog op de bescherming van de goederen.

Deze camerabewakingssystemen van de groep Carrefour werden, overeenkomstig de reglementaire verplichtingen, aangegeven aan de commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Voor de groep Carrefour staat de strategie rond preventie centraal. Één van de factoren die deze

de cette prévention est l'utilisation de caméras, qui permet de dissuader les auteurs potentiels de délits.

En conclusion, l'intervenant souligne que l'installation de caméras est devenue aujourd'hui une composante quasi incontournable de tout plan stratégique de sécurité. Carrefour en a clairement fait l'expérience, et ce bien entendu en toute transparence et dans le respect de la loi.

9.3. Échange de vues

M. Noreilde dit comprendre le souhait des entreprises de ne pas se voir confronter à une réglementation kafkaïenne. D'un autre côté, notre société est clairement demandeuse d'une transparence accrue et d'un équilibre entre le respect de la vie privée et le droit à la sécurité.

La Commission de la protection de la vie privée a clairement évoqué l'obligation de notifier tout système de surveillance par caméra. Elle a également souligné qu'elle n'avait pas de vue d'ensemble du nombre de systèmes existants et qu'elle présumait que nombre de ceux-ci ne sont pas déclarés. Les entreprises ont-elles facilement accès à la commission ? Les formulaires de notification sont-ils assez clairs ? Les PME comprennent-elles bien le système de notification ? La FEB a-t-elle éventuellement des recommandations à formuler à ce propos ?

Une autre question concerne les grandes entreprises comme le groupe Carrefour : qui, au sein de telles entreprises, prend la décision d'installer un système de caméras et qui décide de l'emplacement des caméras ? Et, surtout, qui visionne les images enregistrées ?

Une dernière question a trait à la collaboration avec la police locale. La présence d'un système de caméras dans une entreprise est-elle systématiquement déclarée à la police locale ? Les entreprises accepteraient-elles, le cas échéant, de faire cette déclaration auprès des zones de police ?

M. Geudens souligne que le groupe Carrefour dispose d'un service juridique compétent, qui a recueilli toute l'information juridique voulue concernant la notification. Ce service a également aidé à compléter le formulaire de notification de la Commission de la protection de la vie privée, car il s'agit d'un jargon très juridique.

Une petite PME ne dispose pas de tous ces instruments juridiques. Il serait donc utile que la FEB informe les entreprises au sujet de leurs obligations en matière de surveillance par caméra, mais de

preventie een sterk karakter geven is het gebruik van de camera's. Op die manier worden potentiële daders ontmoedigd.

Als besluit stelt spreker dat het vandaag de dag, in een modern en strategisch beveiligingsplan, bijna onontbeerlijk is geworden om camera's te installeren. De ervaring van Carrefour heeft dit duidelijk aange-toond maar dit moet uiteraard in alle transparantie gebeuren met inachtneming van de wet.

9.3. Gedachtewisseling

De heer Noreilde begrijpt de wens van de bedrijfs-wereld om geen kafkaïaanse regelgeving te zien ontstaan. Daarnaast is er wel duidelijk een vraag vanuit onze samenleving naar meer transparantie en naar een evenwicht tussen het respect op privacy en het recht op veiligheid.

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer heeft duidelijk verwezen naar de verplichting tot aanmelding van een camerabewakingssysteem. Zij heeft ook gesteld dat zij geen zicht had op het aantal bestaande systemen en vermoedt dat er veel systemen niet worden aangemeld. Vinden de ondernemingen gemakkelijk de weg naar deze commissie ? Zijn de aanmeldingsformulieren voldoende duidelijk ? Begrijpen de KMO's het aanmeldingssysteem goed ? Heeft het VBO eventueel aanbevelingen te formuleren in dat verband ?

Een andere vraag betreft de grote ondernemingen zoals de groep Carrefour : wie neemt, binnen dergelijke bedrijven, de beslissing om een camerasysteem te installeren en de plaats van deze installatie ? En vooral, wie bekijkt de geregistreerde beelden ?

Een laatste vraag betreft de samenwerking met de lokale politie. Wordt de aanwezigheid van een camerasysteem in een bedrijf systematisch gemeld bij de lokale politie ? Zouden de bedrijven desgeval-lend aanvaarden om deze aanmelding te doen bij de politiezones ?

De heer Geudens wijst erop dat de groep Carrefour, over een competente juridische dienst beschikt, die alle juridische informatie rond de aanmelding heeft opgezocht. Deze dienst heeft ook geholpen bij het invullen van het aanmeldingsformulier van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer aangezien het een zeer juridisch jargon betreft.

Een kleine KMO beschikt echter niet over al deze juridische hulpmiddelen. Het is dus zeker nuttig dat het VBO de bedrijven informeert over hun verplich-tingen inzake camerabewaking maar dan op een zeer

manière très simple. Il ne faudrait pas favoriser les grandes entreprises par rapport aux plus petites, qui ne disposent pas d'autant de personnel spécialisé ou qui n'en ont même pas du tout.

Les obligations imposées aux PME ne doivent donc pas être trop strictes.

L'intervenant estime que l'obligation de déclarer les systèmes de caméras à la police locale n'est pas une bonne idée. Il arrive, en effet, que des caméras soient déplacées pour des raisons stratégiques. Par ailleurs, il existe déjà une bonne collaboration avec les services de police, car ceux-ci savent généralement que des caméras sont installées dans certains magasins. En outre, en cas de plainte, les images sont mises immédiatement à la disposition de la police. La collaboration est donc optimale.

L'intervenant souhaite encore souligner que le vol en magasin n'est pas considéré comme un délit grave, même s'il porte lourdement préjudice aux commerçants. Le vol en magasin est souvent synonyme d'impunité car, dans les grandes villes, ce délit est presque systématiquement classé sans suite. Cette situation décourage les commerçants et les services de police.

M. Steenlant fait remarquer que bon nombre d'entreprises ignorent tout simplement qu'elles doivent déclarer leurs caméras à la Commission de la protection de la vie privée.

Beaucoup d'entreprises ne notifient donc pas par simple ignorance de cette obligation. De plus, la notification d'un système de caméras n'est qu'une des nombreuses mesures obligatoires dans le chef des dirigeants et ce dans des domaines divers. Le message envers le Parlement doit donc être de tendre vers une réglementation simple et facilement applicable. Seul cela garantira le respect de cette réglementation. Cela permettrait aussi à la FEB d'inciter ses membres à notifier leurs systèmes de caméras.

Un réglementation trop complexe aurait des effets désastreux.

Mme Clause ajoute que c'est normal : la Belgique n'est pas un pays de grandes entreprises, mais un pays de PME.

Le dirigeant d'une PME est en général une personne qui travaille énormément, il est «au four et au moulin». Son objectif principal est de faire vivre son entreprise : tout ce qui s'y ajoute est secondaire. Si les médias ne font pas clairement passer le message que les systèmes de caméras doivent être déclarés auprès de la commission, il ne le saura pas.

eenvoudige manier. Het mag niet de bedoeling zijn om grote bedrijven te bevoordelen ten overstaan van kleine bedrijven die over minder — of geen — gespecialiseerd personeel beschikken.

De verplichtingen van de KMO's mogen dus niet te streng worden.

Betreffende een aangifteplicht inzake camerasyystemen bij de lokale politie is spreker van mening dat dit geen goed idee is. Het gebeurt immers dat camera's om strategische redenen worden verplaatst. Overigens bestaat er reeds een goede samenwerking met de politiediensten omdat zij vaak weten dat er camera's zijn in bepaalde winkels. In geval van klacht worden de beelden daarenboven onmiddellijk ter beschikking gesteld van de politie. De samenwerking verloopt dus vlekkeloos.

Spreker wenst daarnaast ook te benadrukken dat winkeldiefstal niet als een ernstig misdrijf wordt aangezien. Dat is een groot nadeel voor de winkeliers. Winkeldiefstal wordt vaak gelijkgesteld met strafeloosheid in de mate dat dit misdrijf in de grote steden bijna systematisch geseponeerd wordt. Dit ontmoedigt de handelaars en de politiediensten.

De heer Steenlant laat opmerken dat veel bedrijven gewoon niet weten dat zij camera's moeten aangeven bij de privacycommissie.

Heel wat ondernemingen maken geen melding van de camera's, gewoon omdat ze niet van die plicht afweten. Tevens is het melden van een camerasystem slechts één van de vele verplichte maatregelen die bedrijfsleiders op allerlei gebieden in acht moeten nemen. De boodschap voor het parlement moet dus luiden dat het een reglementering moet nastreven die eenvoudig is en gemakkelijk toe te passen. Alleen daardoor wordt de inachtneming van die reglementering gewaarborgd. Dat zal het VBO ook de gelegenheid geven zijn leden ertoe aan te zetten hun camerasystemen te melden.

Een al te complexe reglementering zou rampzalige gevolgen hebben.

Mevrouw Claus voegt hieraan toe dat dit normaal is : België is geen land van grote bedrijven, wel een land van KMO's.

De bedrijfsleider van een KMO is meestal iemand die heel veel werkt, die verschillende zaken tegelijk doet. Zijn hoofddoel is zijn onderneming te doen leven : alles wat daarbij komt is van ondergeschikt belang. Indien de media de boodschap dat de camerasystemen bij de commissie moeten worden aangegeven niet duidelijk aan de man brengen, zal hij het niet weten.

Pour toucher ce public, il faut donc faire preuve de simplicité. Si la CCT n° 68 est bien suivie, c'est précisément parce qu'elle est simple, facile à vendre auprès des PME. Il y est question de 3 principes très aisés à appliquer: la finalité légale et autorisée, la proportionnalité et la transparence.

Dès que les réglementations deviennent trop lourdes, les PME ne suivent plus. Les règles simples et compréhensibles sont les plus efficaces. À cet égard, il faudrait en effet préciser l'obligation de faire une déclaration auprès de la commission de la vie privée au moyen d'un formulaire que tout un chacun puisse remplir, sans avoir besoin de connaissances juridiques particulières.

Mme Bouarfa souhaite savoir si les installations de caméras dans un groupe comme Carrefour, alors qu'elles ont représenté un coût très important, ont réellement diminué les vols de manière significative. Les caméras ont-elles permis d'identifier des voleurs, par exemple ?

D'autre part, les consommateurs qui fréquentent des grandes surfaces comme Carrefour sont avant tout des citoyens qui ont droit au respect de leur vie privée. Les images enregistrées ne risquent-elle pas d'être utilisées à d'autres fins que celles de la protection des biens ? Comme, par exemple, une étude du comportement des consommateurs à des fins de marketing ?

De plus, la FEB dispose-t-elle de chiffres sur le nombre de sociétés qui font leur déclaration auprès de la Commission pour la protection de la vie privée ?

Enfin, la FEB peut-elle préciser si les entreprises sont autorisées à enregistrer des images ? Si oui, qui analyse ces images ?

M. Geudens peut démontrer, chiffres à l'appui, que l'installation de caméras a bel et bien entraîné une diminution du nombre d'attaques à main armée et des vols à l'étagage. Il existe un forum auquel participent la police fédérale, les parquets, le secteur bancaire, La Poste et le secteur de la distribution et qui analyse la situation au niveau des vols à main armée.

Ces acteurs s'accordent tous à dire qu'outre leur effet préventif, les caméras augmentent aussi les chances d'attraper les coupables. L'installation des caméras a entraîné une diminution annuelle de l'ordre de plusieurs centaines du nombre d'attaques dans le secteur bancaire, dans la distribution et à La Poste. En ce qui concerne les vols commis dans les magasins, le groupe Carrefour a également constaté une diminution significative.

L'intervenant a la conviction qu'à défaut d'enregistrement, les caméras «anti- holdup» perdraient leur

Om dat publiek te bereiken, moet men dus blijkt geven van eenvoud. CAO nr. 68 wordt goed gevuld, precies omdat ze eenvoudig is en gemakkelijk te verkopen aan KMO's. Het gaat om 3 beginselen die heel gemakkelijk toe te passen zijn : het wettelijke en toegestane doel, de evenredigheid en de doorzichtigheid.

Zodra de reglementeringen te zwaar worden, volgen de KMO's niet meer. De eenvoudige en begrijpelijke regels zijn de efficiëntste. Daarom moet op de verplichting om aangifte te doen bij de privacycommissie worden gewezen door middel van een formulier dat elkeen kan invullen zonder dat hij daartoe enige bijzondere juridische kennis nodig heeft.

Mevrouw Bouarfa wenst te weten of het plaatsen van camera's bij een groep als Carrefour, wat een heel hoge kost met zich bracht, werkelijk de diefstallen op betekenisvolle wijze heeft doen afnemen. Heeft men bijvoorbeeld dankzij camera's dieven kunnen identificeren ?

Anderzijds zijn de consumenten die in grootwarenhuizen zoals Carrefour komen vooral burgers, die er recht op hebben dat hun privacy gerespecteerd wordt. Dreigen de opgenomen beelden niet voor andere doeleinden dan voor de bescherming van goederen te worden gebruikt ? Bijvoorbeeld voor een studie van consumentengedrag, voor marketingdoeleinden ?

Heeft het VBO overigens cijfers over het aantal ondernemingen dat de camera's bij de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer aangeeft ?

Kan het VBO ten slotte aangeven of ondernemingen beelden mogen maken ? Indien dat het geval is, wie analyseert dan die beelden ?

De heer Geudens kan aantonen, op basis van cijfermateriaal, dat de installatie van camera's wel degelijk heeft geleid tot een daling van de gewapende overvallen en de winkeldiefstallen. Er bestaat een forum waaraan de federale politie, de parketten, de banksector, de Post en de distributiesector deelnemen en waar de situatie inzake gewapende diefstallen wordt geanalyseerd.

Deze actoren zijn het er allen over eens dat de camera's niet alleen een preventief effect hebben maar ook de pakkans van de daders verhogen. Het installeren van de camera's heeft ertoe geleid dat het aantal overvallen in de bank- en distributiesector en bij de Post met enkele honderden per jaar is gedaald. Wat winkeldiefstal betreft, heeft de groep Carrefour ook een belangrijke daling vastgesteld.

Spreker is ervan overtuigd dat als er geen registratie van de «anti- holdup» camera's zou zijn, zij hun nut

utilité. Les braqueurs ont en effet indiqué clairement qu'ils craignent d'être filmés au moment où ils viennent repérer les lieux. Les caméras « *antihold-up* » ont pour but principal de protéger les caissiers. C'est d'ailleurs à leur demande ainsi qu'à celle des interlocuteurs sociaux que l'on a décidé de procéder à l'installation de caméras de ce type.

En ce qui concerne les caméras visant à assurer la protection des biens, l'enregistrement est moins important.

L'enregistrement des images ne sert certainement pas à étudier le comportement des consommateurs ou à des fins de marketing. Il serait d'ailleurs très coûteux d'engager des spécialistes en marketing pour analyser ces images. Il existe d'autres moyens moins onéreux de le faire.

Au sein du groupe Carrefour, seuls les membres du personnel d'une société de surveillance agréée ont accès au local d'enregistrement.

M. Steenlant ne partage pas la crainte de Mme Bouarfa quant aux mauvais usages qui pourraient être faits des images enregistrées. Il faut faire confiance aux entreprises dont les dirigeants sont, en grande majorité, des bons pères de famille. De plus, la Commission pour la protection de la vie privée est là à titre de garde-fou.

Il s'agit bien souvent d'une question de bon sens et le principe de proportionnalité est expressément prévu à ces fins. Le contrôle doit toujours être proportionnel à la finalité poursuivie, l'on ne pourra jamais contrôler plus qu'il ne faut dans les entreprises. Ces trois principes de la CCT n° 68 sont excellents et touchent le plus grand nombre des entreprises. Force est de constater que le nombre de litiges résultant de l'application de la CCT 68 sont extrêmement réduits.

Concernant le problème de l'enregistrement des images, Madame Claus donne l'exemple d'un petit commerce, genre librairie, où le commerçant ne peut, dans un même temps, visionner constamment les images et servir ses clients, remplir les rayons, etc. S'il est victime d'un vol ou un hold-up, il devra pouvoir visionner les images enregistrées par la suite. L'image devra forcément être sauvegardée pendant quelques jours, sinon elle ne sert à rien.

S'il faut tendre vers des principes clairs et simples en matière de vidéosurveillance, il faut également éviter de vouloir réglementer toutes les situations.

M. Delpérée se demande ce qu'il en est des lieux « mixtes », c'est-à-dire des lieux privés mais accessibles au public (shopping commercial, parkings ...). Y a-t-il des problèmes spécifiques à ces endroits ?

zouden verliezen. De overvallers hebben immers duidelijk gesteld dat zij de registratie van hun verkenning vrezen. Het doel van « *antihold-up* » camera's is vooral de bescherming van de kassiers. Het is trouwens vooral op hun verzoek en op dat van de sociale partners dat er werd beslist om over te gaan tot het plaatsen van dergelijke camera's.

Wat betreft de camera's voor de bescherming van de goederen is de registratie minder belangrijk.

De registratie van de beelden dient zeker niet voor de studie van het consumentengedrag, dus voor marketing doeleinden. Het zou trouwens zeer duur zijn om marketingspecialisten aan te werven voor de analyse van de beelden. Daar bestaan andere en goedkopere middelen voor.

In de groep Carrefour hebben alleen de personeelsleden van een vergunde bewakingsmaatschappij toegang tot het registratielokaal.

De heer Steenlant deelt de vrees van mevrouw Bouarfa dat mogelijk misbruik van de gemaakte beelden wordt gemaakt, niet. Men moet de ondernemingen, die in grote meerderheid geleid worden door goede huisvaders, vertrouwen. Tevens is de Commissie voor de bescherming van de levenssfeer er als stok achter de deur.

Vaak is het een kwestie van gezond verstand en het evenredigheidsbeginsel bestaat speciaal voor dergelijke situaties. De controle moet steeds evenredig zijn met het nagestreefde doel, men zal in ondernemingen nooit meer mogen controleren dan noodzakelijk is. Die drie beginseisen van CAO nr. 68 zijn uitstekend en gelden voor de meeste ondernemingen. We moeten vaststellen dat het aantal bewijzingen ontstaan uit de toepassing van CAO 68 uiterst beperkt is.

Wat het probleem van het opnemen van beelden betreft, geeft mevrouw Claus het voorbeeld van een kleine handelszaak, zoals een boekhandel, waar de handelaar niet tegelijk voortdurend de beelden kan bekijken en zijn klanten bedienen, de rekken vullen, enz. Indien hij het slachtoffer is van een diefstal of een hold-up, moet hij de opgenomen beelden achteraf kunnen bekijken. De beelden moeten gedurende enkele dagen bewaard kunnen worden, anders zijn ze waardeloos.

Men moet duidelijke en eenvoudige beginselen inzake camerabewaking nastreven, maar tevens mag men niet alle situaties willen reglementeren.

De heer Delpérée vraagt zich af hoe het zit met de « gemengde » plaatsen, d. w. z. private plaatsen die echter toegankelijk zijn voor het publiek (shopping centra, parkings ...). Zijn er specifieke problemen voor die plaatsen ?

Il souhaiterait disposer de plus de renseignements sur la question de savoir qui regarde les images enregistrées dans les entreprises. Quels sont les principes déontologiques et les directives donnés à ceux qui visionnent les images ?

Une question concerne les finalités. L'accent a surtout été mis sur la sécurité contre le vol de marchandises et les hold-up. Lors d'autres auditions au sein de la commission, il a été démontré que les caméras servaient aussi à gérer la circulation sur les routes, dans les parkings, les flux de clients ... Il n'en a nullement été question dans l'exposé des orateurs. La surveillance peut-elle aussi s'adresser au personnel (surveillance des caissières, par exemple) et pourquoi pas servir à surveiller les consommateurs ?

Il y a donc une grande multiplicité potentielle au niveau des finalités.

Une dernière précision concerne le type de matériel utilisé. La FEB a-t-elle des suggestions à faire sur le type de matériel à utiliser ? Il existe différentes sortes de caméras. Existe-t-il des inconvénients majeurs dans l'utilisation de certains matériels ? Enfin, ne faudrait-il pas envisager le placement des systèmes de vidéo-surveillance par des sociétés obligatoirement agréées ?

À la question de savoir qui regarde les images, M. Geudens répond qu'elles ne sont visionnées qu'à la suite d'une attaque. Elles sont alors analysées avec la police.

En temps normal, les supports d'enregistrement sont réutilisés tous les 7 jours si bien que les images sont automatiquement écrasées. Ce délai de 7 jours a été choisi parce qu'une étude a démontré que les braqueurs viennent généralement repérer les lieux 5 à 7 jours avant l'attaque.

L'intervenant sait par expérience que d'autres grands groupes du secteur de la distribution appliquent également ce délai de sept jours. En outre, la capacité du disque dur du système de caméras n'est pas infinie.

Mme Thijs s'étonne de ce qu'on n'utilise pas les images pour constater les vols à l'étalage commis par des clients. Est-ce exact ? Dans ce cas, le système est-il rentable ?

M. Geudens évoque la double finalité des deux types de caméras. Les caméras antihold-up ne sont utilisées que comme moyen de lutte contre les vols à main armée.

Certains hypermarchés disposent également de caméras destinées à protéger les marchandises, qui sont desservies par un service interne de gardiennage agréé. Ce service est le seul habilité à visionner les images et à avoir accès au local d'enregistrement.

Hij wenst meer informatie over wie de beelden bekijkt die in ondernemingen zijn opgenomen. Welke gedragscode en richtlijnen krijgen zij die de beelden bekijken ?

Er is ook een vraag over de doeleinden. Vooral beveiliging tegen diefstal van goederen en tegen hold-ups werd beklemtoond. Op andere hoorzittingen van de commissie is aangetoond dat de camera's ook werden gebruikt om het verkeer op de weg, in parkings te beheren, de klantendoorstroming ... Daar hebben de sprekers het geenszins over gehad. Mag het toezicht ook op het personeel gericht zijn (toezicht op de caissières bijvoorbeeld) en waarom niet ook op de consumenten ?

De doeleinden zijn dus potentieel zeer talrijk.

Een laatste punt behelst het soort materieel dat wordt gebruikt. Heeft het VBO voorstellen over het soort materieel dat gebruikt dient te worden ? Er zijn verschillende soorten camera's. Zijn er grote nadelen verbonden aan het gebruik van bepaalde camera's ? Moet men ten slotte niet overwegen de camerabewakingssystemen te laten plaatsen door ondernemingen die erkend moeten zijn ?

Op de vraag wie naar de beelden kijkt antwoordt de heer Geudens dat niemand dat doet tot er een overval is gebeurd. Dan worden de beelden samen met de politie onderzocht.

In normale omstandigheden worden de beelden automatisch overschreven na 7 dagen. De termijn van 7 dagen werd gekozen omdat een studie heeft aangetoond dat de verkenning door de overvallers meestal gebeurt tussen de 5 en de 7 dagen voor de overval.

Uit ervaring weet spreker dat deze termijn van 7 dagen ook wordt gehanteerd in andere grote groepen in de distributiesector. De harde schijf van het camerasysteem is daarenboven niet oneindig.

Mevrouw Thijs verwondert zich over het feit dat de beelden dus niet worden gebruikt om winkeldiefstallen door de klanten vast te stellen. Is dat zo ? Is het systeem dan wel rendabel ?

De heer Geudens verwijst naar de dubbele finaliteit van de 2 soorten camera's. De antihold-upcamera's worden enkel gebruikt om hold-ups af te wenden.

In bepaalde hypermarkten zijn er ook camera's om de goederen te beschermen : deze camera's worden bediend door een vergunde interne bewakingsdienst. Deze dienst is de enige die de beelden mag bekijken en toegang heeft tot het registratielokaal.

L'intervenant ajoute d'emblée que le groupe Carrefour peut se permettre de faire appel à une société de gardiennage, ce qui n'est pas le cas des PME. Il ne faut donc pas prendre l'exemple de Carrefour comme référence, car la future loi mettrait alors la grande majorité des entreprises en difficulté.

M. Collas revient sur le triangle finalité, proportionnalité et transparence. Concernant les finalités, il a été question du contrôle du processus de production. Qu'en est-il ?

Mme Claus précise que ce contrôle est expressément prévu dans la CCT n° 68. L'idée n'est nullement de contrôler le travailleur mais bien de contrôler les problèmes techniques qui peuvent apparaître dans un processus de fabrication. Le contrôle du travailleur est d'ailleurs expressément exclu. Pour le surplus, le texte de la CCT est très clair : les finalités sont plus que limitées, l'employeur ne fait pas ce qu'il veut.

M. Vandenhove revient sur le fait que plus de la moitié des entreprises ont été victimes d'un vol en 2004. La moitié de ces vols ont été commis par des travailleurs de l'entreprise même. Cet élément permet de relativiser sérieusement les chiffres annoncés et montre clairement qu'on est confronté à un autre type de phénomène de société.

Selon M. Steenlant, il n'en reste pas moins vrai que l'autre moitié des vols ont été commis par des clients.

Mme Thijs partage l'avis de la FEB selon lequel il faut éviter toute réglementation excessive. Telle est d'ailleurs la position constamment défendue par le CD&V dans le cadre du débat sur la surveillance par caméras. Tout excès de règles se traduirait par des tracasseries administratives et compliquerait exagérément la réglementation applicable. Il n'empêche qu'on est aujourd'hui en présence d'un éparpillement des règles. La FEB serait-elle favorable à une nouvelle loi ou à une adaptation de la loi de décembre 1998 relative à la protection de la vie privée ?

La FEB collabore-t-elle avec d'autres organisations d'employeurs ou avec des associations de consommateurs pour étudier le problème en profondeur ? Dispose-t-elle de statistiques démontrant que la surveillance par caméras a permis de réduire le nombre de vols ?

La FEB pense-t-elle qu'il serait possible de rendre la surveillance par caméras obligatoire par la voie judiciaire ?

Le groupe Carrefour a-t-il déjà sondé ses clients pour connaître leur point de vue sur la surveillance par caméras ?

Hij voegt er wel onmiddellijk aan toe dat de groep Carrefour zich de diensten van een bewakingsmaatschappij kan veroorloven, wat niet het geval is van de KMO's. Het voorbeeld van Carrefour moet dus niet als richtlijn worden genomen, anders zal de toekomstige wet de grote meerderheid van bedrijven in moeilijkheden brengen.

De heer Collas kommt terug op de driehoek doelinde, evenredigheid en doorzichtigheid. Wat de doeleinden betreft, was er sprake van controle over het productieproces. Wat is daarvan aan ?

Mevrouw Claus verklaart dat CAO nr. 68 uitdrukkelijk in die controle voorziet. Het gaat er zeker niet om de werknemer te controleren, maar wel de technische problemen die in een fabricageproces kunnen ontstaan. Het controleren van de werknemer wordt overigens uitdrukkelijk verboden. Voor het overige is de tekst van de CAO heel duidelijk : de doeleinden zijn meer dan beperkt, de werkgever doet niet wat hij wil.

De heer Vandenhove komt terug op het feit dat méér dan de helft van de ondernemingen in 2004 het slachtoffer is geweest van een diefstal. De helft van deze diefstallen werd gepleegd door eigen werknemers. Dit is wel een ernstige relativering van de aangekondigde cijfers en raakt duidelijk een ander maatschappelijk fenomeen.

De heer Steenlant gaat ervan uit dat dit nog steeds betekent dat de andere helft van de diefstallen door klanten werden gepleegd.

Mevrouw Thijs deelt de mening van het VBO dat er niet te veel gereglementeerd moet worden. Dit is trouwens de constante stelling van de CD&V geweest in het kader van het debat over camerabewaking. Een overlast aan regels zou er toe leiden dat een administratieve rompslomp wordt gestart en dat de regelgeving overdreven complex wordt. Dat neemt niet weg dat er vandaag een fragmentatie van regels bestaat. Zou het VBO pleiten voor een nieuwe wet of een aanpassing van de wet van december 1998 op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer ?

Werkt het VBO samen met andere werkgeversorganisaties of consumentenorganisaties om deze problematiek uit te diepen ? Bestaan er binnen het VBO statistieken die aantonen dat camerabewaking het aantal diefstallen heeft doen dalen ?

Denkt het VBO dat het mogelijk zou zijn om camerabewaking af te dwingen via gerechtelijke weg ?

Heeft de groep Carrefour reeds enquêtes gedaan om het standpunt van hun klanten over camerabewaking te kennen ?

Selon M. Geudens, la FEB ne possède pas de statistiques. En revanche, des chiffres confidentiels du groupe Carrefour montrent que le nombre de vols a sensiblement diminué depuis l'installation d'un système de caméras. L'effet préventif des caméras est donc établi.

La surveillance par caméras est d'ailleurs une alternative que les employeurs ont imaginée pour protéger leurs biens, vu les modifications draconiennes apportées en 2004 à la loi sur la sécurité privée.

Et Mme Claus de confirmer que la loi sur la sécurité privée est devenue si restrictive qu'elle ne permet quasiment plus aucun contrôle préventif. Ceci a causé de grandes difficultés pour les employeurs. Il faut donc éviter de se fourvoyer de la même manière avec la loi sur la surveillance par caméras.

M. Steenlant donne un autre exemple des restrictions imposées par la loi sur la sécurité privée : les contrôles préventifs par coups de sonde, qui sont pourtant bien moins traumatisant pour les travailleurs et qui offrent davantage de garanties, sont actuellement interdits par la loi. Un contrôle sur présomption, qui est le seul autorisé actuellement, est très stigmatisant. Voilà pourquoi le Conseil national du travail tente d'élaborer un avis visant à modifier la législation sur ce point spécifique.

Il reconnaît que ces modifications légales ont amené les employeurs à recourir de plus en plus à la vidéosurveillance comme moyen alternatif.

La faculté d'imposer l'utilisation de caméras par la voie judiciaire relève de la nouvelle loi sur les méthodes particulières de recherche.

Pour le reste, l'intervenant a un avis nuancé sur la nécessité d'une législation nouvelle : certaines dispositions de la loi de décembre 1998 sur la protection de la vie privée ne sont pas adaptées aux entreprises, notamment le droit d'accès. Mais comme on l'a dit plus haut, les modifications éventuelles de la loi sur la protection de la vie privée doivent rester équilibrées et simples.

M. Vandenhove voudrait savoir si la FEB considère que la réglementation actuelle, à supposer qu'elle reste en l'état, est trop sévère pour les PME. La loi de décembre 1998 sur la protection de la vie privée est-elle ou non trop sévère pour les entreprises ?

M. Steenlant estime que du point de vue juridique, la législation relative à la protection de la vie privée n'est pas trop sévère, même si les PME éprouvent parfois des difficultés à la mettre en pratique. La loi énonce certains principes qui, moyennant un mini-

Het VBO heeft geen statistieken, aldus de heer Geudens. Uit vertrouwelijke cijfers waarover de groep Carrefour beschikt blijft wel dat er een ernstige daling is van het aantal diefstallen naar aanleiding van de installatie van een camerasysteem. De preventieve werking van camera's is dus bewezen.

De camerabewaking is trouwens de alternatieve weg die door de werkgevers werd gevonden om hun goederen te beschermen, gelet op de drastische wijzigingen van 2004 aan de wet op de private veiligheid.

Mevrouw Claus bevestigt nog maar eens dat de wet op de private veiligheid zo werd ingeperkt dat hij bijna geen preventieve controle meer mogelijk maakt. Dat heeft voor de werkgevers grote problemen veroorzaakt. Men moet dus voorkomen dat men met de wet betreffende de camerabewaking dezelfde weg opgaat.

De heer Steenlant geeft een ander voorbeeld van de beperkingen bepaald in de wet op de private veiligheid : preventieve steekproefsgewijze controles, die nochtans veel minder traumatiserend zijn voor de werknemers en meer garanties bieden, zijn op dit ogenblik door de wet verboden. Een controle op vermoeden, zoals nu enkel nog toegelaten, is zeer stigmatiserend. De Nationale Arbeidsraad probeert daarom een advies uit te werken om de wet op dat specifiek punt te wijzigen.

Hij beaamt dat deze wettelijke wijzigingen ertoe hebben geleid dat de werkgevers méér en méér geneigd zijn om de camerabewaking te gebruiken als alternatief middel.

De mogelijkheid om het gebruik van camera's via gerechtelijke weg op te leggen valt onder de nieuwe wet op de Bijzondere Opsporingsmethoden.

Voor het overige wenst spreker genuanceerd te oordelen over de behoefte aan nieuwe wetgeving : er zijn bepaalde bepalingen in de wet van december 1998 op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer die niet aangepast zijn aan de bedrijfswereld, zoals het recht op toegang. Maar zoals reeds eerder is gesteld, moeten eventuele wijzigingen aan de wet op de privacy evenwichtig en eenvoudig blijven.

De heer Vandenhove wenst te weten of het VBO de huidige regelgeving, in de veronderstelling dat ze ongewijzigd zou blijven, te streng acht voor de KMO's. Is de Wet van december 1998 op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer al dan niet te streng voor de bedrijfswereld ?

De heer Steenlant is van oordeel dat de privacywetgeving, vanuit een juridisch standpunt, niet te streng is, ook al is zij niet altijd gemakkelijk toepasbaar in de praktijk voor de KMO's. De wet bevat een aantal principes die, mits een beetje gezond

mum de bon sens, peuvent être appliqués correctement dans les entreprises. Cela suppose évidemment que la Commission de la protection de la vie privée applique aussi équitablement la loi.

La situation illustre en fait parfaitement le fossé qu'il peut y avoir entre les principes énoncés dans une législation et son application concrète par l'administration compétente. Si on devait appliquer à la lettre la loi sur la protection des données à caractère personnel, il faudrait autoriser systématiquement l'accès aux images, de même que le droit de rectification. Ce n'est évidemment ni faisable, ni indiqué dans le cas de la surveillance par caméras.

D'une manière générale, on peut dire que les juristes sont partagés sur la question de la nécessité d'une législation spécifique pour la surveillance par caméras. Si le législateur choisissait de renforcer la sécurité juridique en votant une législation nouvelle, alors la demande générale serait que les règles demeurent le plus simples possibles.

À la question de M. Collas qui voulait savoir pourquoi la FEB n'est pas favorable à un système d'autorisations, M. Steenlant répond que c'est parce qu'avec un tel système, on se retrouve directement confronté au problème des charges administratives excessives. Ce n'est pas souhaitable pour les PME de petite taille.

M. Vandenhove regrette qu'il ait été dit que la police ne souhaitait plus se déplacer pour des vols en magasin. Cela donne de la police une image négative qu'il ne cautionne pas. Peut-être est-ce la réalité en certains endroits, mais dans la grande majorité des zones, les services de police font bien leur travail. À Saint-Trond, les services de police interviennent systématiquement en cas de vol à l'étalage.

La FEB peut-elle préciser où cette attitude des services de police a été constatée ?

M. Geudens déclare que ce phénomène a été constaté dans les grands magasins situés dans les grandes villes telles que Bruxelles, Anvers ou Charleroi. C'est la réalité. En revanche, ce n'est pas le cas à Hasselt, où l'on peut systématiquement porter plainte contre les auteurs. Le but n'est assurément pas de généraliser.

Dans le groupe Carrefour, quelque 20 000 clients sont pris en flagrant délit de vol à l'étalage chaque année. S'il fallait appeler systématiquement la police, les services de police seraient confrontés à une surcharge de travail considérable, et ce sans aucune garantie que l'on pourra agir contre les auteurs. C'est la raison pour laquelle le groupe Carrefour a décidé d'instaurer une formule de constat qui est transmise à

verstand, op een correcte manier kunnen worden gehanteerd door de bedrijven. Dat veronderstelt uiteraard ook dat de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke levensfeer de wet ook evenwichtig toepast.

Dat illustreert eigenlijk perfect de kloof die er kan bestaan tussen de principes van een wetgeving en de concrete toepassing ervan door de bevoegde administratie. Indien de wet op de bescherming van de persoonlijke gegevens « à la lettre » moest worden toegepast, zou er systematisch toegang tot de beelden moeten worden verleend, evenals recht op verbetering. Dat is natuurlijk niet haalbaar, noch aangewezen voor camerabewaking.

Over het algemeen kan worden gesteld dat de juristen verdeeld zijn over de vraag of er nood is aan een specifieke wetgeving inzake camerabewaking. Indien de wetgever zou kiezen voor meer rechtszekerheid door middel van een nieuwe wetgeving, dan is de unanieme boodschap wel dat de regels zo eenvoudig mogelijk moeten blijven.

Op vraag van de heer Collas waarom het VBO geen voorstander is van een vergunningsstelsel, antwoordt de heer Steenlant dat dit is omdat men dan direct in aanraking komt met de problematiek van de buitensporige administratieve lasten. Dit is niet wenselijk voor kleine KMO's.

De heer Vandenhove betreurt de uitspraak dat de politie zich niet meer voor winkeldiefstallen wenst te verplaatsen. Dat geeft een negatief beeld van de politie waar hij het niet mee eens is. Misschien klopt dit beeld van de politie op sommige plaatsen maar in de grote meerderheid van de zones doen de politiediensten hun werk. In de gemeente Sint-Truiden treden de politiediensten systematisch op in geval van winkeldiefstallen.

Kan het VBO verduidelijken op welke plaatsen deze houding van de politiediensten werd vastgesteld ?

De heer Geudens verklaart dat dit probleem werd vastgesteld in de grootwarenhuizen in de grote steden zoals Brussel, Antwerpen of Charleroi. Dat is de realiteit. In Hasselt daarentegen is dit niet het geval en kan er systematisch klacht worden ingediend tegen de daders. Het is zeker niet de bedoeling om te veralgemenen.

Bij de groep Carrefour worden er jaarlijks 20 000 klanten betrapt op winkeldiefstal. Indien er systematisch naar de politie moet worden gebeld, dan zou dat een enorme overbelasting van de politiediensten betekenen, zonder zekerheid dat er tegen de daders kan worden opgetreden. Om die reden heeft de Groep Carrefour beslist om een vaststellingsformulier in te voeren dat, na ondertekening door de dader,

la police, après avoir été signée par l'auteur. On ne téléphone directement à la police qu'en cas de violence ou d'autres circonstances graves.

Mme Claus, pour en revenir au problème des technologies utilisées, est d'avis qu'il ne faut pas se focaliser sur des aspects techniques trop détaillés, vu l'évolution fulgurante des technologies modernes. Il faut que le législateur soit « technologiquement » neutre s'il veut concevoir une loi qui ait une portée dans le temps. Les dispositions légales ne doivent pas constituer un frein à l'évolution technologique.

III. DISCUSSION EN COMMISSION

1. Questionnaire

À l'issue des auditions, votre rapporteur a soumis aux différents groupes politiques un questionnaire devant permettre à la commission de décider s'il y aurait lieu ou non de légiférer en matière de vidéosurveillance et, dans l'affirmative, de préciser la direction dans laquelle cette initiative législative devrait aller.

1) Avons-nous besoin d'un cadre législatif organisant la surveillance par caméras ?

— Diverses lois (1) autorisent la surveillance par caméras. N'est-il pas nécessaire de prévoir un cadre législatif général? Dans l'affirmative, devons-nous y intégrer les règlements partiels existants?

— La loi du 11 décembre 1998 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement de données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données offre-t-elle suffisamment de sécurité juridique?

(1) La loi du 19 juillet 1991 organisant la profession de détective privé.

La loi du 21 décembre 1998 relative à la sécurité lors des matches de football.

La convention collective de travail n° 68 conclue le 16 juin 1998 au sein du Conseil national du Travail, relative à la protection de la vie privée des travailleurs à l'égard de la surveillance par caméras sur le lieu du travail.

L'arrêté royal du 18 décembre 2002 relatif aux modalités particulières de la concertation visant à déterminer l'emplacement et les circonstances d'utilisation des appareils fixes fonctionnant automatiquement en l'absence d'un agent qualifié, destinés à assurer la surveillance sur la voie publique de l'application de la loi relative à la police de la circulation routière et des arrêtés pris en exécution de celle-ci.

wordt overgezonden aan de politie. Er wordt alleen rechtstreeks naar de politie gebeld in geval van geweld en andere ernstige omstandigheden.

Mevrouw Claus komt terug op de vraag welke technologie wordt gebruikt en meent dat men niet te veel aandacht moet besteden aan gedetailleerde technische aspecten, omdat de moderne technologie zich bliksemsnel ontwikkelt. Indien de wetgever een wet wil maken die enige tijd meegaat, moet hij «technologisch» neutraal blijven. Wettelijke bepalingen mogen de technologische ontwikkeling niet afremmen.

III. BESPREKING IN COMMISSIE

1. Vragenlijst

Na de hoorzittingen is door uw rapporteur aan de verschillende fracties een vragenlijst voorgelegd die de commissie in staat moet stellen te beslissen of het al dan niet de moeite loonde om een wetgevend initiatief te nemen inzake camerabewaking en te bepalen welke richting een dergelijke initiatief diende uit te gaan.

1) Is er nood aan een wetgevend kader voor het toezicht met behulp van camera's?

— Verschillende wetten (1) laten cameratoezicht toe. Is er geen nood aan één algemeen wetgevend kader? Zo ja, moeten we de bestaande deelregelingen incorporeren?

— Biedt de wet van 11 december 1998 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrij verkeer van die gegevens voldoende juridische zekerheid?

(1) De wet van 19 juli 1991 tot regeling van het beroep van privé-detective.

De wet van 21 december 1998 betreffende de veiligheid bij voetbalwedstrijden.

De collectieve arbeidsovereenkomst nr. 68 van 16 juni 1998 betreffende de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de werknemers ten opzichte van de camerabewaking op de arbeidsplaats.

Het koninklijk besluit van 18 december 2002 tot aanwijzing van de overtredingen waarvan de vaststelling gesteund op materiële bewijsmiddelen die door onbemande automatisch werkende toestellen worden opgeleverd, bewijskracht heeft zolang het tegendeel niet bewezen is.

2) Quels principes doivent être repris dans la loi ?

— Devons-nous simplement reprendre les principes déjà prévus dans la loi du 11 décembre 1998 (légalité, subsidiarité, proportionnalité et finalité) ?

— Faut-il y insérer de nouveaux principes (par exemple, l'efficacité, le choix d'une police informatisée) ?

3) Quelle doit être la portée finale de cette loi ?

— Quel type d'utilisation de caméras est visé : toute utilisation de caméras dans un but sécuritaire, uniquement l'usage de caméras par les autorités publiques ou encore l'usage de caméras par les citoyens dans leurs contacts avec d'autres citoyens ?

— Ne convient-il pas de tenir compte de la nature du lieu (domaine public accessible au public, domaine privé accessible au public, lieux de travail, lieux privés, domicile, lieux sensibles du point de vue protection de la vie privée) ?

— Devons nous tenir compte du genre de caméras utilisées (contrôle d'accès, caméras de reconnaissance, caméras de poursuite, ...) ?

— Une personne privée peut-elle enregistrer des images propres au domaine public et si oui, sous quelles conditions ?

4) Faut-il prévoir de garanties strictes dans la loi ?

— Les citoyens peuvent-ils être filmés en toutes circonstances et, si non, quelles sont les règles applicables ?

— Comment peut-on appliquer de manière simple, uniforme et aisément compréhensible le principe d'obligation d'information du public sur les caméras de surveillance ?

— Qui peut visionner les images et dans quelles circonstances ?

— Que peut faire le détenteur des images en sa possession ? Peut-il les travailler ? Les tiers peuvent-ils les consulter ? Si oui, dans quelles conditions ?

— Pendant combien de temps les images peuvent et doivent-elles être conservées et par qui ? La commission pour la protection de la vie privée parle de « 8 jours ». Est-ce suffisant ?

— Dans quelle mesure la police peut-elle exiger des images ?

2) Welke principes moeten in de wet worden opgenomen ?

— Dienen we de bestaande principes van de wet van 11 december 1998 (legaliteit, subsidiariteit, proportionaliteit en finaliteit) gewoon over te nemen ?

— Zijn er nieuwe principes (bijvoorbeeld efficiëntie, de keuze voor een informatiegestuurde politie) in te brengen ?

3) Wat moet het uiteindelijke bereik zijn van deze wet ?

— Welk cameragebruik wordt geviseerd : elk cameragebruik voor veiligheidsdoeleinden; enkel het cameragebruik door de overheid of ook het cameragebruik door burgers in hun relaties met andere burgers ?

— Dient er geen rekening te worden gehouden met de aard van de plaats (publiek toegankelijk openbaar domein, publiek toegankelijk privaat domien, arbeidsplaats, private plaats, woning, privacy-gevoelige plaatsen) ?

— Dienen we rekening te houden met het soort camera's (toegangscontrole, herkenningscamera's, volgcamera's, ...)

— Kan een privaat persoon beelden opnemen van gedeelten van het openbaar domein en zo ja, in welke omstandigheden ?

4) Moeten er strikte waarborgen in een wet worden opgenomen ?

— Mogen burgers in alle omstandigheden worden gefilmd, en zo nee, welke zijn dan de regels ?

— Hoe kan de informatievereiste aan het publiek op een eenvoudige, uniforme en voor eenieder begrijpbare wijze worden toegepast voor camerabewaking ?

— Wie mag in welke omstandigheden beelden bekijken ?

— Wat mag de houder van de beelden hiermee doen ? mag hij ze bewerken ? Kunnen derden ze consulteren ? Zo ja onder welke voorwaarden ?

— Hoelang kunnen en mogen beelden bewaard worden en door wie ? Privacycommissie zegt « 8 dagen ». Is dit genoeg ?

— In hoever kan de politie beelden opeisen ?

5) Comment peut-on faire appliquer ce cadre légal ?

— De quelle manière l'obligation d'information peut-elle être remplie ?

— Dans quelle mesure faut-il informer les autorités de l'existence des systèmes de surveillance par caméras et dans quelle mesure leur autorisation est-elle nécessaire ? Faut-il travailler avec un système de permis comme c'est le cas dans la loi sur la police privée ?

— La Commission pour la protection de la vie privée doit-elle se voir attribuer davantage de compétences de contrôle ?

— Faut-il prévoir des dispositions pénales particulières dans la loi, en vue de sanctionner l'hypothèse d'une application illégale de la surveillance par caméras ?

2. Réponses des groupes politiques

Tous les groupes politiques ont fait connaître leur position sur la base de ce questionnaire. Les réponses ont été intégrées dans les documents de travail de la commission. Votre rapporteur en a fait l'analyse.

1. Avons-nous besoin d'un cadre législatif organisant la surveillance par caméras ?

1) Avons-nous besoin d'un cadre législatif général réglementant la surveillance par caméras ?

OUI

SP.A-Spirit, PS, MR, cdH, VLD

Dans l'affirmative, devons-nous y intégrer les règlements partiels existants ?

OUI

SP.A-Spirit, MR, cdH

NON

PS, VLD

NON

CD&V

Vlaams Belang

5) Hoe moet een wettelijk kader afdwingbaar worden gemaakt ?

— Hoe kan de kennisgeving vereiste worden ingevuld ?

— In hoever dient de overheid kennis te hebben van camerasystemen en in hoever is haar toestemming vereist ? Moet er worden gewerkt met een vergunningssysteem zoals in de wet op de private politie ?

— Moet de commissie voor de persoonlijke levenssfeer meer controlebevoegdheden krijgen ?

— Moeten er bijzondere strafbepalingen in de wet worden opgenomen voor onwettige toepassingen van cameratoezicht ?

2. Antwoorden van de verschillende fracties

Al de fracties hebben hun standpunt bepaald op basis van deze vragenlijst. Deze antwoorden zijn verwerkt in werkstukken van de commissie. Uw rapporteur heeft een analyse gemaakt van deze antwoorden.

1. Is er nood aan een wetgevend kader voor het toezicht met behulp van camera's ?

1) Is er nood aan een algemeen wetgevend kader tot regeling van camerabeveiliging ?

JA

SP.A-Spirit, PS, MR, cdH, VLD

Zo ja, bestaande deelregelingen incorporeren ?

JA

SP.A-Spirit, MR, cdH

NEEN

PS, VLD

NEEN

CD&V

Vlaams Belang

Conclusion

La majorité des partis considèrent qu'un nouveau cadre législatif général réglementant la surveillance par caméras s'impose. Le SP.A-Spirit et le MR demandent instamment que les règlements partiels spécifiques y soient intégrés. Pour le CD&V, il n'est pas nécessaire de prévoir un nouveau cadre législatif distinct, mais il faut en revanche adapter la réglementation existante afin d'y insérer des principes applicables et fonctionnels. Le Vlaams Belang n'est pas non plus partisan d'une initiative législative, mais soutiendra les adaptations qui auraient pour objectif de préciser ou de simplifier la législation existante.

- 2) La loi relative à la protection de la vie privée offre-t-elle suffisamment de sécurité juridique ?

OUI

Vlaams Belang

NON

SP.A-Spirit, PS, MR, CD&V, cdH, VLD

Conclusion

Presque tous les partis considèrent que la loi actuelle relative à la protection de la vie privée n'est pas suffisamment adaptée à la question de la surveillance par caméras. Seul le Vlaams Belang estime que les auditions n'ont pas révélé de lacunes dans la législation actuelle.

2. Quels principes doivent être repris dans la loi ?

- 1) Devons-nous reprendre les principes déjà prévus dans la loi de 1998 ?

OUI, TOUT EN LES PRÉCISANT ET EN LES COMPLÉTANT EU ÉGARD AU PROBLÈME SPÉCIFIQUE DE LA SURVEILLANCE PAR CAMÉRAS

SP.A-Spirit, PS, cdH, VLD

NON

MR

Remarque : Le CD&V et le Vlaams Belang n'étant pas partisans d'une nouvelle loi, ils n'ont évidemment pas répondu aux questions 2 et suivantes.

Conclusie

De meerderheid van de partijen vindt dat er een nieuw algemeen wetgevend kader tot regeling van cameratoezicht moet komen. SP.A-Spirit en MR ijveren hierbij voor incorporatie van de specifieke deelregelingen. CD&V vindt niet dat er een nieuw apart wetgevend kader hoeft te komen, maar er is wel nood aan een aanpassing van de bestaande regelgeving tot werkbare en toepasbare principes. Vlaams Belang pleit evenmin voor een wetgevend initiatief, maar zal aanpassingen steunen die tot doel hebben de bestaande wetgeving te verduidelijken of te vereenvoudigen steunen.

- 2) Biedt de privacywet voldoende rechtszekerheid ?

JA

Vlaams Belang

NEEN

SP.A-Spirit, PS, MR, CD&V, cdH, VLD

Conclusie

Bijna alle partijen menen dat de huidige privacywet onvoldoende is afgestemd op cameratoezicht. Enkel het Vlaams Belang vindt dat uit de hoorzittingen niet is gebleken dat de huidige wetgeving tekort schiet.

2. Welke principes moeten in de wet worden overgenomen ?

- 1) Dienen we de bestaande principes van de wet van 1998 over te nemen ?

JA, MAAR VERDUIDELIJKEN EN SPECIFIËREN NAAR CAMERATOEZICHT

SP.A-Spirit, PS, cdH, VLD

NEEN

MR

Opmerking : CD&V en Vlaams Belang pleiten niet voor een nieuwe wet en hebben vanzelfsprekend niet geantwoord op vraag 2 en volgende.

Conclusion

Presque tous les partis considèrent que ces principes doivent être répétés et précisés spécifiquement de manière à tenir compte du problème de la surveillance par caméras. Le MR se base sur l'avis du Conseil d'État pour affirmer qu'il est inutile de reproduire les mêmes principes dans la loi, mais que rien ne s'oppose à ce que l'on soit plus strict que la loi actuelle relative à la protection de la vie privée.

2) Faut-il y insérer de nouveaux principes ?

OUI

SP.A-Spirit, cdH, VLD

NON

PS

PAS DE RÉPONSE

MR

Conclusion

Le SP.A-Spirit souhaite qu'il y ait une référence explicite aux principes de l'efficacité et de la « fonction de police orientée vers la communauté », tandis que le cdH renvoie aux principes de transparence, de précaution et d'évaluation. Le VLD ne s'oppose pas à une « fonction de police guidée par l'information », mais les caméras doivent toujours rester un moyen technique et ne peuvent pas se substituer à la présence policière dans les rues.

3. Quelle doit être la portée finale de cette loi ?

1) Quel type d'utilisation de caméras est visé ?

Dans un but sécuritaire

SP.A-Spirit, MR, cdH, VLD

Toutes utilisations de caméras

PS

Conclusion

Presque tous les partis estiment que la loi devrait s'appliquer uniquement à l'utilisation de caméras à des fins de sécurité. Le PS souhaiterait qu'on aille plus loin et qu'on recoure également aux caméras, par exemple, pour surveiller le comportement des consommateurs.

Conclusie

Bijna alle partijen menen dat deze principes specifiek dienen te worden herhaald en verduidelijkt naar cameratoezicht toe. MR stelt dat op basis van het advies van de Raad van State het niet nuttig is om dezelfde principes bij wet te herhalen, maar niets belet dat men strikter is dan de huidige privacywet.

2) Nieuwe principes inbrengen ?

JA

SP.A-Spirit, cdH, VLD

NEEN

PS

GEEN ANTWOORD

MR

Conclusie

SP.A-Spirit wil een duidelijke verwijzing naar het principe van efficiëntie en « community policing » en cdH verwijst naar het transparantie-, voorzorgs- en evaluatieprincipe. De VLD kant zich niet tegen een « intelligence led policing » maar camera's mogen nooit meer zijn dan een technisch hulpmiddel en mogen blauw op straat niet vervangen.

3. Wat moet het uiteindelijke bereik zijn van deze wet ?

1) Welk cameragebruik wordt geviseerd ?

Veiligheidsdoeleinden

SP.A-Spirit, MR, cdH, VLD

Elk cameragebruik

PS

Conclusie

Bijna iedere partij meent dat de wet alleen van toepassing zou moeten zijn op cameragebruik voor veiligheidsdoeleinden. De PS wil ruimer gaan en bijvoorbeeld ook het cameragebruik om gedrag van consumenten na te gaan, incorporeren.

2) Faut-il tenir compte de la nature du lieu ?

OUI

VLD, SP.A-Spirit, PS, MR, cdH

NON

-

Conclusion

Tous les partis pensent qu'il faut faire une distinction selon la nature du lieu. Il y a quasiment unanimité quant à la distinction entre trois types d'espaces : l'espace public, l'espace semi-public (= domaine privé où le public est admis) et l'espace privé. Il faut en outre accorder une attention particulière à quelques lieux relevant de la sphère privée (où l'installation de caméras pourrait révéler, par exemple, des indices sur les convictions philosophiques, religieuses, politiques ou syndicales d'un individu). En ce qui concerne les endroits qui relèvent de l'intimité de la personne (chambre, toilettes, cabine d'essayage, ...), on plaide pour l'interdiction de principe.

3) Faut-il tenir compte du type de caméra ?

OUI

SP.A-Spirit, cdH

NON

PS, MR, VLD

Conclusion

Le SP.A-Spirit et le cdH proposent que l'on tienne compte du niveau de risque de violation de la vie privée qu'impliquent les systèmes de caméras. Le PS, le MR et le VLD estiment qu'il ne faut pas faire de subdivisions spécifiques. Le PS juge toutefois utile d'exclure les caméras qui ne visent pas à l'identification (par exemple, le vidéoparlophone). Une solution pourrait être d'élaborer, pour les caméras de surveillance, une réglementation dans le cadre de laquelle le risque de violation de la vie privée inhérent aux systèmes serait neutralisé par les dispositions en vigueur dans l'espace où ils sont utilisés.

2) Dient men rekening te houden met de aard van de plaats ?

JA

VLD, SP.A-Spirit, PS, MR, cdH

NEEN

-

Conclusie

Iedere partij vindt dat er een onderscheid moet worden gemaakt op basis van de aard van de plaats. Er is bijna volledige overeenstemming over het onderscheid tussen drie soorten ruimtes : de publieke ruimte, de semi-publieke ruimte (= privaat domein waar het publiek toegelaten is) en de private ruimte. Daarenboven moet er bijzondere aandacht zijn voor enkele privacygevoelige plaatsen (bijvoorbeeld waaruit filosofische, religieuze, politieke of syndicale overtuiging en dergelijke van een persoon kan blijken). Op intimiteitsgevoelige plaatsen (kamer, toilet, pas-hokje, ...) pleit men voor een principieel verbod.

3) Dienen we rekening te houden met het soort camera's ?

JA

SP.A-Spirit, cdH

NEEN

PS, MR, VLD

Conclusie

SP.A-Spirit en cdH stellen voor rekening te houden met de mate van privacyschendend risico van camera-systemen. PS, MR en VLD vinden dat er geen specifieke onderverdelingen hoeven te worden gemaakt. PS acht het echter wel nuttig camera's uit te sluiten die geen identificatie op het oog hebben (bijvoorbeeld videoparlefoon). Een oplossing zou kunnen zijn een regeling uit te werken voor bewakingscamera's waarbij het privacyschendende risico van de systemen wordt opgevangen door de bepalingen van de ruimte waarin deze worden gebruikt.

4) Une personne privée peut-elle enregistrer des images de parties du domaine public ?

OUI

-

NON, SAUF DANS CERTAINES CIRCONSTANCES

SP.A-Spirit, PS, MR, VLD, cdH

Conclusion

Les partis affirment unanimement qu'un particulier ne peut en principe pas prendre d'images du domaine public. Le SP.A-Spirit, le cdH et le PS citent quelques cas dans lesquels cela devrait être possible à certaines conditions.

4. Faut-il prévoir des garanties strictes dans une loi ?

1) Les citoyens peuvent-ils être filmés en toutes circonstances ?

NON

SP.A-Spirit, PS, MR, cdH, VLD

OUI

-

Conclusion

Les partis sont d'accord pour dire qu'une réglementation légale doit prévoir des garanties strictes pour interdire l'utilisation de caméras qui produisent des images d'endroits relevant de la sphère privée et de l'intimité des personnes.

2) Comment la condition d'information peut-elle être remplie ?

PICTOGRAMME SIMPLE ET UNIFORME

SP.A-Spirit, PS, MR, cdH, VLD

Conclusion

Les partis estiment à l'unanimité que le public doit être informé, au moyen d'un pictogramme simple et uniforme, de la présence d'un système de surveillance par caméra.

4) Kan een privaat persoon beelden opnemen van gedeelten van het openbaar domein ?

JA

-

NEEN, BEHOUDENS IN BEPAALDE OMSTAN-DIGHEDEN

SP.A-Spirit, PS, MR, VLD, cdH

Conclusie

De partijen zijn het erover eens dat een particulier in principe geen beelden mag maken van het openbaar domein. SP.A-Spirit, cdH en PS halen enkele voorbeelden aan waarbij dit onder bepaalde voorwaarden toch mogelijk moet kunnen zijn.

4. Moeten er strikte waarborgen in een wet worden opgenomen ?

1) Mogen burgers in alle omstandigheden worden gefilmd ?

NEEN

SP.A-Spirit, PS, MR, cdH, VLD

JA

-

Conclusie

De partijen zijn het erover eens dat een wettelijke regeling strikte waarborgen moet bevatten om cameragebruik dat beelden oplevert van privacy- en intimiteitsgevoelige plaatsen te verbieden.

2) Hoe kan de informatieverteerde worden toegepast ?

EENVOUDIG EN EENVORMIG PICTOGRAM

SP.A-Spirit, PS, MR, cdH, VLD

Conclusie

De partijen zijn het erover eens dat het publiek moet worden geïnformeerd over cameratoezicht aan de hand van een eenvoudig en uniform pictogram.

3) Qui peut visionner les images et dans quelles circonstances ?

Le SP.A-Spirit et le PS considèrent que, dans le domaine public, seule la police peut visionner les images alors que, dans le domaine privé, les images peuvent être visionnées par le gestionnaire du lieu ou son préposé et par l'agent du gardiennage si celui-ci est effectué par un tiers. Le CdH et le VLD ont un point de vue similaire, avec chacun leurs nuances propres. Le MR précise — sans faire de distinction suivant les types d'espaces — que ne peuvent être autorisées à visionner les images que les personnes qui ont reçu une formation spécifique et sont expressément désignées comme responsables à cet effet par la loi.

4) Que peut faire le détenteur des images qui sont en sa possession ?

A. Les modifier ?

NE JAMAIS MODIFIER

SP.A-Spirit, MR, cdH

UNIQUEMENT LES OPÉRATIONS AUTORISÉES PAR LA LOI SUR LA PROTECTION DE LA VIE PRIVÉE

VLD

PRÉVOIR DES GARANTIES QUANT À LA CONFORMITÉ DU TRAITEMENT

PS

Conclusion

On peut considérer que la plupart des partis sont favorables à l'insertion de garanties visant à interdire la modification des images.

B. Les consulter ?

PAS D'ACCÈS POUR LES TIERS

SP.A-Spirit (le gestionnaire, pour la défense de ses intérêts légitimes)

PS (droit de consulter ses propres données mais il n'est pas précisé à quel moment)

MR (droit de consulter ses propres données moyennant décision du juge en référé et seulement s'il y a des indices donnant à penser que les images ont été prises en violation de la loi ou dans des lieux relevant de la sphère privée)

3) Wie mag in welke omstandigheden beelden bekijken ?

Volgens SP.A-Spirit en PS mag enkel de politie op openbaar domein beelden bekijken, op privaat domein de beheerder van de plaats of zijn aangestelde en de bewakingsagent indien dit door derden gebeurt. CdH en VLD sluiten zich elk met hun eigen nuances hierbij aan. MR stelt -zonder onderscheid naar ruimtes te maken- dat enkel personen die hiervoor zijn opgeleid en die hiertoe door de wet uitdrukkelijk als verantwoordelijke zijn aangewezen, de beelden kunnen bekijken.

4) Wat mag de houder van de beelden hiermee doen ?

A. Wijzigen ?

NOOT WIJZIGEN

SP.A-Spirit, MR, cdH,

ENKEL BEWERKINGEN TOEGELATEN DOOR PRIVACYWET

VLD

WAARBORGEN VOOR DE JUISTHEID VAN DE VERWERKING OPNEMEN

PS

Conclusie

Er kan worden aangenomen dat de meeste partijen voorstander zijn om waarborgen op te nemen zodat beelden niet mogen worden veranderd.

B. Consulteren ?

NIET TOEGANKELIJK VOOR DERDEN

SP.A-Spirit (de beheerder voor de verdediging van zijn gerechtvaardigde belangen)

PS (inzagerecht voor eigen gegevens maar niet wanneer)

MR (inzagerecht voor eigen gegevens via rechter in kortgeding en enkel indien aanwijzingen dat beelden in strijd zijn met de wet of gemaakt op privacygevoelige plaatsen)

VLD (*cf.* le droit de consultation prévu dans la loi sur la protection de la vie privée)

cdH (le gestionnaire peut visionner les images)

Conclusion

La plupart des partis sont d'avis que les images ne doivent pas être accessibles aux tiers, mais qu'il peut y avoir un droit d'accès pour le gestionnaire lui-même et un droit de consultation de ses propres données.

5) Conservation des images. Pendant combien de temps ?

maximum 8 jours

SP.A-Spirit, cdH

Il faut faire preuve de créativité dans la formulation.

MR, VLD

Pas de réponse

cdH

Conclusion

Le SP.A-Spirit et le PS préconisent un délai de conservation de 8 jours maximum mais laissent une marge de discussion et d'élargissement. Le VLD ne préconise aucun délai précis mais demande que l'on fasse preuve de créativité dans la formulation afin d'éviter que des personnes qui se préparent à commettre un délit ne puissent planifier leur reconnaissance des lieux en fonction du délai de conservation. Le MR demande que l'on fixe un délai de conservation uniforme qui tienne compte de divers équilibres.

6) Dans quelle mesure la police peut-elle réquisitionner les images ?

Le SP.A-Spirit indique qu'il faut régler ce point mais n'en dit pas plus. Le PS est d'avis que, dans le cadre de l'exercice de leurs missions de police administrative ou judiciaire, les fonctionnaires de police doivent avoir accès aux images relevant des domaines public et semi-public et, moyennant autorisation, aux images relevant du domaine privé. Le MR estime que la police ne doit être autorisée à réquisitionner des images que si un délit a été constaté ou dénoncé. Le cdH est d'avis que des images peuvent être transmises à des fonctionnaires de police pour autant qu'elles leur soient nécessaires dans l'exercice

VLD (zie inzagerecht zoals voorzien in de privacywet)

cdH (beheerder mag ze bekijken)

Conclusie

De meeste partijen menen dat beelden niet toegankelijk mogen zijn voor derden, behoudens het bekijken van de beelden door de beheerder zelf en een inzagerecht van de eigen gegevens.

5) Bewaren van de beelden. Hoelang ?

Maximaal 8 dagen

SP.A-Spirit, PS

Creatieve formulering nodig

MR, VLD

Geen antwoord

cdH

Conclusie

SP.A-Spirit en PS stellen een bewaartijd van maximaal 8 dagen voorop, maar laten ruimte voor discussie en uitbreiding. VLD stelt geen concrete termijn voorop maar vraagt een creatieve formulering zodat personen die een misdrijf voorbereiden, hun verkenning niet kunnen plannen in functie van de bewaartijd. MR vraagt een uniforme bewaartijd, waarbij rekening wordt gehouden met verschillende evenwichten.

6) In hoever kan de politie de beelden opeisen ?

SP.A-Spirit stelt dat dit dient geregeld te worden, maar specificeert niet verder. PS meent dat politieambtenaren in het kader van uitoefening van opdrachten van administratieve of gerechtelijke politie voor publieke en semi-publieke ruimte toegang moeten krijgen tot de beelden en bij private plaatsen pas na toestemming. MR denkt dat de politie slechts beelden kan opeisen wanneer een misdrijf wordt vastgesteld of wordt aangegeven. cdH vindt dat beelden aan politieambtenaren moeten kunnen worden overgedragen indien ze deze beelden nodig hebben in het kader van de uitoefening van administratieve of gerechte-

de leurs missions de police administrative ou judiciaire. Le VLD estime que la police doit toujours pouvoir requérir l'accès à des images dans le cadre de ses compétences.

En résumé, on peut dire que la plupart des partis sont d'avis que la police peut réquisitionner des images dans le cadre de l'exercice de ses missions de police administrative ou judiciaire ou lorsqu'une infraction est constatée.

5. Comment peut-on faire respecter un cadre légal ?

1) Quelle forme doit prendre l'obligation de notifier ?

Voir *supra*.

2) Faut-il travailler avec un système d'autorisation ?

OUI

PS, cdH

NON

SP.A-Spirit, MR, VLD

Conclusion

Le PS propose de soumettre la vidéosurveillance à un système d'autorisation dans lequel tant les pouvoirs publics que les particuliers seraient tenus de demander une autorisation au conseil communal, laquelle autorisation serait délivrée sur avis de la Commission de la protection de la vie privée. Le cdH propose d'instaurer un système d'autorisation analogue à celui applicable aux systèmes d'alarme. Par conséquent, les procédures d'autorisation varieraient en fonction du système de caméras utilisé. Le cdH ajoute que la déclaration obligatoire à la Commission de la protection de la vie privée doit être limitée aux systèmes les plus susceptibles de causer des atteintes à la vie privée, ce qui nécessiterait un assouplissement de la législation actuelle sur le respect de la vie privée.

Les autres partis (SP.A-Spirit, MR & VLD) ne sont pas partisans d'un système d'autorisation. Ils s'accordent cependant à dire que tout système de vidéosurveillance situé sur le domaine public doit être soumis à l'accord du conseil communal. SP.A-Spirit prône l'instauration d'un système d'autorégulation pour ce qui est du domaine privé. Le MR demande une notification au conseil communal pour les lieux semi-publics. La commune transmettrait alors chaque année une liste à la Commission de la protection de la vie privée qui pourrait, sur cette base, décider de se rendre

lijke politietaken. VLD meent dat de politie steeds beelden moet kunnen opeisen in het kader van haar bevoegdheden.

Samengevat kunnen we stellen dat de meeste partijen vinden dat de politie beelden kan opeisen in het kader van administratieve of gerechtelijke politietaken of wanneer een misdrijf wordt vastgesteld.

5. Hoe moet een wettelijk kader afdwingbaar worden gemaakt ?

1) Hoe kennisgevingsvereiste invullen ?

Zie *supra*.

2) Moeten we werken met een vergunningsregeling ?

JA

PS, cdH

NEEN

SP.A-Spirit, MR, VLD

Conclusie

PS stelt voor om voor elk gebruik van camerabewaking een vergunningssysteem in te voeren, waarbij zowel de overheid als particulieren toestemming vragen aan de gemeenteraad en waarbij de privacycommissie om advies wordt gevraagd. cdH stelt voor om een vergunningssysteem in te voeren naar analogie van de alarminstallaties. Hieruit volgt dat de vergunningsprocedures zullen verschillen naargelang het camerasytsem. cdH stelt ook dat de verplichte aangifte bij de privacycommissie moet worden beperkt tot systemen met de grootste gevolgen inzake schending van de privacy, wat een versoepeling van de huidige privacywetgeving inhoudt.

De andere partijen (SP.A-Spirit, MR & VLD) volgen de piste van een vergunningsregeling niet. Wel zijn ze het erover eens dat een camerasytsem op het publiek domein door de gemeenteraad moet worden goedgekeurd. SP.A-Spirit pleit op het privaat domein voor een zelfreguleringssysteem. MR vraagt in semi-publieke plaatsen een melding aan de gemeenteraad. De gemeente maakt vervolgens jaarlijks een lijst over aan de privacycommissie. De privacycommissie kan op basis van die lijst zelf ter plaatse polshoogte gaan nemen. De VLD vraagt dat camera-

elle-même sur place pour y prendre le pouls de la situation. Le VLD demande que les systèmes de vidéosurveillance dans les espaces semi-publics soient notifiées systématiquement à la Commission de la protection de la vie privée. Mais c'est au juge qu'il appartiendrait en définitive de trancher la question d'une éventuelle violation de la vie privée, sur la base de la procédure qui est prévue actuellement dans la législation sur la vie privée.

3) Faut-il renforcer le pouvoir de contrôle de la Commission de la protection de la vie privée ?

OUI

PS

NON

SP.A-Spirit, MR, cdH, VLD

Conclusion

Seul le PS préconise d'adapter les prérogatives de la Commission de la protection de la vie privée (à la procédure d'autorisation explicitée ci-dessus). SP.A-Spirit propose de créer un service d'inspection spécifique au sein du département de l'Intérieur. Le MR et le VLD estiment que les compétences actuelles de la Commission sont suffisantes. Le cdH propose de limiter la déclaration obligatoire aux systèmes de vidéosurveillance les plus susceptibles de porter atteinte à la vie privée.

4) Convient-il d'insérer dans la loi des dispositions pénales sanctionnant les utilisations illicites de la vidéosurveillance ?

OUI

PS, MR, cdH, VLD, SP.A-Spirit

Conclusion

Tous les partis proposent d'insérer des dispositions pénales dans la nouvelle loi relative à la vidéosurveillance. Le VLD est d'avis que toute vidéosurveillance à l'insu des personnes surveillées doit être pénalement réprimée. Le SP.A estime que seules les infractions les plus graves (par exemple une surveillance clandestine dans des endroits sensibles) doivent faire l'objet de poursuites pénales et prône d'instaurer un système de sanctions administratives pour les autres infractions. Le PS, le MR et de cdH souhaitent que les dispositions pénales aient un champ d'application plus étendu.

bewakingssystemen in de semi-publieke ruimte steeds worden gemeld aan de Privacycommissie. Het is echter final de rechter die moet oordelen over een al dan niet schending van de privacy op basis van de procedure die nu reeds in privacywet is voorzien.

3) Moet de privacycommissie meer controlebevoegdheden krijgen ?

JA

PS

NEEN

SP.A-Spirit, MR, cdH, VLD

Conclusie

Enkel PS stelt voor om de bevoegdheden van de privacy aan te passen (volgende uit de hierboven voorgestelde vergunningsprocedure). SP.A-Spirit stelt voor om binnen het departement Binnenlandse Zaken een specifieke inspectiedienst op te richten. MR en VLD menen dat voor de Commissie de huidige bevoegdheden volstaan. cdH stelt voor om de verplichte aangifte enkel te beperken tot camerasytemen met de grootste gevolgen inzake privacy en schending.

4) Moeten er bijzondere strafbepalingen in de wet worden opgenomen voor onwettelijke toepassingen van cameratoezicht ?

JA

PS, MR, cdH, VLD, SP.A-Spirit

Conclusie

Alle partijen stellen voor dat er strafbepalingen worden opgenomen in een nieuwe camerawet. Zo meent VLD dat heimelijk cameratoezicht strafrechtelijk moet worden aangepakt. SP.A vindt dat enkel de meest zwaarwichtige overtredingen (bijvoorbeeld heimelijk toezicht op gevoelige plaatsen) strafrechtelijk moeten worden behandeld en pleit voor de andere overtredingen voor een stelsel van administratieve sancties. PS, MR en cdH willen een ruimer toepassingsveld voor strafbepalingen.

3. Proposition pour la suite des travaux concernant la surveillance par caméras

Sur la base des réponses, votre rapporteur a proposé de rédiger une proposition de loi reposant sur les principes suivants.

Les auditions ont montré que la loi relative à la protection de la vie privée n'offre pas de sécurité juridique suffisante pour ce qui est de son application aux caméras de surveillance. Une initiative législative spécifique doit être prise en vue de mettre en place un cadre juridique clair et précis, fondé sur une mise en balance équilibrée du droit à la vie privée et du droit à la sécurité.

La loi ne s'applique qu'à l'utilisation des caméras de surveillance. Par caméra de surveillance, on entend tout système d'observation fixe ou mobile dont le but est de prévenir, de constater ou de déceler les délits contre les personnes ou les biens ou les nuisances, ou de maintenir l'ordre, et qui, à cet effet, collecte, traite ou sauvegarde des images de personnes. Les lois spéciales et la CCT relative à la surveillance par caméras sur le lieu du travail ne tombent pas sous l'application de cette loi. Les principes de la loi relative à la protection de la vie privée restent applicables.

On opère une distinction selon la nature du lieu. On peut distinguer trois types d'espaces : l'espace public (c'est-à-dire un lieu appartenant au domaine public qui est géré par les autorités communales), l'espace accessible au public (c'est-à-dire tout lieu accessible au public et qui n'appartient pas au domaine public géré par la commune), et l'espace privé.

- L'espace public :

— C'est le conseil communal qui prend la décision de placer les caméras.

— Le chef de corps doit rendre au préalable un avis motivé, dont il ressort que l'on a effectué une analyse de sécurité et d'efficacité. La surveillance par caméras est un moyen technique et elle ne porte pas atteinte au concept de police de proximité. Elle ne peut être organisée que sous la direction de la police.

— Le projet de décision du conseil communal est transmis à la commission de la protection de la vie privée. Celle-ci dispose d'un délai de quatorze jours pour rendre un avis. À défaut d'avis rendu dans ce délai, l'avis est censé être favorable.

— Après avoir pris connaissance de cet avis, le conseil communal prend une décision définitive. Celle-ci fixe explicitement le délai pendant lequel l'exploitation est autorisée.

3. Voorstel verdere werkzaamheden inzake cameratoezicht

Op grond van de antwoorden heeft uw rapporteur voorgesteld een wetsvoorstel uit te werken dat gebaseerd is op de volgende uitgangspunten.

Uit de hoorzittingen blijkt dat de privacywet onvoldoende rechtszekerheid biedt inzake toepassing op bewakingscamera's. Een specifiek wetgevend initiatief moet zorgen voor een duidelijk rechtskader, gebaseerd op een evenwichtige afweging tussen het recht op privacy en het recht op veiligheid.

De wet is enkel van toepassing op het gebruik van bewakingscamera's. Onder bewakingscamera's verstaan we ieder vast of mobiel observatiesysteem met als doel misdrijven tegen personen of goederen of overlast te voorkomen, vast te stellen of op te sporen of de orde te handhaven en dat hiervoor beelden van personen verzamelt, verwerkt of bewaart. De bijzondere wetten en de CAO met betrekking tot gebruik van camera's op de arbeidsvloer vallen niet onder deze wet. De principes uit de privacywet blijven geldig.

Er wordt een onderscheid gemaakt naar de aard van de plaats. We onderscheiden drie soorten ruimtes : de openbare ruimte (= plaats behorend tot het openbaar domein die door de gemeentelijke overheid wordt beheerd), de publiek toegankelijke ruimte (= elke plaats die voor het publiek toegankelijk is en niet behoort tot het openbaar domein dat door de gemeente wordt beheerd) en de private ruimte.

- De openbare ruimte :

— De gemeenteraad neemt de beslissing tot plaatsing van camera's.

— De korpschef brengt vooraf een gemotiveerd advies uit, waaruit blijkt dat een veiligheids- en efficiëntieanalyse werd uitgevoerd. Cameratoezicht is een technisch hulpmiddel en doet geen afbreuk aan het concept van community policing. Het gebeurt enkel onder leiding van de politie.

— Het ontwerp van beslissing van de gemeenteraad wordt overgezonden aan de privacycommissie. Zij beschikt over een termijn van 14 dagen om een advies uit te brengen. Bij ontstentenis van advies binnen deze termijn, wordt het geacht gunstig te zijn.

— Na kennisname van dit advies neemt de gemeenteraad een definitieve beslissing. Deze bevat uitdrukkelijk de termijn waarvoor de exploitatie is toegestaan.

- L'espace accessible au public :

— C'est le gestionnaire du lieu en question qui prend la décision de placer les caméras.

— Il y a lieu de signaler au préalable à la commission de la protection de la vie privée qu'un système de surveillance par caméras va être utilisé, au moyen d'un formulaire standard fixé par arrêté royal. La commission de la protection de la vie privée peut intervenir conformément aux compétences qui lui sont attribuées par la loi relative à la protection de la vie privée.

— Il y a lieu de signaler au préalable au chef de zone de la zone de police locale qu'un système de surveillance par caméras va être utilisé.

— Les notifications en question doivent pouvoir se faire très simplement au moyen d'un formulaire électronique unique et précis (guichet électronique) qui est transmis automatiquement tant au chef de corps compétent qu'à la commission de la protection de la vie privée.

- Espace privé :

— C'est le gestionnaire du lieu en question qui prend la décision de placer les caméras.

— On ne peut diriger spécifiquement le réseau de caméras vers des espaces dont on n'est pas soi-même le gestionnaire.

L'existence d'un système de surveillance par caméras est indiquée par un pictogramme à l'entrée de chacun des trois types d'espaces en question. Un arrêté royal déterminera le modèle à suivre et les informations à y mentionner.

Seuls le gestionnaire de l'espace accessible au public ou de l'espace privé ou son préposé ont accès aux images. Ils doivent prendre toutes les mesures de précaution nécessaires pour éviter que des personnes non autorisées aient accès aux images et sont tenus à la discréction en ce qui concerne les données personnelles fournies par les images. Celles-ci peuvent toutefois être transmises aux services de police ou aux autorités judiciaires.

Le droit d'accéder aux images filmées peut être obtenu en adressant une demande motivée en ce sens à la commission de la protection de la vie privée, qui peut réclamer les images au gestionnaire sur la base de cette demande.

Les images peuvent être conservées pendant un mois au maximum. Ce délai est nécessaire pour éviter que ceux qui projettent de commettre un délit ne puissent planifier la reconnaissance du terrain en fonction de ce délai.

Les caméras de surveillance ne peuvent pas fournir d'images risquant de porter atteinte à l'intégrité

- De publiek toegankelijke ruimte :

— De beheerder van de plaats beslist tot plaatsing van camera's.

— Het gebruik van een camerabewakingssysteem moet vooraf worden gemeld aan privacycommissie. Dit gebeurt aan de hand van een bij koninklijk besluit vastgelegd standaardformulier. De privacycommissie beschikt over de haar in de privacywet toegewezen bevoegdheden om op te treden.

— Het gebruik van een camerabewakingssysteem moet vooraf gemeld worden aan de zonechef van de lokale politiezone.

— Deze meldingen moeten zeer eenvoudig verlopen via één duidelijk elektronisch formulier (e-loket) dat automatisch verzonden wordt naar zowel de bevoegde korpschef als de privacycommissie.

- Private ruimte :

— De beheerder van de plaats beslist tot plaatsing van camera's.

— Het camerasysteem mag niet specifiek gericht worden op ruimtes waarvan men niet zelf de beheerder is.

Het gebruik van camerabewakingssysteem wordt bij de toegang van elk van deze drie ruimtes aangegeven door een pictogram. Het model en de te vermelden inlichtingen worden bepaald bij koninklijk besluit.

Enkel de beheerder van de publiek toegankelijke of private ruimte of zijn aangestelde hebben toegang tot de beelden. Ze moeten alle nodige voorzorgsmaatregelen nemen om de toegang tot de beelden door onbevoegden te voorkomen en ze hebben een discretieplicht omtrent de persoonsgegevens die de beelden opleveren. De beelden kunnen wel aan politiediensten of gerechtelijke autoriteiten worden overgezonden.

Het recht op toegang door gefilmde beelden kan mits een gemotiveerd verzoek aan de privacycommissie, die op basis van dit verzoek de beelden bij de beheerder kan opvragen.

Beelden kunnen hoogstens voor één maand worden bewaard. Dergelijke termijn is nodig om ervoor te zorgen dat zij die een misdrijf voorbereiden, hun verkenning niet kunnen plannen in functie van deze termijn.

Bewakingscamera's mogen geen beelden opleveren die de lichamelijke integriteit van een persoon

physique d'une personne (par exemple : chambre, toilettes, cabines d'essayage, ...). Elles ne peuvent pas non plus servir à recueillir des informations relatives aux opinions philosophiques, religieuses, politiques ou syndicales, à la vie sexuelle ou à l'état de santé.

Quelques dispositions pénales figurant dans la loi permettent de sanctionner le non-respect des principes les plus importants (par exemple l'utilisation cachée de caméras dans des lieux sensibles en termes de respect de l'intimité).

Une disposition transitoire d'un an peut être prévue.

Votre rapporteur s'engage dès lors à mener cette tâche à bien en rédigeant une proposition de loi qui pourra être examinée au sein de la présente commission.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des dix membres présents.

Le rapporteur,
Stefaan NOREILDE.

Le président,
Ludwig VANDENHOVE.

schenden (bijvoorbeeld kamer, toilet, pashokje, ...). Bewakingscamera's mogen ook niet gericht zijn op het inwinnen van informatie over de filosofische, religieuze, politieke, syndicale gezindheid, het seksuele leven of de gezondheidstoestand.

Enkele strafbepalingen in de wet bestraffen het overtreden van de belangrijkste principes (bijvoorbeeld het heimelijk cameragebruik in intimiteitsgevoelige plaatsen).

Er kan een overgangsbepaling worden voorzien van één jaar.

Uw rapporteur engageert zich dan ook om deze taak op zich te nemen en een wetsvoorstel uit te werken dat binnen deze commissie zal kunnen worden onderzocht.

Dit verslag is eenparig goedgekeurd door de tien aanwezige leden.

De rapporteur,
Stefaan NOREILDE.

De voorzitter,
Ludwig VANDENHOVE.