

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2005-2006

---

28 MARS 2006

---

**Proposition de loi portant création d'un Conseil supérieur de déontologie des professions des soins de santé et fixant les principes généraux pour la création et le fonctionnement des Ordres des professions des soins de santé**

---

## AMENDEMENTS

---

N° 1 DE MME DE SCHAMPHELAERE ET M. BEKE

Art. 3

**Supprimer au § 3 de cet article, le second alinéa.**

Justification

En vertu de l'article 3, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, les principes de base et les règles visés à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, 1° à 3°, ne sont obligatoires qu'après ratification par le Roi. L'article 3, § 3, alinéa 2, dispose que ces principes et règles sont ratifiés de plein droit si le Roi n'en a pas refusé l'approbation dans un délai de six mois après leur communication au ministre.

Les auteurs peuvent considérer que, eu égard à la nature même des règles déontologiques, les organismes composés principalement de représentants des professionnels de la santé constituent les instances les plus aptes à élaborer ces règles et que, dans cette

---

*Voir:*

**Documents du Sénat :**

**3-1519 - 2005/2006 :**

N° 1 : Proposition de loi de M. Vankrunkelsven et Mme Van de Castele.

N° 2 : Avis du Conseil d'État.

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2005-2006

---

28 MAART 2006

---

**Wetsvoorstel tot oprichting van een Hoge Raad voor Deontologie van de Gezondheidsberoepen en tot vaststelling van de algemene beginselen voor de oprichting en de werking van de Orden van de gezondheidsberoepen**

---

## AMENDEMENTEN

---

Nr. 1 VAN MEVROUW DE SCHAMPHELAERE EN DE HEER BEKE

Art. 3

**Het tweede lid van § 3 van dit artikel doen vervallen.**

Verantwoording

Krachtens artikel 3, § 3, eerste lid, hebben de in artikel 3, § 1, 1° tot 3°, bedoelde grondbeginselen en regels slechts bindende kracht nadat zij zijn bekrachtigd door de Koning. In artikel 3, § 3, tweede lid, wordt bepaald dat die beginselen en regels van rechtswege zijn bekrachtigd indien de Koning de bekrachtiging ervan niet geheel of gedeeltelijk geweigerd heeft binnen zes maanden nadat deze werden meegedeeld aan de minister.

De indieners kunnen van oordeel zijn dat instellingen die hoofdzakelijk zijn samengesteld uit vertegenwoordigers van de beroepsbeoefenaars, gelet op de aard zelf van de deontologische regels, de meest geschikte instanties zijn om die regels uit te

---

*Zie:*

**Stukken van de Senaat :**

**3-1519 - 2005/2006 :**

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Vankrunkelsven en mevrouw Van de Castele.

Nr. 2 : Advies van de Raad van State.

optique, l'intervention du Roi peut se limiter à ratifier en tout ou en partie les règles adoptées par ces organismes.

Cependant, les règles constitutionnelles relatives à l'exercice de la fonction normative (notamment les articles 33 et 105 de la Constitution) ne peuvent être méconnues. À cet égard, la disposition de ratification implicite prévue à l'article 3, § 3, alinéa 2, est inadmissible dès lors que, dans ce cas, des règles seraient adoptées sans l'intervention expresse d'un organe constitutionnellement habilité à cet effet, intervention impliquant une responsabilité politique à l'égard d'une assemblée élue.

En outre, la disposition relative à la ratification implicite se heurte à une objection supplémentaire en ce sens que le contenu de cette règle et la date à laquelle elle deviendra juridiquement contraignante ne sont pas nécessairement connus. Même dans l'hypothèse où les justiciables concernés auront eu connaissance de son texte, ils ne connaîtront pas nécessairement la date à laquelle le délai de six mois a commencé à courir.

N<sup>o</sup> 2 DE MME DE SCHAMPHELAERE ET M. BEKE

Art. 4

**Remplacer le § 4, alinéa 4, de cet article par l'alinéa suivant :**

*« Les deux sections peuvent se réunir et décider séparément pour l'exercice des compétences visées à l'article 3, § 1<sup>er</sup>. Lorsqu'un membre du gouvernement d'une communauté ou d'une région, ou le président du Parlement d'une communauté ou d'une région, demandent un avis dans le cadre des compétences de leur communauté ou région, les deux sections se réunissent et décident séparément. »*

Justification

L'alinéa visé précise dans quel cas une section peut se réunir séparément et exercer les compétences du Conseil supérieur. Cela ne vaut, pour l'exercice de la compétence d'avis sur les principes de base ou les règles de déontologie, que lorsque la demande d'avis émane d'un ministre d'une des communautés ou des régions ou du président du Parlement d'une des communautés ou des régions, et ce dans le cadre de l'exercice de leurs compétences. Au cas où deux tiers des membres de l'autre section s'opposent à l'avis d'une section, l'affaire est examinée par le Conseil supérieur, qui statue en réunion plénière. (alinéa 6)

La possibilité de se réunir séparément est donc limitée par deux conditions (cf. aussi l'amendement n<sup>o</sup> 3), lesquelles vident en grande partie de sa substance la faculté qu'ont les deux sections de se réunir et de décider séparément.

Vu la connexité entre cette matière et les matières communautaires (prévention et aide aux personnes), il doit y avoir place pour une dynamique propre au sein des sections.

werken en ze kunnen in het licht daarvan het optreden van de Koning beperken tot de gehele of gedeeltelijke bekrachtiging van de door die instellingen tot stand gebrachte regels.

Daarbij mogen evenwel de grondwettelijke regels betreffende de uitoefening van de normatieve functie (inzonderheid de artikelen 33 en 105 van de Grondwet) niet worden miskend. In dit opzicht is de impliciete bekrachtigingsregeling vervat in artikel 3, § 3, tweede lid onaanvaardbaar nu er in dat geval regels tot stand zouden komen zonder een uitdrukkelijk optreden van een daartoe grondwettelijk bevoegd orgaan, waaraan politieke verantwoordelijkheid ten aanzien van een verkozen vergadering is verbonden.

Bovendien stuit de regeling inzake de impliciete bekrachtiging op het bijkomende bezwaar dat de inhoud van de regeling en de datum waarop die regeling juridisch verbindend wordt niet noodzakelijk gekend zijn. Zelfs in de veronderstelling dat de betrokken rechtsonderhorigen kennis hebben van de tekst ervan, zijn ze er niet noodzakelijk van op de hoogte wanneer de termijn van zes maanden is begonnen te lopen.

Nr. 2 VAN MEVROUW DE SCHAMPHELAERE EN DE HEER BEKE

Art. 4

**Het vierde lid van § 4 van dit artikel vervangen als volgt :**

*« De beide afdelingen kunnen afzonderlijk vergaderen en beslissen voor de uitoefening van de in artikel 3, § 1 bedoelde bevoegdheden. Wanneer een lid van de regering van een gemeenschap of gewest, of een voorzitter van een Parlement van een gemeenschap of een gewest, binnen het kader van de bevoegdheden van hun gemeenschap of gewest, om een advies verzoeken, vergaderen en beslissen de beide afdelingen afzonderlijk. »*

Verantwoording

Dit lid bepaalt in welk geval een afdeling afzonderlijk kan vergaderen en de bevoegdheden van de Hoge Raad kan uitoefenen. Dit geldt slechts bij de uitoefening van de adviesbevoegdheid over de grondbeginselen of regels van deontologie, in het geval het verzoek tot advies afkomstig is van een minister van één van de gemeenschappen of gewesten of van de voorzitter van het Parlement van één van de gemeenschappen of gewesten en dit binnen het kader van de uitoefening van hun bevoegdheden. In het geval twee derden van de leden van de andere afdeling zich verzetten tegen het advies van een afdeling, wordt de aangelegenheid besproken door de Hoge Raad die in voltallige zitting beslist. (zesde lid)

De mogelijkheid om afzonderlijk te vergaderen wordt dus beperkt door twee (zie ook amendement nr. 3) voorwaarden en deze bepalingen hollen de mogelijkheid van beide afdelingen om afzonderlijk te vergaderen en te beslissen in grote mate uit.

Omwille van de verwevenheid met de gemeenschapsmateries (preventie en bijstand aan personen) moet er ruimte zijn voor een eigen dynamiek in de afdelingen.

Le Conseil d'État a fait observer qu'il fallait préciser que, pour exercer les compétences visées, les sections francophone et néerlandophone, non seulement se réunissent ensemble, mais aussi qu'elles décident conjointement des matières concernées.

N° 3 DE MME DE SCHAMPHELAERE ET M. BEKE

Art. 4

**Supprimer, au § 4 de cet article, le sixième alinéa.**

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 2.

N° 4 DE MME DE SCHAMPHELAERE ET M. BEKE

Art. 9

**Dans l'alinéa 2 de cet article, supprimer les mots « Sans préjudice des dispositions contraires d'une réglementation légale s'appliquant à l'Ordre d'une catégorie spécifique visée à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, ».**

Justification

Les développements indiquent, à propos de l'article 9, que les médecins des six communes à facilités de la périphérie bruxelloise (Drogenbos, Linkebeek, Rhode-Saint-Genèse, Kraainem, Wezenbeek-Oppem et Wemmel) ainsi que de la commune de Biévène sur la frontière linguistique peuvent s'inscrire selon leur choix au tableau de l'Ordre des médecins du Brabant flamand ou du Brabant wallon. Une pratique existante tolérée se trouve ainsi légalisée. C'est contraire à la division de la Belgique, consacrée par la Constitution, en régions linguistiques, communautés, régions et provinces. De plus, les médecins pratiquant en région de langue néerlandaise, qui relèvent donc pour certains aspects de santé publique de la compétence de la Communauté flamande, risquent ainsi d'être soustraits à la réglementation flamande.

Pour justifier la légalisation de la situation actuelle, les auteurs invoquent abusivement la loi du 28 juillet 1938 et un arrêt du Conseil d'État du 17 octobre 1972, alors que dans son avis du 22 décembre 1972, le Conseil d'État s'est contenté d'indiquer que le principe du libre choix de l'inscription s'appliquait aussi aux médecins des communes périphériques. Il est incompréhensible que les médecins établis en Brabant flamand puissent être inscrits au tableau du Brabant wallon.

De Raad van State maakte de opmerking dat verduidelijkt moest worden dat de Nederlandstalige en Franstalige afdeling niet alleen samen vergaderen voor de uitoefening van de vermelde bevoegdheden, maar ook dat zij samen beslissen over de betrokken aangelegenheden.

Nr. 3 VAN MEVROUW DE SCHAMPHELAERE EN DE HEER BEKE

Art. 4

**Het zesde lid van § 4 van dit artikel doen vervallen.**

Verantwoording

Idem amendement nr. 2.

Nr. 4 VAN MEVROUW DE SCHAMPHELAERE EN DE HEER BEKE

Art. 9

**In het tweede lid van dit artikel de woorden « Onverminderd andersluidende bepalingen in een wettelijke regeling die de Orde van een specifieke categorie bedoeld in artikel 3, § 1, betreft » doen vervallen.**

Verantwoording

In de Memorie van Toelichting bij artikel 9 wordt bepaald dat artsen in de zes faciliteitengemeenten rond Brussel (Drogenbos, Linkebeek, Sint-Genesius-Rode, Kraainem, Wezenbeek-Oppem, Wemmel) en in de taalgrensgemeente Bever zich naar keuze kunnen inschrijven op de lijst van de Orde der Geneesheren van Vlaams-Brabant of Waals-Brabant. Hiermee wordt een gedoogde bestaande toestand wettelijk vastgelegd. Dit is in strijd met de huidig grondwettelijk vastgelegde indeling van België in taalgebieden, gemeenschappen, gewesten en provincies. Bovendien dreigen artsen werkzaam in het Nederlandse taalgebied, die dus voor een aantal aspecten van de volksgezondheid onder de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap ressorteren, op die wijze aan de Vlaamse regelgeving te worden onttrokken.

Bij het wettelijk vastleggen van deze huidige situatie baseren de indieners zich onterecht op de wet van 28 juli 1938 en een arrest van de Raad van State van 17 oktober 1972 daar waar de Raad van State enkel bij advies van 22 december 1972 oordeelde dat de vrije keuze tot inschrijving ook voor de artsen uit de randgemeenten gold. Het is onbegrijpelijk dat de artsen die in Vlaams-Brabant gevestigd zijn, op de lijst van Waals-Brabant kunnen ingeschreven zijn.

N° 5 DE MME DE SCHAMPHELAERE ET  
M. BEKE

Art. 27

**Supprimer, au §1<sup>er</sup> de cet article, le second alinéa.**

Justification

La proposition de loi confère un très large pouvoir au Roi. Il devra intervenir une quarantaine de fois pour définir toutes sortes de conditions et de règles, pour fixer des règles de fonctionnement et des délais ou pour nommer des membres et des juristes ... Bref, les interventions du Roi frappent par leur importance. Il arrive évidemment que l'on ne puisse pas faire autrement, et l'on surveillera alors de près le contenu des arrêtés d'exécution, mais certaines habilitations vont trop loin, notamment celle visée à l'article 27, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2.

La délégation faite au Roi, à l'article 27, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, en vue de déterminer, d'une part, les conditions relatives au prononcé avec sursis des peines disciplinaires de la suspension et de la radiation du tableau de l'Ordre ou à la suspension du prononcé et, d'autre part, les conséquences de ce sursis ou de cette suspension, porte sur un élément essentiel du régime disciplinaire et concerne des options politiques essentielles qu'il appartient au législateur de définir, de sorte que cette délégation est inadmissible. Elle est d'autant plus inacceptable que c'est le droit d'exercer librement la profession qui est en cause.

Nr. 5 VAN MEVROUW DE SCHAMPHELAERE  
EN DE HEER BEKE

Art. 27

**Het tweede lid van §1 van dit artikel doen vervallen.**

Verantwoording

In dit wetsvoorstel wordt heel veel macht aan de Koning toebedeeld. Ongeveer veertig maal zal de Koning allerhande voorwaarden en regels moeten bepalen, werkingsregels en termijnen vaststellen of leden en juristen benoemen ... De tussenkomsten van de Koning zijn opvallend hoog. Soms is het natuurlijk niet anders mogelijk, dan zal er alert gewaakt worden over de opstelling van de uitvoeringsbesluiten, maar er zijn bevoegdheidsdelegaties die te ver gaan, zoals die in artikel 27, § 1, tweede lid.

De delegatie aan de Koning, in artikel 27, § 1, tweede lid, om de voorwaarden te bepalen waaronder de tuchtstraffen van schorsing en van schrapping van de lijst van de Orde kunnen worden uitgesproken met uitstel of waaronder de uitspraak kan worden opgeschort, en om de gevolgen van dat uitstel of die opschorting te bepalen, heeft betrekking op een essentieel element van het tuchtregime en betreft essentiële beleidskeuze die door de wetgever moeten worden genomen, zodat die delegatie ontoelaatbaar is. Dit is onaanvaardbaar, omdat het recht op vrije beroepsuitoefening in het geding is.

Mia DE SCHAMPHELAERE.  
Wouter BEKE.