

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2005-2006

31 MARS 2006

Proposition de résolution relative à l'étude menée par le Centre d'Études et de Documentation Guerre et Société contemporaine (CEGES), intitulé : « Les autorités belges, la persécution et la déportation des juifs »

(Déposée par MM. Alain Destexhe et Philippe Mahoux)

DÉVELOPPEMENTS

Cette résolution a pour objectif de permettre que le CEGES puisse finaliser dans les plus brefs délais son étude scientifique sur les persécutions et la déportation des juifs en Belgique pendant la Seconde Guerre mondiale.

Alain DESTEXHE.
Philippe MAHOUX.

*
* *

PROPOSITION DE RÉOLUTION

Le Sénat,

A. Rappelant sa résolution du 13 février 2003 relative à l'établissement des faits et des responsabilités éventuelles d'autorités belges dans les persécutions et la déportation des juifs en Belgique au cours de la Seconde Guerre mondiale (Doc. 2-1311/4);

B. Rappelant la loi du 8 mai 2003 relative à la réalisation d'une étude scientifique sur les persécutions

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2005-2006

31 MAART 2006

Voorstel van resolutie betreffende de studie gemaakt door het Studie- en documentatiecentrum oorlog en hedendaagse maatschappij (SOMA): « De Belgische overheden en de jodenvervolging en -deportatie »

(Ingediend door de heren Alain Destexhe en Philippe Mahoux)

TOELICHTING

Deze resolutie heeft tot doel het Soma toe te staan zijn wetenschappelijke studie aangaande de jodenvervolging en -deportatie in België tijdens de Tweede Wereldoorlog zo snel mogelijk af te werken.

*
* *

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De Senaat,

A. Herinnerend aan zijn resolutie van 13 februari 2003 betreffende het bepalen van de feiten en de eventuele verantwoordelijkheid van Belgische overheden bij de vervolging en de deportatie van de joden in België tijdens de Tweede Wereldoorlog (stuk Senaat, 2-1311/4),

B. Herinnerend aan de wet van 8 mei 2003 betreffende de uitvoering van een wetenschappelijk

et la déportation des juifs en Belgique pendant la Seconde Guerre mondiale (*Moniteur belge* du 2 juin 2003);

C. Prenant connaissance du rapport intermédiaire du CEGES de septembre 2005 intitulé « Les autorités belges, la persécution et la déportation des juifs »;

D. Prenant connaissance du projet de plan du rapport final;

E. Constatant et regrettant que la recherche sur d'éventuelles responsabilités des autorités belges dans la déportation et la persécution des juifs de Belgique a été négligée depuis la fin de la guerre;

F. Se réjouissant que l'étude du CEGES constituera une avancée réelle sur l'étude de cette question;

G. Rappelant la nécessité d'entretenir la mémoire du génocide basée sur des faits et des responsabilités établies;

H. Constatant qu' « après l'occupation aucune politique centrale n'a été développée en vue de sanctionner ou de réprimer systématiquement la persécution des juifs »;

I. Constatant, à la lecture du rapport et des comptes rendus du comité d'accompagnement, que toute la lumière doit être faite au sujet de la préparation et de l'exécution des arrestations de mai 1940 qui font l'objet d'interprétations historiques différentes;

J. Constatant le nombre important d'archives consultées;

K. Regrettant particulièrement « l'état et la gestion calamiteuse » de nombreuses archives relatives à la période de la Seconde Guerre mondiale et de l'après-guerre;

L. Constatant que le CEGES remarque de très grandes différences en ce qui concerne la conservation des archives, et pointe particulièrement « la situation dans un certain nombre de dépôts provinciaux et communaux wallons » qui serait « déplorable »;

M. Prenant note que certaines autorités belges ont parfois été plus loin que la simple « participation passive » aux événements;

N. Considérant que malgré l'occupation allemande, certaines autorités disposaient d'une marge de manœuvre pour appliquer les ordres de l'occupant;

O. Constatant que certaines autorités belges ont aussi fait preuve d'attitudes courageuses;

onderzoek naar de vervolging en de deportatie van de joden in België tijdens de Tweede Wereldoorlog,

C. Kennismemend van het tussentijds verslag van het SOMA met als titel « De Belgische overheden en de jodenvervolging en -deportatie »,

D. Kennismemend van het werkplan voor het eindverslag,

E. Vaststellend en betreurend dat het onderzoek naar de eventuele verantwoordelijkheid van Belgische overheden bij de jodenvervolging en -deportatie in België sinds het einde van de oorlog is verwaarloosd,

F. Zich erover verheugend dat de studie van het SOMA een echte stap voorwaarts betekent wat het onderzoek van deze kwestie betreft,

G. Erop wijzend dat de herinnering aan de genocide levend moet worden gehouden op basis van vastgestelde feiten en verantwoordelijkheden,

H. Vaststellend dat « er na de bezetting geen centraal beleid werd ontwikkeld om de verantwoordelijken voor de jodenvervolging systematisch te sanctioneren en/of te bestraffen »,

I. Vaststellend, na lezing van het verslag en de verslagen van het begeleidingscomité, dat de kwestie van de voorbereiding en de uitvoering van de arrestaties van mei 1940, die op verschillende manieren historisch worden geïnterpreteerd, nog helemaal moet worden opgehelderd,

J. Vaststellend dat een groot aantal archieven is geraadpleegd,

K. De « rampzalige staat » en het « rampzalige beheer » van vele archieven betreffende de Tweede Wereldoorlog en de naoorlogse periode diep betreurend,

L. Vaststellend dat het SOMA wijst op grote verschillen wat de bewaring van de archieven betreft en met name op de « deplorabele » toestand in een aantal Waalse provinciale en stedelijke archieven,

M. Vaststellend dat bepaalde Belgische overheden soms méér hebben gedaan dan alleen « passieve medewerking » verlenen aan de gebeurtenissen,

N. Overwegende dat bepaalde overheden ondanks de Duitse bezetting toch enige bewegingsruimte hadden bij het uitvoeren van de bevelen van de bezetter,

O. Vaststellend dat bepaalde Belgische overheden zich heel moedig hebben gedragen,

P. Prenant note également que « aucun autre service de police ne participa aussi activement aux persécutions anti-juives que la police d'Anvers »;

Q. Prenant note que la recherche dans les archives devrait toucher à son terme au début de l'année 2006;

R. Constatant que les faits figurant au point 1 de la résolution du Sénat du 13 février 2003 n'ont pas tous été abordés dans le rapport intermédiaire,

Félicite le CEGES pour ce premier rapport,

Demande au gouvernement :

1. de mettre, si nécessaire, à la disposition du CEGES des moyens supplémentaires pour finaliser l'étude,

2. d'informer les communes et les provinces des déficiences constatées par le CEGES dans certaines archives provinciales et communales,

3. dans la limite de ses compétences, de prendre les mesures qui s'imposent et de proposer un plan pour assurer la conservation des archives et plus particulièrement celles relatives à la période concernée par l'étude du CEGES,

4. d'inciter les communes dans lesquelles des juifs ont été victimes de persécutions de mener, à partir des archives communales, des études historiques sur l'attitude des autorités communales.

Demande au CEGES :

7. de poursuivre avec la même rigueur cette analyse scientifique approfondie sur la participation éventuelle d'autorités belges à l'identification, à l'arrestation, aux persécutions et à la déportation des juifs de Belgique pendant la Seconde Guerre mondiale,

8. que, sans limitation de l'étendue de la recherche, tous les points (1) figurant au point 1 de la résolution du 13 février 2003 soient abordés dans le rapport final,

9. de mettre en évidence, tout en continuant d'éviter les pièges de l'anachronisme et de la rétrospectivité, les différences d'attitude entre les autorités dans la mise en œuvre des mesures exigées par l'occupant,

(1) a) Le déplacement dès le 10 mai 1940 d'un nombre important de juifs étrangers vers la France;

b) l'application des ordonnances de l'autorité occupante concernant les juifs;

c) la constitution d'un registre de juifs;

d) la distribution et le port de l'étoile jaune;

e) les concentrations et déportations de juifs;

f) la manière dont cette participation éventuelle a été prise en compte durant la répression d'après-guerre.

P. Eveneens vaststellend dat « geen enkele andere politiedienst zo actief aan de jodenvervolging heeft meegewerkt als de Antwerpse politie »,

Q. Vaststellend dat het archiefonderzoek begin 2006 voltooid zou moeten zijn,

R. Vaststellend dat een aantal punten die in de Senaatsresolutie van 13 februari 2003 worden aangekaart, niet behandeld zijn in het tussentijds verslag,

Feliciteert het SOMA voor dit eerste verslag,

En vraagt de regering :

1. het SOMA, indien nodig, bijkomende middelen te verschaffen om de studie af te maken,

2. de gemeenten en provincies te wijzen op de gebreken die het SOMA heeft vastgesteld in bepaalde provinciale en gemeentelijke archieven,

3. binnen de grenzen van haar bevoegdheden maatregelen te nemen en een plan voor te stellen om de bewaring van de archieven -en dan vooral van de periode waarop de studie van het Soma betrekking heeft-, te garanderen,

4. de gemeenten waar joden zijn vervolgd aan te moedigen om op basis van hun gemeentearchieven historische studies te laten uitvoeren naar de houding van de gemeentelijke overheden.

Vraagt het SOMA :

1. de diepgaande wetenschappelijke analyse aangaande de eventuele deelname van de Belgische overheden aan de identificatie, de arrestatie, de vervolging en de deportatie van de joden in België tijdens de Tweede Wereldoorlog met dezelfde grondigheid voort te zetten,

2. zonder beperkingen wat de omvang van het onderzoek betreft, alle punten (1) uit punt 1 van de resolutie van 13 februari 2003 te behandelen in het eindverslag,

3. zonder te vervallen in een anachronisme en Hineininterpretierung te wijzen op de verschillende houdingen die de overheden aannamen in de uitvoering van de door de bezetter opgelegde maatregelen,

(1) a) de overbrenging vanaf 10 mei 1940 van een groot aantal buitenlandse joden naar Frankrijk,

b) de toepassing van de verordeningen van de bezetter aangaande de joden,

c) het opstellen van een jodenregister,

d) de verdeling en draagplicht van de davidster,

e) het verzamelen en deporteren van joden,

f) de wijze waarop met deze eventuele deelname in de naoorlogse repressie rekening werd gehouden.

10. de transmettre son rapport définitif au Sénat en novembre 2006 afin de permettre à l'Assemblée qui a initié cette recherche de l'examiner avant la fin de la législature.

6 mars 2006.

Alain DESTEXHE.
Philippe MAHOUX.

4. in november 2006 zijn eindverslag aan de Senaat voor te leggen zodat de Assemblée die dit onderzoek op gang heeft gebracht, het vóór het einde van de zittingsperiode kan bespreken.

6 maart 2006.