

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2005-2006

13 MARS 2006

Proposition de loi modifiant l'arrêté royal n° 78 relatif à l'exercice des professions des soins de santé

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT

N° 39.817/3

Le CONSEIL D'ÉTAT, section de législation, troisième chambre, saisi par la Présidente du Sénat, le 27 janvier 2006, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi « modifiant l'arrêté royal n° 78 relatif à l'exercice des professions des soins de santé », a donné le 14 février 2006 l'avis suivant :

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique (1) et l'accomplissement des formalités prescrites.

Par ailleurs, le présent avis comporte également un certain nombre d'observations sur d'autres points. Il ne peut toutefois s'en déduire que, dans le délai qui lui est imparti, la section de législation a pu procéder à un examen exhaustif de la proposition.

*
* *

Observation préalable

2. En ce qui concerne les demandes d'avis qui, comme en l'espèce, émanent des présidents des assemblées législatives, la récente réforme de la section de législation, opérée par la loi du 2 avril 2003, a expressément prévu la possibilité de désigner un délégué (voir article 82, alinéa 2, des lois coordonnées) sans toutefois en faire une obligation comme pour les demandes d'avis émanant du pouvoir exécutif.

Voir :

Documents du Sénat :

3-555 - 2003/2004 :

N° 1 : Proposition de loi de Mme Van de Castelee.

(1) S'agissant d'une proposition de loi, on entend par fondement juridique la conformité aux normes supérieures.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2005-2006

13 MAART 2006

Wetsvoorstel tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 78 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE

Nr. 39.817/3

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, derde kamer, op 27 januari 2006 door de voorzitter van de Senaat verzocht haar, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een voorstel van wet « tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 78 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen », heeft op 14 februari 2006 het volgende advies gegeven :

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond (1), alsmede van de te vervullen vormvereisten.

Daarnaast bevat dit advies ook een aantal opmerkingen over andere punten. Daaruit mag echter niet worden afgeleid dat de afdeling wetgeving binnen de haar toegemeten termijn een exhaustief onderzoek van het voorstel heeft kunnen verrichten.

*
* *

Voorafgaande opmerking

2. Wat betreft de adviesaanvragen die, zoals te dezen, uitgaan van de voorzitters van de wetgeving vergaderingen, werd bij de recente hervorming van de afdeling wetgeving, bij de wet van 2 april 2003, uitdrukkelijk voorzien in de mogelijkheid om een gemachtigde aan te wijzen (zie artikel 82, tweede lid, van de gecoördineerde wetten), zonder dat het evenwel om een verplichting gaat, zoals voor de adviesaanvragen die uitgaan van de uitvoerende macht.

Zie :

Stukken van de Senaat :

3-555 - 2003/2004 :

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de mevrouw Van de Castelee.

(1) Aangezien het gaat om een wetsvoorstel, wordt onder « rechtsgrond » verstaan de overeenstemming met hogere rechtsnormen.

En l'espèce, le fait de ne pas avoir désigné de délégué a pour conséquence que le Conseil d'État ne peut prendre connaissance que des textes qui lui sont soumis comme tels et, plus particulièrement, que le membre compétent de l'auditorat ne peut demander de précisions sur leur portée, et moins encore engager le dialogue avec un délégué en vue de formuler une proposition de texte ou de résoudre un problème juridique donné.

Il en résulte que la mission consultative de la section de législation est rendue plus difficile et qu'il ne peut être garanti que le Conseil d'État ait pu cerner correctement tous les aspects de la proposition de loi à l'examen. L'avis se lira donc sous cette réserve.

Portée de la proposition de loi

3. La proposition de loi soumise pour avis entend apporter deux modifications à l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice des professions des soins de santé. D'une part, les mots «(exercer) (l'exercice de) l'art pharmaceutique» sont remplacés par les mots «(dispenser des) (dispensation de) soins pharmaceutiques» (article 2). Il est prévu, d'autre part, que les titulaires de l'autorisation d'officines ouvertes au public doivent mettre à la disposition des pharmaciens qu'ils emploient les moyens permettant à ceux-ci de respecter leurs obligations déontologiques et autres obligations professionnelles. En cas de non-respect de ces obligations, le ministre qui a la santé publique dans ses attributions peut ordonner la suspension provisoire de l'autorisation d'exploiter une pharmacie (article 3).

Examen du texte

Article 2

4. Un projet de loi modifiant l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice des professions des soins de santé (1), a fait l'objet d'amendements (2) qui correspondent dans une large mesure, mais pas exclusivement, aux modifications proposées sous l'article 2 et qui ont été déposés à la Chambre des représentants. Si ces amendements devaient être adoptés par les deux Chambres avant que le Sénat ne se prononce sur la proposition de loi à l'examen, il y aura lieu d'en tenir compte.

On observera également que le projet de loi précité insère lui-même un article 4, § 2*bis*, nouveau, dans l'arrêté royal n° 78 du 10 novembre 1967 relatif à l'exercice des professions des soins de santé, qui précise la notion de «soins pharmaceutiques».

Article 3

5. On n'aperçoit pas clairement comment le problème des officines pharmaceutiques qui sont aux mains de non-pharmaciens, dont il est question dans les développements, peut être résolu en obligeant le titulaire de l'autorisation «de mettre à la disposition (...) les moyens» permettant au(x) pharmacien(s) employé(s) dans l'officine de respecter les obligations énumérées à l'article 12*bis*, proposé. En tout état de cause, il y aura lieu de prévoir également que le titulaire de l'autorisation ne peut pas empêcher le(s) pharmacien(s) employé(s) dans l'officine pharmaceutique de respecter les obligations mentionnées dans cet article.

(1) Doc. Chambre, 2005-06, n° 2125/1.

(2) *Ibid.*, n° 2125/2 (amendements n°s 1-13 de Mme Avontroodt et consorts).

Het gegeven dat er in dit geval geen gemachtigde werd aangewezen, heeft als gevolg dat de Raad van State enkel kennis kan nemen van de hem voorgelegde teksten als zodanig en meer bepaald het bevoegde lid van het auditoraat geen nadere toelichting kan vragen over de draagwijdte ervan, laat staan dat hij met een gemachtigde in dialoog kan treden met het oog op het formuleren van een tekstvoorstel of een oplossing voor een bepaald juridisch probleem.

Aldus wordt de adviestaak van de afdeling wetgeving bemoeilijkt en kan niet worden gewaarborgd dat de Raad van State een juist inzicht heeft gehad met betrekking tot alle aspecten van het voorliggende wetsvoorstel. Het advies dient dan ook met dit voorbehoud te worden gelezen.

Strekking van het wetsvoorstel

3. Het om advies voorgelegde wetsvoorstel strekt ertoe twee wijzigingen aan te brengen in het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen. Enerzijds wordt de term «artsenijbekendkunde» vervangen door de term «(het verstrekken van) farmaceutische zorg» (artikel 2). Anderzijds wordt bepaald dat de houders van vergunningen van voor het publiek opengestelde apotheken de door hen tewerkgestelde apothekers de middelen moeten ter beschikking stellen opdat zij hun deontologische en andere beroepsverplichtingen kunnen nakomen. Bij niet-naleving van deze verplichting kan door de minister die de volksgezondheid onder zijn bevoegdheid heeft, de tijdelijke schorsing worden bevolen van de vergunning om een apotheek te houden (artikel 3).

Onderzoek van de tekst

Artikel 2

4. In de Kamer van volksvertegenwoordigers werden op een wetsontwerp tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de uitoefening van gezondheidszorgberoepen (1) amendementen (2) ingediend die in grote mate — maar niet uitsluitend — overeenstemmen met de onder artikel 2 voorgestelde wijzigingen. Indien die amendementen zouden worden aangenomen door beide Kamers vooraleer de Senaat zich over het voorliggende wetsvoorstel uitsprekt, moet hiermee rekening worden gehouden.

Er moet ook op worden gewezen dat het genoemde wetsontwerp zelf onder meer een nieuw artikel 4, § 2*bis*, invoegt in het koninklijk besluit nr. 78 van 10 november 1967 betreffende de gezondheidszorgberoepen, dat een nadere omschrijving bevat van het begrip «farmaceutische zorg».

Artikel 3

5. Het is niet erg duidelijk hoe het in de toelichting geschetste probleem betreffende de officina-apotheken die in handen zijn van niet-apothekers, kan worden verholpen door de vergunninghouder te verplichten «de middelen ter beschikking te stellen» om de in de officina tewerkgestelde apotheker(s) toe te laten de in het voorgestelde artikel 12*bis* opgesomde verplichtingen na te komen. In ieder geval moet ook worden bepaald dat hij de in de officina-apotheek tewerkgestelde apotheker(s) niet mag verhinderen om de erin vermelde verplichtingen na te leven.

(1) Stuk Kamer, 2005-06, nr. 2125/1.

(2) *Ibid.*, nr. 2125/2 (amendementen nrs. 1-13 van mevrouw Avontroodt c.s.).

6. L'article 12bis, alinéa 2, proposé, devrait déterminer la durée maximale de la suspension temporaire qui y est visée.

7. Selon les développements, le titulaire est tenu, en cas de suspension de l'autorisation, de continuer à verser la rémunération du (des) pharmaciens (s) qu'il emploie. Le texte de l'article 12bis, proposé, devrait également l'énoncer.

La chambre était composée de

M. D. ALBRECHT, président de chambre,

MM. J. SMETS et B. SEUTIN, conseillers d'État,

MM. H. COUSY et J. VELAERS, assesseurs de la section de législation,

Mme G. VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par M. J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

La concordance entre la version néerlandaise et la version française a été vérifiée sous le contrôle de M. J. SMETS.

Le greffier,

G. VERBERCKMOES.

Le président,

D. ALBRECHT.

6. In het ontworpen artikel 12bis, tweede lid, zou de maximumduur van de erin bedoelde tijdelijke schorsing moeten worden bepaald.

7. In de toelichting wordt vooropgesteld dat bij schorsing van de vergunning de vergunninghouder ertoe gehouden is de apotheker(s)-werknemer(s) verder hun wedde uit te betalen. Zulks zou ook in de tekst van het ontworpen artikel 12bis dienen te worden bepaald.

De kamer was samengesteld uit

De heer D. ALBRECHT, kamervoorzitter,

De heren J. SMETS en B. SEUTIN, staatsraden,

De heren H. COUSY en J. VELAERS, assessoren van de afdeling wetgeving,

Mevrouw G. VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de heer J. VAN NIEUWENHOVE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Nederlandse en de Franse tekst werd nagezien onder toezicht van de heer J. SMETS.

De griffier,

G. VERBERCKMOES.

De voorzitter,

D. ALBRECHT.