

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2005-2006

1 FÉVRIER 2006

**Proposition de loi modifiant l'article 475
du Code pénal**

RAPPORT
**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. MAHOUX**

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2005-2006

1 FEBRUARI 2006

**Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 475
van het Strafwetboek**

VERSLAG
**NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER MAHOUX**

Composition de la commission/Samenstelling van de commissie :

Président/Voorzitter : Hugo Vandenberghe.**Membres/Leden :**

SP.A-SPIRIT	Jacinta De Roeck, Flor Koninckx, Fauzaya Talhaoui.
VLD	Pierre Chevalier, Jeannine Leduc, Luc Willems.
PS	Jean-François Istasse, Marie-José Laloy, Philippe Mahoux.
MR	Jean-Marie Cheffert, Christine Defraigne, Nathalie de T' Serclaes.
CD&V	Mia De Schampelaere, Hugo Vandenberghe.
Vlaams Belang	Jurgen Ceder, Anke Van dermeersch.
CDH	Clotilde Nyssens.

Suppléants/Plaatsvervangers :

Staf Nimmegeers, Fatma Pehlivan, Ludwig Vandenhove, Myriam Vanlerberghe.
Jacques Germeaux, Stefaan Noreilde, Annemie Van de Casteele, Patrik Vankrunkelsven.
Sfia Bouarfa, Jean Cornil, Joëlle Kapompolé, Philippe Moureaux.
Jihane Annane, Berni Collas, Marie-Hélène Crombé-Berton, Alain Destexhe.
Sabine de Bethune, Jan Steverlyncck, Erika Thijs.
Yves Buysse, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire.
Christian Brotcorne, Francis Delpérée.

*Voir :***Documents du Sénat :****3-1286 - 2004/2005 :**

N° 1 : Proposition de loi de M. Cheffert et consorts.

3-1286 - 2005/2006 :

N° 2 : Amendements.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****3-1286 - 2004/2005 :**

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Cheffert c.s.

3-1286 - 2005/2006 :

Nr. 2 : Amendementen.

La commission de la Justice a examiné la présente proposition de loi au cours de sa réunion du 1^{er} février 2006.

I. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE LOI

M. Cheffert expose que la proposition de loi a été déposée dans le courant du mois de mai 2005.

Le 2 juin 2005, la Belgique a été condamnée sur le sujet en question par la Cour européenne des droits de l'homme.

La proposition de loi vise à porter remède à une déviance manifeste de la jurisprudence depuis un arrêt de la Cour de cassation de 1909, alors que le législateur de 1867 n'avait pas prévu la chose.

Actuellement, le meurtre est considéré par la jurisprudence comme l'accessoire du vol.

Il est donc une circonstance aggravante réelle ou objective, et s'impute automatiquement à tous les participants au vol, conformément à la théorie de l'emprunt de criminalité.

En cour d'assises, on ne peut dès lors dissocier les questions sur le vol et sur le meurtre à l'égard de chaque participant.

L'orateur cite l'exemple de quatre personnes qui décident de commettre un vol dans une habitation privée. Au dernier moment, l'une des quatre personnes décide de ne pas participer à l'expédition. Pendant le vol, le propriétaire de la maison, censée être inhabitée, rentre chez lui.

L'un des trois voleurs panique, se saisit d'un objet contondant, et tue le propriétaire. Celui qui n'a pas voulu participer sera quand même condamné pour vol, parce qu'il en avait connaissance. Il se retrouvera avec les autres devant la cour d'assises, où les questions ne seront pas individualisées pour chacun des quatre accusés.

Ils seront tous les quatre condamnés pour meurtre, et c'est cette condamnation qui apparaîtra sur leur casier judiciaire.

On pourrait objecter que le jury d'assises pourra individualiser la peine. Cela est exact, mais, sur le plan moral, la sentence reste une condamnation pour meurtre, dont la mention sur un casier judiciaire est très différente d'une condamnation pour vol.

On pourrait objecter également que la proposition risque d'encourager l'action des bandes armées. L'intervenant ne le croit pas car, si la personne qui a renoncé à participer avait connaissance du fait que ses

De commissie voor de Justitie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergadering van 1 februari 2006.

I. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HOOFDINDIENER VAN HET WETSVOORSTEL

De heer Cheffert merkt op dat het wetsvoorstel in mei 2005 werd ingediend.

Op 2 juni 2005 werd België voor deze aangelegenheid veroordeeld door het Europees Hof voor de rechten van de mens.

Het wetsvoorstel wil een evidente afwijking in de rechtspraak rechtzetten, die is ontstaan sinds een arrest van het Hof van Cassatie in 1909, waarin de wetgever in 1867 niet voorzien had.

Tegenwoordig wordt doodslag door de rechtspraak beschouwd als een aspect dat met de diefstal verbonden is.

Doodslag vormt dus een werkelijke of objectieve verzwarende omstandigheid, die krachtens de theorie van het «ontleende ouderschap» aan alle deelnemers van een diefstal ten laste wordt gelegd.

In een assisenproces kan men dus voor elke afzonderlijke deelnemer geen onderscheid maken tussen diefstal en doodslag.

Spreker haalt het voorbeeld aan van vier personen die beslissen om in te breken in een privé-woning. Op het laatste ogenblik beslist één van hen om er niet aan deel te nemen. Tijdens de inbraak komt de eigenaar van het huis, dat onbewoond had moeten zijn, thuis.

Een van de drie dieven raakt in paniek, grijpt een stomp voorwerp, en doodt de eigenaar. Degene die niet had willen deelnemen zal toch veroordeeld worden voor diefstal, omdat hij er weet van had. Hij zal met de anderen voor het hof van assisen moeten verschijnen, waar de vragen niet afzonderlijk aan elke beschuldigde gesteld zullen worden.

Zij zullen alle vier voor doodslag veroordeeld worden, en die veroordeling zal op hun strafblad verschijnen.

Men zou kunnen opwerpen dat de assisenjury de straf kan individualiseren. Dat klopt, maar op moreel vlak blijft de uitspraak een veroordeling voor doodslag, wat op een strafblad heel anders oogt dan een veroordeling voor diefstal.

Men zou ook kunnen opwerpen dat het voorstel een aanmoediging kan zijn voor gewapende bendes. Spreker meent van niet, want als de persoon die afgezien heeft van de deelname kennis had van het feit

complices s'étaient donné les moyens de commettre un meurtre, il n'échappera pas à la sanction.

La Cour européenne des droits de l'homme a condamné la Belgique le 2 juin 2005.

La situation actuelle mène à des aberrations. Si le jury d'assises ne veut pas, dans l'exemple cité, condamner pour meurtre la personne qui a renoncé à agir, il n'a d'autre choix que de l'acquitter du chef de vol. La même observation vaut, *mutatis mutandis*, pour un crime passionnel accompagné de circonstances particulières.

La proposition de loi suggère dès lors de compléter l'article 475 du Code pénal par l'alinéa suivant : « Le meurtre commis pour faciliter le vol ou l'extorsion, soit pour en assurer l'impunité, ne sera imputé au participant que s'il y a matériellement coopéré ou s'il était informé de l'éventualité de ce meurtre. »

Il s'agit donc d'individualiser les questions à l'égard de tous les participants, non seulement quant à la participation au fait, mais aussi quant au fait d'être informé des conséquences éventuelles.

C'est l'arrêt de la Cour de cassation qui a induit la situation actuelle car, si on lit les travaux préparatoires de la loi de 1867, l'exposé des motifs indique : « si vous avez chargé quelqu'un de voler, et que votre mandataire joigne un meurtre au vol, vous ne pouvez être puni comme coauteur du meurtre, car l'assassinat et le meurtre ne sont pas des circonstances simplement aggravantes du vol, mais des crimes différents qui, de plus, supposent l'intention de donner la mort, intention qui vous a été complètement étrangère. »

Alors que l'intention était claire lors des travaux préparatoires de 1867, les choses ont dérapé en 1909. La Cour de cassation a depuis confirmé cette interprétation à plusieurs reprises. Dans son arrêt du 2 juin 2005 (Arrêt Goktepe c. Belgique, no 50372/99) la Cour européenne des droits de l'homme a cependant estimé que le fait que la cour d'assises refuse de poser des questions individualisées sur les circonstances aggravantes et que le jury ne pouvait se prononcer sur celles-ci qu'à l'égard de tous les accusés, sans déterminer individuellement la responsabilité pénale de chacun d'eux, était une violation de l'article 6 de la CEDH. L'individualisation de la peine n'est pas suffisante, il faut également que les questions puissent être individualisées. On rétablit de la sorte une justice qui a été voulue par le législateur de 1867, mais qui a fait l'objet d'une interprétation différente par la Cour de cassation depuis 1909.

M. Cheffert rappelle que la proposition à l'examen a été déposée avant que la Cour européenne des droits de l'homme rende son arrêt Goktepe. Cette décision ne

dat zijn handlangers over de uitrusting beschikten om een moord te kunnen begaan, zal hij de straf niet ontlopen.

Het Europees Hof voor de rechten van de mens heeft België op 2 juni 2005 veroordeeld.

De huidige toestand leidt tot aberraties. Als de assisenjury in het aangehaalde voorbeeld de persoon die afgezien heeft van de inbraak, niet voor doodslag wil veroordelen, heeft hij geen andere keuze dan hem ook voor diefstal vrij te spreken. Hetzelfde geldt *mutatis mutandis* voor een passiemoord met bijzondere omstandigheden.

Het wetsvoorstel stelt dus voor om artikel 475 van het Strafwetboek aan te vullen met het volgende lid : « De doodslag gepleegd om diefstal of afpersing te vergemakkelijken of om de straffeloosheid ervan te verzekeren, wordt de deelnemers alleen ten laste gelegd als zij er materieel aan hebben meegewerkt of wisten dat de doodslag kon worden gepleegd ».

Het is dus de bedoeling om aan elke deelnemer afzonderlijk de vragen te stellen, niet alleen betreffende de deelname aan het feit, maar ook betreffende het feit of zij al dan niet op de hoogte waren van de mogelijke gevolgen.

De huidige toestand is het gevolg van het arrest van het Hof van Cassatie. In de toelichting bij de wet van 1867 staat immers : « si vous avez chargé quelqu'un de voler, et que votre mandataire joigne un meurtre au vol, vous ne pouvez être puni comme coauteur du meurtre, car l'assassinat et le meurtre ne sont pas des circonstances simplement aggravantes du vol, mais des crimes différents qui, de plus, supposent l'intention de donner la mort, intention qui vous a été complètement étrangère. »

Hoewel de bedoeling duidelijk blijkt uit de parlementaire werkzaamheden van 1867, is de zaak in 1909 ontspoord. Sindsdien heeft het Hof van Cassatie deze interpretatie meermaals bevestigd. In zijn arrest van 2 juni 2005 (arrest Goktepe vs. België, nr. 50372/99), heeft het Europees Hof voor de rechten van de mens echter geoordeeld dat het feit dat het Hof van Assisen weigert individuele vragen te stellen over de verzwarende omstandigheden en dat de jury zich hierover slecht ten opzichte van alle beschuldigen kan uitspreken, zonder de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van elk van hen individueel te bepalen, een schending is van artikel 6 van het EVRM. Een individualisering van de straf is niet voldoende, ook de vragen moeten geïndividualiseerd kunnen worden. Zo herstelt men de gerechtigheid die de wetgever in 1867 gewenst had, maar die het Hof van Cassatie sinds 1909 anders geïnterpreteerd heeft.

De heer Cheffert herinnert eraan dat voorliggend voorstel werd ingediend voor het Europees Hof voor de rechten van de mens zijn arrest Goktepe uitsprak.

fait que conforter la solution proposée dans le texte à l'examen.

II. DISCUSSION

M. Delpérée fait remarquer que les pénalistes contemporains belges soutiennent l'interprétation qui est faite par les auteurs de la proposition. Ce serait faire chose utile en adoptant le texte à l'examen.

Mme Talhaoui considère que la proposition de loi à l'examen s'inscrit dans la tendance à humaniser le droit pénal et le Code pénal.

Bien que l'arrêt Goktepe de la Cour européenne des droits de l'homme n'insiste pas vraiment sur ce point, une modification de la loi semble indiquée pour la clarifier.

L'intervenante souligne enfin que cette modification de la loi ne peut pas être considérée comme un sauf-conduit pour le banditisme ou les bandes de voleurs. Elle a pour seul but de permettre au jury, au cours d'un procès d'assises, d'individualiser les questions posées aux auteurs et de faire en sorte que chacun des auteurs soit jugé sur son implication matérielle dans la commission du fait punissable.

M. Hugo Vandenberghe souligne que la Cour de Strasbourg a effectivement jugé incompatible avec l'article 6 de la CEDH la pratique qui empêche tout interrogatoire individuel. Reste à savoir comment cet arrêt doit être mis en œuvre. Faut-il modifier le droit pénal matériel, c'est-à-dire l'article 475 du Code pénal? Ou élaborer des règles de procédure précisant que les questions posées en cour d'assises doivent être individualisées? L'intervenant croit savoir que le Collège des procureurs généraux a pris position sur cette question. Quel est l'avis du gouvernement à ce sujet?

La ministre répond que le réseau d'expertise procédure pénale du Collège des procureurs généraux a décidé d'examiner comment l'arrêt Goktepe de la Cour européenne doit être précisément mis en œuvre. À la lecture de l'arrêt, on constate que la Cour confirme qu'un interrogatoire individualisé doit être possible lorsqu'il y a des circonstances aggravantes objectives. L'arrêt traite en l'espèce d'un meurtre pour vol. Le Code pénal prévoit encore d'autres circonstances aggravantes objectives, telles que la prise d'otages ayant entraîné une incapacité de travail, le viol ayant entraîné la mort ou accompagné d'actes de torture et l'incendie ayant entraîné la mort. Ne convient-il pas de régler aussi ces circonstances aggravantes objectives? Si l'on ne complète que l'article 475, les autres cas ne seront en effet pas réglés. Ne vaudrait-il pas mieux chercher une solution globale afin de préserver la cohérence du Code pénal?

Die beslissing is slechts een bevestiging van de oplossing die in voorliggende tekst wordt voorgesteld.

II. BESPREKING

De heer Delpérée wijst erop dat de hedendaagse Belgische strafrechtsspecialisten de interpretatie van de indieners van het voorstel steunen. Het zou dus goed zijn dat voorliggende tekst wordt aangenomen.

Mevrouw Talhaoui meent dat het voorliggende wetsvoorstel kadert in de tendens tot humanisering van het strafrecht en het Strafwetboek.

Hoewel het Europees Hof voor de rechten van de mens hierop niet echt aandringt in het arrest Goktepe, lijkt een wetswijziging, die de duidelijkheid zal bevorderen, aangewezen.

Spreekster onderlijnt ten slotte dat deze wetswijziging niet mag worden beschouwd als een vrijgeleide voor banditisme of voor dievenbendes. Het is enkel de bedoeling dat de jury tijdens het assisenproces de kans krijgt om individueel vragen te stellen aan de daders en ervoor te zorgen dat ieder van de daders op zijn materiële betrokkenheid bij het strafbaar feit wordt beoordeeld.

De heer Hugo Vandenberghe wijst erop dat het Hof te Straatsburg inderdaad de praktijk dat er geen individuele vraagstelling mogelijk is niet verzoenbaar acht met artikel 6 van het EVRM. De vraag is hoe dit arrest dient te worden uitgevoerd. Moet het materieel strafrecht, namelijk artikel 475 van het Strafwetboek, worden gewijzigd? Of moet bij een procedurele regeling worden duidelijk gemaakt dat de vraagstelling bij het hof van assisen ten aanzien van de betrokkene individueel moet zijn? Spreker meent te weten dat het College van procureurs-generaal hierover een standpunt heeft ingenomen. Wat is de mening van de regering hierover?

De minister antwoordt dat het expertisenetwerk strafrechtspiegeling van het College van procureurs-generaal heeft beslist om na te gaan hoe het arrest Goktepe van het Europees Hof precies moet worden uitgevoerd. Bij het lezen van het arrest stelt men vast dat het Hof beaamt dat individuele vraagstelling mogelijk moet zijn voor objectieve verzwarende omstandigheden. In casu gaat het arrest over een roofmoord. Er zijn echter ook nog andere objectieve verzwarende omstandigheden in het Strafwetboek, zoals de gijzelneming met arbeidsongeschiktheid tot gevolg, de verkrachting met de dood tot gevolg of die welke gepaard gaat met foltering, en brandstichting met de dood tot gevolg. Moet men ook deze objectieve verzwarende omstandigheden niet regelen? Als men enkel artikel 475 aanvult, zijn deze andere gevallen immers niet geregeld. Zoekt men niet beter naar een alomvattende oplossing om de coherentie in het Strafwetboek te behouden? Spreekster stelt voor

L'intervenante propose de soumettre la proposition de loi à l'examen au Collège des procureurs généraux, qui est déjà en train d'examiner le problème et qui proposera une solution sous peu.

Par ailleurs, il a déjà été fait référence à l'intention du législateur et à la doctrine. L'intervenante souligne qu'il y a toutefois aussi d'autres tendances au sein de la doctrine. Il se fait l'écho par exemple de M. A. De Nauw, qui affirme que la volonté du législateur était bel et bien de faire du meurtre pour vol une circonstance aggravante objective.

M. Cheffert est quelque peu étonné par la position du gouvernement. Il rappelle que la proposition à l'examen a été déposée avant l'arrêt Goktepe. Ce n'est pas parce que la Cour européenne des droits de l'homme a rendu un arrêt condamnant la Belgique qu'il faut balayer le travail parlementaire et confier la question au Collège des procureurs généraux.

Rien n'empêche le gouvernement de préparer un projet de loi plus global sur la question des circonstances aggravantes objectives. L'ambition des auteurs de la proposition de loi est plus limitée, c'est de régler le sort de l'article 475 du Code pénal.

D'autre part, ce n'est pas parce que l'on donne au jury la possibilité d'avoir des questions individualisées qu'il ne peut pas décider, de manière souveraine, que chaque coïnculpé est coupable tant au niveau du vol que du meurtre.

L'idée des auteurs de la proposition est de rétablir quelque chose qui, historiquement, n'est pas ce que le législateur de l'époque a voulu. Il est temps de mettre fin à cette dérive jurisprudentielle.

M. Willems peut souscrire au raisonnement suivi dans la proposition de loi. Mais il se range aussi aux arguments du gouvernement, dans la mesure où la proposition de loi à l'examen n'offre qu'une solution ponctuelle pour un cas déterminé.

M. Delpérée formule les remarques suivantes. La proposition de loi à l'examen ne vise pas à répondre à un arrêt de la Cour européenne des droits de l'Homme. La chronologie le montre à suffisance. Cet arrêt conforte cependant l'attitude des auteurs de la proposition de loi.

Il est vain d'ouvrir un débat sur les intentions du législateur de 1867.

Enfin, le but n'est pas de porter un jugement sur la jurisprudence de la Cour de cassation en la matière. La proposition de loi a simplement pour objectif de mettre fin à une situation qui n'est ni claire, ni juste. Le législateur doit pouvoir se saisir d'une telle question pour la régler.

het voorliggende wetsvoorstel voor te leggen aan het college van procureurs-generaal, dat betreffende problematiek reeds aan het onderzoeken is en vrij snel een oplossing zal voorstellen.

Verder werd reeds verwezen naar de bedoeling van de wetgever en naar de rechtsleer. Spreekster wijst er op dat er echter ook andere strekkingen zijn in de rechtsleer. Zo verwijst hij naar de mening van de heer A. De Nauw, die stelt dat de wil van de wetgever wel degelijk was om de roofmoord te voorzien als een objectief verzwarende omstandigheid.

Het standpunt van de regering verbaast de heer Cheffert enigszins. Hij herinnert eraan dat voorliggend voorstel voor het arrest-Goktepe werd ingediend. Het is niet omdat het EHRM een arrest heeft gevelde dat België veroordeelt, dat men de parlementaire werkzaamheden van tafel moet vegen en het probleem aan het college van procureurs-generaal moet voorleggen.

Niets belet de regering een ruimer wetsontwerp over het probleem van de objectieve verzwarende omstandigheden voor te bereiden. De ambitie van de indieners van het wetsvoorstel is beperkter: ze willen het lot van artikel 475 van het Strafwetboek regelen.

Het is ten andere niet omdat men de jury de mogelijkheid biedt individuele vragen te krijgen, dat hij niet soeverein kan beslissen dat elke medebeschuldigde aan zowel de diefstal als de doodslag schuldig is.

De indieners van het voorstel beogen iets te herstellen dat historisch niet is wat de wetgever indertijd heeft gewild. Het is tijd dat een einde wordt gemaakt aan die ontsporing in de rechtspraak.

De heer Willems kan instemmen met de in het wetsvoorstel vervatte redenering. Anderzijds kan hij zich ook vinden in de argumenten van de regering in zoverre dat voorgesteld wetsvoorstel slechts een afzonderlijke oplossing biedt voor een welbepaald geval.

De heer Delpérée geeft de volgende opmerkingen. Voorliggend wetsvoorstel strekt er niet toe een antwoord te geven op een arrest van het Europees Hof voor de rechten van de mens. Dat blijkt voldoende uit de chronologie. Het arrest steunt echter het standpunt van de indieners van het wetsvoorstel.

Een debat openen over de intenties van de wetgever van 1867 leidt nergens toe.

Het is ten slotte niet de bedoeling een oordeel uit te spreken over de rechtspraak van het Hof van Cassatie in deze materie. De bedoeling van het wetsvoorstel is gewoon een einde te maken aan een toestand die noch helder, noch rechtvaardig is. De wetgever moet dergelijk probleem onder handen kunnen nemen om het op te lossen.

M. Mahoux pense qu'à force de vouloir régler dans un texte la totalité des problèmes, on risque de n'en régler aucun. Dès lors que la proposition à l'examen ne fait courir aucun risque d'incohérence, elle peut être votée en l'état. Au delà de la solution qui est ainsi apportée à la problématique du meurtre, d'autres mesures devront probablement encore être prises pour régler la problématique des circonstances aggravantes objectives liées à d'autres crimes.

La ministre précise que dans l'état actuel, rien n'empêche la cour d'assises de poser des questions individuelles. Un arrêt de la Cour de cassation de 1996 a confirmé que rien ne s'opposait à ce que le président de la cour d'assises pose des questions individuelles, également en ce qui concerne les circonstances aggravantes individuelles. L'intervenant redoute que la modification proposée à l'article 475 ait des conséquences bien au delà des objectifs poursuivis par les auteurs.

M. Cheffert reconnaît que dans un procès d'assises, chaque partie peut demander au président de poser telle ou telle question. C'est le président qui décide, de manière discrétionnaire, s'il pose ou non ces questions. Avec la modification proposée, le président serait dans l'obligation d'individualiser les questions, ce qui garantit la sécurité juridique.

M. Hugo Vandenberghe demande si, dans les autres hypothèses où la circonstance aggravante apparaît dans la définition du délit, l'individualisation des questions peut également être pratiquée sans une qualification matérielle distincte. On ajoute en l'espèce un élément complémentaire à la circonstance aggravante, puisque le texte prévoit que «le meurtre commis pour faciliter le vol ou l'extorsion, soit pour en assurer l'impunité, ne sera imputé au participant que s'il y a matériellement coopéré ou s'il était informé de l'éventualité de ce meurtre.» Eu égard au principe de légalité, la circonstance aggravante doit être formulée à la lumière du délit principal.

L'intervenant souligne que l'individualisation des questions, telle qu'elle est prescrite par la Cour européenne des droits de l'homme, s'applique ici à l'article 475 qui ne scinde pas les deux éléments au niveau du droit matériel. La question se pose de savoir sur quoi porte alors cette individualisation si l'on n'a pas deux descriptions en droit matériel, l'une du délit et l'autre de la circonstance aggravante. La proposition vise à formuler ce principe de manière claire et précise, en indiquant que cela vaut lorsque l'intéressé savait ou devait savoir qu'il y avait un risque de survenance de la circonstance aggravante.

L'intervenant constate que l'alinéa proposé impute le meurtre au participant au vol qui a matériellement

De heer Mahoux denkt dat wanneer men in een tekst alle problemen wil oplossen, men er geen enkel dreigt op te lossen. Aangezien er met voorliggend voorstel geen enkel gevaar van incoherentie bestaat, kan het als dusdanig worden aangenomen. Naast de oplossing die aldus wordt geboden voor de problematiek inzake doodslag, zullen waarschijnlijk nog andere maatregelen moeten worden getroffen om de problematiek op te lossen van de objectieve verzwarende omstandigheden voor andere misdaden.

De minister wijst erop dat bij de huidige stand van zaken niets het hof van assisen belet individuele vragen te stellen. Een arrest van het Hof van Cassatie van 1996 heeft bevestigd dat er niets op tegen was dat de voorzitter van het hof van assisen individuele vragen stelt, ook voor wat de individuele verzwarende omstandigheden betreft. Spreker vreest dat de voorgestelde wijziging aan artikel 475 gevolgen heeft die verder reiken dan de doelstellingen van de indieners.

De heer Cheffert geeft toe dat in een assisenproces elke partij de voorzitter kan verzoeken bepaalde vragen te stellen. De voorzitter beslist discretionair of hij die vragen al dan niet stelt. Door de voorgestelde wijziging wordt de voorzitter verplicht de vragen te individualiseren, wat de rechtszekerheid waarborgt.

De heer Hugo Vandenberghe vraagt of de geïndividualiseerde vraagstelling, in de andere hypothesen waar de verzwarende omstandigheid voorkomt in de delictomschrijving, kan worden bereikt zonder een afzonderlijke materiele kwalificatie. In casu wordt een bijkomend element toegevoegd aan de verzwarende omstandigheid; de tekst bepaalt immers dat «de doodslag gepleegd om diefstal of afpersing te vergemakkelijken of om de straffeloosheid ervan te verzekeren, de deelnemers alleen ten laste wordt gelegd als zij er materieel aan hebben meegewerkt of wisten dat de doodslag kon worden gepleegd.» Gezien het legaliteitsbeginsel, dient de verzwarende omstandigheid in het licht van het hoofdmisdrijf te worden geformuleerd.

Spreker wijst erop dat de geïndividualiseerde vraagstelling, zoals voorgeschreven door het EVRM, hier geldt ten aanzien van artikel 475 dat materieelrechtelijk de twee elementen niet uit elkaar houdt. De vraag rijst waarover de dubbele vraagstelling dan wordt gesteld, als men niet tweemaal een materieelrechtelijke omschrijving heeft van enerzijds het delict en anderzijds de verzwarende omstandigheid?. Het voorstel beoogt dit klaar en duidelijk te formuleren, namelijk wanneer de betrokkene wist of diende te weten dat het risico bestond dat de verzwarende omstandigheid zich zou voordoen.

Spreker stelt vast dat het voorgestelde lid de doodslag ten laste legt aan de deelnemers aan de diefstal die

coopéré ou qui était informé de l'éventualité de ce meurtre. Il faudrait également viser l'hypothèse du participant qui aurait dû savoir quelles conséquences pouvaient se rattacher à la commission du vol. Il pense par exemple au coauteur qui sait que ses complices vont commettre un vol en étant lourdement armés.

À la suite de cette remarque, M Cheffert et consorts déposent l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 3-1286/2) visant à remplacer, dans l'alinéa proposé, les mots « s'il était informé de » par les mots « s'il connaissait ou aurait dû connaître ».

Mme Talhaoui estime que l'adoption de la proposition de loi à l'examen n'exclut pas la tenue d'un débat plus vaste sur les circonstances aggravantes objectives. Cela permettrait de passer au crible les autres circonstances aggravantes objectives du Code pénal et de les adapter au besoin, avant de s'exposer à d'autres condamnations de la Cour européenne.

III. VOTES

Article 1

L'article est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

Article 2

L'amendement n° 1 et l'article 2 ainsi amendé sont successivement adoptés à l'unanimité des 12 membres présents.

L'ensemble du texte amendé est adopté à la même unanimité.

*
* *

Confiance est faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le rapporteur,
Philippe MAHOUX.

Le président,
Hugo VANDENBERGHE.

er materieel aan hebben meegewerkt of die wisten dat de doodslag kon worden gepleegd. Ook het geval moet worden overwogen van de deelnemer die had moeten weten welke gevolgen het plegen van de diefstal met zich kon brengen. Hij denkt bijvoorbeeld aan de mededader die weet dat zijn medeplichtigen een diefstal gaan plegen terwijl ze zwaarbewapend zijn.

Als gevolg van die opmerking dienen de heer Cheffert c.s. amendement nr. 1 in (stuk Senaat nr. 3-1286/2), dat ertoe strekt in het voorgestelde lid de woorden « of wisten » te vervangen door de woorden « dan wel wisten of hadden moeten weten ».

Mevrouw Talhaoui meent dat de aanneming van voorliggend wetsvoorstel een ruimer debat over objectieve verzwarende omstandigheden niet uitsluit. Aldus kunnen ook de andere objectieve verzwarende omstandigheden van het Strafwetboek onder de loep worden genomen en eventueel worden aangepast, vooraleer andere veroordelingen van het Europees Hof zouden volgen.

III. STEMMINGEN

Artikel 1

Het artikel wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden

Artikel 2

Amendement nr. 1 en het aldus geamendeerde artikel 2 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

De geamendeerde tekst wordt in zijn geheel met dezelfde eenparigheid aangenomen.

*
* *

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur,
Philippe MAHOUX.

De voorzitter,
Hugo VANDENBERGHE.