

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2005-2006

2 DÉCEMBRE 2005

Proposition de loi complétant l'article 20, alinéa 1^{er}, de la loi du 24 décembre 2002 modifiant le régime des sociétés en matière d'impôts sur les revenus et instituant un système de décision anticipée en matière fiscale

(Déposée par MM. Luc Willems et Jean-Marie Dedecker)

DÉVELOPPEMENTS

La présente proposition de loi vise à indiquer désormais de manière claire et précise que tant les sociétés que les particuliers peuvent demander et obtenir en matière fiscale une décision anticipée ou « *ruling* ». Trop de particuliers ignorent encore l'existence de cette possibilité parce que la pratique du *ruling* est encore trop souvent considérée comme étant purement une « affaire de sociétés ».

Si l'on veut connaître avec certitude les conséquences fiscales d'une opération projetée, on peut demander au fisc une décision fiscale anticipée ou *ruling*.

Toutefois, jusqu'il y a peu, il n'existait pas en Belgique de pratique généralisée et uniforme en matière de *ruling*. Dans ce domaine, le changement est venu avec la réforme de l'impôt des sociétés.

1. QU'ENTEND-ON PAR *RULING*? (1)

Un *ruling* est un acte juridique par lequel le Service public fédéral Finances détermine, conformément aux

(1) X., « Accountancy, Audit, Boekhouding, Fiscaliteit, HRM, consultancy », *Vias Update*, n° 55, 20 novembre 2003, pp. 1-3.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2005-2006

2 DECEMBER 2005

Wetsvoorstel houdende aanvulling van artikel 20, eerste lid, van de wet van 24 december 2002 tot wijziging van de vennootschapsregeling inzake inkomstenbelastingen en tot instelling van een systeem van voorafgaande beslissingen in fiscale zaken

(Ingediend door de heren Luc Willems en Jean-Marie Dedecker)

TOELICHTING

Dit wetsvoorstel strekt ertoe voortaan klaar en duidelijk aan te geven dat zowel vennootschappen als particulieren een voorafgaande beslissing in fiscale zaken, een zogenaamde « *ruling* », kunnen aanvragen en verkrijgen. Nog teveel particulieren zijn zich van die mogelijkheid niet bewust, omdat de rullingpraktijk al te vaak als een loutere « vennootschapsaangelegenheid » wordt beschouwd.

Indien men zekerheid wil over de fiscale gevolgen van een geplande verrichting, dan kan men bij de fiscus een voorafgaande fiscale beslissing of *ruling* aanvragen.

België kende tot voor kort echter geen algemene en uniforme rullingpraktijk. Samen met de hervorming van de vennootschapsbelasting is daar verandering in gekomen.

1. WAT WORDT ONDER EEN *RULING* VERSTAAN? (1)

Een *ruling* is een juridische handeling waarbij de FOD Financiën, overeenkomstig de geldende fiscale

(1) X., « Accountancy, Audit, Boekhouding, Fiscaliteit, HRM, consultancy », *Vias Update*, nr. 55, 20 november 2003, blz. 1-3.

dispositions fiscales en vigueur, comment la loi s'appliquera à une situation ou à une opération particulière qui n'a pas encore produit d'effets sur le plan fiscal.

La pratique du *ruling*, c'est-à-dire la possibilité de connaître anticipativement, avec effet contraignant, le point de vue du fisc à l'égard d'une transaction projetée, n'est toutefois pas en soi totalement neuve.

D'une part, il existait dans les administrations fiscales une pratique informelle d'octroi d'accords individuels tant au niveau local qu'au niveau des services centraux à Bruxelles et, d'autre part, pour quelques matières fiscales très spécifiques, il existait déjà une pratique de *ruling* formellement réglementée (1).

Le nouveau régime prévu par la loi de réforme du 24 décembre 2002 et entré en vigueur le 1^{er} janvier 2003 visait à permettre une pratique généralisée de *ruling*.

La Belgique s'est ainsi dotée d'un système de *ruling* généralisé et ouvert étendant la possibilité d'adapter des décisions anticipées à n'importe quelle « situation ou opération particulière qui n'a pas encore produit d'effets sur le plan fiscal », à l'exception de cas expressément exclus.

2. HISTORIQUE (2)

Globalement, on peut distinguer trois phases (3) dans l'évolution qui a conduit à la situation actuelle, laquelle marque le début d'une quatrième phase.

A. Avant les années 90 : les accords informels individuels

Il existe depuis longtemps en Belgique une pratique d'accords informels avec l'administration. De tels accords peuvent être conclus sur des questions de fait tant au niveau des services locaux qu'au niveau des services centraux, et ce à tout moment, ce qui veut dire qu'ils peuvent l'être de manière proactive (par exemple, à l'occasion d'un contrôle fiscal) ou postérieurement à l'opération (par exemple, au cours de contrôles fiscaux).

(1) Lefevre S., *Mémoire de droit fiscal « De juridische aard en de bindende kracht van de ruling »*, Université de Gand, Faculté de Droit, Année académique 2003-2004, p. 1.

(2) Willems R., « De Belgische rulingpraktijk », Malines, Ced. Samsom, 2003, pp. 8-15; Gemis G. et Cops G., « De blijde intrede van de rulingpraktijk à la hollandaise. Gaat het ditmaal lukken ? », *A.F.T.*, 2000, pp. 14-19; Spagnoli K., « Naar een veralgemeende rulingpraktijk », dans Peeters B. (éd.), « Hervorming van de vennootschapsbelasting », Bruxelles, De Boeck & Larcier, 2003, p. 169-175.

(3) Lefevre S., *o.c.*, pp. 2-4.

bepalingen, vaststelt hoe de wet wordt toegepast op een bijzondere situatie of verrichting, die op fiscaal vlak nog geen uitwerking heeft gehad.

De rulingpraktijk op zich, of de mogelijkheid om voorafgaandelijk op bindende wijze het standpunt van de fiscus te vernemen bij een geplande transactie, is echter niet geheel nieuw.

De fiscale administraties kenden immers, enerzijds, een informele praktijk van het toekennen van individuele akkoorden, zowel op lokaal niveau als op het niveau van de centrale diensten te Brussel. Anderzijds bestond reeds de formeel geregelde rulingpraktijk inzake enkele zeer specifieke fiscale materies (1).

De in de hervormingswet van 24 december 2002 opgenomen nieuwe regeling, die in werking is getreden op 1 januari 2003, strekte ertoe om een algemene rulingpraktijk mogelijk te maken.

Aldus kreeg België een veralgemeend en open rulingsysteem, waarbij de mogelijkheid van voorafgaande rulings werd uitgebreid tot gelijk welke « bijzondere situatie of verrichting die op fiscaal vlak nog geen uitwerking heeft gehad », met uitzondering van uitdrukkelijk uitgesloten gevallen.

2. HISTORIEK (2)

Grosso modo kunnen drie fases (3) onderscheiden worden in de evolutie naar de huidige situatie, die een vierde fase inluit.

A. Voorafgaandelijk aan de jaren '90 : de individuele informele akkoorden

Sinds lang bestaat er in België een praktijk van informele akkoorden met de administratie. Dergelijke akkoorden kunnen gesloten worden met betrekking tot feitelijke kwesties, zowel op het niveau van de lokale diensten als op het niveau van de centrale diensten en dit op elk moment, dus zowel proactief (bijvoorbeeld naar aanleiding van een belastingcontrole) als na de verrichting (bijvoorbeeld tijdens fiscale controles).

(1) Lefevre S., *Scriptie Fiscaal Recht « De juridische aard en de bindende kracht van de ruling »*, Universiteit Gent, Faculteit Rechtsgeleerdheid, Academiejaar 2003-2004, blz. 1.

(2) Willems R., « De Belgische rulingpraktijk », Mechelen, Ced. Samsom, 2003, blz. 8-15; Gemis G. en Cops G., « De blijde intrede van de rulingpraktijk à la hollandaise. Gaat het ditmaal lukken ? », *A.F.T.*, 2000, blz. 14-19; Spagnoli K., « Naar een veralgemeende rulingpraktijk », in Peeters B. (ed.), « Hervorming van de vennootschapsbelasting », Brussel, De Boeck & Larcier, 2003, blz. 169-175.

(3) Lefevre S., *o.c.*, blz. 2-4.

B. La période 1991/1992-1999 : les accords écrits préalables (ruling classique)

La deuxième phase a débuté avec l'instauration d'une procédure formalisée par le biais des lois des 20 juillet 1991, 23 octobre 1991 et 22 juillet 1993 (1).

À partir du 1^{er} janvier 1993, on a instauré la possibilité de demander un accord formel préalable en matière d'impôts directs pour certaines opérations projetées. À cet effet, une « Commission des accords fiscaux préalables » (dénommée ci-après « la Commission ») a été créée au sein de l'administration des Contributions directes par arrêté royal du 9 novembre 1992 (*Moniteur belge* du 25 novembre 1992).

La possibilité de demander pareil accord préalable a été instaurée en même temps que le concept vague de « besoins légitimes de caractère financier ou économique ». Afin de garantir la sécurité juridique du contribuable, on a prévu la possibilité de soumettre à la Commission des questions d'ordre fiscal spécifiques. Jusqu'alors, la réglementation était limitée aux impôts sur les revenus concernant les opérations énumérées à l'article 345 du Code des impôts sur les revenus 1992 (2).

L'application de cette possibilité a ensuite été étendue à d'autres articles de la loi, à savoir les articles 26, 54 et 344, § 2, du Code des impôts sur les revenus 1992. Par la suite, des lois successives ont encore élargi le champ d'application des accords préalables.

Au cours de l'année 1994, la loi du 30 mars 1994 a introduit parallèlement des mesures pour prévenir les abus de droit dans le domaine des impôts indirects et, en particulier, des droits de succession et des droits d'enregistrement. La Commission a alors été élargie à des agents de l'administration de la TVA, de l'enregistrement et des domaines.

C. Depuis la fin des années 90 : les décisions écrites anticipées (ruling bis)

Un arrêté royal du 3 mai 1999 a instauré à partir du 14 juin 1999 un nouveau système de décisions anticipées, à côté du système des accords préalables. On a donné aux contribuables la possibilité de demander conseil auprès du « Service des décisions anticipées » (dénommé ci-après le Service) qui était

(1) Lassaux R., « Ruling: naar een uniforme, soepele en stelselmatige aanpak », *I.A.B. Info*, 2002, n^{os} 18-19, p. 5.

(2) Behaeghe I., Cauwenbergh P., Claes S., Defoor W., De Greeve G., Gazagnes D., Sablon S., Thilmany J., Vanheeswijck L., Vertommen S., et Wille P., « De rulingprocedure inzake directe belastingen », *Fisc.Koer.*, 1995, p. 119; Peeters B. et Cauwenbergh P., « Het voorafgaand schriftelijk akkoord: fiscale (schijn)rechtszekerheid? », *T.F.R.*, 1993, p. 134, n^o 1.

B. De periode 1991/1992-1999 : de voorafgaande schriftelijke akkoorden (klassieke ruling)

De tweede fase werd ingeluid door een geformaliseerde procedure, ingevoerd bij de wetten van 20 juli 1991, 23 oktober 1991 en 22 juli 1993 (1).

Vanaf 1 januari 1993 was het mogelijk om voor welbepaalde geplande verrichtingen betreffende directe belastingen een formeel voorafgaand akkoord te vragen. Daartoe werd bij koninklijk besluit van 9 november 1992 (*Belgisch Staatsblad* van 25 november 1992) een « Commissie voor Voorafgaande akkoorden » (hierna « Commissie » genoemd) opgericht binnen de administratie der Directe Belastingen.

De mogelijkheid om een dergelijk voorafgaand akkoord te vragen, werd ingevoerd samen met het vage begrip « rechtmatige behoeften van financiële of economische aard ». Om de rechtszekerheid van de belastingplichtige te waarborgen, werd de mogelijkheid geboden specifieke vraagstukken van fiscale aard voor te leggen aan de Commissie. Tot dan was de regeling beperkt tot de inkomstenbelastingen met betrekking tot de in artikel 345 WIB 1992 opgesomde verrichtingen (2).

De toepassing van die mogelijkheid werd naderhand uitgebreid tot andere wetsartikelen, namelijk de artikelen 26, 54 en 344, § 2, van het WIB 1992. Nadien hebben opeenvolgende wetten het toepassingsgebied van de voorafgaande akkoorden nog meer uitgebreid.

In de loop van het jaar 1994 voerde de wet van 30 maart 1994 parallelle antirechtsmisbruiksbepalingen in op het vlak van de indirecte belastingen, meer bepaald inzake registratie — en successierechten. De Commissie werd toen uitgebreid met ambtenaren van de BTW, registratie en domeinen.

C. Vanaf het einde van de jaren '90 : de voorafgaande schriftelijke beslissingen (ruling bis)

Bij koninklijk besluit van 3 mei 1999 werd naast het systeem van de voorafgaande akkoorden vanaf 14 juni 1999 een nieuw systeem van voorafgaande beslissingen ingevoerd. Belastingplichtigen kregen de mogelijkheid om te rade te gaan bij de « Dienst van Voorafgaande Beslissingen » (hierna « Dienst » ge-

(1) Lassaux R., « Ruling: naar een uniforme, soepele en stelselmatige aanpak », *I.A.B. Info*, 2002, afl. 18-19, blz. 5.

(2) Behaeghe I., Cauwenbergh P., Claes S., Defoor W., De Greeve G., Gazagnes D., Sablon S., Thilmany J., Vanheeswijck L., Vertommen S., en Wille P., « De rulingprocedure inzake directe belastingen », *Fisc.Koer.*, 1995, blz. 119; Peeters B. en Cauwenbergh P., « Het voorafgaand schriftelijk akkoord: fiscale (schijn)rechtszekerheid? », *T.F.R.*, 1993, blz. 134, nr. 1.

compétent pour offrir des garanties fiscales aux candidats investisseurs.

La compétence de la Commission a donc été remaniée. Elle continuait à s'occuper des accords de réorganisation tandis que le Service devait se consacrer plutôt aux prix de transfert (*Transfer pricing*) au sens large du terme, y compris les régimes particuliers.

D. La situation actuelle: le nouveau système de ruling généralisé

Parallèlement à la réforme de l'impôt des sociétés en 2002, le gouvernement a souhaité réformer aussi les divers systèmes d'accords et de décisions anticipés en matière fiscale. La loi du 24 décembre 2002 modifiant le régime des sociétés en matière d'impôts sur les revenus et instituant un système de décision anticipée en matière fiscale a étendu sensiblement la possibilité, qui existait déjà, de demander un *ruling* fiscal.

Le nouveau système instauré depuis le 1^{er} janvier 2003 en remplacement de tous les autres systèmes donne à chaque contribuable (potentiel) la possibilité de demander une décision anticipée en matière fiscale sur toutes les matières, à l'exception de celles qui sont expressément exclues.

C'est la raison pour laquelle les pratiques de *ruling* formelles existantes (art. 345 CIR; art. 18, § 3, C. enreg.; art. 106, § 2, C. succ.; AR 3 mai 1999) ont été supprimées et remplacées par une disposition de loi générale et uniforme visant tant les impôts directs et indirects que les taxes y assimilées.

Auparavant, un accord préalable ne pouvait être demandé que pour un certain nombre de dispositions spécifiques, comme l'existence ou non de besoins légitimes de caractère financier ou économique lors d'une fusion ou d'une scission.

Depuis le 1^{er} janvier 2003, un *ruling* est possible pour toutes les demandes ayant trait à l'application des lois relatives à des impôts qui relèvent de la compétence du SPF Finances ou dont celui-ci assure la perception ou le recouvrement.

Toutefois, un *ruling* ne peut emporter exemption ou modération d'impôts et ne peut porter que sur des demandes liées à l'application de la législation fiscale.

On peut déduire de ce qui précède que les pratiques de *ruling* antérieures ne répondaient apparemment pas totalement aux attentes des contribuables. En outre, une procédure rapide permettant d'obtenir des garanties quant aux conséquences fiscales d'un investissement pouvait être un atout important pour attirer les investissements étrangers.

noemd), die bevoegd was om kandidaat-investeerdere fiscale waarborgen te bieden.

De bevoegdheid van de Commissie werd bijgevolg herschikt. De Commissie behield een focus op reorganisatieakkoorden, terwijl de Dienst meer gericht werd op verrekenprijzen (*Transfer Pricing*) in ruime zin, m.i.v. de bijzondere regimes.

D. De huidige situatie: het nieuwe veralgemeende rulingsysteem

Samen met de hervorming van de vennootschapsbelasting in 2002 wilde de regering ook de verschillende systemen van voorafgaande akkoorden en beslissingen in fiscale zaken hervormen. Bij de wet van 24 december 2002 tot wijziging van de vennootschapsregeling inzake inkomstenbelastingen en tot instelling van een systeem van voorafgaande beslissingen in fiscale zaken werd de reeds vroeger bestaande mogelijkheid om een fiscale ruling aan te vragen drastisch uitgebreid.

Ter vervanging van alle andere systemen kan sinds 1 januari 2003 elke (potentiële) belastingplichtige een voorafgaande beslissing in fiscale zaken vragen over alle materies, behalve de uitdrukkelijk uitgesloten zaken.

Daarom werden de bestaande formele rulingpraktijken (art. 345 WIB; art. 18, § 3, W. Reg.; art. 106, § 2 W.Succ.; koninklijk besluit van 3 mei 1999) afgeschaft en vervangen door een algemene en eenvormige wettelijke beschikking, zowel voor directe als indirecte belastingen en gelijkgestelde belastingen.

Vroeger kon er slechts een voorafgaand akkoord gevraagd worden over een aantal specifieke bepalingen, zoals het al dan niet bestaan van rechtmatige financiële of economische behoeften bij een fusie of splitsing.

Vanaf 1 januari 2003 is er een ruling mogelijk over alle aanvragen met betrekking tot de toepassing van de belastingwetten, die onder de bevoegdheid van de FOD Financiën vallen of waarvan deze de inning of de invordering verzekert.

Een *ruling* mag echter geen vrijstelling of vermindering van belastingen tot gevolg hebben en mag enkel betrekking hebben op vragen over de toepassing van de belastingwetgeving.

Uit wat voorafgaat, kan worden afgeleid dat de vorige rulingpraktijken blijkbaar niet volledig beantwoordden aan de noden van de belastingplichtigen. Bovendien kon een snelle procedure, om zekerheid te krijgen over de fiscale gevolgen van een investering, een belangrijke troef zijn bij het aantrekken van buitenlandse investeringen.

E. Ratio legis du système de ruling actuel

Pour promouvoir de nouveaux investissements en Belgique, il fallait donc que notre ordre juridique fiscal puisse garantir une plus grande sécurité juridique. À cette fin, il était indiqué d'étendre et de généraliser le champ d'application de la pratique existante en matière de *ruling*.

Il devenait en outre indispensable de mettre en place un système général et transparent de décisions anticipées qui soit applicable à tous les contribuables (et pas uniquement aux nouveaux investisseurs, par exemple).

En adoptant la nouvelle procédure, le législateur cherchait clairement à instaurer de nouvelles possibilités de contacts entre les contribuables et l'administration fiscale. Il entendait ainsi assurer au contribuable une sécurité juridique préalable, dans le respect des normes tant nationales qu'internationales.

L'idée était aussi de mettre un frein aux contestations en matière fiscale et, ce faisant, de limiter les frais qu'elles engendrent aussi bien pour l'administration que pour le citoyen.

La nouvelle pratique du *ruling* vise aussi à étendre sensiblement les matières pour lesquelles le *ruling* peut être demandé et à simplifier les procédures.

En effet, il est légitime que les citoyens préoccupés de leur situation fiscale ou désireux de connaître le traitement fiscal qui sera réservé à une transaction déterminée puissent s'adresser à l'administration, que ce soit pour une simple question technique ou pour un mécanisme fiscal complexe.

3. DEMANDE DE RULING

La demande de *ruling* est adressée par écrit au « Service des décisions anticipées » du SPF Finances.

Elle doit être motivée et contenir :

- l'identité du demandeur et, le cas échéant, des parties et des tiers concernés;
- la description des activités du demandeur;
- la description complète de la situation ou de l'opération particulière;
- la référence aux dispositions légales ou réglementaires sur lesquelles devra porter la décision.

E. Ratio legis van het huidige rulingsysteem

Teneinde nieuwe investeringen in België te promoten moest onze fiscale rechtsorde bijgevolg een grotere rechtszekerheid kunnen bieden. Om die reden was het aangewezen het toepassingsgebied van de reeds bestaande rulingpraktijk uit te breiden en te veralgemenen.

Daarnaast ontstond de nood aan een algemeen en transparant systeem van voorafgaande beslissingen dat voor alle belastingplichtigen van toepassing is (en bijvoorbeeld niet enkel voor nieuwe investeerders).

Door het instellen van de nieuwe procedure wilde de wetgever duidelijk nieuwe contactmogelijkheden tussen de belastingplichtigen en de fiscale administratie invoeren. De wetgever beoogde de belastingplichtige op die wijze een voorafgaande juridische zekerheid te geven, met inachtneming van zowel nationale als internationale normen.

Daarenboven trachtte men op deze manier de bezwaren in fiscale materies af te remmen en aldus de kosten te beperken die er, zowel voor de administratie als voor de burgers, uit voortvloeiden.

De nieuwe rulingpraktijk heeft tevens tot doel de materies waarvoor een ruling kan worden aangevraagd gevoelig uit te breiden en de procedures te vereenvoudigen.

Het is immers gerechtvaardigd dat burgers die ongerust zijn over hun fiscale toestand of die de fiscale behandeling willen kennen van een bepaalde transactie, terecht kunnen bij de administratie, ongeacht of het om een louter technische vraag gaat dan wel om een ingewikkeld fiscaal mechanisme.

3. AANVRAAG VAN EEN RULING

Een ruling dient schriftelijk aangevraagd te worden bij de « Dienst van Voorafgaande Beslissingen » van de FOD Financiën.

De aanvraag moet gemotiveerd zijn. Zij moet de volgende gegevens bevatten :

- de identiteit van de aanvrager en eventueel van de andere betrokken partijen en derden;
- de beschrijving van de activiteiten van de aanvrager;
- de volledige beschrijving van de bijzondere situatie of verrichting;
- de verwijzing naar de wettelijke of reglementaire bepalingen waar de beslissing moet op slaan.

La demande contient, le cas échéant, une copie des demandes qui ont été introduites pour le même objet auprès des autorités fiscales des États membres des Communautés européennes ou d'États tiers avec lesquels la Belgique a conclu une convention préventive de la double imposition, et des décisions qui s'y rapportent.

Aussi longtemps qu'une décision n'est pas intervenue, la demande doit être complétée par tout élément nouveau relatif à la situation ou à l'opération envisagée.

La décision du SPF Finances est notifiée dans un délai de trois mois à compter de la date où la demande est complète. Le SPF Finances et le demandeur peuvent modifier ce délai d'un commun accord.

4. CAS DANS LESQUELS LE *RULING* N'EST PAS POSSIBLE

Les cas dans lesquels une décision anticipée ne peut être donnée sont définis à l'article 22 de la loi précitée du 24 décembre 2002 et à l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 17 janvier 2003 exécutant l'article 22, alinéa 2, de la loi du 24 décembre 2002. Elle ne peut l'être lorsque :

1. la demande a trait à des situations ou opérations identiques à celles ayant déjà produit des effets sur le plan fiscal dans le chef du demandeur ou faisant l'objet d'un recours administratif ou d'une action judiciaire sur le plan fiscal entre l'État belge et le demandeur;

2. l'octroi d'une décision anticipée serait inapproprié ou inopérant en raison de la nature des dispositions légales ou réglementaires invoquées dans la demande;

3. la demande a trait à toute application d'une loi d'impôt relative au recouvrement et aux poursuites.

En matière d'impôts sur les revenus, une décision anticipée ne peut, en outre, être donnée lorsque :

1. au moment de l'introduction de la demande, des éléments essentiels de l'opération ou de la situation décrite se rattachent à un pays refuge non coopératif avec l'OCDE;

2. l'opération ou la situation décrite est dépourvue de substance économique en Belgique.

La décision anticipée lie le SPF Finances pour l'avenir, sauf :

1. lorsque les conditions auxquelles la décision anticipée est subordonnée ne sont pas remplies;

In voorkomend geval moet er een kopie worden bijgevoegd van de aanvragen die over hetzelfde onderwerp werden ingediend bij de fiscale overheden van andere Europese lidstaten of van derde landen waarmee België een overeenkomst tot het vermijden van dubbele belasting heeft gesloten, en van de beslissingen met betrekking tot deze aanvragen.

Tot zolang er geen beslissing is genomen, dient de aanvraag aangevuld te worden met elk nieuw element dat betrekking heeft op de bijzondere situatie of verrichting.

De beslissing van de FOD Financiën wordt meege-deeld binnen een termijn van drie maanden vanaf de datum dat de aanvraag volledig is. De aanvrager en de FOD Financiën kunnen die termijn in onderlinge overeenstemming wijzigen.

4. GEVALLEN WAARIN GEEN *RULING* MOGELIJK IS

De gevallen waarin geen *ruling* mogelijk is, worden bepaald in artikel 22 van de voormelde wet van 24 december 2002 en in artikel 1 van het koninklijk besluit van 17 januari 2003 tot uitvoering van artikel 22, tweede lid, van de wet van 24 december 2002, met name indien :

1. de aanvraag betrekking heeft op situaties of verrichtingen die identiek zijn aan situaties of verrichtingen die op fiscaal vlak reeds gevolgen hebben ten aanzien van de aanvrager of op fiscaal vlak het voorwerp vormen van een administratief beroep of gerechtelijke handeling tussen de Belgische Staat en de aanvrager;

2. het treffen van een *ruling* niet aangewezen is of zonder uitwerking is op grond van de in de aanvraag aangevoerde wettelijke of reglementaire bepalingen;

3. de aanvraag betrekking heeft op elke toepassing van de belastingwetgeving betreffende invordering en vervolgingen.

Inzake inkomstenbelasting kan geen *ruling* worden toegestaan wanneer :

1. Bij het indienen van de aanvraag essentiële elementen van de beschreven verrichting of situatie betrekking hebben op een vluchtland dat niet samenwerkt met de OESO;

2. De beschreven verrichting of situatie geen economische substantie heeft in België.

De *ruling* bindt de FOD Financiën voor de toekomst, behalve :

1. indien de voorwaarden inzake *ruling* niet vervuld zijn;

2. lorsqu'il apparaît que la situation et les opérations décrites par le demandeur l'ont été de manière incomplète ou inexacte, ou lorsque des éléments essentiels des opérations n'ont pas été réalisés de la manière présentée par le demandeur;

3. en cas de modification des dispositions des traités, du droit communautaire ou du droit interne qui sont applicables à la situation ou à l'opération visée par la décision anticipée;

4. lorsqu'il s'avère que la décision anticipée n'est pas conforme aux dispositions des traités, du droit communautaire ou du droit interne.

En outre, la décision anticipée ne lie plus le SPF Finances lorsque les effets essentiels de la situation ou des opérations sont modifiés par un ou plusieurs éléments qui sont directement ou indirectement imputables au demandeur. Dans ce cas, le retrait de la décision anticipée produit ses effets à partir du jour du fait imputable au demandeur.

5. ASPECTS PEU CONNUS DU *RULING*

Un aspect moins connu est le fait qu'un *ruling* peut aussi être demandé dans le cadre de la gestion d'un patrimoine privé, par exemple lors de la vente d'actions d'une société d'exploitation à une société patrimoniale familiale (1).

De cette manière, on peut savoir si une telle transaction d'actions est exonérée ou si elle sera considérée comme une opération spéculative et donc imposable.

S'il peut être demandé pour un nombre sensiblement plus élevé de matières qu'auparavant, le *ruling* n'en reste pas moins une « affaire de sociétés ». Or, les particuliers aussi pourraient trouver intérêt à demander une décision fiscale anticipée.

Toutefois, on ne peut pas déduire de manière univoque de l'article 20 existant, alinéa 1^{er}, de la loi du 24 décembre 2002, si les particuliers sont admis ou non à demander un *ruling*.

D'où la proposition prévoyant de compléter le texte par le membre de phrase « émanant tant de sociétés que de particuliers ».

2. indien blijkt dat de situatie of verrichting door de aanvrager onvolledig of onjuist omschreven is, of indien essentiële elementen van de verrichting niet werden verwezenlijkt op de door de aanvrager omschreven wijze;

3. ingeval van wijziging van de bepalingen van de verdragen, van het gemeenschapsrecht of van het interne recht, die van toepassing zijn op de door ruling beoogde situatie of verrichting;

4. indien blijkt dat de ruling niet in overeenstemming is met de bepalingen van de verdragen, van het gemeenschapsrecht of van het interne recht.

Bovendien bindt de ruling de FOD Financiën niet meer wanneer de voornaamste gevolgen van de situatie of de verrichting gewijzigd zijn door één of meer elementen, die rechtstreeks of onrechtstreeks aan de aanvrager toe te schrijven zijn. In dat geval heeft de intrekking van de ruling uitwerking vanaf de dag waarop de aan de aanvrager ten laste gelegde feiten hebben plaatsgehad.

5. WEINIG GEKENDE ASPECTEN VAN DE *RULING*

Wat minder gekend is, is het feit dat men tevens een *ruling* kan aanvragen in het kader van het beheer van een privé-vermogen, bijvoorbeeld bij de verkoop van aandelen van een exploitatievennootschap aan een familiale patrimoniumvennootschap (1).

Op die manier kan men te weten komen of een dergelijke aandelentransactie belastingvrij is of zal beschouwd worden als een speculatieve en dus belastbare verrichting.

Ondanks het feit dat de *ruling* kan worden aangevraagd in verband met aanzienlijk meer materies dan vroeger, blijft het een « vennootschapsaangelegenheid ». Ook privé-personen kunnen echter veel baat hebben bij een voorafgaande fiscale beslissing.

Uit het bestaande artikel 20, eerste lid, van de wet van 24 december 2002 kan echter niet éénduidig worden afgeleid of particulieren al dan niet een *ruling* kunnen aanvragen.

Vandaar het voorstel om de tekst aan te vullen met de zinsnede « zowel uitgaande van vennootschappen als van particulieren ».

Luc WILLEMS.
Jean-Marie DEDECKER.

(1) X., « Spreek voorafgaandelijk met de fiscus af », *De Zelfstandige*, n° 4, 15 février 2005, p. 10.

(1) X., « Spreek voorafgaandelijk met de fiscus af », *De Zelfstandige*, nr. 4, 15 februari 2005, blz. 10.

PROPOSITION DE LOIArticle 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

À l'article 20, alinéa 1^{er}, de la loi du 24 décembre 2002 modifiant le régime des sociétés en matière d'impôts sur les revenus et instituant un système de décision anticipée en matière fiscale, les mots « émanant tant de sociétés que de particuliers » sont insérés entre le mot « demande » et le mot « relative ».

Art. 3

La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

24 octobre 2005.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 20, eerste lid, van de wet van 24 december 2002 tot wijziging van de vennootschapsregeling inzake inkomstenbelastingen en tot instelling van een systeem van voorafgaande beslissingen in fiscale zaken worden tussen het woord « aanvragen » en het woord « betreffende » de woorden « , zowel uitgaande van vennootschappen als van particulieren, » ingevoegd

Art. 3

Deze wet treedt in werking de dag waarop zij in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

24 oktober 2005.

Luc WILLEMS.
Jean-Marie DEDECKER.